



ЗАҢҒЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 9 (194) 2017

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

Дәлелдер мен дәлелдеуді қолданудың, азаматтық процесте апелляция мен жарыспалықты қамтамасыз етудің өзекті мәселелері



**АЗАМАТ
БОРАМБАЕВ**

**ЖЕКЕШЕ АЙЫПТАУ ІСТЕРДІ
ҚАРАУ ТӘРТІПТЕРІ**

46

МАРАТ АХМЕТЖАНОВ

Законодательные новеллы в сфере прокурорской деятельности



4

ЙОРГ ПУДЕЛЬКА

Правовые нормы, регулирующие ответственность государства, как источник внедоговорных обязательств отношений



29

МАДИНА САЛАМАТОВА

Возвращение уголовного дела прокурору



52

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН КАЙРАТ МАМИ ПРОВЕЛ РЯД
ВСТРЕЧ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЗАРУБЕЖНОГО
СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА



С официальным визитом в Казахстане побывала Председатель Верховного Суда Грузии госпожа Нино Гвенетадзе. Символично, что приезд делегации Грузии состоялся в канун большого государственного праздника – Дня Конституции. Грузинские коллеги были проинформированы о последней конституционной реформе Основного закона страны, укрепившей правовые, организационные и материально-финансовые гарантии судебной системы.

Состоялся оживленный обмен мнениями по вопросам работы судов двух стран. В заключение беседы стороны высказали заинтересованность в углублении сотрудничества между судебными системами Казахстана и Грузии.

На встрече зарубежной делегации с судьями Верховного Суда и руководством Академии правосудия госпожа Нино Гвенетадзе рассказала о последних изменениях в работе судов Грузии. Председатель Верховного Суда Грузии приняла участие в работе Международной конференции «Конституция и модернизация общества и государства».



В здании Южно-Казахстанского областного суда Кайрат Мами встретился с Председателем Верховного Суда Республики Узбекистан Козимджаном Камиловым, прибывшим с рабочим визитом в г.Шымкент. Приветствуя коллегу, Кайрат Абдразакович подчеркнул: «Наша первая встреча проходит в Шымкенте, что очень символично для нас, соседей и родственных народов».

Узбекская делегация ознакомилась с практическими результатами судебно-правовой реформы, внедрением электронного правосудия, примирительных процедур и медиации, деятельностью Международного Совета, работой судов региона. Достигнута договоренность о подписании Меморандума о сотрудничестве между верховными судами двух стран в ходе очередного Совещания председателей верховных судов государств - членов ШОС в Ташкенте в октябре текущего года.



ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Әлімбаев Мұсабек Тұрғынбекұлы
Қазақстан Республикасы Судьялар
одағының төрағасы
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Асанов Жақып Қажыманұлы
Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Бекетаев Марат Бақытжанұлы
Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы
Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдразақұлы
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Рогов Игорь Иванович
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің
Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы
«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы
Л.Н. Гумилев атындағы
Еуразия ұлттық университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович
«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-
ного законодательства», д.ю.н., профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович
з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна
з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күелік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Бас редактор: А.К. Беркімбаева
Дизайн және беттеуші: Г.А. Джаббарова

Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шалапин к-сі, 13/19.
Тел.: +7 (727) 228 13 42.
Материалдарды zanger-press@mail.ru
электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды
Алматы қаласы,
Аймапов к-сі, 140, 30а.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні

04.09.2017 ж.
А-4 форматы қағазы жылтыр,
офсеттік баспа,
Таралымы: 4054 дана
№ 379 тапсырыс

Журнал зарегистрирован
в Министерстве культуры,
информации и общественного
согласия Республики Казахстан.
Свидетельство
о постановке на учет № 2158-Ж
от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей
Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Главный редактор: А.К. Беркімбаева
Дизайн и верстка: Г.А. Джаббарова

Адрес редакции: 050050
Республика Казахстан.
г. Алматы, ул. Шалапина д.13/19
Тел.: +7 (727) 228 13 42.
Материалы присылать
по адресу: zanger-press@mail.ru

Отпечатано в типографии

ТОО «VEDA PRESS».
Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,
30а. ЖК «Арай», блок Б-7.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.
Сдано в печать: 04.09.2017 г.
Формат А-4. Бумага мелованная,
печать офсетная, 5,5 п.л.
Тираж: 4054 экз.
Заказ № 379

Мазмұны

Марат Ахметжанов
Законодательные новеллы в сфере
прокурорской деятельности 4

I. СОТ БИЛІГІ

I. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Қазақстан Республикасы Судьялар одағы Орталық кеңесінің
№ 21 қаулысы 9

Нартұлға. Ж.Алановқа – 60 жыл 11

Тотай Ерімбетов

Сот төрелігі және мемлекеттік тіл 12

II. ЗАҢ ҒЫЛЫМЫНЫҢ ТАРИХЫНАН

II. ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

Видные ученые-юристы Казахстана

Шолпан Тлепина. Р.Марсеков 15

Сергей Ударцев. Н.А.Шайкенов 16

Кайрат Алимжан. А.Г.Диденко 20

III. АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ

III. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Альфия Савинова

О некоторых вопросах, возникающих в практике местных судов
при рассмотрении дел в порядке главы 29

Гражданского процессуального кодекса 23

Нурия Сисенова

Исполнение должно быть правильным и оперативным 26

Йорг Пуделька

Правовые нормы, регулирующие ответственность
государства, как источник внедоговорных
обязательственных отношений 29

Нурлыбек Ормаханов

Медиация – ізгілік кепілі 33

Гульмира Юсупова

О судебной практике рассмотрения споров об освобождении
имущества от обременений 35

Агат Смаилов

О назначении и проведении судебной экспертизы 38

Жанат Хабаров

Жол-көлік оқиғасына қатысты әкімшілік істерді қарау
және жол көлік оқиғасының себептері мен алдын
алу шаралары 41

Сауле Абишева

Особенности рассмотрения дел об административных
правонарушениях на транспорте 43

IV. ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ

IV. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Азамат Борамбаев

Жекеше айыптау істерді қарау тәртіптері 46

Бейсембай Сарсенов

Защита прав потерпевших в уголовном процессе 49

Мазмұны

Мадина Саламатова Возвращение уголовного дела прокурору	52
Аскар Шоман Частное обвинение – реальная возможность защитить свои права	55
Жанат Абенова Обеспечение безопасности участников уголовного процесса	58

V. БАСТЫ ТАҚЫРЫП.

Дәлелдер мен дәлелдеуді қолданудың, азаматтық процесте апелляция мен жарыспалықты қамтамасыз етудің өзекті мәселелері

V. ТЕМА НОМЕРА.

Актуальные вопросы процессуального и практического применения доказательств и доказывания, апелляции и обеспечения состязательности в гражданском процессе

Лаура Каирбаева Организация и функционирование гражданского судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон	62
Марина Черняховская Судебный процесс: правила, реалии, рекомендации. Доказательства и доказывание	65
Ербол Ак-куов Квалифицированная юридическая помощь – гарантия обеспечения конституционных прав в гражданском процессе	67
Арайлым Сердалина Исследование, оценка собранных доказательств и применение соответствующих правовых норм	69
Софья Ахмерова Роль судьи в гражданском процессе	71
Нұрғұл Саулен Сот процесі және мемлекеттік тіл мәселесі	73
Булбулназ Тулеубаева Обеспечение принципа непрерывности рассмотрения гражданских дел	75
Ерлан Нуршарыпов О надлежащей подготовке дела к судебному заседанию	76
Дискуссионная трибуна	
Мухит Елеуов Гражданский процесс: некоторые проблемы доказывания	78
Вера Капацина Основные характеристики судебной системы и процедуры обжалования	81
Руслан Джусангалиев Актуальные вопросы гражданского судопроизводства	84
Бахыт Тукулов Некоторые проблемные аспекты Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан и сопутствующих законов, которые требуют внимания	86





**Марат
АХМЕТЖАНОВ**

Заместитель
Генерального
Прокурора Республики
Казахстан
Государственный
советник юстиции
3-го класса



ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ В СФЕРЕ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Конституционная реформа по перераспределению полномочий Главы государства между Парламентом и Правительством коснулась и сферы прокурорской деятельности.

Впервые за 22 года обновилось содержание нормы, предусмотренной пунктом 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан, установившей параметры деятельности прокурора:

- осуществление в установленных законом пределах и формах высшего надзора за соблюдением законности на территории Республики Казахстан;
- представление интересов государства в суде;
- осуществление от имени государства уголовного преследования.

В реализацию этой конституционной новеллы Генпрокуратурой проведен значимый по содержанию объем работы, итогом которой стали законодательные новеллы в сфере прокурорской деятельности. Это новый Закон «О прокуратуре» от 30 июня 2017 года и сопутствующие ему поправки, которые вошли в Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам их приведения в соответствие с нормами Конституции Республики Казахстан» от 11 июля 2017 года.

Этими законодательными актами окончательно определены статус, компетенция, организация и порядок деятельности прокуратуры Республики Казахстан.

Новым отраслевым Законом раскрыто одно из трех направлений прокурорской деятельности – осуществление высшего надзора за соблюдением законности. Пределы и порядок остальных направлений прокурорского надзора урегулированы соответствующими законодательными актами (УПК, ГПК, КоАП и др.)

Новый закон обозначил следующие задачи прокуратуры:

- защита и восстановление прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, общества и государства;
- выявление и устранение нарушений законности, причин и условий, им способствующих, а также их последствий;
- координация деятельности правоохранительных и иных госорганов по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью.

На прокуратуру могут быть возложены и иные задачи, если они определены законом и актами Президента Республики Казахстан.

Одним из новшеств закона является четкое закрепление полномочий прокуроров. В прежнем Законе «О прокуратуре» 1995 года полномочия прокуроров были сильно размыты. Ни объема, ни пределов, ни обязанностей. Одни права. Не было четких рамок ответственности. Стояла одна задача – обеспечить точное и единообразное применение законов и устранить любые нарушения законности.

Но в жизни нет ничего, что не подчиняется закону. Любую сферу регулирует соответствующий нормативный правовой акт. Поэтому прокуроры в целях «обеспечения точного и единообразного применения законов и устранения любых нарушений законности» проверяли кого угодно и что угодно, пытаясь охватить необъятное и расплывая свой потенциал даже на второстепенные вопросы, которые и не требовали вмешательства. Стала обыденной практика дублирования прокурорами проверок других проверяющих органов, а это порядка 60-ти контролирующих органов. Никаких ограничений для назначения проверки. Прокурор мог принять в производство любую частную жалобу и начать по ней проверку. При этом чувствительные для большого количества граждан системные нарушения законности могли оставаться без должного внимания из-за нерационального использования имеющихся сил и средств.

Новые подходы направлены на то, чтобы искоренить бесконечные проверки прокуроров

Сужены основания для назначения прокурорами проверок в государственных органах.

Государственные органы прокурор будет проверять только в тех случаях, если установлен факт невыполнения либо ненадлежащего выполнения своих полномочий иными уполномоченными государственными органами, к компетенции которых отнесена обязанность обеспечить контроль и надзор в соответствующей сфере общественных отношений. Это ограничение не распространяется на случаи назначения проверок для защиты прав, свобод и законных интересов лиц, общества и государства, если это необходимо для предотвращения необратимых последствий для жизни, здоровья людей либо безопасности государства, а также при осуществлении надзора за соблюдением законности в деятельности правоохранительных и специальных госорганов.

Основания для проверок хозяйствующих субъектов сокращены до минимума. Теперь проверки бизнеса будут назначаться только по поручению Президента Республики Казахстан либо Генерального Прокурора.

Закон также ограничил подчиненных Генеральному прокурору сотрудников в праве назначения проверок. К примеру, решения заместителей Генерального Прокурора, прокуроров областей и приравненных к ним прокуроров, прокуроров районов и приравненных к ним прокуроров о назначении и проведении проверки будут приниматься для защиты прав, свобод и законных интересов:

- лиц, которые в силу физических, психических и иных обстоятельств не могут самостоятельно осуществлять их защиту;
- неограниченного круга лиц;
- лиц, общества и государства, если это необходимо для предотвращения необратимых последствий для жизни, здоровья людей либо безопасности Республики Казахстан.

Данные ограничения не распространяются на назначение прокурорских проверок по поручениям Главы государства, Генерального Прокурора Республики Казахстан, а также на проверки, проводимые при осуществлении надзора за соблюдением законности в деятельности правоохранительных и специальных государственных органов.

Положительным является то, что при новом подходе исключается излишняя подмена функций государственных органов и необоснованное назначение проверок.

В отраслевом законе теперь четко регламентированы права и обязанности проверяемых прокуратурой лиц. При осуществлении проверки прокурор не вправе требовать предоставления документов, информации, если они не являются объектами проверки или не относятся к предмету проверки, превышать установленные сроки проведения проверки, препятствовать нормальному функционированию проверяемого субъекта. Конкретизированы сроки проведения проверок. Раньше прокуроры проверяли неограниченное время, что создавало неудобства в работе проверяемого субъекта. С нововведениями проверка должна проводиться не более тридцати календарных дней и может быть продлена только по согласованию с Генеральным Прокурором.

Проверки прокурора должны будут регистрироваться в органах правовой статистики и специальных учетов.

При этом ограничения о сроках и требования о регистрации не распространяются на проверки, проводимые в рамках уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного за-

конодательства, законодательства об исполнительном производстве, административных правонарушениях, оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности.

Ограничения по назначению проверок коснулись и порядка рассмотрения обращений. Отраслевым законом определен исчерпывающий перечень категорий обращений, которые будет рассматривать прокурор.

Как показала практика, граждане не используют свое законное право напрямую обжаловать решение или действие (бездействие) должностного лица вышестоящему должностному лицу, госоргану либо в суд. Этот также повлияло на то, что прокуратура часто подменяла уполномоченные госорганы и разрешала за них проблемы граждан.

При поступлении обращения прокурор не будет сразу же идти на проверку. Обращение перенаправят в тот орган, в компетенцию которого входит обязанность его рассмотреть.

Все эти новеллы направлены на разделение зоны ответственности уполномоченных госорганов и прокуроров, повышение личной ответственности их руководителей. Одновременно это должно развить у людей мышление о том, что защита прав лежит на самом гражданине, путем обращения им в уполномоченный госорган либо суд. В мировой практике большинство заявлений рассматривается именно в суде. Там человек приводит свои доводы, вместе обсуждают, суд даёт оценку и выносит решение. Это открытый процесс.

Но в этом вопросе мы не отворачиваемся от чаяний людей. Наоборот, нами делаются конкретные шаги, чтобы гражданин мог найти ответ на свою жалобу по принципу «одного окна».

21 июля 2017 г. в Генпрокуратуре презентован Центр правоохранительных услуг. Такие же центры открыты и в регионах. Смысл состоит в том, чтобы обеспечить и предоставить гражданам на специальных площадках прокуратуры

широкий спектр безвозмездных правовых услуг соответствующими специалистами (прокуроры, нотариусы, адвокаты, медиаторы, психологи, служба пробации, сотрудники акимата).

Их основная задача – оперативное решение жалоб, повышение уровня доверия граждан к правоохранительным и государственным органам, устранение административных барьеров и бюрократии.

Новшеством в законодательстве о прокуратуре является скорректированная система правовых актов прокурора. Теперь акты прокурора разделены на акты надзора и акты реагирования.

Отличие актов надзора от актов реагирования в следующем. Акты надзора обязательны для рассмотрения госорганами. Такие акты вносятся непосредственно в госорган для устранения допущенных нарушений. Не рассмотрение актов влечет установленную законом ответственность.

С актами реагирования все по-другому. Они не вытекают из полномочий прокурора по осуществлению высшего надзора, поэтому ответственности здесь нет. Актами реагирования прокурор лишь выражает свою позицию по тому или иному вопросу.

Законом исключены полномочия прокурора по осуществлению надзора за законностью судебных актов, не вступивших в законную силу.

Прокурор, как участник процесса, вместо внесения протеста будет ходатайствовать о пересмотре решения.

Акты реагирования в виде ходатайства и заявления реализуются только через суд. С их помощью иницируется вопрос о пересмотре судебных актов, а также законности действий и актов госорганов.

Такие акты, как обращение и разъяснение закона, выступают своего рода предупреждением и направлены на недопущение возможных правонарушений. Они не обязательны для рассмотрения и по ним ответ не требуется. Содержание разъяснения закона изменено. Данный правовой акт будет предназначен для обеспечения общественной безопасности, предупреждения правонарушений, а также при наличии сведений о готовящихся противоправных действиях.

Из актов прокурорского надзора (реагирования) исключены «предостережение» и «предписание»

Определены виды правовых актов, не подлежащих опротестованию, установлены основания и последствия принятия актов прокурорского надзора. Внесудебное принудительное исполнение актов прокурора исключено из закона, теперь оно будет осуществляться только в судебном порядке.

Следует отметить, что единая система органов прокуратуры, сфера деятельности Генеральной прокуратуры, областных, районных и приравненных к ним прокуратур значительных изменений не претерпела.

Сопутствующие Закону «О прокуратуре» законодательные поправки, направленные на ограничение и перераспределение полномочий прокуроров, внесены в Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, Гражданский процессуальный кодекс.

В частности, изменения в УПК ограничили право прокурора на изъятие по собственной инициативе уголовного дела у органа расследования для приема в свое производство либо для передачи другому органу расследования. Теперь он сможет это сделать только по ходатайству участников процесса либо органов расследования. Данное ограничение не распространяется на Генерального Прокурора. Начальникам следственного отдела и органа дознания предоставлено право рассматривать жалобы на действия следователя и дознавателя.

Главным новшеством КоАП является то, что изменен порядок пересмотра Верховным Судом вступивших в законную силу судебных актов по административным делам.

Теперь Председатель Верховного Суда и председатель специализированной судебной коллегии Верховного Суда смогут инициировать пересмотр постановлений суда. Для этого лица, привлеченные к административной от-

ветственности, потерпевшие, их законные представители, защитники и представители юридических лиц вправе самостоятельно обратиться в Верховный Суд с ходатайством о внесении представления. Такое же право предусматривается и для центральных органов.

Ходатайство о внесении представления должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 848 КоАП. При этом в обязательном порядке в ходатайствах участники процесса должны указать на наличие оснований, а именно:

- исполнение оспариваемого постановления может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей либо для экономики и безопасности Республики Казахстан;

- постановление нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;

- постановление нарушает единообразие в толковании и применении норм права.

Аналогичные требования предусмотрены для подаваемого в органы прокуратуры ходатайства о принесении кассационного протеста.

В силу части 5 статьи 851 КоАП названные основания являются исключительными случаями, когда Верховный Суд вправе пересмотреть вступившие в силу судебные акты по делам об административных правонарушениях.

Изменения в ГПК коснулись и порядка обжалования решений судов по гражданским делам. Согласно новой редакции статьи 435 ГПК по ходатайствам участников процесса Генеральный Прокурор вправе приносить протесты только по гражданским делам, рассмотренным с участием прокуроров. Часть 2 статьи 54 ГПК обязывает прокурора участвовать только в трех случаях, если спор затрагивает интересы государства, общества и граждан, которые самостоятельно не могут себя защитить.

Это значит, что рассматривать ходатайства о принесении протестов в Верховный Суд на судебные акты по другим спорам Генеральная прокуратура больше не вправе. Граждане и юридические лица должны будут обжаловать вступившие в силу решения только в Верховный Суд. Также в исключительных случаях судебные акты могут быть пересмотрены по представлению Председателя Верховного Суда.

Принятые законодательные новеллы открывают новые перспективы для совершенствования прокурорского надзора в целом и позволят повысить его эффективность с учетом такого важного приоритета, как повышение доверия населения.

I ТАРАУ
ГЛАВА

**СОТ БИЛІГІ
СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ**





**Қазақстан Республикасы Судьялар одағы
Орталық кеңесінің
№ 21 ҚАУЛЫСЫ**

15 тамыз 2017 ж., Астана қаласы

Қазақстан Республикасы Судьялар одағы Орталық кеңесінің 2017 жылғы 17 наурыз № 13 қаулысымен бекітілген Қазақстан Республикасы Судьялар одағының облыстық филиалдарының ұсыныстарын қарап

ҚАУЛЫ ЕТЕДІ:

Сот жүйесіндегі көп жылғы мінсіз еңбегі, сот төрелігін жүзеге асырудағы табыстары, судьялар қауымдастығындағы белсенді қоғамдық қызметі үшін

**Қазақстан Республикасының Судьялар одағының
«Үш би» құрмет белгісімен марапатталсын:**

	АСТАНА ҚАЛАСЫ	
1	Әбдіғалиева Гүлнәр Аманжолқызы	Астана қалалық сотының судьясы
2	Әміренов Тоқтар Қалиасқарұлы	Астана қалалық сотының судьясы
	АЛМАТЫ ҚАЛАСЫ	
3	Айтимова Гульганым Сариевна	Алматы қалалық сотының доғарыстағы судьясы
4	Бегежанова Елизавета Махмутовна	Алматы қалалық сотының судьясы
5	Талқанбай Аскен Саруарқызы	Алматы қалалық сотының доғарыстағы судьясы
	АҚМОЛА ОБЛЫСЫ	
6	Камали Гульнар Даулетияровна	Ақмола облыстық сотының судьясы
	АЛМАТЫ ОБЛЫСЫ	
7	Жақсыбаев Әділ-Омар Тлегенұлы	Алматы облысы Ақсу аудандық сотының төрағасы
	АҚТӨБЕ ОБЛЫСЫ	
8	Косымбетов Малибай Танатарович	Ақтөбе облыстық сотының судьясы
9	Жапаров Еркін Мусаханович	Ақтөбе облыстық сотының судьясы
10	Сисенова Мадина Абаевна	Ақтөбе облыстық сотының судьясы
11	Қалмұхамбетов Амангелді Қалижанұлы	Ақтөбе қаласының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының төрағасы
	АТЫРАУ ОБЛЫСЫ	
12	Ерманов Алмат Нурмуратович	Атырау қалалық сотының төрағасы
	ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫ	
13	Бекишева Кульпан Абдрахмановна	Шығыс Қазақстан облыстық сотының судьясы
14	Бычков Владимир Евгеньевич	Шығыс Қазақстан облыстық сотының судьясы
15	Любичанская Галина Владимировна	Шығыс Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының судьясы
	ӘСКЕРИ СОТ	
16	Алдабергенов Марат Сисенбайұлы	Ақтау гарнизоны әскери сотының төрағасы

	ЖАМБЫЛ ОБЛЫСЫ	
17	Алшынбаев Рүстем Мырзақәрімұлы	Жамбыл облыстық сотының төрағасы
18	Есенбай Абай Ергалиевич	Жамбыл облыстық сотының судьясы
	БАТЫС ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫ	
19	Баймұқанова Ботакөз Елеуқызы	Орал қаласының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының судьясы
20	Оразова Тұрсын Сапашқызы	Батыс Қазақстан облыстық сотының судьясы
	ҚАРАҒАНДЫ ОБЛЫСЫ	
22	Адепбеков Багдат Ахметович	Приозерск қалалық сотының төрағасы
23	Байгаскин Кайырбек Кенжетәевич	Осакаров ауданының № 2 аудандық сотының төрағасы
24	Сейдалина Жанна Каримовна	Қарағанды облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының төрайымы
	ҚОСТАНАЙ ОБЛЫСЫ	
25	Нуров Сергей Муратович	Қостанай облыстық сотының судьясы
	ҚЫЗЫЛОРДА ОБЛЫСЫ	
26	Нурсейт Зейнулла Алимжанұлы	Қызылорда облыстық сотының судьясы
	МАҢҒЫСТАУ ОБЛЫСЫ	
27	Каженова Хамида Шанкуловна	Маңғыстау облыстық сотының судьясы
	ПАВЛОДАР ОБЛЫСЫ	
28	Фриман Валентина Адольфовна	Павлодар облыстық сотының судьясы
29	Альжанов Габит Умирханович	Павлодар облыстық сотының судьясы
	СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫ	
30	Касеинов Бахыт Бақумбаевич	Солтүстік Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының төрағасы
31	Хасенов Рамазан Крымович	Солтүстік Қазақстан облыстық сотының судьясы
	ОҢТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫ	
32	Тәкішева Лейла Мәденқызы	Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының судьясы
	ЖОҒАРҒЫ СОТ	
33	Шепелева Лариса Аркадьевна	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы
34	Ибраев Өміртай Жанбырбайұлы	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы
35	Максюта Елена Тагировна	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы
36	Қыдырбаева Айгүл Қуанышбайқызы	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соттың мамандандырылған сот алқасының төрайымы
37	Тоқтарова Баян Жұмабекқызы	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы

**Қазақстан Республикасы
Судьялар Одағының
Орталық Кеңесінің Хатшысы
Ж. Әбдиев**



Жартұла

Қазақта «Би төрттің құлы: адал еңбек, таза ниет, терең ой мен әділдік» – деген жақсы сөз бар. Осы сөздің астарлы мағынасынан биікті бағындырып, аққа жаршы болған кешегі күннің билері мен бүгінгінің судьялары қандай болуы керектігін ұғына аласыз. Осындай игі қасиеттер бір бойынан табылатын қазының тағдыры да, тәрбиесі де осылай болса керек.



Маңғыстау облыстық сотының төрағасы Жақсылық Рзабекұлы Аланов бүгінде алпыстың асқарына шығып отыр. «Жақсының жақсылығын айт, нұры тасысын» – демекші, ол облыстық сотқа келгелі екі жыл ішінде Маңғыстау соттары біршама істердің басын қайырды.

Оның өткір ұсыныстары мен маңызды бас-тамалары жергілікті билік басшылары мен ҚР Жоғарғы Сотының төрағасы тарапынан қолдау тауып, Маңғыстау облысының сот жүйесі жалпыға танылған стандарттар мен талаптарға жауап беретін жаңа деңгейге көтеріліп келеді. Бұл жұмыстың басты жемісі ретінде облыстық соттың бүгінгі ғимаратын атауға болады. Тарихы шағын болса да, көші-қоны көп болған облыстық сот 2015 жылы желтоқсан айында Жақсылық Рзабекұлының келіссөздер жүргізуінің нәтижесінде қала орталығындағы еңселі де, көрікті ғимаратқа жайғасты. Өзге де аудандық және оған теңестірілген соттардың ғимарат мәселелері өз шешімін тауып, 27 шағын аудандағы бұрынғы мамандандырылған соттар орналасқан балабақша ғимараты босатылып, жергілікті әкімдік балансына қайтарылды.

Бұл бас-аяғы бес-алты айға созылған істің нәтижесі еді. Осыдан соң, Жақсылық Рзабекұлы облыс орталығынан «Әділет» қалашығын салу туралы тың бастама көтеріп, жаңа шағын ауданнан жер телімін алуға қол жеткізсе, Мұнайлы аудандық сотына жаңа

ғимарат салу, Түпқараған, Бейнеу аудандық соттарының, Жаңаөзен қаласындағы екі соттың ғимараттарын күрделі жөндеуден өткізу жұмыстарын бастады.

Мұның барлығы да білікті де жан-жақты Жақсылық Рзабекұлының тікелей басшылығымен қолға алынғаны жасырын емес. Ол білікті судья ретінде елімізде жүргізіліп жатқан сот реформасына қомақты үлес қосып, өзі басқарып отырған судьяларға ғана емес, сот қызметкерлеріне де қамқорлық танытып келеді. Осы істерімен жас тәуелсіз еліміздің сот саласына қосқан үлесі күннен күнге арта түсуде. Жақсылық Рзабекұлын Жоғарғы Сот төрағасы Қ.Ә. Мәмидің сот жүйесінің дамуы үшін жасаған ең ірі саяси қадамдары мен стратегиялық жоспарларын жүзеге асыруда әрдайым қасынан табылатын сенімді серіктерінің бірі деуге болады.

Республикадағы сот жүйесінің бүгінгі жағдайына бей-жай қарамай, ақиқат іздеген азаматтарға адал қызмет көрсетуді міндет тұтқан білікті заңгер, тәжірибелі судья, беделді басшы Жақсылық Рзабекұлын мерейлі 60 жасымен құттықтап, жауапкершілігі мен жүктемесі мол қызметіне абырой тілеп, әділдіктің ақ жолында жігеріңіз талмай, мәртебеңіз арта берсін демекпіз!

Ізгі тілекпен,
Маңғыстау облысының судьялар
қауымдастығы



Тотай ЕРИМБЕТОВ

Қарағанды облыстық сотының судьясы, мемлекеттік тіл жөніндегі жұмыс тобының жетекшісі

СОТ ТӨРЕЛІГІ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТТІК ТІЛ

Елімізде мемлекеттік тілдің кең қанат жаймауының бірден бір себебі – біз қазақ тілінің уақытында қаншалықты көп тараған тіл болғандығынан және оның халықаралық қатынас тілі ретінде қолданғандығынан бейхабар екендігімізде.

Тіліміздің тарихына үңілсек, қазақ тілі қазіргі ағылшын тілі сияқты төрткүл дүниеге кеңінен тараған халықаралық қатынас тілі болғанын көруге болады. Бұған тарих бетінде қалған «Дунай мен Алтайдың арасынан өту үшін сіз көне түркі тілін немесе қыпшақ тілін білуіңіз керек, я болмаса, тәржімалаушы адамға (аудармашыға) жүгінуге тура келеді», – деп жазған Ұлы Жібек жолымен қатынаған еуропалық көпестер мен саудагерлердің, саяхатшылардың сөздері айғақ бола алады. Қазақ тіліндегі көп сөздер қазіргі болгар, мажар (Венгрия), көне майя және инктер тілімен ұқсастығы, бір мағына беруі осы айтқандарымызды растайды. Мысалы, мажарлар тілінде (мадиярлар деп те айтады), Hungary (орысша Венгрия), зерттеушілердің айтуынша, һип сөзінің (түбірі ғұн) балта, сақал деген қазақ тіліндегі сөздер өте көп. Ал, майялардың санауында бір деген – бір, екі – ика, үш – іш, күн – кін, хинди тілінде нан – нан, сүт – дүт, анар – анар деген мағына береді. Демек, тіліміздің алты құрлыққа кеңінен тарағаны туралы

қанықты деректерді қалың көпшілік біле бермейді.

Қарпіміз төрт рет өзгеріп, тіліміз қаншама идеологиялық соққының астында қалса да қайта түлеп, қазіргі технология ілгерілеген заманда әлемдік тілдермен бірге бәйгеге түскен жайы бар. Өлгеніміз қайта тіріліп, бабаларымыз аңсаған заманда өмір сүріп, өз тағдырымыз өз қолымызда екенін әлі аңғара алмай келе жатқандаймыз. Нағыз қой үстіне бозторғай жұмыртқалаған уақытта мемлекеттік тілдің мәртебесін, мерейін үстем қылудың орнына, балаларымен өзге тілде шүлдірлейтіндерге қарап, тіптен қайран қаласың. Бұл кеңес дәуірінде жүргізілген тілдік идеологияның адамдар санасындағы сарқыншағы болса керек.

ҚР «Тіл туралы» Заңының 4-бабында «Қазақстан Республикасының мемлекеттік тілі – қазақ тілі. Мемлекеттік тіл – мемлекеттің бүкіл аумағында іс-қағаздарын жүргізу тілі болып табылады», – деп көрсетілген. Сондықтан, қазіргі таңда барлық мемлекеттік мекемелер қазақ тілінде іс жүргізуге үлкен мән беріп отыр. Сот билігі де бұл бағыттағы жұмыстардан қалыс қалған емес. Қарағанды облыстық соты мемлекеттік тілдің қолдану аясын кеңейту үшін Жоғарғы Сотқа төмендегідей ұсыныстар әзірлеп жіберді.

■ Судьялыққа үміткерлер мен сот саласына жұмысқа қабылда-

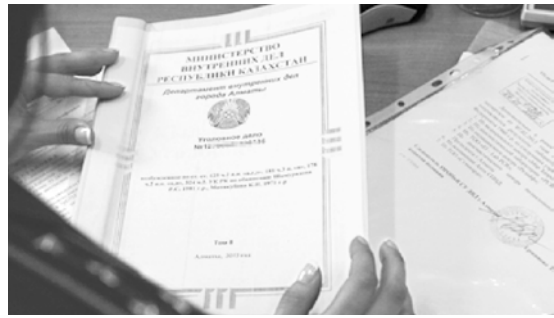
натын мамандардың мемлекеттік тілді меңгеру дәрежесіне қоғамдық кеңестер мен облыстық соттың жалпы отырыстарында назар аударуға, яғни, қазақ тілін жетік білетін үміткерлерге басымдық беру және алдағы уақытта қазақ тілін білу қажеттілігін міндеттейтін қоғамдық дәрежедегі тетіктерді енгізу.

■ Әр бес жыл сайын судьяларды аттестациялау кезінде Сот жюриі мемлекеттік тілді білу дәрежесіне назар аударуы тиіс.

■ Мемлекеттік тілді білмейтін немесе нашар білетін сот қызметкерлерінен тіл курстарын бітірген соң, қазақ тілін өздігінен ерікті түрде оқып үйренуге міндеттейтін жазбаша қолхат алуды кадр бөлімі арқылы қамтамасыз ету.

■ Жергілікті тұрғындармен кездесулер ұйымдастырылған кезде сотқа қатысты құжаттарды мемлекеттік тілде жазу жайын насихаттау.

Бұл ұсыныстар ескерілсе орынды: Өйткені, кейбір судьялар мен сот қызметкерлері қазақ тілінен сертификат алып, арнайы мемлекет есебінен тегін курстарды бітірсе де, өздігінен жалғастырып терең үйреніп, мемлекеттік тілді білу дәрежесін көтермейді. Яғни, сот қызметінде мемлекеттік тілді білу қажеттілік болуы тиіс. Бүгінде ресми қағаздарды сауатты толтырып дайындау үшін кәсіби жетілдірілген қазақ тілін қолдану қажет. Бұл жерде жазу мәдениетінің рөлі орасан зор. Тіл сөйлеу мен ойды жеткізудің құралы болғандықтан, сот қаулыларының мазмұны айқын болуы қажет. Іс-қағаздарын дайындау барысында жазу мәдениеті қатаң сақталып, сот қаулысы шұбалаңқы, мағынасы түсініксіз болмауы тиіс. Ол дегеніміз, әр құжаттың бойында реттілік, жүйелілік, тәртіптілік, сәйкестік, қисындылық сияқты мағыналық реңктердің болуы шарт. 2010 жылы облыс бойынша соттар қараған жалпы істің 2-3 пайызы ғана қазақ тілінде болса, қазіргі күнде бұл көрсеткіш 6-7 пайызға өскен. Соттарда қаралған істерді саралағанда тараптардың ұлты қазақ, ана тілін білетін болса да орыс тілінде жүргізілген істер саны көп екені анықталды. Жоғарыда атап көрсетілген соттарда мемлекеттік тілде қаралатын істер санын өсіруге толық мүмкіндік бар. Себебі, істер бойынша тараптардың көбісінің ұлты қазақ.



2016 жылғы және биылғы бірінші жартыжылдықтағы облыстың соттарында мемлекеттік тілде іс қарау, кеңсе құжаттарын жазу сапасында алдыңғы жылдармен салыстырғанда ілгерілеу бар. Осы уақытқа дейін мемлекеттік тілдің қызметте қолданылуы нашар саналып келген соттардағы жағдай түзеліп келе жатыр. Мысалы, Октябрь аудандық сотында мемлекеттік тілде қаралатын істер саны артып, қатынас хаттардың сауаттылығы жоғары деңгейге көтерілді.

Жоғарыда атап көрсетілген соттарда мемлекеттік тілде қаралатын істер санын өсіруге толық мүмкіндік бар. Себебі, істер бойынша тараптардың көбісінің ұлты қазақ. Облыстың аудандық және оған теңестірілген соттарында жұмыс істейтін 255 судьяның ішінде мемлекеттік тілді толық меңгергендер саны – 233, мемлекеттік тілді білмейтін судьялар саны – 22, соттарда қызмет істейтін 546 маманның 491-і мемлекеттік тілде құжаттарды әзірлей алады. Яғни, істердің қазақша қаралуын қамтамасыз етуге соттардың кадрлық әлеуеті толық жеткілікті.

Қарағанды облысының соттарында істердің мемлекеттік тілде рәсімделмеуінің негізгі себебі – азаматтық, әкімшілік және қылмыстық істер бойынша арыздарды дайындайтын адвокаттар мен заңгерлердің, мемлекеттік қызметкерлердің қазақша білмеуі немесе нашар меңгеруіне байланысты болып отыр. Қазақ тілінде қаралатын істер бойынша орыс тілінде қатынас қағаздардың жүргізілмеуі қатаң түрде басшылыққа алынып, өндірісі қазақша жүргізіліп жатқан істер бойынша сот сараптамаларының мемлекеттік тілде болуы талап етіліп, сот сараптама орталықтарымен қазақ тілінде хат-хабар алмасу жолға қойылған. Сот қаулылары және құжаттарының сауаттылығы мен сапасына басшылық тарапынан үнемі ерекше назар аударылып, күнделікті жұмыс барысында қадағаланып отырады. Аудандық және оған теңестірілген соттардың судьяларына қылмыстық, әкімшілік, азаматтық істерді қарау кезінде өзге өкілетті органдар тарапынан тілге қатысты заңнама талаптары өрескел бұзылған жағдайда жеке ұйғарым шығару ұсынылды. Яғни, бұдан былай соттар сауатсыз құжат әзірлеген мемлекеттік мекемелерді жауапқа тартуы тиіс. Бұл іс-қағаздардың сапасын арттыруға әрі ана тіліміздің мәртебесін арттыруға сеп болмақ.

Мемлекеттік тіл мәселесі Қарағанды облысындағы 36 соттың барлығында дерлік күн тәртібінде тұр. Мысалы, Ұлытау, Ақтоғай, Қарқаралы, Бұқар жырау, Жаңаарқа, Шет, Нұра аудандарында кіріс-шығыс және ішкі құжаттардың мемлекеттік тілдегі үлесі басқа соттармен салыстырғанда көш ілгері. Судьялар мен сот қызметкерлерінің тілді меңгеруі, сот қаулыларының сапасы жағынан да озық тұр. Істердің 70-80 пайызы қазақ тілінде қаралады.

II ТАРАУ
ГЛАВА

ЗАҢ ҒЫЛЫМЫНЫҢ ТАРИХЫНАН

ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ КАЗАХСТАНА



ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

ВИДНЫЕ УЧЕНЫЕ-ЮРИСТЫ КАЗАХСТАНА

МАРСЕКОВ Райымжан

(1877/79 – 1938/40/45)



Родился в 1877 г. (по другим сведениям в 1879 г.) в Айыртауской/Айырбастауской волости (современной Восточно-Казахстанской области, Уланский район) Усть-Каменогорском уезде Семипалатинской области.

По одним сведениям убит в 1938 году вместе с другими деятелями либерально-буржуазной партии «Алаш». По другим – в 1940 г. захвачен и погребен в местности Саяпил. Третьи исследователи предполагают, что он умер в тюрьме Семипалатинска или Кульджи.

Окончил юридический факультет Императорского Санкт-Петербургского университета (1902 г.). В феврале 1899 г. отчисляется за участие в студенческих выступлениях против царского режима, в октябре 1899 г. был восстановлен.

После окончания университета работал помощником присяжного в окружном суде Семипалатинска (1902-1907 гг.), следователем Тобольского окружного суда по Тарскому уезду (1907-1908 гг.), адвокатом в Омской области (1908-1912); присяжным поверенным (1913 г.); членом специального казахского

суда и следственной комиссии для разбора дел казахов-большевиков, председатель временного казахского суда (1917 г.); председателем Семипалатинского областного казахского комитета (1918 г.); инспектором в исполнительном комитете Семипалатинской губернии (1918 г.); председателем земельного управления Семипалатинской области (1918-1919 гг.).

Член Русского географического общества. В 1902-1911 гг. член-сотрудник Западно-Сибирского отдела Русского географического общества.

Активно занимался политической, общественной деятельностью. Организатор газеты «Сарыарқа», принимал активное участие в создании милиции (войска) и I Алашского полка Алаш Орды. Был членом специального казахского суда и следственной комиссии для разбора дел казахов-большевиков, затем председателем временного казахского суда (1917 г.).

В своих работах Р.Марсеков как член правительства «Алаш» отстаивал государственные, политические, экономические, социально-

культурные интересы и требования казахского народа. Был одним из авторов специальной Записки в министерство внутренних дел Сибирского правительства о том, что II Всеказахский съезд (1917 г.) выразил стремление казахского народа образовать автономию.

Неоднократно подчеркивал приверженность казахов идее возрождения Российского государства при организации национального управления в крае на идеях Алаш Орды. В этой связи им предлагалось учредить должность главноуполномоченного с подчинением Совету министров. Главноуполномоченному должны были подчиниться административные, милицейские органы и прежние земства. Управление на местах должно строиться по национальному принципу. При главноуполномоченном создавался Совет из светских и духовных лиц.

Вошедшие в Совет должностные лица должны были вести и внешне-политические дела казахов – подданных России.

Р. Марсеков подготовил законопроект о суде. В статьях настаивал на решении вопросов административного устройства области и регулирования земельных отношений; содействию в обеспечении населения продовольствием и прекращении гонений на казахскую интеллигенцию на местах; на предоставлении права на заключение торговых договоров с соседними государствами.

Обращал внимание на необходимость назначения жалованья биям, отсутствие записанного устава их деятельности. Бии в своих выступлениях часто говорят об адате, об обычаях, – писал он. Однако где записаны или содержатся эти обычаи? Откуда би мог знать о наличии или отсутствии нормы обычного права? По мнению Марсекова, ни у одного народа не принято принимать решения, если отсутствует писаное (созданное) биями право. Тогда кто должен создавать казахскому народу писанные законы? Из кого должны избираться бии – из образованных людей?

Кто должен утверждать избранных биев, кто будет их смещать/отзывать с должности? Нужен ли казахским биям устав их деятельности; если нужен, то кто должен его готовить, как его составлять?

Он размышлял об открытии медресе, больниц, увеличении растениеводства и животноводства, открытии земства, о языке, на каком должны писаться заявления.

В Кульдже открыл русско-казахскую школу и сам в ней учительствовал.

Особое место в его работах занимает земельный вопрос. Он обличает политику царского правительства о заселении казахских земель русскими крестьянами. Был убежден, что наделение русских крестьян плодородными земельными районами в будущем будет угрожать государственной целостности казахов. Был активным сторонником седентаризации казахов, наделении их землей наравне с крестьянами. Р. Марсеков рассматривал проблему изъятия земель казахов в пользу крестьян-переселенцев через призму международного права. Капитуляция казахских жузов перед Российской империей позволила российскому правительству осуществить столыпинскую аграрную реформу, наделить крестьян-переселенцев землей. Р.Марсеков задается вопросом: правомерны ли

действия России с точки зрения международного права, их соответствия международно-правовым принципам и нормам?

Публиковал статьи о государственности, государственном устройстве. Его интересовали вопросы представительства казахов в Государственной Думе, учреждение муфтията в областях Казахского края. Печатался под псевдонимами «Р.М.», «М.Р.», «М.М.», «Райымжан», «Ром», «Найман».¹

Ш. Тлепина,
заведующая кафедрой международного права Евразийского национального университета
им. Л.Н.Гумилева, д.ю.н., профессор

¹ О нем см.: Өзбекұлы С. Арыстары Алаштың. Тарихи очерктер Алматы: Жеті жарғы, 1998. – 192 б.; Дулатбеков Н. Райымжан Мәрсеков. // Алаш ардақтылары: Санкт-Петербург іздері. Алматы: Таймас Баспа Үйі, 2013. 45-65 б.; Он же. Деятели Алаша: Санкт-Петербургские страницы. Караганды: Болашак-Баспа, 2015. С. 35-48; Мәрсеков Р. Қазақ қайда бара жатыр? Алматы: Издательство «Центр Азии», 2014. – 368 с. + 16 бет сурет; Турсынқұлова Д.А. Райымжан Марсековтың саяси-құқықтық көзқарастары // Вестник КазНУ. Серия юридическая. 2015. № 3(75). С. 16-19; Тлепина Ш.В. Влияние международно-правовых норм на политические взгляды Райымжана Марсекова // Материалы МНТК «Конституция – основа динамичного и стабильного развития общества и государства», посвященной 25-летию Независимости Казахстана, Астана, 30 августа 2016 г. С. 364-368.

ШАЙКЕНОВ Нагашбай Амангалеевич (1947 – 2000)



Родился 6 марта 1947 г. на разъезде № 216 Новоорского района Оренбургской области (Российская Федерация). Скончался 25 марта 2000 г.

В 1974 г. с отличием закончил Свердловский юридический институт (СЮИ) по специальности «юрист-правовед» (г. Свердловск, ныне - Екатеринбург). В 1977-80 гг. – аспирант-очник СЮИ по кафедре «Теория государства и права».

В 1980 г. защитил кандидатскую диссертацию «Категория интереса в советском праве (право как средство реализации интересов личности)» (Свердловск, СЮИ). (Научный руководитель – д.ю.н., профессор С.С. Алексеев. Официальные оппоненты – д.ю.н., профессор В.В. Лазарев, к.ю.н., доцент С.Н. Кожеников. Ведущее учреждение – Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова).

Докторскую диссертацию защитил 15 мая 1992 г. в Институте государства и права Академии наук РК (Алма-Ата) по ранее изданной монографии (Свердловск, 1990). Тема

монографии и диссертации: «Правовое обеспечение интересов личности». (Научный консультант диссертанта – д.ю.н., профессор С.С.Алексеев, известный теоретик права, Председатель Комитета конституционного надзора СССР).

В 1974-77 гг. Н.А. Шайкенов – младший научный сотрудник, старший научный сотрудник СЮИ. В 1980-87 гг. – преподаватель, старший преподаватель, доцент кафедры теории государства и права СЮИ (кафедрой заведовал С.С. Алексеев). В 1987-88 гг. – старший научный сотрудник Института экономики Уральского научного центра (позже – Уральского отделения) АН СССР. В 1988 г. – старший научный сотрудник и в 1988-92 гг. – зав. отделом по правам человека нового Института философии и права Уральского отделения АН СССР.

После переезда в Казахстан, с июня 1992 г. – заместитель руководителя Совета экономических консультантов Высшего экономического совета при Президенте РК. В 1992-93 гг. – советник Президента РК по правовым вопросам.

В 1993-95 гг. – министр юстиции РК (в июле-окт. 1995 г., в период принятия новой Конституции РК, в подготовке которой он принимал самое активное участие – заместитель Премьер-министра РК – министр юстиции РК). В 1995-96 гг. – заместитель Премьер-министра РК (координировал правовую политику, проведение судебно-правовой реформы, работу Минюста и МВД РК).

С 4 ноября 1996 г. – ректор Казахского государственного юридического университета (с февраля 2000 г. – Казахская государственная юридическая академия).

Н.А. Шайкенов внес значительный вклад на первом этапе подготовки и проведения правовой реформы в Казахстане. Его роль проявилась в выдвижении и реализации ряда идей по реформированию правоохранительных и судебных органов, реформированию органов прокуратуры и отделению от прокурорского надзора следственной работы, введению



квалификационного экзамена для судей.

Работал председателем Совета по правовой реформе (с мая 1994 г.), ответственным секретарем в первом составе Комиссии по правам человека (с февр. 1994 г.; председателем комиссии был вице-президент РК Е.М. Асанбаев); членом экспертно-консультативного совета при Президенте РК по подготовке проекта Конституции РК 1995 г. и непосредственно участвовал в подготовке ее проекта. В 1997-98 гг. был членом Национального совета по устойчивому развитию РК, с 1999 г. – Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК.

Под его непосредственным руководством и с его личным участием подготовлены: Государственная программа правовой реформы в РК, утвержденная постановлением Президента РК от 12.02.1994 г. № 1569, а также проекты более 170 законов, указов Президента РК (в т.ч. имеющих силу конституционного закона, закона) и иных нормативных правовых актов. В декабре 1994 г. он выступил на сессии Парламента РК с докладом о проекте Гражданского кодекса РК. По его инициативе в сфере права созданы специализированный гражданский юридический вуз – Казахский государственный юридический институт и Институт законодательства при Минюсте РК, Центр правовой информации Минюста РК, Издательство юридической литературы «Жеті Жарғы», начат выпуск республиканских юридических газет «Заң газеті» (на казахском языке) и «Юридическая газета» (на русском языке).

Нагашбай Шайкенов был оригинальным мыслителем, творче-

ским человеком. Он не был скован рамками научных жанров творчества, не раз говорил, что популярное изложение считает более высоким уровнем постижения темы, вопроса. Не усложнял там, где можно сказать проще, не злоупотреблял иностранными терминами. Обладал талантом мыслителя-прикладника широкого профиля, а также популяр-

затора, успешно переводя теоретические размышления на язык потребностей практики, делая их понятными для менее подготовленных людей. Он мог оперативно перерабатывать значительный объем информации, требующей быстрого осмысления и принятия конкретных решений, рекомендаций. Благодаря этим способностям успешно представлял и отстаивал в дискуссиях на заседаниях любого уровня разнообразные нормативные правовые акты, компетентно вникал в специальные и практические вопросы, влиял на правовую политику тех лет в условиях глубокой правовой реформы.

Он писал так, как говорил, что является особенностью работ профессиональных лекторов. В научных работах использовал восклицательные знаки, образные сравнения, примеры из художественной литературы для прояснения и анализа некоторых вопросов, для смысловых и эмоциональных акцентов. Не все положения, которые им обсуждались, логически выводились из каких-то фактов, полученных данных, результатов исследования. Часть из них представлялись интуитивными, не требующими доказательств аксиоматическими суждениями. В некотором отношении он напоминал по стилю мышления Ф.Ницше. Шайкенов был индуктором, популяризатором и транслятором идей, им субъективно переработанных, возможно, нередко витающих в воздухе, но ставших органически его идеями. Благодаря теоретической подготовке и склонности к теоретическим размышлениям, он в целом отличался достаточно широкими взглядами, творческим и аналитическим



подходом к различным вопросам, в том числе и узкопрактическим.

В позиции Н.А. Шайкенова прослеживается и более глубокая содержательная связь с воззрениями и методологией С.С. Алексеева. Как благодарный и преданный ученик, он неизбежно принимал все суждения учителя с приглушенной, сведенной почти до нуля критикой. И в связи с этим он, возможно, по инерции оставался больше и дольше самого Алексеева на тех позициях в методологии права и правопонимании, от которых тот постепенно, но все дальше отходил. В какой-то момент при работе над темой о правах человека и гражданина, об интересах в праве, Шайкенов, возможно, дальше Алексеева вторгся в сферу социологической школы права, связи права с общественными отношениями и интересами, при этом во многом оставаясь на позициях узко трактуемого нормативизма и юридического позитивизма.

Однако позже, по мере эволюции воззрений Алексеева, когда Шайкенов уже не был в тесном с ним контакте и синхронно не развивался вместе с ним в одном направлении теоретически, ученик все более испытывал воздействие реальной практики, эволюции реформируемой системы законодательства, оставаясь и закрепляясь в правопонимании приблизительно на прежних позициях.

Видимо, Шайкенова, как реформатора, привлекала и увлекала сила законодательства как средства быстрого и эффективного реформирования общества, его институтов, и унификации общественных отношений. В связи с этим, возможно, несколько недооценивались механизмы общественной саморегуляции, менее эффективные

и с более медленным действием в краткосрочной перспективе, что имеет значение в ходе быстрых и масштабных реформ «сверху». В таких случаях Н.А. Шайкенов наминал знаменитого древнекитайского легиста Шан Яна – автора известной «Книги правителя области Шан», активного реформатора и идеолога радикальных реформ «сверху», противника аристократии, сторонника укрепления частной собственности и сильной централизованной власти...

На практике в истории в периоды радикальных реформ возможно как раз и нужны такие реформаторы «легистского» (этикетского) варианта правопонимания, чтобы «продавливать» политические решения, работать с практиками, особенно неюристами, и переводить на их понимание правовых реалий более сложные правовые явления, в чем-то упрощая модели механизмов развития. Такое правопонимание проще и практичнее. Может, в этом также историческая закономерность востребованности данного варианта правопонимания в определенных ситуациях. Позднее в истории включаются более сложные и долговременные правовые механизмы регулирования общественной жизни и подправляют то, что следует подправить.

Возможно, в силу болезни, не оставившей надежды на более долгие годы творчества, а также с учетом текущей загруженности и склада мышления, Н.А. Шайкенов использовал для изложения своих мыслей и такую форму как максимы (афоризмы, наброски мыслей). Афоризмы Шайкенова открывали ему новое пространство мысли, выводили на новый уровень осмысления права, поднимали над неко-

торыми его прежними представлениями, суждениями, работами, над узкими ведомственными и даже в отдельных случаях – временными государственными интересами...

В его личности и судьбе сошлись черты счастливого человека и трагической личности. Он оказался в нужный момент готовым принять вызов и подарок судьбы, был готов и сумел максимально возможно практически самореализоваться, стать исторической фигурой в юриспруденции Казахстана.

В то же время в нем были и черты личности, во многом не понятой и не принятой при жизни значительной частью государственной и научной элиты, общественным мнением. «Настоящий реформатор, – признавал Н.А. Шайкенов в «Казахстанской правде» в апреле 1996 г., – как правило, трагическая фигура. Именно он несет бремя проклятий и «сверху», и «снизу», потому что задевает интересы и тех, и других». Не случайно, когда в 1996 г. он был выдвинут от КазГЮИ в члены-корреспонденты НАН РК на выборах в тогда еще государственную Национальную академию наук,¹ то академики и члены-корреспонденты проголосовали за другого ученого (при этом многие не без оснований считали, что это было скорее голосование против «беспокойного» и «нестандартного» Шайкенова).

Н.А. Шайкенов оставил заметный след как политик и государственный деятель, пытавшийся реализовать различные научные, аналитические наработки в сфере модернизации правовой политики, концептуального планирования и запуска правовой реформы, реформирования государственных правоохранительных органов, как теоретик и практик, обосновывавший необходимость проведения радикальных экономических и правовых реформ, особенно в 1993-1996 гг.

Исследуя проблемы собственности, он исключал публично-пра-

¹ Через семь лет, уже после кончины Н.А. Шайкенова, государственная Национальная академия наук РК была преобразована в общественную академию (республиканское общественное объединение) с тем же названием, ставшую одной из трех общественных академий, имеющих сегодня в названии слово «национальная» (две другие национальные академии в Казахстане – инженерная и естественных наук).

новые конструкции государственной собственности и приходил к выводу, что в гражданско-правовом смысле при социализме нет собственника – ни руководители заводов, организаций, ни министры и главы правительства не могут считаться собственниками объектов государственной собственности. По его мнению, социализм «совершил преступление против цивилизации», разрушив отношения собственности. В связи с этим, полагал он, приватизацию оказалось невозможно осуществить экономическими методами (т.е. на возмездной основе) и она вынужденно проводилась административными мерами. Поэтому он видел в 1995 г. «истинное социально-историческое содержание протекающего процесса ... не в приватизации, а в первичном формировании отношений собственности». При этом разгосударствление монопольной гигантской государственной собственности рассматривалось им как средство демонстрации тоталитарного государства, устранения политической и идеологической монополии государственной власти.



В своих работах он обращал внимание на социально-экономические основы демократии, на тесную связь экономического положения электората с его избирательными предпочтениями. «Прцветающая демократия», считал он, может иметь только одну социальную базу – «широкий слой собственников», свободных товаропроизводителей, что в свою очередь предполагает соблюдение прав человека и объективно требует построения правового государства.

Рассматривая структуру государственной власти и роль ее отдельных ветвей, Н.А. Шайкенов обосновывал идею, что «разделение властей означает не расщепление государственной власти, а разделение функций по ее реализации». При этом обосновывалось положение о единстве государственной власти и признании «коренником», центральным институтом государ-

ственной власти исполнительной власти, исчезновение которой, в отличие от гипотетического исчезновения законодательной или судебной власти, как он писал, означало бы не конец демократии или правосудия, а конец всякой власти.

Касаясь проблем законности, он обращал внимание на историческое изменение ее роли в обществе. Как и многие радикальные реформаторы в истории, отмечал, что в определенных условиях законность может играть и консервативную роль, обеспечивая сохранение отживших или отживающих и исторически уходящих институтов, норм и отношений, сохраняя юридическую форму, которая может потерять свою правовую природу.

Появление частной собственности и наследственного права, по его мнению, создает некий «вектор развития в истории», формирует стратегическое мышление, заботу о будущем наследников, имущество, создает стимулы к вложению капитала в качественное недвижимое и движимое имущество, в благоустройство дома, улицы, дорог и т.д.

Рассматривая проблему интереса, Н.А. Шайкенов выдвинул концепцию разграничения интереса и потребностей как отражающих соответственно субъект-субъектные и субъект-объектные отношения. Потребность рассматривалась им как выражение отношений между человеком и природой и как материальная основа интереса. Признавались две предпосылки формирования и развития интереса: естественно-природная (телесно-материальная организация индивида и связанная

с ней его зависимость от окружающего мира) и социально-историческая (обусловленная, прежде всего, общественным разделением труда и его последствиями). Кроме того, он предложил разделять интерес как объективную функцию субъекта и как его субъективное отношение к этой функции (интерес и психологическую заинтересованность). Отмечал, что в социальной жизни важны оба аспекта интереса, а также наличие определенной свободы, определяющей возможность выбора и надежду на достижение цели.

В своих работах он обосновывал общечеловеческий и гуманистический потенциал права как меры цивилизованности общества.

За десятилетие деятельности в сфере права Казахстана, совпавшее с первым десятилетием формирования независимого государства, Н.А. Шайкенов оказал значительное влияние на последующее развитие этой сферы.²

В Алматы его именем названа одна из улиц в новом районе города, в Актобе создан его музей. Несколько лет назад при поддержке Минюста и Института законодательства РК, родственников и ассоциации учеников Н.А. Шайкенова стали проводиться ежегодные Шайкеновские чтения по актуальным вопросам юридической науки.

*С.Ф. Ударцев,
директор НИИ правовой
политики и конституционного
законодательства Университета
КазГЮУ, д.ю.н., профессор*

² Воспоминания о нем и его деятельности см., напр.: Өмірі Заңмен өрілген: Нағашыбай Шайкенов жайлы естелік (1947-2000). Подвижник права: Памяти Нағашыбай Шайкенова. В 2-х т. – Изд. 2-е, переработ. и доп. Т.1 / Авт.-сост.: Л.А. Шайкенова; Подготовка текстов И.В. Синельников; Предисл.: Премьер-министр РК И.Н. Тасмагамбетов; д.ю.н., проф. член-корр. НАН РК М.К. Сулейменов. Астана: Фолиант, 2002. – 440 с.; Т. 2 / Авт.-сост.: Л.А. Шайкенова; Подготовка текстов И.В. Синельников; Астана: Фолиант, 2002. – 440 с.; Ударцев С.Ф. Шайкенов Нағашыбай Амангалеевич // В кн.: Ударцев С.Ф. Учителя и коллеги. Из истории юридической мысли Казахстана XX – начала XXI вв.: Очерки и воспоминания. Алматы: Паритет, 2011. – 576 с. – С. 402-427.

ДИДЕНКО Анатолий Григорьевич



Родился 30 сентября 1944 г. в г. Кировоград (Украинская ССР).

Окончил юридический факультет КазГУ им. С.М.Кирова (Алма-Ата, 1967). Специальность – правоведение, квалификация – юрист. Стажировался в университетах России (1982) и США (1995-2000). Доктор юридических наук (1985). Профессор (1988).

Тема кандидатской диссертации – «Гражданско-правовые формы борьбы с нарушениями хозяйственных договоров» (Алма-Ата, КазГУ, 1971). (Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Ю.Г.Басин. Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор М.Г.Масевич, кандидат юридических наук Н.Г. Мурзин. Ведущая организация – Саратовский юридический институт им. Д.И. Курского).

Тема докторской диссертации – «Гражданско-правовые проблемы оперативно-хозяйственной самостоятельности строительных организаций» (Харьков, Харьковский юридический институт, 1985). (Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Ю.Г. Басин. Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор М.И. Брагинский, доктор юридических наук, профессор В.Ф. Чигир, доктор юридических наук, профессор А.А. Собчак).

Один из крупнейших ученых-цивилистов Казахстана. Внес значительный вклад в развитие правовой науки и юридического образования в республике.¹

Был в числе учредителей одного из ведущих в свое время в Казахстане юридических высших учебных заведений – Высшей школы права «Әділет», научным руководителем более 15 кандидатских диссертаций и научным консультантом нескольких докторских диссертаций.

После окончания университета работал юрисконсультом в Министерстве автомобильных дорог КазССР (1967-71), преподавателем Алма-Атинской спец. школы милиции МВД СССР (1971-72), преподавателем, доцентом, профессором КазГУ (1972-90), заведующим кафедрой гражданского права КазГУ (1990-94), профессором кафедры гражданского права и гражданского процесса ВШП «Әділет» (1992-2007), заведующим кафедрой гражданского права (с 2003 - каф. гражданского права и гражданского процесса) КазГЮИ (КазГЮУ, КазГЮА, АО «КазГЮУ») (1994-2007), профессором Каспийского государственного университета (с 2007).

Несколько лет был советником ТОО «Саланс» (Алматинский офис

международной юридической фирмы «Саланс»), профессором-консультантом, председателем Консультативного совета ТОО «Институт правовых исследований и анализа» (2007-2011).

Преподавал дисциплины: «Гражданское право», «Гражданское право Республики Казахстан», «Новейшее гражданское законодательство Республики Казахстан», «Римское право», «Жилищное право», «Обеспечение исполнения обязательств» и др.

Был консультантом Парламента Казахстана. Участвовал в экспертизе и разработке законопроектов о регистрации залога движимого имущества, о свободных экономических зонах, о банках и банковской деятельности и др. Член редакционных коллегий и советов журналов «Научные труды «Әділет», «Правовая инициатива», «Право и государство», «Предприниматель и право», «Юрист».

Организатор, редактор и автор статей сборника «Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика» (в период 1996-2017 гг. опубликовано 50 выпусков), ставшего за 20 лет одним из известных международных изданий по гражданскому праву.

Автор более 200 публикаций. Сфера научных интересов: теоретические и практические проблемы гражданского права, история гражданско-правовой мысли.

В советский период ученый уделял внимание вопросам граждан-

(2001/02 уч. г.). В 2-х ч. Ч. 1 (Алматы). Ч. 2 (Филиалы) / Авт.-сост. С.Ф. Ударцев. Алматы: АЮ – ВШП «Әділет», 2003. – С. 86-92 и др.; Анатолию Григорьевичу Диденко 60 лет // Научные труды «Әділет». 2004. № 2. – С. 299-300; Базарбаев Б.Б., Скрыбин С.В. А.Г. Диденко – ученый и педагог // Диденко А.Г. Избранное. Постсоветский период. Алматы: Юр. л-ра, 2004. – С. 3-9; Басин Ю.Г., Нестерова Е.В., Сарсенов Н.Г. Наши поздравления профессору Анатолию Григорьевичу Диденко // Юрист. 2004. № 9. – С. 18-19; Диденко А.: В реформировании профессионального образования кроется масса резервов // Юрист. 2005. № 1. – С. 39-41; Диденко Анатолий Григорьевич // Ашимбаев Д.Р. Кто есть кто в Казахстане: Биографическая энциклопедия. 2012-2013. Изд. 12-е, доп. Алматы, 2012. – С. 355; Нестерова Е.В. О научном творчестве профессора А.Г. Диденко // Гражданское право: вызовы времени. Материалы междунаучной конференции, посвящая 70-летию юбилею доктора юр. наук, проф. А.Г. Диденко (Алматы, Каспийский обществ. ун-т, 3 октября 2014 г.) / Отв. ред. Е.В. Нестерова. Алматы: Раритет, 2014. – С. 6-24.

¹ О нем см. также: Диденко Анатолий Григорьевич // Сартаев С.С. Юристы Казахстана в лицах. Алматы, 2002. – С. 185; Диденко Анатолий Григорьевич // Профессорско-преподавательский состав Академии «Әділет». Библиографический словарь-справочник

ско-правовой ответственности и защиты гражданских прав, проблемам капитального строительства, жилищного права. В постсоветский период проблематика исследований значительно расширилась. Среди значительных тем новых и позднейших исследований можно выделить теоретические вопросы гражданского права, некоторые проблемы общей теории права, развития законодательства, правоприменительной практики, прежде всего, судебной, юридического образования и развития гражданско-правовой науки, правовой аспект деятельности Национального фонда Казахстана, широкий спектр прикладных вопросов гражданского права (в том числе способы обеспечения обязательств и договорное право, обратная сила законодательства, влияние публично-правовых актов и изменений законодательства на права и обязанности участников гражданского правоотношения), корпоративные и иные проблемы хозяйственных товариществ и акционерных обществ, наследственное право, вопросы недропользования (в том числе о стабильности законодательства и контрактов, о гармонизации частно-правовых и публично-правовых начал в сфере недропользования) и др.

Как это уже не раз случалось в истории правовой науки, А.Г. Диденко на основе своего богатого опыта в сфере гражданского права переходит на уровень общих теоретико-правовых обобщений. В частности, указывая на ограниченность нормативного понимания права в настоящее время, ученый отмечает, что в условиях рыночных

процессов изменилось значение нормативной составляющей права: расширилось применение аналогии права и закона, усилилось влияние сложившейся судебной практики на принятие судебных решений, серьезные масштабы приобрело использование правоприменителями оценочных понятий – все эти факты выходят за пределы нормативной структуры права, но являются частью права, хотя доминанта правовых норм в их традиционном понимании в структуре права сохраняется.

Рассматривая гражданское право в синкретическом единстве всех его элементов (наука, отрасль права, законодательство), а также дополнительно включающее в той или иной степени элементы, свойственные правовой действительности в целом: правовую идеологию, правосознание, правоприменительную практику, правовые традиции и др., автор полагает, что гражданское право в целом воздействует на правовую действительность и изменяет ее. При этом под правовой действительностью понимается единство правовой доктрины, правовой политики, правовых норм, законодательства, правоприменительной практики и правосознания и всех иных явлений, непосредственно связанных с правом.

Говоря о структуре права, ученый высказывается против так называемых комплексных отраслей права. По его мнению, правовая система представляет собой комплексное образование, состоящее из правовых норм и их сочетаний

(институтов, суботраслей, отраслей права), правотворчества правоприменителей, осуществляемого на основе оценочных понятий, судебной практики, когда она допустима в качестве источника права. Правовые комплексы делятся на отрасли и целевые ветви права.

Современные изменения в составе правовой системы и выполняемых ею задачах позволяют сформировать новый взгляд на природу комплексных правовых образований, исходным положением которого является деление права как сложной структуры на отрасли права и целевые ветви права. Целевая ветвь права является объединением одинаковых по целевому предназначению и направленности норм и институтов различных отраслей права. Единая направленность разноотраслевых норм и институтов позволяет создать общие правила и принципы целевой ветви права, которые отражают не их общую природу, а общую направленность. Правовые нормы и институты внутри целевой ветви права продолжают сохранять свою отраслевую принадлежность. Возникающие внутри целевой ветви права новые правовые нормы в зависимости от их природы имеют соответствующую отраслевую принадлежность.

*К. Алимжан,
кандидат юридических наук, НИИ
правовой политики и конституционного законодательства Универ-
ситета КАЗГЮУ*

III ТАРАУ
ГЛАВА

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС



О некоторых вопросах, возникающих в практике местных судов при рассмотрении дел в порядке главы 29 Гражданского процессуального кодекса

В главе 29 Гражданского процессуального кодекса, действующего с 1 января 2016 года, сохранены основные положения, содержащиеся в главе 27 ранее действовавшего ГПК.



Альфия САВИНОВА
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан

Вместе с тем, глава 29 нового ГПК содержит некоторые отличия, которые судам следует учитывать при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих.

По ранее действовавшему ГПК предварительное обращение в вышестоящие органы и организации должностному лицу не являлось обязательным условием для предъявления заявления в суд и его принятия судом к рассмотрению и разрешению по существу (статья 278).

В статье 292 нового ГПК предусмотрено, что в случаях, когда законом установлено рассмотрение обращения вышестоящим органом, организацией, должностным лицом, комиссиями или омбудсменом, заявление гражданина и юридического лица подается в суд после соблюдения такого порядка обращения. Данная норма является отсылочной, поэтому суду необходимо в каждом конкретном случае выяснять, установлен ли законом обязательный досудебный порядок урегулирования спора. В случае несоблюдения заявителем такого порядка заявление следует вернуть или оставить без рассмотрения.

К примеру, согласно пункту 3 статьи 148 Земельного кодекса заявление на решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих государственный

контроль за использованием и охраной земель, подается в суд после их обжалования вышестоящему должностному лицу. В соответствии со статьей 126 Экологического кодекса заявление на решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих государственный экологический контроль, подается в суд после их обжалования в вышестоящий государственный орган или должностному лицу.

В обоих случаях речь идет об обжаловании решений и действий должностных лиц, осуществляющих государственный контроль. Но, к примеру, в Водном кодексе, в пункте 2 статьи 51 указано, что решения, принятые должностными лицами, осуществляющими государственный контроль в области использования и охраны водного фонда в пределах их полномочий, могут быть обжалованы в вышестоящий государственный орган и (или) должностному лицу или в суд.

В соответствии с пунктом 8 статьи 20 Кодекса «О здоровье народа и системе здравоохранения» решения, вынесенные должностными лицами, осуществляющими государственный контроль в сфере оказания медицинских услуг, обязательны для исполнения субъектами здравоохранения и могут быть обжалованы в вышестоящем органе и (или) в судебном порядке.

То есть обязательный досудебный порядок в этом случае не предусмотрен, хотя речь также идет о государственном контроле.

Главой 29 ГПК введен сокращенный срок для подготовки дела к судебному разбирательству – десять дней, и продление этого срока не допускается. Вместе с тем, практика показывает, что по некоторым делам, представляющим особую сложность, такой сокращенный срок для подготовки дела к судебному разбирательству является явно не достаточным.

В частности, местные суды предлагают предусмотреть возможность продления срока подготовки дела к судебному разбирательству до одного месяца и установления срока рассмотрения дела до двух месяцев по делам об обжаловании уведомлений налоговых органов, вынесенных по результатам налоговой проверки. Ведь для того, чтобы дать правильную правовую оценку действиям налогового органа, суду первой инстанции необходимо проверить правильность доначисления тех или иных сумм по нескольким видам налогов, исследовать значительное количество первичных бухгалтерских документов.

В этой связи следует отметить, что в настоящее время Верховным Судом проводится работа по внесению конкретизированных предложений по расширению института досудебного производства, развитию института налоговой апелляции.

В целях установления единого порядка обжалования решений и действий государственных органов, наделенных контрольными функциями, предлагается общую норму о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора между проверяемыми субъектами и контролирующими органами включить в статью 157 Предпринимательского кодекса.

Законом Республики Казахстан от 30 ноября 2016 года № 26-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения и таможенного администрирования» внесены существенные изменения по вопросам обжалования уведомления о результатах налоговой проверки. Они вводятся в действие с 1 июля 2017 года.

В соответствии с указанным Законом институт налоговой апел-

ляции в вышестоящем налоговом органе упраздняется. Департамент по апелляции будет создан в Министерстве финансов. Согласно пункту 1 статьи 671 Налогового кодекса для рассмотрения жалоб на уведомление о результатах проверки уполномоченный орган (Министерство финансов) создает Апелляционную комиссию.

Однако, приняв решение о создании Апелляционной комиссии, разработчик законопроекта не предусмотрел обязательность досудебного порядка разрешения налоговых споров. Верховным Судом предлагается дополнить статью 666 Налогового кодекса указанием о том, что в суд налогоплательщик сможет обратиться только после обжалования уведомления о результатах проверки в уполномоченный орган.

Введение такого порядка не только позволит разгрузить суд, но и поможет суду в случае поступления жалобы рассмотреть ее в установленный законом сокращенный срок, учитывая, в том числе, решение Апелляционной комиссии.

Еще один вопрос, который возникает в судах республики, касается определения порядка обжалования приказов антимонопольного органа.

В силу пунктов 1 и 4 статьи 224 Предпринимательского кодекса по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции должностное лицо антимонопольного органа готовит заключение, на основании которого антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела об административном правонарушении; передаче материалов в правоохранительные органы для производства досудебного расследования.

Утверждение заключения по результатам расследования наруше-

ний законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции оформляется приказом антимонопольного органа.

Согласно пункту 7 статьи 224 Предпринимательского кодекса приказ об утверждении заключения по результатам расследования может быть обжалован объектом расследования в суде в порядке, предусмотренном ГПК РК.

Вместе с тем, статьей 65 Закона «О правовых актах» предусмотрено, что правовой акт индивидуального применения прекращает свое действие с момента исполнения его требований или содержащихся в нем поручений лицами, которыми адресован данный правовой акт.

После вынесения постановления о привлечении лица к административной ответственности оспариваемый приказ считается исполненным и прекратившим свое действие. В связи с чем, суды прекращали производство по делу, указывая на то, что доводы и доказательства об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства и незаконности приказа юридическое лицо должно привести в рамках рассмотрения административного или уголовного дела.

Верховным Судом установлено, что специализированные административные суды не исследуют по существу вопрос правомерности вынесенного приказа, а принимают его в качестве надлежащего не оспоренного доказательства по делу. В связи с чем сложилась ситуация, когда приказ антимонопольного органа по существу не рассматривался ни в порядке гражданского, ни в порядке административного судопроизводства, чем нарушались права и законные интересы юридических лиц.

В связи с изложенным Верховным Судом было принято решение о сохранении сложившейся судебной практики, но при этом специализированным административным судам указано на необходимость исследования на предмет законности вынесенных приказов антимонопольных органов при рассмотрении административных дел.

Общее правило о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений, сохранено в статье 72 нового ГПК. Однако судам следует учитывать, что данная норма дополнена частью второй, согласно которой бремя доказывания по делам, указанным в главе 29 настоящего Кодекса, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются. При этом заявитель вправе, но не обязан доказывать незаконность оспариваемых актов, но он должен указать, какие права, свободы, законные интересы нарушены оспариваемыми актами, действием (бездействием).

Согласно статье 227 ГПК суд обявляет государственный орган, орган местного самоуправления, общественное объединение, организацию, должностное лицо и государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение и восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы гражданина или юридического лица, отменить примененные к лицу меры ответственности либо иным способом восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы.

Анализ поступающих на пересмотр в кассационную коллегия Верховного Суда гражданских дел указанной категории показывает, что суды буквально цитируют указанную норму закона и излагают резолютивную часть решения следующим образом: «Признать решение (действие) государственного органа незаконным и обязать его устранить в полном объеме допущенное нарушение».

В этой связи судам следует исходить из предмета заявленных требований. Так, при составлении решения по заявлению об оспаривании правового акта индивидуального применения суд может ограничиться признанием оспоренного акта незаконным. В этом случае вынесение судебного решения о признании акта незаконным означает его недействительность с момента принятия.

Признав незаконным отказ в совершении какого-либо действия, к примеру, отказ в регистрации права собственности на недвижимое имущество, суд должен обязать уполномоченный орган зарегистрировать такое право в установленном порядке.

И лишь признав незаконным бездействие органа или должностного лица, выразившееся в не рассмотрении обращения заявителя, суд обязывает орган или должностное лицо рассмотреть обращение заявителя в установленный судом срок, не указывая при этом содержание того решения, которое орган должен принять.

В данной статье проанализированы лишь некоторые вопросы, возникающие в практике местных судов при рассмотрении дел в порядке главы 29 ГПК.

В настоящее время Верховным Судом проводится работа по внесению изменений и дополнений в действующее нормативное постановление «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», в ходе которой будут учтены предложения, поступившие из местных судов, заинтересованных государственных органов, Республиканской коллегии адвокатов.

Такое решение не соответствует требованиям пункта 17 нормативного постановления Верховного Суда «О судебном решении», согласно которому суд обязан четко и понятно излагать резолютивную часть решения, чтобы не было неясностей и споров при исполнении решения. На практике возникают случаи, когда государственный орган обращается в суд с заявлением о разъяснении решения суда, просит указать, какое действие он должен совершить.

АКЦЕНТЫ

В настоящее время Верховным Судом проводится работа по внесению конкретизированных предложений по расширению института досудебного производства, развитию института налоговой апелляции.

В целях установления единого порядка обжалования решений и действий государственных органов, наделенных контрольными функциями, предлагается общую норму о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора между проверяемыми субъектами и контролирующими органами включить в статью 157 Предпринимательского кодекса.



ИСПОЛНЕНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ ПРАВИЛЬНЫМ И ОПЕРАТИВНЫМ



Нурия СИСЕНОВА
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан

Современное общество заинтересованно в качественном и своевременном исполнении судебных актов. Вопросам исполнения судебных решений и других исполнительных документов в нашей стране на протяжении последних лет уделяется много внимания.

Идея внедрения в Казахстане института частных судебных исполнителей была озвучена Главой государства Н.А.Назарбаевым в 2005 году на 4 съезде судей республики. Об эффективности этого института показал опыт более чем 60-ти стран мира. В 2010 году был разработан и принят новый Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве), в котором осуществлен переход от государственной к смешанной модели исполнения, введен институт частного судебного исполнения.

Актуальные проблемы, связанные с исполнением судебных актов, находятся и в поле зрения судебных органов. Так, Верховным Судом Республики Казахстан в 2015 году проведены региональные семинары в городах Алматы, Актобе и Павлодаре, на которых обсуждался широкий круг тем по исполнению судебных актов, рассмотрению гражданских дел об обжаловании действий судебных исполнителей.

данских дел об обжаловании действий судебных исполнителей.

В целях единообразной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с обжалованием действий судебных исполнителей, и применения Закона об исполнительном производстве в 2016 году Верховным Судом проведено обобщение судебной практики рассмотрения дел и материалов по вопросам исполнительного производства.

И как результат всей проделанной работы 31 марта 2017 года Верховным Судом принято новое нормативное постановление «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» (далее – нормативное постановление).

Несмотря на принятый законодателем в 2010 году Закон об исполнительном производстве, судебные исполнители на практике сталкиваются со многими трудностями.

Так, пунктом 8 статьи 55 Закона об исполнительном производстве

предусмотрено, что обращение взыскания на имущество должника, в том числе на долю в общем имуществе, судебным исполнителем осуществляется с санкции суда, получаемой в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством РК.

Между тем, в соответствии с положениями статей 25 и 26 Конституции Республики Казахстан жилище неприкосновенно. Не допускается лишение жилища и собственности иначе как по решению суда. Санкционированное судом постановление судебного исполнителя не может рассматриваться как отдельный судебный акт, поэтому в пункте 7 нормативного постановления разъяснено, что обращение взыскания на недвижимое имущество, принадлежащее должнику, осуществляется посредством изменения порядка и способа исполнения решения суда. То есть государственный судебный исполнитель или взыскатель обращается в суд с заявлением (представлением) об этом.

Суд с учетом всех обстоятельств дела выносит определение об обращении взыскания на недвижимое имущество должника или об отказе в этом. При этом суд должен выяснять принадлежность имущества должнику, его действительную стоимость, остаток задолженности и другие заслуживающие внимания обстоятельства. Некоторые полагают, что и в случае санкционирования судом постановления судебного исполнителя осуществляется судебный контроль. Кроме того, такое положение дела влияет на оперативность исполнения.

Вместе с тем, с этим можно поспорить.

Так, если допустить, что постановление судебного исполнителя об обращении взыскания на недвижимое имущество санкционировано судом. Такое постановление судебного исполнителя в соответствии с требованиями статьи 252 ГПК подлежит обжалованию в порядке обжалования действий судебного исполнителя, то есть в 10-дневный срок. Далее, в 10-дневный срок рассматривается дело в суде первой инстанции. После вынесения решения должен быть соблюден 30-дневный апелляционный порядок обжалования. По истечении срока на апелляционное обжалование дело направляется в суд апелляционной инстанции, где рассматривается в течение 30 дней. Таким образом, со дня вынесения поста-

новления об обращении взыскания на имущество до вступления его в силу проходит фактически 80 дней.

Если же судебный исполнитель обратится в суд с представлением об обращении взыскания на недвижимое имущество должника, то суд в течение 10 дней должен рассмотреть такое представление с обязательным извещением взыскателя и должника, по результатам чего суд выносит определение, которое может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение 10 дней. Затем, в случае рассмотрения судом апелляционной инстанции, оно вступает в силу по истечении максимально 50 дней.

На практике встречаются проблемы с решением вопроса об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее третьим лицам (вещным поручителям). Указанные лица не являются сторонами исполнительного производства, поэтому обратиться взыскание на заложенное имущество в порядке исполнительного производства нельзя. В таких случаях, опять же исходя из положений статей 25 и 26 Конституции, залогодержатель имеет право обратиться в суд с иском об обращении взыскания на имущество третьего лица в отдельном исковом производстве.

Данный вопрос урегулирован в пункте 10 нормативного постановления.

Практика показала, что некоторые суды при рассмотрении дел, связанных с исками залогодержателей об обращении взыскания на заложенное имущество, принимают решения об отказе в иске со ссылкой, что не утрачена возможность обращения с таким иском после подачи иска к непосредственному должнику.

В связи с этим, показательным является следующее дело.

30 октября 2007 года КХ «Н» получило в АО «Аграрная кредитная корпорация» в заем 20 000 000 тенге сроком до 11 августа 2015 года. В обеспечение исполнения обязательств заемщика КХ «Н» по договору залога гражданка Х. предоставила АО в залог квартиру.

Ввиду нарушения должником условий договора о возврате заемных средств, АО обратилось в суд непосредственно к залогодателю об обращении взыскания на заложенное имущество, указывая, что КХ «Н» признано банкротом.

Местные суды, отказывая в иске АО, мотивировали наличием имущества у должника, за счет которого может быть погашена задолженность, и возможность удовлетворения требований АО «Аграрная кредитная корпорация» в рамках конкурсного производства, учитывая, что они включены в реестр требований кредиторов. По мнению суда, ответственность ответ-

чика носит субсидиарный характер, следовательно, иск заявлен преждевременно.

Местными судами не принято во внимание, что должником (заемщиком) нарушены условия договора, что является основанием для постановки вопроса об обращении взыскания на заложенное имущество. В связи с чем, залогодержатель вправе получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества в соответствии с пунктом 1 статьи 317 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Обстоятельства, исключающие обращение взыскания на заложенное имущество, предусмотренные пунктом 2 данной статьи ГК, отсутствуют.

Возбуждение процедуры банкротства в отношении заемщика не препятствует обращению взыскания на заложенное имущество третьего лица, ответственность ответчика не носит субсидиарный характер. Вещный поручитель по смыслу статей 299, 301 и 302 ГК своим имуществом под свою ответственность и под свой риск обеспечивает исполнение обязательства должника перед кредитором, и в рамках заключенного между ним, кредитором и должником, договора залога приобретает права и обязанности залогодателя.

Из материалов дела следовало, что задолженность КХ «Н» перед кредитором составляет 20 000 000 тенге, а залоговая стоимость залогового имущества составляет 10 000 000 тенге. При подписании договора залога гражданка Х. согласилась с условиями договора, в том числе на обращение взыскания на залоговое имущество во внесудебном или судебном порядке в случае неисполнения должником условия договора займа.

Состоявшиеся по делу судебные акты в связи с допущенными судами нарушениями норм материального и процессуального права отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В судебной практике много споров возникает по поводу подсудности дел, связанных с обжалованием действий судебного исполнителя. По общему правилу жалоба на действия государственного судебного исполнителя подается в районный (городской) суд обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка. Жалоба на действия частного судебного исполнителя подается в районный (городской) суд по месту регистрации частного судебного исполнителя.

На практике встречаются случаи, когда, например, частный судебный исполнитель зарегистрирован на территории Есильского района г.Астана, а исполнительные действия произведены на территории Алматинского района столицы. В таких случаях жалоба подается в суд по месту совершения исполнительных действий, то есть в Алматинский районный суд города. Это касается тех регионов, где на территории одного населенного пункта имеется несколько районов. К примеру, в таких городах, как Алматы, Астана, Караганда, Шымкент.

Разъяснение данного положения закона содержится в пункте 2 нормативного постановления, а также в целом даны разъяснения по всем возникающим в практике судов вопросам.

В Республике Казахстан в сфере исполнительного производства с каждым годом растет количество судебных актов, подлежащих исполнению. Проблема эффективности исполнения судебных актов является чрезвычайно актуальной, поскольку надлежащее и своевременное исполнение является важным условием для укрепления и развития судебной системы в целом.



Теме «Внедоговорные обязательства» была посвящена Международная научно-практическая цивилистическая конференция, прошедшая этим летом в г. Алматы. Дискуссия шла вокруг правовых проблем, которые в равной степени возникают и в гражданском, и в публичном праве, касающихся, в том числе и ответственности государства. Глава представительства GIZ в Казахстане и Туркменистане Йорг Пуделька поделился германским опытом, в котором эти вопросы урегулированы преимущественно в гражданском праве и рассматриваются в судах по гражданским делам.



Исполнитель:
giz Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



Правовые нормы, регулирующие ответственность государства, как источник внедоговорных обязательств отношений



Йорг ПУДЕЛЬКА

Глава представительства
GIZ в Казахстане и
Туркменистане
Судья
Берлин/Германия

Правовые нормы, регулирующие ответственность государства, представляют собой источник различных законных обязательственных отношений в Германии. При этом особенность заключается в том, что законами урегулировано относительно мало (сюда относится, в частности, притязание на материальную ответственность государства согласно статье 839 ГК ФРГ). Большинство других прав требования законами урегулированы либо никак вообще, либо лишь рудиментарно и следуют скорее обычному праву или, соответственно, судейскому праву. Их различают в первую очередь по затронутому/нарушенному правовому благу и во вторую очередь также по виду нарушающего действия.

Поэтому немецкое право в основном различает так называемые права требования возмещения вреда, возникшего в результате вынужденного пожертвования (нем. «Aufopferungsansprüche») в случае нарушения исключительно личных правовых благ (например, здоровья, жизни) и права требования в результате экспроприации (нем. «Enteignungsansprüche») в случае нарушения собственности.

Экспроприация

Классическим случаем (который на практике, однако, не так часто встречается) является экспроприация. При этом речь идет о правомочном доступе государства к правовым позициям заявителя права. В этом отношении ст. 14 ч. 3 ОЗ ФРГ гласит, что такая экспроприация допустима только в целях всеобщего блага и вправе осуществляться на основании закона, который одновременно регламентирует также вид и объем компенсации.

Если государство намерено изъять частную собственность для публичных нужд, то для этого в качестве основания требуется наличие закона, который среди прочего должен регламентировать также

вопрос компенсации. Классическим примером тому является изъятие собственности на землю, которая необходима для строительства какой-либо государственной автомобильной дороги и которую собственник не хочет продать государству для этих целей.

Таким образом, вместе с решением об экспроприации возникает законное обязательственное отношение, на основании которого бывший собственник вправе получить соразмерную компенсацию, относительно размера которой он, разумеется, может обратиться в суд.

Определение содержания и ограничений права собственности

Помимо этого, существуют также ограничения права собственности, не представляющие собой экспроприацию и, следовательно, также не обосновывающие возникновение законных обязательственных отношений в соответствии со специальными положениями закона. Здесь речь идет не о целенаправленном доступе государства к правовым позициям собственника, а об установленной в общем и абстрактно обязанности, возложенной на собственника. Статья 14 ч.1 ОЗ ФРГ гарантирует право собственности, и предусматривает, что законом определяются его содержание и ограничения. Однако такое определение содержания или ограничений права собственности может в конкретном случае затрагивать собственность таким образом, что соразмерным и тем самым соответствующим Конституции это является только в случае выплаты компенсации.

Здесь обосновывается законное обязательственное отношение, в котором собственник имеет право требования финансовой компенсации за ущемление своих интересов. В качестве правового основания для этого рассматриваются правовые нормы статей 74, 75 Всеобщего земельного права Прус-

сии (нем. «Preußisches Allgemeines Landesrecht»), которые по причине отсутствия новой регламентации продолжают действовать дальше.

Согласно истории, Всеобщее земельное право для прусских государств (ВПП, нем. сокр. «ALR») было кодексом, разработанным в период правления Фридриха Великого и Фридриха Вильгельма II учеными-правоведами Суарецем (Svarez) и Кляйном (Klein) под руководством имперского канцлера Пруссии Йоханна Хайнриха фон Кармера (Johann Heinrich von Carmer) и изданным в 1794 году. Это было первой и до сих пор единственной полной связной кодификацией права.

Так, § 74 ВПП «Отдельные права и преимущества членов государства должны уступать правам и обязанностям по содействию всеобщему благу, если между ними возникает действительное противоречие (коллизия)».

§ 75 ВПП «Напротив государство обязано возместить ущерб тому, кто принуждается к пожертвованию своих особых прав и преимуществ ради всеобщего блага».

Известным примером из судебной практики Федерального Конституционного суда является так называемое решение об обязательном экземпляре.¹ Речь о предусмотренном законом обязательстве для издателей бесплатно предоставлять один обязательный экземпляр каждого печатного произведения в публичную библиотеку соответствующей федеральной земли. По мнению подавшего иск издателя обязанность предоставления экземпляра без компенсации нарушает гарантию собственности, предусмотренную в ст. 14 ОЗ ФРГ. Федеральный Конституционный суд был такого мнения, что эта обязанность не является экспроприацией, а определением содержания и ограничений права собственности, так как закон общим и абстрактным образом обосновывает натуральную повинность в форме обязательной сдачи, и собственность на печатное произведение уже в момент своего возникновения обременена обязательством сдачи экземпляра.

Но даже если закон не является экспроприацией, то, по мнению Федерального Конституционного суда, конституционному праву собственности противоречит то, что

издатель печатного произведения обязан безвозмездно предоставить обязательный экземпляр также и в том случае, когда речь идет о произведении, созданном с большими затратами и малым тиражом. Поскольку оспоренный закон не предусматривает никаких исключительных или компенсационных положений для таких случаев, закон в этом отношении был признан несовместимым с Основным Законом.

Аналогичные проблемы возникают в случае норм права, регулирующих охрану памятников.

Экспроприрующее вмешательство

Еще одним институтом законодательства о материальной ответственности государства, который влечет за собой возникновение законного обязательственного отношения, является так называемое экспроприрующее вмешательство (нем. «enteignende Eingriff»), правовое основание которого содержится в ст. 74, 75 Всеобщего земельного права Пруссии.

В случае экспроприрующего вмешательства имеет место правомерное вмешательство в собственность, хотя вмешательство в принципе не является преднамеренным. Речь идет о некоем косвенном последствии государственных действий. При оценочном суждении ущерб собственника должен каузально базироваться на действиях государства, а также находиться в пределах сферы риска, созданной государственными действиями. Тем самым недостаточно совершенно удаленного, более не вмещающего вреда; необходимо, чтобы затронутое лицо было вынуждено в результате нарушения принести «особую жертву», ощутимо выделяющую его из общей массы.

Пример: государство легально, то есть на основании всех необходимых разрешений и с соблюдением иных предписаний, строит метро. При этом в силу непредвиденных обстоятельств обрушивается дом, расположенный над местом строительства. Данные правомерные государственные действия являются причиной нарушения собственности в качестве непосредственного побочного последствия, которое также ведет к возникновению законного обязательственного отношения.

Вмешательство, равное экспроприации

Еще одним интересным институтом законодательства о материальной ответственности государства является вмешательство, равное экспроприации (нем. «enteignungsgleiche Eingriff»). Оно отличается от экспроприации тем, что доступ к собственности является противоправным. Речь идет о непосредственном, целенаправленном доступе к собственности, а не только о каком-то непреднамеренном побочном последствии, как в случае с экспроприрующим вмешательством.

Обосновываемое в этом случае законное обязательственное отношение находит свое правовое основание не в ст. 14 ОЗ ФРГ, как полагали раньше, а с момента принятия важного решения Федерального Конституционного суда в ст. 74, 75 Всеобщего земельного права Пруссии.

Знаменитое определение Федерального Конституционного суда о выемке гравия ниже уровня грунтовых вод² основывалось на следующих обстоятельствах. Собственник земельного участка подал в соответствующий государственный орган заявление на получение разрешения, необходимого для выемки гравия ниже уровня грунтовых вод. Однако государственный орган противоправным образом отказал в этом разрешении. Вместо того чтобы обратиться в административный суд, собственник предъявил требование о возмещении вреда, который, по его мнению, был причинен ему противоправным запретом выемки гравия.

Федеральный Конституционный суд в этой связи постановил, что такие права требования вопреки тогдашней практике могут быть основаны не на ст. 14 ОЗ ФРГ, поскольку это противоречит логике гарантии собственности, ведь ст. 14 ОЗ ФРГ защищает собственность в ее наличности, а не только в ее стоимости. С учетом приближающегося 200-летия со дня рождения знаменитого немецкого философа это можно выразить и так: ст. 14 ОЗ ФРГ защищает меновую, а не покупную стоимость (Карл Маркс).

Если, опираясь на гарантии собственности согласно ст. 14 ОЗ ФРГ, возмещать соответствующий ущерб, то защищалась бы лишь меновая

¹ BVerfGE 58, 137.

² BVerfGE 58, 300 и след.

стоимость и тем самым попирались бы гарантии собственности, конкретизированной в предметах. В этом смысле ст. 14 ОЗ ФРГ отпадает в качестве основания права требования.

Федеральный Верховный суд впоследствии, однако, признал применимыми ст. 74, 75 ВПП, разработав на их основе право требования возмещения вреда на основании законного обязательственного отношения вследствие вмешательства, равного экспроприации. В конкретном случае иск, разумеется, не имел никакого успеха, так как собственник был совиновен в возникновении вреда. Ведь он мог предотвратить вред, обратившись в административный суд, поскольку административный суд обязал бы государственный орган дать разрешение на выемку гравия ниже уровня грунтовых вод.

Материальная ответственность за нарушение исключительно личных правовых благ

Когда речь идет о материальной ответственности за нарушение исключительно личных правовых благ, сложилась совершенно аналогичная догматика, как в случае нарушения прав собственности. Здесь говорят о вынужденном пожертвовании при правомерном целенаправленном вмешательстве в исключительно личные правовые блага (напр., жизни, здоровья), и о вмешательстве, равном вынужденному пожертвованию в случае противоправного вмешательства в исключительно личные правовые блага.

Логика возникновения права требования и образования законного обязательственного отношения является соответственной, поэтому здесь можно отказаться от дальнейшего изложения.

Выполнение публично-правовых обязанностей без поручения

В случае выполнения публично-правовых обязанностей без поручения речь идет о применении института гражданского права к публично-правовым сферам права. Разграничение осуществляется по тому, является ли предмет публично-правовым.

Пример: В период сильно поднимающегося уровня воды частное лицо А. во время прогулки вдоль на-

сыпи обнаруживает поврежденный участок в отдаленной местности. А. сам производит ремонт насыпи, так как все спасательные службы задействованы в других местах.

Или: В тюрьме прорвалась труба воды. Во избежание дальнейшего вреда завхоз ремонтирует ее самостоятельно.

Предпосылкой для применения положений гражданского права по возмещению расходов ст. 677, 683 предл. 1, 670 ГК ФРГ по аналогии являются:

- Выполнение публично-правовых обязанностей без поручения, § 677 ГК ФРГ аналогично
- Чужие обязанности, § 677 ГК ФРГ аналогично
- Наличие воли к выполнению чужих обязанностей
- Без поручения или иного полномочия
- Совершение действий в интересах и в воле государственного органа («уполномоченное выполнение чужих обязанностей», § 683 предл. 1 аналогично).

Публично-правовое право требования возмещения (§ 812 и след. ГК ФРГ аналогично)

Наряду с этим и в публичном праве признано возникновение законных обязательственных отношений в силу неосновательного обогащения. Предпосылки аналогичны предпосылкам гражданского права: перемещение имущества, без правового основания, посредством исполнения / иным образом.

Ответчик по праву требования

Важным для всех упомянутых прав требования является то, что ответчиком по праву требования принципиально является не конкретно действующий чиновник или государственный служащий, а само государство (или орган, нанявший действующего).

Причиной такого регулирования является то, что государство не должно иметь возможности уклониться от материальной ответственности с помощью отсылки на физические лица, выполняющие задачи за него. Кроме того, необходимо усилить готовность чиновников действовать, которая, наверняка, была бы ограничена, если бы чиновник при каждом неверном действии должен был бы опасаться

того, что отвечать придется ему самому своим частным имуществом.

Лицо, имеющее право требования, должно быть освобождено от рисков, которые могут вытекать из личного имущественного положения конкретно действующего чиновника. Если бы не было возможности предъявлять требование к государству, то в конкретном случае всё зависело бы от того, есть ли личные деньги у полицейского, который противоправно причинил кому-то вред, и является ли он платежеспособным или нет. Это, конечно же, значительно вредит доверию к самому государству. Наконец, чиновники ведь действуют во исполнение своих служебных обязанностей.

Если же они при этом действуют виновно неправильно, то позже это может иметь дисциплинарно-правовые последствия и, возможно, повлечь за собой также материально-правовые регрессные требования государства.

В историческом отношении в Германии это было не всегда так. Еще при вступлении в силу ГК ФРГ с 1 января 1900 года исходили из того, что чиновники кайзеровской империи на службе действуют только правомерно. Если же они действуют противоправно, то это их личное дело и, во всяком случае, происходит не от имени государства и кайзера, почему чиновники и должны отвечать за это сами. Однако такой подход был постепенно преодолен. По уже указанным причинам сегодня это именно так и закреплено в ст. 34 Основного Закона.

Обобщение

Разрозненное законодательство о материальной ответственности государства в Германии ведет к множеству различных законных обязательственных отношений. Каждое из них основывается на норме о вынужденном пожертвовании согласно ст. 75 ВПП. Права требования, вытекающие из данных отношений, обращены против государства, а не против самого действующего чиновника. Права требования, вытекающие из данных отношений, могут быть предъявлены в судебном порядке, причем, существует отчасти разная судебная подведомственность: права требования возмещения вреда принципиально подведомственны судам общей юрисдикции; права требования возмещения расходов – административным судам.

Қазіргі қоғам азаматтардан саяси және құқықтық сауаттылықты талап етеді. Азаматтар арасындағы құқық бұзушылық деректері бойынша қылмыстық істерді қарау мерзімдері мен сапасына тікелей байланысты соттың қызметіне ауыр жүктің артылатыны даусыз. Осы орайда, тұрмыстық кикілжіндер мен пендешілік дау-жанжалдарды сот процесіне дейін жеткізбей-ақ мәмілеге келудің тиімділігін халық арасында насихаттаудың қажеттілігі туындады.



Нұрлыбек ОРМАХАНОВ

Ақтөбе облысының
кәмелетке
толмағандардың істері
жөніндегі
мамандандырылған
ауданаралық сотының
төрағасы

МЕДИАЦИЯ – ІЗГІЛІК КЕПІЛІ

Сот процесіне қатысты материалдық шығындарды ығыстырып қойғанның өзінде, адами құндылықтарды сақтап қалу қоғамның тұрақтылығын қамтамасыз ететін пәрменді құрал екені түсінікті. Құқықтық сауаттылық сотқа келетін талас-тартыстардың санын азайтуға да әсер етеді. Азаматтар арасында құқық бұзушылыққа жол берілген жағдайда, құқық қорғау ісін жетілдірудегі басым бағыттардың бірі ретінде келісімге келу және талас-тартыстарды сотқа дейін реттеудің баламалы тәсілдерін қолдану, соның ішінде медиация әдісі таңдалды.

Қазақстан Республикасының 2011 жылдың 28 қаңтарындағы №401-IV «Медиация туралы» Заңын негізге алсақ, «...жеке және (немесе) заңды тұлғалар қатысатын азаматтық, еңбек, отбасылық және өзге де құқықтық қатынастардан туындайтын, сондай-ақ онша ауыр емес және ауырлығы орташа қылмыстар, қылмыстық теріс қылықтар туралы істер бойынша қылмыстық сот ісін жүргізу барысында қаралатын даулар (жанжалдар) және атқарушылық іс жүргізуді орындау кезінде туындайтын қатынастар медиацияның қолданылу саласы болып табылады» (1-тарау, 1-бап). Осы Заңның Қазақстан Республика-

сында медиацияны ұйымдастыру саласындағы қоғамдық қатынастарды реттейтіндігін, оны жүргізу қағидаттары мен рәсімін, сондай-ақ медиатордың мәртебесін айқындайтындығын ескерсек, медиатор «осы заң талаптарына сәйкес кәсіби және кәсіби емес негізде медиация жүргізу үшін тараптар тартатын тәуелсіз жеке тұлға» болып табылады (1-тарау, 2-бап).

Күн өткен сайын медиация қазақ қоғамына дендеп еніп келеді. Қоғам мүшелері де оның артықшылықтары мен мүмкіндіктеріне аса көңіл бөлуде. Ұжымдық немесе тұрмыстық қақтығыстар болсын, жұмыстағы не отбасындағы шиеленіскен жағдайлар болсын, білім беру саласындағы, банк жүйесіндегі және басқа даулы мәселелер дау-жанжалдарды сотқа жеткізбей шешуде азаматтар медиаторлар көмегіне жүгінуде.

Қазіргі таңда, медиация қызметін қолдану қарқын алып отыр. Кәсіби медиаторлар дауласушы тараптардың заңмен қорғалатын мүдделерін бұзбай, сот ісіне қатыспай-ақ келісімге келуіне себепкер болады. Бұл қызмет ертедегі қазылық етуге ұқсайды. Артықшылығы – медиацияны жүзеге асырушы тұлға тараптарды кінәлі немесе кінәсіз деп бөліп жармай, тараптарға жауапкершілік жүктеп,

нұсқау бермейді. Медиатордың басты мақсаты тараптарды келісімге келуге шақыру.

Барлық дау-жанжалдар мен талас-тартыстар балалармен байланысты қаралатын соттағы медиацияның маңызы айрықша. Бұл жүйеде балалардың тұрғылықты мекен-жайын айқындау, алимент мөлшерін азайту, әкелікті анықтап, алимент өндіру, ата-ана құқығынан айыру, баламен араласу тәртібін айқындау және т.с.с. дау-жанжалдар бойынша азаматтық істер қаралады. Әр дау-жанжалдағы тірек тұлға – ата-аналары және туыс адамдар арасындағы шиеленістің бейкүнә қатысушылары, дәрменсіз жас балалар. Осындай күрмеуі қиын дағдарысты жағдайда дұрыс жол сілтейтін кәсіпқой медиатордың көмегі керек-ақ.

Мемлекет саясатының басты бағыттарының бірі мерейлі отбасы мен бақытты бала мәселесі. Қоғам дамуының қазіргі кезеңінде тұлғаны әлеуметтендірудің жаңа бағдарлары қалыптасуда. Бала құқығын қорғаудың нормалары мен стандарттары заңмен бекітіліп, отбасылық қатынастар мен некені нығайтуға баса назар аударылуда. Баланың отбасындағы құқығы мен заңнамалық мүддесін қадағалауды, бала құқығының бұзылуын уақытында анықтауды, отбасына және балаға алдын ала көмек көрсетуді, өмірдің ауыр сынағына тап болған мұқтаж балалардың отбасында болуын қолдауды, қажет болған жағдайда ата-анасының қамқорлығынсыз қалған балаларды азаматтардың отбасына орналастыру бойынша шаралар қабылдауды қамтамасыз ету үшін жағдайлар жасалуда.

Медиация қолданылатын барлық салаларда материалдық және моральдық құраушы бөліктері қатысатынын ескерсек, еңбек және өзге тұрғыдағы дауларды қараудағы медиациямен салыстырғанда, отбасылық медиацияда эмоциялық жағы басым болады. Отбасылық қатынастарда жинақталған өкпе-реніштер мен бір-бірін айыптау жойылмайынша, отбасы мүшелерінің мәселесінің шешімін табу оңайға соқпайды. Тараптардың эмоциялық түсінісуі келісім мен татулықтың кепілі бола алады. Бұл тұстағы медиатордың рөлі келісім жүргізуді ұйымдастыруда, ал соңғы шешімді тараптардың өздері қабылдайды.

Ювеналдық соты аталған санаттар бойынша істерді қарағанда баланың құқығын қорғайды. Баланың мүддесі жан-жақты және мұқият қамтамасыз етіліп, баланың ата-анасының әрқайсысына, отбасы мүшелеріне деген жақындығы, ата-аналарының және баланың қарым-қатынастары мен жеке сапалық қасиеттері, баланы тәрбиелеу және рухани дамыту үшін жағдай жасау мүмкіндігі (қай жерде, қандай қызметте жұмыс жасайды, жұмыс тәртібі, материалдық және отбасылық жағдайы) тәрзді алғышарттар есепке алынады.

Бұл әдіс отбасындағы шиеленісті оның пайда болу себептері мен қозғаушы күштерін анықтай отырып шешуге, отбасылық жанжалдарды тоқтатуға, балалар мен жасөспірімдерді қоршаған ортаның озбырлық әрекеттерінен, кейде тіпті оларды қабыл алмау әрекеттерінен қорғауға, шалыс басқандардың тәртібін түзетуге мүмкіндік береді.

Сол себептен дау-жанжалдар мен шиеленістерді тоқтату үшін балалармен өзара қарым-қатынасқа түсетін адамдар оның негіздерін жетік меңгеруі тиіс.

Ажырасқан ерлі-зайыптылармен медиациялық жұмыс жүргізудің де маңызы зор. Тәжірибеде анықталғандай, бұрынғы жұбайлар баланы кек алу құралы немесе дүние-мүлікті бөлуге ықпал ететін құрал ретінде алға тартады. Мұндай сипаттағы дау-жанжалда ата-аналар балаларының қандай жағдайда жүргендігіне назар аудармақ түгілі, отбасындағы шиеленісті қалай қабылдайтындығы мен оның қандай әрекетке ұрынатынын да ес-

кермейді. Медиатор ата-ананың баланың көзқарасын түсініп, жүрек үнін тыңдауына кеңес береді және дау-жанжалды медиация көмегімен реттеуіне үлес қосады.

Мәселенің екінші қыры – кәмелетке толмаған балалардың қылмыстық жауаптылыққа тартылуы. Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында жасөспірімдердің заңбұзушылықтарына қатысты медиация нормалары көзделген.

ҚР Қылмыстық кодексінің 83-бабы кәмелетке толмағандардың қылмыстық теріс қылығы немесе онша ауыр емес қылмыс жасауы, не болмаса алғаш рет ауырлығы орташа қылмыс жасағаны үшін қылмыстық жауаптылыққа тартылмай, ҚР Қылмыстық кодексінің 84-бабында көрсетілген тәрбиелік ықпалы бар мәжбүрлеу шараларын қолдануға мүмкіндік береді. Бұл жағдайда, сот мұндай ізгілікті шараның қаншалықты мақсатты бағытталғанын жіті тексереді.

Сонымен қатар, ҚР Қылмыстық кодексінің 68-бабының 2-тармағына сәйкес «қазасағаш ұшыратумен немесе адамның денсаулығына ауыр зиян келтірумен байланысты емес ауыр қылмысты алғаш рет жасаған кәмелетке толмағандар жәбірленушімен, арыз берушімен медиация тәртібімен татуласса және келтірілген зиянды қалпына келтірсе, қылмыстық жауаптылықтан босатылу мүмкіндігін» сотта пайдаланудың тәрбиелік мәні зор. Бұл тұрғыда «жаза басқан» балаларды колонияға қамап қою түріндегі қатаң жазаны қолданудың орнына оны қоғамда тәрбиелеп, өз орнын табуға жол сілтеудің тиімділігін ескерген абзал.

Ювеналдық сотта жүргізілген медиациялық рәсімдердің адамгершілік құндылықтарды сақтауға бағытталғаны қуантады. Медиаторлардың ізгі амалдары материалдық шығындардың толық өтелуіне, ал моральдық шығындардың кешірім сұрап келісімге келумен орнын толтыруға себеп болады.

Өскекең ұрпақ санасына жағымсыз жайдың ұшқынын түсіріп, болашағына балта шабудың көрінісін танытып, сотқа сүйреп, қылмыстық жауаптылыққа тартпай-ақ, дау-жанжалдың ушығып кетуінің алдын алып, келісімге келуге мұрындық болып жүрген медиаторлардың ізгілікті істері алдағы уақытта да жалғасын таба бермек.

Ата-аналар мен балалары арасындағы, ерлі-зайыптылар арасындағы, жақын туыстар арасындағы отбасылық құқықтық қатынастардан туындайтын дау-жанжалдарда жүзеге асырылатын «отбасылық медиацияны» дамыту отбасы мен балалардың мүдделерін қорғауды, балаларды сақтау мен қорғау саясатын жүзеге асыруды көздейді.

Кәмелетке толмаған балаларға қатысты отбасылық дау-жанжалдарды қарауда медиациялық рәсімдерді жүргізудің әдістемесі жүйелі болуы керек және әр істегі нақты жағдаяттар ескерілуі тиіс.



О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА ОТ ОБРЕМЕНЕНИЙ



**Гульмира
ЮСУПОВА**

Судья Павлодарского
городского суда
магистр юридических
наук

Согласно статье 264 ГК собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением права владения.

В соответствии со статьей 32 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) судебный исполнитель обязан принять меры по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Одной из мер по обеспечению исполнения исполнительных документов являются:

- наложение ареста на имущество должника, включая деньги и ценные бумаги, находящиеся у него либо у иных физических или юридических лиц (в том числе в банках и организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях), за исключением наложения ареста на: ценные бумаги, находящиеся на лицевых счетах центрального депозитария в системах реестров держателей ценных бумаг и являющиеся взносами в клиринговые (гарантийные или резервные) фонды, маржевыми взносами, полным и (или) частичным обеспечением исполнения обязательств по сделкам, заключенным в торговой системе фондовой биржи методом открытых торгов;

- имущество, являющееся предметом по операциям репо, заключенным в торговых системах

организаторов торгов методом открытых торгов;

- финансовые инструменты, являющиеся взносами в клиринговые (гарантийные или резервные) фонды, маржевыми взносами, полным и (или) частичным обеспечением исполнения обязательств по сделкам, заключенным в торговой системе фондовой биржи методом открытых торгов.

Согласно ст.47 Закона одновременно с прекращением исполнительного производства подлежат отмене меры принудительного исполнения. По исполнительным документам, прекращенным на основании подпунктов 1), 2), 2-1) и 7) пункта 1 настоящей статьи, после исполнения которых подлежат взысканию исполнительская санкция, расходы по исполнению, пени и сумма оплаты деятельности частного судебного исполнителя, меры обеспечения исполнения подлежат отмене только после их взыскания. Статьей 66 Закона установлен по-

рядок производства судебным исполнителем описи имущества должника.

В связи с чем, хотелось бы привести несколько примеров из судебной практики.

Так, по гражданскому делу по иску С. к ТОО об освобождении имущества от ареста судом установлено, что согласно протоколу описи 21 ноября 2014 года частным судебным исполнителем у ответчика ТОО было изъято 28 наименований арестованного и описанного имущества (оборудование) для производства мебели (далее - имущество) и передано на хранение гр. О. Установлено, что 2 февраля 2014 года в рамках рассмотрения другого гражданского дела по иску С. к ТОО о взыскании задолженности и пени, судом вынесено определение об обеспечении иска. Постановлено: изъять арестованное и описанное имущество (оборудование) для производства мебели 21 ноября 2014 года частным судебным исполнителем у ответчика ТОО и передать его истцу С., под сохранную расписку. Согласно протоколу от 9 декабря 2014 года частным судебным исполнителем у ТОО было изъято 17 наименований имущества и передано под сохранную расписку гр.С.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам областного суда от 30 января 2015 года отменено определение судьи городского суда от 2 декабря 2014 года. В удовлетворении заявления С. от 2 декабря 2014 года об обеспечении иска отказано.

22 июня 2015 года городским судом вынесено определение о повороте исполнения определения от 26 ноября 2014 года, от 2 декабря 2014 года. Постановлено: изъять имущество, арестованное и описанное 21 ноября 2014 года частным судебным исполнителем у С. и передать его ТОО.

2 ноября 2015 года другим частным судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа об изъятии имущества, арестованного и описанного 21 ноября 2014 года частным судебным исполнителем у С. и передаче его ТОО.

Однако доводы истца С., что определение суда от 22 июня 2015 года о повороте исполнения определения суда нарушает права истца, поскольку ответчик требует возврата имущества, которое фактически истцу не передавалось, не нашли своего подтверждения в суде. Доказательств, подтверждающих то, что судебный исполнитель незаконно требует от истца возврата 46 единиц имущества, которые на хранение ей не передавались, истцом не представлено. Тогда как, в силу пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда

В судебной практике наиболее часто встречаются иски об освобождении имущества от ареста, связанного с законностью действий судебного исполнителя

от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

В соответствии с пунктом 10 нормативного постановления Верховного Суда от 24 марта 1975 года № 2 «О судебной практике по делам об освобождении имущества от ареста» судья, независимо от заявления заинтересованных лиц, установив в действиях судебного исполнителя при производстве ареста имущества нарушения закона, которое является основанием к отмене ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам обязан отменить арест имущества.

В данном случае суд первой инстанции проверил законность действий судебного исполнителя при производстве ареста. В связи с отсутствием нарушения закона в его действиях в удовлетворении иска отказано. Судом апелляционной инстанции решение оставлено в силе.

Причиной подачи иска в суд в данном случае явилось несогласие истца с вынесенным городским судом 22 июня 2015 года определением о повороте исполнения определения от 2 декабря 2014 года.

В соответствии со статьей 251 ГПК иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) могут предъявляться собственниками или лицами, владеющими имуществом на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, аренды, постоянного землепользования либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

Иски об освобождении имущества от ареста предъявляются к должнику и взыскателю. Если арест имущества произведен судебным исполнителем в рамках исполнения приговора, постановления о конфискации имущества, в котором не указаны предметы, подлежащие конфискации, в качестве ответчиков привлекаются осужденный и соответствующий орган, уполномоченный на организацию работ по учету, хранению, оценке и дальнейшему использованию имущества, обращенного (поступившего) в государственную собственность.

В случае признания исковых требований обоснованными, если подлежащее конфискации имущество находится у органа, уполномоченного на организацию работ по учету,

хранению, оценке и дальнейшему использованию имущества, обращенного (поступившего) в государственную собственность, и передано им торговым, другим организациям для реализации, переработки либо безвозмездно, то это имущество подлежит возврату в натуре. В этом случае, кроме органа, уполномоченного на организацию работ по учету, хранению, оценке и дальнейшему использованию имущества, обращенного (поступившего) в государственную собственность, к участию в деле привлекаются указанные торговые и другие организации. Если этими организациями имущество, подлежащее исключению из описи, не реализовано, то на них возлагается обязанность по возврату имущества в натуре.

Судья, установив, независимо от заявления заинтересованных лиц, обстоятельства, указанные в части первой настоящей статьи, обязан освободить имущество от ареста (исключить из описи) при рассмотрении заявления в порядке, установленном настоящей статьей и статьей 250 настоящего Кодекса. Если имущество, арест которого произведен в связи с конфискацией имущества, уже реализовано или обращено в переработку, истцу возмещается сумма, вырученная от реализации имущества при рассмотрении заявления в порядке, установленном настоящей статьей и статьей 250 ГПК.

Вместе с тем, в практике имеются случаи, когда в суд с иском обращается Банк, не являющийся собственником арестованного имущества, мотивируя требования тем, что он является залогодержателем, а ответчику, с которого решением суда ранее была взыскана задолженность по договору банковского займа, необходимо пройти процедуру рефинансирования кредита. В таких случаях, суд отказывает в удовлетворении иска Банка.

При рассмотрении данной категории дел следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 5 Закона «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственной регистрации в правовом кадастре подлежат следующие обременения прав на недвижимое имущество:

- право пользования на срок не менее одного года, в том числе аренда, безвозмездное пользование, сервитуты, право пожизненного содержания с иждивением; право доверительного управления, в том числе при опеке, попечительстве, в наследственных правоотношениях, банкротстве и другие; залог;

- арест; ограничения (запрещения) на пользование, распоряжение недвижимым имуществом или на выполнение определенных ра-

бот, налагаемые государственными органами в пределах их компетенции;

- иные обременения прав на недвижимое имущество, предусмотренные законами Республики Казахстан, за исключением преимущественных интересов.

Так, по делу ОЖКХ к А. установлено, что из справки о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество и его технических характеристиках Департамента юстиции следует, что на квартиру ответчика зарегистрированы обременения прав на основании: определения суда от 20 февраля 2009 года, постановления следователя от 22 ноября 2011 года, постановления частного судебного исполнителя, а также заявления гр. А. от 26 марта 2015 года.

Судом исследовано указанное заявление гр. А., из текста которого следует, что им была отменена ранее выданная доверенность на имя гражданки И. То есть, территориальный орган юстиции зарегистрировал в графе «обременения» заявление, которое, по сути, не является обременением, а носит уведомительный характер. В частности, заявление об отмене ранее выданной доверенности. Тогда как, в силу статьи 5 Закона «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» рассматриваемое заявление А. не является обременением прав на недвижимое имущество. На этом основании в удовлетворении иска в этой части отказано.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что по делам об освобождении имущества от обременений сложилась единообразная практика применения действующего законодательства.

Предлагается рассмотреть необходимость и целесообразность внесения поправок в Закон «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в части регистрации заявлений, не являющихся обременениями и носящими уведомительный характер.

Более того, полагается целесообразным рассмотрение судами дел об освобождении арестованного имущества от обременений при приобретении такого имущества на аукционе в упрощенном (письменном) производстве. В основном в суды поступают дела, по которым результаты электронных торгов не оспорены.

В связи с чем, предлагается внести поправки в часть первую статьи 145 ГПК, дополнив подпунктом 13): «1. В порядке упрощенного (письменного) производства подлежат рассмотрению дела: 13) об освобождении имущества от обременений».



О НАЗНАЧЕНИИ И ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



Агат СМАИЛОВ

Судья
специализированного
межрайонного
экономического суда
г. Астана

Важнейшим условием выполнения задач гражданского судопроизводства является установление истины. Формой познания при этом процессе выступает доказывание, целью которого и является установление объективной истины в гражданском процессе.

В судебном доказывании органически сочетаются две равноценные стороны: мыслительная и практическая. Если мыслительная (логическая) сторона подчинена законам логического мышления, то практическая (процессуальная) – основана на предписаниях правовых норм.

Законодательно в гражданском праве определены следующие средства доказывания: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания, письменные доказательства, вещественные доказательства и заключения экспертов.

Целью правового регламентирования средств доказывания является обеспечение объективности процесса доказывания. От правильного выбора, а также определения процессуальной формы использования средств доказывания в конеч-

ном итоге зависит степень определения объективной истины.

При рассмотрении гражданских дел суды нередко используют специальные познания в различных формах. При этом основной формой их использования является экспертиза.

Гражданско-процессуальное законодательство не дает определения понятиям «специальные знания» и «специальные научные знания». Статья 1 Закона РК «О судебно-экспертной деятельности» дает определение понятию «специальные научные знания», как области специальных знаний, содержание которых составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований [3, с.3]. Специальные знания могут использоваться как в процессуальной форме, когда результаты их применения имеют доказательственное значение, так и в не процессуальной форме.

Существует несколько видов процессуального использования специальных знаний, основным из которых является судебная экспер-

тиза. Возможности экспертизы в данное время с развитием современной науки и техники достаточно обширны, от генетической, экологической, психологической экспертизы до экспертизы компьютерных технологий и других.

Немаловажное значение имеет раскрытие проблем экспертизы в гражданском процессе, особенно с принятием нового Гражданского процессуального кодекса, который расширил возможности контролирования назначения и проведения экспертизы, а также некоторых вопросов судебной практики по гражданским делам, касающихся проблем доказывания и доказательств.

В настоящее время многие вопросы судебной экспертизы остаются неразрешенными, в плане отличия экспертизы от других форм использования специальных познаний, определения доказательственной сущности заключения эксперта, функций экспертизы в процессе и других. Их решение позволило бы правильно распорядиться экспертным заключением как доказательством, избежать ошибок при назначении экспертизы.

Основная цель гражданского процесса – защита прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц. От использования экспертизы во многом зависит исход процесса. На сегодняшний день закон позволяет использовать экспертизу практически при решении любых гражданских дел. Раньше таких возможностей не было.

К наиболее распространенным видам экспертиз сегодня относятся строительная, товароведческая, бухгалтерская, почерковедческая, техническая. Неиспользование других видов экспертиз гражданами и юридическими лицами связано с рядом факторов – финансовыми затруднениями, непониманием цели применения данного вида экспертизы, недостаточными знаниями о ее возможности, что препятствует практическому применению их судом и гражданами.

Отдельные виды экспертиз могут весьма эффективно использоваться судом для проверки других доказательств – объяснений сторон третьих лиц, показаний свидетелей. В гражданском процессе редко используются, к примеру, психологические знания, хотя это могло бы помочь суду объяснить поведение сторон, выбрать верную тактику ведения процесса. Долгое время недооценивалось и игнорировалось применение для доказательственных целей психологической экспертизы.

Принятие новых Гражданского, Гражданского процессуального кодексов Республики Казахстан оказало значительное влияние на реализацию и развитие института специальных научных знаний в гражданском судопроизводстве. Анализ применения норм гражданского процессуального законодательства в части использования специальных психологических познаний показал недостаточную реализацию возможностей, предоставляемых новыми нормами, а также неисполнение некоторых требований нового законодательства.

Имеют место случаи выхода вопросов судьи за пределы компетенции экспертов. На разрешение эксперта ставятся либо вопросы, не требующие использования специальных научных знаний, либо, напротив, вопросы правового характера. Ряд недостатков связан с нарушениями принципов оценки заключений экспертов. При этом наблюдаются две противоположные тенденции - либо судьи рассматривают заключение эксперта как доказательство, и не производят его должной проверки, либо, напротив, используют заключение эксперта лишь для ссылки в решении суда на факт производства по делу экспертизы.

Анализ судебной и экспертной практики показывает, что в подавляющем большинстве случаев из всего экспертного заключения судей интересуют лишь выводы эксперта. Оценка ими заключения эксперта обычно сводится только к проверке полноты выводов и их соответствия иным доказательствам по делу. И это понятно, поскольку суд не в состоянии оценить ни научную обоснованность выводов, ни правильность выбора и применения методов исследования, ни соответствие этого метода современным достижениям данной области научного знания, поскольку для такой оценки они должны обладать теми же познаниями, что и эксперт.

В заключении указывается образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность, но все это, даже ученая степень и звание, еще не свидетельствуют о компетентности эксперта в вопросах конкретного экспертного исследования. Не всякое экспертное заклю-

Трудно поддается оценке и уровень компетентности судебного эксперта, выполнявшего экспертизу

чение является настолько сложным, что недоступно для оценки субъектом, назначившим экспертизу.

Но все усложняющиеся задачи судебной экспертизы, появление новых родов и видов экспертиз, базирующихся на самых современных технологиях, развитие и усложнение судебно-экспертных методик ведет к неуклонному росту сложностей в оценке научной состоятельности экспертных исследований.

Наиболее актуальными направлениями совершенствования судебно-экспертной деятельности в области гражданского судопроизводства на настоящий момент являются:

- повышение уровня методической работы с судьями;
- подготовка научно-практического комментария к нормам ГПК Республики Казахстан, регламентирующим использование института специальных научных знаний в гражданском судопроизводстве, учебно-методического пособия для судей «Судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве», программы обучения судей по вопросам использования специальных научных знаний в гражданском судопроизводстве;
- освоение новых методик традиционных видов экспертиз и новых видов экспертиз;
- повышение качества и сокращение сроков производства отдельных видов экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы;
- разработки теории и методологии отдельных видов судебной экспертизы.

Так, в соответствии со ст. 82 ГПК РК, судебная экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены в результате исследования ее объектов, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Наличие таких знаний у иных лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве, не освобождает суд от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.

Наличие в деле актов ревизий, проверок, заключений ведомственных инспекций, а также письменных консультаций специалистов, отчетов оценщиков не заменяет заключения эксперта и не исключает возможности назначения судебной экспертизы по тем же вопросам.

Суд назначает судебную экспертизу по ходатайству стороны или по своей инициативе. По заявлению стороны и других лиц, участвующих в деле, о фальсификации письменного доказательства суд вправе назначить соответствующую экспертизу.

В качестве эксперта может быть вызвано незаинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями.

Производство судебной экспертизы может быть поручено:

- сотрудникам органов судебной экспертизы;
- физическим лицам, осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии;
- в разовом порядке иным лицам, обладающим специальными научными знаниями, в соответствии с требованиями Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан».

Лица, участвующие в деле, могут просить суд о поручении производства судебной экспертизы конкретному лицу, обладающему необходимыми специальными научными знаниями. Теория судебной экспертизы, несмотря на имеющиеся нерешенные проблемы, обладает достаточным арсеналом научных средств, позволяющих решать практические задачи в сфере юридической действительности – в гражданском процессе.

Заключение эксперта как источник доказательств может рассматриваться таковым только в том случае, когда оно получено с соблюдением требований гражданско-процессуального закона. За соблюдение законности при проведении судебной экспертизы ответственен как эксперт, проводивший исследования, так и суд, назначивший ее.



Ежелгі грек ойшылы Демосфен «Заң біз арқылы мықты, біз заң арқылы мықтымыз» деген екен. Яғни, кез келген елдің өркендеу жолында тәртіп пен тәрбиенің маңыздылығы бірінші кезекте ескеріледі. Ал, тәртіптің шарықтау шыңы мен бас иетін тұсы мемлекет бекіткен заңға келіп тіреледі. Заңның күштілігі – оның орындалуында екенін ұмытпаған жөн.

Жол-көлік оқиғасына қатысты әкімшілік істерді қарау және жол көлік оқиғасының себептері мен алдын алу шаралары



Жанат ХАБАРОВ

Атырау қаласының мамандандырылған әкімшілік сотының судьясы, заң ғылымдарының магистрі

Бүгінгі қоғамда заңмен қудаланатын тәртіп бұзушылықтар саны едәуір артқан. Соның ішінде, көліктегі, жол шаруашылығындағы әкімшілік құқық бұзушылықтар. ҚР Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің (бұдан әрі - ӘҚБТК) талаптарына сәйкес, мамандандырылған аудандық және оларға теңестірілген әкімшілік соттар әкімшілік құқық бұзушылыққа қатысты істерді қарайды. Соның ішінде, ӘҚБТК-нің 30-тарауы «Көліктегі, жол шаруашылығындағы әкімшілік құқық бұзушылықтар» деп аталып, онда осы санаттағы әкімшілік құқық бұзушылықтарға қатысты мәселелер қамтылған.

Негізінен, көлік құралдары тарихының басталғанына бірнеше ғасыр өткеніне қарамастан, көлік құралдары индустриясының даму қарқыны жыл сайын өсуде. Өйткені, қоғам өмірінде көлік құралдарына деген қажеттілік күн сайын артып, ол жол қозғалысының ажырамас бөлігіне айналып отыр. Дейтұрғанмен, көлік түрлері мен санының артуы салдарынан жол-көлік оқиғасына қатысты әкімшілік істердің көрсеткіші өсіп, онда зардап шеккендердің де саны күрт көбейген. Осы орын алған құқық бұзушылықтардың ішінен алдыңғы қатарда жол-көлік оқиғалары тұр. Бұл жол-көлік оқиғалары мен оның қоршаған ортаға, адам өмірі мен денсаулығына тигізетін теріс салдарын, жол жүрісінің қауіпсіздігін

қамтамасыз ету мәселелерін кезек күттірмей шешу қажет екендігін көрсетеді.

Өкінішке орай, әлемде көлік құралдарынан «ажал құшқан» адамдардың саны қатерлі ісік пен жүрек-қан тамыр ауруларынан кейінгі үшінші орында тұр. Біріккен ұлттар ұйымының есебі бойынша жыл сайын 1,3 миллион адам жол-көлік оқиғасынан қайтыс болса, күніне үш мың адам көз жұмады екен. Ал, 20 миллион адам жол апатынан жараланады. Дамыған елдерде соңғы жылдары жол-көлік оқиғаларының құрбандарының көрсеткіші орта есеппен 10 пайызға артты. Сондай-ақ, көлік құралдары қозғалысындағы адам өлімі көрсеткіші өзен-теңіз көлігінен – 12 есе, темір жол көлігінен – 3 есе, әуе көлігінен – 1,5 есе жоғары.

Бұл үдерістен біздің республикамызда да қалыс қалмауда. Елімізде жыл сайын көлік құралдарының санының артуы мен жол жүрісінің интенсивтілігі, қоршаған ортаға бірқатар теріс салдарын тигізеді. Қалалардың инфраструктурасы мен көліктердің көшедегі қозғалысы көлік құралдарының санының күрт өсуіне арналмаған, объективтік себептерден мемлекет тарапынан жол-көлік қозғалысына қатысушылардың қауіпсіздігі мен

олардың салдарынан орын алатын көлік апатынан сақтандыру мүмкін емес. Жолдардың қарқынды қозғалысқа арналып салынбауы да көлік жүргізушілерін жол-көлік ережесін бұзуға «итермелейді».

Тәжірибе көрсеткендей, жалпы жол-көлік оқиғаларының мынадай түрлері болады: көлік құралдарының соқтығысуы, көлік құралдарының аударылуы, төңкерілуі, жүргіншіні басып немесе қағып кету, тұрған адамды басып немесе соғып кету, жолаушылардың көлік құралынан құлауы т.б. өкінішті оқиғалар.

Негізінен, сотта қаралатын көлік құралдарын жүргізушілердің арасындағы ең көп тараған өкімшілік құқық бұзушылықтардың бірі – көлік жүргізушісінің алкогольдік, есірткі немесе уытқұмарлықпен көлікті масаң күйде басқаруы, сол сияқты көлік құралын масаң күйдегі басқа адамға басқаруға беруі, көлік құралдары жүргізушілерінің жол жүрісі қауіпсіздігін қамтамасыз етудің белгіленген қағидаларын сақтамауы, жүктерді, жолдарды, жол құрылыстары мен басқа құрылыстарды немесе өзге де мүлікті бүлдіруге әкеп соққан, материалдық залал келтірген бұзушылығы, жәбірленушінің денсаулығына жеңіл зиян келтіруге әкеп соққан дәл сол әрекеттер, жол жүрісі қағидаларында тыйым салынған жағдайларда, жолдың жүру бөлігінің қарсы бағытына шығу, оның ішінде кері бұрылып немесе бұрылыс жасап шығу және басқа да құқық бұзушылықтар.

латын өкімшілік істер – ӘҚБТК-нің 590, 596, 608, 610, 611, 613-баптары бойынша қаралатын өкімшілік құқық бұзушылық туралы істер болып келеді. Оның ішінде ӘҚБТК-нің 610-бабы, яғни көлік құралдары жүргізушілерінің жол жүрісі қауіпсіздігін қамтамасыз етудің белгіленген қағидаларын адамдардың денсаулығына зиян келтіруге, көлік құралдарының немесе өзге де мүліктің бүлінуіне әкеп соққан бұзушылығына қатысты барлығы ағымдағы жылдың жарты-жылдығында 1394 іс келіп түскен (2016 жылы 3102 өкімшілік іс), оның 2017 жылы 1382 өкімшілік іс (2016 жылы 3042 іс) қаралып, соттың қаулысымен 1213 іс бойынша өкімшілік айыппұл салынып, 130 құқық бұзушы көлік құралын басқару құқығынан айырылған.

Байқап отырсақ, бүгінде жол-көлік оқиғасына қатысты өкімшілік істер бойынша тағайындалатын өкімшілік жаза, яғни өкімшілік айыппұл көлемі қанша өскенімен, жол қауіпсіздігі ережесін бұзушылар мен жол-көлік оқиғаларының саны азаймай отыр. Жалпы, көлік апаттарына негізгі жауапкер жүргізуші болып табылады. Барлық дерлік жол-көлік оқиғаларында негізгі орында жүргізушінің әрекеті немесе әрекетсіздігі байқалады. Сондықтан, жүргізушінің жол-көлік оқиғасы кезіндегі рөлін баса көрсету қажет деп санаймын. Көлік құралын басқаратын кінәлі тұлғаның кез-келген апатты жағдайда оның белгілі бір апатты оқиға сәтіндегі психологиялық жай-күйі әсер етеді.

Сотта қаралған өкімшілік істер бойынша сот тәжірибесіне сәйкес, жол-көлік оқиғасы кезіндегі жүргізушілердің жасайтын әрекеттерін атап өтсек, белгіленген жылдамдықты көтеру, мас күйінде көлік құралын басқару, басып озу ережелерін бұзып, қарама-қарсы бағытқа шығу, жол қиылысы ережелерін сақтамай жол кезегін бұзу, арақашықтықты сақтамау, реттеу дабылына бағынбау, жолаушыларды тасымалдау ережелерін бұзу, жаяу жүргіншілер ережелерін бұзу және тағы басқа да құқық бұзушылықтар.

Жол-көлік оқиғасының жиілеуіне түрткі болатын тағы бір мәселе, ол жаяу жүргіншілердің арнайы белгіленген жолақпен жолдан өтпеуі, көлік-құралынан кенеттен шығып кету, көлік құралын басқарушыларының масаң күйде болуы, қала ішіндегі арақашықтықтың ұзақ орналасуы, жолда және көше

қилыстарында жол белгілерінің жоқтығы және т.б. жағдайлар.

Жоғарыда айтылғандарды қорытындылай келе, көліктегі, жол шаруашылығындағы өкімшілік құқықбұзушылықтардың көп функциялы, әлеуметтік, психологиялық құбылыс екендігін ағаруға болады.

Жалпы көліктегі, жол шаруашылығындағы өкімшілік құқықбұзушылықтардың алдын алудағы басты бағыттар біздің елімізде ғана емес, шетелдерде де дәстүрлі түрде келесі шаралар түрі жүргізіледі:

- экономикалық, құқықтық, ұйымдастыру-техникалық сипаттағы шараларды қарастыратын көліктік деликтілердің алдын алу бойынша кешендік бағдарламаларды жасау мен жүзеге асыру;

- жол-көлік оқиғаларын қызметтік тергеуді реттейтін актілер мен тиісті деликтілер үшін қылмыстық, өкімшілік, тәртіптік және азаматтық-құқықтық жауапкершілікті регламенттейтін заңнамалық және заңға сәйкес нормативтік актілерді жетілдіру;

- көліктегі, жол шаруашылығындағы өкімшілік құқық бұзушылықтар бойынша өкімшілік істерді зерттеу мен сотта қарау тәжірибесін жетілдіру;

- жол патрульдік инспекторларын, көліктің қауіпсіз жұмысын қамтамасыз етуге қатысты ведомстваралық құрылымдар мамандарын кәсіби дайындаудың тиісті деңгейін арттыру мен қолдау;

- көлік жүргізушілерінің, әсіресе жеке көлік құралдарының жүргізушілерінің кәсіби дайындығының тиісті деңгейін арттыру мен қолдау. Жалпы, көлік жүргізушілерінің кәсіби сауаттылығын арттыру мақсатында арнайы дәрістер оқу.

Қорыта айтқанда, «Тәртіпке бас адам иген құл болмайды, тәртіпсіз ел болмайды» деген халқымыздың даңқты жауынгері, Халық қаһарманы, көрнекті жазушы Бауыржан Момышұлының қанатты сөзі қазіргі таңда да өзінің мәнін еш жоймақ емес.

Әр ел, әр мемлекет әрқашан тәртіпке негізделіп қалыптасады. Сондықтан да, осы көліктегі, жол шаруашылығындағы өкімшілік құқық бұзушылықтардың алдын алу мақсатында көлік құралын жүргізу, басқару, жолда жүру ережелерін, жолдың жағдайын бағалауды, саралауды үйренуді мектеп қабырғасынан оқытып, арнайы емтихан тапсыруды енгізген жөн деп санаймын.

Мәселен, Атырау қаласының мамандандырылған өкімшілік сотында қаралған өкімшілік істердің статистикалық мәліметінің көрсеткішіне тоқталар болсақ, 2016 жылдың 12 айында - 11 428 өкімшілік құқық бұзушылық туралы іс келіп түсіп, 11 188 қаралып аяқталған. Ал, осы 2017 жылдың бірінші жартыжылдығында 4324 өкімшілік құқық бұзушылық туралы іс келіп түсіп, оның 4324 қаралып аяқталған. Осы келіп түскен өкімшілік істердің ішінен ӘҚБТК-нің 30-тарауы бойынша өкімшілік істер бойынша 2016 жылдың 12 айында - 4 786 өкімшілік іс, 2017 жылдың бірінші жартыжылдығында 1352 өкімшілік іс келіп түскен.

Жоғарыда айтып өткен көрсеткішке сәйкес, басым көп қара-

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НА ТРАНСПОРТЕ

Дела об административных правонарушениях на транспорте в специализированном межрайонном административном суде г. Актобе составляют большую часть из числа всех рассматриваемых дел.



Сауле АБИШЕВА

Судья
специализированного
межрайонного
административного суда
г. Актобе

Административная ответственность за нарушения на транспорте с 2008 года систематически претерпевает изменения. Основными нормативными правовыми актами по вопросам применения судами законодательства по главе 30 КоАП являются Конституция Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, Закон Республики Казахстан «О дорожном движении» и Правила дорожного движения, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 ноября 2014 года № 1196, которые вступили в силу с 7 января 2015 года. Кроме того, при рассмотрении дел судами применяются постановления Правительства Республики Казахстан, инструкции и другие подзаконные акты государственных органов, регулирующие отношения в сфере транспорта и дорожного хозяйства.

Основными нарушениями правил дорожного движения, оказывающими непосредственное влияние на состояние аварийности на территории города, являются выезд на запрещающий сигнал светофора, нарушения правил маневрирования

при перестроении, повороте, развороте, движении задним ходом, не соблюдение необходимого интервала между транспортными средствами, неправильный выбор дистанции, несоблюдение очередности проезда.

Административная ответственность за правонарушения в сфере транспорта и дорожного хозяйства предусмотрена статьями 559 – 635 главы 30 КоАП (всего 77 статей).

Большинство данных статей является бланкетными, предусматривают ответственность за нарушения ПДД, совершённые при различных обстоятельствах.

Из указанных 77 составов правонарушений судам подсудны 18.

В частности, это статьи 563 (часть 2), 564 (часть 5), 569 (части 1, 2 и 4), 583 (часть 2), 590 (часть 4), 596 (части 3 и 5), 603 (части 1 и 2), 604 (часть 2), 605 (часть 2), 606 (часть 2), 607 (часть 2), 608, 610, 611 (части 2 и 3), 613 (части 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11), 615 (часть 4), 618, 621 (часть 3).

Остальные составы правонарушений по данной главе рассматриваются органами внутренних дел, военной полиции, государственных доходов, уполномоченным органом в области транспорта и коммуникаций, а также уполномоченным органом по регистрации сельскохозяйственной техники.

Административное взыскание является мерой государственного принуждения, применяемой судьёй, органами (должностными лицами) за совершение административного правонарушения, и заключается в предусмотренном КоАП лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего такое правонарушение (часть 1 статьи 40 КоАП). Административное взыскание должно быть справедливым, соответствующим характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения, личности правонарушителя и налагается в пределах, предусмотренных в статье Особенной части КоАП за данное административное правонарушение, в точном соответствии с положениями КоАП.

Таким образом, наложение взыскания ниже низшего предела санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Кодекса, не допускается.

При установлении обстоятельств, смягчающих ответственность физического лица, судья на основании части 2 статьи 819 КоАП вправе сократить сумму налагаемого административного штрафа, но не более чем на тридцать процентов от общей суммы.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 55 КоАП РК при наложении административного взыскания на физическое лицо учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Часть 4 названной статьи предусматривает учитывать при наложении взыскания на юридическое лицо характер административного правонарушения, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Так, часть 1 статьи 610 КоАП за нарушение водителями транспортных средств установленных правил обеспечения безопасности дорожного движения, повлекшее повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и других сооружений или иного имущества, причинившее материальный

ущерб, устанавливает ответственность в виде штрафа в размере 10 МРП или лишение права управления транспортным средством на срок девять месяцев.

Таким образом, в отличие от большинства статей КоАП санкция части 1 статьи 610 КоАП является альтернативной.

Представляется, что при решении вопроса о применении альтернативного вида взыскания помимо вышеуказанных обстоятельств следует учитывать требования ст. 46 КоАП РК, предусматривающей условия применения данного вида взыскания. Такими условиями являются:

- данный вид взыскания применяется только судьёй,

- лишение права управления транспортным средством не может применяться к лицам, которые пользуются этими средствами в связи с инвалидностью, за исключением случаев уклонения от прохождения в установленном порядке освидетельствования на состояние опьянения, а также оставления указанными лицами в нарушение установленных правил места дорожно-транспортного происшествия, участниками которого они являлись.

По делам, подсудных судам, альтернативные меры взыскания также предусмотрены в ч.3 ст. 611, ч.2 ст. 613, ч.4 ст. 615 КоАП РК.

На практике возникают вопросы о применении альтернативной меры взыскания в виде лишения права управления транспортными средствами в отношении правонарушителей – работающих водителей, относящихся к так называемой группе «риска», чья зарплата от такой деятельности является единственным источником поступления в их семьи дохода, которые в течение года сотрудниками дорожно-патрульной службы уже привлекались к административной ответственности за незначительные нарушения ПДД РК.

В этой связи полагаем, что в указанных выше случаях мера взыскания должна назначаться с учетом общих правил наложения взыскания, предусмотренных ст. 55 КоАП РК индивидуально и по совокупности всех установленных обстоятельств, то есть с учетом личности виновного, характера правонарушения, обстоятельств его совершения, смягчающих и отягчающих ответственность, поведения виновного до и после совершения правонарушения.

IV ТАРАУ
ГЛАВА

**ҚЫЛМЫСТЫҚ
ІС ЖҮРГІЗУ**

**УГОЛОВНЫЙ
ПРОЦЕСС**



ЖЕКЕШЕ АЙЫПТАУ ІСТЕРІН ҚАРАУ ТӘРТІПТЕРІ



Азамат БОРАМБАЕВ
Орал қаласының № 2
сотының төрағасы

Еліміз өз тәуелсіздігін алғалы жалпы құқық қорғау саласы мен сот жүйесінде қыруар шаруалар тындырылып, қолға алған игі бастамалардың барлығы дерлік ойдағыдай жүзеге асуда. Айталық, Қылмыстық, Қылмыстық процестік және Қылмыстық атқару кодекстерінің жаңадан қабылдануы еліміздің құқықтық саясатына айтарлықтай оң ықпал етуде. Жоғарыда аталған кодекстер қылмыстық жаза тағайындау, жалпы қылмыстық атқару жүйесін ізгілендіруге бағытталған. Жаңа Қылмыстық кодексте қылмыстық жазаның ұғымы мен оның мақсаты мейілінше айқын көрсетілген.

Қылмыстық процестік кодексінің 32-бабында (бұдан әрі - ҚПК) қылмыстық істер бойынша жекеше айыптау тәртібіне сай тек жәбірленушінің шығымы бойынша ғана (оның заңды өкілі арқылы) жүзеге асырылады. Жәбірленуші тәуелді немесе әлсіз жағдайда болса немесе басқа да себептермен өз құқықтары мен заңды мүдделерін қорғай алмаған жағдайда – прокурордың шешімі бойынша жүзеге асырылады. Аталған заңнамада жекеше айыптау істерінің 12 нормасы белгіленген.

Аталған құқық бұзушылықтар қоғамға қауіп төндірмегендіктен, өз құқықтары мен мүдделерін қорғау үшін сотқа жүгінген тұлға құқық бұзушылықтың жасалғаны мен айыпталушының кінәсін кейбір процессуалдық өндірістердің міндетті рәсімдерін (жекеше-жариялы және жариялы қудалау және ай-

ыптау істері бойынша) қозғамай-ақ анықтай алады.

Жекеше айыптау бойынша қылмыстық істерді қозғау және мұндай өндірісті жүргізу жәбірленушінің қылмыстан зардап шеккеніне қарай толығымен қалауына тәуелді. Мемлекеттің рөлі сотпен тараптарға пікір алмасуға және жеке тұлғалар арасындағы қылмыстық-құқықтық теке-тіресті шешуге тиісті жағдай жасау.

ҚПК тұлғалардың қылмыстық қудалауда құқықтарын бекіте отырып, аталған істер санатына қарай бірқатар қозғау және қарау ерекшеліктерін белгілейді.

Осылайша, ҚПК-нің 408 бабының негізінде нақты тұлғаға қатысты жекеше айыптау бойынша қылмыстық істер жәбірленуші немесе оның заңды өкілімен сотқа арыз жазу арқылы қозғалады. ҚПК-нің 32 бабы 5 бөлігіне сәйкес арыз

сотқа дейігі органға түскен болса, мұндай арыздар мен хабарламалар сот алды тергеу бірыңғай реестріне тіркеліп, оларға қатысты шұғыл тергеу амалдары жүргізіліп, үш тәулік ішінде жәбірленушіден жекеше арыз түспеген жағдайда іс тоқтатылуға жатады.

ҚПК-нің 179 бабы 5 бөліміне сәйкес түскен арыздың және хабарламаның ішінде қылмыстық қудалау жекеше тәртібімен жүргізілетіні туралы ақпарат анықталса, материалдар тиісті аумақтық сотқа жолданылады және ол туралы арызданушыға хабарланады.

Осы себеппен, арыздар мен хабарламалардың ішінде жекешешариялық және жариялық құқық бұзушылықтардың бары анықталғанда қылмыстық қудалау органымен процессуалдық шешім қабылдағаны маңызды. Мәселен, бұл әрекеттер бұзақылық жағын объективтік түрде қамтиды. Сондықтан, соттан бұрын қудалау органы істі жекеше айыптау істерін сотқа жіберудің алдында жекешешариялық және жариялық қудалау және айыптау қылмысы бойынша құрамын анықтау тиіс.

Сонымен қатар, қылмыс туралы арызды алдын ала тексеру материалдарын зерттеген кезде (түсініктеме, медициналық куәландыру және т.б.) және істің мәнжайлар туралы тиісті мәліметтер бойынша ол толыққанды болуы тиіс. Іс жүзінде, тергеу органдарынан түскен арыздарда қылмыстың жасалған орны мен мән-жайлары, арыз түскен адамға қатысты толық мәліметтер көрсетілмейді.

Жекеше айыптау шағымы сотқа тікелей түседі. Сол кезде судья арыз берушіні жалған хабарлама берілсе, қылмыстық заңмен қудаланатыны туралы ескертіп, ол туралы арызда белгі қойылады. Сонымен қатар, судья арыз берушіге арызданып тұрған тұлғамен келісу тәртібін түсіндіреді. Соның ішінде медиация тәртібі жайлы да айтылады. Тараптар келісілген жағдайда, ол

факт тиісті арызбен бекітіледі және медиация тәсілімен болса сот істі ҚК-нің 68 бабымен емес, ҚПК-нің 35 бабы 1 бөлімі 5 тармағымен тоқтатады. Жекеше айыптау істері бойынша келісу түрлерінің ерекшелігі – бұл ешбір шартсыз және міндеттемесіз келісу. Келісу сот төрелігі ақылдасу бөлмесіне кетпес бұрын жүзеге асырылуы тиіс.

Жекеше айыптау бойынша қылмыстық істердің барлық процессуалдық мерзімдері арыз түскен күннен бастап есептеледі. Шағым түскен уақыттан бастап 15 тәулік, яғни, өндіріске арызды қабылданғандығы туралы шешімнен 12 тәулік есептегеннен бастап сот талқылауы басталуы тиіс. Сонымен қатар, аталған мерзім сотталушымен жекеше шағымды оның құқықтарын түсіндірген күннен бастап үш тәуліктен аспауы тиіс.

Қарсы жекеше айыптау шағымын біріктіру сот тергеуі басталмас бұрын жасалуы мүмкін. Тараптардан қарсы жекеше шағымға дайындалу үшін уақыт сұрау туралы қалау-тілектері түскен жағдайда, сот үш тәуліктен аспайтын мерзім бере алады.

Заңнама жекеше айыптаушының және сотталушының міндетті түрде қатысуын талап етпейді, олар үшін өкілдер де қатыса алады.

Қылмыстық процестік кодекске сай жекеше айыптау бойынша істерге қатысты қылмыстық істі қозғау сатысы белгіленген. Шағым бойынша жекеше айыптау туралы қылмыстық істерді қозғауда заң шығарушы ерекше талаптар қойды. Сонымен бірге, жәбірленуші туралы мәліметтер жеке басын куәландыратын құжаттармен расталуы тиіс. Өйткені, анонимдік немесе қолы қойылмаған арыздар өндіріске қабылданбайды.

Сот төрелігінің аумақтығы бойынша шағым жекеше айыптау қылмыстық істің қозғалып тұрған тұлғаларға қатысты ұсынылады.

БАСЫМДЫҚТАР

Егер ұсынылған шағым ҚПК-нің 408 бабы 2 бөліміне сәйкес болмаған жағдайда, сот мерзім белгілеу мен шағымды ұсынған тұлғаға өз қаулысымен талаптарға сай келтіру туралы ұсыныс жасайды. Заң шығарушы сотты және арызданушыны ҚР Қылмыстық процестік кодексіне сәйкес аталған талаптарды орындауда уақыт мерзімі шектелмейді және ақылдылық пен тиімділік қағидаларын белгілейді. Тәжірибеге сүйенсек, аталған мерзім сотпен қаулы шығару үшін 3 тәулік, жәбірленушінің тұрғылықты мекенжайына байланысты және жәбірленушіге жекеше шағымның кемшіліктерін жою туралы қаулыны жолдаған кезде байланыс түрлерін ескере отырып, бір айдан аспайтын мерзімде кездеседі.

Тек кәмелеттік жасқа толмағандарға қатысты істер бойынша өкілдер сотқа сот төрелігімен істі кәмелеттік жасқа толмағандар істері бойынша ауданаралық мамандандырылған сотқа жолдау туралы қалау-тілек білдіру арқылы мүмкін. Сот тәжірибесі көрсеткендей, жекеше айыптаушылар заңнама нормаларын білмейді және аталған жәйттерді анықтап ашпайды. Бірақ, сот міндетті түрде айыптаушының жекеше айыптау арызының ішінде қылмыс болған мән-жайын, сот төрелігін аумақтығын анықтаудың мақсатында жасалған қылмыстың орнын, қылмыстық жауаптылыққа тарту мерзімдерін анықтау мақсатында жасалған қылмыстың уақыты, нақты күнін және айғақтардың көрсетілуін талап етуі керек.

Егер ұсынылған шағым ҚПК-нің 408 бабы 2 бөліміне сәйкес болмаған жағдайда, сот мерзім белгілеу мен шағымды ұсынған тұлғаға өз қаулысымен талаптарға сай келтіру туралы ұсыныс жасайды. Заң шығарушы сотты және арызданушыны ҚР Қылмыстық процесстік кодексіне сәйкес аталған талаптарды орындауда уақыт мерзімі шектелмейді және ақылдылық пен тиімділік қағидаларын белгілейді. Тәжірибеге сүйенсек, аталған мерзім сотпен қаулы шығару үшін 3 тәулік, жәбірленушінің тұрғылықты мекенжайына байланысты және жәбірленушіге жекеше шағымның кемшіліктерін жою туралы қаулыны жолдаған кезде байланыс түрлерін ескере отырып, бір айдан аспайтын мерзімде кездеседі.

Жекеше шағымды қабылдаған кезде сот жәбірленушіге оның құқықтары мен қылмыстық қудалаудың құқықтық салдарын, қарсы шағымның болуын, дәлелдеу ауыртпалығын, мүліктік залалды қалпына келтіруін, сот шешімі бойынша айыпталушы ақталған кезде моральдық залалды және бұзылған құқықтарын қалпына келтіру, дәлелдемелерді жинақтау тәсілдерін, процессуалдық шығындардың өтелуін, жекеше айыптау ісі

бойынша азаматтық талап білдіру құқықтарын түсіндіреді.

Егер жекеше шағымда кемшіліктер мен соттың ұйғарымдары орындалмаған жағдайда, сот ҚПК-нің 409 бабы 2 бөлімі 3 тармағына сәйкес арызды өз өндірісіне қабылдаудан бас тарту туралы қаулы шығарады және арызданушыға ол туралы хабардар етеді. Соттың арыздан бас тартуы соңғы процессуалдық құжат болып есептелмейді және жәбірленуші немесе оның өкілі сол эпизодпен заң талаптарына сай жаңа арызбен сотқа жүгіне алады. Кінәлі тұлғаларды қылмыстық жауапкершілікке тарту үшін мерзімдерінің өтіп кетпеуін және сот төрелігін жүргізуге кедергі болатын өзге де мән-жайлар пайда болмағандығын тексеріп алу қажет.

ҚПК-нің 340 бабына сәйкес сот талқылауы тек айыпталушыға қатысты және оған тағылған айып бойынша жүргізіледі. Сот талқылауы барысында айыптың өзгеруі тек айыпталушының жағдайын нашарлату және оның қорғалу құқықтары бұзылмаған жағдайда ғана болуы мүмкін.

Жекеше айыптау істері бойынша сот талқылауы шекараларын тек жекеше шағыммен белгіленеді.

Заң шығарушы сот төрелігіне тараптарға жекеше шағым сотқа түскеннен бастап сот кеңесу бөлмесіне кетпес бұрын татуласуға, оның ішінде медиация тәртібімен татуласу мүмкіндігін түсіндіруді жүктейді.

Жәбірленуші үшін келісу тәртібі оған сол тұлғаға қатысты сол жекеше айыптаумен сотқа қайта жүгінуге тыйым салынатыны және сотталушыға ақталмайтын себептермен істің қысқартылуын және құқықтың салдарын көздейтін себептермен аяқталады.

Жекеше айыптау туралы қылмыстық істер бойынша айыптаушының айып тағудан бас тартқаны және сот отырысына жекеше айыптаушының маңызды емес себептермен келмеуі істі ҚПК-нің 35 бабы 2 бөлімі негізінде қысқартылуға жатады. Яғни, қылмыстың құрамы жоқтығын және ақталу себептерін көрсетеді.

Сотпен қаралатын жекеше айыптау істерінде алдын-ала тергеу жүргізілмейтінін атап айту керек. Тараптар сотқа іс бойынша дәлелдерді өздері келтіреді. Бірақ, ҚПК-де сотпен тараптарға жәрдемдесу бойынша процессуалдық әрекет көрсету тізілімі немесе іс-қимылдар әдістері көрсетілмеген.

Қылмыс оқиғасының немесе қылмыс құрамының болмауына көз жетерлік анықталып тұрса да, жәбірленушімен тұлғаны қылмыстық жауаптылыққа тарту туралы арыз түсіретін жағдайлар орын алады. Оған қарамастан, ҚПК-нің талаптарына сәйкес, сот аталған арызды қабылдап, сотталушының, куәгерлердің шақыртылуымен сот талқылауын өткізіп, ақтау үкімін шығарады. Аталған алдын-ала айыпсыз тұлғаға қатысты процессуалдық мәжбүрлеу шаралары қолданылса да, бұл кезде ақталу үкімін шығару уақыттың еншісінде.

Жоғарыда көрсетілген себептерді ескере отырып, жекеше айыптау істері бойынша жәбірленуші құқықбұзушыны қылмыстық жауаптылыққа тарту туралы арызды тек ұсыну, ал жеке айыптау бойынша қылмыстық істі жасақтау функциясын анықтау органдарына жүктеу туралы заңнамаға тиісті өзгерістер енгізу қажет деп есептеймін. Сөйтіп, жекеше айыптау, кінәлі тұлғаға қатысты қылмыстық қудалауда, жеке айыптаушының еркін көрсетеді.

В ст.71 Уголовно-процессуального кодекса (в редакции от 14.07.2014 г.) используется общее понятие «потерпевший», которым в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ



**Бейсембай
САРСЕНОВ**

Судья Акмолинского
областного суда

Лицо признается потерпевшим после вынесения соответствующего постановления органом, ведущим уголовный процесс. Если после признания лица потерпевшим будет установлено отсутствие оснований для его пребывания в этом положении, орган, ведущий уголовный процесс, вправе своим постановлением прекратить участие лица в деле в качестве потерпевшего.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен широкий спектр прав потерпевших: возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением; и расходов, понесенных в связи с его участием на предварительном следствии и в суде, включая расходы на представителя.

Потерпевший вправе предъявить иск о возмещении не только имущественного ущерба, но также и морального вреда. Потерпевший вправе заявить гражданский иск, как в уголовном процессе, так и в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, потерпевший наделен правом быть осведомленным о предъявленном обвиняемому обвинении, даче показаний, представлении доказательств, в обеспечении бесплатной помощью переводчика, принятии в отношении него мер безопасности, в том числе в отношении его семьи, заявлять ходатайства, отводы, иметь представителя, поддерживать либо отказаться от обвинения, примириться, знакомиться с процессуальными документами, получать их копии, принимать участие в суде, выступать в прениях, подавать жалобы на действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс, также судебные акты и защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону.

Как предусмотрено ст.80 УПК, в случаях, когда потерпевшими признаны несовершеннолетние, либо лица по своему физическому или психическому состоянию лишенные возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, то к обязательному участию в деле привлекаются как законные представители, так и представители. В качестве представителя допускается адвокат, избранный потерпевшим либо его законным представителем. Если ими не при-

Важное преимущество этой процедуры состоит в том, что вопрос возмещения ущерба и вреда потерпевшему рассматривается в одном производстве.

глашен адвокат, то он назначается постановлением органа, ведущего уголовный процесс.

Лишение или ограничение прав потерпевшего может признаваться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, если оно помешало суду всесторонне разобрать дело и повлияло на постановление законного и обоснованного приговора.

При рассмотрении уголовных дел крайне важным является правильное определение статуса потерпевших. Лица, не признанные потерпевшими в ходе досудебного рассмотрения и в связи с этим не имевшие возможности использовать свои права, должны быть признаны судом в установленном законом порядке таковыми.

Согласно части 3 ст.71 УПК, полномочия тех лиц, которые незаконно были допущены к участию в деле в качестве потерпевших, должны быть прекращены соответствующим постановлением суда в связи с отсутствием основания для их пребывания в этом положении. Указанные вопросы должны быть разрешены судом в подготовительной части главного судебного разбирательства. Также при активности сторон и поступлении ходатайства от участников процесса об исключении статуса потерпевшего лица, который был признан таковым постановлением органа, ведущего уголовный процесс в досудебной стадии, то суд, согласно ст.321 ч.1 УПК, вправе провести предварительное слушание и разрешить поступившее ходатайство.

В соответствии с ч.1 ст.71 УПК потерпевшим в уголовном процессе признается только то лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред. При признании потерпевшим в постановлении в качестве обоснования, орган, ведущий уголовный процесс, обязан указать, какой вид ущерба либо вреда причинен лицу, который на этом основании признается потерпевшим.

Тогда как согласно ч.1 ст.78 УПК в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано и допрошено любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела.

Одним из главных принципов уголовного судопроизводства является обеспечение гласности судебного разбирательства, предусмо-

тренное ст. 29 УПК. Ограничение гласности допускается тогда, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному постановлению суда по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, членов их семей или близких родственников.

Указанная норма закона соответствует п.1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Казахстаном 28 ноября 2005 года, согласно которому все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

СМИ и публика могут не допускаться на все судебные разбирательства или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

Процедура защиты потерпевших требует особой защиты личных данных потерпевшего, непредставление информации третьим лицам, фотографий, других подробностей, позволяющих идентифицировать потерпевшего, его адрес.

Проведение закрытого заседания обусловлено обеспечением безопасности участников судебного разбирательства согласно ст.7 Закона «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» от 5 июля 2000 года.

Поскольку дела, связанные с сексуальными действиями, в большей степени касаются сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, сопряжены с совершением преступлений против половой неприкосновенности, связаны с преступлениями против интересов несовершеннолетних, то эти дела согласно ст.29 УПК рассматриваются в закрытом судебном разбирательстве. При рассмотрении указанных категорий дел органы досудебного расследования и суды должны соблюдать конфиденциальность.

Относительно вопроса об обеспечении потерпевших защитниками, следует отметить, что проблема оказания потерпевшим в уголовном процессе юридической помощи в настоящее время является актуальной. Согласно ст. 76 УПК, участие защитника является обязательным в отношении определенной категории потерпевших:

- для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних;
- или не владеющие языком судопроизводства;
- либо по своему физическому или психическому состоянию лишены возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Также к обязательному участию в процессе привлекаются законные представители потерпевших. Адвокат допускается в указанных случаях в качестве представителя потерпевшего. Адвокат избирается потерпевшим либо его законным представителем. В случае если адвокат не приглашен самим потерпевшим или его законным представителем, участие адвоката обеспечивается органом, ведущим уголовный процесс, путем вынесения постановления, обязательного для профессиональной организации адвокатов или ее структурного подразделения.

Участие законных представителей потерпевших и их адвокатов способствует более активной позиции потерпевших и полной реализации предусмотренных законом прав.

Между тем, исходя из положений части 7 статьи 23 УПК РК, предусматривающей принцип равноправия сторон, участвующих в уголовном процессе, и наделение их в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и Уголовно-процессуальным кодексом равных возможностей в отстаивании своей позиции, полагаем, что наравне с подсудимыми в отношении потерпевших законодателем также должно быть предусмотрено участие защитника в случае заявления потерпевшими такого ходатайства, в том числе обеспечиваемого органом, ведущим уголовный процесс через про-

фессиональную организацию адвокатов или ее структурных подразделений.

В части 4 статьи 76 УПК указано, что представитель не вправе совершать какие-либо действия вопреки интересам представляемого участника процесса.

Потерпевшие согласно ст.71 УПК не только наделены правами, но также на них возложены обязанности: являться по вызову в орган, ведущий уголовный процесс, правдиво сообщать все известные по делу обстоятельства, ответить на поставленные вопросы, не разглашать сведений об обстоятельствах, известных ему по делу, соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Важным фактором при рассмотрении указанных дел является вопрос о возмещении ущерба. Согласно частям 4, 5 статьи 71 УПК РК, потерпевшему разъясняется право на предъявление гражданского иска в уголовном процессе и обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в уголовном процессе, включая расходы на представителя, по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Иск потерпевшего о возмещении ему морального вреда рассматривается в уголовном процессе. Если такой иск им не предъявлялся либо оставлен без рассмотрения, то потерпевший вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Возмещение ущерба является одной из форм правовой защиты потерпевших. Однако не всегда удается исполнить приговор суда в части взыскания ущерба, что связано с рядом обстоятельств.

Судебная практика показывает, что в основном потерпевшими заявляются гражданские иски о возмещении морального вреда, которые судами удовлетворяются на основании требований ст.ст. 951 ч.2, 952 ч.2 ГПК. Суды правильно указывают на нарушение личных неимущественных прав и благ, нравственные или физические страдания потерпевших, которые они пережили в результате совершенного преступления. Решение о полном или частичном удовлетворении иска принимается судом, исходя из доказанности характера и размера причиненного вреда, обстоятельств, при которых он был причинен.

ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ



**Мадина
САЛАМАТОВА**

Судья Костанайского
областного суда

Новый уголовно-процессуальный закон ввел ранее неизвестные процессуальные институты, понятия, а также модернизировал действовавшие. На смену институту возвращения уголовного дела для дополнительного расследования введено направление дела судом прокурору, регламентированное ст.323 УПК РК.

Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования в утратившем силу процессуальном законе было четко регламентировано. Определены конкретные основания для направления дела для дополнительного расследования, прописана процедура, с какой стадии судопроизводства и по каким основаниям, по чьим ходатайствам либо по инициативе суда дело подлежит возврату. Помимо подробной регламентации этого института в УПК РК от 13 декабря 1997 года Верховным Судом были даны разъяснения применения указанных норм в нормативном постановлении № 19 от 13 декабря 2001 года «О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования». Следствием этого являлось наличие стабильной судебной практики и минимум судебных ошибок.

Статья 323 УПК РК от 4 июля 2014 года закрепляет направление дела судом прокурору при установлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, препятствующих назначению главного судебного разбирательства, а также их установление в главном судебном разбирательстве по делам ускоренного досудебного производства или с заключенным процессуальным соглашением для их устранения.

Итак, единственным основанием для направления дела судом прокурору является существенное нарушение уголовно-процессуального закона. При их наличии возврат дела может быть осуществлен до назначения главного судебного разбирательства или на стадии главного судебного разбирательства и только по двум категориям дел, прямо указанным в законе.

Предполагается, что существенные нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению главного судебного разбирательства и установленные в ходе его проведения по делам ускоренного досудебного производства или с заключенным процессуальным соглашением должны быть разными.

В действующем УПК нормы, закрепляющие направление уголовного дела судом прокурору, изложены лаконично, не полно, применение которых влечет определенные трудности в виду их возможного двоякого толкования.

Имеют место пробелы в регламентации процедуры направления дела судом прокурору, определении круга лиц, обладающих правом инициации этого процессуального действия.

Действующий процессуальный закон не уточняет перечень этих нарушений. Отсутствует и нормативное постановление Верховного Суда, которое бы унифицировало судебную практику по этому вопросу. Это дезориентирует суды, порождает разное толкование закона и как следствие разную судебную практику.

В качестве положительного примера следует привести регламентацию возвращения уголовного дела прокурору в УПК Российской Федерации. Статья 237 УПК РФ содержит подробный, исчерпывающий перечень препятствий для рассмотрения дела судом, который необходимо устранить путем возврата судом дела прокурору.

К таким препятствиям процессуальный закон соседнего государства относит:

- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения;

- копия обвинительного заключения, акта, постановления не вручена обвиняемому;

- есть необходимость составления обвинительного заключения или акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

- имеются основания для соединения уголовных дел;

- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права;

- фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, акте, постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния, либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические

обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния;

- для передачи дела по подследственности и производства дознания в общем порядке, если обнаружилось обстоятельства, исключющие производство дознания в сокращенной форме;

- когда после направления дела в суд обнаружилось новые общественно опасные последствия, дающие основания для предъявления более тяжкого обвинения по сравнению с ранее предъявленным;

- когда ранее вынесенные по делу судебные решения отменены, а послужившие причиной для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются основаниями для предъявления обвиняемому более тяжкого преступления.

Следует отметить, что по российскому законодательству речь идет о препятствиях к рассмотрению дела судом, которые могут быть установлены на различных стадиях судопроизводства и являются более широким понятием, чем существенные нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению главного судебного разбирательства.

Понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующее назначению главного судебного разбирательства, было дано в утратившем силу нормативном постановлении Верховного Суда «О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования».

Разъяснялось, что существенными признаются такие нарушения, которые лишают суд возможности организовать и подготовить назначение главного судебного разбирательства и определить его пределы. В частности, указывалось, что препятствия к назначению главного судебного разбирательства могут иметь место, когда:

- прокурор не выразил согласие с обвинительным заключением;

- обвиняемый не предан суду;

- в постановлении о предании суду указаны не все лица, которые привлечены в качестве обвиняемых, и в отношении которых составлено обвинительное заключение, при отсутствии постановления о прекращении уголовного преследования в отношении лиц, которые не преданы суду;

- допущены ошибки при написании анкетных данных подсудимого, которые не могут быть судом исправлены;

- не указаны часть и пункт статьи УК, по которой привлечен к уголовной ответственности и предан суду обвиняемый;

- в деле отсутствуют адреса лиц, подлежащих вызову в суд (кроме допрошенных под псевдонимом и лиц без определенного места жительства);

- отсутствует опись материалов дела;

- материалы дела исполнены способом, исключающим возможность их полного прочтения.

Полагаю, что для определения перечня существенных нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих назначению главного судебного разбирательства нет необходимости изобретения новелл, а следует обратиться к собственному опыту, осуществляя преемственность лучшего.

Для единообразия судебной практики необходима четкая регламентация перечня указанных выше нарушений в процессуальном законе.

Не урегулирован законом вопрос, по чьей инициативе дело подлежит направлению прокурору. Сам суд по собственному усмотрению при наличии оснований разрешает этот вопрос либо необходимо ходатайство сторон, участников процесса.

Считаю, что данный вопрос также необходимо отразить в законе, предусмотреть помимо проявления инициативы самим судом, право заявлять такое ходатайство сторонами, как обвинения, так и защиты.

Согласно ст. 321 УПК РК одним из оснований для проведения пред-

варительного слушания является разрешение вопроса о направлении дела прокурору. Следовательно, при наличии данных, указывающих на существенное нарушение норм УПК, препятствующих назначению главного судебного разбирательства, суд должен провести предварительное слушание, только по результатам которого направить дело прокурору.



разбирательстве по делам ускоренного досудебного производства. Считаю, что по делам данной категории уголовное дело подлежит возврату прокурору со стадии главного судебного разбирательства только для предварительного следствия.

Проведение предварительного слушания предполагает извещение и вызов сторон, проведение судебного заседания не позднее 10 суток с момента вынесения постановления о его проведении, ведение протокола судебного заседания.

Причем, основаниями для возврата в данном случае будут совершенно иные нарушения норм уголовно-процессуального закона, чем те, что препятствуют назначению главного судебного разбирательства.

Полагаю, что при наличии очевидных ошибок в обвинительном акте, постановлении о предании обвиняемого суду, препятствующих назначению главного судебного разбирательства, установленных судом в момент поступления уголовного дела при его изучении и наличии инициативы самого суда для возврата дела прокурору, достаточно единоличное разрешение судом этого вопроса, без проведения процедуры предварительного слушания. Это исключит излишнюю волокиту, экономит процессуальное время и затраты на вызов участников процесса.

Полагаю, что к процессуальным нарушениям в данном случае следует отнести нарушение требований ст.190 УПК РК, регулирующих проведение ускоренного досудебного расследования. К ним можно отнести отсутствие необходимых условий для его проведения, нарушение прав подозреваемого, не разъяснение ему правовых последствий при согласии на расследование в данной форме, наличие обстоятельств, указанных в ч.6 ст.190 УПК, препятствующих проведению ускоренного досудебного расследования, а также непризнание вины в инкриминируемом деянии в главном судебном разбирательстве, вопреки ранее избранной позиции.

В случае проявления инициативы сторонами и заявления ими такого ходатайства, проведение предварительного слушания сделать обязательным.

Считаю, что непризнание вины в суде по делам, оконченным в ускоренном досудебном расследовании должно быть безусловным основанием для направления дела прокурору для производства предварительного расследования, независимо от объема собранных доказательств, достаточны ли они для вынесения приговора.

Основания направления судом дела с заключенным процессуальным соглашением прокурору дополнительно урегулированы ст.623 УПК РК и в правоприменительной деятельности проблем не вызывают. Данная норма предусматривает возвращение дела прокурору при отсутствии оснований для применения согласительного производства и возвращение дела с предоставлением возможности составления нового соглашения, при несогласии суда с квалификацией преступления, размером гражданского иска, вида и размера наказания.

Аргументирую свою позицию следующим.

Нуждаются в дополнительной регламентации основания для возвращения дела прокурору, установленные в главном судебном

Объем обстоятельств, подлежащих доказыванию уже, чем по делам, оконченным в обычном порядке. Кроме того, такая форма досудебного производства не обеспечивает требований ст.24 ч.5 УПК РК, обязывающей выяснять по делу обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого.

Помимо этого, для лиц, в отношении которых применено ускоренное досудебное расследование, предусмотрена стимулирующая норма, закрепленная в ст.55 ч.3 УК РК, дающая возможность получения послабления при назначении наказания.

При освещении данной темы невозможно не придать ей ностальгические нотки по ушедшему в лету институту возвращения уголовного дела для дополнительного расследования. Не смотря на архаичность этого института, в нем была предусмотрена возможность возвращения уголовного дела при наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности иных лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно, а также при необходимости изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначально предъявленного.

Полагаю, конструктивно будет воспринято утверждение, что качество предварительного следствия желает быть лучше. В судебной

практике имеются факты, когда органом уголовного преследования не привлечлись все лица, причастные к совершению противоправного деяния, либо неправильно дана правовая оценка содеянного, что влечет привлечение виновного за совершение менее тяжкого преступления, чем фактически содеяно.

Действующий УПК лишил суд такой возможности, хотя это было действенным рычагом для стимулирования качества следствия, обеспечения равных возможностей для реализации прав участников процесса, независимо от позиции прокурора как обвинителя, одним из механизмов судебного контроля.

Частное обвинение - это деятельность частного лица, пострадавшего от правонарушения, которая заключается в официальном обращении к судье с требованиями о привлечении к уголовной ответственности лица, виновного в причинении ему вреда, в представлении суду доказательств совершения в отношении частного обвинителя преступного деяния и изобличающих в этом деянии виновное лицо, а также поддержания обвинения в суде.

Частное обвинение - реальная возможность защитить свои права

Институт частного обвинения способствует правовой активности граждан по защите своих прав, реализации принципов «нулевой терпимости», развивает состязательность сторон. Именно на суде лежит обязанность по восстановлению нарушенных прав и законных интересов всех участников дела. Одним из способов доступа к правосудию по предусмотренному уголовно-процессуальным законодательством порядку является непосредственное обращение граждан с жалобами в суды по защите их прав.

Статья 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан предусматривает возможность осуществления производства по уголовным делам в порядке частного обвинения, которое начинается не иначе как по заявлению потерпевшего (его законного представителя).

К делам частного обвинения Уголовным кодексом Республики Казахстан отнесены 12 норм закона:

- статьей 110 (частью первой) УК – причинение физических или психических страданий путем

систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями, если это деяние не повлекло причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью;

- 114 (частями первой и второй) УК – причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности, причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности двум или более лицам;

- 123 УК – понуждение лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей);

- 130 УК – клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию;

- 131 УК – оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме;

- 147 (частями первой и второй) УК – несоблюдение мер



Аскар ШОМАН

Судья суда № 2
г. Павлодар

по защите персональных данных лицом, на которое возложена обязанность принятия таких мер, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам лиц, незаконное соби́рание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо причинение существенного вреда правам и законным интересам лица в результате незаконных сбора и (или) обработки иных персональных данных;

■ 149 (частью первой) УК – незаконное вторжение в жилище против воли проживающего в нем лица;

■ 150 (частью первой) УК – воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права участвовать в референдуме, а также незаконное вмешательство в работу избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума и воспрепятствование голосованию, исполнению обязанностей, связанных с регистрацией кандидата, партийных списков, подсчетом голосов и определением результатов голосования на выборах или референдуме;

■ 198 (частью первой) УК – незаконное использование объектов авторского и (или) смежных прав, а равно приобретение, хранение, перемещение или изготовление контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта либо присвоение авторства или принуждение к соавторству;

■ 199 (частью первой) УК – разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы до официальной публикации сведений о них, а равно присвоение авторства или принуждение к соавторству либо незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы;

■ 321 (частью первой) УК – разглашение медицинским работником без профессиональной или служебной необходимости сведений о заболевании или результатах медицинского освидетельствования пациента, выразившееся в сообщении сведений о наличии у лица ВИЧ/СПИД;

■ 152 УК (незаконное прекращение трудового договора с работником либо неисполнение решения суда о восстановлении на работе, а равно иное нарушение трудового законодательства Республики Казахстан, повлекшее причинение существенного вреда правам и

законным интересам гражданина), за исключением случая, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, – считаются делами частного обвинения.

Как уже было сказано, производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с обвиняемым, подсудимым.

Устанавливая эти правила, законодатель исходил из того, что указанные преступления относятся к числу тех, которые не представляют значительной общественной опасности и раскрытие которых, по общему правилу, не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица, совершившего в отношении него соответствующее преступление – обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как сам факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях (по делам частно-публичного и публичного обвинения) процессуальные стадии досудебного производства.

Дела частного обвинения – это такие дела, возбуждение и производство по которым полностью зависит от воли пострадавшего от преступного деяния. Роль государства в лице судьи сводится единственно к созданию условий для состязания сторон и разрешению уголовно-правового спора между частными лицами.

УПК, закрепляя права лиц, пострадавших от преступления, самостоятельно преследовать своих обидчиков, в то же время установил ряд особенностей возбуждения и рассмотрения таких дел. Так, в соответствии со ст.408 УПК уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд.

Если потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, которое по своим физическим или психическим недостаткам не может само защищать свои интересы, дело может быть возбуждено по жалобе его законного представителя (родителя, усыновителя, опекуна, попечителя, представителя учреждения или организации, на попечении которых находится потерпевший).

Статистика

Остаток жалоб по делам частного обвинения согласно статистическим данным суда №2 г. Павлодар на начало года – 4; всего поступило жалоб за отчетный период - 461, из них наибольшее количество жалоб, предусмотренных статьей 108 УК (умышленное причинение легкого вреда здоровью) – 430.

В настоящее время согласно Закону Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» от 03.07.2017 года ст.108 УК исключена из УК и переведена в категорию административных правонарушений.

Возвращено материалов по частному обвинению, не соответствующих требованиям ст.408 ч.2 УПК РК - 283; возвращено в органы уголовного преследования по подследственности – 95; отказано в принятии к производству – 313; передано по подсудности – 2; принято в производство - 49. Остаток жалоб на конец отчетного периода – 6.

Требования к жалобе

Поскольку уголовное дело частного обвинения возбуждается на основании жалобы, законодатель к содержанию жалобы установил особые требования. В соответствии с ч. 2 ст.408 УПК жалоба должна содержать:

- наименование суда, в который она подается;
- описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
- просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- список свидетелей, с указанием их полных анкетных данных и адресов, телефонов, которых необходимо вызвать в суд;
- просьбу о рассмотрении гражданского иска в случае причинения ущерба либо вреда (в таком случае обязательно приложение искового заявления с подтверждающими сумму иска документами и другими доказательствами);
- подпись лица, его подавшего.

Жалоба потерпевшего по делам частного обвинения является обвинительным документом, поэтому соответствие частной жалобы требованиям закона является обязательным,

поскольку согласно ст.340 УПК, судебное разбирательство проводится в отношении только того обвиняемого и лишь по тому обвинению, которое ему предъявлено.

По делам частного обвинения пределы судебного разбирательства определяет именно частная жалоба. В связи с чем законодателем уделено особое внимание к содержанию частной жалобы.

Проблемы и пути решения

Как показывает судебная практика, частные обвинители чаще всего не знают всех тонкостей законодательства и не всегда могут точно раскрыть вышеуказанные обстоятельства, о чём свидетельствуют вышеуказанные статистические данные о возвращении жалоб на дооформление (почти более половины от общего числа поступивших в суд жалоб), и последующих отказах в принятии к производству суда жалоб.

В этой связи единственным выходом из ситуации является разъяснение гражданам путём вывешивания образцов жалоб частного обвинения на стендах, имеющихся в каждом суде с указанием следующей информации, помимо требований, предусмотренных ст.408 ч.2 УПК:

- событие преступления (нанесение ударов, куда ударили, чем, сколько раз, какие последствия – раны, царапины, гематомы и т.п.);
- место совершения преступления (адрес квартиры, дома, что необходимо для определения территориальной подсудности);
- время и точная дата совершения преступления, что необходимо для определения сроков привлечения к уголовной ответственности;
- обстоятельства совершения (мотив совершения преступления, были ли очевидцы преступления и т.д.).

Вместе с тем, необходимо указать, что отказ судьи в принятии заявления не препятствует повторному обращению потерпевшего или его законного представителя по тем же основаниям и по тому же эпизоду обвинения с новым заявлением, соответствующим требованиям закона.



ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА



Жанат АБЕНОВА
Судья суда №2 г.Семей

Участие в рассмотрении уголовных дел и материалов, вне зависимости от занимаемых участниками позиций, носит достаточно обязательный и важный характер, решающий судьбу почти каждого лица, присутствующего на данном процессе. Будет ошибочно предполагать, что подвергаются опасности, чаще всего, свидетели и потерпевшие лица. В период судебного рассмотрения уголовных дел и материалов имеют место моменты, в которых подсудимый нуждается в обеспечении безопасности от лиц, преследующих цели мести. Следует заметить, что являясь участниками уголовного процесса, различного рода угрозам зачастую могут быть подвержены: судьи, присяжные заседатели, прокуроры, следователи и дознаватели; лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность; эксперты, специалисты, секретари судебного заседания и приставы; гражданские истцы и гражданские ответчики; переводчики и понятые, а также члены семей и близкие

родственники вышеперечисленных лиц.

Согласно Главе 12 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе» орган, ведущий уголовный процесс, обязан принять меры в отношении безопасности лиц, на основании их письменного и/или устного заявления. В свою очередь, данный орган обязан рассмотреть поданное заявление в течение 24-х часов с момента его получения.

Принятие мер по обеспечению безопасности участников уголовного процесса заключается в вынесении предостережения определенному лицу, от которого исходят угрозы, после чего производится предупреждение в виде запрета на приближение. Однако существует множество волеизъявлений о сохранении в тайне данных личности. В рамках подобного заявления создается псевдоним для участника процесса, а также образец подписи защищаемого лица.

Обеспечение безопасности участников уголовного процесса осуществляется органами, в производстве которых находится уголовное дело, а также судами

Касательно самого судебного разбирательства, проводится закрытое судебное заседание, в котором защищаемое лицо имеет право быть представленным под псевдонимом. На данный момент в судах активно используется видеосвязь, по которой может быть допрошено лицо, нуждающееся в защите.

Несмотря на существование системы безопасности в уголовном процессе, следует признать, что защита участников уголовного дела в настоящее время находится на этапе становления и развития. Эффективной реализации норм данного действия препятствует отсутствие четкого механизма обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, противоречия, которые возникают между нормами права (обязанности следователя, потерпевшего и свидетеля действовать определенным образом) и морали.

О необходимости скорейшего совершенствования законодательной базы процесса обеспечения безопасности свидетельствуют некоторые цифры. По данным Министерства внутренних дел Республики Казахстан, около 25 % от общего числа свидетелей и потерпевших меняют в суде показания, представленные ими на предварительном следствии. При этом не существует данных о том, сколько людей отказываются от дачи показаний или меняют их еще на стадии расследования уголовного дела. В подавляющем большинстве случаев это происходит из-за внешнего давления на свидетелей и пострадавших.

Объектом данной статьи является совокупность правоотношений, складывающихся в уголовном процессе между государственными органами, обеспечивающими безопасность лиц, содействующих правосудию с одной стороны и участниками уголовного судопроизводства, в отношении которых применяются соответствующие меры безопасности – с другой.

Один из принципов уголовно-процессуального законодательства РК гласит, что государство обязано обеспечить равный доступ к правосудию сторонам уголовного процесса. Это значит, что права лица, совершившего преступление, и лица, потерпевшего от совершенного в отношении него преступления, должны иметь общие основания. Современное уголовно-процессуальное законодательство республики демонстрирует обратную картину: строго определены сроки придания статуса подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, а для потерпевшего четко установленных законом сроков не предусмотрено. Поэтому нередко органы следствия потерпевшим признают лицо незадолго до окончания следствия. Из-за этого, во-первых, создается опасность воздействия обвиняемого или его родственников на лицо, пострадавшее от преступления (незащищенное законодательством о защите прав участников уголовного процесса в связи с тем, что еще не является таковым). Во-вторых, существенно ограничиваются права потенциального участника процесса, так как многие следственные действия будут прове-

дены без его участия и без учета его мнения (например, назначение и проведение экспертизы).

Возникающие проблемы защиты участников уголовного дела являются исходным из того, что основной принцип, на который должен опираться государственный орган – это равное, своевременное и обязательное обеспечение защиты лицам, участвующим в ходе уголовного дела. Однако существующий порядок получения защиты основан на подаче заявлений. Это говорит о том, что обеспечение безопасности по отношению к участникам уголовного процесса зависит от первоначальной просьбы в оказании защиты. Немало случаев, когда человек, имеющий отношение к уголовному делу, не оценивает объективно подверженность к опасности от заинтересованных в деле лиц. Возможен тот факт, при котором данное лицо считает себя вполне способным отразить оказанное на него давление и избежать различного рода угроз, а также самостоятельно защитить свою семью и близких людей, что в итоге приводит к непоправимым последствиям.

Сам процесс обеспечения безопасности можно представить в виде системы, состоящей из отдельных стадий.

На первой стадии деятельность по обеспечению безопасности направлена на выявление возможных источников опасности как внутренних, так и внешних, путем получения информации от заинтересованных лиц. На этой же стадии целесообразно предусмотреть применение мер безопасности в целях профилактики.

Меры безопасности профилактического характера представляют собой такую модель поведения, которая позволяет избежать контакта с опасностями и угрозами, а также не допускать возникновения критических с точки зрения безопасности ситуаций, дальнейшее развитие которых чревато причинением различного рода вреда.

К этим мероприятиям можно отнести беседу, рекомендации о возможных действиях и поведении защищаемого лица для того, чтобы избежать контакта с опасностями и угрозами, а в случае возникновения опасности иметь возможность самостоятельно ей противостоять.

На второй стадии происходит разработка комплекса мероприятий в рамках оперативно-розыскной деятельности, а также выбор и реализация мер безопасности, предусмотренных уголовным законодательством и иными нормативно-правовыми актами, в зависимости от источников опасности и видов угроз в конкретных случаях.



Весь комплекс мероприятий направлен на предотвращение, пресечение противоправного воздействия на лиц, содействующих правосудию на досудебных, судебных стадиях уголовного процесса.

На третьей стадии обеспечения безопасности необходимо предусмотреть, во-первых, процедуру обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию после вступления приговора в законную силу. Во-вторых, возмещение ущерба лицу, пострадавшему от противоправных посягательств в ходе расследования и разрешения уголовного дела.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что процесс обеспечения безопасности в рамках уголовного судопроизводства представляет собой деятельность, осуществляемую в соответствии с законом, уполномоченными на то должностными лицами, направленную на выявление, предупреждение и пресечение реальных и возможных угроз, которые могут исходить от внутренних и внешних источников опасности, выработку и реализацию комплекса соответствующих мер безопасности, возмещение ущерба, на обеспечение безопасности лицам, содействующим правосудию, после вступления приговора в законную силу.

Говоря о рассмотрении уголовного дела, невозможно обойти и тот факт, который играет роль в побуждении участников процесса проявить самостоятельные попытки разрешения споров. К примеру, по причине недостаточности собранных доказательств участники процесса, будь то представители обвиняемых или потерпевших, или же сами потерпевшие и свидетели, прибегают к самостоятельному поиску доказательств, напрямую контактируя с противоположной стороной, что впоследствии является оказанием давления на последних.

О безопасной жизнедеятельности человека говорится при наличии следующих основных

предпосылок: человек должен чувствовать себя безопасно в конкретный момент и в конкретном месте, быть уверенным в собственной безопасности, а также в защите близких людей впоследствии. Одной из основных задач правоохранительной деятельности государственного органа является обеспечение правового статуса личности, то есть основных прав, свобод и законных интересов и личной безопасности каждого человека.

К основным направлениям деятельности по обеспечению безопасности личности относятся:

- предотвращение, раскрытие и расследование преступлений, посягающих на личность, обеспечение безопасности потерпевшего от преступления, свидетеля и других участников уголовного процесса, обеспечение общественного порядка и общественной безопасности;

- обеспечение безопасности правоприменительной деятельности, не связанной с правонарушениями (например, выдача разрешения на ношение огнестрельного оружия, вождения автотранспорта и т.д.);

- обеспечение безопасности человека при принятии мер принуждения, оружия и т.д.;

- обеспечение безопасности лиц, находящихся под стражей и в местах лишения свободы;

- обеспечение безопасности сотрудников ОВД при выполнении ими профессиональных обязанностей.

Речь идет об обеспечении личной безопасности участника уголовного судопроизводства (безопасности лица, участвующего в уголовном судопроизводстве), соответственно угрозы его жизни, здоровью, жилью и имуществу, которые требуют принятия реальных и предусмотренных законом мер.

Лицо, принимающее участие в уголовном судопроизводстве, осознавая обстоятельства грозящей опасности ей, обращается за защитой в специально уполномоченный государственный орган - субъект, осуществляющий данную деятельность. Потребность участника уголовного судопроизводства в состоянии безопасности удовлетворяется ее обеспечением.

Список использованной литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.
2. Статистические данные Министерства Внутренних Дел Республики Казахстан.
3. Ахпанов А.Н. Пределы правоограничений личности в уголовном судопроизводстве: научные труды Карагандинского юридического института МВД РК.- 2003.

V ТАРАУ
ГЛАВА

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

**Дәлелдер мен дәлелдеуді
қолданудың, азаматтық процесте
апелляция мен жарыспалықты
қамтамасыз етудің өзекті мәселелері**

ТЕМА НОМЕРА

**Актуальные вопросы процессуального
и практического применения
доказательств и доказывания,
апелляции и обеспечения
состязательности
в гражданском процессе**



ОРГАНИЗАЦИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА ОСНОВЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН



Лаура КАИРБАЕВА

Судья Восточно-
Казахстанского
областного суда

Принцип состязательности и равноправия сторон - одно из важнейших направлений судебной реформы и, являясь, по сути, новым и малоизученным, нуждается в глубоком, систематизированном совершенствовании.

Анализ организации и функционирования гражданского судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон имеет большое значение для решения вопроса о направлениях развития этого принципа во всех стадиях гражданского процесса.

Принцип состязательности создает благоприятные условия для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, и вынесения судом обоснованного решения. Если стороны желают добиться для себя либо лиц, в защиту прав которых предъявлен иск, наиболее благоприятного решения, то обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Принцип состязательности реализуется в процессе доказывания,

установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и непосредственно связан с фактической стороной дела. Принцип состязательности реализуется и в процессе обоснования сторонами своей правовой позиции, то есть, связан и с юридической стороной дела. Конечно, в наибольшей степени во всей своей сложности и значимости он проявляется в процессе доказывания. Именно этот важнейший аспект действия принципа состязательности находит наиболее полное регламентирование в Гражданском процессуальном кодексе.

В общих чертах действие принципа состязательности в процессе доказывания в исковом производстве состоит в следующем. Суд сам не собирает доказательства, а создает условия для участия сторон в состязательном процессе и представления ими доказательств, решает вопросы об обстоятельствах,

подлежащих доказыванию, относимости и допустимости доказательств, исследует доказательства в судебном заседании, оценивает их в предусмотренном ГПК порядке и устанавливает на их основе обстоятельства, имеющие значение для дела.

Стороны сами обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, а при затруднительности представления доказательств вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств; причем от самих сторон зависит, участвовать ли им в состязательном процессе или нет (поддержать ли истцу предъявленный иск, возражать ли ответчику против иска или признать его, представлять ли доказательства в обоснование своих требований и возражений, а также в опровержение обстоятельств, наличие которых в соответствии с законом предполагается, являться ли самому или направлять своего представителя в судебные заседания, обжаловать ли судебное решение и т.п.); уклонение от участия в таком процессе может повлечь неблагоприятные последствия для той стороны, которая уклоняется от доказывания.

Доказывание как процесс представления доказательств осуществляется по общему правилу в суде первой инстанции.

Сравнение ГПК от 1999 г. с ГПК от 2015 года показывает, что в действующем ГПК более четко регламентированы действия судьи и других участников процесса после принятия судом искового заявления. Все участники судебного разбирательства должны предоставить доказательства. Если они не могут быть предоставлены в текущий момент, то доказательства должны быть предоставлены позже, во время судебного разбирательства.

Организация судом (судьей) состязательного процесса начинается с принятия искового заявления

В ст.73 ГПК предусмотрено, что использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств возможно только в установленные судьей сроки. Новшества дисциплинировали стороны на добросовестное ведение процесса и направлены на содействие судопроизводству.

В целях организации состязательного процесса суд согласно ст.15 ГПК:

- осуществляет руководство процессом;
- разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности;
- предупреждает о последствиях совершения (не совершения) процессуальных действий;
- оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав;

■ создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Эти положения развиваются и конкретизируются в ряде других статей ГПК.

Организация судом (судьей) состязательного процесса начинается с принятия искового заявления.

Действующий ГПК устранил и ликвидировал целые правовые институты и правовые ситуации, имевшиеся ранее и складывавшиеся между судом и стороной истца. В настоящий момент судьи не имеют возможности оставить исковое заявление без движения. Они сразу же, по поступлению иска, решают вопрос либо о его принятии, либо об отказе в принятии или о возвращении искового заявления.

Ещё одно новшество введено в части предъявления встречного иска. Это допускается теперь только до окончания срока подготовки дела к судебному разбирательству по основному иску, а не так, как было ранее – до вынесения судом первой инстанции решения по делу. Данный аспект, безусловно, сократил возможность для ответчика защитить себя и свою правовую позицию по времени, изложить свои собственные встречные требования к истцу по тому же предмету, по тем же самым основаниям и между теми же сторонами спора.

ГПК от 1999 г. предоставлял право апелляционной инстанции устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства. Конечно, здесь можно было говорить о злоупотреблениях участников процесса, выражающихся в удерживании у себя доказательств при рассмотрении дела в суде первой инстанции и предоставлении их только в апелляции. В действующем ГПК предоставление доказательств в суд апелляционной и кассационной инстанции исключается (в исключительных случаях разрешается предоставлять доказательства и в суд апелляционной инстанции)

Введенное новшество сократило сроки для подачи встречных исков и сделало сторону ответчика более мобильной, повысило её ответственность и усилило заинтересованность в исходе дела, стимулировав к большей состязательности и активности в процессе.

Для организации судом состязательного процесса важное значение имеет надлежащая подготовка дела к судебному разбирательству. В ГПК на этой стадии суду по руководству состязательным процессом предусмотрено разрешить большой круг вопросов: внедрение нового механизма уточнения у сторон обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в том числе проведения экспертиз, истребования доказательств, разрешения ходатайств, изменения предмета или основания иска, предъявление встречного иска только в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

И если ранее срок подготовки дела ограничивался семью рабочими днями с момента принятия искового заявления, то в настоящий момент предусмотрен срок подготовки гражданских дел к судебному разбирательству не позднее пятнадцати рабочих дней со дня принятия искового заявления в производство суда.

Увеличение сроков для подготовки дела к судебному разбирательству положительно сказалось на качестве рассмотрения дела.

Значительным шагом к исключению судебной волокиты и решению задачи гражданского судопроизводства по своевременной защите

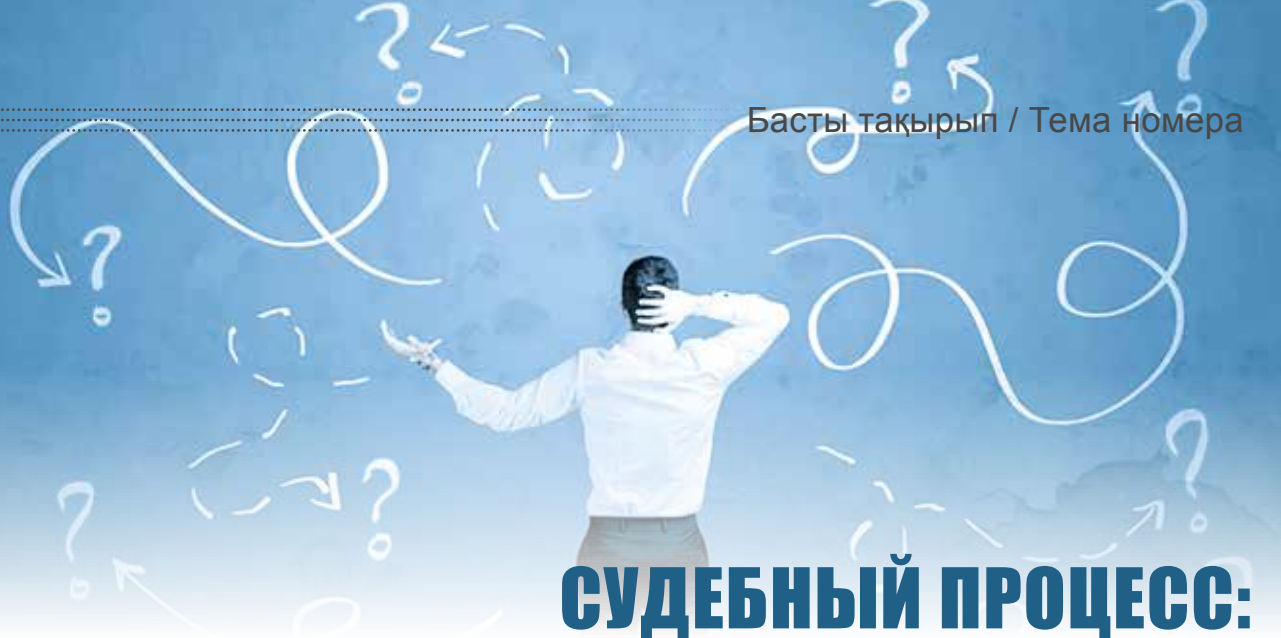
нарушенных прав и реализации принципа состязательности сторон явилось усиление стадии подготовки дела к судебному разбирательству путем проведения предварительного судебного заседания для закрепления процессуальных действий, проведенных судом, обсуждения пропуска срока исковой давности. Если срок пропущен без уважительной причины и заявлено об этом ходатайство, то суд уже на этой стадии выносит решение. Проведение данного заседания необходимо для повышения дисциплинированности сторон по представлению и раскрытию доказательств досудебного разбирательства.

На данной стадии суд устанавливает срок для представления письменного отзыва на исковое заявление, если ответчик его не представил к установленному ранее сроку или представил отзыв не по всем требованиям и основаниям искового заявления. По требованию суда отзыв представляется в предварительном судебном заседании. Перед судом поставлена новая задача при подготовке дела к судебному разбирательству, связанная с содействием примирению сторон.

Увеличение сроков для подготовки дела к судебному разбирательству положительно сказалось на качестве рассмотрения дела

Состязательность, предполагая активность сторон и пассивность суда, в действительности возможна лишь при сильном и властном суде. Только в этом случае состязание будет осуществляться по правилам. Поэтому развитие этого института идет рука об руку с усилением судебной власти.





СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС: правила, реалии, рекомендации Доказательства и доказывание



**Марина
ЧЕРНЯХОВСКАЯ**

Судья Атырауского
областного суда

В гражданском процессуальном праве особое место отводится институту доказывания. Институт доказывания является достаточно развитым и разработанным в правовой науке и берет свое начало в римском процессуальном праве, которому были известны понятия классификации доказательств, бремени доказывания, средств доказывания.

Вопросы, связанные с использованием доказательств и доказывания в гражданском процессе регулируются 7-ой главой ГПК РК. Настоящая глава процессуального закона, специально посвященная доказательствам и доказыванию, открывается статьей 63 ГПК, содержащей важные положения доказательственного права, перечень процессуальных средств доказывания, которые могут использоваться в суде. Статья содержит также положения, касающиеся таких процессуальных категорий, как предмет доказывания и иные обстоятельства, подлежащие доказыванию при рассмотрении гражданских дел.

В ст.64,65,67 ГПК говорится, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также доказательств в их совокупности. Согласно п.5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля

2003 года N 5 «О судебном решении» обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Под всесторонним рассмотрением доказательств понимается исследование и оценка доказательств с учетом всех установленных законом требований к доказательствам. Полное рассмотрение доказательств - это принятие во внимание и проверка каждого доказательства, представленного участвующими в деле лицами. Для определения, относимым ли является доказательство, следует сначала определить, имеют ли зна-

чение для дела факты, для установления которых предлагается доказательство, а затем – может ли доказательство подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт. При положительном ответе доказательство может считаться относимым.

Допустимость доказательств характеризует форму доказательств и в соответствии со статьей 65 ГПК означает, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств.

Специальный характер допустимости – это правила, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела или запрещающие использование определенных доказательств. Например, по гражданским делам, связанным с воспитанием детей, обязательным является заслушивание представителя органа опеки и попечительства.

Говоря о достоверности доказательств, следует отметить, что именно достоверность доказательств означает соответствие их действительности. Убедиться в достоверности, означает выяснить, истину ли говорит свидетель, соответствует ли копия документа его подлиннику. При этом суд должен выяснить источник, от которого получены сведения. Достоверность доказательств проверяется также путем сопоставления их с другими документами и прочими данными по делу.

Оценка доказательств является стадией судебного доказывания и представляет собой неотъемлемую часть судебного процесса. Правила оценки доказательств регулируются ст.68 ГПК. Оценкой доказательств занимается суд, од-

нако и лица, участвующие в деле, также исследуют собранные, а затем исследованные доказательства по делу. Доказательства оцениваются судом с момента подготовки дела и до вынесения решения. Согласно ст.68 ГПК суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Согласно ст.16 ГПК внутреннее убеждение основывается на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, при этом судья руководствуется законом и совестью. Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает, что сам суд, разрешающий дело, должен определить достоверность и силу каждого доказательства в отдельности и совокупности.

Внутреннее убеждение судьи – это не чувство, поддающееся контролю, а уверенность в правильности выводов об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основанная на всестороннем, полном и объективном рассмотрении фактов. Мировоззрение играет большую роль в формировании внутреннего убеждения судьи.

На страницах соцсетей стали высказываться суждения, что правосудие лучше доверить «андроиду», который будет выдавать решения по запросу сторон без всяких принципов и внутреннего убеждения. По мнению авторов таких умозаключений, внутреннее убеждение судей ставится выше закона.

Словосочетание «внутреннее убеждение» (исходя из общепринятого смысла) означает личный уверенный взгляд, который сформировался у судьи в процессе рассмотрения дела. Нормы ГПК исходят из необходимости максимально оградить внутреннее убеждение су-

ды от влияния субъективного фактора. Согласно ст.28 Конституционного закона РК от 25 декабря 2000 г. «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» судья при выполнении своих конституционных обязанностей по отправлению правосудия обязан соблюдать требования судейской этики и избегать всего, что могло бы опорочить авторитет, достоинство судьи или вызвать сомнения в его честности, справедливости, объективности и беспристрастности.

В гражданском процессуальном законодательстве категории беспристрастности судьи, его внутреннего убеждения не закреплены. Они формируются у судьи в зависимости от уровня подготовки, отношения к делу, профессионального опыта и т.д.

К отдельным критериям формирования внутреннего убеждения судьи можно отнести: учет всех доказательств, представленных при разбирательстве дела; их свободная оценка с позиций требований закона без вмешательства иных факторов; обоснованность убеждения требованием норм материального права; личные знания судьи и опыт жизни.

Беспристрастность судьи проявляется в последовательности при принятии решений и совершении действий, что выражается в одинаковых решениях и действиях по отношению к разным лицам в одинаковых обстоятельствах.

Таким образом, под внутренним убеждением судьи следует понимать сложившееся мнение судьи по конкретному спору на основании исследования всех доказательств, представленных суду, в точном соответствии с требованиями процессуального закона и при правильном применении норм материального права.



КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ – ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ



Ербол АК-КУОВ

Судья Алатауского
районного суда
г. Алматы

В соответствии с пунктом 3 статьи 13 Конституции Республики Казахстан каждый гражданин имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

При этом деятельность и ответственность юристов, занимающихся частной практикой, законодательством должным образом не регламентирована и требует принятия мер, направленных на повышение качества оказания юридических услуг, обеспечение прозрачности их деятельности в сфере налогообложения. Ведь не секрет, что участились случаи, когда дипломированными юристами услуги по оказанию юридической помощи в гражданском процессе за вознаграждение оказываются некачественно, от чего дела не доводятся до логического завершения. Такое отношение к индивидуальной проблеме человека может иметь серьезные последствия.

Граждане, чьи права нарушены, не имея познаний в сфере права и достаточных средств на квалифицированную помощь, вынуждены

обращаться к любому человеку с дипломом о высшем юридическом образовании. В данном случае усматривается, что частная юридическая практика в гражданском процессе позволяет физическим лицам оказывать услуги вне пределов правового регулирования предпринимательства. Вместе с тем, представительство интересов в суде и есть оказание правовой услуги. Это, по сути, предпринимательская деятельность, самостоятельное, инициативное участие граждан и юридических лиц, направленное на получение чистого дохода путем выполнения работ и оказания услуг.

Гражданский процессуальный кодекс регламентирует, что представителями по поручению в суде могут быть адвокаты, работники юридических лиц и государственных органов – по делам этих юри-

дических лиц и государственных органов; уполномоченные профессиональных союзов – по делам рабочих, служащих, а также других лиц, защита прав и интересов которых осуществляется этими профессиональными союзами; уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций, а также права и интересы других лиц; один из соучастников по поручению других соучастников.

А также другие лица, имеющие высшее юридическое образование, допущенные судом по просьбе лиц, участвующих в деле. Процессуальные полномочия представителя подтверждаются надлежащим образом оформленной доверенностью.

Особых требований к другим лицам, имеющим высшее юридическое образование, законом не предусмотрено, в отличие от адвокатов, действующих на основе лицензии и, к примеру, работников юридических лиц и государственных органов, прошедших до трудоустройства соответствующую процедуру отбора на данную должность.

Более того, понятие – другие лица, имеющие высшее юридическое образование, – само по себе настолько широкое, что на практике встречались даже факты подделок дипломов ВУЗов.

Если сослаться на зарубежный опыт, то в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии адвокатское сословие делится на барристеров, солиситоров и атторнеев. Полномочия этих категорий юристов четко разграничены, распределены на уровни в соответствии с правами на выступление перед судом, участие в Палате общин для защиты и разъяснения министерских проектов с юридической стороны и представления интересов Короны во всех судах.

Таким образом, требования к представителям сторон судебного процесса в англо-саксонской системе права четко регламентированы, не говоря уже о правовой дисциплине их предпринимательской деятельности и ведении налоговой отчетности в сфере оказания юридических услуг.

Учитывая зарубежный опыт, представляется необходимым на сегодняшний день законодательно урегулировать не только предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических услуг, но и их профессиональную деятельность для достижения должного качества предоставления таких услуг.

Как известно, в зависимости от среднегодовой численности работников и среднегодового дохода субъекты предпринимательства делятся на субъекты малого предпринимательства, среднего и крупного предпринимательства. Среднегодовым доходом считается сумма совокупных годовых доходов или доходов субъектов предпринимательства, применяющих в соответствии с налоговым законодательством Республики Казахстан специальный налоговый режим на основе патента или упрощенной декларации, за последние три года, поделенная на три.

Законодательство в сфере предпринимательства предусматривает соответствующую государственную регистрацию в органах юстиции и налоговой службы лиц, осуществляющих любую незапрещенную законом деятельность, направленную на извлечение дохода и вычеты из них, в том числе налоговых и социальных отчислений.

В целях повышения качества оказания квалифицированной юридической помощи в судах предлагается изменить требования к представителям по поручительству, имеющим диплом о высшем юридическом образовании. Это обязательная регистрация в уполномоченных органах по вопросам постановки на учет в качестве предпринимателя и налогоплательщика, а также членство в специально созданном едином юридическом сообществе.

При поддержке Президента нашей страны в 2014 году создано Республиканское общественное объединение «Казахстанский союз юристов», Центральным советом которого 13.03.2014 года утвержден Кодекс этики Республиканского общественного объединения «Казахстанский союз юристов». Кодексом предусмотрена ответственность юристов за недостойное поведение, повлекшее подрыв доверия к юридической профессии и санкции со стороны юридического сообщества.



Судебное разбирательство – основная стадия процессуальной деятельности суда и лиц, участвующих в деле, направленная на всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела. От того, как закон регламентировал процесс доказывания зависит, насколько просто и доступно будет стороне доказать свою правоту в суде.



**Арайлым
СЕРДАЛИНА**

Судья суда №2
г. Петропавловск

Исследование, оценка собранных доказательств и применение соответствующих правовых норм

Гражданское судопроизводство должно осуществляться на основе принципов состязательности, равноправия сторон и представляет собой такое построение процесса, в котором заинтересованные лица будут активны в защите своих прав и интересов; такой порядок отправления правосудия, при котором весь материал, нужный для справедливого разрешения дела, формируется сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суд же занят в основном исследованием, оценкой собранных доказательств и применением соответствующих правовых норм.

Обращение в суд с иском является проявлением и участие в судебном процессе налагает ряд обязанностей и на истца, и на ответчика. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Каждая из них должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается на основании своих требований и возражений.

Содержанием состязательности охватываются и полномочия суда (судьи) по оказанию содействия сторонам и другим участвующим в деле лицам с тем, чтобы юридиче-

ская неосведомленность граждан и отсутствие у них опыта в судопроизводстве не стали препятствием для их активности в состязательном процессе. Судья обязан содействовать их ознакомлению с материалами дела, разъяснять обязанность по предоставлению доказательств суду, последствия не предоставления или несвоевременного их предоставления, истребовать доказательства, которые сами стороны не могут получить, назначать судебные экспертизы по делу и т.д.

Согласно ст.63 ГПК РК доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти фактические данные устанавливаются: объяснениями сторон и третьих лиц; показаниями свидетелей; вещественными доказательствами; заключениями экспертов; протоколами процессуальных действий, протоколами судебных заседаний, отражающими ход и результаты процессуальных действий и иными документами.

Новеллой ГПК является предоставление доказательств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Исключения из этого правила оговорены в статье 73 Кодекса. Еще одним нововведением является возможность использования в процессе доказывания результатов скрытого применения научно-технических средств (ч.4 ст.78 ГПК). Ранее законодатель категорически не допускал их в качестве доказательств по делу.

В настоящем Кодексе их применение возможно в случаях, когда это допускается законом и (или) эти доказательства признаны и не оспорены другой стороной, против которой они направлены. Это существенно расширяет доказательственную базу, полученную с использованием научно-технических средств, облегчает процесс доказывания, поскольку в настоящее время широкое использование в быту, деловом обороте, публичных местах научно-технических средств делает доступной каждому возможность фиксации действий иных лиц, в том числе и скрытного применения.

Не предоставление доказательств либо несвоевременное их предоставление в установленный срок влечет следующие правовые последствия:

- исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций (ч.1 ст.73 ГПК);

- влечет возложение на сторону всех судебных расходов по делу (ч.2 ст.109 ГПК);

- в случае не извещения суда о причинах непредставления истребованного доказательства, а также непредставления доказательства в установленный судом срок по причинам, признанным судом неуважительными, виновные должностные или иные лица, не участвующие в деле, подвергаются административному взысканию в соответствии с КоАП по правилам, установленным главой 9 настоящего Кодекса (ч.7 ст. 73 ГПК).

При оценке доказательств и решении вопроса об освобождении сторон от доказывания судами учитывается следующее:

- если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный срок,

предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными (ч. 9 ст. 73 ГПК);

- признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов. Признание стороной факта заносится в протокол судебного заседания. Если признание факта изложено в письменном заявлении, оно приобщается к делу (ч.2 ст.79 ГПК);

■ если сторона уклоняется от участия в производстве экспертизы или чинит препятствия в ее проведении (не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимые для исследования материалы, не предоставляет возможности исследования принадлежащих ей объектов, которые невозможно или затруднительно представить в суд), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч.8 ст. 82 ГПК);

- в судебном заседании исследуются только те доказательства, которые имеют непосредственное отношение к предмету спора и в своей совокупности являются достаточными для установления обстоятельств дела, подтверждения или опровержения доводов сторон по существу спора;

- обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами (например, договором, если возникает спор по существенным условиям сделки), не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ни для кого не секрет, что принцип состязательности сторон в

судебной практике работает не в полной мере и это связано с рядом объективных факторов. В их числе правовой нигилизм значительной части участников гражданского судопроизводства, которые не являются по вызову суда, будучи надлежаще извещенными о рассмотрении дела, игнорируя судебные извещения. Имеются стороны, которые, не смотря на разъяснение им обязанности по предоставлению доказательств в обоснование своих доводов, не считают необходимым их предоставлять, указывая, что «правда на их стороне» либо ждут «указания суда» о необходимости предоставления того или иного доказательства.

Указанное чаще всего имеет место при рассмотрении судами общей юрисдикции дел по искам, где сторонами являются физические лица.

Есть факты отказа в защите нарушенного права лицу, прибегнувшему к неквалифицированной юридической помощи, в результате получения им неправильной консультации по конкретному спору. Часто причиной отказа от юридической помощи является отсутствие материальной возможности оплатить эти услуги. Обеспечить защиту нарушенного права в таких условиях суду не просто, учитывая, что ведение судебного процесса должно осуществляться на принципах равноправия и состязательности сторон, и данное обстоятельство часто является основанием для отказа стороне в защите нарушенного права. На основании этого можно сделать вывод, что активность суда в ходе собирания доказательств в гражданском процессе является весьма ограниченной.

Хотелось бы отметить, что судебная защита субъективных прав сводится по сути не к тому кто виноват, а к тому, кто сумеет доказать свою правоту. И от того, как закон регулирует процесс доказывания, во многом зависит, насколько стороны смогут отстаивать свою позицию в суде и защитить свои интересы. Все обозначенные способы собирания доказательств в гражданском процессе указывают на организационную, направляющую, регулиющую роль суда.

Судебная защита субъективных прав сводится по сути не к тому кто виноват, а к тому, кто сумеет доказать свою правоту

Судебное разбирательство – основная стадия гражданского процесса, где с наибольшей полнотой проявляются все принципы гражданского судопроизводства. В этой стадии процесса суд исследует и оценивает доказательства, устанавливает фактические обстоятельства по делу, определяет права и обязанности сторон, выносит судебное решение в соответствии с обстоятельствами дела и законом.



Софья АХМЕРОВА
Судья суда №2
г.Уральск

РОЛЬ СУДЬИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Именно в ходе разбирательства дел судом выполняются в основном задачи гражданского судопроизводства. Проводя разбирательство гражданского дела, суд осуществляет защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, а также интересов государства; разрешает дело по существу путем установления наличия или отсутствия прав и обязанностей сторон либо факта, имеющего юридическое значение. Ликвидирует спор о праве между сторонами путем установления определенности в правах и обязанностях сторон; содействует укреплению законности путем устранения нарушения или угрозы права; предупреждает нарушение норм гражданского, трудового, жилищного, финансового и иных отраслей материального права.

Таким образом, в судебном разбирательстве непосредственно осуществляется правосудие.

Осуществление правосудия означает не только строгое соблюдение законов, но и предусматривает

высокую культуру судебной деятельности. Она включает должную организацию работы суда при рассмотрении дел, профессионализм судей и работников суда, является отображением правильного понимания ими своих служебных обязанностей, способствует выполнению стоящих перед правосудием задач.

Авторитет судьи воспроизводится, прежде всего, в его статусе и звании. Это возлагает на него одновременно и определенные обязанности, что, в частности, отмечено в Европейской хартии о законе «О статусе судей» от 10.07.1998 года.

Манера поведения, корректное и равное отношение ко всем присутствующим свидетельствует о беспристрастности судьи, способствует снятию напряженности, создает деловую обстановку с целью объективного и справедливого рассмотрения дела.

Проявление излишней эмоциональности председательствующего по делу по отношению к избранной позиции участников процесса нередко дает сторонам повод об-

ратиться с жалобой на действия судьи. Избежать этого можно, если осуществлять постоянный самоконтроль, вести судебный процесс так, чтобы его участники помнили о необходимости проявления уважения не только к суду, но и друг к другу.

Корректное и равное отношение ко всем присутствующим обеспечивает «фон» всего судебного процесса. Это дисциплинирует его участников, не дает поводы для проявления агрессии.

В ходе ведения судебного процесса судье следует сдерживать свои эмоции, не проявлять отношения к участникам процесса в связи с заявленными (даже необоснованными) ходатайствами, не снимать вопросы, которые касаются дела, а при снятии вопроса – разъяснить, почему принято именно такое решение.

Эффективная работа судьи заключается в такой организации работы, когда назначенные судебные заседания (как предварительные, так и на стадии судебного разбирательства) начинаются в точно назначенное время. Опоздание даже на несколько минут может расцениваться, как невнимательное отношение судьи (суда) к участникам гражданского процесса, к их времени, и, более того, нарушению их процессуальных прав. Нормы ГПК содержат указания этического характера. Они включают разъяснение участникам процесса их обязанности добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами, не злоупотребляя правами других лиц, не нарушая их интересы, и не допускать умышленное затягивание сроков рассмотрения и разрешения дела. Процессуальный кодекс определяет порядок проведения судебных

прений, не позволяя на этом этапе судебного процесса задавать вопросы выступающему, что также относится к правилам судебного этикета.

Однако на практике зачастую возникают проблемы, связанные со злоупотреблением сторонами и их представителями правами и обязанностями. Они могут выражаться в умышленном затягивании сроков рассмотрения дела, часто предоставлением необоснованных ходатайств. Между тем, привлечение к административной ответственности за неуважение к суду возможно лишь в следующих случаях: неявки в суд участников процесса без уважительных причин, когда дальнейшее рассмотрение дела в их отсутствие представляется суду невозможным; в случае неподчинения распоряжениям председательствующего в судебном заседании и т. д. Тогда как неоднократно заявленные ходатайства об отложении рассмотрения дела не являются основанием для привлечения участника процесса к ответственности, а равно обязывают суд к их удовлетворению.

Для разрешения данной проблемы видится правильным введение в действующий процессуальный кодекс дополнений в виде предоставления права судье, в зависимости от обоснованности заявленного ходатайства, отложить судебный процесс, либо рассмотреть дело по существу в отсутствие стороны, заявившей ходатайство.

Требования судебного этикета распространяются не только на судей, но и на других участников процесса. Судебный этикет является неотъемлемой частью культуры правосудия и служит повышению авторитета суда. В то же время, это

срез культуры общества. Ведь в судебном процессе можно наблюдать все то, что происходит в обществе: одежда участников процесса, их манеры поведения, приветствия, обращения друг к другу во время рассмотрения дела.

Нередко на судебных процессах можно наблюдать враждебность участников процесса (например, в жилищных, семейных делах), и это негативно отражается на ходе процесса, изложении ими обстоятельств дела. Председательствующий обязан реагировать немедленно (прекращать) на грубость, бестактность, желание унижить кого-нибудь.

Судьи обязаны соблюдать все правила судебного этикета, как прописанные в процессуальных законах, так и вытекающие из культуры судебной деятельности, культуры процесса, и требовать этого от участников судебного заседания.

Очень важно, чтобы судья обладал такими личностными качествами, как принципиальность, независимость и самостоятельность. При этом судья в ходе судебного разбирательства в многообразии противоречивых пояснений призван выделять и оценивать главное – суть событий, отделять факты от эмоциональных реакций и личностных притязаний участников судебного процесса, а также определять подлинные интересы и стремления людей, их нравственные принципы, знать закономерности их индивидуального и группового поведения.

В данной связи, с целью улучшения качественного состава судейского корпуса, видится необходимым введение новых форм обучения судей со стажем до 3-х лет психологическим особенностям ведения судебного процесса на постоянной основе.

СОТ ПРОЦЕСІ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТТІК ТІЛ МӘСЕЛЕСІ



Нұргүл САУЛЕН
Павлодар облысы
Екібастұз қалалық
сотының судьясы

Сот процесі – азаматтық іс жүргізудің негізгі сатысы. Сот отырысында азаматтық процесті жүзеге асырудың өзіндік мақсаты мен бірқатар міндеттері бар. Ол азаматтық істі шешу, дұрыс және уақтылы қарау болып табылады.

Сот талқылауының маңыздылығы біріншіден, осы сатыдан бастап бейне-жазба құралын пайдалана отырып, нақты іс бойынша сот төрелігін жүзеге асырады. Екіншіден, жалпы істің шешілуі осы сатыдан бастап сот ісін дұрыс жүргізуге тікелей байланысты. Үшіншіден, осы сатыда азаматтық процессуалдық құқықтың барлық қағидаларын айқындайды. Төртіншіден, осы сатыда сот ісіне қатысушылардың құқықтары сақталады. Бесіншіден, осы сатыда сот отырысы барысында шешілуі тиіс барлық мақсат-міндеттердің жиынтығы орындалады. Алтыншыдан, осы сатыда дау өз шешімін табады. Жетіншіден, сот шешім шығара отырып, азаматтардың ар-намысына, құқықтарына деген құрметті, заңдылық пен құқықтық тәртіпті нығайтады.

Сот процесінің өзіндік құрлымы бар. Ол құрылым келесі кезеңдерден тұрады:

I. Дайындық кезеңі – онда бірқатар әрекеттер жүргізіледі:

- сот отырысының ашылуы – істі талқылау үшін тағайындалған уақытта төрағалық етуші сот отырысын ашып, қандай азаматтық іс қаралуға жататынын хабарлайды;
- аудармашыға оның құқықтары мен міндеттерін түсіндіреді;
- сот отырысынан куәлерді залдан шығарады;
- сот құрамын жариялайды және сот құрамына қарсылық білдіру құқықтарын түсіндіреді;
- іске қатысушыларға олардың процессуалдық құқықтары мен міндеттерін түсіндіреді;

- іске қатысушы тұлғалардың талап-тілек, өтінімдерін шешеді;

- сарапшы мамандарға олардың құқықтары мен міндеттерін түсіндіреді, сондай-ақ оларға жалған жауап, жалған қорытынды бермес үшін қолхат ала отырып, мұндай жағдайда қылмыстық жауаптылыққа тартылатындығын ескертеді, ол хаттамамен бірге тігіледі.

II. Істі мәні бойынша қарау үшін келесі әрекеттер жасалады:

- төрағалық етуші сөйлейді;
- талапкер өз талабын қолдайтынын, жауапкердің талапкердің талап арызын мойындайтынын немесе мойындамайтынын, тараптардың бітімгершілікпен немесе медиация тәртібімен аяқтау мүмкіндігі бар жоғын анықтайды;
- сот дәлелдемелерді зерттеудің ретін анықтайды;
- тікелей дәлелдемелерді зерделейді;

- мәні бойынша істі қарайды, аяқтайды. Барлық дәлелдемелер зерделеніп болған соң, төрағалық етуші сот процесіне қатысушыларға (мемлекеттік органдар, жергілікті органдар және т.б. өкілдері) өз кезегімен сөз беріп, қосымша толықтырулар, түсініктемелер айту мүмкіндігін ұсынады. Толықтырулар, өтінімдер түспеген жағдайда төрағалық етуші істі мәні бойынша қарау аяқталды деп жариялайды.

III. Сот жарыссөзі – іске қатысушы тұлғалар мен олардың өкілдерінің сөздерінен тұрады.

Сот жарыссөзінде бірінші болып талапкер немесе оның заңды өкілі, жауапкер, жауапкердің заңды өкілі сөйлейді.

IV. Шешім шығару: шешім қабылдау үшін сот залынан кетеді; сот шешімін жариялайды.

Сот процесін өткізу барысында мемлекеттік органдар тарапынан түсетін арыздар мен талап арыздарда сот ісін жүргізу талабының нормасы өрескел бұзылып жатады. Талап арыз мемлекеттік тілде берілсе, онда тіркелетін құжаттардың барлығы мемлекеттік тілде болуы қажет. Алайда, қазақ тілінде қаралатын іс құжаттарының мемлекеттік органдар беретін анықтамалары, қорытындылары, жауаптары, т.б. ақпараттары және жеке тұлғалардың да қазақ тілінде берілетін өтініштерінде тіркелген құжаттар орыс тілінде берілуде.

мысал айтатын болсақ, әкімдіктің қаржы бөлімі талап арызын орыс тілінде бере тұра, тіркелген құжаттарды қазақ тілінде ұсынады немесе керісінше қазақ тілінде берілген талап арызына тіркелген құжаттары орыс тілінде болады. Себебі, құжаттардың алғашқы нұсқасы не қазақша, не орысша ғана дайындалғандықтан оны дайындау үшін қосымша уақытты талап етіп жатады. Ал, мұндай жағдайлар сотта арыздарды қарауда сот тәжірибесіне кері әсерін тигізеді. Қазақ және орыс тілінде қаралған істердің сот ісін жүргізу талабы бұзылған жағдайда мемлекеттік органдар, жеке ұйымдарға жеке ұйғарым

шығаруды әдетке айналдыруы тиіс. Сонымен қатар, істерді автоматты түрде бөлу парағының «Сот төрелігі» базасынан мемлекеттік тілде шықпауы, қазақ тілінде қаралатын істердің сот ісін жүргізу тілінің нормасына қайшы келуде. Сондай-ақ, «Сот төрелігі» базасында істердің санын таңдау кезінде қазақ тіліндегі нұсқасы толық жоқ, қазақ тіліндегі нұсқасының аудармаларында қателіктер орын алған. Қазақ тілінде қаралатын істер бойынша жолдама хаттарды дайындау кезінде мемлекеттік органдардың және т.б. мекенжайлардың атаулары қазақ тілінде шықпайды, хат қазақша дайындалып, қазақша хаттардың мекенжайлары кейде орыс тілінде автоматты түрде бетке түсіп

жатады. Ал, сот құжаттарында: «Дүйсенова М.А.-ға келтірілген зиян», «Жүнісова С.Т. талабы» деп жазылу кең таралған. Негізінде, «М.Дүйсеноваға келтірілген зиян», «С.Жүнісованың талабы» деп жазылған дұрыс. Қазақстан Республикасы Президентінің 1996 жылғы 2 ақпандағы N 2923 Жарлығына сәйкес құжаттары (жеке бас куәлігі және т.б.) орысша жазылса да адамның тегі, аты-жөнін мемлекеттік тілде қаралатын істерде, іс қағаздарда қазақ тілінде жазу және «қосылғыштардың орнын ауыстырғанмен, қосынды өзгермейтінін» ескере отырып, қазақ тілінде жазылған тектері мен аты-жөндері орысша жазылған тектерімен тең дәрежеде екенін тәжірибеде қолдану қажет.

Алайда, республика бойынша мемлекеттік, құқық қорғау органдарында, барлық қоғам салаларында қазақша жазылған нұсқа құжатқа сәйкес келмесе «қате» деп саналу күні бүгінге дейін тәжірибеде қолданып келеді.

Егерде қазақ тілінде дұрыс жазылған нұсқалар қоғамның кез келген саласында осы жарлыққа сәйкес автоматты түрде қолданған жағдайда оның әуре-сарсаңы да аз болар еді. Яғни, Президент Жарлығын дұрыс орындауды тәжірибемен ұштастыру мемлекеттік, құқық қорғау органдары мен қоғамның барлық салалары үшін міндет деп есептеймін.

Жоғарыда айтылған мәселелерді қорытындылай келе, төмендегі ұсыныстарды ұсынамын:

- Мемлекеттік тілде қаралатын іс құжаттарын біріздендіру;

- «Сот төрелігі» базасына істерді автоматты түрде бөлу парағын мемлекеттік тілде дайындау;

- «Сот төрелігі» базасында жолданатын хаттарға түсетін барлық мекемелердің мекенжайларын мемлекеттік тілдегі нұсқасын толық әрі, дұрыс қалыптастыру;

- Қазақстан Республикасы Президентінің 1996 жылғы 2 ақпандағы N 2923 Жарлығына сәйкес адамның тегі, аты-жөнін мемлекеттік тілде қаралатын істерде, іс қағаздарда қазақ тілінде жазуды қалыптастыру және мемлекеттік тілде жазылуын адамның тегі, аты-жөні орыс тілінде жазылса да жарлыққа сәйкес тең дәрежеде екенін тәжірибеде қоғамның барлық салаларында қалыптастыру және тәжірибеге енгізу керек.

АПК-тің 14-бабына сәйкес, сот ісін жүргізу тілін сақтау үшін барлық құжаттар қазақша түссе қазақ тілінде, орысша түссе орыс тілінде болуы тиіс. Алайда, сот процесі барысында аралас тілде түскен құжаттарды сот ісін жүргізу талабына келтіру өте қиынға соғып жатады. Сот процесіне дейін белгілі мерзімдер ішінде алынған анықтамалар, жасалған қаулылар, қорытындылар, ақпараттар қазақ тілінде азаматтарға берілмеуіне байланысты істі қарау сөзбұйдаға салынбас үшін тіркелген құжаттар қазақ тілінде болмаса да сот тәжірибесінде орыс тілінде ұсынылған құжаттармен қаралуда. Өйткені, берілген талап арызды қайтару арқылы кемшілікті жою мүмкіндігі заңда көзделгенмен, тәжірибеде арызды қайтару мүмкіндігі жоқ.

Сот отырысына дайындау кезінде аталған кемшіліктерді жою мүмкіндігі болғанымен, кейбір жағдайларда осы кемшіліктерді жою мүмкін емес. Себебі, жеке тұлғалардың талап арызға қоса берілген құжаттарын іс жүргізу тіліне аударып әкелетін қаражаты жоқ немесе қайтадан анықтамаларға тапсырыс беру үшін белгілі мерзімдерді талап етеді.

Сотқа арызды қай тілде берсе, сол тілде құжаттарды тіркеп беру керектігін қарапайым халық түгілі, қорғаушылардың басым бөлігі білмейді. Салдарынан сот ісін жүргізу тілінің нормасы сот процесі барысында сақталмай отыр. Нақты

жатады.

«Ұлты қазақ азаматтардың тегі мен әкесінің атын жазуға байланысты мәселелерді шешу тәртібі туралы» Қазақстан Республикасы Президентінің 1996 жылғы 2 ақпандағы N 2923 Жарлығына сәйкес ұлты қазақ азаматтардың әкесінің атын жазған кезде азаматтың жынысына қарай «ұлы» немесе «қызы» сөздері қосылып, бірге жазылатынын соттар назардан тыс қалдырмауы қажет.

Мысалы: Айбек Қасымұлы, Гүлжан Ермекқызы т.б. Яғни, іс жүргізу нормаларына сәйкес қазақ тілінде бірінші адамның есімі, екінші әкесінің аты, үшінші тегі жа-



Обеспечение принципа непрерывности рассмотрения гражданских дел

Одним из приоритетных направлений судебной реформы является эффективность и непрерывность рассмотрения гражданских дел.

Обеспечение принципа непрерывности судебного разбирательства невозможно без укрепления имиджа и авторитета суда. Оперативное и качественное разрешение рассматриваемых в суде споров требует своевременной явки участвующих в деле лиц по вызову суда. Нередко причиной отложения судебных заседаний служит неявка участников на судебное заседание. Волокита, неоднократный вызов в суд добросовестных участников процесса приводит к росту недовольства работой судов и снижению их авторитета.

Для обеспечения непрерывности рассмотрения гражданских дел Семейским городским судом принимается ряд мер по надлежащему извещению участвующих в деле лиц, а в случае их неявки в судебное заседание, с целью устранения фактов проявления неуважения к суду и повышению эффективности рассмотрения гражданских дел, незамедлительному реагированию путем привлечения их к административной ответственности.

Задачи правосудия требуют от участников процесса, а также от всех граждан, присутствующих в зале судебного заседания, строгого соблюдения установленного порядка судебного заседания. Судебное разбирательство дела должно происходить в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда и безопасность лиц, присутствующих в зале судебного заседания. Нормы Гражданского процессуального кодекса устанавливают обязательные для всех участников гражданского судопроизводства требования, правила поведения, последствия неис-

полнения или ненадлежащего исполнения этих требований и правил и ответственность лиц, виновных в нарушении требований закона.

Формированию уважительного отношения к суду способствует и вынесение судами частных определений при выявлении случаев нарушения законности.

Поведение лиц, участвующих в деле, либо присутствующих в зале судебного заседания во многом зависит от уровня их правовой культуры, производной от общей культуры человека, который не всегда совпадает с уровнем его образования. Порой наблюдается ущербное правосознание самих правоприменителей, когда они в судебном заседании, нарушая требования закона, позволяют себе сидя задавать вопросы, тем самым проявляя неуважение к суду, к законам, которые приняты тем же народом в лице представительных органов, чьи интересы они и представляют.



**Булбулназ
ТУЛЕУБАЕВА**
Судья Семейского
городского суда

Законодатель в новом Гражданском процессуальном кодексе регламентировал уважительное отношение к суду. Лица, участвующие в деле, присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать порядок в зале судебного заседания.

Правилами ст.187 ГПК предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и присутствующие в зале судебного заседания граждане обращаются к судье «Уважаемый суд».

Принятие соответствующих мер по соблюдению культуры поведения гражданами в здании судов и залах судебных заседаний будет способствовать проявлению уважения со стороны граждан к судебной системе, а также повышению ее авторитета в целом.



О НАДЛЕЖАЩЕЙ ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ



**Ерлан
НУРШАРЫПОВ**
Судья Мартукского
районного суда

В осуществлении задач по обеспечению оперативного, законного и справедливого рассмотрения дел важное значение имеет надлежащая подготовка дела к судебному заседанию. Это важный этап, в рамках которого можно принять довольно много процессуальных решений, либо прекратить производство по делу в связи с заключением мирового соглашения, в порядке медиации или партисипативной процедуры и т.д.

В судебной практике встречаются такие трудности, как неподготовленность истца к судебному заседанию. Хотя при намерении обратиться в суд истец должен подготовиться к судебному разбирательству, определиться с ответами на вопросы:

- основано ли его требование на нормах закона, а не на нормах морали;
- является ли то лицо, к которому он намерен предъявить требования, надлежащим ответчиком;
- каков предмет иска: что конкретно будет требовать и не выйдут ли его требования за рамки закона;
- какова подсудность дела;
- нужно ли и в каком размере оплачивать государственную пошлину;

■ круг доказательств, которые он намерен представить суду.

Судья, в чьем производстве находится иск, также должен поставить перед собой соответствующие вопросы и, ответив на них, может считать дело подготовленным к рассмотрению.

Зачастую встречается ситуация, когда истец, считая себя правым, в силу своих субъективных настроений, не опираясь на законодательную и доказательственную базу, обращается в суд. В случае отказа в удовлетворении требований грозит подать жалобы в вышестоящие судебные инстанции, органы прокуратуры, акимат, пытаясь оказать давление на суд, склонив его на свою сторону. Довольно часто жалобы поступают не только на сам судебный акт, но и на действия судьи.

Обязанность ответчика: получив искомое заявление, изучить требования, определиться с кругом доказательств, которые он хочет представить суду в опровержение к требованиям истца, прийти на подготовку к судебному заседанию и судебное заседание. Часто ответчик не является на подготовку дела к судебному разбирательству, либо, как и истец требует разрешить спор в его пользу, иначе заявляет о намерении жаловаться во все инстанции на действия суда (судьи), пытаясь склонить его на свою сторону.

Законодательством, к сожалению, не предусмотрена ответственность лица, обратившегося с необоснованной жалобой в отношении судьи.

По сути, судья, защищая права других, сам остается без защиты против необоснованных жалоб и нареканий со стороны участников процесса, негативных комментариев в социальных сетях, дискредитирующих судебное сообщество. Сторона по делу (истец или ответчик) по непонятным причинам часто безосновательно враждебно настроены против суда (судьи), не понимая, что спор идет с противоположной стороной, а не с судьей. И поэтому не стараются довести до судьи смысл и значение тех или иных доказательств и обосновать свою позицию, в итоге стремятся уличить судью в нарушении тех или норм процессуального, материального законодательства, норм морали и этики.

Для исключения по возможности подобных ситуаций судьям следует рекомендовать сторонам и другим участникам процесса соблюдать нормы судебного этикета; выступать четко и конкретно, по существу; проявлять максимальную сдержанность, не переходить на личные отношения; составлять процессуальные документы лаконично и структурированно; не перебивать оппонента, свидетеля и др.; уяснить, что не все факты имеют для суда юридически важное значение.

Контролируя ход судебного заседания, председательствующий по делу судья уделяет внимание разрешению ходатайств, исследованиям доказательств, осознавая тот факт, что истец и ответчик зачастую эмоционально взволнованы, и от них можно ожидать агрессивности и враждебной настроенности.

Хотелось бы сказать и о таком участнике судебного заседания, как представитель. В силу пункта 6) части 1 статьи 58 ГПК РК представителями по поручению в суде могут быть лица с высшим юридическим образованием, допущенные судом по просьбе лиц, участвующих в деле. Представитель фактически не несет какой-либо ответственности, и вынесение в его адрес частного постановления не принесет какого-либо результата.

В целях повышения дисциплины участников судебного процесса, в частности, представителей, усиления ответственности, считаем целесообразным создание в Казахстане специализированной коллегии представителей. В этой связи полагаем, что внесение соответствующих изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство позволит определить, что: «представителями потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя и гражданского ответчика в суде могут быть лица, имеющие высшее юридическое образование, являющиеся членами коллегии представителей и допущенные судом по просьбе лиц, участвующих в деле».

Указанная новелла мотивирована созданием реальных инструментов воздействия на недисциплинированных представителей. Если, к примеру, можно вынести частное постановление в отношении адвоката, направив в коллегию для принятия соответствующих мер дисциплинарного воздействия, то в отношении представителей вынесение частного постановления (определения) не принесет каких-либо результатов. Создание коллегии позволит контролировать доходы указанной категории граждан, увеличить поступление доходов в бюджет. Ведь в соответствии со ст.35 Конституции Республики Казахстан, уплата законно установленных налогов, сборов и иных обязательных платежей является долгом и обязанностью каждого.

Законодательством, к сожалению, не предусмотрена ответственность лица, обратившегося с необоснованной жалобой в отношении судьи



Мухит ЕЛЕУОВ

Партнер и руководитель казахстанской практики по разрешению споров международной юридической фирмы «Кинстеллар» (Kinstellar), доктор юридических наук

KINSTELLAR

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС: некоторые проблемы доказывания

Законодательство о гражданском судопроизводстве за последние два года претерпело значительные изменения. Был принят новый ГПК.¹ За менее чем два года его существования в ГПК были внесены изменения и дополнения шестью законами, изменены и дополнены несколько нормативных постановлений Верховного Суда, касающихся вопросов гражданского процесса.

Это большая и сложная работа, поэтому тем, кто её сделал, нужно отдать должное.

Судебные юристы не могли не заметить некоторые улучшения. Введение специальной подсудности по инвестиционным спорам и спорам, связанным с инвестиционной деятельностью, увеличение срока на подготовку дела к судебному разбирательству, обеспечение аудиовидеозаписи судебного заседания - это лишь некоторые из таких улучшений.

¹ ГПК - Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан».

Хотелось бы сосредоточиться на некоторых более узких, но конкретных проблемах. Одной из таких проблем является сложность получения доказательств с помощью суда, когда зачастую сторона вынуждена полагаться лишь на те доказательства, которые уже имеются у неё «на руках». Сторона спора (даже та, которая права по сути) часто не располагает доказательствами, которые необходимы ей для подтверждения своих доводов в суде. Поэтому очень важно, чтобы сторона имела реальную возможность получить необходимые доказательства в рамках гражданского процесса. Это особенно важно в Казахстане, учитывая отсутствие в нашей правовой системе процессуального института «раскрытия доказательств» (discovery/disclosure).²

² «Раскрытие доказательств в США именуется «дискавери» (discovery). Данная процедура применяется до рассмотрения дела по существу (pre-trial discovery) и является одним из ключевых институтов гражданского процесса. Как и в Англии, процесс дискавери заключается в том, что любой участник будущего судебного разбирательства вправе до инициирования судебного разбирательства по

В странах с развитой правовой системой и сильными судами, многие доказательства можно получить посредством допроса свидетелей.

Свидетели в таких странах боятся не говорить суду «всю правду» и «что-либо, кроме правды». Даже «недружественный свидетель» (например, работник, знакомый или неблизкий родственник противоположной стороны) из уважения к суду и страха личной ответственности может быть источником ценной информации при правильно построенном допросе в суде. К сожалению, у нас же свидетели, особенно в гражданском процессе, не боятся лгать суду или говорить не всю правду, и зачастую делают это безнаказанно.

В этой связи следует не только рассмотреть возможность ужесточения ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний (статьи 420 и 421 УК³), но и обеспечить неотвратимость наказания за эти правонарушения. Наличие аудиовидеозаписи судебных заседаний в судах может значительно помочь в этом деле. Главное – обеспечить проактивность судей при обнаружении таких правонарушений.

Еще одной проблемой является то, что, когда суд выносит определение об истребовании доказательств у лиц, не являющихся сторонами по делу, такие лица зачастую не представляют истребованные доказательства в суд без объяснения причин или по надуманным основаниям.⁴

Судебные юристы сталкиваются с ситуацией, когда суд удовлетворяет заявленное стороной ходатайство об оказании содействия в истребовании доказательств, выносит определение об истребовании доказательств и выдает судебный запрос, но определение и запрос либо просто игнорируются лицом, не являющимся стороной по делу, либо такое лицо

существу спора потребовать от другого лица либо третьих лиц (в том числе и не участвующих в процессе) раскрытия доказательств, которые, возможно, могут быть использованы в будущем процессе. Дискавери включает в себя как раскрытие документов, так и представление письменных свидетельских показаний». «Хрестоматия альтернативного разрешения споров» <https://lib.rus.ec/b/464519/read#t104>

3 УК – Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 г.).

4 Проблема непредставления стороной дела истребованных у неё судом доказательств является менее острой из-за наличия в ГПК соответствующей доказательственной презумпции: «Если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными» (часть 9 статьи 73 ГПК).

необоснованно отказывает в предоставлении истребованных доказательств. Наиболее часто встречающимися отговорками являются якобы отсутствие таких доказательств или что такие доказательства являются охраняемой законом тайной. Зачастую такой отказ предоставляют по истечении многих дней, в связи с чем теряется ценное процессуальное время. Учитывая жесткие процессуальные сроки, суды редко принимают какие-либо меры, направленные на получение истребованных доказательств либо на привлечение к ответственности лиц, не представивших истребованные доказательства. Это приводит к тому, что дела часто рассматриваются без истребованных доказательств.

Часть 7 статьи 73 ГПК гласит: «В случае неизвещения суда о причинах непредставления истребованного доказательства, а также непредставления доказательства в установленный судом срок по причинам, признанным судом неуважительными, виновные должностные или иные лица, не участвующие в деле, подвергаются административному взысканию в соответствии с Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях по правилам, установленным главой 9 настоящего Кодекса». Глава 9 ГПК (статьи 119-120) регулирует некоторые вопросы ответственности за проявление неуважения к суду. Статья 653 КОАП⁵ предусматривает административную ответственность за проявление неуважения к суду, в том числе и за «иные действия (бездействие), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье», под которыми можно понимать и действия, указанные в части 7 статьи 73 ГПК.

Вместе с тем, статья 120 ГПК, регулирующая порядок привлечения к ответственности за проявление неуважения к суду, чаще используется для привлечения к ответственности лиц, участвующих в деле, особенно лиц, физически присутствующих в зале судебного заседания. Предусмотренные статьей 120 ГПК действия по привлечению к ответственности лиц, не присутствующих в зале судебного заседания (например, в случае неисполнения определения суда об истребовании доказательств лицом, не участвующим в деле), более обременительны для суда, поэтому суды реже предпринимают действия, направленные на привлечение к ответственности таких лиц.

В целях повышения мотивации для добровольного исполнения определений об истребовании доказательств у лиц, не являющихся

5 КОАП - Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 г.).

сторонами по делу, следует рассмотреть возможность внесения следующих изменений и дополнений в законодательство.

Во-первых, прямо предусмотреть в самом ГПК, что суд вправе истребовать доказательства, являющиеся охраняемой законом тайной,⁶ а также предусмотреть недопустимость отказа в предоставлении истребованных доказательств по причине того, что они являются охраняемой законом тайной.

Во-вторых, ввести в КОАП отдельную статью, прямо предусматривающую административную ответственность за неизвещение суда о причинах непредставления истребованного доказательства, а также непредставление доказательства в установленный судом срок по причинам, признанным судом неуважительными. Предусмотреть значительную санкцию в этой статье.

В-третьих, ввести в УК отдельную статью, предусматривающую уголовную ответственность именно за повторное неизвещение суда о причинах непредставления истребованного доказательства, а также непредставление доказательства в установленный судом срок по причинам, признанным судом неуважительными.

В-четвертых, внести в ГПК нормы, прямо обязывающие суд принять меры в отношении лица, не известившего суд или не представившего доказательства по неуважительным причинам.

В-пятых, внести в ГПК нормы, позволяющие суду решить проблему процессуальных сроков в случае неисполнения определения суда об истребовании доказательств (посредством возможности продления сроков, приостановления производства по делу или иным образом).

Эти и другие изменения должны повысить авторитет судебной власти, способствовать исполнению определений суда об истребовании доказательств, помочь сторонам гражданских дел в получении доказательств с помощью суда.

Еще одной встречающейся проблемой гражданского процесса является то, что в судебном разбирательстве часто пренебрегают положениями ГПК о бремени доказывания и доказательственных презумпциях. Особенно часто это проявляется в делах по главе 29 ГПК, т.е. в делах об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц.

В ГПК много правильных норм о бремени доказывания и доказательственных презумпциях. К примеру, согласно части 2 статьи 72 ГПК «Бремя доказывания по делам, указанным в главе 29 настоящего Кодекса, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются». Согласно части 3 статьи 68 ГПК «Обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика». Согласно части 9 статьи 73 ГПК «Если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными».

Однако, несмотря на наличие в ГПК норм о бремени доказывания и доказательственных презумпциях, они на практике часто игнорируются. Очевидно, что эту проблему надо решать, ибо она подрывает состоятельность в гражданском процессе и внутреннюю логику многих норм о гражданском процессе.

⁶ Возможны определенные исключения в отношении государственных секретов, но обсуждение этого вопроса выходит за пределы настоящей статьи.



ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕДУРЫ ОБЖАЛОВАНИЯ



Вера КАПАЦИНА
Управляющий партнер
Angels Niko Advisory LLP
Kazakhstan

В настоящее время вопросы организации работы судебной системы, а также правила ведения судебного процесса, как такового, волнуют многих. С судами в той или иной степени сталкивается практически каждый из нас. Это касается и бизнеса, и физических лиц. В связи с этим тема ведения судебного процесса, равно как и наличие возможности обжалования, для многих из нас является актуальной, в частности, в свете изменений в законодательстве, имевших место в 2016-2017 годы.

Вопросам организации эффективной системы правосудия огромное внимание уделяет Глава государства, что подтверждает тенденции общей стратегии государственной политики. Так, одной из институциональных реформ, реализуемых Республикой Казахстан, является «Обеспечение верховенства закона». Данная реформа направлена на обеспечение защиты прав и свобод граждан, создание, в том числе, благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности.

Ключевым принципом реформы является норма о том, что независимая судебная власть должна обеспечить равный доступ к правосудию, справедливость принятых решений благодаря профессионализму судей и высоким стандартам судебной этики.

В ходе реализации реформы в 2016-2017 годы достигнуты значимые результаты, в частности:

- специализация судов с целью повышения качества правосудия, и в частности, введение судопроизводства по инвестиционным спорам;



- обеспечение прозрачности судебных процессов через аудио и видео фиксацию и создание общественно доступной базы данных судебных решений;
- совершенствование системы кадрового отбора судей.

Успешная реализация судебной реформы должна привести к повышению уровня доверия граждан и предпринимательского сообщества к работе судей, пониманию ими меры ответственности при принятии решений, основанных на высоком профессионализме, справедливости и законности.

Наряду с указанными выше положительными результатами судебно-правовой реформы, внимания судейского и юридического сообщества требуют практические аспекты судопроизводства, решение которых позволит добиться ее дальнейшего совершенствования.

Как известно, с целью достижения оперативности судопроизводства и прозрачности в процессе правосудия, была внедрена новая трёхзвенная судебная система. В этой системе возросли роль и значение судов первой инстанции, изменилась позиция апелляции и кассации. Исходя из накопленного практического опыта работы по судебным спорам в условиях новой трёхзвенной системы, позвольте поделиться некоторыми проблемными вопросами и предложениями.

Рассмотрение дел в апелляционной инстанции

С внедрением трёхзвенной судебной системы при подаче апелляции судебный спор рассматривают коллегиально три судьи, при этом количество заседаний в большинстве случаев ограничено одним. При таком подходе однозначно достигается оперативность и прозрачность, а также снижаются коррупционные риски.

Однако ограничение количества судебных заседаний до одного на практике может привести к тому, что высокая степень нагрузки на судей ограничит их возможность тщательного изучения материалов дела и аргументов участников процесса, как это было бы возможным при проведении 4-5 судебных заседаний. Основываясь на нашем практическом опыте, решение суда на уровне апелляции к моменту проведения заседания уже готово.

Зачастую решения апелляционной коллегии поддерживают решения судов первой инстанции.

В качестве рекомендации мы хотели бы предложить усилить работу апелляции, особенно по тем делам, которые не подлежат рассмотрению в Верховном Суде ввиду установленных ограничений.

Поскольку решение апелляции в таких случаях будет окончательным, необходимо предоставить полноценное время как судьям, так и участникам процесса тщательно и детально рассмотреть дело по существу.

Рассмотрение дел в кассационной инстанции

При несогласии с решением апелляции сторона судебного процесса может обжаловать решение на третьем высшем уровне системы. Как известно, кассационные полномочия переданы Верховному Суду, что увеличивает нагрузку на судейский корпус Верховного Суда. В связи с этим в этой инстанции рассматриваются только те дела, которые соответствуют определённым критериям.

Сумма иска

В отношении ограничений, установленных для рассмотрения дел Верховным Судом, прежде всего, хотелось бы отметить размер иска. На данный момент установлен порог для юридических лиц по сумме иска в 30 000 МРП (68 070 000 тенге). Это достаточно высокий порог, особенно для малого и среднего бизнеса. Для физических лиц порог по сумме иска составляет 2 000 МРП (4 538 000 тенге), что также является довольно значимой суммой и для граждан. Соответственно, далеко не все иски ввиду своей нематериальности могут попасть в кассацию.

Вопрос уплаты государственной пошлины

Далее хотелось бы затронуть вопрос госпошлины. При обращении в Верховный Суд необходимо оплатить госпошлину до того, как будет принято решение судьей кассационной инстанции (единолично) о том, будет ли рассматриваться дело в Верховном Суде или нет. В случае отказа от рассмотрения государственная пошлина не возвращается. Данное правило, также, к сожалению, является оста-

навливающим фактором для обращения в кассацию.

Процедура предварительного рассмотрения дел

Помимо минимальной пороговой суммы существует и другой важный барьер для обращения в кассацию, такой, как процедура предварительного рассмотрения дела. То есть, даже если сумма иска превышает пороговое значение, то решение о том, будет ли Верховный Суд рассматривать дело или нет, принимается судьей кассационной инстанции единолично. Критерии, по которым дела принимаются или не принимаются к рассмотрению в кассационной инстанции, к сожалению, не известны.

Таким образом, даже если гражданский иск и значим по сумме, но не является, например, предметом общественной значимости, то решение апелляции будет окончательным. При этом, как было сказано выше, апелляция не всегда располагает возможностью тщательного рассмотрения дела и поддерживает решение суда первой инстанции.

Концептуально, механизм предварительного рассмотрения дел был бы эффективным при существовании четырехступенчатой системы судов и полноценным функционированием апелляционной инстанции. В таком случае установление такого барьера было бы обоснованным. При трехступенчатой системе судопроизводства существующий подход с высокой долей вероятности может классифицироваться как отсутствие права на кассацию, как такового.

Для решения проблемы позвольте предложить детально проанализировать результаты функционирования обновленной системы кассации, и пересмотреть необходимость наличия указанных выше ограничений.

Вопросы дальнейшего совершенствования судебной системы

Суммируя вышесказанное, на практике возникает ситуация, когда решение суда первой инстанции фактически может быть окончательным, поскольку на уровне апелляции не предоставляется достаточного времени как судьям, так и участникам процесса, для тщательного рассмотрения дела по существу, и зачастую апелляция поддерживает решение суда первой инстанции. При этом в связи с указанными выше ограничениями не все дела подлежат рассмотрению в кассационном порядке в Верховном Суде.

Таким образом, мы полагаем, что установление в законодательстве указанных выше норм может классифицироваться как ограничение физических и юридических лиц в праве на обжалование.

В результате, такой подход ведет к следующим вопросам:

- Вопросу качества рассмотрения дел на уровне суда первой инстанции, особенно, принимая во внимание формирующуюся ситуацию на местах, связанную с тем, что в большинстве случаев решение суда первой инстанции не будет пересмотрено в апелляции и, с высокой долей вероятности, не попадет на рассмотрение в кассацию.

- Вопросу ненадлежащего, на наш взгляд, механизма обжалования.

- Вопросу снижения рейтинга Республики Казахстан в списках мировых рейтинговых агентств в отношении обеспечения доступа к правосудию.

В завершении, в качестве рекомендации мы хотели бы предложить пересмотреть функционирование трехступенчатой судебной системы. При невозможности такого пересмотра целесообразным будет усиление института апелляции и обеспечение полноценного доступа к кассации с возможным установлением разумного минимального порога для суммы иска.



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА



**Руслан
ДЖУСАНГАЛИЕВ**
Директор ТОО
«Республиканский центр
правовой помощи»



РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ

С введением новой редакции Гражданского процессуального кодекса появились новые инструменты разрешения споров, предусматривающие удобный и быстрый порядок рассмотрения гражданских дел.

ГПК оптимизировал сроки совершения процессуальных действий, регламентирован порядок действий суда, участников судопроизводства, для исключения злоупотребления правами определены правовые последствия в случае их несоблюдения.

Правоприменительная практика показала сильные стороны Кодекса и выявила ряд моментов, на которые, по моему мнению, надо обратить внимание.

В частности, вне зависимости от наличия квалифицированного профессионального представителя, адвоката, стороны в лице первого руководителя, либо самого физического лица разъяснение прав и обязанностей должно проводиться один раз в рамках подготовки, фиксироваться в кратком протоколе путем отбирания расписки, тем самым высвобождая время на сам судебный процесс, избавляя от формализованного начала процесса. Вновь вступившее лицо просто дает рас-

писку об ознакомлении с правами и обязанностями.

Для повышения ответственности сторон и усиления роли суда первой инстанции считаю целесообразным исключить такие основания для оставления заявления без рассмотрения, как: истец, не прошивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову; истцом подано заявление о возвращении искового заявления - предусмотренные подпунктами 6) и 8) статьи 279 ГПК РК. В ГПК прямо предусмотреть порядок вынесения решения в связи с неявкой в судебное заседание истца, вплоть до прямого указания об отказе в удовлетворении иска, взыскании всех судебных расходов, отмене всех обеспечительных мер.

На практике часто встречаются случаи, когда недобросовестные истцы, подав иск и убедившись в ходе подготовки и предварительного рассмотрения в бесперспективности дела, но добившись наложения

обеспечительных мер, просто теряют интерес к процессу, а часто и злоупотребляют данным правом. Приведу пример: в Атырауском городском суде с 2014 года дважды оспаривается договор: в первый раз подано заявление о возврате искового заявления, по истечении 2 лет и 11 месяцев вновь подан иск, и истец снова не является в судебное заседание.

Полагаю необходимым вменить в обязанность суда первой инстанции привлечение всех заинтересованных третьих лиц при корпоративном споре, так как разрешение вопросов при корпоративном споре чаще всего выходит за права и обязанности только Истца и Ответчика.

С целью усиления роли и места медиативных процедур в разрешении спора, по моему мнению, необходимо внести соответствующие дополнения в часть 3 статьи 261 ГК РК (Общая часть). Необходимо рассмотреть и вопрос о введении большей ответственности за неисполнение медиативного соглашения на законодательном уровне в виде штрафа и/или повышения процентной ставки против указанной в статье 353 ГК РК.

Обращает на себя внимание и вопрос организации самого судебного процесса, в частности, ужесточения требований к соблюдению регламента начала судебного заседания, до введения на уровне суда апелляционной инстанции таких обязательных этапов как предварительное слушание и ведение АВФ на всей стадии рассмотрения.

Предлагается ввести обязанность участников апелляционного судебного процесса на предоставление документов только в оригинале и с копиями по числу лиц, а при не соблюдении данного положения – отказывать в приобщении и признавать такое действие процессуальным упущением стороны.

Заслуживает внимания, по моему мнению, практика большего привлечения специалистов из профессиональных саморегулирующихся организаций в случаях предоставления в качестве доказательств оценок, аудиторских отчетов и иных заключений, мнений, отчетов, выдаваемых лицами, имеющими на то лицензию.

В связи с высказанным мнением по введению в Республике Казахстан нового Кодекса гражданского судопроизводства остаются также вопросы относительно:

- необходимости возврата уплаченной государственной пошлины в случае отказа в пересмотре судебного акта;

- отказа от института предварительного рассмотрения ходатайства при наличии (или отказе) имущественного и категорийного ценза дел, подлежащих пересмотру в порядке надзора/ревизии;

- необходимости введения при рассмотрении ходатайства о пересмотре судебного акта в порядке надзора/ревизии докладчика, как со стороны Истца, так и со стороны Ответчика... (с точки зрения правоприменения, процесса и этики).

Сегодня требуется более четкая позиция по предложенной уважаемым Н. Мамонтовым редакцией Кодекса гражданского судопроизводства Казахстана. Для себя лично и многих корпоративных юристов вижу серьезную проблему во вновь поднятой теме представительства. В предлагаемой редакции вновь указано на то, что процессуальным представителем стороны материально-правового отношения в ревизионном производстве может быть адвокат, аккредитованный центральным органом адвокатского сообщества.

Нас беспокоит вопрос: если в высшей судебной инстанции представителем может быть только адвокат, то куда денутся профессиональные корпоративные юристы, которые вели данное дело в суде первой и апелляционной инстанции? Так еще данный адвокат должен быть аккредитован центральным органом адвокатского сообщества, то зачем тогда нужны региональные органы?

При этом не раз говорилось, что невозможно быть одинаково высокопрофессиональным адвокатом, как в гражданском, так и в уголовном процессе, тем более с учетом специфики корпоративного и экономического, налогового, таможенного и/или иного узкоспециального права. Понятное дело, что многие высококвалифицированные корпоративные юристы просто не желают становиться адвокатами....

Для решения этих проблем необходимо взаимодействие, налаживание диалога судебной власти с юридическим сообществом. Это единственный правильный путь по улучшению работы всей судебно-правовой системы и повышения доверия к суду, как к институту защиты гражданина.



Некоторые проблемные аспекты Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан и сопутствующих законов, которые требуют внимания



Бахыт ТУКУЛОВ

Партнер, Директор
Департамента Судебной
Практики
Юридическая фирма
«GRATA»



В настоящей статье автор попытался изложить некоторые, по его мнению, наиболее проблемные вопросы действующего Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, которые требуют внимания законодателя.

Проблемы, изложенные ниже, не претендуют на исчерпывающий перечень существующих вопросов процессуального законодательства, и основаны на практике автора. Автор призывает практиков присоединиться к данному обсуждению для выработки предложений к реформированию процессуального законодательства.

Обеспечение иска

Обеспечение баланса интересов истца и ответчика

Бизнес серьезно страдает от обеспечительных мер (это в особенности касается определений судов о наложении ареста на имущество ответчика), в частности, от относительной легкости их наложения и трудностей при снятии обеспечительных мер.

ГПК предусматривает, что истец может просить суд принять обеспечительные меры, заявив соответствующее ходатайство вместе с исковым заявлением либо после возбуждения производства по делу. В первом случае, суд, возбуждая производство по делу, одновременно решает вопрос о наложении ареста.

В преобладающем большинстве случаев, если ходатайство о принятии обеспечительных мер составлено верно, суд принимает обеспечительные меры. При этом, в случае подачи ходатайства о при-

нятии обеспечительных мер вместе с иском, ответчик о поступлении подобного заявления не извещается, и у него отсутствует возможность выразить какие-либо возражения в отношении принятия обеспечительных мер. ГПК не предусматривает уведомление ответчика о принятии обеспечительных мер. Обычно ответчик узнает об аресте своих счетов в своем банке после того, как такие аресты были наложены.

Подобный порядок принятия обеспечительных мер дает истцу преимущество, поскольку ответчик не имеет возможности отреагировать на попытки истца добиться наложения арестов. Ответчик вправе обжаловать обеспечение иска, а это занимает несколько месяцев, и в большинстве случаев, в отмене обеспечительных мер отказывается, поскольку суды занимают позицию, что обоснованность обеспечительных мер следует оценивать исходя из обоснованности и существа заявленных требований,

т.е. нужно дождаться рассмотрения дела по существу. То же самое касается заявления ответчика суду, принявшему обеспечительные меры, об их отмене.

На практике, обеспечительные меры, в основном, отменяются по частной жалобе ответчика при допущении серьезных процессуальных нарушений при принятии обеспечительных мер. Но такие нарушения встречаются не так часто.

Подобная ситуация стимулирует недобросовестные стороны заявлять иски на относительно небольшие суммы либо недостаточно обоснованные иски с целью ареста счетов ответчика для оказания на него давления.

Нередко относительная легкость принятия обеспечительных мер применяется для инициирования рейдерских атак или хотя бы для создания серьезных неудобств ответчикам (нередки случаи, когда в результате относительно небольших исков арестовываются банковские счета ответчиков на более серьезные суммы).

Для недопущения подобных злоупотреблений в ГПК существует ч.1 ст.162, которая предусматривает, что суд, допуская обеспечение иска, может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков.

Между тем, на практике, эта норма не работает, и нам не известно ни об одном случае, когда эта норма применялась на практике. Суды не требуют предоставления истцом депозита для обеспечения возможных убытков ответчика, вытекающих из наложения арестов. В итоге получается, что наложение ареста вследствие обоснованно заявленного иска проходит для истца практически без последствий.¹

¹ Ответчик вправе требовать возмещения расходов на представителя пропорционально той части иска, в удовлетворении которой было отказано. Однако, во-первых, расходы на представителя ограничены 10% суммы иска. Во-вторых, даже если расходы на представителя не превышают 10% суммы иска, суды, как правило, снижают их размер до пределов, которые суд посчитает разумными, что далеко не всегда отражает действительные расходы ответчика. И самое главное, нет прямой корреляции между суммой возмещения расходов на представителя и возможными убытками ответчика. Такие убытки, вне всякого сомнения, есть, но на практике их трудно доказать.

В связи с чем, полагаем, что существует необходимость обеспечения баланса интересов истца и ответчика в вопросе принятия обеспечительных мер.

Для разрешения этой ситуации можно было бы предложить следующие рекомендации к реформированию института обеспечительных мер:

- несомненно, обеспечительные меры должны быть неожиданными для ответчика, и возможность их принятия без ведома ответчика должна быть сохранена. Однако обеспечительные меры не должны действовать больше определенного фиксированного срока (например, не больше двух недель);

■ затем, в рамках указанного срока (например, две недели) проводится судебное заседание с участием обеих сторон для разрешения вопроса о продлении действия обеспечительных мер. В суде изучаются обоснованность продления обеспечительных мер и доводы возражений ответчика в отношении обоснованности/необоснованности обеспечительных мер;

■ полагаем, что для обеспечения баланса интересов истца и ответчика при принятии обеспечительных мер необходимо обеспечить реализацию на практике ч.1 ст.162 ГПК (обеспечение возможных для ответчика убытков). Поэтому, в рамках судебного заседания о продлении обеспечительных мер ключевым условием такого продления должно быть предоставление истцом обеспечения возможных у ответчика убытков. Такое обеспечение не обязательно должно быть в сумме заявленных истцом исковых требований. Но во избежание злоупотреблений со стороны истцов, можно было бы условно установить, что сумма обеспечения возможных для ответчика убытков не должна быть менее X% суммы иска. В итоге, если истец такое обеспечение возможных убытков не предоставит, обеспечительные меры подлежат отмене. Подобная мера, по мнению автора, позволила бы исключить у недобросовестных истцов желание заявлять иски с целью необоснованного получения обеспечительных мер.

Снятие арестов

Много вопросов вызывает ситуация, когда судебные исполнители на основании определения суда о наложении ареста на сумму условно 1 млн. тенге арестовывают все счета ответчика во всех банках РК вне зависимости от того, сколько денег находится на счете. Нередки случаи, когда арест накладывается на 10 счетов на сумму не менее 1 млн. тенге каждый, либо на счет, на котором находится 1 млрд. тенге. Это фактически парализует деятельность ответчика в лучшем случае на несколько дней, а то и на несколько недель.

В итоге, ответчик должен обратиться к судебному исполнителю истца с заявлением о снятии излишне наложенных арестов, и если судебный исполнитель в этом откажет, обжаловать его действия в суд. Бывают случаи, когда судебные исполнители затягивают с приемом таких заявлений либо иным образом препятствуют высвобождению счетов.

В свою очередь, судебные исполнители утверждают, что они вынуждены направлять постановления о наложении арестов во все банки, поскольку на момент направления таких постановлений, им не известно о том, имеются ли на счетах ответчика достаточные средства. Поэтому таким образом они обеспечивают, чтобы ответчик не имел возможности снять деньги со счетов, пока накладываются аресты на другие счета.

Ввиду этого, полагаем, что в случае, если по результатам полученной от банков информации судебному исполнителю станет известно, что денежных средств на арестованных счетах ответчика достаточно (и только в этом случае), законом должна быть предусмотрена обязанность судебного исполнителя самостоятельно и немедленно снять аресты со всех остальных счетов ответчика. В противном случае судебный исполнитель должен привлекаться к ответственности. Полагаем, что эта мера позволила бы избежать ситуации, когда деятельность нормального бизнеса парализуется в результате наложения арестов.

Размер государственной пошлины

Со стороны бизнеса вызывает нарекания чрезмерно высокий раз-

мер государственной пошлины, подлежащей оплате при подаче исков имущественного характера (например, взыскание задолженности). Это особенно касается исков, заявленных на значительные суммы.

В Казахстане размер государственной пошлины составляет 3% от суммы иска, если истцом является юридическое лицо. Причем, законом не установлен верхний предел на сумму государственной пошлины, подлежащей оплате при подаче исков. Хотя, к примеру, в Российской Федерации сумма подлежащей оплате государственной пошлины с подаваемых в арбитражные суды исковых заявлений рассчитывается по регрессивной шкале.

Так, при цене иска до 100 000 рублей, сумма государственной пошлины составит 4 процента от суммы иска, но не менее 2 000 рублей. Эта ставка снижается по мере увеличения исковых требований.

Например, при сумме иска свыше 2 000 000 рублей, государственная пошлина составит - 33 000 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 2 000 000 рублей, но не более 200 000 рублей. Получается, что сумма государственной пошлины при подаче иска в РФ не может превышать около одного миллиона тенге.

Между тем, в РК государственная пошлина, рассчитанная пропорционально сумме иска, может составить несколько десятков миллионов тенге. Далеко не каждое юридическое лицо способно понести такие расходы. При этом возможность отсрочки уплаты государственной пошлины законом предусмотрена только для исков о защите прав потребителей, что не применимо для бизнеса.

В результате, существуют случаи, когда заинтересованные стороны вынуждены отказаться от обращения с иском в суд вследствие слишком высокой суммы государственной пошлины. Поэтому, полагаем, что было бы разумным установить верхний предел для суммы государственной пошлины, подлежащей оплате при подаче исков.

Доступ к кассации

Мы считаем, что реформирование порядка обжалования судебных актов в суде кассационной инстанции серьезным образом ограничило доступ к пересмотру судебных актов.

Напомним, что до 01.01.2016 г. вопрос о пересмотре судом надзорной инстанции судебных актов решался в судебном заседании коллегиально в составе трех судей с приглашением лица, подавшего надзорную жалобу. То есть, у лица, подающего жалобу, была возможность не только лично озвучить свои доводы, но и вероятность успешного обжалования была выше, поскольку вопрос решался коллегиально.

После введения нового ГПК вопрос о пересмотре судебных актов судом кассационной инстанции разрешается одним судьей и без вызова сторон. Очевидно, что разрешение одним судьей вопроса о пересмотре судебного акта не способствует повышению шансов на успешный пересмотр судебных актов по сравнению с коллегиальным рассмотрением.

На практике встречается немало случаев, когда ходатайства о пересмотре судебных актов отклоняются со ссылкой на отсутствие существенных нарушений норм материального и процессуального права. В результате вероятность реального пересмотра судебных актов судов нижестоящих инстанций снижается. Считаем, что это создает серьезную неопределенность для бизнеса, поскольку не понятно, будет ли тот или иной судебный акт пересмотрен в конкретной ситуации. Поэтому, полагаем, что следует вернуться к предыдущей практике, при которой вопрос о пересмотре судебных актов судом кассационной инстанции решался в судебном заседании и коллегиально.

Думается, необходимо выработать более четкие критерии для пересмотра судебных актов вышестоящими судами. В этом вопросе мы солидарны с позицией некоторых наших коллег, которые считают, что целесообразно более подробно разработать пп. 3 ч. 6 ст. 438 ГПК, который предусматривает, что «основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов ... являются случаи, когда принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права».

В целом, следует отметить, что вопросы, связанные с затруднением доступа к суду кассационной инстанции вытекают больше из системных проблем. Желание бизнеса получить больше доступа к суду кассационной инстанции связано с нареканиями к работе судов апелляционной инстанции, что связано с тем, что суды апелляционной инстанции, как и суды первой инстанции, перегружены. Поэтому, при улучшении кадровых ресурсов судов первой и апелляционной инстанции, а также вследствие этого повышении качества судебных актов, у бизнеса будет возникать все меньше нареканий к их работе, и количество ходатайств в суд кассационной инстанции о пересмотре судебных актов непременно снизится.

Государственная пошлина

Как упоминалось выше, в случае отказа суда кассационной инстанции в пересмотре судебных актов по результатам предварительного рассмотрения ходатайства (т.е. не рассмотрев дело по существу), уплаченная при подаче ходатайства государственная пошлина не возвращается. В результате, складывается ситуация, когда сторона, жалоба которой по существу не была рассмотрена, оплачивает государственную пошлину в том же размере, что и сторона, жалоба которой была рассмотрена по существу.

Это обстоятельство со стороны бизнеса вызывает много вопросов, учитывая, что сумма государственной пошлины составляет фактически 1,5% от оспариваемой суммы для юридических лиц, что может представлять собой серьезные цифры.

Поэтому, полагаем, что необходимо изменить порядок уплаты государственной пошлины при обращении в суд кассационной инстанции, предусмотрев, что государственная пошлина должна оплачиваться только при возбуждении судом кассационной инстанции производства о пересмотре судебных актов.

EUCJ: ПРАВОСУДИЕ. ИНТЕГРАЦИЯ. ИННОВАЦИИ



Руководство проекта EUCJ («Совершенствование уголовного правосудия в Казахстане»), реализуемого при содействии Европейского Союза в целях оказания поддержки Правительству Казахстана в реализации судебно-правовых реформ, наградило Редакцию журнала «Зангер» Благодарственным письмом за активное сотрудничество в продвижении гуманизации уголовного правосудия в Казахстане и освещение темы развития службы пробации.



Вручая Благодарственное письмо изданию Союза судей РК от имени руководителя проекта EUCJ господина Билла Мейзера, г-н Бен Зенгеринк отметил вклад журнала в освещение реформ в сфере уголовного правосудия, направленных на достижение общей цели – сближение уголовного правосудия Казахстана с европейскими и международно признанными стандартами, поддержку реформы уголовно-исполнительной системы и порядка исполнения судебных актов, пожелав дальнейшего плодотворного сотрудничества.





ISSN 1999-4184



9 771999 418008