



ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 7 (192) 2017

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

МҰРАГЕРЛІК ҚАТЫНАСТАРДАН ТУЫНДАЙТЫН ДАУЛАРДЫ СОТТА ҚАРАУ ТӘЖІРИБЕСІ



СЕРГЕЙ ВИКТОРЕНКО

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ
ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

.....41

Видные ученые
Казахстана.
СУЛТАН САРТАЕВ

..... 17



РОЗА ЖАКУДИНА
Свобода обжалования
в уголовном
судопроизводстве

.....39



ГАБДУЛХАЙ СИТДИКОВ
Вопросы, возникающие
в правоприменительной
практике при признании
наследства выморочным
и пути возможного
их разрешения

..... 58



ЗАРУБЕЖНЫЕ ВСТРЕЧИ ПО АКТУАЛЬНЫМ ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ

С 21 ПО 24 ИЮНЯ 2017 ГОДА СОСТОЯЛСЯ ВИЗИТ
В ВЕЛИКОБРИТАНИЮ ДЕЛЕГАЦИИ КАЗАХСТАНА.

В ее составе заместитель Руководителя Администрации Президента Талгат Донаков, Председатель Верховного Суда Кайрат Мами, Генеральный прокурор Жакип Асанов, руководители и представители Министерства внутренних дел, Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции, других государственных органов, управляющего совета КазБар и адвокатского сообщества.

Поездка посвящена изучению вопросов организации уголовного преследования, судебного контроля за досудебным производством и оказанию квалифицированной юридической помощи по уголовным делам.

В рамках визита члены делегации встретились со стипендиатами программы «Болашақ» от судебной системы, ознакомились с ходом обучения. Научно-практическую стажировку в Великобритании в настоящее время проходят 13 судей и работников судебной системы республики. Учебная программа организована при содействии Обще-



ства юристов Англии и Уэльса («Law Society») в партнерстве с двумя университетами Великобритании и включает в себя курсы по юридической терминологии, академический курс и практический компонент в палатах адвокатов и судебной системе Великобритании. Кроме того, практическая часть будет дополнена серией юридических семинаров, инсценированных судебных процессов и юридических мероприятий.

ИЗУЧЕНИЮ ОПЫТА ГРУЗИИ ПО
РЕФОРМИРОВАНИЮ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ
СФЕРЫ И МОДЕРНИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА БЫЛА ПОСВЯЩЕНА ПОЕЗДКА
ДЕЛЕГАЦИИ В ГРУЗИЮ.

26-27 июня в Тбилиси состоялась встреча председателей верховных судов Казахстана Кайрата Мами и Грузии Нино Гвенетадзе. В ходе беседы, отметив прогрессивность двусторонних отношений между странами, К.Мами проинформировал о судостроительстве и судопроизводстве республики, произошедших преобразованиях в судебной системе в рамках реформ, заложенных в Плане Нации. В свою очередь г-жа Гвенетадзе рассказала о преобразованиях, произошедших в судостроительстве Грузии.



Делегация провела встречи с министерствами юстиции, внутренних дел, а также представителями ассоциаций адвокатов, юридических фирм и Службы юридической помощи.

На второй день визита казахстанская делегация ознакомилась с работой городского суда Тбилиси. Также состоялось посещение Высшей школы правосудия Грузии, в ходе которого была презентована система отбора и карьерного продвижения судей страны.



ЗАҢҒЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Әлімбаев Мұсабек Тұрғынбекұлы
Қазақстан Республикасы Судьялар
одағының төрағасы
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Асанов Жақып Қажыманұлы
Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Бекетаев Марат Бақытжанұлы
Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы
Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдразақұлы
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Рогов Игорь Иванович
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің
Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы
«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы
Л.Н. Гумилев атындағы
Еуразия ұлттық университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович
«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-
ного законодательства», д.ю.н., профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович
з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна
з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күелік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ
«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР
Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн және беттеуші: **Г.А. Джаббарова**

Редакцияның мекен-жайы:
050050, Алматы қ., Шалыпин к-сі, 13/19.
Тел. +7 (727) 228 13 42.
Материалдарды zanger-press@mail.ru электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»
баспаханасында басылды
Алматы қаласы,
Айманов к-сі, 140, 30а.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні
03.07.2017 ж.
А-4 форматы қағазы жылтыр,
офсеттік баспа,
Таралымы: 4010 дана
№ 297 тапсырыс

Журнал зарегистрирован
в Министерстве культуры,
информации и общественного
согласия Республики Казахстан.
Свидетельство
о постановке на учет № 2158-Ж
от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ
РОО «Союз судей
Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ
Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн и верстка: **Г.А. Джаббарова**

Адрес редакции: 050050
Республика Казахстан.
г. Алматы, ул. Шалыпина д.13/19
Тел.: +7 (727) 228 13 42.
**Материалы присылать
по адресу: zanger-press@mail.ru**

Отпечатано в типографии
ТОО «VEDA PRESS».
Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,
30а. ЖК «Арай», блок Б-7.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.
Сдано в печать: 03.07.2017 г.
Формат А-4. Бумага мелованная,
печать офсетная, 5,5 п.л.
Тираж: 4010 экз.
Заказ № 297

Мазмұны

I. СОТ БИЛІГІ I. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Мұсабек Әлімбаев	
Отандық сот жүйесінің болашағы туралы толғаныстар	5
Заседание Центрального Совета Союза судей РК	7
Елдос Жумаксанов	
В рамках конструктивного и плодотворного сотрудничества	8
Энтони Дж. Тренга	
Оценка результативности судебной деятельности. Американский опыт, закон и практика	10

II. ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ II. ТЕОРИЯ ПРАВА

Из истории юридической науки	
Видные ученые-юристы Казахстана	17

III. АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ III. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Денис Шипп	
О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях	22
Петр Афанасиади	
Участие прокурора в гражданском процессе	25
Ирина Дорош	
Проблемные вопросы привлечения лиц к ответственности за неисполнение судебных актов	27
Гүлмира Өтепқалиева	
Тұрғын үйге меншік құқығы қатынастарынан туындайтын дауларды қарау	29
Мейрамбек Ибрашев	
Көліктегі, жол шаруашылығындағы әкімшілік құқық бұзушылықтар	32
Ерталап Есеналиев	
Тараптардың татуласуы	35

IV. ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ IV. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Роза Жакудина	
Свобода обжалования в уголовном судопроизводстве	39
Сергей Викторенко	
Некоторые проблемные вопросы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей	41

Мазмұны

Марат Когамов, Ольга Бектибаева, Акбар Когамов Обоснование и проект новой главы «Производство по делам о применении пыток» к УПК	44
Айгуль Атжанова Взыскание процессуальных издержек по прекращенным органом уголовного преследования уголовным делам в гражданском судопроизводстве	47
Мадина Сисенова Закон «О дактилоскопической и геномной регистрации»: использовать биометрическую информацию в интересах граждан страны	49
Любовь Тригуб Об уголовно-правовой ответственности за половые преступления в отношении несовершеннолетних, малолетних	51
Кайрат Чалкаров Некоторые вопросы назначения наказания по уголовным делам	54
V. МҰРАГЕРЛІК ҚАТЫНАСТАРДАН ТУЫНДАЙТЫН ДАУЛАРДЫ СОТТА ҚАРАУ ТӘЖІРИБЕСІ	
V. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА	
Габдулхай Ситдиков Вопросы, возникающие в правоприменительной практике при признании наследства выморочным и пути возможного их разрешения	58
Эльмира Рауясова Особенности и принципы наследственного права	65
Аида Молдабекова Құқықтық сауаттылықтың төмендігі – даулардың көбеюіне себепші болуда	70
Малик Майсаканов Наследование по завещанию. Признание завещания недействительным: судебная практика	73
Гүлдана Шарапатовна Мұрагерлік қатынастардан туындайтын дауларды сотта қарау тәжірибесі	75
Алтын Айтуарова Актуальные вопросы наследственного права	77
Гаухар Тынысбекова Мұрагерлікке байланысты істерді қарау ерекшеліктері	81
Лайла Муздыбаева Споры по делам о наследовании	84
Гульмира Талапова Наследование по завещанию	86

I ТАРАУ
ГЛАВА

СОТ БИЛІГІ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ



ОТАНДЫҚ СОТ ЖҮЙЕСІНІҢ БОЛАШАҒЫ ТУРАЛЫ ТОЛҒАНЫСТАР



Мұсабек ӘЛІМБЕКОВ

ҚР Судьялар Одағының
төрағасы,
Қарағанды облыстық
сотының төрағасы,
заң ғылымдарының
докторы

«Жаңғыру атаулы бұрынғыдай тарихи тәжірибе мен ұлттық дәстүрлерге шекеден қарамауға тиіс. Керісінше, замана сынынан сүрінбей өткен озық дәстүрлерді табысты жаңғырудың маңызды алғышарттарына айналдыра білу қажет. Егер жаңғыру елдің ұлттық-рухани тамырынан нәр ала алмаса, ол адасуға бастайды.

Сонымен бірге, рухани жаңғыру ұлттық сананың түрлі полюстерін қиыннан қиыстырып, жарастыра алатын құдіретімен маңызды. Бұл – тарлан тарихтың, жасампаз бүгінгі күн мен жарқын болашақтың көкжиектерін үйлесімді сабақтастыратын ұлт жадының тұғырнамасы. Мен халқымның тағылымы мол тарихы мен ерте заманнан арқауы үзілмеген ұлттық салт-дәстүрлерін алдағы өркендеудің берік діңі ете отырып, әрбір қадамын нық басып, болашаққа сеніммен бет алуын қалаймын».

*ҚР Президенті Н.Ә.Назарбаевтың
«Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру»
атты мақаласынан*

Сақтың сүйегі, ғұнның ғұмырын жалғастырушы һәм түркінің тұяғы Қазақ елінің сот билігінің, төрелік жүргізу дәстүрінің ешкімге ұқсамайтын өз жолы бар. Төле, Қазыбек, Әйтеке би бабаларымыздан бөлек, талай Ұлы Дала Демосфендері қазір біз ауыз толтырып айтып жүрген демократияның ең озық үлгісін паш етті.

«Уа халайық, арын жаныннан артық санаған дана халқым, осы шешіміме ризасыздар ма?», - деп қалың қауымның алдында кесімді бітімін жариялап, көпшіліктің қолдауымен дәл сол сәтте соттың шешімі күшіне еніп, ізінше бірден орындалып отырды емес пе?

Дана халқымыз ықылым замандардан-ақ әлемдегі ең озық басқару жүйелерінің бірін қалыптастырды. Ел қамын жеген ерлері, сөзін сөйлеген, әділдік дәнін сепкен шешендері мен білімпаз билері болды. Олар көпшіліктің көкейіндегісін айтқан, ойын жарыққа шығарған әділдіктің жақтаушысы еді.

Қазақтың бағына туған ұлы билерінің салиқалы кесімдері көне дәуірлерден бері ұлт санасында сайрап тұр. Олардың шешімдерінің түпкі мақсаты жазалау, айыптау емес, барша қоғамды тәрбиелеуге бағытталды.



Шоқан Уәлиханов өз еңбектерінде былай дейді: "Би атағын беру қазақта халық тарапынан бір сайлау арқылы немесе елді билеп отырған өкімет тарапынан бекіту арқылы болған емес, тек сот ғұрыптарына әбден жетік, сонымен қатар, тілге шешен қазақтар ғана бұл құрметті атаққа өз бетімен ие болған. Би атағын алу үшін би болам деген қазақ өзінің заң ісіне жетіктігі және шешендік қабілеті бар екендігін халық алдында сан рет көрсетуге тиіс еді. Ондай адамдардың атағы бүкіл қазақ даласына тез жайылып, жұрттың бәріне мәлім болып отырған".

Қазақ халқының көне сақ, үйсін, ғұн, түркі дәуірінен, бертін келе Алтын орда мен Ақ орда, Қазақ хандығында үстемдік құрған дала демократиясы барша әлемге ауыз толтырып айтар мақтанышымыз. Мәселен, ел басқарған Ханды ру басшылары, би, батырлар және ақсақалдар жиналған құрылтайдың шешімімен таққа отырғызған. Ресей империясы осы жүйені қолдап, сол кездегі бірінші боп Қазақстан жерінде 1822 жылы қабылданған «Сібір қазақтары туралы жарғыда» барлық басқару органдары – аға сұлтан округтік приказға (дуанға), болыстар (волостной управитель), ауылнай (старшындар) және билер (соттар) халық сайлауы арқылы ғана тағайындалған. Басқару жүйесін осылайша жасақтау тек қазақ жерінде жүргізілді. Ал, Ресей империясының өзінде барлық шенеуніктер Патшаның жарлығымен бекітілген. Бұл жүйені Кеңес үкіметі құрылғаннан кейін, «Қызыл Комиссарлар» 1920 жылдардың ортасында ғана жойды.

Ұлы дала демократиясы мыңжылдықтарды еңсерсе де, біз

небәрі 2 ғасырдан асып жығылған батыстық демократияны еліміздің болмыс-бітіміне, жандүниесіне, салт-дәстүріне тіптен келмесе де көп жағдайда үлгі қыламыз, соларға еліктеп заң дайындап, қабылдайтынымыз жасырын емес. Бұл қалыптасқан жағдайдың себебін парасатты байыппен зерделеп, дұрыс тұжырымдамаға келу керек екенін Елбасы Н.Ә.Назарбаев өз мақаласында айтып өтті.

«Өзімдікі ғана таңсық, өзгенікі – қаңсық» деп кері тартпай, ашық болу, басқалардың ең озық жетістіктерін қабылдай білу, бұл – табыстың кілті, әрі ашық зерденің басты көрсеткіштерінің бірі. Егер қазақстандықтар жер жүзіне үйден шықпай, терезеден телміріп отырып баға беретін болса, әлемде, құрлықта, тіпті, іргедегі елдерде қандай дауыл соғып жатқанын көре алмайды. Көкжиектің арғы жағында не болып жатқанын да біле алмайды. Тіпті, бірқатар ұстанымдарымызды түбегейлі қайта қарауға мәжбүрлейтін сыртқы ықпалдардың байыбына барып, түсіне де алмай қалады».

(«Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» атты Елбасы Н.Ә.Назарбаевтың мақаласынан үзінді).

Ұлы Абайдың тілімен сөйлегенде «жақсысын үйреніп, жаманынан жиренбек» керек. Әйткені, тарихтан белгілі «бас-басына би болған өңкей қиқымдардың» жауапсыздығы салдарынан орталық биліктің беделіне нұқсан келіп, айран-

дай ұйыған ауызбіршілігіміздің іштей іріген кездерін де бастан өткергеніміз жасырын емес. Ұлы Дала Елі бүгінде сот жұмысының жариялылығы жөнінен Еуропаның дамыған мемлекеттерінен де асып түсті деуге толық негіз бар. Ашық сот процестеріне кәмілетке толған кез - келген азамат, БАҚ өкілдері қатысып, бейнежазбаға түсіруіне рұқсат берілген. Мысалы, Еуропа елдерінің көбінде мұндай артықшылықтар жоқтың қасы. Атап айтсақ, Германияда сот процесіне БАҚ өкілдері қатысып, оны түсіруге заңмен тыйым салынған. Судья істі қарағаннан кейін ғана, сот төрелігі залынан тыс орында сұхбат береді.

Ал, бүгінгі күні елімізде азаматтардың сотқа еркін жүгінуін, ашықтық пен жариялылықты қамтамасыз ету үшін озық ақпараттық технологияларды енгізу жұмыстары тұрақты жүргізіліп келеді. Соттардың сайттары арқылы мемлекеттік айыптаушы, іске қатысушы, қорғаушы, басқа да мүдделі адамдардың барлық қажетті ақпаратты алуына мүмкіндік жасалды. Сотта атқарылып жатқан ауқымды жұмыс, елдің игілігі үшін ыстық ықыласпен қолға алынған шаруалар ізін суытпай көпшілікке дер уағында жетіп отыруы тиіс. Тек Елбасының жарлығымен тағайындалатын соттардың асқақ имиджі қазіргідей ақпарат ағымына шайылып, жұтылып кетпеуі керек. Олардың шешімдерін сынап-мінеу, негізсіз айыптауларға жол бермеу үшін БАҚ беттерінде үшінші билікке қатысты тың жобалар жетіспейді.

Елбасының төмендегі мына сөздері құдды бір сот саласына қатысты айтылғандай.

«Жасалған жұмыстардың маңызы мен ауқымына ешбір күмән жоқ. Қыруар істі атқарған, ел дамуына зор үлес қосқан азаматтардың өздері мен олардың табысқа жету тарихы әдетте құрғақ фактілер мен цифрлардың тасасында қалып қояды. Шын мәнінде, Қазақстанның әрбір жетістігінің артында алуан түрлі тағдырлар тұр. Олардың жүріп өткен жолдары кез-келген статистикадан артық көрсеткіш. Сондықтан, оларды телевизиялық деректі

ЗАСЕДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА СОЮЗА СУДЕЙ РК

16 июня 2017 года председатель Союза судей РК
Мусабек Алимбеков провел очередное заседание
Центрального Совета Союза судей.



туындылардың кейіпкеріне айналдыруымыз керек. Жастар өмірге шынайы көзбен қарап, өз тағдырларына өздері иелік ете алатын азаматтар болуы үшін үлгі ұсынуымыз керек. Қазіргі медиамәдениетті суырыла сөйлейтін «шешендер» емес, өмірдің өзінен алынған шынайы оқиғалар қалыптастырады.

Мұндай оқиғаларды көрсету бұқаралық ақпарат құралдарының басты нысанасына айналуға тиіс. Біз «Жаныңда жүр жақсы адам» деген сөздің байыбына бара бермейміз. Шын мәнінде, Тәуелсіздік дәуірінде өзінің еңбегімен, білімімен, өнерімен озып шыққан қаншама замандастарымыз бар. Олардың жүріп өткен жолдары кез-келген статистикадан артық көрсеткіш». (*«Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» атты Елбасы Н.Ә.Назарбаевтың мақаласынан үзінді*).

Жас судьялардың біліктілігін арттыру мәселесі де күнделікті назар аударып жүруді қажет ететін жайт. Құқықтық нигилизмнен толықтай арылу жолында да сот билігі шешуші рөл атқаруы тиіс. Соттар азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарын, еркіндіктері мен заңды мүдделерін пәрменді қорғап, экономикалық проблемаларды шешіп, сыбайлас жемқорлықпен және қылмыспен күресуде қол қусырып қалмақ емес. Ол үшін тиісті заңдарды, кодекстерді ізгілендіру, заңнамалық олқылықтардың орнын толтыру – барлық құқық қорғаушы органдардың алдындағы кезек күттірмейтін мәселе.

Ата заңымызда көрсетілген адам құқықтарын тиімді қорғауды қамтамасыз ету біздің алдымызда тұрған ең басты жұмыс екенін ешқашан да қаперден шығармақ керек.

Сот билігінің өткені мен бүгініне, кемел келешегіне байыппен қарап, жүйелі жұмыс жүргізу мемлекеттік билікке деген құрмет әрі ұрпақ алдындағы міндет. Сондықтан, судьялардың мәртебесін көтеріп, тәуелсіздігінің әлеуметтік кепілдігін күшейтіп, соттардың материалдық-техникалық жабдықталуына бағытталған кешенді шаралар әлі де жүзеге асырыла беруі тиіс!

Участники заседания рассмотрели и обсудили План мероприятий по реализации рекомендаций «круглого стола» на тему «Духовная модернизация – залог построения сильного государства».

В ходе заседания выступил секретарь Центрального Совета Союза судей Жазбек Абдиев с информацией о планируемых мероприятиях в рамках всенародного обсуждения статьи Президента «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру». Отмечалось, что Председатель Верховного Суда К.Мами предложил признать особую роль института суда биев в формировании государственности и правовой культуры казахстанского общества и широко пропагандировать его в качестве национальной ценности. Уникальный и беспрецедентный опыт суда биев в дальнейшем должен получить свое развитие, чтобы служить одним из элементов сохранения национального кода как основного условия модернизации государства.

Как отметил Ж.Абдиев, в рамках работы по реализации этого направления региональным филиалам Союза судей предстоит во взаимодействии с областными и приравненными к ним судами организовывать встречи, посвященные истории биев и памяти представителей Алаш орды с участием профессорско-преподавательского состава вузов, краеведов, исследователей, писателей, поэтов и историков. Чтобы увековечить национально-культурные традиции и корни, предложено инициировать присвоение имен биев, поэтов-сказителей, интеллигенции Алаш орды административно-географическим объектам областей, Астаны и Алматы, проработав эти вопросы с ономастическими комиссиями.

Союзу судей предстоит также принять участие в разработке проекта Положения и плана задания по проведению ежегодного республиканского историко-познавательного интеллектуального конкурса «Білгір» среди молодых судей и сотрудников судов, с созданием ра-

бочей группы из числа судей и сотрудников аппарата Верховного Суда. Соответствующий рабочий план по реализации рекомендаций данного «круглого стола» будет направлен во все филиалы общественного объединения.

На заседании Центрального Совета Союза судей также рассмотрен вопрос «О программе судейского менторства и предложения по совершенствованию этой работы». Выступая с информацией о программе секретарь Центрального Совета Союза судей Ж.Абдиев назвал судейское менторство одним из направлений разработанной Верховным Судом Стратегии судебного образования РК на 2017-2020 годы, которое в свою очередь нацелено на повышение квалификации действующих судей и обеспечение органов судебной системы профессиональными кадрами.

Реализация судейского менторства предполагается и через филиалы Союза судей совместно с Координационным учебным центром Верховного Суда. Судейским менторством охвачены впервые назначенные судьи, стаж работы которых в должности судьи составляет менее одного года. За каждым из них закрепляется наставник – опытный судья, который во время адаптационного периода оказывает практическую помощь в профессиональном становлении.

По итогам обсуждения, Центральный совет наметил меры по дальнейшему совершенствованию института судейского менторства. Филиалам Союза судей рекомендовано выработать предложения по его развитию, созданию условий для профессионального роста молодых судей.

В связи с Днем государственного служащего, Центральный Совет рассмотрел кандидатуры судей, представленные филиалами на поощрение, а также экс-судей, работающих на государственной службе.

По всем обсужденным вопросам приняты соответствующие постановления.



В РАМКАХ КОНСТРУКТИВНОГО И ПЛОДОТВОРНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

КАЗАХСТАНСКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ ПРИНЯЛА УЧАСТИЕ В РАБОТЕ ІХ СЪЕЗДА СОЮЗА ЮРИСТОВ БЕЛАРУСИ, КОТОРЫЙ ПРОШЕЛ В МИНСКЕ 2-3 ИЮНЯ ТЕКУЩЕГО ГОДА

В качестве гостей Союз судей РК представляли председатель РОО «Союз судей», председатель Карагандинского областного суда М.Т.Алимбеков, судья Восточно-Казахстанского областного суда Е.Ш.Жумаксанов, судья в отставке Г.Д. Былкылова, а также исполнительный директор РОО «Казахстанский союз юристов» Д.К.Курманова, советник посольства, руководитель Представительства таможенной службы О.К. Бейспеков.

Программа посещения была очень насыщенной. В первой половине дня состоялась встреча с Председателем Верховного суда Республики Беларусь В.О. Сукало. Белорусским коллегам был представлен принятый Этический кодекс судьи и Устав Союза судей РК. М.Т.Алимбеков рассказал о новшествах в системе отбора кандидатов в судьи и требованиях, предъявляемых к судьям. Отмечалось, что по инициативе Президента страны в 2015 году инициированы масштабные реформы как в стране в целом, так и в судебной системе, которые нашли отражение в программе «План Нации – 100 конкретных шагов», и о том, какие задачи были поставлены перед Верховным Судом Республики Казахстан.

Принимающую сторону особо интересовали вопросы медиации, административного судопроизводства,

развития института суда присяжных. М.Т.Алимбеков подробно остановился на примирительных процедурах, которые усилиями Верховного Суда и Союза судей получили дальнейшее развитие, в том числе и благодаря подписанию Меморандума с Ассамблеей народа Казахстана. Были приведены статистические данные, которые свидетельствуют о развитии медиации в гражданском и уголовном судопроизводстве. Рассказывая о деятельности специализированных судов по делам несовершеннолетних, М.Т.Алимбеков пояснил, что благодаря профилактической работе, воспитательным и реабилитационным мерам, применяемым по отношению к детям и подросткам, преступившим закон, можно говорить о положительной статистике ювенальных судов. Так, детская преступность в стране сократилась на 15%, уровень уголовных наказаний снизился с 30% до 15%.

Внимание белорусских коллег было обращено на развитие в Казахстане электронного судопроизводства, электронного распределения дел, работе базы «Төрелік», специализации судей. Мусабек Турғынбекович рассказал о взаимодействии судов со СМИ: в областных судах созданы отделы по работе со СМИ, ведется ежедневный мониторинг материалов в изданиях, в том

числе и в социальных сетях, что позволяет оперативно реагировать на вопросы, волнующие граждан.

В свою очередь Председатель Верховного суда Республики Беларусь В.О.Сукало рассказал об институте медиации в своей стране. Закон «О медиации» был принят 12 июля 2013 года и вступил в силу по истечении 6 месяцев со дня опубликования. Согласно Закону медиатором может быть физическое лицо, имеющее высшее юридическое или иное высшее образование, прошедшее подготовку в сфере медиации в порядке, устанавливаемом Министерством юстиции Республики Беларусь, либо имеющее опыт работы в качестве примирителя, получившее свидетельство медиатора, выдаваемое Министерством юстиции Республики Беларусь на основании решения Квалификационной комиссии по вопросам медиации (ст.4 Закона).

Валентин Олегович отметил, что в отличие от Казахстана, работа медиаторов в Беларуси регулируется государством. При Министерстве юстиции создана Квалификационная комиссия по вопросам медиации. В ее составе представители этого Министерства, судов, государственных органов, общественных объединений и других организаций, медиаторов и адвокатов. Порядок образования, деятельности, полно-



мочия данной Квалификационной комиссии, выдачи и прекращения действия свидетельства медиатора определяются Советом Министров Республики Беларусь.

Медиация в стране регулируется Постановлениями Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении правил проведения медиации» от 28.12.2013 г., «О некоторых мерах по реализации Закона Республики Беларусь «О медиации» от 31.12.2013 г., «Положением о квалификационной комиссии по вопросам медиации», «Инструкцией о порядке выдачи и прекращения действия свидетельства медиатора», «Типовыми правилами деятельности организации, обеспечивающей проведение медиации». Совет Министров принял Постановление от 17 января 2014 г. «Об утверждении Правил этики медиатора». При Союзе юристов Республики Беларусь создан Центр Медиации.

Что касается создания ювенальных судов, то этот вопрос в Беларуси пока не нашел окончательного решения в силу экономических причин. Согласно приведенным данным, в республике насчитывается 154 суда. Рассмотрено в год всего 2 000 дел, которые можно отнести к этой категории. Между тем, председатель Верховного суда Беларуси рассказал о наличии в стране спе-

циализированных судов по защите интеллектуальной собственности.

По итогам встречи состоялся обмен мнениями, в ходе которого были подчеркнуты дружественные связи и партнерство судебных сообществ республик. В обсуждении поднятых вопросов приняли участие также судья Конституционного суда, заместитель председателя Республиканского совета судей В.Н. Рябцев, судья Верховного суда, председатель Высшей квалификационной коллегии судей Е.Н. Троско и др.

Во второй половине дня казахстанская делегация приняла участие в IX Съезде Союза юристов Беларуси.

До официального начала мероприятия М.Т.Алимбеков провел ряд встреч – с заместителем Главы Администрации Президента Республики Беларусь В.В.Мицкевич, Министром юстиции О.Л.Слижевским, председателем ОО «Белорусский республиканский Союз юристов» В.С. Каменковым. Было дано интервью республиканским СМИ.

В своем выступлении на церемонии открытия съезда Председатель РОО «Союз судей Республики Казахстан» М.Т. Алимбеков выразил благодарность за приглашение, отметив наличие конструктивного и плодотворного сотрудничества между юридическими сообще-

ствами двух стран, рассказал о проводимой в нашей стране судебной реформе.

Съезд избрал новых членов Центрального совета в количестве 30 человек. Новым председателем Союза юристов избран заместитель Главы Администрации Президента Республики Беларусь В.В. Мицкевич.

Казахстанская делегация наладила деловые контакты с представителями Верховного суда, Союза юристов, ряда государственных органов Республики Беларусь.

Во второй день пребывания в Минске нашу делегацию пригласили в посольство Казахстана. Е.Б. Булегенов, посол Казахстана в Республике Беларусь, ознакомил с вновь построенным зданием посольства и установленным на его территории Мемориалом памяти казахстанцев, павших на белорусской земле в годы Великой Отечественной войны.

Благоприятное впечатление произвели экскурсии по г. Минск. В столице проживает около 2 млн. человек. А в целом страна по площади чуть меньше Карагандинской области.

*Е. Жумаксанов
судья Восточно-Казахстанского
областного суда*



ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Американский опыт, закон и практика



Энтони Дж. Тренга
Американский окружной судья Восточного округа Вирджинии

Оценка судебной деятельности в Соединенных Штатах представляет собой как обязательство, так и угрозу независимости судебной системы. Мне бы хотелось описать в очень общих чертах роль оценки судебной деятельности и того, как стандарты, которые были опубликованы в Соединенных Штатах, сравниваются с нынешними «Правилами Общей Служебной аттестации судей», одобренными Высшим советом юстиции. Хотя совместить цели независимости правосудия с подотчетностью судебных органов может показаться трудным, мы пришли к выводу, что стандарты оценки судебной деятельности могут способствовать достижению обеих целей путем усиления правомочности и через компетентность, веру в целостность судебной власти и ее приверженности верному применению закона.

Мы пришли к выводу, что должным образом обнародованные и применяемые нормы оценки судебной деятельности могут сдерживать, если не упредить и сместить, неправомерное влияние на судей посредством применения конку-

рирующих критериев, которые отражают сторонние или особые интересы, ориентированные на получение желаемых результатов, а не на верное применение закона. По этим причинам центральными в этой теме являются три вопроса: как измеряется судебная результативность; кем; и с какой целью.

Обзор системы Соединенных Штатов

В Соединенных Штатах федеральные и государственные подходы к судебной системе, включая баланс между независимостью судебных органов и их подотчетностью, значительно различаются и освещают некоторые из конкурирующих проблем.

В американской федеральной системе, прежде всего, приоритетна независимость судебной системы.

В нашу Конституцию включены гарантии против коррупционных влияний, в том числе пожизненное назначение для судей, запрещение любого уменьшения компенсации и невозможность исключить судей-

ство, кроме процесса импичмента, процедурно-сложного метода, который используется редко. Разногласия по поводу решений судьи не являются основанием для импичмента, а скорее всего, между двумя политическими ветвями власти, исполнительной властью и конгрессом, а импичмент должен использоваться только по мотивам, которые представляют собой аморальное или преступное поведение, таким как взяточничество или грубое нарушение служебных обязанностей.

Федеральный закон действительно предоставляет механизм для рассмотрения жалоб о результатах работы судьи. В этой связи любой человек, включая представителей широкой общественности, может подать жалобу на федерального судью за неправомерное поведение или ограничение в правах. Эта жалоба первоначально рассматривается главным судьей окружного суда. Если главный судья приходит к выводу, что жалоба может иметь значение, ее можно передать в комитет судей, назначенных из окружной и судебной конференций Соединенных Штатов. Этот процесс может в конечном итоге привести к определенному ограничению на назначение судьи, но судья не может быть лишен своего статуса судьи, за исключением процесса импичмента.

Административное Управление Судов США, являющееся административным подразделением федеральной судебной системы, также собирает некоторые данные о производительности судебного производства (число ходатайств, ожидающих рассмотрения в течение шести месяцев или более). И в несколько большей степени – производительность каждого из 94 окружных судов и 13 апелляционных судов, включая число дел на одного судью в округе и среднее время рассмотрения дел.

Апелляционный пересмотр, по своей природе, фактически влияет на то, чтобы большинство судей правильно применяли закон.

В целом, однако, очень ограниченный надзор или оценка работы федеральных судей делают судебную независимость очень высокой.

Судьи во многих наших штатах избираются всенародным голосованием, как и другие избранные должностные лица. Они избираются на определенный срок, обычно от 6 до 12 лет, и затем должны быть пере-

избраны или повторно назначены. В некоторых штатах губернатор или законодательный орган назначают судей. Таким образом, в подавляющем большинстве наших государственных судебных систем судьи в различной степени политически подотчетны, что делает их уязвимыми для особых интересов и политического, мажоритарного давления. Следует подчеркнуть потенциальную опасность подотчетности судей из ненадлежащих источников. Например, результаты судебного разбирательства могут быть подвергнуты карикатуре и оцениваться вне контекста дела, с акцентом на результат, как его воспринимают, а не на верное применение судьей закона.

Руководящие принципы ААЮ по оценке эффективности работы судебных органов

Американская ассоциация юристов (далее – ААЮ), одна из ведущих профессиональных организаций юристов, разработала Руководство по оценке судебной эффективности в середине 1980-х годов – «Руководящие принципы ААЮ», которые были обновлены чуть больше десятилетия назад. Важно отметить, что в Руководящих принципах определено их назначение – содействие совершенствованию правосудия, а не судебной дисциплины. Таким образом, оценки исполнения поощряют открытость и помещают оценки в контекст, а не просто обозначают судей как «плохих» или «хороших».

При разработке стандартов оценки результатов судебной деятельности в Руководящих принципах ААЮ основное внимание уделяется следующим аспектам: правоспособность; честность и беспристрастность; навыки коммуникации; профессионализм и темперамент; эффективность, пунктуальность и т.д. Критерии измеряются преимущественно качественными, а не количественными, данными. Однако количественные данные по-прежнему остаются важным фактором в оценке. Они включают статистику ведения дел, императивные вызовы для удаления судей, офи-

циальные дисциплинарные санкции в отношении судей и участие судей в программах непрерывного юридического образования. Что касается статистики управления делами, то это такие данные, как количество слушаний или судебных процессов присяжных.

В Руководящих принципах также рассматривается вопрос о том, как измерить эти критерии. В этой связи существует методология, в которой основное внимание уделяется вопросникам, заполненным разнообразной группой лиц, имеющих контакты с судьями, такими как адвокаты, присяжные заседатели, свидетели, а также несудебный персонал, который работает с судьей. В соответствии с Руководящими принципами, оценщиков просят дать конкретные примеры их опыта общения с судьей, а не общие качества, или тенденциозность (например, чрезмерная критика).

Текущие «Правила служебной аттестации судей общих судов» были утверждены Высшим советом юстиции 27 декабря 2011 года.

Действующие Правила служебной оценки судей общих судов служат отличной основой для системы судебной оценки, которая способствует достижению желаемых качеств, чем желаемых результатов. Текущая система оценки основана, главным образом, на количественной статистике, предназначенной для содействия эффективному и стандартизированному ведению дел. Это очень похвальная цель.

Наш суд особенно гордится тем, что является одним из самых быстрых федеральных окружных судов в нашей стране. Нынешняя система оценки способствует определению фактической производительности и стимулированию судей к оперативному продвижению дел.

Мы руководствуемся принципом «Отсрочка правосудия – это отказ от правосудия».

Статистика, используемая в текущей оценке, имеет ограничения.

Например, существуют сложные случаи, масштабы которых невозможно точно определить количественно или зафиксировать в статистике. И хотя статистические данные должны основываться на всех случаях, следует признать, что судьи будут своевременно обращаться с просьбами о рассмотрении дел, которые являются исключительно трудными.

Текущая система оценки сосредоточена исключительно на ведении дел. Учитывая, что Высший совет юстиции отвечает за назначение и продвижение судей, и использует оценку для принятия этих решений, может оказаться полезным включить в оценку некоторые другие аспекты, отраженные в ААЮ.

Как я уже отметил, руководящие принципы, которые являются ценными судебными качествами - это правоспособность, честность и беспристрастность; навыки коммуникации; профессионализм и темперамент. Полагаю, что эти атрибуты не игнорируются, когда Высший совет юстиции оценивает судей. Но, включая эти особенности в свою оценку, получая оценки от различных лиц, которые вступают в контакт с этими судьями, стандартизируя методы оценки этих атрибутов, судьи могут не только лучше осознавать, что такие качества очень важны, но и

более того, поощряются к вовлечению в процесс принятия решений, который отражает эти качества и противостоит любым влияниям для принятия решений по делам, основанным на том, что судья может воспринимать (правильно или неправильно) как желаемый результат.



Оценки результатов судебного разбирательства могут поступать из различных источников, в том числе, например, оценка того, почему решение было принято или отменено в апелляционном порядке, а также оценки сторон, практиков, сотрудников суда, других судей и заинтересованных сторон. Опять-таки, как упоминалось ранее, эти оценки должны быть получены от различных групп респондентов, чтобы по-

мочь устранить предвзятость. Они также должны искать подробные конкретные ответы и возражения, чтобы потенциальные возражения были в меньшей степени направлены на результаты судьи, чем на справедливость, правоспособность и заботу, с которыми судья подходит к своим делам.

Благодаря включению этих атрибутов в действующие правила оценки система оценки станет более сбалансированной и будет поощрять судей к обеспечению справедливого и быстрого результата в каждом случае, и надлежащим образом уравнивать эффективность и осторожные рассуждения. Включив эти качества в свою оценку, Высший совет юстиции будет продвигать не только компетенцию, независимость и честность судебной власти, но и веру общественности в судебную систему как учреждение, приверженное беспристрастному рассмотрению дел.

Оценки эффективности работы судебных органов могут быть ценным инструментом в деле обеспечения независимости и подотчетности судей. Когда они используются в неправильных целях, то это может угрожать независимости судебной системы, подорвать верховенство права и верное приращение закона.

Приложение 1

АМЕРИКАНСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ СУДЕБНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ С КОММЕНТАРИЯМИ

ФЕВРАЛЬ 2005 г.

I. ЦЕЛИ

Руководящий принцип 1-1. Программы судебной оценки повышают эффективность работы отдельных судей и судебной системы в целом. Все судебные системы должны разработать и внедрить официальную программу оценки деятельности судебных органов.

Комментарий

Совершенствование судебной деятельности – для всех является общей целью. Программы оценки работы судей обеспечивают основу для самосовершенствования судей, не ставя под угрозу судебные целостность и независимость. Программы оценки дают судьям обратную связь, необходимую для улучшения их работы и работы судов, которым они служат.

Руководящий принцип 1-2. В юрисдикциях, где судьи подлежат повторному назначению или переизбранию, программы судебной оценки позволяют лицам, ответственным за продолжение работы судей на должности, принимать обоснованные решения.

Комментарий

Программы оценки работы судебных органов дают оценку компетентности отдельных судей в должности. Во всех, кроме трех штатов, судьи подлежат повторному назначению, удержанию или переизбранию. Программы оценки должны предоставлять надежную и беспристрастную информацию о деятельности судей, которая необходима для вынесения обоснованных суждений относительно продолжения работы судей.

II. ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ

Руководящий принцип 2-1. Основное использование оценки эффективности работы судебных органов включает содействие самосовершенствованию судебной системы, повышение качества судебной системы в целом и предоставление соответствующей информации лицам, ответственным за продолжение работы судей на должности.

Комментарий

Эти руководящие принципы не предназначены для использования в тех случаях, когда законодательство или нормативные положения исключают судей из судебной аттестации.

Руководящий принцип 2-2. Дополнительные виды использования оценки, которые могут быть рассмотрены, включают эффективное назначение судей в рамках судебной системы, усовершенствование программ непрерывного образования.

Комментарий

В некоторых юрисдикциях судьям с административной ответственностью и / или судебным администраторам поручается назначать судей на судебный или апелляционный уровень, гражданские или уголовные дела или суды общей или специализированной юрисдикции. Информация, полученная в рамках программ судебной оценки, поможет тем, кто несет ответственность за выполнение таких заданий. Оценки эффективности работы судебных органов также позволяют тем, кто разрабатывает программы непрерывного образования, выявлять и направлять ресурсы в те области, в которых повышение образования было бы наиболее полезным.

Руководящий принцип 2-3. Использование оценки исполнения судебных решений не включает судебную дисциплину. Информация, разработанная в рамках программы судебной оценки, не должна распространяться среди органов, на которые возложена дисциплинарная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или правилами профессионального поведения.

Комментарий

Что касается взаимосвязи между судебными оценочными программами и судебной дисциплиной, то юристы и судьи, которые участвуют в оценках исполнения судебных решений, должны знать и действовать в соответствии с их обязательствами в соответствии с правилами профессионального поведения и кодексами поведения судей своих государств. Независимо от того, должна ли информация, относящаяся к судебной дисциплине, быть передана в дисциплинарные органы правосудия или иметь привилегию и не подлежит вызову в суд, является вопросом, который каждая юрисдикция должна решить для себя сама.

III. РАСПРОСТРАНЕНИЕ

Руководящий принцип 3-1. Распространение данных и результатов судебной оценочной программы должно согласовываться, за исключением санкционированного использования оценки эффективности в соот-

ветствии с законом. Данные и результаты должны быть конфиденциальными.

Комментарий

При разработке программ судебной оценки, юрисдикции должны быть осведомлены о применимых законах о публичном раскрытии информации и предпринимать шаги для разрешения возможных конфликтов между поддержанием конфиденциальности результатов оценки и требований к раскрытию информации.

Руководящий принцип 3-2. Когда судебные оценки используются только для самосовершенствования судей, индивидуальные результаты должны предоставляться только судье, который оценивается, и председателю или наблюдателю судьи, ответственному за исполнение суда, которому служит судья.

Комментарий

С целью улучшения работы судебных органов единоличный судья и председательствующий или надзорный судья должны получать полные результаты и данные, касающиеся единоличного судьи. Для эффективного использования этой информации, единоличный судья и председательствующий или надзорный судья также нуждаются в системе отсчета, на основании которой оценивается уровень достижений судьи. Поэтому очень важно, чтобы данные о судебной деятельности были сведены в таблицу в некоторой обобщенной форме для всех судей, участвующих в конкретной оценке.

Во многих юрисдикциях респондентам опросов об оценке эффективности и представителям обществу рекомендуется давать пояснительные комментарии, касающиеся работы судьи. Когда во время процесса оценки запрашиваются пояснительные комментарии, таковые должны быть доступны только оценочному судье, председателю или надзорному судье.

Руководящий принцип 3-3. Когда судебные оценки используются для повышения качества судебной системы в целом, результаты не должны определять или давать сравнительные рейтинги единоличных судей.

Комментарий

В целях повышения общего качества судебной системы оценочная информация может также предоставляться высшему суду или другому органу, ответственному за судебное администрирование.

Результаты оценки, используемые для этой цели, должны содержать сводные данные для всего суда без идентификации единоличных судей. Аналогичную информацию следует предоставлять тем, кто отвечает за разработку программ непрерывного обучения судей.

Сравнительные рейтинги отдельных судей неуместны.

Однако в некоторых случаях сравнения между судьями могут быть полезными. Чтобы продемонстрировать судье необходимость улучшения в определенной категории, может быть необходимым провести некоторое сравнение с оценками, которые другие судьи получили в той же категории.

Руководящий принцип 3-4. Когда судебные оценки используются для информирования лиц, принимающих решения, о продолжении работы судей, результаты должны быть доступными для лиц, ответственных за принятие этих решений, включая избирателей, губернаторов, законодательные органы и комиссии.

- 4.1. Данные, ответственные за переназначение, переизбрание или удержание судей, должны быть снабжены объективными резюме результатов оценки для каждого судьи и объяснением того, как интерпретировать результаты.

- 4.2. Если результаты оценки предоставляются физическому или юридическому лицу, ответственному за принятие решений о продолжении, и если эти результаты включают в себя оценку общей эффективности работы судьи или рекомендации относительно того, следует ли продолжать исполнение служебных обязанностей, то судьи должны иметь возможность рассмотреть и отреагировать на Доклад об оценке до его распространения.

- 4.3. Если результаты оценки публично распространяются, и включают оценку общей эффективности работы судьи или рекомендации относительно того, следует ли судье продолжать работу, судьи должны иметь возможность провести обзор, ответить на вопросы и встретиться с членами Органа по оценке до обнародования результатов.

Комментарий

Во всех, кроме трех штатов, судьи подлежат вторичному назначению, удержанию или переизбранию. В некоторых юрисдикциях электорат, губернатор или другое лицо, ответственное за принятие решения о том, следует ли сохранять должность судьи на посту, могут иметь лишь ограниченную или недостоверную информацию, на основании которой могут основываться решения. Объективные выводы оценки для отдельных судей вместе с разъяснением того, как интерпретировать результаты, должны быть доступны для лиц, ответственных за продолжение работы судей на должности.

Результаты не должны распространяться в формате, который бы позволял общественности или средствам массовой информации сравнивать или оценивать отдельных судей.

В большинстве юрисдикций, которые используют оценки эффективности работы судебных органов для информирования лиц, принимающих решения, о продолжении работы судей, высказывается рекомендация, следует ли судьям продолжать занимать свои должности или дается оценка в отношении того, соответствуют ли судьи или не соответствуют им. В этих юрисдикциях судьям должно быть разрешено просматривать свои отчеты об оценке до их публичного распространения и встречи с комитетом по оценке или представительным подкомитетом (то есть в составе судьи, адвоката и неюридического специалиста) для обсуждения отчетов.

Когда решение об их продлении принимается избирателями, обеспечение того, чтобы они получали необходимую информацию будет более сложным, чем информирование губернаторов, законодательных органов или комиссий. В штатах, где судьи должны быть переизбраны избирателями, результаты оценки должны распространяться как можно шире, в том числе по почте, в

Интернете, в государственных и местных газетах и/или в общественных местах, таких как библиотеки и суды.

IV. АДМИНИСТРАЦИЯ И ПОДДЕРЖКА

Руководящий принцип 4-1. Полномочия на разработку и осуществление программы оценки эффективности судебных разбирательств должны возлагаться на высший суд или другой орган, наделенный конституцией, который несет главную ответственность за судебное администрирование.

- 1.1. В государствах, где судебные власти или другие правительственные органы не создали программы оценки эффективности, ассоциации адвокатов должны разрабатывать и осуществлять программы оценки в соответствии с этими руководящими принципами.

- 1.2. В штатах, где судьи выбираются на конкурсной основе, может быть неприемлемым для судебной власти или любого другого субъекта, использующего государственные средства, распространять оценки эффективности действующих судей, баллотирующихся на переизбрание. Чтобы обеспечить избирателей в этих штатах соответствующей информацией, ассоциации адвокатов должны разработать и внедрить программы оценки эффективности судебной деятельности в соответствии с этими руководящими принципами.

Комментарий

Судебная власть должна взять на себя институциональную ответственность за разработку и контроль программой оценки исполнения судебных решений. Суд или орган, наделенный надзорными полномочиями в отношении судебных органов, лучше всего подходит для выполнения этой функции. В некоторых штатах, которые оценивают судей, агентство, именуемое судебным советом, отвечает за проектирование и осуществление программы оценки. Судебные советы создаются в конституциях этих государств и наделены полномочиями по различным аспектам судебного администрирования.

Исключение из этого принципа может существовать в штатах, где судьи участвуют в оспариваемых выборах. Обеспокоенность может быть вызвана тем фактом, что правительственное учреждение использует государственные средства для оценки и информирования избирателей об одном кандидате - нынешнем судье, а не о другом - претенденте. В конкурирующих избирательных штатах судебная система должна разрабатывать и осуществлять программы оценки для самосовершенствования судей и совершенствования судебной системы в целом, но ассоциации адвокатов в этих штатах имеют лучшие возможности для оценки судей с целью информирования избирателей. Ассоциации адвокатов также должны проводить программы оценки, соответствующие этим правилам, в штатах, где официальная программа оценки не была создана.

Руководящий принцип 4-2. Ежедневная деятельность программы судебной оценки должна осуществляться через независимый, широко представленный и разнообразный комитет.

- 2.1. В юрисдикциях, где судебные оценки используются исключительно для самосовершенствования и для улучшения качества судебной власти в целом, над-

зорные комитеты должны состоять из членов судейской коллегии и адвокатуры.

- 2.2. В юрисдикциях, где оценки используются для информирования о решениях, касающихся продолжения работы судей, надзорные комитеты должны также включать представителей общественности, знакомых с судебной системой.

Комментарий

Непрерывное администрирование программы судебной оценки должно осуществляться независимым комитетом, специально созданным организацией, имеющей окончательные полномочия в отношении программы. Как минимум, в оценочные комитеты должны входить как судьи, так и адвокаты, поскольку эти группы наиболее хорошо знакомы с работой и обязанностями судей. Поскольку совершенствование судебной деятельности является вопросом общественного интереса и важности, представители общественности могут также выступать в комитетах по оценке. Члены комитета должны быть привлечены из всей соответствующей юрисдикции и отражать разнообразие населения этой юрисдикции.

Руководящий принцип 4-3. Для поддержки программы судебной оценки высокого качества должны быть доступны поддержка и адекватное финансирование.

Комментарий

Чтобы добиться успеха, необходимо надлежащим образом финансировать программу для оценки работы судебных органов. Частично, необходимый уровень финансирования может зависеть от навыков существующих сотрудников и наличия других ресурсов. Эксперты в области исследования должны использоваться при составлении вопросов, а также в подведении итогов и анализе результатов. Если такие эксперты еще не работают в штате, то должны быть доступны средства для заключения контрактов на их услуги. Сотрудники, такие как администратор суда или канцелярия секретаря, могут заниматься повседневной работой по распространению и сбору вопросников.

Руководящий принцип 4-4. Программы судебной оценки должны быть структурированы и реализованы таким образом, чтобы не нарушать независимость судебной власти. Процесс оценки должен быть свободным от политических, идеологических и других соображений.

Комментарий

Сохранение независимости судебных органов должно быть признано при разработке и управлении любыми усилиями по оценке судебных решений. Из формулировки вопросника для определения респондентов для распространения результатов следует проводить программы оценки эффективности, с тем, чтобы судебные оценки не основывались на согласии или несогласии с конкретной судебной философией или исходом дела.



Судебные оценки, основанные на соответствующих критериях и надежной и действенной методологии, как описано в разделах V и VI настоящих руководящих принципов, не представляют угрозы независимости судей, которые проходят оценку.

Руководящий принцип 4-5. Программы судебной оценки должны разрабатываться систематически и могут осуществляться на прогрессивных этапах. Программы оценки должны оставаться гибкими, чтобы они могли быть изменены по мере необходимости. Субъект, несущий окончательную ответственность за программу оценки, должен периодически проводить оценку самой программы.

Комментарий

Программы оценки судебной деятельности требуют тщательного рассмотрения и систематического планирования для успешной реализации. Периодический обзор текущей программы важен и крайне желателен. По мере реализации таких программ будет развиваться опыт. Дискуссия, экспериментирование и публикация результатов исследований подскажут новые способы достижения цели улучшения работы судебных органов. Это предполагает сохранение гибкости в проекте программы, так что при необходимости могут быть сделаны модификации.

Опыт показывает, что может быть целесообразным внедрить программу в прогрессивные этапы. В данной юрисдикции может быть представлена полная программа судебной оценки, а затем уточняется, что определенные этапы должны быть выполнены в первый год, дополнения, внесенные на второй год, и так далее. Судьи должны участвовать в каждом этапе разработки, осуществления и контроля программой судебной оценки. Такой подход не только использует знания и опыт судей, но также гарантирует, что программы оценки не будут чрезмерно вмешиваться в регулярное выполнение обязанностей судей или ущемлять их независимость.

Окончание в следующем номере

II ТАРАУ
ГЛАВА

ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ

ТЕОРИЯ ПРАВА



ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ ВИДНЫЕ УЧЕНЫЕ-ЮРИСТЫ КАЗАХСТАНА

САРТАЕВ Султан Сартаевич



С.С. Сартаев родился 15 октября 1927 г. в пос. Жанакорган Кызыл-Ординской обл. После окончания школы учился на металлурга в Горьковской области, куда был мобилизован в 1944 г. Но желание стать юристом привело его в 1945 г. в Алма-Атинский государственный юридический институт (АГЮИ), по окончании которого в 1949 г. поступил в московскую аспирантуру.

Кандидатскую диссертацию на тему «Образование и развитие Казахской Автономной Советской Социалистической Республики» защитил в 1952 г. в Московском государственном юридическом институте. В 1952-55 гг. работал старшим преподавателем, доцентом, зав. кафедрой государственного права АГЮИ. После преобразования в 1955 г. АГЮИ в юрфак КазГУ им. С.М. Кирова, С. Сартаев работал на юридическом факультете доцентом, зав. кафедрой государственного права. В 1960-е гг. стал деканом юридического факультета, с конца 1970-х гг. – зав. кафедрой теории и истории государства и права.

В 1970-м году в МГУ им. М.В. Ломоносова защитил докторскую диссертацию по теме «Строительство социалистической го-

сударственности и проблемы высшего органа народного представительства в Казахстане», показав постепенное развитие казахской государственности в период СССР, укрепление правового статуса союзной республики и ее высших государственных органов.

В 1975 г. С.С. Сартаев был избран членом-корреспондентом АН КазССР, в 1996 г. – академиком Академии социальных наук РК. При учреждении в начале 2000-х общественного объединения «Национальная академия наук Республики Казахстан» был избран академиком новой НАН РК.

С.С. Сартаев принимал участие в работе Советской ассоциации юристов, Советской ассоциации политических наук, возглавлял первый Союз юристов Казахстана (1989-94 гг.) и в одно время был заместителем председателя Союза юристов СССР.

В 1990 г. избирался депутатом Верховного Совета КазССР XII созыва от Союза юристов Казахстана. В 1990 г. назначался членом Президентского Совета и председателем комиссии по вопросам помилования при Президенте КазССР. В 1994 году Сартаев был избран депутатом

Верховного Совета РК XIII созыва от Шиелийского избирательного округа № 77 Кызылординской обл. В 1994-95 гг. – член Комитета Верховного Совета РК по международным и межпарламентским отношениям.

С.С. Сартаев – один из разработчиков и докладчик на сессии Верховного Совета по историческим законопроектам «Об учреждении поста Президента КазССР», «О государственной независимости РК», «О гражданстве РК».

В 1990-е гг. С.С. Сартаев создал Казахский институт правоведения и международных отношений (КИПМО, действовал до 2007 г.), был его ректором. Несколько десятилетий был председателем диссертационного совета в КазГУ, затем в КазНУ им. аль-Фараби, подготовил десятки кандидатов и докторов юридических наук. Читал лекции по теории государства и права, финансовому праву, государственному праву социалистических стран

и стран, освободившихся от колониальной зависимости и др.

С.Сартаев – автор многочисленных научных, популярных работ, поэтических и мемуарных книг, нравственных назиданий. Он – блестящий лектор, меценат, строитель памятников и мечети, счастливый человек, страстно любящий жизнь. При этом во всех своих проявлениях – в научной и литературной, в практической деятельности он органически цельная в своей многогранности личность.

Султан Сартаевич – один из разработчиков и пропагандистов закона о Президенте РК. Представляет исторический интерес его статья «Президентство целесообразно» в «Казахстанской правде» 13 апр. 1990 г., опубликованная за 11 дней до учреждения поста Президента республики. Введение поста Президента он связывал с формированием правового государства, изменившимися за годы перестройки представлениями об оптимальной форме государства, потребностью сильной власти для придания нового импульса происходящим процессам, отходом от командно-административной системы и необходимостью демонтажа существующей системы отношений центра и республик. Выдвигались аргументы, связанные с переходом республики на самоуправление и самофинансирование, расширением самостоятельности в использовании природных, трудовых и финансовых ресурсов, более оперативным решением назревших вопросов политического, экономического и социально-культурного обновления. Суждения о том, что в федеративном государстве (СССР) не может быть более одного президента, Сартаев считал не выдерживаемыми критики, так как в недавнем прошлом уже была федерация с десятками Верховных Советов и Председателей Президиумов Верховных Советов. Президент республики, писал он, должен выступать гарантом соблюдения Конституций СССР и КазССР, прав и свобод советских граждан.

Позднее ему было доверено представить законопроект о Президенте КазССР на сессии Верховного Совета республики. По мнению Сартаева, принятие закона о Президенте означало отход от всевластия советов и фактически «отмену руководящей роли КПСС». 16 декабря 1991 г. на заседании Верховного Совета КазССР Сартаев сделал еще один исторический доклад – по

проекту Конституционного закона, оформившего независимость Казахстана. Этот день стал государственным праздником – Днем независимости.

В 2009 г. С.Сартаев опубликовал книгу об истории подготовки проекта Союзного договора и развала СССР. По итогам работы председателем комиссии по вопросам помилования при Президенте РК он написал книгу «Слово перед совестью и эшафотом», рассказав о рассмотренных комиссией конкретных делах о приговоренных к смертной казни людей. Размышлениям Сартаева в книге свойственна позиция осторожного и консервативного гуманиста. Он считает, что смертная казнь – негативное явление, зло, к тому же возможны судебные ошибки, осуждение невиновных, определение наказания, неадекватного вине человека. Но бывают и ситуации, когда человек крайне опасен для общества, но общество не имеет иных средств защититься от него, кроме смертной казни. По его мнению, в таком случае наказание преступника, отнявшего у человека жизнь, как самое ценное, что даровал ему Аллах – это кара людская и кара Всевышнего.

По политическим взглядам С.С.Сартаева можно отнести к сторонникам либерализма, национальной правовой государственности, президентской республики с умеренной демократией. Он одним из первых обратил внимание на роль в политической истории Мустафы Чокая. Под его руководством защищена первая кандидатская диссертация Б.Р.Сергазина об этом мыслителе и деятеле. Активно поддерживал идеи правового государства и разделения властей.

С.Сартаеву свойственна мудрая склонность к золотой середине. Он не сторонник каких-либо радикальных действий, революционных изменений. Жизненный опыт воспитал в нем умение видеть разные стороны реальности, людей и событий.

Размышляя о развитии современного Казахстана, С.С. Сартаев обращал внимание на особую актуальность борьбы с коррупцией. В числе наиболее пораженных коррупционными правонарушениями, как и другие эксперты, выделял сферы инвестирования, использования бюджетных средств, государственных и негосударственных пенсионных фондов, приватизации, государственных материальных ресурсов, объектов нефтегазопере-

рабатывающей промышленности, зернового комплекса, кредитно-финансовой и банковской сферы.

Одной из особенностей творчества Сартаева является то, что он активно использует жанр афоризмов и назиданий в поэтической форме. Своими назиданиями и афоризмами он продолжает критическую и яркую образную традицию великого Абая по наставлению народа, современников на правильный путь в различных сферах жизни, в том числе в сфере политики и права.

В книгах его афоризмов и назиданий собраны наблюдения за парламентской жизнью, содержатся заметки о различных ситуациях, связанных с законотворческой деятельностью, о законах, власти, главе государства, народе, демократии, о жизни и ее смысле, разумности и мудрости, истории и Боге. В афоризмах, с учетом опыта его работы депутатом Парламента в 1990-х, много точных наблюдений о парламенте и его ответственности перед народом, о значении не формального, а реального его статуса, нередко популизме и демагогичности выступлений депутатов, особенно перед очередными выборами, работе спикеров, содержании, справедливости и силе законов, сильных и слабых сторонах власти и т.д.

В начале 2000-х он обработал дневниковые записи во время зарубежных поездок и издал свои впечатления в книге «Сафари по континентам мира». В одном из лучших его произведений раскрывается мир впечатлений, которые переживал человек советской и постсоветской эпохи, посещая разные страны в различные годы, отражены возникшие сомнения о неблагополучии в СССР и недемократичности советского политического режима. Эта работа – свидетельство эволюции его воззрений под воздействием внешних факторов в условиях развивающейся глобализации.

В настоящее время Султан Сартаевич Сартаев, которому в этом году исполняется 90 лет и Узыке Сикунбаевич Жекебаев, которому недавно исполнилось 90 лет – самые почтенные акасакалы казахстанской юридической науки.

С.Ф. Ударцев,
директор НИИ правовой
политики и конституционного
законодательства
Университета КАЗГЮУ,
д.ю.н., профессор

ЛИФШИЦ Юрий Данилович



Юрий Данилович Лифшиц – один из ведущих советских специалистов уголовного процесса в Казахстане, родился 31 марта 1929 г. в г. Ульяновск. Умер в 2003 г.

Окончил Алма-Атинский юридический институт (1952 г.). Доктор юридических наук (1977 г.), профессор (1981 г.). Кандидатскую диссертацию на тему «Меры процессуального принуждения в советском уголовном процессе» защитил в МГУ им. М.В. Ломоносова в 1959 г. Докторскую диссертацию защитил в 1977 г. на тему «Теоретические проблемы воспитательного воздействия советского уголовного судопроизводства» в МГУ им.М.В.Ломоносова.

После окончания института Ю. Д. Лифшиц работает лаборантом, ассистентом, преподавателем кафедры уголовного процесса Алма-Атинского государственного юридического института, инспектором отдела подготовки кадров УМ МВД КазССР, и.о. начальника, преподавателем цикла юридических дисциплин АССР МВД СССР, старшим преподавателем, доцентом Алма-Атинского отделения факультета заочного обучения высшей школы МВД СССР, доцентом кафедры специальных дисциплин, начальником кафедры советского уголовного права и процесса Алма-Атинского отделения ф-та заочного обучения высшей школы МООП РСФСР, начальником кафедры советского уголовного права и процесса, профессором Алма-Атинского ф-та Карагандинской высшей школы МВД СССР, профессором кафедры уголовного процесса Алма-тинской высшей школы МВД РК, зав.кафедрой уголовного и гражданского права и процесса, затем – кафедрой уголовного процесса и криминалистики факультета экономики и права Южно-Уральского госуниверситета РФ.

В системе высшего и среднего образования органов внутренних дел Казахстана Ю.Д. Лифшиц проработал 38 лет. В 1993 г. закончил службу в звании полковника внутренней службы МВД СССР.

Юрий Данилович – заслуженный работник Высшей школы, являлся членом научно-консультативного Совета МЮ КазССР, секции «Закономерности развития государства, управления и права» научного Совета Института философии и права АН КазССР.

Профессор Ю.Д. Лифшиц внес существенный вклад в подготовку и развитие научных кадров Казахстана и России. Являлся председателем диссертационного совета на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук при ЮУрГУ по специальности «уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». Первый ответственный редактор научного журнала «Вестник Южно-Уральского государственного университета (серия «Право»). Был научным руководителем 10 кандидатских и научным консультантом 3 докторских диссертаций.

Ю.Д. Лифшицем написано около 100 научных и учебно-методических работ, в том числе 3 монографии, 2 учебника. Он исследовал теоретические и правовые основы мер принуждения, их классификацию с учетом основ уголовного судопроизводства и принятых Кодексов РСФСР и союзных республик. Одним из первых процессуалистов он осветил возможности оптимального сочетания частных и публичных интересов в уголовном процессе, особое внимание уделив личности преступника (подозреваемого, обвиняемого), считая основным средством воздействия на участников процесса сочетание убеждения и принуждения.

Вклад Ю.Д. Лифшица в уголовно-процессуальную науку выражается в его научных концепциях: он связал систему мер процессуального принуждения с охраной прав граждан, попавших в орбиту уголовного правосудия, в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной функции выделял воспитательно-предупредительную, заложив тем самым основы для современного его развития и понимания. Он подчеркивал, что при выборе меры пресечения должны учитываться не только публичный, но и личный интерес, использоваться воспитательные меры воздействия на преступника. Именно на основе таких исследований разработана концепция о поощрительных и компромиссных нормах в уголовном праве и процессе, где принуждение всегда считалось единственным и основным методом. Данное положение определило теоретическую базу появления и развития восстановительного производства, сокращённого производства в уголовном процессе Республики Казахстан.

Уголовно-процессуальную деятельность Ю. Д. Лифшица рассматривал как процесс социального общения, выделяя в ней более широкую, в сравнении с правовой, социально-психологическую сторону. При этом он видел реализацию воспитательной функции не только в отдельных стадиях уголовного процесса, но и в каждом следственном действии. В качестве объекта воздействия в уголовном процессе автор видит личность. Изучение личности в уголовном судопроизводстве, считал он, имеет своей

целью не только установление обстоятельств уголовного дела, но и достижение воспитательного эффекта.

Исследуя воспитательную функцию уголовного правосудия, ученый рассматривал человека как существо и биологическое, и социальное, что для советского периода

требовало не только научной, но и гражданской смелости. Он считал, что нравственные черты человека проявляются в поведении, их общественной форме и отражают уровень нравственного сознания личности. Воспитательное воздействие правосудия им в первую очередь связывалось с вынесением обоснованных законных и справедливых процессуальных судебных решений.

ванных законных и справедливых процессуальных судебных решений.

К.В. Ким,
профессор кафедры
уголовно-процессуального
права и криминалистики
Университета КАЗГЮУ,
кандидат юридических наук

МОРОЗ Светлана Павловна



Родилась 24 ноября 1966 года в г.Павлодар. Окончила юридический факультет КазГУ им. С.М. Кирова, аспирантуру КазГУ им. аль-Фараби, докторантуру НИИ частного права КазГЮУ. Доктор юридических наук (2005). Профессор (2002).

Тема кандидатской диссертации «Право на концессию недр в Республике Казахстан» (Алматы, КазГУ им.аль-Фараби, 1994). Тема докторской диссертации – «Теоретические проблемы инвестиционного права (гражданско-правовой аспект)» (Алматы, Алматинская юридическая академия КазГЮУ, 2005). Научный консультант – академик Национальной академии наук РК, д.ю.н., профессор М.К.Сулейменов.

По окончании университета работала преподавателем Семипалатинского педагогического института, Павлодарского педагогического института. Стажер-исследователь кафедры советского права юридического факультета КазГУ им. аль-Фараби. Преподаватель, старший преподаватель кафедры инвестиционного и финансового права Института экономики и права КазГУ им.аль-Фараби. Ответственный секретарь экспертного совета по фундаментальным исследованиям Министерства науки – Академии наук РК (по юридическим специальностям). Зав.кафедрой юридических дисциплин Казахстанско-Российского института в г.Алматы, зав.

кафедрой частно-правовых дисциплин Каспийского общественного университета.

С 2014 г. является деканом Высшей школы права «Әділет» Каспийского общественного университета, членом Казахстанской ассоциации юристов нефтегазовой отрасли (KPLA).

Читает лекции по программам бакалавриата: предпринимательское право, защита прав потребителей, инвестиционное право; магистратуры: проблемы гражданско-правового регулирования инвестиционных отношений; докторантуры PhD – актуальные проблемы потребительского права, актуальные проблемы инвестиционного права, актуальные проблемы предпринимательского права.

Подготовила доктора юридических наук и шесть кандидатов юридических наук. Автор 130 работ, в том числе учебников и учебных пособий «Инвестиционное право», «Предпринимательское право» и «Защита прав потребителей».

В своих работах С.П.Мороз рассматривает вопросы инвестиционного права на современном этапе его развития. Ею проведен анализ инвестиционного законодательства и практики его применения. Она предлагает свое понятие и сущность инвестиций, структуру предмета регулирования инвестиционных отношений и их правовую природу.

В научных публикациях отражены специфические черты метода инвестиционного права и отдельных его институтов; основные закономерности становления инвестиционного права как комплексной отрасли права. Работы С.П. Мороз посвящены вопросам теории, истории становления и развития предпринимательского права. Особое место в исследованиях занимают вопросы определения понятия и сущности предпринимательского договора, классификации и характеристики отдельных видов предпринимательских договоров, прав потребителей на надлежащее качество товаров, работ, услуг, на информацию об изготовителе; защиты прав потребителей при продаже товаров, выполнении работ и оказании услуг; юридической ответственности за нарушение прав потребителей; процессуальных аспектах защиты прав потребителей и др.

Ш. В. Тлепина,
заведующая кафедрой
международного права
Евразийского государственного
университета им. Л.Н. Гумилева,
д.ю.н., профессор

III ТАРАУ
ГЛАВА

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС





О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ НОРМ ОБЩЕЙ ЧАСТИ КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ



Денис ШИПП

Судья Верховного Суда Республики Казахстан

Дела об административных правонарушениях рассматриваются, как правило, как что-то мало-значительное, второстепенное. В соответствии с частью 2 статьи 25 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях административная ответственность за правонарушения, предусмотренные статьями Особенной части КоАП, наступает, если эти правонарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с законодательством уголовной ответственности.

Вместе с тем, дела об административных правонарушениях составляют немалую долю от общего количества рассматриваемых судами дел. Так, согласно статистическим данным в суды республики за 2016 год всего поступило 343 995 дел, из них рассмотрено с вынесением постановления 339 109 дел в отношении 341 416 лиц, с наложением административного взыскания вынесено 312 278 постановлений, прекращено производство по 28 560 делам.

Вопросам толкования норм уголовного законодательства и уголовного процесса посвящены 48 предметных действующих нормативных постановлений Верховного Суда.

Разъяснением вопросов гражданского права и порядка применения отдельных норм гражданского процесса занимаются 45 действующих нормативных постановлений Верховного Суда. В то же время для разъяснения вопросов, возникающих при применении отечественными судами норм законодательства об административных правонарушениях, Верховным Судом было разработано лишь 3 нормативных постановления.

При этом самое содержательное из них – нормативное постановление Верховного Суда от 26 ноября 2004 года № 18 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных

правонарушениях» утратило силу в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда от 24 декабря 2014 года № 3 в связи с введением с 1 января 2015 года нового КоАП.

В декабре 2016 года Верховным Судом принято новое нормативное постановление «О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», призванное внести некоторую ясность в понимание норм КоАП и способствовать единообразной судебной практике по делам отдельных категорий.

Первый пункт нормативного постановления посвящён составу законодательства об административных правонарушениях и места в нём международных договоров. Эти положения являются актуальными, так как в связи с общемировыми интеграционными процессами казахстанским судам всё чаще приходится применять нормы международных договоров, в том числе и при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Учитывая несовершенство КоАП и многочисленные пробелы в нём, вторым пунктом нормативного постановления судам рекомендуется восполнять такие пробелы конституционными нормами о принципах правосудия и о правах человека и гражданина, принципами законодательства об административных правонарушениях.

Один из примеров такого восполнения приведён в пункте 19, согласно которому дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 73, 79 (частью первой), 146, 185, 186, 220, 229 (частью второй) КоАП, в соответствии с частью первой статьи 64 КоАП возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению за применением его с лицом, совершившим административное правонарушение. Вместе с тем в статьях 741 и 742 КоАП такое основание прекращения производства по делу об административном правонарушении

отсутствует. Однако данный пробел в процессуальных нормах КоАП не может блокировать исполнение приведённой нормы Общей части Кодекса.

Четвёртый пункт разъясняет судам, что судебная инстанция при пересмотре незаконного постановления не может быть связана исполнением этого постановления. Так, при отмене незаконного постановления суда первой инстанции о назначении взыскания в виде ареста вышестоящая инстанция не вправе отказать в пересмотре постановления только по причине отбытия лицом ареста и ссылкой на недопустимость повторного привлечения к административной ответственности того же лица за то же правонарушение. Апелляционная и кассационная инстанции свободны в осуществлении правосудия и не могут быть связаны доводами исполнения незаконно назначенного взыскания.

Разъяснение порядка применения такого вида взыскания как предупреждение включено в норма-

тивное постановление в соответствии с пожеланиями не судов, а государственных органов, в частности органов внутренних дел и прокуратуры, указавших на наличие некоторых трудностей при применении статьи 481 КоАП, санкция которой предусматривает предупреждение или штраф с конфискацией предмета, явившегося

орудием либо предметом совершения административного правонарушения. Нормативным постановлением разъясняется, что предупреждение является основной мерой взыскания, самодостаточной по своей сути. Поэтому любое дополнительное взыскание должно применяться только при назначении другого основного взыскания, в данном случае административного штрафа.

Другой проблемой, длительное время не находившей разрешения, на которую указало МВД, стала безнаказанность некоторых категорий

правонарушителей, занимающихся попрошайничеством, которых суды не выдворяли в силу невозможности применения ареста ввиду наличия у них детей в возрасте до 14 лет. Пунктом 13 нормативного постановления предлагается при невозможности применения административного ареста к таким субъектам административного правонарушения применять дополнительное взыскание, если частью второй статьи 42 КоАП допускается применение такой меры взыскания в качестве основного административного взыскания.

Нормативным постановлением разъясняется применение и других мер взыскания, исчисления сроков лишения специального права, порядка назначения приостановления или запрещения деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица.

Так, вследствие изменения норм КоАП, регламентирующих порядок назначения приостановления или запрещения деятельности, некоторые экономические суды стали отказывать в принятии или возвращать искковые заявления Комитета по чрезвычайным ситуациям о приостановлении деятельности объектов, эксплуатация которых небезопасна. В качестве основания возвращения исков суды указывали, что приостановление или запрещение деятельности является мерой административного взыскания и может применяться только за совершение определённых административных правонарушений.

Пункт 10 нормативного постановления указывает судам о праве уполномоченного органа обратиться в суд с соответствующим иском в порядке гражданского судопроизводства, если такие полномочия предусмотрены законом. Здесь в качестве аналогии уместно привести пример выдворения, которое может применяться и как административное взыскание за

совершение административного правонарушения, и в порядке особого производства по гражданскому делу.

В том же 10-м пункте нормативного постановления судам разъясняется недопустимость приостановления деятельности таких организаций, если нарушение их функционирования создает угрозу национальной безопасности, опасность возникновения чрезвычайных ситуаций или может привести к значительным социально-экономическим последствиям. К таким организациям в силу Закона РК «О гражданской защите» относятся особо важные, а также категоризованные организации по гражданской обороне, включая стратегические объекты (войсковая часть, международный аэропорт и другие).

Также в пункте 8 нормативного постановления разъясняется, что если лицо привлечено к административной ответственности за осуществление без соответствующей лицензии лицензируемого вида деятельности либо за осуществление деятельности, требующей иного специального разрешения, без наличия такого специального разрешения, то суд вправе назначить дополнительное административное взыскание в виде запрещения такой деятельности на срок, указанный в санкции статьи Особенной части КоАП. Такое решение суда не позволяет лицу в период срока запрета получить соответствующую лицензию или иное специальное разрешение.

В соответствии со статьёй 28 КоАП административной ответственности подлежат юридические лица. Их структурные подразделения согласно части третьей статьи 33 КоАП несут административную ответственность как юридические лица, только если являются самостоятельными налогоплательщиками и только за совершение административных правонарушений в области налогообложения и таможенного дела. Пунктом 11 разъясняется, что после привлечения юридического лица к административной ответственности за совершение противоправного деяния одним своим структурным подразделением, совершение такого же правонарушения другим структурным подразделением того же юридического лица следует считать повторным.

Преимущественно источниками отдельных пунктов нормативного постановления стали запросы судов о разъяснении отдельных вопросов, а также конкретные судебные ошибки, повлекшие отмены либо изменения судебных постановлений. Кроме того, некоторые пункты включены в нормативное постановление в соответствии с запросами государственных органов, указывающих на некоторые трудности правоприменения и неоднородность судебной практики вследствие неоднородного понимания различными судами одних и тех же норм КоАП.

Так, во втором абзаце пункта 14 указывается на недопустимость применения сокращения административного штрафа в отношении не указанных в статье 56 КоАП других субъектов административных правонарушений (например, должностных лиц, индивидуальных предпринимателей), а равно по другим видам административных взысканий (например, ареста).

Судьями разных регионов страны одна и та же норма КоАП читается по-разному

Данный абзац призван разрешить противоречие в понимании различными судьями статьи 56 КоАП. В данном примере пункт 14 нормативного постановления устраняет это противоречие, чем способствует установлению единой судебной практики по делам об административных правонарушениях одной категории.

Учитывая, что в силу части 5 статьи 72 ГПК РК виновность лица в совершении административного пра-

вонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом этого же правонарушения, пункт 18 нормативного постановления предписывает судам при прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности указывать в постановлении все обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также выводы о виновности или невиновности лица в совершении правонарушения.

Последние пункты нормативного постановления (с 20-го по 23-й) разъясняют некоторые особенности рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона в нормативном постановлении Верховного Суда РК содержатся разъяснения по вопросам судебной практики. Поэтому данное нормативное постановление разработано, прежде всего, в соответствии с потребностями судебной практики, а запросы иных государственных органов учитывались лишь в той мере, в которой они совпадали с запросами судов. Вследствие этого в проект вошли не все вопросы государственных органов.

Например, не отражены в нормативном постановлении вопросы ответственности за административные правонарушения сотрудников специальных государственных и правоохранительных органов ввиду неактуальности этих вопросов для судов. Также и в отношении другого предложенного вопроса по невменяемым правонарушителям: подобные случаи единичны, поэтому при возникновении каких-либо ошибок их можно будет исправить при обжаловании (опротестовании) незаконных постановлений.

Данное нормативное постановление окажет существенную помощь судам при разрешении значительного количества дел об административных правонарушениях, способствуя быстрому и правильному отправлению правосудия.

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ



Петр АФАНАСИАДИ
Судья Павлодарского
областного суда

На VII Съезде судей Республики Казахстан Глава государства Н.А.Назарбаев отметил, что цель любой судебной реформы – независимая, неподкупная судебная власть, где главными критериями являются честность, профессионализм судей, справедливость и доступность правосудия. На решение этих задач нацелен План Нации – 100 шагов по реализации пяти институциональных реформ, который охватывает весь спектр проблем правоохранительных органов и судов.

В числе 19 шагов, направленных на обеспечение верховенства закона, предусмотрено сокращение участия прокурора в суде по гражданско-правовым спорам для упрощения судебных процедур и ускорения судебного процесса, внесение соответствующих поправок в Гражданский процессуальный кодекс.

В своем выступлении на съезде Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К.А.Мами обратил внимание на необходимость обеспечения баланса между публичным и частным интересом, что требует дальнейшего снижения участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Было отмечено, что, по сути, фигура прокурора в суде олицетворяет сохранение приоритета государственного интереса над частным; в диспозитивном процессе, признавая равенство сторон, мы должны обеспечить неукосни-

тельное соблюдение этого принципа.

В соответствии со статьей 54 ГПК высший надзор за точным и единообразным применением законов в гражданском судопроизводстве от имени государства осуществляется Генеральным Прокурором Республики Казахстан как непосредственно, так и через подчиненных ему прокуроров. Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 29 января 2016 года № 21 (зарегистрирован в Министерстве юстиции РК 27 февраля 2016 года № 13298) утверждена Инструкция об организации прокурорского надзора за применением законов в гражданском судопроизводстве и представительства интересов государства в судах. В этом документе детализирована организация прокурорского надзора за применением законов в гражданском судопроиз-

водстве и представительства интересов государства в судах.

В целях осуществления возложенных на него законом обязанностей прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения по делу. Законом не ограничен круг дел, по которым прокурор вправе вступить в процесс.

ГПК содержит указание на категории дел, по которым участие прокурора является обязательным, а именно по делам, затрагивающим интересы государства, когда требуется защита общественных интересов или граждан, которые самостоятельно не могут себя защищать, а также когда необходимость участия прокурора признана судом или прокурором.

В сравнении с ранее действовавшим законом из данного перечня исключены дела о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, выселении гражданина из жилища без предоставления другого жилого помещения, возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью.

Снижение участия прокурора не отразилось на качестве рассмотрения гражданских дел

Как показала практика, снижение участия прокурора не отразилось на качестве рассмотрения гражданских дел.

В настоящее время полномочия по участию в гражданском процессе прокурора обеспечиваются своевременным извещением судом о назначенных к рассмотрению делах путем размещения соответствующей информации на интернет-ресурсе суда.

Прокурор вправе обратиться в суд с иском, заявлением о защите прав, свобод и законных интере-

сов граждан, прав и законных интересов юридических лиц, общественных или государственных интересов.

Иск о защите трудовых, жилищных и иных прав и свобод неограниченного круга лиц в социальной сфере, а также в защиту интересов недееспособного гражданина может быть предъявлен прокурором независимо от просьбы и заявления заинтересованного лица.

Если истец не поддерживает требования, заявленного прокурором, то суд оставляет иск (заявление) без рассмотрения, если не затрагиваются права, свободы и законные интересы третьих лиц.

Прокурор, предъявивший иск, пользуется всеми процессуальными правами, а также несет все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения, соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации и соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры. Отказ прокурора от иска (заявления), предъявленного в защиту интересов другого лица, не лишает это лицо права требовать рассмотрения дела по существу после уплаты им государственной пошлины в соответствии с требованиями Налогового кодекса.

Прокурор, представляющий интересы органов прокуратуры в рассматриваемом судом споре в качестве истца или ответчика, пользуется процессуальными правами и обязанностями стороны.

Внесенные в процессуальный закон изменения направлены на оптимизацию функций и статуса прокурора в гражданском процессе для

Исходя из имеющейся судебной практики, представляется возможным рассмотреть вопрос о дальнейшем сокращении участия прокурора в гражданском процессе по некоторым категориям дел.

Так, в настоящее время по делам о взыскании в доход государства неустойки за неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиками обязательств по договорам о государственных закупках прокуроры участвуют в процессе независимо от размера взыскиваемой суммы.

В связи с этим возникает вопрос о целесообразности участия прокурора по таким делам, где требуемая к взысканию неустойка составляет незначительную сумму (50, 100, 200 тенге). Тем более что заявленные требования поддерживаются в суде представителями соответствующих государственных учреждений (как правило, работниками юридических служб).

упрощения и ускорения судопроизводства.

Также возможно исключение участия прокурора по делам с участием государственных предприятий, так как, исходя из пункта 2 статьи 34 Гражданского кодекса Республики Казахстан, они являются коммерческими организациями, то есть самостоятельными субъектами гражданско-правовых отношений. Представителями государственных предприятий в гражданском процессе в большинстве случаев являются квалифицированные юристы.

При этом данные предложения касаются непосредственного участия прокурора в рассмотрении дела, без ограничений полномочий надзорного органа по опротестованию судебных актов.

Немаловажно, что сокращение участия в гражданском процессе создает условия для осуществления более качественного и эффективного надзора по другим направлениям деятельности прокуратуры.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ



Ирина ДОРОШ

Судья судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда

Проводимые государством реформы в целом создали новые правоотношения между гражданами, юридическими лицами и государственными органами. Как известно, правоотношения порождают споры и должны разрешаться в установленном законном порядке.

Обновленная судебная система республики, как орган, на который Конституцией возложена обязанность осуществления правосудия, эффективно справляется с возложенными на нее обязанностями. Доверие граждан и юридических лиц к суду возросло, о чем свидетельствует статистика, из которой видно, что с каждым годом возрастает количество обращений в суды. Возрастает также количество решений судов, которыми искивые требования удовлетворены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан, со статьями 127, 472 УПК РК, со статьей 21 ГПК РК вступившие в законную силу приговоры, решения, постановления, определения, приказы, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов и судей, связанные с исполнением судебных актов и исполнительных документов, обязательны для всех государственных органов, должностных лиц, органов местного

самоуправления, общественных объединений, других юридических лиц, граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан.

Между тем, нужно констатировать и тот факт, что решения судов не всегда исполняются надлежащим способом. Как инструмент воздействия на должников, не исполняющих решения судов, законодатель предусмотрел уголовную и административную ответственность. Казалось бы, законодательством все урегулировано, однако на практике возникают проблемные вопросы привлечения должников к ответственности.

Хотелось остановиться на некоторых проблемных вопросах, требующих, на мой взгляд, законодательного урегулирования.

Статья 669 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного

акта и исполнительного документа. За те же действия предусмотрена уголовная ответственность (ст. 430 УК) в случае неисполнения судебного акта более шести месяцев. На первый взгляд вроде все понятно, однако возникает вопрос о дне совершения правонарушения.

Порядок привлечения лиц к уголовной ответственности разъяснен в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12, с последующими изменениями от 24.12.2014 года «Об ответственности за неисполнение судебных актов», в пункте 1 которого указано, что неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта и исполнительного документа, а равно воспрепятствование их исполнению влечет предусмотренную законом уголовную ответственность.

В пункте 10 указанного документа разъяснено, что начало течения срока давности привлечения к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов и исполнительных документов следует исчислять с момента фактического совершения деяний, свидетельствующих о неисполнении вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению. При этом не имеет значения время вынесения судебного акта и его вступление в законную силу. Предусмотренный статьей

430 УК срок в шесть месяцев следует исчислять с момента вступления судебного акта в законную силу.

Пунктом 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года №1, с последующими изменениями от 22.12.2008 года «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» разъяснено, что в случаях уклонения граждан, должностных лиц государственных органов и организаций от добровольного исполнения вступившего в законную силу судебного акта, эти лица несут административную ответственность.

Ранее действующее положение, закрепленное в Законе Республики

Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV о предоставлении должнику возможности добровольного исполнения судебного акта, исключено.

Статьей 172 УПК предусмотрено, что при принятии решения об удовлетворении гражданского иска в полном объеме или частично суд вправе установить срок для добровольного исполнения приговора, постановления суда в части гражданского иска. Принудительное исполнение судебного акта в части гражданского иска производится в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что предоставление срока для добровольного исполнения судебного акта является правом суда, и такой срок может быть предоставлен только касательно исполнения судебного акта в части гражданского иска.

Административным законодательством предусмотрено лишь предоставление срока добровольного исполнения постановления о наложении штрафа – 30 суток со дня вступления постановления в законную силу (ст. 893 ч.1 КоАП), в отношении других видов взысканий такой срок не предусмотрен.

При этом в ГПК предоставление срока добровольного исполнения вступившего в законную силу судебного акта вообще не предусмотрено.

В то время как установить день совершения правонарушения является важным, поскольку согласно ч.1 ст. 62 КоАП лицо не подлежит привлечению к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с действующим законодательством, вступившие в законную силу судебные акты подлежат обязательному исполнению.

Полагаю, что день совершения правонарушения по данной категории дел определить как день всту-

пления в законную силу судебного акта нельзя, поскольку акты вышестоящих судебных инстанций по пересмотру решений судов первой инстанции по жалобам и протестам вступают в законную силу с момента их оглашения.

Считать днем совершения правонарушения день возбуждения исполнительного производства, на мой взгляд, также не допустимо, так как в соответствии со ст. 11 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» судебные приказы и исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к принудительному исполнению в течение трех лет.

На мой взгляд, было бы целесообразным внести в действующее законодательство изменения, которыми предусмотреть сроки добровольного исполнения судебных актов после их вступления в законную силу.

Неисполнение судебных актов в период срока добровольного исполнения будет свидетельствовать о наличии в действиях должника состава административного правонарушения, а после истечения шести месяцев и уголовного проступка. Внесение изменений позволит также разрешить вопрос о дне совершения правонарушения, которым будет считаться день, следующий после дня, которым заканчивался срок добровольного исполнения.

На практике судебными исполнителями возбуждаются дела об административных правонарушениях по статье 669 КоАП, в том числе и когда судебный акт не исполняется годами. И, как показывает практика, такие лица судами привлекаются к административной ответственности, в то время как лица, обязанные совершить определенные действия в ходе исполнительного производства, могут быть привлечены к уголовной ответственности, как разъяснено в пункте 11 указанного нормативного постановления «Об ответственности за неисполнение судебных актов».

Внесение изменений в действующее законодательство по указанной проблеме позволит разрешить вопросы, возникающие при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 669 КоАП.

Тұрғын үйге меншік құқығы қатынастарынан туындайтын дауларды қарау



**Гүлмира
ӨТЕПҚАЛИЕВА**
Орал қалалық №2
сотының судьясы

«Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының талаптарына сәйкес, тұрғын үйге меншік құқығы қатынастарынан туындайтын даулар сот тәртібімен қаралады. Қазақстан Республикасы Конституциясының 26-бабының 1-тармағына, Азаматтық кодексінің 191-бабына және «Тұрғын үй қатынастары туралы» Заңының 11-бабына сәйкес, заңды түрде алынған кез келген тұрғын үй Қазақстан Республикасы азаматтарының, заңды тұлғаларының жеке меншігінде бола алады. Меншік иелерінің тұрғын үйді иелену, пайдалану және билік ету жөніндегі құқықтары сот тәртібімен, заң актілерінде көзделген әдістермен қорғалады.

Тұрғын үйге меншік құқығы туралы даулардың басым бөлігін тұрғын үйге меншік құқығын тану туралы немесе иеленуден айыруға байланысты емес құқықтың бұзылуын жою туралы даулар құрайды. Осы санаттағы істерге өзгенің заңсыз иеленуінен талап ету туралы; иеленуден айыруға байланысты емес құқықтың бұзылуын жою туралы; тұрғын үй-жайға құқықты тану туралы; тұрғын үйді иеліктен шығару жөніндегі сауда-саттықты жарамсыз деп тану туралы, тұрғын үйді иеліктен шығару жөніндегі мәмілелерді жарамсыз деп тану туралы даулар меншік құқығын

заңдарының бұзылуын жою болып табылады.

Тұрғын үйді өзгенің заңсыз иеленуінен талап ету туралы, иеленуден айыруға байланысты емес құқықтың бұзылуын жою туралы, тұрғын үй-жайға құқықты тану туралы талап арыздарды қараған кезде соттар тұрғын үйге құқығын белгілейтін және құқықты куәландыратын құжаттардың болуы керектігін, тұрғын үй-жайға құқықты тану туралы талап арызды қараған кезде тұрғын үйге құқық беретін дәлелдемелерді ескеруі қажет.

ҚР «Тұрғын үй қатынастары туралы» Заңының 12-бабына сәйкес,

тұрғын үйге немесе оның бір бөлігіне меншік құқығы мынадай негіздер бойынша пайда болады: үй (үйдің бір бөлігін) салу; сатып алу, айырбастау, сыйға тарту, өмір бойы күтіп ұстау шартымен, алып қою мәмілелері мен Қазақстан Республикасының заңнамасына қайшы келмейтін басқа да азаматтық-құқықтық мәмілелер жасасу; тұрғын үйді мұраға немесе құқықтың әмбебап түрде ауысуы ретімен алу, жалға алушының мемлекеттік тұрғын үй қорынан берілген өзі тұратын тұрғынжайды немесе тұрғын үй-жайды (пәтерді) жекешелендіру (сатып алу немесе өтеусіз беру) жолымен меншігіне алуы, тұрғын үй (тұрғын үй-құрылыс) кооперативі мүшесінің тұрғын үй-жай үшін пай жарнасының бүкіл сомасын төлеуі; шарттық міндеттеме, соның ішінде азаматтың үй салуға өз қаражатымен немесе еңбегімен қатысуы туралы шарт негізінде тұрғын үй-жайды меншікке беру, заңды тұлғалардың мемлекеттік емес меншік нысанына негізделген тұрғын үйді сату не тегін беру жолымен өз қызметкерінің немесе өзге азаматтың меншігіне беруі, мемлекеттік немесе заңды тұлғаның мемлекеттік меншік нысанына негізделген тұрғын үйді Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген шарттармен өз қызметкерінің не өзге адамның меншігіне беруі; жеке меншікте болған тұрғынжайдың бұзылуы не күштеп алынуы салдарынан немесе тұрғынжай Қазақстан Республикасының аумағындағы экологиялық зілзалалардың, табиғи және техногендік сипаттағы төтенше жағдайлардың салдарынан тұруға жарамсыз болған жағдайда тұрғынжайдан айырылудың өтемі ретінде тұрғынжай беру, Қазақстан Республикасының заң актілерінде тыйым салынбаған басқа да негіздер бойынша пайда болады.

меншік құқығын тануы мүмкін. Сондықтан, істі сотта қарауға дайындау кезінде судья талапкерге жер учаскесі оған берілетіндігі, құрылыстың сәулет және құрылыс нормалары мен ережелеріне сәйкес келетіндігі туралы дәлелдемелерді келтіруге ұсыныс жасауы тиіс. Әкімнің және уәкілетті органдардың жер учаскесін талапкерге беруге келісімі туралы және құрылыстың нормалар мен ережелерге сәйкес келетіні туралы ұсынған құжаттары осындай дәлелдемелер бола алады.

Заңсыз алынған жер учаскесінде орналасқан және оған қажетті рұқсаттарды алмай немесе сәулет және құрылыс нормалары мен ережелерін бұза отырып, өз бетімен салынған тұрғын үйге АҚ 240-бабымен белгіленген иелену мерзімінің өтуі қолданылмайды.

Заңмен көзделген жағдайларда өз бетімен салынған құрылыс орналасқан жер учаскесін заңды түрде пайдаланушы тұлғаның тұрғын үйге меншік құқығын тану кезінде сот тиісті талап болса тұлғаның құрылысқа жұмсаған шығындарын өтеу арқылы жүргізуі мүмкін. ҚР Конституциясының талаптарына сай соттың шешімінсіз ешкімді де өз мүлкінен айыруға болмайды. Заңмен көзделген ерекше жағдайларда мемлекет мұқтажы үшін мүліктен күштеп айыру оның құны тең бағамен өтелген кезде жүргізілуі мүмкін. Конституцияның талаптарына сәйкес, жер учаскелерінің мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығарылуына байланысты тұрғын үй бұзылған жағдайда, меншікке тұрғын үй беру және осы тараптағы даулар айрықша санаттағы істер болып табылады және соттарға ерекше жауапкершілік жүктейді. Аталған санаттағы істердің ерекшелігі Азаматтық кодекстің 255-бабы 1-тармағында көрсетілген. Яғни, мемлекеттік органның меншік иесінен мүлікті алып қоюға тікелей бағытталмаған шешіміне, соның ішінде, меншік иесіне тиесілі үй, өзге де қора-қопсы, құрылыстар немесе өсімдіктер бар жер учаскесін алып қою туралы шешіміне байланысты қозғалмайтын мүлікке меншік құқығының заң құжаттарымен белгіленген реттер мен тәртіп бойынша ғана меншік иесіне құны тең мүлік беріп және өзге де келтірілген залалдарын өтей отырып немесе меншік құқығының тоқтатылуынан келтірілген залалдарын толық көлемінде өтей отырып, тоқтатылуына жол беріледі.

Азаматтық Кодекстің 118-бабының 2-тармағына және Заңның 17-бабына сәйкес, тұрғын үйді алушының меншік құқығы уәкілетті орган оны мемлекеттік тіркеуден өткізген кезден бастап туындайды. Алайда, оның болмауы мәмілені жарамсыз деп тануға өздігінен негіз болып табылмайды. Мәміленің нысаны сақталмай, іс жүзінде жасалған мәміле куәлардың жауаптарынан басқа өзге де

Заңда көзделген жағдайларда мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үйді жалдаушы кәмілетке толған отбасы мүшелерінің келісімімен және кәмілетке толмағандардың құқықтарын ескере отырып, тұрғын үйді осы Заңда көзделген шарттармен және Қазақстан Республикасының Үкіметі айқындайтын тәртіппен қалдық құны бойынша жекешелендіруге құқылы.

Өз бетімен салынған құрылыс, Азаматтық кодекстің 244-бабының 3 және 4-тармақтарында көзделгеннен басқа реттерде, оны жүзеге асырған тұлғаның есебінен бұзылуы тиіс. Егер құрылысты жүзеге асырған тұлғаға осы жер учаскесі белгіленген тәртіппен, салынған құрылысты орналастыруға берілген жағдайда, сот өз бетімен салынған құрылысқа

дәлелдермен (мысалы, тұрғын үйді сатып ақша алғаны туралы қолхатпен не иеліктен шығару құқығына берілген сенімхатпен) расталып, сатушының қайда екені белгісіз болған жағдайда, мүдделі тарап сатушыны жауапкер ретінде көрсетіп, мәмілені жарамды деп тану туралы талаппен сотқа жүгінуге құқылы. Сот сатушының белгілі болған соңғы тұрған жері бойынша оған хабарлайды. Сот мәмілені жарамды деп танудан бас тартқан жағдайда, егер меншік иесі үшінші тұлғаға белгіленген нысанда тұрғын үйді иеліктен шығарса, онда талапкер жұмсалған шығындарын өтетуге құқылы.

Меншік құқығы мемлекеттік тіркеуден өткен кезден бастап алушының тұрғын үйге билік ету құқығы туындайды. Тұрғын үйді иеліктен шығару жөніндегі мәмілені белгіленген нысанда жасаған меншік иесі оған кейіннен билік етуге құқылы емес. Өйткені, аталған тұрғын үй орындалған міндеттеменің нысаны болып, ал мемлекеттік тіркеуді жасамаған сатып алушы оның заңды иесі болып табылады.

Тұрғын үй мемлекеттік тіркеуден өткеннен кейін, сатып алушы сатып алынған тұрғын үйге ақы төлеу жөніндегі міндеттемені тиісінше орындамау себептері бойынша дау туындаған кезде сатушы заңда көрсетілген негізінде сатылған тұрғын үйдің құнын және айыпақы төлеуді талап етуге құқылы. Егер заң немесе келісім бойынша келісім шартты бұзу және тараптардың ол бойынша алғандарын қайтару көзделсе, меншік құқығын тіркеу Азаматтық кодекстің 401-бабында көзделген негіздер бойынша келісім шартты бұзу үшін кедергі болып табылмайды. Мұндай жағдайда тараптар тұрғын үйді қайтарып алудан басқа, келтірілген залалды өтеуді талап етуге құқылы.

Даулардың келесі санаты - тұрғын үй іс жүзінде басқа тұлғаның заңсыз иеленуінде болған жағдайда, меншік иесі тұрғын үйді өзгенің заңсыз иеленуінен талап ету туралы талап арыздар. Тұрғын үйді адал алушыдан талап ету жөніндегі талапты қараған кезде, азаматтық айналымның тұрақтылығын қамтамасыз ету мақсатында соттар парасаттылық, орынды сақтық және құндылық танытқан алушының мүддесі қорғалуға жататындығын ескеруі қажет. Тұрғын үйді адал иеленудің және пайдаланудың бұлтартпайтын фактілері, басқа да дәлелдермен қатар, тұлғаны адал алушы деп тану үшін негіз болып табылады.

Жауапкердің оны адал алушы деп тану туралы қарсы талап ұсынуы талап етілмейді. Өйткені, осы мәселені шешу виндикациялық (бөтеннің заңсыз иелігінен мүлікті талап ету туралы) талаптарды қарау кезінде соттың міндетіне кіреді. Меншік құқығын және өзге де заттай құқықтарды қорғаудың өзге жағдайларында тұлғаны адал алушы деп белгілеудің құқықтық маңызы жоқ. Тұрғын үй меншік иесінің иелігінен немесе меншік иесі тұрғын үйді берген тұлғаның иелігінен олардың еріктерінен тыс шығып кеткен жағдайда ғана меншік иесі оны адал алушыдан талап етуге құқылы. Атап айтқанда, мәмілелердің қателестіру, алдау, күш қолдану, қорқытудың әсерімен, меншік иесі өкілінің басқа тұлғамен теріс ниетпен келісуі арқылы жасалуы және т.б. жағдайлары жатады. Бұл ретте, меншік иесі тұрғын үйдің оның еркінен тыс иеліктен шығып кету фактісін дәлелдеуі тиіс.

Тұрғын үй адал алушыға ақысыз өткен кезде, меншік иесінің тұрғын үйді өзгенің заңсыз иеленуінен талап ету туралы талабы барлық жағдайларда қанағаттандырылуға жатады. Егер тұрғын үйді иеліктен шығаруға құқығы жоқ тұлға ақылы шарт бойынша оны иеліктен шығарса, онда меншік иесі мәмілені жарамсыз деп танумен бірге, адал алушыдан тұрғын үйді талап ету туралы талаппен сотқа жүгінуге құқылы. Меншік иесінің бұл құқығы заң бұзушылықпен жасалған алғашқы мәмілеге ғана емес, барлық кейінгі мәмілелерге де қатысты.

Егер істі қарау кезінде сот сатып алушының адал алушыға қойылатын талаптарға сай келетінін, ал тұрғын, онда талапты қанағаттандырудан бас тартылуы мүмкін. Құқықтың бұзылуы иеліктен айыруға байланысты болмаса да тұрғын үйдің меншік иесі негізінде өз құқығының қандай да бұзылуын жою туралы талап қоюға құқылы. Талап қою мерзімі мұндай талапқа қолданылмайды. Аталған санаттағы талап арыздар бойынша азаматтық істер талап қою бойынша іс жүргізу тәртібімен қаралып, істі сотта қарауға дайындау аяқталған күннен бастап екі ай мерзімде қаралып, шешімін табуы тиіс.



КӨЛІКТЕГІ, ЖОЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫНДАҒЫ ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАР

Көлік және жол шаруашылығы саласындағы құқық бұзушылықтар үшін әкімшілік жауапкершілік Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Кодексінің 30-тарауының 559-635-баптарында көзделген. Осы баптардың көбі бланкетті болып табылады, ол әр түрлі мән-жайларда жасалған жол жүрісі қағидасын бұзғаны үшін жауапкершілік көзделген.



Мейрамбек ИБРАШЕВ

Қызылорда қаласының
мамандандырылған
ауданаралық
әкімшілік сотының
төрағасы

Осы тарау бойынша қалған құқық бұзушылық құрамдарын ішкі істер органдары, әскери полиция, мемлекеттік кірістер, көлік және коммуникациялар саласындағы уәкілетті органдар, сондай-ақ, ауылшаруашылық техниканы тіркеу жөніндегі уәкілетті органдар қарайды.

ҚР ӘҚБтК-нің 684-бабының 1-бөлігіне сәйкес, соттарға көліктегі, жол шаруашылығындағы әкімшілік құқық бұзушылықтар бойынша: 563 баптың 2-бөлігінде, 564-баптың 5-бөлігінде, 569-баптың 1,2,4-бөліктерінде, 583-баптың 2-бөлігінде, 590-баптың 4-бөлігінде, 596-баптың 3 және 5 бөліктерінде, 603-баптың 1,2-бөліктерінде, 604-баптың 2-бөлігінде, 605-баптың 3 және 4 бөліктерінде, 606-баптың 2-бөлігінде, 607-баптың 2-бөлігінде, 608, 610, 611-баптардың 2 және 3-бөліктерінде, 613-баптың 1-11 бөліктерінде, 615 баптың 4- бөлігінде, 618,

621 баптардың 3-бөлігінде әкімшілік құқық бұзушылық туралы істерді қарау құзыреті белгіленген.

Соттардың ҚР Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 30-тарауы бойынша заңнаманы қолдану мәселелерінің негізгі нормативтік құқықтық актілері ҚР Конституциясы, ҚР Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексі, ҚР «Жол жүрісі туралы» Заңы және Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2014 жылғы 13 қарашадағы № 1196 қаулысымен бекітілген Жол жүрісі қағидалары болып табылады. Сонымен қатар, соттар істерді қарау кезінде ҚР Үкіметінің қаулысын, нұсқаулықтарын және көлік және жол шаруашылығы саласындағы қатынасты реттейтін Қазақстан Республикасы мемлекеттік органдарының басқа да заңға тәуелді актілерін қолданады. Бұл ретте Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық

шарттары ҚР Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінен басымдығын және олар тікелей қолданылатындығын атап өткен жөн.

Жол жүрісінің негізгі қағидаттары: жол жүрісіне қатысушылардың өмірі мен денсаулығының шаруашылық қызметтің экономикалық нәтижелерінен басымдығы; жол жүрісі қауіпсіздігінің қамтамасыз етілуі үшін мемлекет жауаптылығының жол жүрісіне қатысушылардың жауаптылығынан басымдығы; жол жүрісі қауіпсіздігін қамтамасыз ету кезінде жол жүрісіне қатысушылар, қоғам мен мемлекет мүдделерінің сақталуы; жол жүрісі қауіпсіздігін қамтамасыз етуге жүйелі көзқарас болып табылады.

Көлік құралын немесе басқа да өзі жүретін көлікті басқаратын жүргізуші, егер көлік құралдарын жүргізушілердің жол қозғалысы қауіпсіздігін қамтамасыз етудің белгіленген ережелерін бұзған жағдайда жауапты болады. Құқық бұзушылықтың объективтік жағы – көлік құралдарын жүргізушілердің жол қозғалысы қауіпсіздігін қамтамасыз етудің белгіленген ережелерін адамдардың денсаулығына зиян келтіруге, көлік құралдарының немесе өзге де мүліктің зақымдануына әкеп соқтыратындай дәрежеде бұзуы, сонымен қатар, жәбірленушінің денсаулығына жеңіл зақым келтіру болып табылады. Құқық бұзушылықтың субъективтік жағы – заңда тікелей көрсетілгендей, келтірілген зардаптарға абайсыздық қатынастармен сипатталады.

Жол жүрісі қағидаттарын бұзуға жол берудің себебі мен сипаты жазаның түрі мен мөлшерін тағайындауда ескеру қажет.

Көліктегі құқық бұзушылық негізінен қасақана және едәуір қауіпті болып табылады, ауыр нәтижелердің болуына әкеп соғуы мүмкін және тек қана құқық бұзушының емес, басқа да адамдардың да өмірі мен денсаулығына шынайы қауіп төндіруі мүмкін, сондықтан осы санаттағы істер оларды қарау кезінде айтарлықтай жауапты ұстанымды қажет етеді.

Өткізілген талдау нәтижесі әкімшілік құқық бұзушылықтар ту-

ралы істердің көбі ҚР ӘҚБтК-нің 596 бабының 3 және 5-бөліктерінде, 608, 610, 611-баптардың 2 және 3 бөліктерінде, 613 бабының 1,2,3-бөліктеріне қатысты қозғалып, қаралғандығын көрсетеді.

Қызылорда қаласының мамандандырылған әкімшілік сотында ҚР ӘҚБтК-нің 30-тарауы бойынша қаралған әкімшілік істердің статистикалық мәліметінің көрсеткіштеріне тоқталар болсақ, 2016 жылдың 12 айында 1781 іс қаралған. Бұл 2015 жылдың осы кезеңімен тең болды (1781 іс). Көрсетілген санаттағы істердің басым бөлігі ҚР ӘҚБтК-нің 608, 610, 611, 613 – баптары бойынша қозғалған әкімшілік істер.

ҚР ӘҚБтК-нің 608-бабына қатысты – 575 іс қаралған, оның 6-ы қысқартылған. 610-бабына қатысты – 891 іс қаралып, оның 25-і қысқартылған. 611-бабының 2) және 3) бөліктерімен барлығы – 29 іс қаралса, оның 2-і қысқартылған. 613-бабымен барлығы – 44 әкімшілік іс қаралған болса, олардың 3-і қысқартылған.

Ал, айыппұлдардың басым бөлігі ӘҚБтК-нің 610-бабына сай салынса, қамқар алу және арнайы басқару құқығынан айыру көбіне ӘҚБтК-нің 608-бабы бойынша қолданылады. Соттар жазалау шараларын белгілеу кезінде көп жағдайда мән-жайдың, жауаптылықты ауырлататын немесе жеңілдететін жауапкершілігі ескеріледі. Мәселен, көлік құралдарының жүргізушілері көлік құралдарын, жүктерді, жолдарды, жол және басқа да құрылымдар немесе материалдық залал келтірілген өзге де мүлікті зақымдауға әкеп соққан жол жүрісі қауіпсіздігін қамтамасыз етудің белгіленген қағидаларын бұзғаны үшін ӘҚБтК-нің 610-бабының 1-бөлігіне сай, 10 АЕК мөлшерінде айыппұл түрінде немесе тоғыз ай мерзімге көлік құралын басқаруға құқығынан айыру түрінде жауапкершілік белгіленеді.

Осылайша, ӘҚБтК-нің көптеген баптарына қарағанда, ӘҚБтК-нің

610-бабының 1-бөлігінің санкциясы баламалы болып табылады, бұл соттарға ӘҚБтК-нің 55-бабының 3 және 4-бөліктеріне сәйкес, яғни айыпталушының жеке басын, оның мүліктік жағдайын, мән-жайдың ауырлататын не жеңілдететін жағдайларын ескере отырып, жазалауды тағайындау мүмкіндігі бар екенін білдіреді.

Істердің көбісі ҚР ӘҚБтК-нің 610-бабының 1-бөлігі бойынша құқық бұзушылық жасаған адамға жауаптылығын жеңілдететін жағдайдағы мән-жайлар болған кезде жауапкершілікті соттар айыппұл салу түрінде тағайындайды. Керісінше, жауаптылықты ауырлататын мән-жайы болған жағдайда көлік құралдарын жүргізу құқығынан айыру түрінде жазаланады.

Соттарда жалпы аталған санаттағы әкімшілік құқықбұзушылық туралы істерді қарау кезінде біркелкі сот практикасы қалыптасқандығын аңғаруға болады. Негізінен, ҚР ӘҚБтК-нің 30-тарауының нормалары басқа заңнамалық актілерге сілтеме жолданады, бұл судьялардан осы істерді қарау және жаза тағайындау кезінде білікті және жауапты тәсілді талап етеді.

Соттар шығарған қаулыларға жасалған талдау аталған бап бойынша істерді қараған кезде сот тәжірибесі дұрыс және тұрақты екеніне көз жеткізіп отыр.

Судьяларға қаулыларда міндетті түрде ҚР ӘҚБтК-нің 822-бабында көзделген мәліметтерді көрсеткен дұрыс, сондай-ақ:

- әкімшілік құқық бұзушылық қасақана немесе абайсызда жасалғаны туралы мән-жай;
- осы әрекет әкімшілік құқық бұзушылық жасауға жатады ма;
- материалдық заңға сілтеме, яғни заңдарға, нұсқаулықтарға, осы бап бойынша әкімшілік жауапкершілікке әкеп соғатын заң бұзушылық;
- сот анықтаған жағдайларды растайтын дәлелдемелер;

■ мән-жайдың ауырлататын не жеңілдететін жауапкершіліктері бар ма;

■ мүліктік залал келтірілді ме, оның мөлшері.

Іс бойынша өндірісті тоқтату туралы қаулыда сонымен қатар, іс бойынша өндірісті тоқтату негізін көрсету қажет. Мерзімінің өтуіне байланысты іс бойынша өндірісті тоқтату кезінде әкімшілік жауапкершілікке тарту (Кодекстің 741-бабының 1-бөлігінің 5) тармақшасы) соттарға қаулыда Кодекстің 822-бабының 1-бөлігінің 6) тармақшасына сәйкес істі қарау кезінде анықталған барлық мән-жайларды, сондай-ақ, құқық бұзушылық жасауда адамның кінәлі немесе кінәсіздігі туралы қорытындыны көрсету қажет.

Осы мән-жайлар құқықбұзушылықпен келтірілген залалдың орнын толтыру туралы мәселелерді шешкен кезде мәні бар және АПК-нің 76-бабының 5-бөлігіне сәйкес, осы адамның жасаған құқық бұзуы азаматтық-құқықтық салдары туралы істі қарау кезінде жаңа дәлелденбейді.

Адам оның әрекеттерінде осы әкімшілік құқық бұзушылық құрамы қамтылғаны дәлелденсе, әкімшілік құқықбұзушылықты жасауда кінәлі деп танылады. Сондықтан, ӘҚБтК-нің 30-тарауының баптары бойынша адамды кінәлі деп тану туралы қаулының дәлелдемелі бөлігін осы құқықбұзушылықтың белгілерінің болуы емес, осы құқықбұзушылық құрамы оның әрекеттерінде барын дәлелденгені туралы нақты көрсетіледі.

Соттар өз қаулыларында сотта зерттелген дәлелдемелердің негізінде құқықбұзушылықтың жасалғаны дәлелденгені (істі тоқтатқан жағдайда дәлелденбегені) қорытынды жасайды, жол жүрісі қағидаларының бұзылған тармақтарының талаптарына сілтеме жасай отырып қабылдайды. Дегенмен, ҚР «Жол жүрісі туралы» Заңымен жол пайдаланушыларға қатысты жол қауіпсіздігін қамтамасыз ету қарастырылған: жолдарда тек мемлекеттік тіркеуден өткен және жарамды техникалық күйдегі көлік құралдарының жүруіне рұқсат етіледі.

Көлік құралдары жолдың жүру бөлігімен тек осы заңның талаптарына және жол жүрісі қағидаларына сәйкес қозғалады. Жолдарда:

1) жолдың жүру бөлігінде және тротуарда материалдарды жинап қоюға, оларды және заттарды сақтауға; 2) тұрақты және уақытша кіретін және шығатын жерлерді, басқа жолдармен қосылыстар және қиылыстар жасауға; 3) жолдың жүру бөлігіне кедергілер, шлагбаумдар орнатуға және басқа да тәсілдермен көлік құралдарының жол жүрісіне бөгет жасауға; 4) жол қызметінің, сыртқы

(көрнекі) жарнаманың, полиция, санитариялық-эпидемиологиялық бақылау, кедендік, шекаралық, көліктік бақылау бекеттерінің, ветеринариялық және фитосанитариялық бақылау бекеттерінің нұсқағыштарын қоспағанда, бұру жолағында жол жүрісіне жатпайтын белгілер, нұсқағыштар орнатуға; 5) әрбір бағытта көлік құралдарының жол жүрісі үшін жолдың бөлек жүру бөліктері болмаған және әртүрлі деңгейлерде жолдардың қиылыстары жайластырылмаған кезде көлік құралы қозғалысының жылдамдығын сағатына 100 шақырымнан асатын етіп белгілеуге; 6) автомобильдердің, тракторлардың, басқа да өздігінен жүретін және тіркемелі көлік құралдарының зауыттық сынақтарын жүргізуге; 7) бекітілген белдеуге көлік құралдарын қоюға және жууға арналған алаңдарды орналастыруға; 8) уәкілетті органның рұқсатынсыз бұқаралық, спорттық және өзге де іс-шаралар өткізуге тыйым салынады.

ҚР ӘҚБтК-нің 765-бабының 1-бөлігіне сәйкес, жүргізуінде әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс жатқан судьяның немесе органның (лауазымды адамның) осы Кодексте белгіленген тәртіппен әкімшілік құқық бұзушылық құрамының барлық белгілері бар іс-әрекеттің болғанын немесе болмағанын, өзіне қатысты әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша

іс жүргізіліп жатқан тұлғаның осы іс-әрекетті жасағанын немесе жасамағанын, осы тұлғаның кінәлілігін не кінәсіздігін анықтауына негіз болатын заңды түрде алынған нақты деректер, сондай-ақ істің дұрыс шешілуі үшін маңызы бар өзге де мән-жайлар әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша дәлелдемелер болып табылады.

ҚР ӘҚБтК-нің 765-бабының 3-бөлігінің 5-тармағына сәйкес, егер нақты деректер іс жүргізуге қатысушылардың заңмен кепілдік берілген құқықтарынан айыру немесе қысым жасау жолымен алынса немесе процестің өзге де қағидаларын бұза отырып алынып, нақты деректердің анықтығына ықпал етіп немесе ықпал етуі мүмкін болып, оның ішінде, процестік әрекетті жүргізу тәртібін бұза отырып алынса, дәлелдемелер ретінде жол беруге болмайды деп танылуға тиіс.

Соттардан ҚР ӘҚБтК 765-770 баптары бойынша істерді бағалау, дәлелдемелерді толық жинақтау, істерді қарау және қаулы қабылдау кезінде сот актісінде ҚР ӘҚБтК 812-823 баптарын басшылыққа алу талап етіледі.

Сондай-ақ, ҚР ӘҚБтК 30-тарауында көзделген көліктегі және жол шаруашылығындағы әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы істерді қарау жөніндегі сот практикасының қорытындысына және осы санаттар бойынша істерді қарау кезінде «Талдау» форумын зерделеу қажет деп санаймыз.

Жол жүрісі саласындағы заңнаманы бұзғаны үшін кінәлі тұлғалар Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес жауаптылықта болады.

Жеке және заңды тұлғалардың жол жүрісі саласындағы қызметі айналасындағыларға жоғары қауіптілік төндіретін қызметке (жол жүрісі саласында тәуекелдері бар ұйымдар, көлік құралдарының иелері және тағы басқалар), ал көлік құралдары мен жолдар жоғары қауіптілік көзіне жатқызылады. Қызметі жоғары қауіптілікпен байланысты жеке және заңды тұлғалар жоғары қауіптілік көзінен келтірілген зиянды Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінде белгіленген тәртіппен өтеуге міндетті.



ТАРАПТАРДЫҢ ТАТУЛАСУЫ



Ерталап ЕСЕНАЛИЕВ

Батыс Қазақстан
облысының
мамандандырылған
ауданаралық
экономикалық сотының
судьясы

Қолданыстағы Азаматтық процесік кодекс 2015 жылғы 31 қазанда қабылданып, 2016 жылдың 1 қаңтарында күшіне енді. Бұл Кодекс аясында барлық негізгі құқықтық институттар қамтылып, осы саланы әлемдік озық стандарттарға жеткізетін елеулі өзгерістер енгізілді.

Азаматтық-құқықтық даулар жөніндегі сотқа прокурорлардың қатысуын азайту, соттардың қарауындағы істерді оңтайландыру, жаңа мән-жайларға байланысты істі қайта қарау тәсілін енгізу, дауларды татуластыру рәсімімен шешу секілді тетіктер осы кодексте айқын көрсетілген. Татуластыру рәсімі адамдардың алғашқы қауымдастығымен қатар пайда болса, татуласудың түсінігі, мәні, әр түрлі қарама-қайшы көзқарастарды, позицияларды қалпына келтіріп, даулы мәселелерді бейбіт жолмен шешу болып табылады.

Қазақ елі әуел бастан дауларды билердің қатысуымен екі жақтың ортақ келісуімен шешіп келген. Сондықтан, татуластыру рәсімдерін сот билігінде қолдануды халық түсіністікпен оң қабылдап, дауларды өзара екі жақтың келісімімен шешуге ұйғарды. Нәтижесінде, соттарда татуласу рәсімдерімен қаралған істердің саны артуда. Біздің ойымызша, мемлекеттік органдар мен жеке және заңды тұлғалардың арасындағы кейбір

дауларды, яғни үшінші жақтардың құқына қайшы келмейтін дауларды да татуласу рәсімдерін қолдану арқылы шешу керек. Себебі, мемлекеттік органдардың жеке және басқа заңды тұлғалардан ешқандай артықшылықтары жоқ, сот алдында құқықтары бірдей. Құқықтану саласында тараптардың татуласуы сотта және соттан тыс тараптардың дауларды өзара келісіммен аяқтауы деп түсіндіреді, яғни татуласу екі жақтың арасындағы қақтығысты шешуді көздейді.

Азаматтық процесік кодекстің 174 бабына сәйкес, сот тараптардың татуласуы үшін шаралар қолданады және дауды процесінің барлық сатыларында келісіммен реттеуге оларға жәрдемдеседі. Тараптар татуласу келісімін, дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімді немесе дауды партисипативтік рәсімдер тәртібімен реттеу туралы келісімді жасап не осы Кодексте белгіленген тәртіппен өзге де тәсілдерді пайдалана отырып, дауды өзара талаптардың толық көлемінде не-

Тараптар өз еріктері бойынша сотта қаралып жатқан дауды толықтай немесе бір бөлігін татуласу рәсімдерін қолдануға құқылы

БАСЫМДЫҚТАР

Батыс Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотында 2016 жылы татуласу келісімімен 87 іс, медиация тәртібімен 92 іс және дауды партисипативтік рәсімдер тәртібімен реттеу арқылы 1 азаматтық іс қаралды. Осы көрсеткіштерден біздің сотта татуласу рәсімдерінің қолданылуының артқандығы байқалады. Біздің мақсатымыз дауларды сотқа дейін реттеудің дұрыстығын халыққа түсіндіру, жергілікті өзін-өзі басқару органдары арқылы заңдастыру болып табылады.

Татуласуға тараптар өздері ерікті болуы керек. Адамның ішкі көрінісінде жанжалды шешуге ұмытылыс болса, сыртқы көрінісінде оны жүзеге асыру үшін татуласу жөніндегі жазбаша арызы бола алады.

Татуласу - құқық саласында татуласуды бір жағынан кешенді құқықтық институт деп алатын болсақ, ал екінші жағынан құқықтық қарым – қатынасты тұрақтандыратын құқықтық тәсіл деп білеміз.

месе бір бөлігінде реттейді. Татуласу рәсімдерін қолдана отырып, дауды реттеу туралы өтінішхат, егер осы Кодексте немесе заңда өзгеше көзделмесе, жария-құқықтық қатынастардан туындайтын істерден басқа, талап қою ісін жүргізудің кез келген ісі бойынша берілуі мүмкін.

Тараптар өз еріктері бойынша сотта қаралып жатқан дауды толықтай немесе бір бөлігін татуласу рәсімдерін қолдануға құқылы.

Татуласу келісімі бірінші, апелляциялық, кассациялық сатылардағы соттарда сот кеңесу бөлмесіне кеткенге дейінгі уақытта, сот талқылауының кез келген сатысында, сондай-ақ, сот актісінің орындалуы кезінде жасалады.

Азаматтық процестік кодекстің 176-бабында көзделгендей, тараптар келісімді жазбаша түрде дайындап, оған тараптар немесе олардың өкілдері қол қояды. Бұл құжатта келісімді орындау мерзімі мен тәртібі міндетті түрде көрсетілуі шарт. Татуласу келісімінде кейінге қалдыру немесе ұзарту мерзімдері көрсетіле отырып, жауапкердің міндеттемелерді орындауын кейінге қалдыру немесе ұзарту, талап ету құқығын басқаға беру, борышты толық немесе ішінара кешіру не мойындау, сот шығыстарын бөлу, татуласу келісімін мәжбүрлеп орындау туралы шарттар және заңға қайшы келмейтін өзге де шарттар қамтылуы мүмкін. Және азаматтар өз шарттарын қойып, оған өзара келіскен жағдайда ғана татуласу келісімін сот бекітеді. Сот татуласу келісімін жасаудың құқықтық салдары бекітілгенге дейін тараптарға түсіндіреді.

Сот татуласу келісімін тек қана бұл келісім басқа тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделерін бұзбайтынын және заңға қайшы келмейтінін анықтап барып бекітеді. Татуласу келісімін бекіту туралы ұйғарымға апелляциялық сатыдағы сотқа шағым жасалуы және наразылық білдірілуі мүмкін. Татуласудың тағы бір артықшылығы мұнда сот шешімі орындалмай орта жолда қалмайды. Келісімді өзара мақұлдағандықтан тараптар ондағы шарттарды дер кезінде, белгіленген уақытта орындауға мүдделі болып табылады.

Азаматтық процестік кодексте сотпен бекітілген татуласу келісімінің орындалуы нақты көзделген. Атап айтқанда, татуласу келісімін оны жасасқан тұлғалар осы келісімде көзделген тәртіппен және мерзімдерде ерікті түрде орындайды. Ерікті түрде орындалмаған татуласу келісімі татуласу келісімін жасасқан тұлғаның өтінішхаты бойынша сот берген атқару парағының негізінде мәжбүрлеп орындатуға жатады (АПК 178 бабы). Яғни, татуласу келісімін жасасқан тұлғалармен келісімде көзделген шарттарды белгіленген тәртіппен немесе мерзімде орындалмаған жағдайда, яғни келісім ерікті түрде орындалмаса талапкердің өтініш хаты бойынша сот берген атқару парағы арқылы мәжбүрлеп орындатуға жатады.

Татуластыру, тараптарды бір бітімгершілікке әкелу тәжірибесінің мақсаты бұрынғы билер соты сияқты дауласушы тараптардың дауласушылық деңгейін төмендетіп, тараптарды бітімге келтіріп, татуластыруға қол жеткізу. Ол үшін өз

Жалпы, тараптардан түскен өтінішті қарау нәтижелері бойынша келісімді бекіту және іс бойынша іс жүргізуді тоқтату, не татуласу келісімін бекітуден бас тарту туралы ұйғарымды шығару соттың құзырына жатады. Егер татуласу келісімі заңға қайшы келсе немесе басқа да тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделерін бұзса, сот келісімді бекітпейді. Сот татуласу келісімін бекітуден бас тартқан жағдайда ұйғарым шығарады, шығарылған ұйғарым шағым жасауға, не наразылық келтіруге жатпайды.

мүдделерін қорғау барысындағы қақтығыстың болғандығын анықтау, қақтығыстың қатысушыларын анықтау, дауды шешудің жолын іздеу, дауласушы екі тарапқа да қолайлы нұсқаны тауып, татуластыру рәсімін бекіту, дауды, жанжалды тоқтату қажет. Бұл ең маңызды сәт.

Біздің ойымызша, елді-мекендерде ақсақалдар алқасының жұмыстарын жетілдіріп, сотқа дейінгі дауларды реттеуді, шешуді солардың құзырына беру керек. Біздің халық әрқашанда үлкенін сыйлаған, олардың айтқан сөздерін, ақылдарын қабылдап отырған, даулы мәселелер де олардың айтқан шешімдеріне талассыз келіскен. Кеңес дәуірінде қазақы ауылдарда қылмыс өте аз болатын. Себебі, көп мәселелерді, дауларды сол ауылдың ақсақалдары шешіп отырған. Тараптар мемлекеттік органдарға, құқық қорғау органдарына ешқандай арыз, шағым бермеген.

Қазіргі кезде ауылдық, жергілікті мемлекеттік органдардың тағайындаған кәсіби медиаторларына, жеке медиаторларға халық сенімсіздікпен қарайды. Ал, ақсақалдар алқасын елді мекендерде халық өздері анықтайды, сайлайды.

Батыс Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотында 2016 жылы татуласу келісімімен 87 іс, медиация тәртібімен 92 іс және дауды партисипативтік рәсімдер тәртібімен реттеу арқылы 1 азаматтық іс қаралды. Осы көрсеткіштерден біздің сотта татуласу рәсімдерінің қолданылуының артқандығы байқалады. Біздің мақсатымыз дауларды сотқа дейін реттеудің дұрыстығын халыққа түсіндіру, жергілікті өзін-өзі басқару органдары арқылы заңдастыру болып табылады.

Татуласуға тараптар өздері ерікті болуы керек. Адамның ішкі көрінісінде жанжалды шешуге ұмытылыс болса, сыртқы көрінісінде оны жүзеге асыру үшін татуласу жөніндегі жазбаша арызы бола алады.

Татуласу - құқық саласында татуласуды бір жағынан кешенді құқықтық институт деп алатын болсақ, ал екінші жағынан құқықтық қарым-қатынасты тұрақтандыратын құқықтық тәсіл деп білеміз.

Жоғарыда айтылғандай, татуласу рәсімдерінің Азаматтық процестік кодекспен үш түрі көзделген, яғни олар: бірінші – бітімгершілік (татуласу) келісімі, екінші дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімі, үшінші дауды партисипативтік рәсімдер тәртібімен реттеу туралы келісімі. Мысалы, дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімнің бір ескерерлігі, осы келісімді бекіту туралы ұйғарым ҚР «Медиация туралы» заңында және Азаматтық процестік кодексінде көрсетілген талаптарға сәйкес келуі тиіс.

Дауды партисипативтік келісім арқылы реттеу – Азаматтық процестік кодекстегі ай-

тулы жаңалық. Партисипативтік рәсім – дауласушы екі тарап адвокаттарының келіссөздерді судьяның қатысуынсыз жүргізу арқылы ортақ келісімге келтіруге қол жеткізуі. Әлі де адвокаттар істі бітімгершілікпен аяқтауға мүдделілік танытпай келеді.

Кейде қорғаушылар өзінің материалдық сұранысын биік қойып, тараптарды татуластыруға саналы түрде кедергі келтіріп отыр. Мәселен, Батыс Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотында 2016 жылы дауды партисипативтік рәсімдер тәртібімен реттеу арқылы бір ғана азаматтық іс қаралған. Адвокаттар алдымен тараптарды татуластыруға талаптануы керек, бұл жөнінде де заңға өзгерістер енгізу керек, адвокаттардың істі бітімгершілікпен аяқтауға мүдделі болуының жолын қарастыруы тиіс. Келісімге келе алмаған екі жақты бір үстел басына жинап, бітімге келтіруде судьяларға қарағанда, адвокаттардың мүмкіндігі кең. Оларды судьялар сияқты процестік емес қатынасқа барды деп айыптау мүмкін емес.

Партисипативтік рәсімнің нысаны мен мазмұны кодекстің 176-бабында қамтылған. Құжаттағы татуласу келісіміне қойылатын талаптарға сай, қос тарап арасындағы келісім жазбаша нысанда жасалады және оған тараптар немесе олардың адвокаттары қол қояды. Мұндай жолмен татуласу талап қоюшыны төленген мемлекеттік баждан босататыны да заңдағы ынталандыру тетіктерінің бірі. Сондай-ақ, дауды партисипативтік рәсім тәртібімен реттеудің тағы бір ыңғайлы тұсы сот отырысындағы келісімді бекіту кезінде талап қоюшы мен жауапкердің қатысуын міндеттемейтінінде болып отыр. Яғни, келісімге дейін талап қоюшы немесе жауапкер партисипативтік рәсім тәртібімен реттеу келісімін өздерінің қатысуынсыз қарап бекіту туралы өтінішхатты өткізген жағдайда татуласу рәсімі екі тараптың адвокаттарының қатысуымен жүргізіле береді.

Сонымен, іс партисипативтік рәсіммен бітуі үшін екі жақтың, яғни тараптардың адвокаты болуы шарт. Партисипативтік рәсімде екі тарап адвокаттарына заңмен басымдық берілген. Партисипативтік рәсіммен дауды шешуде адвокаттардың рөлі өте маңызды.

Азаматтық процестік кодексте дауларды реттеу тәсілдерінің көп болуы бітіммен бітетін істердің санын өсіруге септігін тигізуге және сотта қаралатын істердің санын азайтуы тиіс деп санаймыз.

IV ТАРАУ
ГЛАВА

**ҚЫЛМЫСТЫҚ
ІС ЖҮРГІЗУ**

**УГОЛОВНЫЙ
ПРОЦЕСС**



СВОБОДА ОБЖАЛОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ



Конституция Республики Казахстан гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, предусматривая возможность защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами.



Роза ЖАКУДИНА
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан

Одним из таких способов является обжалование процессуальных действий и решений, предусмотренное статьей 31 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, отнесенное законодателем к принципам уголовного судопроизводства.

Данным принципом охватываются процедуры обжалования действий и решений суда и органов уголовного преследования в ходе производства по уголовному делу, а также приговоров суда вышестоящим судом. Правом обжалования действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, обладают все участники уголовного процесса, а также физические и юридические лица, если проводимые процессуальные действия затрагивают их интересы.

Субъектами рассмотрения жалоб, возникающих из уголовно-процессуальных отношений, являются те должностные лица и органы, которые обладают правом контроля за законностью и обоснованностью действий и решений, осуществляемых в порядке уголовного судопроизводства. Таковыми являются дознаватель, орган дознания, следователь, прокурор и суд.

В уголовном судопроизводстве суды рассматривают жалобы:

- на действия (бездействие) и решения прокурора, органов следствия и дознания на отказ в приеме заявления об уголовном правонарушении, а также о нарушении закона при начале досудебного расследования, прерывании сроков расследования, прекращении уголовного дела, принудительном помещении в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы, производстве обыска и (или) выемки, совершении иных действий (бездействия) и принятии решений;

- на судебные решения – на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, на постановления следственного судьи, ходатайства и представления на судебные акты, вступившие в законную силу.

В уголовном судопроизводстве свобода обжалования реализуется в предоставлении каждому осужденному, оправданному права на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. При этом не допускается обращение жалобы во вред лицу, подавшему жалобу, или в интересах которого она была подана. Право каждого осужденного на то, чтобы его осуждение и приговор

были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону, предусмотрены частью 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, а также нормами уголовно-процессуального закона.

Основная нагрузка по пересмотру судебных решений и исправлению правоприменительных ошибок, допущенных в ходе судопроизводства, возложена на суд второй инстанции. В этой связи введение апелляции по всем уголовным делам – серьезный шаг в процессе реформирования уголовного судопроизводства, цель которого – повышение эффективности уголовного судопроизводства, усиление защищенности личности в уголовном процессе, устранение возможных судебных ошибок, допущенных судами первой инстанции.

В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке» отмечено, что одной из процессуальных форм реализации права на свободное обжалование процессуальных действий и решений является апелляционное производство.

Правом апелляционного обжалования наделяется широкий круг участников уголовного процесса. Так, ст. 414 УПК устанавливает, что такое право принадлежит осужденному, их защитникам, в том числе вступившим в производство по делу после оглашения приговора представителям и законным представителям, потерпевшему (частному обвинителю), их представителям и законным представителям.

Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и законные представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску. Обжаловать постановление суда вправе также лица, не являющиеся сторонами в данном деле, если постановление касается их прав и законных интересов.

Свобода обжалования означает, что лицо не должно быть связано никакими юридическими ограничениями при подаче жалобы, он вправе самостоятельно выбирать

адресата жалобы, может отозвать жалобу в любой момент до начала заседания суда.

С целью соблюдения принципа уголовного процесса о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод суды при рассмотрении ходатайств о восстановлении срока апелляционного обжалования и жалоб на постановления об отказе в восстановлении пропущенного срока судьи должны исключить случаи необоснованных отказов.

Следует отметить, что при реализации права на обжалование возникают вопросы по несоблюдению требований к содержанию апелляционной жалобы, что является основанием для возврата жалобы для ее дооформления, и если требования судьи не выполнены и апелляционная жалоба в установленный срок не поступила, то она считается не поданной, а приговор – вступившим в законную силу.

Впоследствии данное обстоятельство будет являться препятствием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. В этой связи судам второй инстанции следует разъяснять заинтересованным лицам сущность права подачи апелляционной жалобы и сроки ее подачи, суть апелляционного производства, требования к оформлению

жалобы. В случае возвращения жалобы указывать не только на недостатки, а разъяснять последствия невыполнения требований суда к жалобе и последствия пропуска установленного им срока подачи жалобы.

Требования к содержанию ходатайства на судебные акты, вступившие в законную силу, имеют еще большее значение, поскольку подача ходатайства не влечет за собой автоматического пересмотра уголовного дела судом кассационной инстанции.

Так, статьи 490 и 491 УПК устанавливают, что поступившее ходатайство первоначально изучается судьей, который вправе истребовать уголовное дело для разрешения ходатайства. Однако если последнее не соответствует установленной форме или недо-

статочно мотивировано, то судья вправе принять решение о возвращении ходатайства лицам, их подавшим. Поэтому заявитель должен стремиться к тому, чтобы ходатайство не только соответствовало требованиям закона, но и аргументированными доводами убеждало судью принять решение о передаче уголовного дела на рассмотрение в судебном заседании.

Таким образом, грамотно составленные ходатайства способствуют свободе обжалования, и доказывают необходимость обращения к квалифицированному юристу при их составлении, для того чтобы в полном объеме реализовать свое право на защиту.

Свобода обжалования судебных актов в кассационную инстанцию, в отличие от апелляционного производства, имеет свои особенности. Для суда второй инстанции жалоба является достаточным поводом к возбуждению апелляционного производства и подлежит обязательному рассмотрению судом. Для кассационного производства регламентирована процедура предварительного рассмотрения ходатайства. Цель указанной процедуры состоит в установлении конкретных оснований (или их отсутствия) для проверки и пересмотра обжалованных судебных актов непосредственно в судебном заседании, то есть в том, чтобы на рассмотрение суда кассационной инстанции поступали лишь обоснованные ходатайства.

Установление уголовно-процессуальным законом процедуры предварительной проверки судьей кассационной инстанции принесенных ходатайств само по себе не влечет отказ в праве на судебную защиту для граждан, поскольку сохраняется возможность обращения на основании части 3 статьи 484 УПК Председателю Верховного Суда Республики Казахстан для внесения представления и Генеральному Прокурору Республики Казахстан для внесения протеста о пересмотре в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов.

В заключение следует отметить, что право на обжалование и пересмотр судебных решений вышестоящей инстанцией является важнейшим условием, гарантирующим осуществление справедливого правосудия.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

На территории Республики Казахстан институт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей реализуется в специализированных межрайонных судах по уголовным делам.

Данный институт является относительно новым для нашего государства, но его применение неуклонно увеличивается и к данному времени нарабатана определённая практика рассмотрения дел этой категории, в том числе и в нашем суде. При рассмотрении дел с участием присяжных заседателей возникают определённые вопросы, которые требуют обсуждения и поиска путей их разрешения.



**Сергей
ВИКТОРЕНКО**

Председатель
специализированного
межрайонного суда
по уголовным делам
Северо-Казахстанской
области

На территории Республики Казахстан институт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей реализуется в специализированных межрайонных судах по уголовным делам.

Данный институт является относительно новым для нашего государства, но его применение неуклонно увеличивается и к данному времени нарабатана определённая практика рассмотрения дел этой категории, в том числе и в нашем суде. При рассмотрении дел с участием присяжных заседателей возникают определённые вопросы, которые требуют обсуждения и поиска путей их разрешения.

В данной публикации хотелось бы остановиться на четырёх таких вопросах, связанных:

- с формированием списков кандидатов в присяжные заседатели;
- ограничениями по исследованию доказательств в присутствии присяжных заседателей;
- постановкой вопросов, подлежащих разрешению судом с участием присяжных заседателей;
- порядком разрешения вопроса о назначении наказания.

По первому вопросу нужно отметить недостаточное качество

представляемых местными исполнительными органами списков кандидатов в присяжные заседатели. Дело в том, что согласно Закону РК «О присяжных заседателях» местные исполнительные органы не должны включать в списки кандидатов в присяжные заседатели лиц, имеющих непогашенную судимость, состоящих на учёте в психоневрологических и наркологических диспансерах, недееспособных и ограниченно дееспособных, а также следователей, прокуроров, адвокатов, государственных служащих, военнослужащих и работников правоохранительных органов. Однако, как показывает практика, в представляемых в суд списках такие лица имеются.

Другим недостатком является несоответствие указанного в списках адреса проживания кандидатов в присяжные заседатели их фактическому месту жительства, что влияет на явку кандидатов в присяжные заседатели. Вызывает проблемы и неосведомлённость граждан о включении их в списки кандидатов в присяжные заседатели, хотя согласно Закону «О присяжных заседателях» местные исполнительные органы должны

проводить работу по ознакомлению граждан со списками, выявлению ошибок и неточностей и внесению изменений и уточнений в списки. Недостаточная осведомлённость граждан о включении их в список кандидатов в присяжные заседатели влияет на их явку в суд. А многие из явившихся в суд кандидатов стремятся уклониться от участия в судебном процессе, заявляя самоотводы под разными предлогами. В связи с этим мы вынуждены вызывать в суд большое количество кандидатов в присяжные заседатели, чтобы иметь возможность отобрать из них 12 присяжных заседателей.

Согласно закону для отбора в суд должно быть вызвано не менее 25 кандидатов в присяжные заседатели. Мы же вызываем 200 человек, так как до недавнего времени явка составляла порядка 20-25 процентов от числа вызываемых.

Положительная тенденция по увеличению явки кандидатов наметилась в 2017 году, так как по рассмотренным нашим судом в этом году трём уголовным делам на отбор явилось более 30 процентов вызываемых кандидатов в присяжные, то есть порядка 70 человек по каждому делу. Увеличение явки мы связываем с проводимой судом информационно-разъяснительной работой с населением, а также принимаемыми мерами по привлечению к административной ответственности лиц, не явившихся без уважительных причин для участия в процедуре отбора.

Как указано выше, в судебном заседании во время процедуры отбора многие кандидаты в присяжные заявляют самоотводы по самым различным основаниям. Это и наличие разного рода заболеваний как у них лично, так и у их родственников, нуждающихся в уходе и заботе, и невозможность оставить дом и домашнее хозяйство, и занятость на работе, и уход за малолетними членами семьи, и предстоящие командировки, а иногда и просто нежелание принимать участие в судебном процессе.

Все эти факторы создают определённые сложности в формирова-

нии коллегии присяжных заседателей для рассмотрения конкретного дела.



В основном эти изменения должны коснуться стадии составления списков кандидатов в присяжные заседатели. На данной стадии должны приниматься меры по реальному уведомлению и ознакомлению кандидатов в присяжные заседатели со списками, а также разъяснению их прав и обязанностей, задач, стоящих перед присяжными заседателями. При этом из списков по заявлению самих граждан должны исключаться лица, имеющие уважительные причины, препятствующие их участию в судопроизводстве.

Списки должны содержать точные адреса проживания и анкетные данные кандидатов в присяжные заседатели. Для решения этой задачи нужно принимать не только организационные, но и законодательные меры по более чёткой регламентации действий местных исполнительных органов в данном направлении.

На страницах журнала «Зангер» уже публиковалось предложение действующего судьи о создании при местных исполнительных органах специально действующих комиссий по тщательной проверке сведений о кандидатах в присяжные заседатели. Полагаем, что реализация данной идеи могла бы содействовать решению освещённого проблемного вопроса.

Качественные списки кандидатов в присяжные заседатели позволят суду вызывать для отбора гораздо меньшее количество кандидатов и тем самым сэкономить как бюджетные средства, затрачиваемые на вызов кандидатов, так и средства и время самих граждан, затрачиваемые ими на явку в суд. Все это позволит более оперативно

и качественно провести процедуру формирования коллегии присяжных заседателей.

Второе. Судебное следствие по делам с участием присяжных заседателей имеет определённые особенности, основной смысл которых заключается в том, что в присутствии присяжных заседателей не должны исследоваться обстоятельства, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого. Не должны исследоваться заявления и показания подсудимого и указанных им свидетелей о применении к нему недопустимых методов следствия, а также не должны разрешаться вопросы о допустимости доказательств.

При взгляде со стороны соблюдение указанных ограничений не должно представлять для судьи каких-либо сложностей. Однако на практике картина выглядит несколько иначе. К примеру, по инициативе стороны защиты для допроса в качестве свидетеля вызван понятой, принимавший участие в определённых следственных действиях. При допросе адвокат пытается выяснить у него не только имеющие значение для дела обстоятельства, установленные в ходе проведения данного следственного действия, но и соблюдение самой процедуры проведения данного следственного действия следователем для того, чтобы в дальнейшем иметь возможность оспорить доказательство с точки зрения его допустимости.

Возникает вопрос, как в таком случае поступить суду: позволить стороне защиты провести допрос свидетеля по всем вопросам в присутствии присяжных заседателей, либо разделить допрос на две части. Допрос об установленных следственным действием обстоятельствах дела провести с участием присяжных, а о порядке действий следователя, то есть о процедуре проведения следственного действия – без участия присяжных? Представляется правильным второй вариант действий суда.

Но при этом судья должен быть очень внимателен и максимально сосредоточен для того, чтобы своевременно остановить участника процесса, если он в присутствии присяжных заседателей пытается выяснять вопросы процессуального характера, в том числе и вопросы допустимости доказательств.

Третье. Определённую сложность в работе судьи представляет формулирование вопросов, подлежащих разрешению судьёй и присяжными заседателями. Важность этого этапа определяется тем, что от правильности постановки вопросов во многом зависит содержание вердикта присяжных заседателей, который обязателен для председательствующего судьи при постановлении приговора.

Общие требования к формулировке вопросов заключаются в следующем: вопросы должны быть понятными, без использования специфических юридических терминов, они не должны допускать возможности при ответе на них признание подсудимого виновным в совершении более тяжкого деяния, чем инкриминированное ему. Вопросы формулируются, исходя из предъявленного подсудимому обвинения, но в то же время обязательно должны быть поставлены и вопросы, отражающие позицию стороны защиты, в частности вопросы о виновности в менее тяжком деянии. При обвинении нескольких подсудимых в совершении преступления в группе лиц вопросы должны ставиться для каждого подсудимого отдельно. Соблюдение данного правила необходимо для того, чтобы ответ на определённый вопрос не предreshал вопроса о виновности других подсудимых.

По общему правилу три основных вопроса ставятся отдельно по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый. Соблюдение данного требования не представляет сложности в случаях реальной совокупности преступлений. Иная ситуация возникает в случае совершения лицом нескольких преступлений при их идеальной совокупности, то есть в тех случаях, когда лицо совершает одно действие, содержащее при-

знаки уголовных правонарушений, предусмотренных двумя и более статьями УК РК.

К примеру, в практике судов нередко встречаются дела по обвинению лица в совершении убийства, сопряжённого с разбоем. В этих случаях довольно сложно отграничить действия лица по причинению телесных повреждений потерпевшему в целях совершения хищения его имущества от действий, направленных на причинение смерти.

Судьи нашего суда по делам данной категории придерживаются требований УПК РК и ставят вопросы отдельно по каждой статье обвинения, то есть по ст. 99 и 192 УК РК. Однако представляется, что по отдельным делам более целесообразно основные вопросы по убийству и разбою ставить вместе и это не будет нарушать требования УПК РК, исходя из того, что в данном случае разбой и убийство совершаются единым действием лица. Полагаем, что данное мнение может быть обсуждено уважаемыми коллегами.

Четвертое. Как известно, прения сторон по делам данной категории состоят из двух частей, при этом вторая часть прений, где стороны излагают свою позицию по вопросу назначения наказания, проводится без участия присяжных заседателей, то есть позиции сторон доводятся лишь до сведения председательствующего по делу судьи. В то же время согласно ст. 656 ч. 11 УПК РК вопрос назначения наказания судья разрешает не самостоятельно, а с участием присяжных заседателей путём открытого голосования. По нашему мнению, усматривается определённая нелогичность действующего законодательства в указанной части, так как присяжные заседатели решают вопрос назначения наказания, не зная позиций сторон по данному вопросу. Более того, согласно требованиям ст. 650

УПК РК не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей обстоятельства, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого.

На практике это означает, что до сведения присяжных не должны доводиться не только сведения о прежней судимости, заболевании алкоголизмом и наркоманией подсудимого, но и его отрицательные характеристики по месту жительства и учёбы. Однако эти обстоятельства характеризуют личность подсудимого и в соответствии с требованием ст. 52 ч. 3 УК РК они должны учитываться при назначении наказания.

Полагаем, что данная проблема имеет два пути разрешения. Во-первых, возможно на законодательном уровне отнести вопрос назначения наказания к самостоятельной компетенции судьи. В этом случае проведение второй части прений сторон без участия присяжных заседателей обретёт своё полное логическое обоснование. Во-вторых, если оставить разрешение вопроса в компетенции судьи с участием присяжных заседателей, то можно внести законодательные дополнения в ст. 656 УПК РК, согласно которым возложить на судью обязанность после проведения голосования по основному и дополнительному вопросу перед открытым голосованием по назначению наказания доводить до сведения присяжных заседателей позиции сторон по данному вопросу, а также все сведения о личности подсудимого, исследованные без участия коллегии присяжных заседателей.

Полагаем, что в таком случае с одной стороны будет обеспечена полная объективность и непредвзятость присяжных заседателей в отношении подсудимого на момент голосования по основному и дополнительному вопросу. А с другой стороны – их полная информированность о личности подсудимого на момент проведения открытого голосования по вопросу назначения наказания, что будет способствовать назначению справедливого наказания подсудимому с учётом всех требований ст. 52 УК РК.

Марат КОГАМОВ

Директор НИИ уголовно-процессуальных исследований и противодействия коррупции Университета КАЗГЮУ, д.ю.н., профессор

Ольга БЕКТИБАЕВА

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики Университета КАЗГЮУ PhD

Акбар КОГАМОВ

Адвокат Коллегии адвокатов г. Астаны PhD

ОБОСНОВАНИЕ И ПРОЕКТ НОВОЙ ГЛАВЫ «ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИМЕНЕНИИ ПЫТОК» к УПК (предложены авторским коллективом в период разработки проекта действующего УПК)

29 июня 1998 года Казахстан присоединился к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания (Закон Республики Казахстан от 29 июня 1998 года № 247). Ключевой обязанностью стран-участниц данной конвенции (далее – Конвенция против пыток) выступает принятие эффективных законодательных, административных, судебных и других мер для предупреждения актов пыток на территории их юрисдикции (ст.2).

В данном контексте, к числу организационно-правовых средств уголовной превенции, в первую очередь, относится обеспечение неотвратимости наказания. На практике решению данной задачи и, соответственно, исполнению международно-правовых обязательств Казахстана может способствовать внедрение в уголовно-процессуальный закон страны особого порядка производства по делам о пытках, уголовная ответственность за применение которых устанавливается ст. 146 УК РК.

Необходимость данной законодательной новеллы обуславливается специальным субъектом указанного преступления. Так, в соответствии с диспозицией ст. 146 УК РК к числу субъектов относятся: следователь; лицо, осуществляющее дознание; иное должностное лицо; другое лицо с их подстрекательства или молчаливого согласия. Указанные субъекты обладают особым статусом в уголовном судопроизводстве, который на сегодняшний день затрудняет выявление и расследование фактов неправомερных действий с их стороны. Кроме того, специфика уголовных дел данной категории подразумевает необходимость дополнительной регламентации предмета доказывания и методов получения информации, имеющей доказательственное значение.

Существенный вред, причиняемый неотъемлемым правам и свободам человека в результате пыток, и,

как, следствие, нарушение ими важнейших принципов уголовного процесса, детерминируют актуальную потребность казахстанской правовой системы в разработке специальной законодательной процедуры, позволяющей в максимально сжатые сроки проводить быстрое и беспристрастное расследование по уголовным делам о применении пыток в ходе уголовного судопроизводства.

Базовые международные стандарты в сфере расследования уголовных дел о пытках закреплены в Руководстве 2000 года по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол). В частности, в нем определяются цели и принципы эффективного расследования и документирования пыток, регламентируются общие условия процедуры расследования (надлежащий орган расследования, порядок опроса свидетелей, нахождения и получения вещественных доказательств и т.д.). Эти принципы являются результатом трехлетней аналитической, исследовательской и редакционной работы, в которой участвовали более 75 экспертов в области права, медицины и прав человека, представляющих 40 организаций и учреждений из 15 стран мира.

Руководящие принципы даются не в качестве обязательных предписаний. Изложенные в нем стандарты действенного правового механизма расследования пыток способны послужить необходимой базой развития национального уголовно-процессуального законодательства (Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания включены в качестве приложения в резолюцию 55/89 (от 4 декабря 2000 года) Генеральной Ассамблеи ООН и в резолюцию 2000/43 (от 20 апреля 2000 года) Комиссии по правам человека, которые были приняты без голосования).

УПК РК не содержит специальной главы, регламентирующей порядок производства по делам о применении пыток, что, в свою очередь, негативно отражается на практике расследования и разрешения соответствующей категории уголовных дел.

К примеру, по данным КПСиСУ Генеральной прокуратуры в 2015 году зарегистрировано 116 уголовных дел о пытках, в 2016 – 78, соответственно, 12 в 2015 и 11 в 2016 году уголовных дел направлено в суды.

Все уголовные дела, главным образом, расследовались и направлялись в суды органами прокуратуры и только одно направлено в суд Национальным бюро по противодействию коррупции.

По количеству уголовных дел о пытках лидирует Алматы (16-28), дальше следуют Восточно-Казахстанская (16-11), Павлодарская (16-4), Карагандинская (11-1), Южно-Казахстанская (9-5) и Акмолинская (7-6) области.

В этой связи, версия дополнительной новой главы в УПК «Производство по делам о применении пыток», разработанной НИИ уголовно-процессуальных исследований и противодействия коррупции КазГЮУ, позволит существенно оптимизировать процесс расследования, обозначив специфические особенности и ключевые процессуальные средства решения его задач.

Глава под названием «Производство по делам о применении пыток» включает 7 статей, разработанных с учетом национальной практики расследования дел о пытках и на основании наиболее значимых положений Стамбульского протокола.

Статья, регламентирующая основания и порядок производства по делам о применении пыток, определяет в качестве исключительного субъекта расследования специального прокурора, прошедшего предварительную подготовку или обладающего опытом по документированию пыток и работе с лицами, получившими психологические

травмы, включая травмы после пыток. Данное положение принципиально в контексте особого статуса субъекта расследуемого преступления, когда первоочередной задачей становится обеспечение независимости и беспристрастности лица, ведущего уголовный процесс. В тесной взаимосвязи с отмеченным фактором находится учет желаний потерпевшего в части пола, языка общения, культурных особенностей лица, ответственного за производство расследования, что способствует установлению психологического контакта с потерпевшим и оптимизации процесса доказывания.

Статья «Условия производства по делам о применении пыток» содержит базовые процессуальные нормы, призванные обеспечить максимальную защиту прав и законных интересов потерпевших по делам о применении пыток.

Статья, посвященная мерам пресечения, устанавливает обязательное инициирование по данной категории уголовных дел перед следственным судьей ходатайства о санкционировании содержания под стражей подозреваемого, что целесообразно для исключения любых потенциальных возможностей противодействия расследованию с его стороны.

Перечень мер процессуального принуждения и неотложных следственных действий, изложенный авторами в статье «Неотложные следственные действия по делам о применении пыток», имеет целью законодательное закрепление содержания первоначального этапа расследования по данной категории уголовных дел, обеспечивающего максимальную и необходимую эффективность процесса собирания и закрепления доказательственной информации.

Три заключительные статьи предлагаемой главы посвящены особенностям производства отдельных следственных действий, обязательных по делам о применении пыток, и сформированы с учетом специфики указанных преступлений, на основе международного опыта их результативного расследования.

РАЗДЕЛ 11. ОСОБЫЕ ПРОИЗВОДСТВА

ГЛАВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИМЕНЕНИИ ПЫТОК

Статья... *Основания и порядок производства по делам о применении пыток*

1. Положения настоящей главы применяются по делам о применении пыток, совершенных следователем, лицом, осуществляющим дознание, или иным должностным лицом либо другим лицом с их подстрекательства, либо с их ведома или молчаливого согласия.

2. Порядок производства по делам о применении пыток определяется общими правилами, установленными настоящим Кодексом, а также статьями настоящей главы.

3. Производство предварительного следствия по делам о применении пыток в отношении лиц, перечисленных в части первой настоящей статьи, обязательно.

4. В каждом случае поступления заявлений (сообщений) о применении пыток предварительное следствие по ним осуществляется специальными прокурорами, прошедшими предварительную подготовку или обладающими опытом по документированию пыток и работе с лицами, получившими психологические травмы, включая травмы после пыток. При выборе лица, ответственного за расследование дела, следует особо учитывать желание потерпевшего иметь дело с лицом одного с ним пола, из той же культурной среды, способного общаться с ним на его родном языке.

5. Орган (должностное лицо), в чьем производстве находится заявление (сообщение) о применении пыток, обязан незамедлительно принять меры по защите потерпевшего, свидетелей и их семей от насилия, угроз насилия или любых других форм запугивания, которые могут иметь место в связи с проводимым расследованием по общим правилам, установленным настоящим Кодексом.

Статья... *Условия производства по делам о применении пыток*

1. Потерпевший должен быть незамедлительно, с начала досудебного расследования, поставлен в известность о характере расследования, причинах, по которым необходимы его показания, а также о методах их дальнейшего использования.

2. Специальный прокурор обязан разъяснить потерпевшему, какая часть материалов расследования бу-

дет предана гласности, а какая будет сохранена в тайне.

3. Потерпевший имеет право отказаться от сотрудничества в рамках расследования или в отдельной его части, либо с конкретным должностным лицом.

4. Потерпевший в обязательном порядке информируется о ходе расследования и дальнейшего разбирательства дела.

5. Специальный прокурор обязан сообщить потерпевшему о задержании подозреваемого либо подозреваемых по делу, а также применении к ним меры пресечения в виде содержания под стражей.

Статья... *Меры пресечения по делам о применении пыток*

По делам о применении пыток обязательно возбуждение ходатайства перед следственным судьей о санкционировании в отношении подозреваемого или подозреваемых меры пресечения в виде содержания под стражей.

Статья... *Неотложные следственные действия по делам о применении пыток*

1. После поступления заявления (сообщения) о применении пыток специальный прокурор принимает обязательные меры процессуального принуждения и производит неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: доставление и задержание подозреваемого, освидетельствование потерпевшего, экспертиза, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос свидетелей, осмотр места происшествия, выемка предметов и документов.

2. Лица, в отношении которых имеются сведения об их причастности к пыткам или жестокому обращению, должны быть отстранены от любой должности, дающей возможность в форме контроля или власти, прямо или косвенно, оказывать незаконное воздействие в отношении потерпевших, свидетелей и их семей, лиц, проводящих расследование, а равно воспрепятствовать объективному производству по уголовному делу.

Статья... *Производство экспертизы по делам о применении пыток*

Для оценки физических и психологических доказательств применения

пыток производство комплексной психолого-психиатрической и судебно-медицинской экспертизы обязательно.

Статья... *Особенности допроса потерпевшего по делам о применении пыток*

1. До начала допроса потерпевшего, учитывая особый характер дела о применении пыток и сопутствовавших им обстоятельств, специальный прокурор обязан определить состав участников следственного действия с учетом мнения допрашиваемого.

2. Производство допроса потерпевшего осуществляется с использованием видео/аудио записи.

3. Допрос потерпевшего производится только в дневное время. Для допроса потерпевшего должно отводиться достаточно времени. Место проведения допроса должно быть безопасным и удобным.

4. Производство повторного допроса потерпевшего не допускается.

Статья... *Обстоятельства, подлежащие выяснению при допросе потерпевшего по делам о применении пыток*

При допросе потерпевшего по делам о применении пыток подлежат выяснению:

- обстоятельства, приведшие к пыткам, в том числе к любой форме незаконного лишения свободы, похищения, заключения под стражей и содержания под стражей;
- приблизительные даты и время применения пыток, в том числе последнего случая пыток;
- подробное описание лиц, причастных к задержанию, содержанию в заключении и пыткам;
- содержание того, что говорили потерпевшему или о чем его спрашивали;
- описание повседневного распорядка в месте заключения и обычно применяемых методов жестокого обращения;
- описание фактов пыток, в том числе и применявшихся способов;
- информация о том, подвергался ли потерпевший сексуальному насилию;
- телесные повреждения, полученные в ходе пыток;
- описание оружия или других использованных для пыток предметов;
- данные об очевидцах событий, имеющих отношение к пыткам.



Взыскание процессуальных издержек по прекращенным органом уголовного преследования уголовным делам в гражданском судопроизводстве



Айгуль АТЖАНОВА

Судья Костанайского областного суда

Действующим ГПК РК расширен перечень требований, рассматриваемых в порядке приказного производства (гл.12 Кодекса). Дополнением является вынесение судебного приказа по требованию о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам, прекращенным органом уголовного преследования (п.18 ст.135 ГПК).

Данное новшество находит применение в практике судов. Судами первой инстанции республики за 2016 год с вынесением судебного приказа рассмотрено 89 гражданских дел такой категории.

Согласно ч.6 ст.35 УПК РК орган уголовного преследования, обнаружив обстоятельства, исключающие уголовное преследование, выносит на любой стадии досудебного производства постановление о прекращении уголовного дела. Прокурор вправе до начала рассмотрения дела в главном судебном разбирательстве отозвать его из суда и прекратить по основаниям, предусмотренным ст.35 УПК РК (обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу).

При вынесении судебных приказов о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам, прекращенным органом уголовного преследования, судам следует руководствоваться УПК

РК, а также Постановлением Правительства РК от 9 октября 2014 года № 1070 «О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу», Постановлением Правительства РК № 1220 от 21 ноября 2014 года «Об утверждении Правил исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда», Приказом Министра юстиции РК от 8 декабря 2015 года № 617 «Об утверждении Правил оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатом, и возмещения расходов, связанных с защитой и представительством», Постановлением Правительства РК от 29 декабря 2015 года № 1110 «Об установлении размера оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатом, и возмещения расходов, связанных с защитой и представительством».

**К ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ИЗДЕРЖКАМ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 177 УПК ОТНОСЯТСЯ:**

- суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым в порядке, предусмотренном статьями 174, 175 УПК (это, соответственно, оплата юридической помощи, и получение переводчиком, специалистом, экспертом вознаграждения за выполненную ими работу);
- суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их представителям, понятым, не имеющим постоянного заработка, на отвлечение их от обычных занятий;
- суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим и их законным представителям, понятым, работающим и имеющим постоянный заработок, в возмещение недополученной ими заработной платы за все время, затраченное ими в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс;
- вознаграждение, выплачиваемое экспертам, переводчикам, специалистам за выполнение ими своих обязанностей в ходе досудебного расследования, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания;

- суммы, выплачиваемые за оказание защитником юридической помощи в случае освобождения подозреваемого, обвиняемого от ее оплаты либо участия адвоката в дознании, предварительном следствии по назначению;
- суммы, выплачиваемые за оказание юридической помощи представителем потерпевшего (частным обвинителем) в случае его освобождения от ее оплаты;
- суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств;
- суммы, израсходованные на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы;
- суммы, израсходованные в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, скрывшихся от следствия, исчисленных в соответствии с порядком, установленным Правительством Республики Казахстан;
- суммы, израсходованные в связи с приводом подозреваемого, обвиняемого к следователю в случае неявки их без уважительной причины;
- иных расходов, понесенных при производстве по уголовному делу.

До введения в действие ГПК от 31.10.2015 года процессуальные издержки по уголовным делам, прекращенным органом уголовного преследования, взыскивались по правилам, установленным ст.178 УПК, следственным судьей по представлению прокурора. Данный порядок возмещения государству расходов по уголовным делам, завершаемым на досудебной стадии уголовного процесса, в настоящее время остался. Введенным в действие с 01 января 2016 года ГПК РК установлен альтернативный порядок взыскания процессуальных издержек по прекращенным в досудебной стадии уголовным делам.

Заявителем по требованию о выдаче судебного приказа о взыскании процессуальных издержек в пользу государства выступает прокуратура.

В основной массе вынесенными судебными приказами в 2016 году взысканы расходы по проведению судебных экспертиз (медицинской, экономической, трассологической, автотехнической, психиатрической, биологической), суммы, израсходованные в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, скрывшихся от следствия. Например, судебным приказом от 10.06.2016 года по заявлению прокуратуры взысканы процессуальные издержки по уголовному делу в доход государства с лица, признанного подозреваемым по факту нецелевого использования государственного кредита, то

есть в совершении преступления, предусмотренного ст.219 ч.2 УК РК. Уголовное дело было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения К. к уголовной ответственности.

В ходе расследования уголов-

Заявителем по требованию о выдаче судебного приказа о взыскании процессуальных издержек в пользу государства выступает прокуратура

ного дела была назначена судебно-экономическая экспертиза для установления суммы нанесенного ущерба. Расходы по её проведению органом судебной экспертизы в размере 143777 тенге возмещены государству в гражданском судопроизводстве.

Анализ судебной практики показывает, что рассмотрение требования прокурора о взыскании указанных расходов более целесообразно и эффективно в уголовном судопроизводстве, поскольку такой порядок более способствует надлежущему применению норм, регламентирующих порядок возмещения

государству понесенных затрат. Так, согласно ч.6 ст.178 УПК процессуальные издержки принимаются на счет государства в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, суд вправе освободить полностью или частично от уплаты процессуальных издержек по основаниям, установленным в данной статье.

Следственный судья, рассматривающий отнесенные к его компетенции вопросы единолично, без проведения судебного заседания, при необходимости исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия законного и обоснованного решения, постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора. Таким образом, следственный судья при рассмотрении требования о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам, прекращенным на досудебной стадии уголовного процесса, может выяснить необходимые обстоятельства, вызвав и опросив в судебном заседании лицо, в отношении которого заявлено требование прокуратурой. Тогда как приведенные указания ст.178 УПК об учете имущественного положения должника не применены в гражданском процессе, поскольку судебный приказ выносится без вызова заявителя и должника, в течение трех рабочих дней с момента поступления заявления в суд.



Закон «О дактилоскопической и геномной регистрации»:

использовать биометрическую информацию в интересах граждан страны



Мадина СИСЕНОВА

Судья Актюбинского областного суда

Закон
«О дактилоскопической и геномной регистрации»
в РК вводится
в действие
с 1 января
2021 года

30 декабря 2016 года Президент Республики Казахстан подписал Законы Республики Казахстан «О дактилоскопической и геномной регистрации» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дактилоскопической и геномной регистрации».

Принятие Закона РК «О дактилоскопической и геномной регистрации» вызвано необходимостью внедрения технологий идентификации человека. Это позволит использовать биометрическую информацию в интересах граждан страны, иностранцев и лиц без гражданства, находящихся в социально-опасном состоянии либо являющихся потенциальными жертвами преступлений, аварий и техногенных катастроф, совершенствовать биометрические паспортно-визовые документы в республике на основе современных биометрических технологий в целях обеспечения безопасности личности, общества и государства.

Распознавать личность начали более ста лет назад. Альфонс Бертельон в конце XIX века использовал антропологические измерения при раскрытии преступлений. А уже в конце прошлого столетия появились первые автоматические системы, распознающие человека по папиллярному рисунку пальцев.

Лица, совершившие лавинную долю терактов последних лет, найдены благодаря АДИС - автоматизированной дактилоскопической информационной системе. Данные на преступника находились либо в миграционном массиве информации, либо в базе Министерства обороны

(призывался в армию), либо Министерства внутренних дел и Комитета национальной безопасности.

США и ЕС приняли решение о введении биометрических паспортов после терактов 11 сентября 2001 года, Россия ввела паспортно-визовые документы нового поколения в сходной ситуации – после теракта в Беслане в 2004-м. Сегодня американцы перешли на всеобщую биометрическую регистрацию своих граждан и всех, кто запрашивает визу на въезд, а Федеральное бюро расследований приступило к созданию специального биометрического банка данных. Цель здесь действительно глобальная - получить биометрические данные на максимально большое число жителей всей Земли. В ФБР накоплена база данных отпечатков пальцев более 100 миллионов приезжих.

В Германии биометрические данные активно собираются в муниципалитетах, что позволяет широко внедрять систему автоматического контроля. Франция последней в списке развитых государств выдала первый биометрический паспорт.

При дактилоскопической и геномной регистрации должны соблюдаться конституционные права и свободы человека и гражданина, законности, обязательности, гуманизма, конфиденциальности, безопасности

для здоровья человека, уважения чести и достоинства личности.

Дактилоскопическая и геномная регистрация проводится в целях установления или подтверждения личности на основе дактилоскопической или геномной информации, которая предоставляет биометрические данные об особенностях строения папиллярных узоров пальцев и ладоней рук человека или неопознанного трупа, позволяющие установить его личность и персональные данные.

Согласно ст.10 Закона РК «О дактилоскопической и геномной регистрации» обязательной дактилоскопической регистрации подлежат достигшие шестнадцатилетнего возраста:

- граждане Республики Казахстан, обратившиеся для получения паспорта или удостоверения личности гражданина Республики Казахстан впервые, а также в случаях его восстановления, замены;

- граждане Республики Казахстан, иностранцы и лица без гражданства, в отношении которых принято решение о выдаче удостоверения личности моряка Республики Казахстан;

- иностранцы и лица без гражданства, постоянно проживающие в Республике Казахстан;

- иностранцы и лица без гражданства, обратившиеся для получения вида на жительство иностранца в Республике Казахстан, удостоверения лица без гражданства, удостоверения беженца впервые или для его восстановления, замены;

- иммигранты, прибывшие в Республику Казахстан в качестве домашних работников с целью выполнения работ (оказания услуг) у работодателей – физических лиц в домашнем хозяйстве;

- иностранцы и лица без гражданства, подлежащие выдворению за пределы Республики Казахстан либо подпадающие под действие международных договоров о реадмиссии, ратифицированных Республикой Казахстан;

- иностранцы и лица без гражданства при получении виз Республики Казахстан.

Дети в возрасте от двенадцати до шестнадцати лет подлежат дактилоскопической регистрации при получении паспорта гражданина Республики Казахстан на доброволь-

ной основе, с их согласия в присутствии и на основании письменного заявления законного представителя ребенка. Не подлежат дактилоскопической регистрации дети, не достигшие двенадцатилетнего возраста.

Лица с физическими недостатками, исключающими возможность дактилоскопирования (отсутствие всех пальцев на обеих руках или отсутствие папиллярных узоров на ногтевых фалангах всех пальцев обеих рук), освобождаются от прохождения дактилоскопической регистрации, процедуры подтверждения личности по дактилоскопической информации при пересечении Государственной границы РК.

Иностранцы и лица без гражданства, подлежащие выдворению за пределы Республики Казахстан либо подпадающие под действие международных договоров о реадмиссии, ратифицированных Республикой Казахстан, с физическими недостатками (отсутствие всех пальцев на обеих руках или отсутствие папиллярных узоров на ногтевых фалангах всех пальцев обеих рук) подлежат дактилоскопической регистрации по ладоням рук.

Геномная информация – кодированная информация об определенных фрагментах дезоксирибонуклеиновой кислоты человека или неопознанного трупа, позволяющая установить его личность и персональные данные (при наличии). В настоящее время она является одним из наиболее объективных методов исследования следов преступления, применяемых для идентификации лиц, поскольку ДНК человека подделать невозможно. Кроме того, ДНК-исследования полностью исключают такой фактор, как утрата следов с течением времени: биологический материал человека (кровь, слюна, волосы и др.) способен храниться в надлежащих условиях много лет.

Биологические родственники без вести пропавших граждан, в первую очередь, родители (родитель) и (или) дети (ребенок), а при их отсутствии другие биологические родственники в зависимости от степени родства подлежат геномной регистрации с их согласия в порядке, предусмотренном настоящим Законом.

Геномная регистрация (как и дактилоскопическая), несмотря на новизну, по сути, ничем не отличается от традиционных видов – «паспортизации», постановки на учет в налоговом органе и др. Объединяет их то, что они основаны на едином механизме идентификации информации, индивидуализирующей конкретного человека, разница лишь в форме. В случае с «паспортной» регистрацией процесс отождествления осуществляется по признакам внешности, зафиксированным на фотографии, а в ситуации с геномной – благодаря сведениям об элементах ДНК и их последовательности.

Геномная информация должна использоваться не только с целью раскрытия и расследования преступлений. Это основная задача, но не единственная. Закон «О дактилоскопической и о геномной регистрации» помимо этой цели указывает и другие, не менее важные: розыск без вести пропавших, установление личности человека, чей труп не опознан иными способами, установление родственных отношений разыскиваемых лиц (ст. 28 Закона).

В статьях 15 и 29 Закона предусмотрены сроки хранения дактилоскопической и геномной информации.

Органы прокуратуры от имени государства осуществляют высший надзор за точным и единообразным применением настоящего Закона и иных нормативных правовых актов в сфере дактилоскопической и геномной регистрации. Нарушение законодательства Республики Казахстан о дактилоскопической и геномной регистрации влечет ответственность в соответствии с законами страны. До вступления Закона в силу до 01 января 2021 года, чтобы общественные отношения в сфере дактилоскопической и геномной регистрации в Республике Казахстан были правильно поняты, будет проводиться соответствующая разъяснительная работа.

Согласно ст.18 Закона обязательной геномной регистрации подлежат лица, осужденные за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, неустановленные лица, биологический материал которых изъят в ходе досудебного расследования, в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом Республики Казахстан, по нераскрытым тяжким или особо тяжким преступлениям, неопознанные трупы.

Среди многочисленных видов преступлений против личности, закрепленных в Главе 1 Особенной части Уголовного Кодекса РК, особое место занимают так называемые «половые преступления», как одни из наиболее общественно-опасных, нарушающих неотъемлемое право каждого на половую неприкосновенность.



Об уголовно-правовой ответственности за половые преступления в отношении несовершеннолетних, малолетних



Любовь ТРИГУБ

Судья
Северо-Казахстанского
областного суда

Указанные преступные проявления, к сожалению, не так уж и редко встречаются в судебной практике, как наиболее опасные, обладающие особой, повышенной общественной опасностью, особенно же преступления такого рода, совершенные в отношении несовершеннолетних и даже малолетних.

Рассматривая данную категорию чрезвычайно опасных преступлений, мы неминуемо касаемся плоскости существования такого патологического явления, каковым является педофилия. Согласно Интернет-энциклопедии «Википедия», педофилия (от древне-греческого «педос» – «ребенок, мальчик» и «филия» – «любовь») – психическое отклонение в сексуальном поведении, один из видов девиации: «В самом широком смысле «педофилия» означает половое влечение к детям. Однако в массовом употреблении этот термин нередко ошибочно используется применительно к сексуальному влечению не только к детям допубертатного и раннепубертатного возраста, но и вообще к лицам, не достигшим совершеннолетия» (см. сайт <https://wikipedia.org>).

Судебная статистика свидетельствует, что половые преступления в отношении детей в отдельных случаях совершаются и «нормаль-

ными» лицами, не педофилами, например, в состоянии алкогольного и др. опьянения, что еще раз подтверждает необходимость ведения каждым здорового трезвого образа жизни.

В этой связи, следует отметить активизацию в последнее время в казахстанском обществе, прежде всего через средства массовой информации, неприятия таких негативных явлений, как пьянство, алкоголизм и наркомания, которые нередко являются «спутниками» беспорядочных половых связей, ведут к сексуальной раскрепощенности, и, как следствие, к различным преступлениям в указанной деликатной сфере.

К половым преступлениям относятся различные уголовные правонарушения, в частности, предусмотренные статьями УК РК: ст.120 УК – «Изнасилование»; ст.121 УК – «Насильственные действия сексуального характера»; ст.122 УК – «Половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста»; ст.123 УК – «Принуждение к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера»; ст.124 УК – «Развращение малолетних».

Законодателем предусмотрена весьма суровая ответственность за указанные преступления, особенно совершенные в отношении несовершеннолетних и малолетних, в большинстве своем относящиеся к категории особо тяжких преступлений.

Согласно п.3) ч.3 ст.120 УК РК, изнасилование, совершенное в отношении заведомо несовершеннолетней, а согласно п.5) указанной статьи УК РК - совершенное в отношении несовершеннолетней родителем, педагогом либо иным лицом, на которое законом РК возложены обязанности по ее воспитанию, наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на десять лет или без такового, а в случаях, предусмотренных пунктом 5), с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Согласно ч.4 ст.120 УК, деяния, предусмотренные частями 1,2 или 3 настоящей статьи, если они совершены в отношении заведомо малолетней, наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо пожизненным лишением свободы.

Столь же суровое наказание предусмотрено согласно соответствующим пунктам ч.3 и ч.4 ст.121 УК РК, за совершение в отношении указанных потерпевших иных насильственных действий сексуального характера.

Статья 122 УК предусматривает уголовную ответственность за половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (причем, даже за добровольное со стороны потерпевшего, независимо от пола). За такие противоправные действия предусмотрено наказание в виде ограничения свободы на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок. Уголовный закон охраняет половую неприкосновенность детей. Речь ведь идет о неокрепших личностях, часто не понимающих в полном объеме характера и возможных негативных последствий совершаемых с ними действий.

Те же деяния, совершенные в отношении лица, не достигшего 16-летнего возраста, родителем, педагогом или иным лицом, на которое законом РК возложены обязанности по его воспитанию, наказываются лишением свободы на срок от семи до десяти лет с пожизненным лишением права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью.

Если будет установлено, что вышеуказанные деяния совершались неоднократно, виновному в этом грозит наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Статьей 124 УК установлена уголовная ответственность за развращение малолетних. Следует знать, что совершение развратных действий в отношении заведомо малолетней (малолетнего) даже без применения насилия и угроз (путем уговоров, различных посулов и т.д.), является тяжким преступлением и наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от семи до десяти лет.

То же деяние, совершенное в отношении малолетней (малолетнего), родителем, педагогом либо иным лицом, на которое законом РК возложены обязанности по ее (его) воспитанию, наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Если же такие деяния совершены неоднократно, виновному грозит наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Кардинальные изменения, существенно усилившие уголовную ответственность за рассматриваемые преступления, совершенные в отношении несовершеннолетних и малолетних, были внесены в прежний УК РК (в редакции от 16 июля 1997 года) Законом РК от 23.11.2010 г. №354, введенным в действие с 08.12.2010 г. Это мотивировалось резким ростом преступности указанной категории, значительной распространенностью проявлений педофилии, жестоких надругательств над потерпевшими детьми в различных странах мира, в том числе и в нашей стране.

Эти новые положения сохранены и развиты в сторону усиления ответственности, вплоть до пожизненного лишения свободы, чего не было ранее, в ныне действующем УК РК (в редакции от 03 июля 2014 года), введенном в действие с 01 января 2015 года.

По сведениям, опубликованным в социальных сетях, следует, что в прошлом 2016 г. за

Уголовный закон охраняет половую неприкосновенность детей

половые преступления против детей в Казахстане осуждены 111 человек.

Ранее Генпрокуратурой сообщалось, что за пять лет в Казахстане удвоилось число преступлений сексуального характера в отношении детей. Всплеск преступлений, по данным ведомства, пришелся на 2015 год. При этом, за последние пять лет остались нераскрытыми 605 преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних. Не установлена судьба 52-х несовершеннолетних, которые могли стать жертвами сексуального насилия. /см. <http://www.diapazon.kz/>

С учетом повышенной общественной опасности, уголовная ответственность за изнасилование наступает с 14 лет.

Усиление законодателем ответственности за совершение половых преступлений в отношении несовершеннолетних и малолетних лиц, в частности, за изнасилование несовершеннолетней родителем, педагогом или иными лицами, на которых законом возложены обязанности по ее воспитанию, связано с осознанием виновным того факта, что совершение им данного преступления облегчается доверительными отношениями, которые складываются между виновным и потерпевшей, обстановкой, способствующей совершению этого преступления, а также с тем, что преступление, совершенное указанными лицами, наносит дополнительный моральный вред несовершеннолетней потерпевшей.

Таким образом, законодателем в Республике Казахстан установлена суровая ответственность за половые преступления в отношении несовершеннолетних и малолетних лиц. Государство не остается в стороне от решения данной серьезнейшей проблемы. На практике соответствующие правоохранительные органы и суды делают большую работу, о чем свидетельствует то, что дел данной категории расследовано и рассмотрено судами немало.

В Северо-Казахстанском областном суде в конце апреля 2017 г. оставлен без изменения в апелляционном порядке обвинительный приговор в отношении некоего О., осужденного приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам СКО от 07 марта 2017 года по ст.120ч.3п.3) УК РК к одиннадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима за изнасилование несовершеннолетней дочери своих знакомых, у которых он временно проживал. Это гнусное злодеяние было совершено с использованием беспомощного состояния несовершеннолетней, страдающей психическим заболеванием.

В качестве примера можно привести и другое дело. В конце февраля т.г. апелляционной коллегией был оставлен без изменения другой приговор этого же суда в отношении Ч., ранее неоднократно судимого, в том числе и за половые преступления, который совершил акт мужеложства в отношении малолетнего. С учетом конкретно установленных фактических обстоятельств по делу, данных о личности виновного,

суд определил Ч. наказание в виде двадцати лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, которое признано справедливым, соразмерным содеянному им.

И таких примеров в судебной практике, к сожалению, достаточно...

Весной прошлого года Президентом РК подписан Закон РК №501-V от 9 апреля 2016 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав ребенка», направленный на совершенствование системы защиты прав детей. Внесенные поправки предусматривают ужесточение ответственности в отношении лиц старше восемнадцати лет, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, путем введения в Казахстане, по примеру ряда стран, нормы о принудительной мере медицинского характера в виде химической кастрации, начиная с 2018 года.

Согласно нормативному разъяснению, внесенному тем же Законом в Кодекс РК от 18 сентября 2009 года «О здоровье народа и системе здравоохранения», химическая кастрация – прием препаратов, снижающих половое влечение, осуществляемый на основании решения суда медицинской организацией. Эта принудительная мера медицинского характера может продлеваться по решению суда и после того, как лицо освободится из мест лишения свободы.

Надеемся, что столь суровые меры ответственности окажут свое положительное влияние на минимизацию указанной категории преступности.

Несомненно, что для успешного преодоления указанного рода преступлений, их полного повсеместного предотвращения, необходимы совместные усилия как со стороны государства, так и всего общества. Следует с раннего возраста воспитывать юных граждан в духе уважения к закону и правам других людей, активизировать усилия по подъему духовно-нравственного уровня населения, гуманизации всех сторон нашей жизни, о чем в своих выступлениях неоднократно отмечает Глава государства.

Хочется надеяться, что сформировавшаяся в казахстанском обществе атмосфера всеобщего неприятия отмеченных выше негативных явлений, и, как следствие этого, полного одобрения и поддержки всем обществом политики государства, направленной на борьбу с этим страшным злом, наряду с тесным взаимодействием семьи и школы в деле обеспечения неустанный контроля за детьми, их поведением, окружением и нормальным развитием, будут способствовать максимальной защите наших детей от любых видов посягательств.



НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Уголовное наказание – это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и выражается в применении предусмотренных Уголовным кодексом лишения или ограничения прав и свобод этого лица.



Кайрат ЧАЛКАРОВ

Председатель
специализированного
межрайонного
уголовного суда Западно-
Казахстанской области

Целями наказания является восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения осужденным или другими лицами новых уголовных правонарушений.

Понятие наказания, его цели и виды определены в разделе 3 Уголовного кодекса. Основные вопросы назначения наказания регламентированы в разделе 4 Уголовного кодекса, в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» (далее – Постановление №1), в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан №7 от 23 июня 2006 года «О судебной практике назначения видов исправительных учреждений лицам, осужденным к лишению свободы» (далее – Постановление №2), в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан №8 от 25 декабря 2007 года «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений». Кроме того, принципы назначения судами уголовного наказания установлены в Конституции Республики Казахстан, а также в некоторых ратифицированных международных договорах.

Уголовный кодекс предусматривает семь основных и четыре дополнительных видов наказаний.

К основным видам относятся: 1) штраф, 2) исправительные работы, 3) привлечение к общественным работам, 4) ограничение свободы, 5) арест, 6) лишение свободы, 7) смертная казнь. К дополнительным видам относятся: 1) конфискация имущества, 2) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, 3) лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, 4) выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

Штраф выражается в денежном взыскании, налагаемом на осужденного, в размере, соответствующем количеству месячных расчетных показателей на момент совершения уголовного правонарушения, либо в размере, кратном сумме или стоимости взятки.

Исправительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду по основному месту работы, с вычетом из его заработка в до-

ход государства денежного взыскания в размере, соответствующем количеству месячных расчетных показателей на момент совершения уголовного правонарушения, и исполняются путем ежемесячного перечисления от двадцати до срока процентов заработка в доход государства.

Общественные работы состоят в выполнении осужденным не требующих определенной квалификации бесплатных общественно-полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах.

Ограничение свободы состоит в установлении пробационного контроля за осужденным на срок от одного года до семи лет, и отбывается по месту его жительства без изоляции от общества.

Арест состоит в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества на весь срок назначенного наказания. Лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества путем направления его в учреждение уголовно-исполнительной системы.

Смертная казнь – расстрел как исключительная мера наказания устанавливается за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время.

Статьей 52 Уголовного кодекса установлено, что наказание лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно быть справедливым, назначено в пределах, установленных соответствующей статьей особенной части и с учетом положений общей части Уголовного кодекса. Назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление, способствовать предупреждению новых преступлений. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в случае, если менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также

влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Поскольку наказание должно быть назначено в строгом соответствии с требованиями законодательства, остановимся на некоторых, на взгляд автора, недостатках и несоответствиях действующих законодательных норм.

Судебная практика показывает, что зачастую штрафы, назначаемые в пределах, установленных частью второй статьи 41 Уголовного кодекса, по причинам имущественной несостоятельности осужденных, не исполняются вовсе или не исполняются длительное время. В этой связи представляется правильным мнение коллег о необходимости снижения размеров штрафов, установленных указанной нормой.

Как указано выше, согласно части первой статьи 44 Уголовного кодекса, ограничение свободы состоит в установлении пробационного контроля.

Ограничение свободы несовершеннолетним, в соответствии с частью шестой статьи 81 Уголовного кодекса, назначается на срок до двух лет. Однако в части девятой статьи 85 Уголовного кодекса указано, что пробационный контроль несовершеннолетним устанавливается на срок до одного года.

Поскольку по смыслу части первой статьи 44 Уголовного кодекса понятие «ограничение свободы» идентично понятию «пробационный контроль», учитывая, что закон предусматривает назначение несовершеннолетним более мягких видов уголовного наказания, необходимо в части шестой статьи 81 Уголовного кодекса указать, что ограничение свободы назначается несовершеннолетним на срок до одного года.

Справедливым, по сравнению со старой редакцией, является изменение в пункт 3) части пятой статьи 46 Уголовного кодекса, внесенное Законом от 18 апреля 2017 года, согласно которому отбывание лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности назначается лицам, ранее отбывавшим

лишение свободы независимо от наличия либо отсутствия рецидива преступлений.

В связи с указанными изменениями, абзац второй пункта 4) Постановления №2 подлежит исключению.

Согласно статье 48 Уголовного кодекса по приговору суда может быть конфисковано находящееся в собственности осужденного имущество, которое добыто преступным путем либо приобретено на средства, добытые преступным путем, а также имущество, являющееся орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Отнесение имущества осужденного к указанным категориям, а также признание имущества орудием или средством совершения уголовного правонарушения относится к прерогативе органа уголовного преследования либо суда, судебный исполнитель полномочиями по выявлению такого имущества не обладает. В некоторых случаях, несмотря на то, что ни органом уголовного преследования, ни судом такое имущество не установлено, при вынесении приговора по преступлениям, санкция которых предусматривает конфискацию имущества в виде безальтернативной, суд назначает эту меру наказания в обязательном порядке. В дальнейшем выписывается исполнительный лист, который судебным исполнителем возвращается ввиду отсутствия имущества, которое может быть конфисковано.

С целью пресечения практики выписки исполнительных листов, которые заведомо будут возвращены без исполнения, и, как следствие, сокращение бесполезного документооборота, предлагается во всех санкциях соответствующих статей Уголовного кодекса конфискацию имущества предусмотреть как альтернативную.

Как вариант разрешения указанного вопроса представляется при не назначении конфискации имущества, когда она предусмотрена в качестве обязательной, применять часть четвертую статьи 55 Уголовного кодекса.

Одними из новелл Уголовного кодекса в редакции от 03 июля 2014 года, первоначально вызвавшими неправильное назначение наказания за неоконченное преступление, явились положения о сроках наказания при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих обстоятельств, а также о сроках наказания по делам ускоренного досудебного расследования и по делам, по которым выполнены все условия процессуального соглашения.

Разъяснение данного вопроса было дано в пункте 7) Постановления №1, согласно которому при назначении наказания за неоконченное преступление, при наличии оснований, предусмотренных частями второй и третьей статьи 55 Уголовного кодекса, следует исчислять половину, две третьих и три четвертых максимального срока и размера наиболее строгого вида наказания исходя из пределов, установленных статьей 56 Уголовного кодекса.

Согласно части четвертой статьи 56 Уголовного кодекса, смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются.

Данное положение вызывает вопрос: означает ли, что за приготовление к преступлению и покушение на преступление, за совершение которых возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, подозреваемый, обвиняемый лишен права ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей?

Положения частей второй и третьей статьи 56 Уголовного кодекса являются императивными. В этой связи, по аналогии с частью шестой статьи 55 Уголовного кодекса, предлагается дополнить статью 56 Уголовного кодекса частью пятой следующего содержания: «при наличии обстоятельств, указанных в частях второй и третьей настоящей статьи, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

В этой же связи пункт 7) Постановления №1 предлагается дополнить разъяснением, что если при применении положений частей второй и третьей статьи 55, частей второй и третьей статьи 56 Уголовного кодекса срок наказания будет ниже

низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, в резолютивной части приговора ссылка на часть четвертую статьи 55 Уголовного кодекса не требуется.

Если уголовное правонарушение совершено в соучастии, то при назначении наказания учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели уголовного правонарушения, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

В силу частей первой и шестой статьи 58 Уголовного кодекса, при совокупности уголовных правонарушений суд, назначив основное и дополнительное наказание за каждое правонарушение отдельно, определяет окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем полного или частичного сложения назначенных наказаний; по правилам настоящей статьи назначается наказание, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом уголовном правонарушении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу.

В связи с возникающими при применении части шестой статьи 58 Уголовного кодекса вопросами, предлагается закончить первое предложение указанной нормы словами «вступившим в законную силу».

В силу части второй статьи 61 Уголовного кодекса все четыре дополнительных наказания, а также принудительные меры медицинского характера при сложении их с привлечением к общественным работам, ограничением свободы, арестом, лишением свободы исполняются самостоятельно. В связи с тем, что помимо указанных, Уголовный кодекс предусматривает еще три основных вида наказания: штраф, исправительные работы, смертная казнь, предлагается дополнить указанную норму ими.

Согласно части третьей статьи 24 Закона «О правовых актах», тексты нормативных правовых актов на казахском и русском языках

должны быть аутентичны. При подготовке данного материала было установлено, что некоторые статьи Уголовного кодекса по вопросам наказания, изложенные на казахском и русском языках, имеют не соответствия.

Так, статья 50 Уголовного кодекса регламентирует основания и порядок лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью. Часть четвертая указанной статьи устанавливает, на какое время, при назначении этого наказания в качестве дополнительного к лишению свободы, аресту, оно распространяется.

Часть четвертая статьи 50 Уголовного кодекса в редакции на русском языке распространяет дополнительное наказание на всё время отбытия основного наказания, с оговоркой, что исчисление срока начинается с момента отбытия лишения свободы либо ареста. Вместе с тем, согласно части четвертой статьи 50 Уголовного кодекса в редакции на казахском языке, исчисление срока дополнительного наказания начинается с момента лишения свободы либо ареста.

По смыслу указанной статьи правильным является норма, изложенная на русском языке, в связи с чем необходимо часть четвертую статьи 50 Уголовного кодекса на казахском языке привести в соответствии с этой нормой на русском языке.

Или согласно части первой статьи 63 Уголовного кодекса в редакции на русском языке, если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Указанная норма в редакции на казахском языке гласит: «егер сот бас бостандығынан айыру түрінде жаза тағайындағанда сотталған адамның жазаны өтемей түзелуі мүмкін деген түйінге келсе, ол тағайындалған жазаны шартты деп санауға қаулы шығарады».

Исходя из того, что при назначении наказания с применением статьи 63 Уголовного кодекса выносится не постановление, а приговор, предлагается в части первой статьи 63 Уголовного кодекса на казахском языке слова «қаулы шығарады» заменить на «қаулы етеді».

V ТАРАУ
ГЛАВА

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

**МҰРАГЕРЛІК ҚАТЫНАСТАРДАН
ТУЫНДАЙТЫН ДАУЛАРДЫ СОТТА
ҚАРАУ ТӘЖІРИБЕСІ**

ТЕМА НОМЕРА

**РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ,
ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ
НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА**



Вопросы, возникающие в правоприменительной практике при признании наследства выморочным и пути возможного их разрешения



**Габдулхай
СИТДИКОВ**

Судья Восточно-
Казахстанского
областного суда

Имущество, принадлежавшее умершему лицу, которое не переходит в собственность наследникам по завещанию и закону, в теории гражданского права именуется выморочным имуществом.

Первые упоминания о выморочном имуществе содержались в Институциях Гая во II веке н.э. Несмотря на длительность существования института выморочного наследства, до настоящего времени отношения, связанные с признанием наследства выморочным имуществом, так и не получили должной правовой регламентации. Данный упрек в равной степени относится как к нормам материального, так и процессуального права.

Так, если обратиться к нормам материального права, то можно обнаружить, что Гражданский кодекс Республики Казахстан содержит в себе только одну статью 1083, которая даёт понятие выморочного имущества и устанавливает порядок признания его таковым. Вполне возможно, что необходимости введения в ГК большего количества статей не требуется, т.к. примененные

в статье 1083 способы изложения элементов правовых норм (отсылочный и бланкетный) значительно увеличили количество взаимосвязанных с ними правил поведения. Однако данный прием юридической техники не разрешил всех возникающих в практике применения статьи 1083 ГК вопросов по причинам, которые будут изложены ниже. Иные законы и подзаконные акты, в которых содержится упоминание о выморочном имуществе, прямо отношения, связанные с признанием наследства выморочным, не регулируют, либо дублируют положения, содержащиеся в статье 1083 ГК.

Что же касается норм гражданского процессуального права, призванных регулировать отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданских дел, то при внимательном изучении ГПК

РК нетрудно заметить, что в нем вообще отсутствуют специальные нормы, устанавливающие порядок рассмотрения и разрешения дел о признании наследства выморочным. А общие нормы процессуального права, которыми при таком положении дел следует руководствоваться, в некоторых случаях не согласуются с нормами материального права.

Причины этого, по всей видимости, кроются в том, что по действующему законодательству в случае открытия наследства и отсутствия завещания наследодателя к наследованию призываются наследники по закону, круг которых в настоящее время существенно расширился, что в свою очередь значительно ограничило возможность признания наследства выморочным. Кроме того, имущество, оставшееся после смерти наследодателя, не имеющего наследников по завещанию и закону, как правило, обладает не высокой стоимостью и, более того, может быть обременено долгами, вследствие чего местные исполнительные органы не имеют существенного интереса в признании его выморочным. Однако отсутствие такого интереса не может служить оправданием оставления без должного внимания и дальнейшего регулирования государством правоотношений, возникающих при выявлении выморочного наследства.

Государство в силу ч.2 ст.26 Конституции РК, являясь гарантом права наследования, посредством признания наследства выморочным, должно не только осуществлять защиту прав и законных интересов кредиторов, но и предотвращать появление бесхозного имущества в целях поддержания нормального развития гражданского оборота.

Как отмечалось выше, недостаточная урегулированность отношений, связанных с выявлением, а в последующем и признанием наследства выморочным, является причиной, вследствие которой местные исполнительные органы нередко испытывают затруднения, связанные с получением сведений об открывшемся наследстве, кото-

рое в установленные законом сроки никем из наследников по завещанию или закону не принято, со сбором доказательств, свидетельствующих об отсутствии наследников по завещанию или закону на открывшееся наследство, с определением органа, обладающего правом обращения в суд с заявлением о признании наследства выморочным, а суды в применении тех или иных положений правовых норм.

Вопросы, возникающие в правоприменительной практике при признании наследства выморочным, условно (для удобства изложения) можно подразделить на 1) организационные, 2) связанные с используемыми правовыми понятиями и 3) процессуальные.

К организационным вопросам относятся вопросы, связанные с получением сведений об открывшемся наследстве и отсутствии эвентуральных (предполагаемых, возможных) наследников, подлежащих призыванию к наследованию.

Обратившись к содержанию пунктов 2-4 статьи 1083 ГК и пункта 3 статьи 1071 ГК, можно увидеть, что по истечении года со дня открытия наследства, при отсутствии наследников по завещанию или закону, а также, если наследники неизвестны, местные исполнительные органы вправе инициировать процедуру признания его выморочным. А до признания наследства таковым – принять меры к его охране и управлению. Источники получения сведений об открытии наследства, которое может быть признано выморочным, законом не определены. Вместе с тем, исходя из принципа диспозитивности гражданско-правового регулирования, можно предположить, что источники получения таких сведений могут быть самыми различными (обращение кредиторов наследодателя, нанимателей имущества наследодателя, получателей ренты, залогодержателей, публикации и сообщения в СМИ и пр.).

Получив сведения об открывшемся наследстве и отсутствии или неизвестности претендующих на него наследников, местные исполнительные органы в целях охраны и управления наследством обязаны обратиться к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего, который осуществляет полномочия, предусмотренные статьей 1059 ГК применительно к исполнителю завещания, поскольку иное не вытекает из особенностей наследования по закону. Иных обязанностей, в том числе и обязанностей по установлению наличия или отсутствия лиц, которые могут быть призваны к наследованию, закон на местные исполнительные органы не возлагает.

Действующее законодательство также не возлагает обязанность установления (розыска) лиц, которые могут являться наследниками, как на доверительного управляющего, так и на нотариуса, предписывая им только необходимость извещения наследников об открытии наследства, что предполагает осведомленность указанных лиц о существовании потенциальных наследников, а также принятие мер к установлению места их нахождения, в случае, если оно им неизвестно. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 60 Закона РК «О нотариате» при неизвестности места жительства и работы наследников нотариус должен сообщить об открытии наследства через СМИ.

Таким образом, при открытии наследства и отсутствии у местного исполнительного органа, доверительного управляющего или нотариуса сведений о родственниках наследодателя, входящих в круг наследников по закону, особенно это касается наследников четвертой и последующих очередей, а также при отсутствии возложенной на кого-либо из них обязанности по установлению (розыску) наследников, наследство с большой степенью вероятности может перейти к государству как выморочное, даже при фактическом наличии наследников, которые в виду отсутствия близких родственных связей не знают об открывшемся наследстве. Такое положение дел не отвечает той роли, которую призван играть институт



признания наследства выморочным поскольку, как правильно отмечали Б.С. Антимонов и К.А. Граве: «именно в устранении бесхозяйности наследства и ее нежелательных последствий, а отнюдь не в приобретении имущества государством, заключается главная служебная роль института перехода выморочного имущества в собственность государства».

Содержащееся в пункте 2 статьи 1083 ГК указание на то, что порядок учета, хранения, оценки, дальнейшего использования и реализации выморочного имущества, поступившего в государственную собственность, определяется Правительством Республики Казахстан имеющуюся проблему не снимает, т.к. «Правила учета, хранения, оценки и дальнейшего использования имущества, обращенного (подлежащего обращению) в собственность государства по отдельным основаниям», утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 26 июля 2002 года № 833, хотя и содержат в своём наименовании указание на то, что они регулируют порядок учета, хранения и оценки имущества, «подлежащего обращению» в собственность государства, вместе с тем порядок выявления выморочного имущества и порядок выявления (розыска) потенциальных наследников в себе не содержат.

В настоящее время информацию об открытии наследства и розыске наследников граждане могут получить только из создаваемых различными нотариальными палатами (конторами) разрозненных информационных порталов в интернете, тогда как при нынешней развитости информационных систем можно было бы объединить и систематизировать эту информацию в пределах страны. А в последующем посредством международных соглашений создать единую базу данных о розыске наследников, хотя бы на территории стран постсоветского пространства, предоставляющую возможность потенциальным наследникам получить сведения об открывшемся наследстве.

При наличии такой базы и установлением предельного срока, в течение которого потенциальные наследники были бы вправе заявить свои права на наследство, но не воспользовавшиеся им, подлежали бы признанию утратившими право на наследство. В таком случае признание наследства выморочным с последующим переходом его в собственность государства более соответствовало сочетанию личных и общественных интересов, а также укрепило бы гарантированное государством право на наследство.

К вышесказанному следует добавить, что на этот вопрос, как и на вопросы, связанные с наследованием выморочного имущества наследодателя, расположенного на территории различных административно-территориальных единиц, которые не возникали, но могут возникнуть в правоприменительной практике, неоднократно обращалось внимание различными авторами в юридической литературе. Однако эти вопросы остаются не разрешенными законодателем по сей день.

К вопросам, связанным с используемыми в статье 1083 ГК правовыми понятиями, относятся: вопрос о содержании понятия «выморочного имущества» и вопрос о соотношении его с понятием «наследство».

Согласно дефинитивной норме, содержащейся в пункте 1 статьи 1083 ГК, наследство признается выморочным имуществом, если нет наследников ни по завещанию, ни по закону, либо никто из наследников не имеет права наследовать, либо все они отказались от наследства.

При сравнении ранее действующих законоположений, регулирующих порядок перехода наследства к государству (ст.548 ГК Каз.ССР) и ныне действующих законоположений о выморочном имуществе (п.1 ст.1083 ГК), нетрудно заметить, что ранее переход наследства к государству допускался не только

в случаях, когда нет наследников по завещанию или закону, либо когда никто из наследников не имеет права наследовать или когда все они отказались от наследства, но и в случае, если ни один из наследников не принял наследство. В настоящее время не принятие наследниками наследства в перечне юридических фактов, необходимых для признания его выморочным, не значит.

Так как содержащийся в пункте 1 статьи 1083 ГК перечень обстоятельств, влекущих признание имущества выморочным, является исчерпывающим, оказалось, что в случае нахождения в живых наследников своевременно

не принявших наследство, возможность признания его выморочным исключается.

На возражения о том, что срок для принятия наследства является преклюзивным и поэтому, в случае пропуска наследниками срока для принятия наследства, нет никаких препятствий к признанию его выморочным, следует привести правильную, на мой взгляд, позицию В.И. Серебровского, который отмечал, что «с момента открытия наследства возникает право наследования, но только как «право на приобретение наследства», право принять наследство или отказаться от него». То есть, пропуск наследниками установленного законодательством срока для принятия наследства действительно прекращает субъективное право, но только субъективное право наследника на принятие наследства. Само субъективное право наследника на наследство, пропуск установленного законом срока на его принятие не прекращает. Ввиду этого законодательством предусмотрена возможность восстановления срока для принятия наследства, в случае его пропуска наследниками по уважительным причинам. Таким образом, при сохранении за наследниками субъективного права на наследство, наличие наследников, не принявших наследство, является обстоятельством, препятствующим признанию наследства выморочным.

В этой связи можно предположить, что не включение в юридический состав влекущий признание наследства выморочным такого юридического факта как непринятие наследниками наследства, является технической ошибкой законодателя, который в ходе разработки особенной части ГК механически перенес в пункт 1 статьи 1083 ГК положения п. 1 ст. 1155 Модельного Гражданского кодекса для государств-участников Содружества Независимых Государств (рекомендательный законодательный акт).

В результате этого образовался диссонанс между легальной и доктринальной дефинициями, определяющими содержание понятия «выморочного имущества», устранить который возможно либо путем дополнения пункта 1 статьи 1083 ГК указанием в нем допустимости признания наследства выморочным имуществом в случае, когда никто из наследников по завещанию и закону не принял наследство, как это имеет место в Гражданском кодексе Украины, либо путем рецепции, используя в качестве положительного примера законодательство Республики Беларусь, в котором при полной идентичности юридической конструкции правовой нормы, определяющей понятие «выморочного наследства (имущества)», установлена преюдиция, согласно которой «непринятие наследником наследства влечет те же последствия, что и его отказ от наследства без указания лица, в пользу которого он отказался от наследства ...».

Представляется, что своего разрешения требует возникший вопрос о соотношении понятия «наследство» с понятием «выморочное имущество». Если ранее указанные понятия, а также понятия «имущество умершего» и «наследственная масса» употреблялись как синонимы, и вопросов по этому поводу в правоприменительной практике не возникало, то в настоящее время думается, что эти понятия являются не равнозначными по своему лексическому значению.

Данный вывод следует из содержания подпункта 5) пункта 2 статьи 1040 ГК, редакция которого была изменена Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования банковской деятельности и финансовых организаций в части минимизации рисков» от 28 декабря 2011 года. Вследствие изменения редакции приведенной правовой нормы, в состав наследства, помимо имущества, имущественных прав и обязанностей, стали входить и личные неимущественные права, не связанные с имуществом, если это установлено законодательными

актами.

Допущение возможности, хотя и в виде исключения, вхождения в состав наследства личных неимущественных прав, не связанных с имуществом, указывает на то, что понятие «наследство» стало значительно шире понятия «выморочного имущества», так как под последним следует понимать только имущество, в том числе имущественные права и обязанности, принадлежавшие наследодателю. В результате этого употребление в статье 1083 ГК терминов и выражений, таких как: «наследство признается выморочным имуществом», указывающих на равнозначность понятий «наследство» и «выморочное имущество» не совсем согласуется со смыслом и содержанием статьи 1040 ГК, определяющей состав наследства. Помимо этого следует отметить, что использование в статье 1083 ГК термина «выморочное имущество» ставит под сомнение саму возможность перехода к государству личных неимущественных прав наследодателя, не связанных с имуществом, тогда как в случаях, предусмотренных законодательными актами, это допускается. Ввиду выше изложенного можно заключить, что наименование статьи 1083 ГК, как и употребляемые в ней термины, требуют внесения в них соответствующих корректировок.

К процессуальным следует отнести вопросы, связанные с порядком рассмотрения дел о признании наследства выморочным и лицами,

обладающими правом обращения в суд с такими требованиями.

Устанавливая в Гражданском кодексе судебный порядок признания наследства выморочным, законодатель не предусмотрел в ГПК специальных норм, определяющих порядок рассмотрения и разрешения дел указанной категории. Так, в ГПК, введенном в действие с 1 января 2016 года, содержится только одна правовая норма, упоминающая о выморочном имуществе (наследстве), в которой определяется подсудность дел по искам о признании наследства выморочным (ч. 3 ст. 31 ГПК). Употребление в указанной норме слова «иски» не должно вводить в заблуждение и означать, что заявления местного исполнительного органа о признании имущества выморочным подлежат рассмотрению только в порядке искового производства, т.к. при отсутствии спора о праве такие заявления по общему правилу должны рассматриваться и разрешаться в порядке особого производства. Исковой порядок рассмотрения дел о признании наследства выморочным имуществом может иметь место как исключение из общего правила в случаях, когда в ходе рассмотрения дела судом будет установлено, что имеется подведомственный ему спор о праве.

Именно на эти случаи рассчитаны правила, установленные в части 3 статьи 31 ГПК. В этой связи при отсутствии в ГПК специальных норм, регулирующих отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданских дел о признании наследства выморочным, местным исполнительным органам и судам следует руководствоваться общими нормами, содержащимися в главах 31, 32 ГПК, устанавливающими порядок подачи и принятия судом заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, порядок подготовки дела к судебному разбирательству и порядок рассмотрения дел особого производства.

Необходимо заметить, что гражданско-процессуальное законодательство Украины и Республики Беларусь, в отличие от нашего, содержат в себе специальные нормы, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения дел о признании имущества (наследства) выморочным, что с учетом их специфики представляется вполне оправдан-

ным и обоснованным. Поэтому желательнее, чтобы в ГПК РК также имелись нормы, регулирующие порядок рассмотрения дел о признании наследства выморочным.

Особо следует остановиться на вопросах, возникающих в правоприменительной практике при определении лиц, обладающих правом обращения в суд с заявлением о признании наследства выморочным. Пункт 3 статьи 1083 ГК таковыми признает местные исполнительные органы городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения по месту открытия наследства (далее – местный исполнительный орган).

юридические лица, государство и административно-территориальные единицы. Вследствие этого у многих практикующих юристов возникает непонимание того, как местный исполнительный орган, не являющийся субъектом гражданских прав, может осуществлять гражданские права и исполнять обязанности, в частности, обращаться в суд с требованием о признании наследства выморочным.

Ранее такого непонимания не было, т.к. по Закону РК от 10 декабря 1993 года «О местных представительных и исполнительных органах Республики Казахстан», который действовал до введения в действие Закона Республики Казах-

первоначально таковой привлекалось Государственное учреждение «Аппарат акима», а в последнее время, по устоявшемуся в правоприменительной практике мнению, стороной по делу, вместо местного исполнительного органа привлекается аким соответствующей административно-территориальной единицы. С указанным мнением соглашаются не все, предлагая в качестве альтернативного варианта допустить предъявление исков к местным представительным и исполнительным органам, т.к. это, по их мнению, согласуется с ч. 2 ст. 47 ГПК об участии в гражданском процессе организаций, не являющихся юридическими лицами.

Сопоставление дефинитивных норм, устанавливающих ряд свойственных местным исполнительным органам и создаваемых ими в рамках схемы управления административно-территориальной единицей исполнительных органов, указывает на их нетождественность. Поэтому под местным исполнительным органом в правоприменительной практике понимают только акиматы.

Акиматы, наделенные властными полномочиями, компетенцией и необходимыми средствами для осуществления стоящих перед ним задач, являются государственными органами. Но, как справедливо отмечал А.В. Бенедиктов: «каждый госорган, выполняя возложенные на него государством задачи и управляя предоставленным ему государством для этой цели имуществом, является самостоятельным участником административно-правовых отношений, т.е. субъектом административного права. В то же время отнюдь не каждый госорган является самостоятельным участником гражданско-правовых отношений, т.е. субъектом гражданского права (юридическим лицом)».

Местный исполнительный орган (акимат) юридическим лицом не является, и, следовательно, не может быть участником регулируемых гражданским законодательством отношений, к которым пункт 1 статьи 1 ГК относит только граждан,

стан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 21 января 2001 года, местные представительные и исполнительные органы, хотя и не признавались юридическими лицами, однако наделялись правами юридического лица. К слову сказать, несмотря на «ожесточенную дискуссию о гражданско-правовом статусе публичных образований и их органов, сложившуюся

в научной среде, и на практике», на что указывал М.В. Жабреев, законодательства России, Беларуси и Украины, вероятно, исходя из чисто практических соображений, признают местные представительные и исполнительные органы юридическими лицами, либо наделяют их правами юридического лица.

Пришедшее (не ко всем) после введения в действие Закона РК «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» осознание очевидной неспособности местных исполнительных органов (акиматов) быть субъектами гражданских прав и соответственно сторонами в гражданском процессе, привело к возникновению нестабильности в судебной практике, в результате которой по делам, где возникала необходимость привлечения к участию в деле в качестве одной из сторон местного исполнительного органа,

Такой подход к определению правового положения занимаемого местным исполнительным органом (акиматом) и акимом в гражданских правоотношениях и гражданском процессе представляется не совсем правильным, на что в свое время уже обращал внимание Д.И. Мейер, указывая, что «нередко высказывается мнение, что различные присутственные места суть также юридические лица; высказывается даже мнение, что в каждом должностном лице важно отличать физическую личность от юридической, что должность есть также юридическое лицо, а чиновник, служащий – представитель, орган этого лица.

Однако такое воззрение нельзя считать справедливым: все присутственные места и все должностные лица действуют именем государства, служат его органами, и поэтому нельзя признать их самостоятельными юридическими лицами, а личность их сводится к личности обширного союза – государства».

Необходимо иметь в виду, что аким соответствующей административно-территориальной единицы, хотя и наделяется полномочиями местного государственного управления и функциями самоуправления, однако с точки зрения гражданского права все же является должностным лицом, возглавля-

ющим местный исполнительный орган и представляющим в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29, подпункта 1) пункта 1 статьи 35 Закона РК «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», интересы соответствующей административно-территориальной единицы во взаимоотношениях с государственными органами, организациями и гражданами. Исходя из этого, вряд ли можно согласиться с тем, что аким соответствующей административно-территориальной единицы может выступать стороной в гражданском процессе.

чаям, в которых местный исполнительный орган должен выступать стороной в гражданском процессе, не могут быть таковой, то возникает вопрос о том, кто тогда может и должен быть признан стороной по делу? Ответ на данный вопрос можно попытаться найти, используя положения Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция).

В соответствии с пунктом 1 статьи 87 Конституции, местные исполнительные органы входят в единую систему исполнительных органов Республики Казахстан, обеспечивают проведение общегосударственной политики исполнительной власти в сочетании с интересами и потребностями развития соответствующей территории.

Приведенные положения Конституции, определяющие местные исполнительные органы как единую систему органов исполнительной власти, указывают на то, что они не должны рассматриваться отдельно друг от друга, т.к. система представляет собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей. Если к этому добавить положения подпункта 3 пункта 2 статьи 87 Конституции, устанавливающего, что к ведению «местных исполнительных органов» относится назначение на должность и освобождение от должности руководителей «местных исполнительных органов», решение иных вопросов, связанных с организацией работы местных исполнительных органов, то становится очевидным, что под местными исполнительными органами Конституция имеет в виду не только акиматы, но и все исполнительные органы, действующие на территории соответствующей административно-территориальной единицы.

Об этом же свидетельствует и сама юридическая конструкция пункта 5 статьи 3 и пункта 2 статьи 112 ГК, где слово «местные» предшествует словам «представительные и исполнительные органы», т.е. не употребляется вместе со словосочетанием «представительный орган» или «исполнительный орган», как это делается в Законе РК «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», тем самым акцентируя внимание только на отношении

представительных и исполнительных органов к определенной местности (области, городу, району).

Приходя к такому выводу, необходимо сделать оговорку о том, что антиномия между положениями Конституции и Законом РК «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» является кажущейся, т.к. последний содержит в себе нормы, закрепляющие порядок создания, компетенцию и организацию деятельности органов государственного управления, а, следовательно, относится к источникам публичного права. Ввиду этого используемый в нем понятийный аппарат в большей степени применим для разрешения вопросов, возникающих в области административного, а не гражданского права. Отсюда следует, что при разрешении вопросов, связанных с определением места и роли местных исполнительных органов в гражданском судопроизводстве, необходимо исходить из норм Конституции, т.к. она имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики.

Возвращаясь к вопросу определения лиц, обладающих правом обращения в суд с заявлением о признании наследства выморочным, необходимо обратить внимание на то, что зачастую акиматы, наделенные полномочиями по управлению коммунальной собственностью и осуществлению мер по ее защите на территории соответствующей административно-территориальной единицы, наделяют полномочиями на осуществление отдельных функций местного государственного управления создаваемые ими исполнительные органы. Эти исполнительные органы, также подпадающие под понятие местных исполнительных органов, употребляемое в статье 1083 ГК, являясь юридическими лицами, имеющими организационно-правовую форму учреждения и вправе, в пределах установленной им компетенции, обращаться в суд с заявлениями о признании наследства выморочным.

Однако здесь вновь возникает вопрос, кто должен быть указан в заявлении в качестве заявителя?

Данный вопрос возникает в связи с тем, что признание наследства выморочным является основанием приобретения на него права собственности административно-территориальной единицей

Также сомнительна и возможность допущения предъявление исков к местным исполнительным органам (акиматам) со ссылкой на часть 2 статьи 47 ГПК, согласно которой, в случаях, предусмотренных законом, сторонами могут быть и организации, не являющиеся юридическими лицами.

Несмотря на то, что закрепленное в части 2 статьи 47 ГПК правило отчасти «знаменует» собой некоторый отход от гражданско-правовой теории субъектов права, все же местные исполнительные органы (имеются в виду акиматы) нельзя относить к организациям, способным быть стороной в гражданском процессе, т.к. ими могут являться только такие организации (коллегияльные органы), которые согласно закону могут выступать в суде самостоятельно, т.е. от собственного имени, хотя деятельность их зачастую направлена на защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц.

В отличие от них местные исполнительные органы (акиматы), являясь по существу органами административно-территориальной единицы, не могут выступать в суде от собственного имени. Вследствие этого, думается, что местные исполнительные органы не могут подпадать под понятие организаций, о которых идет речь в части 2 статьи 47 ГПК, и, следовательно, не могут быть стороной (истцом или ответчиком) в гражданском процессе.

Но, если аким и возглавляемый им акимат, применительно к слу-

АКЦЕНТЫ

Возвращаясь к вопросу определения лиц, обладающих правом обращения в суд с заявлением о признании наследства выморочным, необходимо обратить внимание на то, что зачастую акиматы, наделенные полномочиями по управлению коммунальной собственностью и осуществлению мер по ее защите на территории соответствующей административно-территориальной единицы, наделяют полномочиями на осуществление отдельных функций местного государственного управления создаваемые ими исполнительные органы. Эти исполнительные органы, также подпадающие под понятие местных исполнительных органов, употребляемое в статье 1083 ГК, являясь юридическими лицами, имеющими организационно-правовую форму учреждения, вправе, в пределах установленной им компетенции, обращаться в суд с заявлениями о признании наследства выморочным.

с переходом его в состав районного коммунального имущества (п/п.8 п.2 ст.19 и п.2 ст.26 Закона РК «О государственном имуществе»). Поскольку субъектом права собственности на коммунальное имущество становится административно-территориальная единица, а не местный исполнительный орган, то и адресованное суду обращение о признании наследства выморочным должно исходить от административно-территориальной единицы. Местный исполнительный орган, в данном случае действующий в пределах установленной ему компетенции и обладающий статусом юридического лица, вместе с тем будет выступать в суде не от собственного имени, а от имени административно-территориальной единицы, что полностью согласуется с положениями пункта 2 статьи 112 ГК. При этом сам местный исполнительный орган не должен рассматриваться как сторона по делу.

Подспудно данное мнение разделяет и Экономический Суд СНГ, который в своём консультативном заключении от 9 ноября 2007 года №01-1/3-07 «О толковании положений Методических рекомендаций по разработке проектов международно-правовых документов Содружества Независимых Государств, утвержденных Решением Совета министров иностранных дел СНГ от 18 сентября 2003 года, в части, касающейся международных договоров» пришёл к выводу о том, что указание в международных договорах правительства, министерства, ведомства в качестве стороны не соответствует содержанию подпункта «g» пункта 1 статьи 2, статьи 7 Венской конвенции 1969 года (имеется в виду «Конвенция о праве международных договоров»). В связи с этим при разработке проектов международных договоров Экономический Суд СНГ предлагает использовать следующую формулировку: «Государства-участники Содружества Независимых Государств, в лице правительств (министерств, ведомств), далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами».

Представляется, что такую же формулировку, конечно, с учетом её интерпретации, следует использовать и при обращении в суд местных исполнительных органов действующих от имени административно-территориальной единицы

(местной казны), привлекаемой к участию в деле в качестве истца (заявителя) или ответчика.

Кроме того, при таком подходе к решению проблемы будет оправданным участие в гражданском процессе акимов области, города республиканского значения, столицы, района (города областного значения), в компетенцию которых входит представление интересов соответствующей административно-территориальной единицы во взаимоотношениях с государственными органами, организациями и гражданами.

Таким образом, возникающие в правоприменительной практике вопросы, связанные с используемыми в ст.1083 ГК понятиями, недопонимание правового положения местных исполнительных органов в отношениях, регулируемых гражданским и гражданско-процессуальным законодательством, как в общем, так и в случаях необходимости признания наследства выморочным, указывает на необходимость совершенствования действующего законодательства с целью его правильного понимания и применения всеми государственными органами, на которые возложены функции защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов республики.

Конечно, регулирование отношений в сфере признания наследства выморочным не является первоочередной задачей, т.к. в непрерывно развивающемся обществе государство сталкивается с рядом экономических и социальных проблем, разрешение которых требует скорейшей разработки и принятия новых нормативных правовых актов, чтобы не препятствовать дальнейшему развитию отношений в сфере экономики, снять возникшую напряженность или повысить социальную защищенность граждан. Однако, несмотря на приоритеты в регулировании общественных отношений, расставляемые самим временем, нельзя забывать о необходимости приведения в соответствие с реалиями сегодняшнего дня действующего законодательства, ибо как утверждал И.А. Покровский: «никакое решение отдельного судьи, как бы удачно оно ни оказалось, не будет иметь того авторитета, каким обладала бы норма, установленная законом».

ОСОБЕННОСТИ И ПРИНЦИПЫ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА



Под наследованием следует понимать переход прав и обязанностей умершего лица-наследодателя к его наследникам в соответствии с нормами наследственного права.



Эльмира РАУЯСОВА

Председатель
Курчатовского
городского суда
Восточно-Казахстанской
области

Конкретизируя понятие наследования, необходимо выделить следующие обстоятельства:

- права и обязанности наследодателя переходят к наследникам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК не вытекает иное;

- к наследникам переходят все права и обязанности наследодателя, кроме тех, переход которых в порядке наследования не допускается ГК и другими законами либо противоречит самой природе этих прав и обязанностей;

- особо решается вопрос о действии законодательства, которым следует руководствоваться. При рассмотрении дел по спорам о наследовании круг наследников, порядок, сроки принятия наследства и состав наследственного имущества определяется исходя из норм закона, действовавшего на день открытия наследства.

К наследникам переходят все права и обязанности наследодателя, кроме тех, которые не переходят по наследству в силу прямого указания закона либо в силу самой их юридической природы. имуще-

ство при этом переходит как единое целое со всеми способами их обеспечения и лежащими на них обязательствами. Так, если обязательство обеспечено неустойкой или поручительством, то они сохраняют силу и при переходе прав кредитора по обязательству к наследнику, если наследственное имущество заложено, то смена собственника залог имущества не прекращает. Акт принятия наследства распространяется на все наследство, в чем бы оно ни выразилось и у кого бы ни находилось. Наследник может даже не знать, что именно входит в состав наследства.

**Принятие
наследства под
условием или с
оговорками не
допускается**

Основания наследования

Наследование осуществляется по завещанию и (или) по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием. Очевидно, что наследование по закону носит подчиненный характер относительно наследования по завещанию, хотя в практике наследование по закону встречается чаще. В практике бывают случаи, когда происходит наследование и по закону, и по завещанию. Например, наследодатель в завещании предусмотрел переход к своей дочери квартиры. В отношении другого имущества в завещании ничего не сказано. В этом случае в отношении квартиры будут применяться правила о наследовании по завещанию, а в отношении другого имущества – о наследовании по закону.

Для наследования не только по завещанию, но и по закону необходим целый набор предусмотренных законом юридических фактов. Для наследования по закону необходимы, по крайней мере, два: во-первых, лицо, призываемое к наследованию, должно входить в круг наследников по закону; во-вторых, должно произойти открытие наследства. При наследовании же по завещанию лицо, призываемое к наследованию, определяет в своем завещании наследодатель.

В состав наследства входит вся совокупность имущественных прав и обязанностей за небольшим исключением, а также некоторые личные неимущественные. При этом можно выделить следующие особенности наследования.

Во-первых, наследство, или наследственное имущество, понимается как некое единство, в состав которого входят и принадлежавшие умершему гражданину права (актив) и его долги (пассив).

Во-вторых, по наследству переходят только те имущественные права, которые принадлежали умершему при жизни. Поэтому

права, не принадлежавшие наследодателю при его жизни, а возникшие для его наследников именно в силу его смерти, в состав наследства не включаются. Характерным примером в этом отношении может служить договор страхования жизни, заключенный страхователем на случай своей смерти в пользу кого-либо из членов своей семьи (жены, детей - выгодоприобретателей). Наследственного преемства здесь не происходит, поскольку право на получение страховой суммы возникает лишь в результате смерти наследодателя. Таким образом, наследник приобретает право, которое самому наследодателю не принадлежало. То же имеет место и тогда, когда в качестве выгодоприобретателя в страховом полисе указан наследник.

В-третьих, далеко не все права и обязанности, принадлежавшие наследодателю при жизни, способны по своей природе переходить в порядке наследования. В состав наследственного имущества не входят те права и обязанности, которые хоть и являются имущественными, но носят личный характер. Прежде всего, это алиментные права и обязанности, право пользования жилой площадью, право членства в общественной организации и другие. В состав наследственного имущества не входит и возмещение вреда, причиненного здоровью наследодателя.

В-четвертых, переход по наследству ряда прав и обязанностей, принадлежавших наследодателю при жизни и способных переходить по наследству, может быть исключен или ограничен в силу прямого указания закона.

В-пятых, по наследству могут переходить права и обязанности не только с имущественным, но и с неимущественным содержанием. Однако степень связанности права с личностью носителя далеко не одинакова. Не переходит по наследству, например, право на имя (фамилию). Имя (фамилия) по общему правилу присваивается детям еще при жизни их родителями.

**Нельзя
передать
по наследству
права
авторства**

Наследник автора литературного или иного произведения делается преемником в имущественных правах автора, но не может считаться автором данного произведения. Согласно ст. 30 Закона РК «Об авторских и смежных правах» авторское право переходит в порядке наследования по закону или по завещанию. Личные неимущественные права автора, предусмотренные ст.15 Закона, по наследству не переходят. Наследники автора вправе осуществлять охрану личных неимущественных прав. Указанные правомочия наследников сроком не ограничиваются.

К личным неимущественным правам автора относятся: 1) право признаваться автором произведения и требовать такого признания, (право авторства); 2) право на имя; 3) право на защиту репутации автора. Имущественные права автора заключаются в праве на получение авторского вознаграждения за использование произведения другими лицами. Не могут быть объектами наследственного правопреемства только два из первых перечисленных личных неимущественных прав.

Даже если следовать крайне неудачному разграничению личных неимущественных и имущественных прав, закрепленному в ст.15 и 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах», надлежит прийти к выводу, что в данном случае имеет место осуществление как тех, так и других прав. С одной стороны, наследники разрешают обнародовать произведение путем его опубликования, воспроизведения и распространения. С другой стороны, осуществляют права на использование произведения и из-

влечение связанных с этим имущественных выгод.

В-шестых, в случаях, предусмотренных законом, по наследству могут переходить не только субъективные права и обязанности, но и правовые образования, которые находятся на пути от правоспособности к субъективным правам. Приведем пример о приобретательной давности. Чтобы стать собственником по давности владения, необходимо, помимо всех прочих требуемых законом условий, непрерывно провладеть имуществом в течение установленного ст. 240 ГК срока (движимым - 5 лет, недвижимым - 7 лет). Давностный владелец может приплюсовать ко времени своего владения также и время владения своего предшественника, от которого он получил имущество как его преемник. Однако для этого необходимо, чтобы владение, как предшественника, так и преемника удовлетворяло всем предусмотренным в законе условиям.

Во многих случаях содержание прав и обязанностей, которые перейдут к наследнику, определяются не только общими положениями о наследовании, но и специальными правилами, рассчитанными на отдельные виды наследственного преемства. Эти правила находятся в законодательстве о хозяйственных товариществах и обществах, а также об иных юридических лицах, в земельном, жилищном и других смежных отраслях законодательства.

Согласно ст. 1042 ГК РК «Временем открытия наследства является день смерти наследодателя, а при объявлении его умершим – день вступления в силу судебного решения об объявлении гражданина умершим, если в решении суда не указан иной день». Последнее может иметь место, когда есть основания предполагать, что гибель гражданина произошла в результате определенного несчастного случая. При наличии такого предположения суд может признать днем смерти гражданина тот день, когда этот несчастный случай произошел.

Далее сказано: «Если в один и тот же день умерли лица, которые вправе были наследовать один после другого, они признаются умершими одновременно и наследование открывается после каждого из

них, и к наследованию призываются наследники каждого из них».

Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя. Если оно не известно, местом открытия наследства признается место нахождения наследства или его основной части. От времени открытия наследства зависит срок, в течение которого наследники могут обратиться за оформлением наследства.

Принять наследство можно было двумя способами: подав соответствующее заявление в нотариальную контору; вступив в фактическое владение и пользование наследственным имуществом (например, проживая в квартире, оплачивая коммунальные услуги и налоги).

Наследник, не желающий приобретать наследство, должен в течение шести месяцев со дня открытия наследства (дня смерти наследодателя) письменно отказаться от него у нотариуса. В противном случае он в любом случае имеет право на наследство.

Если день открытия наследства (то есть смерть наследодателя) наступил после 1 июля 1999 года, нет необходимости обращаться к нотариусу с отдельным заявлением о принятии наследства до истечения шестимесячного срока со дня смерти. Сроков давности для оформления документов, подтверждающих вступление в права наследника, не установлено.

12 января 2007 года Законом Республики Казахстан был внесен ряд серьезных изменений в гражданское законодательство, в том числе в наследственное право. Изменились правила принятия наследства. По старому законодательству наследник автоматически приобретал право на причитающееся ему наследство. Теперь наследство приобретается путем совершения специального акта принятия. Изменен порядок претендентов на наследство по закону, в связи с чем вместо шести очередей наследования их стало восемь.

■ Первая очередь – дети, супруг (супруга) и родители.

■ Вторая очередь – полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка и бабушка, как со стороны отца, так и со стороны матери.

■ Третья очередь – родные дяди и тети.

■ Четвертая очередь – прадедушки и прабабушки.

■ Пятая очередь – дети родных племянников и племянниц наследодателя (двоюродные внуки и внучки) и родные братья и сестры его дедушек и бабушек (двоюродные дедушки и бабушки).

■ Шестая очередь – дети двоюродных внуков и внучек наследодателя (двоюродные правнуки и правнучки), дети его двоюродных братьев и сестер (двоюродные племянники и племянницы) и дети его двоюродных дедушек и бабушек (двоюродные дяди и тети).

■ Седьмая очередь – сводные братья и сестры, пасынки, падчерицы, отчим и мачеха наследодателя, если они совместно проживали с наследодателем одной семьей не менее десяти лет.

■ Восьмая очередь – нетрудоспособные иждивенцы, которые не подпадают со второй по седьмую очередь наследников и при этом проживали не менее одного года до смерти наследодателя и обязательно находились на его иждивении.

Если наследник пропустил шестимесячный срок, установленный для принятия наследства, то он может в судебном порядке восстановить этот срок и принять наследство. Однако это допустимо, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при этом обратился в суд в течение шести месяцев после того, как эти причины исчезли.

При признании наследника принявшим наследство, суд должен определить доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости - меры по защите прав нового наследника на получение его доли наследства.

Новая ст.1072-4 ГК РК «Переход права на принятие наследства (на-



следникам умершего, при наследовании по праву представления наследниками становятся только внуки наследодателя и их потомки, племянники и племянницы наследодателя, двоюродные братья и сестры наследодателя.

В практике судов РК структура предъявленных исков и заявлений по делам о наследовании выглядит следующим образом:

- о признании завещания недействительным;
- об устранении не-

достоинных наследников;

- о разделе наследства;
- о выделении доли в наследстве.

- о признании наследства выморочным и передаче имущества в коммунальную собственность;

- о признании свидетельства о праве на наследство недействительным;

- о восстановлении срока для принятия наследства и для отказа от наследства.

- споры по наследованию долей в уставных капиталах ТОО, ТДО, КТ, ПК, а также наследование акций АО, в КХ, пенсионных фондах

Помимо категорий дел, касающихся наследственных прав граждан, можно выделить еще такие дела, связанные с нотариальной деятельностью, как: признание недействительными сделок, удостоверенных нотариусами; дела, касающиеся профессиональной деятельности нотариусов.

Судами рассматривается значительное количество дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для последующего оформления в правах наследования (фактов принятия наследства, места открытия наследства, родственных отношений, принадлежности документов, нахождения на иждивении и т.д.).

При принятии заявления по делам о наследовании следует уточнить существо требований и определить вид производства по делу (исковое или особое).

Разрешая дела данной категории, необходимо правильно установить обстоятельства, имеющие значение для дела:

- является ли заявитель наследником по закону той очереди, которая призывается к наследованию;

- имеются ли правовые основания, препятствующие оформлению наследственных прав заявителя;

- отсутствует ли спор о праве на наследство между заявителем и другими наследниками;

- утрачена ли возможность продления срока для принятия наследства;

- какое наследственное имущество, и при каких обстоятельствах перешло во владение заявителя.

В соответствии с пп.9) ч.2 ст.305 ГПК суд рассматривает дела об установлении факта принятия наследства. Новая редакция звучит так: суд рассматривает дела об установлении факта «принятия наследства и места открытия наследства, если лицо, совершающее нотариальные действия, не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство в связи с отсутствием или недостаточностью соответствующих документов, необходимых для подтверждения факта вступления во владение наследственным имуществом».

Необходимость установления факта принятия наследства в судебном порядке возникает в большинстве случаев тогда, когда заинтересованным лицом пропущен установленный гражданским законодательством срок принятия наследства, или в иных случаях, когда нотариус не может оформить свидетельство о праве на наследство.

В заявлении об установлении факта принятия наследства должны быть указаны обстоятельства фактического принятия на-

следственная трансмиссия)» гласит: «Если наследник по закону или по завещанию умер после открытия наследства, не успев его принять в срок, установленный ст.1072-2 настоящего Кодекса, право на принятие причитающейся ему доли наследства переходит к его наследникам. Это право умершего наследника может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях в течение оставшейся части срока для принятия наследства. Если оставшаяся часть срока менее трех месяцев, он удлинится до трех месяцев.

По истечении срока, установленного для принятия наследства, наследники умершего наследника могут быть признаны судом принявшими наследство в соответствии со ст. 1072-3 настоящего Кодекса, если суд найдет уважительными причины пропуска ими этого срока. Право наследника принять часть наследства в качестве обязательной доли в соответствии со ст.1069 настоящего Кодекса не переходит к его наследникам».

При наследственной трансмиссии к наследникам переходит право умершего лица на принятие наследства, то есть возникает правопреемство. При наследовании же по праву представления никакого правопреемства не возникает, происходит замещение умершего наследника другими лицами, но не переход к последним прав умершего.

При наследственной трансмиссии право переходит ко всем на-

следства, причины невозможности установления искомого факта в нотариальном порядке, цель установления данного факта, в резолютивной части заявления должен быть четко сформулирован искомый юридический факт.

Дела данной категории в порядке особого производства рассматриваются с участием заявителя и заинтересованных лиц.

В целях правильного рассмотрения дела представляется необходимым на стадии подготовки истребовать ряд письменных доказательств, а именно запрашивать у нотариуса по месту открытия наследства следующие сведения:

- заведено ли наследственное дело после смерти гражданина;
- кем в течение шести месяцев после смерти гражданина поданы заявления о принятии наследства либо отказе от наследства;
- поступили ли заявления от других лиц, которые не рассматривались нотариусом в качестве наследников;
- имеются ли сведения о других лицах, призываемых к наследованию;
- какие действия были совершены нотариусом.

Если лицо приняло фактически наследство, то отсутствует необходимость в восстановлении срока для принятия наследства, поскольку одно требование исключает другое.

В силу ст.1072-3 ГК РК п.11 нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» от 29 июня 2009 года №5 по заявлению наследника, пропустившего срок,

установленный для принятия наследства, суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий:

- 1) отсутствуют доказательства фактического принятия наследства;
- 2) срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства);
- 3) наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти. Согласно ст.1056 ГК завещание может быть признано недействительным по иску лица, для которого признание завещания недействительным имеет имущественные последствия, вследствие нарушения установленного ГК порядка составления, подписания и удостоверения завещания.

В соответствии с п.1 ст.1056 ГК завещание, совершенное в ненадлежащей форме, недействительно. Недействительность завещания основывается также на правилах главы 4 ГК о недействительности сделок. Сделка – это сознательное совершаемое действие, волеизъявление каждой из участвующих в ней сторон. Совершение завещания также является сделкой (односторонней), которое должно отвечать требованиям закона – выразить волеизъявление завещателя.

Важнейшие принципы наследственного права – свобода завещания в выборе наследника.

В соответствии с п.2 ст.1056 ГК РК, и п.20 нормативного постановления Верховного Суда от 29 июня 2009 № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», не могут служить основанием недействительности завещания опiski и другие незначительные нарушения технического характера, допущенные при его составлении, подписании или удостоверении, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

По смыслу статей 1046, 1050 ГК РК, право завещать принадлежит только дееспособным гражданам. Проверка дееспособности осуществляется лицом, удостоверяющим завещание (нотариусом и др.).

В силу п.2 ст.1045 ГК не имеют права наследовать ни по завещанию, ни по закону лица, которые умышленно препятствовали осуществлению наследодателем последней воли и этим способствовали призыванию их самих или близких им лиц к наследованию либо увеличению причитающейся им доли наследства.

Для применения данной нормы необходимо, чтобы противоправные действия лица обязательно носили умышленный характер. Противоправные действия могут выражаться в угрозах, обмане, насилии для того, чтобы принудить наследодателя составить завещание, либо воспрепятствовать составлению завещания, либо сокрыть завещание и т.д. Согласно п.4 ст.1045 ГК обстоятельства, служащие основанием для устранения от наследования недостойных наследников, устанавливаются судом. Неправомерные действия должны быть совершены недостойным наследником при жизни наследодателя.

ҚҰҚЫҚТЫҚ САУАТТЫЛЫҚТЫҢ ТӨМЕНДІГІ – ДАУЛАРДЫҢ КӨБЕЮІНЕ СЕБЕПШІ БОЛУДА



**Аида
МОЛДАБЕКОВА**
Қызылорда қалалық
сотының судьясы

Азаматтар арасындағы дүние-мүлікке талас дауларының көпшілігі мұрагерлікпен байланысты. Оған қайтыс болған адамның артында қалған мұрасына иелік етуге ниет білдірген ұрпақтарының кейде пендешілікке салынуы бірден-бір себеп болуда.

Тәжірибе барысында бірге туған жандардың да өзара дүниеге таласып, нәтижесінде сотқа жүгінетін кездері жиі кездеседі. Мәселен, 2016 жылдың қазан айында сот апалы-сіңілі үш қыздың қайтыс болған әкелерінен қалған үйге мұрагерлерді тану туралы азаматтық істі қарады. Дәлірек айтқанда, талапкер екі қыз үлкен әпкелерін жауапкер етіп, оны лайықсыз мұрагер етіп тану жөнінде талап арыз жазды. Сотқа арызданған екі қыздың айтуынша, үлкен әпкелері әкелері науқастанып жатқанда жағдайын сұрап, ешқандай қамқорлық көрсетпеген. Тіпті, әкесі мен сіңілілерін «кедей» деп кемсітіп, менсінбеген. Осылайша, жауапкер өз әкесінің жерлеу рәсіміне де қатыспапты. Сот отырысы кезінде талапкерлердің келтірген уәждері толықтай дәлелденіп, сот олардың арызын қанағаттандырды. Бұл мұрагерлікпен байланысты дау-дамайды бір ғана мысал.

Нақты деректерге тоқтала кетсем, Қызылорда қалалық сотына 2016 жылы мұрагерлік туралы барлығы 22 іс түсіп, 7 іс кері қайтарылды, 5 іс қанағаттандырылды. Сондай-ақ, сот 2 істі қанағаттандырудан бас тартып, 2 іс қараусыз қалдырылды.

Осы орайда, мұрагерлікке қатысты заң негізіндегі қадамдарға

тоқтала кеткеніміз жөн болар. Жалпы, мұраға қатысты мәселелер Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 6-бөлімінде толық қарастырылған. Ал, мұрагерліктің негіздері осы кодекстің 1039-бабында нақтыланған. Сонда-ақ, заңда мұрагерліктің екі түрі көрсетілген. Біріншісі, заңды мұрагерлік, екіншісі, өсиетпен қалдырылған мұрагерлік деп аталады. Біріншісіне тоқталар болсақ, 1060-бапқа сәйкес мұрагерлердің кезегін анықтау қажет болады. Ал, олардың тізімі Азаматтық кодекстің 1061-1064-баптарында егжей-тегжей көрсетілген. Кезек анықталғаннан кейін 60-тарауға сәйкес мұрагерлікті қабылдау процедурасы жүзеге асады. Яғни, мұрагерлер өзіне тиісті мұраға заң бойынша ие бола алады. Егер қосымша даулы мәселелер туындап жатса, бұл мәселені сот негізінде қарастыруға әр адамның құқығы бар.

Өсиетпен қалдырылған мұра мәселесі ҚР Азаматтық кодекстің 58-бабында қамтылған. Сондай-ақ, өсиет бойынша қалдырылған мұрагерлікке қойылатын бірқатар талаптар да бар. Бұл талаптар аталған Кодекстің 1046-1059-баптарында көрсетілген. Өсиет жазу нота-

риус арқылы рәсімделеді. Өсиетте өсиет қалдырушы өз мүлкіне байланысты ниетін құжат негізінде білдіреді. Ал, осы төңіректегі даулы мәселелерге келетін болсақ, өмірде өсиет талаптарымен келіспейтін жағдайлар да кездеседі. Олар өздерінің наразылығын сотта білдіріп, өсиет талаптарын бұзу мәселелерін қарастырады. Егер өсиет жалған немесе оның заңсыздығы анықталса, жағдайда, мұндай өсиеттердің заңсыз деп танылуы әбден мүмкін.

Кейде адам ешқандай өсиет хат қалдырмай аяқ-асты қайтыс болуы мүмкін. Ондай жағдайда мұра азаматтың қайтыс болуы немесе оны қайтыс болды деп жариялағаннан кейін ашылады. Азаматтық кодекстің 1072-2-бабы бойынша мұрагерлер мұра ашылған күннен бастап алты ай ішінде мұраны қабылдауға немесе бас тартуға өтініш жазулары керек.

Өтінішті мұра қалдырушының соңғы тіркелген мекенжайы бойынша орналасқан нотариусқа барып жазады. Егер сіз белгілі бір себептермен белгіленген мерзімді өткізіп алсаңыз, онда сот арқылы қабылдау уақытын қалпына келтіре аласыз және сот мұраны қабылдау уақытын тағы екі айға созып бере алады. Ол үшін мұрагерлер сотқа арыз жазады, егер сот қайтыс болған мұрагердің мұрагерлерінің осы мерзімді өткізіп алу себептерін дәлелді деп тапса, онда сот оларды Азаматтық кодекстің 1072-3-бабына сәйкес мұраны қабылдады деп таныуы мүмкін.

Мұрагер оған қалдырылған дүниеден бас тартып, оны басқа туысына немесе басқа адамға аударғысы келуі мүмкін

Мұрадан бас тарту, 1074-баптың 1-тармақшасына сәйкес жүзеге асы-

рылады. Мұра ашылған күннен бастап алты айдың ішінде мұрагердің мұрадан бас тартуға құқығы бар. Себепті жағдайларда сот бұл уақытты екі айға созуы мүмкін. Шектеу мәселесі 1074-баптың 4-тармақшасына сәйкес қарастырылған. Мұрагер мұрадан кез келген кезектегі заң бойынша мұрагердің қатарындағы немесе басқа адамдардың пайдасына, оның ішінде ұсыну құқығы бойынша мұра алуға шақырылған адамдардың пайдасына бас тарта алады. Бірақ, өсиет қалдырушы мұрадан айырған мұрагерлердің пайдасына мұрадан бас тартуға жол берілмейді.

Мұрагерлікті реттеу ісінде нотариус ерекше рөл атқарады. Кейде тараптар мұны түсінбей тікелей сотқа жүгінеді. Бұл істердің кері қайтарылуына жиі себеп болады. Анығында, көп жағдайда мұрагерлік алдымен нотариус арқылы рәсімделеді. Мұра ашылған жер бойынша

нотариус мұрагердің өтінішімен оған мұрагерлікке құқық туралы куәлік беруге міндетті. Ол үшін мұрагерліктен үміткер ең бірінші мұраны қабылдауға өтініш жазуы керек, өтінішті мұра қалдырушының соңғы тіркелген мекенжайы бойынша орналасқан нотариусқа барып жазады. Өз кезегінде нотариус өтінішті жергілікті орталық базаға тіркеп, мемлекеттік газеттерге нотариустың мекенжайын көрсетіп, мұра ашылғаны туралы хабарлама беріледі. Мұра ашылған күннен бастап алты ай өткеннен кейін нотариус орталық базаға сұраныс жібереді. Осы сұраныс арқылы мұра құқығын қабылдауға берген өтініштер тізімі тексеріледі. Егер сізден басқа да мұрагерлер қабылдауға өтініш берген болса, олардың құжаттарын алдыртып заңды құқықтарын тексереді, барлығы дұрыс болса, мұрагерлер қатарына қосады. Мұрагерлер туыстық қатынастарын дәлелдеулері қажет. Мұрагерлікке құқық туралы куәлік беруге дейін мұрагерлікті реттеу ісінде азаматтар нотариустың көмегіне жүгіне алады.

Енді, азаматтардың өзіне тиесілі мүліктерін өсиет етіп қалдыру жайына тоқталсақ. Ол үшін жеке ба-сын анықтайтын төлқұжатын алып нотариуске жүгінуі тиіс. Өсиетті

азамат заң бойынша өзі жасауы тиіс, өкіл арқылы өсиет жасақтауға болмайды. Өсиет қалдырушы адам себебін түсіндірместен заң бойынша мұрагерлерінің біреуін, бірнешеуін немесе барлық мұрагерлерін мұрадан айырып, мүлкін басқа тұлғаға, заңды тұлғаларға, не болмаса мемлекетке өсиет етіп қалдыруға құқылы. Мұра қалдырушы өсиет жасағаннан кейін кез келген уақытта өсиеттің күшін жоюға, не болмаса өзгертуге еркі бар.

Өсиеттің жасақталу ережесіне келсек, өсиет жазбаша түрде және онда жасақталған жері мен уақыты көрсетіліп, нотариалды куәландырылу арқылы куәгердің қатынасуымен жасақталуы тиіс.

Заң бойынша куәгер болуға және өсиет қалдырушының орнынан қолтаңба қоюға нотариуске немесе өсиетті куәландыратын өзге адамға, әрекет қабілеттілігі жоқ, сауатсыз, жалған жауап бергені үшін сотталған адамға және өсиет қалдырушының мұрагерлері болып табылатын азаматтарға болмайды.

Өсиет қалдырушы өсиетті өз қолымен жазып, оны міндетті түрде нотариалды куәландыруы тиіс. Егер өзі жаза алмаса, нотариус арқылы жазылған өсиеттің мәтіні өсиетке қолтаңба қойылғанға дейін нотариус пен куәнің қатынасуы арқылы өсиет қалдырушымен толық оқылуы керек. Егер өсиет қалдырушы дене кемістіктеріне, науқастығына немесе сауатсыздығына байланысты өсиетті өзі оқи алмайтын болса, ол үшін өсиеттің мәтінін нотариустың қатынасуымен куәгер оқып береді.

Тағы бір айта кететін жайт, құпия өсиет деген бар. Бұл орайда, өсиет қалдырушының тілегі бойынша нотариус өсиеттің мазмұнымен таныспай-ақ оны куәландырады. Яғни, құпия өсиет-өсиет қалдырушының өз қолымен жазылып, қолтаңбасы қойылып, екі куәгердің қатынасуымен нотариустың көзінше хатқалтаға салынады. Содан кейін хатқалтаның сыртына екі куәгер қолтаңбаларын қойғаннан кейін барып, нотариус ол хатқалтаны басқа хатқалтаға салып, сол хатқалтаның сыртына

куәландыру жазбасын жазу арқылы жасалынады. Ал, нотариус жоқ елді мекендерде тұратындардың өсиетін нотариат әрекеттерін жасауға уәкілдік беретін лауазымды тұлғалар жүзге асырады. Мысалы, селолық, ауылдық әкімдігі куәландырады. Ауруханаларда, шипажайларда өзге де емдеу мекемелерінде емделіп жатқан, сондай-ақ, қарттар мен мүгедектерге арналған үйлерде тұратын азаматтардың өсиеттері осы мекемелердің бас дәрігерлері және кезекші дәрігерлері, қарттар үйінің директорлары, болмаса бас дәрігері куәландыра алады.

Сонымен қатар, заңда мұра алу кезіндегі ерлі-зайыптылардың да құқықтары да көзделген. ҚР «Неке және отбасы» Кодексінің 33-34 баптарына сәйкес, неке кезінде алынған мүліктер жұбайлардың ортақ мүлкі болып табылатындықтан, егер жұбайлардың біреуі қайтыс болған жағдайда, ортақ мүліктен көзі тірі жұбайы өзінің үлесін бөліп, жеке құқық меншік куәлігін беруді талап етуіне болады. Сондай-ақ, ол бұндай куәлікті алудан бас тартуға да құқылы.

Мұрагерлік құқығының жалпы ережелерін біліп жүргеннің артықтығы жоқ. Өйткені, өмірге келгеннен, өмірден өткенге дейін кез-келген адам мұрагер болуы мүмкін. Алайда, мұрагерлікке байланысты барлық мүмкін болатын жағдайларды күні бұрын болжай алмайсың. Сондықтан, мұраға алу бойынша қандай да бір іс-әрекет жасамас бұрын заңгермен кеңескен жөн.

Мұраға алудың сегіз кезегі белгіленген. Кезек негізі туыстарды бір-бірінен бөлетін, туу санымен анықталатын туыстық жақындығымен анықталады. Заң бойынша әрбір мұрагердің кезегі алдыңғы кезекте мұрагерлер болмаған жағдайда ғана мұраға алу құқығына ие болады. Мұнда да ең бастысы – нотариуста құжаттарды рәсімдеу екенін естен шығармағанымыз жөн.

Жылжымайтын мүлікке мұрагерлік құқықты нотариалдық тәртіппен рәсімдеу үшін келесі құжаттар қажет:

- қайтыс болғандығы туралы куәліктің түпнұсқасы және көшірмесі;

- мұра берушімен туыстық қатынасын растайтын құжаттардың түпнұсқасы мен көшірмесі (туу ту-

ралы, неке қию туралы куәлігі және т.б.);

- пәтерге құқық белгілейтін құжаттар (сату-сатып алу құжаты, сыйға тарту және т.б.), үйдің мұрагерлік құқығын рәсімдеу үшін үйдің және жер теліміне құқық белгілейтін құжаттар;

- қайтыс болған адамның соңғы тұрғылықты жері туралы (мекен жай бюросынан, азаматтарды тіркеу (үй кітапшасы) кітабы немесе пәтерлік карта) анықтама;

- жылжымайтын мүлікке және соның мәмілесіне тіркелген құқығы туралы анықтама. Пәтердің орналасқан жері бойынша халыққа қызмет ету орталығы арқылы әділет органдарынан беріледі.

Мұрагерлік құқық туралы куәлік. Бұл құжат мұрагерлік іс ашылғаннан кейін алты ай мерзім өткеннен кейін кез-келген уақытта беріледі. Куәлік пәтер иесінің меншік құқығын әділет органдарында тіркеу үшін қажет. Тіркеу үшін құжаттарды тапсыру жылжымайтын мүлік орналасқан жер бойынша әділет органдарының халыққа қызмет көрсету орталықтары арқылы жүзеге асады.

Қазақ халқы ежелден туындаған дауды бейбітшілікпен, келісіммен тоқтатуға дағдыланған. Ұлттық салт-дәстүріміз, болмыс-бітіміміз, өмірлік қағидаларымыз адамгершілік қасиеттерді әрқашан биік қояды. Өсіресе, ағайын-туыстың арасын алшақтатпау үшін жер мен жесір дауын ың-шыңсыз бітіруге күш салған. Мұны би-шешендерімізден қалған нақыл сөздерден, көнеден жеткен әңгімелерден аңғарамыз.

Баяғы бір заманда жоғарғы ел мен төменгі елді құрғақшылық болып, Ұлы жүз жылысып төменге, Кіші жүз жылысып жоғарыға көшіп, үш жүздің баласы Орта жүздің жерін жайлаған екен. Келер жылы жұт біткен соң, Ұлы жүз көшіп өз жеріне, Кіші жүз өз жеріне көшіп кетеді. Бірақ, Кіші жүздің бір жігіті Ұлы жүздің бір келіншегін жолсыз алып қалады. Ұлы жүз көшіп қонысына барған соң, үйсін Төле би елден:

– Мал-бастарың аман ба? – деп сұрайды. Сонда Ұлы жүздің игі жақсылары:

– Қария, мал-бас аман, ел түгел қонысына келді. Жалғыз-ақ, Ұлы жүздің бір әйелін Кіші жүз тартып алып қалды, – дейді.

Сол үшін Кіші жүзден 200 жылқы барымта алады. Кіші жүз де қарап қалмайды. Күзге қарай үш жүз жігіт аттандырып, Ұлы жүзден 500 жылқы құдырып алады. Сөйтіп, бір әйелдің дауынан ел бірліктен ажырап, екі ел зор бүліншілікке ұшырайды. Осы жанжал келер жылы үш жүздің бас қосқан үлкен сарабына түседі. Дауды орта жүз Қаздауысты Қазыбек, ұлы жүз үйсін Төле, кіші жүз Мөлсе би басқарыпты. Сонда Төле тұрып:

– Мен ағаның баласымын, билікті мен айтамын, – дейді.

Кіші жүз Мөлсе тұрып:

– Жоқ, мен атаның қара шаңырағында қалғанмын, жасым кіші болғанмен жолым үлкен, мұра иесімін. Билік жөні менікі, – дейді. Қаздауысты Қазыбек отырып күледі.

– Жылағанды сұрама, күлгенді сұра деп еді, Қазыбек, неге күлдіңіз? – дейді, Төле мен Мөлсе.

– Сендер атадан туысыңды білесіңдер де оның өсиетін білмейді екенсіңдер, – дейді Қазыбек. – Аталарың «Ұлы жүзді қауға беріп малға қой, Кіші жүзді найза беріп жауға қой, Орта жүзді қалам беріп дауға қой» дегені қайда? Жығылсам, сүрінсем сүйер алдымда ағам, артымда інім бар, билік жөні менікі емес пе?» – дейді Қазыбек би. Бұл сөзге екі жағы да тоқтап, билікті Қазыбекке береді. Сонда Қаздауысты Қазыбек:

– Уа, үйсін Төле! Сен атадан үлкен туғансың, ініңнің бір еркелігін көтермей, жылқысын неге қуасын? Уа, жарқыным, Мөлсе! сен атаңның қара шаңырағында қалған еркесің, ағаңның көзі тірісінде жеңгенді неге ертесің? сен, Мөлсе, жесірді қайтар, сен Төле, жылқыны қайтар, – деп төрелік айтады. Екі жағы да осыған тоқтап, екі ел жылап табысқан екен дейді.

Міне, бірауызсөзге тоқтаған қазақ халқы ежелден-ақ ел арасындағы түрлі дау-дамайды аузы дуалы билер мен ақсақалдардың ақылына жүгініп шеше білген. Шешіп қана қоймай, дауаласқан тараптар татуласып, болған жайдан сабақ алған. Олай болса, мұрагерлік мәселесін де ушықтырмай, өзара әділ шешуге дағдылан жөн.



Наследственное право, как институт гражданского права, представляет собой совокупность общественных отношений, связанных с переходом прав и обязанностей умершего лица по праву наследования к его наследникам.

Наследование по завещанию. ПРИЗНАНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ: судебная практика



**Малик
МАЙСАКАНОВ**

Судья Павлодарского
городского суда

Гарантированность законом права наследования закреплена статьей 26 Конституции Республики Казахстан. В структуре Гражданского кодекса наследственному праву отведен отдельный раздел, и процесс наследования по завещанию регулируется соответствующей главой.

Законодательство содержит конкретные требования к форме завещания и порядку его совершения. Статьей 1050 Гражданского кодекса установлено, что завещание должно быть совершено в письменной форме и нотариально удостоверено с указанием места, даты и времени его составления, а также должно быть собственноручно подписано завещателем.

Надлежаще оформленными завещаниями являются нотариально удостоверенные завещания и завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным.

Детально порядок удостоверения завещания, помимо Закона «О нотариате», регламентируется Правилами совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31.

В силу внесенных изменений и дополнений в статью 1056 Гражданского кодекса Законом Республики Казахстан от 27 февраля 2017 года № 49-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского, банковского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности» завещание, совершенное в ненадлежащей форме, является ничтожным.

Вместе с этим, даже в случае соблюдения требований к форме, завещание может быть признано недействительным по иску лица, для которого признание завещания недействительным имеет имущественные последствия, вследствие нарушения установленного Гражданским кодексом порядка составления, подписания и удостоверения завещания.

Павлодарским городским судом рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению Г. к Т. о признании завещания наследодателя Л. недействительным. Исковое заявление было мотивировано тем, что в ходе удостоверения завещания были нарушены требования к са-

мой процедуре, предусмотренные статьей 1051 Гражданского кодекса. В ходе судебного заседания доводы, изложенные истцом, нашли свое подтверждение.

В соответствии с пунктом 2 приведенной статьи, если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него свидетелем в присутствии нотариуса, о чем в завещании делается соответствующая запись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

Однако при удостоверении завещания нотариусом требования данной нормы не были соблюдены надлежащим образом. Из материалов дела следовало, что завещатель не был в состоянии лично ознакомиться с текстом и не мог собственноручно подписать завещание в силу своего болезненного состояния. Текст завещания после его составления свидетелем ему оглашен не был.

Указанное было признано существенным нарушением требований законодательства и решением суда иск удовлетворен. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, решение вступило в законную силу.

Оценивая правильность процедуры завещания, в ходе которой были привлечены свидетели, следует иметь в виду требования Гражданского кодекса, согласно которым таковыми не могут выступать, а также не могут подписывать завещание вместо завещателя:

- нотариус или иное лицо, удостоверяющее завещание;
- лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, его супруг, его дети, родители, внуки и правнуки, а также наследники завещателя по закону;
- граждане, не обладающие полной дееспособностью;
- неграмотные и другие лица, не способные прочитать завещание;
- лица, имеющие судимость за дачу ложных показаний.

Недействительность завещания основывается на общих правилах Гражданского кодекса о недействительности сделок, содержащихся в главе 4.

При рассмотрении дел о признании завещаний недействительными судом выясняется наличие и характер изложенных в исковом заявлении нарушений процедуры совершения завещания. Описки и другие незначительные нарушения технического характера, допущенные при его составлении, подписании или удостоверении, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя, основанием недействительности служить не могут.

На практике судами нередко рассматриваются иски о признании завещаний недействительными по основанию, предусмотренному пунктом 7 статьи 159 Гражданского кодекса, как сделки, совершенные гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими. Особенность спорных моментов данной категории дел заключается в болезненном состоянии наследодателя в момент совершения завещания, предшествовавшему его смерти и открытию наследства – вследствие тяжелого течения онкологического заболевания, заболеваний центральной нервной системы, длительного злоупотребления алкоголем, наркотическими средствами и т.п.

Как правило, при разрешении подобных дел судом назначается посмертная судебно-психиатрическая экспертиза.

Согласно пункту 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» при разрешении спора о недействительности завещания по основаниям пункта 7 статьи 159 Гражданского кодекса заключение эксперта о психическом и физическом состоянии наследодателя не является обязательным для суда. При исследовании заключения эксперта суд принимает во внимание

не только резолютивную часть заключения, но и исследует описательную часть заключения. Выводы эксперта должны соответствовать описательной части экспертизы,

основанной на имеющихся в материалах дела доказательствах. Несогласие с заключением эксперта мотивируется судом.

Павлодарским городским судом рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению К. к П. о признании завещания наследодателя К. недействительным. Истец мотивировала требования тем, что ее отец – наследодатель, являясь лицом, длительное время злоупотребляющим алкоголем, при совершении завещания

находился в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими.

Материалами дела позиция истца была опровергнута ответчиком и решением суда в удовлетворении исковых требований отказано. При вынесении решения суд руководствовался не только выводами посмертной судебно-психиатрической экспертизы о том, что наследодатель при совершении завещания мог понимать значение своих действий или руководить ими, но и свидетельскими показаниями, в том числе допрошенных лиц, присутствовавших при подписании завещания, нотариуса, соседей, друзей и знакомых умершего, участкового инспектора полиции, указанных в медицинских картах лечащих врачей, а также контролеров коммунальных служб.

Институт наследования по завещанию регулирует общественные отношения, возникающие в связи с волей наследодателя относительно судьбы наследственной массы, применение данной совокупности норм права имеет серьезные юридические последствия, поскольку в состав наследства входят не только принадлежащее наследодателю имущество, но и права, обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

В состав наследства могут также входить права, необходимые для оформления имущественных прав наследодателя, которые не были оформлены при его жизни, в том числе право на их регистрацию.



Мұрагерлік қатынастардан туындайтын дауларды сотта қарау тәжірибесі



**Гүлдана
ШАРАПАТОВА**

Астана қаласы Сарыарқа аудандық сотының судьясы

«Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасы туралы» Қазақстан Республикасы Президентінің 2009 жылғы 24 тамыздағы N 858 Жарлығына сәйкес, азаматтық-іс жүргізу құқығы сот төрелігінің қолжетімділігін, азаматтық сот ісін жүргізуге қатысушылардың құқықтарын барынша іске асыруды қамтамасыз етуге, жеке адамның бұзылған құқықтары мен бостандықтарын, қоғам және мемлекет мүдделерін қорғауға және қалпына келтіруге арналған.

Бес институционалды реформа аясында қабылданған азаматтық-процестік кодекс нормалары да азаматтық істерді соттың қарауына тыңғылықты дайындауды көздейді. Сондықтан, мұрагерлік дауларды жедел қарап шешуді қамтамасыз ету мақсатында судья сот талқылауына істерді дайындауға ерекше көңіл бөлуі қажет. Мұрагерлік қатынастардан туындайтын дауларға заңдық маңызы бар фактілерді анықтау, адамдардың туыстық қатынастары, адамның біреудің асырауында болуы, әкелікті тану, азаматтық хал актілерін жазу органдарының қайтыс болуды тіркеуден бас тартуы, адамның белгілі бір уақытта белгілі бір мән-жайларда қайтыс болуы, мұрагерлікті қабылдау және мұрагерліктің ашылу орнын анықтау, өсиетті жарамсыз деп тану, мұрадан бас тарту, мұраны бөлу, мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру және т.б. жатады.

Мұрагерлік туралы істер бойынша дауларды шешкен кезде іске

қатысатын адамдар шеңберін және олардың процессуалдық мәртебесін анықтау, істі қарау мерзімін анықтау үшін келіп тұскен арызды сотта қарау тәртібін, қолданылатын материалдық норманы білу маңызды.

Мұрагерлік даулары талап қою іс жүргізу және ерекше іс жүргізу тәртібімен қаралады

Ерекше іс жүргізу тәртібінде қаралатын даулар Қазақстан Республикасының Азаматтық процесстік кодексінің 305-бабында қарастырылған (бұдан әрі АПК).

Өсиетті жарамсыз деп тану, мұрадан бас тарту, мұраны бөлу, мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру туралы даулар талап қою іс жүргізуі тәртібінде қаралады. Істердің кейбір санаттары талап қою іс жүргізуі, сондай-ақ ерекше іс жүргізу тәртібінде де қаралады.

Мысалы, АПК-нің 302-бабы 1-тармағы 1-тармақшасына сәйкес, заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер ерекше іс жүргізу тәртібінде қаралады. Егер арыз берген немесе істі ерекше іс жүргізіп қарау кезінде соттың ведомстволығына құқығы туралы даудың бар екендігі белгілі болса, сот арызды қараусыз қалдыру туралы ұйғарым шығарады. Онымен тараптар мен мүдделі тұлғаларға олардың талап қою ісін жүргізу тәртібімен сотқа жүгіну құқығы түсіндіріледі (АПК-нің 304 бабы 2-тармағы).

Мұрагерлік мүлікке қатысты жасалған мәмілені жарамсыз деп тану туралы талап мұраны қабылдаған мұрагермен ғана қойылуы қажет. Мұраны қабылдау фактісі – талапкердің процессуалдық мәртебесінің және оның аталған талапты қою өкілеттілігінің қажетті шарты. Мұраны қабылдау мұрагерлікке құқық туралы куәлікпен (Азаматтық кодексінің 1073-бабы (бұдан әрі - АҚ) немесе мұрагер мұраны қабылдады деп таныған соттың шешімімен (АҚ-нің 1072-3 – бабы) расталады. Өсиетті толық немесе ішінара жарамсыз деп тану туралы талапты өзіне мүліктік салдар тудыратын тұлға қоюы қажет. Басқа жағдайлардың барлығында талап қою талаптары қанағаттандырылудан бас тартылады.

Сот тәжірибесінен мысал келтіретін болсақ, талапкер Ж. сотқа нотариус К-ға 2011 жылғы 21 қазандағы өзі және жұбайы Ж. 2011 жылы өздерінің пәтерін қыздары М-ға өсиет етіп қалдырған өсиетті жарамсыз деп тану туралы талап арызымен жүгінді. Ол өз талабын келесі уәждермен негіздеді. 2015 жылдың 30 қазанында жұбайы Ж. қайтыс болады. Өсиет дұрыс жасалмағандықтан қыздарының атына мұраға қалдырылған мүлікті мұраға қабылдау қиынға соққанын көрсетіп, АҚ 158-бабы,

1056-бабы, ҚР Өділет министрінің бұйрығымен 1998 жылғы 28 шілдесінде бекітілген Қазақстан Республикасында нотариаттық іс-әрекеттерді жасаудың тәртібі туралы Нұсқаулықтың (күшін жойған, өсиет қалдыру кезінде қолданыста болған), 136 тармағына сәйкес, бірнеше тұлғалар атынан өсиеттерді куәландыруға жол берілмейтіндігін келтірді.

Астана қаласы Сарыарқа аудандық сотының 2016 жылғы 12 ақпандағы сот шешімімен талапкер Ж-ның нотариус К-ға 2011 жылғы 21 қазандағы өсиетін жарамсыз деп тану туралы талап қою талаптары қанағаттандырылудан бас тартылады. Сот шешімінің мазмұнына сәйкес, өсиет қалдырушы өзі жасаған өсиеттің кез келген уақытта күшін жоюға немесе оны өзгертуге құқылы, сол себептен нотариат кеңсесіне бұрын өзі жасаған өсиеттің толық күшін жою туралы өтініш беру арқылы өтініштің күшін жоюға болады. Бұл жағдайда, талапкердің өзі қалдырған өсиетті жарамсыз деп тану туралы қойған талабы негізсіз.

Мұрагерлік туралы істер бойынша дауларды шешкен кезде соттар мұра ашылған күнде қолданыста болған заңнаманы басшылыққа алуы тиіс. Мұрагерлік жөніндегі қатынастарды реттеудің бұрынғы тәртібіне қандай да бір өзгерістер мен толықтырулар енгізетін жаңа заң ол қолданысқа енгізілгеннен кейін туындаған құқықтар мен міндеттерге қолданылады.

АҚ-нің 1072-бабының 1-тармағына сәйкес, мұраны алу үшін заң бойынша немесе өсиет бойынша мұрагер оны қабылдауы тиіс. Мұраны қабылдау тәсілі мұра ашылған кезде қолданыста болған заң бойынша айқындалады. АҚ-нің мұраны қабылдауға қатысты нормаларының өзгеруі және оның қолданылуы «Соттардың мұрагерлік туралы заңнаманы қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 29 маусымдағы N 5 нормативтік қаулысының 5 тармағында көрініс тапқан.

Мұрагерлік дауларды жедел қарап шешу үшін қойылған талап қоюдың негізін және нысанасын анық білу қажет.

Белгіленген тәртіппен қабылданған мұра, ол ашылған күннен бастап мұрагерге тиесілі деп танылады. Сондықтан, мұра алу құқығы туралы куәлікті алу мұрагердің міндеті емес, құқығы болып табылады. Көрсетілген куәліктің болмауы мұрагерлік құқықты жоғалтуға негіз бола алмайды.

Бұл орайда, егер мұрагер АҚ-нің 1072-1-бабының 2-тармағында көрсетілген қандай да бір әрекеттерді жасап, мұраны іс жүзінде қабылдаса, бірақ нотариус қандай да бір себептермен мұра алу құқығы туралы куәлікті беруден бас тартса, онда мұрагер сотқа ерекше іс жүргізу тәртібімен нотариустың әрекеттеріне шағым келтіруге құқылы (АПК-нің 45 тарауы).

Мұрагер мұраны іс жүзінде қабылдаған, бірақ мұра алу құқығы туралы куәлікті алу үшін нотариусқа қажетті даусыз дәлелдемелерді келтіре алмаған және оларды өзге де жолмен алуға мүмкіндігі болмаған жағдайда мұрагер мұраны қабылдаудың заңдық фактісін белгілеу туралы арызбен сотқа жүгінуге құқылы. Арыз ерекше іс жүргізу тәртібімен қаралады. Егер, бұл ретте құқық туралы дау туындаса, онда мұндай фактіні белгілеу талап қою тәртібімен жүргізіледі.

Мұраға құқық туралы куәлікті алу үшін азамат туыстық қатынастар фактісін (АПК-нің 305-бабының екінші бөлігінің 1) тармақшасы) айқындау туралы арызбен сотқа жүгінуге құқылы. Туыстық қатынастар фактісін анықтау туралы іс бойынша шешімде сот арызданушының тиісті адаммен туыстық қатынасы қандай дәрежеде екендігін көрсетуі тиіс.

Арызданушының сотқа жүгінуі азаматтық хал актілеріндегі жазбалардағы қателіктердің болуына байланысты туындаса, туыстық қатынастар фактісі сот арқылы анықталмайды. Мұндай арыздарды сот АПК-нің 44-тарауында белгіленген тәртіппен қарайды.

Қорыта келе, дауларды жедел қарап шешуді қамтамасыз ету мақсатында талап қоюды тиісті талапкердің қоюын, іске қатысатын адамдар шеңберін анықтау, мұра ашылған күнде қолданыста болған заңнаманы басшылыққа алу, талап қоюдың негізін және нысанасын анықтау маңызды.



Особо важное место среди иных отраслей гражданского права Казахстана и всего мира занимает институт наследства. В нашей стране право наследования гарантируется Конституцией РК.



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА



Алтын АЙТУАРОВА
Судья суда №2 г.Уральск

С ростом благосостояния населения страны все большее значение приобретает право личной собственности граждан и право ее наследования в условиях рыночной экономики. Об актуальности данного вопроса свидетельствует его отражение в Положении о реализации пилотного проекта по внедрению досудебного урегулирования споров (конфликтов) по отдельным категориям споров в порядке медиации, который предусматривает применение медиации, в том числе, и по делам, связанным со спорами о наследовании.

В силу п.1 ст. 1039 ГК РК наследование осуществляется по завещанию и (или) по закону. В состав наследства входят все принадлежащее наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью. Наследственная масса может включать в себя движимое и недвижимое имущество (жилой дом, квартира, земельный участок, гараж, различные виды транспорта, доли в ТОО, дорогие украшения, деньги, ценные бумаги, имущественные требования и обязательства, основанные на договорах или

вытекающие из иных оснований). Существенно и то, что наследство переходит как единое целое, не только какое-либо имущество либо право на имущество, но и обязательство. Примером может служить ситуация, где к наследникам переходят жилая квартира и все обязательства по данной недвижимости: налоги, коммунальные услуги. Поэтому нельзя принять часть наследства, отказавшись от другой.

К наследнику переходят все права и обязанности наследодателя, касающиеся сугубо унаследованного имущества

С о г л а с н о ст.1042 ГК РК временем открытия наследства является день смерти наследодателя или день вступления в силу судебного решения об объявлении гражданина умершим, если в решении суда не указан иной день. Смерть наследодателя подтверждаются свидетельством органов ЗАГС или иным документом о его гибели на фронтах Великой Отечественной войны, выданным командованием воинской части, администрацией госпиталя и другими органами Министерства обороны СССР, РК и стран СНГ, а также решением суда об объявлении гражданина умершим. Не могут быть приняты как подтверждение смерти наследодателя врачебные справки и свидетельства о смерти,

выданные медицинскими учреждениями, а также документы воинских частей и формирований о гибели (отсутствии без вести), кроме гибели на фронтах Великой Отечественной войны.

Статья 1043 ГК РК гласит, что местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно – место нахождения имущества или основной его части. Место открытия наследства подтверждается справкой, выданной компетентными органами о месте жительства наследодателя, а если место жительства неизвестно – документами, выдаваемыми теми же органами, о месте нахождения наследственного имущества или его основной части.

К числу органов, уполномоченных на выдачу информации, следует отнести: адресные бюро органов внутренних дел, органы юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество, местные органы исполнительной власти, органы административной полиции (в отношении транспортных средств) и другие компетентные органы. При установлении места жительства следует исходить из цели определения постоянного, а не временного места жительства. Когда место открытия наследства не может быть подтверждено справками компетентных органов, то оно устанавливается судом. При этом заявление рассматривается в порядке особого производства по правилам, предусмотренным ГПК РК.

Наследование по закону имеет место, когда отсутствует завещание или оно определяет судьбу не всего наследства, а также в иных случаях, установленных законодательством. К числу существенных особенностей наследования по закону следует отнести то, что наследники по закону призываются к наследованию строго в порядке очередности, оговоренной ст.1060 ГК РК.

Завещанием признается волеизъявление дееспособного гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти. Гражданин может изъявить желание завещать все свое имущество или часть одному либо нескольким лицам, как входящим, так и не входящим в круг наследников по закону, а также юридическим

лицам и государству. Несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, а также его нетрудоспособные супруг и родители имеют право на обязательную долю, т.е. независимо от содержания завещания, могут наследовать не менее $\frac{1}{2}$ доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону.

Завещание совершается в письменной форме, собственноручно подписывается завещателем и нотариально удостоверяется с указанием места и времени его совершения. Законодатель допускает запись завещания нотариусом со слов завещателя с обязательным присутствием свидетеля. Такое завещание должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса и свидетеля до подписания завещания.

Если завещание оглашается свидетелем для завещателя, в тех случаях, когда он лично не может прочитать завещание, об этом должна быть сделана соответствующая запись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

Следует помнить, что наследство может быть принято по истечении 6 месяцев со дня открытия наследства. Для принятия наследства наследникам необходимо в указанный срок со дня смерти наследодателя подать заявление нотариусу по месту открытия наследства, т.е. по последнему месту жительства наследодателя, а если оно неизвестно – по месту нахождения его имущества или основной его части.

После введения в действие изменений, внесенных в ГК (Особенная часть) Законом РК от 12 января 2007 года, установлен активный способ принятия наследником наследства. В соответствии с пунктом 1 статьи 1072 ГК для приобретения наследства наследник по закону или по завещанию должен его принять. Наследство принимается им путем подачи по месту открытия наследства заявления о его принятии или о выдаче свидетельства о праве на наследство, либо путем фактического его принятия. Указанные действия должны быть совершены наследниками в течение шести месяцев с момента открытия наследства.

В нотариальном корпусе нововведение воспринято положительно: это облегчает нотариусу определение круга наследников. Нотариальная практика стала исходить из того, что закон устанавливает активные действия наследника по принятию наследства, которые он должен совершить в течение шести месяцев после открытия наследства. Иные наследники, которые не обратятся с соответствующим заявлением к нотариусу, должны быть исключены из круга лиц, которым выдается свидетельство о наследстве. По мнению представителей нотариального сообщества, данное нотариальное действие значительно упрощено.

Поскольку на наследство, открывшееся в период с 1 июля 1999 года по 3 февраля 2007 года, наследник приобретал со времени его открытия при условии, что он не откажется от наследства в течение шести месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о своем призвании к наследованию, что на практике порождало обязанность нотариуса, если он знает обо всех наследниках, но некоторые из них не являются к нотариусу, не отказываясь и не принимая наследство, удостоверить свидетельство о праве на наследство только на часть имущества тем наследникам, которые обратились за его выдачей. Иные наследники могли по личным причинам не являться к нотариусу, уехать на постоянное место жительства за границу, не иметь финансовых средств для оформления наследства, потерять связь с иными наследниками и нотариусом. Но нотариус должен был выделить долю отсутствующего наследника и вести соответствующее нотариальное производство бесконечно, пока отсутствующий наследник или его наследники не оформят права на наследственное имущество. Указанная ситуация на практике порождала проблемы для иных наследников по распоряжению своими долями в наследстве, если соответствующим имуществом, например, квартирой, автомашиной и мн. др., невозможно распорядиться в рамках исключительно наследственной доли, не затронув интересы иных собственников.

Изменения, внесенные в ГК (Особенная часть), Законом Респу-

блики Казахстан от 12 января 2007 года вышеизложенную ситуацию, как полагают представители нотариального корпуса, нивелировали. В нотариальной практике сложилась устойчивая позиция, заключающаяся в том, что свидетельство о праве на наследство должно быть выдано нотариусом только тем наследникам, которые в установленные сроки обратились за его выдачей (либо восстановили сроки в судебном порядке). Иные наследники, даже если о них известно нотариусу, но которые не совершили активных действий: не отказались и не приняли наследство, устраняются.

Свидетельство о наследстве выдается на все имущество только обратившимся наследникам. Доля отсутствующих наследников не сохраняется и не выделяется.

Среди частнопрактикующих нотариусов бытует мнение, что ст.1072-2 ГК противоречит ст.1077 ГК: наследник, который в установленном порядке не принял наследство, автоматически теряет право на наследство, следовательно, теряет статус отсутствующего наследника и соответствующий способ защиты. Думаю, что данная трактовка закона неправомерна.

Если наследник, своевременно не принявший наследство, в надлежущей форме не отказался от него, то он не теряет наследственные права, не утрачивает статус наследника. Считаю, что в таких ситуациях доли в наследственном имуществе должны оставаться открытыми, не оформленными, если нотариусу достоверно известно о существовании иных, кроме обратившихся, наследников, и от них не поступали ни заявления о принятии наследства, ни заявления об отказе от него.

Гражданским кодексом РК (Особенная часть) ни в одной норме не предусматривается прямо и четко положение о том, что если наследник не принял наследство и не отказался от него, то он утрачивает право на наследство, а его доля переходит к другим наследникам, принявшим наследство. Однако ранее приведенное положение было прямо предусмотрено в казахстанском гражданском законодательстве.

Так, ст. 547 ГК КазССР гласила, что в случае непринятия наследства наследником по закону или по завещанию, либо лишения наследника права наследования, его доля наследства поступает к наследникам по закону и распределяется между ними в равных долях. Таким образом, ранее было достаточно того, что один из наследников пропускал срок принятия наследства, чтобы его доля переходила к другим наследникам и распределялась между ними. При принятии особенной части ГК РК данное правило было исключено. Согласно ст.1079 ГК РК приращение наследственных долей может иметь место исключительно в случаях отказа наследника от наследства либо его отпадения по обстоятельствам, указанным в ГК РК.

Подчеркнем, что вышеприведенная позиция, на наш взгляд, имеет определенные недостатки, на которые еще указывали ученые в советский период и которые сохранили актуальность для современного правоприменения. Так разъяснялось относительно системы приобретения наследства: «До сих пор с правовой точки зрения наследник является все еще только приобретателем имущества». Отсюда и адресованное ему требование в течение шести месяцев сделать нотариусу заявление о принятии наследства.

Закон, устанавливая, что доля наследника, пропустившего срок на принятие наследства, переходит к другим наследникам, связывает, таким образом, с правовой ошибкой одного гражданина позитивные имущественные последствия для других граждан, как правило, его близких родственников.

Система приобретения наследства основана на активной позиции одних наследников и пассивной других.

При этом последняя позиция в силу объективных причин может принадлежать несовершеннолетним, ограниченно и недееспособным наследникам, престарелым, инвалидам. Ошибка в приобретении наследства перечисленных наследников практически может порождать имущественные права для иных наследников, вовремя

обратившихся к нотариусу, до истечения шестимесячного срока принятия наследства, влечет приращение долей наследства, что по существу необоснованно. Это приводит к ущемлению прав иных наследников, неоправданным с правовой и экономической точек зрения судебным разбирательствам, сложной процедуре восстановления нарушенных прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1072 ГК для приобретения наследства наследник по закону или по завещанию должен его принять. Действующая редакция статей 1072, 1072-1, 1072-2 ГК РК требует от наследника совершения конкретных действий для принятия наследства, как односторонней сделки, заключающейся в приобретении и оформлении имущественных прав на наследство. Однако Гражданский кодекс не закрепил норму о том, что непринятие наследства в течение шестимесячного срока в совокупности с отсутствием отказа от наследства ведет к утрате права на наследство, то есть отсутствующие наследники не утрачивают своих наследственных прав.

Не принявшие наследство наследники не теряют конституционного права на наследство, в разделе «Человек и гражданин», в статье 26 Конституции РК закрепляется конституционная гарантия права наследования в соответствии с законом. Данная норма не является декларативной. Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории республики. Конституционная норма о том, что право наследования гарантируется законом, означает и предполагает создание в законодательстве действительных гарантий и механизмов реализации и осуществления права наследования.

Защита и обеспечение конституционных прав отсутствующих наследников, о которых нотариусу достоверно известно, не оформившим надлежащим образом наследственные права, обеспечивается в совокупности несколькими нормами Гражданского кодекса РК.

Во-первых, введенная с 2007 года законодательная система принятия наследства не исключила

сохранение особого статуса отсутствующих наследников. Так, в соответствии со ст.1077 ГК, если в течение одного года со дня открытия наследства место нахождения отсутствующего наследника не установлено, и нет сведений о его отказе от наследства, то остальные наследники вправе произвести раздел наследства, выделив долю, причитающуюся отсутствующему наследнику. Приведенная норма рассчитана на то, что наследник, не заявлявший своих прав на наследство, может объявиться в любой промежуток времени после открытия наследства и потребовать свою часть наследства. Статья 1077 ГК в полной мере обеспечивает интересы таких наследников: не принявших, но и не отказавшихся от наследства. При толковании данной нормы является заблуждением вывод о том, что приведенное положение относится только к разделу наследства между наследниками, его принявшими.

Во-вторых, ГК РК допускает восстановление срока для принятия наследства, в соответствии со статьей 1072-3. Согласно пункту 12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»: «При удовлетворении заявления, суд в резолютивной части решения указывает о восстановлении срока и признании наследника принявшим наследство, а также при наличии выданного нотариусом свидетельства о праве на наследство определяет доли всех наследников, обязывает регистрирующие органы произвести регистрацию права наследника на имущество наследодателя, а свидетельство о праве на наследство признает действительным. При необходимости суд должен принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства в соответствии со статьями 239 и 159 ГПК».

Таким образом, не принявшие и не отказавшиеся от наследства наследники могут в любой момент реализовать свое право на обращение в суд с целью либо восстановления срока принятия наследства, либо установления факта принятия наследства. Оценка доказательств при учинении подобных исков является прерогативой суда. В случае удовлетворения иска ранее вы-

данные свидетельства на наследство будут признаваться судом недействительными.

В-третьих, принятие наследства – изъявление воли наследника. Это касается наследника, который знает о месте и времени открытия наследства, его призвании к наследству конкретным нотариусом. Мы не можем всегда достоверно утверждать, что наследники извещены о последнем обстоятельстве. Во исполнение указанных положений нотариусом должны быть приняты действия по розыску отсутствующих наследников, призванию их к наследству. Согласно пункту 33 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» «в силу пункта 4 статьи 8 ГК наследники, исполнитель завещания, нотариус обязаны принять разумные и необходимые меры к установлению места нахождения наследника, не отказавшегося в установленные статьей 1074 ГК сроки от наследства. При установлении места нахождения такого отсутствующего наследника, но не получившего свидетельства о праве на наследство, другие наследники могут произвести раздел наследства с соблюдением положений статьи 1077 ГК. В случае явки или объявления отсутствующего наследника и предъявления им иска в отношении наследства, раздел которого произведен, суд обязан проверить, выполнены ли наследниками, разделившими наследство между собой, требования статьи 1077 ГК. При соблюдении положений данной статьи действия наследников и нотариуса следует признавать законными. Отсутствующий наследник в таких случаях вправе предъявить требования к наследникам, принявшим наследство, либо о выделе его доли в наследстве, если таковое сохранилось в натуре, либо о выплате причитающейся ему доли наследства в денежном выражении».

Приведенные нормы еще раз констатируют право наследника на наследственное имущество и выдел его доли при любых обстоятельствах: в случае пропуска сроков принятия наследства, раздела наследства между другими наследниками и др.

В случае же, если наследник не выражает свою волю в рамках шестимесячного срока принятия наследства, это не означает, что он отпадает как наследник и его доля переходит к другим наследникам в порядке приращения долей.

Утрата наследственных прав возможна исключительно в случаях отказа от наследства в порядке статьи 1074 ГК РК либо устранения от наследования недостойного наследника на основании статьи 1045, либо вследствие лишения наследства по завещанию в порядке статьи 1046 ГК РК. Особо подчеркнем, что даже смерть наследника, не принявшего наследство, не влечет утрату наследственных прав, поскольку в этом случае предусмотрена наследственная трансмиссия в соответствии со статьей 1072-4 ГК РК.

Следует отметить, что в практической нотариальной деятельности не следует смешивать понятие отказа от наследства и не совершение наследником никаких действий по его принятию, то есть пассивное поведение, когда наследник и не отказывается от наследства и не принимает его. Поскольку отказ от наследства согласно статье 1074 ГК РК возможен в течение шести месяцев со дня открытия наследства. При наличии уважительных причин этот срок может быть продлен судом, однако, не более чем на два месяца. Наследник утрачивает право отказаться от наследства по истечении предоставленного ему для этого срока. Установлена единственно возможная форма отказа: отказ от наследства совершается подачей наследником заявления нотариусу по месту открытия наследства. Отказ от наследства не может быть впоследствии отменен или взят обратно.

В совокупности приведенные выше положения гражданского законодательства гарантируют конституционное право наследования, посредством, в частности, создания механизмов обеспечения прав как принявших, так и не принявших наследство наследников. Приведенные нормы еще раз констатируют право наследника на наследственное имущество и выдел его доли при любых обстоятельствах: в случае пропуска сроков принятия наследства, раздела наследства между другими наследниками и др.

Мұрагерлік даулары бойынша азаматтық істердің ең жиі қаралатыны мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру, мұрагердің мұраны қабылдады деп тануы және мұрадан бас тарту үшін мерзімін ұзарту туралы істерді құрайды. Соттармен осы және де басқа да дауларды шешуде мұра ашылған уақытындағы қолданыстағы заңнама басшылыққа алынуы тиіс.

МҰРАГЕРЛІККЕ БАЙЛАНЫСТЫ ІСТЕРДІ ҚАРАУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ



Гаухар ТЫНЫШБЕКОВА

Алматы облысы
Кербұлақ ауданының
№2 аудандық сотының
судьясы

Азаматтық кодекс (Ерекше бөлім) қолданысқа енгізілгенге дейін (1999 жылғы 1 шілдеге дейін) және 2007 жылдың 12 қаңтардағы Қазақстан Республикасының Заңымен Азаматтық кодекске (Ерекше бөлім) енгізілген өзгерістер қолданысқа енгізілгеннен кейін (2007 жылғы 3 ақпаннан бастап) ашылған мұраны мұрагер мұраның ашылу орны бойынша нотариуске немесе заңға сәйкес мұра алу құқығы туралы куәлікті беруге уәкілетті лауазымды тұлғаға мұраны қабылдау туралы немесе мұра алу құқығы туралы куәлікті беру туралы арыз беру арқылы не оны іс жүзінде қабылдау арқылы қабылдауы тиіс.

Мұрагерлік-қайтыс болған азаматтың мүлкінің басқа адамға немесе адамдарға (мұрагерлерге) ауысуы

Жалпы мүлік, соның ішінде, жылжымайтын мүлік екі жолмен, яғни заң бойынша және мұра берушінің соңғы аманаты бойынша өсиет хат негізінде қабылданады. Егер алдын ала мұра жазылып, ол заңдық тұрғыда бекітілсе оған ешкімнің таласы тұмайды. Өсиет етушінің қалауы бойынша құзырлы органдар мұрагерлікті рәсімдеп береді. Ал, өсиет болмаған жағдайда, дүниені бөлудің өз тәртібі бар. Ең

бастысы, нотариуста құжаттарды рәсімдеу қажет. Сонымен қатар, мұраны мұрагерлер дер кезінде қабылдауы керек. Мұрагерлік іс ашылған күннен бастап, мұрагердің оны қабылдайтыны немесе басқа мұрагерлердің пайдасы үшін одан бас тартатыны нақтыланады. Егер мұрагер мұраға иелік етуден бас тартса, бұл шешім кейін қайтадан өзгертілмейтінін түсінген жөн.

Ел заңнамаларына сай, мұраны қабылдау уақыты адам қайтыс болғаннан кейін алты ай деп белгіленген. Сондықтан, кейін әуресарсаңға түспес үшін мұрагерлік құжаттарын өз уақытысында жинақтап, алты айдан кешіктірмей рәсімдеген дұрыс.

Егер мұрагер мерзімді белгілі себептермен өткізіп алған болса және де мерзімді өткеннен кейінгі алты ай ішінде сотқа жүгінген болса, онда сот мұраны қабылдау үшін мерзімді қалпына келтіреді және мұрагерді мұраны қабыл алды деп есептейді.

Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің (әрі қарай ҚР АҚ) 1072-2 бабына сәйкес мұраның ашылу күнінен бастап алты ай ішінде мұра қабылдануы мүмкін. Яғни, Заңмен мұрагерлікті қабылдауға алты айлық шектеу мерзімі қойылған. Алайда, көбінесе мұрагерлер мұраны қабылдауға немесе мұраға құқық туралы куәлікті алуға заңмен белгіленген алты ай

**Мұрагерлер
көрсетілген
әрекеттерді мұра
ашылған кезден
бастап алты ай
ішінде жасауы
тиіс**

мерзімінде нотариусқа арыз бермей, мұраны қабылдау мерзімін өткізіп алу жағдайлары жиі орын алатындығы байқалады. Өз кезегінде, нотариустар мұраның іс жүзінде қабылданғандығы сияқты маңызды мән-жайларды анықтамай, мұраны қабылдау туралы талап арызбен сотқа жүгіну керек екендігін түсіндіреді. Нәтижесінде, мұраны іс жүзінде қабылдағандар сотқа жүгініп, сот өндірісіндегі істер санын арттырады. Мұраны іс жүзінде қабылдау деп мұрагердің мұра қалдырушы қайтыс болғаннан кейін соңғының мүлкін иеленуін және пайдалануын куәландыратын әрекеттері, оның мүлкін ұстау мен сақтау жөніндегі әрекеттерді жүзеге асыруы, мұрагерлік мүлікке байланысты оның қарыздары мен салықтарын төлеуі не мұрагерлік массаға енгізілуге жататын мүліктік сипаттағы мұра қалдырушыға тиеселі төлемдерді, құндылықтарды алуы түсіндіріледі.

Мысалы, соттың шешімімен арыз беруші Е.Бегалиновтың мұраны қабылдау мерзімі қалпына келтіріліп, мұраны қабылдау фактісі анықталған. Себебі, Е.Бегалиновтың анасы Ж.Бегалинова 2007 жылы қайтыс болған. Анасы қайтыс болған уақытынан бастап, соңғының жер үлестерін иеленгені және пайдаланғаны, оның жер үлестерін ұстау мен сақтау жөніндегі әрекеттерді жүзеге асырылып келе жатқаны, мұрагерлік мүлікке байланысты салықтарды төлеп келе жатқаны сотта толығымен анықталып бекітілген, Кербұлақ ауданының нотариусы мұраны қабылдаған деп тану үшін мерзімді қалпына келтіруге байланысты бас тарту туралы қаулы шығарған, алайда, іс жүзінде Е.Бегалиновтан анасынан қалған мұраны қабыл-

даған және толық пайдаланып келген, басқа мұрагерлер жоқ.

1999 жылдың шілдесінен 2007 жылдың ақпаны аралығындағы кезеңде ашылған мұра бойынша мұрагерлікке шақырылғаны туралы білген немесе білуге тиіс болған күннен бастап алты ай ішінде мұрадан бас тартпаған.

АК-нің 1045-бабында көзделген негіздер бойынша мұрагер құқығынан айырылмаған мұрагер өзіне тиеселі мұраға немесе оның бөлігіне (үлесіне) құқықты мұра ашылған уақыттан бастап иеленеді және заңда белгіленген тәртіппен оны мұрагер деп тағайындау туралы өсиеттік өкімді «жарамсыз» деп тану салдарынан мұрагерлік құқықты жоғалтпайды.

ҚР Азаматтық Кодексінің 1072-3 бабына сәйкес, егер мұрагер мұраны қабылдау үшін белгіленген мерзімді (осы Кодекстің 1072-2 бабы) дәлелді себептер бойынша өткізіп алған болса және мұраны қабылдау үшін белгіленген мерзімді өткізіп алған мұрагер бұл мерзімді себептері жойылғаннан кейін алты айдың ішінде сотқа жүгінген жағдайда осы мерзімді өткізіп алған мұрагердің өтініші бойынша сот бұл мерзімді қалпына келтіре алады және мұрагер мұраны қабылдады деп тани алады.

Мысалы, соттың шешімімен талап қоюшы Т.Таттимбетованың жауапкерлер А.Таттимбетова және Г.Таттимбетоваға мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру және мұраны қабылдаған деп тану туралы талап арызы қанағаттандырылған. Іс бойынша 2015 жылы оның жолдасы Сармантай Таттимбетов қайтыс болған.

Қайтыс болған жолдасының артында мұра қалған. Алайда, ол ауырып, жамбас сүйегі сынып, төсек тартуына байланысты мұраны уақытында қабылдай алмаған. Ауырғаны туралы тиісті құжаттар ұсынылған.

Мұраны қабылдау мерзімі жоғарыда айтылғандай тек дәлелді себептер болған жағдайда ғана қалпына келтіріледі.

Көбінесе мұрагерлер талап арызында дәлелді себеп ретінде заңды білмегендігін немесе құжаттардың жинақталмауын көрсетеді. Алайда, заңды білмеу дәлелді себепке жатпайтындығы барлығына мәлім. Қабылданған заңдар бұқаралық ақпарат құралдарына басылады. Сонымен қатар, дәл осы мұрагерлікке байланысты көптеген түсіндірмелер, сот тәжірибесінде қаралып жатқан істер бойынша тиісті мәліметтер жарияланады.

Мұраның іс жүзінде қабылдануы дәлелденіп, мұраны қабылдау мерзімін өткізіп алу себебі дәлелсіз болып табылған жағдайда, соттардың талапкерге мұраның қабылдану фактісінің анықталуын талап ету керек. Мұраны қабылдау мерзімі жоғарыда айтылғандай тек дәлелді себептер болған жағдайда ғана қалпына келтіріледі. Алайда, арызданушының талаптарын қанағаттандыра отырып, кей соттар мұраны қабылдау мерзімін өткізіп алу себептерін анықтамайды және бұл себептердің дәлелділігін негіздемейді.

Талапкер мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру туралы талап арызында дәлелді себептерді, олардың қай уақытта пайда болып қай уақытта жойылғанын көрсетуі тиіс екендігін атап өту қажет.

Кейбір арызданушылар аталған мән-жайларды дәлелдемелерге жатқызады, Ал, соттар бұл мән-жайларға мән бермейді. Мұндай позиция қате болып табылады. Өйткені, заңнамаға сәйкес АК-тің 1072-3 бабының ережелерінде егер мұрагер мұраны қабылдау үшін белгіленген мерзімді дәлелді себептер бойынша өткізіп алған болса және мұраны қабылдау үшін белгіленген мерзімді өткізіп алған мұрагер бұл мерзімді өткізіп алған мұрагер бұл мерзімді өткізу себептері жойылғаннан кейін алты айдың ішінде сотқа жүгінген жағдайда, осы мерзімді өткізіп алған мұрагердің өтініші бойынша сот бұл мерзімді қалпына келтіре алады және мұрагер мұраны қабылдады деп тани алады делінген. Осыған байланысты мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтірген жағдайда міндетті түрде мұрагер мұраны қабылдады деп көрсетілуі тиіс.

Мұрагерліктен бас тарту үшін мерзімнің ұзартылуы

Мұрагерлердің барлық санаттарына қатысты заңмен (АҚ-тің 1074-бабы) мұра ашылған күннен бастап алты ай ішінде мұрагерліктен бас тарту құқығы қарастырылған. 2011 жылдың 16 сәуіріне дейін қолданыста болған АҚ-тің 1074 бабының 1 тармағындағы түзетуінде, оңтайлы себептер бар болған жағдайда ғана бұл мерзім сотпен 2 айдан артық мерзімге ұзартылмайды. Мұраның ашылу мекенжайы бойынша мұрагер нотариусқа өтініш беру арқылы мұрагерліктен бас тартады. Егер сенімхатта бас тарту мүмкіндігі қарастырылған болса, онда өкіл арқылы мұрагерліктен бас тарту болып саналады.

Мұрагерліктен бас тарту кейіннен жойылуы немесе қайтып алынуы мүмкін емес

Мұрагер оған ұсынылған мерзімнің аяқталуынан кейін, мұрагерліктен бас тарту құқығынан айырылады. Мұрадан бас тартқан кезде, мұрагер одан өсиет бойынша мұрагерлер санының өзге тұлғалардың оң шешімі үшін немесе заң бойынша кез келген кезектің, оның ішінде, ұсыным құқығы бойынша мұрагерлікке шақырылғандардың оң шешімі үшін бас тартып жатқанын нұсқауға құқылы.

Мұра берушінің мұрагерліктен айырылған мұрагерлердің оң шешімі үшін мұрадан бас тарту болдырмайды. Егер мұрагер мұрагерлікке өсиет бойынша да шақырылса, ол оған жатқызылатын осы негіздердің біреуі немесе екеуі

де бойынша мұрагерліктен бас тартуға құқылы.

Өзінің мұрагер екендігін білген кезден бастап немесе өзінің мұрагерлікке шақырылғандығы туралы білуі керек болған күннен бастап алты ай уақыт мерзімінде мұраның ашылу мекенжайы бойынша нотариусқа мұрагердің өзі келіп те, почта арқылы да нотариусқа мұрагерліктен бас тарту туралы өтінішті бере алады. Өтініш пошта арқылы жіберген кезде өтініштегі қолы куәгерлену керек.

АҚ-нің 167 бабымен сәйкестікте әзірленген сенімхатта мұрагерліктен бас тартқандығы айтылған болса, мұрагердің өкілімен сенімхат арқылы мұндай өтінішті беруге рұқсат етіледі.

Он төрт жасқа толмаған кәмелетке толмағандардың заңды өкілдері (олардың ата-аналары, асырап алушылары, қамқоршылары), сонымен қатар, орнатылған тәртіпте қабілетсіз деп танылған тұлғалардың қамқоршылары сенімхатсыз әрекет жасай алады. Алайда, мұрадан бас тарту үшін, оларға қорғаншылық және қамқоршылық органдарынан рұқсат алу қажет.

Он төрт жастан он сегіз жасқа дейінгі кәмелетке толмағандар, қабілеттіліктері шектетілген тұлғалар, сот шешімі бойынша өзінің ата-аналарының, асырап алушыларының, қорғаншыларының келісімімен мұрагерліктен бас тартуға құқылы. Соңғылары келісімді тек қана қорғаншылық және қамқоршылық органдарының рұқсатымен бере алады.

Мұрагерлік мүлік туралы мұрагерлердің дауы сотпен қаралған жағдайда, мұрагер сотта мұрагерліктегі бөлігінен бас тартыңдығы жөнінде мәлімдей алмайды және сотпен қабылдауға жатпайды. Мұрагерліктен бас тартқан тұлға, кейін өзінің бас тартуының күшін жоя алмайды және түзете алмайды.

Азаматтық кодекстің 1074 бабының 8 тармағына сәйкес, мұрагерліктен ескертулер немесе шарт қоюмен бас тартуға рұқсат берілмейді. Егер мұрагер мұраның

бір бөлігінен бас тартса, онда ол мұраның барлығынан бас тартты деп саналады. Алайда, АҚ-тің 1079 бабына сәйкес, мұрагер өсім құқығы бойынша оған тиесілі мұрадан бас тартқан кезде бұл ереже қолданылмайды.

Ұсыныстар:

1. Мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру туралы талап арыздар талап қою өндірісі ережелері бойынша қаралады. Аталған талап арыздарды қарау барысында сот талап арызды сот талқылауында мерзімін өткізіп алу себептерінің дәлелдігі анықталған жағдайда ғана қанағаттандыруға құқылы екендігін ескеруі қажет.

2. Мұрагердің мерзімді өткізіп алу себептері жойылғаннан кейін алты ай ішінде сотқа жүгіну жағдайы мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру шарттың бірі болып табылатын назарға алу қажет. Бұған қоса, мұрагер мұраны қабылдады деп танылған кезде сот барлық мұрагерлердің мұрагерлік мүліктегі үлестерін анықтайды және қажет болған жағдайда жаңа мұрагердің мұрадан өзіне тиесілі үлесін алу құқығын қорғау жөнінде шаралар белгілейді. Бұған дейін берілген мұраға құқық туралы куәліктерді сот жарамсыз деп таниды.

3. Мұрагерлік туралы істерді қарау барысында соттар мұрагерлер шеңберін, мұраны қабылдау мерзімі мен мұраға қалдырылған мүлік құрамын анықтау тәртіптері мұра ашылған күніндегі қолданыста болған заңнамалармен айқындалатындығын назарда ұстаулары тиіс! Сонымен қатар, соттар егер мұрагер АҚ-нің 1072-1 бабының 2-тармағында көрсетілген қандайда бір әрекеттерді жасап, мұраны іс жүзінде қабылдаса, бірақ нотариус қандай да бір себептермен мұра алу құқығы туралы куәлікті беруден бас тартса, онда мұрагер сотқа ерекше іс жүргізу тәртібімен нотариустың әрекеттеріне шағым келтіруге құқылы екенін ескеру қажет.

Мұрагерлікті қабылдаудан бас тарту мерзімін ұзарту туралы өтініш талап қою өндірісінде қаралуға жатады.



СПОРЫ ПО ДЕЛАМ О НАСЛЕДОВАНИИ

При рассмотрении дел о наследовании следует иметь в виду, что круг наследников, порядок, сроки принятия наследства и состав наследственного имущества определяются законодательством, действующим на день открытия наследства.



**Лайла
МУЗДЫБАЕВА**

Судья Сарыаркинского
районного суда г. Астана

Нормативно-правовыми актами, регулирующими основные вопросы наследования, являются Конституция Республики Казахстан, Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть), Гражданский процессуальный кодекс, Налоговый кодекс, Закон «О нотариате», нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» №5 от 29 июня 2009 года и «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» №13 от 28 июня 2002 года.

Самым распространенным спором, связанным с наследованием, является спор о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство. Однако встречаются и споры о разделе наследственного имущества; о признании свидетельства о праве на наследство (как по закону, так и по завещанию) недействительным; о признании завещания недействительным; о выделе доли из наследственного имущества, находящегося в долевой собственности и др.

Необходимо отметить, что иски о признании недостойным наследником, признании наследства выморочным, продлении и восстановлении срока для принятия наследства, отказа от наследства предъявляются по месту открытия наследства. Из содержания статьи 1043 Гражданского кодекса следует, что местом открытия наследства является последнее место житель-

ства наследодателя, а если оно неизвестно – место нахождения имущества или его основной части.

Как правило, причинами возникновения гражданско-правовых споров о наследстве являются действия граждан, допустивших нарушение сроков принятия наследства, либо непредставление ими нотариусу полного пакета документов, необходимых для оформления наследства.

В соответствии с положениями статьи 542 Гражданского кодекса Казахской ССР, утвержденного Законом Казахской ССР от 28 декабря 1963 года, наследник должен принять наследство в течение шести

месяцев со дня открытия наследства. Ограничение в виде шестимесячного срока для принятия наследства действовало до принятия Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть), введенного в действие Законом Республики Казахстан от 1 июля 1999 года. Согласно требованиям статьи

1072 Гражданского кодекса наследник приобретал право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени открытия наследства, при условии, что он не отказался от наследства, не был лишен права наследовать, и не утратил право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником.

Законом Республики Казахстан от 12 января 2007 года №225-111 «О внесении изменений и дополнений в ГК РК (Общая и Особенная части) вновь введено ограничение, где установлен шестимесячный срок для принятия наследства. На практике часто встречаются случаи, когда наследники в течение предусмотренного законом шестимесячного срока своевременно не обращаются к нотариусу с заявлением о принятии наследства либо обращаются по истечении такого срока, тем самым пропустив установленный законом срок. Согласно статье 1072-3 ГК РК по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок, в случае если он пропущен по уважительной причине.

В большинстве случаев, на практике, в исковых заявлениях наследники указывают уважительными причинами пропуска срока для принятия наследства незнание требований закона. Между тем, незнание закона нельзя признавать уважительной причиной, являющейся безусловным основанием для восстановления пропущенного срока, поскольку закон доступен каждому гражданину и печатается в средствах массовой информации.

В случаях фактического принятия наследником наследства и не доказанности уважительности пропуска срока для принятия наследства, истцам необходимо предъявлять требования об установлении факта принятия наследства. Срок для принятия наследства восстанавливается, как указано выше, лишь при уважительной причине его пропуска. Из положения статьи 1072-3 ГК следует, что по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство. Из смысла указанной выше правовой нормы следует, что суды в обязательном порядке при восстановлении срока для принятия наследства должны указывать о признании наследника принявшим наследство.

Заявления о восстановлении срока принятия наследства рассматриваются по правилам искового производства с обязательным

участием других наследников. При рассмотрении дел о восстановлении срока для принятия наследства следует иметь в виду, что суд вправе удовлетворить заявленное требование лишь в случае, когда в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этот срок пропущен по уважительным причинам.

Одним из условий восстановления срока для принятия наследства является обращение наследника в течение шести месяцев после того, как причины пропуска срока отпали (ст. 1072 - 3 ГК). Признавая наследника принявшим наследство, суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства. Если наследник фактически принял наследство одним из указанных статьей 1072-1 ГК способов, но нотариальной конторой по каким-либо причинам отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, наследник вправе обжаловать действия нотариуса в порядке особого производства.

Восстановление срока принятия наследства следует отличать от установления факта принятия наследства. Если наследник в течение шести месяцев после открытия наследства совершил действия, свидетельствующие о вступлении во владение наследственным имуществом, но не может доказать это документально перед нотариусом, он вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства. Если же наследник никаких действий по вступлению во владение наследством не совершал и не обратился к нотариусу с заявлением в шестимесячный срок по уважительным причинам, то он вправе обратиться в суд с иском о восстановлении срока принятия наследства и признании его принявшим наследство.

Восстановление срока и признание наследника принявшим наследство возможно при наличии следующих условий: отсутствуют доказательства фактического принятия наследства; срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также иные обстоятельства, препятствующие подаче

заявления о принятии наследства); наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Следует иметь в виду, что шестимесячный срок для обращения в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства, восстановлению в порядке статьи 128 ГПК не подлежит. Поскольку определение начала течения срока связано с моментом окончания обстоятельств, послуживших причиной пропуска срока принятия наследства, то исковое заявление о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство принимается в производство суда независимо от истечения шестимесячного срока, установленного статьей 1072-3 ГК.

Доказательством для признания причин пропуска срока для принятия наследства уважительными могут быть: документы о длительной болезни, нахождении в длительной командировке, местах лишения свободы и т.д., то есть подтверждающие, что наследник был лишен возможности обратиться к нотариусу в установленный законом срок с соответствующим заявлением.

Основанием для восстановления срока также могут быть обстоятельства, подтверждающие, что наследник не знал и не мог знать об открытии наследства или о наличии у наследодателя наследственного имущества. В силу пункта 2 статьи 1072 ГК признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя; получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю деньги.

Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом. Фактическое вступление во владение хотя бы частью наследственного имущества рассматривается как принятие наследства, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось.

Действующим гражданским законодательством регулируется институт наследственного права, согласно которому (ст. 1039 Гражданского кодекса Республики Казахстан) наследование осуществляется по завещанию и (или) по закону. При этом в силу требований ч.2 ст.1039 ГК наследование по закону имеет место, когда завещание отсутствует либо определяет судьбу не всего наследства, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.



Наследование по завещанию



Гульмира ТАЛАПОВА

Судья Бостандыкского районного суда г.Алматы

Наследодатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом своем имуществе, в том числе и о том, которое он может приобрести в будущем.

Наследодатель свободен отменять и изменять составленное завещание в любой момент после его совершения и не обязан указывать причины отмены или изменения (части 5,6 ст. 1046 ГК). В юридической литературе определение завещания рассматривается как односторонняя сделка, которая создает права и обязанности после открытия наследства. Завещание также является единоличной сделкой, то есть оно может быть составлено только от имени одного лица (завещателя).

Так, истица Ш. обратилась в суд с иском о признании недействительным завещания, составленного от имени отца и бабушки. Решением суда данный иск был удовлетворен, в том числе по тем

основаниям, что оспариваемое искицей завещание составлено от имени двух лиц, тогда как, в соответствии с требованиями действующего законодательства, а также

требованиями п.136 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий в Республике Казахстан, удостоверение завещаний от имени нескольких лиц не допускается.

Законодательное закрепление определения завещания нашло свое отражение в ст. 1046 Гражданского кодекса, согласно которой завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти. Завещание совершается гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Завещание носит сугубо личный характер. В соответствии с требованиями ч.3 ст. 1046 ГК завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается. За-

Завещание, составленное от имени двух лиц, может быть признано судом недействительным

вещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

Вместе с тем, положениями действующего гражданского законодательства (ч.1 ст. 1050 ГК) предусмотрено, что в случае, если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано в присутствии нотариуса или иного лица, удостоверяющего завещание, другим гражданином с указанием причин, в силу которых завещатель не мог подписать завещание собственноручно.

Лицо, которое подписывает завещание за завещателя, называется «рукоприкладчиком». В качестве рукоприкладчика может выступать любое лицо, которое завещатель по своему усмотрению уполномочил подписать завещание.

Как показывает судебная практика, такими лицами выступают чаще всего знакомые, друзья завещателя, либо его родственники. Вместе с тем, имеют место случаи, когда в качестве рукоприкладчика завещателем были привлечены совершенно посторонние лица, как правило, находившиеся в момент составления и удостоверения завещания в нотариальной конторе.

Порядок, основания перехода всего наследственного имущества или его части к определенным лицам (наследникам) по завещанию регламентированы главой 58 Гражданского кодекса, в которой предусмотрены, в том числе, общие правила о форме завещания. Согласно требованиям ст.1050 Гражданского кодекса завещание должно быть совершено в письменной форме и нотариально удостоверено с указанием места, даты и времени его составления. Надлежаще оформленными признаются нотариально удостоверенные завещания либо завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным.

По правилам ч.1 ст.1051 Гражданского кодекса нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем либо

записано нотариусом со слов завещателя в присутствии свидетеля. При записи завещания со слов завещателя нотариусом могут быть использованы общепринятые технические средства (пишущая машинка, персональный компьютер и т.д.).

Для соблюдения данного требования закона завещатель должен явиться к нотариусу лично. При этом исключено совершение указанного действия другим лицом по поручению завещателя, либо на основании письменного сообщения последнего. В случае невозможности личной явки завещателя в нотариальную контору (например, вследствие болезни) законом не запрещена возможность выезда нотариуса к завещателю в больницу или на дом.

Согласно положениям ч.1 ст. 1052 Гражданского кодекса, к нотариально удостоверенным завещаниям приравниваются:

- завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, санаториях иных лечебно-профилактических учреждениях, а также проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверяемые главными врачами и дежурными врачами этих больниц, санаториев, иных лечебно-профилактических учреждений, а также директорами, главными врачами домов для престарелых и инвалидов;

- завещания военнослужащих и других лиц, находящихся на излечении в госпиталях, санаториях и других военно-лечебных учреждениях, удостоверяемые начальниками, их заместителями по медицинской части, старшими и дежурными врачами этих госпиталей, санаториев и других военно-лечебных учреждений;

- завещания граждан, находящихся во время плавания на морских судах или судах внутреннего плавания, плавающих под флагом Республики Казахстан, удостоверяемые капитанами этих судов;

- завещания граждан, находящихся в разведочных и других экспедициях, удостоверяемые начальниками этих экспедиций;

- завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, соединений, учреждений,

военно-учебных заведений, где нет нотариусов и должностных лиц, уполномоченных на совершение нотариальных действий, а также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверяемые командирами (начальниками) воинских частей, соединений, учреждений и заведений;

- завещания лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяемые начальниками мест лишения свободы.

Не соблюдение вышеуказанных требований к форме завещания влечет недействительность завещания, что предусмотрено положениями ч.1 ст.1056 ГК, согласно которой завещание, совершенное в ненадлежащей форме, ничтожно. Недействительность завещания основывается на правилах главы 4 ГК о недействительности сделок.

Так, в соответствии с п.1 ст.157 ГК РК при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления, сделка может быть признана недействительной по иску заинтересованных лиц, надлежащего государственного органа либо прокурора. Согласно же п.7 ст.159 ГК сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина, но если при жизни у гражданина не было возможности для предъявления иска, после смерти гражданина - по иску других заинтересованных лиц.

Следует иметь в виду, что в соответствии с требованиями закона (ч.2 ст. 1056 ГК) завещание может быть признано недействительным только по решению суда. Согласно положениям действующего законодательства лицом, которое вправе оспорить завещание в судебном порядке, является лицо, для которого признание завещания недействительным имеет имущественные последствия вследствие нарушения

установленного настоящим Кодексом порядка составления, подписания и удостоверения завещания.

Не могут служить основанием недействительности завещания опiski и другие незначительные нарушения технического характера, допущенные при его составлении, подписании или удостоверении, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

Нередко, обращаясь в суд с исками об оспаривании завещаний со ссылкой на вышеуказанные нормы закона (ст.ст.157, 158, 159 ГК), истцы мотивируют тем, что при составлении завещания были нарушены требования к форме и содержанию завещания. В частности, требования ч.1-1. ст. 1046 ГК, по положению которой завещание совершается гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Так, истцы В., обратившись в суд с иском об оспаривании завещаний, составленных от имени их отца и матери, мотивировали тем, что их родители, которым на момент подписания оспариваемых завещаний было более 80 лет, не могли в силу преклонного возраста и болезненного состояния отдавать отчет своим действиям и руководить ими, при этом относительно матери указывали, что она страдала старческим слабоумием.

Решением суда в удовлетворении данного иска было отказано по тем основаниям, что в нарушение требований п.1 ст.72, п.1 ст.73 ГПК данные доводы не нашли свое подтверждение в суде. При этом судом было принято во внимание то обстоятельство, что согласно справке уполномоченного органа, завещатели на диспансерном учете Центра не состояли. Суд счел доводы иска голословными, придя к выводу о том, что преклонный возраст родителей истцов не может свидетельствовать о наличии оснований, предусмотренных п.7 ст.159 ГК.

В удовлетворении аналогичного иска А. о признании недействительным завещания судом было отказано, несмотря на то, что имела место судебная посмертная психолого-психиатрическая экспертиза, согласно выводам которой при составлении оспариваемого истцом завещания завещатель по своему психическому состоянию не могла отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Вышеуказанное заключение экспертизы было оценено судом с учетом относимости, допустимости, достоверности в качестве доказательства. В связи с чем суд пришел к выводу о том, что заключение эксперта не может быть признано основанием для удовлетворения заявленных исковых требований, в том числе по тем основаниям, что решением суда, вступившим в законную силу, вынесенным ранее по другому гражданскому делу, было установлено, что выявленные у наследодателя (завещателя) психические нарушения не значительны и не лишают

ее способности правильно понимать характер и значение своих действий и руководить ими, в назначении опеки над ней не нуждается.

Судом был удовлетворен иск И., которая оспаривала завещание, составленное ее матерью, мотивируя тем, что на момент составления завещания она страдала болезнью Паркинсона и не могла отдавать отчета свои действиям. Судом было установлено, что причиной смерти наследодателя послужило вышеуказанное заболевание, поскольку из заключения посмертной судебной психолого-психиатрической экспертизы следовало, что при жизни мать истицы страдала психическим расстройством, «органические расстройства личности и поведения вследствие заболевания, повреждения или дисфункции головного мозга» (F07.8) с 2005г., ввиду имеющихся у нее заболеваний: «Прогрессирующая дисциркуляторная энцефалопатия 3 стадии», а также «Болезнь Паркинсона, кахексия». На момент составления и подписания (ее рукоприкладчиком) завещания, завещатель не могла отдавать отчет своим действиям и осознавать характер совершаемых действий. Судом данное заключение экспертизы было оценено в соответствии с требованиями гражданско-процессуального законодательства и принято во внимание, как основание для удовлетворения иска.

В случае признания завещания недействительным наследник, который по этому завещанию был лишен наследства, получает право наследовать по закону в порядке, установленном статьей 1060 настоящего Кодекса.

В вышеуказанном примере из судебной практики рассмотрения споров, вытекающих из наследственного права, суд, признав по иску И. завещание, составленное ее матерью, недействительным, как следствие, признал недействительным и свидетельство о праве на наследство, выданное наследнику на основании оспоренного истицей завещания. При этом удовлетворено требование истицы об определении ее доли в спорной (наследственной) квартире, поскольку суд установил, что после смерти своей матери истица является наследником 1 очереди.



В декабре 2016 года Центрально-Казахстанская Академия прошла международную институциональную и специализированную аккредитацию в институте Аккредитации, сертификации и обеспечения качества

ACQUIN, Германия



В 2015 году выдан сертификат на систему менеджмента качества (СМК), подтверждающий соответствие СМК требованиям международного стандарта.



В 2016 году Центрально-Казахстанской Академии выдано свидетельство об институциональной (национальной) аккредитации (IA № 0073 от 07.06.2016).

ЦЕНТРАЛЬНО-КАЗАХСТАНСКАЯ АКАДЕМИЯ

ЮРИДИЧЕСКИЙ И ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТЫ



ЦЕНТРАЛЬНО-КАЗАХСТАНСКАЯ АКАДЕМИЯ (ЦКА) ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КРУПНЫХ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ В ЦЕНТРАЛЬНОМ КАЗАХСТАНЕ И ВЕДУЩИМ ВУЗОМ РЕГИОНА.

Золотая медаль «Безупречная деловая репутация»



Награда «Европейское качество»

Обучение ведется на основе лучших традиций классического образования с применением инновационных методик. Подготовка осуществляется по 18 специальностям бакалавриата и 5 магистратуры. В 2012 году Академии выдана бессрочная лицензия на право осуществления образовательной деятельности по высшему и послевузовскому образованию (№0142755 от 11.06.2012, серия АБ).

По результатам финансово-экономического рейтинга предприятий Республики Казахстан Академия была удостоена медали и национальных сертификатов с присвоением звания «ЛИДЕР ОТРАСЛИ 2015».



КАК НАС НАЙТИ:
Приемная комиссия:
г. Караганда, ул. Пирюгина, 259,
тел.: 8(7212) 47-50-69.

WWW.C-K-A.KZ



НАШ ДИПЛОМ ГАРАНТИЯ УСПЕШНОЙ КАРЬЕРЫ!



НАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА

- Гибкая, доступная ценовая система оплаты за обучение;
- Современная техническая база:
 - учебные аудитории;
 - кабинет криминалистики;
 - компьютерные классы;
 - интернет классы с технологией дистанционного обучения;
 - зал судебных заседаний;
 - лингфонные кабинеты;
 - конференц-зал;
 - спортивный зал;
 - спортивные площадки;
 - общежития;
 - зона отдыха в Каркаралинске;
- -обучения по программе подготовки офицеров запаса
- Продолжение обучения в магистратуре и аспирантуре в зарубежных ВУЗах;
- Стажировка в государственных учреждениях, крупных компаниях и за рубежом.

ТРУДОУСТРОЙСТВО ВЫПУСКНИКОВ

Наши выпускники могут работать в:

- Правоохранительных органах;
- Исполнительных органах;
- Налоговой и банковской системах;
- Сфере образования;
- Консультационных и аудиторских фирмах;
- Средствах массовой информации;
- Сфере международных связей;
- Судебной системе;
- Органах прокуратуры и др.

МАГИСТРАТУРА

(научно-педагогическая)

- Юриспруденция
- Экономика
- Филология
- Иностранная филология
- Казахский язык и литература

Вступительные экзамены: иностранный язык и по специальности

ISSN 1999-4184



9 771999 418008

БАКАЛАВРИАТ

Подготовка осуществляется по 18 специальностям:

Юридический факультет

- Юриспруденция
профилирующий предмет - Всемирная история

Финансово-экономический факультет

- Финансы
 - Экономика
 - Учет и аудит
 - Государственное и местное управление
 - Дизайн
- профилирующий предмет - география

Факультет языка и перевода

- Переводческое дело
 - Иностранная филология
 - Иностранный язык (два иностранных языка)
- Профилирующий предмет - английский язык
- Казахский язык и литература
- профилирующий предмет - казахская литература

Факультет Педагогики и социальной работы

- Информатика
 - Информационные системы
- профилирующий предмет - физика
- Психология
 - Педагогика и психология
 - Дефектология
 - Педагогика и методика начального обучения
- профилирующий предмет - биология
- Химическая технология орг.веществ
- профилирующий предмет - химия
- Социальная работа
- профилирующий предмет - география

Перечень необходимых документов

- документ об образовании (оригинал, копия) ;
- фото 3*4- 6 шт;
- мед.справка формы 086-у;
- сертификат ЕНТ или КТА;
- копия удостоверения личности;
- скоросшиватель;
- конверт с марками по Казахстану - 3 шт.
- копия прививочной карты (для очного обучения)

Перечень необходимых документов

- документ о высшем образовании с приложением (оригинал, копия);
- личный листок по учету кадров;
- документ, подтверждающий трудовую деятельность;
- фото 3*4 - 6 шт.

Формы обучения: очная, с применением дистанционных технологий, заочная
Сроки обучения: 2,3,4 и 5 лет