

ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Байбатыров Серік Кәтенұлы

Қазақстан Республикасы Судьялар одағының
төрағасы,
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Дауылбаев Асқат Қайзоллаұлы

Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Имашев Берік Мәжітұлы

Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдразақұлы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Рогов Игорь Иванович

Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің
Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы

«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы

Л.Н. Гумилев атындағы
Еуразия ұлттық университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович

«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-
ного законодательства», д.ю.н., профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович

з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна

з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, куәлік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Жоба жетекшісі:

С.К. Байбатыров

Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**

Журналистер: Т. Миrows,

Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева.

Дизайн және беттеуші: И. Брюханова

Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шалыпин к-сі, 13/19.

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалдарды zanger-press@mail.ru

электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды

Алматы қаласы,

Айманов қ., 140, 30а.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні

09.02.2016 ж.

А-4 форматы қағазы жылтыр,

офсеттік баспа,

Таралымы: 4706 дана

№ 93 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей

Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Руководитель проекта:

С.К. Байбатыров

Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**

Журналисты: Т. Миrows,

Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева.

Дизайн и верстка: И. Брюханова.

Адрес редакции: 050050

Республика Казахстан.

г. Алматы, ул. Шалыпина д.13/19

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалы присылать

по адресу: zanger-press@mail.ru

Отпечатано в типографии

ТОО «VEDA PRESS».

Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,

30а. ЖК «Арай», блок Б-7.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Сдано в печать: 09.02.2016 г.

Формат А-4. Бумага мелованная,

печать офсетная, 5,5 п.л.

Тираж: 4706 экз.

Заказ № 93

Мазмұны

РЕСМИ БӨЛІМ

Аудандық, облыстық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі байқау-конкурстың қорытындылары.....6

Бек АМЕТОВ

Результаты отправления правосудия зависят от правильной организации работы и постоянного повышения профессионального уровня судей8

І-ТАРАУ. СОТ БИЛІГІ

Ербол РАХИМБЕКОВ

Обеспечение справедливого судебного разбирательства независимым компетентным судом 13

Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

Мирамбек НАҒАШЫБАЕВ

Әдеп әділеттің ажарын ашады..... 16

Елдос ЖУМАКСАНОВ

Этический кодекс принципов и правил поведения судей 19

Бахытжан ЕЛЬЧИБАЕВ

Утверждая принципы независимости и самостоятельности судей20

Анжелика ВОЛОДКИНА

Высокое звание судьи.....22

Канат СЫРЛЫБАЕВ

Стандарты поведения судей – прибалтийский опыт23

НӨМІР ТАҚЫРЫБЫ

Жолымбет БАИШЕВ

Роль Суда Евразийского экономического союза в обеспечении евразийской интеграции27

Мурат КУЖАБАЕВ

Задачи квалификационной коллегии судей в формировании судейского корпуса31

Евгений ЦИБАРТ

Становление и развитие судебной системы Российской Федерации и Республики Казахстан: сравнительно-правовой анализ34

Бақыт ЧИНГАЕВА

Особенности правового регулирования труда судей Республики Казахстан.....36

Наталья НАРБИКОВА

Статус судей в сравнительно-правовом анализе законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан39

Надежда КУСЯПОВА

Актуальные вопросы правового статуса адвоката в гражданском процессе42

Мазмұны

II-ТАРАУ. АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС

Бейбут ШЕРМУХАМЕТОВ

Порядок и пределы рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам 46

Жұманәлі ТӨЛЕНОВ

Талап арызды қайтару – дауды шешудің жолы емес 51

Серик КАЙКЕНОВ

Актуальные вопросы рассмотрения дел о налоговых спорах 54

Мухтар ПАРМЕНОВ

Изъятие земельных участков для государственных нужд 58

Акмарал ДАНЕНОВА

Рассмотрение исков о прекращении права собственности на жилое помещение (брошенное жилье) 61

Игорь ЖАРОВ

О вопросах реализации залогового имущества 64

Нұрғали АНДАСОВ

Жеке сот орындаушылар институтын дамытудың маңыздылығы 66

Асқар ӘБІЛҚАЙЫР

Проблемы судебной практики при рассмотрении споров о взыскании алиментов на нетрудоспособных супругов (бывших супругов) 68

Жәмила ТӨЛЕНОВА

Азаматтық процестік кодекс: ашықтық пен қолжетімділік 70

III-ТАРАУ. ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС

Ербол АХМЕТЖАНОВ

Проблемные вопросы исполнения судебных актов 73

Бауыржан БАЙМУРЗИН

Изменение производства по уголовным делам в судах с участием присяжных заседателей (согласно Закону РК от 31.10.2015 года о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года) 75

Нұрлан ӘМІРТАЙҰЛЫ

Об уголовных делах частного обвинения 77

Асем РАМАЗАНОВА

Новеллы уголовно-процессуального законодательства в сфере расширения полномочий следственного судьи 80

Рауия КУСТАНОВА

Оценка доказательств по уголовным делам 82

Жанат АБЕНОВА

Процессуальное соглашение или сделка с прокурором 86





ХАЛЫҚАРАЛЫҚ КЕҢЕС: ОТАНДЫҚ СӨТ ЖҮЙЕСІН ЖЕТІЛДІРУДІҢ ТЫҢ ЖОЛЫ

Мемлекет басшысы жариялаған бес институционалдық реформаның «100 нақты қадам» Ұлт Жоспарының 25-қадамына сәйкес шетелдік және халықаралық соттардың үздік стандарттары бойынша сот істерін жүргізуді қамтамасыз ету үшін Жоғарғы Сот жанынан беделді шетелдік заңгерлер қатысатын Халықаралық кеңес құрылды. Кеңес қазақстандық сот жүйесін жетілдіру мәселелері бойынша Жоғарғы Сотқа консультациялар беріп отырады.

Ағымдағы жылғы 15 қаңтарда Жоғарғы Сотта өткен жалпы отырыстың қаулысымен Халықаралық кеңес және оның құрамы туралы ереже бекітілді. Кеңес отандық сот төрелігі жүйесін жетілдіру мәселелері бойынша сарапшылық консультациялар береді. Белгілі қазақстандық ғалымдардан бөлек, оның құрамында беделді шетелдік заңгерлер де бар. Кеңесті Жоғарғы Сот Төрағасы басқарады. Оның мүшелері бір жыл мерзімге сайланады. Отырыс жылына кемінде екі рет өтетін болады.

Ағымдағы жылғы 22 ақпанда Жоғарғы Сотта Қайрат Мәмидің төрағалығымен Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Халықаралық кеңестің бірінші отырысы болып өтті.

Отырыстың күн тәртібіне сәйкес инвестициялық даулар ұғымдарын анықтаудың тәсілдері, сондай-ақ Қазақстан Республикасы судьяларының мінез-құлық қағидаттары мен қағидалары әдеп кодексінің жаңа жобасы талқыланды.

Отырыстың жұмысына Халықаралық кеңестің мүшелері,

Жоғарғы Соттың және Астана қаласы сотының судьялары, Жоғарғы Сот жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаментінің, сондай-ақ Қазақстан Судьялар одағының басшылығы қатысты. Кеңестің шетелдік мүшелерінен Дубай Халықаралық қаржы орталығы соттарының тіркеушісі, Сот әкімшілігі бойынша халықаралық қауымдастықтың президенті Марк Биир, Корей Республикасының «Юльчон» заң компаниясының өкілі Хвачжун Ли, «Бейкер и Маккензи – Си-Ай-Эс Лимитед» компаниясы филиалының директоры, «Шетел инвесторларының қазақстандық кеңесі» қауымдастығы басқармасының хатшысы Куртис Мастерс қатысты. Бұған қоса, отырысқа Дубай Халықаралық қаржы орталығы сотының судьясы Дэвид Стил сарапшы ретінде шақырылды.

Отырысты ашқан Жоғарғы Соттың Төрағасы Қ. Мәми Кеңес мүшелерін Жоғарғы Сот жанындағы Халықаралық кеңестің құрамына сайлануымен құттықтап, кандидаттарды іріктеу кезінде олардың заң саласындағы және сарапшылық қызметтегі жұмыс тәжірибесі мен беделінің ескерілгендігін атап өтті.

«Өткен жыл еліміздің сот жүйесі үшін Мемлекет басшысы «100 нақты қадам» Ұлт Жоспарында айқындаған міндеттерді іске асыруға бағытталды. Қазақстандық сот жүйесінің алдында сот төрелігінің, соның ішінде, инвестициялық және коммерциялық даулар саласына озық халықаралық стандарттарды енгізуге байланысты жаңа міндеттер тұр», - деді Қ. Мәми.

Жоғарғы Сот жанынан Халықаралық кеңес құру және оның бірінші

отырысын өткізу Ұлт Жоспарының 25-қадамын тәжірибе жүзінде іске асыру болып табылады. Одан әрі отырысқа қатысушыларға Мемлекет басшысы жариялаған бес Ұлт Жоспары шеңберінде қазақстандық сот жүйесін реформалауда атқарылған жұмыстар туралы хабардар етілді.

Жоғарғы Сот Төрағасы отырысқа қатысушыларға қарата айтқан сөзінде: «Жоғарғы Сот Кеңес мүшелерінен қазақстандық соттардың тәжірибесіне, нормашығармашылық қызметіне, сондай-ақ нақты инвестициялық даулар бойынша сот төрелігінің халықаралық стандарттарын одан әрі енгізу мәселелері бойынша сапалы сарапшылық қорытындылар күтетін болады», - деп атап өтті.

Кеңеске қатысушылар барлық мәселелер бойынша халықаралық тәжірибеге сүйене отырып, сындарлы пікір алмасты.

Қатысушылар әзірлеген ұсыныстар отырыстың хаттамалық шешімдерінде көрініс тауып, сот қызметін одан әрі жетілдіру жөніндегі ұсыным ретінде қолданылатын болады.

Жоғарғы Соттың ресми интернет-ресурсының «Халықаралық ынтымақтастық» айдары шеңберінде «Жоғарғы Сот жанындағы Халықаралық кеңес» атты қосымша парақ ашылды. Кеңес жұмысы туралы барлық қажетті материалдар осы айдарда үш тілде (мемлекеттік, орыс және ағылшын) орналастырылады.

Осы шараның ертесіне, яғни ағымдағы жылғы 23 ақпанда Қазақстан Республикасының Президенті жанындағы Орталық коммуникациялар қызметінде



«100 нақты қадам» Ұлт Жоспарын іске асыру тұрғысында құрылған Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жанындағы Халықаралық кеңестің бірінші отырысының қорытындылары» атты брифинг болып өтті.

Іс-шараға спикерлер ретінде Жоғарғы Соттың мамандандырылған сот алқасының төрағасы Айгүл Қыдырбаева, Корея Республикасының «Юльчон» заң компаниясының өкілі Хвачжун Ли, «Бейкер и Макензи – Си-Ай-Эс, Лимитед» компаниясы филиалының директоры, «Шетел инвесторларының қазақстандық кеңесі» қауымдастығының басқарма хатшысы Куртис Мастерс және Коммерциялық заңгерлер қауымдастығының басқарушы кеңесінің төрағасы Айгүл Кенжебаева қатысты.

Өз сөзінде А.Қыдырбаева: «Халықаралық кеңестің негізгі міндеті – Қазақстан Республикасының сот-құқық жүйесіне озық халықаралық стандарттарды енгізу, сот қызметі мен соттардың құқық қолдану тәжірибесіне құқықтық реттеуді жетілдіру. Кеңеске 12 қазақстандық және шетелдік беделді заңгерлер мен сарапшылар мүше болып табылады. Кеңестің құрамына қабылдау барысында кандидаттардың заң ғылымы саласындағы және практикалық қызметтегі жұмыс тәжірибесі мен беделі ескерілді. Сонымен қатар, олардың ғылыми-практикалық қызметі, түрлі халықаралық форумдарға қатысуы, жарияланымдары мен халықаралық байланыстары да назарға алынды», - деді.

Сонымен қатар, А.Қыдырбаева Кеңестің бірінші отырысында қаралған мәселелер мен олар бойынша қабылданған шешімдер туралы айтып өтті. Отырыстың күн тәртібіне сәйкес талқылауға екі мәселе шығарылды. Олар: инвестициялық даулар ұғымдарын анықтаудың тәсілдері, сондай-ақ Қазақстан Республи-

касы судьяларының мінез-құлық қағидаттары мен қағидалары әдеп кодексінің жаңа жобасы. «Инвестициялық даулар» түсінігі 1965 жылғы 18 наурызда қабылданып, 2004 жылғы 9 шілдеде Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған «Мемлекеттер, басқа мемлекеттердің жеке және заңды тұлғалары арасындағы инвестициялық дауларды реттеу туралы» Вашингтон Конвенциясының 25-бабында бекітілген. Бұл – келісуші мемлекеттер мен өзге де келісуші мемлекеттердің тұлғалары арасындағы тікелей шетелдік инвестицияға байланысты туындайтын даулар.

Азаматтық процестік кодекстің 27, 28-баптарының қағидаларына сәйкес инвестордың мәртебесіне қарай инвестициялық даулардың соттылығы былайша жіктеледі: айлық есептік көрсеткіштің кемінде екі миллион еселенген мөлшерінде инвестицияларды жүзеге асыратын ірі инвестордың қатысуымен болатын даулар – Жоғарғы Сотта, басқа инвесторлардың қатысуымен болатын даулар – Астана қаласының сотында қаралады.

Процестік заңда олардың шағымдануының тәртібі неғұрлым жеңілдетілді: ірі инвесторлар үшін – Жоғарғы Соттағы кассациялық саты, қалған инвесторлар үшін – Жоғарғы Соттағы апелляциялық және кассациялық сатылар.

Инвестициялық дауларды қарау барысында соттардың Кеңес құрамындағы ғалымдар мен мамандардан қорытынды сұрау құқығын заңнамалық бекіту Азаматтық процестік кодекстің жаңашылдығы болып табылады. Бұл отандық заңнаманың нормаларын ескере отырып, сот практикасына халықаралық тәжірибені енгізу қажеттігімен байланысты туындаған.

Қазіргі заманғы сот жүйесіндегі тәуелсіз, тиімді сот төрелігінің негізін құрайтын маңызды құжаттардың бірі – Судьялар әдебінің кодексі болып табылады.

Кодекс жобасы судьялар мінез-құлқының негізгі қағидаттарын айқындайды. Қолданыстағы Кодекс Қазақстан судьяларының 2009 жылы өткен V съезінде қабылданған болатын. Бүгінде оны жаңғыртудың және қазіргі стандарттарға сәйкестендірудің аса қажеттілігі туындады.

Кодекс жобасы судьялар мінез-құлқының Бангалор қағидаттарына сәйкес әзірленген. Ол 5 тараудан және 33 баптан тұрады. Онда «Судьялар мінез-құлқының әдеп қағидаттары», «Кәсіби міндеттерін атқару барысындағы судьялар мінез-құлқының әдеп қағидалары», «Судьяның отбасы мен тұрмыстағы мінез-құлқының әдеп қағидалары» атты тараулар көзделген.

Кодекс жобасында белгіленген қағидаттар мен қағидалар атқарып отырған лауазымына қарамастан, барлық судьялар үшін, сондай-ақ орындарынан түскен судьялар үшін де міндетті болып табылады. Кодекс жобасын кеңінен талқылау үшін Жоғарғы Соттың сайтына орналастырылды. Аталған Кодекс 2016 жылғы судьялардың VII съезінде қабылданады деп күтілуде.

Сонымен қатар, брифингте Кеңес мүшелері Куртис Мастерс, Хвачжун Ли мен Айгүл Кенжебаева сөз сөйледі. Олар Кеңес жұмысының келешектегі бағыттары, соның ішінде Қазақстанның инвестициялық тартымдылығын арттыру және инвесторлардың құқықтарын қорғауды жақсарту туралы айтты. Бұған қоса, спикерлер «100 нақты қадам» Ұлт Жоспарының шеңберіндегі сот жүйесі саласындағы соңғы реформалар, сот құрылымы және сот ісін жүргізу бағытындағы заңнаманы жетілдіру туралы ойларымен бөлісті.

Брифинг барысында спикерлер БАҚ өкілдерінің сұрақтарына жауап берді.

«Заңгер ақпарат»



АУДАНДЫҚ, ОБЛЫСТЫҚ ЖӘНЕ ОЛАРҒА ТЕҢЕСТІРІЛГЕН СОТТАРДЫҢ ЖҰМЫСЫН ҮЗДІК ҰЙЫМДАСТЫРУ ЖӨНІНДЕГІ БАЙҚАУ-КОНКУРСТЫҢ ҚОРЫТЫНДЫЛАРЫ

Аудандық, облыстық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі республикалық байқау-конкурстың қорытындысын шығару туралы республикалық комиссия отырысының ХАТТАМАСЫ

Астана қаласы, 2016 жылғы 5 ақпан

Төрағалық еткен: Республикалық комиссияның төрағасы, Жоғарғы Соттың қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы А.Ж. Рахметулин

Қатысқандар: комиссия мүшелері – Жоғарғы Соттың судьясы А.Ә. Сапарова, Жоғарғы Соттың орнынан түскен судьясы, Судьялар одағының хатшысы С.І. Райымбаев, Жоғарғы Соттың жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті басшысының орынбасары В.Д. Федотов, орнынан түскен судья М.Д. Баркинхоев.

КҮН ТӘРТІБІ:

1. Аудандық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі республикалық байқау-конкурстың 2015 жылғы қорытындылары туралы.

2. Облыстық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі республикалық байқау-конкурстың 2015 жылғы қорытындылары туралы.

(Рахметулин, Райымбаев, Сапарова, Федотов, Баркинхоев)

Комиссия мүшесі – Судьялар одағының хатшысы С.І. Райымбаевтың баяндамасын тыңдап, облыстық комиссиялар ұсынған материалдарды зерделеп, талқылай келіп, комиссия

ШЕШТІ:

1. Астана қаласының Алматы аудандық соты аудандық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру бойынша республикалық байқау-конкурстың жеңімпазы болып танылсын (Ғ.П. Нәсірдінов);

- екінші орын аудандық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру бойынша республикалық байқау-конкурста **Шығыс Қазақстан облысының Семей қалалық сотына** (Т.Т. Қасымов) берілсін;

- үшінші орын **Қызылорда облысының Арал аудандық сотына** (Е.Б. Турбаев) және **Алматы облысының Ұйғыр аудандық сотына** (Е.Е. Егеубеков) берілсін.

- Байқау-конкурсқа белсене қатысқаны, жұмысты үздік ұйымдастырғаны үшін келесі соттар аталып өтілсін:

- Қарағанды облысының **Саран қалалық соты** (Б.Т. Имашев);

- Павлодар облысының **Павлодар қалалық соты** (Т.Б. Тағажай);

- Қостанай облысының **Лисаковск аудандық соты** (А.Ж. Сәлмұхаметов);

- Батыс Қазақстан облысының **Сырым аудандық соты** (Г.М. Құлмұханов).

2. Батыс Қазақстан облыстық соты **облыстық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру бойынша республикалық байқау-конкурстың** жеңімпазы болып танылсын (Б.Ө. Әметов);

- екінші орын **Шығыс Қазақстан облыстық сотына** (Д.С. Әміров);

- үшінші орын **Солтүстік Қазақстан облыстық сотына** (М.А. Әкетай) берілсін.

Байқау-конкурсқа белсене қатысқаны, жұмысты үздік ұйымдастырғаны үшін келесі соттар аталып өтілсін:

- **Атырау облыстық соты** (М.Ж. Бектұрғанов);

- **Жамбыл облыстық соты** (Р.М. Алшынбаев);

- **Қызылорда облыстық соты** (Н.М. Қайырбеков).

3. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы Қ.Ө. Мәмиге, Судьялар одағының төрағасы С.К. Байбатыровқа республикалық байқау-конкурсқа белсене қатысқан соттардың ұжымдарын ынталандыру жөнінде ұсыныс енгізілсін.

4. Аудандық, облыстық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі республикалық байқау-конкурс жеңімпаздарының оң тәжірибелері таратылсын.

Комиссия төрағасы
А.Рахметулин



ИТОГИ СМОТРА-КОНКУРСА НА ЛУЧШУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ РАБОТЫ РАЙОННОГО, ОБЛАСТНОГО И ПРИРАВНЕННОГО К НЕМУ СУДА

ПРОТОКОЛ

заседания Республиканской комиссии по подведению итогов смотра-конкурса
на лучшую организацию работы районного, областного и приравненного к нему суда
г. Астана, 5 февраля 2016 года

Председательствовал: председатель Республиканской комиссии, председатель судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рахметулин А.Д.

Участвовали: члены комиссии – судья Верховного Суда Сапарова А.А., судья Верховного Суда в отставке, секретарь Союза судей Раимбаев С.И., заместитель руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Федотов В.Д., судья в отставке Баркинхоев М.Д.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об итогах Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда за 2015 год.

2. Об итогах Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы областного и приравненного к нему суда за 2015 год.

(Рахметулин, Раимбаев, Сапарова, Федотов, Баркинхоев).

Заслушав доклад члена комиссии - секретаря Союза судей Раимбаева С.И., изучив и обсудив представленные областными комиссиями материалы, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать победителем Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда **Алматинский районный суд города Астаны** (Насирдинов Г.П);

ПРИСУДИТЬ:

• второе место в Республиканском смотре-конкурсе на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда **Семейскому городскому суду Восточно-Казахстанской области** (Касимов Т.Т.);

• третье место **Аральскому районному суду Кызылординской области** (Турбаев Е.Б.) и **Уйгурскому районному суду Алматинской области** (Ереубеков Е.Е.);

• отметить активное участие в смотре-конкурсе, положительную организацию работы:

• **Саранского городского суда** Карагандинской области (Имашев Б.Т.);

• **Павлодарского городского суда** Павлодарской области (Тағажай Т.Б.);

• **Лисаковского районного суда** Костанайской области (Сальмухаметов А.Ж.);

• **Сырымского районного суда** Западно-Казахстанской области (Кулмуханов Г.М.).

2. Признать победителем Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы областного и приравненного к нему суда **Западно-Казахстанский областной суд** (Аметов Б.А.);

ПРИСУДИТЬ:

• второе место **Восточно-Казахстанскому областному суду** (Амиров Д.С.);

• третье место **Северо-Казахстанскому областному суду** (Әкетай М.А.).

Отметить активное участие в смотре-конкурсе, положительную организацию работы:

• **Атырауского областного суда** (Бектурганов М.Ж.);

• **Жамбылского областного суда** (Алчинбаев Р.М.);

• **Кызылординского областного суда** (Каирбеков Н.М.).

3. Ходатайствовать перед Председателем Верховного Суда Республики Казахстан Мами К.А., Председателем Союза судей Байбатыровым С.К. о поощрении коллективов судов, принявших активное участие в Республиканском смотре-конкурсе.

4. Распространить положительный опыт организации работы судов – победителей Республиканского смотра-конкурса среди районных и приравненных к ним судов, областных и приравненных к ним судов.

Председатель комиссии
А. Рахметулин



Бек АМЕТОВ

Председатель Западно-Казахстанского областного суда



РЕЗУЛЬТАТЫ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ЗАВИСЯТ ОТ ПРАВИЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ И ПОСТОЯННОГО ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ СУДЕЙ

Западно-Казахстанский областной суд признан победителем Республиканского смотроконкурса на лучшую организацию работы районного, областного и приравненного к нему суда. Для нас это радостное событие и высокая оценка деятельности всего судейского коллектива.

В целом 2015 год был насыщен событиями, значимыми для нашей страны по всем историческим меркам. Он запомнился казахстанцам юбилейными датами - 550-летием Казахского ханства, 70-летием Победы в Великой Отечественной

войне, 20-летием Конституции Республики Казахстан и Ассамблеи народов Казахстана.

Среди главных политических событий страны — принятие Плана нации «100 конкретных шагов», разработанного с целью реализации пяти институциональных реформ, провозглашенных Главой государства. Один из них – «Обеспечение верховенства закона» – направлен на повышение эффективности судебной системы, доверия граждан к правосудию, усиление борьбы с коррупцией.

На сегодняшний день мы являемся свидетелями успешной ре-

ализации и претворения в жизнь реформ, определенных Лидером нации. В судебной системе страны происходят динамичные изменения, вводятся инновационные технологии, о которых лет 15-20 назад не приходилось и мечтать. Направлены они не только на облегчение нелегкого труда судей и сотрудников судов. Нововведения касаются, прежде всего, населения страны, ведь согласно статистике обращающиеся в суд граждане всё чаще пользуются современными информационными технологиями, которые, с одной стороны, упрощают судопроизводство, с другой, де-

лают его прозрачным и доступным, что отвечает требованиям гражданского общества.

Все это положительно отражается на общих показателях: согласно рейтингу за 2015-2016 годы Казахстан по индексу «Судебная независимость» занял 72 место, улучшив свои позиции на 14 пунктов (ранее он был на 86 месте). Это свидетельство эффективности государственной политики по развитию судебной власти.

Одним из важных направлений совершенствования судебной деятельности является качество отправления правосудия, как основной показатель деятельности судов. Чтобы оценить все плюсы и минусы, республиканский смотр-конкурс провел судебный мониторинг, оценив показатели по восьми главным критериям.

Так, согласно статистическим данным, в минувшем году в суды Западно-Казахстанской области всего поступило 62 138 уголовных, гражданских и административных дел, заявлений и материалов, против 63 198 в 2014 году. Из них окончено производство по 58 766 делам и материалам, против 55 312 в 2014 году. Статистика свидетельствует о том, что в 2015 году в сравнении с прошлым годом уменьшилось количество поступивших дел, заявлений и материалов на 1 060, количество окончанных дел и материалов, напротив, увеличилось на 3 454.

Законными и обоснованными признаны 98,2% приговоров по уголовным делам, 99,4% решений по гражданским делам и 99,7% постановлений по делам об административных правонарушениях.

Полученные результаты позволяют нам констатировать улучшение в отчетный период качества отправления правосудия по уголовным, гражданским и административным делам.

Из общего количества дел (58 766), рассмотренных судами области, удельный вес гражданских дел составляет 62,3%. Об этом свидетельствует статистика, согласно которой в 2015 году судами области окончено производством 36 636 гражданских дел и материалов, 6 147 уголовных и 15 983 административных дел и материалов.

Согласно статистическим данным, в минувшем году в суды Западно-Казахстанской области всего поступило 62 138 уголовных, гражданских и административных дел, заявлений и материалов, против 63 198 в 2014 году. Из них окончено производство по 58 766 делам и материалам, против 55 312 в 2014 году.

Статистика свидетельствует о том, что в 2015 году в сравнении с прошлым годом уменьшилось количество поступивших дел, заявлений и материалов на 1 060, количество окончанных дел и материалов, напротив, увеличилось на 3 454.

Законными и обоснованными признаны 98,2% приговоров по уголовным делам, 99,4% решений по гражданским делам и 99,7% постановлений по делам об административных правонарушениях.

Основная нагрузка по рассмотрению гражданских дел приходится на два суда: суд № 2 г. Уральска – 23 847 дел и заявлений или 65% от количества окончанных по области дел (36636) и Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области – 4242 дел и заявлений или 12%.

Отмечу, что суд № 2 г. Уральска состоит из 27 судей, 15 из которых имеют стаж от одного года до трех лет.

Учитывая пополнение судов молодыми судьями, в целях оказания помощи в повышении квалификации и приобретении судейских навыков впервые назначенным судьям, учебный центр областного суда занимается планомерной работой по повышению их профессиональных компетенций. Как образовательный орган Западно-Казахстанского областного суда, учебный центр судов области на постоянной основе проводит различные мероприятия в рамках программы обучения судей.

Обеспечение непрерывного повышения квалификации судейского корпуса области способствует улучшению качества отправления правосудия, повышению культуры проведения судебных процессов. Особое внимание при этом уделяется молодым судьям, имеющим непродолжительный стаж судейской работы. Причем, в обучении применяются самые разные формы проведения занятий – судьи еже-

недельно участвуют в семинарах, встречах за круглым столом, тренингах и других практических мероприятиях, в том числе, посредством видеоконференцсвязи.

За минувший год учебный центр активно привлекал молодых судей к обучающим программам: для них проведено 273 образовательных мероприятия, из них 164 семинара, более 90 круглых столов, 18 тренингов, которыми охвачены все судьи. Помимо учебно-образовательных мероприятий для них организовано оказание практической помощи.

В настоящее время в судах области насчитывается 30 судей со стажем работы от одного до трех лет. За каждым молодым судьей закреплены наставники из числа опытных судей, задача которых – оказание практической помощи в организации работы судьи, изучении норм материального и процессуального права.

Оправдал себя опыт оказания на еженедельной основе практической помощи судьями апелляционных судебных инстанций областного суда судьям городских и районных судов при рассмотрении ими конкретных дел, в обсуждении возникающих проблемных вопросов.

Немаловажным моментом является и практика прохождения судьями нижестоящих судов стажировок в вышестоящих судах. С учетом потребностей судей в обучении для повышения судебного образования в различных отраслях права, из-

учения актуальных проблем правоприменительной практики, а также надлежащей организации работы, учебным центром организовано участие судей области в республиканских, областных и региональных учебных программах.

Согласно утвержденному графику только за прошлый год в областном суде прошли стажировку 32 судьи (в том числе председатели судов) городских, районных и специализированных судов, на базе Верховного Суда Республики Казахстан стажировались 4 судей областного суда.

26 судей и 4 специалиста областного суда, районных и приравненных к ним судов прошли в минувшем году обучение в Институте правосудия. Как показала практика, все эти меры позволяют повысить профессиональные навыки судей, что в конечном итоге положительно влияет на качество отправления правосудия. Правильная организация работы, как и постоянное повышение профессионального уровня, безусловно, являются залогом безупречной работы судей.

Принципы открытости и прозрачности в отпращивании правосудия для судов Западно-Казахстанской области стали непреложным правилом. При этом предъявляются жесткие требования к соблюдению судьями этических норм. Строго контролирует этот процесс Комиссия по судейской этике, которая рассматривает заявления и жалобы граждан на действия судей. Вызывает удовлетворение значительное, на 93 %, снижение в минувшем году в сравнении с 2014 годом количества обращений по данному вопросу. Это хорошая тенденция, которая свидетельствует о соблюдении судьями стандартов поведения, и, конечно же, росте доверия граждан к суду.

В своей повседневной работе члены Комиссии по судейской этике ведут разъяснительную работу с судьями, имеющими стаж работы не более трех лет. В доверительной форме проходят беседы по предупреждению нарушений норм Кодекса судейской этики, ограничениях в профессиональной и внеслужебной деятельности судьи, связанных с соблюдением процессуальных норм закона, регулирующих взаи-

С целью дальнейшего развития примирительных медиативных и партисипативных процедур, заложенных в главе «Верховенство закона» Плана нации, суды области ведут не только активное разъяснение Закона РК «О медиации», но и применяют его в судебной практике. За 12 месяцев 2015 года судами области с участием медиаторов рассмотрено 508 гражданских дел, по уголовным делам с применением медиации окончено 435 уголовных дел.

моотношения с участниками процесса и кругом лиц, участвующих в орбите судопроизводства, исключения непроцессуального контакта.

Это кропотливая работа, в ходе которой члены Комиссии по судейской этике используют любую возможность, будь то семинар или тренинг, чтобы вновь избранные судьи могли получить практический совет или помощь, разъяснение по основам и особенностям судейской этики. Ведь знание высоких стандартов поведения не даются вместе с дипломом – соблюдение этих принципов служит повышению доверия общества к системе правосудия, обеспечению защиты интересов личности, общества и государства.

Чем меньше жалоб на действия судей, тем больше уверенности в том, что возложенные на них властные полномочия по отпращиванию правосудия добросовестно исполняются. Судьи области понимают, что, надевая судейскую мантию, они добровольно принимают на себя ограничения, связанные с соблюдением этических правил поведения в профессиональной и внеслужебной деятельности.

В основе положительных результатов и безупречной работы судьи лежат правильная организация работы и постоянное повышение профессионального уровня. И обсуждению этих основополагающих вопросов мы посвящаем все проводимые мероприятия. По инициативе Западно-Казахстанского областного суда был организован «круглый стол» на тему «Доступность и прозрачность судопроизводства – залог успешного развития бизнеса и привлечения инвестиций», с участием судей области и представителей государственных органов.

На встрече были затронуты актуальные вопросы неукоснительного соблюдения судейским корпусом требований действующего законодательства о статусе судей, предписанных Кодексом судейской этики высоких стандартов поведения, противодействия коррупционным проявлениям в судебной системе.

Есть в работе судей приоритетные направления. Так, с целью дальнейшего развития примирительных медиативных и партисипативных процедур, заложенных в главе «Верховенство закона» Плана нации, суды области ведут не только активное разъяснение Закона РК «О медиации», но и применяют его в судебной практике. За 12 месяцев 2015 года судами области с участием медиаторов рассмотрено 508 гражданских дел, по уголовным делам с применением медиации окончено 435 уголовных дел.

Как я уже отмечал, в судопроизводство динамично внедряются информационные технологии. Судебная система республики выбрала наиболее актуальные новшества, в частности, электронные сервисы «Судебный кабинет», «Ознакомление с судебными документами», которые демонстрируют прозрачность, объективность и открытость во взаимоотношениях между судом и обществом, открыв огромные возможности дистанционного доступа и информированности по своему делу или заявлению.

Посредством сервиса «Судебный кабинет» физические и юридические лица могут подать заявления по интернету, не выходя из дома или офиса, более того, участники процесса также дистанционно посредством интернет связи могут отслеживать движение дела. Так,

в суды Западно-Казахстанской области через данный сервис в 2015 году поступило более 42% от всех поступивших в суды области исковых заявлений, ходатайств и обращений. Это наглядное доказательство растущего доверия общества и востребованности нововведений, происходящих в судебной системе.

В октябре прошлого года введена функция приема электронных материалов по делам об административных правонарушениях, направляемых через сервис «Судебный кабинет» государственными и правоохранительными органами.

Все инструменты судебной системы подобным образом объединены в одну уникальную систему, призванную при необходимости обращения в суд облегчить прием исков, заявлений и ходатайств у граждан и юридических лиц.

Оснащение залов судебного заседания области централизованными системами аудио-видео фиксации, позволяющими фиксировать судебные процессы, решает важные антикоррупционные задачи, повышает дисциплинированность судей. И должен сказать, что внедрение централизованных систем аудио-видео фиксации прекратило жалобы по поводу ненадлежащего проведения судьями судебных процессов. Я уже приводил цифру – уменьшение на 93% в сравнении с 2014 годом числа жалоб на действия судей области.

Мы убедились, что внедрение информационных и инновационных технологий – это верный путь к совершенству и точности, еще один конкретный шаг к созданию положительного имиджа судебной системы Казахстана.

Свою открытость перед обществом судебная система Западно-Казахстанской области демонстрирует и в тесном взаимодействии со средствами массовой информации. Это проявляется в доступе журналистов к освещению судебных процессов, разъяснению ключевых приоритетов и программы модернизации судебной системы Республики Казахстан. Суды области стали более тесно сотрудничать с представителями гражданского общества и средствами массовой информации, организуя различные мероприятия и встречи. Предсе-

датели судов и судьи участвуют в телевизионных передачах на республиканских и региональных телеканалах, выступают в эфире радио, дают интервью, публикуют статьи на различные темы, касающиеся деятельности судебной системы, в ведущих общественно-политических печатных изданиях.

Так, только за истекший год на страницах республиканских и местных изданий увидели свет более тысячи выступлений судей и работников судов области, и это помимо публикаций о работе судов области, размещаемых самими СМИ.

облыстық соты: соғыс және еңбек ардагерлері», посвященную ветеранам судебной системы. В этом уникальном издании собраны материалы о судьях-фронтовиках и тружениках тыла, судьях в отставке и старейших работников судебной системы.

Жизнь коллектива областного суда не ограничивается сугубо повседневной работой. Судьи находят время для проведения полезного досуга, организуя спортивные состязания и турниры по различным видам спорта. И это способствует сплочению коллек-

Посредством сервиса «Судебный кабинет» физические и юридические лица могут подать заявления по интернету, не выходя из дома или офиса, более того, участники процесса также дистанционно посредством интернет связи могут отслеживать движение дела. Так, в суды Западно-Казахстанской области через данный сервис в 2015 году поступило более 42% от всех поступивших в суды области исковых заявлений, ходатайств и обращений. Это наглядное доказательство растущего доверия общества и востребованности нововведений, происходящих в судебной системе.

Надо отметить, что Западно-Казахстанская область – это единственный регион в Казахстане, где судебная система имеет собственное печатное издание «Ақ Жайық ақиқаты», инициатором которого был мой предшественник, судья Верховного Суда Республики Казахстан К.Ж. Нурышев. Газета областного суда выходит в свет ежемесячно, в ней публикуются статьи судей и работников судов области, рассказывается о повседневной деятельности суда. Кроме того, областной суд стал инициатором создания на областном телевидении «Казахстан-Орал» специального проекта – еженедельной передачи «Заңға сүйен» - «Опираясь на закон», в которой судьи области в прямом эфире отвечают на злободневные вопросы телезрителей, касающиеся применения законодательства.

В апреле 2015 года Западно-Казахстанский областной суд в честь 70-летия Великой Победы выпустил книгу «Батыс Қазақстан

тива, созданию должного и здорового микроклимата.

С большой ответственностью мы отнеслись к проведению Международной научно-практической конференции на тему: «Становление независимой судебной системы Казахстана», посвященной 15-летию Конституционного Закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». Судьи и ученые-юристы Казахстана и приграничных российских областей обсудили актуальные проблемы. Оказалось, что вопросы прозрачности и справедливости правосудия, избавления от волокиты, искоренения коррупции в судах для судебной системы обеих стран – это главные задачи, над решением которых работает судебное сообщество. И было приятно слышать отзывы российских коллег, которые признавали, что по многим вопросам казахстанская судебная система находится в числе лидеров. И эти позиции нам надо всемерно укреплять.



I-ТАРАУ

Сот билігі

Ербол РАХИМБЕКОВ
Обеспечение справедливого судебного разбирательства
независимым компетентным судом 13

Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында
Мирамбек НАҒАШЫБАЕВ
Әдеп әділеттің ажарын ашады 16

Елдос ЖУМАКСАНОВ
Этический кодекс принципов и правил поведения судей 19

Бахытжан ЕЛЬЧИБАЕВ
Утверждая принципы независимости
и самостоятельности судей 20

Анжелика ВОЛОДКИНА
Высокое звание судьи 22

Канат СЫРЛЫБАЕВ
Стандарты поведения судей – прибалтийский опыт 23





Ербол РАХИМБЕКОВ

Судья Верховного Суда Республики Казахстан



ОБЕСПЕЧЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА НЕЗАВИСИМЫМ КОМПЕТЕНТНЫМ СУДОМ

Конституцией Республики Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека, которые принадлежат каждому от рождения, признаются абсолютными и неотчуждаемыми. Эти же требования закреплены и в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которой каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему или при определении его прав и обязанностей в гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым, беспристрастным судом.

Право на справедливое судебное разбирательство является общепризнанной международно-правовой нормой, неразрывно связанной с

правом на восстановление положения, существовавшего до нарушения того или иного права. Принцип справедливого судебного разбирательства является основанием для целого ряда индивидуальных прав, обеспечивающих надлежащее отправление правосудия с момента подозрения до момента исполнения приговора, включая право на обжалование и право на компенсацию в случае допущения судебной ошибки. К основным судебным правам относятся: право на равенство перед законом и судьей, право на слушание компетентным, независимым и беспристрастным судом, определенным законом; право на справедливое судебное разбирательство. основополагающим принципом права на справедливый суд является право каждого человека, обвиненного в совершении преступления, счи-

таться невиновным, пока его вина не будет доказана в соответствии с законом в ходе справедливого судебного разбирательства.

Центром исследования правовой политики совместно с ПРООН с февраля по май месяц 2015 года в судах республики проведено независимое социологическое исследование среди участников судебных процессов. Его задачи – оценка уровня удовлетворенности пользователей судебных услуг доступностью и качеством работы судебных органов. В рамках проекта опрошено 12 206 респондентов в 193 районных и приравненных к ним судах Республики Казахстан.

Опрос проводился на основе самостоятельного заполнения анкетизируемыми стандартных анкет, состоящих из 32 вопросов и разработанных с учетом международ-

ных стандартов с привлечением ученых-социологов. В числе респондентов – различные группы получателей судебных услуг по ряду социально-демографических признаков: пол, возраст, национальность, уровень образования, занятость и тип поселения. Большинство опрошенных получателей судебных услуг (73%) занято в различных сферах деятельности. Доля безработных составляет 14,7% от всей выборочной совокупности, домохозяек, включая находящихся в декретном отпуске – 6,7%.

По качеству работы судов предлагалось оценить по следующим критериям, относящимся к нашей теме: разъяснение судьей прав и обязанностей сторон в начале судебного заседания; вежливость судьи при обращении к участникам процесса; подготовленность судьи к судебному разбирательству; доверие к судье в целом; предоставление судьей равных возможностей сторонам по выражению мнения и предоставлению информации в процессе; полноценность рассмотрения судьей аргументов сторон во время процесса; соблюдение судьей беспристрастности и объективности; своевременность начала судебного заседания.

Как показали результаты исследования, большинство участников судебных процессов отметили полную удовлетворенность качеством деятельности судов страны.

Так, почти 89% опрошенных удовлетворены разъяснением судьей прав и обязанностей сторон в начале процесса; 87,5% респондентов отметили вежливое обращение судей к участникам процесса; 83% выразили удовлетворенность подготовленностью судьи к судебному разбирательству; 78,3% отметили, что полностью доверяют судам; 80,6% указали о предоставлении судьей равных возможностей сторонам по выражению мнения и предоставлению информации в

Справедливое судебное разбирательство возможно без рассмотрения дела компетентным, беспристрастным и независимым судом. Независимость подразумевает независимость судьи при отправлении правосудия, его подчинение только Конституции и закону, неподотчетность по конкретному делу, ответственность по закону за вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия.

процессе; 77,4% опрошенных отметили полноценность рассмотрения судьей аргументов сторон; 60,1% отметили соблюдение судьей беспристрастности; 62,6% указали на удовлетворенность своевременным началом судебных заседаний.

В частотном распределении новой переменной выражено в следующих цифрах: сторона защиты – 5920 респондентов (48,5%), сторона обвинения – 6286 (51,5%). Такое распределение свидетельствует о практически равном охвате пользователей услуг, в зависимости от того, на какой стороне они участвовали в процессе. При этом необходимо отметить, что в виду разности интересов анкетированных лиц и результатов судебного разбирательства, показатель беспристрастности не совсем объективен, в сторону занижения. Таким образом, по основным критериям получены очень высокие результаты, что свидетельствует о соблюдении судами республики требований Конституции и законов страны по защите прав и интересов граждан.

Для сведения: в передовых странах Европы уровень удовлетворенности деятельностью судов по данным аналогичных отчетов варьируется в пределах от 37,5% до 81%. При этом, 81% – это удовлетворенность качеством работы судов в Нидерландах, которые входят в первую десятку стран в рейтинге Глобального индекса конкурентоспособности по индикатору «Судебная независимость».

Оценивая качество судебной деятельности, эксперты руководствовались методическими рекомендациями Европейской комиссии по вопросам эффективности правосудия, Международного консорциума по усовершенствованию судов.

Законодательство страны приводится в соответствие с международными стандартами: в УПК, вступивший в действие с 1 января 2015 года, введено понятие разумного срока судебного разбирательства, изменен порядок исчисления срока нахождения под стражей в период ознакомления с материалами дела путем обращения с ходатайством к следственному судье для его санкционирования; при задержании подозреваемого закреплена обязанность должностного лица органа уголовного преследования устно объявить лицу по подозрению в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъяснить право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что все сказанное им может быть использовано против него в суде (правило Миранды); поэтапно передаются следственному судье полномочия по санкционированию всех следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина с целью обеспечения баланса между обвинением и защитой в судах.

Помимо ранее закрепленных полномочий следственного судьи, ему переданы вопросы санкционирования выемки и обыска, личного обыска и осмотра. Особое место в проводимой судебной реформе занимает оптимизация судебных инстанций путем перехода от пятиступенчатой системы правосудия к трехуровневой. Одной из причин ее внедрения указывается обеспечение единообразного применения

Ужесточены квалификационные требования и механизмы отбора кандидатов на судейские должности. Обязательная норма - 5 лет стажа участия в судебных процессах. Внедрена система ситуационных тестов для проверки профессиональных навыков и умений.

судами законов, что является одним из важнейших условий эффективной защиты прав и охраняемых законом интересов, а также сохранения единого и стабильного правового режима в стране, сокращение времени прохождения дел в судах и повышение ответственности судей местных судов за качество принимаемых судебных актов.

Ратификация государством Факультативного протокола № 1 к МПГ ПП, самого пакта и Конвенции против пыток означает, что государство добровольно приняло на себя обязательства по соблюдению прав человека, предоставляя возможность подачи жалоб против себя, признав компетенцию Комитетов ООН, что позволяет утверждать о важности последовательного исполнения решений Комитетов ООН. В связи с этим, хотелось бы остановиться на принятом Верховным Судом нормативном постановлении № 1 от 15 января 2016 года «О праве доступа к правосудию и правомочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов».

Исходя из разъяснений Конституционного Совета, норма пункта 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан означает право любого человека и гражданина обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод, с реализацией этого права на основе и в порядке, установленном законом. Этим нормативным постановлением закреплен приоритет международных договоров, ратифицированных республикой, которые являются составной частью действующего права, перед законами, и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

В этой связи при применении законодательства Республики Казахстан, регламентирующего право на доступ к правосудию или судебную защиту, необходимо учитывать общепризнанные нормы и принципы международного права.

Справедливое судебное разбирательство невозможно без рассмотрения дела компетентным, беспристрастным и независимым

судом. Независимость подразумевает независимость судьи при отправлении правосудия, его подчинение только Конституции и закону, неподотчетность по конкретному делу, ответственность по закону за вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия. Независимость означает, что суды при отправлении правосудия подчиняются только Конституции и закону, не зависят от органов законодательной и исполнительной власти, от иных органов, организаций, партий, движений, должностных лиц, от мнений и позиций сторон в судебном процессе, от выводов органов предварительного следствия и прокурора, от вышестоящих судов.

Конституционный закон «О судах

для чего ужесточены квалификационные требования и механизмы отбора кандидатов на судебские должности. Обязательная норма - 5 лет стажа участия в судебных процессах. Внедрена система ситуационных тестов для проверки профессиональных навыков и умений. Кандидаты в судьи будут проходить годичную стажировку в судах с выплатой стипендии. После завершения годичной стажировки судьи будут проходить годичный испытательный период. Определено проведение аттестации судей каждые пять лет. Институт правосудия выделен из структуры Академии государственного управления в целях усиления взаимосвязи обучения и судебной практики. Данный институт функционирует при Верховном

Справедливое судебное разбирательство невозможно без рассмотрения дела компетентным, беспристрастным и независимым судом. Независимость подразумевает независимость судьи при отправлении правосудия, его подчинение только Конституции и закону, неподотчетность по конкретному делу, ответственность по закону за вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия.

и статусе судей в Республике Казахстан» развил конституционное положение, законодательно закрепив принцип независимости судей, который обеспечивался такими нормами, как несменяемость и неприкосновенность судей, их назначение на постоянный срок, ответственность за неуважение к суду. Судьи всех судов обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями (ст.23 Конституционного закона). Независимость судей является одним из проявлений самостоятельности судебной ветви государственной власти. Значение принципа независимости судей состоит в том, что только независимый суд, свободный от какого бы то ни было влияния, может беспристрастно и объективно рассмотреть и разрешить юридическое дело или спор по существу.

В целях полной реализации права на слушание дела компетентным, независимым и беспристрастным судом принимаются меры к повышению компетентности судей,

Суде, что позволит обеспечивать повышение квалификации действующих судей на регулярной основе.

Усилена подотчетность судей. Разработан и представлен на обсуждение новый Этический кодекс судей, одобренный Постановлением Центрального совета Союза судей 21 января 2016 года. Согласно ст. 9 кодекса отражено, что судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судов, как основу гарантии законного и справедливого разрешения дела в суде. Помимо этого, на основе данного кодекса граждане могут обжаловать действия судей в специально созданном Судебном жюри при Верховном Суде страны. Создан Международный совет при Верховном Суде РК для внедрения лучших международных стандартов с участием авторитетных зарубежных судей и юристов. Совет призван консультировать Верховный Суд по вопросам совершенствования казахстанского правосудия.

ӘДЕП ӘДІЛЕТТІҢ АЖАРЫН АШАДЫ

Әлем мүлде жаңарып, қоғам күнде өзгеріп жатыр. Жаһандану қарқыны жаһанды жайлап, дүниені дүрбелеңге толтыруда. Төрткүл дүниені алаңдатқан экономикалық және қаржы дағдарысы тығырықтан шығудың жолын іздестіруге мәжбүрлеуде. Жаңа дүниенің даму қарқынына ілесу үшін үздіксіз додаға түскендер ел болашағын алдын-ала қамдап, ұтымды жол іздеуге асық. Заңы заманына жарасып, мемлекеттік билік құрылымдары мығымдана түскен елдердің көреген көшбасшылары қазірдің өзінде келісті қадамдар жасап, дүние өзгерістеріне төтеп беруде.

Елбасының бастамасымен «Нұрлы жол» стратегиялық бағдарламасын жасап, таяу болашақта әлемнің дамыған 30 елінің сапына қосылуды мұрат тұтқан Қазақ елі де өз жолын белгіледі. «100 нақты қадам – баршаға арналған қазіргі заманғы мемлекет» Ұлт Жоспарын құрып, оны табанды түрде жүзеге асыруға кірісті.

«Жұмыла көтерген жүк жеңіл» дейді халқымыз. Осындай алмағайып кезеңде Ұлт көшбасшысына зор сенім артып, маңына жұмыла топтасқан Қазақстан қауымдастығы, күллі мемлекеттік құрылымдар мен қоғамдық бірлестіктер, қарымды қайраткерлер мен озық ойлы азаматтар ел болашағының байыпты бағдарламасын неғұрлым тез де, тегеурінді жүзеге асырудың жолдарын, мүмкіндіктері мен оңтайлы тетіктерін қарастыруға сеп болуда.

Мемлекет басшысы жариялаған Ұлт Жоспарының «Заң үстемдігін қамтамасыз етуді» көздеген екінші бағыты бойынша сот жүйесін реформалауға тікелей қатысты 11

мақсатты қадамды жүзеге асыруға бағытталған жұмыстар бойынша қазірдің өзінде Жоғарғы Сот Төрағасы, белгілі қоғам қайраткері Қ.Ө. Мәмидің басшылығымен ауқымды істер тындырылып, сот реформасы тереңдетілу үстінде.

Сот жүйесінде Ұлт Жоспарын іске асыру аясында жүзеге асырылған ең маңызды өзгерістер қатарында – жаңа Азаматтық процестік кодекстің, «Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сот Кеңесі туралы» заңның қабылдануы мен «Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Конституциялық заңға, Қылмыстық процестік және Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодекстерге өзгерістер мен толықтырулардың енгізілуін атар едік.

Жаңа заң бойынша судьялардың тәуелсіздігі мен оларға ешкімнің тиіспеушілігінің кепілі ретінде олардың конституциялық өкілеттіліктерін қамтамасыз ету мақсатында құрылған Жоғарғы Сот Кеңесі құрамының кем дегенде тең жартысын судьялар қауымдастығы өкілдерінің құрауы мемлекеттік биліктің сот тармағына қоғам тарапынан көрсетіліп отырған зор сенімнің айғағы.

«Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Конституциялық заңға өзгерістер судьялардың материалдық жағдайы мен мемлекет тарапынан жасалатын әлеуметтік кепілдіктерін жақсартып отырып, олардың жұмыс сапасына талапты да күшейтті. Судьялыққа кандидаттардың негізгі жұмыс орындарынан қол үзе отырып, сотта тұрақты негізде бір жылдық ақылы жұмыс тағылымдасынан өтуі, облыстық және Жоғарғы Сот судьясы ла-



**Мирамбек
НАҒАШЫБАЕВ**

**Батыс Қазақстан
облыстық сотының
қылмыстық істер
жөніндегі апелляция-
лық сот алқасының
төрағасы**

уазымдарына кандидаттарға одан жоғары тұрған соттар судьяларының жеке кепілдеме беру институтының енгізілуі солардың қатарына жатады. Заңға енгізілген өзгерістерге сәйкес судьяның отставкаға шығуы үшін қажетті судьялық қызмет өтілі он бес жылдан жиырма жылға дейін ұлғайтылды.

Сот төрелігін жүзеге асыру бес сатылы жүйеден үш сатылы жүйеге көшті. Алда тұрған міндеттер одан да ауқымды. Қоғам болып ақылдаса шешетін мәселелер әлі де қомақты. Солардың қатарында халықтың сотқа, судьяларға деген сенімін бұрынғыдан да арттыру мақсатында Судьялардың әдеп кодексін жаңарту мен жетілдірудің маңызы зор.

Қазақстан Республикасы Судьялар Одағының Орталық Кеңесі 2015 жылғы 10 желтоқсанда Судьялар одағының кезектен тыс VII съезін өткізу жөнінде шешім қабылдап,



Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

ол биылға жоспарланып отыр. Ел судьяларының алдағы жиынының басты міндеттерінің бірі – Судьялар әдеби кодексінің жаңа нұсқасын қабылдау.

Судьялардың Ар-ождан кодексінің қабылдануы ел тәуелсіздігі мен судьялар қауымдастығының құрылуымен тікелей байланысты. «Судьялар әдебінің» бастапқы қағидаттары 1996 жылы 19 желтоқсанда өткен Қазақстан судьялары қауымдастығының бірінші съезінде тұжырымдалса, ел тәуелсіздігінің он жылдығына орайлас келген 2001 жылғы 6 маусымдағы үшінші съезде оған өзгеріс енгізілді.

Қазақстан Республикасы судьяларының 2009 жылғы 18 қарашада өткен съезінде Судьялар әдеби кодексінің жаңа нұсқасы бекітілді.

Қоғам дамуының жеткен белестері әдет-ғұрып, әдеп нормаларын жаңа сапаға көтеріп отыратындығы белгілі. Судьялардың қолданыстағы әдеп нормалары еліміздің сот жүйесінің өткен кезеңдердегі жағдайына қарай көптеген ұсыныстарды екшей келе жаңартылған болатын.

Ол бойынша судьялар көптеген шектеулерді ұстанды. Саяси партиялардың, кәсіптік одақтардың қатарында болудан және олардың қайсібірін қолдап немесе қарсылық білдіруден іргелерін алшақ ұстайды. Депутат, коммерциялық ұйымның басшысы болуға тыйым салынды. Кәсіпкерлік қызметпен шұғылданбайды. Кәсіби жұмыстан тыс кезінде де беделіне нұқсан келтіретін орындардан тартынуға тиіс болды. Тіпті судьяның жұбайы мен туыстарының материалдық мүдделерімен байланысты әрекеттерге жол бермеуі керек екендігіне дейін айқын көрсетілді.

Судья әдеби кодексінің 1-бабында көрсетілгендей, судья антқа адал болуға, заңдарды бұлжытпай сақтауға және судьялық мәртебені қадірлеуге, өзінің ар-ожданы мен жеке басының қадір-қасиетін сақтауға міндетті болды. Сот билігінің

беделін түсіретін, судьяның абырой-беделіне нұқсан келтіретін және сот төрелігін жүзеге асыру кезінде оның объективтілігі мен тәуелсіздігіне күмән тудыратын жағдайлардың бөрінен қандай жағдайда болмасын өзін аулақ ұстауға тиістілігі көрсетілді. Қоғамдық және өзге де байланыстардың оның кәсіби қызметіне ықпал етуіне жол бермеуі қажет болды. Қызмет бабын өзінің жеке басының мүдделері, отбасы мүшелерінің, туыстары мен жақындарының мүдделері үшін пайдалануға тиіс емес, бір сөзбен айтқанда, судьяларға қоғамның адамгершілік келбетін ажарландыратындай ізгілік талаптары қойылды. Қолданыстағы 9 баптан тұратын Судьялар әдебінің кодексі сот билігінің жоғары мәртебесін қалыптастыруға лайықты қызмет етіп келеді.

Судьялардың жетінші съезінде қабылданатын жаңа Әдеп кодексі судьялардың мінез-құлық қағидаларының Банголор қағидаттары мен үздік халықаралық тәжірибелерге негізделіп әзірленуде. Бұдан бұрынғы Кодекс те осы принципті басшылыққа алған болатын.

Судьялар әдебінің ұстанымдарына келгенде, біз әдетте, тарихи тағылымдар мен халықаралық озық тәжірибелерге жүгінеміз.

Жаңа Кодексті әзірлеуде қазіргі заманғы ғылыми айналымдағы еңбектерде дәлелін тапқан және істе сыналған судьялардың әдеп нормаларының басшылыққа алынғаны және ел дамуының стратегиялық басымдылықтарына қарай жаңартылғаны белгілі. Осы орайда, халықаралық нормалар мен әлемдік стандарттардың озық үлгілеріне бағдар ұстай отырып, ұлттық дәстүріміздің – билер институтының әдеп нормаларын да назардан тыс қалдырмағанымыз жөн.

Қазіргі кезде қазақ елі әлемдік қауымдастықта дамыған ел болуға қарай қадам басуда. Қазақстандық сот Халықаралық судьялар қауымдастығына толыққанды мүше.

Шет мемлекеттермен құқықтық ынтымақтастық аясы кеңеюде. Еуразиялық экономикалық қоғамдастық сотына тұрақты мүше болып кірдік. Бұл қазақстандық сот жүйесінің әлемдік қауымдастықпен үйлесе дамуы ғана емес, қазақ заңдарының, қазақстандық сот төрелігінің ерекшеліктері мен озық дәстүрлерінің әлемдік кеңістікке еркіндей қадам басқаны. Мұны бірте-бірте ұлы дала өркениетінен жалғасқан ұлттық сот билігі дәстүрінің халықаралық қауымдастықтың бөлінбес бөлшегіне айнала түскені деп те қабылдаған жөн шығар.

Қазақстанда судьялар — Елбасының Жарлығымен тағайындалатын және қызметінен босатылатын, жоғары жалақы төленетін және тиісті әлеуметтік кепілдіктермен қамтамасыз етілген мәртебелі мемлекеттік лауазым иелері. Сондықтан олардан сұраныспен талап та жоғары. Судьялардың мінез-құлық, ар-ождан келбеттерінің үлгілі қоғамдық нормаларын қалыптастырудың маңызына аса мән беріліп отыр.

Аристотель ілімдерінен тарқатылып, тарих таныған озық ойлы заңгерлердің теориялық және істе сыналған тәжірибелерімен байытылған «Этика» ұғымы «Мәңгілік елді» мұрат тұтқан қазіргі Қазақ елінің ұлттық құндылықтарымен, кешегі Ұлы Дала өркениетінің философиясымен де үндеседі.

Бұрынғы билердің әдеби мен дәстүрі кімнен кем еді?! Қазақтың кемеңгер заңгерлерінің бірі – Салық Зиманов бір сөзінде: «Бір кездері ежелгі қазақ даласындағы заңдылық пен әділ соттың «Алтын ғасыры» қайтадан біздің тарихымыздың құрамдас бөлігіне – алтын бетіне және болашақта жалпы өркениеттің мұрасына айналар деген үмітім бар... Уақыт өте келе қазақ құқығы әлемдік өркениеттің құқықтық жүйелерінің ішінен лайықты орын алатындығына сеніммен қараймын» - деген еді.



Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

Заманында абыройына сәл кінарат түсірген билер мәртебесінен де айырылып отырған. Қазақ «Туғанына бұрғаны, биді құдай ұрғаны», «Би басына дау келсе, билік кетер қолынан» демейтін бе еді?! Әділ билердің абыройы хан-сұлтандардан да жоғары тұрған.

Өткен жылы елімізде Қазақ хандығының 550 жылдығының кеңінен атап өтілуі мемлекеттілігіміздің тарихи тамырының бастауларына байыпты шолу жасауға мүмкіндік берді.

Осыған сүйенсек, қазақ елі судьяларының әдебі де негізгі бастауын ұлттық құндылықтардан алып, өркениет дәстүрлерімен сабақтастырылғаны жөн. Рас, қазіргі қоғам мен билер заманын салыстыруға болмайды. Қоғам даму үстінде. Құндылықтар өзгеріп жатыр. Ата-бабаның қиялына да енбеген ғарыш заманының ғаламаттарында шек жоқ. Сонда да қазақ халқы, оның тілі мен ділі, дәстүрі, ұлттық ерекшеліктері орнында. Қазақ халқының менталитеті Ұлы Даланы мекен еткен қазақ халқының сан алуан салт-дәстүр, әдет-ғұрып мәдениетінің діңгегіне айналып отыр. Ғасырлар бойы қалыптасып, заманына қарай жаңарған саф алтындай ұлттық құндылықтар ел іргесі бекіген сайын тот баспайтын ақ алмастай жарқылдап, ұлттық ерекшелігімізді нұрландыра түсті. Бұл да Ұлы Даланың мұрагерлері – Қазақ елінің құқықтық дәстүрлерінің өміршеңдігін, рухының асқақтығын көрсетеді.

Қазақ халқы қай заманда да билікті мойындаған, қадірлеген. Ханын қастерлеп, биін сыйлаған, саялаған, қорғаныш еткен.

Заманында Ұлы Даладағы біртұтас биліктің қара шаңырағына қадау-қадау уық болып тірелген қазақтың данагөй билері – халқының амандығы мен тыныштығы, ел бірлігі жолында әділдік үшін басын бәйгеге тіккен. Әйгілі Әйтеке би: «Өмірім өзгенікі, өлім ғана өзімдікі», - деген

екен. Қазіргі нағыз судьяның басты ұстанымы осындай болуы тиіс. Халық даналығынан туындаған мына кемеңгер толғамдарда қаншалықты мән-мағына жатыр. «Таста тамыр жоқ, биде бауыр жоқ», «Бай мал сақтайды, би ар сақтайды», «Елге бай құт емес, би құт». Бидің басты қағидасы – бітім, бітімгершілік. Сырым би айтқандай, «Дау мұраты – бітім». Данышпан Абай: «Би төрттің құлы – адал еңбек, таза ниет, терең ой, әділдік», - дейді.

Кіші жүздің он екі ата Байұлының Байбақты руына би болған Бұланби қартайған шағында батасын Сырымға беріп, билік тұғырына көтерілген жас би тана Малайсары биден бата сұрай барғанда: «Шырағым, үш сөз бар, соны ұмытпай жүрсен, халқың соңыңнан қалмас. Ұмытсаң, артыңа ермес. Ол үш сөз: ұят, борыш, обал! Одан кейін бір ақылым: «Жақынды жаралама, алысты қаралама!» деген екен.

Қазақ «Ел боламын десең – бесіңді түзе» дейді. Бұл – ел бірлігін, тыныштығын және болашағын тәлім-тәрбиеден баста дегені. Ал әдеп нормалары сол тәртіптің, тәлім-тәрбиенің қайнары.

Тәжірибеге сүйенсек, өңір судьялары Әдеп кодексінің талаптарын сақтап келеді. Сондықтан, көпшілік жағдайда судьяның іс-әрекетінен Кодекс талаптарының бұзушылығы расталмағандықтан, арыз-шағым бойынша көтерілген істер жиі қысқартылып жатады. Кейбір арыздарда «Судья әдебі» нормаларын бұзуға жатпайтын әрекеттер көрсетілгендіктен, хат иелеріне жаз-баша хабарланып, ведомстволық бағыныштылығы бойынша тиісті орындарға жіберіліп отырады. Осы орайда айта кетер болсақ, көпшілік арыздар шағымданудың заңды реттерін білмеуден немесе сот шешімі шықпастан алдын ала байбалам салып, судьяның шешіміне ықпал ету бағытында туындайтындығы да байқалады.

Судья алдына әркім әділдік іздеп келеді және билік төрінен

адам жанын түсініп, тыңдай, тіл табыса білетін парасатты, білімді де, білікті, мейірбан жанды көргісі келеді. Азаматтардың сотқа, судьяның шығарған шешіміне деген сенімі мен үміті нақ осы бастапқы әсерлерден қалыптасады.

Судья бір мезгілде бірнеше іс тағайындап, сотқа қатысушыларды жинап алып, процесті уақытында бастамаса, істі қарау барысында тараптарға дәрежелік көрсетіп, жағымсыз қылық байқатса немесе іс қарауды негізсіз кейінгі қалдыра берсе – ол заң талабына ғана емес, сонымен бірге, судьяның кәсіптік әдебіне де сай келмес еді.

Қазіргі заман – ашықтық пен жариялылық уақыты. Сот актілері Интернет желісіндегі соттардың сайттарына орналастырылады. Электрондық нұсқадағы сот актілерімен танысушылар ең әуелгі кезекте сот актісінің стилистикалық, грамматикалық және орфографиялық қателеріне назар аударады және оның негізділігі туралы бастапқы әсер де осыдан туындайды. Демек, судья процестік құжаттарды сауатты және уақтылы, сапалы дайындауға тиіс. Ал ұқыпсыз, түсініксіз, грамматикалық және басқа қателері бар сот актілері судьяға деген сенімсіздікті, оның біліктілігіне, сондай-ақ, әділдігіне орынды күмән туғызады. Сондықтан судьяның аса сауатты және ұқыпты болып, кәсіби біліктілігін ұдайы жетілдіріп отыруы да оның әдеп ұстанымдарының құрамдас бөлігіне айналғаны жөн.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 77-бабында «Судья сот төрелігін жүзеге асыруда тәуелсіз және Конституция мен заңға ғана бағынады», - делінген. Судьяның тәуелсіздігі, заңның жұмыс жасағаны жақсы. Сол заңды іске асыратын адам екенін ескерсек, заң өздігінен адам тағдырын шеше алмайтындығы түсінікті. Осы жерде келіп адамның ар-ожданы, азаматтық парасаты, жүрек әмірі қосымша қозғаушы күшке айна-

Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

лады. Судья әдебінің нормалары, міне, осы ретте көмекке келеді.

Қазақстан Республикасы судьяларының 2009 жылғы 18 қарашадағы бесінші съезінде қабылданған «Судья әдебінің кодексінің» 2-бабында: «Судья заңдарға және ар-ожданына сәйкес шешім қабылдауға тиіс», - делінген. Қазіргі заманның судьялары сауатты, білімді, іскер және заңмен жұмыс жасай алатын лауазым иелері. Енді олардың үлгілі ар-ождан ұстанымдары мен мінез-құлқын Судьялар әдебінің жаңа кодексі дұрыс меңзеп, қалыпты арнаға сала алатындай болуы қажет.

Қоғамдағы заң үстемдігін қамтамасыз етіп, мемлекет атынан адам тағдырын шешетін, ел таныған Ұлт көшбасшысының өзі Жарлықпен тағайындайтын ең мәртебелі лауазым иелері – судьяларға антқа адалдығын сақтап, әділ шешім шығарып, халықтың сенімі мен құрметіне бөленуден асқан абырой жоқ.

Мемлекет басшысы 2016 жылғы 6 қаңтардағы «Ұлт Жоспары – қазақстандық арманға бастайтын жол» атты мақаласында Қазақстан соттарын реформалаудағы темір-қазық мәселе – сапалы судья-

лар корпусын жасақтау екендігіне тоқтала келіп: «Сот төрелігін үлкен өмірлік тәжірибесі бар және жоғары моральдық ұстанымдарға ие ең лайықты барынша дайындалған кәсіби шеберлер жүзеге асыруы тиіс», — деген болатын.

Судьялар Одағының өткен VI Съезінде сөйлеген сөзінде: «Халқы заңын сыйлайтын, сотына сенетін қоғам – ең дамыған қоғам. Біздің мақсатымыз – дәл сондай қоғам құру» - деп атап көрсетті Елбасы Н.Назарбаев. Судьялардың жаңа ар-ождан қағидаттары осы мақсатқа қызмет етеді деген сенімдеміз.

ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС ПРИНЦИПОВ И ПРАВИЛ ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ

Постановлением Центрального совета Союза судей от 10 декабря 2015 года в 2016 году решено созвать VII внеочередной съезд РОО «Союз судей Республики Казахстан», на котором будет разрешаться один вопрос – принятие Этического кодекса принципов и правил поведения судей.

На очередном VI Съезде судей в ноябре 2013 года Глава государства отметил, что в целях усовершенствования правосудия необходимо продолжить улучшение судебной системы: «Если мы, делая реформу в экономике и в политике, не исправим судебную систему и общую правоохранительную систему, то не сможем достичь указанной цели. Наши граждане должны решать все проблемы в суде, должны уметь защищать свои права. Поэтому государство и уделяет особое внимание судебной системе».

Продолжая тему обеспечения качественного правосудия, Президент страны подчеркнул: «Важный показатель национального

развития в XXI веке – это идеальная и эффективная национальная система правосудия. Независимый и справедливый суд – основа правового государства. Без него не может быть успешного развития общества, высокого уровня благосостояния граждан, благоприятного инвестиционного состояния ни в одной стране мира, даже в самых развитых государствах».

Программа Главы государства «План нации-100 конкретных шагов» уточнила направление и конкретизировала задачи по дальнейшему улучшению судебной системы для обеспечения верховенства Закона, повышения доверия граждан к судебной системе.

На состоявшемся 8 февраля 2016 года круглом столе на тему «Экспертный взгляд на развитие судебной системы в контексте реализации Плана Нации: анализ, перспективы и возможные риски», организаторами которого выступили Верховный Суд совместно со



**Елдос
ЖУМАКСАНОВ**

**Председатель филиала
Союза судей Восточно-
Казахстанской области**

Службой центральных коммуникаций при Президенте Республики Казахстан в своем выступлении судья Верховного Суда Б.Макулбеков подчеркнул, что к 1 января 2016 года реализованы практически все мероприятия, заложенные в Плане нации в части судебной системы.

Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

В настоящее время ведется работа по оставшимся двум направлениям: переходу Института правосудия под юрисдикцию Верховного Суда и разработке нового Этического кодекса судьи, на основе которого граждане могут обжаловать действия судей в специально созданном Судебном жюри при Верховном Суде страны.

В статье 9 Кодекса судейской этики от 2009 года отражено, что принятие Кодекса судейской этики относится к исключительной компетенции съезда судей. С учетом данного положения в рамках выполнения Плана нации и намечен созыв VII-го внеочередного съезда. В регионах, согласно квоте, уже определены делегаты съезда и на широкое обсуждение представлен проект Этического кодекса принципов и правил поведения судей.

Анализируя размещенный на сайте Верховного Суда и разосланный Союзом судей проект Кодекса, считаю необходимым внести в него некоторые коррективы.

В понятия, изложенные в статье 8, внести следующее:

- «Близкие родственники судьи» - исключить слово «супруг (супруга)» и дополнить словом «родители» - понятие «супруг» исключаем, потому что в данном случае подразумевается родство по крови;

- Понятие «Член семьи судьи» изложить в следующей редакции «Член семьи судьи» супруг (супруга), любой другой близкий родственник (т.к. эти лица уже указаны выше), проживающие совместно с судьей.

В статье 14 исключить слова «а также судебной практики» - то есть возникает вопрос, а каким образом судья в судебном заседании будет демонстрировать надлежащие профессиональные знания судебной практики и как относиться к этике?

В статье 15 исключить слова «требовать от работников канцелярии надлежащего исполнения обязанностей по вызову в суд лиц, участвующих в деле» - считаю, что это требование уже входит в их служебную обязанность и не относится к этике судьи.

В статье 22 – исключить следующие слова «в том числе сдавать в аренду недвижимость» - считаю, что сдача в найм недвижимости, принадлежащей судье на праве собственности, является извлечением дохода, для получения которого необходимо зарегистрироваться в налоговом органе и соответственно оплатить налог, что в данном случае не может быть выполнено.

В статье 22 после слова судья исключить слова «состоящий в браке», так как не только у судьи, состоящего в браке, может быть семья, но и у судьи, находящегося в разводе. Понятие семья согласно Кодексу о браке (супружестве) и семье означает круг лиц, связанных имущественными и личными неимущественными правами и обязанностями, вытекающими из брака (супружества), родства, свойства, усыновления (удочерения) или иной формы принятия детей на воспитание и призванными способствовать укреплению и развитию семейных отношений.



**Бахытжан
ЕЛЬЧИБАЕВ**

**Судья Алматинского
городского суда**

УТВЕРЖДАЯ ПРИНЦИПЫ НЕЗАВИСИМОСТИ И САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕЙ

Судебная реформа последних лет показывает реальные результаты. Особое значение имеют последовательные и планомерные шаги по внесению изменений в положения Закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», касающиеся роли суда в обществе, статуса судей, гарантий их независимости. Свидетельством заинтересованности государства

в укреплении этих институтов стал Указ Главы государства от 22 февраля 2016 года, в котором утверждены новые редакции положений о прохождении стажировки кандидатом в судьи, о Судебном жюри.

Принятые изменения вхождение стажировки судей и в положение о работе такого важного органа судейского сообщества как Судебное жюри, направлены на



Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

повышение их эффективности и имеют огромное значение в жизни судейского корпуса. Оба эти документа имеют конечной целью улучшение качественного состава судейского корпуса, стимулирование роста профессиональной квалификации, повышение ответственности за укрепление законности при рассмотрении дел, охраны прав граждан и интересов общества. Повышение качества профессиональной деятельности действующих судей и тщательный отбор кандидатов в судьи имеют определяющее значение, ведь суд, как важнейший государственный институт, вершит судьбы людей, и оттого недопустимы судебные ошибки, предвзятость и нарушение этических норм.

Данные поправки вводят оценку профессиональной деятельности судьи квалификационной комиссией Судебного жюри – впервые по результатам года работы в должности судьи и в дальнейшем через каждые пять лет, в частности, и в том числе, если судья пожелает участвовать в конкурсе на должность судьи вышестоящей инстанции, либо на должность председателя суда или председателя судебной коллегии. Судьи с двадцатилетним и более судейским стажем от периодической оценки профессиональной деятельности освобождаются.

Деятельность судей при оценивании будет рассматриваться всесторонне. Она будет отражаться в служебной характеристике, в которой будет даваться оценка профессиональной деятельности, деловым и нравственным качествам судьи, соблюдению им норм судейской этики и трудовой дисциплины. В поле зрения комиссии будет качество судейской работы, изложенное в подробной аналитической справке по количеству и качеству рассмотренных судьей дел, категориям дел, соблюдению сроков и законности при рассмотрении судебных дел. Квалификационная комиссия будет изучать сведения о поступивших на действия

судьи жалобах и их обоснованности. Причем, до начала оценки профессиональной деятельности судьи квалификационная комиссия Судебного жюри правомочна проводить дополнительную проверку, истребовать необходимые документы и материалы. В их числе могут быть и судебные дела, при рассмотрении которых допущены нарушения закона.

Каков механизм оценки профессиональных знаний, опыта и качества работы судьи? Согласно утвержденному Указом Президента РК Положению квалификационная комиссия Судебного жюри будет оценивать представленные документы, а также проверять знание судьей вопросов материального и процессуального законодательства, судейской этики, организации работы судов. В поле зрения комиссии будут и вопросы морально-нравственных качеств судьи, которые будут рассматриваться по представленным материалам и полученным в итоге предварительной подготовки материалов данным.

Согласно регламенту данного Положения, по результатам рассмотрения материалов об оценке квалификации действующих судей квалификационная комиссия Судебного жюри выносит одно из пяти предусмотренных решений:

- 1) признать соответствующим занимаемой должности;
- 2) рекомендовать для назначения на должность судьи вышестоящей инстанции;
- 3) рекомендовать для зачисления в кадровый резерв на вышестоящую должность (в вышестоящую судебную инстанцию);
- 4) рекомендовать для перевода в другой суд, на другую специализацию;
- 5) признать не соответствующим занимаемой должности в силу профессиональной непригодности.

Надо отметить, что решения квалификационной комиссии, предусмотренные подпунктами 2) - 4), носят рекомендательный характер.

В случае признания судьи не соответствующим занимаемой должности в силу профессиональной непригодности квалификационная комиссия Судебного жюри выносит решение о повышении его квалификации и проведении по истечении года повторной оценки профессиональной деятельности. Если повторная периодическая оценка профессиональной деятельности судьи вновь приведет к отрицательному результату, то квалификационная комиссия Судебного жюри выносит решение о признании судьи не соответствующим занимаемой должности в силу профессиональной непригодности.

В Положении также сказано, что «Решение квалификационной комиссии о неудовлетворительной оценке профессиональной деятельности судьи по итогам одного года со дня назначения на должность является основанием для внесения Председателем Верховного Суда в Высший Судебный Совет представления об освобождении судьи от занимаемой должности».

Повышение ответственности судей повысит качество их работы, доверие граждан к судебной системе, в том числе к государственной власти и государству. Положение, регламентирующее стажировки судей, направлено на обеспечение их непрерывного образования, приток в суды юристов высокого уровня, профессионалов, имеющих глубокие познания в области норм права, которые будут грамотно выстраивать правоприменительную практику.

И неслучайно, что на повестку дня помимо профессионализма, качества судебных решений выходит вопрос нравственного долга судьи быть объективным и беспристрастным. От этих качеств зависит, будет ли он утверждать законность, справедливость в защите прав и охраняемых законом интересов граждан.

Этот важный вопрос красной нитью проходит в Этическом кодексе

Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

судьи. Следующий внеочередной съезд судейского сообщества нашей страны будет посвящен принятию этого документа, в котором прописаны стандарты и принципы поведения судей в разных обстоятельствах, в целях исключения ситуаций, при которых может возникнуть так называемый конфликт интересов.

Все эти вышперечисленные документы направлены на успешное решение поставленных перед судейским корпусом задач, качественное кадровое комплектование

отечественной судебной системы, очищение от людей, недостойных носить мантию. От этого зависит успех преобразований по повышению уровня открытости, доступности судебной системы.

Внимание Главы государства к укреплению институтов правосудия свидетельствует об особой их общественной значимости. Мы видим, как последовательно принимаются меры по разгрузке судей введением досудебных и внесудебных процедур разрешения

споров. И от судей необходим ответный шаг, чтобы во взаимодействии с органами судейского и гражданского общества наполнить проект Этического кодекса новым содержанием в духе времени и предъявляемых требований, чтобы выработать более строгие морально-этические и профессиональные правила, которые не ущемляли бы принципы независимости, самостоятельности, помня о нравственном долге быть объективными и беспристрастными.

ВЫСОКОЕ ЗВАНИЕ СУДЬИ

Выполняя исключительно важную государственную функцию, судья обладает высоким статусом. При осуществлении правосудия он подчиняется только закону, оставаясь при этом беспристрастным и справедливым. Судья должен проявлять терпение, вежливость, тактичность и уважение к участникам судебного разбирательства и другим лицам, с которыми взаимодействует при исполнении своих служебных обязанностей. Должность судьи требует глубоких знаний, логики и проницательности, компетентности и порядочности.

Совершенствованию судебной системы будет способствовать современный подход к отбору кадров, а это означает, что права и интересы граждан будут защищать профессионалы. Требования к судейскому корпусу повышаются постоянно и предлагаемые судебной реформой меры направлены на выявление наиболее подготовленных юристов для работы в должност

сти судей. Усиление подотчетности судей предполагают и положения нового Этического кодекса судей, который позволит гражданам обжаловать действия судей в специально созданном при Верховном Суде страны Судебном жюри.

Реализация конституционного права каждого гражданина на судебную защиту своих прав и свобод, осуществление правосудия от имени Республики Казахстан, подчинение при отправлении правосудия только Конституции и законам предъявляют высокие требования к нравственности и морально-этическому облику судьи. Это в свою очередь обязывает каждого судью соблюдать правила судебной и судейской этики, добросовестно исполнять свои обязанности, проявлять надлежащие стандарты поведения, способствующие утверждению авторитета судебной власти.

В силу конституционно-правового статуса судей, связанного с осуществлением ими публично-правовых функций судебной власти, законодатель предъявляет к ним



Анжелика ВОЛОДКИНА

Судья Усть-Каменогорского городского суда

повышенные требования, которые и должны быть определены в официальном документе.

В настоящее время в соответствии с поручением Главы государства разработан проект нового Этического кодекса судьи, где обозначены стандарты поведения

Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

и профессиональной этики. Заявленные в Бангалорских принципах поведения судей независимость, объективность, честность, неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, а также компетентность и старательность представляют собой основу для функционирования правосудия, заслуживающего доверия. Этические правила обязательны для судей, служат гарантией надежности судебной системы.

Проект нового Кодекса, регламентируя правила поведения судей, определяет ответственность за их нарушение. Основной принцип этого документа состоит в том, что судья должен стремиться к установлению высших

стандартов поведения и следовать им для того, чтобы укреплять независимость суда и уважение к нему, избегать компрометирующих его должностных обстоятельств в любых формах своей деятельности. Судья должен ставить перед собой задачи повышения качества отправления правосудия, рассмотрения дел в оптимальные сроки, соблюдать трудовую дисциплину и нормы судейской этики. Установление правил поведения судьи призвано стать инструментом профессионального и нравственно-этического укрепления судейского корпуса. Кодекс акцентирует внимание на чести судьи, является документом, укрепляющим статус судьи, представляюще-

го в целом судебную власть страны, вселяет уверенность в общественное положение и достоинство людей этой профессии, обеспечивает их защищенность.

В Кодексе четко обозначены не только нормы и правила поведения, но и последствия за допущенные нарушения, правовой механизм привлечения к ответственности.

Судья всегда на виду, общество предъявляет к его моральному облику жесткие требования, чтобы уравновешенность, спокойствие, выдержанность, терпимость стали гарантией беспристрастности и объективности судьи, его профессионализма.



**Канат
СЫРЛЫБАЕВ**

**Судья Медеуского
районного суда
г. Алматы**

СТАНДАРТЫ ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ – ПРИБАЛТИЙСКИЙ ОПЫТ

Приступая к последовательным преобразованиям в судебной системе страны, Казахстан провозгласил одной из главных задач построение демократического правового государства, в основе которого лежит основополагающий принцип приоритета прав человека.

Во многом осуществление судебной реформы стало возможным благодаря политической воле Главы государства Нурсултана Назарбаева. На каждом съезде судей страны, в ежегодных Посланиях, в Платформе нации «100 шагов» Лидер нации высказывает свое видение того, в каком направлении должна осу-

ществляться судебная реформа. И эта приверженность переменам в сторону усиления независимости судебной власти и дала мощный импульс судебной реформе. Это пристальное внимание продиктовано пониманием того, что именно суд является составной частью конституционного механизма существования государства.

Сегодня, когда принят основной пакет правовых актов, регулирующих гражданское и уголовное законодательство, на повестку дня выходит другая не менее важная задача - развитие правовой культуры, и в первую очередь со стороны непосредственных носителей – судей.

Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

Стандарты поведения судей обозначены в принятых корпоративных кодексах судейских сообществ зарубежных стран. Они могут иметь разные названия, но суть одна – сформулировать свод правил, регулирующих поведение служителя Фемиды. Как правило, это кодексы судейской этики, как в Российской Федерации, в США, к примеру, Кодекс поведения судей.

Кодекс судейской этики судьи Латвии, к примеру, был принят на конференции судей в апреле 1995 года. Состоит он из пяти канонов, в которых определены нормы, начиная с такой, как «Судья почитает свою должность, независимость судебной власти и честность суда», где сказано о том, что «действия судьи должны соответствовать Конституции и Закону и должны быть благопристойными; судья должен участвовать в определении, применении и сохранении высоких норм культуры поведения; судье лично следует соблюдать высокие нормы культуры поведения, чтобы подтвердить независимость и честность судебной власти».

Во вступлении к Канону 2 написано, что «Судья уклоняется от недостойных действий, а также от мнимого развязывания подобных действий» и перечислено, что «действия судьи направлены на увеличение доверия общества в отношении честности и объективности суда; судье следует быть готовым всегда находиться в центре внимания общества; судья должен прини-

мать такие ограничения поведения, которые простому гражданину могут показаться обременительными, к тому же это следует делать по доброй воле; запрет на несоответствующее поведение, а также на создание несоответствующего поведения относится как к профессиональной деятельности судьи, так и к личной жизни; судья не должен допускать, чтобы семейные, социальные, политические или другие отношения влияли на действия судьи во время рассмотрения дела; судья не может использовать престиж института суда для удовлетворения своих интересов или интересов связанных с ним лиц».

Вводя в этический кодекс каноны, государство требует от судей неукоснительного соблюдения стандартов поведения. Так, в СМИ появилось сообщение о том, что Судейский совет принял постановление с рекомендацией президенту Литвы уволить судью В.Савицкене, которая совершила недозволенные действия - безосновательно выдала собственной дочери справку о нетрудоспособности. Предавая этот факт огласке, сообщалось, что «Незаконным основанием Совет признал то, что справка выдана без медицинского осмотра, кроме того, он указал, что судья помогла скрыть факт незаконной выдачи этой справки о нетрудоспособности. По данным Комиссии судейской этики и дисциплины, В.Савицкене попросила секретаря заседания суда Виргинию Яцявичене об одолже-

нии - спросить, не может ли ее сестра Дануте Навицкене, работающая врачом, выдать справку о нетрудоспособности ее дочери Юсте Савицкайте. Врач согласилась и выдала справку о нетрудоспособности Ю.Савицкайте без медицинского осмотра. Этот документ девушка затем представила в Вильнюсский 2-й участковый суд, где работает секретарем заседаний». При этом литовские СМИ сообщили реакцию главы государства: «По утверждению президента, такое поведение судьи не согласуется с судейской честью, не отвечает требованиям Кодекса судейской этики, наносит вред авторитету и унижает звание судьи».

В Кодексе этики судей Литвы отдельный Канон 3 посвящен нормам объективного и справедливо-го исполнения судьей наложенных судебной властью обязанностей. Особо подчеркивается принцип независимости судьи: «Судья, принимая решения по делу, не может находиться под влиянием интересов отдельных людей, протестов общества или страха критики; при рассмотрении дела судья действует терпеливо, уравновешенно и не спеша, в то же время эффективно и предприимчиво; судья воздерживается от слов и речей, жестов и других действий, которые могут быть восприняты как выражение необъективности или предубеждений; судья не может давать каких-либо комментариев в отношении нерассмотренного дела, которые каким-либо образом могут повли-



Қазақстан судьяларының VII Съезі қарсаңында

ять на результат рассмотрения дела; судье следует воздерживаться от проявлений приоритетов в судебном процессе; судье, получившему достоверную информацию о том, что кто-либо из судей нарушил нормы кодекса этики, следует действовать в соответствии со своими этическими принципами; судья отстраняет себя от судебного процесса, в котором он лично, его супруг (-га) или другие родственники и члены семьи имеют экономический интерес в отношении сущности рассматриваемого дела или вовлеченной в разбирательство стороны».

Один из пяти Канонов регулирует организацию судьей своей внесудебной деятельности, чтобы исключить противоречия обязанностям судьи и «чтобы она не служила основанием для сомнений по поводу способности судьи исполнять обязанности судьи объективно, не срамить институт суда и не препятствовать точному исполнению обязанностей судьи». Судье не возбраняется «в свободное время выступать с рефератами, речами, писать в прессу, читать лекции, работать преподавателем в учебных заведениях, в государственных или общественных организациях, не занимающихся извлечением прибыли». Однако судья «не может вступать в финансовые или хозяйственные сделки, которые могут быть восприняты злоупотреблением служебным положением судьи, а также участвовать в сделках с юристами, кото-

рые могли бы принимать участие в процессе».

Что касается материальной стороны вопроса, то в Кодексе предусмотрены такие ограничения: «судье может принадлежать имущество, он может распоряжаться имуществом членов семьи, в том числе недвижимым имуществом, или с этим имуществом осуществлять действия, приносящие прибыль; судья не может работать чиновником, директором, руководителем, а также быть партнером, работником или консультантом на любом предприятии, за исключением предприятий, находящихся во владении или совладении судьи или членов его семьи, или связанных с финансовыми вложениями судьи или членов его семьи; со своими вложениями и другими финансовыми интересами судья должен поступать таким образом, чтобы по возможности сократить число случаев, служащих основанием для отстранения судьи от рассмотрения дела».

Регламентирован и такой щепетильный вопрос: «Судья не должен принимать, а также способствовать тому, чтобы члены семьи, постоянно проживающие в семье судьи, принимали подарки, услуги или ссуды от любых лиц, за исключением подарков друзей или родственников в особых случаях (юбилей, годовщины, свадьба) и ссуды от обычного кредитного учреждения, доступного для всех других лиц, не являющихся судьями».

Судья может получать компенсацию, а также возмещение рас-

ходов за внесудебные действия, дозволенные этим кодексом, если источник таких платежей не создает впечатления, что это может повлиять на исполнение судопроизводственных обязанностей судьи или другим образом создать впечатление несоответствующего поведения. Компенсация не может превышать реальной стоимости услуги, а также не следовало бы превышать сумму, которую за такую же работу получил бы другой человек, не являющийся судьей.

Кодекс этики судей Литвы рекомендует судье или кандидату в судьи воздерживаться от политической деятельности, членства в политической организации или партии, от выступлений с речью от имени какой-либо политической организации, от пожертвований или вкладов в поддержку политической организации или ее кандидата. Вместе с тем, запрет на сотрудничество в политических партиях или организациях не запрещает судье иметь личные симпатии или антипатии в отношении отдельных политических партий, если это не препятствует объективному рассмотрению дел.

Большинство из приведенных выше положений схожи со стандартами поведения казахстанских судей. И, думается, в канун очередного съезда судей нашей страны полезно изучить опыт зарубежных коллег, делать сравнительный анализ, чтобы можно было перенять принципиальные и прогрессивные положения.



НӨМІР ТАҚЫРЫБЫ

«Становление независимой судебной системы Казахстана» — к 15-летию Конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»

Жолымбет БАИШЕВ

Роль Суда Евразийского экономического союза в обеспечении евразийской интеграции27

Мурат КУЖАБАЕВ

**Задачи квалификационной коллегии судей в формировании
судейского корпуса31**

Евгений ЦИБАРТ

**Становление и развитие судебной системы Российской Федерации
и Республики Казахстан: сравнительно-правовой анализ.....34**

Бақыт ЧИНГАЕВА

Особенности правового регулирования труда судей Республики Казахстан36

Наталья НАРБИКОВА

**Статус судей в сравнительно-правовом анализе законодательства
Российской Федерации и Республики Казахстан39**

Надежда КУСЯПОВА

Актуальные вопросы правового статуса адвоката в гражданском процессе42

*(Материалы Международной конференции,
прошедшей на базе Западно-Казахстанского областного суда)*





Жолымбет БАИШЕВ

Заместитель председателя Суда Евразийского экономического союза, Республика Казахстан



РОЛЬ СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

В марте 1994 года Глава нашего государства, Лидер нации Нурсултан Абишевич Назарбаев, выступая с лекцией в МГУ, предложил создать на пространстве СНГ качественно новое интеграционное объединение — Евразийский Союз Государств, а также наднациональные органы, которые бы действовали на основе консенсуса, с учетом интересов каждой страны-участницы, обладали четкими и реальными полномочиями.

Согласно Статуту Суд Евразийского экономического союза (ЕАЭС) является судебным органом Евразийского экономического союза. В состав Суда входят по два судьи от каждого государства-члена. Срок полномочий судьи — девять лет. Судьи должны обладать высокими моральными качествами, являться

специалистами высокой квалификации в области международного и внутригосударственного права, соответствовать требованиям, предъявляемым к судьям высших судебных органов государств-членов. Судьи назначаются и освобождаются от должности Высшим Евразийским экономическим советом по представлению государств-членов. Судья при вступлении в должность приносит Присягу.

Компетенция Суда ЕАЭС: субъекты обращения; предмет рассмотрения. Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза:

1) по заявлению государства-члена: о соответствии международного договора в рамках Союза или

его отдельных положений Договору; о соблюдении другим государством-членом (другими государствами-членами) Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, а также отдельных положений указанных международных договоров и (или) решений; о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений Договору, международным договорам в рамках Союза и (или) решениям органов Союза; об оспаривании действия (бездействия) Комиссии;

2) по заявлению хозяйствующего субъекта: о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта; об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Государства-члены могут отнести к компетенции Суда иные споры, разрешение которых Судом прямо предусмотрено Договором, международными договорами в рамках Союза, международными договорами Союза с третьей стороной или иными международными договорами между государствами-членами.

Вопрос о наличии компетенции Суда по разрешению спора разрешается Судом. Суд при определении того, обладает ли он компетенцией рассматривать спор, руководствуется Договором, международными договорами в рамках Союза и (или) международными договорами Союза с третьей стороной.

Спор не принимается к рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором и международными договорами в рамках Союза, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором. Если государство-член или Комиссия в течение 3 месяцев со дня поступления к ним обращения заявителя не приняли мер по урегулированию вопроса в досудебном порядке, заявление о рассмотрении спора может быть направлено в Суд. По взаимному согласию сторон спора спор может быть передан на рассмотрение Суда до истечения этого срока.

По мнению Конституционного Совета в случае возникновения коллизии между обязательным для Казахстана решением международной организации и (или) ее органа и нормативными правовыми актами Республики Казахстан действует решение международной организации и (или) ее органа впредь до устранения такой коллизии. По своей сути Конституционный Совет своим постановлением определил место решению органа международной организации в иерархии нормативно-правовых актов Казахстана, придав им юридическую силу выше, чем законам Казахстана.

В срок не позднее 90 дней со дня поступления заявления Суд по результатам рассмотрения спора по обращению хозяйствующего субъекта выносит решение, которое является обязательным для исполнения Комиссией.

По результатам рассмотрения дела по заявлению хозяйствующего субъекта о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта, Коллегия Суда выносит одно из следующих решений: 1) о признании решения Комиссии или его отдельных положений соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза; 2) о признании решения Комиссии или его отдельных положений не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

По результатам рассмотрения дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании действия (бездействия) Комиссии Коллегия Суда выносит одно из следующих решений: 1) о признании оспариваемого действия (бездействия) Комиссии не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза и на-

рушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; 2) о признании оспариваемого действия (бездействия) Комиссии соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза и не нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение Комиссии или его отдельные положения, признанные Судом не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, в разумный срок, но не превышающий 60 календарных дней с даты вступления в силу решения Суда, приводится в соответствие с Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, если иной срок не установлен в решении Суда. В своем решении Суд с учетом положений Договора и (или) международных договоров в рамках Союза может установить иной срок для приведения в соответствие с Договором и (или) международными договорами в рамках Союза решения Комиссии.

При наличии обоснованного ходатайства стороны спора действие решения Комиссии или его отдельных положений, признанных Судом не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, может приостанавливаться по решению Суда с даты вступления в силу такого решения Суда. Комиссия обязана в разумный срок, но не превышающий

60 календарных дней с даты вступления в силу решения Суда, если иной срок не установлен в решении Суда, исполнить вступившее в силу решение Суда, в котором Суд установил, что оспариваемое действие (бездействие) Комиссии не соответствует Договору и (или) международным договорам в рамках Союза и что таким действием (бездействием) Комиссии нарушены права и законные интересы хозяйствующих субъектов, предусмотренные Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

В случае неисполнения Комиссией решения Суда хозяйствующий субъект вправе обратиться в Суд с ходатайством о принятии мер по его исполнению. Суд по ходатайству хозяйствующего субъекта в течение 15 календарных дней с даты его поступления обращается в Высший Евразийский экономический совет для принятия им решения по данному вопросу.

Создание экономического интеграционного объединения в виде Евразийского экономического союза, Таможенного союза и Единого экономического пространства, основной целью провозгласивших стремление обеспечить свое динамичное развитие путем согласования проводимых социально-экономических преобразований при эффективном использовании экономических потенциалов для повышения уровня жизни своих народов, и учитывая, что экономическое развитие государств в условиях рыночных отношений строится, в первую очередь, на поддержке и защите прав хозяйствующих субъектов, приоритетным для всех органов ЕАЭС, Таможенного союза и Единого экономического пространства должно стать обеспечение и восстановление нарушенных прав и свобод хозяйствующих субъектов. В случае разнообразной практики применения договоров единственным органом, наделенным правом официального толкования и разъяснения международных договоров, заключенных в рамках интеграционного объединения, является Суд.

Суд при осуществлении правосудия применяет: 1) общепризнанные принципы и нормы международного права; 2) Договор, международные договоры в рамках Союза и иные

международные договоры, участниками которых являются государства - стороны спора; 3) решения и распоряжения органов Союза; 4) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы.

Практический и теоретический интерес представляет вопрос юридической силы решений Комиссии в рамках национальных государств. Исследуя этот вопрос, Конституционный Совет Республики Казахстан в нормативном постановлении от 5 ноября 2009 года № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов» сделал вывод, что на решения международных организаций и их органов, образуемых в соответствии с международными договорами Республики Казахстан (в том числе Комиссии Таможенного союза, созданной согласно Договору о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года, ратифицированному Законом Республики Казахстан от 24 июня 2008 года «О ратификации Договора о Комиссии Таможенного союза»)¹, распространяются положения статьи 4 Конституции о приоритете ратифицированных Казахстаном международных договоров перед его законами и возможности непосредственного применения таких решений.

По мнению Конституционного Совета в случае возникновения коллизии между обязательным для Казахстана решением международной организации и (или) ее органа и нормативными правовыми актами Республики Казахстан действует решение международной организации и (или) ее органа впредь до устранения такой коллизии. По своей сути Конституционный Совет своим постановлением определил место решению органа международной организации в иерархии нормативно-правовых актов Казахстана, при-

дав им юридическую силу выше, чем законам Казахстана.

Позиция Конституционного Совета была аргументирована тем, что международный договор о Комиссии Таможенного союза ратифицирован Парламентом Республики Казахстан. В международном договоре содержится положение о том, что решения Комиссии Таможенного союза носят обязательный характер для Сторон. Следовательно, посчитал Конституционный Совет, на решения Комиссии Таможенного союза распространяются положения статьи Конституции о приоритете ратифицированных международных договоров над законами Республики Казахстан.

Такой вывод Конституционного Совета вызывает сомнение. Объясню почему.

Первое, в самой Конституции дан исчерпывающий перечень актов, имеющих приоритет над законами Республики Казахстан. Согласно статье 4 Конституции только ратифицированные Парламентом международные договоры имеют такое свойство. Как известно, решения Комиссии Таможенного союза (ЕЭК) не относятся к международным договорам, они не ратифицируются Парламентом. Кроме того, обязательность решений для Сторон (государств) не тождественно общеобязательности для всех субъектов правоотношений.

Во-вторых, Конституция, придавая нормам ратифицированных международных договоров приоритет над законами Казахстана, вводит механизм контроля за положениями, включенными в такой международный договор. Согласно статье 72 Конституции международные договоры до их ратификации могут быть проверены Конституционным Советом на их соответствие Конституции Республики Казахстан. В случае несоответствия международного договора Конституции Республики Казахстан он не может быть ратифицирован и введен в действие. Решения Комиссии Та-

Конституционный Суд Российской Федерации не только не признает приоритет решений ЕЭК над своими законами, но и ставит под сомнение приращение решений международного Суда непосредственно национальными судами.

моженного союза (ЕЭК) такой процедуры предварительной проверки на соответствие их нормам Конституции Казахстана не проходят, в последующем они также не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Совета. В этой связи не имеет юридического смысла оговорка Конституционного Совета о том, что решения органов международных организаций не могут противоречить Конституции Республики Казахстан, так как отсутствует механизм установления такого противоречия.

В-третьих, согласно статье 61 Конституции Парламент вправе принимать законы, регулирующие наиболее важные общественные отношения в определенных Конституцией сферах. Принятые Парламентом законы подписываются Президентом. Отдавать приоритет над законами, принятыми Парламентом национального государства и подписанными Главой этого государства, решениям органа международной организации, состоящей из нескольких человек, представляется некорректным по отношению к органам государственной власти суверенного государства.

В-четвертых, возможная ущербность решений, которые принимает Комиссия Таможенного союза (ЕЭК) предусмотрена самим международным договором, так как эти решения могут быть обжалованы, в том числе хозяйствующими субъектами, в Суд ЕврАзЭС. Практика работы Суда ЕврАзЭС показала, что Комиссия Таможенного союза (ЕЭК) неоднократно принимала решения, которые Судом ЕврАзЭС признаны не соответствующими международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза. Практически не ясно, если, руководствуясь постановлением Конституционного Совета, суды Казахстана приоритетно по отношению к законам применили такие решения ЕЭК, то как пересмотреть дела, если гражданское процессуальное законодательство не предусматривает как основание для пересмотра судебных решений признание несоответствующими международным договорам решений Комиссии Таможенного союза (ЕЭК).

В-пятых, следует отметить, что в других государствах, входящих в Таможенный союз, Российской Федерации и Республике Беларусь, Конституционные Суды не принимали аналогичных решений о приоритете решений Комиссии Таможенного союза (ЕЭК) над законами национальных государств.

Не спасает ситуацию и оговорка, сделанная Конституционным Советом о том, что приоритет актов органов международных организаций над законами Казахстана, признается в случае, если в ратифицированном международном договоре содержится положение об обязательности этих решений. При этом игнорируется факт, что Парламент, ратифицируя такой договор, согласился с обязательностью решений органов международных организаций для Сторон, но не с тем, что они будут иметь приоритет над законами. Представляется, что в Постановлении Конституционного Совета смешиваются юридические понятия: об обязательности решений, об иерархии государственных нормативно-правовых актов, а также разграничения системы регулирования правоотношений в национальных государствах и международных организациях. Такой подход может привести к размыванию суверенитета национального государства, приуменьшению роли государственных органов по отношению к международным организациям и объединениям, и решениям их органов.

Следует отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 3 марта 2015 года изложил диаметрально противоположную точку зрения о юридической силе решений международного Суда, в части их исполнения судами Российской Федерации. Анализируя одно из решений, принятых Судом ЕврАзЭС по вопросам таможенного регулирования, Конституционный Суд Российской Федерации, признав, что согласно Статуту Суда только международный Суд обладает исключительной компетенцией по рассмотрению дел о соответствии актов органов Таможенного союза международным договорам, составляющим договорно-правовую базу Таможенного союза, в то же время отметил, что Суд

ЕврАзЭС лишь подтвердил соответствие оспариваемых нормативных положений международным договорам, заключенным государствами-участниками Таможенного союза.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, так как решение международного Суда не затрагивало вопрос о конституционности рассмотренных вопросов, сами по себе правовые позиции Суда ЕврАзЭС не могут служить основанием для отступления от содержащегося в статье 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации требования признания и гарантирования прав и свобод человека и гражданина не только согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, но и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, тем более принимая во внимание прямое указание преамбулы Договора о Евразийском экономическом союзе на необходимость безусловного соблюдения всеми его сторонами принципа верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации не только не признает приоритет решений ЕЭК над своими законами, но и ставит под сомнение применение решений международного Суда непосредственно национальными судами.

По существу Конституционный Суд Российской Федерации ориентирует суды обращаться в национальный орган конституционного контроля за дополнительной проверкой принятых международными судами решений на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации, конституционным правам и свободам человека и гражданина. Только при получении положительного ответа на этот вопрос, решение международного Суда должно быть исполнено, в других случаях, видимо, нет.

Таким образом, вопросы юридической силы решений органов Евразийского экономического союза, их применения государствами-участниками интеграционного объединения толкуются по-разному, поэтому требуют теоретического осмысления и выработки практических рекомендаций.



Мурат КУЖАБАЕВ

Председатель коллегии по административным делам Оренбургского областного суда



ЗАДАЧИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ В ФОРМИРОВАНИИ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА

Одним из достижений судебной реформы в Российской Федерации, проводившейся в начале 90-х годов, стало создание органов судейского сообщества. В 1991 году по инициативе Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Министра юстиции и группы судей был созван I Всероссийский съезд судей, на котором было принято решение о создании Совета представителей судей как органа, функционирующего в период между съездами, который призван содействовать проведению судебной реформы в России, защищать интересы судей, представлять их в других органах государственной власти. Так началось формирование органов судейского сообщества в Российской Федерации.

В российской модели самоуправления органами по отбору кандидатов на судейские должности, по определению развития судейской карьеры выступают квалификационные коллегии судей, представленные Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации и квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации. В организационно-управленческом механизме судебной власти на квалификационные коллегии возложены задачи по обеспечению и поддержанию высокого профессионального уровня членов судейского сообщества.

С точки зрения организационно-правового статуса квалификационные коллегии судей пред-

ставляют собой независимые органы, входящие в систему судоустройства Российской Федерации, осуществляющие государственно-властные полномочия в сфере отбора кандидатов в судьи, перемещения судей, продвижения их в карьере, привлечения судей к ответственности, имеющие смешанный состав, где более половины членов составляют судьи судов всех компетенций и уровней, а также представители общественности и представитель Президента Российской Федерации.

В квалификационной коллегии судей Оренбургской области 20 членов, 7 из них – представители общественных организаций, высших учебных заведений, правовых служб учреждений и организаций. Их участие в деятельности квалификационных

коллегий судей является дополнительной гарантией самостоятельности в решении задач, поставленных перед квалификационной коллегией судей как органом судейского сообщества.

Отбор кандидатов в судьи и дача рекомендаций для их назначения являются одним из основных полномочий квалификационных коллегий судей всех уровней. Выполнение указанных полномочий призвано обеспечить независимость судей, которая представляет ценность не только для судебной власти, но и всего общества в целом и наиболее важна при разрешении вопросов становления и развития карьеры, привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

В рамках конкурсного отбора на квалификационную коллегию судей возложены обязанности по проверке достоверности представленных претендентом документов и сведений, даче заключения по вопросу о рекомендации кандидата к назначению, т.е. полномочия по сбору и проверке информации о соискателях на судейские должности и по их объективной оценке.

Основой для выводов о пригодности для занятия судебной должности для действующих судей становятся показатели работы судей и судов, а также характеристика, представленная на кандидата председателем соответствующего суда, которая составляется за последние три года, отражает оценку профессиональной деятельности претендента по юридической профессии, его деловых и нравственных качеств.

В реализации дисциплинарной функции и функции по отбору кандидатов в судьи, продвижении их в карьере участвуют в формах, определенных законом, наряду с квалификационными коллегиями судей и другие органы судейского сообщества, в том числе экза-

Основой для выводов о пригодности для занятия судебной должности для действующих судей становятся показатели работы судей и судов, а также характеристика, представленная на кандидата председателем соответствующего суда, которая составляется за последние три года, отражает оценку профессиональной деятельности претендента по юридической профессии, его деловых и нравственных качеств.

менационные комиссии и советы судей. Это способствует созданию единых подходов в кадровой политике, выработке единых запретов, относящихся как к кандидатам на должности судей, так и к поведению действующих судей, вопросам подготовки кандидатов в судьи, повышения квалификации действующих судей.

На уровне международных стандартов признано необходимым создание независимого от правительства и административной власти органа судейского самоуправления, который бы принимал решения о подборе и карьере судей. Однако сам факт создания такого органа не решает проблему снижения административного и иного политического давления на судей автоматически.

В связи с этим условиями независимости квалификационных коллегий судей наряду с существующим их правовым положением самостоятельных органов должны являться соответствие между их обязанностями, с одной стороны, и структурой и составом - с другой, а также наличие процедур, обеспечивающих объективность решений квалификационных коллегий, ограждающих их от внешнего и внутреннего воздействия.

Кроме того, важную роль в формировании судейского корпуса играет аттестация действующих

судей. Так, в силу ч. 1 ст. 20.2 Закона о статусе судей квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым указанным Законом и Кодексом судейской этики.

Успешное прохождение аттестации с присвоением более высокого квалификационного класса рассматривается как фактор продвижения судей в карьере. Учет взаимосвязи аттестации судей, присвоения им квалификационных классов и развития карьеры представляется особенно важным при стабильности судейского корпуса. Присвоение квалификационных классов есть сильный мотивационный фактор профессионального роста, поддержания своей компетенции на высоком уровне, поскольку стимулируется ростом судейской зарплаты. Для действенности такой стимуляции необходим механизм действительно объективной оценки, поощряющей судей к продвижению в карьере на основе их объективных показателей.

Сам факт, что по действующему законодательству формирование судейского корпуса осуществляется на основании акта Президента РФ или Совета Федерации, а прекращение судейских полномочий - на основании акта ВККС либо квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации говорит о том, что в этой части уровень полномочий квалификационных коллегий судей сопоставим с правовым уровнем Президента Российской

В отдельных субъектах РФ в структуре региональных советов судей созданы кадровые комиссии, задачей которых является предварительная работа с кадровым резервом в судьи, что позволяет в дальнейшем составить объективное мнение о кандидате и огласить его на заседании квалификационной коллегии судей.

Федерации или Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Важной функцией в деятельности квалификационной коллегии судей является дача заключений о возможности привлечения судьи к административной и уголовной ответственности. Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 №6-П было подчеркнуто, что усложненный порядок возбуждения уголовного дела выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости и не означает освобождения их от уголовной или иной

работа с кадровым резервом в судьи, что позволяет в дальнейшем составить объективное мнение о кандидате и огласить его на заседании квалификационной коллегии судей.

Проблема обеспечения независимости судей, что является одной из основных целей работы ККС, в контексте разделения властей внутренне противоречива, поскольку связана с поиском баланса между независимостью судебной власти и ее ответственностью перед обществом, а также взаимозависимостью органов государственной власти.

Проблема обеспечения независимости судей, что является одной из основных целей работы ККС, в контексте разделения властей внутренне противоречива, поскольку связана с поиском баланса между независимостью судебной власти и ее ответственностью перед обществом, а также взаимозависимостью органов государственной власти.

ответственности. Неприкосновенность представителя власти имеет публично-правовой характер, выходит за пределы личной неприкосновенности и обусловлена обязанностью государства обеспечивать дополнительные гарантии надлежащего осуществления ими своей деятельности. При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья (а равно и любой другой представитель власти) за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности.

Следует отметить, что в Российской Федерации с учетом большого объема работы квалификационных коллегий судей и потребности общества в объективном отборе соискателей на основании их заслуг в практике судебного самоуправления появились определенные организационные формы, нацеленные на решение задач по объективному отбору кандидатов в судьи. Так, в отдельных субъектах РФ в структуре региональных советов судей созданы кадровые комиссии, задачей которых является предварительная

Существует необходимый баланс взаимодействия судебной власти и органов государственной власти при формировании кадрового корпуса судей, что достигается существующим механизмом их отбора, где заключения квалификационных коллегий судей имеют рекомендательный характер, кандидатуры соискателей на судебные должности проходят процедуру предварительного рассмотрения в соответствующей комиссии при Президенте, куда входят представители законодательных, исполнительных, судебных органов власти, представителей научного сообщества.

Решения квалификационных коллегий судей в сфере дисциплинарного производства могут быть обжалованы в судебном порядке.

15 сентября 2015 года вступил в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. Статья 20 кодекса предусматривает рассмотрение судом дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.





Евгений ЦИБАРТ

Директор «Центра правовой помощи гражданам» по Оренбургской области, кандидат юридических наук, доцент



СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Судебная система и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан имеют общие исторические корни.

В этой связи необходимо вспомнить один из первых кодифицированных нормативно-правовых актов Европы, который впоследствии позволил странам самостоятельно формировать национальное законодательство. Исторически признанным сводом документов является законодательство Наполеона и, в частности, Уголовно-процессуальный кодекс (УПК), принятый в 1807 г. и сформировавший во Франции так называемый смешанный уголовный процесс, который мы сегодня видим в законодательстве Российской Фе-

дерации и Республики Казахстан. В развитие французских реформ 20 ноября 1864 г. Император Александр II утвердил несколько самостоятельных кодексов: 1) Учреждение судебных установлений; 2) Устав гражданского судопроизводства; 3) Устав уголовного судопроизводства (далее УУС); 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, которые позволили перейти от системы сословных судов к светским. Были введены институты присяжных заседателей и мировых (земских) судов.

В советский период мы помним о судебной системе, состоящей из судов общей юрисдикции. В постсоветский период ключевым этапом развития следует считать Концепцию судебной реформы 1991 года под редакцией профессора

В.М. Савицкого, в развитие которой было принято постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801 «О концепции судебной реформы».

Принятая на всенародном референдуме 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации закрепила отдельные положения принятой судебной реформы. В частности, суд был выделен в отдельную ветвь власти, закреплён принцип презумпции невиновности. Оценивая значимость выделения судебной власти, можно процитировать известного процессуалиста И.Я. Фойницкого, который писал: «Суд - это беспристрастный посредник в споре между двумя заинтересованными лицами (сторонами)». При этом он подчеркивал, что

суд «служит не частным интересам отдельных лиц, отдельных общественных кружков или отдельных ведомств, а общим государственным интересам правосудия», «все судебные решения постановляются именем государства», поэтому «в современном государственном строе суд есть функция государственной власти».

В начале 90-х годов правовые системы Российской Федерации и Республики Казахстан стали развиваться самостоятельно, но при этом можно найти много схожих черт и закономерностей развития. Для Республики Казахстан отправной точкой в развитии национального права стал Конституционный закон РК «О государственной независимости» от 16 декабря 1991 года.

Базовым документом, который повлиял на формирование национального законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан, стал «Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ», принятый на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств (постановление N 7-6 от 17 февраля 1996 года).

Данный документ предопределил переход от советского законодательства на демократические ценности в построении судебной системы и правосудия в целом. В частности, раздел 2 Кодекса полностью посвящен суду, где впервые закреплено: новый состав и полномочия суда, возрождение суда с участием присяжных заседателей и мировых судей, закреплены полномочия по судебному контролю, повышена роль адвоката.

В русле сравнительного анализа можно уверенно сказать, что в результате судебной реформы в 2002-2010 годы в Республике Казахстан сформировались специализированные экономические суды, административные суды, успешно функционируют ювенальные суды, поэтапно внедряется институт суда присяжных заседателей. Следует заметить, что в Российской Федерации среди специализированных судов можно отметить лишь наличие арбитражных судов, которые разрешают хозяйствующие споры. При этом уже два года как упразднен Высший Арбитражный суд и

возможно Арбитражно-процессуальный кодекс РФ перестанет существовать, как самостоятельный закон, и будет включен как глава в Гражданско-процессуальный кодекс РФ.

Рассматривая безусловный успех в создании специализированного суда в отношении несовершеннолетних в Республике Казахстан, следует отметить, что в Российской Федерации идет давний спор среди ученых о возможном учете опыта Франции и возможном создании ювенального суда. Вместе с тем, практические разработки уже сегодня имеются в Оренбургской области, где в Промышленном суде г. Оренбурга начиная с 2010 года в качестве эксперимента проводятся судебные заседания в расширенном составе с привлечением психологических служб, представителей органов социальной защиты населения, органов опеки и попечения, общественности. Однако даже при наличии достаточно большой практики Промышленного суда г. Оренбурга и подключившихся к эксперименту Центрального районного суда г. Оренбурга и Советского суда г. Орска говорить о введении ювенального суда в России преждевременно.

Нельзя обойти вниманием суды с участием присяжных заседателей. Присутствие в любой национальной системе права судов с участием присяжных заседателей свидетельствует о демократичности такого государства. Сама процедура вынесения вердикта присяжными заседателями позволяет говорить о проявлении элементов гражданского общества и участия населения страны в отправлении правосудия. Одновременно осуществляется контроль за судебной властью со стороны населения.

Обращаясь к сухим фактам статистики, можно смело утверждать, что сам институт присяжных заседателей не может повлиять на борьбу с преступностью в целом и существует как элемент демократии. Так, за 2013-2014 годы в Оренбургской области в общей сложности ежегодно рассматривалось около 11 тыс. уголовных дел, с участием присяжных заседателей рассмотрено не более 5 дел в 2013 и 2014 г.

Не менее важным вопросом является не только структура судов и наличие или отсутствие специализации при рассмотрении уголовных и гражданских дел, но и

участие населения в контроле за судебной властью, формирование институтов гражданского общества, которые способны участвовать в формировании судейского корпуса и отправлении правосудия без вмешательства в деятельность судов. В этой связи необходимо обратиться к Конституционному закону Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132-II «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», который собрал в своих статьях все достижения первого этапа судебной реформы Республики Казахстан в 2002-2010 годы и стал ее логическим завершением.

Обратившись к тексту закона, в частности ст. 38-1, мы видим Судебное жюри, которое вправе «определять профессиональную пригодность действующего судьи, подтверждения права судьи на отставку и ее прекращение, а также рассмотрения вопроса о возбуждении дисциплинарного производства, дисциплинарных дел в отношении судей». Данный орган состоит из одиннадцати членов - трех судей районных судов, трех судей областных судов и пятерых судей Верховного Суда. В Российской Федерации схожий по полномочиям орган называется квалификационной коллегией судей и существует в каждом субъекте Российской Федерации, в частности, в Оренбургской области при Оренбургском областном суде. Но в отличие от Республики Казахстан в данный орган входят представители от общественности, которые наряду с судьями имеют право голоса. При проведении проверок на действия судей в комиссию в составе не менее трех человек всегда входит один представитель общественности. Кроме того, данный орган рекомендует кандидатов на должность судей. На мой взгляд, наличие общественности в подобных структурах и позволяет говорить о проявлении демократии и выражении воли народа посредством реализации своей гражданской активности.

Присутствие общественности позволяет непосредственно контролировать порядок назначения на должность судей и вынесения им дисциплинарных взысканий. Данный механизм позволяет утверждать о проявлении демократических начал при формировании судейского корпуса.



Бақыт ЧИНГАЕВА

к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Казахстанского университета инновационных и телекоммуникационных систем



ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Как отмечал Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев в своем выступлении на VI Съезде судей: «В XXI веке важнейший критерий развитости наций – это безупречная и эффективная национальная судебная система. Независимый и справедливый суд – стержень деятельности любого государства. Без этого ни в одной стране мира, тем более в самых развитых государствах, не может быть ни благоприятного инвестиционного климата, ни высокого уровня благосостояния граждан, ни успешного развития общества».

Специфика суда как ветви государственной власти, обладающей абсолютной независимостью, неизбежно предопределяет статус судей как особых должностных лиц.

Труд судей в правовом государстве играет особо важную роль в

осуществлении правосудия, укреплении законности, охране прав и законных интересов граждан, организаций, государства. Этот труд очень ответствен, морально тяжёл, поскольку судьям приходится решать судьбы людей. Поэтому на должность судьи законом установлен такой тщательный отбор, как ни на какую другую государственную должность.

Между тем, многие вопросы регулирования труда судей на практике вызывают споры, что требует глубокого научного исследования и обоснования дальнейшего совершенствования законодательства.

Трудовой кодекс РК, подписанный 23 ноября 2015 года, закрепил в главе 12 особенности регулирования труда отдельных категорий работников. В ст.143 говорится, что труд государственных служащих, депутатов Парламента и маслихатов, судей Республики Казахстан

регулируется Трудовым кодексом с особенностями, предусмотренными законами и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

Однако Трудовой кодекс РК не дает понятия особенностей правового регулирования труда, которое, к примеру, в российском законодательстве присутствует в изложении ст. 251 Трудового кодекса РФ. Согласно этой статье, особенности труда – это нормы, частично ограничивающие применение общих правил по тем же вопросам либо предусматривающие для отдельных категорий работников дополнительные правила. Нормы раздела Трудового кодекса РФ, а также иных

федеральных законов, устанавливающих особенности регулирования труда отдельных категорий работников, заменяют общие нормы трудового законодательства по тем же вопросам. При этом действует принцип: наличие особой нормы исключает применение общей [4,512]. По мнению казахстанских ученых, в сфере правового регулирования труда отдельных категорий работников можно выделить два специфических метода регламентирования, учитывающих особенности их труда: а) частичное ограничение применения общих правил, по существу ограничение прав и возложение дополнительных обязанностей; б) закрепление дополнительных правил для отдельных категорий работников.

Трудовые правоотношения с судьей возникают на основе сложного состава. В него входит комплекс юридических фактов: а) отбор кандидатов по конкурсу; б) квалификационный экзамен; в) рекомендация квалификационной коллегии судей данного лица на должность судьи; г) представление руководителем Высшего судебного органа рекомендованного лица Президенту РК для назначения на должность судьи определённой категории суда; д) Указ Президента РК о назначении представленного лица на должность судьи; е) фактическое заключение государством с этим лицом трудового договора, влекущее распространение на судью, как общего, так и специального трудового законодательства.

Что касается особенностей трудового договора судей, то они начинаются уже с отбора лиц на занятие этой должности, то есть с процесса приёма на работу. Есть особенности и в правовом регулировании переводов на другую работу некоторых категорий судей, а также в содержании трудового договора. По нашему мнению, применительно к судьям понятие трудового договора, данное в ст. 24 Трудового кодекса РК, вполне подходит. Судья-работник имеет юридическую связь с тем, кто его принял, назначил на должность судьи, для него это лицо - его работодатель или его представитель. И назначение это происходит с предварительного согласия судьи, то есть налицо соглашение сторон трудового договора. Тот факт, что

работник приступил с ведома или по поручению работодателя (его представителя) к работе, в силу ст. 32 Трудового кодекса РК, свидетельствует о заключении трудового договора.

Отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. При этом главным в конкурсе является качество сдачи квалификационного экзамена экзаменационной комиссии.

Анализ порядка отбора и назначения лиц на должность судьи позволил выявить следующие особенности заключения трудового договора с судьей.

1. Порядок заключения трудового договора предусмотрен законом и основан на соглашении сторон; кандидат в судьи дважды подаёт своё заявление с соответствующими документами: а) в экзаменационную комиссию с просьбой его проэкзаменовать на должность судьи; б) в квалификационную коллегию судей с просьбой сделать представление его к назначению на должность судьи.

2. В Законе РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» чётко указано, кто назначает судью на должность. В этом назначении участвуют, как правило, две ветви государственной власти (законодательная и исполнительная), а рекомендацию для назначения выносит квалификационная коллегия судей, как орган судебного сообщества. В назначении судьи принимает участие ряд государственных должностных лиц, прямо указанных в законе, которые делают соответствующее представление Президенту РК.

Применительно к судьям аттестация проводится в целях оценки: уровня его профессиональных знаний; умения применять эти знания при осуществлении правосудия; деловых качеств судьи; соответствия судьи требованиям, предъявляемым к судьям Законом «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»

Как показывает анализ опыта зарубежных стран, обязательным условием занятия должности судьи в вышестоящих судах являются повышенные требования к его судебному стажу. При этом назначение (избрание) на должность судьи в вы-

шестоящий суд является показателем его служебного роста, «который должен зависеть от их личных заслуг с должным учетом квалификации, моральных качеств и способности». Например, в зарубежных странах к кандидатам на должность судьи вышестоящего суда предъявляются повышенные требования касательно судебного стажа. Например, в Англии судьи Верховного Суда назначаются из числа барристеров со стажем работы не менее 10 лет или из числа окружных судей с опытом работы не менее 2 лет. Не может быть назначен окружным судьей тот, кто не практиковал в качестве адвоката в течение 10 лет или более.

В Австралии претенденты на должность судьи должны иметь определенный стаж работы в качестве судебного клерка (от года до 5 лет в различных штатах); в Турции членами суда могут быть назначены юристы с 15-летним стажем работы в судах или адвокатуре в возрасте не моложе 40 лет; в Швейцарии судьи, как и многие другие юристы, начинают со стажировки в качестве клерков при судах.

В других странах, например, в США, Испании, Нидерландах, Португалии, Франции, Японии и др., кандидат на должность судьи должен пройти длительную стажировку, которая варьируется от двух до шести лет. Стоит отметить, что согласно казахстанскому законодательству длительность стажировки кандидата на должность судьи составляет в пределах от девяти месяцев до года.

Пункт 2 ст. 9 КЗ РК имеет следующее содержание: «В случае отсутствия председателя, а также судей в районном и приравненном к нему суде исполнение их обязанностей возлагается на судей другого суда распоряжением председателя областного суда». Представляется, что предлагаемая редакция является неудачной в силу следующих причин. Во-первых, содержание статьи оказалось шире, нежели ее название, т.к. в ней регламентированы вопросы, с переводом судей по распоряжению председателя вышестоящего суда, тогда как название статьи «Председатель районного и приравненного к нему суда». Во-вторых, председателю областного суда предоставляется право

Трудовая деятельность судей – субъектов трудового права, регулируется специальным законодательством, что делает судей специальными субъектами трудового права. Это специальное законодательство содержит три вида норм: нормы льготы, нормы-изъятия и нормы приспособления. И все они нуждаются ныне в определённом совершенствовании.

произвести перевод судьи в другой суд без получения его согласия. При этом словосочетание «их обязанностей» позволяет сделать вывод о том, что речь идет не только о председателе суда, а практически обо всем составе суда.

Между тем, особенностями правового статуса судей является то, что они после прохождения конкурса на занятие вакантной должности назначаются Указом Президента РК или избираются Постановлением Сената Парламента в конкретный суд с указанием наименования суда и должности (ст. 31 Конституционного закона). При этом Конституционным законом не предусмотрена возможность перевода судей на другую работу в другой суд, как это установлено трудовым законодательством в отношении других категорий работников в связи с производственной необходимостью, где согласие работника не требуется.

Судьи могут быть только назначены или избраны, либо повторно назначены или избраны на должность в другой суд, но при условии их согласия (п.п. 7 и 8 ст. 31 Конституционного закона). Такая регламентация вступления судьи в должность является важнейшей гарантией предусмотренного п. 1 ст. 24 Конституционного закона принципа несменяемости судей, которым устанавливается, что судьи наделяются полномочиями на постоянной основе. Это предполагает наделение их полномочиями по осуществлению правосудия не только на неопределенный срок, но и их несменяемость в течение всего времени пребывания на должности судьи.

В то же время следует указать, что временный перевод судьи в другой суд широко применяется в зарубежных странах и возможность такого перевода предусмо-

трена некоторыми международными актами. Например, п. 3.4. Европейской хартии о статусе судей (Лиссабон, 10 июля 1998 г.) устанавливает: «Судья, занимающий должность в суде, в принципе не может быть назначен на другую судейскую должность или направлен в другое место, даже в порядке продвижения по службе, без его свободно выраженного согласия на это.

Исключения из этого принципа допускаются только в случае, если перевод предусмотрен и объявлен в порядке дисциплинарного взыскания, в случае законного изменения судебной системы и в случае временного назначения для укрепления соседнего суда, причем максимальная продолжительность такого назначения должна быть строго ограничена в Законе». Важным является то, что п. 1.4 этого же документа предусматривает, что законы должны предоставлять в этих случаях судье право обжалования такого перевода.

Заметим, что в связи с введением института санкционирования судом ареста и домашнего ареста, продления их сроков, можно предположить, что случаи временного перевода судей в другой суд учащаются, что связано, прежде всего, со значительной перегруженностью судей в крупных городах и районах, а также и с тем, что в Казахстане немало двухсоставных судов.

Поэтому в целях решения возникающих на практике вопросов перевода судей, если их количество в районном суде является недостаточным для надлежащего отправления правосудия, может быть предусмотрена возможность перевода судьи из другого суда, однако только с его согласия, с четким определением времени замещения. В противном случае можно будет говорить о нарушении принципа

несменяемости и независимости судей и возможности злоупотребления со стороны председателя областного суда.

Как мы полагаем, более эффективное правовое регулирование труда работников суда напрямую связывается с определением службы в данных органах как специальной государственной службы.

Специальные нормы трудового законодательства, в отличие от общих норм, отражают дифференциацию в трудовом праве. Специальный трудово-правовой статус субъектов трудового права не оторван от их общего трудово-правового статуса, а дополняет его. Дифференциация в трудовом праве предполагает установление норм специального назначения. Она отражает отличия и особенности в правовом регулировании труда отдельных категорий работников, с учётом определённых устойчивых факторов их труда или их организма. Критерием дифференциации правового регулирования труда судей является специфика трудовой связи и значимость их труда в государственном функционировании, а также высокий уровень ответственности за осуществление своих полномочий.

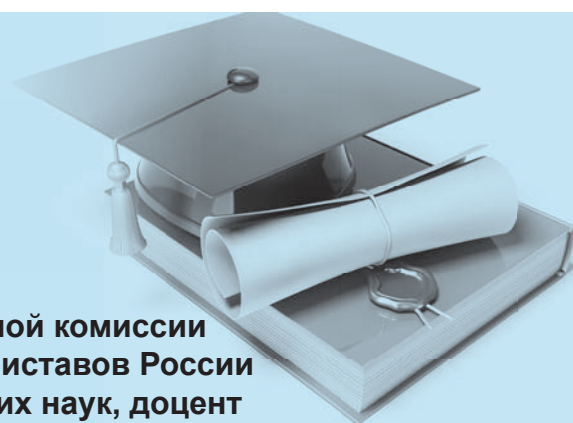
Трудовая деятельность судей – субъектов трудового права, регулируется специальным законодательством, что делает судей специальными субъектами трудового права. Это специальное законодательство содержит три вида норм: нормы-льготы, нормы-изъятия и нормы приспособления. И все они нуждаются ныне в определённом совершенствовании. Поэтому тенденция такова, что дальнейшее их развитие будет осуществляться специальными нормами по регулированию трудовой деятельности судей.

Предложения по совершенствованию действующего законодательства о труде выдвигаются нами не только для достижения научных целей, развития теории трудового права, но и, в конечном счете, в целях защиты нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений.



Наталья НАРБИКОВА

Независимый эксперт аттестационной конкурсной комиссии
Управления Федеральной службы судебных приставов России
по Оренбургской области, кандидат юридических наук, доцент



СТАТУС СУДЕЙ В СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОМ АНАЛИЗЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Российская Федерация и Республика Казахстан – не только соседи, но и страны, которые входят в Таможенный союз. Вопросы экономики и права для наших государств крайне актуальны.

Единое таможенное пространство, образованное в результате заключения договора о создании единой таможенной территории и формирования Таможенного союза, повлекло за собой также и спорные правовые вопросы, решать которые приходится судам государств-участников Союза. Для грамотного и скорого отправления правосудия

каждое государство должно иметь высококвалифицированный судебный корпус.

Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в своем выступлении на VI Съезде судей страны отметил позитивную деятельность судебной системы как доминантную и неоспоримую, выделив проблемные аспекты, требующие пристального внимания.

В качестве одной из таких проблем он назвал несовершенство кадровой политики в системе правосудия и указал на то, что недостаточно высоки барьеры, препятствующие проникновению в суды нечистоплотных на руку лиц. Казах-

станская система правосудия все еще сталкивается с фактами судебных ошибок, нарушений законности и судейской этики. На них болезненно реагирует общественность, они дают повод для различных негативных оценок всей судебной системе.

Правовой статус судьи определяется совокупностью элементов: правосубъектностью делегированных ему государством полномочий для представления судебной власти и осуществления правосудия, а также гарантиями прав и ответственностью за неисполнение возложенных обязанностей. Эти составляющие закрепляются в основополагающих документах, регулирующих государ-

ственное устройство, как соблюдение принципа разделения властей, обеспечение прав и свобод человека именно правосудием.

Сравнительно-правовой анализ статуса судей по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан обуславливается соприкосновением в вопросах исторического, культурного развития, территориального соседства и общего экономического пространства.

Установление особого правового положения судьи влечет не только организацию работы всей судебной системы под защитой государства, но и отражает состояние доверия граждан правосудию в лице назначенных судей. Поэтому в вопросе определения статуса необходимо соблюдать разумный баланс между недопущением вмешательства в судебную деятельность и наличием процедуры пресечения злоупотреблений со стороны судьи.

В Российской Федерации основные положения о статусе судьи закреплены в Конституции РФ, Федеральном Конституционном законе РФ «О судебной системе РФ», ФКЗ РФ «О судах общей юрисдикции в РФ», ФКЗ РФ «О военных судах в РФ», ФЗ РФ «О статусе судей в РФ», ФЗ РФ «О мировых судьях в РФ». Основополагающим в части статуса является ФЗ «О статусе судей в РФ», так как именно на него ссылаются положения других.

Правовой статус судьи в Республике Казахстан в целом определен Конституцией РК и Конституционным законом РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». Таким образом, законодатель объединил вопрос судоустройства и статус судей в одном нормативно-правовом акте, придав ему статус конституционного. Принципиально важным является соединение в одном нормативно-правовом акте норм, определяющих организационно-структурное построение судебной системы и статуса судей. Это исключает возможность разночтений и противоречий в положениях о статусе, что является позитивным шагом в вопросах систематизации законодательства.

По аналогичному пути следует пойти и РФ, с установлением федерально-конституционного статуса нормативно-правового акта.

Законодатели государств по-разному подходят к вопросу о требованиях, предъявляемых судьям при назначении. В Российской Федерации обязательно наличие у кандидата высшего юридического образования по специальности «Юриспруденция» или в этом же направлении подготовки квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра, ст. 4 Закона. В РК согласно ст. 29 Закона достаточно высшего юридического образования.

Положения ч.1 ст. 1, ст. 24 Закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» устанавливают, что судебная власть принадлежит судам в лице постоянных судей, судьи избираются или назначаются на должность и наделяются полномочиями на постоянной основе, в отличие от аналогичной статьи Закона РФ «О статусе судей в РФ», не закрепляющей принципа постоянства для всех судей. Здесь законодатели государств по-разному подошли к вопросу о несменяемости судей.

Анализ этих же положений статей говорит об ограниченности принадлежности в РК судебной власти судам в лице присяжных заседателей – только в уголовном судопроизводстве. В Российской Федерации такого ограничения в законе нет, допускается привлечение к осуществлению правосудия представителей народа, например, как указано в ст.1 ФЗ «О судебной системе» - присяжных и арбитражных заседателей.

В ходе сравнительного анализа законодательства государств приходим к выводу о том, что и в РФ, и в РК указывается на единство статуса судей. Однако в Республике Казахстан ч.1 ст. 23 Закона говорит о различии между судьями только в полномочиях, а ч.1 ст. 2 Закона РФ «О статусе судей в РФ» говорит о наличии особенностей правового положения некоторых категорий судей, ссылаясь на судей военных судов, судей Конституционного Суда РФ. Считаем, что исходя из принципа единства статуса, более удачной является формулировка закона РК.

Согласно ст. 27 Закона РК судья РК не может быть привлечен к какой-либо ответственности без согласия Президента РК, основанного

на заключении Высшего Судебного Совета. Положения ст. 16 Закона РФ указывают о принятии аналогичных решений Председателем Следственного комитета РФ, Генеральным Прокурором РФ, судьями, при участии квалификационных коллегий. Таким образом, вопрос об ответственности судьи в РК вынесен на уровень Президента.

Вместе с тем, специальные оперативно-розыскные мероприятия и негласные следственные действия в отношении судьи могут быть проведены с санкции прокурора. Более требовательно в этой части российское законодательство: ч.7 ст. 16 Закона относит эти полномочия судебной коллегии из трех судей. Данные положения более подчеркивают гарантии независимости судей.

Отправление законного и справедливого правосудия невозможно без высококвалифицированных судебных кадров. Важное значение имеют требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи. Законодатели государств по-разному подходят к вопросу о требованиях, предъявляемых судьям при назначении. В Российской Федерации обязательно наличие у кандидата высшего юридического образования по специальности «Юриспруденция» или в этом же направлении подготовки квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра, ст. 4 Закона. В РК согласно ст. 29 Закона достаточно высшего юридического образования.

Оба закона предусматривают сдачу квалификационного экзамена, однако, в РК предусмотрено освобождение от него после обучения в специализированной магистратуре. В РФ этот экзамен вправе сдавать лицо, достигшее возраста 25 лет, при

наличии требуемого юридического стажа не менее 5 лет. Предусмотрено освобождение от сдачи экзамена для судей в отставке, привлекаемых к осуществлению правосудия, имеющих ученую степень кандидата или доктора юридических наук и которым присвоено почетное звание «Заслуженный юрист РФ».

Во многих государствах мира перед занятием должности судьи кандидаты проходят основательную подготовку в адвокатуре (в Великобритании и США – по 15-20 лет) либо на должностях стажеров и помощников судей (Франция). В подавляющем большинстве стран-участниц СНГ данный ценз составляет 5 лет, в Грузии – 10 лет.

Мы полностью согласны с мнением о том, что необходимо рассмотреть вопрос о введении обязательного психологического обследования для кандидатов в судьи в Казахстане, предусмотрев данную норму в Законе РК.

Минимальный стаж работы по юридической профессии для назначения судьями в РК предусмотрен п.2 ч.1 ст. 29 Закона и составляет 2 года, против 5 лет по Закону «О статусе судей в РФ». Учитывая современные требования к должности судьи, увеличения возрастного ценза, законодатель РФ более требователен, что оценивается положительно. Полагаем, что стаж юридической деятельности, необходимый для назначения на должность судьи в Казахстане, является недостаточным и должен быть увеличен.

В Законе РК статус судьи определяется и наличием безупречной репутации, расширенное толкование которой законом не дано. Включает ли она обязательное отсутствие судимости, прекращенного уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, как предусмотрено законом РФ, не ясно. В этой части положения п.2 ч.1 ст. 29 ФКЗ были бы более логически выстроены, если будут внесены соответствующие изменения.

Четко и строго сформулированы положения закона «О статусе судей в РФ» в части требований к состоянию здоровья судей. Кроме более полного перечня заболеваний, препятствующих осуществлению

полномочий судьи, медицинское освидетельствование обусловлено организацией психологического сопровождения.

В РК кандидатов в судьи не обязывают к прохождению психологического обследования, достаточно представлении соответствующих медицинских справок. Деятельность судьи сопряжена с большими психологическими нагрузками, тем не менее, прогрессивная с точки зрения качественного квалификационного отбора судей норма, предусматривающая обязательное психологическое тестирование кандидатов на должность судьи, закрепленная в Законе РФ, не была воспринята казахстанским законодателем. В этом

вопросе мы полностью согласны с мнением о том, что необходимо рассмотреть вопрос о введении обязательного психологического обследования для кандидатов в судьи в Казахстане, предусмотрев данную норму в Законе РК.

Сравнительный анализ правовых положений о порядке назначения на должность судьи, прекращения полномочий, привлечения к ответственности позволят сделать вывод, что законодательство РК относит это к компетенции Судебного жюри, которое полностью состоит из судей разных звеньев судебной системы. Российское законодательство обеспечивает участие представителей общественности в этих вопросах путем включения их в состав квалификационных коллегий. Данное различие подлежит отдельному обсуждению исходя из конституционно-правовых положений законодательства стран, обеспечения доступа граждан к правосудию.

Проведенный нами сравнительный анализ законодательства РФ и РК по вопросу правового статуса судей позволяет сделать вывод о необходимости сотрудничества двух государств, в ходе которого следует учитывать положительный опыт каждого государства по данному вопросу.

Правовой статус судьи в Республике Казахстан в целом определен Конституцией РК и Конституционным законом РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». Таким образом, законодатель объединил вопрос судостроительства и статус судей в одном нормативно-правовом акте, придав ему статус конституционного. Принципиально важным является соединение в одном нормативно-правовом акте норм, определяющих организационно-структурное построение судебной системы и статуса судей. Это исключает возможность разночтений и противоречий в положениях о статусе, что является позитивным шагом в вопросах систематизации законодательства.

По аналогичному пути следует пойти и РФ, с установлением федерально-конституционного статуса нормативно-правового акта.

Положения ч.1 ст. 1, ст. 24 Закона «О судебной системе и статусе судей РК» устанавливают, что судебная власть принадлежит судам в лице постоянных судей, судьи избираются или назначаются на должность и наделяются полномочиями на постоянной основе, в отличие от аналогичной статьи Закона РФ «О статусе судей в РФ», не закрепляющей принципа постоянства для всех судей. Здесь законодатели государств по разному подошли к вопросу о несменяемости судей.

Анализ этих же положений статей говорит об ограниченности принадлежности в РК судебной власти судам в лице присяжных заседателей – только в уголовном судопроизводстве. В Российской Федерации такого ограничения в законе нет, допускается привлечение к осуществлению правосудия представителей народа, например, как указано в ст.1 ФЗ «О судебной системе» - присяжных и арбитражных заседателей.



Надежда КУСЯПОВА

Доцент кафедры юриспруденции Казахстанского университета инновационных и телекоммуникационных систем, адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов, кандидат юридических наук



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА АДВОКАТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Представительство в судах по гражданским делам

В самых первоначальных вариантах проекта нового ГПК РК было заложено право участия в судах по гражданским делам только для адвокатов, затем оставили положение, чтобы только в Верховном Суде Республики Казахстан участвовали адвокаты.

В итоге в принятой редакции нового ГПК РК мы видим, что нормы о представительстве, по сути своей, оставили возможность участия в судах по гражданским делам широкого круга лиц, включая представителей по доверенности, имеющих высшее юридическое образование.

Позиция адвокатского сообщества заключается в том, что представительство в судах по гражданским делам должно полностью

осуществляться только адвокатами.

Да, об этом много говорилось, но вопрос этот продолжает оставаться актуальным на практике. Мы постоянно сталкиваемся со случаями опоздания представителей по доверенности на судебные заседания, со случаями, когда допускается некорректное и недопустимое по этическим нормам поведение на судебном заседании, когда подаются абсурдные процессуальные документы, заявляются несоразмерные требования, и другими подобными фактами.

Речь идет не просто о каком-то абстрактном желании, чтобы только адвокаты осуществляли представительство в судах. Прежде всего, о единых стандартах оказания юридической помощи и о механизмах воздействия на нарушителей этих стандартов.

В отношении адвокатов эти вопросы на сегодняшний день отработаны и реализуются на практике. Так, в частности:

- законодательством предусмотрен определенный порядок получения статуса адвоката (обязательное прохождение стажировки, обязательный стаж по юридической специальности, получение лицензии);

- Республиканской коллегией адвокатов в настоящее время принят и действует Кодекс профессиональной этики адвокатов, единый для всех адвокатов страны. За нарушение его норм и положений адвокаты привлекаются к дисциплинарной ответственности, вплоть до исключения из коллегии;

- вынесенные судами частные постановления в отношении адвокатов также имеют для адвокатов

Позиция адвокатского сообщества заключается в том, что представительство в судах по гражданским делам должно полностью осуществляться только адвокатами.

Мы постоянно сталкиваемся со случаями опоздания представителей по доверенности на судебные заседания, со случаями, когда допускаются некорректное и недопустимое по этическим нормам поведение на судебном заседании, когда подаются абсурдные процессуальные документы, заявляются несуразные требования, и другими подобными фактами.

последствия в виде возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения вопроса на президиуме коллегии, с применением мер дисциплинарной ответственности;

- уставом коллегии предусмотрен определенный порядок проверки и рассмотрения жалоб, поступающих на адвокатов от граждан и юридических лиц. В частности, сначала жалобы проверяются комиссией по адвокатской этике, затем членом президиума, и финальной стадией является вынесение вопроса на рассмотрение президиума и принятие соответствующего решения.

Кроме того, адвокаты обязаны постоянно повышать свой профессиональный уровень, проходить аттестацию каждые 5 лет, что предусмотрено соответствующим Положением о порядке проведения аттестации адвокатов.

Таким образом, на сегодняшний день адвокатура имеет свои стандарты профессии и механизмы воздействия на нарушителей, вплоть до исключения из коллегии с подачей ходатайства о лишении лицензии.

Создание правовой системы, в которой право представлять интересы в суде дано только адвокатам, является институциональным решением проблемы контроля качества оказываемой юридической помощи. Взять зарубежный опыт. В Беларуси и Литве, к примеру, на законодательном уровне признано необходимым участие в судах, в том числе и по гражданским делам, только адвокатов. Во многих развитых западных странах, в частности,

в Великобритании, США, Франции, Германии и других в той или иной форме существует монополия адвокатов на представление интересов в судах.

Таким образом, полагаем, что есть насущная необходимость в дальнейшем реформировании правовой системы с целью внедрения в законодательство Республики Казахстан положений о представлении интересов в судах только адвокатами.

Полномочия адвоката в гражданском процессе

Хотелось бы остановиться на вопросе полномочий адвоката в гражданском процессе. Позитивной новеллой в новом ГПК РК является то, что полномочия адвоката на ведение конкретного дела теперь удостоверяются ордером и только на отдельные полномочия (предусмотренные в п. 1 ст. 60), необходима доверенность. Это такие как: подписание искового заявления, передача дела в арбитраж, заключение мирового соглашения, соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, партисипативной процедуры, полного или частичного отказа от иска или признания иска, уменьшения/увеличения предмета исковых требований, изменения предмета и основания иска, передоверия, обжалования, получения присужденного имущества.

Следует обратить внимание и на то, что в указанную ст. 60 нового ГПК РК, регламентирующую полномочия представителя, включен п. 2, отдельный пункт, касающийся дополнительных полномочий адвокатов.

Согласно указанному пункту адвокат имеет право запрашивать справки или иные документы от государственных органов, общественных объединений, юридических лиц, а также совершать иные действия для оказания юридической помощи в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан об адвокатской деятельности.

Полагаем, что данный пункт необходимо конкретизировать, что адвокат (как лицо, обладающее особым статусом) вправе получать любую информацию, необходимую для осуществления возложенных на него функций, в том числе банковскую информацию, касающуюся недвижимого имущества, нотариальную информацию, информацию по пенсионным отчислениям и другую информацию, необходимую для выполнения адвокатом своих функций.

Адвокат должен иметь право получать указанную информацию не только относительно лица, интересы которого представляет (в этом как раз и нет необходимости, так как лицо само может передать соответствующую информацию о себе адвокату), но и других лиц, являющихся, например, ответчиками по делу, когда есть необходимость в получении такой информации.

Необходимо конкретизировать, что получение указанной информации возможно не только на стадии судебного разбирательства, но и на досудебной стадии сбора доказательств для подачи иска в суд.

Таким образом, необходима дальнейшая конкретизация п. 2 ст. 60 Нового ГПК РК.

Партисипативная процедура

В целом позитивным новшеством, направленным на повышение статуса и роли адвоката в гражданском процессе, является закрепление в принятом ГПК РК норм о партисипативной процедуре урегулирования споров.

Партисипативная процедура проводится без участия судьи путем проведения переговоров между сторонами при содействии урегулированию спора адвокатами обеих сторон.

Партисипативная процедура урегулирования спора может применяться в любой инстанции. Ходатайство об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры может быть заявлено до удаления суда в совещательную комнату.

Новый ГПК РК содержит две статьи: обязанность суда приостановить производство и право суда приостановить производство. При проведении партисипативной процедуры – это право суда приостановить производство по делу. Для сравнения: при заключении сторонами договора с медиатором о проведении медиации суд обязан приостановить производство по делу.

Здесь, честно говоря, не совсем понятно, почему такое различие, учитывая, что обе процедуры (медиация и партисипативная) направлены на примирение сторон и регулируются в одной главе.

Хочется надеяться, что на практике судьи все-таки будут приостанавливать производство по делу при проведении партисипативной процедуры, поскольку мирное урегулирование спора всегда лучше, чем вынесение решения суда и дальнейшее принудительное его исполнение. Что

а медиатором производство по делу может быть приостановлено на срок не более 1 месяца, при проведении медиации судьей производство по делу может быть приостановлено на срок не более 10 рабочих дней. Неясно, какой из этих сроков должен применяться при партисипативной процедуре.

Позиция адвокатского сообщества заключается в том, что прокурор не должен принимать участия при рассмотрении гражданско-правовых споров, за исключением случаев, когда прокурор выступает в качестве истца или ответчика, а также по отдельным категориям дел (в частности, затрагивающим интересы государства и когда требуется защита интересов граждан, которые не могут себя защищать).

Специальных ограничительных сроков применительно к партисипативной процедуре в новом ГПК РК не указано.

Можно лишь сделать предположение, что поскольку суд вправе приостановить производство по делу также и при проведении медиации в суде (судьей), то и ограничение срока приостановления должно действовать такое же, как при проведении медиации судьей, т.е. не более 10 рабочих дней.

вых споров, за исключением случаев, когда прокурор выступает в качестве истца или ответчика, а также по отдельным категориям дел (в частности, затрагивающим интересы государства и когда требуется защита интересов граждан, которые не могут себя защищать).

В новом ГПК РК сохранены полномочия прокурора на участие в любом гражданском деле. Так, п. 2 ст. 54 регламентируется: участие прокурора в гражданском судопроизводстве обязательно по делам, затрагивающим интересы государства, когда требуется защита общественных интересов или граждан, которые не могут себя защищать, а также когда необходимость участия прокурора признана судом или прокурором.

Полагаем, что вот эта последняя фраза «когда необходимость участия прокурора признана судом или прокурором» подлежит в дальнейшем исключению из положений ГПК РК.

На практике прокуроры не участвуют от начала до конца при рассмотрении гражданских дел. Бывает так, что в одном гражданском процессе участвуют несколько прокуроров, приходя на судебные заседания по очереди. Чаще бывает, что прокурор приходит на последнее заседание, и, выслушав прения сторон, без самостоятельного изучения материалов гражданского дела, дает устное заключение, состоящее из одного - двух предложений, суть которых заключается: «В удовлетворении исковых требований отказать».

Таким образом, в дальнейшем в законодательство Республики Казахстан необходимо вносить изменения, направленные на минимизацию участия прокурора в гражданском процессе.

Партисипативная процедура проводится без участия судьи путем проведения переговоров между сторонами при содействии урегулированию спора адвокатами обеих сторон. Партисипативная процедура урегулирования спора может применяться в любой инстанции. Ходатайство об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры может быть заявлено до удаления суда в совещательную комнату.

касается срока приостановления производства по делу: то в п. 6 ст. 274 нового ГПК РК (специальной статьи, регламентирующей сроки приостановления производства) указан срок – до прекращения партисипативной процедуры.

Вместе с тем, в статье 179 нового ГПК РК, по правилам которой должно заявляться ходатайство об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, указано ограничение сроков. Так, при проведении процедуры меди-

Однако полагаем, что в любом случае необходимо дальнейшее уточнение рассмотренных норм в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан.

Участие прокурора в гражданском процессе

Вызывающим дискуссию является и вопрос участия прокурора в гражданском процессе. Позиция адвокатского сообщества заключается в том, что прокурор не должен принимать участия при рассмотрении гражданско-право-



II-ТАРАУ

Азаматтық процесс

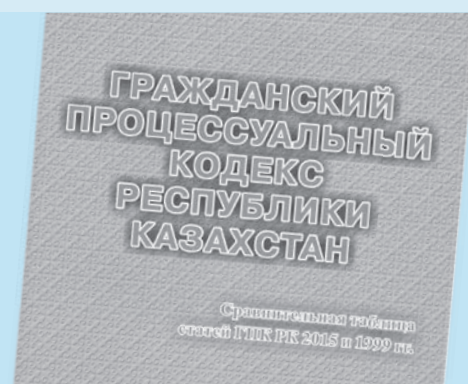
Бейбут ШЕРМУХАМЕТОВ Порядок и пределы рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	46	Игорь ЖАРОВ О вопросах реализации залогового имущества.....	64
Жұманәлі ТӨЛЕНОВ Талап арызды қайтару – дауды шешудің жолы емес	51	Нұрғали АНДАСОВ Жеке сот орындаушылар институтын дамытудың маңыздылығы	66
Серик КАЙКЕНОВ Актуальные вопросы рассмотрения дел о налоговых спорах.....	54	Асқар ӨБІЛҚАЙЫР Проблемы судебной практики при рассмотрении споров о взыскании алиментов на нетрудоспособных супругов (бывших супругов)	68
Мухтар ПАРМЕНОВ Изъятие земельных участков для государственных нужд	58	Жәмила ТӨЛЕНОВА Азаматтық процестік кодекс: ашықтық пен қолжетімділік	70
Акмарал ДАНЕНОВА Рассмотрение исков о прекращении права собственности на жилое помещение (брошенное жилье)	61		





Бейбут ШЕРМУХАМЕТОВ

Судья Верховного Суда Республики Казахстан



ПОРЯДОК И ПРЕДЕЛЫ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНОГО АКТА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

(Окончание. Начало в №2)

Заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается в суд в письменной форме, подписывается лицом, подающим заявление, или его уполномоченным представителем и должно отвечать требованиям, предусмотренным частями второй - четвертой статьи 458 ГПК. Представитель прилагает к заявлению доверенность или другой документ, удостоверяющий его полномочия.

Субъектами права на подачу заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или иным обстоятельствам являются стороны,

другие лица, участвующие в деле, их представители, прокурор. Лица, не привлеченные к участию в деле, хотя суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, вправе обжаловать вступивший в законную силу судебный акт в кассационном (общем) порядке. Также в кассационном (общем) порядке, а не по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, подлежит пересмотру вступивший в законную силу судебный акт, если заявитель, например, ссылается на то, что суд неправильно применил нормы материального права либо на то, что дело рассмотрено судом при наличии ходатайства об его отложении по основаниям, предусмотренным статьей 196 ГПК.

Заявление прокурора подписывается сотрудником прокуратуры, принимавшим участие в суде первой инстанции, либо в соответствии с частью шестой статьи 54 ГПК, или подавшим исковое заявление, иным сотрудником - в зависимости от вида судебного акта, подлежащего пересмотру в связи с открывшимся или новым обстоятельством, и суда. Так, заявление прокурора, не принимавшего участие в суде первой инстанции, содержащее просьбу об отмене кассационного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, подписывается прокурором, указанным в части второй статьи 435 ГПК.

В заявлении обязательно указываются наименование суда, в который подается заявление, и лица, подающего заявление, а также других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства, наименование суда, принявшего судебный акт, о пересмотре которого по вновь открывшимся или новым обстоятельствам ходатайствует заявитель, дата принятия судебного акта, предмет спора; требование лица, подающего заявление, вновь открывшиеся или новые обстоятельства, предусмотренные статьей 455 ГПК и являющиеся основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этих обстоятельств, перечень прилагаемых документов, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле, и иные сведения.

Заявитель обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и приложений документов, которые у них отсутствуют. В соответствии с подпунктом 14) статьи 541 НК с заявления государственная пошлина не взимается.

В связи с особенностями оснований пересмотра статья 459 ГПК определяет правила исчисления трехмесячного срока на обращение в суд с соответствующим заявлением в зависимости от вида вновь открывшегося или нового обстоятельства. Срок на подачу заявления исчисляется применительно к каждому из оснований, предусмотренных частями второй и третьей статьи 455 ГПК, с учетом, когда именно юридические факты, имеющие существенное значение и объективно существовавшие на день вынесения судебного акта либо возникшие позже, стали известны или могли стать известны заявителю. Так, предполагается, что заявителю, проживающему в другой стране, затруднительно знать обо всех событиях, происходящих в нашей республике.

Вопрос о принятии заявления к производству суда решается судьей единолично в течение пяти рабочих дней со дня его поступления в суд

Нормами ГПК не урегулирован возможный отказ заявителя от заявления. Представляется возможным применение аналогии закона (статья 170 ГПК) с разъяснением заявителю последствий отказа от заявления, вынесением определения о прекращении производства по заявлению. Повторная подача заявления не допускается, а в случае подачи оно возвращается письмом лицу, подавшему его, без рассмотрения.

(без учета выходных и праздничных дней). В случае принятия заявления к производству судья выносит определение, в котором указывает дату и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.

Согласно подпункту 1) части первой статьи 461 ГПК к нарушению правил, установленных статьями 456 и 457 настоящего Кодекса, относятся обращение не в соответствующий судебный орган, чей судебный акт оспаривается, подача заявления или его подписание недееспособным лицом либо лицом, не уполномоченным на его подписание. Если заявление подано после истечения трехмесячного срока, а ходатайство о его восстановлении отсутствует или в восстановлении пропущенного срока отказано, оно подлежит возврату. Необходимо иметь в виду, что предусмотренный статьей 461 ГПК трехмесячный срок является сроком на обращение в суд. В случае его пропуска по причинам, признанным судом уважительными, он может быть восстановлен в порядке, предусмотренном статьей 126 ГПК. Пропуск срока по неуважительным причинам не является основанием для отказа в принятии заявления, но может быть самостоятельным основанием отказа в удовлетворении обращения.

Под требованиями, предъявляемыми к форме и содержанию заявления, понимаются предусмотренные частями второй - четвертой статьи 458 ГПК правила оформления, содержания и подачи заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

По аналогии со статьей 152 ГПК заявление также подлежит возврату заявителю, если:

- а) оно отозвано заявителем до его рассмотрения;
- б) подано лицом, не обладающим полномочиями на его подачу, либо недееспособным лицом;
- в) подписано лицом, не обладающим полномочиями на его подписание.

При наличии ходатайства о восстановлении срока для подачи заявления этот вопрос должен рассматриваться судом в порядке, предусмотренном статьей 126 ГПК.

После устранения вышеуказанных недостатков заявление может быть повторно подано в суд на общих основаниях (статья 152, 442 ГПК), в пределах сроков, установленных частью первой статьи 457 настоящего Кодекса, за исключением случаев отказа заявителя от заявления или лица, в интересах которого прокурором подано соответствующее заявление.

Нормами ГПК не урегулирован возможный отказ заявителя от заявления. Представляется возможным применение аналогии закона (статья 170 ГПК) с разъяснением заявителю последствий отказа от заявления, вынесением определения о прекращении производства по заявлению. Повторная подача заявления не допускается, а в случае подачи оно возвращается письмом лицу, подавшему его, без рассмотрения. Отзыв заявления, отказ от заявления, думается, должны быть оформлены в письменном виде, подписаны стороной, участвующим в деле, либо их представителями, или прокурором. Определение о возврате заявления (в том числе о прекращении производства

в связи с отказом от заявления) выносится не позднее пяти рабочих дней (по аналогии со статьями 152, 407 ГПК). Копия определения направляется заявителю вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами не позднее следующего дня после его вынесения. На определение могут быть поданы частные жалобы, протест, которые рассматриваются по правилам, предусмотренным главами 53 и 54 ГПК. Жалоба, протест подаются в порядке и сроки, определенные статьей 429 ГПК.

После принятия заявления к производству оно рассматривается судом, вынесшим судебный акт, о пересмотре которого по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подано заявление. Под таким судом понимается судья суда первой инстанции, вынесший судебный акт, а также коллегиальные составы судов апелляционной и кассационной инстанций, вынесшие постановление об изменении или об отмене судебного акта с вынесением по делу нового процессуального решения (статья 35 ГПК). В случае, предусмотренном абзацем третьим статьи 402 ГПК, - это судья, единолично рассмотревший апелляционные жалобу, протест на решения, вынесенные районными и приравненными к ним судами в порядке упрощенного (письменного) производства.

Заявление о пересмотре вступившего в законную силу определения, решения суда первой инстанции рассматривается этим же судом. Если судьи, входившие в коллегиальный состав такого суда, не могут по уважительным причинам (отпуск, болезнь, прекращение полномочий) рассмотреть заявление, оно может быть рассмотрено коллегиальным составом суда, состоящим из других судей этого же суда. Если дело рассматривалось судьей единолично, а судьи этого суда также по уважительным причинам не могут рассмотреть заявление, вышестоящий суд принимает меры к его рассмотрению судьей другого равнозначного суда.

В связи с вступлением в силу нового ГПК с 1 января 2016 года возник вопрос, какой суд должен пересматривать постановления теперь

уже упраздненных кассационных коллегий областных судов: судебной коллегией Верховного Суда или же тем же областным судом, который вынес оспариваемый судебный акт, несмотря на то, что кассационная инстанция перешла в вышестоящий судебный орган?

Вместе с тем, правомерен вопрос, почему пересмотр судебных актов в порядке главы 55 ГПК должен производиться в Верховном Суде, если он ранее не принимал гражданское дело к своему производству? Кроме того, в законе четко прописано, что пересматривать вступивший в законную силу судебный акт может только тот суд (и те же судьи, примечание автора), который его вынес. Председатели областных и приравненных к ним судов фактически остались при прежних полномочиях и могут сформировать состав суда, которому будет поручено пересмотреть кассационное постановление в порядке главы 55 ГПК. Однако как тогда будет именоваться областной суд? Просто «такой-то областной суд» - но процессуальным законодательством такая инстанция не предусмотрена.

В настоящее время, по мнению большинства судей Верховного Суда, следует исходить из прямого указания в законе, что под судом, полномочным в порядке главы 55 ГПК пересматривать вступившие в законную силу решение, определение, постановление, понимается только тот суд, который вынес оспариваемый судебный акт.

В порядке, предусмотренном главой 55 ГПК, проверке на законность и обоснованность могут быть подвергнуты любые судебные акты, включая постановления Верховного Суда. В этом проявляется одно из принципиальных отличий пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от проверки их в порядке кассации.

Определенная схожесть наблюдается с пересмотром Верховным Судом в кассационном порядке судебных актов, вынесенных его специализированными судебными коллегиями, поскольку тот же судебный орган пересматривает вынесенные им же судебные акты.

Существенное различие состоит в основаниях и порядке пересмотра: по правилам главы 54 ГПК судебные акты пересматриваются в кассационном порядке и исключительно по представлению Председателя Верховного Суда или кассационному протесту Генерального прокурора (часть третья статьи 434 ГПК) по основаниям, предусмотренным частью шестой статьи 438 ГПК. По правилам главы 55 ГПК могут быть пересмотрены вступившие в законную силу судебные акты только по заявлению лиц, перечисленных в части первой статьи 457 ГПК, и только в связи с вновь открывшимися или новыми обстоятельствами.

По смыслу закона пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подлежит судебный акт в целом, и не допускается подача заявления о пересмотре судебного акта в какой-либо отдельной его части (например, о пересмотре судебного акта по встречному иску, по одному или нескольким объединенным в одно производство требованиям и т.д.).

Существенной новизной является установление конкретного срока рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта в порядке главы 55 ГПК. Так, оно должно быть рассмотрено в течение пятнадцати рабочих дней со дня его поступления (включая пятидневный срок для решения вопроса о принятии заявления к производству суда), а в судах апелляционной и кассационной инстанций - в указанный срок со дня поступления дела в суд. Это обстоятельство связано с тем, что гражданские дела хранятся в архивах районных (приравненных к ним) судов, и исчисление срока рассмотрения заявления с момента их поступления в соответствующий суд неминуемо привело бы к нарушению срока его рассмотрения. Согласно статье 460 ГПК судья апелляционной или кассационной инстанции в пятидневный срок обязан решить вопрос о принятии заявления к производству суда и направить запрос в районный суд по месту рассмотрения дела с указанием разумного срока доставки дела. Законом не предусмотрен срок, в течение которого судья обязан направить такой запрос, но, думается, что он

не может быть более одного рабочего дня. Со дня, как истребованное дело поступит в вышестоящий суд, начинается истекать пятнадцатидневный срок рассмотрения указанного заявления. Ранее в ГПК 1999 года такое ограничение отсутствовало, что на практике приводило к произвольному определению судьями сроков пересмотра и волоките в рассмотрении заявления.

Приостановление исполнения судебного акта в порядке производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам возможно до окончания производства, по аналогии со статьей 448 ГПК, при наличии об этом просьбы в заявлении.

Согласно статье 462 ГПК заявление рассматривается соответствующим судом в судебном заседании. Стороны, другие лица, участвующие в деле, и прокурор извещаются о времени и месте судебного заседания - их неявка не препятствует рассмотрению заявления.

Пересмотр судом вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам происходит по правилам, установленным для рассмотрения дел судами первой, апелляционной и кассационной инстанций в зависимости от уровня суда, чей акт оспорен. В рамках производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам перед судом стоит единственная задача: подтвердить или опровергнуть наличие оснований для отмены вступившего в законную силу судебного акта по мотиву его неправомерности в свете открывшихся или новых обстоятельств. По итогам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд, согласно части первой статьи 463 ГПК, выносит одно из двух определений:

а) об удовлетворении заявления и отмене вступившего в законную силу решения, определения, постановления суда;

б) об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Оба определения представляют собой итоговые акты производства

по делу, как самостоятельная (проверочная) стадия гражданского судопроизводства и должны соответствовать требованиям, указанным в части первой статьи 269 ГПК.

В мотивировочной части определения указывается:

1) относятся ли обстоятельства, на которые заявитель ссылается в заявлении, к категории вновь открывшихся или новых обстоятельств, предусмотренных, соответственно, подпунктами 1) - 3) части второй или подпунктами 1) - 3) части третьей статьи 455 ГПК;

2) возникли или имели место эти обстоятельства на день вынесения судом судебного акта, о пересмотре которого подано заявление применительно к частям второй или третьей статьи 455 ГПК;

3) были ли или могли ли быть известны заявителю эти вновь открывшиеся или новые обстоятельства и когда они стали известны заявителю;

4) являются ли указанные в заявлении обстоятельства существенными и как могут повлиять на существо судебного акта, о пересмотре которого подано заявление.

Если заявление подлежит удовлетворению, в резолютивной части указывается об удовлетворении заявления и об отмене вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Описки или явные арифметические ошибки подлежат устранению в порядке, предусмотренном статьей 235 ГПК.

Определение об отказе в удовлетворении заявления о пересмо-

тре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам выносится, если суд придет к выводу об отсутствии основания для такого пересмотра, и оспоренный судебный акт остается в силе со всеми вытекающими из этого последствиями.

Порядок обжалования итогового определения суда регулируется частью четвертой статьи 463 ГПК. Так, обжалованию, опротестованию подлежат только определения об отказе в пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Жалобы, протесты на такие определения подсудны вышестоящему суду. Хотя в статье 463 ГПК не указан срок, в течение которого на определение суда об отказе в пересмотре вступившего в законную силу судебного акта могут быть поданы жалоба, протест, они подаются в порядке и сроки, предусмотренные статьей 429 ГПК.

Между тем, указание в части третьей статьи 454 ГПК на возможность обжалования, опротестования определения суда кассационной инстанции, является бесспорным. Можно согласиться, если речь идет о случаях, предусмотренных абзацем вторым части четвертой статьи 505 ГПК, когда судебные акты по делам, указанным в части второй статьи 434 настоящего Кодекса, вынесенные до 1 января 2016 года, могут быть обжалованы, опротестованы в кассационной инстанции Верховного Суда в течение шести месяцев с момента введения

Правомерен вопрос, почему пересмотр судебных актов в порядке главы 55 ГПК должен производиться в Верховном Суде, если он ранее не принимал гражданское дело к своему производству? Пересматривать вступивший в законную силу судебный акт может только тот суд (и те же судьи), который его вынес. Председатели областных и приравненных к ним судов фактически остались при прежних полномочиях и могли бы сформировать состав суда, которому будет поручено пересмотреть кассационное постановление в порядке главы 55 ГПК.

Пересмотр судебных актов

в действие настоящего Кодекса. После отмены вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам дело подлежит рассмотрению по правилам, установленным нормами настоящего Кодекса. При новом рассмотрении дела судья в соответствии со статьями 155 ГПК, 156 ГПК вправе принять такие обеспечительные меры, которые направлены на обеспечение заявленного иска или на поворот исполнения решения суда.

Гражданское дело может быть повторно рассмотрено судьями, принимавшими участие в вынесении судебного акта, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. При наличии же оснований, предусмотренных подпунктами 2) - 3) части первой статьи 38 ГПК, судья не может повторно рассматривать такое дело.

Принятый по результатам нового рассмотрения дела судебный акт должен соответствовать требованиям статей 224, 225 или 268, 269 ГПК. Если вступивший в законную силу судебный акт, отмененный по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, исполнен полностью или частично, а при новом рассмотрении дела вынесено другое решение, суд в соответствии со статьями 247, 248 ГПК решает вопрос о повороте исполнения решения.

В случае направления дела на новое рассмотрение оно проводится в рамках общего (инстанционного) производства: то есть в суде первой или апелляционной инстанции, с извещением участвующих в деле лиц о месте и времени рассмотрения дела в соответствии с нормами глав 18 и 53 ГПК. Определение о принятии дела в производство суда не выносится, но в соответствии со статьей 165 ГПК судья проводит необходимые действия по подготовке дела к судебному разбирательству. Срок подготовки дела к судебному разбирательству исчисляется в общем порядке.

При удовлетворении жалобы, протеста на определение суда первой или апелляционной инстанции

об отказе в пересмотре вступившего судебного акта в порядке главы 55 ГПК суд апелляционной, кассационной инстанции отменяет это определение. Вправе ли вышестоящая инстанция отменить также и судебный акт, о пересмотре которого ставился вопрос заявителем? На мой взгляд, нет, поскольку вопрос об отмене такого акта находится исключительно в компетенции только того суда, чей вступивший в законную силу акт оспаривается, даже если имелись предусмотренные законом основания для его пересмотра.

Ранее пунктом 8-1 вышеуказанного нормативного постановления Верховного Суда от 25 декабря 2007 года № 12 также было закреплено, что в силу части первой статьи 405 ГПК (в редакции 1999 года) по результатам рассмотрения жалобы, протеста на определение суда, вынесенное в порядке, предусмотренном главой 44 ГПК, суд вышестоящей инстанции не вправе разрешать вопрос по существу поданного заявления о наличии или отсутствии оснований для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Отмена обжалуемого определения об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам могла быть только в связи с нарушениями норм процессуального права.

Правда, может возникнуть патовая ситуация, когда нижестоящий суд не желает отменять свой судебный акт и постоянно отказывает в удовлетворении заявления о его пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а вышестоящий суд отменяет определение об отказе в удовлетворении заявления. Хотя для экономии судебного процесса можно было бы предоставить такое право и вышестоящему суду.

Далее, что делать, если объектом пересмотра в порядке производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является определение специализированной судебной коллегии Верховного Суда, которым отказано

в отмене оспоренного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам? Какого рода должен быть документ об оспаривании данного судебного акта: частные жалоба, протест или все же кассационные ходатайство, протест? Тем более что постановление кассационной инстанции вступает в законную силу немедленно со дня его оглашения (статья 453 ГПК). По аналогии со статьями 434 и 435 ГПК, возможно внесение представления Председателем Верховного Суда или принесение протеста Генеральным Прокурором на такое определение.

Казусным моментом, представляется, также возможность подачи жалобы, протеста на определение Верховного Суда об отказе в пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вынесенного им постановления в порядке, предусмотренном подпунктом 9) части второй статьи 451 ГПК. С одной стороны, такой судебный акт обжалованию, опротестованию не подлежит в связи с отсутствием вышестоящего суда. С другой - это положение вступает в противоречие с гипотезой, содержащейся в части третьей статьи 463 ГПК, о возможности обжалования, опротестования определения суда кассационной инстанции.

Немаловажен и вопрос конкуренции норм прежнего ГПК 1999 года и нового 2016 года в части применения процессуальных сроков, если основание для подачи заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся (именно по вновь открывшимся) обстоятельствам возникло до 1 января 2016 года, но срок подачи заявления еще не истек. Представляется, что в силу исключительности данной стадии судопроизводства должны применяться уже нормы нового ГПК, которым из числа оснований для пересмотра исключена фраза «существенные для дела обстоятельства, которые не были известны и не могли быть известны заявителю».



Жұманәлі ТӨЛЕНОВ

Ақтөбе облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының судьясы



ТАЛАП АРЫЗДЫ ҚАЙТАРУ – ДАУДЫ ШЕШУДІҢ ЖОЛЫ ЕМЕС

Қазақстан Республикасы Президентінің бес институционалдық реформасын жүзеге асыру барысында республика бойынша жаңадан 59 заң қабылданып, қазіргі кезде қолданысқа енгізілуде. Сол заңдармен бірге жаңадан қабылданған Азаматтық процестік кодекстің жұмыс істей бастағанына да мінекей екі айдан астам уақыт өтті.

Қазіргі кезде бірінші сатыдағы соттарда осы жаңадан қабылданған Азаматтық процестік кодекстің қолданылуы барысында, оның ішінде сотқа түскен талап арыздарды қайтару кезінде, көптеген қиыншылықтар кездесетіндігі анықталып отыр. Оның бірінші себебі кодекстен талап арызды қозғалыссыз қалдыру институтының алынып тасталуы деп айтуға болады.

Бәрімізге белгілі, бұрынғы Азаматтық іс жүргізу кодексінің 155-бабына сай талап арыз Кодекстің 150-бабының талаптарына және 151-бабының

1) -3) тармақшаларына сай келмеген жағдайда, яғни талап арыздың нысаны мен мазмұны дұрыс болмаған жағдайда, жауапкерлер мен үшінші тұлғалардың санына қарай талап арыз көшірмесі, мемлекеттік баж төлеуді растайтын құжат және өкілдің өкілеттігін куәландыратын сенімхат болмаса, судья арызды қозғалыссыз қалдыру туралы ұйғарым шығарып, бұл туралы талап арызды берген тұлғаға хабарлап, оған кемшіліктерді түзету үшін арнайы мерзім беретін болған.

Алайда, бұл норма қазіргі қолданыстағы Азаматтық процестік кодекстен алынып тасталып, жоғарыда аталған кемшіліктер орын алған жағдайда, яғни ҚР Азаматтық процестік кодексінің 152-бабының 1-бөлімінің 3) тармақшасына сай талап қою арызы осы Кодекстің 148-бабының, 149-бабы бірінші бөлігінің 1), 2), 3) және 5) тармақшаларының талаптарына сәйкес келмесе, судья талап арызды бірден талап қоюшыға барлық тіркелген құжаттарымен бірге

қайтаруға болатындығы туралы анық көрсетілген.

Бірақ, бұл тұста да талап арызды қарап отырған судьяға оны бірден қайтару құқық берілмеген, тек аталған кемшіліктерді істі сот талқылауына дайындау сатысында жоюдың мүмкін еместігі анықталатын болса ғана талап қайтарылуға жатады деп көрсетілген.

Демек, қазіргі қолданыстағы Кодекс бұрынғы Кодекспен салыстырғанда талап арызды қабылдау барысында жеңілдіктер мен артықшылықтарға ие, өйткені талап арыздың созбалаңға салынбай өндіріске қабылдануы тараптар жолдаған дауды тезірек шешудің бірден-бір жолы деп айтуға болады.

Жалпы, Ақтөбе облысының аудандық және қалалық соттары 2016 жылдың қаңтар айында қайтарған талап арыздардың заңдылығына тексеру жұмыстары жүргізіліп, біраз кемшіліктердің орын алғандығы анықталып, қазіргі кезде судьяларға оларды қалай жою керектігі туралы бағыттар берілді.

Тексеру барысында қаңтар айында бірінші сатыдағы соттарға 2 131 талап арыздар түскені, соның ішінде 111 талап арыз (5,2%) өндіріске қабылданбай, әр түрлі себептермен қайтарылғаны анықталды. Яғни, жоғарыда аталған көрсеткіштер бойынша 2016 жылдың қаңтар айында түскен талап арыздардың 5,2% қайтарылған.

Осы қайтарылған 111 талап арыздың 25 данасы ҚР АПК-нің 152-бабының 9-бөліміне сай талапкердің арызды қайтып алу туралы жазған өтінішіне сәйкес қайтарылған, яғни 22,5% құрайды.

Ал енді осы қайтарылған талап арыздардың заңдылығын тексеру барысында олардың көбісі Азаматтық процестік кодекстің талаптарына сай қайтарылған деп айтуға болады.

Дегенмен, кейбір талап арыздарды қайтару барысында бірінші сатыдағы сот судьяларының заң бұзушылықтарға жол беретіндігі анықталды.

Жоғарыда айтып өткеніміздей, жаңа Кодекспен жұмыс істегенімізге екі айдан сәл ғана артық уақыт өтсе де, тексеру барысында бірінші сатыдағы кейбір судьялардың Кодекстің талап арызды қайтару туралы баптарын дұрыс сақтамай, оларды негізсіз қайтару фактілері анықталып отыр.

Мысалы, аудандық соттың 2015 жылғы 22 қаңтардағы ұйғарымымен талапкерлер А.Я.Шалабаев пен Е.П. Шалабаеваның жауапкерлер аудан әкімдігіне, аудандық жер қатынастары бөліміне мемлекеттік мекемелердің іс-әрекеттеріне дау айту бойынша берілген талап арызы ҚР Азаматтық процестік кодексінің 149-бабының 1-бөлімінің 1) тармақшасына сәйкес келмейді деген себеппен қайтарылған, яғни талап арызға жауапкерлерге талап қою арызы мен оған қоса берілген құжаттар көшірмелерінің жіберілгенін растайтын құжат тіркелмеген деген себеппен қайтарылған.

Алайда, судьяның бұл ұйғарымы заң талаптарына толық сай келеді деп айтуға болмайды, өйткені ҚР АПК-нің 152-бабының 1-бөлімінің 3) тармақшасына сай талап қою арызы осы Кодекстің 148-бабының, 149-бабы бірінші бөлігінің 1), 2), 3) және

Қазіргі кезде бірінші сатыдағы соттарда осы жаңадан қабылданған Азаматтық процестік кодекстің қолданылуы барысында, оның ішінде сотқа түскен талап арыздарды қайтару кезінде, көптеген қиыншылықтар кездесетіндігі анықталып отыр. Оның бірінші себебі кодекстен талап арызды қозғалыссыз қалдыру институтының алынып тасталуы деп айтуға болады.

5) тармақшаларының талаптарына сәйкес келмесе және істі сот талқылауына дайындау сатысында кемшіліктерді жоюдың мүмкін еместігі анықталатын болса ғана талап қайтаруға жатады деп көрсетілген.

Бұл көрсетілген талап арыз бойынша талапты оған қоса тіркелген құжаттарымен бірге жауапкерлерге іс бойынша дайындық жұмыстарын жүргізу барысында ұсыну мүмкіндігі жойылмаған. Сондықтан талап арызды қайтару ұйғарымы заңсыз екендігі анықталды.

Сонымен қатар, екінші рет жоғарыда аталған талапкерлердің жергілікті билік мекемесінің іс-әрекетіне дау айту туралы талап арызы аудандық соттың 2016 жылғы 22 қаңтардағы ұйғарымына сай ҚР Азаматтық процестік кодексінің 149-бабының 1-бөлімінің 1), 2) тармақшаларына сәйкес келмейді деген себеппен қайтарылған, яғни талап арызға жауапкерлерге талап қою арызы мен оған қоса берілген құжаттар көшірмелерінің жіберілгенін растайтын құжат тіркелмеген және мемлекеттік баж салығы төленбеді деген себептермен қайтарылған.

Алайда, судьяның бұл ұйғарымы да заң талаптарына сай келмейді, өйткені жоғарыда айтып өткеніміздей, істі сот талқылауына дайындау сатысында кемшіліктерді жоюдың мүмкін еместігі анықталатын болса ғана талап қайтаруға жатады деп көрсетілген.

Бұл көрсетілген талап арыз бойынша талапты оған қоса тіркелген құжаттарымен бірге жауапкерлерге іс бойынша дайындық жұмыстарын жүргізу барысында ұсыну мүмкіндігі жойылмаған.

Сонымен қатар, талапкер А.Я. Шалабаев 2 топтағы мүгедек болуына байланысты мемлекеттік баж салығын төлеуден босатылған.

Сондықтан талап арызды қайтару ұйғарымы заңсыз шығарылған. Судьяның талап арыздың А.Я. Шалабаевқа қатысты бөлігін өндіріске қабылдап, іс бойынша дайындық жұмыстарын жүргізу барысында жауапкерлерге талап арызбен оған қоса тіркелген құжаттарды ұсыну мүмкіндігі болған.

Сонымен қатар, тексеру барысында осы көрсетілген екі талап арыз бойынша судьялар әдейі қабылдамаудың әрекетін жасаған деген тұжырым жасалды. Өйткені талапкер А.Я. Шалабаев бұның алдында да бірнеше рет осы мемлекеттік мекемелермен соттасып, судьялардың үстерінен облыстық сотқа істі қарау кезінде жіберілген кемшіліктерді көрсете отырып, шағымдар жазған.

Яғни, судьялар өз үстерінен шағым алмас үшін әдейі талап арыздарды өндіріске қабылдамаған деген қорытынды жасалып, облыстық соттың төралқа отырысында талқыланып, қатаң ескертулер жасалды.

Жалпы, Жоғарғы соттың тапсырмасы бойынша облыстық сот өткізетін төралқа немесе жалпы отырыстарда әрқашан бірінші сатыдағы судьяларға талап арызды қайтару – дауды шешудің жолы емес екендігі жиі айтылады.

Соған қарамастан, кейбір кездерде судьялар әр түрлі негізсіз себептермен талап арыздарды өндіріске қабылдамау әрекеттерін жасайды және бұл әрекеттер облыстық сот тарапынан әрқашан жіті тексеріліп, заң бұзушылықтарға жол берген судьяларды жауапкершілікке шақыру мәселелері қаралады.

Осы тұста тағы бір мысал келтіріп кеткім келіп отыр.

Аудандық соттың 2016 жылғы 28 қаңтардағы ұйғарымына сай «Казкоммерцбанк» АҚ-ның жауапкер А.У. Молдашовтан қарыз өндіру туралы талап арызы мемлекеттік

баж салығының толық төленбеуіне байланысты қайтарылған.

Талап арыз бойынша талапкер 958 543 теңге қарызды және төленген мемлекеттік баж салығы есебінен 28 553 теңгені өндіруді сұраған.

Ал судья өз ұйғарымында баж салығының 28756 теңгені құрайтындығын, соған байланысты төленген 28553 теңге жеткіліксіз екендігін, сондықтан 203 теңге баж салығының жетіспеуіне байланысты талап қайтарылуға жатады деп санаған.

Жалпы Азаматтық процестік кодекстің 149-бабының 1-бөлімінің 2)-тармақшасына сәйкес судья талап арызды қайтаруға құқылы болған.

Алайда, судьяға істі өз өндірісіне қабылдап, шешім шығарар кезде 203 теңгені қосымша өндіруге ешқандай кедергілер болмаған, өйткені баж салығының негізгі бөлігі 28 553 теңге төленіп қойылған.

Бұдан басқа, аудандық сотының 2016 жылғы 25 қаңтардағы ұйғарымымен «Форте банк» АҚ-ның жауапкер В.С. Көбікбаев ЖК-нен және жеке тұлға В.С. Көбікбаевтен ақша өндіру, мүлкінен өндіріп алу туралы талап арызы Ақтөбе облыстық мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының соттылығына жатады делінген, өйткені банкімен екі ортада жасалған келісім-шарт жеке тұлғаман емес, жеке кәсіпкермен жасақталған деген себеппен қайтарылған.

Алайда, тексеру барысында талап арызда жауапкер ретінде екі тұлға көрсетіліп, екі түрлі талаптар қойылғаны, біреуі В.С.Көбікбаев ЖК-нен ақша өндіру болса, екіншісі жауапкер жеке тұлға В.С.Көбікбаевтың

мүлкінен өндіріп алу туралы мәселе қозғалған.

Бұл көрсетілген жағдайда талап арыз аудандық соттың соттылығына жататындығы анықталып отыр, өйткені іс бойынша екінші жауапкер жеке тұлға, оған қатысты талапкермен мүлкінен өндіріп алу туралы талап қойылған.

Жоғарыда көрсетілген мысалдар бойынша да облыстық соттың төралқа отырысында талқыға салынып, судьяларға қатаң ескертулер жасалып, келешекте осыған ұқсас кемшіліктер анықталған жағдайда жауапкершілік мәселесі сөз болатындығы айтылды.

Сонымен қатар, талап арыздарды қайтару барысында талапкер өкілдерінің сенімхаттарының талап арызға тіркелмеуі себепті қайтару фактілері де кездеседі.

Атап айтқанда, аудандық соттың 2016 жылғы 22 қаңтардағы ұйғарымымен «Евразиялық банк» АҚ-ның жауапкер К.В.Горбунов деген азаматтан ақша өндіру, 2016 жылғы 12 қаңтардағы «Номад Иншуранс Сақтандыру Компаниясы» АҚ-ның К.В. Бекқожиннен регресс тәртібімен ақша өндіру туралы талап арыздары өкіл сенімхаттарының талапқа тіркелмеуіне байланысты қайтарылған.

Жалпы, судья бұл талап арыздарды қарау барысында олардың оңайлатылған сот ісін жүргізу тәртібімен, яғни дайындық жұмыстары жүргізілместен қаралуға жататын даулар екендігін, сондықтан кемшіліктерді жоюдың мүмкін еместігін алға тартып, қайтару туралы ұйғарымдар шығарған.

Алайда, ҚР АПК-нің 146-бабының 1, 3 бөлімдеріне сай оңайлатылған іс жүргізу тәртібімен берілген талап қою арызы нысаны мен мазмұны бойынша осы Кодекстің 148 және 149-баптарының талаптарына сәйкес келуге тиіс. Сот талап қою арызын іс жүргізуге қабылдау туралы ұйғарым шығарады, онда істің оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен қаралатындығын көрсетеді. Сот тараптарды хабарландырып, жауапкердің өзі негіздейтін құжаттар мен дәлелдемелерді қоса беріп, он бес жұмыс күні ішінде талап қою арызына пікір (қарсылық) ұсынуы үшін мерзім белгілейді. Пікірге (қарсылыққа) оның көшірмелері талап қоюшыға жіберілгенін растайтын құжат қоса беріледі.

Аталған баптан судьяның оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен сотқа түскен талап арыздарды қабылдаған кезде тараптарды хабардар ету құқығы қарастырылғанын көруге болады.

Сондықтан, аудандық сот судьясының тараптарды сот отырысына (дайындық жұмыстарын жүргізуге) шақырту мүмкіншілігі жоқ екендігін көрсетіп, жоғарыда айтылған талап арыздарды сенімхат көшірмелерінің талапқа тіркелмеуі себепті қайтару туралы ұйғарымдарын заңды деп айтуға болмайды. Өйткені, оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен сотқа түскен талап арыздарды қабылдау барысында, Кодекстің талаптары бойынша, тараптарды хабардар ету құқығы қарастырылғанын және талапкерлердің заңды тұлға екендігін ескере отырып, өкілдерге берілген сенімхаттардың көшірмелерін сұратып алдыру судья үшін ешқандай қиындық тудыратын шаруа болмаған.

Жоғарыда айтылғандарды қорытындылай келе, бірінші сатыдағы сот судьяларына берілген әрбір талап арыздың артында адам немесе белгілі бір топтың құқықтары мен мүдделерінің бар екендігін және талап арыздарды негізсіз қайтару сот билігінің абыройына үлкен нұқсан келтіретіндігін, сондықтан әрқашан талап арыздарды қабылдау, қайтару кезінде өте мұқият, барлық заң талаптарын сақтай отырып, оның ішінде жаңа қолданыстағы Азаматтық процестік кодекс талаптарына аса зер сала отырып, процессуалдық шешім қабылдау қажет екендігін ескерткім келеді.

ҚР АПК-нің 146-бабының 1, 3 бөлімдеріне сай оңайлатылған іс жүргізу тәртібімен берілген талап қою арызы нысаны мен мазмұны бойынша осы Кодекстің 148 және 149-баптарының талаптарына сәйкес келуге тиіс. Сот талап қою арызын іс жүргізуге қабылдау туралы ұйғарым шығарады, онда істің оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен қаралатындығын көрсетеді. Сот тараптарды хабарландырып, жауапкердің өзі негіздейтін құжаттар мен дәлелдемелерді қоса беріп, он бес жұмыс күні ішінде талап қою арызына пікір (қарсылық) ұсынуы үшін мерзім белгілейді. Пікірге (қарсылыққа) оның көшірмелері талап қоюшыға жіберілгенін растайтын құжат қоса беріледі.



Серик КАЙКЕНОВ

Судья судебной коллегии по гражданским делам
Костанайского областного суда



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НАЛОГОВЫХ СПОРАХ

Согласно ст.56 п.1,2 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый Кодекс) РК №99-IV от 10 декабря 2008 года налоговый учет - процесс ведения налогоплательщиком (налоговым агентом) учетной документации в соответствии с требованиями настоящего Кодекса в целях обобщения и систематизации информации об объектах налогообложения и (или) объектах, связанных с налогообложением, а также исчисления налогов и других обязательных платежей в бюджет и составления налоговой отчетности. Сводный налоговый учет - налоговый учет, осуществляемый уполномоченным представителем участников договора о совместной деятельности как сводно по такой деятельности, так и по доле участия каждого участника договора о совмест-

ной деятельности. Налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета. Порядок ведения бухгалтерской документации устанавливается законодательством Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности.

Согласно пунктам 1,3 статьи 6 главы 2 Закона РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» от 28 февраля 2007 года №234-III (далее - Закон «О бухгалтерском учете») бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации об операциях и событиях организаций, регламентированную законодательством Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности, а также учетной политикой. Операции и события отражаются в системе бухгалтерского учета, при

этом должны обеспечиваться: 1) адекватное подкрепление бухгалтерских записей оригиналами первичных документов и отражение в бухгалтерских записях всех операций и событий; 2) хронологическая и своевременная регистрация операций и событий.

Исходя из положений статьи 638 НК РК о том, что решением по результатам налоговой проверки является вынесенное органом налоговой службы уведомление о результатах налоговой проверки, в случае несогласия налогоплательщика с начисленными суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет, обязательств по исчислению, удержанию, перечислению обязательных пенсионных взносов, исчислением и уплатой социальных отчислений и пеней, уменьшением убытков, неподтверждением к возврату сумм превышения НДС и (или) корпоративного (индивидуального) подоход-

ного налога, удержанного у источника выплаты с доходов нерезидентов, обжалованию в судебном порядке подлежит только уведомление.

Суд проверяет законность начисления оспоренных сумм с учетом выводов, изложенных в акте налоговой проверки.

В силу требований ст.100 п.3 НК РК вычеты производятся налогоплательщиком при наличии документов, подтверждающих расходы, связанные с его деятельностью, направленной на получение дохода. Данные расходы подлежат вычету в том налоговом периоде, в котором они фактически были произведены, за исключением расходов будущих периодов.

Согласно требованиям ст. 256 п. 3 п.п.1, ст. 263 НК РК налогоплательщик имеет право на зачет сумм налога на добавленную стоимость подлежащих уплате за полученные товары, включая основные средства, нематериальные и биологические активы, инвестиции в недвижимость, работы и услуги, если они используются или будут использоваться в целях облагаемого оборота, а также согласно ст.256 п.3 НК РК налог на добавленную стоимость относится в зачет в том налоговом периоде, в котором получены товары, работы, услуги.

В ходе рассмотрения дел данной категории перед судом, рассматривающим дело, встает вопрос правильности произведенного налоговым органом доначисления сумм КПН и НДС по оспариваемым сделкам, указанных в уведомлении. Налоговые органы в обоснование произведенных доначислений указывают на привлечение руководителей юридических лиц к уголовной ответственности и признанием их виновными по статьям 192, 222, 218 УК РК (в старой редакции).

В чистом виде, при наличии вступившего в законную силу вышеуказанного приговора суда, суд при установлении оборотов заявителя с лжепредприятиями по оспариваемым сделкам подтверждает правильность произведенных налоговым органом доначислений и оставляет обжалуемое уведомление без изменения.

Однако при рассмотрении дел бывает и иная ситуация, когда налоговые органы в обоснование про-

Суд проверяет законность начисления оспоренных сумм с учетом выводов, изложенных в акте налоговой проверки.

изведенных доначислений указывают на привлечение руководителей юридических лиц к уголовной ответственности и признанием их виновными по статьям 222, 218 УК РК по оспариваемым сделкам.

Заявители, хозяйствующие субъекты, являющиеся покупателями ТМЦ, обращаются в суд с иском к ответчику – налоговому органу, просят суд признать незаконным и отменить Уведомления о результатах налоговой проверки, в части доначисления КПН и пени к нему, НДС и пени к нему, мотивируя предъявленные требования тем, что предъявленная сумма доначислений не соответствует действительности, так как контрагенты являлись добросовестными поставщиками, сведений о признании их лжепредприятиями нет, сделки между ними не признаны недействительными, отсутствие решений (приговоров) суда о признании сделок между заявителями и контрагентами недействительными является одним из оснований для удовлетворения предъявленных ими требований, указывают на наличие и дальнейшую реализацию данных ТМЦ и поступление денежных средств от данной реализации.

Налоговый орган, произведя доначисления по оспариваемым уведомлениям, исключает из вычетов хозяйствующих субъектов (далее ТОО) в соответствующих налоговых периодах расходы ТОО с контрагентами, в связи с отсутствием контрагентов по юридическим адресам, заявок-спецификаций, товаротранспортных накладных, не установление факта взаиморасчетов истца с владельцами автомашин, отсутствием ответов на запросы в органы внутренних дел.

По данной категории дел, полагаю, что наличие вышеуказанного приговора не является достаточным основанием для признания оспариваемых сделок недействительными и производства по ним доначислений.

Так как в ходе рассмотрения дел данной категории суду надлежит установить:

- где приобретены ТМЦ и каким образом они оплачены поставщиком,

- отражены ли данные операции в бухгалтерском, складском и налоговом учете поставщика в соответствующем налоговом периоде,

- является ли данный поставщик ТМЦ лжепредприятием,

- каким образом поставщиком данные ТМЦ реализованы заявителям по оспариваемым сделкам, произведена ли по ним оплата,

- реализованы ли заявителями ТМЦ по оспариваемым сделкам на момент рассмотрения дела, или находятся у них в товарных остатках,

- отражены ли данные операции в бухгалтерском, складском и налоговом учете заявителя в соответствующих налоговых периодах.

Если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что поставщик ТМЦ приобрел его у лжепредприятия, и впоследствии «продал» его заявителю, то полагаю, что суду нет необходимости входить в обсуждение действительности сделки и правильностью произведенного доначисления, в связи с его безтоварностью. Произведенные налоговым органом заявителю доначисления надлежит оставлять без изменения.

Если же контрагент-поставщик является добросовестным хозяйствующим субъектом и данные сделки отражены в его бухгалтерском, складском и налоговом учете, счет-фактуры по указанным оборотам отражены в системе «СУР» налогового органа, а заявителями приобретенный товар полностью учтен в бухгалтерском, складском и налоговом учете и оплачен, и впоследствии реализован другим хозяйствующим субъектам, то полагаю, что налоговые органы не вправе производить данные доначисления и вынесенные уведомления по доначислению КПН и НДС в этой части подлежат отмене.

В настоящее время данный вопрос налоговым законодательством разрешен, однако на практике налоговые органы обращаются в суд с исками о признании данных сделок недействительными, не проводя встречных проверок контрагентов после второго и до последнего уровня, фактически возлагая функ-

ции проведения налогового аудита на суд, что полагаю недопустимым. Теоретически суд может назначить судебную экспертизу по оспариваемым сделкам, однако у экспертов нет полномочий проводить встречные проверки у контрагентов налогоплательщика по оспариваемым сделкам, в связи с чем, данную работу и оценку доказательств делает суд.

Считаю, что необходимо законодательно закрепить норму, обязывающую налоговые органы предъявлять иски в суд по данной категории дел, только после проверки до последнего уровня налоговым органом всех контрагентов налогоплательщика, по оспариваемым сделкам которого предъявлен иск в суд.

На сегодняшний день налоговыми органами принята практика направления исков в суд по данной категории дел, с возложением функций налогового аудита на суд, рассматривающий дело, что прямо противоречит требованиям Налогового Кодекса.

Полагаю необходимым законодательно закрепить норму, позволяющую суду в ходе рассмотрения дела, установившего невыполнение налоговым органом возложенных на него функциональных обязанностей – проведения полной налоговой проверки и предоставления в суд доказательств по предмету спора – оставление поданного искового заявления налогового органа без рассмотрения.

Налогоплательщики, в ходе налоговой проверки выяснив суть налоговых претензий налоговых органов, оспаривая уведомления в суде, впоследствии предоставляют в суде недостающие документы, что является их правом. Однако налоговыми органами данные документы, как правило, не принимаются во внимание, со ссылкой на их отсутствие при производстве налоговой проверки и их возможной фальсификацией, с целью минимизации произведенных налоговым органом доначислений их налогоплательщикам в дальнейшем.

Полагаю, что данная проблема также должна быть разрешена либо законодательно, либо соответствующим нормативно-правовым актом.

В соответствии со статьей 7 Закона «О бухгалтерском учете» пер-

вичные документы должны быть составлены в момент совершения операции или события либо непосредственно после их окончания.

В силу требований п.12 главы 4 «Форма товарно-транспортной накладной и порядок ее применения» Правил перевозки грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РК №826 от 18 июля 2011 года (далее Правила), грузоотправитель представляет перевозчику на предъявленный к перевозке груз товарно-транспортную накладную (далее ТТН), составляемую в четырех экземплярах, которая является основным перевозочным документом и по которой производится списание этого груза грузоотправителем и оприходование его грузополучателем.

Пунктом 14 вышеуказанных Правил установлено, что ТТН на автомобильную перевозку грузов составляется грузоотправителем в четырех экземплярах на имя каждого грузополучателя с заполнением следующих реквизитов: наименование грузополучателя, наименование груза, количество, вес перевозимого груза, способ определения веса (взвешивание, по таффарету, стандарту, обмеру), род упаковки, способ погрузки и разгрузки, время подачи автотранспортного средства под погрузку и время окончания погрузки, время простоя. Вред, возникший вследствие неправильности, неточности или неполноты сведений, указанных в ТТН, возмещается грузоотправителем.

Доводы представителей налоговых органов о том, что покупатели вправе сами предъявить грузоотправителям к возмещению суммы причиненного ущерба, в связи с произведенными налоговыми органами доначислениями, видится необоснованными, так как заявители, являясь покупателем ТМЦ, ТТН не заполняли и отношения к этому не имеют.

Таким образом, ТТН составляется грузоотправителем, то есть продавцом товара, и покупатель к оформлению ТТН отношения не имеет, он как покупатель лишь получает установленные Правилами ТТН, и оприходует полученный от грузоотправителя товар и документы.

Однако налоговые органы, указав на неточности госномеров перевозивших ТМЦ грузовых автомобилей и их владельцев, указанными грузоотправителями в ТТН, считают в этом виновными покупателей ТМЦ и исключают из их вычетов обороты с этими контрагентами в соответствующих налоговых периодах. Также считают, что отсутствие отражения в учете грузоотправителя оказанных транспортных услуг покупателю достаточным для исключения их из вычетов в соответствующем налоговом периоде покупателя.

Доводы представителей налоговых органов о том, что покупатели вправе сами предъявить грузоотправителям к возмещению суммы причиненного ущерба, в связи с произведенными налоговыми органами доначислениями, видится необоснованными, так как заявители, являясь покупателем ТМЦ, ТТН не заполняли и отношения к этому не имеют.

В силу требований пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 12 января 2009 года «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве» на основе налогового учета по итогам налогового периода определяются объекты налогообложения и (или) объекты, связанные с налогообложением, и исчисляются налоги и другие обязательные платежи в бюджет. Учет товарно-материальных запасов в

целях налогообложения осуществляется в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и требованиями законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности.

Таким образом, реализация товаров, работ, услуг должна учи-

тываться по правилам бухгалтерского и налогового учета. Поэтому, если по уголовному делу будет установлено, что лицо, создавшее лжепредприятие, реализовывало от его имени товары, не учтенные по правилам бухгалтерского и налогового учета, а приобретенные у неизвестных лиц без оформления надлежащих документов, его действия подлежат квалификации как лжепредпринимательство. В этом случае у контрагентов лжепредприятия подлежат исключению из вычетов расходы и из зачета суммы налога на добавленную стоимость (далее НДС) по этим сделкам. Ущерб, причиненный контрагентам в связи с уплатой в бюджет налогов, а также пени, расценивается как ущерб, причиненный организации и (или) гражданину (индивидуальному предпринимателю), который подлежит взысканию с виновного в лжепредпринимательстве лица.

В обвинительном приговоре суда, а также в постановлениях органа уголовного преследования или суда о прекращении уголовного дела по статье 192 УК по нереабилитирующим основаниям должны быть указаны фактические обстоятельства дела относительно каждого контрагента лжепредприятия.

В силу требований пунктов 10, 17 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 12 января 2009 года «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве» ущерб в каждом конкретном случае должен определяться исходя из сумм полученного кредита, не уплаченных контрагентом лжепредприятия налогов и тому подобное. Ответственность лжепредпринимателя за неуплату налогов в бюджет контрагентами должна быть основана на виновном отношении, когда его умыслом охватывалось, что своими деяниями он способствует причинению ущерба. В этом случае уголовная ответственность виновного лица должна наступать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 192 и 222 УК. Причиненный государству ущерб определяется как сумма налогов, от уплаты которых уклонился контрагент.

С учетом требований статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела органы уголовного преследования обязаны принять меры для установления всех контрагентов коммерческой организации, в отношении которой лицо обвиняется в совершении лжепредпринимательства, и выяснения обстоятельств дела касательно действительной реализации товаров, работ, услуг и оплаты за них. В обвинительном приговоре суда, а также в постановлениях органа уголовного преследования или суда о прекращении уголовного дела по статье 192 УК по нереабилитирующим основаниям должны быть указаны фактические обстоятельства дела относительно каждого контрагента лжепредприятия.

В связи с чем, действия налогового органа по исключению

из вычетов покупателей ТМЦ расходов, связанных с неправильностью, неточностью или неполнотой сведений, указанных в ТТН, ответственность за заполнение которых несут грузоотправители - другие юридические и физические лица, а не покупатели, полагаю необоснованными.

Налоговый орган, проводя доначисления КПН И НДС добросовестным покупателям по данным сделкам, фактически снял с себя обязанность по розыску грузоотправителей и водителей, необоснованно возложил ответственность за ненадлежащее оформление ТТН грузоотправителями и водителями и уклонение ими от уплаты налогов при оказании транспортных услуг без отражения в учете на покупателей. Фактически данная ситуация стимулирует и освобождает «серых» грузоперевозчиков от постановки на налоговый учет и уплаты налогов.

▲ АКЦЕНТЫ

● Полагаю, что необходимо законодательно закрепить норму, обязывающую налоговые органы предъявлять иски в суд по данной категории дел, только после проверки до последнего уровня налоговым органом всех контрагентов налогоплательщика, по оспариваемым сделкам которого предъявлен иск в суд.

● На сегодняшний день, налоговыми органами принята практика направления исков в суд по данной категории дел, с возложением функций налогового аудита на суд, рассматривающий дело, что прямо противоречит требованиям Налогового Кодекса.

● Полагаю необходимым законодательно закрепить норму, позволяющую суду в ходе рассмотрения дела, установившего невыполнение налоговым органом возложенных на него функциональных обязанностей – проведения полной налоговой проверки и предоставления в суд доказательств по предмету спора – оставление поданного искового заявления налогового органа без рассмотрения.



Мухтар ПАРМЕНОВ

Судья Южно-Казахстанского областного суда



ИЗЪЯТИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

Гарантируя неприкосновенность законно приобретенного имущества, статья 26 Конституции Республики Казахстан установила, что принудительное отчуждение имущества для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законом, может быть произведено только при условии равноценного его возмещения. Тем самым Конституция относит принудительное отчуждение имущества для государственных нужд к исключительным случаям и допускает такую возможность только при условии равноценного его возмещения.

Судебная практика последних лет свидетельствует о том, что судами разрешаются в основном споры, связанные с принудительным отчуждением земельных участков для государственных нужд.

Статья 84 Земельного кодекса Республики Казахстан определяет перечень исключительных случаев для принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд. К таковым относятся: 1) международные обязательства, вытекающие из международных договоров; 2) нужды обороны, особо охраняемых природных территорий, необходимость включения земельного участка в состав земель оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения, создание и функционирование специальных экономических зон; 3) обнаружение и разработка полезных ископаемых; 4) строительство (реконструкция) автомобильных и железных дорог, строительство (реконструкция) аэропортов, аэродромов, объектов авионавигации и авиатехнических центров, объектов железнодорожного транспорта, мостов, метрополитенов, тоннелей,

объектов энергетических систем и линий электропередачи, линий связи, объектов, обеспечивающих космическую деятельность, магистральных трубопроводов, инженерно-коммуникационных сетей, реализация концессионных проектов, объектов общего пользования населенных пунктов; 5) исполнение генеральных планов населенных пунктов в части строительства объектов, подпадающих под перечень исключительных случаев, установленных настоящей статьей, а также строительство объектов, предусмотренных документами Системы государственного планирования Республики Казахстан, за счет бюджетных средств.

Порядок проведения процедуры принудительного отчуждения земельного участка определен Законом Республики Казахстан «О государственном имуществе» от 1.03.2011 года (далее – Закон).

Определяя общие условия и принципы осуществления принудительного отчуждения земельного участка или иного недвижимого имущества, Закон указывает на возможность проведения названных процедур исключительно в отношении земельного участка, а в случае, если право частной собственности на земельный участок не может быть подтверждено на основании сведений из правового кадастра и (или) правоустанавливающих документов, то принудительное отчуждение для государственных нужд осуществляется в отношении зданий, сооружений и иных объектов недвижимости, расположенных на данном земельном участке. При этом обязательным является соблюдение гласности процедуры принудительного отчуждения.

Закон не допускает принудительного отчуждения имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд при наличии иного (альтернативного) способа удовлетворения государственных нужд, а также не признает изъятием имущества для государственных нужд, если это не вытекает из целей осуществления государственных функций и не преследует общественно значимые цели.

Определяя размер и количество принудительно отчуждаемого земельного участка или иного недвижимого имущества, законодатель ограничивает его только тем объемом, какой необходим для удовлетворения государственных нужд. Несоблюдение указанных условий и принципов осуществления принудительного отчуждения имущества является основанием для отказа судом в принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества.

Следует отметить, что в судебной практике не отмечено случаев отказа в принудительном отчуждении имущества в связи с несоблюдением названных условий и принципов, установленных Законом, из чего можно сделать вывод об обоснованности притязаний исполнительных органов.

Временем начала принудительного отчуждения земельного участка является дата принятия постановления Правительством Республики Казахстан или местным исполнительным органом в соответствии с

компетенцией, предусмотренной Земельным кодексом. Постановление исполнительного органа должно содержать сведения, предусмотренные ст.63 Закона, и подлежит опубликованию, в зависимости от издавшего его органа, в республиканских или местных средствах массовой информации в течение трех рабочих дней с момента их принятия.

После соблюдения указанных требований у исполнительного органа или по поручению вышестоящего органа у нижестоящего исполнительного органа возникает обязанность не позднее трех календарных дней после публикации постановления направить собственнику или землепользователю письменное уведомление о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого

негосударственного землепользователя с постановлением, либо не достигении с ними соглашения о стоимости изымаемого имущества и размере подлежащих возмещению убытков, местный исполнительный орган имеет право на обращение в суд с иском о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд.

Судебная практика свидетельствует о том, что собственники либо негосударственные землепользователи в основном соглашаются с постановлениями исполнительных органов о принудительном отчуждении земельного участка в связи с изъятием для государственных нужд и акты указанных органов в судах не обжалуются.

Закон не допускает принудительного отчуждения имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд при наличии иного (альтернативного) способа удовлетворения государственных нужд, а также не признает изъятием имущества для государственных нужд, если это не вытекает из целей осуществления государственных функций и не преследует общественно значимые цели.

имущества для государственных нужд с приложением к нему проекта договора о выкупе этого имущества.

Закон определяет два основания принудительного отчуждения земельного участка в связи с изъятием для государственных нужд: 1) договор о выкупе земельного участка или иного недвижимого имущества, заключенный с собственником земельного участка или негосударственным землепользователем при их согласии; 2) решение суда, когда соглашение с собственником или негосударственным землепользователем не достигнуто.

Поскольку при заключении договора о выкупе земельного участка или иного имущества сторонами учитываются взаимные интересы, как правило, их условия участника договора не оспариваются.

При несогласии же собственника изымаемого для государственных нужд земельного участка или иного недвижимого имущества или

спору возникают относительно компенсации стоимости земельного участка и размера убытков, которые возникнут у собственников либо негосударственных землепользователей в результате принудительного отчуждения.

При разрешении подобных споров суды руководствуются требованиями ст.67 Закона и ст.9 Гражданского кодекса Республики Казахстан, устанавливающими порядок определения размера возмещения стоимости земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием для государственных нужд, а также убытков, вызванных этим.

Законом установлено, что стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд (без учета убытков), приобретенного собственником у государства, определяется в размере суммы, уплаченной государству. При неполной оплате суммы за земельный участок (без учета убытков), про-

Отчуждение земельного участка

данный государством в рассрочку, и изъятии его для государственных нужд цена отчуждаемого земельного участка определяется в размере выплаченной государству суммы.

Если земельный участок, отчуждаемый для государственных нужд, был предоставлен под индивидуальное жилищное строительство, для ведения личного подсобного хозяйства (кроме полевых наделов) и на нем находится жилой дом, то стоимость земельного участка и недвижимого имущества определяется в размере, не превышающем их рыночную стоимость.

Требование об определении стоимости подлежащего изъятию для государственных нужд земельного участка в размере, не превышающем его рыночную стоимость, распространяется и в отношении земельного участка, перешедшего к собственнику по гражданско-правовой сделке либо по решению суда. Если же в гражданско-правовом договоре цена за земельный участок не была указана, то стоимость определяется по его кадастровой (оценочной) стоимости.

Рыночная стоимость земельного участка или иного недвижимого имущества, подлежащего изъятию для государственных нужд, определяется независимым оценщиком на момент получения собственником или негосударственным землепользователем уведомления о предстоящем принудительном отчуждении земельного участка.

Данное обстоятельство является важным, поскольку при оспаривании в суде акта оценки, предоставленного исполнительным органом, в большинстве случаев собственники ссылаются на оценку, произведенную ими на момент разрешения спора, то есть по истечении определенного времени, что, в свою очередь, влияет на определение рыночной стоимости имущества.

Следует отметить, что основанием обращения в суд исполнительных органов является несогласие собственника имущества или негосударственного землепользователя от предложенной суммы компенсации, определенной актом оценки независимого оценщика.

В этой связи Верховный Суд Республики Казахстан в нормативном постановлении №8 от 25.12.2006 года (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными по-

становлениями Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 25.06.2010 года и №3 от 24.12.2014 года) ориентировал суды республики на необходимость проверки соответствия отчетов, письменных консультаций специалистов и других документов, связанных с оценочной деятельностью, положениям нормативных правовых актов, предусматривающих порядок, стандарт и методику оценки по рыночной стоимости земельного участка (права землепользования), домостроения, других объектов недвижимости, а также другого имущества, подлежащего оценке.

При определении размера денежной компенсации за земельный участок или иное недвижимое имущество, изымаемых для государственных нужд, особых сложностей у судов не возникает, и в этом вопросе сложилась стабильная практика.

Определенные вопросы в правоприменительной практике возникают при установлении размера убытков, причиненных собственнику или негосударственному землепользователю в результате принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд.

Высказывается мнение, что размер упущенной выгоды зависит от вложений в земельный участок, и определение размера вложений возможно установить только в годичный срок, то есть на момент изъятия земельного участка, и это исключает определение суммы компенсации упущенной выгоды на перспективу за более длительный период, поскольку такие вложения могут быть и не внесены.

Как мне представляется, подобный подход не совсем соответствует требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок определения убытков.

В силу пункта 4 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Указанная норма права каких-либо сроков при определении убытков

не устанавливает. Аналогичным образом порядок возмещения убытков определяет и пункт 2 статьи 166 Земельного кодекса Республики Казахстан, согласно которому при определении размера компенсации в нее включаются: 1) стоимость земельного участка или права землепользования; 2) рыночная стоимость находящегося на участке недвижимого имущества, включая фруктовые деревья и многолетние насаждения; 3) стоимость затрат, связанных с освоением земельного участка, его эксплуатацией, проведение защитных мероприятий, повышением плодородия почвы, с учетом их инфляции; 4) все убытки, причиненные собственнику или землепользователю изъятием земельного участка на момент прекращения права собственности или землепользования, включая убытки, которые они несут в связи с досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами; 5) упущенная выгода.

Поскольку названные нормы предусматривают полное возмещение убытков собственника или негосударственного землепользователя, ограничение размера неполученных доходов определенными сроками повлечет ущемление прав последних.

Методика определения доходности и урожайности растений в зависимости от их типа (однолетние либо многолетние) и климатических условий разработана уполномоченными органами, поэтому трудностей в этом вопросе не должно возникать.

Необходимо иметь в виду, что право собственности государства на подлежащий изъятию земельный участок или иное недвижимое имущество может возникнуть только после полного возмещения стоимости земельного участка и связанных с этим убытков в денежном выражении. Однако законом допускается выплата возмещения иным, чем деньги, имуществом по письменному соглашению между исполнительным органом и собственником имущества.

Во всех случаях выплата возмещения должна производиться одновременно не позднее одного месяца со дня подписания договора о выкупе земельного участка или иного имущества в связи с изъятием для государственных нужд либо со дня вступления в законную силу решения суда.



Акмарал ДАНЕНОВА
Судья Карагандинского областного суда



РАССМОТРЕНИЕ ИСКОВ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ (брошенное жилье)

Основаниями для прекращения права собственности на жилое помещение являются случаи, когда собственники оставляют жилище без продажи или сдачи его в аренду другим лицам, длительное время не проявляют о жилище какой-либо заботы, совершая действия, определенно свидетельствующие о намерении оставить его и отказаться от своих прав собственности.

Согласно требованиям п.1 ст.242 ГК Республики Казахстан бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, от права собственности на которую собственник отказался.

Из содержания названной нормы следует, что основаниями для

возникновения такой категории дел являются случаи, когда вещь не имеет собственника или собственник не известен, либо когда собственники оставляют собственность без продажи или сдачи в аренду другим лицам, длительное время не проявляют о жилище какой-либо заботы, совершая действия, определенно свидетельствующие о намерении оставить его и отказаться от своих прав собственности.

При рассмотрении дел этой категории следует руководствоваться требованиями закона, регулирующими вопросы прекращения права собственности, а также разъяснениями, содержащимися в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2006 года «О практике рассмотрения судами споров о праве на

жилище, оставленное собственником». В соответствии с требованиями статьи 250 ГК Республики Казахстан отказ от права собственности на жилище может быть осуществлен путем совершения действий, определенно свидетельствующих об устранении собственника от владения, пользования и распоряжения без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Только в случае, если собственник не желает сохранить право собственности на жилище и не предпринимает никаких действий по сохранению этого права, жилище можно считать оставленным собственником. В качестве доказательств по таким спорам предъявляются акты о техническом состоянии квартиры, данные о постановке жилья на учет, в качестве бесхозяй-

ного, наличие у бывших собственников задолженности по коммунальным услугам и налогам.

Исполнительными органами, как правило, принимаются меры по сохранности жилого фонда, о чем свидетельствует наличие договора опеки над имуществом временно отсутствующего собственника или договора найма. Предъявляются и данные по восстановлению разрушенного жилья временными жильцами. Как показывает судебная практика, при наличии таких обстоятельств, как правило, удовлетворяются иски о прекращении права собственности на жилище с передачей жилья в коммунальную собственность.

Следует обратить внимание на необходимость соблюдения порядка приобретения в собственности бесхозяйных недвижимых вещей, установленного ч.3 статьи 242 ГК Республики Казахстан, в соответствии с которой бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию недвижимого имущества по заявлению местного исполнительного органа, на территории которого они выявлены. По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет, орган, уполномоченный управлять коммунальной собственностью, может обратиться в суд с требованием о признании этой вещи поступившей в коммунальную собственность. При рассмотрении этой категории дел, если с момента постановки жилища на учет в регистрирующем органе прошло более года, суд должен признать это жилище бесхозяйным и передать его в коммунальную собственность. В случае обращения в суд до истечения годового срока иск в этой части подлежит оставлению без рассмотрения.

Под бременем содержания имущества следует понимать обязанность собственника поддерживать имущество в надлежащем состоянии по тем параметрам, которые требуются законодательством. Так, на собственнике лежит обязанность по уплате налогов, капитальному и текущему ремонту, охране, расходам по его содержанию. В соответствии с требованиями статьи 189 ГК Республики Казахстан собственник

По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет, орган, уполномоченный управлять коммунальной собственностью, может обратиться в суд с требованием о признании этой вещи поступившей в коммунальную собственность. При рассмотрении этой категории дел, если с момента постановки жилища на учет в регистрирующем органе прошло более года, суд должен признать это жилище бесхозяйным и передать его в коммунальную собственность.

несет бремя содержания принадлежащего ему имущества и не может в одностороннем порядке переложить такое бремя на третье лицо.

Данные категории дел рассматриваются по правилам главы 31 ГПК Республики Казахстан.

Согласно п.п.12 ч.1 ст.302 ГПК Республики Казахстан заявление о признании права коммунальной собственности на недвижимое имущество подается в суд по месту нахождения этого имущества органом, уполномоченным управлять коммунальным имуществом.

Изучение дел этой категории показало, что в некоторых случаях суды не принимают во внимание требования закона, регулирующего вопросы признания недвижимости бесхозяйной и поступившей в коммунальную собственность, допускают нарушения закона или выходят за пределы разъяснений нормативного постановления №3 от 20 апреля 2006 года «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником».

Так, в соответствии со ст.250 ГК Республики Казахстан отказ от права собственности на жилище может быть осуществлен путем совершения действий, определенно свидетельствующих об устранении собственника от владения, пользования и распоряжения без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Следовательно, только в случае, если собственник не желает сохранить право собственности на жилище и не предпринимает никаких действий по сохранению этого права до решения вопроса о приобретении этого имущества другим лицом в силу приобретательной

давности или признания на него права коммунальной собственности, жилище можно считать оставленным собственником.

Между тем, в практике судов нередки случаи, когда иски акиматов или органов жилищно-коммунального хозяйства о прекращении права собственности на жилище в связи с оставлением жилья собственником предъявляются уже после того, как собственник изменил свои намерения об отказе от права собственности на жилище и уже распорядился им или приступил к исполнению обязанностей по его содержанию.

В судах Карагандинской области рассматривается достаточно большое количество дел, связанных с приватизацией государственного жилищного фонда, договоров найма, споров, вытекающих из ипотечного, индивидуального жилищного строительства. Особую остроту проблемы и актуальность вызывают гражданские дела, связанные с брошенным жильем.

Проведенные Карагандинским областным судом за прошлые годы обобщения судебной практики по рассмотрению дел о признании права собственности (приобретательная давность, прекращение) на имущество выявили проблемы в работе государственных органов, о чем обратил внимание акима Карагандинской области, направив письмо в его адрес.

В соответствии с п.п. 4 ст.1 Закона Республики Казахстан от 23 января 2001 года за N 148 «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» местным исполнительным органом является (акимат) - коллегиальный исполнительный орган,

возглавляемый акимом области, города республиканского значения и столицы, района (города областного значения), осуществляющий в пределах своей компетенции местное государственное управление и самоуправление на соответствующей территории. Право управления коммунальной собственностью в соответствии с законодательными актами и осуществление мер по ее защите соответствующими акиматами определяется также пп.2 п.1 ст.27, пп. 2 п.1 ст.31 Закона «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан».

В связи с чем, правом обращения в суды с исками о признании недвижимого имущества бесхозяйным, прекращении права собственности и передаче недвижимого имущества в коммунальную собственность обладает только местный исполнительный орган – акимат в лице акима, что согласуется с положениями статьи 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан, а также разъяснениями, данными нормативным постановлением Верховного Суда «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником» от 20 апреля 2006 года №3.

Однако, несмотря на проводимую разъяснительную работу судьями области, в суды продолжают поступать иски от ГУ «Аппарат акима» или ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог...».

Тогда как, ГУ «Аппарат акима» является государственным учреждением, на которое возложены обязанности обеспечения деятельности местного исполнительного органа и акима. На созданные же аппаратом акима государственные учреждения «Отдел жилищно-ком-

мунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог...» возлагаются только функции по содержанию и управлению жилого фонда города, объектов коммунальной собственности и пр.

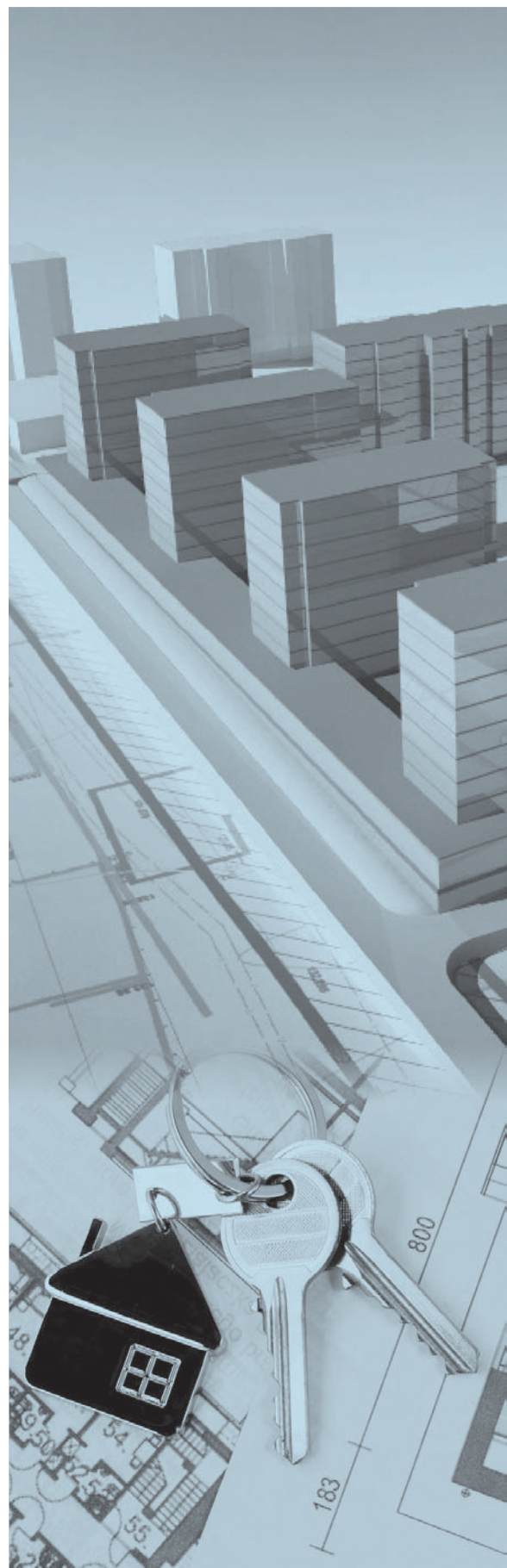
Указанное не способствует повышению имиджа органов местной исполнительной власти, так как суды, в силу закона, отказывают в удовлетворении таких исков, признавая указанные государственные учреждения ненадлежащими истцами.

По многим гражданским делам, изученным в ходе обобщения, следует, что спорные брошенные квартиры состоят на учете как бесхозяйные либо в отношении них наложена дереликция с 2000 года и позднее. Однако уполномоченными органами не инициируются иски о признании квартир бесхозяйными, либо о прекращении права собственности владельцев жилища и передаче спорной квартиры в коммунальную собственность. Отсутствие какого-либо разрешения данного вопроса и непринятие мер длится более 10 лет, что создает благоприятную почву для мошеннических действий со стороны, как недобросовестных собственников, так и посторонних лиц в отношении брошенного имущества, в котором длительное время проживают добросовестные граждане.

Отсутствие надлежащего контроля со стороны руководства приводит к незаконным действиям в отношении жилища как стороны физических, так и юридических лиц, и вызывает обоснованные нарекания и жалобы со стороны участников процесса.

Карагандинским областным судом предлагаются разные формы взаимодействия, в том числе и проведение круглых столов, семинаров и т.д. по проблемным вопросам, касающимся жилищного законодательства.

Проведенные Карагандинским областным судом за прошлые годы обобщения судебной практики по рассмотрению дел о признании права собственности (приобретательная давность, прекращение) на имущество выявили проблемы в работе государственных органов, о чем обратил внимание акима Карагандинской области, направив письмо в его адрес.





Игорь ЖАРОВ
Судья Усть-Каменогорского
городского суда



О ВОПРОСАХ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАЛОГОВОГО ИМУЩЕСТВА

Поток категории дел, связанных с залогом недвижимого имущества, из года в год увеличивается, в связи с чем, хотелось бы высказать свое мнение по некоторым проблемным вопросам.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного залогом обязательства является основанием реализации права залога, в которое входит также право на получение удовлетворения по основному обязательству из стоимости заложенного имущества. Право залогодержателя на обращение взыскания на заложенное имущество не зависит от каких-либо иных обстоятельств, кроме неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. При этом не имеет значения, умышленно должник не исполняет обязательства или нет.

Залогодержатель вправе удовлетворить свои требования путем:

1) реализации ипотеки в судебном порядке;

2) реализации ипотеки во внесудебном порядке, если это предусмотрено законодательными актами, либо в ипотечном договоре, или последующем соглашении сторон;

3) обращения в свою собственность заложенного имущества в случае объявления торгов несостоявшимися согласно ст. 32 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества».

Согласно требованиям части 1 ст. 318 Гражданского кодекса удовлетворение требования залогодержателя из стоимости заложенного имущества производится, если иное не установлено настоящим Кодексом и иными законодательными актами или договором, в судебном порядке.

Договорами о залоге, заключенными банками с залогодателями, предусмотрено обращение взыскания на залоговое имущество, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по возврату займа, в принудительном во внесудебном порядке.

По кредитам, полученным до наступления мирового экономического кризиса, то есть в 2005-2007 годах, стоимость залогового имущества существенно упала. Поэтому в настоящее время банки, не имея возможности реализовать залоговое имущество во внесудебном порядке в связи со снижением рыночной стоимости на недвижимое имущество, желают реализовать залоговое имущество в судебном порядке, возложив обязанность по реализации на судебных исполнителей.

Судебная практика разрешения данного спора складывается разнообразно. Одни отказывают в удовлетворении требования о судебной реализации залогового имущества, при этом руководствуются условиями договора залога, которым предусмотрен внесудебный порядок реализации залогового имущества. Другие суды оставляют исковое требование без рассмотрения со ссылкой на пп. 1) ст. 249 Гражданского процессуального кодекса.

Пунктом 1 ст. 249 Гражданского процессуального кодекса предусмотрено оставление искового заявления без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел обязательный порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность этого порядка не утрачена.

Законом не установлен обязательный порядок предварительного досудебного разрешения для данной категории дел.

Статья 318 Гражданского кодекса предусматривает судебный порядок реализации заложенного имущества, если иное не установлено настоящим Кодексом и иными законодательными актами или договором. Договором о залоге установлен внесудебный порядок реализации, следовательно, на наш взгляд, было бы правильно принимать решения об отказе в иске о реализации заложенного имущества в судебном порядке.

Оставление иска без рассмотрения по п. 1 ст. 249 Гражданского процессуального кодекса возможно в случае, если договором предусмотрен одновременно внесудебный и судебный порядок реализации заложенного имущества (условия должны быть указаны в договоре). При заключении договора с такими условиями залогодержатель должен принять все меры по реализации заложенного имущества во внесудебном порядке, а не формально проводить эти мероприятия.

Реализация заложенного имущества во внесудебном, в судебном порядке влечет различные правовые последствия. В соответствии с п. 2 ст. 37 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества» при продаже заложенного имущества с торгов во внесудебном порядке прекращается ипотека, также прекращается и основное обязательство. Таким образом, вне зависимости, на какую сумму реализовано залоговое имущество во внесудебном порядке, покрывает ли задолженность должника в полном объеме или нет, и в случае недостаточности вырученной суммы с торгов во внесудебном порядке для погашения долга, оставшаяся часть неиспол-

Злоупотребление правом со стороны банков влечет рост социальной напряженности в обществе и в этой связи хотелось бы высказать надежду, что на законодательном уровне будет принято положение о банкротстве физических лиц, а также введено понятие «единственное жилье», что также благоприятно сказалось бы на законности и справедливости принимаемых судом решений.

ненного обязательства исполнению и дальнейшему взысканию не подлежит.

При реализации заложенного имущества в судебном порядке реализацией заложенного имущества исполнение судебного решения о взыскании кредитной задолженности не прекращается, если вырученная сумма с продажи имущества с торгов не покрывает сумму задолженности, указанную в решении суда, судебный исполнитель продолжает исполнение решения суда с целью взыскания оставшейся части задолженности. В таком случае исполнение может быть обращено также и на другое имущество должника.

Таким образом, должник, передав свое жилище взыскателю, остается должен банку почти такую же сумму, за которую продали с торгов его недвижимое имущество. Данная ситуация противоречит принципу справедливости, заложенному в ГК.

Исходя из содержания ст. 37 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества», обязательство, обеспеченное залогом, в случае его неисполнения или ненадлежащего исполнения должно быть исполнено полностью за счет заложенного имущества. В таком случае правовые последствия реализации заложенного имущества во внесудебном порядке и в судебном порядке должны быть приравнены.

Однако на практике дело обстоит следующим образом. Банки, требуя судебного обращения взыскания на имущество должника, пытаются обойти требования ст. 37 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества», поскольку им невыгодно освобождать должника от обязательств с принятием в натуре

заложенного имущества. Более того, во внесудебном порядке не предусмотрен голландский метод проведения торгов (на понижение).

В связи с чем, можно было бы внести изменения в ст. 21 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества» и предусмотреть прекращение обязательства, обеспеченного залогом, в связи с реализацией заложенного имущества в судебном порядке, поскольку такое прекращение предусмотрено в связи с реализацией заложенного имущества во внесудебном порядке (ст. 37 Закона). Также дополнить ст. 47 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», предусмотреть прекращение исполнительного производства и по этому основанию.

Это согласуется с тем принципом, что имущество, приобретенное в ипотеку, не является собственностью должника до полной выплаты кредита. Поэтому банк обязан принять в собственность имущество, приобретенное на его деньги, с освобождением должника от обязательств.

Такое изменение в законодательстве дисциплинировало бы банки, их отношение к залоговому имуществу, поскольку обязательство должно быть полностью исполнено только за счет заложенного имущества.

Злоупотребление правом со стороны банков влечет рост социальной напряженности в обществе и в этой связи хотелось бы высказать надежду, что на законодательном уровне будет принято положение о банкротстве физических лиц, а также введено понятие «единственное жилье», что также благоприятно сказалось бы на законности и справедливости принимаемых судом решений.



Нұрғали АНДАСОВ

ШҚО Әділет департаменті басшысының орынбасары



ЖЕКЕ СОТ ОРЫНДАУШЫЛАР ИНСТИТУТЫН ДАМУДЫҢ МАҢЫЗДЫЛЫҒЫ

Уақыт өткен сайын нарықтық қатынастардың қиындығы жағдайында мемлекет өзінің кейбір қызметтерін бәсекелестік ортаға тапсыруда. Жеке сот орындаушысы институтын дамыту сот шешімдерін орындаудың баламасы болып табылады және мемлекеттік сот орындаушыларының жұмысын жеңілдетуге мүмкіндік береді.

Қазақстанда жеке сот орындаушылар институтын дамыту туралы Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаев 2005 жылы Қазақстан Республикасы судьяларының IV-съезінде айтқан болатын.

Мемлекет басшысы жариялаған бес институционалдық реформаны іске асыруға бағытталған Ұлт Жоспарының 27-қадамында жеке сот орындаушылар институтын одан әрі дамыту және мемлекеттік сот орындаушыларды біртіндеп қысқарту туралы айтылған. Аталған мақсатты орындау үшін Шығыс Қазақстан облысының Әділет

департаменті бірқатар жұмыстар жүргізді. «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының 2010 жылғы 2 сәуірдегі Заңында (бұдан әрі – Заң) орындаудың аралас үлгісі, яғни жеке сот орындаушы және мемлекеттік сот орындаушының қатар болуы қарастырылған.

Азаматтар қалауы бойынша мемлекеттік немесе жеке сот орындаушысына жүгінуге құқылы, өз кезегінде ол сот орындаушылардың кәсіби бәсекелестігін ынталандырады, олардың ұмтылыстары өз қызметтерінің деңгейін жетілдіреді. Жеке сот орындаушының мемлекеттен немесе заңды тұлғалардан өндіріп алу, дауыс беретін акцияларының (жарғылық капиталға қатысу үлестерінің) елу және одан көп пайызы мемлекетке және олармен үлестес заңды тұлғаларға тиесілі заңды тұлғадан өндіріп алу-ды қоспағанда, осы Заңда көзделген барлық атқарушылық құжаттар

қабылданады. Сонымен бірге, осы Заңда 2016 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілетін 138-баптың 3-тармағында: «Жеке сот орындаушылардың айрықша құзырына, дауыс беретін акцияларының (жарғылық капиталға қатысу үлестерінің) елу және одан көп пайызы мемлекетке және олармен үлестес заңды тұлғаларға тиесілі заңды тұлғалар және табиғи монополиялар субъектілері немесе тауарлар және көрсетілетін қызметтер нарығында үстем жағдайға ие субъектілер мен Қазақстан Республикасы Үкіметі анықтаған басқа да атқару құжаттарын қоспағанда, заңды тұлғалардың, сонымен бірге кәсіпкерлік қызметпен айналысатын жеке тұлғалардың пайдасына өндіру туралы атқару құжаттарын орындау жатады» - деп көрсетілген.

Осы орайда, 2016 жылдың 1 қаңтарынан бастап жеке сот орындаушылар заңды тұлғалардың, сонымен бірге кәсіпкерлік қызметпен айналысатын жеке тұлғалардың

пайдасына өндіру туралы атқару құжаттарын орындайды. Олар мемлекеттен өндіріп алу, дауыс беретін акцияларының (жарғылық капиталға қатысу үлестерінің) елу және одан көп пайызы мемлекетке және олармен үлестес заңды тұлғаларға тиесілі заңды тұлғадан өндіріп алу, табиғи монополиялар субъектілерінен немесе тауарлар және көрсетілетін қызметтер нарығында үстем жағдайға ие субъектілерден өндіріп алу, өндіріп алу мөлшері бір мың айлық есептік көрсеткіштен асатын соманы мемлекет пайдасына өндіріп алу, мүлікті тәркілеу не мүлікті мемлекетке беру туралы, мемлекет мүддесіне жүргізілетін үйден шығару, үйге қоныстандыру, үйлерді бұзу, жер учаскелерін алып қою және басқа да істердің санаттары бойынша атқарушылық құжаттарды қоспағанда, Заңда көзделген барлық атқарушылық құжаттарды қабылдайды.

Жеке сот орындаушылар әлеуметтік-маңызды санаттағы істерді де орындайтын болады. Сонымен қатар, оларға алименттерді және жалақыны өндіру туралы атқару құжаттарын орындаған жағдайда мемлекеттік бюджеттен ақы төлеу көзделеді.

Аталған норманы орындау мақсатында жеке сот орындаушысының алименттерді және жалақыны өндіріп алу туралы атқарушылық құжаттарды орындауға байланысты қызметіне ақы төлеу қағидалары Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2015 жылғы 27 қарашадағы № 595 бұйрығымен бекітілген.

Жеке сот орындаушысы атқарған атқарушылық әрекетке ақы төлеу істің санаты мен өндіру сомасының үш пайыздан жиырма бес пайызға дейінгі мөлшерін құрайды. Мүліктік емес сипаттағы атқарушылық құжаттар бойынша жеке сот орындаушысының қызметіне ақы төлеу айлық есептік көрсеткішпен белгіленеді. Сонымен бірге, төлем өндіріп алушының атынан емес, борышкердің атынан жүргізіледі.

Атқарушылық Заңның 32-бабы 1-5, 7 тармақтарында көрсетілген шара қолдану, атқару құжаттары бойынша санкциялау қарастырылған.

Осылайша, жеке сот орындаушысы атқарушылық шаралар қолдану кезінде борышкердің

мүлкіне тыйым салу (32-бап, 1-тармақша), борышкердің жылжымайтын мүлкін алып қою (32-бап, 2-1 тармақша), құқық белгілейтін құжаттарды алып қою (32-бап, 6-тармақша) туралы қаулы тек санкциялау арқылы қолдануға жатады. Алименттерді және жалақыны өндіріп алу туралы атқарушылық құжаттарды орындауға байланысты атқарушылық шаралар қолданылған бір атқару құжатына бес айлық есептік көрсеткіш көлемінде жеке сот орындаушысының қызметіне төлемақы көлемін белгілеу туралы Үкімет Қаулысының жобасы әзірленді.

Ал ағымдағы жылдан бастап Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің құзыретінде болып келген жергілікті мемлекеттік өзін-өзі басқару жүйесін жетілдіру мақсатында жеке сот орындаушылыққа үміткерлердің тест тапсыруы, конкурс өткізу, оларға лицензия беру секілді жұмыстар аумақтық әділет департаменттерінің құзырына берілді.

Жеке сот орындаушыларға жоғары талап қойылады. Жоғары заң білімі бар, үздіксіз тәжірибеден өткен, біліктілік емтиханын тапсырған, жеке сот орындаушының лицензиясын алған, жеке сот орындаушының өкілеттілік беру бойынша байқаудан өткен Қазақстан Республикасының жиырма бес жасқа толған азаматы жеке сот орындаушысы бола алады.

Жеке сот орындаушысын тағайындауға конкурс арқылы жеке сот орындаушысының лицензия алу тәртібі өзгерді. Енді, жеке сот орындаушысының қызметімен айналысуға лицензия алу үшін тағылымдамадан өткен тұлға Әділет департаменттерінен аттестациялаудан және тестілеуден өту қажет.

Бүгінгі таңда «Тағылымдамадан өткен және жеке сот орындаушысы қызметімен айналысуға үміткер адамдарды тестілеудің және аттестаттаудың кейбір мәселелері туралы» Әділет министрінің бұйрығы әзірленді, бұған сәйкес Әділет департаменттерінде тағылымдамадан өту тәртібін анықтайтын, тағылымдамадан өткен тұлғалардан емтихан қабылдау біліктілік комиссиясы, жеке сот орындаушысының қызметіне үміткер тұлғаларды аттестациялау комиссиясы құрылатын болады.

Бұдан басқа, жеке сот орындаушысының лицензиясын алу өтілі азайтылды. Солай, екі жылдан кем емес құзырлы органдарда және атқару құжаттарын орындау саласының аумақтық органдарында жұмыс істеген, құқық қорғау органдарында немесе прокурор лауазымының өтілі бар болған жағдайда арнайы органдарда жұмыс істеген, тергеушінің немесе жедел-ізвестіру қызметімен айналысқандар мен бес жылдан кем емес қоғамдық тәртіпті қорғаумен айналысқандар, жеке сот орындаушысының лицензиясын алуға құқығы бар.

Жеке сот орындаушыларының қызметін жыл сайын уәкілетті орган тексеріп отырады, шағымдар түскен жағдайда жоспардан тыс тексерулер жүргізілуі мүмкін. Атқарушылық әрекеттерді жасауын соттың бақылауы екі тараптың құқығының сақталуының кепілі болып табылады. Жеке сот орындаушысының борышкерге қатысты мәжбүрлеу шараларын қолдануы соттың санкциясы негізінде жүзеге асырылады. Жеке сот орындаушысы заңға қайшы әрекет жасаған жағдайда Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделген қылмыстық, әкімшілік, материалдық, тәртіптік және басқа да жауаптылықта болады.

Осылайша жеке сот орындаушы институты сот актісін тиімді орындаудың бір түрі. Сот актілерін тиімді орындау мемлекеттің заң жүйесінің нығаюының маңызды шарты ғана емес, кәсіпкерлік құрылымның қызметіне жағымды әсер ететін күмәнсіз фактор, сонымен бірге адамдардың сот әділдігі және жалпы мемлекетке деген сенімінің кепілі болмақ.

Меніңше, мұның барлығы әрбір Қазақстан азаматының алаңсыз өмір сүріп, ертеңге деген сенімін нығайтудағы жасалып жатқан нақты жағдайдағы нақты қадамдар болса керек. Осындай сындарлы сәтте Елбасымыздың жолдаған бұл жолдауы көптеген сауалдардың баршасына жауап болатын, тығырықтан шығарар бірден-бір жол. Әрбір, қазақстандықтың «Ұлттың мүддесін» биік қойып, белгіленген межеге жету жолында аянбай еңбек етіп, өзіндік үлес қосуын абыройлы міндет деп білемін.



Асқар ӘБІЛҚАЙЫР
Судья Рудненского городского суда
Костанайской области



ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ О ВЗЫСКАНИИ АЛИМЕНТОВ НА НЕТРУДОСПОСОБНЫХ СУПРУГОВ (бывших супругов)

Главой 20 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» регламентированы алиментные обязательства супругов и бывших супругов. Так, статьей 147 предусмотрена обязанность супругов материально поддерживать друг друга, а статьей 148 право требования бывшего супруга на получение алиментов после расторжения брака (супружества). В обоих случаях закреплено право взыскания алиментов в судебном порядке.

Супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке

от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют: нетрудоспособный нуждающийся супруг; супруга в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка; нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения им возраста восемнадцати лет, а также в случае определения общему ребенку-инвалиду по достижении восемнадцати лет I - II группы инвалидности.

В статье 148 прописано, что право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет: бывшая супруга в период

беременности и до достижения общим ребенком трехлетнего возраста; нуждающийся бывший супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения им возраста восемнадцати лет, а также в случае определения общему ребенку-инвалиду по достижении им возраста восемнадцати лет I - II группы инвалидности; нетрудоспособный нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака (супружества).

Размер алиментов и порядок их предоставления бывшему супругу после расторжения брака (супружества) могут быть определены соглашением между бывшими супругами либо судом.

При этом порядок определения размера алиментов, взыскиваемых на супругов и бывших супругов в судебном порядке, закреплен в ст. 149 Кодекса, из которой следует, что при отсутствии соглашения между супругами (бывшими супругами) об уплате алиментов размер алиментов, взыскиваемых на супруга (бывшего супруга) в судебном порядке, определяется судом исходя из материального и семейного положения супругов (бывших супругов) и других заслуживающих внимания интересов сторон в кратном отношении к месячному расчетному показателю, действующему на момент выплаты алиментов.

Большинство дел возбуждены по искам супругов (бывших супругов) в период беременности или осуществляющими уход за общим ребенком, не достигшим трехлетнего возраста.

Действующим законодательством не установлен конкретный порядок, позволяющий определить, в каком размере необходимо взыскание алиментов на содержание нетрудоспособного супруга (бывшего супруга), и по смыслу ст. 149 Кодекса, это оставлено на усмотрение суда, который должен определить исходя из материального и семейного положения супругов (бывших супругов) и других заслуживающих внимания интересов сторон.

Действующим законодательством не установлен конкретный порядок, позволяющий определить, в каком размере необходимо взыскание алиментов на содержание нетрудоспособного супруга (бывшего супруга), и по смыслу ст. 149 Кодекса, это оставлено на усмотрение суда, который должен определить исходя из материального и семейного положения супругов (бывших супругов) и других заслуживающих внимания интересов сторон.

Анализ дел, рассмотренных в Рудненском городском суде Костанайской области за последние три года, показал, что по тем делам, где требования были удовлетворены, максимальный размер взысканных алиментов составил 20 месячных расчетных показателей, а минимальный – 2 месячных расчетных показателей (МРП). Более чем в 50% взыскано менее 10 месячных расчетных показателей. Притом,

что все заявители живут в одном населенном пункте, то есть приобретают продукты и одежду в одних и тех же магазинах, пользуются коммунальными услугами одних и тех же поставщиков, с одним и тем же диапазоном цен.

Основной проблемой для суда является выяснение реального дохода ответчика. Не секрет, что после расторжения брака отношения между бывшими супругами оставляют желать лучшего.

Судья при подготовке дела принимает установленные законом меры и направляет запросы, так как принятое судом решение должно быть законным и обоснованным.

При этом величина среднегодового прожиточного минимума по Республике Казахстан: в 2013 году составила 17 789 тенге, что при 1 МРП, равному 1731 тенге, составляет 10,28 МРП; в 2014 году - 19 068 тенге, что при 1 МРП = 1852 тенге, составляет 10,38 МРП; в 2015 году - 19 647 тенге, что при 1 МРП = 1982 тенге, составляет 9,91 МРП; в январе 2016 года - 20 145 тенге, что при 1 МРП = 2121 тенге, составляет 9,49 МРП.

Приведенные цифры показывают, что на протяжении последних лет величина минимального прожиточного минимума составляет не ниже 9,5 месячных расчетных показателей. Таким образом, более чем

в половине случаев с вынесением решения об удовлетворении требований взысканы алименты менее минимального прожиточного минимума.

Полагаю, что для соблюдения критериев справедливости и разумности при рассмотрении дел указанной категории размер взыскиваемых алиментов должен быть не ниже установленного размера минимального прожиточного минимума.





Жәмила ТӨЛЕНОВА
Шымкент гарнизоны әскери
сотының судьясы



АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСТІК КОДЕКС: АШЫҚТЫҚ ПЕН ҚОЛЖЕТІМДІЛІК

Мемлекетіміздің құқықтық жұмысын әлемдік стандарттарға сәйкестендіру шеңберінде елімізде қабылданған заң актілерінің бірі – жаңа редакциядағы Қазақстан Республикасының Азаматтық процесілік кодексі.

Жаңартылған Азаматтық процесілік кодекс «100 нақты қадам – баршаға арналған қазіргі заманғы мемлекет» Ұлт Жоспарында көзделген шараларды тәжірибе жүзінде іске асыруға мүмкіндік беретін бірден бір құжат. Жаңа Кодексті қабылдау заң үстемдігін қамтамасыз етуге зор үлес қосып қана қоймай, Қазақстан Республикасының құқықтық кеңістігін түбегейлі жақсартпақ. Ол барлық заманауи негізгі институттарды сақтап қана қоймай, сонымен қатар қазақстандық құқықтық тәжірибені әлемдік озық стандарттарға жеткізетін өзгерістерді енгізді.

Алғашқы АІЖК 1999 жылғы 13 шілдеде, яғни осыдан 17 жыл бұрын қабылданған болатын. Ол кезеңнен бері экономикада елеулі өзгерістер орын алды. Еліміз нарықтық қатынастарға көшті, жаңа қаржылық жүйе қалыптасты, жұмыс беруші мен жұмысшылар арасындағы өзара қарым-қатынас бірқатар өзгерістерге ұшырады. Осыған байланысты жаңа Азаматтық процесілік кодексті әзірлеу қажеттігі туындады.

Қабылданған жаңа Заңның мақсаты – Қазақстан Республикасының азаматтары мен заңды тұлғаларының Ата Заңымызда бекітілген құқықтары мен бостандықтарын, аталған тұлғалардың заңды мүдделерін сот органдарында тиімді қорғау, азаматтық даулардың жедел қаралуын және шешудің процесілік тиімділігін арттыру, сот қаулыларының жоғарғы сапасын қамтамасыз ету болып табылады.

Жаңа Кодекс 58 тараудан және 505 баптан тұратын мемлекеттің құқық жүйесіндегі азаматтық дауларды қараудағы тың бастамаларды және халықтың сот төрелігіне қолжетімділігін қалыптастыратын заңнамалық акт.

Елбасы Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаев бұл кодекс туралы: «Біріншіден, Қазақстан жаңа жылдан бастап 5 буынды сот жүйесінен 3 буынды жүйеге көшеді. Екіншіден, инвестициялық дауларды қараудың жаңа тәртібі енгізілді. Сол арқылы еліміздің жаңа жағдайда экономикалық даму үшін маңызды рөл атқаратын инвестициялық тартымдылығы арта түседі. Үшіншіден, азаматтық сот жүргізу ісінде ақпараттық технологиялар кеңінен қолданылып, соттың жұмысы ел үшін жариялы болады. Бұл жағдай сот жұмысының анықтылығын айтарлықтай арттырады деп сенемін. Төртіншіден, та-

туластыру және сотқа дейінгі реттеу шараларын қолдану аясы кеңейеді. Татуласу шарасын кеңінен қолдану сот жүйесіне жүктемені азайтатын болады. Ең бастысы дауды шешу мерзімі қысқарады» деген болатын.

Жаңа Кодекс дауласқан екі тараптың сотқа жетпей, өзара бітімге келуіне мүмкіндік береді. Бұл уақытты үнемдейді, қаржылық шығынды қысқартады. Халықтың сот жүйесіне деген сенімін нығайтады. Ал, сотқа жүктелген басты міндет – ашық әрі жариялы түрде жұмыс істеу.

«100 нақты қадам – баршаға арналған қазіргі заманғы мемлекет» Ұлт Жоспарының 16-қадамын іске асыру мақсатында азаматтардың сот төрелігіне қолжетімділігін жеңілдету үшін сот төрелігі жүйесін үш сатылы жүйеге көшіру арқылы сот жүйесі сатыларын оңтайландыру қажеттігі көтерілген болатын. Жаңа Азаматтық процестік кодекс үш буынды сот жүйесін заңнамалық тұрғыда бекітті. Бірінші саты – аудандық, қалалық соттар болса, апелляциялық саты – облыстық соттар және кассациялық саты – Жоғарғы Сот.

Сот актілерін қайта қарауды жүзеге асыратын әрбір саты үшін белгілі бір шектеулер белгіленген. Апелляциялық саты бірінші сатыдағы шығарылған сот актілерімен келіспеген тараптардың шағымы немесе наразылығы түскен жағдайда қайта қарауды жүзеге асырады, олар бірінші сатыдағы сотқа дәлелді себептермен ұсынылмаған жағдайда дәлелдемелерді қабылдайды. Өтініш беретін субъектілер мемлекеттік баж салығын төлеуден босатылады. Мәні бойынша қаралмаған, не жеңілдетілген іс жүргізу тәртібінде қаралған істерді қоспағанда істі үш судьяның алқалы құрамында апелляциялық сатыда қарау көзделген. Кассациялық сатыдағы сот актілерін құқық бойынша тексеру жүзеге асырылады, кассациялық өтінішхат беру мерзімі 6 айға қысқартылған.

Азаматтық істердің жеке санаттары бойынша дауларды сотқа дейін реттеудің міндеттілігі көзделген. Дауды сотқа дейін реттеу тараптарға дауды (жанжалды) қысқа мерзімде, материалдық және моральдық аз шығындармен ше-

Сот актілерін қайта қарауды жүзеге асыратын әрбір саты үшін белгілі бір шектеулер белгіленген. Апелляциялық саты бірінші сатыдағы шығарылған сот актілерімен келіспеген тараптардың шағымы немесе наразылығы түскен жағдайда қайта қарауды жүзеге асырады, олар бірінші сатыдағы сотқа дәлелді себептермен ұсынылмаған жағдайда дәлелдемелерді қабылдайды. Өтініш беретін субъектілер мемлекеттік баж салығын төлеуден босатылады. Мәні бойынша қаралмаған, не жеңілдетілген іс жүргізу тәртібінде қаралған істерді қоспағанда істі үш судьяның алқалы құрамында апелляциялық сатыда қарау көзделген. Кассациялық сатыдағы сот актілерін құқық бойынша тексеру жүзеге асырылады, кассациялық өтінішхат беру мерзімі 6 айға қысқартылған.

шуге мүмкіндік береді. Тараптар шарттарда дауды медиатормен, нотариуспен немесе адвокатпен бірлесіп, сотқа дейінгі реттеу міндеттілігін қарастыра алады.

Сонымен бірге, жеңілдетілген іс жүргізу талаптарының шеңбері кеңейтілген. Үш күн ішінде қаралатын сот бұйрығы арқылы іс жүргізу талаптар тізбесі 11-ден 18-ге дейін, бір ай мерзімде қаралатын оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен қаралатын істер 2-ден 12-ге дейін кеңейтіліп, азаматтарға қысқа мерзімде сот төрелігіне қол жеткізу мүмкіндігі берілген.

Заңды тұлғалар үшін айлық есептік көрсеткіштің жеті жүз және жеке тұлғалар үшін екі жүз шегінде ақшаны өндіріп алу туралы талаптар, сондай-ақ соттан тыс жасалған келісім бойынша міндеттемелерді мәжбүрлеп орындату туралы талаптар ауызша талқылауды жүргізусіз тараптардың жазбаша құжаттарының негізінде жазбаша іс жүргізуде қарастырылады. Мұндай шаралар күрделі емес дауларды жедел қарауға және шешуге мүмкіндік береді, бұзылған құқықтарды қалпына келтіру процесін жылдамдатады.

Жаңа редакциядағы Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінде талап арызды (арызды) сот өндірісіне қабылдау мәселесіне қатысты өзгерістер енгізілген. Судья талап арыз келіп түскен күннен бастап бес жұмыс күні ішінде оны соттың іс жүргізуіне

қабылдау туралы мәселені шешеді. Талап арыз талаптарға сәйкес келмеген жағдайда қозғалыссыз қалдырылып, кемшіліктерді жою үшін мерзім беру нормасы алынып тасталған.

Азаматтық процестік кодексте іс жүргізу мерзімдеріне қатысты да біршама өзгерістердің енгізілгенін атап өткен жөн. Мәселен, істі сот талқылауына дайындау мерзімі де ұзартылған. Соған сәйкес азаматтық істерді сот талқылауына дайындау, егер осы Кодексте және басқа да заңдарда өзгеше белгіленбесе, талап қою арызы соттың іс жүргізуіне қабылданған күннен бастап он бес жұмыс күнінен кешіктірілмей жүргізілуге тиіс. Сот істі сот талқылауына дайындау барысында Кодекстің 165-бабының талаптарын орындауға міндетті.

Ерекше іс жүргізу және ерекше талап қоюмен іс жүргізу тәртібімен қаралатын істер бойынша сот арыз қабылданған уақыттан бастап 10 жұмыс күні ішінде сот мәжілісіне дайындық жүргізеді. Апелляциялық шағым беру мерзімі түпкілікті шешім қабылданған уақыттан бастап 1 айды құрайды.

2016 жылдың 1 қаңтарында қолданысқа енген жаңа Азаматтық процестік кодекс соттардың қарауындағы істерді оңтайландырып, оның тиімділігін арттыруға пәрмен беретін, қазақстандық сот жүйесінде ашықтық пен қолжетімділікке бастайтын бірден бір заңнама екені даусыз.



III-ТАРАУ

Қылмыстық процесс

Ербол АХМЕТЖАНОВ

Проблемные вопросы исполнения судебных актов 73

Бауыржан БАЙМУРЗИН

Изменение производства по уголовным делам в судах с участием присяжных заседателей (согласно Закону РК от 31.10.2015 года о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года) 75

Нұрлан ӨМІРТАЙҰЛЫ

Об уголовных делах частного обвинения 77

Асем РАМАЗАНОВА

Новеллы уголовно-процессуального законодательства в сфере расширения полномочий следственного судьи..... 80

Рауия КУСТАНОВА

Оценка доказательств по уголовным делам 82

Жанат АБЕНОВА

Процессуальное соглашение или сделка с прокурором 86





Ербол АХМЕТЖАНОВ

Председатель специализированного межрайонного военного суда по уголовным делам



ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Предназначение правосудия по защите и восстановлению нарушенных прав логически завершается исполнением судебного акта. В обществе появилось понимание того, что исполнение судебного акта представляет собой важнейший участок правовой практики, а полнота и своевременность исполнения судебных решений определяют не только эффективность правосудия, авторитет судебной власти, но и престиж самого государства.

Таким образом, право каждого на справедливое судебное разбирательство включает в себя не только право на обращение в суд, но и право на исполнение решения суда. Данные принципы составляют и конституционное положение, гарантирующее каждому право на судебную защиту своих прав и законных интересов на территории Республики Казахстан.

Эта норма закреплена в Законе Республики Казахстан «Об испол-

нительном производстве и статусе судебных исполнителей», согласно которой первоочередной задачей исполнительного производства является обязательное и своевременное исполнение судебных актов, а также в предусмотренных законом случаях решений и постановлений иных органов.

Вопросу исполнения судебных решений и других исполнительных документов на протяжении последних лет уделялось много внимания, были приняты действенные меры по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве, изменению структуры органов исполнительного производства, улучшению материально-технического обеспечения судебных исполнителей, что значительно облегчило их работу и дало ряд положительных результатов.

Так, Законом Республики Казахстан от 29 октября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам

исполнительного производства» внесено изменение в пункт 1 статьи 896 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, предусматривающее направление постановлений о наложении штрафа или предписаний о необходимости уплаты штрафа государственным судебным исполнителям, региональным палатам частных судебных исполнителей, в течение 10 дней после истечения срока добровольного исполнения.

При направлении указанных постановлений или предписаний к ним необходимо прилагать сведения о непоступлении суммы штрафа в доход государства.

Данный Закон действует с 1 января 2016 года и частные судебные исполнители будут принимать к исполнению все исполнительные документы, за исключением документов о:

- 1) взыскании с государства;
- 2) взыскании с юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале), которые при-

надлежат государству и аффилированным с ним юридическим лицам;

3) взыскании с субъектов естественных монополий или субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке товаров и услуг;

4) взыскании в пользу государства, по которым размер взыскания превышает тысячи месячных расчетных показателей;

5) конфискации имущества либо о передаче имущества государству;

6) выселении, вселении, сносах, изъятиях земельных участков и других категорий дел, производимых в интересах государства.

В связи с тем, что обеспечение своевременности исполнения судебных актов непосредственно влияет на эффективность правосудия, Специализированным межрайонным военным судом по уголовным делам в 2015 году в плановом порядке было проанализировано состояние исполнения приговоров суда за период 2010-2015 годов, в части конфискации имущества осужденных, взыскания судебных издержек, а также по обращению в доход государства имущества, денежных средств и ценностей, добытых преступным путем.

При этом установлено, что за анализируемый период судом выносились приговоры, по которым обращению в доход государства подлежало множественное движимое и недвижимое имущество, многомиллионные денежные средства и ценности, а также товары народного потребления.

Так, по приговору суда от 12 апреля 2014 года по уголовному делу об экономической контрабанде на таможенном посту «Хоргос» судом выписано 422 исполнительных листа об обращении в доход государства:

- 35 объектов недвижимого имущества в виде квартир и жилых домов;

- дорогостоящие автотранспортные средства иностранного производства в количестве 63 единиц;

- 12 паркингов для автомашин, 4 жилых дома с земельным участком, 6 прицепов для автомашин;

- 18 земельных участков;

- многомиллионные суммы денег в национальной и иностранной валюте, множественные драгоценные металлы и изделия, доли в уставных капиталах, фермерское хозяй-

По итогам круглого стола Специализированным межрайонным военным судом по уголовным делам и Департаментом по исполнению судебных актов Министерства юстиции РК утвержден план совместных мероприятий, с определением конкретных мер и сроков устранения обозначенных недостатков.

ство, дорогостоящие телефонные аппараты, оружие осужденных;

- товары народного потребления, обнаруженные в 27 автомашинах и 9 вагонах и контейнерах общей стоимостью более 1,5 миллиарда тенге;

- процессуальные издержки в сумме 164 миллиона тенге.

Приговор по данному делу вступил в законную силу 6 августа 2014 года, после чего незамедлительно приняты меры по его исполнению, то есть были выписаны исполнительные листы.

Однако на сегодняшний день из выписанных судом 422 исполнительных листов исполнено всего 101, по которым в доход государства обращены 24 автотранспортных средства, 104 233,52 тенге, 2 059 316,86 долларов США, 5850 фунт стерлингов, 25 евро. 50560 рублей.

Кроме того, по другим приговорам суда, в том числе по коррупционным преступлениям в отношении высокопоставленных должностных лиц органов военного управления, также подлежало конфискации многочисленное имущество и денежные средства осужденных.

Так, по 46 уголовным делам, рассмотренным с вынесением приговоров за анализируемый период, были выписаны исполнительные листы о взыскании с осужденных 1 418 832,413 тенге. Из них по настоящее время исполнено на сумму всего 314 486 353 тенге, то есть 24%.

Проведенный анализ показал, что приговоры суда в части имущественных взысканий исполняются несвоевременно, исполнительные документы длительный период времени не находят своего разрешения, перенаправляются из одного судебного исполнителя к другому по различным основаниям, что в конечном итоге приводит к их утере. Подобные факты, безусловно, нарушают принцип законности и справедливости

правосудия, подрывают доверие граждан к судебной процедуре как способу защиты нарушенных прав и интересов.

Таким образом, в целях устранения выявленных недостатков и обеспечения надлежащего исполнения судебных актов, а также соответствующего взаимодействия между судом и органами исполнения судебных актов, 4 декабря 2015 года на базе нашего суда был проведен круглый стол с участием представителей Департамента по исполнению судебных актов Министерства юстиции Республики Казахстан, Департамента юстиции г. Астана, Главной военной прокуратуры РК и Следственного Департамента КНБ РК.

По итогам круглого стола Специализированным межрайонным военным судом по уголовным делам и Департаментом по исполнению судебных актов Министерства юстиции РК утвержден план совместных мероприятий, с определением конкретных мер и сроков устранения обозначенных недостатков.

В настоящее время принятые меры дают свои первые положительные результаты. План совместных мероприятий Департаментом Министерства юстиции РК был направлен для исполнения во все областные и городские Департаменты юстиции. Определены соответствующие специалисты суда и судебные исполнители, которые занимаются выполнением обозначенных планом действий, непосредственно контактируя между собой.

В результате удалось установить местонахождение исполнительных документов и осужденных лиц, приняты меры по восстановлению утраченных документов, то есть налажено должное служебное взаимодействие между судом и органом исполнительного производства, что, полагаю, будет способствовать повышению и укреплению авторитета судебной власти.



Бауыржан БАЙМУРЗИН

Председатель Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области, председатель областного филиала Союза судей



ИЗМЕНЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДАХ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

(согласно Закону РК от 31.10.2015 года о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года)

Институциональной реформой «Верховенство закона», как составной частью Президентского Плана нации «Сто шагов», предусмотрен ряд конкретных шагов, направленных на коренную модернизацию судебной системы Республики Казахстан. Как результат огромной работы, проведенной законодательной, а также высшей судебной властью в лице Верховного Суда РК, следует рассматривать расширение области применения суда присяжных, а также законодательное определение категории уголовных дел, по которым суд присяжных должен стать обязательным.

В соответствии с новой редакцией части первой статьи 52 УПК РК

от 4 июля 2014 года сфера применения суда с участием присяжных заседателей существенно расширена. Сделано это посредством законодательного установления возможности рассмотрения по ходатайству обвиняемого специализированным межрайонным судом по уголовным делам, в составе одного судьи и десяти присяжных заседателей, помимо дел о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрена смертная казнь или пожизненное лишение свободы (с известными исключениями, установленными данной нормой УПК), также уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 125 УК РК (в редакции от 3 июля 2014 года), т.е. похищение человека при особо отягчающих обстоятельствах, частью четвертой

статьи 128 УК, т.е. торговля людьми при особо отягчающих обстоятельствах, частью пятой статьи 132 УК, т.е. вовлечение несовершеннолетнего в совершение уголовных правонарушений, связанное с вовлечением несовершеннолетнего в преступную деятельность преступной группы, а также частью четвертой статьи 135 УК, т.е. торговля несовершеннолетними при особо отягчающих обстоятельствах.

Следует отметить, что часть первая указанной статьи УПК, увеличившая число категорий преступлений, дела о которых подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, особо актуальна именно для специализированных межрайонных судов по уголовным делам, к исключительной подсудности которых, согласно

ст.631 УПК, относятся дела данной категории; в данную статью внесены изменения аналогичного содержания.

В соответствии с новой редакцией частей второй, третьей и четвертой статьи 52 УПК, рассмотренные уголовные дела, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей в апелляционном порядке, осуществляется коллегиально в составе не менее трех судей апелляционной судебной коллегии по уголовным делам областного и приравненного к нему суда.

Рассмотрение дел в суде кассационной инстанции производится во всех случаях, в том числе и по делам, рассмотренным с участием присяжных, коллегиальным составом суда в нечетном количестве (не менее трех) судей Верховного Суда Республики Казахстан под председательством председателя судебной коллегии либо одного из судей по его поручению.

Рассмотрение дел по основаниям, предусмотренным частью четвертой статьи 484 УПК, производится в коллегиальном составе в нечетном количестве (не менее семи) судей под председательством Председателя Верховного Суда Республики Казахстан или одного из судей по его поручению. Это производится в случаях, если: 1) судебный акт затрагивает государственные или общественные интересы, безопасность государства, либо может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей;

2) приговором лицо осуждено к смертной казни или пожизненному лишению свободы;

3) принятый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Следует отметить, что исключение института обращения председательствующего к присяжным заседателям перед уходом в совещательную комнату компенсировано законодателем путем дополнения ст.656 УПК, регламентирующей порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате, частью 1-1, согласно которой председательствующий приводит содержание уголовного закона; излагает позиции государственного обвинителя и защиты; разъясняет порядок заполнения бюллетеней, а

также порядок голосования при назначении наказания.

Этим же Законом, с учетом перехода с 1 января т.г. в рамках реализации Плана нации «Сто шагов» отправления правосудия с пятиступенчатой системы отправления правосудия на трехступенчатую, из УПК исключен институт пересмотра вступивших в законную силу приговоров и постановлений, вынесенных по уголовным делам, в порядке надзора.

В связи с чем, законодательно закреплено, что не вступившие в законную силу приговоры, постановления, в том числе по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, подлежат пересмотру в установленном уголовно-процессуальным законом апелляционном порядке.

Вышеуказанные судебные акты, прошедшие стадии апелляционного пересмотра, вступившие в законную силу, а также постановления и приговоры самой апелляционной инстанции, в соответствии с ч.1 ст.484 УПК, подлежат окончательному пересмотру в кассационном порядке в высшей судебной инстанции – Верховном Суде Республики Казахстан.

При этом в главе 70 УПК закреплены особенности производства по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, постановлений по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей. Эти принципиальные положения закреплены и регулируются положениями статей 665 и 666 УПК.

Так, согласно ст.665 УПК, такой пересмотр осуществляется Верховным Судом Республики Казахстан по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 ст.485 УПК, т.е. осуждение невиновного. Такой пересмотр возможен и в случаях, предусмотренных частью 2 ст.485 УПК, когда судебный акт затрагивает государственные или общественные интересы, безопасность государства либо может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей; когда приговором лицо осуждено к смертной казни или пожизненному лишению свободы; когда принятый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

В указанных случаях постановления кассационной инстанции могут быть пересмотрены по представлению Председателя Верховного Суда РК и протесту Генерального Прокурора РК (ч.4 ст.484 УПК). Кроме того, вступившие в законную силу приговоры о смертной казни повторно пересматриваются в кассационном порядке в случае отмены моратория на исполнение смертной казни (ч.3 ст.485 УПК).

В кассационном порядке могут быть пересмотрены судебные акты по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, после прохождения стадии апелляционного пересмотра, в связи с неправильным применением при назначении наказания норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Статьей 666 УПК закреплен принцип недопустимости ухудшения положения осужденного при пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу приговора, постановления суда с участием присяжных заседателей.

Данной правовой нормой установлено, что пересмотр обвинительного приговора, а также постановления суда в кассационном порядке в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются.

В вышеизложенном во всей полноте проявляется демократический характер казахстанской модели отправления правосудия с участием представителей народа, характеризующейся открытостью, доступностью и максимальной защитой конституционных прав граждан.

Приведенные выше правовые новации, введенные в действие с 1 января 2016 года, несомненно, послужат тому, чтобы рассмотрение уголовных дел судами с участием присяжных заседателей осуществлялось в нашей стране на новом, более высоком уровне, соответствующем общепризнанным международным стандартам.



Нұрлан ӨМІРТАЙҰЛЫ
Судья Акмолинского областного суда



ОБ УГОЛОВНЫХ ДЕЛАХ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Частное обвинение – это деятельность частного лица, пострадавшего от преступления, которая заключается в официальном обращении к судье с требованием о привлечении к уголовной ответственности лица, виновного в причинении ему вреда, в представлении суду доказательств совершения в отношении частного обвинителя преступного деяния и изобличающих в этом деянии виновное лицо, а также поддержании обвинения в суде.

В соответствии со ст. 32 УПК РК уголовные дела частного обвинения – это такие дела, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего (его законного представителя) и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Следует подчеркнуть, что под частным обвинением следует понимать особый вид уголовно-процессуальной деятельности в рамках специальной правовой

процедуры, которая позволяет частному обвинителю выразить свою волю, обязательную для государственных органов, в уголовном преследовании обвиняемого в ходе возбуждения уголовного дела, поддержания обвинения в суде и отказа от обвинения.

В соответствии с положением ст.17 Международного пакта о гражданских и политических правах «никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, на тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств».

Данная норма нашла свое отражение и в Конституции Республики Казахстан, предусматривающей обязанность государства защищать и гарантировать права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нор-

мам международного права, и такая защита регламентирована ч.2 ст.13 Основного закона о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

Правильное применение судами законодательства об ответственности за умышленное причинение легких телесных повреждений, нанесение побоев, клевету, без отягчающих обстоятельств, то есть по делам, возбуждаемым, как правило, по заявлению потерпевшего, обеспечивает соблюдение конституционных прав граждан, воспитывает у них чувство уважения к закону и нормам поведения, способствует ликвидации возникших на личной почве конфликтов и предупреждению в ряде случаев связанных с ними тяжких преступлений против жизни и здоровья.

Часть 2 ст. 32 УПК РК указывает на то, что уголовные дела об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 108, 109, 110 (частью первой), 114 (частями первой и второй), 123, 130, 131, 147

Частное обвинение

(частями первой и второй), 149 (частью первой), 150 (частью первой), 198 (частью первой), 199 (частью первой), 321 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также статьей 152 Уголовного кодекса Республики Казахстан, за исключением случая, предусмотренного частью третьей настоящей статьи, считаются делами частного обвинения. Производство по этим делам начинается не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежит прекращению за примирением его с обвиняемым, подсудимым.

Часть 4 той же статьи УПК РК предусматривает право прокурора начинать либо продолжать производство по делу частного и частно-публичного обвинения и при отсутствии жалобы потерпевшего, если деяние затрагивает интересы лица, находящегося в беспомощном или зависимом состоянии либо по другим причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами, либо по делу частно-публичного обвинения, затрагивающему интересы общества или государства.

Таким образом, уголовное дело частного обвинения возбуждается на основании личного обращения потерпевшего или его законного представителя с заявлением непосредственно в суд или поступает из органов предварительного расследования, дознания с обвинительным заключением, актом или постановлением. На практике еще одним основанием поступления в суды материалов о преступлениях частного обвинения является направление их из органов дознания или предварительного следствия.

Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения регламентируется ст. 408 УПК РК, согласно требованиям которой уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд.

Согласно ч. 2 ст. 408 УПК РК жалоба должна содержать: наименование суда, в который она подается; описание события уголовного правонарушения, место и время его совершения с указанием доказательств; просьбу, адресованную

суду о принятии уголовного дела к производству; сведения о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность; данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд; подпись лица, его подавшего.

Жалоба подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подана жалоба. Если жалоба частного обвинителя поступила по почте, то в процессе проведения подготовительных действий судье следует вызывать частного обвинителя и предупредить его за заведомо ложный донос и разъяснить ему право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Приведу пример уголовного дела частного обвинения. В Степногорский городской суд поступила жалоба от гражданина К. о привлечении гражданина В. к уголовной ответственности по ст. 108 УК РК за умышленное причинение легкого вреда здоровью. Жалоба принята судом к производству, из-за отсутствия примирения и наличия оснований для назначения судебного заседания, назначено судебное заседание. Далее судьей вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи с отказом частного обвинителя от обвинения.

В случаях, если жалоба не отвечает указанным требованиям, в соответствии со ст. 409 УПК РК, судья в течение трех суток выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания судья отказывается в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

Длительность срока, который устанавливает судья для приве-

дения заявления в соответствие с требованиями закона, уголовно-процессуальным законом не установлена. Однако данный срок должен быть реальным, достаточным для исправления недостатков жалобы (в том числе с учетом времени, необходимого для почтовой доставки). Судебная практика показала, что судьями для устранения недостатков представляется потерпевшим срок, продолжительность которого составляет от 5 до 25 дней.

Отказ судьи в принятии жалобы не препятствует повторному обращению потерпевшего по тому же обвинению с новым заявлением в случае, если не истекли сроки давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

Части 3 и 4 ст. 409 УПК РК устанавливают, что с момента принятия судом заявления к своему производству, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. При наличии оснований для назначения судебного заседания, судья в течение 7 суток со дня поступления жалобы в суд вызывает лицо, в отношении которого подана жалоба, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 65 УПК РК, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

В нормативном постановлении Верховного Суда РК №13 от 25 декабря 2006 года «О судебной практике по делам частного обвинения» указано, что в соответствии с частью седьмой статьи 411 УПК при неявке частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин дело частного обвинения подлежит прекращению.

В связи с этим, суду необходимо в каждом случае выяснять причины неявки в судебное заседание частного обвинителя, имея в виду, что к уважительным причинам относятся обстоятельства, указанные в части пятой статьи 205 УПК.

В соответствии с пунктом 2 части второй статьи 335 УПК допускается рассмотрение дел частного обвинения в отсутствие подсудимого, который находится вне пределов

Республики Казахстан и уклоняется от явки в суд. По ходатайству подсудимого, дело частного обвинения, в соответствии с пунктом 1 части второй статьи 335 УПК и части шестой статьи 411 УПК, может быть рассмотрено по существу в его отсутствие.

В случае смерти потерпевшего до момента подачи им жалобы в суд по делам частного обвинения дело не может возбуждаться на основании заявления его родственников, в связи с тем, что за ними не предусмотрена правопреемственность уголовного преследования.

При поступлении в суд наряду с жалобой потерпевшего встречной жалобы лица, на которое подана жалоба частным обвинителем, судья на основании части восьмой статьи 408 УПК и части третьей статьи 411 УПК должен объединить обе жалобы в одно производство и рассмотреть их одновременно, если жалоба потерпевшего и встречная жалоба связаны с предметом уголовно-наказуемого деяния, по которой возбуждено производство.

Поскольку при объединении встречной жалобы в одном производстве с жалобой потерпевшего оба лица выступают в одном и том же процессе не только в качестве потерпевших, но и подсудимых.

В случаях, предусмотренных статьей 67 УПК, а также, если при рассмотрении дела в суде участвует государственный обвинитель, суд должен принять меры к назначению защитника, если подсудимый или его представитель не пригласили защитника самостоятельно.

При этом необходимо отметить, что встречная жалоба – это в первую очередь жалоба лица, пострадавшего от преступления, о привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего преступление. И при принятии встречной жалобы необходимо соблюдать все те же нормы законодательства, что и при принятии первоначальной жалобы: содержание встречной жалобы должно соответствовать требованиям ст.408 УПК. В противном случае такая жалоба не будет иметь юридической силы. Следовательно, судья в случае подачи встречной жалобы, в какой бы момент производства по делу это ни произошло (но до начала судебного следствия),

Согласно статистическим данным о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания по делам частного обвинения, наказание в основном назначалось в виде штрафа либо привлечения к общественным работам.

должен предложить лицу, ее подавшему, привести свое заявление в соответствие с указанными в законе требованиями и устанавливает для этого срок.

Например, судье Атбасарского районного суда поступила жалоба от гражданина Е. о привлечении к уголовной ответственности гражданина Р. по ч.1 ст.131 УК РК. В ходе рассмотрения дела от Р. поступила встречная жалоба о привлечении к уголовной ответственности Е. по ч.1 ст.131 УК РК. Постановлением судьи встречная жалоба Р. была принята к производству, заявления соединены в одно производство на основании ст.411 УПК РК, дело слушанием назначено с соблюдением положений ст.322 и ч.7 ст.409 УПК РК.

В ст.409 ч.6 УПК РК судья обязан разъяснить сторонам возможность примирения, в том числе в порядке медиации. В случае поступления от них заявления о примирении или соглашения о достижении примирения в порядке медиации производство по делу по постановлению судьи прекращается.

Так, судом первой инстанции установлено, что частный обвинитель З. обвинила И. в оскорблении нецензурными словами. В судебном заседании от З. и И. поступило письменное соглашение об урегулировании конфликта в порядке медиации и примирении сторон. Обе стороны просили суд прекратить уголовное дело, в связи с урегулированием конфликта в порядке медиации и примирения сторон.

Постановлением суда уголовное дело в отношении З. и И. по ст.131 УК РК на основании ст.68 ч.1 УК РК прекращено в связи с заключением сторонами соглашения об урегулировании конфликта в порядке медиации и примирением сторон.

Приговором Кокшетауского городского суда гражданин Г. при-

знан виновным по ст.108 УК РК и назначено наказание в виде 150 часов общественных работ. Гражданин Г. в отсутствие гражданской жены, оставшись наедине с несовершеннолетней Ж., беспричинно, из-за личных неприязненных отношений, умышленно нанес последней легкие телесные повреждения. Думаем, что данное дело является толчком для принятия изменения в законодательстве по делам частного обвинения в отношении несовершеннолетних детей, которые подвергаются избиению со стороны родителей, родственников или других людей.

Согласно статистическим данным о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания по делам частного обвинения, наказание в основном назначалось в виде штрафа либо привлечения к общественным работам.

При производстве по делам частного обвинения именно на судьях лежит обязанность по защите прав и законных интересов всех участников дела, в связи с чем, необходимо: выносить постановления о принятии заявлений к своему производству по делам частного обвинения в строгом соответствии со ст.ст.408, 409 УПК при наличии заявления, оформленного в соответствии с требованиями закона, и в случае отсутствия необходимых сведений разъяснять заявителям, какие именно (указать в постановлении) недостатки послужили основанием для возврата заявления; обеспечивать условия для получения всех необходимых документов, имеющих значение для дела; внести предложения в законодательство по делам частного обвинения в отношении несовершеннолетних детей, которые подвергаются избиению со стороны родителей, родственников или других людей.



Асем РАМАЗАНОВА

Следственный судья районного суда № 2
Алматинского района г. Астана



НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ РАСШИРЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЬИ

Законом Республики Казахстан от 30 октября 2015 года с 1 января 2016 года введены в действие изменения в уголовно-процессуальное законодательство, регулирующие полномочия и порядок деятельности следственного судьи.

Начало реформированию в области санкционирования мер пресечения судом в нашем государстве было положено внесением изменений в статью 16 Конституции Республики Казахстан (в редакции Закона Республики Казахстан от 21 мая 2007 года). Данной статьей конституционно закреплено, что «без санкции лицо может

быть подвергнуто задержанию на срок не более 72 часов. Арест и содержание под стражей допускается только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда с предоставлением арестованному права обжалования».

Поэтапно данное конституционное положение стало реализовываться, в уголовно-процессуальное законодательство вносились новые изменения, и с 30 августа 2008 года вопросы санкционирования ареста, домашнего ареста были переданы суду. Дальнейшее последовательное реформирование, направленное на становление судебного контроля на стадии предварительного расследования находит свое раз-

витие с введением новой фигуры - следственного судьи.

С 1 января 2015 года с введением в действие нового уголовно-процессуального закона законодателем скорректирован понятийный аппарат. Так, вместо ареста введено понятие «содержание под стражей», термин «арест» законодателем применяется теперь как самая строгая мера наказания за совершение уголовного проступка, он сохранился в названии такой меры пресечения как «домашний арест».

В статье 54 УПК, действующего с 1 января 2015 года, предусмотрено, что следственный судья – это судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится

осуществление в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

Статьей 55 УПК регламентированы полномочия следственного судьи, а с 1 января 2016 года эти полномочия расширены. Обязательному санкционированию теперь подлежат такие следственные действия как осмотр, обыск, выемка, личный обыск. Пункт 13 в статье 220 УПК дополнен четырьмя частями: 13-1, 13-2, 13-3, 13-4.

В частях 13-1 статьи 220 УПК закреплено, что при необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве осмотра и направляет его прокурору, приложив заверенные копии материалов уголовного дела, подтверждающих необходимость проведения осмотра.

Далее, прокурор, незамедлительно рассмотрев представленные материалы, направляет их следственному судье, либо выносит мотивированное постановление об отказе. При этом законодатель не регламентирует форму согласия прокурора с данным постановлением, закрепляя обязанность вынесения мотивированного постановления только в случае отказа.

Поступившие из прокуратуры ходатайство и все приложенные материалы судом рассматриваются незамедлительно. По итогам рассмотрения следственным судьей выносится отдельное постановление о санкционировании либо отказе в санкционировании осмотра.

При этом хотелось бы обратить внимание, что уголовно-процессуальным законом предусмотрен аналогичный порядок санкционирования постановления о производстве обыска, личного обыска и выемки по указанным правилам, предусмотренными частями 13-1, 13-2, 13-3, 13-4 статьи 220 УПК. Порядок производства обыска, выемки предусмотрен статьей 254 УПК, из которой усматривается, что поста-

новление о производстве обыска, а также выемки документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, должно быть санкционировано следственным судьей.

По нашему мнению, лицо, осуществляющее досудебное расследование при вынесении ходатайства перед судом о санкционировании выемки документов, должен мотивировать со ссылкой на закон, что документы, подлежащие выемке, содержат именно сведения, составляющие тайну, охраняемую законом. Например, если эти документы содержат банковскую тайну, в ходатайстве необходима ссылка на конкретную статью соответствующего банковского законодательства. Далее, новеллы предусматривают исключительные случаи, когда производство этих следственных действий могут быть произведены без санкции следственного судьи, в частности, частью 3 статьи 254 УПК, в порядке, предусмотренном пунктом 14 статьи 220 УПК, части 3 статьи 255 УПК.

Такое следственное действие проводится на основании постановления лица, осуществляющего досудебное расследование, с обязательным направлением постановления и соответствующих материалов в суточный срок прокурору.

Прокурор, незамедлительно рассмотрев представленные материалы, направляет их следственному судье для проверки законности. Если прокурор придет к выводу о незаконности проведенного следственного действия, он не направляет материалы следственному судье, а выносит мотивированное постановление о его незаконности.

В том случае, когда прокурор направит следственному судье такие материалы, следственный судья, проверив законность произведенного следственного действия, выносит постановление о его законности или незаконности, которое подлежит обязательному приобщению к материалам уголовного дела.

Данный вопрос следственным судьей рассматривается единолично без проведения судебного заседания и при этом законом предусмотрен суточный срок представления всех материалов прокурору, кото-

рому надлежит незамедлительно решить вопрос законности или незаконности и направить материалы следственному судье.

При этом законом не предусмотрены конкретные сроки рассмотрения прокурором вопроса законности или незаконности, сроки передачи следственному судье, а также сроки рассмотрения его следственным судьей, но учитываемая срочность проведения такого рода следственных действий для установления обстоятельств по конкретному уголовному делу, законодатель оперирует при определении сроков термином «незамедлительно», что означает проводить как прокурору, так и следственному судье все необходимые действия сразу при поступлении того или иного ходатайства.

Конечно, в сравнении с ранее действовавшими положениями о санкционировании мер пресечения органами прокуратуры, судебное санкционирование в нашей стране проводится чуть более семи лет, однако законодатель последовательно внедряет в практику идею судебного контроля за соблюдением прав и свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

При этом законодатель не преследует цели усиления судов за счет наделения дополнительными властными полномочиями, которые ранее осуществляли органы прокуратуры. Это продиктовано требованиями международного законодательства, в частности, статьей 9 Международного Пакта о гражданских и политических правах, которая гласит: «задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется судье».

Присоединившись и ратифицировав данный международный договор, Казахстан обязан выполнять его требования, в том числе и в части приведения в соответствие национального законодательства с требованиями Пакта. Остается констатировать, что нововведения уголовно-процессуального закона уже действуют, а их успешная реализация зависит от совместной и слаженной работы как органов, ведущих досудебное расследование, прокуратуры, так и судов.



Рауия КУСТАНОВА
Судья суда № 2 г. Актобе



ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Судами Республики Казахстан при рассмотрении уголовных дел в основном постановляются обвинительные приговоры. Такая судебная практика обусловлена тем, что дела, по которым нет достаточных доказательств для признания лица виновным в совершении преступления, в соответствии с законом подлежат прекращению на досудебной стадии уголовного процесса, также постановляются оправдательные приговоры.

Анализ апелляционной и надзорной практики свидетельствует о том, что по подавляющему большинству дел суды постановляют законные и обоснованные приговоры. Число отмененных приговоров ежегодно не превышает 1,5-2,0 % от числа обжалованных и опротестованных в апелляционном и надзорном порядке. Многие судьи работают очень эффективно и уже несколько лет подряд не имеют в своей практике отмены приговоров. Несмотря на это проблема оценки доказательств по уголовным делам

не утрачивает своей актуальности. От правильного подхода к рассмотрению доказательств в судебном заседании, определения относимости и допустимости доказательств, а также их достаточности для вывода о виновности или невиновности подсудимого зависит законность принятого судом решения по существу дела.

Главными причинами отмены приговоров является нарушение требований уголовно-процессуального закона о полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела, в том числе и об оценке доказательств, а также несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам.

Теория доказательств является важной составной частью уголовного процесса и раскрывает вопросы, связанные с собиранием, фиксацией, представлением, использованием и оценкой доказательств.

К основным проблемным вопросам в теории доказательств относятся: понятие доказательства, классификация (виды) доказательств, что подлежит доказыванию по делу,

объективная истина, как цель доказывания, кто обязан доказывать (собирать, фиксировать, представлять доказательства), как должен осуществляться процесс доказывания, оценка доказательств.

Полное раскрытие преступлений, изобличение виновных в их совершении лиц, определение им справедливого наказания возможно лишь при условии установления со всей достоверностью события преступления, виновности обвиняемого и других обстоятельств, необходимых для правильной юридической оценки содеянного и принятия законного решения по делу.

Средством установления этих данных являются доказательства, собранные в ходе дознания, предварительного следствия и представленные во время судебного разбирательства. Исключительно только на основе всей совокупности доказательств, собранных по делу с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, лицо, производящее дознание, следователь, а также прокурор, проверяющий материалы дела, выражающий согла-

сие с обвинительным заключением и предающий обвиняемого суду, и, наконец, суд при вынесении приговора приходят к выводу о доказанности или недоказанности события преступления, виновности обвиняемого в его совершении, о наличии других обстоятельств, без выяснения которых невозможно правильно разрешить дело.

От наличия или отсутствия тех или иных доказательств зависит и движение дела. Судопроизводство по делу может быть приостановлено, прекращено, после прекращения возобновлено, направлено для дополнительного расследования, направлено в суд и т.п., в зависимости от того, какие обстоятельства по делу установлены и подкреплены соответствующими доказательствами.

Посредством доказательств устанавливается истина по делу, отыскивание которой является необходимым условием постановления законного, обоснованного, справедливого приговора.

Об установлении истины по делу законодатель упоминает в ст. 24 УПК, когда указывает о независимости суда от мнения сторон и его праве по собственной инициативе устанавливать истину по делу. Истина в уголовно-процессуальном смысле должна пониматься не только как достоверные факты, образующие преступление, но и его юридическая квалификация, ибо деяние может быть признано преступлением только тогда, когда его юридическая оценка дана в УК.

Таким образом, следует констатировать, что деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуроров и суда в ходе расследования уголовных дел и судебного разбирательства напрямую связана с использованием доказательств.

Давая понятие доказательств по уголовному делу в статье 111

Главными причинами отмены приговоров является нарушение требований уголовно-процессуального закона о полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела, в том числе и об оценке доказательств, а также несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам.

Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, законодатель признает доказательствами «законно полученные фактические данные, на основе которых в определенном настоящем Кодексом порядке орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, суд устанавливают наличие или отсутствие деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Республики Казахстан, совершение или несовершение этого деяния подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, его виновность либо невиновность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела».

Какой вывод может сделать для себя судья на основе этого законодательного определения понятия доказательств?

Первое. Доказательство – это фактические данные, т.е. реально существующие в природе, а не искусственно созданные, придуманные кем-то факты и явления. Не могут быть признаны фактическими данными чьи бы то ни было предположения, мнения, суждения, мысли об их существовании.

Второе. Эти фактические данные могут быть доказательствами только тогда, когда они получены законно. Как это следует понимать? Прежде всего, законно полученными фактическими данными следует признавать только такие, которые получены в связи с производством по уголовному делу.

Производством по уголовному делу согласно пункту 27) ст. 7 УПК признается совокупность про-

цессуальных действий и решений, осуществляемых по конкретному уголовному делу в ходе его возбуждения, досудебной подготовки, судебного разбирательства и исполнения приговора (постановления) суда. Следовательно, фактические данные, существующие вне рамок уголовного дела, не могут быть признаны доказательствами. Все, что устанавливается в ходе расследования уголовного дела, органами, ведущими уголовный процесс, накапливается и образует материалы дела.

Законно полученными фактические данные могут быть признаны только тогда, когда в рамках уголовного дела строго соблюдался один из принципов уголовного процесса – законность. Только при этом условии фактические данные могут быть признаны доказательствами. Принцип законности закреплен в ст. 10 УПК. Нарушение принципа законности влечет признание фактических данных недопустимыми в качестве доказательств в силу положения ст.112 УПК РК.

Статья 331 УПК обязывает суд при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании непосредственно, т.е. лично исследовать все доказательства, а не пользоваться ими опосредованно, т.е. руководствоваться восприятием их дознавателем, следователем, иными участвующими в деле лицами. Не случайно закон запрещает оглашать показания свидетелей, данные в ходе предварительного следствия, и делает исключение только тогда, когда имеются обстоятельства, указанные в ст. 353 УПК: т.е. установлена невозможность явки свидетеля в судебное заседание по уважительной причине.

Суд должен заслушать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, огласить и исследовать заключение экспертов, осмотреть

Истина в уголовно-процессуальном смысле должна пониматься не только как достоверные факты, образующие преступление, но и его юридическая квалификация, ибо деяние может быть признано преступлением только тогда, когда его юридическая оценка дана в УК.

Законность доказательств

вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы, произвести другие следственные действия по исследованию доказательств.

Уголовно-процессуальное законодательство (ч.2 ст. 111 УПК) к источникам доказательств относит: показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, показания свидетеля, показания потерпевшего, заключение эксперта, устное пояснение эксперта, вещественные доказательства, протоколы процессуальных действий, документы.

Процесс познавательной деятельности о деянии и других об-

Необходимо учитывать, что Конституция Республики Казахстан, уголовно-процессуальное законодательство охраняют неприкосновенность личности, жилища, собственности. Ограничение этих прав человека в ходе уголовного судопроизводства допускается только в предусмотренных законом случаях и в определенном порядке.

Как же следует относиться к доказательствам, полученным с нарушениями вышеуказанных норм?

Нарушения, связанные с игнорированием норм Конституции РК и УПК РК, следует признавать как нарушение одного из осново-

- обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого;

- последствия совершенного уголовного правонарушения;

- характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением;

- обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния;

- обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Одним из принципов уголовного процесса является принцип равенства каждого перед законом и судом. Этот принцип закреплен в статье 21 УПК и означает, что в ходе судопроизводства никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного, и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам. Это положение казахстанского законодательства в полной мере соответствует международным нормам.

В статье 7 Всеобщей декларации прав человека указано: «Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого ограничения, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации».

В судебной практике пособием правоприменительной практики по оценке доказательств является нормативное постановление Верховного Суда РК № 4 от 20.04.2006г. «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» и нормативное постановление Верховного Суда № 7 от 28.12.2009г. «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания».

К основным проблемным вопросам в теории доказательств относятся: понятие доказательства, классификация (виды) доказательств, что подлежит доказыванию по делу, объективная истина, как цель доказывания, кто обязан доказывать (собирать, фиксировать, представлять доказательства), как должен осуществляться процесс доказывания, оценка доказательств.

стоятельствах, необходимых для установления состава преступления, других данных, установление которых обязательно по каждому уголовному делу, именуемый доказыванием, состоит из логически связанных между собой действий: сбор, исследование, оценка и использование доказательств (ст. 121 УПК).

Следует помнить, что доказывание не должно восприниматься как механический сбор фактических данных. Доказывание - это целенаправленный поиск не любых, а именно тех фактов, которые подлежат установлению по каждому конкретному делу, их правильное восприятие и процессуальное закрепление.

Статья 14 УПК предостерегает органы, ведущие уголовный процесс, от применения насилия, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с каждым участвующим в уголовном деле лицом. Органы, ведущие уголовный процесс, не должны осуществлять процессуальные действия, которые по своей сути создают угрозу для жизни или здоровья их участников.

полагающих принципов уголовного процесса – законности. В соответствии с этим следует руководствоваться ст. 9 и 10 УПК и в зависимости от существенности нарушения признавать процессуальные действия незаконными, а материалы дела не имеющими силы доказательств. Не только обвинение, но и даже установление и подтверждение иных обстоятельств, например, смягчающих уголовную ответственность и наказание, должно основываться на допустимых доказательствах.

Согласно ст.113 УПК подлежат доказыванию:

- событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

- кто совершил запрещенное уголовным законом деяние;

- виновность лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, форма его вины, мотивы совершенного деяния, юридическая и фактическая ошибки;

- обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подозреваемого, обвиняемого;

Эти постановления должны быть настольной книгой каждого судьи, поскольку законодатель разработал их в целях правильного и единообразного применения в уголовном судопроизводстве норм Конституции и законов Республики Казахстан, обеспечивающих личную свободу и неприкосновенность достоинства человека, выполнения обязательств, вытекающих из Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и иных, ратифицированных Республикой Казахстан международных договоров.

Законодательство Республики Казахстан не только провозгласило данный принцип уголовного судопроизводства, но и установило правовые гарантии его соблюдения.

Согласно УПК РК все принципы уголовного процесса, в том числе и принцип равноправия сторон, должны строго соблюдаться. Нарушение принципов согласно статье 9 УПК влечет признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных материалов по делу не имеющими силы доказательств.

Статья 10 УПК также предписывает суду, прокурору, следователю, органу дознания, дознавателю при осуществлении производства по уголовным делам строго выполнять требования закона. В противном случае при нарушении закона постановленные акты признаются недействительными и подлежат отмене, а виновные в нарушении закона могут быть привлечены к ответственности. В подтверждение этой нормы уголовно-процессуального законодательства в Уголовном

кодексе РК имеется статья 145 «Нарушение равноправия человека и гражданина».

Органами, участвующими в уголовном судопроизводстве, названы суд, прокурор, следственные органы, органы дознания. При этом все они, за исключением суда, отнесены к органам, осуществляющим функции уголовного преследования.

Суд, как орган правосудия, призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, то есть законного, обоснованного и справедливого решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств, а значит, он должен быть наделен уголовно-процессуальным законом соответствующими полномочиями. В противном случае, обеспечение в должном объеме права на судебную защиту было бы невозможным.

Суды не должны основывать вывод о виновности подсудимого только на его признании, а не на оценке всех доказательств, исследованных во время судебного разбирательства. Показания подсудимого не должны отвергаться по таким мотивам, которые свидетельствуют о попытке переложить обязанность доказывать невиновность на самого подсудимого.

Фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств только после их фиксации в протоколах процессуальных действий. При этом их закрепление должно соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона. Суду необходимо на эти обстоятельства особо обращать внимание, так как несоблюдение их должно повлечь недопустимость доказательств.

▲ АКЦЕНТЫ

Согласно ст.113 УПК подлежат доказыванию:

- событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

- кто совершил запрещенное уголовным законом деяние;

- виновность лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, форма его вины, мотивы совершенного деяния, юридическая и фактическая ошибки;

- обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подозреваемого, обвиняемого;

- обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого;

- последствия совершенного уголовного правонарушения;

- характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением;

- обстоятельства, исключющие уголовную противоправность деяния;

- обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Следует помнить, что доказывание не должно восприниматься как механический сбор фактических данных. Доказывание - это целенаправленный поиск не любых, а именно тех фактов, которые подлежат установлению по каждому конкретному делу, их правильное восприятие и процессуальное закрепление.



Жанат АБЕНОВА
Судья суда № 2 г. Семей



ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ИЛИ СДЕЛКА С ПРОКУРОРОМ

Введенный в действие с 1 января 2015 года новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан предусматривает новую главу – «Процессуальное соглашение, особый порядок его заключения».

Говоря о процессуальном соглашении, надо выяснить, что оно собой представляет. Процессуальное соглашение - соглашение, заключаемое между прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным в порядке и по основаниям, предусмотренным Уголовным кодексом Республики Казахстан.

Процессуальное соглашение применяется в стадии досудебного производства и в ходе судебного разбирательства. При поступлении уголовного дела в суд с процессуальным соглашением дело рассматривается в согласительном производстве. Согласительное производство это тоже новшество. Надо сразу отметить, что согла-

сительное производство не допускается, если до удаления суда в совещательную комнату выражено несогласие с процессуальным соглашением.

Может возникнуть вопрос, чем отличается приговор, вынесенный в согласительном производстве, от приговора, вынесенного по делу, рассмотренному в обычном порядке. При вынесении приговора в согласительном производстве судья не связан с размером и видом наказания, о котором ходатайствует прокурор перед судом в процессуальном соглашении. Суд может назначить наказание более мягкое, чем указано в процессуальном соглашении. Таким образом, подсудимый, подозреваемый, заключив процессуальное соглашение, могут рассчитывать и на то, что суд может назначить наказание и ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи, а также мягкое, чем указано в процессуальном соглашении. Так, судом № 2 г. Семей Восточно-Казахстанской области было рассмотрено уголовное дело

в отношении гражданина Б. по ст. 191 УК, который, заключив процессуальное соглашение с прокурором о признании вины, согласился с мерой наказания в виде 5 лет лишения свободы. Однако в суде, с учетом исключительных обстоятельств, наказание было назначено с применением ст. 55 УК, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи, по которой он осуждается.

Суд также может не согласиться с размером наказания, указанного в процессуальном соглашении и направить дело прокурору для заключения новой процессуальной сделки. Практика показала, что некоторые дела, поступающие с процессуальным соглашением, направляются прокурору для заключения нового процессуального соглашения. Согласно анализу возвращенных дел, зачастую в соглашении указывается о применении несоразмерного наказания к совершению правонарушения. В частности, о применении ст. 63 УК (условное осуждение) к тяжким

преступлениям против здоровья населения и нравственности (сбыт наркотических средств), против личности (изнасилование).

Приговор, вынесенный по делу, поступившему с процессуальным соглашением, краткий. В приговоре суд не приводит доказательства вины подсудимого, а указывает на то, что заключено процессуальное соглашение с подсудимым и прокурором. Потерпевший и свидетели не вызываются в суд и не допрашиваются, что сокращает срок рассмотрения уголовного дела, а также не возникают трудности по вызову данных лиц. Ведь при неявке лиц по уголовным делам оформляется принудительный привод, который должен исполнить сотрудник полиции или судебный пристав в соответствии со ст. 157 УПК. Исполнение постановления судьи о принудительном приводе связано с материальными затратами.

Мы знаем, что любой приговор подлежит обжалованию и опротестованию потерпевшим, подсудимым, адвокатом и опротестованию прокурором. Преимущество приговора, вынесенного в согласительном производстве, заключается в том, что потерпевший не может обжаловать приговор, а прокурор опротестовать приговор по заключенному процессуальному соглашению. Согласно ст. 613 УПК процессуальное соглашение о признании вины может быть заключено только при наличии согласия потерпевшего на заключение процессуального соглашения.

На практике были и такие случаи, что потерпевшие сами являлись в суд и заявляли свое несогласие с заключенным процессуальным соглашением. В связи с тем, что потерпевший лишается права обжалования приговора, то при заключении процессуального соглашения, полагаю, необходимо более тщательно разъяснять потерпевшему, что он не будет вызываться в суд, что он не имеет права обжаловать приговор. Как мы знаем, процессуальное соглашение не заключается, если хотя бы один из потерпевших не согласен с заключенным процессуальным соглашением. Особенно это часто встречается по многоэпизодным делам. При этом причиной несогласия потерпевших

на заключение процессуального соглашения является поверхностное решение вопроса о возмещении причиненного преступлением вреда. В то же время закон не запрещает вызывать в суд потерпевшего и гражданского истца.

Процессуальное соглашение о признании вины может быть заключено на любой стадии судебного разбирательства. Судья при поступлении ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для заключения. Так, при рассмотрении уголовного дела в отношении гражданина Н. по ст. 188 ч.2 УК, поступившего в суд с обвинительным актом, подсудимый заявил ходатайство о заключении процессуального соглашения с прокурором о признании вины. Суд предоставил время для заключения процессуального соглашения, которое в итоге не было заключено из-за того, что прокурор был против его заключения. В суде подсудимый дальше не настаивал на заключении процессуального соглашения и просил рассмотреть дело в общем порядке. Дело было рассмотрено в общем порядке и вынесен приговор. Считаю, что при отказе прокурора от заключения процессуального соглашения о признании вины, он должен дать письменный мотивированный ответ. Получается, что суд формально откладывает судебное разбирательство и предоставляет срок для заключения процессуального соглашения о признании вины.

В соответствии со ст. 615 УПК отказ прокурора от заключения процессуального соглашения обжалованию не подлежит, но это не препятствует заключению процессуального соглашения в дальнейшем. Подсудимый, которому было отказано в заключении процессуального соглашения, в ходе судебного следствия может вновь ходатайствовать о заключении процессуального соглашения о признании вины. Суд, соблюдая требования закона, вновь предоставляет разумный срок для заключения процессуального соглашения. При отказе прокурора вновь заключить процессуальное соглашение дело будет рассмотрено в порядке общего производства.

Исходя из этого, мы видим, что срок рассмотрения уголовного дела также формально затягивается. Полагаю, если прокурор в первый раз дал бы мотивированный ответ, то это не повторилось бы. Между тем, согласно ст. 615 УПК прокурор при заключении процессуального соглашения обязан проверить только те обстоятельства, которые указаны в части 3 вышеуказанной статьи. С учетом требований этой статьи он должен дать мотивированный ответ при отказе. Необоснованный отказ прокурора в заключении процессуального соглашения будет препятствовать в дальнейшем развитию института согласительного производства.

Согласительное производство – это нововведение в УПК. Думаю, что применяя его в ходе практики, мы сможем оценить положительные и отрицательные стороны.

При поступлении процессуального соглашения по делу, которое рассматривалось в общем порядке, суд продолжает рассмотрение в порядке согласительного производства. Судебное заседание в порядке согласительного производства проводится в течение 10 суток. Согласно ст. 625 УПК суд после разрешения вопросов об отводе и выяснения наличия ходатайств объявляет о начале рассмотрения процессуального соглашения о признании вины и предлагает прокурору изложить его сущность. После этого суд выясняет у подсудимого, понятна ли ему суть процессуального соглашения и согласен ли он с ним. Кроме того, суд выясняет у подсудимого, в течение какого времени он добровольно возместит вред, причиненный потерпевшему. При необходимости разъясняет суть процессуального соглашения и предлагает ему сообщить обстоятельства его заключения и дает ему возможность сообщить что-либо по делу. После этого заслушиваются адвокат и прокурор, затем суд удаляется в совещательную комнату для вынесения судебного решения по делу.

Как видим, регламент судебного заседания по согласительному производству упрощенный. Зачастую подсудимые при разъяснении сути процессуального соглашения в суде и выяснении вышеуказан-

ных вопросов отказываются от ранее подписанных им процессуальных соглашений. Так, в практике суда № 2 г. Семей Восточно-Казахстанской области было рассмотрено уголовное дело в отношении гражданина М., который при выяснении вопроса, когда он сможет добровольно возместить причиненный вред потерпевшему, заявил, что не желает возмещать вред и согласился на заключение процессуального соглашения, чтобы получить небольшой срок наказания.

Для успешного применения согласительного производства необходимо, чтобы наказания, назначаемые в рамках сделки о признании вины, были в среднем менее строгими, чем назначаемые по аналогичным делам, рассмотренным в общем порядке. По мнению некоторых юристов, в случае отказа обвиняемого от ранее подписанного с прокурором процессуального соглашения, наказание, назначаемое в рамках общего производства, должно быть строже, чем договорное, от которого он отказался. Этот принцип не должен касаться случаев, когда в ходе общего производства уменьшается объем обвинения либо действия обвиняемого перекалифицируются на статью, предусматривающую более мягкое наказание.

Таким образом, для принятия законного решения при рассмотрении уголовного дела в порядке согласительного производства суд при необходимости может допросить подсудимого и потерпевшего по заключенному процессуальному соглашению. Для выяснения вопроса о соблюдении порядка заключения процессуального соглашения суд вправе опросить прокурора, подсудимого и его защитника. Приговор суда может быть обжалован подсудимым и его защитником, но при этом вышестоящий суд может пересмотреть приговор в сторону смягчения, но это не означает отказ от заключенного процессуального соглашения.

Анализ изученных судебных уголовных дел и судебных актов показал, что процессуальное соглашение ускоряет досудебное производство по уголовному делу, упрощает судебное разбирательство, а

При вынесении приговора в согласительном производстве судья не связан с размером и видом наказания, о котором ходатайствует прокурор перед судом в процессуальном соглашении. Суд может назначить наказание более мягкое, чем указано в процессуальном соглашении.

также ускоряет исполнение судебного акта. Так, в стадии досудебного производства признание вины поможет быстрому и эффективному установлению всех обстоятельств совершенного преступления, добровольной выдаче вещественных доказательств. В результате досудебное производство завершается в короткие сроки, как и рассмотренные дела в суде в порядке согласительного производства в упрощенном порядке.

При заключении сделки о признании вины выигрывает также и потерпевший, для которого важно получить компенсацию за причиненный ему преступлением вред. Потерпевшему не потребуется при производстве по делу доказывать искивые требования, а затем ждать длительное время исполнения решения в части гражданского иска, так как в основе процессуального соглашения лежит признание подсудимым характера и размера причиненного вреда и добровольное его возмещение в сроки, указанные в соглашении и в приговоре.

В моральном отношении процедура рассмотрения дела в рамках согласительного производства позволяет подсудимому не объяснять в ходе судебного заседания публично причину совершения им преступления, так как подсудимый не допрашивается. В связи с тем, что потерпевшие и свидетели не вызываются в обязательном порядке на судебный процесс, то у подсудимого здесь еще один положительный момент – он не будет выслушивать в свой адрес с их стороны уличающие показания.

Говоря о положительных моментах, надо сказать, что пределы обвинения полностью указываются в процессуальном соглашении, поэтому нет необходимости в доказывании пределов обвинения. Завершая дело в сжатые сроки, сокращаются процессуальные из-

держки, которые могут быть возложены судом на подсудимого. Вместе с тем, могут сказать, если потерпевший согласен на возмещение ущерба в течение определенного времени, то может быть выгодно будет помириться. Но нет, процессуальное соглашение дает возможность погасить причиненный ущерб потерпевшему в расщелку, а примирение в порядке ст. 68 УК требует возмещение ущерба полностью и сразу.

Отмечая положительные моменты вынесения судебного акта в согласительном производстве, еще раз надо выделить, что суд в приговоре не указывает обстоятельства, отягчающие подсудимому уголовную ответственность и наказание. Также суд, решая вопросы гражданского иска, не вправе взыскать большую сумму и не вправе назначить более строгое наказание, чем указано в процессуальном соглашении. В соответствии со ст. 67 УК, если подсудимый выполнил все условия процессуального соглашения, суд вправе освободить его от уголовной ответственности. Если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого, то, несмотря на заключенное процессуальное соглашение, суд прекращает дело по основаниям, указанным в ст. 35 УПК или возвращает дело прокурору с отказом рассмотрения дела в порядке согласительного производства.

В суде № 2 г. Семей Восточно-Казахстанской области в 2015 году рассмотрено 16 дел, поступивших с процессуальным соглашением, вынесено 11 приговоров, возвращено прокурору 5 дел для заключения нового процессуального соглашения. Судебные решения, вынесенные в согласительном производстве, не обжалованы, что еще раз подтверждает то, что вынесение приговора в порядке согласительного производства не нарушает права осужденного.