**Споры с участием инвесторов, теория и практика их рассмотрения**

В целях реализации шага 23 Плана нации Верховным Судом проведена реформа по созданию отдельного судопроизводства по инвестиционным спорам, которое выразилось в принятии нового гражданского-процессуального кодекса, предусматривающего рассмотрение споров с участием инвесторов по правилам суда первой инстанции судом города Астаны и специализированной судебной коллегией Верховного Суда.

В связи с ведением в действие указанных норм процессуального кодекса в суде города Астаны организован специализированный состав для рассмотрения инвестиционных споров.

В 2016 году в суд города Астаны поступило 73 дел и заявлений по инвестиционным спорам, из которых возвращено – 22.

Всего производством окончено 44 дела, из них 29 с вынесением решения, 11 дел направлены по подсудности, 3 заявления оставлены без рассмотрения, производство по 1 делу прекращено.

В основном иски предъявляются хозяйствующими субъектами к уполномоченным государственным органам. Так, от общего количества поступивших заявлений, хозяйствующими субъектами подано 49 заявлений.

По 19 искам требования предъявлялись уполномоченными государственными органами.

Поступившие заявления и иски, можно разделить на следующие виды споров в области следующего законодательства:

22 - заявления в области налогового законодательства,

4 – таможенного,

29 – экологического,

3 – земельного,

2 – трудового,

5 – действий по обжалованию действий гос.органов,

2 – в сфере договорных обязательств

Основаниями возвращения исковых заявлений послужили следующие обстоятельства:

- не соблюдение установленного законом для данной категории дел порядка досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена,

- дело не подсудно данному суду, поскольку не относится к инвестиционным спорам и спорам, связанным с инвестиционной деятельностью инвестора;

- к иску не приобщены доказательства, подтверждающие инвестиционную деятельность и на стадии принятия искового заявления не представляется возможность проверить подсудность спора суду города Астаны;

- исковое заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание;

-истцом заявлено о возвращении поданного им искового заявления.

Из возвращенных 22 заявлений, 8 заявлений возвращены в связи с неподсудностью дела суду города Астаны.

Данный показатель возврата заявлений свидетельствует о том, что по настоящее время возникают вопросы по определению подсудности споров с участием инвесторов.

Так, ТОО обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене заключения инспектора труда по несчастному случаю на производстве с тяжелым исходом. Из содержания заявления следует, что оспаривается заключение уполномоченного органа, составленного по факту несчастного случая, произошедшего с работником ТОО на производстве, то есть спор вытекает из трудового законодательства. Согласно п. 5 ст. 27 ГПК указанный иск подсуден СМЭС.

В суд города Астаны поступило заявление АО к Межрегиональному департаменту геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан «Центрказнедра» о признании незаконным и отмене акта о результатах выборочной проверки.

В заявлении отсутствовали сведения об инвестиционной деятельности АО и к заявлению не приобщены доказательства, подтверждающие инвестиционную деятельность указанного акционерного общества. Также в заявлении не приведены доводы, в чем заключено нарушение прав заявителя оспоренным актом и какие последствия повлекли для заявителя результаты выборочной проверки.

В этой связи на стадии принятия заявления не представилось возможным проверить подсудность указанного спора не только суду города Астаны, но и оспариванию акта в порядке гражданского судопроизводства, поэтому, заявление было возвращено как не соответствующее требованиям ст. 148 ГПК РК.

Определением суда города Астаны были возвращены два исковых заявления Департамента экологий предъявленные к компании о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде.

Возвращая поданное исковое заявление, суд пришел к выводам, что требования о возмещении ущерба, предъявлены в связи с нарушением ответчиком экологического законодательства, то есть спор возник из деликтных обязательств инвестора. Кроме того, для подтверждения инвестиционной деятельности или инвестиционного спора, обязательно наличие контракта с уполномоченным государственным органом. Заявление не содержало сведений об инвестиционной деятельности компании и к заявлению не приобщены доказательства, подтверждающие инвестиционную деятельность указанной компании. Суд посчитал, что исковое заявление обосновано нарушением экологического законодательства, то есть спор не вытекает из договорных обязательств, поэтому не подпадает под понятие инвестиционного спора или вытекающего из иной инвестиционной деятельности инвестора.

С указанными выводами суда не согласилась вышестоящая инстанция.

Отменяя определение суда, апелляционная инстанция указала, что согласно письма акимата области компания значится в списке инвесторов и относится к крупным инвесторам. В соответствии со статьей 296 Предпринимательского кодекса вышеуказанный спор является инвестиционным спором, вытекающим из договорных обязательств между инвестором и государственным органом, в связи с инвестиционной деятельностью инвестора.

Верховным Судом даны разъяснения о том, кто является инвестором, что подразумевается под инвестиционным спором и спором, вытекающим из инвестиционный деятельности, по подсудности инвестиционных споров и какие документы, необходимо представлять суду для подтверждения подсудности спора суду города Астаны или Верховному Суду. Указанное разъяснение размещено на сайте Верховного суда.

Вместе с тем, несмотря на наличие такого разъяснения, инвесторы, уполномоченные государственные органы не придерживаются этих рекомендации и в подаваемых суду заявлениях не всегда указывают основания обращения по подсудности в суд города Астаны, какой инвестиционной деятельностью занимается лицо, являющегося стороной спора, не приобщают подтверждающие документы в виде контракта, заключенного с государственным органом либо другие подтверждающие документы.

Из числа возбужденных дел, 2 иска оставлены без рассмотрения ввиду подачи истцами заявлений о возврате иска и оставлении их без рассмотрения, так как в ходе подготовки стороны спора решили урегулировать спор вне суда.

По одному гражданскому делу, где оспаривалось уведомление по результатам камерального контроля, производство прекращено как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Компания обжаловала уведомление в вышестоящий налоговый орган, то есть Компанией выбран один из трех способов исполнения уведомления по результатам камерального контроля, предусмотренного п.2 ст.587 Налогового кодекса.

В соответствии со ст.65 Закона «О правовых актах» правовой акт прекращает свое действие с момента исполнения его требований или содержащихся в нем поручении лицами, которым адресован данный правовой акт.

Оспоренное уведомление Компанией исполнено путем обжалования его в вышестоящий налоговый орган, в связи с чем, уведомление прекратило свое действие.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о прекращении производства по данному делу, как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Анализ возврата заявлении показывает, что и для экономических судов Республики Казахстан, и для сторон, составляет сложность определение инвестиционного спора и спора, вытекающего из инвестиционной деятельности, и, как следствие, подсудность этих гражданских дел суду города Астаны.

В суд города Астаны по подсудности поступило гражданское дело по заявлению ТОО к РГУ «Управление государственных доходов» о признании незаконным и отмене решения таможенного органа, акта камеральной таможенной проверки, уведомления.

Основанием изменения подсудности в определении специализированного межрайонного экономического суда указано, что спор по данному делу связан с инвестиционной деятельностью инвестора, так как заявитель вкладывает имущество в увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, поэтому является инвестором.

Из заявления следует, что заявитель импортировал в Казахстан детские подгузники. По результатам камеральной таможенной проверки, уполномоченным органом составлен акт и вынесено уведомление об устранении нарушении в связи с изменением кода классификации товара. Уведомлением доначислена таможенная пошлина и НДС на импорт вместе с пеней.

Суд города Астаны пришел к выводу, что спорные правоотношения по указанному делу не связаны с инвестиционной деятельностью инвестора, так как для отнесения к подсудности суда города Астаны спора по п. 4 ст. 24 ГПК, необходимо установить не только статус инвестора, но и наличие договора, заключенного с государственным органом.

Сам факт вложения имущества в увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, не может являться доказательством осуществления иной инвестиционной деятельности для определения подсудности дела суду города Астаны, так как нет договорных обязательств заявителя с государственными органами.

С указанными доводами согласился вышестоящий суд, удовлетворив представление суда.

В статье 149 ГПК не предусмотрено обязательное предоставление документов, подтверждающих инвестиционную деятельность. Поэтому, что бы возврат заявлении в связи с не подтверждением подсудности спора суду города Астаны был в рамках гражданского процессуального кодекса, предлагаем внести изменения в указанную статью дополнив ее требованием об обязательном приложении к искам и заявлениям доказательства, подтверждающие подсудность спора суду города Астаны, такие документы как контракты или иные документы, свидетельствующие об инвестиционной деятельности стороны.

Предпринимательский кодекс в ст.274 дает понятие инвестора и инвестиционной деятельности.

Инвестициями являются все виды имущества (кроме товаров, предназначенных для личного потребления), включая предметы финансового лизинга с момента заключения договора лизинга, а также права на них, вкладываемые инвестором в уставный капитал юридического лица или увеличение фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта.  
      Под инвестором понимаются физические и юридические лица, осуществляющие инвестиции в Республике Казахстан.  
      Деятельность физических и юридических лиц по участию в уставном капитале коммерческих организаций либо созданию или увеличению фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности, а также для реализации проекта государственно-частного партнерства, в том числе концессионного проекта, признается инвестиционной деятельностью.

Из смысла указанной нормы Кодекса можно прийти к выводу, что любое лицо, независимо является ли гражданином Казахстана или другого государства, вкладывающее денежные средства в уставной капитал, фиксированные активы может быть признано инвестором. Тогда каждый учредитель товариществ – резидентов Казахстана будет инвестором, и его деятельность будет признана инвестиционной.

В связи, с чем предлагаем внести изменения в Предпринимательский кодекс в этой части и в качестве инвесторов признать только иностранные компании и физических лиц, которые будут инвестировать капитал в отечественную экономику.

Также предлагаем дополнить ст.27 ГПК примечанием, в котором дать определение инвестиционного спора и иного спора, между инвестором и государственным органом, связанного с инвестиционной деятельностью инвестора.

Из 29-ти рассмотренных по существу дел, с вынесением решения, только по двум делам спор вытекал из инвестиционного контракта.

ТОО обратилось в суд с иском к акиму района о признании незаконным постановления, мотивируя тем, что товарищество осуществляет разработку проектно-сметной документации для строительства фабрики. Постановлениями акима предоставлены на праве временного возмездного долгосрочного землепользования сроком на 10 лет земельные участки для размещения производственной инфраструктуры. Постановлением акима внесены изменения в указанные выше постановления обязывающего товарищество оплатить потери сельскохозяйственного производства. В соответствии с п.3 ст.105 Земельного кодекса освобождены от возмещения потерь юридические лица, которым земельные участки предоставлены для строительства объектов, связанных с ведением сельского хозяйства. Постановления акима исполнены путем заключения договора аренды земельного участка, получены акты на право временного землепользования, поэтому согласно Закону «Об административных процедурах», уполномоченный орган не вправе вносить изменения в правовой акт прекративший свое действие. В ходе предварительного судебного разбирательства ответчик признал иск, признание иска принято судом, поэтому, решением суда иск был удовлетворен.

Остальные 27 дел это заявления недропользователей об оспаривании действий и решений уполномоченных государственных органов в области естественных монополии, экологии, налогового законодательства.

В настоящее время также актуальным остается определение подсудности споров суду города Астаны.

В основном судом города Астаны рассматриваются заявления, поданные в порядке главы 29 ГПК. Рассмотрение дел по указанной категории предусматривает подготовку 10 рабочих дней, без права продления и месячный срок рассмотрения. Поскольку в основном оспариваются уведомления налоговых органов, сроки предусмотренные главой 29 ГПК недостаточны, в связи, с чем предлагаем увеличить сроки подготовки дела и его рассмотрения, уровняв со сроками подготовки и рассмотрения дел в порядке искового производства.

По оспариванию уведомлений, выставленных налоговыми, таможенными органами предлагаем ввести обязательный досудебный порядок урегулирования спора, то есть налоговую апелляцию, так как налоговое законодательство дает право налогоплательщику оспаривать выставленное уведомление непосредственно в суд, не обжаловав его в вышестоящий налоговый орган.

Судья А. Майкибаева