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«Особенности наложения основных и дополнительных мер административных взысканий».

Кодекс об административных правонарушениях в новой редакции разработан во исполнение Послания Главы государства народу Казахстана «Стратегия «Казахстан - 2050»: новый политический курс состоявшегося государства» от 14 декабря 2012 года. Основные подходы Кодекса были озвучены и одобрены на заседаниях Межведомственной рабочей группы при Администрации Президента, Совета по правовой политике при Президенте Республики Казахстан и Главой государства. Кодекс содержит 920 статей. В нем сохранены проверенные временем основные положения действующего Кодекса об административных правонарушениях и структура с делением на Общую, Особенную и Процедурную части.

На практике по применению КРК об АП судьи сталкиваются со следующими проблемными вопросами, возникающими при рассмотрении дел в области административных правонарушений на транспорте, в частности, при наложении основных и дополнительных мер административных взысканий.

 Так, в ч.1 ст. 42 КРК об АП указано, что предупреждение, административный штраф, административный арест могут применяться только в качестве основных административных взысканий.

Согласно ч.2 данной статьи, лишение специального права, лишение разрешения либо приостановление его действия, а также исключение из реестра, приостановление или запрещение деятельности или отдельных ее видов, а также административное выдворение за пределы Республики Казахстан иностранцев или лиц без гражданства могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных административных взысканий.

 Однако, вопреки указанным требованиям закона, по делам об оставлении места ДТП, административное взыскание как лишение специального права на один год, применяется как основная мера взыскания.

 Так, ст. 611 ч.2 КРК об АП предусматривает ответственность за оставление водителем в нарушение правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, и влечет безальтернативную меру взыскания в виде лишения права управления транспортным средствам на срок один год.

Согласно п. 1 пп.8 раздела 2 Правил дорожного движения РК, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки (мигающий красный фонарь), не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить незамедлительно о случившемся в ближайший орган внутренних дел, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников органов внутренних дел.

При поступлении дел данной категории имеют место случаи, когда в суде выясняется, что протокол об административном правонарушении в отношении лица по ст. 611 ч.2 КРК об АП (оставление места ДТП) составлен должностным лицом необоснованно.

 К примеру, по делу в отношении Сидорова А.А. по ст.ст. 610 ч.1, 611 ч.2 КРК об АП и в отношении Петрова А.А. по ст. 611 ч.2 КРК об АП составлены протоколы об административных правонарушениях. По материалам дела, а также из пояснений двух водителей, пассажирки, усматривается, что после ДТП оба водителя пришли к взаимному согласию в оценке обстоятельств случившегося до приезда сотрудников дорожной полиции. Пассажирка, которая находилась в автомашине Сидорова А.А. – Иванова Е.Е. испугавшись, не поставив в известность водителей, вызвала сотрудников дорожной полиции. Из материалов дела следует, что Сидоров А.А. на месте возместил материальный ущерб потерпевшему согласно расписке и оба водителя покинули место происшествия. Не выяснив все обстоятельства дела, сотрудник дорожной полиции составил протоколы об административных правонарушениях за оставление места ДТП в отношении обоих водителей. При вышеуказанных обстоятельствах, в действиях обоих водителей отсутствует состав правонарушения ст. 611 ч.2 КРК об АП.

 Согласно п. 8 раздела 1 ПДД РК, в случае дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших, при взаимном согласии водителей в оценке обстоятельств случившегося, предварительно составив схему происшествия и подписав ее, они прибывают в ближайшее подразделение органов внутренних дел для оформления происшествия.

 В соответствии с ч.2 ст.821 КРК об АП суд, признав в результате рассмотрения дела неправильной юридическую оценку содеянного, вправе изменить квалификацию правонарушения на статью закона, предусматривающую менее строгое наказание.

 У суда возникают вопросы относительно правомерности оформления протокола об административных правонарушениях. В случае вышеуказанного примера, судья установил, что имеются все достоверные и достаточные доказательства того обстоятельства, что водители Сидоров А.А. и Петров А.А. не выполнили обязанности п. 8 раздела 1 ПДД РК, предусмотренные законодательством РК в сфере дорожного движения, в связи с ДТП, участником которого они являлись. Следовательно, суд счел необходимым ч.2 ст. 611 КРК об АП в отношении обоих водителей переквалифицировать на ч.1 ст. 611 КРК об АП, поскольку в действиях обоих водителей имеется состав правонарушения ч.1 ст.611 КРК об АП, который предусматривает административную меру взыскания в виде 5 месячных расчетных показателей.

 Необходимо отметить, что при рассмотрении дел данной категории нередко выясняется, что водитель после совершения ДТП везет потерпевшего в больницу для оказания первой медицинской помощи.

 В соответствии с примечанием ст. 611 КРК об АП, лицо, оставившее место дорожно-транспортного происшествия в связи с оказанием медицинской помощи пострадавшему, освобождается от ответственности по настоящей статье.

 Так, в суд поступило дело об административном правонарушении в отношении Ибраева А.А. по ст. 611 ч.2 КРК об АП. Согласно протоколу 28.12.2015 года около 20 часов 30 минут Ибраев А.А., управляя автомашиной марки «Тойота», двигался по пр. Достык и на пересечении с ул. Кажымукана совершил наезд на велосипедиста Потапова С.С. После ДТП, Ибраев А.А. оказал потерпевшему первую медицинскую помощь, т.е. доставил его в ГКБ №4, провел его к травмотологу, где потерпевшему сделали рентген-снимок, оплатил за все анализы и консультации у специалистов-врачей, и после завершения всех процедур, оплатив также за дальнейшее лечение и лекарства, они вместе с потерпевшим, поехали по домам.

 Суд установил, что Ибраев А.А. после ДТП оказал первую медицинскую помощь потерпевшему и прекратил административное производство по ст. 611 ч.2 КРК об АП в соответствии с примечанием данной статьи. Из материалов дела следует, что намерения у Ибраева А.А. скрываться с места происшествия не было, об этом он указал в своих первоначальных письменных пояснениях в отделе розыска. Кроме того, потерпевший Потапов С.С. также в своих первоначальных пояснениях при опросе должностным лицом указал, что Ибраев А.А. оказал ему первую медицинскую помощь, с места ДТП не скрывался, возместил ему материальный ущерб по затратам на необходимые лекарства, от прохождения судебно-медицинской экспертизы потерпевший собственноручно отказался. Более того, в материалах дела имеются справки ГКБ №4, подтверждающие факт приема врачей в день ДТП, т.е. 28.12.2015 года, а также расписка потерпевшего Потапова С.С. о том, что к гр. Ибраеву А.А. никаких претензий не имеет.

 Однако, вопреки всем пояснениям сторон по делу, не выяснив все обстоятельства дела, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении в отношении указанного лица по ст. 611 ч.2 КРК об АП.

 При рассмотрении дел данной категории, судом усматривается, что налагаемое административное взыскание по ст. 611 ч.2 КРК об АП не всегда соразмерно причиненному материальному ущербу.

 Так, в соответствии со ст. 40 ч.3,4 КРК об АП, административное взыскание не имеет своей целью причинение физических страданий лицу, совершившему административное правонарушение, или унижение его человеческого достоинства. Административное взыскание не является средством возмещения имущественного ущерба.

 К примеру, поступило дело об административном правонарушении в отношении Иванова А.А. по ст.610 ч.1, 611 ч.2 КРК об АП. Согласно протоколу об административном правонарушении 01.04.2015 года водитель Иванов А.А., управляя автомашиной марки «Хонда» по ул. Гагарина напротив дома № 139, из-за несоблюдения бокового интервала, допустил касание с троллейбусом под управлением водителя Сидорова А.А. Далее, Иванов А.А. покинул место происшествия. В судебном заседании потерпевший пояснил, что претензий к правонарушителю не имеет, так как царапина 2 см. на троллейбусе была незначительной. Иванов А.А. материальный ущерб возместил сразу на месте. В судебном заседании правонарушитель вину полностью признал, представил подтверждающие документы о том, что он является пенсионером, полковником Вооруженных Сил РК в отставке, участником войны в Афганистане, представил суду на обозрение 15 наград и грамот за заслуги перед Отечеством, а также пояснил, что он является единственным кормильцем семьи, и частный извоз, – это единственный источник содержания его семьи.

 Полагаем, если лицо, впервые совершило правонарушение, предпенсионного (пенсионного) возраста и является единственным кормильцем в семье, раскаивается в совершенном, загладил причиненный вред, то следует предусмотреть возможность освобождения его от ответственности в связи с деятельным раскаянием.

 Общеизвестно, что большую часть дел об административных правонарушениях составляют дела по совершению дорожно-транспортных происшествий. Ранее, если лицо впервые совершило административное правонарушение и если это лицо после совершения правонарушения добровольно возместило причиненный ущерб или иным образом загладило причиненный вред, то суд или орган, уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях, в соответствии со ст. 67 старого КРК об АП мог освободить лицо от административной ответственности. Также в КРК об АП в старой редакции была ст. 68 КРК об АП, в соответствии с которой суд мог освободить лицо в связи с малозначительностью.

 Таким образом, вышеуказанные нормы закона служили стимулирующей мотивацией для того, чтобы лицо, причинившее ущерб, предприняло все меры для возмещения ущерба. Данное обстоятельство отвечало интересам потерпевших, так как механизм возмещения ущерба через страховые компании занимает несколько месяцев и не всегда соответствует интересам сторон.

В связи с вышеизложенным, полагаем, что также необходимо внести предложения по изменению санкции ст. 611 ч.2 КРК об АП, те. Основное взыскание в виде штрафа, лишение права управления транспортным средством «от…до» как дополнительное, с учетом характера правонарушения и причиненного материального ущерба.

Возникают вопросы по применению взысканий за совершение правонарушения по ст. 610 ч.2 КРК об АП.

Ст. 610 ч.2 КРК об АП, т.е. нарушение водителями транспортных средств установленных правил обеспечения безопасности дорожного движения, повлекшее повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и других сооружений или иного имущества, причинившее материальный ущерб, повлекшее причинение потерпевшему легкого вреда здоровью предусматривает административное взыскание в виде штрафа в размере 15 месячных расчетных показателей и лишение права управления транспортным средством сроком на один год.

Тогда как, уголовным законодательством за совершение данного правонарушения, повлекшее причинение потерпевшему среднего вреда здоровью, предусмотрено прекращение дела в связи с примирением.

Считаем, что необходимо внести возможность примирения сторон, в связи с полным возмещением материального ущерба по ст. 610 ч.2 КРК об АП, штраф 15 месячных расчетных показателей оставить как основную меру взыскания, а лишение права транспортным средством на один год как альтернативную меру, в случаях, когда не заглажен причиненный вред.

 В соответствии с ч.1 ст. 819 КРК об АП судья при рассмотрении дела об административном правонарушении обязан выяснить, было ли совершено административное правонарушение, виновно ли данное лицо в его совершении, подлежит ли оно административной ответственности, имеются ли обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, причинен ли имущественный ущерб, а также выяснить другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Считаем, что деятельность суда по назначению взысканий должна строиться на основе дифференциации и индивидуализации, в противном случае судья превращается просто в фиксатора факта, так как санкция ряда статей КРК об АП предусматривает безальтернативные взыскания.

 В этой связи неясно, для чего сохранять в КРК об АП «смягчающие» и «отягчающие» обстоятельства, выяснять совершено ли деяние с умыслом или по неосторожности. Полагаем, что суд не должен заниматься делами, где нет спора, где нет альтернативы взысканий.