

Мамонтов Н.И.

**СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ
ИЛИ ВНОВЬ ВОЗНИКШИМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

Практическое пособие

Астана, 2014

УДК 347.9 (075.8)
ББК 67.410я73
М 22



Рекомендовано к печати Ученым советом Академии
государственного управления при Президенте Республики Казахстан

Практическое пособие разработано в рамках Программы Инициативы
верховенства права Американской ассоциации юристов в Казахстане.

Под редакцией Бейбитова М.С., Ходжаевой Н.А.

Рецензенты: Косанов Ж.Х., Куанова И.З., Нарбинова М.М.

М22 Мамонтов Н.И. Судопроизводство по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам. Практическое пособие. – Астана: ProsperPrint, 2014. – 141 с.

ISBN 978-601-287-120-3

В пособии на основе анализа судебной практики и законодательства Казахстана излагается содержание института и стадии пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся и вновь возникшим обстоятельствам. Отмечается, что пересмотр дела по вновь возникшим обстоятельствам только планируется в разрабатываемом проекте нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. Изложенные в пособии положения отражают точку зрения автора по применению судами действующих норм процессуального закона и рекомендации по его совершенствованию.

Данное пособие подготовлено с учетом потребностей в обучении, прошло апробацию на занятиях, семинарах и тренингах в рамках курсов повышения квалификации судей, получило экспертную оценку специалистов, было признано полезным и своевременным.

Пособие предназначается для судей, адвокатов, преподавателей, магистрантов и студентов юридических ВУЗов, юристов, а также широкого круга общественности.



Данное пособие разработано и издано при поддержке гранта Агентства США по международному развитию (USAID).

Авторы несут ответственность за содержание издания, которое не обязательно отражает позицию USAID, ABA ROLI или Правительства США.

УДК 347.9 (075.8)

ББК 67.410я73

ISBN 978-601-287-120-3

© Агентство США по международному развитию, 2014
© Инициатива верховенства права Американской ассоциации юристов (ABA ROLI), 2014
© Мамонтов Н.И., 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Существо института и стадии пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.....	11
Глава 2. Вновь открывшиеся и вновь возникшие обстоятельства, новые доказательства	16
§ 1. Понятие вновь открывшихся обстоятельств	16
§ 2. Понятие вновь возникших обстоятельств	21
§ 3. Новые доказательства	30
§ 4. Отличие института вновь открывшихся обстоятельств от института судебного надзора	32
Глава 3. Виды и содержание вновь открывшихся и вновь возникших обстоятельств.....	36
§ 1. Незнание существенных для дела обстоятельств	37
§ 2. Фальсификация доказательств	44
§ 3. Преступные действия сторон либо их представителей или преступные деяния судей при рассмотрении гражданского дела.....	58
§ 4. Отмена судебного акта или акта иного органа.....	64
§ 5. Неконституционность нормы Закона, примененной судом	75
Глава 4. Судопроизводство по пересмотру гражданских дел.....	79
§ 1. Лица, обладающие правом подачи ходатайства	80
§ 2. Суды, рассматривающие ходатайство	86
§ 3. Содержание ходатайства о пересмотре дела	98
§ 4. Срок подачи ходатайства и начало его течения	100
§ 5. Порядок рассмотрения ходатайства	103
Глава 5. Новое рассмотрение гражданского дела	112
Заключение	117
Приложения	119
Список использованных источников	139

ВВЕДЕНИЕ

«Люди, имеющие служебное, деловое отношение к чуждому страданию, например судьи, полицейские, врачи, с течением времени, в силу привычки, закаляются до такой степени, что хотели бы, да не могут относиться к своим клиентам иначе, как формально».

А.П. Чехов¹

Особую значимость и актуальность сохраняют вопросы законности выносимых судами судебных актов по гражданским делам, поскольку в правовом государстве деятельность всех государственных органов и их должностных лиц подчинена закону, а государство гарантирует каждому человеку и гражданину право на судебную защиту его субъективных прав и свобод. Это право не может быть ограничено ни в каких случаях.²

Судебная защита прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов юридических лиц, государства (экономической, территориальной, экологической, национальной, информационной и иной безопасности) и административно-территориальных единиц в гражданском обороте должна быть эффективной и своевременной, основанной на безусловном соблюдении закона в области государственного управления и в гражданском обороте. Только судам предоставлено право разрешать споры, что говорит о предъявляемом к ним абсолютном требовании о правильном применении законов при разрешении частноправовых и публично-правовых споров, заявлений особого производства.

¹ См.: Чехов А.П. Рассказы. «Палата № 6», – ЗАО «БММ». - М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2012. С. 204

² См.: пункт 2 статьи 13, пункт 3 статьи 39 Конституции Республики Казахстан, принятой на Республиканском референдуме 30 августа 1995 года

Вывод о соответствии судебных актов подлежащим применению нормам материального и процессуального закона делается только вышестоящими судебными инстанциями в процедурах апелляционного, кассационного и надзорного судопроизводства.

Исключительными по своему содержанию и назначению являются институт и стадия пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Каждый правовой институт представляет относительно замкнутый комплекс норм, обеспечивающий самостоятельное регулятивное воздействие на определенный участок отношений. Нормы закона, образующие правовой институт, отличаются фактической и юридической однородностью, они объединены цельной правовой конструкцией.³

В последнее время все чаще высказываются суждения о том, что институт вновь открывшихся обстоятельств нуждается в расширении его содержания с включением в него вновь возникших обстоятельств.⁴

Предназначение института пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам усматривается в правовой переоценке обстоятельств, сделанных судом при рассмотрении дела без учета тех обстоятельств, которые не были и не могли быть известны как минимум одному из лиц, участвующих в деле. Переоценка известных суду обстоятельств, произведенных при рассмотрении дела на основании представленных сторонами доказательств, может быть обусловлена необходимостью учета ранее неизвестных обстоятельств, которые имеют существенное значение для установления действительных прав и обязанностей сторон спорного материально-правового отношения.

³ См.: Алексеев С.С. Собрание сочинений в десяти томах. Т.2. Специальные вопросы правоустройства. Из-во «Статут». – М. 2010. С. 105-107

⁴ См.: Гражданский процесс: Учебник /Под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут. 2014. С.592

Нормы института регулируют правоотношения по пересмотру гражданского дела, а не законность вынесенных по делу судебных актов. Содержание этого института выражается в переоценке обстоятельств спора с позиции того, могут ли вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства повлиять на сделанные судом правовые выводы при рассмотрении дела без учета этих обстоятельств.

Суд не пересматривает вынесенные по делу судебные акты, не проверяет их законность и обоснованность, поскольку эти задачи реализуются в иных производствах: апелляционном, кассационном, надзорном.

Нормы института пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам не основаны на необходимости устранения допущенной судом ошибки в применении и толковании норм закона, поскольку такое применение основано на исследовании в судебном заседании обстоятельств спорного правоотношения. Существо данного института выражается в том, что сторона гражданско-процессуального правоотношения не исполнила процессуальную обязанность по представлению доказательств не из-за небрежности или злоупотребления процессуальными правами, а в силу неосведомленности о существенных обстоятельствах этого правоотношения. Только по этой причине сторона не предоставила суду доказательства в обоснование заявленных требований или в их опровержение в целях защиты прав и исполнения действительных обязанностей, вытекающих из этих обстоятельств.

Поэтому было бы правильным именовать институт и стадию пересмотра не как производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, а как производство по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Производство по пересмотру гражданского дела по вновь возникшим или вновь открывшимся обстоятельствам является одновременно самостоятельной стадией гражданского судопроизводства.

Под гражданским судопроизводством понимается совокупность процессуальных средств и методов осуществления судебной власти, регулируемых гражданским процессуальным законом, по рассмотрению и разрешению дел и споров о защите и восстановлении нарушенных или подвергнутых угрозе нарушения субъективных прав и свобод, охраняемых законом интересов.

В гражданском судопроизводстве существует несколько самостоятельных видов производств: приказное; исковое; особое исковое; особое. Каждый из данных видов производств реализуется в соответствующих стадиях гражданского процесса.

Стадия процесса представляет систему процессуальных отношений, возникающих между судом и участвующими в деле лицами, между этими лицами, а также между названными субъектами и иными лицами. Каждая стадия процесса характеризуется относительной самостоятельностью и законченностью правового регулирования. Посредством стадий обеспечивается движение дела из одной стадии в другую с целью его рассмотрения и разрешения в соответствии с подлежащими применению нормами материального и процессуального закона.

Так, Яблочков Т.М. указывал, что Уставом гражданского судопроизводства 1864 года предусматривалось три вида просьб об отмене решений: 1) просьбы о кассации или кассационные жалобы; 2) просьбы о пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам; 3) просьбы третьих лиц об отмене решений, нарушающих их права.⁵

⁵ См.: Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издательство Т.К. Гассанова. Ярославль. 1912, С. 237

Стадия пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам является исключительной. Правом на такой пересмотр обладает суд, рассмотревший дело и вынесший судебный акт, которым завершается предыдущая стадия: возбуждение гражданского дела, рассмотрение дела в суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях. При этом в каждой из названных инстанциях может пересматриваться гражданское дело, по которому вынесенный судом судебный акт вступил в законную силу.

В производстве по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам не исследуются доказательства в обоснование или опровержение обстоятельств дела, ставших известными суду при его рассмотрении. В этой стадии исследуется наличие ранее неизвестных или вновь возникших обстоятельств, имеющих существенное правовое значение. Существенность таких обстоятельств выражается в том, что они влияют на правовые выводы суда, изложенные во вступившем в законную силу судебном акте. Данные обстоятельства способны изменить вышеназванные правовые выводы суда, повлиять на объем прав и обязанностей сторон материально-правового отношения.

Обстоятельства, включаемые в институт вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, раскрываются и исследуются в двух этапах: при рассмотрении заявления о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела, а по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам и при пересмотре дела – в новом судебном заседании по этим обстоятельствам.

Пособие является попыткой раскрыть содержание данной стадии гражданского судопроизводства методами, позволяющими говорить о возможности написания методических рекомендаций для судей.

Под методом (*от греч. methodos*) понимается путь, способ, прием теоретического исследования или практического осу-

щества чего-нибудь, а под методикой понимается система правил, изложение методов обучения чему-нибудь или выполнения какой-нибудь работы.⁶

Пособие по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам позволит уяснить, особенно судьям, имеющим непродолжительный период отправления правосудия по гражданским делам, содержание правового института и стадии процесса, содержание решений и последовательность совершения процессуальных действий, которые следует совершать судье и лицам, участвовавшим в деле.

В тексте употребляются такие термины, как «вновь открывшиеся обстоятельства» и «вновь возникшие обстоятельства».

Следует учитывать, что в нормах главы 44 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан⁷ употребляется только термин «вновь открывшиеся обстоятельства». Однако внимательный анализ этих норм позволяет сделать вывод о том, что законодатель фактически и юридически допускает возможность пересмотра гражданского дела и по вновь возникшим обстоятельствам.

Этот аспект заслуживает внимания, тем более, что в соответствии с Концепцией правовой политики в Республике Казахстан на период с 2010 до 2020 года⁸ разрабатывается проект нового Гражданского процессуального кодекса⁹, в котором

⁶См.: Толковый словарь русского языка /под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Астрель: АСТ. Хранитель, 2007. С. 352; Словарь русского языка /С.И. Ожегов; под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательский дом «ОНИКС 21 век»; ООО «Издательство «Мир и Образование», 2005. С. 341; Толковый словарь современного русского языка. Д.Н. Ушаков – М.: «Аделант», 2013. С.297; Философский словарь /авт.-сост. С.Я. Подопригора, С. Подопригора. – Изд. 2-е, стер. – Ростов н/Д: Феникс. 2013. С.227

⁷ См. главу 44 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 июля 1999 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15 января 2014 года)

⁸ См.: Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утв. Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 (с изменениями и дополнениями от 16 января 2014 года) /СПС «Параграф»

⁹ Проект Кодекса разрабатывается Верховным Судом Республики Казахстан /веб-сайт Верховного Суда Республики Казахстан

предусматривается возможность пересмотра гражданских дел и по вновь возникшим обстоятельствам.

Пособие содержит рекомендации, посредством которых происходит уяснение и толкование правовых норм, создание условий для формирования единообразной судебной практики, укрепления законности и авторитета судебной ветви власти, воспитания правовой культуры.

В пособии в отношении некоторых категорий дел предпринята попытка обосновать содержание вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств и содержания процессуальных действий. Кроме того, отражены спорные моменты в понимании некоторых положений правового института, использована судебная практика.

В руководстве использованы общие методы исследования: системный; диалектический; частнонаучный; правового моделирования; лингвистический; а также такие приемы; как сравнительно-правовой; исторический; формально-юридический.

Высказанные суждения не являются бесспорными, но могут быть учтены в правоприменительной практике, при совершенствовании законов и нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан как официальных интерпретационных актов по единообразному пониманию и применению судами законов.

Представляется, что пособие будет полезно судьям, адвокатам и другим практикующим юристам, а также студентам и преподавателям юридических высших учебных заведений.

Понятию правового института посвящено значительное количество исследований теоретиков права, процессуалистов, в которых они раскрывают признаки, содержание этой правовой категории, виды, взаимодействие.¹⁰ Однако единого доктринального и официального определения правового института не выработано.

Применительно к теме пособия нас будут интересовать только некоторые дефиниции, которые содержатся в теории.

Правовой институт представляет собой совокупность устойчивых, относительно замкнутых норм права, посредством которых регулируются относительно обособленные общественные отношения.¹¹

Правовой институт определяется как относительно обособленная самостоятельная и устойчивая группа норм, регулирующая отдельные виды однородных общественных отношений (специальные институты) или общее во всех отношениях данного рода, независимо от их видовой принадлежности (общие институты).¹²

Анализ положений норм главы 44 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК, Кодекс) свидетельствует о том, что включенные в эту главу процессуальные нормы в структуре Кодекса обособлены, являются са-

¹⁰ Исследованиям категории «правовой институт» посвящены, например, работы Якушева В.С., Черданцева А.Ф., Иоффе О.С., Керимова Д.А., Леушина В.И., Осипова Ю.К., Полениной С.В., Ершовой Н.М., Елисейкина П.Ф., Воробьева М.К., Кудрявцева В.Н., Гурвича М.А., Осокиной Г.Л., Федорова И.В., Толстого Ю.К., Овчинникова Н.И., Гамбарова Ю.С., Треушникова М.К.

¹¹ Более подробно о видах правовых институтов изложено в работе С.С. Алексеева «Структура советского права» /Алексеев С.С. Собрание сочинений в 10 т. Том 2: Специальные вопросы правоприменения. – М.: Статут, 2010. С. 104-139

¹² См.: Сулейменов М. Право как система: Монография. – Алматы: Юридическая фирма «Зангер», 2011. С.332

мостоятельными, устойчивыми, регулируют однородные правоотношения при производстве по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам. Регулирование указанных правоотношений распространяется на процессуальную деятельность суда каждой судебной инстанции – первой, апелляционной, кассационной или надзорной.

Указанный институт является предметным, существует в гражданском процессуальном законе и регулирует конкретные отношения – производство по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

На сегодняшний день содержание института ограничено обстоятельствами, виды которых с исчерпывающей полнотой перечислены в статье 404 ГПК. Однако в разрабатываемом Верховным Судом Республики Казахстан проекте нового ГПК целесообразно включить и виды вновь возникших обстоятельств.

Специфика гражданского судопроизводства состоит в том, что включает в себя инстанционность, стадийность и систему судов.

Инстанционность судопроизводства и система судов закреплена Конституционным законом Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»¹³ и ГПК.

Система судов является трехзвенной: районный (городской) суд, областной суд и Верховный Суд Республики Казахстан.

В этой трехзвенной системе судов существует пять судебных инстанций:

- 1) первая инстанция - районные (городские и приравненные к ним специализированные суды);
- 2) апелляционная инстанция - областной и приравненный к

¹³ См.: Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года № 132-П(с изменениями и дополнениями по состоянию на 16 февраля 2012 года) /СПС «Параграф»

нему суд в форме апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам;

3) кассационная инстанция - областной и приравненный к нему суд в форме кассационной судебной коллегии;

4) надзорная инстанция в форме надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан;

5) надзорная инстанция в форме пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан.¹⁴

Стадийность судопроизводства закреплена нормами ГПК.

Под стадией гражданского процесса (судопроизводства) понимается совокупность объединенных общей ближайшей процессуальной целью процессуальных действий, которые совершаются судом соответствующей судебной инстанции при рассмотрении гражданского дела. Специфика этих процессуальных действий состоит в том, что они являются последовательными и не могут повторяться судом следующей судебной инстанции в том объеме, в котором совершены в нижестоящей судебной инстанции.

ГПК предусматривает такие стадии, как:

1) принятие искового заявления (заявления) и возбуждение гражданского дела;

2) подготовка дела к судебному разбирательству;

3) производство в суде первой инстанции;

4) производство в суде апелляционной инстанции;

5) производство в суде кассационной инстанции;

6) производство в суде надзорной инстанции;

7) производство по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам в любой из названных судебных инстанций.

¹⁴ См.: статьи 3, 7, 11, 17, 18 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132-П

Понятие стадии действующим процессуальным законом не определено, вместо этого термина используется термин «производство».

Однако термин «производство» имеет экономический смысл и означает деятельность человека по созданию новых материальных и нематериальных благ и услуг.

В юриспруденции этот термин означает процессуальную деятельность суда по разбирательству гражданских дел на основании установленных законом процедур.

В таком контексте более правильно было бы употреблять термин «судопроизводство» по рассмотрению дел искового, особого искового или особого производства, приказного производства, а также по проверке законности не вступивших и вступивших в законную силу судебных актов.

Но применительно к стадии вновь открывшихся обстоятельств термин «проверка законности» судебных актов не применим, поскольку содержанием этой стадии является не проверка законности и обоснованности судебного акта, а установление таких существенных для дела обстоятельств, которые будут влиять на правовые выводы суда при исследовании и учете этих обстоятельств.

Термин «проверка законности» и термин «пересмотр» различаются по своему содержанию, по характеру совершаемых процессуальных действий, по правовым последствиям.

При проверке всегда есть предположение о незаконности или необоснованности судебного акта, основанное на допущенной судом ошибке при применении норм закона или исследовании и оценке обстоятельств, сообщенных сторонами при рассмотрении дела.

При пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам предположение о судебной ошибке отсутствует, а существует предположение о существовании ранее неизвестных стороне обстоятельств, которые по своему содержанию являются

существенными и могут влиять на выводы суда о правах и обязанностях сторон спорного материально-правового отношения. Такие обстоятельства существовали объективно, но не были сообщены суду по независящим от воли сторон причинам.

При пересмотре гражданского дела по вновь возникшим обстоятельствам также отсутствует предположение о судебной ошибке. Однако возникает предположение о том, что вновь возникшие обстоятельства непосредственно связаны с известными и исследованными судом обстоятельствами, но по своему содержанию являются существенными для сделанных судом правовых выводов, несмотря на их возникновение после рассмотрения дела.

Допущенная судом судебная ошибка в применении норм закона устраняется в апелляционном, кассационном или надзорном порядке посредством изменения или отмены судебного акта.

Применительно к пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам суд, вынесший судебный акт, делает вывод о существовании вновь открывшихся обстоятельств и их влиянии на правовые выводы суда, сделанные при рассмотрении дела.

Институт пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам не предназначен для исправления судебных ошибок.¹⁵

Поскольку возникли обстоятельства, существенно влияющие на сделанные судом правовые выводы в условиях судебной ошибки в применении норм закона и полноты исследования указанных сторонами обстоятельств спора, то исследование этих обстоятельств должен сделать суд, рассмотревший дело.

Именно в силу этих положений вопрос о наличии существенных для дела обстоятельств, ранее не известных суду, делает только тот суд, который рассмотрел дело и вынес судебный акт по существу спора.

¹⁵ См.: Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты /Т.В. Сахнова. – М. : Волтерс Клувер, 2008. С. 670

§ 1. Понятие вновь открывшихся обстоятельств

В ГПК предусмотрен институт вновь открывшихся обстоятельств и самостоятельная стадия пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, но отсутствует определение понятия «вновь открывшиеся обстоятельства».

В науке также не выработано единое доктринальное определение указанной категории, хотя она была известна римскому и российскому праву.

Например, Клейман А.Ф. указал, что вновь открывшееся обстоятельство – это «абсолютно новое фактическое обстоятельство, о новом юридическом факте, не имеющее отношения к новому доказательству по делу».¹⁶

Гурвич М.А. под этим термином понимал «юридический факт, существовавший в момент рассмотрения дела и имеющий существенное значение для его рассмотрения. Такой факт не был и не мог быть известен одной из сторон, впоследствии заявивших об этом».¹⁷

Шерстюк В.М. определяет вновь открывшиеся обстоятельства как юридические факты, существовавшие в момент рассмотрения дела и имеющие большое значение для его разрешения, которые не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду.¹⁸

Ярков В.В., Коршунов Н.М., Маркеев Ю.Л. под вновь открывшимся обстоятельством понимают имеющий существенное значение юридический факт, который во время рассмотре-

¹⁶ См.: Клейман А.Ф. Советский гражданский процесс. - М. 1954. С. 321

¹⁷ См.: Гурвич М.А. Советское гражданское процессуальное право. - М. 1964. С. 427

¹⁸ См. Гражданский процесс: Учебник /Под ред. М.К. Треушников. - 5-е и-д., перераб. и доп. - М.: Статут, 2014. С. 687

ния дела объективно существовал, но не был и не мог быть известен заявителю, а следовательно, и суду.¹⁹

Баймолдина З.Х. под вновь открывшимися обстоятельствами понимает юридические факты, которые, во-первых, существовали на момент рассмотрения и разрешения гражданского дела, и, во-вторых, имеют существенное значение для правильного разрешения дела.²⁰

Васьковский Е.В. под вновь открывшимся обстоятельством понимал «обстоятельство, существовавшее уже во время постановления решения, но не бывшее известным тяжущемуся и потому не указанное им суду».²¹

Нурмашев У. определяет вновь открывшиеся обстоятельства как юридические факты (обстоятельства), существовавшие во время судебного разбирательства, но не нашедшие своего отражения в исковом заявлении истца и возражениях ответчика в материалах дела, и в связи с этим оставшиеся неизвестными суду и сторонам.²²

Из приведенного многообразия научной дефиниции «вновь открывшееся обстоятельство» можно вычленить следующие признаки:

1) это юридический факт (обстоятельство), с которым закон связывает возникновение, изменение или прекращение гражданско-правовых отношений;

2) это реально существующее обстоятельство, а не доказательство или довод, соображение, мнение, суждение стороны;

¹⁹ См.: Гражданский процесс: Учебник /Отв. ред. В.В. Ярков. – 7-е изд., перер. и доп., - М.: Волтерс Клувер, 2009. С.569; Гражданский процесс: учебник /Н.М. Коршунов, Ю. Л. Мареев. – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2008. С. 686

²⁰ См.: Баймолдина З.Х. Производство по пересмотру судебных актов по гражданским делам: Учебное пособие. – Алматы: КазГЮУ, 2002. С. 74

²¹ Васьковский Е.В.. Учебник гражданского процесса. /Е.В. Васьковский: МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид., каф. граждан. процесса, КубГУ, юрид., каф. гражд. процесса и трудового права. – Краснодар, 2003. С. 205. Печатается по изд. Москва. Издание БР. БАШМАКОВЫХ. 1917

²² Нурмашев У., Нурмашева М. Гражданское процессуальное право Республики Казахстан. Краткий курс. Учебное пособие. – Алматы: Издательство «NURPRESS», 2012. С.414

3) это обстоятельство, которое существовало в период рассмотрения и разрешения судом первой инстанции, а не появилось после рассмотрения дела;

4) это обстоятельство, о существовании которого лицо, участвовавшее в деле, не знало и не могло знать;

5) это обстоятельство обладает признаком существенности, то есть может повлиять на правовые выводы суда по сравнению с теми, которые сделаны судом без учета этого обстоятельства.

Важно помнить, что вновь открывшееся обстоятельство – это реальные факты, которые истец указывает в исковом заявлении в качестве основания иска, а ответчик это основание опровергает, излагая обстоятельства спорного правоотношения в ином, отличном от изложения истца, ракурсе.

Слово «обстоятельство» трактуется как явление, сопутствующее чему-нибудь, сопровождающее что-нибудь, та или иная сторона дела²³; явление, сопутствующее какому-нибудь другому явлению и с ним связанное.²⁴

Поэтому вновь открывшимся обстоятельством будет не изложение спорного правоотношения в ином аспекте, не суждения или мнения стороны, а только факты, которые не только связаны или вытекают из этого правоотношения и влияют на права и обязанности сторон этого отношения, но не были и не могли быть известны заявителю.

Вновь открывшиеся обстоятельства подлежат доказыванию той стороной, которая ссылается на их существование.

Это положение вытекает из положений статей 65 и 66 ГПК, в соответствии с которыми каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований (иска) или возражений против них, представив суду соответствующие письменные или вещественные доказательства.

²³ См.: Ушаков Д.Н., Указ. соч. С. 434

²⁴ См.: Ожегов С.И. Указ соч. С. 425

В данном случае речь идет не о представлении новых доказательств в обоснование иного основания иска, а о доказательствах, которые подтверждают существование вновь возникших или вновь открывшихся обстоятельств, имеющих непосредственное отношение к основанию иска и по иному определяющих права и обязанности сторонам спорного правоотношения.

Сразу же следует обратить внимание на то, что в стадии пересмотра дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам не действуют положения, закрепленные в части 4 статьи 66 ГПК. Согласно данной норме закона суд по ходатайству стороны оказывает ей содействие в истребовании доказательств, находящихся у других лиц, но необходимых стороне в процедурах доказывания.

Это положение закона действует в суде первой инстанции при подготовке дела к судебному разбирательству либо в судебном заседании суда первой инстанции до окончания рассмотрения дела по существу (окончания исследования представленных сторонами доказательств). Это же положение может действовать в суде апелляционной инстанции, если сторона заявляет ходатайство об оказании содействия в истребовании доказательства, которое было оставлено без удовлетворения судом первой инстанции.

После вступления судебного акта в законную силу положения части 4 статьи 66 ГПК прекращают действие, а непредставление имеющихся у стороны и известных ей доказательств суду первой или суду апелляционной инстанции расценивается как процессуальное упущение стороны, которое не может быть восполнено в судах кассационной, надзорной инстанциях, а равно в производстве по пересмотру дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Важно помнить, что предоставление доказательства по обстоятельствам, которые были известны стороне, но не были положе-

ны в основу заявленных требований или возражений против них, не свидетельствует о вновь открывшихся обстоятельствах.

Доказыванию подлежат только обстоятельства, которые существовали на момент рассмотрения и разрешения судом дела. Если же положенные в основу иска обстоятельства оказались неполными, а для правильного разрешения дела существовали неизвестные стороны обстоятельства, которые по иному определяют права и обязанности сторон, то такие обстоятельства как раз и расцениваются как вновь открывшиеся.

Заявитель обязан доказать, что:

1) обстоятельства, на которые он ссылается как на вновь открывшиеся, существовали на момент рассмотрения и разрешения дела судом;

2) об этих обстоятельствах заявитель не знал и не мог знать.

Выражение «не знал и не мог знать» означает единое содержание об абсолютной неосведомленности заявителя об обстоятельствах, которые могли быть положены в обоснование указанного в иске требования или возражения против этого требования. При этом слова «не мог знать» означают, что заявитель о конкретных обстоятельствах мог знать из конкретных источников информации, но знание о имеющих правовое значение обстоятельствах оставил без внимания;

3) обстоятельства являются существенными, то есть такими по своему содержанию, которые могут изменить правовые выводы суда по сравнению с выводами, указанными в судебном акте, и по иному установить права и обязанности сторон.

Существенность вновь открывшегося обстоятельства может выражаться в необходимости применения иной нормы материального закона на основании того, что содержание спорного правоотношения может меняться по сравнению с ранее установленным судом, а в силу этого будут меняться и правовые выводы суда по сравнению с ранее сделанными тем же судом.

В данном случае речь идет не только о том, что суд при новом рассмотрении дела в производстве по его пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам примет противоположное решение, но и о том, что объем правовой защиты прав и свобод либо охраняемых законом интересов истца и правовых обязательств ответчика может меняться.

Важно сразу же подчеркнуть одну особенность пересмотра дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, которая раскрывает существо этой стадии. При производстве по пересмотру дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам суд не проверяет ни законность, ни обоснованность судебного акта, а проверяет наличие либо отсутствие имеющих существенное значение обстоятельств, которые могут повлиять на сделанные судом при рассмотрении дела правовые выводы. Отсюда следует и другое важное положение – пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам не свидетельствует о наличии судебной ошибки при рассмотрении дела.

§ 2. Понятие вновь возникших обстоятельств

На сегодняшний день ГПК не включает, а предусматривает производство по пересмотру гражданских дел по вновь возникшим обстоятельствам.

Вновь открывшиеся обстоятельства отличаются по своему содержанию от новых обстоятельств, возникших после рассмотрения дела. Новые обстоятельства непосредственно не связаны с обстоятельствами, исследованными судом в судебном заседании, но они существенно влияют на содержание сделанных судом правовых выводов о правах и обязанностях сторон спорного правоотношения.

Вновь возникшие обстоятельства свидетельствуют о том, что они не существовали во время рассмотрения и разрешения дела судом, а появились после рассмотрения дела и вынесения

судебного акта. Однако они взаимосвязаны с обстоятельствами дела и свидетельствуют о необходимости их исследования на предмет их влияния на правовые выводы суда.

К вновь возникшим обстоятельствам может относиться преюдиция, когда вынесенным судебным актом констатирован такой характер правоотношений между сторонами, который отличается от установленного ранее.

Например, решением суда произведен раздел наследства между наследниками по завещанию, а позднее вынесенным решением завещание признано недействительным. В этой правовой ситуации такое решение суда будет являться вновь возникшим обстоятельством (юридическим фактом), в соответствии с которым решение суда о разделе наследства между наследниками по недействительному завещанию следует пересмотреть по вновь возникшим обстоятельствам.

При рассмотрении дела о разделе наследства суд исходил из действительности завещания, которое существовало и было известно наследникам. Однако решением суда о признании завещания недействительным изменились обстоятельства, связанные с правомочиями наследников на принятие наследства и получение доли в наследстве. Эти обстоятельства нельзя отнести к вновь открывшимся, поскольку они возникли после вынесения решения о разделе наследства между наследниками по завещанию. Однако возникли обстоятельства, связанные с разделом наследства между наследниками по закону.

В данной ситуации отсутствуют основания, предусмотренные подпунктом 4) статьи 404 ГПК, поскольку при рассмотрении дела о недействительности завещания решение не было основано на решении суда о разделе наследства между наследниками по завещанию. В то же время нельзя отменить решение суда о разделе наследства между наследниками по завещанию в порядке судебного надзора, поскольку суд применил нормы

закона, исходя из завещания. Отменить судебный акт возможно в производстве по пересмотру судебных актов по вновь возникшим обстоятельствам.

По общему правилу преюдиция распространяется на последующие судебные акты, когда в ранее вынесенных судебных актах зафиксированы положения о правах и обязанностях участников правоотношения, которые будут реализованы последующими судебными актами. В этом отношении характерным примером является регрессное правоотношение, правоотношение по неосновательному обогащению и другие.

К вновь возникшим обстоятельствам может относиться нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан, которым подлежащий применению при рассмотрении и разрешении дела законодательный акт признан не соответствующим Конституции Казахстана.

Такое нормативное постановление не существовало до рассмотрения судом дела и вынесения судебного акта. У суда, рассматривающего дело, не возникало сомнений в неконституционности подлежащего применению закона. В то же время нормативное постановление Конституционного Совета ставит под сомнение правовые выводы суда относительно нормы закона, которой суду следовало руководствоваться при разрешении дела.

В этом отношении нуждается в уточнении позиция законодателя, изложенная в подпункте 5) статьи 404 ГПК относительно того, что постановление Конституционного Совета Республики Казахстан о неконституционности закона, примененного судом при разрешении дела, относится к вновь открывшимся обстоятельствам.

Тем более, что сам законодатель создал конкуренцию норм и производств, закрепив в части 4 статьи 387 ГПК возможность пересмотра в порядке судебного надзора судебных актов, выне-

сенных на основании нормы закона, которая Конституционным Советом Республики Казахстан признана неконституционной.²⁵

Специфика признания закона не соответствующим Конституции полностью или в части состоит в том, что инициатива обращения в Конституционный Совет принадлежит суду, в производстве которого находится дело. Основанием обращения является сомнение суда о конституционности подлежащего применению закона.

Признание Конституционным Советом закона полностью или в части не соответствующим Конституции Республики Казахстан означает, что такой закон утрачивает юридическую силу, не подлежит применению со дня введения его в действие.²⁶

Однако нормативное постановление Конституционного Совета решает только один аспект действия, не соответствующего Конституции закона – невозможность его применения в дальнейшем к тем правоотношениям, которые этим законом регулировались. Постановлением Конституционного Совета не соответствующий Конституции закон не прекращает действие, поскольку для этого необходимо соответствующее решение Парламента Республики Казахстан о признании закона утратившим силу.

Нормативное постановление Конституционного Совета о признании закона, примененного судом при рассмотрении дела не соответствующим Конституции, свидетельствует об

²⁵ См. подпункт 5) статьи 404, часть 4 статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 июля 1999 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 7 марта 2014 года) и пункт 14 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам» от 25 декабря 2007 года № 12 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29 декабря 2012 года) /СПС «Параграф»

²⁶ См.: статья 78 Конституции Казахстана; пункт 2 статьи 39 Конституционного закона Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года № 2737 «О Конституционном Совете Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03 октября 2013 года); часть 2 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан; подпункт 1) пункта 2 статьи 36, подпункт 3) пункта 2 статьи 40 Закона Республики Казахстан от 24 марта 1998 года № 213-1 «О нормативных правовых актах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04 июля 2013 года)

отсутствии со стороны суда судебной ошибки, но свидетельствует о том, что суд не установил права и обязанности сторон (применил закон, который не подлежал применению). В этой ситуации нет судебной ошибки со стороны суда, поскольку суд применил действующий закон. Лица, участвующие в деле, не знали и не могли знать, что закон, который регулировал их права и обязанности, обстоятельствам спорного правоотношения давал иную фактическую и правовую интерпретацию.

В данном случае вступивший в законную силу судебный акт подлежит отмене, а гражданское дело пересмотру по вновь возникшим обстоятельствам.

Совершенно иную правовую ситуацию будет создавать после нормативного постановления Конституционного Совета применение судом закона при рассмотрении гражданского дела, закона, признанного не соответствующим Конституции. В этом случае суд будет применять закон, не подлежащий применению, будет совершать судебную ошибку, которая подлежит устранению в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства.

Как известно, при рассмотрении дела суд обязан руководствоваться только законом, применяя его нормы к конкретному спорному материально-правовому отношению, толкуя положения этих норм с использованием приемов толкования с тем, чтобы выявить волю законодателя и действительные права и обязанности сторон. Эти положения означают, что нормы закона должны толковаться и применяться единообразно.

Единообразие применения закона возлагается на Верховный Суд Республики Казахстан, который посредством проверки законности судебных актов толкует нормы закона и разъясняет судам правовую позицию, правовую оценку, правовые выводы.

Единообразие понимания и применения норм материального и процессуального закона в судебной практике обеспечи-

вается посредством принятия Верховным Судом Республики Казахстан нормативных постановлений, посредством которых дается официальное толкование тех норм Конституции и закона, которые применяются судами при рассмотрении той или иной категории гражданских дел.

Выработка Верховным Судом Республики Казахстан правовых позиций посредством рассмотрения конкретных гражданских дел и дачи официальных разъяснений закона является конкретным проявлением единства судебной практики.²⁷

Несоответствие требованиям закона судебных актов нижестоящих судов устраняется Верховным Судом Республики Казахстан в производстве по проверке законности судебных актов в порядке судебного надзора.

А вот отступление Верховного Суда Республики Казахстан от единства судебной практики, когда правовая позиция Верховного Суда Республики Казахстан, высказанная по одному делу, не соответствует правовой позиции по этой же категории дела, и при применении одной и той же нормы закона, должна корректироваться посредством процедур пересмотра дела по вновь возникшим обстоятельствам.

Это новое содержание института пересмотра гражданских дел по вновь открывшимся и вновь возникшим обстоятельствам, которое следовало бы закрепить в новом ГПК.²⁸

Для вновь возникших обстоятельств, на основании которых может вестись производство по пересмотру гражданского дела, характерно то, что эти обстоятельства, как и вновь открывшиеся обстоятельства, предусматриваются законом.

Отмечается, что эти обстоятельства имеют общие черты: 1) юридические факты; 2) факты, наличие которых влечет одни и те же правовые последствия; 3) об этих фактах не было и

²⁷ См.: подпункт 3) статьи 4, подпункты 2) и 3) статьи 17 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года № 132-П (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16 февраля 2012 года)

²⁸ Редакция нормы нового ГПК будет изложена в Приложении к пособию

не могло быть известно при вынесении судебного акта; 4) эти факты устанавливаются по одним и тем же правилам, предусмотренным процессуальным законом.²⁹

В литературе высказано мнение о том, что вновь возникшие обстоятельства могут послужить основанием для предъявления самостоятельного иска и возбуждения другого гражданского дела, а не для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.³⁰

С этим мнением вряд ли следует соглашаться, поскольку основанием для предъявления самостоятельного иска, даже по тому же предмету спора (применение той же нормы материального закона) и между теми же сторонами, могут быть самостоятельные основания (самостоятельные обстоятельства спорного правоотношения), а не новые обстоятельства, связанные с обстоятельствами по ранее рассмотренному делу. В этом состоит один из критериев подпункта 2) статьи 247 ГПК, запрещающий принятие в производство суда повторных исков.³¹

Таким образом, при производстве по пересмотру дела по вновь открывшимся обстоятельствам имеются все правовые основания для применения не только вновь открывшихся, но и вновь возникших обстоятельств, которые фактически объединены в подпункте 4) статьи 404 ГПК.

Судебная практика все яснее осознает содержание такой правовой категории, имеющей решающее значение в уяснении содержания норм закона и их применение судами как единство судебной практики. Единство судебной практики формируется посредством правовых позиций, которые излагаются в судебных актах надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан. Это не означает зарождение института прецедента,

²⁹ См.: Треушников М.К. Указ. работа. С. 688

³⁰ См.: Баймолдина З.Х. Указ. соч. С. 74; Курс советского гражданского процессуального права. В 2 т. /Отв. ред. А.А. Мельников. – М., НАУКА, 1981. Т. 2, С. 312

³¹ См.: подпункт 2) статьи 247 ГПК Республики Казахстан

который присущ англо-саксонской правовой системе. Это означает, что посредством изложения в судебных актах по конкретным делам Верховный Суд Республики Казахстан официально толкует и разъясняет содержание подлежащих применению норм закона по различным категориям гражданских дел. И в тех случаях, когда правовая позиция Верховного Суда Республики Казахстан будет претерпевать изменения, должен решаться вопрос о корректировке судебных актов, вынесенных в соответствии с правовой позицией Верховного Суда Республики Казахстан. Естественно, корректировка правовой позиции Верховного Суда Республики Казахстан не будет учитываться, если она основана на изменении норм материального или процессуального закона. При применении законодательных актов при рассмотрении и разрешении дела следует учитывать, что законодательный акт не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие, а также в случаях, им предусмотренных, имеет обратную силу.

Положения об обратной силе законодательного акта, которым улучшается положение лица, можно было бы отнести к вновь возникшим обстоятельствам.

Если существующее спорное материально-правовое отношение было разрешено судом в соответствии с действующим законом, а затем закон изменился таким образом, что улучшил применимость субъективного права, то заинтересованное лицо вправе подать ходатайство о пересмотре гражданского дела по вновь возникшим обстоятельствам.

Например, решением суда в июне 2010 года в удовлетворении иска о признании права собственности на жилой дом на основании приобретательской давности отказано по мотивам того, что владение недвижимым имуществом осуществляется в течение 12 лет, но менее чем 15 лет.

Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам жилищных отношений» от 22 июля 2011 года № 479-IV срок приобретательской давности снижен с 15 до 7 лет, что позволяет истцу приобрести право собственности на объект недвижимости.

Для пересмотра дела в порядке судебного надзора оснований не имеется, но пересмотреть гражданское дело по вновь возникшим обстоятельствам вполне возможно.

Такое понимание вновь возникших обстоятельств, выражающихся в применении обратной силы закона к разрешенных судом на основании закона правоотношениям, где права и обязанности сторон были менее защищены по сравнению с новой редакцией этого же закона или вновь принятого, будет способствовать более полной правовой защищенности субъектов правоотношений.

К вновь возникшим обстоятельствам следует относить:

1) постановление Конституционного Совета Республики Казахстан о признании неконституционной нормы закона, которая была применена судом при вынесении вступившего в законную силу судебного акта;

2) отмена приговора, решения либо постановления иного органа, послужившего основанием для вынесения судебного акта;

3) изменение правовых позиций Верховного Суда Республики Казахстан, за исключением изменения такой позиции в результате изменения закона;

4) внесение в законодательный акт, примененный при вынесении решения, изменений, улучшающих правовое положение заявителя.

В то же время к вновь возникшим обстоятельствам не могут относиться случаи, когда сторона изменяет ранее данные

в судебном заседании объяснения по существу спорного правоотношения, поскольку в силу принципа диспозитивности сторона самостоятельно избирает средства, способы и объем правовой защиты. Изменение содержания объяснений может свидетельствовать как о злоупотреблении правом, так и о процессуальных упущениях стороны в процедурах доказывания. Ни то, ни другое не может влиять на правовые выводы суда, изложенные во вступившем в законную силу судебном акте.

Заключение мирового соглашения, соглашения об урегулировании спора в процедурах медиации, иные предусмотренные законодательными актами способы добровольного урегулирования спора (зачет взаимных требований, отступные и другие) не могут свидетельствовать о вновь возникших обстоятельствах, поскольку указанные действия совершаются по воле сторон спорного правоотношения. Вновь возникшие обстоятельства не относятся к форс-мажорным, поскольку являются результатом действий третьих лиц.

§ 3. Новые доказательства

В соответствии со статьей 64 ГПК к доказательствам относятся полученные в установленном Кодексом порядке фактические данные, на основании которых стороны обосновывают или опровергают предъявленные требования, а суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для дела.

Доказательства должны представлять стороны, третьи лица.

Если доказательство не было представлено стороной при рассмотрении дела, то это расценивается как процессуальное упущение стороны. После вынесения судебного акта представление стороной доказательства в обоснование предъявленного иска, которое у нее находилось, расценивается как представление нового доказательства, но не доказательства в обоснование вновь открывшегося обстоятельства или нового обстоятельства.

Новым доказательством может рассматриваться лишь то доказательство, которое стороной обнаружено после вынесения по делу судебного акта. Такое доказательство может свидетельствовать о том, что суд неправильно установил обстоятельства дела. Но если оно свидетельствует о неправильном применении или толковании судом норм закона, то тогда может служить основанием для пересмотра дела в порядке судебного надзора, но не в порядке пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Выявление противоречий и устранение возникших коллизий в подлежащих применению нормах закона не свидетельствует о новых доказательствах и производится в порядке судебного надзора.

Относительно появления новых доказательств по гражданскому делу, по которому судебный акт вступил в законную силу, следует учитывать инстанционность, в которой доказательства, представляемые лицами, участвующими в деле, исследуются и оцениваются судом. Такими инстанциями являются суд первой и суд апелляционной инстанций. Представление новых доказательств в суд кассационной или в суд надзорной инстанции не допускается.

При производстве по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам правовое значение имеют эти обстоятельства, а не новые доказательства. В данной стадии заявитель обязан представить доказательства в обоснование существования вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, но не новые доказательства в обоснование заявленного требования или возражений против него по обстоятельствам, указанным в основании иска и исследованных судом в судебном заседании. Заявитель также обязан доказать то, что вновь открывшиеся обстоятельства существовали при рассмотрении дела судом, но не были и не могли быть известны заявителю.

Вновь возникшие обстоятельства подтверждаются соответствующим постановлением Конституционного Совета; судебными актами суда надзорной инстанции, в которых изложена

различная правовая позиция по вопросу применения одной и той же нормы к одной и той же категории спора; судебный акт, которым отменен приговор, решение либо постановление иного органа, послужившие основанием для вынесения судебного акта; новый закон, которым внесены улучшения положения лица по сравнению с законом, примененным судом при вынесении решения.

§ 4. Отличие института вновь открывшихся обстоятельств от института судебного надзора

Общим для названных институтов является то, что предмет рассмотрения – дела, по которым судебные акты вступили в законную силу.³²

Следует учитывать, что в порядке судебного надзора законность судебных актов проверяется судом кассационной инстанции и судом надзорной инстанции, включающим две надзорные судебные инстанции. Названные судебные инстанции по характеру процессуальных полномочий являются судами надзорной инстанции. Такое количество судебных инстанций, проверяющих законность судебных актов, следует рассматривать как чрезвычайное.³³

³² Виды вступивших в законную силу судебных актов, которые могут пересматриваться в порядке судебного надзора и по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам будут указаны в соответствующих разделах пособия.

³³ Фактически действующий ГПК и разрабатываемый проект ГПК нового поколения предусматривают три надзорные судебные инстанции: кассационная судебная коллегия областного и приравненного к нему суда; надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан как исключительная надзорная инстанция; пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан как чрезвычайная (по основаниям пересмотра) судебная инстанция. Незначительная практика рассмотрения дел пленарным заседанием Верховного Суда Республики Казахстан показывает неэффективность его деятельности, громоздкость, отступление от правила о том, что судебный акт суда коллегиальной инстанции должен быть подписан всеми судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела, а также отсутствие четких запретов на повторное участие в рассмотрении дела судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела в составе надзорной судебной коллегии. В целях устранения этих недостатков предлагается в проекте рассматривать дела не пленарным заседанием, а расширенным составом (не менее 9 судей) судей Верховного Суда, включаемых в коллегиальный состав методом случайного отбора. Представляется, что это позволит более эффективно использовать потенциал судей Верховного Суда Республики Казахстан.

Отличие института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в производстве по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам от института проверки законности судебных актов в порядке судебного надзора можно отразить в таблице:

Содержание процессуального действия	Институт пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам	Институт проверки законности судебных актов в порядке судебного надзора
Вид судебного акта	Решение суда первой инстанции; определение суда первой инстанции, которым производство по делу прекращено;	Решение суда первой инстанции; определение суда первой инстанции, которым производство по делу прекращено, заявление возвращено либо оставлено без рассмотрения; постановление суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, за исключением постановлений пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан; определение суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанций, которым производство по делу прекращено;

**Глава 2. Вновь открывшиеся и вновь возникшие обстоятельства.
Новые доказательства**

Срок подачи ходатайства	Не позднее трех месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о вновь открывшемся или вновь возникшем обстоятельстве	Не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта суда первой или суда апелляционной инстанции – в суд кассационной инстанции; не позднее одного года со дня вступления в законную силу судебного акта суда первой или суда апелляционной инстанции – в суд надзорной инстанции;
Лицо, подающее ходатайство	Лицо, участвовавшее в рассмотрении дела	Лицо, участвующее в рассмотрении дела либо лицо, не привлеченное к участию в деле, но о правах и обязанностях которого вынесен судебный акт
Цель подачи ходатайства	Пересмотр гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, которые могут повлиять на сделанные судом правовые выводы	Проверка законности вынесенных судебных актов и возможного их изменения или отмены с вынесением нового процессуального решения, в том числе прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения
Суд, рассматривающий ходатайство	Суд, рассмотревший гражданское дело (суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции, суд надзорной инстанции, в том числе пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан)	Суд кассационной инстанции – в отношении судебных актов суда первой или суда апелляционной инстанции; суд надзорной инстанции – в отношении судебных актов суда кассационной инстанции; пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан – в отношении судебных актов надзорной судебной коллегии.

*Глава 2. Вновь открывшиеся и вновь возникшие обстоятельства.
Новые доказательства*

Полномочия суда	Суд соответствующей инстанции отменяет свой вынесенный судебный акт и рассматривает дело в этой же инстанции заново. Какие-либо изменения в судебный акт не могут вноситься	Суд соответствующей вышестоящей инстанции изменяет либо отменяет судебный акт суда нижестоящей судебной инстанции и выносит по делу новое процессуальное решение либо передает дело на новое рассмотрение в ту судебную инстанцию, которая допустила при рассмотрении дела существенные нарушения процессуального закона
Оценка доказательств	Исследуются доказательства в обоснование вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств	Доказательства по делу не исследуются, а правовые выводы суда проверяются на предмет их соответствия нормам закона и толкованию этих норм
Устранение дефектов судебного акта	Не производится	Суд кассационной и надзорной инстанций в отношении вынесенного им судебного акта вправе устранить арифметические ошибки или описки, вынести дополнительное решение или разъяснить решение

Глава 3. | **ВИДЫ И СОДЕРЖАНИЕ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ
ИЛИ ВНОВЬ ВОЗНИКШИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

Все вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства, названные в статье 404 ГПК, можно подразделить на три группы:

а) обстоятельства, касающиеся основания иска (неизвестность стороне существенных обстоятельств дела);

б) обстоятельства, касающиеся добросовестности участников процессуальных отношений;

в) обстоятельства, касающиеся вновь возникших обстоятельств.

К первой группе относятся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны стороне при рассмотрении дела, но которые являются существенными для установления действительных прав и обязанностей сторон и подлежащих применению норм закона.

Ко второй группе относятся обстоятельства, которыми в результате совершения правонарушений судом, лицами, участвующими в деле, и иными лицами искажены фактические обстоятельства дела, что повлекло изменение объема прав и обязанностей сторон спорного правоотношения и неверное применение норм закона.

К третьей группе относятся вновь возникшие обстоятельства, основанные на изменении правового содержания примененных судом норм закона и основании иска.

Уяснение содержания каждой из названных групп позволяет составить более четкие представления о каждом вновь открывшемся или вновь возникшем обстоятельстве, об основаниях его применения и правовых последствиях.

§ 1. Незнание существенных для дела обстоятельств

Обстоятельства, касающиеся основания иска, в производстве по пересмотру дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам основаны на неосведомленности стороны о существенных обстоятельствах спора, которые могут повлиять на их права и обязанности.

Обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, должны уточняться и определяться судом еще при подготовке дела к судебному разбирательству.

Более того, при подготовке дела к судебному разбирательству судья не просто вправе, а предлагает истцу представить дополнительные доказательства в обоснование заявленного требования, а ответчику – доказательства в опровержение требований. Это положение одновременно является реализацией принципа состязательности и конкретизацией предмета иска, полного отражения оснований иска, то есть всех обстоятельств дела.

Этот аспект процессуальной деятельности суда закреплен в подпункте 1) части второй статьи 166 и подпунктах 1) и 2) статьи 170 ГПК в качестве одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству и уточнения предмета иска.

В судебном заседании суда первой инстанции истец обязан представить доказательства в обоснование указанных в исковом заявлении требований, а ответчик – в обоснование возражений против них. Истец вправе изменить основания иска, а ответчик вправе признать иск, то есть признать предмет иска и обстоятельства, указанные истцом в основание иска.

Очень важно в аспекте выяснения обстоятельств дела то, что суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства, необходимые для правильного разрешения дела.³⁴

³⁴ См.: статья 65, части 3 и 10 статьи 66, статьи 49 и 193 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 июля 1999 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15 января 2014 года)

Указанные положения ГПК касаются предмета спора и оснований иска, которые были исследованы в судебном заседании суда первой или суда апелляционной инстанций, поскольку исследование обстоятельств дела, оснований иска, не проводится вышестоящими судебными инстанциями после вступления в законную силу судебного акта.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции вступают в законную силу в порядке, предусмотренном частями 1 и 3 статьи 235, частью 3 статьи 334, статьей 368 ГПК.³⁵

Если суд первой или суд апелляционной инстанций при рассмотрении дела неправильно установит обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, либо сделает выводы, не соответствующие этим обстоятельствам на основании представленных сторонами доказательств, то речь идет о допущении судебной ошибки. Судебная ошибка, как известно, подлежит устранению вышестоящим судом в порядке и по основаниям, предусмотренным Кодексом.

Неправильная оценка судом обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, не может устраняться в производстве по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

В производстве по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам могут пересматриваться гражданские дела только в том случае, если какие-либо из имеющих существенное значение для дела обстоятельств не были и не могли

³⁵ Решение суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении пятнадцати календарных дней со дня вручения его копии каждому участвующему в деле лицу. При этом решение суда вступает в законную силу в целом как единый судебный акт, а не применительно к каждому лицу, участвующему в деле. Если копия решения суда не вручена кому-либо из участвующих в деле лиц, хотя другим лицам копия решения вручена, решение суда в целом не считается вступившим в законную силу. Однако право подачи апелляционной жалобы будет применяться в пределах срока на ее подачу, исчисляемого с даты вручения копии решения суда конкретному участвующему в деле лицу. Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения, независимо от того, участвовало ли лицо в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

быть известны лицам, участвовавшим в деле. В силу такой неосведомленности эти обстоятельства не были положены в основание иска или возражений против него и не исследованы в судебном заседании.

Предмет иска составляют требования, основанные на диспозиции норм материального закона, подлежащих применению. В силу этого в качестве вновь открывшихся обстоятельств не может выступать изменение предмета спора.

Изменение предмета спора допускается только до начала судебных прений в судебном заседании, в котором суд первой инстанции исследовал указанное в исковом заявлении требование.

Изменение предмета спора в суде апелляционной инстанции может иметь место только в том случае, если вынесенное судом первой инстанции решение будет отменено, а суд апелляционной инстанции начнет рассматривать дело заново.

Изменение предмета спора в судебном заседании суда кассационной и суда надзорной инстанций не допускается, поскольку возникает необходимость в рассмотрении дела по новому иску. Рассмотрение нового иска производится только в суде первой инстанции.

Для вновь открывшихся обстоятельств характерно то, что они:

1) имеют существенное значение для правильного рассмотрения дела с соблюдением принципов состязательности сторон и беспристрастности суда;

2) свидетельствуют о возможности вынесения иного по содержанию судебного акта, если бы эти обстоятельства были известны участвовавшим в деле сторонам и третьим лицам;

3) должны были существовать до вынесения судом вступившего в законную силу судебного акта;

4) должны быть подтверждены соответствующими доказательствами;

5) подлежат представлению (правовой реализации) суду в пределах установленного настоящим Кодексом процессуального срока.³⁶

Законодатель в качестве основания для возбуждения производства по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам указывает обстоятельства спорного правоотношения, которые не были и не могли быть известны стороне при рассмотрении и разрешении судом дела по тем обстоятельствам, которые положены в основание предмета спора или возражений против него.

Речь идет об обстоятельствах, но не о доказательствах, которые сторона не представила суду первой инстанции в результате допущенных процессуальных упущений. В данном случае говорится об обстоятельствах спорного правоотношения, о характере, мотивах, развитии спора, о доводах конфликтующих сторон и о совершенных ими действиях, о наступивших последствиях, в совокупности свидетельствующих о нарушении субъективных прав и свобод физического лица или охраняемых законом интересах юридического лица.

Эти обстоятельства должны быть подтверждены соответствующими доказательствами, на основании оценки которых суд первой инстанции делает правовые выводы о правах и обязанностях сторон и разрешает спор.

Для возбуждения производства по пересмотру дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам необходимо установить, что заявителю в спорном правоотношении не были известны обстоятельства спора, которые влияют на объем его действительных прав и обязанностей.

Заявитель обязан доказать не только наличие вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, но и то, что эти обстоятельства ему не были и не могли быть известны. Заяви-

³⁶ Указанные признаки вновь открывшихся обстоятельств будут более подробно раскрыты при анализе каждого вида таких обстоятельств

тель не может представлять новые доказательства в обоснование или опровержение тех обстоятельств, которые судом были исследованы в судебном заседании.

Законодатель употребляет выражение «не были и не могли быть известны», подчеркивая тем самым абсолютную неосведомленность заявителя о фактических обстоятельствах, которые могут влиять на объем его прав и обязанностей.

Если будет установлено, что сторона была осведомлена об обстоятельствах, которые влияют на объем ее прав и обязанностей, но этим обстоятельствам не придала значение и не ссылаясь на них, то такие обстоятельства не могут рассматриваться как неизвестные стороне. Такие обстоятельства не могут явиться основанием для возбуждения производства по пересмотру дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Существенность вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств является оценочной категорией. Эта категория имеет право на юридическое существование в том случае, если непосредственно связана и вытекает из существа обстоятельств, которые исследовались и оценивались судом при вынесении судебного акта, и влияет на объем прав и обязанностей сторон в материально-правовых отношениях. На этот обязательный признак вновь открывшегося или вновь возникшего обстоятельства указывается в пункте 10 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года № 12.³⁷

Существенными могут признаваться вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства, которые имеют правовое значение, то есть предусмотрены диспозицией нормы материального закона, подлежащего применению для разрешения

³⁷ См.: в пункте 10 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам» от 25 декабря 2007 года № 12 указано, что под существенными обстоятельствами понимаются такие юридические факты, которые при их исследовании в судебном заседании могли бы повлиять на содержание судебного акта.

спора и установления прав и обязанностей каждой стороны спорного правоотношения. Правовое значение эти обстоятельства имеют тогда, когда влияют на правовые выводы суда об объеме подлежащих защите прав и охраняемых законом интересов и обязанностях, подлежащих исполнению.

Существенность вновь открывшегося или вновь возникшего обстоятельства выражается и в том, что их учет влечет или может влечь необходимость применения иной нормы материального закона, которая была применена судом при рассмотрении дела.

С учетом указанного выше вновь открывшееся обстоятельство является исключительным фактом, требующим доказывания по трем позициям:

1) обстоятельство существовало до вынесения судом судебного акта (разрешения дела);

2) обстоятельство не было и не могло быть известно лицу, участвующему в деле, а через неосведомленность этого лица не было известно и суду;

3) обстоятельство является существенным, то есть основано на диспозиции подлежащего применению материального закона и влияет на объем прав и обязанностей сторон.

Отсутствие любого из указанных признаков не позволяет говорить о наличии вновь открывшегося обстоятельства, предусмотренного подпунктом 1) статьи 404 Кодекса и о возможности возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Несогласие стороны с мотивировочной частью решения суда само по себе не свидетельствует о наличии вновь открывшихся обстоятельств, если такое несогласие не основано на этих обстоятельствах. Данное несогласие может свидетельствовать о неполноте исследования судом обстоятельств спора посредством односторонней оценки представленных сторонами дока-

зательств, а устранение допущенной неполноты производится в порядке апелляционного судопроизводства.

Важным является предварительное усмотрение судьи о том, повлияют ли вновь открывшиеся обстоятельства на решение суда в случае повторного рассмотрения дела после отмены ранее вынесенного судебного акта.

В качестве вновь открывшихся обстоятельств не учитываются обстоятельства, которые могут изменить права или обязанности сторон в материальном правоотношении, определенные судом в альтернативном порядке или на основании норм, позволяющим суду применить усмотрение.

Вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства не могут существовать в процессуальных правоотношениях, поскольку они не касаются материально-правовых отношений сторон, а являются формой разрешения этих отношений. Процессуальные нарушения, допущенные при рассмотрении дела, оцениваются и устраняются только вышестоящими судами в альтернативном, кассационном или надзорном порядке, предусмотренном нормами ГПК.

В судебной практике вновь открывшиеся обстоятельства нельзя приравнивать к неправильному определению и выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела.

Разграничение этих категорий во многом зависит от квалификации судьи, его внимательности при изучении материалов иска, знании норм материального закона.

Например, при рассмотрении дела по иску о возмещении вреда, причиненного столкновением транспортных средств, подлежат установлению не только обстоятельства происшедшего дорожно-транспортного происшествия; характер повреждений имущества или здоровья потерпевшего; размер имущественного ущерба и вреда здоровью; виновность лиц, управлявших транспортными средствами; порядок возмещения

ущерба, если имело место столкновение взаимно движущихся транспортных средств; но и владелец транспортного средства. При этом под владельцем транспортного средства понимается лицо, которому оно принадлежит на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также лицо, правомерно управлявшее этим транспортным средством. Однако надлежащим ответчиком будет только титульный собственник.

Если суд вынесет решение о взыскании ущерба или вреда с водителя, управлявшего транспортным средством, а затем будут представлены доказательства в обоснование того, что транспортное средство принадлежит на праве собственности юридическому лицу, то данное обстоятельство не будет являться вновь открывшимся обстоятельством. Взыскание ущерба или вреда с работника, управлявшего транспортным средством и допустившего нарушение правил дорожного движения, а не с юридического лица – собственника транспортного средства, будет свидетельствовать о неправильном определении и выяснении круга обстоятельств, имеющих значение для дела. Допущенная судебная ошибка подлежит устранению в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства.

§ 2. Фальсификация доказательств

Выше отмечено, что обстоятельства, имеющие значение для дела, представляют собой основание иска и указываются истцом в исковом заявлении или ответчиком в отзыве (возражении) против заявленных требований. Такие обстоятельства устанавливаются судом на основании доказательств, представляемых сторонами. Представленные сторонами доказательства исследуются в судебном заседании с участием сторон, третьих лиц, их представителей, других лиц, участвующих в деле.

Доказательства – это те средства, с помощью которых стороны убеждают судей в правильности своих утверждений.³⁸

В обоснование своих утверждений стороны представляют показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов и специалистов.

Применительно к вопросу о фальсификации доказательства как о вновь открывшемся обстоятельстве следует еще раз проанализировать, а что же законодатель понимает под доказательствами.

В ГПК под доказательствами понимаются полученные законным способом фактические данные, на основе которых в предусмотренном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.³⁹

Однако фактические данные не могут быть доказательствами в силу того, что фактические данные относятся к обстоятельствам спора. Фактические данные как доказательства не могут соответствовать критериям относимости, допустимости, достоверности, достаточности. Доказательствами могут быть сведения о юридическом факте, об обстоятельствах, порождающих правоотношение, в ходе которого возникают, изменяются и прекращаются права и обязанности его участников.

Доказательства – это сведения о фактах реальной действительности, о материально-правовых обстоятельствах, на основании которых суд принимает или отвергает утверждения сторон, устанавливает их права и обязанности.

Формой существования этих сведений являются показания свидетелей, заключения экспертов, письменные документы и материалы (мемуары), а также объекты материального мира,

³⁸ См. Яблочков Т.М. Указ. соч. С. 86

³⁹ См.: часть 1 статьи 64 ГПК

на которых запечатлены (отображены) следы произошедших событий.⁴⁰

И только в силу этих свойств сведения о материально-правовых обстоятельствах должны отвечать критериям достоверности, относимости, допустимости, достаточности.

Не каждое обстоятельство подлежит доказыванию.

Так, не подлежат доказыванию:⁴¹

1) общеизвестные обстоятельства (например, сход лавины, сход железнодорожных вагонов, пожар и т.д.);

2) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу, решением суда по гражданскому делу, постановлением суда по делу об административных правонарушениях (преюдиция);

3) факты, которые согласно закону предполагаются установленными (например, презумпция отцовства мужчины, состоящего в браке с женщиной, родившей ребенка);

4) правильность общепринятых в современной науке, технике, искусстве, ремесле методов исследования;

5) знание лицом закона;

6) знание лицом своих служебных и профессиональных обязанностей;

7) отсутствие специальной подготовки и образования у лица, не представившего документ и не указавшего учебное заведение, где получена специальная подготовка или образование.

Поэтому доказательством признаются не только сведения о факте, но и сведения о таком факте, который подлежит доказыванию.

⁴⁰ См.: часть 2 статьи 64, статьи 65, 66, 67, 68, 70 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. В рамках пособия не раскрывается содержание критериев, предъявляемых к доказательствам. Важно то, что приговором суда устанавливается не только несоответствие доказательств этим критериям, но и виновность лиц в таком несоответствии. А несоответствие формы доказательства предъявляемым к ней критериям влечет за собой искажение действительных прав и обязанностей сторон в спорном материально-правовом отношении.

⁴¹ См.: статья 71 ГПК

На основании представленных сторонами доказательств суд делает правовые выводы относительно прав и обязанностей сторон в спорном материально-правовом отношении.

Эти выводы после вступления решения суда в законную силу становятся судебной истиной. Следовательно, данное решение приобретает презумпцию истины.

В силу презумпции истины вступившего в законную силу судебного акта содержащиеся в нем правовые выводы о правовой квалификации спорного материально-правового отношения и о правах и обязанностях сторон такого правоотношения не могут никем оспариваться, пока судебный акт в установленном процессуальным законом порядке не будет отменен или изменен.⁴²

Правовые выводы суда могут быть опровергнуты только двумя способами:

1) изменением или отменой решения суда в кассационном или надзорном порядке по предусмотренным Кодексом основаниям;

2) отменой решения суда в производстве по вновь открывшимся обстоятельствам по мотивам того, что правовые выводы суда основаны на недостоверных, сфальсифицированных, сфабрикованных доказательствах, которые не соответствуют реальным обстоятельствам спорного материально-правового отношения.

Под термином «фальсифицировать» понимаются умышленные действия по искажению чего-нибудь с целью выдать за подлинное, настоящее.⁴³

⁴² Это важное правовое положение, направленное не на ограничение права журналистов и авторов публикаций на свободу слова, а на соблюдение положений закона о том, что вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех. Такие судебные акты не могут подвергаться «правовой коррозии», а опровержение таких актов на основе субъективного мнения не может порочить авторитет суда как органа судебной ветви власти.

⁴³ См.: Ожегов С.И. Указ. соч. С. 830

Фальсификация доказательств может выражаться:

1) в заведомо ложных показаниях свидетеля в судебном заседании после его предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложные показания;

2) в заведомо ложном заключении эксперта по результатам экспертного исследования объекта экспертизы;

3) в заведомо неправильном переводе на язык судопроизводства материалов, сделанном переводчиком, при устном судопроцессе или при переводе текста письменного документа;

4) в изготовлении (создании) заведомо ложного письменного или вещественного доказательства или внесении в письменное доказательство заведомо ложных сведений, искажающих содержание документа.

Свидетель, эксперт и переводчик несут персональную (личную) ответственность за фальсификацию содержания показания, заключения и перевода независимо от того, по своей инициативе или по просьбе других лиц совершено уголовное правонарушение.

В пособии вопросы квалификации уголовного правонарушения, совершенного названными лицами, не анализируются.

Указанные в части 2 статьи 64 ГПК виды доказательств – показания свидетелей, заключение эксперта, письменные и вещественные доказательства – вводятся в гражданский процесс, представляются сторонами, третьими лицами, прокурором, а также представителями государственных органов, организаций, гражданами, которым законом предоставлено право предъявлять иск в интересах других лиц либо давать по делу заключение.

Лица, представляющие доказательства, обязаны соблюдать процессуальную обязанность, что, в свою очередь, выражается в соответствии критериям относимости, допустимости, достоверности представляемых доказательств.

Факт представления фальсифицированных (недопустимых) доказательств в судебном заседании может быть выявлен, если противоположная сторона сделает заявление о подложности представленных доказательств полностью или в какой-либо их части.

О факте представления доказательств, вызвавших у противоположной стороны сомнения в допустимости, становится известно участвующим в деле лицам и суду.

Это ходатайство суд исследует в судебном заседании путем заслушивания пояснений стороны, представившей подложное письменное или вещественное доказательство; допроса свидетеля и сопоставления данных им показаний с другими доказательствами, раскрывающими содержание обстоятельств дела; проверки сделанных экспертом выводов и примененных экспертных методик на предмет их научности и применимости при исследовании объекта экспертного исследования; уточнения перевода или замены переводчика.

Специфика правовых последствий выявленного при судебном разбирательстве факта дачи свидетелем заведомо ложного показания, дачи экспертом заведомо ложного заключения, заведомо неправильного перевода состоит в том, что названные доказательства исключаются из числа доказательств. В этом случае суд не принимает во внимание такие доказательства при их оценке и формулировании правовых выводов.

Исключение фальсифицированных доказательств из числа допустимых и достоверных основано на искажении доказательствами фактических обстоятельств, прав и обязанностей сторон спора.

О выявлении факта представления фальсифицированного доказательства суд выносит частное определение, которое направляет прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Если по установленному в судебном заседании факту будет возбуждено уголовное дело, а виновное лицо осуждено по части 1 статьи 352 УК, то вступивший в законную силу приговор суда не может рассматриваться в качестве вновь открывшегося обстоятельства применительно к подпункту 2) статьи 404 ГПК.

О таком уголовном правонарушении стало известно суду и лицам, участвующим в деле, при рассмотрении гражданского дела, подложные доказательства были исключены из числа допустимых доказательств.

Если же суд обосновал правовые выводы с учетом подложных доказательств, то вынесенный судебный акт может быть пересмотрен соответственно в апелляционном, кассационном или надзорном порядках по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам. В данном случае имеет место судебная ошибка.

Для вновь открывшегося обстоятельства необходимо достоверно установить, что лицо, участвующее в деле, не знало и не могло знать о фальсификации доказательств при рассмотрении гражданского дела. Факт фальсификации доказательств по этому делу выявляется после вступления решения суда в законную силу и устанавливается вступившим в законную силу обвинительным приговором суда.

Если суд при исследовании заявления стороны о подложности доказательства придет к выводу о том, что заявление необоснованно, то эта сторона не вправе делать ссылку на вновь открывшееся обстоятельство, поскольку фальсификация доказательства либо отсутствие таковой были известны при рассмотрении дела.

Законодатель не предусматривает возможность отнесения к недопустимым (фальсифицированным) доказательствам личных устных или письменных пояснений стороны, третьего лица, поскольку в силу принципа диспозитивности сторо-

на по своему усмотрению избирает способ и объем правовой защиты. Эти пояснения могут быть недостоверными, надуманными, противоречащими фактическим обстоятельствам, сложившимся между сторонами в материально-правовых отношениях. Такие пояснения могут носить характер недобросовестности, умышленного злоупотребления стороной процессуальными правами и обязанностями, но в силу принципа диспозитивности такие пояснения не носят характер уголовного правонарушения.

Изменение стороной или третьим лицом в дальнейшем содержания личных пояснений не может расцениваться как вновь открывшееся обстоятельство.

Следует учитывать особенность фактически совершаемого в судебном заседании такого процессуального действия представителя как дача пояснений от имени представляемого лица по обстоятельствам спорного правоотношения.

Внимательный анализ норм ГПК свидетельствует о том, что представители по поручению, категории которых перечислены в статье 59 ГПК⁴⁴, в судебном заседании могут совершать только те процессуальные действия, которые в соответствии со статьей 61 ГПК указаны в доверенности, выданной в соответствии с Законом Республики Казахстан «О нотариате». В числе этих процессуальных действий не предусмотрено такое процессуальное действие как дача пояснений от имени представляемого лица. Невозможность представителя по поручению давать пояснения от имени

⁴⁴ В проекте Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан исключается возможность участия в судебном заседании в качестве представителя по поручению других, не предусмотренных в подпунктах 1) – 6) статьи 59 Кодекса лиц. Такое решение основано на том, что представительство интересов стороны в гражданском судопроизводстве в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» является адвокатской деятельностью. Такой деятельностью вправе заниматься юрист, сдавший квалификационный экзамен, получивший лицензию на осуществление адвокатской деятельности на основании Закона Республики Казахстан «О лицензировании» и являющийся членом коллегии адвокатов. Участие в гражданском судопроизводстве лиц, не отвечающих указанным выше критериям, является осуществлением незаконной деятельности. Таковую деятельность суд не может легализовать, допуская в процесс лиц, которые не являются адвокатами.

представляемого пояснений по обстоятельствам спорного правоотношения с очевидностью вытекает из положений статьи 194 ГПК.

Поскольку представитель по поручению юридически не обладает правом дачи пояснений от имени представляемого в судебном заседании, то такие пояснения являются недопустимыми доказательствами. Они не должны приниматься во внимание судом при исследовании и оценке доказательств. Эта особенность выражается в том, что представитель по поручению дает производные показания от имени представляемого лица, но производные показания могут приниматься во внимание в том случае, если невозможно допросить сторону как носителя первичного доказательства. Нежелание стороны в силу принципа диспозитивности явиться в судебное заседание для личного участия, исследования доказательств и дачи личных пояснений об обстоятельствах спорного правоотношения исключает возможность того, чтобы представитель давал пояснения за представляемое лицо. В гражданском судопроизводстве представитель по поручению вправе совершать процессуальные действия, которые влекут определенные процессуальные последствия и входят в объем его полномочий.

Несколько иное положение с процессуальными правами существует в отношении законных представителей.

В процессе существует две категории законных представителей:

- 1) руководитель исполнительного органа юридического лица;
- 2) родители (усыновители), опекуны, попечители, патронажные воспитатели несовершеннолетних и лиц, признанных в судебном порядке недееспособными.

Руководитель исполнительного органа юридического лица обладает правом дачи личных пояснений по обстоятельствам

спорного правоотношения, в котором участвует юридическое лицо. Замена руководителя исполнительного органа юридического лица не означает изменение правовой позиции юридического лица в силу преемственности полномочий.

Законные представители несовершеннолетнего или недееспособного лица обладают всеми процессуальными правами представляемого и могут от его имени и в его интересах давать пояснения об обстоятельствах спорного материально-правового отношения. Эти пояснения носят характер личных пояснений представляемого и подлежат исследованию и оценке в качестве допустимых доказательств.

Однако и в случае изменения содержания ранее данных пояснений законным представителем отсутствуют основания для возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Изменение стороной, третьим лицом ранее данных пояснений об обстоятельствах спорного материально-правового отношения не свидетельствует и не будет свидетельствовать о возникновении обстоятельств, ранее не известных стороне, поскольку речь идет об изменении интерпретации этих обстоятельств. Этот аспект является одним из проявлений принципа добросовестности стороны и изложения обстоятельств спора в соответствии с его фактическим, действительным содержанием.

Поскольку представитель по поручению не может давать показания, то он не является субъектом уголовного преступления, предусмотренного частью 1 статьи 352 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Специфика диспозиции части 1 статьи 352 УК выражается в том, что субъектом уголовного правонарушения является только свидетель, эксперт, переводчик.⁴⁵

⁴⁵ См.: часть 1 статьи 352 Уголовного кодекса Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14 января 2014 года)

Фальсификация доказательств, установленная вступившим в законную силу приговором суда, не ограничивается только указанной нормой УК.

В подпункте 2) статьи 404 ГПК в качестве основания для возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам предусмотрен вступивший в законную силу приговор суда, которым констатировано представление подложным письменных или вещественных доказательств.

Совершение такого уголовного правонарушения предусмотрено частью 1 статьи 348 УК.⁴⁶

Субъектом указанного уголовного правонарушения является лицо, участвующее в деле, которое представило суду недостоверное (фальсифицированное) письменное или вещественное доказательство. Таким лицом может быть истец, ответчик, третье лицо, законный представитель или представитель по поручению стороны третьего лица (в том числе адвокат), прокурор, представитель государственного органа, организации, гражданин, предъявившие иск в интересах истца.

Представление недостоверных доказательств свидетельствует о совершении уголовного правонарушения с момента представления таких доказательств суду.

Эти действия свидетельствуют о заведомо недопустимом доказательстве, о стремлении получить судебный акт с заведомо искаженными обстоятельствами и обязательствами сторон.

Вступивший в законную силу обвинительный приговор суда является преюдициальным фактом, устанавливающим фальсификацию доказательств в интересах одной из сторон. При этом не имеет правового значения то, было ли недопустимое доказательство изготовлено самой стороной либо с привлечением к этому других лиц.

⁴⁶ См.: часть 1 статьи 348 Уголовного кодекса Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14 января 2014 года)

Однако сам по себе обвинительный приговор, которым констатирован факт фальсификации доказательств по гражданскому делу, еще не является достаточным основанием для возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Для того, чтобы приговор о фальсификации доказательств по гражданскому делу при его рассмотрении явился основанием для возбуждения производства по пересмотру дела по вновь открывшимся обстоятельствам, необходимо заявителю доказать, а суду установить, что была допущена стороной такая фальсификация доказательств, содержание которых находится в непосредственной причинной связи с правовыми выводами суда, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам и подлежащим применению нормам закона.

Фальсификация доказательств, которая не отвечает критерию существенности искажения фактических обстоятельств и повлекла неверные правовые выводы суда о правах и обязанностях сторон спорного материального правоотношения, таким основанием не будет являться.

Данный вывод основан на том, что имеющиеся в деле другие доказательства, которые были положены судом в обоснование правовых выводов при вынесении судебного акта, не противоречат фактическим обстоятельствам дела и позволяют установить действительные права и обязанности сторон.

Если фальсифицированные доказательства «не привели к принятию незаконного или необоснованного судебного постановления, то они (даже при наличии вступившего в законную силу приговора суда о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств) не являются основанием для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам».⁴⁷

⁴⁷ См.: Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2010. С.377

Вступление в законную силу обвинительного приговора суда о подложности доказательств по рассмотренному гражданскому делу может являться основанием для возбуждения надзорного производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам, если положенные в основу судебного акта подложные доказательства повлекли существенную необоснованность судебного акта.

Существенная необоснованность судебного акта выражается в том, что использование подложного доказательства исказило объем прав и обязанностей сторон по сравнению с тем объемом, который вытекает из фактических обстоятельств.

Для надлежащего применения основания, предусмотренного подпунктом 2) статьи 404 ГПК, необходима совокупность признаков:

- 1) наличие вступившего в законную силу приговора суда, которым →
- 2) установлена фальсификация доказательств, влияющая →
- 3) существенным образом на правовые выводы суда по гражданскому делу о правах и обязанностях сторон материально-правового отношения.

Отсутствие любого из названных признаков исключает возможность возбуждения производства по пересмотру судебного акта по гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Такое основание, как установленная вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств по гражданскому делу, может относиться к вновь открывшимся обстоятельствам только в том случае, если о такой фальсификации сторона не знала и не могла знать, в силу чего не заявила ходатайство о подложности представленных другой стороной доказательств.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если названные выше лица:

- осуждены за иные преступления, не предусмотренные соответственно ст. 352 или ст. 348 УК;

- осуждены соответственно по ст. 352 или ст. 348 УК, но за деяния, совершенные не при рассмотрении гражданского дела, по которому подано заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам;

- осуждены соответственно по ст. 352 или ст. 348 УК за деяния, совершенные при рассмотрении гражданского дела, но эти деяния не повлекли за собой вынесение необоснованного судебного акта по гражданскому делу. В этом случае речь идет о признании судом подложными и отвергнутыми при вынесении решения, либо, не будучи признанными подложными доказательств, отвергнутых судом, как противоречащих другим прямым доказательствам.

Представляет интерес вопрос о возможности пересмотра судебного акта по гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя, на основании определения суда о прекращении производства по делу по не реабилитирующим лицо основаниям (амнистия, истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности и т.д.).

Однако на него следует дать отрицательный ответ. Процессуальные решения должностных лиц органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, к таким основаниям не могут относиться.

Такой вывод подтверждается и положениями иных законодательных актов.

Согласно подпункту 1) п. 3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда.

В ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан предусмотрено, что правосудие по уголовным делам в Республике Казахстан осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом.

Расширительное толкование указанных в законе оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и отнесение к таким основаниям постановлений должностных лиц органов уголовного преследования недопустимо, несмотря на представление доводов о целесообразности такого толкования.

Даже при наличии обвинительного приговора суда производство по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам может не быть возбуждено, если судья придет к выводу о том, что фальсификация доказательств не повлияла существенным образом на правовые выводы суда.

Для названного основания характерно то, что о подложности доказательств, которые судом положены в основу решения или приняты во внимание при вынесении решения, не осведомлены не только участвующие в деле лица, за исключением заинтересованных в таких доказательствах лиц, но и суд.

Этот признак позволяет отграничивать основание, предусмотренное подпунктом 2), от основания, предусмотренного подпунктом 3) статьи 404 ГПК.

§ 3. Преступные действия сторон либо их представителей или преступные деяния судей при рассмотрении гражданского дела

В подпункте 3) статьи 404 ГПК указано еще одно основание для возбуждения производства по пересмотру по вновь открывшимся и вновь возникшим обстоятельствам гражданского дела.

Так, при рассмотрении и разрешении гражданского дела совершено уголовное правонарушение, связанное с этим делом:

- 1) стороной, третьим лицом либо их представителем;
- 2) судьей;
- 3) прокурором;

4) представителем государственного органа или органа местного самоуправления, организации или физическим лицом, предъявившим иск в защиту прав других лиц, общественных или государственных интересов, либо вступивших в процесс для дачи заключения.

Данный перечень является исчерпывающим, в него не включаются свидетели, эксперты, переводчики, поскольку совершенное ими уголовное правонарушение, связанное с фальсификацией доказательств, охватывается подпунктом 2) статьи 404 ГПК.

Преступление, за совершение которого участвующие в деле лица или судья осуждены, должно рассматриваться в связи с рассматриваемым гражданским делом. Этот момент является важным. Между тем, вид преступления не принимается во внимание.

К числу таких преступлений может относиться, например, дача взятки, посредничество во взяточничестве, получение взятки, мошенничество, подкуп свидетелей, рейдерство, насилие или угроза насилия в отношении стороны, ее родственников, вынесение судьей заведомо неправосудного решения, воспрепятствование осуществлению правосудия и т.д.

Законодатель не ставит вынесение обвинительного приговора суда в отношении участвующих в гражданском деле лиц или судьи за совершенное при рассмотрении этого гражданского дела деяние в зависимость от наступления каких-либо последствий. Важно, что перечисленные в законе лица совершили преступление при рассмотрении и в связи с рассматриваемым гражданским делом.

Вступивший в законную силу обвинительный приговор суда за деяния, совершенные перечисленными в законе лицами при рассмотрении гражданского дела, является безусловным основанием для пересмотра судебного акта по данному гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам.⁴⁸

Не имеет правового значения, в какой судебной инстанции (суде первой, суде апелляции, суде кассационной, суде надзорной инстанции) совершено уголовно-наказуемое деяние судьей, участвующими в деле лицами или их представителями, другими лицами, участвующими в деле.

Если же в отношении лиц, участвующих в гражданском деле, или судьи в законную силу вступил обвинительный приговор за совершенное преступление, не связанное с рассматриваемым в суде гражданским делом (например, преступления против жизни, здоровья, имущества и т.д.), то такой обвинительный приговор не относится к категории вновь открывшихся обстоятельств.

Следует учитывать, что вынесение должностными лицами органов уголовного преследования постановления о прекращении уголовного дела в отношении перечисленных выше лиц по нереабилитирующим основаниям, не свидетельствует о наличии вновь открывшихся обстоятельств. Виновность лица в совершении преступления может устанавливаться только обвинительным приговором суда.⁴⁹

Остается нерешенным в законодательном порядке вопрос о том, в каком производстве – по вновь открывшимся обстоя-

⁴⁸ См.: Решетникова И.В. Указ. соч. С. 378

⁴⁹ Ситуации, когда Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан должностным лицам органов уголовного преследования предоставлено право прекращать производство по уголовному делу по нереабилитирующим основаниям (констатация факта совершения и виновности в совершении уголовно наказуемого деяния) не анализируется, поскольку этот вопрос находится вне рамок ГПК. В гражданском процессе важно то, что вывод о наличии вновь открывшегося обстоятельства может быть сделан только на основании вступившего в законную силу обвинительного приговора суда.

тельствам или в кассационном порядке или порядке судебного надзора – надлежит рассматривать вопрос о незаконности состава суда, рассмотревшего гражданское дело.

Законность единоличного или коллегиального состава суда, рассматривающего гражданское дело, определяется положениями статей 39 и 40 ГПК. При этом статья 39, подпункты 1) и 2) части 1 и часть 2 статьи 40 ГПК в императивной форме предписывают невозможность повторного участия судьи в рассмотрении дела, по которому вынесенный с его участием судебный акт отменен или изменен.

Эти основания свидетельствуют о том, что судья знал о недопустимости своего участия в рассмотрении дела, но не заявил самоотвод, допустил вынесение судебного акта незаконным составом суда. В данном случае имеет место нарушение закона, которое подлежит устранению в апелляционном, кассационном или надзорном порядках. То обстоятельство, что лица, участвующие в деле, не знали и не могли знать о таких обстоятельствах, не изменяет правовую природу судебной ошибки.

Несколько иной аспект существует в отношении основания, предусмотренного подпунктом 3) части 1 статьи 40 ГПК.⁵⁰

Если лицо, участвующее в деле, не заявило ходатайство об отводе судьи до начала рассмотрения дела по существу или в судебном заседании, когда ему стало известно указанное в законе основание, то это лицо утрачивает право на подачу ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Для производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам характерно то, что исследованию подлежат во всех случаях обстоятельства спорного материально-правового отношения, которые не были и не мог-

⁵⁰ В подпункте 3) части 1 статьи 40 ГПК предусмотрено такое основание для отвода или самоотвода судьи как личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела либо иные обстоятельства, вызывающие обоснованные сомнения в его беспристрастности у лиц, участвующих в деле.

ли быть известны лицу, участвующему в деле. Незаконность состава суда к этим обстоятельствам не относится.

Это лицо также утрачивает право на подачу ходатайства о возбуждении кассационного или надзорного производства, поскольку допустило процессуальное упущение, не заявив ходатайство об отводе судьи. Процессуальное упущение стороны не может устраняться в кассационном или надзорном производстве. Такой вывод основан на том, что в кассационном или надзорном производстве проверяется законность судебного акта по имеющимся в деле доказательствам, а новые доказательства и новые доводы в названные судебные инстанции не могут представляться.

Следует также учитывать, что применительно к подпункту 3) статьи 404 ГПК не имеет правового значения вид и размер наказания, которое обвинительным приговором назначено за совершение уголовного правонарушения, связанного с рассмотренным гражданским делом.

Иные виды судебных актов – определение о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением или достижением соглашения о медиации, в связи с амнистией, истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности – не равнозначны по своей юридической природе обвинительному приговору. Эти судебные акты не могут рассцениваться как вновь открывшиеся обстоятельства для возбуждения производства по пересмотру решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Прекращение уголовного дела органом уголовного преследования по основаниям, нереабилитирующим участвующее в деле лицо или иное лицо за совершение уголовно-наказуемого деяния в связи с рассматриваемым гражданским делом, не может являться основанием для возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся об-

стоятельствам. В этом случае законность вынесенного судом решения по гражданскому делу может проверяться в апелляционном, кассационном или надзорном порядке по основаниям, предусмотренным нормами ГПК для каждой из названных судебных инстанций.

Следует учитывать, что в отношении судьи законом предусмотрены специальные процедуры возбуждения уголовного дела, если только он не задержан на месте преступления или если не совершил тяжкое преступление.⁵¹

Если при рассмотрении гражданского дела судья совершил деяние, содержащее признаки уголовного правонарушения, но согласие на его привлечение к уголовной ответственности не дано, то в возбуждении уголовного дела отказывается. Такое постановление не может являться основанием к возбуждению производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Законность решения суда по гражданскому делу, отягченного противоправными действиями судьи, может быть проверена в порядке судебного надзора.

⁵¹ В соответствии с пунктом 2 статьи 79 Конституции Республики Казахстан судья местного суда (районного, областного и приравненных к ним судов) не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован, подвергнут приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без согласия Президента Республики Казахстан, а судья Верховного Суда Республики Казахстан – без согласия Сената Парламента Республики Казахстан, за исключением двух случаев: задержания судьи на месте преступления; 2) совершения судьей тяжкого преступления. Под местом преступления понимается территория, на которой выполняется объективная сторона состава преступления, независимо от места наступления результата. В соответствии с частью 4 статьи 10 Уголовного кодекса Республики Казахстан к тяжким преступлениям относятся деяния, за совершение которых предусмотрено уголовное наказание свыше пяти лет и до 12 лет лишения свободы. Законодатель ничего не говорит относительно особо тяжких преступлений, за совершение которых может быть назначено уголовное наказание свыше 12 лет лишения свободы или смертная казнь. Получается, что в отношении особо опасных преступлений согласия Президента или Сената Парламента Республики Казахстан на привлечение судей к уголовной ответственности не требуется.

§ 4. Отмена судебного акта или акта иного органа

Подпунктом 4) статьи 404 ГПК предусмотрено два самостоятельных основания для возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам:

1) отмена решения, приговора, определения или постановления суда, послужившего основанием для вынесения решения, определения, постановления по данному гражданскому делу;

2) отмена постановления иного органа, послужившего основанием для вынесения решения, определения, постановления по данному гражданскому делу.

В гражданском судопроизводстве вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, которым признано право на удовлетворение иска, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого данный приговор состоялся.

Гражданский иск в уголовном деле предъявляется к обвиняемому или подсудимому и рассматривается совместно с уголовным делом. Суд при рассмотрении уголовного дела может удовлетворить гражданский иск в приговоре полностью или частично либо в его удовлетворении отказать.

В этом случае истец в гражданском судопроизводстве не вправе предъявить новый иск, предметом которого будут те же гражданско-правовые последствия деяния, об удовлетворении которых предъявлялся гражданский иск в уголовном деле. Если такой иск будет предъявлен, то суд первой инстанции в соответствии с подпунктом 2) части 1 статьи 153 или подпунктом 2) статьи 247 ГПК вынесет определение об отказе в принятии в производство суда иска или о прекращении производства по делу.⁵²

⁵² При буквальном толковании подпункта 2) части 1 статьи 153 и подпункта 2) статьи 247 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан может сложиться впечатление, что приговор суда, которым разрешен гражданский иск в уголовном деле, не может являться основанием для принятия процессуального решения об отказе в принятии искового заявления в производство суда или о прекращении производства по делу, поскольку законодатель не использует термин «приговор», а использует только термин «решение». Однако и термин

Если судом вынесено решение по гражданскому делу на основании вступившего в законную силу приговора суда, который после вступления в законную силу решения по гражданскому делу по предусмотренным нормами УПК основаниям отменен, то решение суда по гражданскому делу подлежит безусловно пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам. Решение суда основано на преюдиции, но утрата преюдиции влечет отмену судебного акта, основанного на преюдиции.

На основании приговора суда, вступившего в законную силу, в гражданском судопроизводстве могут разрешаться иски о возмещении расходов на погребение погибшего в результате уголовного правонарушения, о возмещении средств на содержание в результате смерти кормильца, о возмещении утраченного заработка.⁵³

Аналогичным образом должен решаться вопрос, если решение суда по гражданскому делу основано на вступившем в законную силу постановлении суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанций по уголовному делу, но постановление суда отменено судом вышестоящей судебной инстанции в порядке и по основаниям, предусмотренными нормами УПК.

«приговор» и термин «решение» по своей сути означают один и тот же процессуальный акт суда первой инстанции - процессуальное решение по делу уголовному и по делу гражданскому. Только по уголовному делу гражданско-правовые последствия уголовного правонарушения (уголовного деликта) разрешаются в форме приговора, а по гражданскому делу те же гражданско-правовые последствия гражданского правонарушения (гражданского деликта) разрешаются в форме решения. По делу об административном правонарушении гражданско-правовые последствия административного деликта будут разрешаться в форме постановления.

Поэтому статьей 71 ГПК установлено, что не подлежат доказыванию факт совершения лицом уголовного или административного правонарушения (деликта), виновность этого лица и обстоятельства, при которых деликт имел место, а только устанавливаются гражданско-правовые последствия деликта.

⁵³ См. статьи 937 – 941, 945, 946 ГК. В уголовном деле могут рассматриваться иски потерпевших от преступления о компенсации морального вреда в связи с повреждением их здоровья. В то же время практика удовлетворения исков родственников потерпевших, погибших в результате преступного деяния, нуждается в серьезном пересмотре как не вытекающая из положений пункта 3 статьи 115, пункта 4 статьи 116, пункта 1 статьи 951, ГК, части 1 статьи 75 УПК. Положения о недопустимости удовлетворения исков родственников, погибших в результате преступления, в результате дорожно-транспортного происшествия, в результате нарушения правил техники безопасности на производстве, в связи с прохождением военной службы в пособии не раскрываются как выходящие за его предмет.

Следует учитывать, что вступивший в законную силу приговор суда первой инстанции, постановление суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанций может быть изменено в порядке и по основаниям, предусмотренным нормами УПК.

Для основанного на уголовном деликте решения суда по гражданскому делу такое изменение будет иметь правовое значение только в том случае, если изменение судебных актов по уголовному делу касается обстоятельств уголовного правонарушения, которые изменены вышестоящим судом и касаются гражданско-правовых последствий измененного деяния.

Например, А. признан виновным в совершении хищения имущества у Б., С. и К. на конкретную сумму. На основании этого приговора суд в гражданском судопроизводстве взыскал с А. в пользу Б., С. и К. те суммы имущественного вреда, в причинении которого А. признан виновным. Однако в порядке судебного надзора приговор в отношении А. был изменен: из объема обвинения исключено хищение имущества у К., уменьшен размер хищения имущества у Б.

Несмотря на то, что квалификация деяния А. оставлена без изменения, приговор суда о гражданско-правовых последствиях деяния А. изменен. С учетом этого обстоятельства решение суда по гражданскому делу подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам. При новом рассмотрении дела в иске К. надлежит отказать, а иск Б. подлежит удовлетворению частично. При этом при новом рассмотрении дела суд на основании статьи 240-1 ГПК обязан будет осуществить поворот исполнения и взыскать с К. и Б. в пользу А. неосновательное обогащение.⁵⁴

⁵⁴ Необходимо помнить, что и при повороте исполнения решения суда при вынесении нового решения поворот исполнения не допускается при наличии оснований, предусмотренных подпунктами 3) или 4) статьи 960 Гражданского кодекса Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07 марта 2014 года). Данный институт как выходящий за пределы темы пособия в нем специально не освещается.

Решение суда, которое может быть вынесено на основании вступившего в законную силу первоначального решения, принимается, как правило, в дальнейшее развитие иных обязательств, вытекающих из установленного решением суда юридического факта.

Например, на основании решения суда об установлении отцовства может быть вынесено решение о взыскании алиментов.

На основании решения суда об установлении факта родственных отношений с наследодателем может быть вынесено решение о разделе наследства.

Можно привести много иных ситуаций, когда на основании вступившего в законную силу решения суда может выноситься новое решение о конкретизации иных прав и обязанностей, основанных на ранее вынесенном решении суда и существовавших в спорном правоотношении.

Но когда в установленном нормами ГПК порядке отменяется судебный акт, на основании которого вынесен другой судебный акт, то этот другой судебный акт не может оставаться неизменным, а дело, по которому такой судебный акт вынесен, подлежит пересмотру по вновь возникшим обстоятельствам.

Важно помнить, что отмена предыдущего решения суда, на основании которого вынесено последующее решение суда, будет пересматриваться по вновь возникшим обстоятельствам независимо от содержания последующего решения, вынесенного по другому делу между теми же лицами, которые участвовали в предыдущем деле.

Для пересмотра по вновь возникшим обстоятельствам последующего гражданского дела необходимо установить взаимосвязь судебных актов, то есть зависимость последующего судебного акта от предыдущего судебного акта.

Вторую группу оснований составляют подзаконные правовые акты, индивидуальные правовые акты органов исполни-

тельной власти и органов местного самоуправления, а также постановления должностных лиц уполномоченных государственных органов по делам об административных правонарушениях.

Законодатель указывает, что названные акты явились основанием для вынесения решения суда, но впоследствии эти акты были отменены, а вынесенное решение утратило правовое обоснование.

Посредством издания (принятия) правового акта (нормативного или индивидуального) осуществляется регулирование прав и обязанностей сторон возникшего правоотношения.

Суд призван урегулировать споры (права и обязанности) между участниками правоотношений, которые подразделяются на частноправовые и публично-правовые.

В названном аспекте безусловный интерес представляют положения подпункта 1) пункта 3 статьи 61, пункта 1 статьи 77 Конституции Республики Казахстан и части 5 статьи 221 ГПК. Согласно названным нормам закона права и обязанности физических и юридических лиц устанавливаются принимаемыми Парламентом Республики Казахстан законами, а суд при разбирательстве дела и вынесении решения руководствуется только подлежащими применению законами.

Означают ли эти положения то, что суд вправе выносить решение не на основании закона, а на основании иных правовых актов?

Фактически законодатель посчитал, что посредством судебного контроля за соответствием подзаконных правовых актов нормам закона из сферы применения будут исключаться те из них, которые не соответствуют закону.

Такое исключение осуществляется на сегодняшний день тремя способами:

1) оспариванием нормативного и индивидуального правового акта в судебном порядке, если он противоречит нормам закона;

2) применением судами принципа преимущественной силы нормативных актов;

3) обращением в Конституционный Совет Республики Казахстан, если подлежащий применению подзаконный правовой акт ущемляет конституционные права и свободы человека и гражданина.

Если в первом случае суд в порядке, предусмотренном нормами главы 28 ГПК, признает, что подзаконный правовой акт противоречит нормам закона, он вынесет решение о признании такого акта полностью или частично недействующим с момента его принятия.⁵⁵

Законом Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» предусмотрено, что нормативные правовые акты приобретают юридическую силу не со дня принятия, а со дня введения их в действие.⁵⁶

Казалось бы, какая разница между указанными выше положениями, поскольку подзаконный правовой акт в судебном порядке признан недействующим. Вся проблема состоит в том, с какого момента правовой акт приобретает юридическую силу, его нормы подлежат исполнению органами исполнительной власти.

Законодатель предусмотрел три момента введения правового акта в действие:

- а) со дня подписания;
- б) с даты, указанной в акте;
- в) с даты первого официального опубликования.

При этом в необходимых случаях до первого официального опубликования подзаконный правовой акт подлежит государственной регистрации в органах юстиции.

До даты прекращения действия правового акта (истечения срока действия, признания утратившим силу) его нормы дей-

⁵⁵ См. статьи 283, 285 ГПК.

⁵⁶ См. статья 26 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года № 213-1 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04 июля 2013 года)

ствуют. Действие этих норм распространяется на юридических лиц, а если эти нормы не устанавливают права и обязанности физических лиц, то и на физических лиц.

Законодатель применил термин «признание недействующим» подзаконного правового акта в судебном порядке.

Этот термин означает, что подзаконный правовой акт не может применяться другими судами при рассмотрении других гражданских дел, а также органами исполнительной власти, иными органами государственной власти. Но для отмены подзаконного правового акта, признанного решением суда недействующим, необходимо издание соответствующего правового акта органом, принявшим подзаконный правовой акт, акта об отмене недействующего акта.

Законодатель указал, что необходимым основанием для возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь возникшему обстоятельству должна послужить отмена признанного в судебном порядке правового акта.

Для подтверждения этого основания заявитель обязан представить:

1) копию решения суда, вступившего в законную силу, о признании правового акта (глава 28 ГПК) или индивидуального правового акта (глава 27 ГПК) недействующим, противоречащим нормам закона;

2) надлежащим образом заверенный акт органа исполнительной власти или органа местного самоуправления об отмене подзаконного правового или индивидуального правового акта, признанного в судебном порядке недействующим.

Решение суда о признании подзаконного правового акта полностью или частично недействующим обязательно для всех судов первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанций, в производстве которых находится дело, основанием решения по которому будет указанный акт.

И в этом аспекте важна оперативная система оповещения всех судов республики о вынесении решения о признании подзаконного правового акта недействующим, поскольку другой суд после такого решения не вправе применять такой акт при рассмотрении находящихся в его производстве гражданских дел.

Если же другой суд рассмотрит дело с применением такого акта после решения суда о признании подзаконного правового акта недействующим, то допущенная судом ошибка подлежит устранению в апелляционном, кассационном или надзорном производстве. Как известно, судебная ошибка в производстве по пересмотру гражданских дел по вновь возникшим обстоятельствам не предусмотрена.

Следует учитывать особенности выносимых должностными лицами уполномоченных государственных органов постановлений по делам об административном правонарушении.

В гражданском судопроизводстве вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении не относится к преюдиции независимо от того, вынесено ли постановление судом или должностным лицом уполномоченного государственного органа.

Однако в гражданско-правовых спорах, вытекающих из деликтов, важным элементом является вопрос о виновности участника деликтного правоотношения. В постановлении по делу об административном правонарушении указывается место, время, обстоятельства совершения административного правонарушения. При рассмотрении гражданского дела суд также эти обстоятельства выясняет, но выясняет в процедурах доказывания. И в этом отношении постановление по делу об административном правонарушении будет являться одним из видов письменного доказательства. При таком статусе постановления суд может при рассмотрении гражданского дела не принимать это доказательство во внимание по мотиву его не-

достоверности или недопустимости, не высказывая мнение о незаконности постановления.

Если в дальнейшем постановление по делу об административном правонарушении будет отменено в установленном законом порядке, то применительно к рассмотренному гражданскому делу это будет означать то, что одно из доказательств признано доказательством недопустимым. Признание доказательства недопустимым не является основанием для пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вступившие в законную силу такие постановления не относятся к преюдициальным фактам, но они содержат положения об обстоятельствах совершенного административного правонарушения, лице, его совершившим, а также о правовых последствиях правонарушения (характер телесных повреждений, размер имущественного вреда).

Эти обстоятельства могут приниматься судом во внимание при рассмотрении гражданского дела по иску о возмещении вреда, причиненного административным правонарушением. При этом размер вреда (размер утраченного заработка, размер повреждения имущества, размер утраты товарного вида транспортного средства) подлежит доказыванию в общем порядке.

По делу об административном правонарушении в области нарушения правил безопасности дорожного движения само по себе постановление только констатирует факт нарушения водителем конкретной нормы Правил дорожного движения. Однако это постановление не способствует рассмотрению гражданского дела в плане установления степени виновности и обязанности по возмещению вреда, причиненного в результате столкновения транспортных средств. Правовые выводы по этим вопросам приходится делать суду при рассмотрении гражданского дела в соответствии со статьями 917 и пунктом

2 статьи 931 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Судебная практика фактически не воспринимает зафиксированные в подпункте 2) пункта 2 статьи 951 ГК положения о правовых последствиях при установлении взаимной вины не только владельцев движущихся транспортных средств, но и пешехода и водителя транспортного средства, каждый из которых нарушил правила дорожного движения.

Поэтому сам по себе факт отмены постановления по делу об административном правонарушении не будет являться основанием для возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь возникшим обстоятельствам.

Следует учитывать некоторые особенности, связанные с правовой оценкой и правовыми последствиями принимаемых органами исполнительной власти индивидуальных правовых актов в области административных публично-правовых отношений. Эти особенности предусмотрены статьями 279, 280 ГПК и статьями 4, 8, 17 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах».⁵⁷

Существо этих особенностей выражается в том, что физическое или юридическое лицо вправе оспорить индивидуальный правовой акт органа исполнительной власти или органа местного самоуправления в вышестоящий орган исполнительной власти либо непосредственно в суд. Такое оспаривание допускается не позднее трех месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении субъективных прав и свобод или охраняемых законом интересов.

Пропуск указанного срока является самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении заявления заявителя. Однако если срок пропущен по уважительным причинам, он может быть восстановлен.⁵⁸

⁵⁷ См. статьи 279, 280 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан; статьи 4, 8, 17 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года № 107-ІІ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03 июля 2013 года)

⁵⁸ Трехмесячный срок является сроком исковой давности в публично-правовых спорах,

Индивидуальный правовой акт может быть отменен вышестоящим органом исполнительной власти в порядке, установленном Законом «Об административных процедурах» либо судом в порядке, предусмотренном нормами главы 27 ГПК.

Индивидуальный правовой акт в области административно-правовых отношений (публично-правовых отношений в сфере государственного управления) действует в пределах срока, который в нем указан или до исполнения исполнителем содержащегося в нем поручения (требования).

Если на основании индивидуального правового акта заключена гражданско-правовая сделка, то такой акт прекращает свое действие в силу исполнения и не может быть оспорен в указанном выше порядке. Заключенная на основании акта органа исполнительной власти гражданско-правовая сделка может быть оспорена в исковом порядке, а вывод о действительности или недействительности такой сделки суд будет делать на основании соответствия или несоответствия административного акта требованиям закона и процедурам его принятия.

Например, на основании постановления акима об изъятии земельного участка для государственных нужд суд вынес решение в удовлетворении иска и взыскании с застройщика стоимости земельного участка, расположенных на нем плановых объектов недвижимого имущества и зеленых насаждений. Это решение суда вступило в законную силу. Но одновременно прекратил действие индивидуальный правовой акт, на основании которого вынесено решение суда.

предназначенный для подачи заявления в суд. Процессуальным сроком является срок совершения процессуального действия по делу, находящемуся в производстве суда. К процессуальным срокам относится срок подачи апелляционного, кассационного или надзорного ходатайств, этот срок восстанавливается или продлевается судом по основаниям и в порядке, установленном статьей 128 ГПК. Срок исковой давности может быть восстановлен судом, если о пропуске срока исковой давности сделано заявление участвующим в деле лицом. При этом срок исковой давности может быть восстановлен только в отношении физического лица, а пропущенный юридическим лицом срок исковой давности восстановлению не подлежит согласно правилам статьи 185 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах индивидуальный правовой акт как прекративший действие не может быть оспорен в судебном порядке, не может быть признан незаконным и отменен. Следовательно, решение суда о взыскании стоимости недвижимого имущества и зеленых насаждений в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд не может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам только потому, что такие обстоятельства отсутствуют. Решение суда может быть проверено в кассационном или надзорном порядке на предмет наличия или отсутствия судебной ошибки при рассмотрении дела. Если суд в процедурах кассационного или надзорного производства признает решение суда незаконным и отменит его, то возникает ситуация, предусмотренная пунктом 3 статьи 157 ГК – обязанность каждой стороны недействительной сделки вернуть другой стороной все полученное по такой сделке. Если эта обязанность сторонами не исполнена, то каждая вправе предъявить виндикационный иск (истребование имущества из чужого незаконного владения) либо кондикционный иск (взыскание неосновательного обогащения).

§5. Неконституционность нормы закона, примененной судом

Согласно пункту 1 статьи 1, пункту 3 статьи 61, пункту 1 статьи 77 Конституции Республики Казахстан, статьям 3, 6 и 221 ГПК суд при отправлении правосудия обязан руководствоваться только нормами Конституции Республики Казахстан и законами, которыми устанавливаются права и свободы физических лиц, охраняемые законом интересы юридических лиц, а также их обязанности, не допуская возможности применения законов, которые ущемляют закрепленные Конституцией права и свободы физических лиц. Подзаконными нормативными правовыми актами не допускается установление прав и свобод физических и юридических лиц.

Пунктом 4 статьи 17 Конституционного закона «О Конституционном Совете Республики Казахстан» закреплено, что введенные в действие закона и иные нормативные правовые акты на их соответствие нормам Конституции рассматривает Конституционный Совет по обращениям судов.

Если в порядке, установленном Конституционным законом, Конституционный Совет придет к выводу о том, что подлежащая применению норма закона не соответствует нормам Конституции, такая норма закона признается не соответствующей Конституции и применению не подлежит.

Из этого положения вытекают два правила:

1) суд не вправе применять при рассмотрении и разрешении гражданского дела норму нормативного правового акта, признанного не соответствующим Конституции Республики Казахстан;

2) судебные акты, вынесенные с применением нормы, признанной неконституционной, подлежат пересмотру в порядке судебного надзора либо в производстве по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам.⁵⁹

Нормативные правовые акты, признанные Конституционным Советом не соответствующими Конституции Республики Казахстан, не подлежат применению со дня официального опубликования нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан.⁶⁰

На момент применения такого нормативного правового акта у суда не возникло сомнений в его неконституционности, так как лица, участвующие в деле, не знали и не могли знать о том, что в будущем Конституционный Совет признает нормативный правовой акт не соответствующим нормам Конституции.

⁵⁹ См.: пункт 14 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам» от 25 декабря 2007 года № 12 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29 декабря 2012 года)

⁶⁰ См.: подпункты 1) – 3) пункта 2 статьи 40 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года № 213-1 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04 июля 2013 года)

Признание Конституционным Советом неконституционности нормы закона, примененной судом при рассмотрении и разрешении гражданского дела, свидетельствует не о вновь открывшемся обстоятельстве, а о новом обстоятельстве. Это обстоятельство возникло после вынесения судом решения и свидетельствует о том, что суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лица с применением нормы закона, которая не подлежала применению.

Неприменимость нормы закона в силу ее несоответствия Конституции отличается от утраты юридической силы такой нормы.

Неприменимость нормы закона означает такой ее юридический дефект, который не позволял ввести ее в действие и руководствоваться ею, то есть эта норма не могла порождать, изменять или прекращать правоотношения, устанавливать права и обязанности сторон правоотношения. В этом плане все решения и действия, совершенные с применением нормы закона, противоречащей Конституции Республики Казахстан, являются ничтожными. Ничтожность правоотношения является таковой с момента совершения ничтожной сделки, принятия ничтожного административного акта, и означает отсутствие правоотношения.

Поэтому признание нормы закона, не соответствующей Конституции Республики Казахстан, означает, что суд разрешил спорное правоотношение не на основании подлежащей применению нормы закона, а без применения нормы закона вообще.

Нормативное постановление Конституционного Совета о неконституционности закона полностью или в части также означает, что все суды не могут применять нормы такого закона при рассмотрении находящихся в их производстве дел.

Только в силу того, что суд обязан при рассмотрении и разрешении дела руководствоваться законом, гражданское дело,

рассмотренное с применением неконституционной нормы закона, подлежит во всех случаях пересмотру по вновь возникшим обстоятельствам.

Если же после вынесения Конституционным Советом нормативного постановления о неконституционности закона и его опубликовании суд применит неконституционную норму закона, то такое решение суда будет отменяться в апелляционном, кассационном или надзорном порядках, но не в производстве по пересмотру гражданского дела по вновь возникшим обстоятельствам. В данном случае судом допущена судебная ошибка в применении закона.

Закон полностью или частично прекращает действие, если:

- 1) истек срок, на который он был принят;
- 2) принят новый закон, который противоречит положениям ранее принятого или который поглощает положения ранее принятого закона (техника внесения изменений в действующий закон);
- 3) закон признан утратившим силу новым законом.

Конституционному Совету не предоставлено право прекращать действие закона, то есть отменять его. При наличии нормативного постановления Конституционного Совета о неконституционности закона полностью или в части такой закон отменяет только Парламент как орган, его принявший.

Глава 4. | СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

Законодатель установил, что в производстве по пересмотру вновь открытых или вновь возникших обстоятельств объектом процессуальных правоотношений являются решения, определения и постановления судов, вступивших в законную силу.

Однако при этом не учтено, что речь идет о процессуальной деятельности суда, которая включает всебя два самостоятельных этапа: возбуждение производства и пересмотр гражданского дела вновь открытым или вновь возникшим обстоятельствам.

Судебный акт является результатом процессуальной деятельности участников гражданского процессуального правоотношения (суда, лиц, участвующих в деле) и должен отвечать критериям законности и обоснованности, исходя из исследованных судом обстоятельств дела (спорного материально-правового отношения) на основании представленных сторонами доказательств.

Законность и обоснованность судебного акта по гражданскому делу проверяется вышестоящим судом в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. При этом вышестоящий суд проверяет полностью выяснения и исследования судом обстоятельств материально-правового отношения и правильность применения судом норм материального закона к этим правоотношениям. Указанные вопросы суд разрешает на основании тех обстоятельств, которые установлены на основании представленных доказательств. Изменение или отмена судебного акта основаны на допущенной нижестоящим судом судебной ошибке в применении норм закона или в выяснении и оценке известных суду обстоятельств дела.

Существование вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств выражается в том, что возникают новые обстоятельства, входящие в то же материально-правовое отношение, но неизвестные заявителю, а следовательно, и суду, которые изменяют или могут изменить правовые представления правах и обязанностях участников материально-правового отношения. В данной ситуации речь идет о пересмотре самого гражданского дела, но не вынесенных по делу судебных актов.

Поэтому институт стадия гражданского процесса следовало бы именовать не пересмотром судебных актов, а пересмотром гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

§ 1. Лица, обладающие правом подачи ходатайства

Законодатель в нормах института по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам⁶¹ употребляет термин «заявление» как повод для возбуждения судопроизводства.

Под поводом понимается обстоятельство, способное быть основанием для чего-нибудь,⁶² то есть для начала процессуальной деятельности суда по проверке наличия или отсутствия основания для возбуждения судопроизводства.

Согласно статьям 1 и 3 Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» заявление как форма обращения физического или юридического лица применяется в административно-правовых отношениях, возникающих в сфере государственного управления и деятельности органов исполнительной власти, но не распро-

⁶¹ Для краткости того или иного положения, связанного с рассмотрением ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, будет применяться термин «возбуждение судопроизводства»

⁶² См.: Ожегов С.И. Указ соч. С. 517

страняется на обращения физических и юридических лиц в сфере судопроизводства.⁶³

В гражданском судопроизводстве наиболее приемлемой формой взаимоотношений между судом и физическими и юридическими лицами (лицами, участвующими в деле) при разрешении процессуальных вопросов и совершении процессуальных действий является ходатайство.⁶⁴

Законодатель установил, что ходатайство о возбуждении производства может быть подано:

- 1) лицами, участвовавшими в деле;
- 2) прокурором;
- 3) иными заинтересованными лицами, права и законные интересы которых затронуты вынесенным судебным актом.⁶⁵

Представляется, что термин «участвовавшими» распространяется только на лиц, которые в силу принципа диспозитивности фактически принимали участие в судебном заседании суда первой инстанции при рассмотрении гражданского дела.

Термин же «участвующие» означает тех лиц, которые перечислены в статье 44 ГПК. Причем не все из перечисленных в этой норме закона лица могут фактически участвовать в рассмотрении дела.

Принцип диспозитивности означает, что участник возникшего материально-правового отношения представляет доказательства в обоснование предъявленного требования о защите и восстановлении нарушенного или подвергнутого угрозе нарушения субъективного права и свободы или охраняемого законом интереса; представляет доказательства о несогласии

⁶³ См.: подпункты 1) – 3) пункта 2 статьи 40 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года № 213-1 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04 июля 2013 года)

⁶⁴ См.: Ожегов С.И. Указ соч. С. 517

⁶⁵ См.: часть 1 статьи 406 ГПК. В части 2 статьи 406 ГПК законодатель употребил термин «участвующими» в деле лицами. Эти же положения сохранены в части 1 статьи 479 проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (по состоянию на 10 апреля 2014 года)

с предъявленным требованием; отказывается или изменяет требование; признает требование полностью или в части; участвует в судебном заседании лично или поручает ведение дела представителю по поручению.

Через совершение процессуальных действий, связанных с представлением доказательств, раскрываются и обосновываются обстоятельства материально-правового отношения и конкретизируются права и обязанности сторон этого отношения, уточняются подлежащие применению нормы закона.

Участник спорного материально-правового отношения может участвовать в рассмотрении дела в судебном заседании лично или поручить ведение дела в суде представителю. И в том, и в другом случае это лицо признается участвовавшим в рассмотрении дела в судебном заседании.

В силу принципа диспозитивности участник спорного материально-правового отношения может не принимать участия в рассмотрении дела в судебном заседании, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени рассмотрения дела. Но и в этом случае он считается участвовавшим в рассмотрении дела лицом.

Лица, совершившие указанные выше процессуальные действия, обладают правом подачи ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

К этим лицам относятся законные представители физического лица (родители, опекуны, попечители, патронатные воспитатели, усыновители), которые совершают процессуальные действия от имени несовершеннолетних, недееспособных или ограниченно дееспособных лиц и в их интересах.

Представители по поручению к участвовавшим в деле лицам не относятся, поскольку они не имеют личного материально-правового интереса в возникшем спорном материальном

правоотношении и действуют не в своих интересах. Представители по поручению от своего имени не вправе подавать ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Отнесение прокурора к лицу, участвовавшему в рассмотрении дела, и наделении его правом подачи ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, нуждается в уточнении.

Прокурор в гражданском судопроизводстве может выступать в качестве стороны (истца или ответчика, соответчика, третьего лица на стороне истца или ответчика), в качестве представителя.

Когда прокурор (не как физическое должностное лицо, а как представитель органа прокуратуры) выступает в гражданском процессе в качестве стороны, он имеет в деле материально-правовой интерес и совершает процессуальные действия от имени и в интересах органа прокуратуры. В этом случае прокурор во всех случаях признается участвовавшим в деле лицом, обладающим правом подачи ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан прокурор в гражданском судопроизводстве представляет интересы государства, но не интересы государственного органа или административно-территориальной единицы, когда они являются участниками гражданского оборота и выступают в нем от своего имени, несут персонально обязанности и исполняют от своего имени обязательства.

Под интересами государства понимается правовая позиция государства, когда оно участвует в гражданском обороте и за-

ключает гражданско-правовые сделки за счет средств республиканского бюджета (военный заказ, государственные закупки, приватизация республиканской государственной собственности, нецелевое использование средств республиканского бюджета и т.д.).

По делам указанной категории участие прокурора в гражданском судопроизводстве является обязательным, а неизвещение судом прокурора о месте и времени рассмотрения дела свидетельствует о нарушении закона, которое подлежит устранению в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства.

Подача ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по этому основанию как вновь открывшемуся или вновь возникшему не допускается.

Прокурор представляет в суде интересы несовершеннолетних и лиц, признанных в судебном порядке недееспособными, в силу закона.

Прокурор представляет интересы социально уязвимых категорий граждан (пенсионеры, инвалиды), которые самостоятельно не могут защищать нарушенные права или подвергнуты угрозе нарушения субъективных прав и свобод.

В указанных случаях прокурор обладает процессуальным положением законного представителя и не имеет в спорном правоотношении материального или иного интереса и обязательства. Причем в последнем случае прокурор в гражданском судопроизводстве может совершать процессуальные действия по ходатайству граждан, относимых к социально уязвимым слоям населения.⁶⁶

Прокурор вправе подать ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам только тогда, когда он принимал участие в рассмотрении дела в судебном

⁶⁶ См.: части 2 и 3 статьи 55 ГПК

заседании суда соответствующей судебной инстанции. Например, если прокурор участвовал в судебном заседании суда первой инстанции, то в суд первой инстанции, если в суде апелляционной инстанции – в суд апелляционной инстанции, если в суде кассационной инстанции – в суд кассационной инстанции, если в суде надзорной инстанции – в суд надзорной инстанции.

Участие прокурора в гражданском судопроизводстве основано на двух основаниях:

- 1) предъявление иска в интересах государства, в защиту государственных или общественных интересов, в интересах физических лиц и социально уязвимых слоев населения, которые самостоятельно не могут реализовать право на судебную защиту в силу физических или психических недостатков, возраста;
- 2) вступление в процесс для дачи заключения.

Если в первом случае прокурор является участником процедуры доказывания и обязан представить доказательства обоснование заявленного требования, то во втором случае прокурор на основании сделанной им оценки исследованных доказательств в судебном заседании дает правовое заключение о подлежащих применению нормах закона.

И в том, и в другом случае прокурор относится к лицам, участвовавшим в рассмотрении дела. Прокурор обладает процессуальным правом подачи ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Если же прокурор не принимал участия в рассмотрении гражданского дела в качестве законного представителя стороны или лица, давшего по делу заключение, он не обладает правом подачи ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

В этом случае прокурор вправе подать ходатайство о проверке законности судебного акта в апелляционном, кассационном или надзорном порядках.

Позиция законодателя о том, что ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано иными заинтересованными лицами, права и законные интересы которых были затронуты вынесенным судебным актом, представляется ошибочной.

Речь идет о лицах, которые судом не были привлечены к участию в деле, но о правах и обязанностях которых вынесен судебный акт.

Нормами ГПК предусмотрены специальные процедуры защиты субъективных прав и свобод либо законных интересов лиц, которые не привлекались к участию в деле, но о правах и обязанностях которых суд вынес судебный акт. Эти процедуры говорят о том, что допущенная судом судебная ошибка устраняется судом в апелляционном, кассационном или надзорном производстве.⁶⁷

Лица, не привлеченные к участию в деле, но о правах и обязанностях которых суд вынес судебный акт, не вправе подавать ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

§ 2. Суды, рассматривающие ходатайство

Законодатель установил, что ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь от-

⁶⁷ В соответствии с подпунктом 4) части 1 статьи 366 ГПК вынесение судом судебного акта о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением процессуального закона, влекущим безусловную отмену судебного акта в апелляционном, кассационном или надзорном порядках. При этом суд апелляционной инстанции обязан рассмотреть дело по существу в судебном заседании, а суд кассационной и надзорной инстанции направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

крившимся или вновь возникшим обстоятельствам рассматривает тот суд, который рассмотрел дело по существу и вынес вступивший в законную силу судебный акт.

Правила вступления в законную силу решения суда первой инстанции установлены статьей 235 ГПК.

Вступление в законную силу судебных актов суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций установлены соответственно статьями 368, 383-23, 400 ГПК.

Если решение суда первой инстанции не было оспорено в апелляционном порядке, если решение суда вступило в законную силу со дня принятия и подлежит немедленному исполнению, если решение суда оставлено без изменения судом апелляционной инстанции, то ходатайство о возбуждении судопроизводства подается в суд первой инстанции, вынесшим решение, и рассматривается им.

Согласно части 1 статьи 37 ГПК судом первой инстанции гражданские дела рассматриваются единолично судьей, который действует от имени суда.

С учетом этих положений термин «суд первой инстанции, рассмотревший дело» следует понимать не как персонально судью, председательствовавшего в судебном заседании и вынесшего решение, а как суд, орган судебной ветви власти.

Ходатайство участвовавшего в деле лица о возбуждении судопроизводства может рассматривать как судья районного суда, под председательством которого судом вынесено решение, так и любой другой судья этого районного (городского) и приравненного к нему суда, в котором рассмотрено гражданское дело.

Такое положение вытекает из того, что участвовавшее в деле лицо обязано доказать наличие вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, которые не были и не могли быть ему известны до рассмотрения дела. Неосведомленность

суда об этих обстоятельствах является производной от неосведомленности лица, участвовавшего в деле. Поэтому вопрос о наличии оснований для возбуждения судопроизводства может разрешить и судья, не участвовавший в рассмотрении дела в судебном заседании.

Если же в ходатайстве делается ссылка как на вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства, на которые стороны ссылались как на основания заявленных требований или возражения против них, то ходатайство подлежит рассмотрению соответственно в кассационном или надзорном производстве. В данном случае возникает вопрос о законности вынесенного судебного акта.

Нормами ГПК рассмотрение дел в апелляционном производстве осуществляет единолично судья апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам соответствующего областного и приравненного к нему суда. С учетом этого действуют те же правила, которые применяются в суде первой инстанции относительно судьи, который вправе рассматривать ходатайство о возбуждении судопроизводства.

В судах кассационной и надзорной инстанций рассмотрение дела происходит в судебном заседании коллегиального состава суда.

Коллегиальность состава суда означает, что в его состав включаются персонально судьи суда соответствующей кассационной или надзорной инстанции.

Законодатель не предусматривает положение, согласно которому ходатайство должно рассматриваться теми же судьями, которые входили в коллегиальный состав суда, вынесшего по делу постановление. Судьи, персонально входившие в коллегиальный состав суда, могут утратить статус судьи по различным основаниям (переход на другую работу, достижение пенсионного возраста, отставка, смерть), что делало бы невоз-

возможным рассмотрение ходатайства о возбуждении судопроизводства. Поэтому ходатайство подлежит рассмотрению любым коллегиальным составом суда соответствующей судебной инстанции, в которой вынесен судебный акт.

Особую актуальность имеет вопрос о том, в отношении каких гражданских дел, по которым вынесенные судебные акты вступили в законную силу, может быть возбуждено судопроизводство по их пересмотру.

Суд первой инстанции выносит судебные акты в форме судебного приказа, решения (заочного решения), определения и частного определения.

Судебный приказ выносится судом по бесспорным, ясным, очевидным для сторон обстоятельствам, в которых обязательства должника не вызывают сомнений и не могут содержать неизвестной сторонам информации, которая может эти обязательства изменить. Для судебного приказа предусмотрены исчерпывающие основания его вынесения, специальные процедуры подачи возражений против судебного приказа. Возражения против судебного приказа влекут необходимость рассмотрения денежного требования взыскателя в исковом производстве.

Представляется, что вступивший в законную силу судебный приказ может быть пересмотрен в кассационном, а затем в надзорном порядке, но не в порядке возбуждения судопроизводства.

Суд первой инстанции выносит определения, которыми:

- 1) отказывает в возбуждении искового, особого искового или особого производства;
- 2) возвращает заявление для устранения его недостатков;
- 3) прекращает производство по делу;
- 4) оставляет иск без рассмотрения;
- 5) возбуждает или отказывает в возбуждении судопроизводства.

Возвращение иска (заявление по делу особого производства, административного иска по делу особого искового производства) не препятствует повторному обращению заинтересованного лица в суд.

Определение суда о прекращении производства по делу основано на волеизъявлении сторон либо на предписании закона. К первой группе относятся основания, предусмотренные подпунктами 3), 4), 4-1), а ко второй группе – предусмотренные подпунктами 1), 2), 2-1), 5) и 6) статьи 247 ГПК.

Представляется, что ни одно из перечисленных оснований не может свидетельствовать о наличии вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств. Указанным судебным актом разрешены процессуальные вопросы, но не дана оценка содержанию обстоятельств, раскрывающих материально-правовые отношения сторон.

Если в дальнейшем будет признано недействительным мировое соглашение, соглашение об урегулировании спора в процедурах медиации, соглашение (оговорка) о третейском разбирательстве спора, то решение суда по указанным вопросам не будет относиться к вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Представляется, что определение суда о прекращении производства по делу не подлежит пересмотру в процедурах пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, но может быть проверена законность такого определения в апелляционном, кассационном или надзорном порядках.

Частное определение суда не связано с рассмотрением и разрешением спорного материально-правового отношения. Посредством частного определения суд доводит до сведения соответствующего органа управления о выявленных нарушениях закона в материально-правовых отношениях. Специфика частного определения как судебного акта состоит в том, что суд

не вправе вмешиваться в хозяйственные или управленческие отношения, а орган (должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие полномочия в корпорации, общественном объединении) вправе ограничиться ответом о принятии частного определения к сведению.

Применительно к частному определению суда не может быть вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, поскольку частное определение выносится по установленным в судебном заседании фактам неправомερных действий лиц, способствовавших возникновению нарушений прав и свобод, законных интересов лиц, участвующих в деле.

Законность частного определения суда не может проверяться в апелляционном, кассационном или надзорном порядках. Специфика этого судебного акта состоит в том, что он подлежит обязательному рассмотрению органом или должностным лицом, которому частное определение адресовано, с сообщением суду о результатах рассмотрения судебного акта. В частном определении суд излагает содержание установленного нарушения, но не предписывает те решения, которые должны быть приняты для устранения выявленных нарушений. По результатам рассмотрения частного определения должностное лицо может ограничиться сообщением суду о том, что частное определение рассмотрено, указанные в нем нарушения приняты к сведению.

Актуальным остается вопрос о том, в каких случаях может быть возбуждено производство по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, если по делу вынесено определение.

Определением признается судебный акт, которым спорное материально-правовое отношение судом не разрешается по существу, или возбужденное производство, прекращаемое или оставляемое без рассмотрения по предусмотренным законом основаниям.

К числу таких оснований закон относит отказ в возбуждении гражданского дела по мотивам того, что спор не подлежит рассмотрению в порядке судопроизводства, что стороны заключили мировое соглашение или соглашение об урегулировании спора в процедурах медиации, что истец отказался от иска или отозвал его и другие.⁶⁸

В указанных ситуациях вновь возникшие обстоятельства могут возникнуть в одном случае: в случае отмены ранее вынесенного решения, на основании которого судом вынесено решение по новому делу. Однако следует помнить, что сама по себе отмена решения по ранее рассмотренному делу не свидетельствует о возникновении вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, поскольку при новом рассмотрении дела суд может повторить ранее вынесенное решение, устранив процессуальные нарушения.

Если в судебном порядке будет признан недействительным третейский договор (третейская оговорка в гражданско-правовой сделке), то это обстоятельство также не будет относиться к вновь возникшим обстоятельствам, поскольку спорность материально-правового отношения становится подведомственной суду, а суд не исследовал доводы сторон по обстоятельствам этого спора.

Признание недействительным мирового соглашения или соглашения сторон об урегулировании спора в порядке медиации не будет относиться к вновь возникшим обстоятельствам. В данной ситуации отменяется процессуальное решение суда и сторон о способе урегулирования спора, но не решение суда по существу спора. Для таких ситуаций следует предусмотреть институт возобновления производства по гражданскому делу, которое будет рассматриваться той судебной инстанцией, которая вынесла определение о прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения.

⁶⁸ См.: часть 1 статьи 153, часть 1 статьи 154, статья 247, статья 249 ГПК

Следует учитывать, что суд апелляционной инстанции вправе вынести:

- 1) определение об отмене решения суда первой инстанции и о прекращении производства по делу;
- 2) определение об отмене решения суда первой инстанции и оставлении иска без рассмотрения;
- 3) определение о возбуждении или отказе в возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам;
- 4) частное определение.

Суд кассационной инстанции вправе отменить вступившие в законную силу решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции и вынести определение о прекращении производства по делу, но только в том случае, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.⁶⁹

Представляется, что суд кассационной инстанции не вправе отменять вступившие в законную силу решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по мотивам заключения сторонами мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, поскольку возможность заключения таких соглашений предусмотрена законом об исполнительном производстве. Законность судебного акта не должна зависеть от усмотрения сторон спорного материально-правового отношения, пожелавших изменить объем прав и обязанностей,

⁶⁹ См.: подпункт 1) статьи 247 ГПК. Если суд первой инстанции принял в производство и возбудил гражданское дело, которое не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, то судебный акт по такому делу подлежит безусловной отмене с прекращением производства по делу. Существо данной нормы выражается в том, что в порядке гражданского судопроизводства могут рассматриваться дела, отнесенные к подведомственности судов, рассматривающих такие дела. Другие категории дел могут рассматриваться в порядке уголовного или административного судопроизводства или в порядке третейского (арбитражного) разбирательства. В проекте нового ГПК следовало бы предусмотреть категории дел, которые не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства в целях исключения усмотрения судьбы (суда) по данному вопросу.

установленных решением суда на основании подлежащих применению норм закона.

Новации, применение иных способов урегулирования спора, должны быть прерогативой сторон до обращения в суд, до вынесения судом решения суда, которым конкретизированы права и обязанности сторон, исходя из их позиции при разбирательстве дела.

Аналогичные положения должны применяться и к процессуальной деятельности суда надзорной инстанции, задача которого состоит в проверке законности судебного акта. На законность судебного акта, на разрешение спора на основании подлежащих применению норм закона, не должно влиять изменение волеизъявления сторон спорного материально-правового отношения после вступления судебного акта в законную силу.

Следует признать, что возбуждение производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам возможно только в том случае, когда в ходатайстве указываются вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства, непосредственно связанные с обстоятельствами спорного правоотношения и существенно влияющие на их содержание.

Существенность вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств для каждой категории гражданских дел может быть различной, но она всегда будет связана с диспозицией той нормы материального закона, которая подлежит применению к спорному материально-правовому отношению.

Применительно к возбуждению производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам следует правильно понимать и применять положение о том, что ходатайство о возбуждении такого производства во всех случаях рассматривает только суд, вынесший по делу судебный акт, вступивший в законную силу.

Суд первой инстанции будет рассматривать ходатайства по гражданским делам, по которым решение суда вступило в законную силу в результате того, что не было оспорено или оставлено без изменения вышестоящими судами (судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанций). Суд первой инстанции будет рассматривать ходатайство, и в том случае, если постановление суда апелляционной инстанции, постановление суда кассационной инстанции будет отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции будет рассматривать ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, если:

- 1) изменил решение суда первой инстанции;
- 2) отменил решение суда первой инстанции и вынес по делу новое процессуальное решение;
- 3) постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения вышестоящим судом (судами кассационной или надзорной инстанций).

Суд кассационной инстанции будет рассматривать ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, если:

- 1) изменил либо отменил решение суда первой инстанции и вынес по делу новое процессуальное решение в случаях, когда дело не рассматривалось в апелляционном порядке;
- 2) изменил постановление суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции, если оно было оставлено без изменения судом апелляционной инстанции;
- 3) отменил постановление суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции и вынес по делу новое процессуальное решение;

4) постановление суда кассационной инстанции оставлено без изменения постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (суд надзорной инстанции) будет рассматривать ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, если:

1) изменит постановление суда кассационной инстанции с одновременным изменением постановления суда апелляционной инстанции и (или) решения суда первой инстанции;

2) отменит постановление суда кассационной инстанции с одновременной отменой постановления суда апелляционной инстанции и (или) решения суда первой инстанции и вынесением по делу нового процессуального решения;

3) постановление суда надзорной инстанции оставит в силе пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан.

Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан (суд исключительной надзорной инстанции) будет рассматривать ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, если:

1) изменит постановление суда надзорной инстанции;

2) отменит постановление суда надзорной инстанции и вынесет новое процессуальное решение, отличное от процессуальных решений нижестоящих судов, рассматривавших дело.

Для каждой из названных судебных инстанций основанием для возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам должны существовать такие обстоятельства, которые могут существенным образом изменить обстоятельства, не-

обходимые для правильного применения диспозиции нормы материального закона, которой регулируются действительные права и обязанности сторон спорного правоотношения.

В указанной ситуации вновь следует напомнить важность отграничения вновь открывшихся обстоятельств от неполноты исследования судом тех обстоятельств, которые положены стороной в обоснование заявленного требования или возражений против него. В данном случае имеет место судебная ошибка, которая подлежит устранению соответственно в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. Осведомленность лица, участвовавшего в деле, об обстоятельствах, которые судом надлежащим образом не исследовались, исключает любые суждения о вновь открывшихся обстоятельствах.

Вновь открывшиеся обстоятельства не свидетельствуют о процессуальном упущении стороны в представлении доказательств, поскольку доказательства в обоснование основания иска не были представлены стороной по объективным причинам, в силу незнания о существовании доказательств.

Процессуальные упущения стороны возникают в ситуации, когда она не представляет имеющиеся у нее доказательства или не заявляет ходатайство об оказании ей судом содействия в истребовании доказательств в обоснование или опровержение заявленного требования.

Вновь возникшие после рассмотрения по существу гражданского дела обстоятельства должны быть предусмотрены процессуальным законом, являться существенными обстоятельствами применительно к подлежащим нормам материального закона, которые могут повлиять на правовую оценку обстоятельств, оцененных судом при рассмотрении дела.

Этим аспектом вновь возникшие обстоятельства отличаются от неправильного применения судом норм закона при рассмотрении дела, то есть от судебной ошибки.

§ 3. Содержание ходатайства о пересмотре дела

Началом процедур по возбуждению производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам будет ходатайство, поданное лицом, участвовавшим в деле.

Ходатайство может быть подано при наличии повода.

Под поводом понимается обстоятельство, способное быть основанием для чего-нибудь.⁷⁰ Поводом является ходатайство.

Перечисленные в статье 404 Кодекса обстоятельства могут являться основанием для начала, возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам только в том случае, если автор ходатайства представит доказательства о существовании таких обстоятельств и о неизвестности ему этих обстоятельств при рассмотрении гражданского дела.

В части 2 статьи 406-1 ГПК указаны обязательные сведения, без которых ходатайство не может вообще приниматься к рассмотрению. Отсутствие в ходатайстве любого из обязательных сведений влечет возвращение ходатайства лицу, его подавшему.

Каждое из указанных в законе требований важно.

Неправильное указание (наименование) суда, рассмотревшего дело, по которому вновь открылись или возникли новые существенные обстоятельства, влечет за собой то, что этот суд не вправе рассмотреть ходатайство. В ходатайстве должен быть точно указан суд, который правомочен рассмотреть ходатайство.

В ходатайстве должно быть названо не только лицо, подающее ходатайство, но и все лица, которые в соответствии со статьей 44 ГПК относятся к лицам, участвующим в деле. Также должно быть указано место жительства физического лица, место нахождения юридического лица, известные автору ходатайства номера их телефонов, адрес электронной почты, факсов.

⁷⁰ См.: Ожегов С.И. Указ соч. С. 517

В ходатайстве должно быть указано наименование суда, вынесшего вступивший в законную силу судебный акт (решение или постановление), дата его вынесения, а также предмет спора.

В ходатайстве должны быть подробно указаны обстоятельства, которые, по мнению автора ходатайства, являются вновь открывшимися или вновь возникшими, а также должно быть раскрыто, в чем выражается существенность этих обстоятельств и как они могут повлиять на права и обязанности сторон. В документе должно быть указано, в связи с чем эти обстоятельства не были и не могли быть известны автору ходатайства, когда они ему стали известны. В обоснование вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств должны быть представлены доказательства. Причем должны быть представлены доказательства не в подтверждение или опровержение предмета спора, а доказательства, подтверждающие вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства.

Следует иметь в виду, что автор ходатайства обязан направить каждому участвующему в деле лицу копию ходатайства, приобщив к нему документ об отправке ее копии.

К ходатайству должна быть приобщена копия вступившего в законную силу каждого судебного акта, вынесенного по делу, которое предлагается пересмотреть по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Только при безусловном соблюдении требований статей 405 и 406-1 ГПК ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам может быть принято в производство суда.

Указанные выше положения принципиально важны, поскольку они наряду со сроками подачи ходатайства и порядком его рассмотрения отграничивают процедуры возбуждения стадии пересмотра гражданского дела от процедур рассмотрения

гражданского дела в стадии его пересмотра по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Этими процедурами начинается и заканчивается стадия пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам. А затем начинаются общие процедуры, предусмотренные стадией подготовки дела к судебному разбирательству, его рассмотрением в суде первой инстанции, процедуры апелляционного, кассационного, надзорного производства.

§ 4. Срок подачи ходатайства и начало его течения

Ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам может быть подано не позднее трех месяцев со дня, когда автор ходатайства установил указанные в законе основания.

Только для основания, предусмотренного подпунктом 1) статьи 404 ГПК, законодатель предусмотрел начало исчисления срока со дня открытия обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

В обоснование даты, с которой автору ходатайства стало известно об открытии или возникновении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, должны быть представлены доказательства. Это могут быть, например, свидетельские показания, документы о дате получения из архива архивных материалов, у нотариуса копии завещания или тайного завещания.

Применительно к основаниям, предусмотренным подпунктами 2) или 3) статьи 404 ГПК, срок на подачу ходатайства определен точной календарной датой – датой вступления в законную силу обвинительного приговора суда о признании соответствующего субъекта виновным в совершении фальсификации доказательств и иных уголовных правонарушений при рассмотрении гражданского дела.

Применительно к основанию, предусмотренному подпунктом 4) статьи 404 ГПК, срок на подачу ходатайства определен датой вступления в законную силу приговора, решения, постановления, которым было отменено решение, постановление, приговор, на основании которых был вынесен судебный акт по гражданскому делу.

Применительно к подпункту 5) статьи 404 ГПК срок на подачу ходатайства исчисляется со дня опубликования нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан, которым признан неконституционным закон, примененный судом при рассмотрении гражданского дела.

Из вышесказанного следует, что срок для подачи ходатайства о возбуждении судопроизводства определяется достаточно точно и не позволяет делать иные утверждения о начале его течения.

Трехмесячный срок не является сроком исковой давности, поскольку истец уже реализовал право на судебную защиту путем предъявления иска, дело было рассмотрено судом, а судебный акт суда вступил в законную силу.

Трехмесячный срок является процессуальным сроком, то есть сроком, установленным законом для совершения процессуального действия в гражданском судопроизводстве.

Законодатель в нормах института по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам ничего не говорит о возможности восстановления этого срока.

Однако в статье 128 ГПК предусмотрена возможность восстановления процессуального срока, пропущенного по уважительным причинам. Указанная норма включена в Общую часть ГПК и распространяется на возможность восстановления процессуальных сроков для совершения процессуальных действий во всех судебных инстанциях.

Процессуальное действие может быть совершено в суде до окончания рабочего времени или заказным почтовым отправлением, отправлением по электронной почте до 24 часов последнего дня срока.

Обязательным условием для восстановления процессуального срока является уважительность причин его пропуска.⁷¹

Уважительность пропуска срока совершения процессуального действия связана с субъектом, который лично не может совершить процессуальное действие по причинам, от него не зависящим (болезнь, неграмотность, физические недостатки). Эти причины могут быть связаны только с личностью физического лица.

Дела юридического лица ведет его постоянно действующий исполнительный орган, для которого уважительных причин пропуска срока совершения процессуальных действий не существует.

Поэтому суд вправе восстановить процессуальный срок, пропущенный физическим лицом по уважительным причинам, для подачи ходатайства о возбуждении судопроизводства.

О восстановлении процессуального срока суд выносит определение, в котором указывает уважительную причину пропуска срока и делает вывод о его восстановлении.

Определение суда о восстановлении процессуального срока оспариванию в апелляционном порядке не подлежит, поскольку соответствует конституционному принципу о недопустимости ограничения права на судебную защиту.

Определение суда первой инстанции об отказе в восстановлении процессуального срока может быть оспорено в апелляционном порядке.

Определение суда апелляционной инстанции может быть оспорено в суд кассационной инстанции, а определение суда кассационной инстанции об отказе в восстановлении процес-

⁷¹ См.: статья 128 ГПК

суального срока на подачу ходатайства о возбуждении судопроизводства может быть оспорено в суд надзорной инстанции по основаниям и в порядке, предусмотренном для оспаривания вступивших в законную силу судебных актов.

§ 5. Порядок рассмотрения ходатайства

Ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам рассматривается путем вынесения определения о его принятии в производство соответствующего суда.

Такое ходатайство рассматривается единолично судьей соответствующего суда независимо от того, было ли дело рассмотрено по существу единоличным или коллегиальным составом суда.

Ходатайство подлежит рассмотрению в течение пяти дней со дня его поступления в суд.

В ГПК все процессуальные сроки исчисляются в календарных днях с соблюдением правил, установленных статьями 124 и 125.⁷²

В проекте ГПК предлагаются процессуальные сроки исчислять не в календарных, а в рабочих днях, что будет отвечать интересам суда и лиц, участвующих в деле.

Судья рассматривает ходатайство без проведения судебного заседания.

Следовательно, лица, участвующие в деле, не извещаются о месте и времени рассмотрения ходатайства.

⁷² См.: статьи 124 и 125 ГПК, согласно которым процессуальный срок начинает течь не в день поступления ходатайства, а начиная со следующего дня. Процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного периода. Если последний день срока приходится на нерабочий день, то процессуальный срок истекает в первый следующий за нерабочим днем день. Процессуальное действие, которое совершается в суде, должно быть совершено до окончания работы суда в последний день срока. Если процессуальное действие совершается посредством почтового отправления или иными средствами связи (электронная почта, факс), то оно может быть выполнено до 24 часов последнего дня срока.

Присутствие лиц, участвующих в деле, при рассмотрении ходатайства не требуется, поскольку судья решает чисто процедурные вопросы о соответствии или несоответствии ходатайства требованиям статей 405, 406 и 406-1 ГПК.

Наличие или отсутствие вновь открывшегося или вновь возникшего обстоятельства, существенность этого обстоятельства при решении вопроса о возбуждении производства судья не рассматривает и никаких суждений по этому поводу в определении не делает.

По результатам рассмотрения ходатайства на предмет его соответствия процедурным требованиям судья выносит определение 1) о принятии ходатайства в производство суда или 2) о возвращении ходатайства.

В определении о принятии ходатайства в производство суда и возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам должны быть указаны общие положения, предусмотренные статьей 252 ГПК,⁷³ а также о дате рассмотрения ходатайства в судебном заседании. Копия определения суда направляется лицам, участвующим в деле, не позднее пяти календарных дней со дня его вынесения.⁷⁴

Ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам рассматривается судьей соответствующего суда, рассмотревшего гражданское дело по

⁷³ См.: статья 252 ГПК. В определении судьи о принятии ходатайства в производство суда должно быть указано: 1) дата и место вынесения определения; 2) наименование суда, вынесшего определение, и фамилия и инициалы судьи; 3) вопрос, по которому вынесено определение; 4) мотивы, по которым судья пришел к выводу о принятии ходатайства в производство суда или о его возвращении; 5) процессуальное решение; 6) место и время рассмотрения ходатайства в судебном заседании; 7) порядок и срок оспаривания определения в апелляционном или кассационном, надзорном порядках в зависимости от суда, в который подано ходатайство.

⁷⁴ См.: статья 254 ГПК, которая устанавливает единый срок – пять календарных дней – для высылки лицам, участвующим в деле, копии определения суда.

существу. Такое определение оспариванию не подлежит, поскольку оно не преграждает возможность дальнейшего движения дела.

Законодатель предусмотрел, что определение суда о возвращении ходатайства может быть обжаловано. Однако не уточнено, в каком порядке такое определение может быть оспорено и преграждает ли такое определение возможность повторной подачи ходатайства.

Как отмечено выше, ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела рассматривает единолично судья того суда, который рассмотрел дело и вынес судебный акт.

Если ходатайство рассматривает судья суда первой инстанции, то определение может быть оспорено в апелляционном порядке согласно статье 344 ГПК.

Если ходатайство рассмотрел судья суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанций, то вынесенное им определение вступает в законную силу со дня принятия. Законность такого определения может быть проверена только в порядке судебного надзора.

Означает ли это, что срок на подачу кассационного или надзорного ходатайств, а также срок рассмотрения такого ходатайства судом кассационной или надзорной инстанций будет прерывать установленный частью 2 статьи 406 ГПК трехмесячный срок на подачу ходатайства или же этот срок будет исчисляться с даты подачи возвращенного ходатайства.

Естественно, возникает беспокойство о возможном злоупотреблении процессуальными сроками.

Было бы весьма разумно установить правило, согласно которому определение судьи соответствующего суда о возвращении ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возник-

шим обстоятельствам оспариванию не подлежит. В этом определении судья может устанавливать достаточный для устранения недостатков ходатайства срок, при соблюдении которого повторно поданное ходатайство считалось бы поданным в срок подачи первого ходатайства.

Кроме того, в правовом решении нуждается ситуация, когда ходатайство о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам подано после истечения предусмотренного частью 2 статьи 406 и статьей 407 ГПК процессуального срока.

Если к такому ходатайству не приобщено ходатайство о восстановлении пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, то судья вынесет определение о возвращении ходатайства о возбуждении производства в соответствии с подпунктом 2) части 1 статьи 406-3 ГПК.

Однако если к ходатайству о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам приобщено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, то возникают процессуальные коллизии.

Ходатайство о возбуждении производства судья рассматривает единолично без извещения лиц, участвующих в деле, и без проведения судебного заседания.

Согласно части 3 статьи 128 ГПК ходатайство о восстановлении процессуального срока суд рассматривает в присутствии лиц, участвующих в деле, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса.

Из указанных в Кодексе формулировок можно сделать однозначный вывод о том, что ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается без проведения судебного заседания, но с извещением участвующих в деле лиц о месте и времени рассмотрения ходатайства.

При поступлении в суд ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам судья, которому оно распределено для рассмотрения, обязан известить лиц, участвующих в деле, о месте и времени рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Если судья независимо от явки лиц, участвующих в деле, придет к выводу о том, что процессуальный срок пропущен по уважительным причинам, то вынесет определение о восстановлении процессуального срока и возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Если же судья придет к выводу о том, что процессуальный срок пропущен по неуважительным причинам, то вынесет определение об отказе в восстановлении процессуального срока и о возвращении ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Поскольку вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока является приоритетным по сравнению с вопросом о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, то оспариванию подлежит только определение об отказе в восстановлении пропущенного без уважительных причин процессуального срока.

Отмена определения об отказе в восстановлении процессуального срока повлечет возврат ходатайства о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам в тот суд, который обязан разрешить вопрос о соблюдении требований статьи 406-1 ГПК.

После возбуждения производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам суд назначает место и время его рассмотрения в судебном заседании, извещает надлежащим образом лиц, участвующих в деле.

Принятие ходатайства о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам в производстве суда является первым этапом.

Вторым этапом является рассмотрение ходатайства о пересмотре гражданского дела в судебном заседании.

Ходатайство рассматривает суд, вынесший по делу судебный акт.

Если дело рассмотрено судом первой или апелляционной инстанциями, то ходатайство рассматривает единолично судья указанной судебной инстанции.

Если дело рассмотрено судом кассационной или надзорной инстанции, то ходатайство в судебном заседании рассматривает суд названной судебной инстанции в коллегиальном составе судей.

Неявка в судебное заседание лиц, участвовавших в деле, не является препятствием к рассмотрению ходатайства о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

Суд в судебном заседании устанавливает, является ли указанное в ходатайстве обстоятельство вновь открывшимся или вновь возникшим, является ли это обстоятельство существенным, влияющим или могущим влиять на права и обязанности сторон по сравнению с тем объемом, который судом установлен в вынесенном судебном акте. Суд устанавливает, охватываются ли диспозицией подлежащей применению нормы закона указанные в качестве вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельства и не представляются ли автором ходатайства новые доказательства под видом вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств. Суд устанавливает, какими

доказательствами подтверждается вновь открывшееся или вновь возникшее обстоятельство.⁷⁵

Если суд (единоличный или коллегиальный) придет к выводу о существовании вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, то вынесет определение об отмене всех состоявшихся по делу судебных актов и о назначении места и времени нового рассмотрения гражданского дела по существу с учетом следующих правил:

1) если решение суда первой инстанции оставлено без изменения в апелляционном, кассационном или надзорном порядках, то суд первой инстанции отменит свое решение, а также соответственно постановление суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, и направит гражданское дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

2) если суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, а постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения в кассационном или надзорном порядке, то суд апелляционной инстанции отменит свое постановление, а также постановления суда кассационной и надзорной инстанций, и направит гражданское дело для нового рассмотрения в суд апелляционной инстанции;

3) если суд апелляционной инстанции отменит решение суда первой инстанции, а суд кассационной и надзорной инстанций оставит в силе постановление суда апелляционной инстанции, то суд апелляционной инстанции отменит свое постановление, а также постановления суда кассационной и надзорной инстанций, и направит гражданское дело для нового рассмотрения в суд апелляционной инстанции;

4) если суд кассационной инстанции изменит или отменит решение суда первой инстанции и вынесет новое решение, а

⁷⁵ Виды вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, их содержание, значение и отличие от новых доказательств достаточно подробно освещены в главах 2 и 3 настоящего пособия.

также изменит или отменит постановление суда апелляционной инстанции, а постановление суда кассационной инстанции оставит в силе суд надзорной инстанции, то суд кассационной инстанции отменит свое постановление и постановление суда надзорной инстанции и направит дело на новое рассмотрение дела в суд кассационной инстанции;

5) если суд надзорной инстанции изменит или отменит судебный акт суда первой инстанции, апелляционной или кассационной инстанций и вынесет по делу новое решение, то суд надзорной инстанции отменит свое постановление и направит дело на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

В указанных выше ситуациях соответствующий суд выносит определение о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, отменяет свой вынесенный судебный акт и судебные акты вышестоящих судов и направляет дело на новое рассмотрение.

Законодатель установил, что определение суда о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам может быть оспорено в установленном нормами ГПК порядке.

Представляется, что названное определение оспариванию не подлежит, поскольку позволяет заинтересованным лицам, участвующим в деле, обеспечить защиту прав и свобод, законных интересов с учетом вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств, имеющих существенное значение.

Новое рассмотрение дела в судебном заседании позволит исследовать обстоятельства дела, установить действительные права и обязанности сторон спорного материально-правового отношения в соответствии с подлежащими применению нормами закона.

Если в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или

вновь возникшим обстоятельствам суд придет к выводу о том, что отсутствуют вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства, на которые указано в ходатайстве, либо эти обстоятельства не обладают признаком существенности, то суд вынесет определение об отказе в пересмотре гражданского дела по этим обстоятельствам.

Определение суда об отказе в пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам может быть оспорено в порядке, установленном нормами ГПК: в апелляционном порядке определение суда первой инстанции или в кассационном или надзорном порядке определение суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанций.

Глава 5. | **НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА**

Новому рассмотрению гражданского дела после отмены вынесенных судебных актов по мотивам наличия вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств посвящена только одна часть статьи 409 ГПК, которой установлено, что дело рассматривается судом по правилам, установленным настоящим Кодексом.

С учетом этого следует проанализировать правила нового рассмотрения дела, установленные нормами ГПК.

На практике возникает множество вопросов, которые имеют правовое значение, но непосредственно не урегулированы нормами ГПК, а ответ на них можно получить только посредством применения аналогии либо толкования норм процессуального закона. В частности, нужно ли выносить определение о принятии дела в производство суда?

Нормами ГПК не предусмотрена возможность вынесения определения о принятии дела в производство суда.

Применительно к части 2 статьи 152 ГПК судья суда первой инстанции при принятии заявления в производство суда решает вопрос о возбуждении гражданского дела. Принятие заявления в производство суда одновременно решает два вопроса: 1) о подведомственности возникшего спора суду и 2) о подсудности спора суду с учетом тех правил, которые предусмотрены главой 3 ГПК. Передача дела из производства одного суда в производство другого суда в соответствии со статьей 36 ГПК основана на вопросе о подсудности спора конкретному суду.

Поскольку при принятии иска в производство суда первой инстанции и возбуждении гражданского дела определением суда был решен вопрос о подсудности дела, то вынесение специального определения о принятии дела в производство того

же суда для его пересмотра по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам не требуется.

Применительно к областному и приравненному к нему суду подсудность дела может возникать в одном случае: когда апелляционное или кассационное ходатайство будет подано в суд с нарушением территориальной или родовой (военный суд) подсудности. В остальных случаях названные судебные инстанции, а также суд надзорной инстанции, проверяет законность судебных актов, вынесенных по делу.

Предметом разбирательства суда первой инстанции является спор, а предметом разбирательства вышестоящих судебных инстанций является законность вынесенных по делу и оспоренных в установленном порядке судебных актов.

Производство по делу представляет совокупность последовательных процессуальных действий и решений, которые принимаются участниками гражданского процессуального правоотношения при разбирательстве спора и установлении действительных прав и обязанностей участников спорного материально-правового отношения.

С учетом этих позиций определение о принятии гражданского дела в производство суда для его рассмотрения по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам не требуется.

Важным является выполнение требований закона о подготовке дела к судебному разбирательству. Для каждой судебной инстанции объем таких действий различен.

Для суда первой инстанции он определен статьями 166, 170 ГПК, для суда апелляционной инстанции – статьей 348 ГПК, для суда кассационной инстанции – статьей 383-7 ГПК, для суда надзорной инстанции – статьями 392, 393 395 ГПК.

Гражданское дело, направленное на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции для рассмотрения по вновь

открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, должно быть подготовлено к новому рассмотрению посредством совершения тех процессуальных действий, которые предусмотрены законом.

Существенным является вопрос о сроках нового рассмотрения дела и порядке их исчисления.

Как известно, определение суда о пересмотре дела или об отказе в пересмотре дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам может быть оспорено в порядке, установленном Кодексом.

Если определение суда первой инстанции может быть оспорено в апелляционном порядке, то оно вступает в законную силу по правилам, установленным статьей 344 ГПК. После вступления определения суда в законную силу дело должно быть подготовлено к рассмотрению в новом судебном заседании. Для суда первой инстанции срок нового рассмотрения дела будет исчисляться по правилам, установленным статьей 174 ГПК.

Для судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций срок рассмотрения дела будет исчисляться в порядке, установленном соответственно статьями 349, 384-14, 395 ГПК.

Актуальным является вопрос о том, может ли судья, ранее принимавший участие в рассмотрении дела и вынесении судебного акта по делу, по которому судебный акт отменен в производстве по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, повторно участвовать в рассмотрении этого же дела.

Законодатель указал, что вынесенный единоличным или коллегиальным составом суда судебный акт может быть отменен в связи с допущенной судом судебной ошибкой или в связи с вновь открывшимися или вновь возникшими обстоятельствами.

Для реализации воли законодателя следует исходить из нескольких правил, с соблюдением которых дело подлежит рассмотрению в новом судебном заседании.

Первое правило состоит в том, что судья, принимавший участие в рассмотрении и разрешении дела, не может участвовать в рассмотрении этого же дела в случае отмены решения, постановления, принятого с его участием.

Данное правило направлено на обеспечение беспристрастности судьи, отсутствии любых его высказываний и суждений об обстоятельствах дела и правах и обязанностях участников спорного материально-правового отношения, подлежащих применению норм закона.

Запрет на повторное участие судьи в рассмотрении одного и того же гражданского дела носит императивный характер.

Представляется, что отмена судебного акта по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам не позволяет судье, принимавшему участие в рассмотрении дела, повторно участвовать в рассмотрении этого же дела.

Положения статьи 39 ГПК носят императивный характер. Невозможность сформирования в суде, которому подсудно дело, устраняется положениями, закрепленными в подпункте 2) части 2 статьи 36 ГПК, в соответствии с которыми дело подлежит передаче в производство другого суда.

Второе императивное правило состоит в том, что лица, участвующие в деле, должны быть надлежащим образом извещены о месте и времени нового рассмотрения гражданского дела.⁷⁶

Третье правило указывает на то, что гражданское дело в соответствующем суде должно быть подготовлено к рассмотрению в судебном заседании. Объем такой подготовки ре-

⁷⁶ Правила надлежащего извещения участвующих в деле лиц установлены нормами главы 11 ГПК. Эти правила не раскрываются в данном пособии, но на необходимость их соблюдения обращается внимание.

гулируется нормами ГПК: для суда первой инстанции – нормами главы 16; для суда апелляционной инстанции – нормами главы 40; для суда кассационной инстанции – нормами главы 42-1; для суда надзорной инстанции – нормами главы 43.

Четвертое правило гласит: что отмена судебного акта по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам означает, что юридически судебный акт не существует, а рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции начинается заново. Это означает, что лица, участвующие в деле, вправе совершать в суде соответствующей судебной инстанции те процессуальные действия и нести те процессуальные обязанности, которые присущи судебной инстанции.

Например, в суде первой инстанции истец вправе отказаться от иска, изменить предмет или основание иска, ответчик вправе предъявить встречный иск. Стороны вправе заключить мировое соглашение или соглашение об урегулировании спора в порядке медиации. Ответчик обязан представить отзыв на иск, признать иск. Стороны обязаны представить доказательства в обоснование заявленных требований и возражений против них, заявлять ходатайства, в том числе об оказании содействия в истребовании доказательств.

Пятое правило заключается в том, что вынесенный по результатам рассмотрения дела новый судебный акт может быть оспорен в порядке, установленном нормами ГПК для оспаривания судебного акта соответствующей судебной инстанции: в апелляционном, кассационном или надзорном порядках.

Реализация в судебной практике всех закрепленных процессуальным законом правил судопроизводства позволит обеспечить законность в стадии производства по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт и стадия пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся и вновь возникшим обстоятельствам является процессуальным механизмом, позволяющим обеспечить действительные права и обязанности сторон спорного материально-правового отношения, когда при рассмотрении дела судом не допущена судебная ошибка при применении норм материального или процессуального закона и при исследовании тех обстоятельств, на которые стороны ссылались как на основание иска или возражений против него.

Этот механизм позволяет заинтересованным лицам возвращаться повторно к исследованию тех обстоятельств, которые не были известны лицу, участвующему в деле, но которые влияют на характер правоотношений и его права и обязанности.

В то же время содержание института и правовая регламентация стадии судебного процесса однозначно свидетельствуют о необходимости более детальной проработке всего комплекса возникающих процессуальных проблем и устранения коллизий и пробелов.

По своей правовой природе основания для пересмотра гражданских дел подразделяются на вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны лицу, участвующему в деле, но которые могли влиять на объем его прав и обязанностей.

Может возникать ситуация, при которой стороне неизвестны фактические обстоятельства спора, а другая сторона осведомлена об этих обстоятельствах, но не сообщает о них по мотивам того, что эти обстоятельства не соответствуют ее интересам. И в этой ситуации гражданское дело может пересматриваться по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам по ходатайству стороны, не осведомленной об этих обстоятель-

ствах. Другая сторона, которая сокрыла от суда известные ей обстоятельства, допускает злоупотребление процессуальными правами, на нее при новом рассмотрении дела могут быть возложены все процессуальные издержки, понесенные добросовестной стороной.

Следует в стадии пересмотра гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам решить двуетадийную задачу: обеспечить процессуальную эффективность судопроизводства и максимальное удобство для лиц, участвующих в деле.

**Некоторые примеры из судебной практики
(существо судебных актов дается в изложении).**

1. Постановлением Каражалского городского суда от 7 июля 1998 года с А-ва в пользу Ж-ой взысканы алименты в размере 1/4 части заработной платы на содержание сына, 14 апреля 1998 года рождения, до его совершеннолетия.

Решением суда № 2 Октябрьского района города Караганды от 29 ноября 2012 года отцовство А-ва опровергнуто, актовая запись о его отцовстве признана недействительной. Решение суда вступило в законную силу 23 мая 2013 года.

Определением Каражалского городского суда от 5 сентября 2013 года постановление от 7 июля 1998 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, к которым отнесено решение суда от 29 ноября 2012 года.

Определением суда апелляционной инстанции от 29 октября 2013 года частная жалоба Ж-ой оставлена без удовлетворения, определение суда от 5 сентября 2013 года – без изменения.

При рассмотрении ходатайства о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам суды руководствовались подпунктом 1) статьи 404 ГПК о том, что при рассмотрении дела о взыскании алиментов А-в не знал и не мог знать о том, что не является отцом родившегося у Ж-ой ребенка. Данное обстоятельство стало известно только после получения 15 ноября 2012 года заключения молекулярно-генетической экспертизы.

2. Решением Кентауского городского суда от 19 октября 2012 года признано право собственности М-ой на однокомнатную квартиру.

Определением этого суда от 21 ноября 2012 года решение суда от 19 октября 2012 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявление А-ой и Ю-ой об утрате докумен-

тов на квартиру и подачу иска о выселении М-ой из спорного жилого помещения было засчитано судом как вновь открывшееся обстоятельство. Суд указал, что эти обстоятельства являются существенными, однако не раскрыл, в чем выражается их существенность.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 16 января 2013 года определение суда от 21 ноября 2012 года отменено. Суд апелляционной инстанции указал, что заявление о пересмотре судебных актов может быть подано только в том случае, если они вступили в законную силу. Решение суда от 19 октября 2012 года в законную силу не вступило, поскольку его копия вручена М-ой только 22 ноября 2012 года, то есть после вынесения определения об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам не вступившего в законную силу решения суда.

Суд апелляционной инстанции также указал, что заявление А-ой и Ю-ой не соответствует требованиям статьи 406-1 ГПК, поскольку в нем в качестве участвующего в деле лица не указана М-ва. Вопреки требованиям статьи 408 ГПК М-ва не извещена надлежащим образом о месте и времени рассмотрения заявления.

Следует отметить, что вопреки положениям статей 406-1, 406-2, 406-3 ГПК судья не рассмотрел вопрос о принятии заявления в производство суда или о его возвращении как не соответствующего статье 406-1 ГПК.

3. Решением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 15 января 2013 года удовлетворено исковое заявление Н-ва и других (всего 28 истцов) о признании недействительным решения общего собрания участников Товарищества «К-Ж-Ж» от 28 апреля 2012 года, согласно которому за выход из состава товарищества проголосовало только 25 участников из 275.

Определением этого же суда от 19 июня 2013 года решение суда от 15 января 2013 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование процессуального решения суд сослался на то, что к участию в деле не было привлечено Товарищество, чьи интересы непосредственно затрагиваются решением.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Северо-Казахстанского областного суда от 30 июля 2013 года определение суда первой инстанции от 19 июня 2013 года отменено.

Суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции не мотивировал принятое процессуальное решение, ограничившись изложением полного текста статьи 404 ГПК.

Из материалов дела видно, что в судебном заседании суда первой инстанции участвовал в качестве одного из ответчиков руководитель исполнительного органа Товарищества и представитель Товарищества по поручению.

Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда поступило в суд 17 мая 2013 года, хотя решение не вступило в законную силу, а дело находилось на рассмотрении суда апелляционной инстанции (рассмотрено 29 мая 2013 года).

Суд апелляционной инстанции принял процессуальное решение не только об отмене определения суда первой инстанции от 19 июня 2013 года, но и об оставлении без удовлетворения заявления директора Товарищества о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание содержащиеся в пункте 8-1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам» от 25 декабря 2007 года № 12

разъяснения о том, что вышестоящий суд не вправе разрешать вопрос о наличии или отсутствии оснований для пересмотра решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Решением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 25 июня 2013 года отказано в удовлетворении иска товарищества «А» о взыскании с товарищества «К» убытков в сумме 226 520 тенге.

Определением этого суда от 8 августа 2013 года решение суда от 25 июня 2013 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, к которым суд отнес доводы представителя истца о том, что при рассмотрении дела не были исследованы данные об уплате административного штрафа и исполнительской санкции.

В определении суда отсутствует мотивировка принятого процессуального решения, но полностью приведен текст статьи 404 ГПК.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Северо-Казахстанского областного суда от 17 сентября 2013 года определение суда от 8 августа 2013 года отменено, заявление товарищества «А» направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции отметил, что суд первой инстанции не указал конкретное основание, которое в соответствии с законом может относиться к вновь открывшимся обстоятельствам. Более того, в решении от 25 июня 2013 года суд указал, что истец не представил доказательства, подтверждающие размер понесенных им убытков, а доказательства об оплате штрафа, выписки из лицевого счета, квитанции истец приобщил к заявлению о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда первой инстанции от 27 сентября 2013 года заявление истца о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без удовлетворения. Суд указал, что обстоятельства об уплате административного штрафа были известны истцу до предъявления иска, а эти обстоятельства не повлияли бы на существо принятого решения.

Настоящий пример является образцом того, как один и тот же судья сначала принимает немотивированное процессуальное решение о наличии вновь открывшихся обстоятельств, а затем утверждает об отсутствии таковых. Подобная правовая позиция судьи основана на том, что им совершенно не принимаются во внимание требования статей 406-1 — 406-3 ГПК.

5. Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 21 ноября 2012 года удовлетворен иск индивидуального предпринимателя А. об обязанности Товарищества «К» исполнить обязательство путем передачи зерновой расписки.

Определением суда от 14 февраля 2013 года решение от 21 ноября 2012 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Из судебного акта невозможно определить, какие обстоятельства суд отнес к вновь открывшимся обстоятельствам.

В частной жалобе истец указал, что по делу не имеется вновь открывшихся обстоятельств, а отсутствие зерновой расписки было известно при рассмотрении дела.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда от 26 марта 2013 года определение суда первой инстанции от 14 февраля 2013 года оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции сделал общую ссылку на подпункт 1) статьи 404 ГПК, но также не указал обстоятельства, которые относятся к вновь открывшимся обстоятельствам.

6. Решением Кокшетауского городского суда от 19 сентября 2008 года квартира в городе Кокшетау признана вымороченным имуществом и передана в коммунальную собственность.

Решением этого же суда от 10 октября 2012 года установлен факт принятия Б-ой наследства в виде квартиры, открывшегося после смерти ее матери Г-ой.

Определением суда от 2 апреля 2013 года решение суда от 19 сентября 2008 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд первой инстанции сослался на подпункт 1) статьи 404 ГПК, указав, что при вынесении решения суд его обосновал отсутствием наследников.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда от 21 мая 2013 года определение суда первой инстанции от 2 апреля 2013 года отменено, материалы ходатайства возвращены в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции указал, что заявление Б-ой о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам акимату не направлялось, его доводы о том, что после открытия наследства в 1998 году оно никем не было принято. После передачи квартиры в коммунальную собственность Б-ва заявила о принятии наследства более чем через 10 лет, не представив никаких доказательств принятия наследства.

Суд апелляционной инстанции также указал, что суд первой инстанции не выполнил требования статей 406, 406-1 ГПК, не исследовал вопрос о сроке подачи заявления и о содержании заявления требованиям закона.

7. Решением Приозерского городского суда от 17 августа 2012 года представитель командира войсковой части и подчиненные ему лица выселены из гостиницы «Люкс», здание

которой на основании решения суда от 28 сентября 2007 года и решения комиссии по проведению легализации недвижимого имущества от 10 октября 2007 года легализовано А-вым.

Определением Приозерского городского суда от 27 ноября 2012 года решение суда от 17 августа 2012 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда от 4 января 2013 года определение суда от 27 ноября 2012 года оставлено без изменения.

Предметом спора, рассмотренного судом 17 августа 2012 года, явилось отсутствие оснований для проживания ответчиков в гостинице, расположенной в городе Приозерске и принадлежащей на праве собственности А-ву.

Прокурор города Приозерска подал заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, а в качестве вновь открывшихся обстоятельств указал обстоятельства, связанные с легализацией объекта недвижимости.

Суд первой инстанции в определении проанализировал представленные прокурором материалы и пришел к выводу о том, что имеется спор о праве лица, владеющего объектом недвижимости. Однако суд не учел, что это право зафиксировано решением суда от 28 сентября 2009 года и постановлением комиссии по легализации недвижимого имущества от 10 октября 2007 года. Законность указанного решения суда не оспаривается. Суд в определении самым подробным образом проанализировал содержание Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан от 18 октября 1006 года об аренде испытательного полигона Сары-Шаган, а также Соглашения от 20 января 1995 года «Об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозерск».

Суд указал, что без выяснения всех разночтений и толкований и применения норм международного договора вынесенное судом решение от 17 августа 2012 года является преждевременным. Суд сделал вывод о том, что заявителю как надзирающему за законностью органу не были известны обстоятельства, в отношении распределения недвижимого имущества от имени государства прокурор участия не принимал.

Суд апелляционной инстанции с доводами суда первой инстанции о том, что при рассмотрении дела не был разрешен спор о праве на недвижимое имущество, принадлежащее Республике Казахстан, но переданное в аренду Российской Федерации по совместной инвентаризационной ведомости от 10 февраля 2010 года.

Если отказаться от анализа в дальнейшем всех доводов судов, следует отметить, что в определениях произошла подмена предмета и основания иска о выселении лиц из гостиницы на правомерность владения объектом недвижимого имущества А-вым. При этом не учтено, что судебный акт по этому вопросу от 28 сентября 2007 года в стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам не фигурирует.

8. Решением суда Аль-Фарабийского района города Шымкента от 10 января 2011 года с С-ой в пользу Ш-ой взыскано 2 500 000 тенге в возврат долга.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 30 мая 2011 года решение суда отменено и вынесено новое решение о взыскании указанной суммы долга с Б-ц в пользу Ш-ой.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2013 года постановление суда

апелляционной инстанции от 30 мая 2011 года отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции от 10 января 2011 года.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 18 сентября 2013 года постановление суда апелляционной инстанции от 30 мая 2011 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве таковых сделана ссылка на постановление суда надзорной инстанции о том, что суд апелляционной инстанции ошибочно указал, что обязательство по возврату денег несет Б-ц, хотя в момент написания расписки она не понимала значение своих действий и не могла ими руководить.

30 октября 2013 года суд апелляционной инстанции по апелляционной жалобе С-ой на решение суда первой инстанции от 10 января 2011 года вынес постановление, которым оставил без изменения решение суда первой инстанции.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции без каких-либо правовых оснований вынес определение от 18 сентября 2013 года о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 30 мая 2011 года.

Судом не учтено, что по вновь открывшимся обстоятельствам может пересматриваться только действующий, вступивший в законную силу судебный акт. Судебный акт, отмененный в установленном нормами ГПК апелляционном, кассационном или надзорном порядке пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам не подлежит. Постановление суда апелляционной инстанции от 30 мая 2011 года отменено в порядке судебного надзора, этот судебный акт юридически не существует, не порождает, не изменяет и не прекращает права и обязанности сторон материально-правового отношения.

Постановлением надзорной судебной коллегии от 18 июня 2013 года принято процессуальное решение о законной силе решения суда первой инстанции от 10 января 2011 года.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали какие-либо правовые основания для вынесения 30 октября 2013 года постановления об оставлении без изменения вступившего в законную силу решения суда первой инстанции от 10 января 2011 года.

9. Решением Кокшетауского городского суда от 17 ноября 2009 года в пользу банка с Д-ой С.Г. и Д-ой С.К. взыскан долг и обращено взыскание на предмет залога – квартиру.

8 февраля 2012 года проведены торги по продаже квартиры, победителем признана Н-ва. Решение вступило в законную силу.

Решением Кокшетауского городского суда от 16 июля 2012 года, несмотря на решение суда от 17 ноября 2009 года и проведенные торги, в обращении взыскания на предмет залога отказано.

Решением Кокшетауского городского суда от 9 октября 2012 года признан действительным договор купли-продажи квартиры, заключенный между Н-ой и М-ой.

Определением Кокшетауского городского суда от 18 апреля 2013 года решение суда от 9 октября 2012 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве таких обстоятельств указано то, что Д-ва С.К. проживает в данной квартире.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда от 6 июня 2013 года определение суда от 18 апреля 2013 года отменено, заявление Д-ой С.К. направлено в суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции отметил, что суд первой инстанции не указал, какие обстоятельства являются вновь от-

крывшимися и существенными для правильного разрешения дела, предметом которого являлась сделка по отчуждению недвижимого имущества (квартиры), приобретенного на торгах в порядке исполнения вступившего в законную силу решения суда от 17 ноября 2009 года.

Следует отметить, что заявитель Д-ва С.К. не являлась лицом, участвующим в деле, при рассмотрении действительности договора купли-продажи квартиры, ее права и обязанности этим решением не разрешены, поскольку были разрешены решением суда от 17 ноября 2009 года.

10. Решением Экибастузского городского суда от 26 ноября 2009 года в пользу банка с индивидуального предпринимателя М-ой А.Б. взыскан долг в сумме 10 181 806 тенге с обращением взыскания, в частности, на предмет залога в виде квартиры, принадлежащей на праве собственности Г-ой Р.Н. Решение суда вступило в законную силу.

Решением суда от 12 марта 2012 года Г-ва Р.Н. признана недееспособной по мотивам того, что с 1978 года состоит на учете в психоневрологическом диспансере, является инвалидом I-й группы.

Определением суда от 3 мая 2013 года решение суда от 26 ноября 2009 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом в определении суд не указал, какие вновь открывшиеся обстоятельства, касающиеся волевого аспекта Г-ой Р.Н. как стороны договора залога принадлежащей ей на праве собственности квартиры в обеспечения исполнения обязательства М-ой А.Б., не были известны лицам, участвующим в деле.

По указанным основаниям определение суда отменено в апелляционном порядке, а заявление и приложенные к нему материалы направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

11. Решением суда Енбекшинского района города Шымкента от 10 февраля 2012 года жалоба Е-ва Ж.Ж. и Е-ой Б.С. на действия судебного исполнителя по передаче 27 декабря 2011 года имущества 1/2 домостроения и магазина (доли должника Е-ва Ж. в совместно нажитом имуществе) взыскателю А-ой Б. оставлена без удовлетворения.

Прокурор района подал заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам по мотивам того, что судебный исполнитель передачу имущества произвел по заниженной аудитором оценке, не приняв во внимание недостроенное помещение кафе.

Определением суда от 28 февраля 2013 года заявление прокурора оставлено без удовлетворения.

Суд указал, что решением от 11 октября 2010 года в иске Е-ва Ж.Ж. о признании незаконной оценки имущества, в том числе помещения недостроенного кафе, отказано. В рассмотрении этого дела участвовал прокурор, которому были известны доводы истца, эти доводы получили правовую оценку.

Прокурор в заявлении фактически повторяет доводы Е-ва Ж.Ж., эти доводы к вновь открывшимся обстоятельствам не относятся.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 16 апреля 2013 года определение суда первой инстанции от 28 февраля 2013 года оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции указал, что изложенные прокурором в заявлении обстоятельства как вновь открывшиеся к таковым не относятся, поскольку эти обстоятельства ранее (11 октября 2010 года) были предметом рассмотрения суда.

Редакция некоторых норм, которые могли бы быть включены в проект нового ГПК

Глава XX⁷⁷

Производство по пересмотру гражданских дел по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам

Статья 001. Основания пересмотра

1. Гражданские дела, по которым вынесенные судами первой инстанции и постановления судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанций вступили в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, имеющим существенное значение.

2. Вновь открывшимися обстоятельствами признаются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны участвовавшему в деле лицу при рассмотрении дела, но которые влияют на его права и обязанности в материально-правовом отношении;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, которые существенно повлияли на содержание материально-правовых отношений, исследованных судом при рассмотрении гражданского дела;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные в связи с рассмотрением гражданского дела.

3. Вновь возникшими обстоятельствами признаются:

1) отмена решения суда или постановления органа исполнительной власти, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

77 Номера главы и статей приводятся условно, поскольку важно их содержание

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным Советом Республики Казахстан не соответствующим Конституции Республики Казахстан закона, примененного судом при рассмотрении гражданского дела;

4) принятие закона, изменяющего в лучшую сторону объем права и обязанностей лица в действующем материально-правовом отношении;

5) изменение правовой позиции Верховного Суда Республики Казахстан по соответствующей категории гражданских дел и единства судебной практики.

Статья 002. Суды, пересматривающие гражданские дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам

Гражданское дело по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам пересматривает суд, который вынес вступивший в законную силу судебный акт.

Статья 003. Лица, подающие ходатайство, и срок его подачи

1. Ходатайство о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам может быть подано лицом, участвовавшим в рассмотрении дела.

2. Ходатайство может быть подано не позднее трех месяцев со дня, когда вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства стали или могли стать известными лицу.

Статья 004. Форма и содержание ходатайства

1. Ходатайство о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам подается в суд в письменной форме и подписывается лицом, участво-

вавшим в деле, или его представителем, уполномоченным на подписание ходатайства. Ходатайство может быть подано в электронной форме и подписано электронной подписью лица, участвовавшего в деле.

2. В ходатайстве должно быть указано:

- 1) наименование суда, в который подается ходатайство;
- 2) наименование лица, подающего заявление, и других лиц, участвовавших в деле, их место нахождения или место жительства;
- 3) наименование суда, рассмотревшего дело, и все вынесенные по делу судебные акты;
- 4) предмет спора и решение по нему;
- 5) содержание вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельств с указанием, в чем выражается их существенность, со ссылкой на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
- 6) дата, когда лицо, участвовавшее в деле, узнало о вновь открывшихся или вновь возникших обстоятельствах;
- 7) содержание просьбы лица, подавшего ходатайство.

В ходатайстве могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвовавших в деле, и иные сведения.

3. Лицо, подающее ходатайство, обязано направить лицам, участвовавшим в деле, копии ходатайства и приложенных к нему документов, которые у этих лиц отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

4. К ходатайству должны быть приложены:

- 1) копии документов, подтверждающих вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства;
- 2) копии судебных актов, вынесенных по делу;
- 3) документ, подтверждающий направление лицам, участвовавшим в деле, копий ходатайства и документов, которые у них отсутствуют;
- 4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия представителя на подписание заявления.

Статья 005. Принятие ходатайства в производство суда

1. Ходатайство, соответствующее требованиям статьи 004 настоящего Кодекса, судья принимает в производство суда и возбуждает производство по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам не позднее десяти рабочих дней со дня его поступления.

2. Определение о возбуждении производства по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам судья выносит единолично без извещения лиц, участвовавших в деле.

В определении судья назначает место и время рассмотрения ходатайства в судебном заседании, достаточное для получения копии определения и явки в судебное заседание лиц, участвовавших в деле.

Копия определения направляется лицам, участвовавшим в рассмотрении дела, не позднее трех рабочих дней после дня его вынесения.

Определение суда оспариванию в апелляционном порядке не подлежит.

Статья 006. Возвращение ходатайства

1. Ходатайство о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам возвращается автору ходатайства, если судья установит, что:

1) ходатайство подано с нарушением срока, установленного частью второй статьи 003 настоящего Кодекса, а физическое лицо не ходатайствует о восстановлении срока, пропущенного по уважительным причинам;

2) ходатайство подано в суд, который не обладает полномочиями по пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам;

3) ходатайство не соответствует требованиям статьи 004 настоящего Кодекса.

2. О возвращении ходатайства судья выносит определение, в котором указывает, каким образом следует устранить недостатки ходатайства.

Копия определения направляется автору ходатайства вместе с ходатайством и прилагаемыми к нему документами не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения.

3. Определение суда о возвращении документа оспариванию в апелляционном, кассационном или надзорном порядках не подлежит.

Статья 007. Исчисление срока для подачи ходатайства

Срок для подачи ходатайства исчисляется:

1) в случаях, предусмотренных подпунктом 1) части первой статьи 001 настоящего Кодекса, - со дня открытия обстоятельств, имеющих существенное значение для дела;

2) в случаях, предусмотренных подпунктами 2) и 3) части первой статьи 001 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда по уголовному делу;

3) в случаях, предусмотренных подпунктами 1) и 2) части второй статьи 001 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу судебного акта, которым отменены решение или постановление иного органа;

4) в случаях, предусмотренных подпунктом 3) части второй статьи 001 настоящего Кодекса, - со дня официального опубликования нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан;

5) в случаях, предусмотренных подпунктом 4) части второй статьи 001 настоящего Кодекса, - со дня введения в действие закона;

6) в случаях, предусмотренных подпунктом 5) части второй статьи 001 настоящего Кодекса, - со дня вступления в закон-

ную силу судебного акта Верховного Суда Республики Казахстан, которым изменена правовая позиция.

Статья 008. Рассмотрение ходатайства

1. Ходатайство о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, принятое в производство суда, подлежит рассмотрению в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, вправе представить в суд отзыв на ходатайство.

2. Неявка лиц, участвовавших в деле, не является препятствием для рассмотрения ходатайства по существу и решения вопроса о том, относятся ли к существенным вновь открывшиеся или вновь возникшие обстоятельства, указанные в ходатайстве.

3. По результатам рассмотрения ходатайства суд выносит определение о пересмотре гражданского дела по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам и направлении дела на новое рассмотрение либо определение об отказе в пересмотре гражданского дела.

4. Определение суда оспариванию в апелляционном, кассационном или надзорном порядках не подлежит.

Статья 009. Новое рассмотрение дела

Гражданское дело, направленное в суд для пересмотра по вновь открывшимся или вновь возникшим обстоятельствам, подлежит рассмотрению новым единоличным или коллегиальным составом суда в судебном заседании в порядке, _____ предусмотренном настоящим Кодексом для разбирательства дела в суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях.

Вынесенный по результатам нового рассмотрения гражданского дела судебный акт может быть оспорен по основаниям и в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1) Конституция Республики Казахстан
- 2) Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»
- 3) Конституционный закон Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан»
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан
- 3) Гражданский кодекс Республики Казахстан
- 4) Уголовный кодекс Республики Казахстан
- 7) Закон Республики Казахстан «О нормативных правовых актах»
- 8) Закон Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»
- 9) Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года
- 10) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам»
- 11) Проект нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан /веб-сайт Верховного Суда Республики Казахстан
- 12) Алексеев С.С. Собрание сочинений в 10 т. Том 2: Специальные вопросы правоприменения. – М.; Статут, 2010.
- 13) Баймолдина З.Х. Производство по пересмотру судебных актов по гражданским делам: Учебное пособие. – Алматы: КазГЮУ, 2002.
- 14) Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. /Е.В. Васьковский: МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид., каф. граждан. процесса, КубГУ, юрид., каф. гражд. процесса и трудового права. – Краснодар, 2003. Печатается по изд. Москва. Издание БР. БАШМАКОВЫХ. 1917

- 15) Гражданский процесс: Учебник /Под ред. М.К. Треушникова. – 5-е и-д., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014.
- 16) Гражданский процесс: Учебник /Отв. ред. В.В. Ярков. – 7-е изд., перераб. и доп., - М.: Волтерс Клувер, 2009.
- 17) Гражданский процесс: учебник /Н.М. Коршунов, Ю. Л. Мареев. – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2008.
- 18) Гражданский процесс: учебник /отв. ред В.В. Ярков. – 7-е изд. перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2009.
- 19) Гражданское процессуальное право России : учебник / Под ред. Л.В. Тумановой, П.В. Алексия, Н.Д. Амаглобели. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТА_ДАНА, 2011
- 20) Гурвич М.А. Советское гражданское процессуальное право. – М. 1964.
- 21) Клейман А.Ф. Советский гражданский процесс. - М. 1954.
- 22) Курс советского гражданского процессуального права. В 2 т. /Отв. ред. А.А. Мельников. – М., НАУКА, 1981. Т. 2.
- 23) Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты /Т.В. Сахнова. – М. : Волтерс Клувер, 2008.
- 24) Нурмашев У., Нурмашева М. Гражданское процессуальное право Республики Казахстан. Краткий курс. Учебное пособие. – Алматы: Издательство «NURPRESS», 2012.
- 25) Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе : учеб,-практ. пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2010.
- 26) Словарь русского языка /С.И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательский дом «ОНИКС 21 век»; ООО «Издательство «Мир и Образование», 2005.
- 27) Сулейменов М. Право как система: Монография. – Алматы: Юридическая фирма «Зангер», 2011.
- 28) Толковый словарь русского языка /Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Астрель: АСТ. Хранитель, 2007.

- 29) Толковый словарь современного русского языка. Д.Н. Ушаков – М.: «Аделант», 2013.
- 30) Философский словарь /авт.-сост. С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора. – Изд. 2-е, стер. – Ростов н/Д: Феникс. 2013.
- 31) Чехов А.П. Палата № 6. – ЗАО «БММ». – М. : АСТ : Астрель. Владимир; ВКТ, 2012
- 32) Хрестоматия по гражданскому процессу. /Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Юридическое бюро «Городец», 1996
- 33) Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание второе. Дополненное. Издательство Т.К. Гассанова. Ярославль. 1912

Мамонтов Н.И.

**СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ
ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ ВНОВЬ ВОЗНИКШИМ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

Практическое пособие

Редактор: Исенова Махаббат

Дизайнер-верстальщик: Сисенбердиева З.Б.

Заказ № 777 от 07.08.14

Гарнитура Times New Roman

формат бумаги 70x100/16, кол-во 140 стр;

объем в усл. печат. л.; 2,68

Тираж 500 шт.



г. Астана, ул Акжол, 51

тел. 8 7171 68 37 67