**Справка**

**о судебной практике по применению обстоятельств непреодолимой силы при рассмотрении экономических споров**

Действующим законодательством Республики Казахстан применяется понятие обстоятельства непреодолимой силы, являющееся основанием для освобождения от ответственности.

В частности, статьей 359 ГК предусмотрено, что должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Приведенное определение носит общий характер и не содержит конкретного перечня обстоятельств.

В качестве перечня обстоятельств непреодолимой силы законодатель указывает стихийные явления, военные действия и т.п.

Согласно статье 182 ГПК непреодолимая сила является основанием приостановления течения срока исковой давности.

Законодателем указаны на обстоятельства, которые не относятся к непреодолимой силе: отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Такого рода обстоятельства представляют собой нормальный риск предпринимательской деятельности и не могут служить основанием для освобождения от ответственности лица, которое сознательно избрало для себя предпринимательскую деятельность в качестве экономической.

Кроме того, в соответствии со статьей 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Из смысла закона чрезвычайный и непредотвратимый характер обстоятельств непреодолимой силы должен рассматриваться применительно к каждому конкретному случаю, месту и характеру исполнения конкретного обязательства.

Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности вышеуказанных существенных характеристик.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Непредотвратимость (второй признак форс-мажора) выражается в том, что непредотвратимым является как само явление, так и находящиеся в причинной связи с ним последствия.

Рассмотрение таких дел производится по правилам искового производства, предусмотренным нормами ГПК.

Признание обстоятельств непреодолимой силы является обоснованным только при наличии надлежащих доказательств.

Изучение судебной практики по применению обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) показало, что зачастую применение форс-мажорных обстоятельств связано со спорами, возникающими из договоров строительного подряда, заключенных по итогам государственных закупок.

Подрядчики обращаются в суд с исками о продлении сроков исполнения по договорам строительного подряда, заключенных по итогам государственных закупок, либо при предъявлении к ним исков со стороны заказчиков о взыскании неустойки за просрочку, подрядчики указывали в качестве форс - мажорных обстоятельств неблагоприятные погодные условия.

Так, Акционерное общество (далее – АО) «Ж» обратилось в суд с иском к АО «К» о понуждении к подписанию дополнительного соглашения к договору и продлении сроков выполнения работ.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области исковые требования удовлетворены.

Судом установлено, что пунктом 39 Договора предусмотрена возможность продления срока договора при наличии форс-мажорных обстоятельств. И согласно указанному Договору, стороны определили понятие форс-мажорных обстоятельств, не только как обстоятельства непреодолимой силы, но и как препятствия, которые выходят за рамки контроля какой-либо из сторон.

Согласно п.10.16 СНиП 3.06.03.-85, покрытия и основания из асфальтобетонной смеси устраивают в сухую погоду. Укладку горячих и холодных смесей следует производить весной и летом при температуре окружающего воздуха не ниже 5° С, осенью - не ниже 10° С, теплых смесей не ниже минус 10° С.

Стороны не отрицали тот факт, что в зимний и весенний периоды из-за неблагоприятных погодных условий выполнение работ приостанавливались неоднократно по предписанию лица, осуществляющего технический надзор.

В связи с чем, суд посчитал, что неблагоприятные погодные условия, из-за которых нарушены сроки завершения работ, подпадают под понятие форс-мажорных обстоятельств.

Соответственно, имеются основания для внесения изменений в договор в части продления сроков завершения работ.

Согласно подпункту 11) пункта 2 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О торгово-промышленных палатах» территориальная торгово-промышленная палата свидетельствует обстоятельства непреодолимой силы в соответствии с условиями внешнеторговых сделок и международных договоров Республики Казахстан, а также торговые и портовые обычаи, признанные в Республике Казахстан.

При рассмотрении экономических споров в подтверждение своих доводов о наличии форс-мажорных обстоятельств в судах, сторонами предоставляются сведения Торгово-промышленной палаты о наличии форс-мажорных обстоятельств или Казгидрометцентра о неблагоприятных погодных условиях. Вместе с тем, данные документы не являются основанием для освобождения стороны договора от ответственности за его невыполнение, если не представлено доказательств влияния форс-мажора на надлежащее выполнение договорных обязательств.

Так, решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области, оставленным апелляционной инстанцией без изменения, удовлетворен иск Управления строительства Акмолинской области к Товариществу с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «А» о взыскании неустойки.

В судебном заседании возражения ответчика о том, что просрочка исполнения работ вызвана форс-мажорными обстоятельствами, не нашли своего подтверждения.

В обоснование возражений ответчиком представлено свидетельство Торгово-промышленной палаты о наличии форс-мажорных обстоятельств: затяжной весны с большим количеством тающего снега.

Однако, по данным учетного журнала за указанный период работа не прерывалась, и лицом, осуществляющим технический надзор за объектом, по причине наступления форс-мажорных обстоятельств работа не приостанавливалась.

Таким образом, суд счел, что обстоятельства непреодолимой силы отсутствуют, т.к. в силу непреодолимости обстоятельств работы приостанавливаются независимо от воли и желания участника по договору.

Вместе с тем, судами не всегда погодные условия признаются в качестве обстоятельств непреодолимой силы.

К примеру, Коммунальное государственное предприятие «Т» обратилось в суд с иском к ТОО «К» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки. Свои требования истец мотивировал тем, что по итогам конкурса государственных закупок способом запроса ценовых предложений между сторонами был заключен договор по текущему ремонту кровли жилого дома, со сроком выполнения работ в один месяц с момента заключения договора. Однако к указанному сроку обязательства по договору ответчиком не исполнены.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен частично, Товарищество признано недобросовестным участником государственных закупок. Доводы ответчика о невозможности выполнения обязательств по договору в связи с погодными условиями, суд признал несостоятельными, поскольку договор между сторонами заключен 18 ноября 2013 года, то есть в зимнее время, и соответственно ответчик, заключая договор, должен был предвидеть последствия зимней погоды.

Не могут выступать в качестве оснований для освобождения от договорной ответственности изменения финансово-экономической обстановки, хотя и являющиеся непредотвратимыми, но относящиеся к обычному предпринимательскому риску.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области удовлетворены исковые требования АО «Ж» к индивидуальному предпринимателю «С» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Судом установлено, что в нарушение условий договора ответчик, своим письмом сославшись на п.п. 10.1, 10.2 договора, в связи с девальвацией национальной валюты, повлекшей повышение цен на товары, отказался от выполнения вышеназванного договора, расценив сложившуюся обстановку как форс-мажорные обстоятельства.

Суд признал, что повышение курса доллара США нельзя расценивать как форс-мажорные обстоятельства, поскольку в соответствии с Законом Республики Казахстан «О валютном регулировании и валютном контроле» все расчеты между резидентами производятся в национальной валюте. Кроме того, повышение цен на товары также не является форс-мажорным обстоятельством, а относится к предпринимательским рискам.

Как показывает практика, суды в первую очередь, исходят из условий договоров.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы иск Государственного учреждения к ТОО «С» удовлетворен частично. Товарищество признано недобросовестным участником государственных закупок, с взысканием штрафных санкций. В остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции, оставленным без изменения кассационной инстанцией, решение суда изменено, в части удовлетворения иска решение отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

По делу установлено, что между сторонами был заключен договор о государственных закупках на поставку строительных материалов. Часть материалов поставлена с просрочкой на 9 дней.

Ответчиком указано, что просрочка поставки части товара произошла из-за форс-мажорных обстоятельств: ураганного ветра и ливневых дождей, в результате которого вагоны с грузом задержались на станции Стальной конь Московской железной дороги, с приложением подтверждающих документов:

– Сертификата Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, подтверждающего, что за указанный период на территории Орловской области наблюдались неблагоприятные метеорологические условия, сопровождающиеся обильным выпадением осадков (дождем) и грозами;

- Свидетельством обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) Торгово-промышленной палаты города Алматы.

Договором предусмотрено, что наличие форс-мажорных обстоятельств подтверждается документом, выданным уполномоченным органом. При этом сроки поставки товара подлежат продлению на период действия форс-мажорных обстоятельств, если они прямо повлияли на исполнение сторонами обязательств по Договору.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что причина просрочки поставки товара – наступившие последствия форс-мажорных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок, судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчиков, исходя из критериев справедливости и разумности.

Государственное учреждение обратилось в специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы с иском о признании ТОО «О» недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчик недопоставил оборудование, тем самым не исполнил договорные обязательства.

Суд, принимая во внимание наступление обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) в удовлетворении исковых требований отказал. В качестве форс-мажорного обстоятельства судом признан факт задержки поставки груза авиакомпанией по причине большого потока грузовых авиарейсов из-за отмены части рейсов и их перебронирования на более поздний срок в связи с предполагаемыми военными действиями в Сирии. Данные обстоятельства подтверждены свидетельством Торгово-промышленной палаты.

Специализированным межрайонным экономическим судом Карагандинской области рассмотрен ряд дел о признании поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок и взыскании неустойки ввиду просрочки поставки товаров, основаниями которой приводились обстоятельствами непреодолимой силы. Однако эти обстоятельства, судами как форс-мажор не признавались, поскольку в договорах не предусмотрено поставка товаров после получения их от другого лица.

К примеру, решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области, оставленным без изменений судами апелляционной и кассационной инстанций, иск Государственного учреждения к ТОО «G» удовлетворен в части взыскания неустойки.

По делу установлено, что между сторонами был заключен договор о государственных закупках на поставку специальных бронезащитных средств. Просрочка поставки товара составила 26 дней.

Ответчиком указано, что нарушение сроков поставки товара произошло по независящим от него обстоятельствам, а именно в связи со стихийными бедствиями (действий тайфуна «Усаги», прошедшего 22.09.2013 года в провинции Китая) зарубежные поставщики приостановили поставку товара, что подтверждается письмом от завода-изготовителя, письмом Торгово-промышленной палаты провинции Шанхай (Китай), а также Росгидромета (Российская Федерация).

Вместе с тем, доводы ответчика были отклонены судом.

В силу пункта 31 договора, поставщик ни полностью, ни частично не должен передавать кому-либо свои обязательства по настоящему договору. Кроме того, ответчиком не представлено доказательств о наступлении природных и стихийных бедствий непосредственно в местах изготовления товара, который был определен, затем поставлен по договору между сторонами.