

**Куанова И. З.**

**МЕТОДИКА ПОДГОТОВКИ ДЕЛА,  
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И  
СОСТАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО  
СПОРАМ ОБ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ**

**Практическое пособие**

**Астана, 2015**

**УДК 347.9**  
**ББК 67.410**  
**К88**



Рекомендовано к печати Ученым советом Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан

**Рецензенты:** Косанов Ж.Х., Мамонтов Н. И., Каржаубаев С. С.

Куанова И. З. Методика подготовки дела, судебного разбирательства и составления судебного решения по спорам об алиментных обязательствах. – Астана, 2015.

**ISBN 978-601-278-795-5**

В пособии изложены методические приемы и правила подготовки дела, судебного разбирательства и составления судебных решений по спорам об алиментных обязательствах. На примере дел из судебной практики и применения зарубежного опыта применения реляционной техники наглядно продемонстрирован пошаговый алгоритм действий и рассуждений судьи при рассмотрении дел данной категории, позволяющий правильно установить фактические обстоятельства дела и дать правовую квалификацию судебному спору, выделить необходимые и достаточные доказательства, обосновать выводы суда.

Данное пособие подготовлено с учетом потребностей в обучении, прошло апробацию на занятиях, семинарах и тренингах в рамках курсов повышения квалификации судей, получило экспертную оценку специалистов, было признано полезным и своевременным.

Пособие предназначается для судей, адвокатов, преподавателей, магистрантов, студентов юридических вузов, а также широкого круга общественности.

**УДК 347.9**  
**ББК 67.410**



Данное пособие разработано и издано при поддержке гранта Агентства США по международному развитию (USAID). Авторы несут ответственность за содержание издания, которое не обязательно отражает позицию USAID, ABAROLI или Правительства США.

**ISBN 978-601-278-795-5**

© Куанова И.З., 2015

*Выражаю свою искреннюю признательность председателю  
Северо-Казахстанского областного суда  
Әкetaю Муратғали Абрарұлы, за предоставленные материалы  
судебной практики, использованные в данном пособии*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>6</b>
<i>Перечень принятых сокращений и обозначений .....</i>	<i>10</i>
<b>Раздел 1. Методика подготовки дела, судебного разбирательства и составления судебного решения по делу об алиментных обязательствах .....</b>	<b>11</b>
<b>Глава 1. Методика подготовки дела и судебного разбирательства .....</b>	<b>11</b>
§ 1. Общие положения о методике подготовки дела и судебного разбирательства .....	11
§ 2. Установление фактических обстоятельств .....	15
§ 3. Субсумация и основание права требования .....	22
§ 4. Обоснованность иска, доказывание и судебное разбирательство .....	30
<b>Глава 2. Методика составления решения суда по делу об алиментных обязательствах .....</b>	<b>35</b>
§ 1. Вводная часть решения суда .....	35
§ 2. Описательная часть решения суда .....	37
§ 3. Мотивировочная часть решения суда .....	43
§ 4. Резолютивная часть решения суда .....	56
<b>Раздел 2. Применение норм материального и процессуального права при рассмотрении споров об алиментных обязательствах .....</b>	<b>62</b>
<b>Глава 1. Субъекты, основания возникновения и содержание алиментных правоотношений .....</b>	<b>62</b>
§ 1. Субъекты алиментных правоотношений .....	62
§ 2. Основания возникновения алиментных обязательств ...	82
§ 3. Содержание алиментных обязательств .....	85
<b>Глава 2. Допустимость заявления о вынесении судебного приказа, иска, встречного иска .....</b>	<b>85</b>
§ 1. Вид производства .....	85

§ 2. Подсудность .....	89
§ 3. Условия принятия заявления, иска, встречного иска .....	90
<b>Глава 3. Вопросы, разрешаемые судом при наличии соглашения об уплате алиментов .....</b>	<b>97</b>
<b>Глава 4. Способы и порядок взыскания алиментов.</b>	
<b>Определение судом размера алиментов .....</b>	<b>101</b>
§ 1. Способы взыскания алиментов .....	101
§ 2. Правила взыскания алиментов в судебном порядке .....	102
§ 3. Определение размера алиментов .....	106
§ 4. Изменение ранее установленного судом размера алиментов .....	108
<b>Раздел 3. Рассмотрение дела и составление решения суда по спору об алиментных обязательствах .....</b>	<b>124</b>
§ 1. Взыскание алиментов с родителя на несовершеннолетнего ребенка .....	124
§ 2. Взыскание алиментов на содержание супруги .....	
§ 3. Взыскание алиментов с родителей на совершеннолетних детей .....	128
§ 4. Изменение ранее установленного судом размера алиментов .....	133
4.1. Решение суда об отказе в иске .....	140
4.2. Решение суда о частичном удовлетворении иска .....	146
§ 5. Рассмотрение встречного иска об оспаривании отцовства .....	157
<b>Раздел 4. Приложения .....</b>	<b>166</b>
§ 1. Постановление Верховного Суда Республики Казахстан (извлечение) .....	166
§ 2. Список наименований исков об алиментных обязательствах .....	169
<b>Глоссарий .....</b>	<b>171</b>
<b>Список рекомендуемой литературы .....</b>	<b>173</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Методика подготовки дела и составления судебного решения по отдельным категориям стала одним из важных направлений обучения судей, необходимость которого обусловлена возрастающими требованиями к их квалификации и профессионализму, повышением уровня судебной защиты и качества отправления правосудия.

На многочисленных семинарах, проведенных в 2014 г. Союзом судей Республики Казахстан при поддержке Американской ассоциации юристов (ABA ROLI), проводилось анкетирование участников для выявления потребностей судей. Одним из вопросов, на необходимость изучения которого с методической точки зрения указали анкетированные, является вопрос о рассмотрении судебных споров об алиментных обязательствах. Данная категория дел, на первый взгляд, не представляется сложной. Однако за кажущейся простотой дел при тщательном рассмотрении можно выявить ряд вопросов, неправильное решение которых негативно влияют на стабильность и единообразие судебной практики. Наличием определенной проблематики, а также выявленной потребностью в её изучении и был обусловлен выбор темы данного пособия.

Данное пособие не является комментированием отдельных статей Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье». Разъяснение и толкование отдельных статей Кодекса приведены лишь в объеме, необходимом для достижения поставленных задач - продемонстрировать методику рассмотрения гражданских дел данной категории и предоставить возможность усвоить практические навыки по её применению.

Нельзя назвать пособие и сборником образцов решений по судебным делам об алиментных обязательствах, хотя в нем приводятся судебные решения. Сборник образцов решений предлагает некий шаблон готовых решений различных правовых

ситуаций, в которых можно изменять только данные, не влияющие на суть спора: наименования сторон, суммы обязательств и т.п., как это часто бывает по делам о расторжении брака, взыскании оплаты за коммунальные услуги.

По ранее изданному пособию о методике рассмотрения трудовых споров мне высказали претензию о том, что в пособии при разборе дела об увольнении подробно не рассмотрен порядок расторжения трудового договора, а именно не разъяснен момент, с которого следует исчислять трехмесячный срок для оспаривания приказа. Мне пришлось ответить, что все возможные ситуации не могут быть рассмотрены в небольшом по объему пособии, в изученных мной и использованных в пособии примерах судебных решениях данный вопрос не встречался, поэтому он обойден вниманием, хотя заданный вопрос представляет практический интерес. Но из данного разговора мной был сделан вывод о том, что в пособие иногда заглядывают, чтобы найти готовое решение аналогичной ситуации, которое можно «списать», воспользоваться готовыми формулировками и выводами, особо не раздумывая над конкретной правовой ситуацией, которая стала предметом рассмотрения у судьи. Поэтому, если именно указанный вопрос не будет освещен в пособии, то для такого судьи оно теряет свое прикладное значение.

В связи с этим еще раз следует подчеркнуть, что данное пособие является именно практическим пособием о методике рассмотрения судебных споров определенной категории дел. Цель данного пособия: показать алгоритм рассуждений, размышлений и последовательных действий судьи при подготовке дела и оставлении судебного решения, который применим к любому делу данной категории. Это не просто описание процессуальных действий судьи, которые указаны в ГПК, а подсказка, что именно и как именно следует делать судье при совершении указанных процессуальных действий.

Например, любому юристу известно, что согласно ч. 2 ст.166 ГПК подготовка дела к судебному разбирательству имеет 4 задачи:

1. уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

2. определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;
3. разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле и других участниках процесса;
4. определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

Для реализации указанных задач ст.170 ГПК указывает процессуальные действия, которые судья производит при подготовке, в частности, опрашивает стороны об обстоятельствах дела, предлагает представить дополнительные доказательства, разрешает вопрос о вызове свидетелей т.д.

Однако в указанных нормах ГПК не указано, о чем и как следует опрашивать стороны, какие обстоятельства дела следует выяснять, каким образом определять необходимость представления дополнительных доказательств и вызова свидетелей. А ведь именно это должно интересовать судью при подготовке дела, если он стремится перейти в судебное разбирательство подготовленным и знающим, что и как он будет делать в судебном заседании.

Суть и положения методики подготовки дела и составления судебного решения неоднократно обсуждались на семинарах, организованных Верховным Судом Республики Казахстан и Союзом судей Республики Казахстан при поддержке иностранных партнеров – Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ), Американской Ассоциации юристов (АВА РОЛЛ), были изложены в соответствующих пособиях и учебниках, список которых приводится. Поэтому в данном пособии основные правила и приемы методики изложены тезисно и с учетом особенностей рассматриваемой категории дел.

Изложенные в пособии суждения не являются бесспорными положениями, представляют собой авторскую интерпретацию тех или иных вопросов судебной практики с учетом собственного многолетнего профессионального опыта

Пособие включает введение, перечень принятых сокращений и обозначений, 4 раздела, объединяющих 7 глав и 29 параграфов, глоссарий, список рекомендуемой литературы.

В перечне принятых сокращений и обозначений указаны



сокращения, допущенные в тексте пособия, и особые значки для привлечения внимания к определенной информации.

Первый раздел посвящен общим положениям о методике подготовки дела и судебного разбирательства, правилам и методическим приемам установления фактических обстоятельств спора, проведения подсумации и проверки основания требования, а также вопросам доказывания и применения методики в судебном разбирательстве. Рассмотрена методика составления решения суда с учетом специфики споров об алиментных обязательствах.

Во втором разделе рассмотрены различные вопросы применения норм материального и процессуального права при разрешении судом споров об алиментных обязательствах: субъекты, основания возникновения и содержание алиментных правоотношений; допустимость заявления о вынесении судебного приказа и иска; способы и порядок взыскания алиментов, правила определения размера алиментов судебном порядке

В третьем разделе предложены рекомендации по составлению решений суда, а также изложены комментарии и анализы отдельных судебных решений, обсуждены некоторые вопросы, возникающие в судебной практике.

В приложениях изложено извлечение из постановления Верховного Суда Республики Казахстан, имеющее значение для формирования судебной практики, и приведен список наименований исков об алиментных обязательствах.

Глоссарий содержит основные понятия, используемые по теме пособия.

В списке рекомендуемой литературы указаны данные о нормативных правовых актах и юридической литературе по данной теме.

Пособие адресовано судьям, рассматривающим дела данной категории, а также практикующим юристам и обучающимся юриспруденции, желающим овладеть методикой рассмотрения гражданских дел искового производства.

**С уважением, автор**

# ПЕРЕЧЕНЬ ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

## СОКРАЩЕНИЯ

**ГК** - Гражданский кодекс Республики Казахстан

**ГПК** - Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан

**Закон об исполнительном производстве** – Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»

**КоБС** – Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»

**МРП** – месячный расчетный показатель

**Налоговый кодекс** – Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет»

**п.** – пункт

**пп.** – подпункт

**ст.** – статья

**ст.ст.** – статьи

**ч.** – часть

## ОБОЗНАЧЕНИЯ



– выводы



– обратите внимание



- спорные вопросы судебной практики



- предложение по совершенствованию законодательства



- пример из судебной практики



- цитата из правовой нормы

# **РАЗДЕЛ 1. МЕТОДИКА ПОДГОТОВКИ ДЕЛА, СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И СОСТАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ**

## **ГЛАВА 1. МЕТОДИКА ПОДГОТОВКИ ДЕЛА И СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

### **§ 1. Общие положения о методике подготовки дела и судебного разбирательства**

Правосудие представляет собой особый вид правоприменительной деятельности. Правоприменение как процесс включает обязательные стадии:

- установление фактической основы дела — исследование всех существенных юридических фактов;
- установление юридической основы дела — выбор соответствующей нормы права и установление её подлинности (действительности);
- принятие решения по делу и оформление правоприменительного акта.

В указанных стадиях заложен определенный алгоритм действий правоприменителя, в том числе и судьи при рассмотрении конкретного судебного спора.

Необходимость и обязательность прохождения указанных этапов и, соответственно, совершения определенного рода процессуальных действий при рассмотрении судебного дела предусмотрены нормами ГПК на различных стадиях гражданского процесса.

Так, в числе задач подготовки дела к судебному разбирательству указаны уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться [3. Пп. 1), 2) ч. 2 ст.166]. Неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушение

или неправильное применение норм материального или норм процессуального права являются основаниями к отмене или изменению решения суда в апелляционном, кассационном и надзорном порядке [З. Пп. 1), 4) ч. 1 ст. 364, ст. 383-21, ч. 3 ст. 387].

Таким образом, с точки зрения методики судья при рассмотрении дела работает с двумя составляющими: фактическими обстоятельствами (вопросами факта) и нормами закона (вопросами права).

При этом данную работу судья начинает со стадии принятия иска к производству суда, поскольку именно на данной стадии проверяется соответствие содержания иска установленным законом требованиям.

Так, в исковом заявлении наряду с другими обязательными положениями должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования [Пп. 5) ч. 2 ст. 150]. Данное положение закона обязывает судью при принятии иска проверить, указаны ли истцом фактические обстоятельства спора. Отсутствие указания фактических обстоятельств является основанием для оставления искового заявления без движения [З. Ч. 1 ст. 155].

При подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с процессуальными задачами данной стадии судья продолжает работать над вопросами факта и права, опрашивая истца по существу заявленных им требований и возможных со стороны ответчика возражениях, опрашивая ответчика по обстоятельствам дела [З. Пп. 1), 2) ст. 170].

В судебном разбирательстве суд заслушивает объяснения сторон о спорной ситуации, исследует доказательства, которые предоставляются сторонами в подтверждение тех или иных обстоятельств дела.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции завершается вынесением решения, в мотивировочной части которого должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; законы, которыми руководствовался суд [З. Ч. 5 ст. 221].

Указанное однозначно подтверждает единство и неразрывность гражданского процесса, на всём протяжении которого судья

занимается одной и той же деятельностью – установлением фактов и применением закона, несмотря на то, что формально данный процесс разделен на стадии. Неслучайно, на семинаре по подготовке дела к судебному разбирательству, состоявшемся 30-31 октября 2014 года в районном суде № 2 Алмалинского района г. Алматы немецкий эксперт Генрих Шнитгер подчеркнул, что для гражданского процесса Германии, в отличие от казахстанского, характерно отсутствие четкого разделения судопроизводства на стадии, а также присуща возможность и необходимость выяснения и разрешения ряда вопросов именно при подготовке дела к судебному разбирательству.

Соответственно, излагаемая в данном пособии методика относится ко всему гражданскому судопроизводству в суде первой инстанции, а не только к какой-то определенной стадии. В связи с этим данную методику можно называть методикой подготовки дела, методикой судебного разбирательства, методикой рассмотрения судебного спора в судах первой, апелляционной кассационной, надзорной инстанциях, при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

При обсуждении на семинарах вопросов подготовки дела и судебного разбирательства бросается в глаза различие подходов, высказываемых казахстанскими судьями и немецкими коллегами. Наши судьи, описывая проблемы, говорят о том, что необходимо «рассмотреть», «разрешить вопрос», «истребовать доказательства», «предложить представить дополнительные доказательства». При этом данные характеристики не раскрывают конкретного содержания действий судьи: о чем именно надо опрашивать стороны, на что надо обращать внимание при беседе со сторонами, в каких именно случаях истребовать доказательства и предлагать представить дополнительные доказательства. Немецкие коллеги относятся к рассмотрению дела не только как к процессуальной деятельности, но и логической, поэтому указывают на то, что следует «анализировать», «сравнить», «сопоставить». Указанные действия помогают судье сориентироваться в полученном правовом материале, выделить необходимое, отсеять ненужное и логически обосновать свои выводы.

Указанное различие в подходе к рассмотрению судебного спора влечет то, что казахстанские судьи изначально ориентируются на привлечение в дело как можно большего числа доказательств и, соответственно, затраты большего времени на их исследование и оценку. Немецкие судьи вначале выясняют позицию обеих сторон, определяют спорность или беспорность того или иного обстоятельства, только после этого приобщают в дело представленные сторонами, исследуют и оценивают необходимые доказательства в подтверждение спорных обстоятельств. В связи с этим объем доказательств сводится к минимальному и необходимому, а сам процесс рассмотрения дела становится очень рациональным и экономичным.

Суть методики подготовки дела и судебного разбирательства как совокупности методов, приемов и средств целесообразного проведения работы судьи по рассмотрению судебного спора заключается в соблюдении судьей определенного алгоритма действий. Данный алгоритм является единым при рассмотрении любого гражданского дела искового производства, в котором участвуют обе стороны или суду известна позиция обеих сторон. Именно последовательность совершения судьей определенных операций логического характера позволяет раскрыть содержание процессуальных действий судьи и пошагово вести его к единственно возможному обоснованному и мотивированному решению.

Положения о проведении подготовки дела с применением предлагаемой методики (иногда именуемой реляционной техникой) изложены в юридической литературе, указанной в списке рекомендуемой литературы. Поэтому в данном пособии излагается только схема анализа дела и более подробно такие его этапы, как установление фактических обстоятельств, субсумация и основание права требования.

Анализ дела проводится в следующей последовательности:

1) Вначале анализируются фактические обстоятельства дела (этот этап иногда называют составлением Заключения по фактическим обстоятельствам дела), для чего из иска, отзыва на иск и объяснений сторон выделяют утверждения сторон и сортируют данные утверждения на:

- бесспорные обстоятельства (А);

- спорные утверждения истца (В);
- спорные утверждения ответчика (С).

2) Далее проводится соединение фактов и права (проводится Экспертная оценка): путем поиска подходящей к фактам нормы закона (субсумация) и установления основания права требования проверяется:

- обоснованность утверждений истца (А + В);
- обоснованность утверждений ответчика (А + С).

3) После проверки обоснованности утверждений сторон определяется необходимость доказывания и распределяется между сторонами бремя доказывания спорных обстоятельств, формируется предварительное решение по делу.

## § 2. Установление фактических обстоятельств

1. Установление фактических обстоятельств спора – это первый этап аналитической работы судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

Поскольку в методике правосудие рассматривается не только как процессуальная, но и как логическая деятельность, уместно вспомнить некоторые положения логики для того, чтобы в дальнейшем оперировать не только процессуальными, но и логическими понятиями.

Поскольку гражданское дело представляет собой спор двух сторон о субъективном праве, то в судебном разбирательстве каждая сторона представляет свою гипотезу (версию, предположение) об одних и тех же событиях, которые имели место между сторонами. Каждая сторона в судебном заседании при разбирательстве занимается не чем иным, как аргументацией, то есть обоснованием каких-либо своих суждений. В гражданском процессе такое обоснование своей позиции является доказыванием.

Позицию каждой стороны в процессе доказывания можно представить как логическую деятельность: каждая сторона выдвигает свой тезис, приводит аргументы и проводит демонстрацию.

**Тезис** – это выдвинутое суждение участника, которое обосновывается в процессе аргументации.

**Аргументы** – это исходные теоретические или фактические положения, с помощью которых обосновывают тезис.

**Демонстрация** - это логическая связь между аргументами и тезисом [27. С. 198-200].

Применительно к гражданскому делу тезисом является исковое требование, выдвинутое истцом, которое он обосновывает теоретическими (в том числе правовыми) положениями и фактическими положениями. Демонстрацией же будет являться сам процесс доказывания тех или иных обстоятельств.

В качестве аргументов, или доводов, могут выступать утверждения о фактах.

Фактами или фактическими данными называют единичные события, явления, для которых характерны определенное время, место и конкретные условия их возникновения и существования [27. С. 200].

Данные утверждения о фактах выделяются судьей из правового материала - иска, отзыва на иск, объяснений сторон. Такое действие процессуально обусловлено ст. 65 ГПК о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. То есть в предмет доказывания входят те или иные факты, фактические обстоятельства, о которых утверждают стороны.

Утверждения о фактах следует ограничивать от иных высказываний, суждений, например, от эмоций, правовых мнений, предположений, оценочных категорий и т.п. Данный методический прием условно для лучшего запоминания назван «Мухи и котлеты» (исходя из поговорки «Мухи - отдельно, котлеты - отдельно») [26. С. 47].



Например, утверждение о том, что одна сторона передала имущество, получив от другой стороны иное имущество – это утверждения о фактах, так как в них описаны сами действия сторон, определенные обстоятельства. Но если об этой ситуации сказать, что стороны обменялись имуществом – это не столько утверждение о фактах, сколько правовая квалификация спора, правовое мнение стороны о фактических обстоятельствах.

Утверждение о том, что другая сторона воспользовалась определенной ситуацией, поступила недобросовестно, отражает



субъективное оценочное отражение стороны к поведению другой стороны.

Следует также разграничивать утверждение о факте от источника сведений о факте, именуемого доказательством. Например, фактом является признание сделки недействительной, а источниками сведений об этом факте (доказательствами) будут служить объяснения стороны, вступившее в законную силу решение суда о признании сделки недействительной.

2. Следующей важной логической операцией по подготовке дела к судебному разбирательству является сортировка обстоятельств на имеющие значение для дела и не имеющие значение для дела. С точки зрения логики проводится операция демонстрации – проверяется наличие логической связи между изложенными фактическими обстоятельствами (аргументами) и требованием истца либо возражением ответчика (тезисом).

Данная операция следует из требований процессуального закона, предусматривающего необходимость уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (пп. 1) ч. 2 ст. 166, пп. 1) ч. 1 ст. 364 ГПК).

Все обстоятельства, не имеющие значение для дела, не принимаются во внимание при подготовке дела к судебному разбирательству. В судебном заседании не имеющие значения для дела обстоятельства устраняются председательствующим из судебного разбирательства [З. Ч. 1 ст. 176]. Данный прием по сортировке фактических обстоятельств условно назван «Корзина» [26. С. 52].



Например, по делу по иску о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей не имеют правового значения утверждения о том, что ответчик не виноват в распаде семьи, расторжении брака с истцом; был бы рад, чтобы дети проживали вместе с ним, так как дети привязаны к ответчику и т.п. Данные утверждения могли бы иметь правовое значение при рассмотрении спора иного характера – об определении места жительства ребенка.

Правовое значение по иску о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей будут иметь утверждения истца о том, что:

- ответчик является отцом детей, на содержание которых взыскиваются алименты;
- ответчик добровольно не предоставляет средства на содержание детей;
- дети проживают с истцом.

Следует обратить внимание на то, что хотя судья ведет работу с фактическими обстоятельствами, провести такую сортировку можно, как правило, при сопоставлении с подходящими нормами закона. То есть наряду с работой над фактическими обстоятельствами следует проводить предварительную правовую квалификацию спора, сверяться с соответствующей нормой закона.

Поскольку предметом рассмотрения в данном пособии является рассмотрение споров об алиментных обязательствах, то особой сложности в правовой квалификации быть не должно, соответствующие нормы закона расположены в разделе 5 КоБС.

При подготовке дела к судебному разбирательству следует уточнять субъектный состав правоотношений, основания алиментного обязательства и обстоятельства, влекущие обязанность по уплате алиментов.

Вместе с тем, даже по данной категории дел не всегда возможно сразу определить значимость того или иного обстоятельства.



Например, по иску совершеннолетнего сына к отцу о взыскании алиментов (Дело «Алименты на обучающегося») истец утверждает о том, что заработная плата его матери, с которой он проживает, составляет 40.000 тенге. Истец, как учащийся колледжа по очной дневной форме обучения, в первом семестре получал стипендию 12.000 тенге, однако во втором семестре не получает данную стипендию. Ответчик имеет возможность предоставлять содержание на период обучения, но уклоняется от этого, заявляя, что выплачивал алименты до совершеннолетия истца.

При разборе данного дела участники семинара, как правило, при составлении Заключения о фактических обстоятельствах дела затруднялись определить, являются ли значимыми для рассмотрения дела указанные факты.

Поэтому в случае неясности следует оставить такое сомнительное фактическое обстоятельство для дальнейшего анализа и сопоставления с нормами закона.

3. Следующим важным моментом в работе судьи после выделения из правового материала утверждений о фактах, является сортировка, распределение данных утверждений на спорные и бесспорные. Данный приём для лучшего запоминания условно назван «Золушка» [26. С. 53].

Необходимость совершения данного действия обусловлена ст. 65 ГПК, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Буквальное понимание и применение данной нормы закона приводит к тому, что суд истребует у стороны доказательства в подтверждение каждого обстоятельства, на которое ссылается сторона. Вследствие такого подхода к процессу доказывания материалы дела пополняются кучей доказательств, независимо от того, имеется ли необходимость в представлении указанных доказательств.

Методический подход здесь заключается в том, чтобы четко определить, какие обстоятельства являются спорными и, соответственно, нуждаются в доказывании, а какие обстоятельства являются бесспорными.

При этом ряд процессуальных норм предусматривает случаи, когда сторона освобождается от необходимости доказывать факты.

Одним из таких оснований является признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения [3. Ч. 3 ст. 78].



При обсуждении данного приема на семинарах судьи сетовали на то, что редко применяют данную норму закона, так как стороны нечасто признают факты, высказанные другой стороной. Однако, проблема, скорее всего, заключается в том, что судьи, после анализа и сопоставления иска и отзыва на иск, не выясняют, какие обстоятельства, указанные одной стороной, прямо не оспариваются другой стороной и, соответственно, не предлагают другой стороне признать не оспоренные ею факты.

Предложение о признании факта может следовать как от председательствующего, который руководит ходом заседания [З. Ч. 1 ст. 176], так и от другой стороны, которая вправе задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле [З. Ч. 1 ст. 47].

Остальные основания для освобождения от доказывания установлены ст. 71 ГПК.



В проекте ГПК появилась новелла, согласно которой обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства, либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика (ч. 3 ст. 67 проекта ГПК).

Эта норма близка по содержанию к § 138 Гражданского процессуального уложения Германии, которым предусмотрено, что каждая сторона должна дать объяснения по фактам, на которые ссылается противная сторона; прямо не оспоренные факты считаются признанными постольку, поскольку из иных объяснений стороны не следует намерение их оспорить.

Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что процессуальный закон Германии говорит о спорности или беспорности фактов, в то время как проект казахстанского ГПК оперирует иными понятиями: спорностью или беспорностью доказательств в подтверждение фактов. Оспоримость доказательств означает необходимость их проверки на соответствие критериям относимости, допустимости и достоверности (подложности).

Для того, чтобы определить спорность или беспорность обстоятельств, следует сравнить утверждения сторон в отношении одного и того же факта. Данное сравнение производится путем сопоставления иска и отзыва на иск. Если сторона не высказала в письменном виде свою позицию в отношении того или иного факта, изложенного другой стороной, то судье следует выяснить отношение стороны к данному факту. Это следует сделать на стадии подготовки, чтобы к судебному разбирательству все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, можно было распределить на спорные и беспорные.

Именно данная логическая операция и составляет содержание

процессуальных действий судьи при подготовке дела, когда он опрашивает истца по существу заявленных им требований, выясняет у него возможные со стороны ответчика возражения, опрашивает ответчика по обстоятельствам дела [З. П. 1), 2) ст. 170]. Как раз здесь и можно выяснить, признает ли сторона тот или иной факт или оспаривает его.



Например, по иску совершеннолетнего сына к отцу о взыскании алиментов (Дело «Алименты на обучающегося») истец утверждает о том, что:

- истец обучается в колледже по очной дневной форме обучения;
- ответчик является его отцом;
- ответчик не предоставляет добровольно средства на содержание истца;
- заработная плата ответчика составляет 220.000 тенге.

Ответчик оспаривает только размер своей заработной платы, признавая все остальные указанные факты.

В таком случае стороны будут представлять доказательства только по размеру заработной платы ответчика, исходя из которого суд должен установить размер алиментов.

Для фиксации предлагается данные утверждения записывать на одном листе в две колонки, корреспондируя соответствующие бесспорные и спорные утверждения сторон.

Такой сбор и систематизацию фактических обстоятельств называют выпиской обстоятельств либо Заключением о фактических обстоятельствах дела.

Подробное описание составления такой выписки изложено в пособиях для судей [33. С. 80-85; 32. С. 32-33, 57-61].

Распределением фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, на спорные и бесспорные завершается выполнение одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству, а именно уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела [З. П. 1) ч. 2 ст. 166].



Таким образом, алгоритм работы с фактическими обстоятельствами дела состоит в совершении следующих действий:

- выделение из правового материала (иска, отзыва на иск) утверждений о фактах для последующего анализа (приём «Мухи и котлеты»);

- определение фактических обстоятельств, которые имеют значение для дела. Если такое определение затруднено, то следует оставить фактическое обстоятельство для последующего сопоставления фактов с применимой нормой закона (приём «Корзина»);

- разграничение фактических обстоятельств, которые имеют значение для дела, на спорные и бесспорные факты. Спорность или бесспорность фактов можно уточнить при подготовке дела к судебному разбирательству (приём «Золушка»).

В результате такой проделанной работы у судьи формируется фактический материал, который в дальнейшем станет предметом правовой проверки и оценки.

### **§ 3. Субсумация и основание права требования**

Следующая стадия правоприменительного процесса после установления фактической основы дела – это установление юридической основы дела (или составление Экспертной оценки [32. С. 23-24]).

Юридическая оценка всей совокупности фактических обстоятельств дела путем отнесения данного случая (главного факта) к определенным юридическим нормам именуется правовой, или юридической, квалификацией. Иначе юридическую квалификацию именуют как определение конкретных норм законодательства, которыми регулируется возникшая спорная ситуация [34].

С методической точки зрения важен механизм, путь проведения правовой квалификации, поиска соответствующей нормы закона. Правовая квалификация проводится посредством субсумации.

1. Субсумацию можно определить как применение (соотнесение) какой-либо правовой нормы, признаков (иначе, условий) этой нормы (гипотезы) к определенным фактическим обстоятельствам [32. С. 27].

С установленной судом совокупностью фактических обстоятельств сравнивается именно гипотеза как часть правовой нормы, в которой содержится условия её реализации.



Например, совершеннолетний сын просит взыскать с отца алименты (Дело «Алименты на обучающегося»), ссылаясь на ст. 138 КоБС, согласно которой в случае, если родители добровольно не предоставляют средства на содержание своим несовершеннолетним детям, а также совершеннолетним детям, обучающимся в системе общего среднего, технического и профессионального, послесреднего образования, в системе высшего образования по очной форме обучения в возрасте до двадцати одного года, эти средства с них взыскиваются в судебном порядке.

Гипотеза ч. 2 ст. 138 КоБС содержит следующие условия для её применения к конкретной спорной ситуации:

- если родители добровольно не предоставляют средства на содержание своим совершеннолетним детям;
- обучающимся в системе общего среднего, технического и профессионального, послесреднего образования, в системе высшего образования по очной форме обучения;
- в возрасте до двадцати одного года...

Только при доказанности всех указанных условий может быть применена данная норма и наступает предусмотренное ею последствие: эти средства с них взыскиваются в судебном порядке.

При проведении субсумации очень важно правильно выделить все условия применения правовой нормы, то есть выделить все условия гипотезы, для чего следует тщательно изучать и анализировать норму закона (данный приём условно можно назвать «Лесенка», в которой выделены все ступени - условия).



Например, для применения ст. 151 КоБС об обязанности трудоспособных братьев и сестер по содержанию своих родных несовершеннолетних братьев и сестер недостаточно указанных условий:

- наличия родственных отношений указанной степени;
- несовершеннолетия истцов и
- совершеннолетия ответчиков.

Условиями гипотезы (следовательно, условиями применения) ст. 151 КоБС также являются:

- невозможности получения содержания от своих родителей;
- нуждаемость истцов в помощи;
- обладание ответчиками необходимыми для оказания данной помощи средствами.

Только в случае, если суд установит наличие всех указанных фактических обстоятельств, которая зеркально отражает гипотезу правовой нормы, суд может применить к данной ситуации ст. 151 КоБС и взыскать алименты (данный приём условно называется «Зеркало», в результате которой получается, что «Факты = Право») [31. С. 14].

При проведении правовой квалификации, применении субсумации возможны следующие методические ошибки:

Во-первых, гипотеза правовой нормы содержит больше условий, нежели установленная судом совокупность фактических обстоятельств. Иначе говоря, какое-либо условие правовой нормы не нашло своего подтверждения, не было установлено судом (ошибка «Факты меньше Права») [31. С. 15].



Например, совершеннолетний сын просит взыскать с отца алименты (Дело «Алименты на обучающегося»). Судом установлено, что заработная плата ответчика составляет 220.000 тенге, на иждивении ответчика находятся супруга и двое несовершеннолетних детей.

Разрешая данную задачу, участники семинара применяли п. 2 ст. 141 КоБС и предлагали взыскать алименты в размере 7 МРП, 10 МРП, 15 МРП, обосновывая данный размер алиментов ссылкой на п. 3 ст. 141 КоБС об учете материального и семейного положения сторон. При этом упускалось из виду и не устанавливалось как обстоятельство, имеющее значение для дела, указанный истцом



факт, а именно: ранее до совершеннолетия истец получал от ответчика алименты в сумме 46.000 тенге.

Данное фактическое обстоятельство является основанием для применения п. 3 ст. 141 КоБС о том, что размер твердой денежной суммы определяется судом в объеме максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения. В связи с этим размер взыскиваемых алиментов должен быть максимально приближен к прежнему размеру алиментов – 46.000 тенге.

Во-вторых, гипотеза правовой нормы может содержать меньше условий, нежели установленная судом совокупность фактических обстоятельств. Иначе говоря, какое-то установленное судом обстоятельство не нашло своего отражения в условиях правовой нормы (ошибка «Факты больше Права») [31. С. 17].



Например, суд устанавливает, что один из родителей добровольно не предоставляет средства на содержание своим несовершеннолетним детям, в связи с чем взыскивает с ответчика алименты в размере, установленном ч. 1 ст. 139 КоБС. При этом судом упущено и не установлено одно фактическое обстоятельство – между родителями имеется заключенное в установленном порядке соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей. Наличие такого соглашения является основанием для требования о принудительном взыскании установленного данным соглашением размера алиментов.

В-третьих, ошибкой является неправильное толкование нормы закона, вследствие чего её неправильно применяют к спорной ситуации (ошибка «Факты не равны Праву») [31. С. 18].



Например, суд применяет ст. 151 КоБС и взыскивает с трудоспособных братьев и сестер, обладающих необходимыми для этого средствами, алименты на содержание несовершеннолетних братьев и сестер, нуждающихся в помощи, и которые не имеют возможности получить содержание от своих родителей. При этом суд неправильно толкует понятие «родные братья и сестры» и

взыскание производит с ответчиков, которые приходятся истцам сводными братьями и сестрами.

В ст. 1 КоБС нет понятия «родные братья и сестры» и «сводные братья и сёстры». Толкование понятия «родные братья и сестры» можно вывести из других понятий, содержащихся в законе. Так, согласно пп. 13), 36) ст. 1 КоБС родственники – это лица, находящиеся в родственной связи, имеющие общих предков до прадедушки и прабабушки. В число близких родственников входят полнородные и неполнородные братья и сестры – то есть имеющие общих родителей, либо одного общего родителя. Сводные братья и сестры, то есть дети от предыдущих браков при вступлении двух родителей в повторный для каждого из них обоих брак, по отношению друг к другу, не имеют общих родителей. Таких братьев и сестер связывают семейные отношения, но не биологическое (иногда говорят, кровное) родство. Следовательно, нет оснований считать их родными братьями и сестрами (ни полнородными, ни неполнородными) и взыскивать алименты с ответчиков [30. С. 136].

Таким образом, неправильное толкование нормы закона может привести к вынесению незаконного и необоснованного решения.

2. Посредством субсумации суд проверяет наличие или отсутствие правового основания требования истца.

Норма материального закона, на котором основывается заявленное требование, является основанием требования. Норма закона, являющаяся основанием требования, как правило, формулируется таким образом, что заявленное требование является правовым последствием выполнения совокупности определенных условий [32. С. 34-36].

Другие нормы закона, которые не являются основанием требования, тем не менее применяются дополнительно как вспомогательные, имеющие значение для проверки основания требования.



Например, основанием требования для иска о взыскании

алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в установленном законом размере является п. 1 ст. 139 КоБС.

Основанием требования для взыскания тех же алиментов, но в увеличенном размере, являются п. 1 ст. 139 КоБС, устанавливающий, что алименты на одного ребенка взыскиваются в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода родителей, и п. 2 ст. 139 КоБС, согласно которому размер этих долей может быть увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств. Требование истца «взыскать алименты в увеличенном размере (например, на содержание одного ребенка в размере 1/3) совпадает с правовым следствием п. 2 ст. 139 КоБС - «размер этих долей может быть увеличен судом...».

Для того, чтобы применить данные нормы закона, следует привлечь дополнительно вспомогательные нормы: пп. 24), пп. 36) п. 1 ст. 1 КоБС, в которых даны понятия материального положения и семейного положения. Сами по себе указанные нормы закона не являются основанием для взыскания алиментов в увеличенном размере, так как содержат только определения понятий и не предусматривают возможности увеличения размера алиментов, о чем просит истец.

Помимо вспомогательных норм закона, имеются еще и встречные нормы, которые исключают наступление последствий правовой нормы, являющейся основанием требования.

Среди таких встречных норм выделяют нормы, которые:

- исключают осуществление права требования;
- прекращают ранее возникшее право требования;
- препятствуют осуществлению права требования [33. С. 13-15, 17-18].

К исключаящим осуществление права требования относятся такие нормы закона, которые исключают изначально возникновение требования, несмотря на то, что имеются все условия правовой нормы являющейся основанием требования.



Например, к исключаящим осуществление права

требования нормам можно отнести ст. 51 КоБС об оспаривании отцовства.

Так, суд по делу по иску о взыскании алиментов на содержание одного несовершеннолетнего ребенка установил следующие обстоятельства:

- между родителями ребенка, являющимися сторонами по делу, отсутствует соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка (п. 1 ст. 139 КоБС);
- ответчик добровольно не предоставляет средства на содержание своему ребенку (п. 2 ст. 138 КоБС).

Указанные обстоятельства являются достаточными для удовлетворения иска и взыскания алиментов.

Однако ответчик выдвинул встречный иск об оспаривании отцовства. В случае, если суд признает данное требование обоснованным и удовлетворит встречный иск, то в удовлетворении основного иска будет отказано, так как ответчик опровергнет одно из обязательных условий применения п. 1 ст. 139 КоБС – что ответчик является родителем ребенка.

Нормы закона о прекращении обязательства влекут прекращении ранее возникшего права требования в связи с возникновением новых обстоятельств.



Например, судом установлено, что:

- между родителями ребенка, являющимися сторонами спора, отсутствует соглашение об уплате алиментов;
- у несовершеннолетнего ребенка тяжелая болезнь, влекущая несение дополнительных расходов.

Указанные обстоятельства являются основанием для привлечения ответчика к участию в дополнительных расходах на содержание ребенка согласно п. 1, 2 ст. 144 КоБС.

Однако при рассмотрении дела в суде могут возникнуть новые обстоятельства, которые являются основанием для прекращения обязательства: заключение между сторонами соглашения об уплате алиментов (новация, ст. 372 ГК), передача ответчиком денег

на лечение ребенка (исполнение обязательства, ст. 368 ГК), смерть ребенка, на содержание которого истребуются дополнительные расходы (ст. 376 ГК).

К нормам закона, которые препятствуют осуществлению права требования, относятся нормы о сроке исковой давности и другие нормы, которые предоставляют ответчику право отказаться от выполнения своей обязанности.



Например, при наличии всех условий для взыскания алиментов на супруга согласно пп. 1) п. 2 ст. 147 КоБС в удовлетворении иска может быть отказано со ссылкой на пп. 1), 3) п. 1 ст. 150 КоБС, согласно которым суд может освободить супруга от обязанности содержать другого нетрудоспособного нуждающегося в помощи супруга или ограничить эту обязанность определенным сроком в случае, если нетрудоспособность нуждающегося в помощи супруга наступила в результате злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами или в результате совершения им умышленного уголовного правонарушения, а также в случае недостойного поведения в семье супруга, требующего выплаты алиментов.

Таким образом, при рассмотрении дела суд устанавливает не только наличие основания требования, но и проверяет: возникло ли требование, не отпали ли основания требования, и является ли требование осуществимым.



Таким образом, работая с юридической основой дела, судья совершает следующий алгоритм действий:

- проводит субсумацию – соотнесение гипотезы правовой нормы (условий её применения) к установленным фактическим обстоятельствам;
- выделяет все условия гипотезы правовой нормы, которую собирается применить к спору (приём «Лесенка»);
- сравнивает совокупность установленных фактических

обстоятельств дела с совокупностью условий применения нормы закона (приём «Зеркало»), после чего делает вывод о том, применима ли норма закона к спорной ситуации или нет;

- проверяет отсутствие методических ошибок при соединении фактов и права: «Факты меньше Права», «Факты больше Права», «Факты не равны Праву»

- устанавливает наличие основания права требования – конкретную норму закона;

- проверяет, возникло ли требование, не отпали ли основания требования, и является ли требование осуществимым.

#### **§ 4. Обоснованность иска, доказывание и судебное разбирательство**

Следующим этапом в анализе дела после установления фактических обстоятельств проведения субсумции, позволяющая правильно квалифицировать спорное правоотношение, является последовательная проверка обоснованности позиции истца и ответчика.

Данная проверка проводится путем допущения того, что позиция стороны является истинной, все утверждения стороны, как бесспорные, так и спорные, соответствуют действительности. Тем самым судья предполагает, что им установлена фактическая основа дела, к которой следует применять нормы права.

Цель такого предположения - проверить, является ли обоснованным требование истца, соответствуют ли фактические обстоятельства условиям правовой нормы, являющейся основанием права требования. При этом еще раз уточняются фактические обстоятельства, которые имеют и не имеют значение для дела. Так же проверяется, является ли обоснованным возражение ответчика.

1. В первую очередь проверяется обоснованность позиции истца.



Например, истец просит взыскать алименты на содержание одного ребенка в размере одной четверти заработной платы (дохода) ответчика.

Суд на основании утверждений истца устанавливает (допускает, что установил), что

- ответчик является отцом ребенка;
- ребенок является несовершеннолетним;
- ответчик добровольно не предоставляет средства на содержание ребенка;
- между сторонами отсутствует соглашение об уплате алиментов.

Указанные обстоятельства являются основанием для взыскания алиментов на ребенка в размере одной четверти заработка ответчика согласно п. 2 ст. 138, п. 1 ст. 139 КоБС.

Следовательно, иск может быть обоснованным.

Если при проверке позиции истца судья приходит к выводу о том, что иск может быть обоснованным, то далее он переходит к проверке обоснованности доводов ответчика.

Если же судья придет к выводу о том, что иск является необоснованным, то правовая оценка спора на этом заканчивается и следует переходить к завершающему этапу – сделать вывод о том, что в удовлетворении иска следует отказать. Позиция ответчика, за исключением случая признания иска, не влияет на данный вывод судьи.

2. При обоснованности иска следующим этапом является проверка обоснованности позиции ответчика. Так же делается допущение, что все утверждения ответчика являются истинными.



Например, по указанному выше иску о взыскании алиментов на содержание одного ребенка суд на основании возражений ответчика (допускает, что установил) следующие факты:

- ответчик является отцом ребенка;
- ребенок является несовершеннолетним;
- ответчик добровольно не предоставляет средства на содержание ребенка из-за отсутствия достаточных средств;
- между сторонами отсутствует соглашение об уплате алиментов;
- на иждивении ответчика находятся еще трое детей и нетрудоспособная супруга.

Указанные обстоятельства являются основанием для взыскания алиментов на ребенка истца, однако в меньшем размере, нежели просит истец.

Следовательно, возражение ответчика частично может быть обоснованным, так как указанные им факты являются основанием не для отказа в иске, а для уменьшения размера алиментов.

После проверки обоснованности позиции ответчика суд может сделать два возможных вывода:

- возражение является не обоснованным, не опровергает основание права требования либо
- возражение является обоснованным, частично или полностью опровергает основание права требования.

3. После проверки обоснованности позиции каждой стороны, суд переходит к определению предмета доказывания, поскольку в фактическую основу анализа были положены как бесспорные, так и спорные факты.



Например, по рассматриваемому иску о взыскании алиментов на содержание одного ребенка бесспорными являются обстоятельства (их указал истец и ответчик):

- ответчик является отцом ребенка;
- ребенок является несовершеннолетним;
- ответчик добровольно не предоставляет средства на содержание ребенка из-за отсутствия достаточных средств;
- между сторонами отсутствует соглашение об уплате алиментов.

Спорным является факт о том, что на иждивении ответчика находятся еще трое детей и нетрудоспособная супруга, которые проживают с ним совместно.

Следовательно, результат рассмотрения данного дела зависит от того, докажет ли ответчик указанные спорные факты (полностью или в части) или нет. В предмет доказывания следует включить только один пункт: имеются ли у истца иные иждивенцы и сколько их. Истцу доказывать ничего не следует, так как все его факты оказались бесспорными.



4. Завершающий этап анализа: это составление предложения по решению суда - формулируется вероятное, ожидаемое решение суда.



Например, продолжая анализ иска о взыскании алиментов на содержание одного ребенка, можно сформулировать следующее предложение по решению суда:

Если ответчик докажет спорный факт о нахождении на его иждивении троих детей и супруги, то с ответчика в пользу истца следует взыскать алименты в размере одной шестой заработка ответчика (более подробно о методике рассмотрения аналогичных дел см. раздел 3, § 4 данного пособия).

Если ответчик не докажет данный спорный факт, то иск подлежит удовлетворению полностью.

Возможны и иные варианты решения: если ответчик докажет, что на его иждивении находятся еще трое детей, но не супруга, то с ответчика в пользу истца следует взыскать алименты в размере одной пятой заработка ответчика.

Если ответчик докажет, что на его иждивении находятся только один ребенок или двое несовершеннолетних детей, помимо общего с истцом ребенка, то иск следует удовлетворить полностью.

4. Анализ завершается на стадии подготовки дела.

Если подготовка дела проведена качественно, стороны указали и раскрыли, представили свои доказательства, то уже до судебного разбирательства судья может определить, какое решение следует принять.

Если доказательства будут представлены только в судебном заседании (например, допрошен свидетель), то только в судебном заседании будет установлено, какой из предлагаемых вариантов решения реализуется.

При проведении судебного разбирательства суд в соответствии с требованиями ст. 15, 176 ГПК имеет процессуальные полномочия:

- устранить из судебного разбирательства всё, не имеющее отношения к рассматриваемому делу, так как суть спора уже выяснена;

- исследовать доказательства, представленные сторонами

в подтверждение спорных обстоятельства, устранив излишние доказательства, которые стороны часто представляют в подтверждение бесспорных фактов;

- зафиксировать совершение процессуальных действий сторон (например, признание стороной факта, признание иска ответчиком и др.);

- в зависимости от представленных доказательств и их правовой оценки установить единственную фактическую основу (совокупность фактических обстоятельств) и вынести соответствующее решение.



Таким образом, проводя подготовку дела к судебному разбирательству, судья:

- проверяет обоснованность позиции истца, для чего допускает, что все утверждения истца, как спорные, так и бесспорные, являются истинными;

- при обоснованности позиции истца проверяет обоснованность позиции ответчика, также условно допуская, что все утверждения ответчика являются истинными;

- определяет предмет доказывания: какие именно фактические обстоятельства следует доказать сторонам для обоснования своей позиции;

- формулирует предварительное, вероятное решение суда.

## **ГЛАВА 2. МЕТОДИКА СОСТАВЛЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА ПО ДЕЛУ ОБ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ**

Структура и содержание решения суда определены соответствующими процессуальными нормами: общие требования установлены ст. 219, ст. 221 ГПК, а особенности изложения резолютивной части - ст. 222 - 228 ГПК.

Требования к структуре заключаются в изложении четырех частей решения – вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Требования к содержанию решения указывают на необходимость обязательно отразить в решении суд определенные реквизиты и данные.

Однако соблюдение только процессуальных норм недостаточно для того, чтобы составить понятное, мотивированное, убедительное решение суда. Необходимо изложить содержательные элементы решения суда – факты, нормы закона, доказательства, выводы в определенной логической последовательности, которая обеспечит доступность решения для понимания не только юристом, но и сторонами спора, а также его аргументированность и убедительность. Помочь составить такое решение и призвана предлагаемая методика.

В целях проведения анализа и проведения работы над ошибками в данном параграфе приводятся выдержки из судебных актов, структуру и содержание которых можно было бы улучшить, следуя рекомендациям излагаемой в пособии методики.

### **§ 1. Вводная часть решения суда**

Содержание вводной части решения суда определено требованиями ч. 3 ст. 221 ГПК.

Вводная часть решения в большей мере фиксирует процедурные моменты, в связи с чем нарушение требований, предъявляемых к её составлению, не является основанием для отмены или изменения решения суда, поскольку здесь применимо правило ч. 2 ст. 364 ГПК: не может быть отменено правильное по существу решение суда по одним лишь формальным соображениям.

Тем не менее, соблюдение требований закона при составлении вводной части решения суда показывает профессионализм судьи, его отношение к применению закона.

В связи с этим рекомендуется учесть следующие моменты при составлении вводной части решения.

Во-первых, при указании предмета спор или заявленного требования следует использовать формулировку, предусмотренную законом.

Так, иски о взыскании алиментов включают много видов алиментных обязательств. В решениях суда указывается наименование иска «о взыскании алиментов» без уточнения вида обязательства. Встречаются в решениях суда такие наименования иска, как «о взыскании алиментов на содержание двух несовершеннолетних детей», «о взыскании алиментов на содержание ребенка», «о взыскании алиментов на содержание нетрудоспособного родителя».

Представляется, что в наименовании иска достаточно указать только на взыскание алиментов без уточнения иных данных либо приемлемо в наименовании иска использовать формулировку названия статьи: «о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей» (ст. 139 КоБС), «о взыскании алиментов на содержание родителей» (ст. 145 КоБС), «о взыскании алиментов на содержание супруга» (ст. 149 КоБС) и т.д.

При указании заявленного требования иногда допускаются некорректное изложение, излишне длинная формулировка, в которой может быть допущена неточность.

Так, в указанной выше формулировке «о взыскании алиментов на содержание нетрудоспособного родителя», которую использовал суд, неясно, почему суд указал только на нетрудоспособность родителя, если гипотезой этой же нормы также указано на то, что данный родитель должен еще быть нуждающимся в помощи (п. 1 ст. 145 КоБС).

Излишним представляется уточнять в вводной части, что истец просит взыскать алименты на двоих или троих несовершеннолетних детей, поскольку объем заявленного требования будет потом

изложен в описательной части решения суда. В связи с этим нет необходимости дублировать одни и те же положения в решении суда.

Рекомендуемые к использованию формулировки заявленного требования изложены в приложении к данному пособию.

Во-вторых, необходимо правильно указывать стороны спора при изложении заявленного требования. В описательной части решения часто указывается на то, что иск предъявлен к ответчику и третьему лицу, что свидетельствует о некорректности изложения заявленного требования.



Например, в вводной части одного решения суда было указано: «дело по иску Б. к В., третьему лицу А. о снижении размера алиментов на содержание ребенка».

Исходя из ч. 1 ст. 48, ст. 52, 53 ГПК следует, что исковое требование предъявляется только к ответчику, но не к третьему лицу, которое не является стороной спора. Третье лицо может быть указано в водной части только как явившееся в судебное заседание лицо, но не в наименовании иска.



Таким образом, при составлении вводной части решения следует обратить внимание на то, что:

- при указании предмета спора следует использовать предусмотренную законом формулировку требования, объем требований указывается в описательной части решения;
- не следует указывать на предъявление иска к третьему лицу.

## **§ 2. Описательная часть решения суда**

Содержание описательной части решения суда определено требованиями ч. 4 ст. 221 ГПК: она должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

При составлении описательной части решения следует обратить внимание на следующие моменты.

1. В описательной части достаточно изложить только указание на требование истца, а не исковое заявление, или требование вместе с его обоснованием.

Для решений суда часто характерно подробное изложение позиции истца, которое является излишним по нескольким причинам:

- закон не требует изложения позиции истца, следовательно, нет необходимости загромождать решение суда лишним материалом;

- большая часть изложенной позиции повторно указывается в мотивировочной части решения при установлении фактических обстоятельств;

- поскольку позиция истца излагается без какого-либо критического анализа, в решение суда из иска переходит много ненужной информации (иначе говоря, информационного мусора).



Например, в описательной части решения суда указано:

«Истица обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя его тем, что с ответчиком состоит в браке с 03.08.2012 года. От данного брака имеется ребенок М., 23.12.2012 года рождения, ответчик добровольно не предоставляет средства для его содержания. Ребенок находится на её иждивении. Ранее вынесенный судебный приказ о взыскании алиментов с ответчика был отменен, так как он подал возражение. Других детей ответчик не имеет. Просит взыскать в ответчика в её пользу алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка М., 23.12.2012 года рождения, до его совершеннолетия, со дня подачи заявления.»

Ответчик данный иск признал, суд удовлетворил иск и взыскал алименты в размере  $\frac{1}{4}$  части заработка и (или) иного дохода, начиная с 19.11.2014 г.

Анализируя данное решение, можно отметить следующее.

1) Указанием на требование истца будет являться только последнее предложение «Просит взыскать в ответчика в её пользу алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка М., 23.12.2012 года рождения, до его совершеннолетия, со дня подачи

заявления». Остальная информация относится не к требованию истца, а к его обоснованию.

2) Суд не указал в описательной части объем заявленного требования – алименты в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода ответчика, в связи с чем невозможно установить, в каком объеме удовлетворен иск: полностью или в части. От этого вопроса может зависеть распределение судебных расходов.

3) Одним из критериев определения объема заявленного требования является указание на взыскание алиментов со дня подачи заявления. В связи с этим уместно в описательной части указать, что 19.11.2014 г. истец предъявила иск. Иначе появление в резолютивной части решения указания о взыскании алиментов именно с 19.11.2014 г., а не с другой даты является непонятным и необоснованным.

4) При изложении позиции истца указаны излишние обстоятельства, которые не имеют значение для дела, в частности, о том, что стороны состоят в браке с 03.08.2012 г., отменен судебный приказ о взыскании алиментов, других детей ответчик не имеет.

Вместо обстоятельства нахождения сторон в браке и даты вступления в брак достаточно указать, что ответчик является отцом ребенка.

Отмена судебного приказа о взыскании алиментов из-за возражения ответчика могла бы иметь правовое значение в случае, если бы истец просила взыскать алименты не с момента обращения, а за прошедший период со ссылкой на то, что истец ранее принимала меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения ответчика от их уплаты (п. 2 ст. 164 КоБС). Однако в данном случае истец просила взыскать алименты только с момента обращения в суд, в связи с чем указание на отмену судебного приказа не имеет правового значения.

Довод об отсутствии у ответчика других детей так же излишен, если ответчик не приводит свои доводы о наличии у него других детей.

С учетом указанных рекомендаций описательная часть решения по данному делу могла быть изложена следующим образом:

«19.11.2014 г. истец предъявила иск, в котором просила взыскать в ответчика в её пользу ежемесячно алименты в размере одной четверти его заработка и (или) иного дохода на содержание несовершеннолетнего ребенка М., 23.12.2012 года рождения, с момента обращения в суд по достижении ребенком совершеннолетия».

2. В описательной части достаточно изложить только указание на возражения ответчика.

Следует отметить, что хотя закон предписывает указать на возражения ответчика, это не исключает того, что ответчик может признать иск полностью или в части, как имело место в рассматриваемом примере. Следовательно, слово «возражение» неточно предписывает суду изложить позицию ответчика по делу. Более корректным было бы указать именно на позицию ответчика, что может включать в себя как возражение против иска, так и его признание.

При изложении указания на позицию ответчика правовое значение имеет, признал или не признал ответчик иск. Законом не предусмотрено изложение в описательной части решения обоснования позиции ответчика, оценка которой может найти свое отражение в мотивировочной части решения.

Однако в решениях суда достаточно часто подробно без всякой на то необходимости излагается позиция ответчика.



Например, по делу о взыскании алиментов на содержание супруги в течение лет со дня рождения общего ребенка, суд изложил в описательной части решения позицию ответчика:

«Ответчик А. в судебном заседании исковые требования не признал, указал, что у него нет собственного жилья, в связи с чем арендует квартиру в г. Алматы, с ним вместе проживают его мама



и совершеннолетние братья, и находятся на его иждивении, также с него взысканы алименты на содержание ребенка.»

Анализируя описательную часть данного решения, можно отметить следующее.

1) Указанием на возражения ответчика является предложение о том, что ответчик иск не признал. Всё остальное относится к обоснованию возражения ответчика.

2) Изложенные в описательной части решения обстоятельства об отсутствии жилья, совместном проживании и нахождении на иждивении ответчика членов семьи, взыскании алиментов на содержание ребенка могут быть установлены судом как фактические обстоятельства, которые имеют значение для дела. В таком случае им должна быть дана соответствующая правовая оценка, как обстоятельствам, влияющим на определение размера взыскиваемых на содержание истца алиментов.

В случае, если данные обстоятельства не являются значимыми, суд может опровергнуть их как необоснованные доводы стороны либо не указывать данные обстоятельства.

С учетом указанного описательная часть решения по данному делу могла быть изложена следующим образом:

«Ответчик иск не признал.»

3. В описательной части также достаточно только указать на объяснения других лиц, участвующих в деле. Таковыми могут быть третьи лица (как правило, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора), участвующие в деле органы опеки и попечительства.

При указании на объяснения третьих лиц достаточно указать, просит ли третье лицо иск удовлетворить или в иске отказать. Неправильно указывать на то, что третье лицо признало или не признало иск, так как признание иска является особым процессуальным правом только ответчика (ч. 1 ст. 49 ГПК).

Аналогично достаточно кратко указать на позицию участвующего в деле согласно ст. 57 ГПК государственного органа.

В решениях суда часто излишне излагается подробно объяснения третьего лица.



Например, по делу об уменьшении ранее установленного судом размера алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, суд в описательной части решения изложил объяснение третьего лица:

«Третье лицо А. поддержала исковое требование истца и пояснила, что состоит с истцом в зарегистрированном браке, проживают совместно, ведут общее хозяйство. Супруг на приобретение жилья оформил кредит, в связи с чем он не может выплачивать в пользу ответчика алименты на содержание дочери Александры в прежнем размере.»

Анализируя описательную часть данного решения, можно отметить следующее.

В данном случае третье лицо не заявляет самостоятельных требований на предмет спора. Указанием на объяснение третьего лица будет только предложение «Третье лицо А. просила иск удовлетворить», что является достаточным, так как позиция истца является процессуально самостоятельной от третьего лица (ч. 2 ст. 15 ГПК), объяснения которого не влияют на содержание искового требования и его обоснование.

Здесь следует уточнить некоторые вопросы участия третьего лица по делу об алиментных обязательствах.

Если иск предъявлен о взыскании алиментов с ответчика, создавшего новую семью, то вторая супруга не может участвовать в процессе в качестве третьего лица на стороне ответчика, поскольку обязательства об уплате алиментов носят личный характер и распространяются только на лицо, обязанное к их уплате.

Если иск предъявлен государственным органом, органом опеки и попечительства, прокурором в интересах несовершеннолетнего, то указанные субъекты статусом третьего лица на стороне истца (несовершеннолетнего), не обладают.

Если же иск предъявлен об уменьшении размера взысканных алиментов, то каждый получатель алиментов будет являться ответчиком.



Таким образом, при составлении описательной части решения следует иметь в виду, что:

- закон требует только указать на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле, а не излагать полностью их позицию и доводы;

- следует правильно определять статус третьего лица и отражать его позицию в споре об алиментных обязательствах.

### **§ 3. Мотивировочная часть решения суда**

Процессуальное содержание мотивировочной части решения суда определено ч. 1, 2 ст. 219 ГПК, согласно которым при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В соответствии с ч. 5 ст. 221 ГПК в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

Изданных процессуальных требований и учетом рекомендаций рассмотренной ранее методики подготовки дела можно предложить следующий порядок изложения мотивировочной части и учесть нижеуказанные часто допускаемые ошибки при составлении решения.

1. Из ч. 5 ст. 221 ГПК следует, что вначале излагаются установленные фактические обстоятельства, а затем нормы закона.

Такой порядок обусловлен необходимостью четко определить и обозначить фактическую основу спора, к которой суд применяет соответствующие нормы права (а не наоборот).

Данное правило представляется простым и понятным, однако часто не соблюдается в судебной практике: мотивировочная часть начинается с цитирования норм материального и процессуального права, под которые «подгоняются» необходимые фактические обстоятельства.



Например, по делу о взыскании алиментов на содержание супруги мотивировочная часть решения суда изложена следующим образом:

«Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.ст. 147, 148 КоБС супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между ними об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет нетрудоспособный нуждающийся супруг; жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка.

В соответствии со ст. 149 КоБС размер алиментов, взыскиваемых на супруга, определяется судом, исходя из материального и семейного положения супругов и других заслуживающих внимания интересов сторон, в кратном отношении к месячному расчетному показателю на момент выплаты алиментов.

Согласно представленному свидетельству о заключении брака между сторонами брак зарегистрирован 17 июля 2009 года. Согласно выписке из протокола ВКК № 257, предоставленной ГКП № 21, истец состоит на учете в поликлинике со сроком беременности 16 недель».

В данном решении нормы закона предшествуют установленным фактам, что само по себе не соответствует установленной ч. 5 ст. 221 ГПК последовательности составления решения суда. Излишне излагаются нормы закона, которые не подходят к спорной ситуации: требование заявлено о взыскании алиментов на супругу

в период беременности, однако суд указывает дополнительно нормы закона, регулирующие право на получение алиментов: 1) нетрудоспособного нуждающегося супруга и 2) супруги в течение трех лет со дня рождения общего ребенка, хотя такие основания иска предметом судебного рассмотрения не являются. Применяемая норма закона также изложена не точно: закон указывает на право «супруги», а не «жены».

2. Иногда в мотивировочной части после изложения фактических обстоятельств идет анализ норм закона и допускается ссылка на фактические обстоятельства, которые не были ранее указаны.



Так, по иску об уменьшении ранее установленного судом размера алиментов суд вначале установил факты: истец с супругой заключил соглашение об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере  $\frac{1}{4}$  части от всех видов заработка и иного дохода. Решением суда с истца в пользу ответчика (бывшей супруги) в таком же размере взысканы алименты на содержание дочери.

Истец предъявил иск, указывая, что размер алиментов взыскиваемой в пользу ответчика на содержание дочери, превышает установленный законом размер.

Далее суд процитировал нормы права: п. 1, 2 ст. 139, п. 1 ст. 175 КоБС, после чего указал:

В ходе рассмотрения дела установлено, что у истца среднемесячная заработная плата за 2013 год согласно представленной им справке о доходах составляет в сумме 76 250 российских рублей, что в переводе на национальную валюту РК составляет примерно 381 250 тенге.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что заработная плата истца позволяет оплачивать алименты в пользу ответчика на содержание дочери в размере, определенном судебным решением, т.е. в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов доходов.

В данном случае размер заработной платы истца является

фактическим обстоятельством, имеющим значение для дела, исходя из которого суда сделал вывод об отказе в удовлетворении иска. Данный факт следовало установить и указать до применения норм права.

3. Из ч. 1 ст. 219 ГПК следует, что суд должен определить, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены.

Даная процессуальная норма предписывает излагать в решении, как установленные, только те фактические обстоятельства, которые имеют значение для дела. Нет оснований указывать не имеющие значение для дела обстоятельства, чтобы не «засорять» решение суда.

Такое изложение материала можно назвать «Правилom театра»: подчеркивая в правилах театрального искусства, что на сцене не должно быть ничего лишнего, А. Чехов сказал: «Если в первом акте пьесы на стене висит ружьё, то в последнем акте оно непременно должно выстрелить». Перефразируя данную цитату, можно сказать, что ничего лишнего не должно быть в решении суда: если суд установил определенный факт, то ему должна быть дана надлежащая правовая оценка.



Например, по делу о взыскании алиментов на содержание супруги мотивировочная часть решения суда изложена следующим образом:

«Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 147 КоБС супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет нетрудоспособный нуждающийся супруг; супруга в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка.

В соответствии со ст. 149 вышеуказанного Закона, размер алиментов, взыскиваемых на супруга (бывшего супруга), определяется судом, исходя из материального и семейного положения супругов (бывших супругов) и других заслуживающих внимания интересов сторон, в кратном отношении к месячному расчетному показателю, действующему на момент выплаты алиментов.

Согласно представленному свидетельству о заключении брака, брак между сторонами зарегистрирован 09 декабря 2003 года.

Согласно свидетельству о рождении детей супруги имеют несовершеннолетних детей: С., 15 декабря 2003 года рождения, А., 23 июля 2007 года рождения, Т., 16 ноября 2012 года рождения.

Согласно представленной справке ответчик работает в должности менеджера группы металлобаз отдела стального сырья с 26 сентября 2013 года по настоящее время.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика алиментов на содержание супруги в размере 20-кратного месячного расчетного показателя ежемесячно до достижения ребенка Т., 16 ноября 2012 года рождения, трехлетнего возраста, и которое ответчиком признано».

В данном деле, исходя из заявленного требования – взыскания алиментов в пользу супруги до достижения общего ребенка возраста трех лет, в соответствии с пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС следовало установить следующие обстоятельства:

- нахождение сторон в браке (чтобы подтвердить статус истца как супруги);
- отказ ответчика от материальной поддержки истца;
- отсутствие соглашения между супругами об уплате алиментов;
- наличие общего ребенка в возрасте до трех лет.

Суд из указанных обязательных к установлению обстоятельств установил только два: нахождение сторон в браке и наличие общего ребенка. Остальные обстоятельства остались невыясненными и неустановленными.

Не ясным осталась цель установления фактов наличия у сторон двух несовершеннолетних детей, так как суд не указал, для применения каких норм закона и каких выводов данные обстоятельства послужили основанием. Не установил суд и размер заработной платы ответчика, в связи с чем невозможно проверить, не нарушает ли признание иска его прав и интересов (например, в случае, если оставшаяся после взыскания сумма заработной платы окажется ниже установленного прожиточного минимума).

При признании иска ответчиком суду следовало согласно ч. 2 ст. 49 ГПК проверить, не противоречит ли признание иска закону или не нарушает ли оно чьи-либо права, свободы и законные интересы, что отражается в соответствующем определении суда о принятии признания иска (п. 14 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства»), а в мотивировочной части решения суда согласно ч. 5 ст. 221 ГПК указать лишь на признание иска и принятие его судом.

4. При изложении фактических обстоятельств, исходя из ч. 1 ст. 219, ч. 5 ст. 221 ГПК, рекомендуется в первую очередь указывать бесспорные обстоятельства, которые не нуждаются в доказывании, завершив их изложение фразой «Данные обстоятельства сторонами не оспариваются» или «Данные обстоятельства являются бесспорными». Лишь затем излагать обстоятельства, которые стороны оспаривали и в подтверждение которых представляли соответствующие доказательства.

Такой порядок изложения позволит четко разграничить обстоятельства, которые не нуждаются в доказывании и привлечь внимание к спорным обстоятельствам, оценке представленных доказательств.

Однако во многих судебных фактические обстоятельства излагаются со ссылкой на доказательства независимо от того, являются ли они спорными или бесспорными. Иногда, наоборот, спорные обстоятельства не подтверждаются доказательствами.





Например, по делу о взыскании алиментов на содержание супруги суд в мотивировочной части решения указал следующее.

Согласно свидетельству о заключении брака истец и ответчик заключили брак 21 июня 2013 года. От данного брака имеют несовершеннолетнего сына Ш., 11.06.2014 года рождения, о чем свидетельствует свидетельство о рождении. В судебном заседании установлено, что в настоящее время супруги живут раздельно, истец не работает, осуществляет уход за общим ребенком. Согласно справке исх. № 64 от 23.07.2014 г. ответчик работает в ТОО «Надежда» в качестве менеджера. Согласно представленной ответчиком справке о заработной плате и других доходах за 7 месяцев 2014 года, его средняя заработная плата составила 105 971 тенге, что не отрицалось сторонами, поскольку данная сумма была рассчитана истцом и ответчиком. На основании судебного приказа районного суда Ауэзовского района г. Н от 03.07.2014 года с ответчика взыскана  $\frac{1}{4}$  часть заработной платы или иного дохода на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Из анализа мотивировочной части данного решения можно сделать следующие выводы.

Во-первых, суд не разграничил бесспорные и спорные обстоятельства, в связи с чем в подтверждение даже бесспорных обстоятельств излишне исследовал доказательства, в то время как достаточно было указать на бесспорность данных обстоятельств, либо признание факта другой стороной в соответствии с ч. 3 ст. 78 ГПК.

Из решения суда усматривается, что бесспорными фактами являются: нахождение сторон в браке, наличие общего ребенка, 11.06.2014 гола рождения, уплата ответчиком алиментов на его содержание в размере  $\frac{1}{4}$  части заработка. Следовательно, у суда не имелось необходимости исследовать и указывать в решении доказательства: свидетельство о заключении брака, свидетельство о рождении, судебный приказ о взыскании алиментов.

Во-вторых, бесспорным фактом могли бы стать заявленные ответчиком утверждения о месте работы и размере заработной

платы, если бы суд предложил истцу признать данные факты согласно ч. 3 ст. 78 ГПК. Только в случае отсутствия признания данных фактов имелась бы необходимость представить справку с места работы. Если же ответчик представил справку о размере заработной платы, то размер средней заработной платы суд должен определить в установленном порядке - в соответствии с Едиными правилами исчисления средней заработной платы, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 29.12.2007 г. № 1394, а не по согласованию сторон и согласно проведенным ими расчетам.

В-третьих, излишне устанавливать, что истец не работала, так как нетрудоспособность супруги не является необходимым условием для взыскания в её пользу алиментов на её содержание согласно пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС.

Указанное демонстрирует, что нарушается один из принципов логики – закон достаточного основания, или закон экономии мышления, известный также как бритва Оккама: «Не умножай сущности сверх необходимого» или в иной формулировке «Без необходимости не следует утверждать многое» [26. С. 63].. А одним из отправных моментов изучения методики является признание факта, что правосудие является не только процессуальной, но и логической деятельностью, то есть при рассмотрении дела судья должен соблюдать и использовать законы логики.

После изложения бесспорных обстоятельств суд переходит к установлению спорных обстоятельств.

5. Согласно ч. 1 ст. 219, ч. 5 ст. 221 ГПК суд устанавливает спорные обстоятельства дела, подтверждая их ссылками на соответствующие доказательства.



Например, в случае спора о размере заработка ответчика последний может доказать свои доводы справкой с места работы о размере заработной платы. В таком случае истец вправе представить доказательства в подтверждение своих доводов о том, что ответчик имеет более высокий размер заработной платы ответчика или скрывает дополнительные доходы.

В судебной практике были случаи, когда истцу удавалось доказать фиктивность представленной ответчиком справки о размере заработной платы либо её недостоверность (например, в связи с тем, что ответчик уже работает в другом месте и имеет иной размер заработной платы, либо указанный в справке размер заработной платы не соответствует размеру пенсионных отчислений и др.).

6. Согласно ч. 1 ст. 219, ч. 5 ст. 221 ГПК суд также указывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, не установлены.



Например, по вышеуказанному делу о взыскании алиментов на содержание супруги до достижения ребенком возраста трех лет ответчик иск не признал, указал, что у него нет собственного жилья, в связи с чем он арендует квартиру в г. Н., с ним вместе проживают и находятся на его иждивении мать и совершеннолетние братья, также с него взысканы алименты на содержание ребенка.

Данные обстоятельства могли бы иметь значение для определения размера алиментов, так как свидетельствуют о материальном и семейном положении ответчика, других заслуживающих внимания интересах стороны, которые суд должен принимать во внимание согласно ст. 149 КоБС.

Из решения суда следует, что ответчик не доказал факт нахождения на его иждивении матери и совершеннолетних братьев, которые не являются нетрудоспособными. Следовательно, судом не установлено данное обстоятельство – факт нахождения членов семьи на иждивении ответчика, в связи с чем оно обоснованно не принято судом во внимание при определении размера алиментов на содержание супруги.

7. После того, как суд полностью установил фактическую основу (указал, какие фактические обстоятельства дела установлены, какие не установлены), логично перейти к её правовой оценке.

Для правильного проведения субсумации и правовой квалификации спора необходимо, чтобы судом были установлены

все фактические обстоятельства, указанные в гипотезе правовой нормы. При этом необходимо также показать полное соответствие установленных фактических обстоятельств дела условиям применения правовой нормы.

Закон предписывает определить правоотношения сторон (ч. 1 ст. 219 ГПК). Применительно к рассматриваемой теме суду следует определить, какой именно вид алиментного обязательства имеет место между сторонами спора: к какой категории участников алиментного обязательства относятся стороны, о предоставлении алиментов или участии в несении дополнительных расходов идет спор.

Суд должен указать конкретную норму закона, которая устанавливает основание требования при удовлетворении иска или отсутствие основания требования при отказе в иске. При этом следует иметь в виду, что некоторые нормы главы об алиментных обязательствах содержат альтернативные составы, то есть одновременно несколько оснований требования.



Например, по делу о взыскании алиментов на содержание супруги, суд установил, что стороны состоят в браке, имеют несовершеннолетнего сына, 11.06.2014 г. рождения, за которым уход осуществляет истец.

Взыскивая алименты на содержание истца, суд указал, что согласно ч. 1, 2 ст. 147 КоБС супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет супруга в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка.

Из приведенной судом цитаты ч. 2 ст. 147 КоБС следует, что при одних и тех же условиях гипотезы правовой нормы – отказ от материальной поддержки, отсутствие соглашения между супругами об уплате алиментов, обладание другим супругом необходимыми средствами для оказания такой материальной

поддержки – законом предусмотрены два различных основания требования предоставить алименты супруге:

- в период беременности или
- в течение трех лет со дня рождения общего ребенка.

Из установленных обстоятельств дела следует, что требование супруги предоставить ей алименты основано на втором предусмотренном законом основании - истец вправе получать алименты как супруга в течение трех лет со дня рождения общего ребенка. Первое основание требования – беременность супруги по делу отсутствует.

Отсутствие конкретизации закона, которым руководствовался суд, привело к излишнему цитированию правовой нормы, неясности, какую же именно норму права или её часть суд применил при разрешении данного спора.

8. В решениях суда часто допускаются излишние ссылки на нормы процессуального закона.



В качестве примера цитирования в начале мотивировочной части решения норм процессуального права можно привести следующие часто используемые статьи, которые, по мнению суда, должны «обезопасить» его от жалоб сторон на отсутствие полного и всестороннего рассмотрения дела:

«Согласно ст.ст. 15, 65, п. 2 ст. 218 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.»

Следует отметить, что такое цитирование норм процессуального права не несет никакой смысловой нагрузки, не вызвано необходимостью применения именно указанных норм права. С таким же основанием суд мог процитировать и иные многочисленные нормы ГПК.

Указание на нормы ГПК уместно, когда это вызвано процессуальной необходимостью. Например, суд в решении указывает, что разъяснил истцу право замены ненадлежащего ответчика на надлежащего, но истец не согласился на замену, в связи с чем суд рассмотрел дело по предъявленному иску. Здесь указание на применение данной процессуальной нормы обосновывает отказ в удовлетворении иска.

9. В случае признания иска ответчиком, что достаточно часто имеет место по рассматриваемой категории дел, следует применять ч. 1, 2 ст. 49, ч. 4 ст. 193 ГПК с учетом толкования указанных норм закона, данного в п. 14 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства».

Поскольку основания принятия судом признания иска ответчика должны быть указаны в соответствующем определении суда, в мотивировочной части решения достаточным является указать на признание иска ответчиком и принятие судом данного признания.

Несмотря на предоставленную законом процессуальную возможность упростить процесс и вынести краткое по содержанию решение, судьи часто продолжают подробно излагать фактическую основу дела и правовые выводы даже при признании иска ответчиком.



Так, по делу о взыскании алиментов на супругу в течение трех лет со дня рождения общего ребенка ответчик иск признал полностью. Суд принял признание иска.

Тем не менее в решении суда подробно изложил требования

истца, установил фактические обстоятельства спора. Далее суд указал, что в соответствии с п. 4 ст. 193 ГПК при признании ответчиком иска и принятии его судом выносятся решение об удовлетворении заявленных требований. Суд считает возможным принять признание иска, поскольку эти действия ответчика не противоречат закону и не нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Из анализа данного решения суда следует, что:

- суд излишне изложил подробно в описательной части исковые требования;

- в мотивировочной части решения суд излишне установил фактические обстоятельства дела;

- суд также излишне указал на возможность принятия признания иска, как не противоречащего закону и не нарушающего чьи-либо права, свободы и законные интересы, так как все эти выводы должны быть изложены в определении суда: при рассмотрении вопроса о возможности принятия признания иска суд проверяет, не противоречит ли данное действие ответчика закону или не нарушает ли оно чьи-либо права, свободы и законные интересы. То есть выводы об этом уже изложены в определении суда и нет необходимости их повторно рассматривать и дублировать в решении суда. Однако суд по существу повторно принял признание иска ответчика, что является не только излишним, но и нарушает требования процессуальных норм о порядке рассмотрения и оформления отдельных процессуальных действий.

Предлагаемый порядок составления мотивировочной части и наполнения его содержанием является рациональным, экономичным, логически последовательным, полностью соответствует требованиям ГПК, структурирует изложение материала, упрощает работу судьи, делает решение суда более понятным и убедительным.



Таким образом, в соответствии с требованиями норм

ГПК и положениями методики рекомендуется следующий порядок составления мотивировочной части решения суда:

- вначале излагаются факты, затем к ним применяются нормы права;

- в решении суда устанавливаются только те фактические обстоятельства, которые имеют значение для дела;

- вначале следует установить бесспорные обстоятельства дела, завершив их изложение фразой «Данные обстоятельства сторонами не оспариваются» или «Данные обстоятельства являются бесспорными». Доказательства в подтверждение бесспорных обстоятельств не указываются;

- после бесспорных обстоятельств суд устанавливает спорные фактические обстоятельства дела, подтверждая их соответствующие доказательствами;

- суд также указывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, не установлены, так как не доказаны (обоснование, почему отвергаются доказательства);

- суд указывает конкретную норму закона (при необходимости – часть нормы), которая устанавливает основание требования при удовлетворении иска или отсутствие основания требования при отказе в иске. Указание на норму закона допустимо без её полного цитирования;

- при признании иска ответчиком в решении суда указывается только сам факт принятия судом признания иска. Рассмотрение вопроса о принятии судом признания иска и вывод суда по данному вопросу излагается в соответствующем определении суда.

#### **§ 4. Резолютивная часть решения суда**

Содержание резолютивной части решения суда определено требованиями ч. 6 ст. 221 ГПК.

При составлении резолютивной части решения суда по делам об алиментных обязательствах следует учесть следующие моменты.

1. При удовлетворении иска о взыскании алиментов следует



излагать выводы суда в соответствии с требованиями закона.

Так, согласно п. 2 ст. 139 КоБС алименты на содержание несовершеннолетних детей взыскиваются указанных законом долях: одной четверти, одной трети, половины заработка и (или) иного дохода родителей. Однако в решениях суда часто указывается на взыскание алиментов в размере  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{3}$  части заработка.

При взыскании алиментов в пользу ряда получателей указывается на взыскание алиментов в размере, кратном МРП: например, «алименты в семикратном размере к месячному расчетному показателю» или «алименты в размере 7 (семи) месячных расчетных показателей».

Обязательно следует указать:

- на взыскание алиментов ежемесячно;
- дату, с которой взыскиваются алименты;
- при необходимости указывается срок, до которого взысканы алименты.

При взыскании алиментов на несовершеннолетних детей обычно указывают на взыскание алиментов до совершеннолетия детей, либо до достижения детьми возраста 18 лет, либо указывают дату, до которой производится взыскание алиментов. Такое указание является правильным, когда алименты взыскиваются на одного ребенка.

В случае, если алименты взысканы на двоих и больше детей, такое изложение резолютивной части может породить вопрос: как после достижения одним из детей совершеннолетия размер алиментов на оставшегося несовершеннолетнего ребенка или несовершеннолетних детей должен уменьшаться до предусмотренных законом долей на соответствующее число детей?

Практика выработала несколько путей решения данного вопроса: по достижении одним из детей совершеннолетия судебный исполнитель сам пересчитывает и уменьшает размер долей на оставшихся несовершеннолетних получателей алиментов. В иных случаях плательщик алиментов предъявляет иск об уменьшении

ранее установленного судом размера алиментов, указывая на уменьшение числа несовершеннолетних, на содержание которых он должен платить алименты. Иногда плательщик алиментов прекращает оплату «лишних» алиментов и предъявляет иск об освобождении его от уплаты задолженности по алиментам в соответствии со ст. 170 КоБС.

Представляется, что указанные пути решения вопроса не соответствуют закону. Судебный исполнитель не наделен полномочиями самостоятельно изменять размер доли взысканных судом алиментов. Решение данного вопроса путем предъявления одного из указанных исков также представляется неправильным, так как судебное решение о взыскании алиментов изначально не должно содержать в себе начало другого судебного спора. Кроме того, рассматриваемая ситуация не соответствует условиям гипотезы ст. 170 и 175 КоБС.

Более правильным представляется четко указывать в резолютивной части периоды, в течение которого взыскивается определенный размер алиментов.



Допустимым представляется изложение резолютивной части решения суда о взыскании алиментов на содержание троих несовершеннолетних детей:

«Иск удовлетворить.

Взыскать с К. в пользу Н. алименты на содержание несовершеннолетних детей: А., 18 октября 2002 года рождения, Т., 09 марта 2006 года рождения, Д., 16 января 2009 года рождения, в размере половины заработка и (или) иного дохода, начиная со 02 октября 2014 года до 18 октября 2020 года, в размере одной трети заработка и (или) иного дохода, начиная с 18 октября 2020 года до 09 марта 2024 года, в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода, начиная с 09 марта 2024 года до 16 января 2027 года...».

Такое изложение резолютивной части решения о взыскании алиментов исключает какие-либо вопросы по порядку его исполнения, четко определяет обязанности ответчика по уплате

алиментов в определенные периоды времени в связи с достижением детьми совершеннолетия.

2. При взыскании алиментов на некоторых иных, нежели несовершеннолетние дети, получателей алиментов следует отражать в резолютивной части решения суда соответствующие условия прекращения алиментного обязательства.



Например, в резолютивной части решения суда о взыскании алиментов на обучающегося в колледже указано следующее:

«Взыскать с Е. в пользу Т. алименты на его содержание в размере 16 (шестнадцати) месячных расчетных показателей ежемесячно, начиная с 12 ноября 2014 года на период обучения Т. в Н-ском гуманитарном колледже по очной форме обучения до достижения истцом двадцати одного года.

Период, в течение которого исполняется алиментное обязательство, следует указывать при взыскании алиментов по обязательствам супругов и бывших супругов.

При взыскании алиментов на нетрудоспособного нуждающегося супруга (пп. 1) п. 2 ст. 147 КоБС) допустимо указать в резолютивной части решения, что алименты взыскиваются, начиная с определенной даты и до признания судом восстановления трудоспособности или прекращения нуждаемости истца в помощи (пп. 3) п. 2 ст. 176 КоБС).

По иску о взыскании алиментов на содержание супруги в период беременности (пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС) период исполнения алиментного обязательства следует обязательно указать.



Например, по иску о взыскании алиментов на содержание супруги в период беременности резолютивную часть решения можно изложить в следующей редакции:

«Взыскать с А. в пользу М. на содержание супруги алименты в размере 7 (семи) месячных расчетных показателей, начиная с 03 июля 2014 года в период беременности М.»

Прекращение беременности является фактом, прекращающим исполнение данного решения суда.

По иску о взыскании алиментов на содержание супруги в течение трех лет со дня рождения общего ребенка (пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС) также необходимо указать период исполнения алиментного обязательства.



Например, резолютивную часть решения можно изложить в следующей редакции:

«Взыскать с А. в пользу М. на содержание супруги алименты в размере 7 (семи) месячных расчетных показателей, начиная с 03 июля 2014 года до достижения несовершеннолетним ребенком С., 11.06.2014 года рождения, трехлетнего возраста, т.е. до 11.06.2017 года.»

В таком же порядке можно составить резолютивную часть решения суда по аналогичным алиментным обязательствам бывших супругов (п. 1 ст. 148 КоБС).

3. Основания прекращения обязанности по уплате алиментов, предусмотренные п. 2 ст. 141 КоБС, п. 2 ст. 147, п. 1 ст. 148, ст. 150, ст. 170, ст. 176 КоБС, могут наступить в обязательном порядке (например, достижение ребенком совершеннолетия), а могут и не наступить (например, усыновление ребенка, на содержание которого взыскивались алименты).

В связи с этим представляется, что в первом случае, когда основания прекращения обязанности по уплате алиментов должны наступить в обязательном порядке, в резолютивной части решения суда следует указать на основание прекращения алиментного обязательства (например, до достижения ребенком совершеннолетия).

В случае, если основание прекращения алиментного обязательства может и не наступить, то указание на данное основание в резолютивной части решения необязательно, хотя может быть разъяснено судом ответчику и занесено в протокол судебного заседания.

4. Поскольку истцы по искам о взыскании алиментов освобождены от уплаты госпошлины, суд в резолютивной

части решения должен указать на взыскание соответствующей госпошлины в доход местного бюджета (а не в пользу государства).

Согласно п. 3 ст. 547 Налогового кодекса госпошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия и (или) выдачи документов уполномоченным государственным органом. Однако взыскиваемая с ответчика госпошлина по результатам рассмотрения дела к такому действию не относится, а является распределением судебных расходов, от которых истец освобожден. Представляется, что при таком положении ответчик обязан уплатить судебные расходы в бюджет по месту своего жительства, каковым может быть и место нахождения суда, но может быть и другая административно-территориальная единица.

5. В резолютивной части могут быть указаны иные выводы, прямо не перечисленные в ч. 1 ст. 221 ГПК.

К таким выводам относится указание о немедленном исполнении решения суда о взыскании алиментов согласно пп. 1) ст. 237 ГПК, для чего используются формулировки: «Решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению» либо «Обратить к немедленному исполнению решение в части взыскания алиментов».

К иным выводам относится указание на то, что алименты, взысканные на содержание детей, оставшихся без попечения родителей и переданных под опеку или попечительство, патронатному воспитателю, зачисляются на депозитные счета этих детей, открытые в банках второго уровня (ст. 142 КоБС).

## **РАЗДЕЛ 2. ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО И ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ОБ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ**

### **ГЛАВА 1. СУБЪЕКТЫ, ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СОДЕРЖАНИЕ АЛИМЕНТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

Основные положения об алиментных обязательствах предусмотрены Конституцией Республики Казахстан. Брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства; забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей; совершеннолетние трудоспособные дети обязаны заботиться о нетрудоспособных родителях [1. Ст. 27].

Указанные конституционные положения являются правовой основой для алиментных обязательств с достаточно разнообразным кругом субъектов, которые не ограничиваются только указанными в Конституции лицами.

В данной главе рассматриваются круг субъектов алиментных правоотношений, как имеющих право получить алименты, так и имеющих право предъявить иск о взыскании алиментов, а также алиментобязанных лиц, а также основания возникновения и содержание алиментных обязательств. Это необходимо для того, чтобы впоследствии облегчить субсумацию – поиск подходящей нормы закона при рассмотрении различных правовых ситуаций.

#### **§ 1. Субъекты алиментных правоотношений**

Алиментные обязательства обладают рядом особенностей, среди которых следует выделить следующие.

Во-первых, одним из особенностей алиментного обязательства является то, что оно является личным обязательством, что исключает переход права требования об алиментах к другому лицу (ст. 340 ГК).

Неразрывная связь алиментного обязательства с личностью получателя алиментов и плательщика алиментов следует из толкования пп. 3) п. 2 ст. 1040 ГК, согласно которому не входят в

состав наследства права и обязанности, вытекающие из алиментных обязательств. Указанное исключает также возможность перевода долга по алиментному обязательству. Следовательно, состав субъектов по каждому виду алиментного обязательства определен законом и не подлежит изменению по соглашению сторон.

Во-вторых, разделом 5 КоБС регулируются алиментные отношения членов семьи. Поскольку семья – это круг лиц, связанных имущественными и личными неимущественными правами и обязанностями, вытекающими не только из брака (супружества) и родства, но и иных отношений - свойства, усыновления (удочерения), иной формы принятия детей на воспитание, то алиментные обязательства достаточно многочисленны и разнообразны, как по кругу субъектов, так и по юридическим основаниям возникновения таких обязательств, а также доказательствам, подтверждающим данные юридические основания.

Законом выделены три группы алиментных обязательств в зависимости от получателей алиментов и плательщиков алиментов.

В первую группу законом включены алиментные обязательства родителей и детей. Данные обязательства включают две подгруппы обязательств в зависимости от того, кто является получателем алиментов: дети или родители.

В первую очередь, законом урегулированы обязательства родителей по содержанию детей. Право на получение алиментов имеют дети от своих родителей.

**Эта группа алиментных обязательств включает следующие виды правоотношений:**

1) Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 138 КоБС).

2) Родители обязаны содержать совершеннолетних детей, обучающихся в системе общего среднего, технического и профессионального, послесреднего образования, в системе высшего образования по очной форме обучения в возрасте до двадцати одного года (п. 2 ст. 138 КоБС).

3) Алименты взыскиваются на детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 142 КоБС).

4) Трудоспособные родители обязаны содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи (п. 1 ст. 143 КоБС).

5) В исключительных случаях каждый из родителей может быть привлечен к участию в несении дополнительных расходов несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей (ст. 144 КоБС).

В первую группу включены также алиментные обязательства детей по содержанию своих родителей.

**Здесь объединены следующие виды алиментных обязательств:**

6) Трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей (п. 1 ст. 145 КоБС).

7) В исключительных случаях совершеннолетние дети могут быть привлечены к участию в несении дополнительных расходов на родителей (п. 1 ст. 146 КоБС).

8) Усыновленные дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей (п. 6 ст. 145 КоБС).

**Вторую группу составляют алиментные обязательства супругов и бывших супругов.**

**В первую очередь сюда относятся обязанности супругов, состоящих в браке.**

9) Нетрудоспособный нуждающийся супруг вправе требовать предоставления алиментов от другого супруга (пп. 1) ст. 147 КоБС).

10) Супруга в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка вправе требовать предоставления алиментов от другого супруга (пп. 2) ст. 147 КоБС).

11) Нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения им возраста восемнадцати



лет, а также в случае определения общему ребенку-инвалиду по достижении восемнадцати лет I - II группы инвалидности вправе требовать предоставления алиментов от другого супруга (пп. 3) ст. 147 КоБС).

Обязанности по содержанию бывших супругов включают право требовать предоставления алиментов от бывшего супруга, которое имеют:

12) бывшая супруга в период беременности и до достижения общим ребенком трехлетнего возраста (пп. 1) п. 1 ст. 148 КоБС).

13) нуждающийся бывший супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения им возраста восемнадцати лет, а также в случае определения общему ребенку-инвалиду по достижении им возраста восемнадцати лет I - II группы инвалидности (пп. 2) п. 1 ст. 148 КоБС).

14) нетрудоспособный нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака (супружества) (пп. 3) п. 1 ст. 148 КоБС).

Третью группу правоотношений составляют алиментные обязательства других членов семьи.

15) Несоввершеннолетние братья и сестры при определенных условиях имеют право получать алименты от своих трудоспособных родных совершеннолетних братьев и сестер (ст. 151 КоБС).

16) Несоввершеннолетние нуждающиеся в помощи внуки при определенных условиях имеют право на получение алиментов от своих дедушки и бабушки (ст. 152 КоБС).

17) Дедушка и бабушка при определенных условиях имеют право требовать получения алиментов от своих совершеннолетних внуков (ст. 153 КоБС).

18) Лица, фактически воспитавшие и содержавшие несовершеннолетних детей, при определенных условиях имеют право требовать предоставления содержания от своих воспитанников (ст. 154 КоБС).

19) Отчим и мачеха при определенных условиях имеют право требовать предоставления содержания от пасынков или падчериц (ст. 155 КоБС).

Следующий вопрос, который представляет интерес с процессуальной точки зрения, - это вопрос о том, кто вправе предъявить соответствующий иск о взыскании алиментов.

При взыскании алиментов на несовершеннолетних детей подать в суд исковое заявление вправе:

- родитель, с которым проживает несовершеннолетний ребенок (дети) к другому родителю (п. 1 ст. 138 КоБС).
- совершеннолетние дети (п. 2 ст. 138 КоБС, п. 1 ст. 143 КоБС).
- орган, осуществляющий функции по опеке или попечительству (ст. 142, 144 КоБС).
- опекун, попечитель или патронатный воспитатель (ст. 142 КоБС).

В остальных случаях с требованием о взыскании алиментов вправе обратиться члены семьи, указанные в качестве возможных получателей алиментов (ст. 163 КоБС), прокурор в интересах лица, имеющего право на получение алиментов в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 55, ч. 4 ст. 150 ГПК.

Иск о признании недействительным соглашения об уплате алиментов несовершеннолетнему ребенку или совершеннолетнему недееспособному члену семьи согласно ст. 160 КоБС может быть предъявлен:

- законным представителем несовершеннолетнего ребенка или совершеннолетнего недееспособного члена семьи;
- стороной соглашения;
- органом, осуществляющим функции по опеке или попечительству;
- прокурором.

Четкое разграничение и уяснение субъектов, имеющих право на получение алиментов, а также обращение в суд с иском необходимо для установления предпосылок для принятия иска и рассмотрения дела в суде.

## § 2. Основания возникновения алиментных обязательств

Взаимные права и обязанности участников алиментных правоотношений возникают на основании различных юридических фактов, точнее, различных сочетаний (совокупности) определенных юридических фактов.

В данном параграфе рассматриваются совокупность юридических фактов, необходимых для возникновения того или иного вида алиментного обязательства, а также необходимые или возможные доказательства в подтверждение того или иного юридического факта. Такой анализ и систематизация юридических оснований возникновения алиментных обязательств и обзор доказательств направлен на облегчение поиска подходящих правовых норм, проведение субсумации, правильную правовую квалификацию спорной ситуации, применение соответствующих доказательств в судебном следствии, что в совокупности должно способствовать вынесению законного и обоснованного решения при рассмотрении гражданского дела.

Основания возникновения алиментных обязательств рассматриваются соответственно проведенной в предыдущем параграфе систематизации по группам и видам алиментных обязательств: между родителями и детьми; между супругами и бывшими супругами; между другими членами семьи.

1. Первую группу алиментных обязательств составляют обязательства родителей и детей.

Взаимные права и обязанности родителей и детей по алиментному обязательству основываются на происхождении детей от родителей, удостоверенном в установленном законом порядке.

Вопросы установления происхождения ребенка урегулированы главой 8 КоБС. При этом особое внимание следует обратить на следующие положения закона.

Происхождение ребенка от матери устанавливается регистрирующим органом на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинской

организации, либо на основании медицинских документов, подтверждающих факт рождения, а в случае их отсутствия факт происхождения ребенка устанавливается в судебном порядке (п. 1 ст. 47 КоБС).

Установление происхождения ребенка от отца многовариантно и зависит от того, состоит ли мать ребенка в браке с мужчиной или нет, оспаривается или признается отцовство по иску матери или отца, устанавливается ли отцовство во внесудебном или судебном порядке.

Факт наличия отношений между получателем алиментов и алиментобязанным лицом в обязательном порядке должен устанавливаться судом и указываться в решении суда.

Доказательствами, подтверждающими данный факт, могут являться:

- свидетельство о рождении ребенка, в котором указаны его родители;
- решение суда об установлении отцовства в отношении ребенка.

Поскольку чаще всего данный факт является бесспорным, то доказывать данный факт не требуется. Однако, несмотря на бесспорность данного факта в материалах дела, как правило, всегда приобщаются соответствующие доказательства.

Иск о взыскании алиментов может подаваться одновременно с требованием об установлении отцовства. При этом следует обратить внимание на разграничение двух похожих способов защиты прав – установление отцовства в судебном порядке (ст. 48 КоБС) и установление судом факта признания отцовства (ст. 49 КоБС).

Оба юридических действий имеют значительное сходство, так как:

- установление отцовства и установление факта признания отцовства производится в отношении мужчины, с которым мать ребенка не состоит в браке;
- установление отцовства и установление факта признания отцовства производится в судебном порядке.

Однако установление отцовства производится:

- только в отношении живого лица,
- в порядке искового производства,
- при рассмотрении дела возможно назначение судебно-биологической или молекулярно-генетической экспертизы,
- предметом доказывания является происхождение ребенка от конкретного лица.

В отличие от указанного установление факта признания отцовства производится:

- только в отношении умершего лица,
- в порядке особого производства,
- при рассмотрении дела невозможно назначение судебно-биологической или молекулярно-генетической экспертизы для подтверждения происхождения ребенка от конкретного лица,
- предметом доказывания является факт признания умершим лицом при жизни отцом ребенка.

Толкование указанных положений закона также содержится в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 30.09.1971 г. № 7 «О судебной практике по делам об установлении отцовства и факта признания отцовства (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 29 марта 1983 года № 3, нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 6).

Наряду с указанным фактом происхождения детей от родителей обязательными условиями для взыскания в судебном порядке алиментов является отсутствие соглашения об уплате алиментов (п. 1 ст. 139, п. 1 ст. 141, п. 2 ст. 143, п. 1, 2 ст. 144, п. 2 ст. 145, п. 3 ст. 146 КоБС). Исключением из этого правила является только взыскание алиментов на детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 142 КоБС).

Наличие такого соглашения является основанием для взыскания алиментов в порядке, установленном данным соглашением, а не законом.

Помимо указанного факта происхождения детей от родителей и отсутствия соглашения об уплате алиментов в юридический

состав, являющийся основанием для взыскания с родителей алиментов в пользу детей, входят следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 1 ст. 138 КоБС условиями применения данной нормы являются:

- несовершеннолетие детей;
- родитель (родители) добровольно не предоставляет средства на содержание своим детям.

Данной статьей не предусмотрено, однако судом устанавливается еще один факт: проживание несовершеннолетних детей с истцом.

Указанные факты могут подтверждаться:

- свидетельством о рождении ребенка (детей);
- справкой о составе семьи.

Условиями применения п. 2 ст.138 КоБС являются следующие обстоятельства:

- совершеннолетие детей;
- родитель (родители) добровольно не предоставляет средства на содержание своим детям;
- обучение детей в системе общего среднего, технического и профессионального, послесреднего образования, в системе высшего образования по очной форме обучения;
- возраст истца до двадцати одного года.

Если обучающийся в указанном образовательном учреждении ребенок является несовершеннолетним, то за ним сохраняется право на получение алиментов в соответствии с п. 1 ст. 138 КоБС.

Указанные факты могут подтверждаться:

- удостоверением личности совершеннолетнего истца;
- справкой об обучении в соответствующем учреждении образования.

Для применения ст. 142 КоБС необходимо установить следующие обстоятельства:

- отнесение ребенка (детей) к оставшимся без попечения родителей (родителя) в соответствии с пп. 5) п. 1 ст. 1 КоБС;
- предъявление иска опекуном или попечителем детей, или их патронатным воспитателем.

Указанные факты могут подтверждаться:

- удостоверение опекуна, попечителя, патронатного воспитателя;

- решение суда об ограничении или лишении родительских прав, признании родителя (родителей) безвестно отсутствующими, объявлении умершими, признании недееспособными или ограниченно дееспособными;

- нотариально удостоверенное заявление матери об отказе взять ребенка из медицинской организации.

**В соответствии с п. 1 ст. 143 КоБС обязательными условиями являются:**

- трудоспособность родителей;
- совершеннолетие детей;
- нетрудоспособность детей;
- нуждаемость детей в помощи.

Нетрудоспособность детей – это длительная утрата общей или профессиональной трудоспособности, влекущая, как правило, невозможность самостоятельно добывать средства к существованию.

Нетрудоспособными членами семьи считаются:

1) дети (в том числе усыновленные, пасынки и падчерицы), братья, сестры и внуки, не достигшие восемнадцати лет и старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения восемнадцати лет, при этом братья, сестры и внуки - при условии, если они не имеют трудоспособных родителей, пасынки и падчерицы - если они не получали алиментов от родителей;

2) отец, мать (в том числе усыновители), жена, муж, если они достигли пенсионного возраста в соответствии с законодательством о пенсионном обеспечении;

3) один из родителей или супруг, либо дед, бабушка, брат или сестра, независимо от возраста и трудоспособности, если он (она) занят уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего кормильца, не достигшими 8 лет, и не работает;

4) дед и бабушка, если они достигли пенсионного возраста в соответствии с законодательством о пенсионном обеспечении, и

при отсутствии лиц, которые по закону обязаны их содержать, и не имеющие других источников средств к существованию [7. П. 2 ст. 13; 12. П. 1-3 ст. 11; 24. П. 15].

- инвалиды I и II групп, в документах которых указано на их полную нетрудоспособность.

Из указанного перечня к понятию нетрудоспособных детей в соответствии с данной статьей подходит только первая категория лиц.

Нуждаемость детей в помощи определяется как невозможность самостоятельно обеспечить свое существование вследствие, низкий уровень жизни вследствие отсутствия доходов или получения доходов ниже установленного законом прожиточного минимума.

Указанные факты могут подтверждаться:

- справкой о месте работы родителей;
- данными удостоверения личности детей;
- справкой о наличии у детей инвалидности и утраты трудоспособности;
- медицинской документацией о назначенном детям лечению, необходимости приобретения дорогостоящих лекарств, не входящих в объем гарантированной бесплатной помощи;
- справками о получаемых детьми доходах.

**В соответствии со ст. 144 КоБС необходимо установить следующие обстоятельства:**

- наличие исключительных обстоятельств - тяжелая болезнь, увечье, необходимость оплаты постороннего ухода за детьми и другие обстоятельства);
- несовершеннолетие детей или нуждаемость в помощи нетрудоспособных совершеннолетних детей.

Довод о том, что болезнь является тяжелой, можно обосновать, например, доказательствами, подтверждающими наличие болезни, указанной в Перечне заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку или попечительство, патронат [16], либо отнесение болезни к



орфанной [6. Пп. 84) п. 1 ст. 1] и т.д. При необходимости суд может воспользоваться консультацией специалиста.

Получение увечья как одной из причин инвалидности подтверждается справкой об инвалидности, нуждаемость в дополнительных помощи и уходе – соответствующим заключением медико-социальной экспертизы, выдаваемых в соответствии с Правилами проведения медико-социальной экспертизы, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 20.07.2005 г. № 750.

Указанные факты также могут подтверждаться:

- медицинской документацией;
- свидетельством о рождении ребенка или данными удостоверения личности детей;
- справкой о доходах истца (размере заработной платы, государственного социального пособия).

Следует отметить, что юридические составы ст. 143 и ст. 144 КоБС весьма схожи, но имеют следующие существенные различия:

- в исключительных случаях к участию в дополнительных расходах согласно ст. 144 КоБС могут быть привлечены родители независимо от их трудоспособности;

- согласно ст. 144 КоБС родители привлекаются к участию в несении дополнительных расходов, вызванных исключительными, чрезвычайными обстоятельствами, то есть возникшими внезапно, носящими разовый или недолговременный характер. В то время как по ст. 143 КоБС нуждаемость совершеннолетних нетрудоспособных детей в помощи носит более или менее постоянный характер, например, в силу постоянно невысокого, не изменяющегося уровня доходов детей, а также наличием доходов ниже установленного законом прожиточного минимума.

Помимо указанного факта происхождения детей от родителей, отсутствия соглашения об уплате алиментов в юридический состав, являющийся основанием для взыскания алиментов с детей в пользу родителей, входят следующие обстоятельства.

Условиями применения п. 1 ст. 145 КоБС являются следующие обстоятельства:

- трудоспособность детей;
- совершеннолетие детей;
- нуждаемость родителей в помощи.

Трудоспособность и совершеннолетие детей может подтверждаться справкой о заработной плате и документами о дате рождения детей (удостоверением личности).

Нуждаемость родителей в помощи определяется по аналогии с нуждаемостью детей в соответствии с п. 1 ст. 143 КоБС.

Для применения п. 1 ст. 146 КоБС необходима совокупность следующих условий:

- совершеннолетие детей;
- наличие исключительного случая.

Совершеннолетие детей подтверждается документами о дате рождения детей (удостоверением личности).

Исключительность случая определяется по аналогии со ст. 144 КоБС.

Условия применения п. 6 ст. 145 КоБС аналогичны условиям применения п. 1 ст. 145 КоБС, п. 1 ст. 146 КоБС, поскольку обязанности усыновленных детей, достигших совершеннолетия, по содержанию усыновителей определяются так же, как и обязанности детей перед родителями.

Факт усыновления подтверждается соответствующим решением суда.

2. Алиментные обязательства супругов основываются на факте нахождения сторон спора в браке, которое может подтверждаться свидетельством о заключении брака.

Помимо указанного факта нахождения сторон в браке условиями применения норм закона об алиментных обязательствах супругов также являются:

- отказ от материальной поддержки супруга (супруги) в нарушение установленной законом обязанности (п. 1 ст. 147 КоБС);

- отсутствие соглашения между супругами об уплате алиментов (п. 1 ст. 147 КоБС);

- обладание супругом-ответчиком необходимыми средствами для предоставления алиментов (п. 1 ст. 147 КоБС). Данное условие означает, что истец должен обосновать, а суд, соответственно, проверить материальное положение ответчика и определить, обладает ли ответчик необходимыми средствами. В частности, если после взыскания алиментов на бывшего супруга доходы ответчика станут ниже установленного законом прожиточного минимума, следует признать, что ответчик не обладает необходимыми средствами.

Помимо указанных фактов к условиям применения норм закона об алиментных обязательствах супругов входят и иные обстоятельства.

В соответствии с пп. 1) ст. 147 КоБС необходимо установить следующие обстоятельства:

- нетрудоспособность супруга;
- нуждаемость супруга.

Нетрудоспособность и нуждаемость супруга определяются аналогично нетрудоспособности и нуждаемости совершеннолетних детей в соответствии с п. 1 ст. 143 КоБС.

Нуждаемость супруга можно определить в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 143 КоБС.

Условиями применения пп. 2) ст. 147 КоБС являются следующие обстоятельства:

- беременность супруги либо
- течение трех лет со дня рождения общего ребенка.

Наличие беременности может подтверждаться соответствующей медицинской справкой либо листком нетрудоспособности. Срок беременности не имеет значения для реализации права на получение алиментов от супруга.

Нетрудоспособность или нуждаемость беременной супруги, а также супруги, осуществляющей уход за общим ребенком в течение трех лет со дня его рождения, не предусмотрены в качестве

обязательных условий применения данной нормы. Следовательно, данные обстоятельства не относятся к предмету доказывания.

Следует обратить внимание на то, что данной статьей установлено альтернативные основания для взыскания алиментов в пользу супруги: либо в силу её беременности, либо в силу ухода за общим ребенком (используется разделительный союз «либо»). Одновременное применение судом обоих оснований по одному правоотношению недопустимо.



Так, истец просила взыскать алименты на свое содержание в период её беременности и до достижения ребенком возраста трех лет в размере 30 МРП.

Судом установлено, что стороны состоят в браке. На день подачи иска истец находилась на 16-ой неделе беременности.

Ответчик иск признал.

Суд принял признание иска, иск удовлетворил, взыскать с ответчика алименты на содержание истца в пользу истца в тридцатикратном размере по отношению к месячному расчетному показателю на момент выплаты алиментов, ежемесячно, до достижения ребенка трех лет.

В данном случае суд необоснованно применил одновременно оба основания при удовлетворении иска: у истца в период беременности нет оснований для взыскания алиментов на свое содержание в течение трех лет со дня рождения общего ребенка, так как ребенок еще не родился.

После рождения ребенка истец приобретает право на получение содержания на себя в течение трех лет со дня рождения общего ребенка, но утрачивает право на получение содержания как беременная женщина поскольку период беременности завершился.

В соответствии с пп. 3) ст. 147 КоБС необходимо установить совокупность обстоятельств:

- нуждаемость супруга;
- осуществление супругом ухода за общим ребенком-инвалидом до достижения им возраста восемнадцати лет либо

в случае определения общему ребенку-инвалиду по достижении восемнадцати лет I - II группы инвалидности.

Данной нормой также установлено альтернативные основания для взыскания алиментов в пользу супруги, которые одновременно не могут применяться.

Указанные факты могут доказываться медицинской документацией, справкой КСК о совместном проживании истца с ребенком-инвалидом.

Обязанности по содержанию бывших супругов по содержанию похожи на алиментные обязательства супругов.

Алиментные обязательства бывших супругов основываются на факте расторжения брака между сторонами спора, что может подтверждаться решением суда о расторжении брака, если брак был расторгнут в судебном порядке. Свидетельство о расторжении брака допустимо в качестве доказательства данного факта в случае расторжения брака как в судебном порядке, так и в регистрирующих органах (ст. 17 КоБС).

Обязательным условием для взыскания алиментов в пользу бывшего супруга согласно п. 2 ст. 148, ст. 149 КоБС должно быть также отсутствие соответствующего соглашения между бывшими супругами.

Проверке и доказыванию подлежит факт того, что бывший супруг обладает необходимыми средствами для предоставления алиментов.

Помимо указанных фактов к условиям применения норм закона об алиментных обязательствах супругов и бывших супругов входят следующие обстоятельства

В соответствии с пп. 1) п. 1 ст. 148 КоБС необходимо установить:

- беременность бывшей супруги или
- период до достижения общим ребенком трехлетнего возраста.

В данной норме так же, как и пп. 2 ст. 147 КоБС объединены два альтернативных основания: беременность либо достижение ребенком трехлетнего возраста. То есть одновременно оба условия не могут служить основанием одного и того же требования о предоставлении алиментов.

В соответствии с пп. 2) п. 1 ст. 148 КоБС обязательными условиями являются:

- нуждаемость бывшего супруга;
- осуществление бывшим супругом ухода за общим ребенком-инвалидом до достижения им возраста восемнадцати лет, а также в случае определения общему ребенку-инвалиду по достижении им возраста восемнадцати лет I - II группы инвалидности (аналогично пп.3) ст. 147 КоБС).

В соответствии с пп. 3) п. 1 ст. 148 КоБС следует установить:

- нетрудоспособность бывшего супруга;
- нуждаемость бывшего супруга;
- наступление нетрудоспособности до расторжения брака (супружества).

3. Алиментные обязательства других членов семьи наступают при наличии определенных обязательных условий. Такими условиями, указанными в законе, являются следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 151 КоБС следует установить:

- факт родства сторон как братьев и сестер;
- несовершеннолетие братьев и сестер;
- нуждаемость несовершеннолетних братьев и сестер в помощи;
- невозможность получения содержания от своих родителей;
- трудоспособность и совершеннолетие братьев и сестер, к которым предъявляется требование об уплате алиментов;
- обладание последними необходимыми средствами;
- невозможность получения содержания от своих родителей.

Под родными братьями и сестрами понимаются как полнородные, так и неполнородные братья и сестры (пп. 13) п. 1 ст. 1 КоБС). Дети супругов от первого брака относятся к сводным братьям и сестрам и не являются субъектами алиментных обязательств, установленных данной нормой закона. Факт родства сторон как братьев и сестер может подтверждаться

свидетельствами о рождении, в которых указаны общие родители (родитель).

Нуждаемость братьев и сестер в помощи определяется по аналогии с нуждаемостью детей в соответствии с п. 1 ст. 143 КоБС.

Обладание братьями и сестрами необходимыми средствами для оказания помощи можно определить в порядке, аналогичном правилам п. 1 ст. 147 КоБС.

Невозможность получения содержания от своих родителей, в первую очередь, означает, что у детей есть родители или хотя бы один родитель. При этом отсутствуют основания для отнесения несовершеннолетних детей к детям, оставшимся без попечения родителей согласно пп. 5) п. 1 ст. 1 КоБС, которые имеют право на получение алиментов в соответствии со ст. 142 КоБС. При невозможности получения содержания родители не могут оказывать детям материальную помощь в силу своего материального положения, нетрудоспособности, иным причинам. Данная статья так же не применяется, если братья и сестры получают помощь хотя бы от одного родителя, то есть несовершеннолетние дети не могут одновременно получать алименты и от родителя, и от братьев и сестер.

Невозможность оказания родителями помощи несовершеннолетним детям может подтверждаться решением суда об отказе взыскать с родителей алименты, а может быть установлена судом как одно из необходимых и обязательных обстоятельств при рассмотрении дела о взыскании алиментов с братьев и сестер.

Если же родители имеют возможность оказать помощь, но уклоняются от исполнения данной обязанности, алименты не могут быть взысканы с братьев и сестер.

В соответствии со ст. 152 КоБС обязательными условиями являются:

- факт родства сторон как внуков и дедушки, бабушки;
- несовершеннолетие внуков;
- нуждаемость внуков в помощи;

- невозможность получения содержания от своих трудоспособных родителей;

- невозможность получения содержания от своих родных совершеннолетних трудоспособных братьев и сестер;

- обладание дедушкой и бабушкой необходимыми средствами.

Факт родства сторон может подтверждаться свидетельствами о рождении внуков, а также их родителей, в которых ответчики значатся родителями.

Несовершеннолетие внуков может подтверждаться свидетельством о рождении.

Нуждаемость внуков в помощи можно определить по аналогии с нуждаемостью детей в соответствии с п. 1 ст. 143 КоБС.

Обязательным условием является проверка определенной очередности исполнения обязанности содержать внуков: вначале следует доказать невозможность получения содержания от трудоспособных родителей аналогично невозможности получения помощи от родителей по правилам ст. 151 КоБС. Затем доказывается невозможность получения содержания от братьев и сестер в соответствии со ст. 152 КоБС, в том числе при отсутствии родных совершеннолетних братьев и сестер. Только при доказанности указанных обстоятельств обязанность содержать несовершеннолетних детей в третью очередь может быть возложена на дедушку и бабушку.

Наличие у дедушки и бабушки необходимых средств для оказания помощи внукам можно определить аналогично правилам п. 1 ст. 147 КоБС.

Условиями применения ст. 153 КоБС являются следующие обстоятельства:

- факт родства сторон как дедушки, бабушки и внуков;

- нетрудоспособность дедушки и бабушки;

- нуждаемость дедушки и бабушки в помощи;

- невозможность получения содержания от своих совершеннолетних трудоспособных детей или от супруга (бывшего супруга);

- трудоспособность совершеннолетних внуков;

- обладание внуками необходимыми средствами для оказания помощи.



Факт родства необходимой степени можно определить по правилам ст. 152 КоБС.

Нетрудоспособность дедушки, бабушки можно определить в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 143 КоБС.

Нуждаемость дедушки, бабушки в помощи можно определить по правилам п. 1 ст. 143 КоБС.

Для применения данной нормы закона необходимо проверить отсутствие оснований для взыскания алиментов по правилам ст. 145, 146, 147, 148 КоБС.

Обладание внуками необходимыми средствами для оказания помощи можно установить по правилам п. 1 ст. 147 КоБС.

Для применения ст. 154 КоБС следует установить следующие обстоятельства:

- нетрудоспособность лица, претендующего на получение алиментов (истца);

- нуждаемость лица, претендующего на получение алиментов (истца);

- лицо фактически воспитало и содержало несовершеннолетних детей (ответчика);

- трудоспособность воспитанников;

- совершеннолетие воспитанников;

- невозможность получения истцами содержания от своих совершеннолетних трудоспособных детей или внуков либо от супругов (бывших супругов).

К лицам, фактически воспитавшим и содержавшим несовершеннолетних детей, могут относиться иные родственники, которые не предусмотрены в качестве субъектов алиментных обязательств (например, тётя, дядя, двоюродные братья и сестры).

Фактическим воспитателем может быть и отец ребенка, не состоящий с матерью ребенка в браке и отцовство которого не было признано в установленном законом порядке. Например, фактический отец ребенка, хотя и не вступил в брак с его матерью, но проживал с ними одной семьей, участвовал в расходах по его содержанию ребенка и занимался его воспитанием, а мать ребенка умерла [28. С. 139].

К фактическим воспитателям не относятся отчим и мачеха, которые являются субъектами иного вида алиментного обязательства в соответствии со ст. 155 КоБС.

Факт воспитания и содержания несовершеннолетних детей может подтверждаться показаниями свидетелей (например, соседей, воспитателей детского сада, учителей школы, в которой учился ответчик, и др.), а также любыми иными доказательствами, подтверждающими, что истец приобретал своему воспитаннику продукты, одежду, иные необходимые вещи.

Согласно ст. 155 КоБС необходимо установить:

- нетрудоспособность отчима, мачехи;
- нуждаемость отчима, мачехи в помощи;
- факт воспитания и содержания пасынков или падчериц;
- трудоспособность пасынков или падчериц;
- совершеннолетие пасынков или падчериц;
- обладание пасынками или падчерицами необходимыми средствами для оказания помощи;
- невозможность получения отчимом, мачехой содержания от своих совершеннолетних трудоспособных детей или внуков либо от супругов (бывших супругов).

Таким образом, указанная в каждом случае своя совокупность условий является основанием для применения соответствующей нормы закона к спорной ситуации.

### **§ 3. Содержание алиментных обязательств**

Закон, устанавливая алиментные обязательства, указывает на обязанность одних лиц содержать других лиц, уплачивать алименты, участвовать в несении дополнительных расходов. Как указанные понятия соотносятся между собой?

Обязанность содержать кого-то означает предоставлять средства к жизни. Данная обязанность исполняется уплатой алиментов, которые представляют собой денежное или материальное содержание, которое одно лицо обязано предоставить другому лицу, имеющему право на его получение (пп. 5) п. 1 ст. 1 КоБС).



Следует обратить внимание на то, что закон различным

образом устанавливает порядок определения алиментов в твердой денежной сумме в отношении различных получателей.

Так, алименты на детей согласно п. 1, 3 ст. 141 КоБС взыскиваются ежемесячно, в твердой денежной сумме, исходя из размера МРП.

Алименты на детей, обучающихся в указанных законом образовательных учреждениях, согласно п. 2, 3 ст. 141 КоБС взыскиваются в твердой денежной сумме и исходя из размера МРП. Указание на ежемесячное взыскание алиментов отсутствует.

Взыскание алиментов в пользу иных получателей предусмотрено в кратном отношении к МРП без указания на ежемесячную уплату алиментов и взыскание алиментов в твердой денежной сумме.

Тем не менее, предоставляется, что законодатель исходил из единой правовой природы алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, в связи с чем суды, взыскивая алименты на содержание различных получателей указывают на ежемесячную выплату алиментов.

В установленных законом случаях лицо может быть привлечено к участию в дополнительных расходах.

Значение слова дополнительный – это добавочный, служащий дополнением. Указанное означает, что дополнительные расходы могут быть взысканы в дополнение к уже предоставленному содержанию, сверх уплачиваемых алиментов.

Вместе с тем, если лицо, имеющее право на получение алиментов, не реализовало свое право и не взыскало алименты, это не исключает права такого лица требовать от обязанного лица участвовать в несении дополнительных расходов при наличии установленных законом оснований.

Несмотря на то, что иные помимо алиментов, прямо именуемых алиментами, выплаты именуются дополнительными расходами, последние охватываются понятием «алименты», предусмотренным в пп. 5) п. 1 ст. 1 КоБС и могут считаться одним из видов алиментов. Следовательно, правило п. 1 ст. 175 КоБС о возможности изменения ранее установленного судом размера алиментов относится и к дополнительным расходам.



Так, истец предъявила иск об увеличении дополнительных расходов на содержание больного ребенка, которые взыскиваются по решению суда, так как ответчик, кроме выплаты алиментов и дополнительных выплат в размере 2 МРП, участия в материальном содержании больной дочери не принимает, алименты платит нерегулярно, доходы скрывает.

Судей было отказано в принятии иска в соответствии с п. 2) ч. 1 ст. 153 ГПК.

Апелляционная инстанция, оставляя определение суда без изменения, сделала вывод о том, что обращаясь в суд с новым иском об увеличении сумм взыскания дополнительных расходов на содержание ребенка, истец новых обстоятельств, позволяющих принять данный иск к производству суда, не указала. Вместе с тем, данный отказ не препятствует истцу в случае наличия и указания в исковом заявлении обстоятельств, предусмотренных ст. 144, ст. 175 КоБС, обратиться в суд с иском об изменении – увеличении размера доли ответчика в дополнительных расходах на содержание ребенка.

Если между сторонами имеется соглашение об уплате алиментов, то содержание может предоставляться в денежной сумме, путем представления имущества, а также иными способами, относительно которых достигнуто соглашение (ст. 162 КоБС). К иным способам уплаты алиментов по соглашению сторон можно отнести, например, оплату за счет обязанного лица или безвозмездное предоставление им услуг по посещению ребенком спортивной секции, тренажерного зала, музыкальной или художественной школы и т.п.

Алименты и дополнительные расходы в судебном порядке взыскиваются только в денежном выражении.

## **ГЛАВА 2. ДОПУСТИМОСТЬ ЗАЯВЛЕНИЯ О ВЫНЕСЕНИИ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА, ИСКА, ВСТРЕЧНОГО ИСКА**

### **§ 1. Вид производства**

Гражданские дела могут быть рассмотрены в порядке:

- приказного производства,
- упрощенного производства,
- искового производства.

1. В порядке приказного производства может быть рассмотрено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства или необходимостью привлечения третьих лиц (пп. 4) ст. 140 ГПК).

Указанное означает, что должен отсутствовать спор об отцовстве, то есть иск предъявлен:

- к супругу, в браке с которым родился ребенок (дети),
- мужчине, не состоящему в браке с матерью ребенка, но подавшему в регистрирующий орган совместное заявление с матерью ребенка (п. 5 ст. 47 КоБС).

Установление отцовства в судебном порядке свидетельствует о наличии спора, в то время как в приказном производстве рассматриваются бесспорные требования (ст. 139 ГПК).

Для рассмотрения требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей должна отсутствовать необходимость привлечения третьих лиц. Данная норма закона относится к случаям, когда должник является плательщиком алиментов на содержание детей от другой женщины (женщин), поскольку в такой ситуации при определении размера алиментов необходимо учитывать предусмотренные п. 2 ст. 139 КоБС обстоятельства: семейное и материальное положение сторон, иные заслуживающих внимания обстоятельства, что исключено в приказном производстве в силу его упрощенного характера и рассмотрения заявления без вызова сторон.

Кроме того, наличие нескольких судебных актов о взыскании алиментов в пользу различных взыскателей может впоследствии

повлечь конфликт интересов между плательщиком алиментов и получателями алиментов в силу противоречия требований закона о размере алиментов на одного ребенка и максимальным пределом взыскания алиментов на определенное количество детей. Данные обстоятельства могут стать основанием для постановки в судебном порядке вопроса об уменьшении установленного судом размера алиментов.



Например, при наличии судебного приказа о взыскании алиментов на содержание одного ребенка в размере  $\frac{1}{4}$  части заработка вынесение нового судебного приказа о взыскании алиментов на содержание другого ребенка в таком же размере в пользу другого взыскателя может повлечь предъявление иска об уменьшении размера взыскиваемых алиментов на обоих детей в связи с тем, что общая сумма взысканных алиментов превышает  $\frac{1}{3}$  часть заработка.

Аналогично наличие у должника иных алиментных обязательств на содержание иных лиц, помимо несовершеннолетних детей, также вызывает необходимость исследования судом семейного и материального положения сторон, иных заслуживающих внимания обстоятельств, что влечет необходимость привлечения к участию в деле иных получателей алиментов.



Законом прямо не предусмотрено, однако из его положений также усматривается, что при наличии взысканных алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка (детей) не имеется оснований выносить судебный приказ в пользу того же взыскателя на содержание еще одного ребенка (детей), так как это влечет к возникновению спора о размере алиментов с учетом установленного п. 2 ст. 139 КоБС предельного размера алиментов.

Однако указанные обстоятельства, препятствующие рассмотрению требования в порядке приказного производства, могут быть не изложены в заявлении о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов в силу того, что взыскатель не знает

о наличии данных обстоятельств, не считает необходимым упоминать их либо умышленно скрывает. В таком случае судебный приказ может быть оспорен должником в соответствии с ч. 2 ст. 147 ГПК, либо быть отозван судом при удовлетворении иска об уменьшении размера ранее установленного судом размера алиментов в соответствии с п. 1 ст. 175 КоБС.

Поскольку соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению (ст. 158 КоБС), то, представляется, что судебный приказ может быть вынесен при предъявлении требования о взыскании алиментов на основании соглашения об их уплате (пп. 1) ст. 140 ГПК).

Не исключена возможность вынесения судебного приказа по такому соглашению и в соответствии с пп. 2) ст.140 ГПК - если требование о взыскании денег основано на неисполнении вытекающего из договора обязательства, срок исполнения которого наступил, и неисполнение обязательства признается должником в письменной форме.



По двум последним указанным вопросам имеется и иная точка зрения. Специфика приказного производства состоит в том, что алименты во всех случаях взыскиваются на будущее время со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа. В приказном производстве не предусмотрена возможность взыскания задолженности по алиментам, не выплаченным в соответствии с заключенным соглашением. Такой вопрос может быть решен только в исковом производстве со взысканием алиментов за прошлое время.



Ввиду спорности толкования данной нормы представляется необходимым дать разъяснение по её применению в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан.

2. Согласно ч. 1 ст. 149-2 ГПК в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц пятисот месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, физических лиц – ста месячных расчетных показателей;

2) независимо от цены иска по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

Представляется, что иски о взыскании алиментов формально подпадают под действие как пп. 1), так и пп. 2) ч. 1 ст. 149-2 ГПК, поскольку:

- алиментные обязательства носят денежный характер (за исключением предусмотренных соглашением сторон иных не денежных способов уплаты алиментов);

- цена иска о взыскании алиментов определяется по правилам пп. 3) ч. 1 ст. 102 ГПК совокупностью платежей за один год и может не превышать ста МРОТ.

Из легального определения денежного обязательства следует, что согласно п. 1 ст. 282 ГК в силу денежного обязательства одно лицо (должник) обязано уплатить деньги другому лицу (кредитору), а кредитор имеет право требовать от должника исполнение его обязанности по уплате денег (заем денег и другие обязательства).

Из данного определения следует, что денежное обязательство носит гражданско-правовой характер. Алиментное обязательство по сути является обязанностью по предоставлению содержания, которое носит характер периодических платежей, как правило, на будущее время.

Указанное дает основание сделать вывод о том, что пп. 1) ч. 1 ст. 149-2 ГПК применим к требованиям гражданско-правового характера о взыскании разовой, единовременной денежной суммы, но не к регулируемым брачно-семейным законодательством алиментным обязательствам о выплате периодических платежей.

Аналогично неприменим к алиментным обязательствам пп. 2) ч. 1 ст. 149-2 ГПК.



Вместе с тем, можно сделать вывод о том, что в порядке упрощенного производства может быть рассмотрено требование о взыскании:

- задолженности алиментов в пользу любых предусмотренных законом получателей при представлении истцом соглашения об уплате алиментов и (или) документов, подтверждающих задолженность по данному соглашению в соответствии с пп. 2) ч. 1 ст. 149-2 ГПК,

- неустойки за несвоевременную уплату алиментов (ст. 171 КоБС).

3. В остальных случаях требования о взыскании алиментов, а также об оспаривании соглашения об уплате алиментов рассматривается в порядке искового производства, так как такие требования содержат спор о праве и не подпадают под действие процессуальных норм о приказном и упрощенном производстве.

## **§ 2. Подсудность**

Требование о выдаче судебного приказа и иск о взыскании алиментов согласно ч. 1 ст. 141 ГПК предъявляются в суд по общим правилам подсудности – по месту жительства ответчика (в приказном производстве – должника, ст. 31 ГПК) либо по месту жительства истца (в приказном производстве – взыскателя, ч. 4 ст. 32 ГПК).

Иски об изменении, расторжении и признании недействительным соглашения об уплате алиментов предъявляются по общим правилам подсудности по месту жительства ответчика (ст. 31 ГПК) либо по месту исполнения соглашения, в котором указано место исполнения (ч. 6 ст. 32 ГПК).

Иск об изменении ранее установленного судом размера алиментов предъявляется по общим правилам подсудности по месту жительства ответчика (ст. 31 ГПК).

К спорам, вытекающим из алиментных обязательств, применимы также правила о подсудности, предусмотренные ч. 1 ст. 32, 34 ГПК.

### § 3. Условия принятия заявления, иска, встречного иска

При принятии к производству суда заявления, иска об алиментных обязательствах применяются общие нормы глав 13, 13-1, 14 ГПК, предусматривающие требования к форме и содержанию заявления, иска. При этом следует обратить внимание на следующие возможные ситуации и вопросы.

1. При принятии заявления о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов следует учитывать не только требования к заявлению, указанные в ст. 139, 140 ГПК, но и проверять наличие оснований к отказу в принятии и возвращению заявления о вынесении судебного приказа, предусмотренные ст. 143 ГПК.



Например, 18.12.2013 г. взыскатель обратился с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании алиментов в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов заработка с бывшей супруги на содержание ребенка, начиная с 22.09.2010 г.

Возвращая данное определение, суд указал, что согласно пп. 4) ч. 1 ст. 143 ГПК РК судья отказывает в принятии или возвращает заявление о вынесении судебного приказа, если усматривается наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов. Требование взыскателя произвести выплаты алиментов, начиная с 22.09.2010 г. ставит под сомнение его бесспорность, тогда как согласно ст. 139 ГПК судебный приказ о взыскании денежных сумм от должника выносится по бесспорным требованиям.

В частной жалобе взыскатель просил определение суда отменить, указывая, что отсутствует спор о праве, так как приложенными судебными актами подтверждается обязанность должника выплачивать алименты на ребенка.

Оставляя данное определение суда без изменения, суд апелляционной инстанции указала, что соответствует обстоятельствам и закону вывод суда о том, что из заявления усматривается спор о праве, который невозможно разрешить

на основании представленных документов. Взыскатель просит взыскать алименты за прошедший период с 22.09.2010 г. Согласно п. 2 ст. 164 КоБС алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты. Установление указанных обстоятельств возможно только в судебном разбирательстве с вызовом сторон и представлением соответствующих доказательств, что исключает бесспорность заявленного требования и возможность рассмотрения данного заявления в порядке приказного производства согласно ч. 1 ст. 139 ГПК.

В данном случае заявление содержит два требования: о взыскании алиментов за прошедший период и на будущий период. Спор о праве содержит только требование о взыскании алиментов за прошедший период, второе требование о взыскании алиментов на будущий период является бесспорным, которое будучи предъявлено отдельно, подлежало бы рассмотрению в порядке приказного производства.

Однако возвращение судьей заявления является обоснованным, так как оба требования объединены в одном заявлении, из которого усматривается спор о праве, а правила ч. 1 ст. 171 ГПК о разъединении исковых требований неприменимы к приказному производству.

2. При принятии иска следует проверять наличие предусмотренных ст. 153 ГПК оснований для отказа в принятии иска:



Так, истец подала иск об увеличении дополнительных расходов на содержание больного ребенка, которые взыскиваются по решению суда, так как ответчик, кроме выплаты алиментов и дополнительных выплат в размере 2 МРП, участия в материальном содержании больной дочери не принимает, алименты платит нерегулярно, доходы скрывает.

Судей было отказано в принятии иска в соответствии с п. 2) ч. 1 ст. 153 ГПК, так как имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, которым разрешены требования истца о взыскании с ответчика алиментов и дополнительных расходов, связанных с лечением дочери. Решением суда взысканы с ответчика алименты на содержание несовершеннолетней дочери в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов заработка до совершеннолетия ребенка и дополнительные расходы, связанные с лечением ребенка, в размере 2 МРП ежемесячно до снятия ребенка с учета, в остальной части отказано.

В частной жалобе истец просила определение суда отменить, дело направить в тот же суд для рассмотрения по существу, так как у дочери появилось новое заболевание, она часто лежит в больнице, ей приходится приобретать лекарства, не входящие в перечень бесплатных; дочь сама себя не обслуживает, не передвигается.

Оставляя данное определение без изменения, суд апелляционной инстанции указал, что данные выводы и отказ в принятии к производству суда искового заявления соответствуют вышеприведенной норме закона. Обращаясь в суд с новым иском об увеличении сумм взыскания дополнительных расходов на содержание ребенка, истец новых обстоятельств, позволяющих принять данный иск к производству суда, не указала.

В данном деле следует обратить внимание на следующее.

Тождественность вновь предъявленного иска ранее рассмотренному, по которому имеется вступившее в законную силу решение суда, определяется совокупностью трех критериев:

- спор между теми же сторонами,
- спор о том же предмете
- спор по тем же основаниям.

Согласно п. 16 НП ВС от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» предмет иска обуславливается конкретными требованиями истца (заявителя) и определяется как материально-правовое требование с указанием сути нарушения или угрозы

нарушения прав, свобод или законных интересов обратившегося. Под основанием иска следует понимать указываемые заинтересованным лицом факты, влекущие за собой возникновение, изменение или прекращение материального правоотношения, являющегося предметом иска.

Следовательно, при определении тождественности иска, предъявленного тем же истцом к тому же ответчику следует сравнивать материально-правовое требование и указанные истцом факты.

По рассматриваемому иску истец в качестве основания иска указала одни факты, а в частной жалобе истец привела уже новые обстоятельства, которые ранее не указывала в иске. В связи с этим указанные в частной жалобе новые обстоятельства не являются основанием предъявленного иска, по ним не может определяться тождественность иска. Данные обстоятельства могут быть указаны при предъявлении нового иска как основания для изменения размера ежемесячных алиментов и дополнительных расходов.

3. Основанием требования о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка (детей) является факт происхождения ребенка от данных родителей, удостоверенный в установленном законом порядке.

Ответчик может опровергнуть данное основание требования, предъявив иск об оспаривании отцовства. Такой иск может быть предъявлен как встречный, поскольку он соответствует предусмотренным пп. 2) ст. 157 ГПК требованиям: удовлетворение встречного иска исключает полностью удовлетворение первоначального иска.



Истец подала иск о взыскании алиментов на содержание ребенка, указав, что личная жизнь с ответчиком началась в марте 2012 г., 17.11.2012 г. зарегистрировали брак. 13.04.2013 г. родилась дочь, в её свидетельстве о рождении ответчик указан отцом.

Ответчик предъявил встречный иск об оспаривании отцовства, утверждая, что в ходе судебного заседания по делу о расторжении

брака истец заявила, что ответчик не является отцом ребенка, что было зафиксировано в протоколе судебного заседания.

Судом установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 17.11.2012 г. по 18.02.2014 года. В период брака 13.04.2013 г. у них родилась дочь.

Согласно с п. 1 ст. 51 КоБС запись родителей в книге записей актов о рождении может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка.

Согласно Заключению эксперта № 2178 от 23.06.2014 г. биологическое отцовство ответчика в отношении дочери истца исключается.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать однозначный вывод об отказе в удовлетворении иска о взыскании алиментов на содержание ребенка и удовлетворении встречного иска оспаривании отцовства.

4. Порядок уплаты и возмещения судебных расходов по делам рассматриваемой категории имеет свою специфику. В связи с этим при принятии заявления, иска следует учесть следующие моменты.

1) Согласно пп. 2) ч. 1 ст. 151 ГПК к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Истцы по искам о взыскании алиментов освобождаются от уплаты государственной пошлины в судах (пп. 4) ст. 541 Налогового кодекса). Согласно ч. 1 ст. 116 ГПК издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, при подаче заявления о вынесении судебного приказа на взыскание алиментов взыскатель не оплачивает государственную пошлину. При вынесении судебного приказа суд должен указать на взыскание госпошлины с должника в доход местного бюджета.

Если в приложенных к заявлению взыскателя документах имеются данные о заработке должника, то размер государственной пошлины определяется, исходя из заработка должника с учетом требований пп. 3) ч. 1 ст. 102 ГПК, пп. 1), 10) п. 1 ст. 535 Налогового кодекса по формуле:

заработок должника в тенге  $\times$  размер доли алиментов  $\times$  12 месяцев  $\times$  1% : 2.

Поскольку умножение на 1% можно заменить математически делением на 100, то более укороченная формула выглядит следующим образом:

заработок должника в тенге  $\times$  размер доли алиментов  $\times$  12 месяцев : 200.

Например, при заработной плате должника в 80.000 тенге в судебном приказе на взыскание алиментов на одного ребенка в размере одной четверти заработка госпошлина составляет:

$80.000 \text{ тенге/месяц} : 4 \times 12 \text{ месяцев} : 200 = 1.200 \text{ тенге.}$

Если к заявлению взыскателя не приложены данные о заработке должника или указано, что должник не имеет заработка и (или) иного дохода, то госпошлину следует исчислять, исходя из размера средней месячной заработной платы в Республике Казахстан на момент вынесения судебного приказа, применяя по аналогии п. 3 ст. 169 КоБС о порядке определения размера задолженности по алиментам.

Данные о размере средней месячной заработной платы могут быть предоставлены территориальными органами Агентства Республики Казахстан по статистике.

Например, по последним данным размер средней месячной заработной платы в Казахстане составлял 121.763 тенге. Размер государственной пошлины, взыскиваемой с должника при вынесении судебного приказа о взыскании алиментов, на одного ребенка составит 1.826 тенге, на двоих детей – 2.435 тенге, на троих и более детей – 3.653 тенге.

2) Аналогично определяется госпошлина при вынесении в исковом производстве решения о взыскании алиментов с одним

отличием: размер ставки госпошлины определен пп. 1) п. 1 ст. 535 Налогового кодекса в 1%. В связи с этим формула исчисления размера госпошлины, взыскиваемой с ответчика при взыскании алиментов выглядит следующим образом:

заработок ответчика в тенге  $\times$  размер доли алиментов  $\times$  12 месяцев  $\times$  1%.

Следует иметь в виду, что при взыскании алиментов в меньшем размере, нежели об этом просил истец (например, суд с учетом обстоятельств дела уменьшил предусмотренный законом размер долей), суд взыскивает с ответчика госпошлину, исходя из удовлетворенной части требования, а остальную часть госпошлины не взыскивает с истца, освобожденного от уплаты госпошлины.

3) Исковое заявление об изменении ранее установленного судом размера алиментов оплачивается госпошлиной в соответствии с пп. 6) ч. 1 ст. 102 ГПК: цена иска определяется общей суммой, на уменьшение или увеличение которой претендует заявитель, но не более чем за один год.

По иску об уменьшении размера алиментов размер государственной пошлины определяется, исходя из заработка и (или) иных доходов плательщика алиментов в соответствии с пп. 6) ч. 1 ст. 102 ГПК, пп. 1) п. 1 ст. 535 Налогового кодекса по формуле:

(заработок  $\times$  установленную судом долю) - (заработок  $\times$  просимую долю)  $\times$  12  $\times$  1%.

Например, заработок истца составляет 120.000 тенге, он просит уменьшить размер алиментов с одной четверти до одной шестой заработка. Размер госпошлины при подаче иска составит:

$(120.000 \text{ тенге/месяц} \times \frac{1}{4}) - (120.000 \text{ тенге/месяц} \times \frac{1}{6}) \times 12 \text{ месяцев} \times 1\% = 1.200 \text{ тенге.}$



### **ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ, РАЗРЕШАЕМЫЕ СУДОМ ПРИ НАЛИЧИИ СОГЛАШЕНИЯ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ**

Участники алиментных правоотношений вправе заключать между собой соглашение о содержании и порядке исполнения алиментных обязательств. В случае недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя алиментов соглашение заключается между законными представителями этих лиц (ст.157 КоБС).

Законными представителями участников алиментных обязательств являются:

- родители (родитель), усыновители (удочерители), опекун или попечитель, патронатный воспитатель и другие заменяющие их лица, осуществляющие в соответствии с законодательством Республики Казахстан заботу, образование, воспитание, защиту прав и интересов ребенка (пп. 12) ст.1 КоБС);

- опекуны лиц, признанных недееспособными (п. 2 ст. 26 ГК).

Соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению (ст. 158 КоБС).

Несоблюдение любого из указанных требований к форме соглашения влечет недействительность соглашения согласно п. 1 ст. 154 ГК.

К соглашению об уплате алиментов применим и п. 2 ст. 154 ГК о возможности признания сделки действительной в случае отсутствия нотариальной формы соглашения.

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что одним из обязательных условий применения данной нормы закона является фактическое исполнение сделки сторонами или одной из сторон.

Поскольку фактическое исполнение сделки следует понимать как полное исполнение принятых обязательств, а алиментное обязательство носит, как правило, не одноразовый характер, а является длящимся правоотношением, продолжающимся некоторое время, то, представляется, что такое соглашение может быть признано действительным только после того, как оно полностью исполнено.

В случае, если алиментные обязательства продолжаются, признание такого соглашения действительным исключается, а стороны алиментного обязательства вправе оформить свои отношения в соответствии с установленными требованиями – в письменной и нотариально удостоверенной форме.

Важным положением брачно-семейного законодательства является указание на то, что к заключению, исполнению, изменению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского кодекса Республики Казахстан, регулирующие заключение, исполнение, изменение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок (п. 1 ст. 158 КоБС).

Из данного положения следует, что иск об изменении или о расторжении соглашения может быть предъявлен только в случае, если стороны не достигли соглашения по данному вопросу (п. 2 ст. 402 ГК). То есть досудебное урегулирование спора является обязательной предпосылкой предъявления права на предъявление иска. Указание на соблюдение такого порядка должно быть содержаться в иске для того, чтобы судья мог принять решение о принятии иска к производству суда.

Несоблюдение указанного порядка предварительного досудебного разрешения спора является основанием для возвращения иска в соответствии с пп. 1) ч. 1 ст. 154 ГПК.

Если судья ошибочно принял иск без выяснения вопроса о предварительном досудебном разрешении спора и несоблюдение данного порядка будет установлено при подготовке дела либо в судебном разбирательстве, то судья выносит определение о возвращении поданного заявления в соответствии с пп. 12) ст. 170, 172 ГПК либо оставляет иск без рассмотрения согласно пп. 1) ст. 249 ГПК.

Правовыми последствиями наличия соглашения об уплате алиментов, которое не оспорено и не признано недействительным, являются:

- получатель алиментов вправе предъявить иск только о

взыскании задолженности по алиментам, но не о взыскании алиментов на будущий период, так как порядок уплаты алиментов, в том числе срок их выплаты, является условием действующего соглашения и данный срок еще не наступил;

- получатель алиментов вправе предъявить иск о взыскании задолженности по алиментам в размере, установленном соглашением, а не законом.

Основаниями для изменения и расторжения соглашения об уплате алиментов помимо указанных в ст.401 ГК обстоятельств являются также:

- существенное изменение материального положения стороны,
- существенное изменение семейного положения стороны,
- любой заслуживающий внимания интерес сторон.

Понятия материального и семейного положения раскрыты в законе.

Материальное положение - наличие или отсутствие заработной платы, пенсии, других доходов; их размер; наличие имущества; получение или неполучение материальной помощи от других членов семьи [5. Пп. 24) п. 1 ст. 1].

Семейное положение - состояние либо несостояние в браке (супружестве) или расторжение брака (супружества), вдовство, наличие или отсутствие детей или других членов семьи [5. Пп. 30) п. 1 ст. 1].

Понятие любого заслуживающего внимания интереса стороны в законе не содержится. Таким интересом могут являться иные обстоятельства, которые прямо не включены в материальное и семейное положение, но которые могут влиять на указанное положение.



Например, к таким обстоятельствам могут быть отнесены необходимые расходы, которая несет сторона в связи с наличием в семье инвалида, болезнью кого-либо из членов семьи.

Представляется, что вопрос о том, заслуживает или нет внимания тот или иной интерес, должен решаться в зависимости

от обоснования стороной приведенных ею обстоятельств, и оценки судом данных обстоятельств с точки зрения разумности, справедливости, а расходов – еще и с позиции их необходимости. Несомненно, что толкование данного вопроса в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан позволило бы определить единообразный подход судов к применению данной нормы закона.

Соглашение об уплате алиментов может быть признано также недействительным:

- по общим основаниям, установленным нормами ГК,
- а также специальным основаниям, установленным ст. 160 КоБС - если предусмотренные соглашением об уплате алиментов условия предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку или совершеннолетнему недееспособному члену семьи существенно нарушают их интересы.

## ГЛАВА 4. СПОСОБЫ И ПОРЯДОК ВЗЫСКАНИЯ АЛИМЕНТОВ.

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДОМ РАЗМЕРА АЛИМЕНТОВ

В данной главе рассматриваются вопросы применения норм закона о способах и порядке взыскания алиментов, определения размера алиментов в судебном порядке. При изложении материала были использованы материалы судебной практики.

#### § 1. Способы взыскания алиментов

Законом предусмотрен различный порядок и способы уплаты алиментов.

Алименты по соглашению между сторонами могут уплачиваться:

- в долях к заработку и (или) иному доходу лица, обязанного уплачивать алименты,
- в твердой денежной сумме, уплачиваемой периодически;
- в твердой денежной сумме, уплачиваемой единовременно;
- путем предоставления имущества,
- а также иными способами, относительно которых достигнуто соглашение (ст. 162 КоБС).

Способы и порядок уплаты алиментов определяется сторонами в соглашении об уплате алиментов. При этом индексация алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, законом не предусмотрена.

Алименты в судебном порядке могут взыскиваться следующими способами:

- ежемесячно в долях от заработка и (или) иного дохода родителей (ст. 139 КоБС),
- ежемесячно в твердой денежной сумме исходя из размера МРП (п. 1 ст. 141, п. 2 ст. 143, п. 2 ст. 144, п. 3 ст. 145, ст. 149, п. 2 ст. 156 КоБС),
- одновременно в долях и в твердой денежной сумме (п. 1 ст. 141 КоБС).

Способ и порядок взыскания алиментов определяется истцом в зависимости от конкретных обстоятельств спора.

## § 2. Правила взыскания алиментов в судебном порядке

При рассмотрении иска о взыскании алиментов суд разрешает следующие вопросы применения норм материального закона.

1. Ст. 164 КоБС предусмотрены следующие важные положения о сроках обращения за алиментами.

Во-первых, лицо, имеющее право на получение алиментов, вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании алиментов независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты, если алименты не выплачивались ранее по соглашению об уплате алиментов.

Данная норма устанавливает, что лицо, которое не заключало соглашения об уплате алиментов, вправе обратиться за взысканием алиментов в любое время, пока оно имеет право на получение алиментов.

Если соглашение об уплате было заключено, то получатель алиментов вправе обратиться в суд в любое время, пока имеет право на получение алиментов, и при условии, что алименты по данному соглашению не выплачивались.

Во-вторых, по общему правилу алименты присуждаются с момента обращения в суд. Что следует понимать под моментом обращения в суд?

Под таким моментом, как минимум, можно понимать дату направления иска в суд, или дату поступления иска в суд или дату принятия иска к производству суда.

Представляется правильным считать моментом обращения в суд день передачи искового заявления в канцелярию суда, день почтового отправления либо день передачи искового заявления и приложенных к нему материалов электронной почтой, так как именно с этого дня лицо реализует свое право на судебную защиту. Принятие иска к производству суда лишь подтверждает, что обращение лица соответствует установленным требованиям.

В-третьих, в виде исключения из общего правила, алименты могут быть взысканы и за прошедший период, но в пределах общего трехлетнего срока исковой давности при наличии одновременно двух условий:

- лицо ранее принимало меры к получению средств на содержание,

- но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

Из указанных условий следует, что лицо, имеющее право на алименты, до подачи иска должно было:

- обратиться к алиментобязанному лицу за получением алиментов, что может подтверждаться в случае спора письменным обращением или свидетельскими показаниями;

- или принять меры к такому обращению в случае, если место жительства алиментобязанного изменилось или неизвестно. В таких случаях лиц, имеющее право на получение алиментов, могло принимать меры к выяснению места жительства алиментобязанного лица, обращаться по месту его прежней работы и т.п.

Второе условие – это уклонение обязанного лица от уплаты алиментов. Под уклонением можно понимать отсутствие ответа на обращение об уплате алиментов, непроживание обязанного лица по юридическому адресу (ст. 16 ГК), выбытие с известного места жительства в неизвестном направлении и т.п.

Каждое из указанных обстоятельств должно доказываться в установленном порядке.

2. Алименты в судебном порядке взыскиваются на период до прекращения обязанности по уплате алиментов.

Основания прекращения обязанности по уплате алиментов в судебном порядке установлены п. 2 ст. 176 КоБС. Выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается:

1) по достижении ребенком совершеннолетия или в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия или возраста, указанного в соглашении об уплате алиментов;

2) при усыновлении ребенка, на содержание которого взыскивались алименты;

3) при признании судом восстановления трудоспособности

или прекращения нуждаемости в помощи получателя алиментов;

4) при вступлении нетрудоспособного нуждающегося в помощи бывшего супруга - получателя алиментов в новый брак (супружество);

5) со смертью лица, получающего алименты, или лица, обязанного уплачивать алименты.

Помимо данной статьи период взыскания и основания прекращения алиментных обязательств указаны и в иных нормах закона.

Так, алименты совершеннолетним детям, обучающимся в указанных законом образовательных учреждениях по очной форме обучения, взыскиваются только до достижения детьми двадцати одного года (п. 2 ст. 138 КоБС).

Алименты супруге взыскиваются на период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка (пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС).

Алименты нуждающемуся супругу, осуществляющему уход за общим ребенком-инвалидом - до достижения ребенком возраста восемнадцати лет (пп. 3) п. 2 ст. 147 КоБС). Аналогичный порядок взыскания алиментов установлен в отношении нуждающегося бывшего супруга (пп. 2) п. 1 ст. 148 КоБС.

Алименты бывшей супруге взыскиваются на период беременности, а также до достижения общим ребенком трехлетнего возраста (пп. 1) п. 1 ст. 148 КоБС).

В судах сложилась практика, согласно которой некоторые основания прекращения уплаты алиментов указываются в решении суда: достижение ребенком (детьми) совершеннолетия и основания, указанные в иных, помимо п. 2 ст. 176 КоБС, нормах закона.

В остальных случаях, предусмотренных п. 2 ст. 176 КоБС, основания прекращения алиментных обязательств, как правило, не указываются.

Возможно, это связано с тем, что обязательно указываемые в решении суда основания прекращения алиментных обязательств



неизбежно наступят по истечении определенного времени (например, достижение совершеннолетия), в то время как наступление иных предусмотренных п. 2 ст. 176 КоБС обстоятельств обладает только определенной долей вероятности, то есть данные обстоятельства могут наступить, а могут и не наступить (например, вступление в повторный брак).

3. Законом установлены особенности определения размера алиментов по алиментным обязательствам других членов семьи, кроме родителей и детей, супругов и бывших супругов (п. 3 ст. 156 КоБС). Эти особенности определены тем, что содержать члена семьи, требующего алименты, могут быть обязаны одновременно несколько лиц. К этим особенностям относятся следующие правила:

Во-первых, суд определяет размер участия каждого из алиментобязанных лиц в выполнении обязанности по уплате алиментов. При этом размер участия каждого из обязанных лиц зависит от их материального и семейного положения и, соответственно, судом может быть установлен различный размер алиментов.

Во-вторых, иск о взыскании алиментов может быть предъявлен не ко всем обязанным лицам, а только к одному из них или нескольким лицам. Выбор ответчиков из возможного круга обязанных лиц зависит от усмотрения истца, привлечь остальных обязанных лиц в качестве ответчиков процессуально невозможно. Однако в силу принципа состязательности ответчики вправе, возражая против иска, указать на наличие иных лиц, обязанных платить алименты истцу, что должно повлечь уменьшение размера взыскиваемых с ответчиков алиментов, а суд вправе учесть данный довод.

Выражение «суд вправе» означает, что суд может учесть, а может и не учесть наличие иных обязанных лиц, к которым иск не предъявлен.

Данное полномочие суда определяется конкретными обстоятельствами дела. Например, истец не предъявил иск к

одному из обязанных лиц, которое, по мнению истца, в силу своего материального или семейного положения, не обладает необходимыми средствами для уплаты алиментов. При обоснованности данной позиции суд вправе не учитывать наличие такого обязанного лица при определении размера алиментов с ответчиков. Другое дело, если истец не предъявляет иск к одному из обязанных лиц, обладающим необходимыми средствами для уплаты алиментов, по иным причинам, например, не желает иметь дела или портить отношения с алиментобязанным лицом и т.п. В таких случаях логично, если суд примет во внимание доводы ответчиков о наличии иных обязанных лиц, из-за субъективного отношения истца к которым не должно ухудшаться положение ответчиков.

Безусловно, что решение указанного вопроса о необходимости носит оценочный характер, зависит от представленных сторонами доказательств, обосновывающих реальную возможность платить алименты обязанным лицом, не привлеченного в качестве ответчика. Стороны могут приводить не только доказательства получения определенных доходов истцом и алиментобязанными лицами, но и расходов в связи с какими-то исключительными обстоятельствами (уход за тяжелобольным членом семьи, наличие в семье инвалида, наличие иных алиментных и других обязательств и т.д.), доказательства относительно семейного положения, а также расчеты, подтверждающие изменение и соотношение уровня жизни сторон спора после взыскания алиментов).

Для выяснения указанных вопросов и установления обстоятельств алиментного обязательства суду следует привлекать таких лиц к участию в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчика (ответчиков) в порядке, предусмотренном ст. 53 ГПК.

### **§ 3. Определение размера алиментов**

Нормы закона о взыскании алиментов ежемесячно в долях, в твердой денежной сумме или одновременно в долях и твердой денежной сумме устанавливают способ определения размера

алиментов. Конкретный размер алиментов определяется исходя из указанных способов и иных предусмотренных законом обстоятельств, к которым в зависимости от вида алиментного обязательства относятся:

- материальное положение,
- семейное положение,
- иные заслуживающие внимания обстоятельства или другие заслуживающие внимания интересы сторон.

Понятия материального и семейного положения раскрыты в законе.

Понятия материального положения и семейного положения содержатся в (пп. 24), 30) п. 1 ст. 1 КоБС.

Понятия «иные заслуживающие внимания обстоятельства» или «другие заслуживающие внимания интересы сторон» в законе не содержится. Неясно и соотношение этих понятий между собой. Безусловно, что эти понятия имеют много общего, так как интерес стороны может быть отнесен к иным заслуживающим внимания обстоятельствам (имеются в виду фактические обстоятельства). Очевидно, что данные понятия использованы в законе как синонимы, особых явных различий между ними в законе не проведено.

Таким обстоятельством или интересом могут являться иные обстоятельства, которые прямо не включены в материальное и семейное положение, но которые могут существенно влиять на указанное материальное и семейное положение.

Представляется, что вопрос о том, заслуживает или нет внимания тот или иной интерес, должен решаться в зависимости от обоснования стороной приведенных ею обстоятельств, и оценки судом данных обстоятельств с точки зрения разумности, справедливости, а расходов – еще и с позиции их необходимости.

Несомненно, что толкование данного вопроса в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан позволило бы определить единообразный подход судов к применению данной нормы закона.

При определении конкретного размера алиментов на иных, кроме несовершеннолетних детей, суду может также учитывать вопрос о том, обеспечивают ли взысканные алименты прожиточный минимум получателю алиментов и не уменьшит ли взыскание заработную плату или иной доход плательщика алиментов до размера, ниже прожиточного минимума.



Например, по делу о взыскании алиментов на содержание родителя было установлено, что истец является отцом двух ответчиков, пенсионером, инвалидом 2 группы, получает ежемесячное пособие 22.163 тенге. Средняя заработная плата сына составляет 19.966 тенге, дочери – 18.900 тенге.

Суд применил ст. 145 КоБС, удовлетворил иск частично, взыскал с ответчиков на содержание истца алименты в размере по 3 МРП с каждого.

В 2014 г. размер МРП составлял 1.852 тенге, прожиточный минимум – 19.966 тенге. В результате такого решения суда ответчики будут получать доход ниже прожиточного минимума и меньше, чем истец.

При изложенных обстоятельствах недоказанным представляется факт, что истец нуждается в помощи.

Вместе с тем, представляется, что данный критерий является только факультативным, который можно учесть, исходя из конкретных обстоятельств спора.

#### **§ 4. Изменение ранее установленного судом размера алиментов**

Определение размера взыскиваемых алиментов зависит от материального и семейного положения сторон, а также иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Поскольку указанные материальное и семейное положение могут изменяться, а также возникают, изменяются и прекращаются заслуживающие внимания обстоятельства, то и установленный судом размер алиментов может быть изменен в соответствии с правилами, установленными ст. 175 КоБС.

Данной статьей предусмотрено изменение размера алиментов, установленного решением суда, поскольку при наличии соглашения об уплате алиментов их размер может быть изменен в порядке, установленном ст. 159 КоБС. В последнем случае предмет доказывания – изменение материального или семейного положения, наличие любого заслуживающего внимания интереса стороны аналогичен предмету доказывания при изменении ранее установленного судом размера алиментов.

При рассмотрении споров об изменении ранее установленного судом размера алиментов следует обратить внимание на следующие вопросы.

1. Исходя из понятия материального положения, данного в пп. 24) п. 1 ст. 1 КоБС, под изменением материального положения следует понимать появление или утрату заработной платы, пенсии, других доходов, изменение их размера, изменения в получении или неполучении материальной помощи от других членов семьи.

Вопрос об изменении установленного ранее судом размера алиментов может поставить любая сторона алиментного обязательства.

Так, получатель алиментов может предъявить иск об увеличении ранее установленного судом размера алиментов, если имеются сведения о том, что заработная плата или иной доход плательщика алиментов увеличились. Или же плательщик алиментов отбыл наказание в местах лишения свободы, где он не работал, в связи с чем задолженность по алиментам ему определялась в размере одного МРП, и устроился на работу, стал получать заработную плату.

Плательщик алиментов также вправе предъявить иск об уменьшении установленного судом размера алиментов, в связи с уменьшением заработной платы или дохода вследствие поступления на иную работу, утраты трудоспособности и т.п.

Указанные обстоятельства об изменении материального положения могут доказываться предоставлением справки о размере заработной платы, пенсии, иного дохода, налоговой декларации о доходах, справки об установлении инвалидности и др.

2. Исходя из понятия семейного положения, предусмотренного пп. 3) п. 1 ст. 1 КоБС, под изменением семейного положения следует понимать наступившие после установления судом размера алиментов обстоятельства: вступление в брак либо расторжение брака, вдовство, появление детей или других членов семьи.

Для изменения семейного положения, которое может стать основанием для изменения ранее установленного судом размера алиментов, следует доказать не сколько сам факт вступления в брак либо расторжения брака, вдовства, появления детей или других членов семьи, сколько наступление определенных правовых последствий указанных фактов. Как правило, это появление новых лиц, находящихся на иждивении плательщика алиментов, или смерть лиц, находившихся на его иждивении. Например, плательщик алиментов вступил в брак с инвалидом второй группы, тем самым на его иждивение поступил супруг (супруга).

3. Судебная практика при рассмотрении дела о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей и применении нормы закона об ином заслуживающем внимания интересе сторон при изменении ранее установленного судом размера алиментов учитывает наличие у алиментобязанного лица иных алиментных обязательств.

Наличие или возникновение иных алиментных обязанностей не относится напрямую к материальному положению плательщика алиментов, хотя, несомненно, оказывает существенное влияние на материальное положение.

При этом правовое значение имеет, проживают ли с ответчиком или нет несовершеннолетние дети, на содержание которых судом взысканы алименты.

Так, если ребенок (дети) проживает отдельно от родителя, с которого взыскиваются алименты, размер алиментов определяется в порядке, установленном п. 1 ст. 139 КоБС или п. 1, 3 ст. 141 КоБС. Уменьшение размера взысканных алиментов производится с соблюдением правил о предельном размере алиментов согласно п. 1 ст. 139 КоБС: на одного ребенка – в размере одной четверти,

на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.



Так, истец предъявил иск о снижении размера алиментов, взыскиваемых с него в пользу ответчика по двум судебным приказам на содержание двоих несовершеннолетних детей по 1/4 части заработной платы на каждого ребенка, до 1/3 части заработной платы.

Судом установлено, что судебным приказом от 13.12.2010 г. взысканы с истца в пользу ответчика алименты на содержание несовершеннолетней дочери в размере 1/4 части всех видов заработка. Судебным приказом от 12.01.2011 г. взысканы с истца в пользу ответчика алименты на содержание сына в размере 1/4 части всех видов заработка. Стороны не проживают совместно.

Удовлетворяя иск, суд указал следующее.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 139 **Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»** при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на двух детей – одной трети заработка и (или) иного дохода родителей. Согласно п. 1 ст. 175 **Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»** **если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты.**

При таких обстоятельствах, учитывая то, что с истца взысканы алименты в размерах, превышающих установленный законом предел, а также у истца имеется другая семья, суд приходит к выводу, что его исковые требования подлежат удовлетворению со взысканием с него алиментов на содержание каждого ребенка с одной четверти до одной шестой части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно.

Если ребенок (дети), на содержание которого родитель обязан уплачивать алименты, проживает совместно с указанным родителем, то при изменении размера алиментов следует учитывать долю заработной платы, которая приходится на детей, проживающих совместно с плательщиком алиментов. Размер такой доли определяется исходя из соотношения заработной платы или дохода плательщика алиментов к числу лиц, находящихся на его иждивении и учетом самого плательщика.



Например, истец Т. предъявил иск к Б. и М. об уменьшении размера взысканных в пользу каждой взыскательницы алиментов с  $1/4$  части до  $1/6$  части заработной платы на содержание детей, так как общий размер удерживаемых из заработной платы алиментов составляет  $1/2$  часть заработной платы вместо предусмотренным законом  $1/3$  части. Т. проживает совместно с М. и дочерью А.

Судом установлено, что на основании судебных приказов Т. обязан выплачивать алименты в пользу Б. на содержание сына С. и в пользу М. на содержание дочери А. в размере  $1/4$  части заработной платы.

Решением суда иск удовлетворен, размер взыскиваемых с Т. алиментов снижен до  $1/6$  части от заработной платы в пользу каждой взыскательницы на содержание каждого ребенка.

Данное решение было оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанциями.

Надзорная инстанция, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указала, что при рассмотрении дела и вынесении решения об уменьшении размера алиментов суд руководствовался п. 1 ст. 125 Закона «О браке и семье», суд исходил из того, что на содержание двоих несовершеннолетних детей из заработной платы родителя может быть удержана только  $1/3$  часть заработной платы.

Устанавливая максимальный размер удержаний из заработной платы должника, на содержание нескольких детей, законодатель исходил из того, что каждый ребенок должен получать равное содержание.



Истец Т. как лицо, обязанное выплачивать алименты на содержание дочери А., проживает совместно с ней и получателем алиментов М.

Данному обстоятельству, имеющему значение для дела, суд не дал надлежащей правовой оценки, не установил норму материального закона, которая подлежит применению.

Уменьшая размер алиментов, подлежащих взысканию с Т. на содержание сына, суд не учел, что в результате уменьшения размера алиментов не должно быть ухудшено имущественное положение его сына С. по сравнению с имущественным положением его дочери А., которая проживает совместно с ним.

Сравнение имущественного положения детей должно быть произведено путем сравнения размера алиментов, выплачиваемых на сына С., с имущественным положением дочери А., на содержание которой приходится доля заработной платы Т. как на иждивенца, проживающего совместно с содержателем.

При принятии решения об уменьшении размера алиментов с 1/4 до 1/6 части заработной платы Т., суд не исследовал вопрос о том, получает ли сын материальное содержание в размере, превышающем размер доли заработной платы Т., приходящейся на каждого из совместно проживающих с ним иждивенцев [35].

Из указанного постановления надзорной инстанции можно вывести следующий алгоритм действий судьи при рассмотрении иска о снижении размера алиментов в данной правовой ситуации.

Во-первых, суду следует установить имеющие значение для дела фактические обстоятельства дела:

- в каком размере (в долях или твердой денежной сумме) взысканы с истца алименты на содержание ребенка (детей) в пользу получателя алиментов (как правило, бывшей супруги);

- в каком размере (в долях или твердой денежной сумме) взысканы с истца алименты на содержание ребенка (детей) в пользу получателя алиментов, с которыми истец проживает совместно (как правило, второй супруги);

- сколько лиц, совместно проживающих с истцом, находятся на его иждивении (ребенок (дети), супруга и т.п.),

- каков размер заработной платы или иного дохода истца, с которого взысканы алименты.

Во-вторых, суд применяет соответствующие нормы закона и дает им соответствующее толкование.

Так, в указанном постановлении надзорной инстанции дано толкование по применению ст. 125 Закона «О браке и семье» (ныне п. 1 ст. 139 КоБС), из которого можно сделать следующие выводы:

- правило об установлении предельного размера алиментов, взыскиваемых на содержание несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 139 КоБС) применяется в случае, когда указанные дети не проживают совместно с плательщиком алиментов,

- ребенок (дети), проживающие отдельно плательщика алиментов, должен получать от алиментобязанного лица равное содержание наряду с ребенком (детьми), проживающими совместно с плательщиком алиментов,

- содержание ребенка (детей), проживающего отдельно от плательщика алиментов, определяется размером взысканных алиментов, в то время как содержание ребенка (детей), проживающего совместно с плательщиком алиментов определяется приходящейся на данного ребенка (детей) долей заработной платы плательщика алиментов,

- для определения доли заработной платы плательщика следует разделить заработную плату плательщика на число совместно с ним проживающих иждивенцев и учесть самого плательщика. Например, при заработной плате в 120.000 тенге (имеется в виду сумма, получаемая на руки после удержания налогов и обязательных пенсионных отчислений) и одном совместно проживающем ребенке, содержание данного ребенка составит:  $120.000 \text{ тенге} : 2 = 60.000 \text{ тенге}$ . Если на иждивении плательщика алиментов находится ребенок и еще один иждивенец, то содержание данного ребенка составит:  $120.000 \text{ тенге} : 3 = 40.000 \text{ тенге}$ ,

В-третьих, далее проводится логическая операция: производится сравнение размера алиментов, взысканных на

содержание отдельно проживающего ребенка (1/4 от 120.000 тенге составляет 30.000 тенге) и доли заработной платы, приходящейся на ребенка, проживающего совместно с плательщиком алиментов (60.000 или 40.000 тенге).

Если размер алиментов, взысканных на отдельно проживающего ребенка, не превышает размера доли заработной платы (как в рассматриваемом случае), то оснований для уменьшения размера алиментов в пользу первого ребенка не имеется.

Несомненно, что такой расчет обладает определенной долей условностью. Одними математическими расчетами невозможно разрешить правовую ситуацию и обеспечить всем несовершеннолетним детям алиментобязанного лица, как проживающим, так и не проживающим с ним совместно, идеально равное содержание.

Поэтому, обеспечение равного содержания детям можно определить как основной ориентир, к которому суд должен стремиться при разрешении дела. Несомненно, что применение ст. 175 КоБС допускает судебское усмотрение, которое должно быть аргументировано ссылками на конкретные обстоятельства дела.

Так, для точности приведенной методики расчета напрашивается вывод о том, что прежде чем выводить долю заработной платы, которая приходится на совместно проживающего с алиментобязанным лицом ребенка, логично было бы вначале вычесть из заработной платы размер алиментов, выплачиваемых на отдельно проживающего ребенка и только затем делить оставшуюся сумму на число иждивенцев с учетом самого плательщика (в рассматриваемом случае доля заработной платы составила бы:  $(120.000 - 30.000) : 2 = 45.000$  тенге или  $(120.000 - 30.000) : 3 = 30.000$  тенге).

С другой стороны, сложившаяся судебная практика исходит из достаточно простого расчета доли заработной платы как соотношения заработной платы к числу иждивенцев с учетом самого плательщика алиментов без учета таких нюансов, как наличие иных алиментных обязательств, которые могут быть

учтены судом в качестве заслуживающего внимания обстоятельства или интереса стороны.



Вместе с тем, следует отметить, что указанные суждения, основанные на толковании норм права в постановлении суда надзорной инстанции, не учитывают, что имеются 2 решения судов о взыскании алиментов на содержание двоих детей и общий размер удержаний превышает установленный п. 1 ст. 139 КоБС предел - одну треть заработной платы должника.

Несомненно, имеется неурегулированность в вопросе соотношения правила об обязанности плательщика алиментов предоставлять равное содержание своим детям, проживающим совместно с ним и отдельно, положениями законов о максимальном размере взысканных алиментов на несовершеннолетних детей и максимальным размером удержаний из заработной платы или иных доходов должника по исполнительным документам не более пятидесяти процентов.

Установленные действующим законодательством нормы не могут в полной мере решить указанные вопросы.

Так, судебный приказ о взыскании на несовершеннолетних детей не может выноситься, заявленное требование связано с необходимостью привлечения третьих лиц (пп. 4) ч. 1 ст. 140 ГПК). Представляется, что подача заявления о вынесении судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей при наличии взысканных алиментов на несовершеннолетних детей в пользу иного взыскателя является таким случаем, препятствующим вынесению судебного приказа, поскольку после вынесения судебного приказа возникают основания для предъявления иска к обоим взыскателям об уменьшении размера алиментов – изменение материального положения должника и превышение сумм взысканных алиментов над указанным в п. 1 ст. 139 КоБС пределом размера взыскания алиментов на определенное количество несовершеннолетних детей.

Судебный приказ отменяется, если должник в установленном

порядке возражает против заявленного требования (ч. 1 ст. 148 ГПК). Однако в случае, если должник не возразил, в том числе желая создать ситуацию для последующего предъявления иска об уменьшении размера взысканных алиментов, то заинтересованное лицо – отдельно проживающий от должника взыскатель не вправе поставить вопрос об отмене судебного приказа, так как такое заявление может быть подано только в случае отсутствия должника (ч. 1-1 ст. 148 ГПК).

Данная недоработка закона дает основание злоупотреблять своими правами, как должнику, так и совместно проживающему с ним взыскателю.



Представляется, что законом могло бы быть установлено требование о том, что в заявлении о выдаче судебного приказа взыскатель обязан указывать, что должник не выплачивает алименты на содержание других детей (лиц). При сокрытии данного обстоятельства судебный приказ подлежит отмене на основании заявления первого получателя алиментов или по инициативе самого суда, поскольку судебный приказ вынесен при наличии спора.

В случае рассмотрения иска о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей в пользу истца, совместно проживающего с ответчиком, получатель алиментов на других несовершеннолетних должен быть в обязательном порядке привлечен к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика.

В таком случае спорным представляется возможность принятия судом признания иска ответчиком, поскольку оно нарушает права третьих лиц, а именно – первого взыскателя алиментов. Принятие судом признания иска ответчиком уже содержит в себе возможность возникновения нового спора об уменьшении размера взысканных алиментов по указанному выше основанию – размер взысканных алиментов превышает предусмотренный п. 1 ст. 139 КоБС предел взыскания алиментов на несовершеннолетних детей.

До решения указанных коллизий в законе, данные вопросы могли бы получить свое разъяснение в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан.

В качестве заслуживающего внимания интереса стороны, являющегося основанием для изменения размера алиментов в соответствии с п. 1 ст. 175 КоБС плательщик алиментов может указать выплату им денежных сумм во исполнение иных алиментных обязательств.



Представляется, что наличие иных денежных обязательств (например, по решению суда о возмещении ущерба, взыскании долга и т.п.) не относится к заслуживающему внимания интересу стороны по следующим основаниям.

Согласно Закону Республики Казахстан «Об исполнительном производстве статусе судебных исполнителей» размер удержаний из заработной платы не может превышать пятьдесят процентов ее размера. Данным законом установлена определенная очередность исполнения обязательств, в которой взыскание алиментов имеют приоритет перед другими требованиями. При превышении размера удержания из заработной платы судебный исполнитель обратиться взыскание на другое имущество должника, а при его отсутствии - возвратить исполнительные документы взыскателю за невозможностью их исполнения [11. Ст. пп. 2) п. 1 ст. 48, ст. 95, 111, 112,].

Из ст. 94 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» следует, что при расчетах необходимо исходить из заработной платы или иного дохода должника (плательщика алиментов), причитающейся ему к получению после удержания установленных законом налогов и иных обязательных платежей (в частности, пенсионных отчислений). Иные отчисления (например, ежемесячные взносы в профсоюзную организацию) не учитываются, так как они относятся к исполнению добровольно принятых на себя, в том числе договорных обязательств, а не к обязательным удержаниям в

силу требований закона, которые не зависят от воли и усмотрения плательщика алиментов.



В правовой системе Германии наличие вступившего в законную силу решения суда (в первую очередь Верховного Суда, земельных судов), опубликованного в общедоступном источнике (как правило, известном юридическом журнале, комментарии) позволяет суду при толковании нормы закона ссылаться на уже имеющееся изложенное в таком решении правовое мнение, не излагая повторно его формулировку в своем решении.

Такая ссылка позволяет не только упростить решение суда, но и обеспечить единообразную судебную практику, укрепить господствующее правовое мнение в обществе.

Например, на одном из семинаров участникам было предоставлено для ознакомления решение суда Германии по спору о возмещении ущерба, причиненного повреждением автомашины в дорожно-транспортном происшествии. Суд изложил мотивы принятого решения следующим образом: «Эксперт может при оценке остаточной стоимости автотранспорта в соответствии с судебной практикой Федерального суда (Urteil vom 13.1.2009 – VI ZR 205/08 – in NJW 2009, 1265) [В скобках даются ссылки на соответствующие решения судов и источник их опубликования: Решение Федерального суда Германии от 13.01.2009 г. // VI ZR 205/08 – в: «Новый юридический журнал», 2009, с. 1265] основополагающе концентрироваться на местном рынке и не должен искать в Интернете более высокие предложения. Это связано с тем, что эксперт после рассмотрения связанного с субъектом ущерба, должен учитывать только возможности своего заказчика для реализации остаточной стоимости...»

Казахстанские судьи, напрямую не ссылаясь на уже имеющееся правовое мнение других судов, тем не менее, используют изложенные в других решениях (особенно, Верховного Суда Республики Казахстан) мнения при мотивировке своих выводов, дополняя своей аргументацией.



Например, по делу о снижении размера алиментов суд изложил следующую мотивировку.

Истец предъявил к В. иск о снижении алиментов, выплачиваемых на одного несовершеннолетнего ребенка, с  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{6}$  части заработка и иного дохода, поскольку истец уплачивает алименты на другого ребенка в пользу второй супруги в размере  $\frac{1}{6}$  части заработка и иного дохода.

Судом установлено, что решением суда города П-ска от 26.09.2012 года с истца в пользу В. взыскано алименты на содержание дочери в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов доходов. 29.10.2013 г. в городе Н-ск истец заключил с супругой А. соглашение об уплате алиментов, согласно которому истец обязался уплачивать ежемесячно в пользу А. на содержание дочери алименты в размере  $\frac{1}{4}$  части от всех видов заработка и иного дохода. Решением суда города Н-ска от 06.03.2014 г. соглашение об уплате изменено, размер алиментов в пользу А. снижен с  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{6}$  части от всех видов заработка и иного дохода.

Суд, отказывая в удовлетворении иска, указал следующее.

Конкретного перечня оснований для изменения размера алиментов закон не содержит, поэтому данный вопрос должен решаться с учетом предоставленных доводов и доказательств.

В ходе рассмотрения дела установлено, что среднемесячная заработная плата истца за 2014 год составляет в среднем 52 933 российских рублей, что в переводе на национальную валюту Казахстана составляет примерно 264 667 тенге. Истец проживает совместно с А., ведет с ней общее хозяйство и заработная плата истца идет в доход семьи. Следовательно, доводы истца о том, что с него в пользу двух взыскателей взыскиваются алименты на содержание детей в большем размере, чем предусмотрено Кодексом о браке и семье, что отражается на его семейном бюджете, суд находит необоснованными.

Кроме того, истец, предъявив иск, не учитывает того, что основная нагрузка на содержание ребенка в любом случае ложится



на плечи родителя, с которым ребенок проживает, не говоря её нравственном, духовном воспитании, удовлетворении всех жизненных потребностей.

Ребенок зависим от родителей в материальной поддержке по мере взросления в большем размере, чем малолетнем возрасте. Затраты родителя с кем проживает ребенок по мере взросления ребенка увеличиваются, и если ее источник дохода не позволяет удовлетворить потребности ребенка в одежде, оплаты учеты и иных затрат, то этим ущемляются права ребенка на достойное содержание и обучение. На данный момент заработная плата истца позволяет ему выплачивать алименты на содержание детей в установленном судом размере. Если истец прекращает свои алиментные обязанности в связи с достижением ребенка совершеннолетия, то мать ребенка ответственна за судьбу ребенка и в последующие годы, т.е. дать ей достойное образование, обеспечить её материально, жильем, заботиться о его здоровье, и затраты на осуществление жизненных потребностей ребенка ничем не измерить.

В соответствии со ст. 72 КоБС родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами ребенка. Обеспечение интересов ребенка является предметом основной заботы родителей.

Согласно ст. 13 Закона Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан» ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и размерах, установленных законом, что согласуется с п. 1 ст. 66 КоБС».

Истец с данным иском оспаривает размер алиментов на содержание дочери, однако в будущем у истца согласно ст. 145 КоБС остается право предъявить к своим детям требование о взыскании алиментов. Согласно п. 1 ст. 145 КоБС трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в иске следует отказать.

В данном решении суда первой инстанции мотивировка отличается от правового мнения, изложенного в указанном постановлении надзорной инстанции № 3гп-815-11, отсутствует вывод о том, что содержание ребенка, проживающего вместе с истцом, определяется долей в заработной плате истца. Однако суд правильно установил как имеющие значение для дела обстоятельства совместное проживание истца со второй супругой и ребенком, на которого взысканы алименты, размер заработной платы истца. Суд дал правовую оценку указанным обстоятельствам, сделав выводы о том, что заработная плата истца идет в общий бюджет семьи и позволяет оплачивать алименты в пользу ответчика в определенном судебным решением размере.

Из сравнения постановления надзорной инстанции и решения суда усматривается некоторая аналогичность правовой ситуации, когда истец платит алименты двум детям, один из которых проживает с ним совместно, а один отдельно. То есть, суд первой инстанции имел основания использовать правовое мнение надзорной инстанции и более четко обосновать свой отказ в иске.



Мотивировка изложенного решения суда представляется не бесспорной. Однако в ней усматривается явное стремление суда пресечь злоупотребление правом, выражающееся в том, что при наличии алиментного обязательства в пользу бывшей супруги вторая супруга, совместно проживающая с плательщиком алиментов, предъявляет требование о взыскании алиментов на содержание общего ребенка, а затем плательщик алиментов инициирует иск об уменьшении размера алиментов в пользу обеих взыскателей, ссылаясь на установленный п. 1 ст. 139 КоБС максимальный предел взыскания алиментов.

Указанная ситуация является достаточно распространенной и настоятельно требует своего законодательного разрешения.

3. Закон указывает, что указанные изменения должны

наступить после того, как размер алиментов будет установлен судом. То есть истец должен доказать возникновение данных обстоятельств после решения суда о взыскании алиментов. Если же какие-то обстоятельства, указанные в обоснование иска о снижении алиментов, существовали до вынесения решения суда о взыскании алиментов, то они могли быть указаны стороной в качестве обстоятельства, влияющего на размер алиментов при вынесении решения суда. Отсутствие указания стороны на данные обстоятельства свидетельствуют о процессуальном упущении стороны при рассмотрении иска о взыскании алиментов, а не о наличии обстоятельств для изменения размера уже взысканных алиментов.

Однако часто в решениях суда отсутствует анализ, когда возникли обстоятельства, в связи с которыми ставится вопрос об изменении размера алиментов.

Так, в указанном выше примере по делу о снижении размера алиментов на двух детей в пользу одного взыскателя установлено, что алименты были взысканы двумя судебными приказами. Истец уже после получения копии судебного приказа о взыскании алиментов на второго ребенка, знал о том, что с его заработной платы будет удерживаться  $\frac{1}{2}$  часть, в связи с чем имел право направить свои возражения против заявленного требования в соответствии с ч. 2 ст. 147 ГПК, что стало бы основанием для отмены судебного приказа, рассмотрении данного требования в порядке искового производства согласно ч. 1 ст. 148 ГПК, а также, возможно, одновременного разрешения вопроса о снижении размера алиментов, взысканных на первого ребенка в связи с предъявлением иска о взыскании алиментов на содержание второго ребенка.

Поскольку изменение материального или семейного положения именно после установления в судебном порядке размера алиментов является обязательным условием применения п. 1 ст. 175 КоБС, суду следует проверять срок наступления обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование своего иска.

### РАЗДЕЛ 3. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА И СОСТАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА ПО СПОРУ ОБ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

В данном разделе изложены решения суда по некоторым категориям споров об алиментных обязательствах. Цель их изложения в пособии – продемонстрировать применение рекомендуемой методики при рассмотрении дела и составлении судебного решения.

Для того, чтобы не превратить данный раздел в сборник образцов судебных решений, каковыми они не являются, в параграфах излагаются не только решения суда по спорам об отдельных видов алиментных обязательств, но и приводится дополнительный материал для анализа. После некоторых судебных актов изложены комментарии, которые были взяты за основу. В них проведена «работа над ошибками», отмечены излишние положения и выводы, которые зачастую встречаются в решениях судов по аналогичным делам, предложены рекомендации по совершенствованию структуры и содержания решений.

Решения суда сформированы на основе реальных судебных дел, однако все данные о суде и участниках спора изменены.

#### § 1. Взыскание алиментов с родителя на несовершеннолетнего ребенка



**Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве)  
и семье»**

**Статья 138. Обязанности родителей по содержанию  
несовершеннолетних детей**

2. В случае, если родители добровольно не предоставляют средства на содержание своим несовершеннолетним детям, ... эти средства с них взыскиваются в судебном порядке.

**Статья 139. Размер алиментов, взыскиваемых на  
содержание несовершеннолетних детей в судебном порядке**

1. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты

на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти ... заработка и (или) иного дохода родителей.

### **Статья 164. Сроки обращения за алиментами**

2. Алименты присуждаются с момента обращения в суд. Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Республики Казахстан

17 марта 2014 года

г. Н-ск

Суд г. Н-ска Н-Казахстанской области Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Айсина Д.Р., при секретаре судебного заседания Дюсеновой О.Е., с участием истца Нурашева Р.З., ответчика Нурашевой З.К., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Нурашева Рената Зиядиевича к Нурашевой Зауре Какимовне о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка,

### **У С Т А Н О В И Л:**

20.02.2014 года истец предъявил иск, просил взыскать с ответчика алименты в размере  $\frac{1}{4}$  части заработка на содержание дочери Асем, 26.03.2002 года рождения, начиная с 22.09.2011 г.

Ответчик иск не признала, указывая, что она помогает дочери материально.

Судом установлено, что стороны являются родителями несовершеннолетней Нурашевой Асем Ренатовны, 26.03.2002 года рождения. Судом место жительства ребенка определено по

месту жительства истца. Соглашение об уплате алиментов между сторонами отсутствует. Средняя заработная плата ответчика составляет 36.000 тенге.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Судом также установлено, что ответчик добровольно не предоставляла средства на содержание дочери. Доводы ответчика об оказании дочери материальной помощи не доказаны в установленном порядке.

Указанные обстоятельства в соответствии с п. 2 ст. 138, п. 1 ст. 139, п. 2 ст. 164 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – КоБС) являются основанием взыскать с ответчика в пользу истца на содержание несовершеннолетней дочери Асем алименты в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода ответчика, начиная с 20.02.2014 г.

Истец не представил доказательства того, что до обращения в суд он принимал меры к получению средств на содержание. Оснований для взыскания алиментов с 22.09.2011 г. в соответствии с п. 2 ст. 164 КоБС не имеется. В связи с этим в удовлетворении иска о взыскании алиментов, начиная с 22.09.2011 г., следует отказать.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, согласно пп. 3) ч. 1 ст. 102, ч. 1 ст. 110, ч. 1 ст. 116 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), пп. 1) п. 1 ст. 535, пп. 4) ст. 541 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать госпошлину в размере: 36.000 тенге/месяц  $\times \frac{1}{4} \times 12$  месяцев  $\times 1\% = 1.080$  тенге.

В соответствии с пп. 1) ст. 237 ГПК решение о присуждении алиментов подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 217-221, 223, 237 ГПК, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Нурашевой Зауре Какимовны в пользу Нурашева Рената Зиядиевича алименты на содержание дочери Нурашевой Асем Ренатовны, 26.03.2002 года рождения, в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 20 февраля 2014 г., до совершеннолетия ребенка.

Взыскать с Нурашевой Зауре Какимовны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1.080 (одна тысяча восемьдесят) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение обратить к немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Н-Казахстанского областного суда через суд города Н-ска в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья

Д.Айсин



### **Комментарий к решению суда**

В описательной части решения суда, которое было взято за основу, были указаны и иные обстоятельства, которые суд изложил из объяснений сторон: стороны состояли в браке, имеют троих детей, а также возражение ответчика о том, что, если с неё будут взыскиваться алименты, то деньги не пойдут по прямому назначению на нужды ребенка, ответчик может истратить их на себя.

Для рассматриваемого дела данные обстоятельства правового значения не имеют, так как наличие или отсутствие брака между сторонами не является условием для взыскания алиментов на содержание ребенка. Достаточно установить, что ответчик является матерью ребенка. Несмотря на это, суд в мотивировочной части решения излишне и со ссылками на доказательства установил, что стороны состояли в браке, который был расторгнут в судебном порядке.

Наличие у сторон троих детей также не повлияло на наличие и объем обязанности ответчика платить алименты в размере одной четверти заработка. Хотя при наличии еще двоих детей следовало проверить, являются ли они совершеннолетними или нет. В первом случае, наличие совершеннолетних детей не влияет на разрешение спора, во втором случае следовало бы выяснить, на чьем иждивении они находятся, взысканы ли на них алименты, так как эти обстоятельства могли бы повлиять на размер взысканных алиментов по данному делу.

Суд правильно применил ст. 139 КоБС, однако не установил все необходимые для применения данной нормы условия: между сторонами отсутствует соглашение об уплате алиментов, и ответчик добровольно не предоставляла средства на содержание ребенка.

Суд также взыскал госпошину с ответчика в сумме 599 тенге, однако не указал, из какого расчета при этом исходил. Следовательно, решение суда в части взыскания госпошины осталось необоснованным.

## **§ 2. Взыскание алиментов на содержание супруги**



### **Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»**

#### **Статья 147. Обязанности супругов по взаимному содержанию**

1. Супруги обязаны материально поддерживать друг друга.

2. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют:

2) супруга в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка;

#### **Статья 149. Размер алиментов, взыскиваемых на супругов и бывших супругов в судебном порядке**



При отсутствии соглашения между супругами (бывшими супругами) об уплате алиментов размер алиментов, взыскиваемых на супруга (бывшего супруга) в судебном порядке, определяется судом исходя из материального и семейного положения супругов (бывших супругов) и других заслуживающих внимания интересов сторон в кратном отношении к месячному расчетному показателю, действующему на момент выплаты алиментов.

## **РЕШЕНИЕ**

Именем Республики Казахстан

12 мая 2014 года

город Н-ск

Суд города Н-ска Северо-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Жукова С.А.,  
при секретаре судебного заседания Мухиевой С.Ж.,  
с участием истца Зуевой Е.А., ответчика Зуева М.А., третьего лица Зуевой С.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда Н-ска гражданское дело по иску требования Зуевой Екатерины Алексеевны к Зуеву Михаилу Александровичу о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка и на содержание супруги,

### **УСТАНОВИЛ:**

29 апреля 2014 года Зуева Е.А. просила взыскать с ответчика алименты на своё содержание в размере 12 МРП и содержание несовершеннолетнего ребёнка в размере одной четверти заработка.

Ответчик иск в части алиментов на ребенка признал полностью, в части содержания на супругу признал частично, просил определить размер содержания, исходя из его материального положения.

Третье лицо Зуева С.Л. просила в иске отказать.

Судом установлено, что стороны состоят в браке, являются родителями Зуева Артёма Михайловича, 15.04.2012 года

рождения, проживают совместно. Истец находится в отпуске по уходу за ребенком. Соглашение об уплате алиментов между сторонами отсутствует. Ответчик платит бывшей супруге Зуевой С.Л. алименты на содержание дочери в размере  $\frac{1}{4}$  заработка.

Данные обстоятельства являются бесспорными.

Согласно представленной ответчиком справке ТОО «Строймир» от 10.05.2014 г. средняя заработная плата ответчика составляет 64.980 тенге.

Ответчик признал иск в части алиментов на содержание сына. Признание иска принято судом, в связи с чем суд считает необходимым иск в данной части удовлетворить, взыскать с ответчика в пользу истца на содержание сына Артёма алименты в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода, начиная с 29.04.2014 г.

Установленные судом обстоятельства согласно являются также основанием для удовлетворения иска о взыскании алиментов на содержание супруги Зуевой Е.А. до достижения ребенком возраста трех лет, начиная с 29.04.2014 г., в соответствии с пп. 2) п. 2 ст. 148 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – КоБС).

При определении размера алиментов на содержание истца в соответствии со ст. 149 КоБС суд исходит из следующего. Ответчик из своей зарплаты в 64.980 тенге должен платить алименты на двоих детей по одной четверти заработка каждому. Из оставшейся половины заработка в 32.490 тенге он должен содержать себя и платить алименты истцу. Суд считает необходимым определить размер алиментов на истца в размере, кратном 6 месячным расчетным показателям, оставив ответчику долю заработка не менее величины прожиточного минимума в 19.966 тенге, установленного пп. 4) ст. 10 Закона Республики Казахстан «О республиканском бюджете на 2014 - 2016 годы».

Довод истца о том, что на её содержании находится еще один ребенок, 2004 года рождения, от первого брака, суд не принимает во внимание, так как истец вправе предъявить иск о взыскании

алиментов на его содержание к отцу ребенка. Содержание данного ребенка не относится к обязанности ответчика.

Доводы третьего лица Зуевой С.Л. о наличии у ответчика задолженности по алиментам, взысканных на содержание дочери, предъявлении данного иска с целью впоследствии просить суд уменьшить размер взысканных в её пользу алиментов, не влияют на обязанность ответчика содержать истца при наличии установленных законом оснований.

**Поскольку истец освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче иска, в соответствии с пп. 3) ч. 1 ст. 102, ч. 1 ст. 110, ч. 1 ст. 116 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), пп. 1) п. 1 ст. 535, пп. 4) ст. 541 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать госпошлину в размере:  $(64.980 \text{ тенге} / \text{месяц} \times \frac{1}{4} \times 12 \text{ месяцев} \times 1\%) + (6 \times 1.852 \text{ тенге} \times 12 \text{ месяцев} \times 1\%) = 3.283 \text{ тенге}$ .**

В соответствии с пп. 1) ст.237 ГПК решение о присуждении алиментов подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 217-221, 223, 237 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Зуева Михаила Александровича в пользу Зуевой Екатерины Алексеевны, начиная с 29 апреля 2014 года, ежемесячно алименты на содержание сына Зуева Артёма Михайловича, 15.04.2012 года рождения, в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода до достижения им совершеннолетия и на содержание Зуевой Екатерины Алексеевны в размере **6 (шести) месячных расчетных показателей, до достижения Зуевым Артемом Максимовичем, 15.04.2012 года рождения, трёхлетнего возраста, в доход бюджета г. Н-ска государственную пошлину в размере 3.283 (три тысячи двести восемьдесят три) тенге.**

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение в части взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Н-Казахстанского областного суда через суд города Н-ска в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

**Судья**

**С. Жуков**



### **Комментарий к решению суда**

В решении, которое было вынесено по данному делу, суд в описательной части решения изложил позицию третьего лица, которая просила в иске отказать, однако не дал правовой оценки доводам третьего лица. В предложенном здесь варианте решения, наоборот, в описательной части кратко изложена позиция третьего лица, а в мотивировочной части дана правовая оценка доводам третьего лица как необоснованным. Данная оценка не является обязательной согласно требованиям ст. 221 ГПК, однако она позволяет суду более убедительно изложить свою позицию и упредить жалобу третьего лица на решение.

В решении суд вначале указал на применимые нормы права и процитировал ст. 138, 139, 163, 164 КоБС, после чего перешел к установлению фактов. Суд также процитировал п. 1 ст. 175 КоБС, хотя иск был предъявлен о взыскании алиментов, а не об изменении ранее установленного судом размера взысканных алиментов.

Суд излишне установил обстоятельства спора: когда стороны вступили в брак, данный брак не расторгнут, так как эти обстоятельства не влияют на обязанность ответчика содержать общего ребенка.

Суд взыскал алименты на содержание истца в размере 3 МРП, указав на следующие обстоятельства: размер заработной платы ответчика; оплату им коммунальных услуг; наличие задолженности по алиментам перед третьим лицом Зуевой С.Л.;

обязанность ответчика содержать себя, супругу, двоих детей.

Вместе с тем, даже предложенный вариант решения суда не исключает возможность возникновения в будущем предъявления иска ответчиком к истцу и третьему лицу об уменьшении размера алиментов в связи изменением материального положения. В решении указано на принятие судом признания иска ответчиком в части требования о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в размере одной четверти заработка, хотя при наличии иного алиментного обязательства перед третьим лицом также в размере одной четверти, общий размер удержаний превышает пятьдесят процентов из заработной платы должника.

В случае отказа суда принять признание иска ответчиком, суд мог взыскать на содержание несовершеннолетнего ребенка алименты в размере одной шестой заработка, учитывая наличие взысканных на другого ребенка алиментов.

Данная многовариантность разрешения одной спорной ситуации возможна ввиду недостаточного правового регулирования конфликта интересов всех заинтересованных лиц.

### **§ 3. Взыскание алиментов с родителей на совершеннолетних детей**

В данном параграфе предлагается рассмотреть анализ фабулы дела о взыскании алиментов с родителя на совершеннолетнего сына, обучающегося ребенка в системе технического и профессионального, послесреднего образования, в системе высшего образования по очной форме обучения.



**Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»**

**Статья 138. Обязанности родителей по содержанию несовершеннолетних детей**

2. В случае, если родители добровольно не предоставляют средства на содержание своим ... совершеннолетним детям, обучающимся в системе общего среднего, технического и

профессионального, послесреднего образования, в системе высшего образования по очной форме обучения в возрасте до двадцати одного года, эти средства с них взыскиваются в судебном порядке.

### **Статья 141. Взыскание алиментов на детей в твердой денежной сумме**

2. Взыскание содержания на детей, обучающихся в системе общего среднего, технического и профессионального, послесреднего образования, в системе высшего образования по очной форме обучения в возрасте до двадцати одного года, при отсутствии соглашения об уплате алиментов производится в судебном порядке в твердой денежной сумме.

3. Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из размера месячного расчетного показателя в объеме максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.



Закон Республики Казахстан «Об образовании»

### **Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Законе**

35) колледж – учебное заведение, реализующее образовательные учебные программы общего среднего и технического и профессионального образования или послесреднего образования.

#### **Фабула дела**

#### **Исковое заявление**

16.03.2014 г. Суханов А.А. предъявил иск к Муканову А.С. о взыскании алиментов.

В иске указал, что он 29.10.1995 года рождения, проживает с матерью Мукановой Г.А. Ежемесячная заработная плата матери составляет 40.000 тенге. Истец обучается на первом курсе в Н-ском строительно-экономическом колледже по очной (дневной) форме обучения на бюджетном отделении. В первом семестре получал

стипендию 12.000 тенге. Однако с 01.02.2014 г. не получает стипендию, так как сдал зимнюю сессию с одной оценкой «удовлетворительно».

Ответчик является его отцом, который ранее состоял в браке с его матерью. Решением суда от 11.02.2002 г. с ответчика в пользу матери истца на содержание последнего были взысканы алименты в размере  $\frac{1}{4}$  доли от заработка. Последние платежи составляли сумму более 46.000 тенге в месяц. Заработная плата ответчика по последнему месту работы составляет 220.000 тенге.

Поскольку денег матери не хватает на содержание Истца, Истец просил взыскать с Ответчика в его пользу 45.000 тенге алиментов ежемесячно в период обучения его в колледже и до достижения им возраста 21 года.

Истец указал, что у него имеются следующие доказательства:

- справка об обучении на первом курсе в Н-ском строительно-экономическом колледже по очной (дневной) форме обучения на бюджетном отделении;

- справка о заработной плате Мукановой А.А. в размере 40.000 тенге;

- справка о выплате Суханову А.А. с 01.09.2013 г. по 31.01.2014 г. стипендии в размере 12.000 тенге;

- справка о проживании с Мукановой Г.А. по адресу г. Н-ск, ул. Демиденко, 45, кв.84.

### **Отзыв на иск**

Ответчик Муканов А.А. иск не признал.

Указал, что ранее он состоял в браке с матерью истца с 1992 г. В 2001 г. брак был расторгнут в судебном порядке. Решением суда от 11.02.2002 г. с него в пользу Мукановой Г.А. на содержание сына Суханова А.А. были взысканы алименты в размере  $\frac{1}{4}$  части заработка. Все эти годы он добросовестно платил алименты на содержание сына до его совершеннолетия, в том числе в последнее время 46.238 тенге. В 2003 г. Суханов А.А. вступил повторно в брак, на его иждивении сейчас находятся двое несовершеннолетних

детей, 24.01.2006 и 13.06.2013 года рождения, супруга Муканова Л.И. находится в отпуске по уходу за ребенком. Его заработная плата с 01.01.2014 г. составляет 220.000 тенге в месяц, которые с трудом хватает на жизнь его семье.

Истец при обучении на «хорошо» и «отлично» получал бы стипендию в 12.000 тенге, однако не воспользовался такой возможностью, перестал получать стипендию, так как сдал зимнюю сессию на «тройки».

С учетом указанных обстоятельств просит в иске отказать.

Ответчик указал, что у него имеются следующие доказательства:

Представил доказательства:

- копия решения суда от 13.03.2001 г. о расторжении брака;
- копия решения суда от 11.02.2002 г. о взыскании алиментов;
- копия свидетельства о заключении брака с Мукановой Л.И.;
- копия 2 свидетельств о рождении детей;
- справка о предоставлении Мукановой Л.И. отпуска по уходу за ребенком с 15.09.2013 г.;
- справка о составе семьи;
- справка бухгалтерии с места работы об удержании и перечислении алиментов из заработной платы Муканова А.С. в пользу Мукановой Г.А. с 2002 г. по 2013 г.

## **РЕШЕНИЕ**

Именем Республики Казахстан

17.04.2014 г.

г. Н-ск

Суд г. Н-ска Н-Казахстанской области Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Ибраева А.С., при секретаре судебного заседания Роговой Л.Д., с участием представителя истца Редина Н.Л. (ордер № 6217 от 16.04.2014 г.), представителя ответчика Саутовой Ш.Ж. (ордер № 6822 от 11.04.2014 г.),



рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда г. Н-ска гражданское дело по иску Суханова Абая Аскаровича к Муканову Аскару Сабитовичу о взыскании алиментов,

### **УСТАНОВИЛ :**

16.03.2014 г. истец предъявил иск, просил взыскать с ответчика алименты в размере 45.000 тенге ежемесячно до достижения им двадцати одного года на период обучения в колледже.

Ответчик иск не признал, так как на его иждивении находится супруга и двое несовершеннолетних детей.

Судом установлено, что ответчик является отцом истца, 29.10.1995 года рождения. Ответчик выплачивал Мукановой Г.А. алименты на содержание истца в размере одной четверти заработка до его совершеннолетия, сумма выплаченных алиментов в октябре 2013 г. составила 46.123 тенге. После достижения истцом совершеннолетия ответчик не предоставлял истцу средства на его содержание, соглашение об уплате алиментов между сторонами отсутствует. Истец обучается на втором курсе в Н-ском строительно-экономическом колледже по очной (дневной) форме обучения, получал стипендию в размере 12.000 тенге с 01.09.2013 г., с 01.02.2013г. стипендию не получает. Ответчик проживает отдельно с супругой Мукановой Л.И., двумя несовершеннолетними детьми. Супруга ответчика находится в отпуске по уходу за ребенком. Ответчик получает заработную плату в размере 220.000 тенге.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются и являются основанием для взыскания с ответчика в пользу истца алиментов в твердой денежной сумме в соответствии с п. 2, 3 ст. 138 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее - КоБС), пп. 35) ст. 1 Закона Республики Казахстан «Об образовании».

В соответствии с п. 3 ст. 141 КоБС при определении размера алиментов суд учитывает, что помимо истца ответчик должен содержать себя и находящихся на его иждивении супругу и двоих несовершеннолетних детей, в связи с чем на долю истца

может приходиться  $220.000 : 5 = 44.000$  тенге в месяц. Суд считает заслуживающим внимания довод ответчика о том, что истец при надлежащем обучении может получать стипендию в 12.000 тенге, в связи с чем полагает необходимым удовлетворить иск частично, уменьшить содержание истца на указанную сумму и взыскать с ответчика в пользу истца ежемесячно алименты в размере 17 месячных расчетных показателей в период обучения истца в колледже до достижения возраста двадцати одного года.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, в соответствии с пп. 3) ч. 1 ст. 102, ч. 1 ст. 110, ч. 1 ст. 116 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), пп. 1) п. 1 ст. 535, пп. 4) ст. 541 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать госпошлину в размере:  $1852 \times 17 \times 12$  месяцев  $\times 1\% = 1.427$  тенге.

В соответствии с пп. 1) ст.237 ГПК решение о присуждении алиментов подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 217-221, 223, 237 ГПК, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Муканова Аскара Сабитовича в пользу Суханова Абая Аскарловича алименты на его содержание ежемесячно в размере 17 (семнадцати) месячных расчетных показателей, начиная с 16 марта 2014 года, на период обучения Суханова Абая Аскарловича в системе технического и профессионального, послесреднего образования по очной форме обучения до достижения им возраста двадцать одного года.

Взыскать с Муканова Аскара Сабитовича в доход местного бюджета государственную пошлину в доход в размере 1.427 (одна тысяча четыреста двадцать семь) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Н-Казахстанского областного суда через суд города Н-ска в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

**Судья**

**А. Ибраев**



### **Комментарий к решению суда**

В данной правовой ситуации поиск основания требования осложнён тем, что норма закона о взыскании алиментов на совершеннолетних детей расположена в статье 138 КоБС, которая имеет оглавление «Обязанности родителей по содержанию несовершеннолетних детей».

Данная фабула неоднократно предлагалась на семинарах для разрешения судьям и другим юристам для анализа и составления решения суда.

При этом возникали следующие вопросы:

1) Данное дело представляет собой дело с бесспорными обстоятельствами, поскольку стороны не оспаривают изложенные другой стороной обстоятельства, частично подтверждают изложенные другой стороной обстоятельства.

Суду следует на стадии подготовки дела уточнить позицию сторон по обстоятельствам, которые прямо не оспорены другой стороной и предложить признать факт в соответствии с ч. 3 ст.78 ГПК. Признание факта оформляется в письменной форме, после чего при установлении фактов в решении суда достаточно указать на их бесспорность.

В связи с бесспорностью фактов в приведенном решении не указаны доказательства, на которые стороны сослались с иск и отзыве на иск. Несмотря на это участники семинаров, при составлении решения по данному делу, продолжали ссылаться на доказательства.

2) Спорными моментами были вопросы о том, имеют ли

значение для дела и, соответственно, следует ли суду устанавливать следующие обстоятельства: истец ранее получал стипендию в 12.000 тенге и заработная плата его матери составляет 40.000 тенге. Мнения участников семинара разделились. В приведенном решении первое обстоятельство указано как заслуживающее внимание, влияющее на объем обязанности ответчика по содержанию истца. Зарплата матери истца не указана судом как имеющее значение для дела, так как спор идет об обязанности ответчика содержать своего сына. Однако, представляется, что если бы заработная плата матери истца была бы намного больше, например, 150.000 - 200.000 тенге, то это обстоятельство могло бы быть учтено судом при доводе ответчика о том, что материальное положение истца в таком случае оказывается намного лучше, нежели материальное положение детей ответчика, которые получают содержание только от своего отца.

3) Размер взысканных алиментов на содержание истца, предлагаемый участникам и семинара, колебался в среднем от 10 до 24 МРП. Суд при тех же обстоятельствах взыскал 7 МРП. Указанное еще раз подтверждает, что определение размера алиментов содержит в себе оценочные моменты, что требует серьезного обоснования выводов суда при вынесении решения.

#### **§ 4. Изменение ранее установленного судом размера алиментов**

Иски об изменении ранее установленного судом размера алиментов занимают определенное место среди дел об алиментных обязательствах. Изучение ряда дел об изменении (чаще всего, уменьшении) размера алиментов показывает, что применение ст. 175 КоБС представляет сложность в связи с тем, что критерии необходимости изменения размера во многом носят оценочный характер, нормы закона зачастую неправильно толкуются.

В связи с этим помимо методического материала, изложенного в разделе 2, главе 4, § 4, предлагаются для изучения два решения по делу об изменении размера алиментов.

#### 4.1. Решение суда об отказе в иске



**Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»**

#### **Статья 175. Изменение ранее установленного судом размера алиментов и освобождение от уплаты алиментов**

1. Если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

#### **РЕШЕНИЕ**

Именем Республики Казахстан

Суд г. Н-ска Н-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Бокеева С.К., при секретаре Тулеевой П.А., с участием истца Корнеева С.В., ответчиков Плехановой Н.В., Корнеевой Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании 11 февраля 2014 года в г. Н-ске по иску Корнеева Сергея Викторовича к Плехановой Надежде Витальевне, Корнеевой Елене Владимировне об уменьшении размера алиментов,

#### **УСТАНОВИЛ:**

18 января 2014 года истец предъявил иск об уменьшении размера алиментов, указав, что платит ответчикам на содержание двух несовершеннолетних детей алименты в размере 1/2 заработка. Просил уменьшить размер взысканных алиментов до одной трети его заработной платы.

Ответчик Корнеева Е.В. иск признала.

Ответчик Плеханова Н.В. иск не признала.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения сторон, суд приходит к следующему.

Решением суда г. Н-ска от 12 октября 1998 года с истца в пользу Плехановой Н.В. на содержание сына Никиты, 07 июля 1997 года рождения, взысканы алименты в размере одной четверти всех видов заработка до его совершеннолетия. Судебным приказом от 17 сентября 2012 года с истца в пользу Корнеевой Е.В. на содержание дочери Марины, 15 декабря 2005 года рождения, взысканы алименты в размере одной четверти заработка до её совершеннолетия. Истец совместно проживает с Корнеевой С.В., дочерью Мариной. Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Устанавливая размер удержаний из заработной платы должника на содержание нескольких детей, законодатель исходил из того, что каждый ребёнок должен получить равное содержание.

Суд, сравнивая имущественное положение детей путём сравнения размера алиментов, выплачиваемых истцом на содержание сына Никиты, с имущественным положением дочери Марины, на содержание которой приходится доля заработной платы истца, как на иждивенца, проживающего совместно с содержанием, приходит к выводу, что в случае принятия решения об уменьшении размера алиментов с одной четверти до одной шестой заработной платы, сын Никита будет получать материальное содержание в размере, меньшем доли заработной платы Корнеева С.В. в размере три восьмых, приходящейся на содержание совместно проживающей с истцом дочери.

Суд считает, что оснований для изменения ранее установленного судом размера алиментов, в соответствии с п. 1 ст. 175 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» не имеется, в связи с чем в иске следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 217-221 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Корнеева Сергея Викторовича к Плехановой Надежде Витальевне, Корнеевой Елене Владимировне об уменьшении размера алиментов отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Н-Казахстанского областного суда через суд города Н-ска в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

**Судья**

**С. Бокеев**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01.04.2014 г.

г. Н-ск

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Н-Казахстанского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Борисько Е.В., с участием истца Корнеева С.В., ответчика Корнеевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Н-Казахстанского областного суда гражданское дело по иску **Корнеева Сергея Викторовича к Плехановой Надежде Витальевне, Корнеевой Елене Владимировне об уменьшении размера алиментов**, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение суда г. Н-ска от 11.02.2014 г.,

### **УСТАНОВИЛА:**

Истец просил уменьшить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно в пользу каждого ответчика на содержание детей до одной шестой его заработной платы.

Ответчик Корнеева Е.В. иск признала, однако определением суда от 11.02.2014 г. признание иска судом не принято.

Ответчик Плеханова Н.В. иск не признала.

Решением суда в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить, иск удовлетворить, указывая, что вынужден платить алименты в большем размере, нежели положено по закону; его супруга Корнеева Е.В. не работает, не получает доход, истец получает на руки 29.000-34.000 тенге, платит банковский кредит; не обоснован

довод Плехановой Н.В. об ухудшении материального обеспечения её ребенка, Плеханова Н.В. получает доход больший, чем у истца; суд не учел заслуживающий внимание интерес истца.

Заслушав объяснения истца, поддержавшего апелляционную жалобу, ответчика, согласившейся с апелляционной жалобой, коллегия считает необходимым решение суда оставить без изменения по следующим основаниям.

Судом первой инстанции не допущены нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, являющиеся основаниями к отмене решения в апелляционном порядке согласно статье 364, 365, 366 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Судом установлено, что решением суда от 12.10.1998 г. с истца в пользу Плехановой Н.В. на содержание ребенка взысканы алименты в размере одной четверти всех видов заработка. Алименты в таком же размере взысканы с истца судебным приказом от 17.09.2012 г. в пользу Корнеевой Е.В., с которой истец проживает совместно, ведёт общее хозяйство. Данные обстоятельства являются бесспорными.

Поскольку согласно ст. 175 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее - КоБС) изменение установленного размера алиментов является правом суда в зависимости от материального или семейного положения сторон, суд обоснованно сравнил имущественное положение ребенка Плехановой Н.В., на содержание которого взыскано с истца одна четверть его заработка ответчика, с имущественным положением ребенка Корнеевой Е.В., на содержание которого приходится доля заработной платы истца. Суд сделал обоснованный вывод о том, что в случае уменьшения размера алиментов до одной шестой части заработка истца его ребенок от первого брака будет получать от истца материальное содержание в размере, меньшем доли заработной платы, приходящегося на ребенка от второго брака, проживающего с отцом, что является недопустимым, в связи с чем в иске отказал.



При изложенных обстоятельствах оснований для отмены и изменения решения суда не имеется.

Доводы апеллиционной жалобы не обоснованы, так как критериями определения размера алиментов на содержание детей является не только максимальный размер взыскания с заработка согласно п. 1 ст. 139 КоБС, но также материальное и семейное положение сторон и иные заслуживающие внимания обстоятельства согласно п. 2 ст. 139, п. 1 ст. 175 КоБС. Доказательства нетрудоспособности Корнеевой Е.В. и невозможности получения ею заработка, влияния отсутствия у неё заработка на невозможность истца платить Плехановой Н.В. установленный размер алиментов суду не представлены. Факт получения истцом небольшой заработка, выплата банковского кредита не доказывают наличие необходимого изменения материального или семейного положения истца или наличия его заслуживающего внимания интереса для изменения ранее установленного размера алиментов, взысканных во исполнение установленной п. 2 ст. 27 Конституции Республики Казахстан обязанности истца как родителя заботиться о детях. Доказательства получения ответчиком Плехановой Н.В. большего, чем у истца дохода, суду не представлены.

Руководствуясь п. 1) ст. 358 ГПК, коллегия

### **ПОСТАНОВИЛА :**

Решение суда г. Н-ска Н-Казахстанской области от 11.02.2014 г. по данному делу оставить без изменения, апеллиционную жалобу истца без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Участвующие в деле лица вправе с соблюдением требований статей 383-1, 383-4, 383-5 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в кассационную судебную коллегия Н-Казахстанского областного суда.

Председательствующий

Е. Борисько



## **Комментарий к решению суда**

Решение суда по данному делу приведено с незначительными редакционными правками. Интерес вызывает способ, посредством которого суд произвел сравнение имущественного положения детей истца: на математическом расчете в долях от заработной платы без указания размера заработной платы. Представляется, что такой подход суда является допустимым, так как явно и наглядно демонстрирует размер содержания, получаемого каждым ребенком, и убедительно обосновывает вывод суда об отказе в иске.

По данному делу изложено также апелляционное постановление, чтобы продемонстрировать, какие доводы указывает в своей жалобе сторона, несогласная с решением суда и какими аргументами апелляционная инстанция может опровергнуть данные доводы.

Следует обратить внимание на то, что само по себе отсутствие работы и заработка у супруги истца не подтверждает факт нахождения её на иждивении истца при отсутствии факта нетрудоспособности. Довод о том, что бывшая супруга имеет больший, нежели у истца доход, мог бы повлиять на объем алиментного обязательства истца перед бывшей супругой в случае, если о данном обстоятельстве было бы сообщено суду первой инстанции с представлением доказательств. Появление данного довода только в апелляционной жалобе свидетельствует о процессуальном упущении истца.

### **4.2. Решение суда о частичном удовлетворении иска**



## **Предварительный комментарий**

Данное дело было включено в пособие как представляющее интерес для судебной практики.

Фабула дела изложена почти дословно с материалов гражданского дела для того, чтобы продемонстрировать, насколько

подробно представляются в суд иск и отзывы на иск, в которых зачастую содержится много лишней информации. Такое изложение документов затрудняет работу судьи по сортировке и анализу материала, среди которого непросто выделить обстоятельства, имеющие значение для дела.

Так, по данному делу в материале изложено много эмоций, оценочных суждений, которые направлены на то, чтобы разжалобить, вызвать сочувствие, создать впечатление слабости и незащитности, что мешает правовому анализу дела и должной правовой оценке доводов сторон.

Изложенная фабула дела может быть использована и для самостоятельной работы читателя, составления собственного решения и сравнения с предложенным решением суда.



Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»

#### **Статья 144. Участие родителей в дополнительных расходах на содержание детей**

1. При отсутствии соглашения об уплате алиментов и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей ..., необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами.

2. Если порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов не определены по обоюдному согласию, то они определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей, других детей и заслуживающих внимания интересов сторон в кратном отношении к месячному расчетному показателю на момент выплаты алиментов, подлежащих уплате ежемесячно.

#### **Статья 175. Изменение ранее установленного судом размера алиментов и освобождение от уплаты алиментов**

1. Если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после

установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

### **Фабула дела**

#### **Исковое заявление**

26.11.2013 г. Петров Р.В. предъявил иск к Вороновой С.А., Петровой Ж.Ж. об изменении ранее установленного судом размера алиментов.

Указал, что решением суда от 10.07.2013 г. с него взыскивают алименты в пользу ответчика Вороновой С.А. на содержание одного несовершеннолетнего ребенка Воронова К.А., 16.11.2006 года рождения, в размере  $\frac{1}{4}$  части заработной платы и иного дохода до его совершеннолетия.

Судебным приказом от 14.11.2013 г. с него взысканы также алименты в пользу ответчика Петровой Ж.Ж. на содержание троих несовершеннолетних детей: Петрова К.Р., 05.10.2006 года рождения, Петрова М.Р., 09.05.2008 года рождения, Петрова А.Р., 18.06.2012 года рождения в размере половины заработной платы и иного дохода до их совершеннолетия.

Истец проживает совместно с ответчиком Петровой Ж.Ж. и тремя детьми в г. Н-ске, по ул. Партизанская, 185, кв.210. Истец занимается воспитанием детей, однако домой деньги не приносит, так как его заработной платы не хватает, он выплачивает кредит и алименты, несет расходы на автотранспорт. Имеет в собственности автомашину.

Общий размер взыскиваемых алиментов составляет 75 % его заработка и превышает установленный законом размер алиментов. Просит суд уменьшить размер алиментов, взыскать в пользу Вороновой С.А. в размере 12,5 % от заработной платы, а в пользу

Петровой Ж.Ж. - в размере 37.5 % от заработной платы истца. Просит также рассмотреть дело в его отсутствие.

Отзыв на иск

Ответчик Петрова Ж.Ж. иск не признала.

Указала, что с ответчиком состоит в зарегистрированном браке, имеют троих несовершеннолетних детей, у них имеется дом, который приобрели вместе с истцом и в котром они все совместно проживают.

С момента рождения детей и до настоящего времени она осуществляла и осуществляет надлежащий уход за детьми и их воспитанием одна, в то время как отец детей занят лишь построением своей собственной жизни, ответчик в целях сохранения психического здоровья общих детей вынуждена жить совместно с истцом и не расторгать брак. Свои родительские обязанности по содержанию, воспитанию и всестороннему развитию ребенка она осуществляет практически одна. Её ежемесячная заработная плата недостаточна для полного материального обеспечения троих детей, двое детей учатся в школе и младший ребенок ходит в детский сад, ежедневно на питание в школе она детям дает каждому по 200 тенге, оплата за детский сад составляет 7000 тенге в месяц. Дети растут, в связи с чем требуются значительные расходы на питание, на одежду, из которой они быстро вырастают. Ей никто материально не помогает в содержании детей, о чем истец прекрасно осведомлен, и не оказывает материальную поддержку своим детям, ссылаясь на то, что у него есть кредиты и он платит алименты.

Так как истец не оказывал материальную помощь, ответчик вынуждена была искать себе работу, когда её второму ребенку не было еще 4 месяцев, после чего трудоустроилась, а когда у неё родился третий ребенок, она с 8-месячным ребенком была вынуждена выйти на работу. Ей очень сложно работать, так как маленькие дети всегда болеют, она вынуждена без конца отпрашиваться с работы, выходить на больничный. Ей часто приходится оставаться с ребенком, жертвуя своей работой, хотя по закону ребенка должны

содержать оба родителя. Дети имеют право на получение равного содержания от родителей не зависимо от того, проживают они совместно с ним или отдельно от него. Считает, что при вынесении решения следует учесть, что она добровольно на протяжении всего времени с рождения ребенка и до настоящего времени осуществляет свои родительские права добросовестно, продолжает одна материально обеспечивать содержание детей. Считает, что уменьшенная сумма алиментов не сможет удовлетворять потребности её детей и обеспечить им нормальное существование.

В связи с изложенным просит в иске отказать и рассмотреть дело в её отсутствие.

Отзыв на иск

Ответчик Воронова С.А. иск не признала.

Указала, что в данное время у неё нет своего жилья, имеет двоих: Воронова К.Р., 16.11.2006 года рождения, и Рудакова К.Д., 01.12.2011 года рождения. Её общий с истцом ребенок Воронов К.Р. страдает заболеванием сердца, часто болеет, два раза в году ложится в больницу с диагнозом нарушение ритма сердца, тахикардия ПМК 1 степени. Ответчик в настоящее время нетрудоспособна, находится на восьмом месяце беременности, состоит в зарегистрированном браке, не работает, не имеет никакого имущества. Сын Воронов К.Р. проживает с её родной сестрой Марковой Г.А. в с. Красная горка, учится во 2-классе средней школы, ответчик не может его забрать в г. Н-ск, так как не имеет своего жилья, поэтому часто приходится менять съемные квартиры. Сыну Воронову К.Р. нужно постоянно покупать лекарства, она сама его одевает и обеспечивает. Петров Р.В. воспитанием сына не занимается, материальной помощи не оказывает. Считает, что уменьшенная сумма алиментов не сможет удовлетворять потребности ребенка, обеспечить ему нормальное существование и лечение его хронического заболевания сердца. Данный иск также не обоснован, поскольку стороны проживают совместно и ведут общее хозяйство.

Просит в иске об уменьшении размера алиментов отказать,

размер алиментов оставить прежним, рассмотреть дело в её отсутствие, так как не имеет возможности участвовать в судебном заседании по состоянию здоровья.

## **РЕШЕНИЕ**

Именем Республики Казахстан

22 января 2014 года

г. Н-ск

Суд г. Н-ска Н-Казахстанской области Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Исаева С.Н.,

при секретаре судебного заседания Бимановой Д.Ж.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Петрова Руслана Викторовича к Вороновой Светлане Алексеевне, Петровой Жанне Жабраилловне об изменении ранее установленного судом размера алиментов,

### **УСТАНОВИЛ:**

26.11.2013 г. истец предъявил иск, в котором просил уменьшить размер взысканных с него алиментов в пользу Вороновой С.А. до 1/8 части заработка, в пользу Петровой Ж.Ж. до 3/8 части его заработка, так как общий размер взысканных с него алиментов превышает половину его заработка.

Ответчики иск не признали.

Заслушав объяснения сторон, изучив доказательства, суд полагает необходимым иск удовлетворить частично по следующим основаниям.

Судом установлено, что истец является отцом четверых детей. Решением суда г. Н-ска от 10.07.2013 г. с него в пользу Вороновой С.А. взысканы алименты на содержание сына Воронова Кирилла Руслановича, 16.11.2006 года рождения, в размере одной четверти заработка. Имеется судебный приказ суда г. Н-ска от 14.11.2013 г. с него в пользу Петровой Ж.Ж. взысканы алименты на

содержание троих несовершеннолетних детей Ильи, 05.10.2006 года рождения, Олега, 09.05.2008 года рождения, Анны, 18.06.2013 года рождения в размере половины заработка. Данный судебный приказ не направлен на исполнение. Истец проживает совместно с Петровой Ж.Ж. и троими детьми. Средняя заработная плата истца составляет 75.650 тенге в месяц.

Данные обстоятельства являются бесспорными.

После рождения общих с Петровой Ж.Ж. детей семейное положение истца изменилось, что является основанием для изменения установленного судом размера алиментов согласно п. 1 ст. 175 КоБС.

Исходя из установленного п. 1 ст. 66 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – КоБС) права ребенка на получение содержания от своих родителей, предусмотренного ст. 14 Конституции Республики Казахстан равенства всех перед законом и запрета дискриминации, суд считает, что все дети истца, независимо от того, проживают ли они отдельно или совместно с истцом, вправе получать от него равное содержание.

Истец на свою заработную плату должен содержать себя, ребенка от первого брака и совместно проживающих с ним троих детей. Иных лиц на иждивении истца не имеется. Следовательно, на истца и каждого его ребенка приходится по  $1/5$  части его заработка.

Размер алиментов в пользу Вороновой С.А. на содержание сына составляет  $1/4$  заработка истца, в связи с чем суд считает необходимым уменьшить данный размер алиментов до  $1/5$  части заработка истца.

На содержание каждого ребенка, проживающего совместно с истцом, взысканы алименты в размере  $1/2 : 3 = 1/6$  части заработка, что не превышает размера доли заработной платы истца, приходящегося на каждого иждивенца. В связи с этим оснований для уменьшения размера алиментов, взысканных в пользу Петровой Ж.Ж., не имеется.



Довод истца о том, что общий размер алиментов на четверых детей превышает половину его заработка является необоснованным, так как судебный приказ о взыскании алиментов в пользу Петровой Ж.Ж. не был направлен на исполнение, что следует из справки истца о заработной плате истца, согласно которой ежемесячно из заработной платы производится удержание в сумме одной четверти.

Не являются основанием для оставления прежнего размера алиментов доводы ответчика Вороновой С.А. о её материальном и семейном положении. Беременность и временная нетрудоспособность ответчика, состоящей в браке с другим лицом, и наличие ребенка от первого брака, а также отсутствие квартиры не имеют правового значения для разрешения спора, не относятся к обязанности истца содержать только одного общего с Вороновой С.А. ребенка. Наличие хронического заболевания у общего ребенка не доказывает несение дополнительных расходов и необходимости сохранения прежнего размера алиментов. Наличие исключительных обстоятельств, в том числе тяжелой болезни, может служить основанием для предъявления иска об участии истца в несении дополнительных расходов на содержание ребенка.

Согласно пп. 6) ч. 1 ст. 102, ч. 1 ст. 110 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), пп. 1) п. 1 ст. 535 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» с ответчика в пользу истца следует взыскать в возмещение +расходов по уплате госпошлины в размере:  $(75.650 \text{ тенге/месяц} : 4 - 75.650 \text{ тенге} : 5) \times 12 \text{ месяцев} \times 1\% = 454 \text{ тенге}$ .

Применяя по аналогии пп. 5) п. 1 ст. 47 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», суд считает необходимым для прекращения исполнительного производства отозвать исполнительный лист о взыскании с истца алиментов в размере одной четверти.

Руководствуясь ст. ст. 217-221, 223, 237 ГПК, суд

## РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Уменьшить размер алиментов, взысканных решением суда г. Н-ска от 10.07.2013 г. с Петрова Руслана Викторовича в пользу Вороновой Светланы Алексеевны на содержание Воронова Кирилла Руслановича, 16.11.2006 года рождения, с одной четверти до одной пятой заработка и (или) иного дохода ежемесячно до совершеннолетия ребенка.

Отозвать ранее выданный исполнительный лист о взыскании с Петрова Руслана Викторовича алиментов в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода.

Взыскать с Вороновой Светланы Алексеевны в пользу Петрова Руслана Викторовича в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 454 (четыреста пятьдесят четыре) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Н-Казахстанского областного суда через суд города Н-ска в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья

С. Исаев



### Комментарий к решению суда

Данное дело следует отнести к делу с бесспорными обстоятельствами, так как суть спора заключается в применении и толковании норм права: истец полагает, что общий размер алиментов на детей не должен превышать половину его заработка.

В решении суда излагается иное толкование п. 1 ст. 139 КоБС о предельном размере взыскания алиментов на троих и более детей. Предложенное толкование основывается на постановлении Верховного Суда Республики Казахстан по гражданскому делу по иску о снижении размера алиментов, которое приводится далее в пособии.

В мотивировочной части решения суд не обязан опровергать доводы стороны согласно ч. 5 ст. 221 ГПК. Однако в предложенном решении доводы сторон, в том числе правовое мнение истца о порядке применения нормы закона, опровергнуты для большей убедительности принятого решения. Поскольку опровержение доводов сторон не является обязательным элементом решения, допускается объединять в одно предложение доводы, которые имеют одинаковое опровержение. В данном случае как не имеющие правового значения для дела и обязанности истца содержать ребенка разом опровергнуты доводы ответчика о её беременности и временной нетрудоспособности, наличии ребенка от первого брака, отсутствии у неё квартиры. В то же время довод о наличии хронического заболевания у ребенка выделен в отдельное предложение, так как он может свидетельствовать о наличии права ответчика на предъявление иска об участии истца в несении дополнительных расходов.

Стороны просили рассмотреть дело в их отсутствие, однако данный момент не отражен в предложенном решении суда, как это часто указывается в судебных актах первой инстанции. Решение вопроса о возможности рассмотреть дело в отсутствие стороны относится к процедурным моментам, которые разрешаются судом в подготовительной части судебного заседания и вносится в протокол судебного заседания как протокольное определение суда, после чего суд переходит к рассмотрению дела по существу. В связи с этим нет необходимости отражать в решении повторно данный момент.

Следует обратить внимание на приведенный в решении суда расчет государственной пошлины: согласно пп. 6) ч. 1 ст. 102 ГПК цена иска для исчисления госпошлины в исках об уменьшении и платежей определяется общей суммой, на уменьшение или увеличение которой претендует заявитель, но не более чем за один год.

В резолютивной части решения указано на отзыв ранее выданного исполнительного листа, поскольку на основании

вынесенного решения об изменении размера алиментов суд выдаст новый исполнительный лист, в котором будут указаны новые установленные судом размеры алиментов. Данный момент законом прямо не урегулирован.

Представляется, что здесь по аналогии закона можно применить пп. 5) п. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве о том, что отмена решения соответствующего органа, на основании которого выдан исполнительный документ является основанием прекращения исполнительного производства. Хотя решение суда о взыскании алиментов не отменяется, однако вывод суда об изменении ранее установленного судом размера алиментов по существу отменяет прежний вывод суда об установлении определенного размера алиментов. Ранее вынесенное решение о взыскании алиментов не может больше исполняться, исполнительное производство по нему должно быть прекращено, вместо него на основании нового решения об изменении размера алиментов будет возбуждено новое исполнительное производство.



На семинарах участникам была предложена фабула данного дела и рассмотрена ситуация, когда судебный приказ взыскании алиментов на троих несовершеннолетних детей был направлен на исполнение.

При обсуждении возможного решения суда были высказаны различные мнения, в том числе о необходимости уменьшить размер взысканных алиментов до одной восьмой доли заработка в пользу Вороновой С.А. и до трех восьмых части заработка в пользу Петровой Ж.Ж. При этом авторы данного варианта решения исходили из необходимости взыскать на содержание четверых детей половину заработка истца (п. 1 ст. 139 КоБС) и обязанности истца в равной степени содержать всех своих детей (п. 1 ст. 66 КоБС, ст. 14 Конституции Республики Казахстан).

Другие участники, ссылаясь на те же нормы законов, предложили уменьшить алименты в пользу Вороновой С.А. до одной пятой части заработка истца, в пользу Петровой Ж.Ж. –

до трех десятых части заработка на троих детей, указывая, что истец обязан в равной степени, насколько это возможно, содержать всех своих детей. В случае совместного проживания получателей и плательщика алиментов на содержание ребенка приходится не только взысканные алименты, но и доля заработной платы истца, так как заработок истца при совместном проживании идет в семейный бюджет. Содержание ребенка от первого брака не может быть менее содержания, приходящегося на каждого совместно проживающего с истцом ребенка.

### **§ 5. Рассмотрение встречного иска об оспаривании отцовства**

В данном параграфе изложено решение суда об отказе во взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в связи с тем, что суд удовлетворил встречный иск об оспаривании отцовства, и апелляционное постановление об оставлении решения суда без изменения.

В судебных актах изменены данные участников процесса, проведена незначительная редакционная правка. В остальном изложение судебных актов близко к оригиналу для демонстрации специфики данной категории спора и иного стиля составления процессуальных документов, составленных без применения излагаемой методики.

## **РЕШЕНИЕ**

*Именем Республики Казахстан*

25 июля 2014 года

г. Н-ск

Суд г. Н-ска Н-Казахстанской области в составе председательствующей судьи Байбекова П.А., при секретаре судебного заседания Куличевой С.А., с участием прокурора Нурахметова Ф.А., истца Исеновой А.М., ответчика Мукашева С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении

суда гражданское дело по иску Исеновой Айгуль Мынбаевны к Мукашеву Серику Саматовичу о взыскании алиментов на содержание ребенка, встречному иску Мукашева Серика Саматовича к Исеновой Айгуль Мынбаевне об оспаривании отцовства,

### **УСТАНОВИЛ :**

26.04.2014 года Исенова А.М. обратилась в суд с иском к Мукашеву С.С. о взыскании алиментов на содержание ребенка, мотивируя свое требованием тем, что личная жизнь с ответчиком началась в марте 2012 года, зарегистрировали брак 17.11.2012 года. 15.04.2013 года родилась дочь Асель, в её свидетельстве о рождении ответчик указан отцом. Решением суда от 18.02.2014 г. брак был расторгнут. Определением суда от 23.01.2014 г. было возвращено её заявление о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов, поскольку ответчик оспаривает свое отцовство. Указала о согласии проведения ДНК анализа в г. Астане по решению суда, если все затраты, включая оплату анализа и проезд возьмет на себя ответчик. Просит взыскать с ответчика алименты на содержание дочери Асель, 13.04.2013 года рождения.

28.04.2014 года ответчик обратился со встречным иском об оспаривании отцовства, утверждая, что в ходе судебного заседания от 18.02.2014 года при расторжении брака истец заявила, что он не является отцом ребенка, что было зафиксировано в протоколе судебного заседания. Исенова А.М. не согласна с результатами анализа ДНК, проведенного ООО «Центр генеалогии» г. Москвы от 02.01.2014 года, в котором указано, что вероятность его отцовства составляет 0 %, однако в данных результатах он не сомневается. Просит суд удовлетворить его иск и исключить сведения об отце ребенка в книге регистрации актов о рождении Мукашевой Асель Сериковны, 15.04.2013 года рождения.

В судебном заседании истец Исенова А.М., поддержав исковые требования, сослалась на доводы иска и просила удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик Мукашев С.С. иск не признал, поддержав требования встречного иска, сославшись на его доводы, и просил удовлетворить их в полном объеме.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела в совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 51 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» запись родителей в книге записей актов о рождении может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка.

В суде достоверно установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 17.11.2012 года по 18.02.2014 года. Также установлено, что в период брака 15.04.2013 года у них родилась дочь Асель.

Вместе с тем, Мукашев С.С. оспаривает свое отцовство в отношении дочери Асель, указав, что согласно результата анализа ДНК, проведенного ООО «Центр генеалогии» он не является отцом ребенка, поскольку вероятность отцовства равна 0 %.

В силу ч. 1 ст. 64 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) доказательствами по делу являются полученные законным способом фактические данные, на основе которых в предусмотренном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Согласно Заключение эксперта № 2263 от 23.07.2014 года биологическое отцовство Мукашева С.С. в отношении Мукашевой Асель Сериковны, 15.04.2013 года исключается. Подвергать сомнению акт молекулярно-генетической экспертизы у суда нет оснований.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать однозначный вывод об отказе в удовлетворении иска Исеновой А.М. о взыскании алиментов на содержание ребенка и удовлетворении встречного иска Мукашева С.С. об оспаривании отцовства.

Согласно п. 6 ст. 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» исключение сведений об отце ребенка из записи акта о рождении, где отцом ребенка указан супруг или бывший супруг матери ребенка, производится регистрирующим

органом на основании решения суда об исключении сведений об отце ребенка в актовой записи о государственной регистрации рождения.

В силу п. 1 ст. 110 ГПК РК с Исеновой А.М. в пользу Мукашева С.С. подлежат взысканию все понесенные по делу судебные расходы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 216-221 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Исеновой Айгуль Мынбаевны к Мукашеву Серику Саматовичу о взыскании алиментов на содержание ребенка – отказать, встречный иск Мукашева Серика Саматовича к Исеновой Айгуль Мынбаевне об оспаривании отцовства – удовлетворить.

Исключить сведения об отце ребенка из записи в книги регистрации актов о рождении, произведенной за № 11-163-12-0000328 от 22.04.2013 года отдела ЗАГС г. Н-ска Н-Казахстанской области – Мукашевой Асель Сериковны, 15.04.2013 года рождения, где отцом ребенка указан Мукашев Самат Серикович, 17.09.1989 года рождения.

Взыскать с Исеновой Айгуль Мынбаевны в пользу Мукашева Серика Саматовича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 926 (девятьсот двадцать шесть) тенге и судебные издержки на производство экспертизы в сумме 134.902 (сто тридцать четыре тысячи девятьсот два) тенге.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Н-Казахстанского областного суда в течение пятнадцати дней со дня вручения его копии сторонам, через суд г. Н-ска Н-Казахстанской области.

Судья

П. Байбеков



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 августа 2014 года

г. Н-ск

**Апелляционная судебная коллегия** по гражданским и административным делам Н-Казахстанского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Жаикова Д.Б.,

с участием прокурора Колокольчикова Н.С.,  
истца Исеновой А.М., ответчика Мукашева С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении областного суда дело по иску дело по иску Исеновой Айгуль Мынбаевны к Мукашеву Серику Саматовичу о взыскании алиментов на содержание ребенка, встречному иску Мукашева Серика Саматовича к Исеновой Айгуль Мынбаевне об оспаривании отцовства, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение суда г. Н-ска от 25 июля 2014 года,

### УСТАНОВИЛА:

26 апреля 2014 года Исенова А.М. обратилась в суд с иском к Мукашеву С.С. о взыскании алиментов на содержание ребенка.

В исковом заявлении указала, что встречалась с ответчиком с марта 2012 года, брак зарегистрировали 17 ноября 2012 года, 15 апреля 2013 года родилась дочь Асель. Решением суда от 18 февраля 2014 года брак расторгнут. Ответчик сомневается в своем отцовстве, делал анализ в г. Москве, якобы отцовство его не подтвердилось, но она не доверяет этому заключению, не возражает против проведения ДНК анализа в Казахстане. Просила ее иск удовлетворить.

28 апреля 2014 года ответчик обратился в суд со встречным иском об оспаривании отцовства, ссылаясь на то, что в ходе судебного заседания о расторжении брака истец заявила, что он не является отцом ребенка, но с результатами анализа ДНК ООО «Центр генеалогии» г. Москвы от 02 января 2014 года, в котором указано, что вероятность его отцовства 0 %, не согласна, однако он в результате анализа не сомневается. Просил суд удовлетворить

его исковое заявление, исключить сведения об отце ребенка в книге регистрации актов о рождении Серік Асель Саматқызы, 13 апреля 2013 года рождения.

В судебном заседании стороны заявленные требования поддержали, при этом каждая сторона возражала против исковых требований другой стороны.

Решением суда г. Н-ска от 25 июля 2014 года встречный иск Мукашева С.С. удовлетворен, в удовлетворении иска Исеновой А.М. отказано, разрешен вопрос о судебных расходах: взыскано с Исеновой А.М. в пользу Мукашева С.С. расходы по оплате государственной пошлины 926 тенге и затраты на производство экспертизы 134 902 тенге.

В апелляционной жалобе истец просит частично отменить решение суда и вынести новое. При этом указывает, что проведение экспертизы по делу было необходимо ответчику, поэтому он и должен нести расходы по ее проведению, кроме того, она находится в декретном отпуске и на ее иждивении находится малолетний ребенок.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит решение суда оставить без изменения, учесть, что истец, зная, что он не является отцом ее ребенка, изначально ввела его в заблуждение, обманывала, а затем обратилась в суд о взыскании алиментов, не признавая анализ ДНК, сделанный в г. Москва, он был вынужден подать встречный иск, защищая свои интересы; вопрос о судебных расходах судом разрешен в соответствии с законом – ст.110 ГПК РК.

Заслушав объяснения истца, поддержавшей доводы жалобы, ответчика, просившего решение суда оставить без изменения, заключение прокурора, полагавшего решение суда оставить без изменения, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, коллегия приходит к следующему:

Судом установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 17 ноября 2012 года по 18 февраля 2014 года, в настоящее время брак расторгнут. В период брака 15 апреля 2013 года у них родилась дочь Асель.

Согласно результату анализа ДНК, проведенного по просьбе ответчика ООО «Центр Генеалогии» г. Москва, Мукашев С.С. не является отцом дочери Асель.

Поскольку истец выражала сомнения в достоверности вышеуказанного анализа ДНК, по определению суда с согласия сторон Центральным институтом судебной экспертизы (г. Астана) МЮ РК была проведена молекулярно-генетическая экспертиза. Согласно заключению эксперта № 2263 от 23 июля 2014 года биологическое отцовство Мукашева С.С. в отношении Мукашевой Асель Сериковны, 15 апреля 2013 года, так же было исключено.

Суд 1 инстанции, установив данные обстоятельства принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении исковых требований Исеновой А.М. о взыскании алиментов на содержание ребенка с ответчика и удовлетворении встречных исковых требований Мукашева С.С. об оспаривании отцовства.

Принятое по делу решение соответствует материалам дела и ст. 51 п. 1, ст. 47 п. 6, ст. 138 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье».

Подвергать сомнению заключение молекулярно-генетической экспертизы нет оснований. Стороны решение суда в этой части не оспаривают.

Доводы истца, высказанные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции о том, что ответчик еще до заключения брака и производства записи об отце ребенка, знал, что ребенок не его, внимания не заслуживают и являются голословными. Ответчик данный факт отрицает, утверждая, что истец впервые стала говорить, что ребенок не его, в конце 2013 года, после чего он принял меры к проверке этих сведений путем проведения анализа ДНК. Сама истец при рассмотрении дела в суде 1 инстанции таких доводов против встречного иска не приводила, доказательств в подтверждение этого не представляла, поэтому положения п. 2 ст. 51 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» в данном случае не применимы.

Вопрос о судебных расходах судом при вынесении решения разрешен правильно, в соответствии с требованиями ст.110

ГПК РК, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов.

Исходя из требований ст.110 ГПК РК с истца, как проигравшей стороны по делу, обоснованно взыскано в пользу ответчика судебные расходы, которые он понес, предъявляя встречный иск, защищая свои права и интересы: расходы по оплате государственной пошлины и расходы по оплате проведения экспертизы, которые подтверждены документально.

Оснований для освобождения Исеновой А.М. от возмещения Мукашеву С.С. вышеуказанных расходов не имеется.

В возникшей ситуации, по мнению коллегии, Исенова А.М. повела себя недобросовестно. Достоверно зная, что Мукашев С.С. не является отцом ее дочери, ей было достаточно признать встречный иск, согласиться с Анализом ДНК на отцовство, проведенным в г. Москва, чтобы не проводить еще одну экспертизу и не нести расходы по ее проведению, однако она этого не сделала, чем увеличила судебные расходы, которые понес ответчик, предъявляя встречный иск.

Руководствуясь ст.358 подпунктом 1) ГПК РК, коллегия

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Решение суда г. Н-ска от 25 июля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Исеновой А.М. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 383-1, 383-4, 383-5 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Северо-Казахстанский областной суд.

Судья

Д. Жаиков



## **Комментарий к решению суда, апелляционному постановлению**

Судебные акты по делу, послужившему основой для данной фабулы, вступили в законную силу. Не оспаривая законность и обоснованность судебных актов, предлагаем обратить внимание на отдельные моменты, которые могли бы улучшить их структуру и содержание.

Представляется, что в описательной части решения излишне подробно указана позиция сторон, которая затем дублируется в мотивировочной части решения. В том числе излишне указаны не имеющие значения обстоятельства: дата расторжения брака, возврат заявления о вынесении судебного приказа, мнение истца о порядке оплаты экспертизы.

Мотивировочная часть решения началась с изложения нормы закона, хотя фактические обстоятельства, к которым следует её применить, еще не были установлены судом. Тем не менее, затем фразой «в суде достоверно установлено...» начато изложение беспспорных фактических обстоятельств по делу.

Излишним представляется цитирование ч. 1 ст. 64 ГПК о доказательствах, поскольку никаких конкретных доводов в опровержение представленных ответчиком доказательств истец не представила.

В резолютивной части решения обоснованно подробно указаны все сведения, необходимые для исполнения решения об оспаривании отцовства.

В суде апелляционной инстанции интересным представляется довод истца о том, что ответчик до заключения брака и производства записи об отце ребенка, знал, что ребенок не его. Этот довод по существу является утверждением о факте: ответчик знал, что не является отцом ребенка. Поскольку ответчик данный довод оспорил, истец должна была доказать данный спорный факт, однако доказательств не представила.

## РАЗДЕЛ 4. ПРИЛОЖЕНИЯ

### **§ 1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

(ИЗВЛЕЧЕНИЕ)

В данном пособии при рассмотрении вопросов применения норм закона об изменении ранее установленного судом размера алиментов неоднократно была сделана ссылка на постановление Верховного Суда Республики Казахстан, которое является основой для толкования отдельных статей КоБС.

Хотя в пособии указан источник публикации данного постановления, для удобства читателя извлечение из постановления приведено в приложении.

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № ЗГП-815-11**

надзорной судебной коллегии по гражданским и  
административным делам Верховного Суда Республики  
Казахстан

(извлечение)

При принятии решения об уменьшении размера алиментов, суд не исследовал вопрос о том, получает ли ребенок материальное содержание в размере, превышающем размер доли заработной платы отца, приходящейся на каждого из совместно проживающих с ним иждивенцев

Истец Т. предъявил иск к Б. и М. об уменьшении размера взысканных в пользу каждой взыскательницы алиментов с 1/4 части до 1/6 части заработной платы на содержание детей.

На основании судебных приказов Глубоковского районного суда от 08 мая 2009 года и 25 августа 2010 года, Т. выплачивает алименты в размере 1/4 части заработной платы в пользу Б. на содержание сына С, 07 мая года рождения, в пользу М. на содержание дочери А., 26 апреля 2010 года рождения. Общий размер удерживаемых

из заработной платы алиментов составляет 1/2 часть заработной платы вместо предусмотренным законом 1/3 части.

Решением Глубоковского районного суда от 27 октября 2010 года размер взыскиваемых с Т. алиментов снижен до 1/6 части от заработной платы в пользу каждой взыскательницы на содержание каждого ребенка.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 14 декабря 2010 года решение суда от 27 октября 2010 года оставлено без изменения. Постановлением кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 23 февраля 2010 года постановление суда апелляционной инстанции от 14 декабря 2010 года оставлено без изменения.

В ходатайстве о возбуждении надзорного производства Б. указала, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции суд не учел, что снижение размера алиментов на сына С, ухудшит его материальное положение и улучшит материальное положение семьи истца. Истец проживает совместно с ребенком и второй супругой.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда решение Глубоковского районного суда, постановления апелляционной и кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанской области отменила. Дело направила на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК основаниями к пересмотру в порядке судебного надзора вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения судом норм материального или процессуального закона, повлекшие вынесение незаконного судебного акта.

Под существенными нарушениями норм материального закона понимаются нарушения, перечисленные в статье 365 ГПК, а под существенными нарушениями норм процессуального закона понимаются нарушения, перечисленные в части 1 статьи 366 ГПК.

Из материалов дела видно, что на основании вышеуказанных судебных приказов Т. обязан выплачивать алименты в пользу Б. на содержание сына С, и в пользу М. на содержание дочери А., в размере 1 /4 части заработной платы.

Т. проживает совместно с М. и дочерью А.

При рассмотрении дела и вынесении решения об уменьшении размера алиментов суд руководствовался пунктом 1 статьи 125 Закона «О браке и семье», суд исходил из того, что на содержание двоих несовершеннолетних детей из заработной платы родителя может быть удержана только 1/3 часть заработной платы.

Устанавливая максимальный размер удержаний из заработной платы должника, на содержание нескольких детей, законодатель исходил из того, что каждый ребенок должен получать равное содержание.

Истец, Т. как лицо, обязанное выплачивать алименты на содержание дочери А., проживает совместно с ней и получателем алиментов М.

Данному обстоятельству, имеющему значение для дела, суд не дал надлежащей правовой оценки, не установил норму материального закона, которая подлежит применению.

Уменьшая размер алиментов, подлежащих взысканию с Т. на содержание сына, суд не учел, что в результате уменьшения размера алиментов не должно быть ухудшено имущественное положение его сына С. по сравнению с имущественным положением его дочери А., которая проживает совместно с ним.

Сравнение имущественного положения детей должно быть произведено путем сравнения размера алиментов, выплачиваемых на сына С., с имущественным положением дочери А., на содержание которой приходится доля заработной платы Т. как на иждивенца, проживающего совместно с содержанием.

При принятии решения об уменьшении размера алиментов с 1/4 до 1/6 части заработной платы Т., суд не исследовал вопрос о том, получает ли сын материальное содержание в размере, превышающем размер доли заработной платы Т., приходящейся на каждого из совместно проживающих с ним иждивенцев.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенную судом первой инстанции неполноту исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, что и послужило основанием к отмене судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.



## § 2. Список наименований исков об алиментных обязательствах

Согласно ч. 3 ст. 221 ГПК в вводной части решения указывается предмет спора или заявленное требование.

В данном параграфе предлагаются предусмотренные законом и применяемые в судебной практике определенные юридические формулировки заявленных требований по искам об алиментных обязательствах со ссылкой на соответствующие нормы КоБС.

Одним из самых распространенных видов исков является иск о взыскании алиментов. Данная краткая формулировка приемлема при взыскании всех видов алиментов и дополнительных расходов, которые также являются одним из видов алиментов.

Вместе с тем допустимо конкретизировать наименование иска в зависимости от вида алиментного обязательства и использовать следующие формулировки:

иск о взыскании алиментов на:

- содержание несовершеннолетнего ребенка (несовершеннолетних детей) (п. 1 ст. 139 КоБС);
  - совершеннолетних детей либо иск о взыскании содержания на обучающихся детей (п. 2 ст. 138, п. 2 ст. 141 КоБС);
  - детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 142 КоБС);
  - нетрудоспособных совершеннолетних детей (ст. 143 КоБС);
  - родителей (ст. 145 КоБС);
  - супруга (супруги) (ст. 147 КоБС);
  - бывшего супруга (бывшей супруги) (ст. 148 КоБС);
  - содержание брата, сестры (ст. 151 КоБС);
  - содержание внука (ст. 152 КоБС);
  - содержание дедушки, бабушки (ст. 153 КоБС);
  - содержание лиц, фактически воспитавших (ст. 154 КоБС);
  - содержание отчима, мачехи (ст. 155 КоБС);
- а также иск о взыскании дополнительных расходов на:
- содержание детей (ст. 144 КоБС);
  - родителей (ст. 146 КоБС);

Помимо требований о взыскании алиментов могут быть предъявлены иски о:

- изменении договора или об изменении соглашения об уплате алиментов (ст. 159 КоБС);
- расторжении договора или о расторжении соглашения об уплате алиментов (ст. 159 КоБС);
- признании сделки недействительной либо признании недействительным соглашения об уплате алиментов (ст. 159 160 КоБС);
- освобождении от уплаты задолженности по алиментам (ст. 170 КоБС);
- взыскании неустойки и убытков (ст. 171 КоБС);
- определении размера алиментов в твердой денежной сумме, или о единовременной выплате алиментов, или о предоставлении определенного имущества в счет алиментов, или об уплате алиментов иным способом (ст. 174 КоБС);
- изменении ранее установленного судом размера алиментов (ст. 175 КоБС);
- освобождении от уплаты алиментов (ст. 175 КоБС);
- прекращении обязанности по уплате алиментов (ст. 176 КоБС);
- установлении отцовства (ст. 48 КоБС);
- оспаривании отцовства (ст. 51 КоБС);

## ГЛОССАРИЙ

**Алименты** - денежное или материальное содержание, которое одно лицо обязано предоставить другому лицу, имеющему право на его получение;

**Аргументы, или доводы** – это исходные теоретические или фактические положения, с помощью которых обосновывают тезис.

**Ближние родственники** - родители (родитель), дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, бабушка, бабушка, внуки;

**Демонстрация** - это логическая связь между аргументами и тезисом.

**Доказательство** – это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений; сведения о фактах, полученные в предусмотренном законом порядке, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела

**Законные представители ребенка** - родители (родитель), усыновители (удочерители), опекун или попечитель, патронатный воспитатель и другие заменяющие их лица, осуществляющие в соответствии с законодательством Республики Казахстан заботу, образование, воспитание, защиту прав и интересов ребенка;

**Материальное положение** - наличие или отсутствие заработной платы, пенсии, других доходов; их размер; наличие имущества; получение или неполучение материальной помощи от других членов семьи;

**Методика** – (греч. methodike) в самом общем виде представляет собой совокупность методов, приемов и средств целесообразного проведения какой-либо работы.

**Мотивировка** – рациональное объяснение субъектом причин действия посредством указания на социально приемлемые обстоятельства, побудившие к выбору данного действия.

**Ребенок (дети)** - лицо, не достигшее восемнадцатилетнего

возраста (совершеннолетия);

**Родственники** - лица, находящиеся в родственной связи, имеющие общих предков до прадедушки и прабабушки.

**Семья** - круг лиц, связанных имущественными и личными неимущественными правами и обязанностями, вытекающими из брака (супружества), родства, свойства, усыновления (удочерения) или иной формы принятия детей на воспитание и призванными способствовать укреплению и развитию семейных отношений;

**Семейное положение** - состояние либо несостояние в браке (супружестве) или расторжение брака (супружества), вдовство, наличие или отсутствие детей или других членов семьи;

**Субсумация** – подчинение одного понятия другому, более общему; применение (соотнесение) какой-либо правовой нормы, признаков этой нормы к определенным фактическим обстоятельствам

**Тезис** – это выдвинутое суждение участника, которое обосновывается в процессе аргументации.

**Установление отцовства** - установление регистрирующим органом либо в судебном порядке отцовства в отношении ребенка лица, не состоящего в браке (супружестве) с матерью ребенка;

**Факт** - (лат. Factum — свершившееся) — термин, в широком смысле может выступать как синоним истины; событие или результат; реальное, а не вымышленное; конкретное и единичное в противоположность общему и абстрактному.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Республики Казахстан
2. Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.)
3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан
4. Гражданский кодекс Республики Казахстан
5. Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»
6. Кодекс Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения»
7. Закон Республики Казахстан «О государственных социальных пособиях по инвалидности, по случаю потери кормильца и по возрасту в Республике Казахстан»
8. Закон Республики Казахстан «О прожиточном минимуме»
9. Закон Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан»
10. Закон Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов в Республике Казахстан»
11. Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»
12. Закона Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан»
13. Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2007 года № 1394 «Об утверждении Единых правил исчисления средней заработной платы»
14. Постановление Правительства Республики Казахстан от 20 июля 2005 года № 750 «Об утверждении Правил проведения медико-социальной экспертизы»
15. Постановление Правительства Республики Казахстан от 15 декабря 2009 года № 2136 «Об утверждении перечня гарантированного объема бесплатной медицинской помощи
16. Постановлением Правительства Республики Казахстан от

30.03.2012 г. № 404 «Об утверждении Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку или попечительство, патронат»

17. Постановление Правительства Республики Казахстан от 15 мая 2012 года № 622 «Об утверждении перечня видов заработной платы и (или) иного дохода, из которых производится удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей»

18. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 30 сентября 1971 года № 7 «О судебной практике по делам об установлении отцовства и факта признания отцовства»

19. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 г. № 4 « О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»

20. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»

21. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 21 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

22. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства»

23. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении»

24. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»

## **II. Юридическая литература**

25. Как написать судебное решение / Е.В. Кудрявцева, Л.А. Прокудина. — 2-е изд., исправ. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — 152 с. — Серия: Профессиональные навыки юриста.

26. Как составить судебное решение. Методика составления судебного решения по гражданскому делу. – Астана: Фолиант, 2013. – 408 с.
27. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика: Учебник для юридических вузов. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – М. Юристъ, 2001, - 256 с.
28. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. – Астана, 2008. – 572 с.
29. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан: В двух книгах. Книга 1. Алматы: Издательство Норма-К», 2014.- 544 с.
30. Комментарий к Кодексу о браке и семье Казахской ССР. - Алма-Ата: Казахстан, 1989. – 256 с.
31. Куанова И.З. Методика судебного разбирательства и составления судебного решения по трудовым спорам. Практическое пособие. – Астана: Prosper Print, 2014.- 86 с.
32. Методика судебного разбирательства по гражданским делам: учебное пособие. – Алматы: Налоговый эксперт, 2012. – 280 с.
33. Настольная книга судьи по гражданским делам. Авторский коллектив. Бишкек, 2012. - 178 с.
34. Электронная библиотека правоведа Студилова // [http://www.studyaw.narod.ru/alex1/alex1\\_5\\_1\\_9.htm](http://www.studyaw.narod.ru/alex1/alex1_5_1_9.htm)

### **III. Судебные акты**

35. Постановление № 3гп-815-11 надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан. 2012. № 1. С.59-60.

**Куанова И. З.**

**МЕТОДИКА ПОДГОТОВКИ ДЕЛА,  
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И  
СОСТАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО  
СПОРАМ ОБ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ**

*Практическое пособие*

Астана, 2015



ПОДПИСАНО К ПЕЧАТИ  
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная, печать офсетная.  
Усл. п.л. 11. Тираж 500 экз. заказ № 1848

Отпечатано в типографии ТОО «Дэме»  
010000, г. Астана, ул. Бигельдинова, 10  
тел.: 42 54 67