



ZAÑGER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 4 (201) 2018

БАСТЫ ТАҚЫРЫП:

КОРПОРАТИВТІК ДАУЛАРДЫ ШЕШУДІҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ



ҮЗДІК СОТ-2017

АҚЫЛБЕК ЕРТАЕВ

ЗАҢМЕН ЗЕРДЕЛЕНГЕН ЗАМАН

.....12

**АЛЕКСАНДРА
СИДОРОВА**

Вопросы, связанные с совместной собственностью супругов, общих долгов и их раздел

..... 22



**КАЙРАТ
ЧАЛКАРОВ**

Некоторые особенности рассмотрения дел о коррупционных преступлениях

..... 39



**ЕРГАЛИ
УБИГАЛИЕВ**

Вопросы правоприменительной практики рассмотрения корпоративных споров

..... 56



**МЕДЕТБЕК
СӘРСЕНОВ**

Корпоративтік дауларды сотта қараудың ерекшеліктері

..... 59



ВЕРХОВНЫЙ СУД ПРЕДЛАГАЕТ УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ МЕТОДИКУ СОСТАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан Жакып Асанов провел очередное пленарное заседание высшего судебного органа страны, посвященное обсуждению изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда «О судебном решении».



В работе пленарного заседания приняли участие судьи Верховного Суда, члены научно-консультативного совета, представители Конституционного Совета, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции и внутренних дел, Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции, Комитета государственных доходов, а также представители НПП «Атамекен», адвокатуры, нотариата, юридических сообществ «GRATA» и «KazBar».

Проект НП представили судьи Верховного Суда Айгуль Сапарова и Нурия Сисенова. Отмечалось, что изучение в рамках проводимого Верховным Судом проекта «Сапалы нәтиже» 300 решений судов первой инстанции показало, что почти каждое третье из них не соответствует предъявляемым требованиям ни по форме, ни по содержанию. Судебные акты не понятны, не убедительны, содержат излишнюю, не имеющую значения для дела информацию, повторы, цитирование законов, не касающихся спора.

Акцентировано внимание на значимости грамотного отражения мотивов принятого решения и соблюдении требований, предъявляемых к структуре судебного акта. Предложено введение единого шрифта, его размера, иных характеристик изложения при изготовлении судебного акта компьютерным способом. Таким образом, будет обеспечено соблюдение Закона Республики Казахстан «Об электронном документе и электронной цифровой подписи».

Участники пленарного заседания обсудили проект нормативного постановления, внесли в него предложения и замечания.



РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Әлімбаев Мұсабек Тұрғынбекұлы

Қазақстан Республикасы Судьялар одағының төрағасы
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Асанов Жақып Қажыманұлы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда Республики Казахстан

Бекетаев Марат Бақытжанұлы

Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Қожамжаров Қайрат Пернешұлы

Қазақстан Республикасының Бас прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдіразақұлы

Қазақстан Республикасы Конституциялық
Кеңесінің Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы

«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық
университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н.Гумилева

Ударцев Сергей Федорович

«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и
конституционного законодательства», д.ю.н.,
профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ердөнұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович

з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна

з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күелік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ

МӘЛІМЕТТЕР

Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн және беттеуші: **Г.А. Джаббарова**

Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шаляпин к-сі, 13/19.

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалдарды **zanger-press@mail.ru** электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды

Алматы қаласы,

Айманов к-сі, 140, 30а.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні

03.04.2018 ж.

А-4 форматы қағазы жылтыр,

офсеттік баспа,

Таралымы: **4215 дана**

№ 123 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей

Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**

Дизайн и верстка: **Г.А. Джаббарова**

Адрес редакции: 050050

Республика Казахстан.

г. Алматы, ул. Шаляпина д.13/19

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалы присылать

по адресу: **zanger-press@mail.ru**

Отпечатано в типографии

ОО «VEDA PRESS».

Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,

30а. ЖК «Арай», блок Б-7.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Сдано в печать: 03.04.2018 г.

Формат А-4. Бумага мелованная,

печать офсетная, 5,5 п.л.

Тираж: **4215 экз.**

Заказ № 123

Мазмұны / Содержание

СОТ БИЛІГІ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Верховный Суд предлагает усовершенствовать методику составления судебного решения

Из доклада судьи Верховного Суда РК А.Сапаровой 5

Из доклада судьи Верховного Суда Н.Сисеновой 7

Арман Жүкенов

Шынайы шешім шығаруға ықпалы зор қаулы.....11

«Үздік сот-2017»

Ақылбек Ертаев

Заңмен зерделенген заман..... 12

Биржан Карибжанов

Для выработки оптимальной модели, отвечающей мировым стандартам отправления правосудия 16

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Назым Кабдрахманова

Проблемы применения права при рассмотрении некоторых категорий споров, связанных с воспитанием детей 19

Александра Сидорова

Вопросы, связанные с совместной собственностью супругов, общих долгов и их раздел 22

Бахыт-Жамал Алматова

Применение медиации при рассмотрении гражданских споров..... 25

Гүлманат Артықбаева

Бітімгерлік бастауы – бабалар мұрасында 26

Нуржан Пакирдинов

Административный процедурно-процессуальный кодекс как эффективный механизм укрепления правового режима в деятельности государственных органов 28

Махаббат Магзумова

Основания для расторжения договоров жилищного найма и выселения граждан 30

РУХАНИ ЖАҒҒЫРУ ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ

Кәкен Сейітов

Мемлекет пен құқық ілімінің нысаны мен пәні туралы тұжырымдар 32

Ардақ Әкетаев

Тіл мәртебесін көтеру тек өзімізге байланысты 35

Айгүл Садуақасова

«Қазақтың қара тілі» атанған Ақтайлақ би 37

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Кайрат Чалкаров

Некоторые особенности рассмотрения дел о коррупционных преступлениях 39

Айсұлтан Балмуханов

Примирительные процедуры в уголовном процессе..... 42

Лео Тиггес, Стивен Питтс Досудебные доклады: почему и как?	44
Руслан Жумагулов Трудоустройство как одна из мер по профилактике совершения противоправных деяний.....	48
Канат Сырлыбаев Повышение эффективности уголовной политики, как шаг к построению оптимальной модели уголовного судопроизводства.....	50
Женискуль Жумашева Вопросы юридической помощи для уязвимых групп населения в Казахстане	52
БАСТЫ ТАҚЫРЫП	
Корпоративтік дауларды шешудің кейбір мәселелері	
ТЕМА НОМЕРА	
Отдельные вопросы разрешения корпоративных споров	
Ергали Убигалиев Вопросы правоприменительной практики рассмотрения корпоративных споров	56
Медетбек Сәрсенов Корпоративтік дауларды сотта қараудың ерекшеліктері.....	59
Сергей Климин Имплементация акционерного законодательства в законодательство о ТОО.....	62
Анна Цайтлингер, Айнуր Жунусова Корпоративные споры. Некоторые вопросы из юридической практики.....	65
Светлана Штополь 7 особенностей рассмотрения корпоративных споров в судах Республики Казахстан	68
Руслан Джусанғалиев Правовые коллизии, возникающие при применении Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»	73
Ержан Сиюбаев Проблемы определения стоимости доли выходящего участника товарищества	75
Галима Аубакирова Правильно определять предмет и субъекты спора.....	79
Залина Габоева О решении вопросов подсудности.....	80
Айнуր Арапова Требования, заявляемые по корпоративным спорам	81
Снежана Алексеева Корпоративные споры в Республике Казахстан.....	82
Меруерт Досанова Принудительный вывод участника из числа учредителей	84
Мантию – в музей Королевского Суда Англии и Уэльса	88



СОТ БИЛІГІ
СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ





ВЕРХОВНЫЙ СУД ПРЕДЛАГАЕТ УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ МЕТОДИКУ СОСТАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Вопросы модернизации изготовления судебных актов, приведения их к единым стандартам были обсуждены на очередном пленарном заседании Верховного Суда. При рассмотрении проекта нормативного постановления, разработанного в целях приведения в соответствие действующему законодательству принятого в 2003 году нормативного постановления «О судебном решении» отмечались главные задачи – улучшение качества составления судебных актов, усовершенствование подходов к их написанию, разъяснение судьями решений сразу после их оглашения.

Из доклада судьи Верховного Суда РК А.Сапаровой

ПРИЗВАНИЕ СУДЬИ

Вопрос, вынесенный на обсуждение, очень важный – судебные акты, их качество и структура. Сегодня об-суждаем решение суда по гражданским делам.

Решение – это логическое завершение всей работы суда по конкретному делу. Итог громадных усилий, эмоций, судебных расходов. Решение выносится именем Республики Казахстан. То есть акт воли государства провозглашается судьей. Такая миссия возложена на судью государством. А для государства высшими ценностями являются: человек, его жизнь, права и свободы. Об этом гласит Конституция любого государства!

Один из классиков сказал, что более эффективного инструмента для разрешения спора, чем суд, человечество не придумало.

Осуществляя судебную власть от имени Республики Казахстан каждый судья должен помнить свою миссию.

Обязанность судьи:

- качественно рассмотреть дело
- принять правильное решение
- завершить спор
- решить проблему
- поставить точку

Решение суда – это лицо и имидж судебной власти, показатель компетентности судьи. Любая допущенная ошибка, небрежность – индикатор уровня ответственности, грамотности и культуры судьи.

СИТУАЦИЯ НА СЕГОДНЯ

К сожалению, на данный момент мы не можем по каждому решению применить формулу: «Прочитал и понял». В среднем за год судами республики выносятся свыше 400.000 решений по гражданским делам. Нами, путем выборочного метода изучено 300 решений судов первой инстанции, из которых 96, почти каждое третье, не соответствуют требованиям ни по оформлению, ни по содержанию. Эти решения:

- объемные – в них все скопировано, иск и отзыв на иск
- суть спора размыта; выводы суда не убедительные
- нет логической последовательности;
- нет аргументации, почему судья решил, кто «прав», а кто «нет»;



- сплошное цитирование законов, не касающихся спора;
- нет четкого правового анализа.

Именно в таких решениях легко «затерять» часть требований и доводов сторон.

Яркий пример! Обычный трудовой спор. Бывший работник оспаривает приказ об увольнении по собственному желанию. Требуется, чтобы работодатель исправил дату увольнения на более позднюю дату, не с октября, а с декабря. Также требует взыскать зарплату и моральный вред. Решение состоит из 10 страниц. То, что выделено синим цветом, это скопированный и вставленный текст искового заявления (почти 2 страницы); изложен на 2 страницах, сплошным текстом одним абзацем.

Следующие 3 страницы голубым цветом – это скопированный отзыв ответчика.

Но дело даже не в объеме и копировании, главное – содержание мотивировочной части принятого решения? Посмотрим, что дальше привел суд. На 6-7 стр. показания свидетелей (серый цвет); 8 и 9 стр. – цитирование норм законов (темно-синий цвет).



Кроме того, решение содержит неоднократный повтор одних и тех же обстоятельств.

В таком виде решение очень тяжело для восприятия. Практически не читабельно.

Возникают вопросы. Сколько % составляет труд судьи? Где аргументы, выводы, мотивы судьи? И несмотря на то, что конечный результат об отказе в иске является правильным, можем ли мы сказать, что решение соответствует требованиям статьи 226 ГПК? Однозначно, нет!

ПРИЧИНА

Французский философ 17 века Паскаль сказал: «Я пишу длинно, потому что у меня нет времени написать коротко».

Да, чтобы составить лаконичное решение, выбрать наиболее точные и ясные формулировки требуется время. Но решение суда – это тот документ, при написании которого недопустимо экономить время.

Возможно, может быть названа и такая причина, как «нагрузка» судьи. Но ответственность перед теми, чью судьбу от имени государства разрешает суд, должна быть превыше всего!

Зачастую спор в суде возникает не случайно. Этому предшествуют выяснение отношений, конфликты, переживания. Все это влияет на здоровье.

Суд – их последняя надежда! Стараясь убедить судью в своей правоте, стороны излагают все, иногда самое сокровенное и очень личное. Пока длится суд, человек находится в состоянии стресса, думает только о деле...

Каждый имеет право на судебную защиту, право быть выслушанным!

Но это не означает, что судья должен все копировать. То, что написано в иске и отзыве стороны и так знают. Они ожидают от судьи, чтобы он оценил их доводы. И можно представить какие чувства они переживают, когда получают «непонятное» решение, в котором нет собственных мыслей судьи, его суждений и выводов. А ведь именно по мотивировке можно понять ход действий суда по принятию того или иного решения. О каком авторитете судебной власти, доверии к суду может идти речь в таких случаях?

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Оглашение решения – это стресс для проигравшей стороны. В настоящее время судья оглашает резолютивную часть решения и уходит. Не объясняя, почему принято такое решение и в чем ошибка проигравшей стороны. С момента оглашения и до получения решения (5-10 дней) проигравшая сторона больше «накручивает» себя вопросами «почему?» и «как?». Представьте ее реакцию, если к тому же получит «непонятное решение».

Мы предлагаем поддержать нас в двух вопросах:

Непосредственное объяснение выводов суда по принятому решению после его оглашения.

Написание «понятного» решения по предлагаемой нами структуре.

Согласитесь, КАЖДЫЙ ИМЕЕТ ПРАВО:

Во-первых, узнать причину принятого решения!

Во-вторых, получить понятный судебный акт!

Для судьи, который в период рассмотрения погрузился в проблему сторон, это никакого труда не составляет. И первое, и второе – это конституционное право каждого.

И судья призван выполнить эту миссию!

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда проанализирована судебная практика, изучен международный опыт и подготовлен проект нормативного постановления о внесении изменений и дополнений в действующее нормативное постановление «О судебном решении».



Из доклада судьи Верховного Суда Н.Сисеновой на пленарном заседании Верховного Суда



Поправки в нормативное постановление по судебному решению все широко обсуждали: каждый судья района, области, Верховного Суда. На заседании НКС обсуждалось с адвокатами, прокурорами, госорганами. На ФБ шли жаркие дискуссии. Сотни отзывов и многие поддерживают нашу позицию, что надо менять подходы к составлению судебных актов. Подавляющее большинство юридического сообщества положительно принимает наш шаг.

Что мы предлагаем? Два ключевых момента:

Первый. Чтобы судьи разъясняли свои решения сразу после оглашения.

Второй. Сделать решения понятными для тех, ради кого мы их выносим.

По разъяснению. В суд идут в надежде на справедливость. Будут люди считать наш акт справедливым,

если просто не понимают, что там написано? Нет, конечно. Поэтому мы обязаны:

а) принимать законные решения;

б) учитывать простое желание человека - понять, почему судья так решил его вопрос.

Человек не обязан томиться и ждать, когда получит полный текст решения, чтобы потом ему адвокат или грамотный родственник разъяснял, о чём же думал судья, когда готовил решение.

Задача судьи не только решать - кто прав, кто виноват, а объяснить свои выводы, почему он так решил. Причём мы должны разъяснять это простым, «народным» языком. Если стороны поймут выводы судьи, тем более согласятся с ними, меньше будет обжалований. Даже проигравшая сторона примет решение суда уже без гнева и агрессии. В итоге и конфликтности будет меньше.

Судьям надо научиться объяснять, убеждать, рассеять сомнения в обоснованности решения. Это тоже целая наука – правильно разъяснить сущность, мотивы и последствия принятого решения. Особенно в том же судебном заседании сразу после оглашения, когда накал ещё не спал. Поэтому предлагается организовать во всех судах тренинги. Чтобы узкие специалисты по риторике, психологии, конфликтологии и другие научили нас правильно убеждать людей.

Было мнение, что нет нормы в ГПК насчет разъяснения. Нами изучены и Конституция, и решения Конституционного Совета, и вся правовая база. Нигде нет прямого запрета. В постановлении КС от 6 марта 97 года №3 сказано следующее. В качестве нормативного может рассматриваться такое постановление ВС, в котором содержатся разъяснения судам по вопросам применения законодательства (его норм) и формули-



руются определённые правила поведения субъектов в сфере судопроизводства.

Судья является субъектом в сфере судопроизводства. Поэтому введение в нормативное постановление ВС правил поведения судьи, то есть его обязанности разъяснять принятое им же решение, не противоречит действующему законодательству. Никакой другой судья не вправе разъяснять решение, принятое другим судьёй.

Конституция гласит, что каждый имеет право на судебную защиту. Разъяснение же решения поможет понять человеку, как было реализовано это его конституционное право. Мы предлагаем это исключительно в интересах людей.

Сейчас в ряде судов идёт пилот, где судьи сразу разъясняют свои решения. Вы знаете, что это положительно воспринимается людьми. Хочу привести отдельный пример.

Судами Жамбылской области еще до введения этого проекта в течение одного года практикуется разъяснение собственных решений. Статистика показала, что это привело к уменьшению обжалованных решений на 7%.

Поэтому просим поддержать эту инициативу.

Вопрос формы судебного решения

Бюджет, т.е. налогоплательщики, выделяют судебной системе 33 млрд. тг. для того, чтобы мы каждый год производили судебные акты порядка:

- 30 тысяч по уголовным делам;
- 440 тысяч решений по гражданским делам;
- 330 тысяч по административным делам.

То есть каждый судебный акт – это продукт, за который граждане платят своими налогами. Поэтому они вправе рассчитывать, что этот продукт будет законным, структурированным и понятно оформленным. Это как в магазине, покупая товар, вы смотрите, все ли там детали на месте, не «бракован» ли он.

Есть один исторический момент. Верховный Суд впервые вводит вспомогательный документ к своему нормативному постановлению. В соответствии с пун-

ктом 2 статьи 28 Закона «О правовых актах» в случае необходимости вспомогательный документ оформляется отдельным приложением. Все параметры судебного решения заложены в теле самого НП. Приложение к нему, как шаблон поможет нашим судьям ориентироваться, как правильно составить решение. Это не противоречит закону и не нарушает чьи-то права.

Почему мы предлагаем этот вспомогательный документ? Вообще – почему мы идём на то, чтобы структурировать судебные решения? Абсолютное большинство обжалований идёт только лишь потому, что люди не находят в текстах решений логики, понятных обоснований. Поэтому все возмущаются, пишут жалобы в прокуратуру, депутатам, Президенту.

Есть решения, где судьи просто забывают, в прямом и переносном смысле, некоторые исковые требования, доводы сторон, мотивировать свои выводы по ним. К концу текста забываешь суть спора, позицию сторон, да и просто смысл написанного.

Читать судебное решение – это серьёзное испытание для психики человека. Пройти лабиринт юридических терминов, смешанных с многочисленными ссылками даже юристу сложно.

Остановлюсь на основных моментах. Нами предлагается следующий вариант составления решения.

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ Слайд № 1

Наряду с требованиями статьи 226 ГПК, предлагаем предмет спора или заявленное требование указывать с учетом внесенных изменений и дополнений к иску, то есть указываются уже окончательные требования. Если несколько требований, то их нумеровать, чтобы не потерять в тексте и легче находить.

Таким образом, вводная часть должна быть простой, понятной и предельно ясной. Перечисление сторон, каждое требование истца должно начинаться с новой строки. В целом, весь текст должен «дышать».

У читателя должен работать не только зрительный, но и эмоциональный аппарат. Так он быстрее воспримет текст.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ Слайд № 2

В описательной части сначала беспорные факты, предшествующие спору, по хронологии. В этой части излагается краткое содержание и основания иска, возражения ответчика. Предлагаем уйти от полного копирования иска и возражения на иск.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ Слайд № 3

Мотивировочная часть должна содержать:

А) кратко обстоятельства дела;

Б) правовой анализ по каждому требованию и доводу с позиции относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Каждое требование должно нумероваться. Также нумеруются доводы сторон. Потом в тексте под каждое пронумерованное требование и довод должны быть выводы суда.

Как сказал М.Горький: «Люди запутываются в массе лишних слов». Поэтому выводы по всем требованиям должны быть четкими и ясными, не допускать двусмысленности. Говорят: краткость – сестра таланта. Краткость способствует ясности. Судебный документ должен излагаться ясно. Нужно максимально использовать простые и короткие предложения.

В) в этой части должна быть правовая оценка установленным обстоятельствам со ссылкой на конкретную норму права. Судья должен максимально четко подобрать слова, чтобы было понятно, почему он отклоняет те или иные доказательства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ Слайд № 4

Особых изменений здесь нет. Полагаем нужным указать, что в этой части не следует повторять иски в полном объеме. Достаточно лишь указать об отказе или удовлетворении иска.



Слайд № 5

Разрешите показать акт, который показала Айгуль Ануарбековна, и тот акт, который отредактирован и составлен по-новому.

Слайд № 5

1 акт (на 11 листах), и 2 акт (на 4 листах)

Вспомогательный документ предлагается в следующем виде

Слайд № 6

(вспомогательный документ)

Писать так решения абсолютно не сложно. Никаких усилий. Никаких затрат ни денег, ни времени. Наш АйТи Отдел разработает шаблон в базе Төрелік. Там уже будут заложены все эти поля, отступы, шрифт. Шрифт Ариал выбран неслучайно. Он легче для чтения, не противопоказан медиками. Более того, он удобен для быстрого чтения.

Мы изучили правила и порядок составления официальных документов в других госорганах. Везде имеются требования для формы, содержания и оформления до-

кументов. Все служебные записки Главе государства обязательно пишут именно этим шрифтом.

Судебное решение - документ, вынесенный от имени государства. Поэтому он должен быть безупречным и по содержанию, и по визуальному восприятию.

Но самое важное – это язык изложения. Даже сложные мысли можно выразить простым языком, понятным простому читателю. Изложение простым языком требует от автора полного понимания сути спора. Чтобы он мог чётко разделить текст на основные компоненты.

Предлагаем, как говорят «обкатать» новый подход к оформлению судебного решения. То есть ввести его в действие с 1 сентября. До этого, судьи могут уже придерживаться этой формы. Плюс еще ВС будут организованы тренинги для судей.

Данное НП поможет судьям при подготовке решений, поднимет качество наших решений. Это с одной стороны. С другой, это положительно скажется на имидже суда.

Понятное для сторон решение - один из путей повышения доверия людей к судебной системе.

Слайд № 6



ШЫНАЙЫ ШЕШІМ ШЫҒАРУҒА ЫҚПАЛЫ ЗОР ҚАУЛЫ

Арман Жүкенов

Астана қаласы, Сарыарқа аудандық сотының төрағасы

Талқылауға шығарылған «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылдың 11 шілдесіндегі «Сот шешімі туралы» нормативтік қаулысына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы» нормативтік қаулының жобасы – ең алдымен қоғамда сот билігінің тәуелсіз және әділ бейнесін қалыптастыруға бағытталған. Бұл өзгертулер бізге, яғни тікелей сот шешімдерін шығаратын аудандық сот судьяларына аса қажет деп есептеймін.

Сот шешімі – сот жүйесінің негізгі жемісі, судьяның кәсіби деңгейінің көрсеткіші және сотқа жүгінген азаматтарға көрсетілген құрметі болып табылады. Бүгін «Төрелік» ақпараттық жүйесіне салынған сот шешімдерін кез-келген азамат көре алады, ол қол жетімді. Сотқа келетін адамдардың көпшілігінің жоғары заңды білімі жоқ, сол себепті шешімнің мазмұны барлығына оңай әрі түсінікті болуы тиіс.

Қазақстан Республикасының атынан шығарылатын сот актісі бізге – судьяларға үлкен жауапкершілік жүктейтінін білеміз. Сот тек қана арадағы дауды шешіп қоймай, қоғам арасында сот жүйесінің жалпы келбетін қалыптастырады.

Расында, аталған нормативтік қаулының біз үшін алатын орны ерекше. Ол бізге сот актісін қысқа да нұсқа, сонымен қатар барша адамдарға түсінікті етіп жазудың жолын көрсетеді. Қарқынды дамып келе жатқан бұл заман - сот шешімдеріне де жаңа талаптар қояды.

Мен өзім аудандық соттың судьясы ретінде, көп жағдайда істі қараған кезде азаматтар сотта бірнеше талаптар қоятынын білемін. Олардың әр қайсысы жан-жақты қаралып, өз шешімін табуы тиіс. Жасыратыны жоқ, судьялар істі қараған уақытта және шешім жоба-



сын дайындағанда, аталған талаптарды шартты түрде нөмірлеп, өз ыңғайына қарай қолданатын.

Бұл ұсынылып отырған өзгерістер енді заң шеңберінде бекітіліп, түпкілікті шешім шығарған кезде аталған әдістерді қолдануға мүмкіндік береді.

Әрине, мұндай сот актісі сотқа жүгінген әр азаматқа және жоғарғы сатыдағы сот судьяларына да түсінікті болады.

Сонымен қатар, бұл өзгерістер сот шешімдерінің біркелкі жазу тәжірибесін қалыптастырады. Сот шешімін құрастырудың жаңартылған түрі азаматтардың сотқа деген сенімін одан әрі арттыруға ықпалын тигізеді деп сенемін!

ЗАҢМЕН ЗЕРДЕЛЕНГЕН ЗАМАН



Оңтүстік Қазақстан облысының Арыс аудандық соты Қазақстан Республикасының Судьялар одағы дәстүрлі түрде өткізетін Республикалық «Үздік аудандық (қалалық) сот-2017» байқау-конкурсында 2-орынды жеңіп алды.

Сот билігі қоғамда пайда болатын даулардың құқық негізінде шешілуін қамтамасыз ететін, барлық субъектілердің заңға бағынуын жүзеге асыратын мемлекеттік орган болып табылады. Тәуелсіз мемлекетіміз жыл өткен сайын қалай қарыштап дамыса, елімізде сот жүйесі де азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етуде жаңа реформалар мен заңнамалардың жүйелілігін қалыптастырып келеді. Мемлекет басшысы Н.Ә.Назарбаевтың Жолдауларынан туындайтын міндеттер, Ұлт Жоспарындағы «Заңның үстемдігін қамтамасыз ету» бағыты мемлекет дамуының алдағы уақыттағы нақты қадамдарын айқындайды. Бұл Елбасы жүргізген салиқалы саясаттың өміршеңдігін байқатады. Өзге салалық басқару жүйесіндегі оң өзгерістер сияқты еліміздің сот билігіндегі жаңашылдықтар жасампаздыққа жетелейді.

Аудандық сот – сот жүйесінің негізгі буыны екендігі белгілі, қаралатын істердің дені осы аудандық сотта. Осы орайда Арыс аудандық соты сот төрелігін және сот кеңсесінің жұмысын ұйымдастыру мәселелері бойынша бірқатар жұмыстар атқарып келеді.

2017 жылы Арыс аудандық сотына 175 тұлғаға

қатысты 160 қылмыстық іс түскен, оның ішінде 174 тұлғаға қатысты 158 іс аяқталған, 91 тұлғаға қатысты 83 іс бойынша үкім шығарылған. Сотқа қарауға түскен қылмыстық істер саны 2016 жылмен салыстырғанда 21 іске өскен.

2017 жылы 2933 талап қою арызы соттың қарауына түсіп, оның 2933-і де өз шешімін тапқан, оның ішінде 473 шешім шығарылып, 2331 сот бұйрығы шығарылған, 110 іс тоқтатылған. Сотқа қарауға түскен азаматтық істер саны 2016 жылмен салыстырғанда 271 іске азайған.

2017 жылы 1150 әкімшілік іс түсіп, оның ішінде 1126 іс бойынша әкімшілік жаза қолданылып, 24 іс бойынша іс жүргізу тоқтатылған. Сотқа қарауға түскен әкімшілік істер саны 2016 жылмен салыстырғанда 851 іске азайған.

Ал, соңғы жылдары қолданысқа енген «Медиация туралы» Қазақстан Республикасының заңы сот процесі кезінде кеңінен қолданылды. Медиация – билер билігін жаңғырту жолы екені белгілі. Билер институтының жалғасы медиация тәсілін жандандыру мақсатында аудандық сот ғимаратында, ауыл орталықтарында медиация кабинеттері ашылып, олар бүгінде халыққа кеңінен қызмет көрсетуде.



Ақылбек Ертаев

Оңтүстік Қазақстан облысы
Арыс аудандық сотының
төрағасы



Мұнда медиаторлардың тараптармен әңгімелесуіне, мәмілеге келу жолдарын қарастыруына толық жағдай жасалған. Бүгінде аудандық сотқа келіп түскен істердің біразы мәмілелік жолмен қарастырылып, тараптардың өтініші бойынша тоқтатылу жайы жиі кездеседі.

Статистикалық мәліметтерге сүйенсек, 2016 жылы барлығы 43 қылмыстық іс, 54 азаматтық іс медиация тәртібімен тоқтатылған болса, ал 2017 жылы аталған көрсеткіш біршама артып, 70 қылмыстық іс, 87 азаматтық іс тараптардың медиация тәртібімен татуласуына байланысты тоқтатылған.

Сот жүйесінің ашықтығы бүгінгі күні әрі міндет, әрі талап десек, Арыс аудандық соты ағымдағы жылы сот билігінің ашықтығы мен жариялылығын қамтамасыз етуде бірқатар игілікті іс-шаралар ұйымдастырып, тыңдырымды тірліктер атқарды. Атап айтқанда, «Медиация туралы» заңын кеңінен насихаттау мақсатында судьялар барлық ауылдық елді мекендерді аралап, жергілікті тұрғындармен кездесіп, оларға татуласу рәсімдері бойынша түсіндіру жұмыстарын жүргізді.

Аудандық сот судьялары Оңтүстік Қазақстан облыстық соты мен облыс әкімі, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты мен Қазақстан Халқы Ассамблеясы араларындағы меморандумның және даулардың жекелеген санаттары бойынша дауларды (жанжалдарды) медиация тәртібімен сотқа дейінгі реттеуді енгізу бойынша пилоттық жобаның аясында нәтижелі жұмыстар атқарды. Судьялар кәсіби емес медиаторлардың, адвокаттардың, этно-мәдени орталық өкілдерінің қатысуларымен Арыс ауданына қарасты Ақдала, Дермене, Байырқұм, Жиделі, Монтайтас, Қожатоғай ауылдық округтеріне шығып, ауыл тұрғындарымен кездесіп, дауларды медиация тәртібімен сотқа дейін реттеу туралы түсіндіру

жұмыстарын жүргізді. Осы бағытта Арыс қаласындағы кәсіпорындар мен мекемелерге, оқу орындарына шығып, судьялар тарапынан кездесулер мен дөңгелек үстелдер ұйымдастырылып, лекциялар оқылды. Арыс аудандық сотының судьясы Г. Ерназарованың ұйымдастыруымен «Медиация туралы» заңын кеңінен насихаттау үшін көшпелі жиындар мен кәсіби және кәсіби емес медиаторлар арасында түсіндіру жұмыстары, ынталандыру шаралары жүргізілді.

Халықтың құқықтық сауаттылығын арттыру мақсатында сот жүйесінің қызметкерлері халықпен кездесу, қоғамдық қабылдау жүргізуді де үрдіске айналдырған. Арыс аудандық сотында Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының төрағасы Т. Баратбековтың, облыстық соттың судьясы С. Дзюлиевтің жергілікті тұрғындармен кездесуі, олардың сұрақтарына жауап беруі, қолданыстағы заң нормаларын түсіндіруі, мұның барлығы – бұқара халықтың сот билігіне деген сенімін нығайтып, сот ашықтығын арттыруға септігін тигізеді.

Арыс аудандық сотында былтырғы жылдан бері көшпелі сот отырысын өткізу қолға алынуда. Соның бірі – Арыс аудандық соты төрағасының төрағалық етуімен аудандық ішкі істер бөлімі қызметкерлерінің қатысуымен өткен көшпелі сот отырысы. Сот отырысының негізгі мақсаты – бөлім қызметкерлерін сот отырысына қатыстыру арқылы сыбайлас жемқорлыққа байланысты құқық бұзушылықтардың алдын алу, қылмыстық құқық бұзушылықтарға жол бермеу болып табылады.

Арыс аудандық сотында сот жұмысын жоспарлау, талдау, істерді қарау кезінде жеделдік және әуре-сарсаңға салумен күресу, сот төрелігінің атқару сапасы, сот процестерін ұйымдастыру, сот ісін жүргізуде қазіргі заманғы технологияларды пайдалану, сот қызметі жөнінде ақпаратқа қол жеткізуді қамтамасыз ету мәселесі оңтайлы жолға қойылған.

Қазіргі таңда сот төрелігінің жүргізілуін, қабылданған сот актілері мәтіндерінің электрондық мұрағатын құратын, сот істерін компьютермен

автоматты түрде бөлетін, құжаттарды бірыңғай есепке алууды қамтитын электрондық құжат айналымы жүйесі енгізілген. «Бейтарап және әділетті сот – кез келген мемлекеттің негізі» – деген Мемлекет басшысы бес институционалдық реформада заң үстемдігін қамтамасыз ету шараларын да нақты көрсетіп берді. Солардың бастысы – сот жүйесінің тәуелсіздігін нығайту, сот төрелігінің тиімділігін арттыру. Бұл игі үрдістен аудандық сот та тыс қалмай, іс жүргізуде заман ағымына сай жаңа жүйені меңгеруде.

Арыс аудандық соты жаңа технологияларды («Сот кабинеті», «Электронды атқару парағы», «Электронды сот бұйрығы», «Форум талдау», «Әкімшілік істердің электронды форматта қабылдануы», «Бейнеконференц байланыс» сервисі бойынша «Қашықтықтағы сот отырысы», «АВФ», қылмыстық істер бойынша «Жаза тағайындау модулі») қолдану барысында біршама жұмыстар атқарды.

Атап айтқанда, өткен жылы түскен 2973 талап қою арызының 2933-і сот кабинеті арқылы келіп түскен, ол 98,6 пайызды құрайды. Әкімшілік істердің жалпы түскені 1362, оның ішінде сот кабинеті порталы арқылы 1325 іс түскен, ол 97,2 пайызды құрайды. Аудио-бейне тіркеу (АВФ) қондырғысы барлық сот залдарында орнатылған, барлық азаматтық, қылмыстық және әкімшілік істер 100 пайыз қаралуда. Аудандық сот судьялары қылмыстық істер бойынша "Жаза тағайындау модулін де" қолданып келеді. Мемлекеттік органдармен қағаз жүзіндегі хат алмасу тоқтатылып, аудандық сот электронды құжат айналымы жұмыстарына толығымен көшкен. Сот ғимаратында жеке азаматтардың өздері «Сот кабинеті» порталы арқылы талап қою арыздарын жіберу үшін арнайы компьютер орнатылған. Аталған компьютерге Халыққа қызмет көрсету орталығының арнайы картридері (смарт-карта) орнатылып, жеке куәліктерінде Электрондық цифрлық қолтаңбасы бар азаматтардың талап қою арызы және басқа да құжаттарын сотқа жолдауы үшін жағдай жасалған. Картридер құрылғысы да сотқа келушілердің уақытын тиімді пайдалануына мүмкіндік жасап отыр.

Елімізде сот қарайтын даулы істер саны жыл санап өсіп келе жатқандығы статистикалық деректерден мәлім. Бұл барлық даулы мәселе заң арқылы шешімін табатын құқықтық демократиялық қоғамның бірде-бір талабы екенін біле тұра, судьяларға үлкен жауапкершілік жүктелетінін түсінеміз. Судья үшін ең қажет қасиет – шыншылдық пен кішіпейілділік екені бесенеден белгілі. Елбасы өз сөзінде: «Ешкімнің де қателік жібермейтініне кепілдік жоқ екені сөзсіз. Бірақ судьяларға заң атынан әділеттілік үшін әрекет ету сеніп тапсырылған, бұл оларға екі есе жауапкершілік жүктейді» - деген еді. Сот процесі мәдениетінің сақталуын қамтамасыз ету, процестерді жүргізуді ұйымдастыру мәселесіне

қатысты шағымдарды болдырмау мақсатында судьялар мен сот мәжілісінің хатшылары тарапынан үнемі әдеп этикасын сақтау талап етілуде.

Іс бойынша төрағалық етуші судьяның сот талқылауында адамгершіліктің негізін қамтамасыз етудегі рөлі – оның ар-ожданы, жауапкершілігі, жоғары құқықтық білімі, адамгершілік сезімі болып табылады. Сот ісінде судьяның тек кәсіби білімі ғана емес, оның құқықтық мәдениеті мен адамгершілік қағидалары да үлкен роль атқарады. Судьялар үшін кәсіби құқықтық мәдениеттің маңызы ерекше, бұл заңдық кәсібилік пен кәсіби әдептілікті ұштастыратын қасиет. Істерді қарау кезінде заңдарды бұлжытпай сақтау мен сот процесін жүргізу мәдениеті өзара тығыз байланысты. Сондықтан Арыс аудандық сотының судьялары тарапынан судья әдебінің талаптары қоғамдық қызмет пен тұрмыстық жағдайда кез-келген әрекеттерді жүзеге асырған кезде, әдепсіз көріністерге жол берілмей, судья лауазымының жоғары мәртебесіне лайық болып, әдеп нормаларының мүлтіксіз сақталуы қамтамасыз етілуде.

Әділ сот билігін атқаруға құзыреттілік берілген судьялар халықтың мұң-мұқтажын, талап-тілегі мен шағым-өтініштерін тыңдап, шындықты жақтап, қоғамның әділдік ұстанымдарына қызмет етіп келеді. Еңбек барысында талаптың қушейтілуі жұмыстың нәтижелі болуына әкеледі. Сын қатты болмай сапа мықты болмайды. Талап қатты болмай тәртіп мықты болмайды. Сондықтан да сот саласында талап барынша қушейтілген. Азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғауда заңды талаптардың қатаң сақталуы басты назарда.

Сонымен қатар Арыс аудандық соты тоқсан қорытындысы бойынша сот актілерін дер кезінде орындағаны үшін үздік сот орындаушыларын марапаттап, кәсіби еңбегін бағалау жұмыстарын дәстүрге айналдырған.

2017 жылы сот орындаушыларына мәжбүрлеп орындауға жолданған 2059 азаматтық іс бойынша барлығы 3 257 661 теңге өндірілген болса, 78 қылмыстық іс бойынша 2 973 543 теңге өндірілген, ал 56 әкімшілік іс бойынша 1 697 771 теңге өндірілді.

Соттың бекітілген жұмыс жоспарына сәйкес сыбайлас жемқорлықтың алдын-алу, еліміздің гендерлік саясатын жүзеге асыру, тұрмыстық зорлық-зомбылыққа тосқауыл қою, құқық қорғау саласы қызметкерлерімен жекеше айыптау істері сияқты өзге де тақырыптарға арналған дөңгелек үстелдер өткізіліп тұрады. Әрбір іс-шараға ауданның зиялы қауым өкілдері, этно-мәдени бірлестіктердің мүшелері, тиісті сала мамандары мен БАҚ өкілдері қатысады. Әрбір тоқсан сайын атқарылған жұмыстардың қорытындысы бойынша баспасөз брифингі, қоғамдық қабылдау, ашық есік күндерін өткізу жоспарға сай жүргізіледі. Бұл өз кезегінде бұқара халықтың сот билігіне деген сенімін нығайтары сөзсіз.

Мемлекет басшысы Қазақстан судьяларының VII съезінде қоғамның сотқа деген жағымды және сенімді көзқарасын БАҚ арқылы қалыптастыру қажеттігі туралы атап көрсетті. Сондықтан сотқа қолжетімділікті қамтамасыз ету, БАҚ-пен бай-

ланысты үйлестіру, сот жүйесінің ақпараттық саясатын күшейту бағытында жергілікті және республикалық деңгейдегі БАҚ өкілдерімен өзара іс-қимыл жандандырылған. Сот төрағасының өкімімен БАҚ-пен іс-қимылды үйлестіруші-судья мен маман бекітілген. Бұл ретте үйлестіруші-судья Г. Мекембайдың еңбегін ерекше айтуға болады. Үйлестіруші-судьяның жетекшілігімен түзілген медиа-жоспар аясында ауқымды жұмыстар атқарылып келеді.

Өткен жылы баспасөз беттерінде сот қызметі туралы, сот жүйесіндегі жаңа технологиялар туралы судьялар мен сот мамандарының мақалалары, қабылданған және өзгерістер мен толықтырулар енгізілген заңнамаларға түсіндірмелер, теле-радио арқылы судьялардың журналистерге берген сұхбаттары жарияланды. Сот имиджін көтеру және қоғамда сот билігіне қатысты жағымды көзқарас қалыптастыру мақсатында әлеуметтік маңызы зор, адамдардың заңды құқықтары мен мүдделерін қорғауға қатысты сотта қаралған істер бойынша жергілікті баспасөз беттеріне журналистердің, адвокаттардың атынан мақалалар жарияланып отырылады.

Сонымен қатар, сот жүйесіндегі жаңалықтарды кеңінен насихаттау мақсатында Арыс қаласының жергілікті «ART-TV» телеарнасынан «Заң аясында» атты арнайы айдар ашылып, аптасына бір рет сот отырысынан түсірілімдер мен тақырыптық сюжеттер эфирге шығып тұрады.

Интернеттегі, соның ішінде әлеуметтік желілердегі жұмысты күшейту үшін және ақпараттық ленталардың материалдарымен шұғыл танысу үшін «Facebook», «Twitter», «ВКонтакте» әлеуметтік желілерінде соттың БАҚ өкілдерімен үйлестіруші-судьясының, Арыс аудандық сотының жеке парақшалары ашылған.

Арыс аудандық соты нәтижелі жұмыс көрсеткіштерінің арқасында тиісті марапаттарға қол жеткізді. Атап айтқанда, 2016 жылы «Аудандық және оған теңестірілген соттың жұмысын үздік ұйымдастыру» бойынша облыстық конкурста I орынды жеңіп алды. Ал биылғы жылы 2017 жылдың нәтижелері бойынша аудандық және оған теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі Республикалық байқау-конкурста Арыс аудандық соты II орынды иемденіп, Қазақстан Республикасы Судьялар Одағының Төрағасы М.Әлімбаевтің арнайы дипломымен марапатталды. Мұндай марапаттар аудандық сот мамандарының жұмысын бағалап қана қоймай, еңбекке деген жауапкершіліктерін арттырады.

Қазақстан Республикасында сот жүйесі заман талабына сай өзгеріп, даму үстінде. Осыған орай соңғы жылдары сот саласы көптеген реформаларды жүзеге асырды. Сол реформалар сот төрелігінде орын алатын қайшылықтарды жойып,

жүйені одан әрі жетілдіруге бағытталды. Сот реформасын жүргізу ең алдымен адам құқықтары мен бостандықтарын биік дәрежеге шығарудың бірден бір кепілі болып табылады.

Жоғарғы Соттың Төрағасы Жақып Қажыманұлы сот төрелігін жүзеге асырудың қорытындысы бойынша кеңейтілген отырыста судьяны – әділ шешім табуға, қоғамның мемлекеттік және жекеменшік институттарының қателігін түзеуге борышты дана қартқа теңеді. Әділ сот тұрақты дамудың іргелі негіздерінің бірі екенін айтты. «Біз тек қана үкім шығармаймыз, хирургтар секілді адам тағдырына операция жасаймыз. Бұл постулаттарды біздің әрқайсымыз күн сайын оны Гипократтың анты секілді қайталауымыз керек» дей келіп, заң үстемдігі азаматтардың сот әділдігіне көзі жеткенде ғана қамтамасыз етілетінін атап көрсетті. Процессуалдық, материалдық құқықтың күрделі тақырыбынан, судьяларды іріктеу мен тағайындау, тәртіптің қарапайым мәдениетіне дейін қамтитын ұсыныстары «Сот төрелігінің жеті түйініне» біріктірілді. Жақып Қажыманұлы айтқандай, бұл жеті түйін тиімді нәтижеге қол жеткізетініне сенімдімін. Әсіресе, «Судьяның басты өнімі сот актісі. Олардың көбі тым көлемді. Күрделі терминдерге толы. Құрғақ стилистикадан адам неліктен сотта ұтылып қалғанын түсіне алмайды. Сот актісі – сот төрелігінің тәжі. Сондықтан, сот актісі адамға түсінікті болу керек. Өйткені, біз адамдар үшін жазамыз» – деген келелі ойды дер кезінде көтеріп, оны тәжірибеге енгізуді ұсынғаны – бұқара халық үшін тиімділігін арттырып отыр.

Арыс аудандық соты сот актілерінің мазмұнын қосымша түсіндіру бойынша Жоғарғы Соттың пилоттық жобасын жүзеге асыру бағытында жұмыс жүргізуді бастап кетті және ол оң нәтиже байқатқанын айтқым келеді.

Сондай-ақ, Жақып Қажыманұлының дауды сотсыз шешетін институтты дамыту туралы айтқан тұшымды ойлары мен ұсыныстары көпшіліктің ойынан шығып отыр. Айтысып жүрген ағайындарды бітімге шақыратын, оның артықшылығын, ұтымды жағын көрсететін, сотқа жеткізбей татуластыратын бір тиімді орын қажеттігін айтты. Мықты мамандарды – медиатор, психолог, конфликтолог, отставкадағы судьяларды және сөзге шешен, ойы жүйрік, халықпен тікелей сөйлесе білетін, тілін табатын тұлғаларды сот процестеріне тарту шарасы көңілімізге қонып отыр.

Жоғарғы Сот төрағасының Республиканың сот корпусын тұтастай жаңғыртуға бағытталған ауқымды жұмыстарын жүзеге асыруда жергілікті соттар нәтижелі еңбек биігінен көрінері сөзсіз. Ең бастысы – мақсат айқын.

Қазақстан Республикасының құқықтық жүйесі, соның ішінде сот жүйесі халықаралық талаптарға сай дамымай, мемлекеттің әлеуметтік-экономикалық және басқа да салаларында жетістікке жету қиынға соғады.

Қазақстанда демократиялық бағыттағы дамыған сот жүйесін жетілдіре түсу арқылы Президенттің халыққа жолдауында көзделгендей Қазақстан 30 дамыған мемлекеттің құрамына кіретініне сенемін.



Распоряжением Председателя Верховного Суда от 10 января 2018 года утвержден портфель приоритетных проектов Верховного Суда, а также состав рабочих групп по их реализации. Рабочим группам поручено обеспечить выработку концептуальных предложений по дальнейшему развитию судебной системы.

ДЛЯ ВЫРАБОТКИ ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ, ОТВЕЧАЮЩЕЙ МИРОВЫМ СТАНДАРТАМ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ



Биржан Карибжанов

*Судья Алматинского
городского суда*

В каждый из восьми приоритетных проектов положены четко очерченные критерии и задачи эффективной деятельности судебной системы в целом, и судей в частности, направленные на приближение отправления правосудия и качественного состава судейского корпуса к идеалу, который бы отвечал чаяниям общества.

Для активизации этой работы Алматинским городским судом объявлены конкурсы «Идеальный судебный акт», «Идеальный судебный процесс» среди судей районных и приравненных к ним судов, сформирован состав конкурсной комиссии. Нет сомнений, что эти меры дадут импульс проведению исследований в части правильного составления процессуального судебного акта, его соответствия установленным процессуальным нормам, общим требованиям к структуре и содержанию, строгому соблюдению норм процессуального законодательства, этических норм при проведении судебных разбирательств.

При этом отмечается, что основополагающим принципом от-

бора Идеального судебного акта, должны явиться два аспекта:

- соблюдение процессуальных норм о содержании решения (приговора) суда и логическом изложении сведений, образующих структуру судебного акта;
- толкование, понимание судьей содержания, подлежащих применению норм права с учетом правового сознания, правовой культуры и таких нравственных критериев, как справедливость и разумность.

Проделанная работа позволит сформировать алгоритм и единые подходы к составлению содержательной части судебного акта, наполнить формальные требования конкретным живым содержанием, в результате чего будет обеспечен грамотно изложенный, четко обоснованный судебный акт, основанный на фактах и нормах права.

Во внимание комиссии будут приняты вынесенные судебные акты по отдельным категориям дел, отражающие их специфику и одновременно демонстрирующие возможность применения к разным делам единых правил со-

ставления судебного акта. При отборе будет учитываться наличие у судьи навыков структурирования правового материала, изложения существа объяснений сторон, разграничения спорных обстоятельств от бесспорных, определения предмета доказывания, проведения анализа и изложения правовой нормы в судебном акте.

На недавнем очередном пленарном заседании Верховного Суда РК, обсудившем изменение и дополнения в нормативное постановление «О судебном решении», подчеркивалась значимость грамотного отражения мотивов принятого решения и соблюдения требований, предъявляемых к структуре судебного акта, вплоть до требований о введении при изготовлении судебного акта компьютерным способом единого шрифта, его размера, иных характеристик изложения. Несомненно, предлагаемые изменения в нормативное постановление позволят сформировать единообразную практику составления судебных решений, что в свою очередь послужит шагом к повышению доверия граждан к суду.

Особенно важно, что к этим проектам подключились местные суды.

Что касается конкурса на «Идеальный судебный процесс», объявленного Алматинским городским судом, то при определении лучших будут оцениваться все стадии судебного процесса, от возбуждения судопроизводства по делу, подготовки его к разбирательству, до судебного разбирательства и вынесения постановления суда, завершения судебного процесса и оглашения, в том числе строгое соблюдение установленных процессуальных сроков и правил порядка его проведения.

Надо учесть, что судебный процесс, как процедура рассмотрения судебных дел, является одной из важных гарантий принятия правильного решения, которая отличает осуществление правосудия от других форм и способов разрешения спорных или конфликтных ситуаций в обществе. И в условии проведения конкурса отмечено, что несоблюдение этой процедуры сводит на нет само понятие суда и правосудия. Судебное заседание, проведенное с нарушением этой процедуры, не может считаться «справедливым разбирательством дела независимым и беспристрастным судом», как требует статья 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Организаторы конкурса надеются, что эта работа позволит судьям сформировать правильную организацию ведения судебного процесса (заседания), рационально планиро-

вать время и ход судебного разбирательства, связанные и с исследованием обстоятельств, подлежащих установлению по делу, и с проведением судебных (следственных – при рассмотрении уголовных дел) действий по исследованию доказательств, на знание судьями требований процессуального закона, регламентирующих ход судебного разбирательства и соблюдение их при рассмотрении всех судебных дел.

Алматинским городским судом запущен также пилотный проект «Идеальный суд», в котором участвуют четыре суда г.Алматы – Медеуский районный суд, Бостандыкский районный суд, районный суд №2 Медеуского района (уголовная юрисдикция) и районный суд №2 Бостандыкского района (уголовная юрисдикция). В рамках реализации проекта будут созданы условия для комфортного пребывания граждан в зданиях судов, оперативного рассмотрения всех обращений физических и юридических лиц с целью сокращения поступления жалоб на действия судей и сотрудников суда.

Согласно итогам исследования, будет доработана система рационального использования рабочего времени, как судьями при отправлении правосудия, так и выполнения специалистами канцелярий судов своих функциональных обязанностей, возможности внедрения нововведений. Реализация проекта позволит улучшить реальные условия работы судов и в дальнейшем внедрить лучший опыт в деятельность других судов города.

Данные и другие пилотные проекты направлены на выявление системных недостатков механизма судопроизводства и выработки оптимальной модели, отвечающей мировым стандартам отправления правосудия. Впереди огромный объем работы. И уже есть первые шаги. Так, согласно пилотному проекту «Идеальный суд» в Медеуском районном суде г.Алматы открыт информационный киоск, оснащенный всем необходимым оборудованием для незамедлительного предоставления посетителям интересующей их информации. Цель данного пилотного проекта - повышение доверия граждан к судебной системе, обеспечение надлежащих условий для оказания доступных, качественных услуг, упрощение и своевременное отправление правосудия, а также оперативное и эффективное решение всех возникающих вопросов.

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС



Проблемы применения права при рассмотрении некоторых категорий споров, связанных с воспитанием детей



**Назым
Кабдрахманова**
Судья Восточно-
Казахстанского
областного суда

Среди споров, связанных с воспитанием детей, одними из наиболее распространенных являются споры об определении (изменении) места жительства ребенка при раздельном проживании родителей и порядка общения родителя (других близких родственников) с ребенком.

Несмотря на то, что большая часть указанных категорий дел заканчивается примирительными процедурами, при их рассмотрении возникают проблемы применения права. Так, статья 12 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года гласит, что ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть обеспечено право свободно выражать эти взгляды по всем затрагивающим его вопросам, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и его зрелостью. С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего интересы ребенка, непосредственно либо через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства.

Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам

Статьей 62 Кодекса Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) предусмотрено, что ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства.

На основании приведенных выше положений международного права и статьи 62 Кодекса в пункте 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года №4 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» разъясняется, что если при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, суд придет к выводу о необходимости опроса в судебном заседании несовершеннолетнего в целях выяснения его мнения по рассматриваемому вопросу (ста-

тя 62 Кодекса), то следует предварительно выяснить мнение органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, о том, не окажет ли неблагоприятного воздействия на ребенка его присутствие в суде.

Исходя из буквального толкования положений Конвенции и статьи 62 Кодекса, представляется, что при решении данного вопроса судье следует исходить, прежде всего, из права ребенка быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его интересы, и только при наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказать на него неблагоприятное воздействие, судья должен выяснить по этому поводу мнение органа опеки и попечительства.

В свете сказанного хотелось бы предложить изменить редакцию части 1 пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года №4 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», указав, что если при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, суд придет к выводу о необходимости опроса в судебном заседании несовершеннолетнего в целях выяснения его мнения по рассматриваемому вопросу (статья 62 Кодекса), то суду следует, прежде всего, исходить из права ребенка быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его интересы, и только при наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказать на него неблагоприятное воздействие, следует выяснить по этому поводу мнение органа опеки и попечительства.

При решении вопроса о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, законодатель предусмотрел досудебный порядок урегулирования: если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается в соответствии с пунктом 3 статьи 73 Кодекса органом, осуществляющим функции по опеке или попечительству, а в случае несогласия с его решением – в порядке медиации или судом с участием этого органа и родителей ребенка.

Судебная практика показывает, что указанный порядок сторонами соблюдается.

Вместе с тем по рассматриваемой категории дел истцы, не успев получить решение органа опеки и попечительства, обращаются для дальнейшего решения вопроса в суд, так как на практике указанными органами решения выносятся без учета конкретных обстоятельств, что подтверждается судебной практикой.

К примеру, из материалов рассмотренного специализированным межрайонным судом

по делам несовершеннолетних гражданского дела О. к О. об определении порядка общения с детьми видно, что решение органа опеки и попечительства было вынесено 15 марта 2017 года, а в суд истец обращается уже 5 апреля 2017 года. Из содержания решения органа опеки и попечительства следует, что оно было вынесено в отсутствие самого заявителя, отца, просившего урегулировать спор, присутствовала только мать.

Между тем, ничто не препятствовало органу опеки и попечительства отложить рассмотрение вопроса, вызвать обе стороны для того, чтобы решить спор с учетом мнения обоих родителей и интересов ребенка.

По гражданскому делу по иску Д. к Д. об определении порядка общения с ребенком исковое заявление в суд поступило 17 апреля 2017 года, тогда как решение органа опеки и попечительства было вынесено только 31 марта 2017 года. Из содержания решения органа опеки и попечительства следует, что мать не возражала, чтобы девочка виделась с отцом, но против того, чтобы отец забирал девочку к себе на ночь, однако указанный орган постановляет о времени встречи отца с дочерью с субботы до воскресенья.

Решением суда от 15 мая 2017 года иски требования Д. к Д. об определении порядка общения с ребенком удовлетворены частично, определен порядок общения отца Д. с несовершеннолетним ребенком Д. в дневное время. Из материалов дела, решения суда видно, что основной причиной определения времени встреч ребенка без оставления на ночь явилось состояние здоровья четырехлетнего ребенка, состоящего на «Д» учете у невропатолога вследствие задержки развития нервной системы.

Очевидно, что все эти проблемы были озвучены матерью и при решении вопроса органом опеки и попечительства, однако последний занял и впоследствии в судебном заседании аналогичную позицию, возражая против удовлетворения иска.

Конструкция части 2 пункта 3 статьи 73 Кодекса предусматривает возможность разрешения спора как в порядке медиации, так и судом, ставя их на один уровень, что противоречит сути досудебной медиации, призванной урегулировать спор до обращения сторон в суд.

С учетом вышеизложенного представляется необходимым внести изменения в действующую редакцию пункта 3 статьи 73 Кодекса, предусмотрев возможность обращения в суд проживающего отдельно от ребенка родителя с иском о порядке осуществления родительских прав по истечении шести месяцев с момента вынесения решения органом опеки

и попечительства либо заключения родителями соглашения об урегулировании спора в порядке досудебной медиации с представлением доказательств неисполнения решения указанного органа, либо медиативного соглашения.

Решением суда от 13 апреля 2017 года было отказано в удовлетворении иска К. к М. об определении порядка общения с детьми в связи с установлением предусмотренного пунктом 1 статьи 73 Кодекса исключительного случая, когда общение с отдельно проживающим родителем может нанести вред детям. Из содержания исследованных в судебном заседании представленных ответчиком SMS-сообщений, адресованных ей истцом, следует, что истец намерен встречаться с детьми в грубой форме, сопровождающейся угрозами и употреблением нецензурной брани, дети запуганы вследствие употребления отцом алкогольных напитков, что подтверждается как пояснениями ответчика, так и показаниями ра-

ботающих в школе учителей и психолога.

По указанному делу орган опеки и попечительства, обязательное участие которого при рассмотрении данной категории спора предусмотрено пунктом 3 статьи 73 Кодекса, не дав заключение по делу, предоставив разрешение спора на усмотрение суда, не выполнил возложенные на него государством функции.

Между тем, согласно пункту 2 Правил осуществления функций государства по опеке и попечительству, утвержденным постановлением правительства Республики Казахстан от 30 марта 2012 года № 382, функции государства по опеке и попечительству – это одно из направлений государственной политики, целью которой является защита имущественных и личных неимущественных прав граждан, нуждающихся в особых формах охраны своих прав и интересов; подпункту 1) пункта 7 Правил Орган в установленном законодательством порядке обеспечивает за-

щиту прав и интересов детей через участие в суде при рассмотрении дел, связанных с лишением или ограничением родительских прав, восстановлением в родительских правах, отменой или признанием недействительным усыновления, признанием брака, заключенного с несовершеннолетним, недействительным, ограничения или лишения права несовершеннолетнего распоряжаться самостоятельно денежными средствами, а также других дел в соответствии с Кодексом РК «О браке (супружестве) и семье».

Институты семейного права в силу их правовой природы в сравнении с другими отраслями права более консервативны, однако представляется, что в целях реализации закрепленного в статье 27 Конституции Республики Казахстан конституционного принципа, согласно которому брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства, следует внести коррективы в действующее законодательство.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДА И ПРОФСОЮЗНОГО ОРГАНА

Председатель Восточно-Казахстанского областного суда Нурлан Каирбеков и председатель областного Совета профсоюзов Мейрхан Тулеубаев подписали Меморандум о сотрудничестве.

Цель Меморандума – обеспечение эффективного взаимодействия при разрешении трудовых споров, в том числе в рамках заключенного коллективного договора, выработка совместных мер по совершенствованию трудового законодательства и судебной практики.

Н.Каирбеков, комментируя актуальность мероприятия, подчеркнул, что первоочередной задачей нового проекта Верховного Суда «7 камней судебной системы» является обеспечение принципа справедливости, отметив, что «Верховенство закона будет обеспечено справедливыми решениями суда и защитой прав граждан».

Меморандум предусматривает проведение постоянного анализа и мониторинга ситуаций в области защиты трудовых прав граждан, в том числе по вопросам своевременной оплаты труда, координации деятельности при разрешении трудовых конфликтов, установлении нарушений трудовых прав граждан.

В рамках мероприятия в здании Совета профсоюзов открылся кабинет медиации.



В церемонии открытия приняли участие председатель коллегии по гражданским делам областного суда Дамир Абдугалиев, судья областного суда-координатор по развитию медиации Анжелика Володкина, председатель Совета профсоюзов Мейрхан Тулеубаев, директор Центра медиации «Шанырак» Елизавета Абдрахманова, медиаторы и представители СМИ.

Согласно достигнутой договоренности работники, обращающиеся в Совет профсоюзов, будут направлены в кабинет медиации для разрешения трудовых конфликтов без обращения в суд.



Вопросы, связанные с совместной собственностью супругов, общих долгов и их раздел



Александра Сидорова

Судья районного суда №2 Зеленовского района Западно-Казахстанской области

К делам, вытекающим из семейных правоотношений, прежде всего, отнесены споры, в основе разрешения которых лежит применение семейного законодательства.

В соответствии со ст.3 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» брачно-семейное законодательство устанавливает права и обязанности, имущественные и личные неимущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми, а в случаях и в пределах, предусмотренных данным законодательством, между другими родственниками и иными лицами; устанавливает условия и порядок вступления в брак (супружество), прекращения брака (супружества) и признания его недействительным; определяет формы и порядок устройства в семью детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей; регулирует порядок государственной регистрации актов гражданского состояния; определяет функции государственных органов, осуществляющих государственную регистрацию актов гражданского состояния.

Рассмотрение дел указанной категории регулируется также Кон-

ституцией РК, Гражданским кодексом РК, иными специальными законодательными и нормативными правовыми актами, связанными с реализацией отдельных положений Кодекса «О браке (супружестве) и семье», международными договорами, ратифицированными республикой. Если международным договором установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Кодексе, то применяются правила международного договора.

Вопросы, касающиеся рассмотрения дел, вытекающих из семейно-брачных отношений, разъяснены в постановлениях Верховного Суда Республики Казахстан:

■ № 4 от 28 апреля 2000 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (с изм. от 31.03.2017 г.);

■ № 5 от 28 апреля 2000 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изм. от 31.03.2017 г.);

Законный режим имущества супругов предусматривает режим ограниченной общности

■ № 7 от 30 сентября 1971 г. «О судебной практике по делам об установлении отцовства и факта признания отцовства» (с изм. от 31.03.2017 г.);

■ № 10 от 09 июля 1999 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище».

Одним из самых актуальных вопросов семейно-брачных отношений являются вопросы, связанные с совместной собственностью супругов, общих долгов и их раздел. На сегодняшний день существуют два режима имущества супругов: законный и договорной. Законный режим, установленный ст.32 Кодекса «О браке (супружестве) и семье», закрепляет режим совместной собственности супругов и действует, если брачным договором не установлено иное. При этом, п.5 ст.209 ГК совместная собственность супругов всегда может быть превращена в долевую по соглашению собственников или по решению суда.

Законный режим имущества супругов предусматривает режим ограниченной общности.

Согласно п.1 ст.35 Кодекса «имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, является его собственностью». Кроме того, законодательство относит к собственности супруга имущество, полученное супругами в период брака (супружества) в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и предметов роскоши, хотя и приобретенных во время брака за счет общих средств супругов.

Существует возможность признания имущества каждого из супругов совместной собственностью в случаях, когда в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (реконструкция, капитальный ремонт, переоборудование и т.п.). Эта норма порождает известные трудности при разделе совместно нажитого имущества,

для чего необходимо наличие двух обстоятельств: технического (осуществление реконструкции, капремонта и т.д.) и юридического (признание судом увеличения стоимости объекта за счет общего имущества либо труда, либо денежных средств второго супруга).

Законный режим имущества предполагает, что правомочия собственников в отношении общего имущества супруги реализуют по обоюдному согласию, что предполагает договоренность в том порядке, который супруги сочтут приемлемым.

В соответствии со ст.37 Кодекса раздел общего имущества супругов может быть осуществлен как во время брака, так и после его расторжения. Раздел совместной собственности возможен только лицами, состоящими в зарегистрированном браке, и относится только к имуществу, которое имеется в наличии и находится либо у супругов, либо у третьих лиц. Если при рассмотрении в суде выяснится, что один из супругов неправомерно скрыл либо неправомерно распорядился общим имуществом, то суд учитывает и это имущество или его стоимость.

Много вопросов возникает при разделе и выделе жилой площади. Раздел жилого дома, принадлежащего на правах общей собственности, чаще всего производится в натуре. При разделе общего имущества супругов и определенных долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Однако суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из интересов одного из супругов.

Пунктом 3 статьи 38 Кодекса предусмотрено, что общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между ними пропорционально присужденным им долям. Следуя буквальному толкованию данной нормы можно предположить, что общие долги могут распределяться между

бывшими супругами только после раздела или одновременно с разделом их общего имущества и определения долей.

Однако такое предположение будет являться ошибочным, поскольку указанное положение Кодекса не препятствует разделу между супругами общих долговых обязательств вне зависимости от наличия между ними спора о разделе совместно нажитого имущества. Данная норма регулирует только порядок раздела общих долгов при наличии такого спора.

Гражданское законодательство признает равными доли супругов в совместно нажитом имуществе. С учетом этого приведенное выше положение п.3 ст.38 Кодекса не запрещает раздел общих долговых обязательств супругов без раздела или до раздела судом их общего имущества. Так, 24.12.2015 года районным судом №2 Зеленовского района ЗКО рассмотрено гражданское дело по иску К. М. к К. Н. о разделе общих долгов супругов, встречное исковое заявление К. Н. к К. М. о признании квартиры общей совместной собственностью супругов, о разделе общего имущества, выделе доли в денежном выражении, разделе общих долгов супругов. Требование истца о разделе общих долгов супругов было удовлетворено.

Признана общим долгом супругов задолженность истца по банковскому займу. С ответчика взыскана в пользу истца денежная компенсация в счет выплаты общего долга, в виде 1/2 доли от суммы общего долга супругов. Встречный иск К.Н. к К. М. о признании квартиры общей совместной собственностью супругов, разделе общего имущества, выделе доли в денежном выражении, разделе общих долгов супругов был удовлетворен частично.

Признана общим долгом супругов задолженность ответчика (истца по встречному иску) К.Н. по банковскому займу с ответчика по встречному иску К.М. в пользу К.Н. денежная компенсация в счет выплаты общего долга в виде 1/2 доли от суммы общего долга супругов. В остальной части иска отказано. Стороны не обжаловали решение суда, оно вступило в законную силу.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. Поскольку, как указано выше, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, суд не вправе отказать в принятии искового заявления о разделе имущества супругов по тому основанию, что брак между ними еще не расторгнут.

В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, предусмотренным ГК РК и Кодекса о браке (супружестве) и семье.

Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на момент рассмотрения дела. При определении стоимости такого имущества должны быть приняты во внимание степень его износа, утрата потребительской стоимости или, напротив, возможность существенного роста стоимости. В соответствии с п.п. 3,4 ст.218 ГК при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законодательными актами или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенса-

цией. Выплата участнику долевой собственности остальными сособственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля соответствующего собственника является незначительной, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согла-



сия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

Является ли доля незначительной, суд определяет исходя из обстоятельств дела. Незначительной является доля, размер которой не позволяет использовать вещь по ее целевому назначению. Бывает очевидным незначительность доли, например 1/10, но при этом может быть незначительной и 1/3 доли, в случае раздела однокомнатной квартиры, выдел доли в натуре которой не допускается.

При этом существенный интерес в использовании общего имущества также решается судом на основании представленных доказательств, которые должны подтверждать необходимость в использовании этого имущества в силу определенных причин (наличие детей, состояние здоровья, отсутствие иного жилища и т.д.).

Требование выделяющегося собственника о выплате денежной компенсации подлежит удовлетворению только в случае невозможности выдела доли в натуре. В связи с чем, при наличии реальной возможности выдела в натуре доли сособственника денежная компенсация за часть имущества (жилой дом, земельный участок) не должна взыскиваться как в пользу выделяющегося, так и остальных сособственников, если они возражают против ее получения, поскольку право распоряжения имуществом принадлежит только самому собственнику; он может быть лишен этого права лишь в случаях и по основаниям, указанным в законе.

Новеллой в данной норме права стали изменения, внесенные 27.02.2017 г. в п.6 ст. 218 ГК, согласно которой «При невозможности раздела общего имущества либо выдела доли из него по правилам, изложенным в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, суд принимает решение о продаже имущества с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между участниками общей собственности соразмерно их долям». Данные изменения призваны стимулировать участников общей долевой собственности к достижению соглашения между собой, исключив злоупотребление собственником своим правом в отношении других сособственников.

Таким образом, суд обеспечивает реализацию прав собственников, желающих прекратить отношения общей долевой собственности.

Принудительный характер реализации права собственности связан с правовой природой отношений, предполагающей наличие у сособственников не только прав, но и взаимных обязанностей, а также ограниченный в осуществлении своих правомочий. Продажа имущества с публичных торгов осуществляется по решению суда. По результатам торгов с покупателем заключается договор купли-продажи, который является основанием для прекращения отношений общей долевой собственности. Все сособственники получают возмещение, соразмерное их долям.

Применение медиации при рассмотрении гражданских споров

В Республике Казахстан все большее распространение получают примирительные процедуры по урегулированию правовых споров. И одним из таких способов является институт медиации, который способствует гуманизации правовых отношений, возникающих в сфере гражданской юрисдикции.



С принятием Закона Республики Казахстан от 28 января 2011 года «О медиации», а также введение в действие Гражданского процессуального кодекса в новой редакции с 1 января 2016 года с применением термина «процедура медиации» в гражданском процессе начат новый этап. Гуманистическая сущность Закона «О медиации» в том, что у граждан появилась свобода выбора. Они могут с помощью медиации разрешить спор, не доводя дело до суда, либо обратиться в суд.

Опыт по применению Закона Республики Казахстан «О медиации» свидетельствует о том, что отношения между спорящими ранее сторонами после завершения процедуры медиации имеют продолжение, в то время как после вынесения решения судом они, как правило, прекращаются.

Использование процедуры медиации в современных условиях при загруженности судов - процесс своевременный и необходимый, кроме того, медиация способна взять на себя часть важной функции судебной деятельности - восстановление мира между спорящими сторонами.

Процесс внедрения медиации нуждается в целом ряде мер, стимулирующих внедрение примирительных процедур, прежде всего, до обращения в суд, способствующих примирению сторон, снижению нагрузки на судей, про-



**Бахыт-Жамал
Алматова**

*Судья Актюбинского
областного суда*

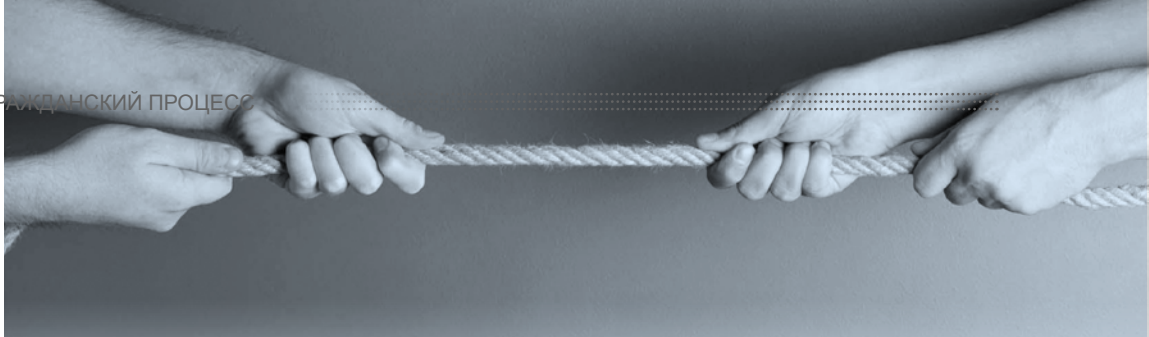
цессуальной экономии и более быстрому и мягкому разрешению споров. Важность и актуальность популяризации примирительных процедур нашли отражение в разработанной Председателем Верховного Суда Республики Казахстан концепции о создании Центра внесудебного примирения. С этой целью судами области проводится работа по созданию кабинетов внесудебного примирения, на которые возложены задачи: снижения споров в обществе; повышения правовой культуры граждан; мирного и оперативного разрешения споров;

минимизации материальных и моральных издержек; профилактики правонарушений.

Во исполнение поставленных задач разработан план совместных мероприятий, направленный на продвижение внесудебного примирения. Так, в каждом районе и областном центре созданы мобильные группы из числа действующих судей, судей в отставке, адвокатов, нотариусов, судебных исполнителей, членов Совета общественного согласия при АНК, Совета ветеранов, профессиональных и непрофессиональных медиаторов.

В общественных местах размещены разъяснительные стенды, информационные щиты и баннеры о работе кабинетов внесудебного примирения. В целях расширения знаний по практическому применению примирительных процедур, технике переговоров при проведении внесудебного и досудебного урегулирования спорных ситуаций организовано обучение судей в отставке по программе «Базовые навыки по медиации для судей в отставке». Разработан образец договора о внесудебном примирении с указанием существенных условий.

Для дальнейшего продвижения института внесудебного примирения запланированы совместные мероприятия с адвокатским корпусом, запланированы также совместные мероприятия с представителями малого, среднего и крупного бизнеса.



Гүлманат Артықбаева
Қостанай облыстық
сотының судьясы

БІТІМГЕРЛІК БАСТАУЫ – БАБАЛАР МҰРАСЫНДА

XXI ғасырдағы ұлттың дамуының маңызды өлшемі – мінсіз және тиімді ұлттық сот төрелігі жүйесі. Тәуелсіз және әділетті сот – құқықтық мемлекеттің негізі. Онсыз әлемнің бірде-бір елінде, тіпті ең дамыған мемлекеттерде қолайлы инвестициялық ахуалдың да, азаматтардың әлауқатының жоғары деңгейінің де, қоғамның табысты дамуының да болуы мүмкін емес.

Н.Ә.Назарбаев

Белгілі бір басқару жүйесіне, үкіметтік тәртіпке, ортақ дәстүрге бағынбайтын адамзат қауымы жоқ. Қалыптасқан тарихи, әлеуметтік ахуалдарға байланысты қоғам әрқашан өзінің лидерлерін тудырып отырады. Мысалы, соғыс жағдайында қолбасы, батыр, сардарлар алдыңғы шепке шықса, бейбіт өмірде халықты бірлік пен ынтымаққа шақыратын ақсақал, билердің рөлі күшейген.

Хымен, рухани құндылықтарымен мақтануға толық құқылы. Өмір салтының сыртқы формасы өзгеріп, тұрмыс жетілгенмен, адамның ішкі жан дүниесі кісілік қалпын жоғалтпауға тиісті. «Қонаққа жалғыз атын сойып беріп, ашыққанға жарты күлшесін бөліскен» қазақ халқының өлем алдында жүзі жарқын. Саяси лагерьлерде қуғын көргендерді құрт, ірімшікпен «атқылап», олардың аман қалуына бірден бір себепкер болған да біздің ата-әжелеріміз емес пе еді! Қақаған қыс ортасында вагонмен әкеліп ашық далаға тастай салған бөтен ұлттың өкілдерін бауырына басып, дастархандағы соңғы дәмін бөлісуі – ұлтымыздың ұлы адамгершілігі, гуманизмнің шыңы деп білемін және мұны қазақтар өзінің жан қалауымен, ешқандай тапсырмасыз, риясыз көңілмен істегені ақиқат. Осындай жаны ізгі ұлттың ұрпаққа қалдырған ұлағаты тозуы мүмкін бе?! Демек,

Заң жаңа формамен ғаламданған ғасырда да көрініс тауып келеді. Оның бір айғағы – медиация.

2011 жылдың 28 қаңтарында елімізде «Медиация туралы» заң қабылданып, ол сол жылдың 5 тамызында қолданысқа енді. Бұл қоғамды ізгілендіру бағытындағы маңызды қадам болғаны даусыз. Жасыратыны жоқ, алғашында қоғам жаңалықты жатырқай қарсы алды. Татуластыру рәсімдерінің астарында мәжбүрлеу жатыр деп түсінді. Алайда, бұл мүлдем қате ұғым.

Медиаторлар ешкімді күштеп келісімге шақырмайды, бәрі тараптардың өз келісімімен жүзеге асады. Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә. Назарбаевтың татуластыру рәсімі саласындағы отандық заңнаманы халықаралық стандарттарға сәйкес келтіру арқылы елімізде инвестициялық ахуал мен іскерлік белсенділікті жақсарту қажеттігін, дауды сотқа дейін шешудің маңыздылығын үнемі айтуы – қоғамның медиаторларға деген сенімін оятты. Бүгінде медиаторлар мен бітімгершілердің бәтуасына жүгінетіндер көбейген. Оған мына төмендегі мысалдар дәлел.

Билер – бірнеше ғасырлар бойы ұлттық дәстүрге негізделген дала сотының қызметін атқарды. Төрелік айту құқығына ие жандардың бәрі бірдей дәулетті болған жоқ. Қазыларды сенім биігіне көтерген материалдық жағдайы емес, ақыл-парасаты, әділдігі. «Тура биде туған жоқ, туғанды биде иман жоқ» деген мақал дала данышпандарының басты ұстанымы болды. Олар адамгершілік, иман, ынтымақ жолынан ауытқымады. Бұл қандай қоғам үшін де ауадай қажет құндылықтар екені даусыз.

Татулықты ту еткен, бірнеше этностың басын біріктірген алып шаңырақ, зайырлы Қазақстан теңдерден тамыр алған бай тари-

дала даналарының өсиеті, парасатпайымы XXI ғасырда қайта заманға сай жаңғыруға толық құқылы. Қуаныштысы – ізгілікке негізделген

2016 жылы Қостанай облысы соттарында қылмыстық істер санының 23,5 пайызы, яғни 923 қылмыстық іс, азаматтық істердің 9,5 пайызы, яғни 1902 іс, әкімшілік істердің 3,8 пайызын құраған 893 әкімшілік іс бітімгершілік рәсімдерін қолдану арқылы қаралған. Бұл соттарда қаралған істер санының 7,9 пайызын құрап отыр.

Бұл бағыттағы жұмыс 2017 жылы да өз жалғасын тауып, барлық істер бойынша көрсеткіштер 11,9 пайызға артты.

Республикада заңнамаларды шыңдауға бағытталған тұрақты жұмыстың нәтижесінде медиация институты қылмыстық-құқықтық жанжалдар мен азаматтық-құқықтық дауларды тиімді шешудің баламалы түрі ретінде жалпы құқықтық саясатқа етене еніп келеді.

2017 жылдың 26 қаңтарынан Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты даулардың жекелеген санаттары бойынша дауларды (жанжалдарды) медиация тәртібімен сотқа дейінгі реттеуді енгізу бойынша пилоттық жобаны іске асыру туралы ережені бекітті.

Осы орайда, азаматтардың көкейінде «Ресми сот органы бола тұра, нәліктен медиаторларға жүгінеміз?» деген сауал туындауы орынды. Өздеріңізге белгілі, Ата Заңымыздың 1-бабында «Қазақстан Республикасы өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде орнықтырады, оның ең қымбат қазынасы — адам және адамның өмірі, құқықтары мен бостандықтары» деп тайға таңба басқандай жазылған. Ендеше, бітімгершілердің де көксейтіні — ең алдымен адамгершілік мұрат! Қоғамның мақсаты — жазалау емес, адамның өміріне құрметпен қарау.

Десек те, заңның аты — заң! Ол бұлжымайтын қағидаға сүйенеді. Жалпыға бірдей ереже кейде азаматтық дау туындағанда тұрмыстың қиын түйткілдерін оңтайлы шешуге икемсіз болып жатады. Бітімгершілердің де керек жері осындайда.

Өкінішке қарай, қазіргі қоғамда мынандай келеңсіз

жағдайлар да кездеседі. Мысалы, үй әйелдің атында дейік. Ол күйеуінің ата-анасымен бірге тұруды қаламайды. Заң тұрғысынан келгенде, мүлік иесі меншікті пәтерінен «бөтен адамды» қуып шығуға құқылы. Ал, адамгершілік, иман тұрғысынан қарасақ осы әділетті шешім бе? «Ата-анаң жынды болса байлап бақ» деген ұлттық ұстаным қайда қалады? «Жұмақ анаңның табанының астында» деген шарифат жолы ше? Бағзы замандағы бабаларымыз болса, мұндай дауды қалай шешер еді?

Менің тәжірибемде осы сынды даулар көп кездеседі. Бала дауы, еңбек даулары, мұрагерлік, жер дауы, неке бұзу мен мүлікті бөлісуге қатысты шағымдар қазіргі қоғамда өршіп тұр. Қазіргі жастар сәл бір реніш туа қалса, сотқа жүгінеді. Сот әрине оларға татуласуға мұрсат береді. Алайда, олардың тіл табысуына араласпайды. Бітімгершілер болсақ, тараптарды шақырып алып, ақыл-кеңесімізді айтамыз, кейде психологқа айналамыз. Қалайда отбасының ойраны шықпауына барымызды саламыз. Істі адамгершілік тұрғысынан қараймыз.

Әрине, дауласушы тараптардың әрқайсысы өзінікін жөн санайтыны түсінікті. Бұл медиаторлар мен бітімге келтіруші судьялардан психологиялық дайындықты талап етеді. Өзгені сабырлықпен тыңдай білу, түсіністікпен қарап келісімге келу даналықтың белгісі. Мақсат — денсаулыққа, жүйкеге зиян келтірмей, материалдық шығынға ұшырамай әлеуметтік тепе-теңдікті орнату. Қандай жағдайда да тараптарға дауды медиациямен шешуді күштеп таңуға болмайды, бұл олардың қарым-қатынасын одан әрі ушықтыруы мүмкін.

Мұндайда менің тәжірибем, дауласушыларға өз «орнымды» беремін. Олар бір мезет «судья» рөліне кіреді, яғни кикілжіңді өзге «ракурстан» қарайды, мәселенің мәнін тереңірек ұға түседі. Осы арқылы жіберген қатесін түсініп, жөнге келіп жататындар аз емес. Бұл істі сотқа жеткізбей-ақ шешудің бірден бір жолы және медиаторлардың ұйғарымы, қайталап айтайық, тараптардың келісімімен ғана жасалады.

Яғни, шағымданушылар түгел ризашылық береді. Татуластыру рәсімі әмбебаптығымен де ерекшеленеді, қажет жағдайда медиаторлар барлық құзырлы орган өкілдерін тоғыстырып, істі сан қырынан қарап барып ұйғарым жасайды. Азаматтар әр мекемені жағалап уақыт жоғалтпайды. Осылайша «дауды партисипативтік рәсім тәртібімен реттеу» институты өзінің барлық жағынан тиімділігін көрсетіп отыр.

Қалай болғанда да, медиация жұмыс істеуде және күнделікті өміріміздің айнымас бір бөлігіне айналды. Кәсіби және кәсіби емес медиация барлық жерде қолданыста бар. Бұл тұста түсіндіріп өтетін жайттар бар. Кәсіби емес медиация біліктілікке қатысты берілген баға емес.

Кейде бұл қоғамдық институттың рөлін заңгерлік білімі жоқ, алайда елге сөзі өтімді жандар (атап айтсақ, ауыл ақсақалдары, зиялы қауым, ауыл әкімі сияқты тұлғалар) атқаруы мүмкін. Өйткені, олар жағдаймен жете таныс, жанжалдасушыларды да жақсы біледі. Ең бастысы, істі шиеленістірмей келісіммен шешуге ықпалы зор.

Әйтсе де, медиацияның беделін арттыру үшін тұрғындар арасында әлі де түсіндіру шараларын жүргізу қажет. Медиаторлардың кәсіби біліктілігін арттыру бағытындағы жұмысты пысықтаған жөн. Бұл алдымен медиатор болам деген азаматтарға арнап оқу семинарларын ұйымдастырудан басталса керек. Алайда, осы ретте тағы бір мәселенің ұшы шығады. Бітімгершілерге заңгерлік сауаттылық аздық етеді. Олар бабалардың тағылымын терең білсе нұр үстіне нұр. Алайда, дәстүрлі сот жүйесі, би-шешендерден қалған өсиет-өнеге, ақындардың нақыл сөздерін топтастырған жинақтар әлі күнге тапшы.

Азаматтық даулардың бәрі тұрмыстық кикілжіңнен туындап жатады, ал күнделікті өмір дәстүр, әдет-ғұрып, салт-санамен тығыз байланысты екені ешкімге жасырын емес. Сол себептен де, мұндай істерді шешуде қасаң қағидалардан гөрі халық даналығы көбірек көмекші болар еді.

Административный процедурно-процессуальный кодекс как эффективный механизм укрепления правового режима в деятельности государственных органов

Перспективы образования административной юстиции в Казахстане являются одним из обсуждаемых сегодня вопросов.

Разрабатываемый Верховным Судом Республики Казахстан совместно с Министерством юстиции проект Административного процедурно-процессуального кодекса акцентирован на регулирование вопросов судебного рассмотрения публично-правовых споров.



Нуржан Пакирдинов

Судья
специализированного
межрайонного
административного
суда г. Алматы

Подготовка к принятию Кодекса ведется на плановой основе, начиная с того, что законопроект был внесен в План законопроектных работ Правительства на 2018 год и в настоящее время положения разработанного проекта согласуются с уполномоченными государственными органами.

Принятие АПК – это очередной серьезный шаг в реформировании судебной системы, который выведет отечественное правосудие на новый уровень правовой защиты граждан в их спорах с представителями государственной власти и местных исполнительных органов.

Особенности проекта в том, что Кодекс закладывает основы создания административной юстиции и административного судопроизводства как самостоятельного института правосудия, заняв свое место в системе судов общей юрисдикции как специализированный административный суд. Активное

обсуждение проекта Административного процедурно-процессуального кодекса (АПК) показало, что нововведение должно создать эффективный механизм укрепления правового режима в деятельности государственных органов. Передача публично-правовых споров в сферу административного судопроизводства установит прозрачную и понятную процедуру рассмотрения исков граждан к органам власти, устранив правовую неопределенность.

Систему административной юстиции относительно недавно внедрили Латвия, Азербайджан, Грузия, Туркменистан. Своим опытом оперативного разрешения в рамках административного процесса конфликтов между гражданами, организациями с одной стороны и публичной администрацией (органами государственного управления) делятся германские эксперты. Как показывает зарубежный опыт, в отдельных странах для обеспечения законности и эффективности отправление правосудия в данном сегменте ведется посредством введения внутренней специализации в рамках существующей

судебной системы. Такая практика, к примеру, свойственна для Беларуси.

Это дает основания полагать, что тесное сотрудничество по приведению ряда положений проекта Кодекса в соответствие с международными стандартами даст возможность ввести в казахстанское административное судопроизводство лучший опыт и зарубежные практики, позволит создать эффективное административное судопроизводство, определиться с подсудностью споров по административным правонарушениям и целесообразностью передачи их в суды общей юрисдикции; вопросами рассмотрения в административных судах не только административных исков, но и сопутствующих им требований, в частности, по возмещению ущерба, причиненного незаконным актом государственного органа, взысканию компенсации, и того, какой должна быть оптимальная модель административного судопроизводства по рассмотрению административных исков для жителей отдаленных населенных пунктов.

При всем различии национальных административных юстиций, в своем классическом определении административное правосудие имеет общее предназначение – разрешение конфликтов между публичной властью и гражданами или юридическими лицами. И от объективного, справедливого и оперативного рассмотрения этих споров, наличия принципиального судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления административных процедур зависит авторитет судебной системы, доверие населения ко всем властным структурам.

Надо полагать, что с введением административной юстиции число обращений граждан в суды по вопросам действий должностных лиц возрастет, что потребует более оперативного разрешения этих исков, используя инструменты внесудебных процедур, обязательной досудебной подготовки материалов, разрешения во внесудебном порядке разного рода требований, имеющих бесспорный характер. Как правило, это обжалование в суд неправомερных, ущемляющих права граждан действий (бездействия) должностных лиц или государственных органов.

Согласно общепринятой практике по подобным жалобам предусмотрен внесудебный порядок обжалования принятого административного решения в орган, который является вышестоящим по отношению к принявшему данное решение органу. Дело рассматривается в суде только после того, как оно было предварительно обжаловано в рамках административной (внесудебной) процедуры.

Этот порядок обеспечивает оптимальный оперативный и исчерпывающий механизм устранения ошибок и препятствий к реализации

данным гражданином своего законного права в случае ненадлежащего разрешения его требования первичным органом. Помимо этого, принятие Кодекса, регулирующего публично-правовые отношения, позволит, как сказано в Концепции, во-первых, «посредством повышения юридической силы регулирующего законодательного акта установить базовые принципы и правила осуществления административных процедур, распространяющиеся практически на всех субъектов публичных правоотношений (за исключением случаев, установленных законопроектом); и во-вторых, обеспечить гармоничное регулирование как досудебного, так и судебного производства по рассмотрению споров, вытекающих из публичных правоотношений.

Особенность административного процедурно-процессуального законодательства – в презумпции прав граждан, при которой обязанность доказывания законности и обоснованности действия (решения) государственного органа или должностного лица возлагается на ту организацию либо ведомство, которые приняли такое решение. Специфика разрешения споров, которые возникают из административно-правовых отношений, и в том, что на суд возлагается задача оперативно восстановить нарушенное и оспариваемое право граждан или юридических лиц. Причем, в период рассмотрения жалобы суд по ходатайству стороны приостанавливает исполнение обжалуемого действия или решения.

Между тем, законодатель предлагает и ограничения – судебному обжалованию не подлежат те решения государственных органов и должностных лиц, которые имеют нормативный характер. И если говорить конкретно, то проект Кодекса не будет распространяться на отношения, связанные с привлечением к ответственности (деликт), порядок которых установлен в КоАП и УПК.

Таким образом, законопроект направлен на регулирование общественных отношений, связанных с осуществлением административных процедур, в том числе организацией внутриведомственной деятельности государственных органов, а также административным судопроизводством по разрешению споров в сфере публичных правоотношений.

Поэтому в процессе развития административного судопроизводства в дальнейшем важно повысить уровень доступности правосудия, накапливать опыт, формировать единообразную судебную практику, чтобы обеспечить законность и эффективность рассмотрения споров, возникающих из административно-правовых отношений.

Основания для расторжения договоров жилищного найма и выселения граждан

В Конституции Республики Казахстан закреплено право на жилище, как наиболее существенное, неотъемлемое право человека.

Потребность в жилище является одной из самых насущных естественных нужд человека. Без её удовлетворения немислимо никакое нормальное существование и полноценное функционирование всего человеческого общества.

Законом Республики Казахстан «О жилищных отношениях» предусмотрены основные принципы жилищного права. Вопрос о недопустимости произвольного лишения жилища является одним из них. Согласно указанному выше принципу, никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования им, в том числе в праве получения коммунальных услуг. Изменение вышеуказанных правил возможно лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном законом.

В соответствии со статьей 601 Гражданского кодекса Республики Казахстан по договору найма жилища собственник жилища или уполномоченное им лицо (наймодатель) обязуется предоставить гражданину (нанимателю) и членам его семьи жилище в пользование за плату. Договор найма должен быть заключен в письменной форме.

Договор найма жилья может быть расторгнут по желанию одной или двух сторон (нанимателя и наймодателя). Расторжение может происходить как в судебном заседании, так и в обычном порядке. Если расторжение происходит по обоюдному желанию обеих сторон или в связи с желанием нанимателя, тогда эта процедура проводится в обычном порядке.

В силу действующего жилищного законодательства наниматель вместе с другими проживающими с ним людьми имеет право расторгнуть договор найма при условии оповещения о своем решении наймодателя в письменной форме. Таким же образом договор имеет



Махаббат Магзумова
Судья Усть-Каменогорского городского суда

право разорвать и наниматель, снимающий жилье по договору социального найма.

Договор подлежит расторжению в случае изменения отношений наниматель – наймодатель с юридической точки зрения. Основание разрыва договоренностей – волеизъявление каждой из двух сторон. Таким образом, освобождение жилья нанимателем и его семьей юридически считается действием, свидетельствующим о расторжении договора по желанию нанимателя.

В случае нарушения нанимателем условий договора и невыполнения им обязанностей, взятых на себя при подписании договора найма, появляется основание для расторжения договора по инициативе наймодателя. При этом процедура происходит вне зависимости от желания нанимателя, а вследствие только желания наймодателя и (или) других людей, права которых были ущемлены нанимателем, и только в судебном порядке.

Эти ситуации, возникшие вследствие невыполнения нанимателем взятых на себя обязательств, приводят к расторжению договоренностей, и к принудительному освобождению жилья нанимателем.

Расторжение договоренностей относительно найма жилья происходит в трех случаях: по обоюдному желанию сторон; по желанию нанимателя и людей, проживающих с ним; согласно решению суда в связи с требованием наймодателя.

Расторжение договоренностей относительно найма жилья в судебном порядке по желанию наймодателя возможно в случаях, когда жилье подлежит разрушению (сносению), жилье переходит в нежилой фонд, жилье невозможно использовать по прямому назначению, отсутствие со стороны нанимателя оплаты стоимости найма или коммунальных платежей больше чем шесть месяцев, нанесение нанимателем существенного ущерба квартире (дому), постоянное нарушение нанимателем правил общежития по отношению к соседям, сдача нанимателем жилья в субаренду.

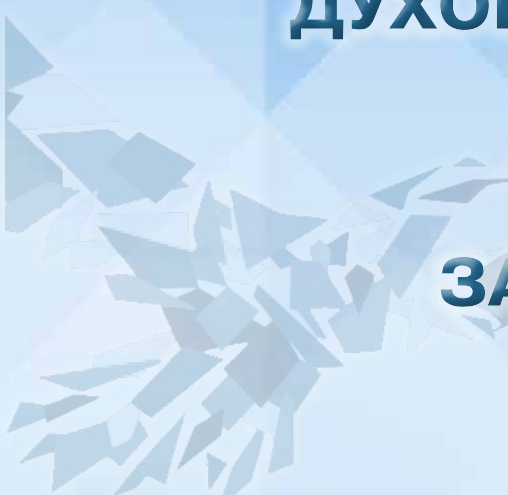
Итак, различая разницу между терминами «прекращение» и «расторжение» договоренностей относительно найма жилья, можно заключить, что договор найма жилья может быть прекращен в силу различных причин, не зависящих от человека либо в связи с окончанием срока найма. Во всех остальных ситуациях прекращение или расторжение договоренностей может происходить и по обоюдному желанию, и по желанию нанимателя, и по требованию наймодателя.

РУХАНИ ЖАҢҒЫРУ
ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ



ЗАҢ ҒЫЛЫМЫНЫҢ
ТАРИХЫНАН

ИЗ ИСТОРИИ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ





МЕМЛЕКЕТ ПЕН ҚҰҚЫҚ ІЛІМІНІҢ НЫСАНЫ МЕН ПӘНІ ТУРАЛЫ ТҰЖЫРЫМДАР



Кәкен Сейітов
Шығыс Қазақстан
облыстық сотының
судьясы

Мемлекет пен құқық теориясының барлық заң мен құқықты зерттеуге арналған ғылымдардың іргетасы және бастапқы базасы екендігі жалпыға мәлім. Алайда осыншама маңыздылығына қарамастан ғылымның бұл саласының қазақ тілінде дамуына көңіл аударып жүргендер аз. Бүгінгі күні бұл бағытта қазақ тілінде көрнекті деп саналатын оқулықтардың бірі – ол Ғ.С. Сапарғалиев пен А.С. Ибраева бірлесіп жазған «Мемлекет және құқық теориясы» деген кітабы.

Кітаппен танысу барысында біз «Әр ғылымның немесе оқу пәнінің өзіндік зерттейтін, оқытатын пәні болады. Ғылымның немесе оқу пәнінің өзегі – ол зерттейтін мәселелердің жиынтығы. Мемлекет және құқық теориясының (МҚТ) пәні – бұл мемлекет пен құқықтың пайда болуының, дамуының және қызмет атқаруының жалпы заңдылықтары, олардың мәні, құрылымы, негізгі бөлшектері, принциптері, институттары. Сонымен қатар МҚТ қазіргі мемлекеттік құқықтық болмыстарды да қарастырады және жалпы құқықтық түсініктерді зерттейді» – дегенді оқимыз. А.С. Ибраева мен Н.С. Ибраев осы жазылғандарды «Теория государства и права» деген орыс тіліндегі оқулығында: «Предметом теории государства и права являются, во-первых, наиболее общие закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права, во-вторых, система основных правовых понятий и категорий и, в-третьих, современная государственно-правовая действительность» – деп келтірген.

Бұдан біздің ұғатынымыз орыс тіліндегі «функционирование государства и права» дегеніміздің қазақ тіліне «мемлекет пен құқықтың қызмет атқаруы» – деп, ал «государственно-правовая действительность» деген сөздің

«мемлекеттік-құқықтық болмыс» – деп аударылғаны. Алайда оқулықта «мемлекет пен құқықтың қызмет атқаруы, мемлекеттік-құқықтық болмыс» дегеннің не екендігі түсіндірілмейді.

Менің бұл мақаламның мақсаты мемлекет пен құқық теориясының жалпы құқықтық түсініктерін қазақ тілінде зерттеуді жүргізе бастау болып табылады. Зерттеуді мақалада алғашқылардың бірі болып қолданылған «пән» сөзінен бастайын.

Сөздіктерден «пән» дегеніміз, бірінші оқушыларға арналған білімнің бір саласы, жеке сабақ бағыты екендігін, екінші ертеде бұл сөз «ғылым» деп те түсіндірілгенін көреміз. Бұдан біз «пән» деген сөздің бүгінгі күні оқудың немесе ғылымның зерттелуге арналған заты аталатындығын көреміз. Сонда аталған кітапта келтірілген оқу пәнінің пәні деген сөздер нені білдіреді?

«Қазақша-орысша сөздікке» сүйенсек қазақтың «пән» сөзі орыс тіліне («научная» дисциплина) және «учебный предмет» деп аударылады. Осыдан соң орыс тіліндегі «дисциплина» сөзінің мағынасын іздесек, бұл сөз орыс тіліне латын тілінен алынған кірме сөз екендігін көреміз, бірінші – белгілі бір ұжым мүшелеріне міндетті түрде белгілі

бір анық айқындалған тәртіпке бағыну дегенді білдіреді. Екінші – қатаң тәртіпті сақтаудан пайда болатын дағды мен ұстамдылық осы сөзбен қамтылады. Үшінші – бұл сөз ғылым, ілім дегендердің де мағынасын бере алады. Сондықтан белгілі бір ғылымның дербес саласы да осы сөзбен атала береді екен.

«Дисциплина» сөзінің қазақ тіліндегі баламасын іздесек, бұл сөз латын тіліндегі *disco* (оқы деген мағына береді) деген сөзден ербіп, қазақ тіліне «тәлім, тәрбие» – деп аударылатынын көреміз. Сөздің орыс тіліндегі мағынасы қазақ тіліне, бірінші-тәртіп, («воинская дисциплина» дегеніміз әскери тәртіп), екінші – ғылым саласы ретінде «дербес пән, сала» деп аударылғанын көреміз, мысалы, «исторические дисциплины» деген ұғым қазақ тіліне «тарих пәндері» деп аударылған. Бұл жерде «дисциплина» сөзін қазақ тіліне «тәртіп» немесе «пән» деп қана аудару салудың дұрыс еместігі көзге бірден түседі. Сөздің «тәрбие, тәлім» деген мағыналары қолданылмай қалған. Бұл орайда сөздің «тәрбие» деген мағынасын пайдалану қате болмаушы еді, алайда «тәрбие» сөзі оқу ісінде орыс тіліндегі «воспитание» сөзімен тығыз байланыста тұр және құқық саласында да «воспитание» сөзі мен «тәрбие» сөзі термин ретінде кеңінен қолданылады.

Сондықтан оқу ісінде қолданатын «дисциплина» сөзінің «тәлім» мағынасына тоқталу жөн сияқты. Себебі «тәлім» сөзі де тәртіпке бағынудың нәтижесінде қол жеткізетін белгілі бір дәрежедегі тәрбие, ондай дәрежеге жеткен адам басқаға үлгі, өнеге болып саналады.

Орыс тіліндегі «воинская дисциплина, исторические дисциплины» деген ұғымдар қазақ тілінде «әскери тәлім, тарихтық тәлімдер» деп ұғылып, орыс тіліндегі «дисциплина», «военный порядок» деген ұғымдар қазақ тілінде де «әскери тәлім және әскери тәртіп» деп жеке-жеке түсіндірілсе, оқу мен ғылым ісінде де «научная дисциплина» мен «учебная дисциплина» деген ұғымдар «пән» емес «тәлім» ретінде алына өз мәндеріне сәйкестене түсуші еді.

Мемлекет пен құқық теориясы өзінің аты айтып тұрғандай мемлекет пен құқық мәселелерін зерттейді. Алайда мемлекет пен құқық мәселелерін мемлекет және құқық ілімдерінің тарихы, құқық философиясы, политология, социология деген сияқты басқа да ғылым салалары зерттейді, демек, мемлекет пен құқық мәселелері жалғыз мемлекет пен құқық теориясының ғана пәні емес, аталған ғылым салаларының да пәні болып шығады. Бірақ аталған ғылым салалары бұл пәнді әрқайсысы өзінше зерттейді.

Яғни осындай ғылым салалары үшін мемлекет пен құқық мәселелері ортақ пән болып табылады. Осындай ортақ пәнді жалқы пәннен ажырата білу үшін ғылымда «объект» ұғымы пайдаланылады. «Объект» ұғымы «пән» ұғымына қарағанда өз бойына көп мазмұн ала біледі. Латын тілінен қазақ тіліне аударғанда «объект» сөзі сол баяғы «пән» ұғымын береді, бірақ «дисциплина» сөзін жай ғана «тәртіп» деп аудару салу дұрыс болмайтындығы сияқты «объект» сөзін де жай ғана «пән» деп ала салуға болмайды.

«Объект» ұғымының қазақ тіліндегі ең дұрыс баламасы ретінде «нысан» сөзі қолданылады. Алайда бүгінгі күні «нысан» сөзі «форма» сөзінің де аудармасы болып жүр. «Нысан» сөзін біресе «объект» түсінігімен, біресе «форма» түсінігімен араластыра қолдану үлкен қателік, себебі «объект» ұғымы да, «форма» ұғымы да біз зерттеуге кіріскелі отырған мемлекет пен құқық теориясының іргетасын қалайтын, әр басқа мағынамен пайдаланылатын құқықтық терминдер болып табылады. Сондықтан алдымен «объект» терминімен біраз айналысудан басқа шара қалмайды.

Философиялық тұрғыдан келгенде объект дегеніміз – ол біздің зерттеуімізге жататын дүние, яғни тану пәні. Зерттеушіні ғылыми тілмен айтқанда субъект дейді, зерттелетін затты объект дейді.

Объект ұғымының және бір мағынасы – ол қандай да бір қайраткерліктің айналысатын затын, пәнін белгілейтіндігі. Осы тұрғыдан келгенде, объект сөзінің үшінші мағынасы да түсінікті бо-

лады – ол кез келген мекемені, кәсіпорынды, сол мекеме мен кәсіпорын айналысатын жұмысты, мысал үшін, салынып жатқан құрылысты да объект деп атайындығы сөздің осындай мағынасынан туындағандығында жатыр.

Қазақ тіліндегі мемлекет пен құқық теориясы пәні жағынан да, нысаны жағынан да зерттеуді қажет етеді, міне сондықтан оны біз екі жағынан да қарастыруға мәжбүр боламыз. Қарастыруды оқу тәлімінің «теория» деген атауынан бастайын. «Теория» деп грек тілінде, бірінші, кез келген бақылау, зерттеу жұмыстары аталады, екінші, қандайда бір ғылымды немесе оның бөлімін құрастыратын ортақтастырылған ережелердің, қағидалардың жиынтығы осылай аталады.

«Теория» деп зерттеуге жатқызылған нысанның (пәннің) табиғатын, болмысын, заңдылықтарын, атқаратын қызметтерін мен даму жолдарын ғылыми тұрғыдан ашуға қауқары жететін жүйеленген ұғымдар мен ортақтастырылған білімдер жүйесі аталады. Ғылыми жолмен келгенде мұндай білімдер жүйесін орыс тілінде «наука», «теория», «учение», «доктрина» деп бөлуге болады. «Наука» дегеніміз қазақ тіліне, дау жоқ, «ғылым» деп аударылады. «Учение» мен «доктринаның» мағынасы біреу-ақ, себебі орыс тіліндегі «учение» дегеніміз латын тіліндегі «доктрина» деген сөздің аудармасы ғана. «Теорияны» біз қазақ тіліне «ілім» деп аударсақ, «теореманы» «ілімме» деп аудару алатын боламыз. «Учение» мен «доктринаның» қазақшасы сонда «үйрету немесе оқыту болып қалыптасады. «Ученый» деген біз үшін ғалым болса, «доктор» деген біз үшін емші ғана емес, ең бірінші оқымысты деп дұрыс түсіндірілетін еді.

Атаулардың мұндай айырмашылықтарын ұғына білудің маңызы зор. Мысалы орыс тілінде мемлекет пен құқық туралы білім «теория» деп аталса, олардың тарихы туралы білім «учение» деп аталады. Айталық, оларда «теория государства и права» мен қатар «история учений о государстве и праве» деген ұғымдар бар. Сөйтіп орыс ғалымдары «теория» мен «учение» бір-бірінен жасанды түрде бөледі, біз де солай бөлуді үйренуіміз керек.

Мемлекет әлеуметтік көріністің саяси құбылысы болып келсе, құқық сол әлеуметтік көріністің заңи (орыс тілімен айтқанда «юридический») құбылысы болып келеді. Орыс тіліндегі «юридический» деген ұғым ең алдымен сол тілдегі «право» мен «закон» ұғымдарын жекелемей, олардың өз алдына бір-бір бөлек салалар екендігінен ауытқып, оларды біріктіріп атау үшін қажет, қазақ тілінде де біз заң мен құқықты заңи деп біріктіруге ұмтыламыз, алайда, оның нәтижесі шамалы болып шығатындығына көз жеткізу қиын емес.

Жалпы, ғылымның өзі жаратылыстық, техникалық, қоғамдық, гуманитарлық деп сала-салаға бөлінеді. Ал, мемлекет пен құқық ілімі ғылымның қоғамдық саласына жатады. Қоғамдық ғылым ретінде мемлекет пен құқық ілімі ең алдымен философиямен тығыз байланыста болады. Себебі философия мемлекет пен құқық туралы білімді олардың қоғамға және адамға деген құндылығы немесе құнсыздығы арқылы қарастырып, бостандық, функция, форма, объект, субъект, түр деген сияқты категорияларды зерттейді, дәл осы категориялар мемлекет пен құқық ілімінің де ұғымдары ретінде қолданылады.

Шетелдердің бір қатарында мемлекет пен құқық оқу тәлімі «юриспруденция» деп аталады. Қазақ тіліне бұл терминді заңтану деп аударған. Алайда «юриспруденция» деп заңтану ғылымдары ғана емес, сонымен қосып заңгерлердің кәсіби қайраткерлігі де солай аталатындығын айта кету қажет. Бұл орайда заңтану ғылымдарының өзінің бөлек жүйесі бар екендігін де ұмытпау керек. Бұл жүйе келесі бөліктерден құралады:

1. Тарихи-құқықтық, ілімдік-құқықтық ғылымдар мен оқу тәлімдері. Бұларға мемлекет және құқық тарихы, саяси және құқықтық ілімдер тарихы, мемлекет пен құқық ілімі, құқық философиясы, құқық социологиясы, салыстырмалы құқықтану және жаңадан дамып келе жатқан «юридическая конфликтология» деген ғылыми сала немесе оқу тәлімі жатқызылады.

Бізге «юридический» деген ұғымға өзінің қазақ тіліндегі дұрыс

баламасын табудың маңызы осы «конфликтологияға» байланысты мәселеден-ақ көрініп тұр. «Конфликтологиямыз» қақтығыс немесе соқтығыс болса, оған «юридическая» дегенді заңи деп тіркесек, ол заңиымызды біз заңды деп ұғуымыз оңай, олай болса бізге қақтығысты заңды мен заңсызға бөлуімізге тура келеді, ал олардың біріншісі орыс тіліне «законный» болып аударылса, екіншісі «не законный» болып аударылады. Сондықтан «юридический» деген сөздің заңи деп аударылуы дұрыс еместігін осы жерде тағы бір рет қайталап айта кету керек. Мысалы, біз «юридический институт» дегенді қазақ тіліне заң институты деп аударамыз, сөйтіп «юридическая конфликтология» дегенді біз не заңды қақтығыс, не заңи қақтығыс деп қазақ тіліне аударалмаймыз.

2. Салалық және салааралық заң ғылымдары мен оқу тәлімдері. Бұларға конституциялық құқық, азаматтық құқық, әкімшілік құқық, отбасылық құқық, қылмыстық-процестік құқық, азаматтық-процестік құқық, еңбек құқығы, жер қатынастары құқығы, экологиялық құқық және басқа да құқық салалары жатқызылады. А.С. Ибраева мен Н.С. Ибраевтың «Теория государства и права» атты оқулығында осы салаға прокурорлық қадағалауды да жатқызуға болады деп көрсетіліпті.

Алайда прокурорлық қадағалауды оқитын сабақ ретінде оқу тәлімі деп ғана ұғынуға болады, себебі ғылыми тұрғыдан келгенде прокурорлық қадағалау ғылыми тәлім болып ұғылатын сот ісінің (әділсоттың, яғни «правосудиенің») бір оқулық бағдарламасы (учебный курс) ғана болып табылады.

3. Қолданбалы заң ғылымдары мен оқу тәлімдері. Бұларға криминалистиканы, кримиологияны, сот медицинасын, сот психиатриясын, сот статистикасын, заңи психологияны және сол сияқты басқа да салаларды жатқызуға болады.

Мемлекет пен құқық ілімінің тарихи-құқықтық ілімдермен байланысының мәнісі оның тарихи деректерсіз өз маңызын жоғалтып алатындығында жатыр.

Яғни тарихи-құқықтық ілімдердің жетістіктері мемлекет пен құқық ілімінің бүгінгі күнгі жетістіктерінің негізін қалайды.

Бір сөзбен айтқанда мемлекет пен құқық ілімінің қоғам туралы ғылымдағы орны мен оның қоғам туралы ғылымдардың әртүрлі салаларымен қарым-қатынасы жөніндегі пікірлер мен көзқарастар әртүрлі болып келеді.

Мемлекет пен құқық ілімі және құқық философиясы өзара үйлесімді, бірі-бірін толықтырып отыратын ғылымдар болғанымен, олар бір-бірінің орнын ауыстыра алмайды, себебі мемлекет пен құқық ілімі мемлекет пен құқықтың дамуының жалпы заңдылықтарын зерттесе, құқық философиясы сол заңдылықтардың ішкі сырларын және қырларын сыртқа шығарып, мәніне жетуге тырысады. Яғни олардың зерттейтін нысандары бірдей болғанымен, зерттейтін пәндері бөлек.

Мемлекет пен құқық ілімі мен салыстырмалы құқықтану байланыстарына келетін болсақ, соңғысы әртүрлі халықтар мен елдердің құқықтық жүйесін зерттеп, олардың ортақтығы мен өзгешеліктерін ажыратады, мемлекет пен құқық ілімі ол ортақтықтар мен өзгешеліктерді өзінің дамуына пайдалы немесе пайдасыз деп бөле алады. Салыстырмалы құқықтану саласы Қазақстанда жаңа дамып келе жатқан ғылымдардың бірі екендігін айта кеткен жөн болады. Бұл ғылымның компаративистика деген өзінің халықаралық атауы бар, еуропалық елдерде ғылымның бұл саласы 150 жылдан бері дамып келеді.

Басқа заңтану ілімдерімен байланыстарының соншама әртүрлі болуына қарамай, мемлекет пен құқық ілімі өзінің шешуін табуға арналған ең басты есебі ретінде барлық маманданған заңтану ғылымдарының негізін қалайтын ұғымдардың қисыны жетілдірілген, толыққанды жүйесін жасап, осы ғылымдардың барлық жетістіктерін сыртқы ғана емес, ішкі бірлестікпен де ерекшеленетін, үйлесімді біртұтастыққа әкелетін ортақтастыруға қол жеткізуді көздейді.

Менің де осы мақаламда көздегенім сол ұғымдардың қисыны жетілдірілген, толыққанды жүйесі қазақ тілінде жасала басталса ғой деген мақсат.

ТІЛ МӘРТЕБЕСІН КӨТЕРУ ТЕК ӨЗІМІЗГЕ БАЙЛАНЫСТЫ



Ардақ Әкетаев
Жамбыл облыстық
сотының судьясы

Әр судьяның күнделікті жұмысында қолданатын заңдар мен кодекстерден тұратын жеке кітапханасы бар. Заңдар мен заң жинақтары сот жұмысының негізгі жұмыс құралы болып саналатындықтан оның кейбіреуіне судьяның бір жұмыс күні ішінде бірнеше рет шолу жасап, қолдануына тура келеді. Тіпті процессуалдық кодекстерді күні бойы үздіксіз пайдаланатын кездер де болады. Әрине, мұндай қолданыстан кейін мұқабалары мүжіліп, парақтары жырым-жырым болған кітаптар ескіріп кетеді. Сәйкесінше, судьяның бұл кітаптарды жиі-жиі ауыстырып тұруына тура келеді.

Аталған процестің бір ерекшелігі, қазақ тіліндегі заңдар мен кодекстер жинақталған кітаптар тез ескірмейді. Себебі соттар бұл кітаптарды олардың орыс тіліндегі нұсқалары сияқты күн сайын пайдаланбайды, олар өте сирек қолданылады. Сондықтан бұл кітаптар баспа бояуының иісі кетпеген жаңа күйінде қала береді. Ал қолданыстағы заңдардың жиі-жиі өзгерістерге ұшырайтындығын ескерсек, бұл кітаптар судья кітапханасының «мұрағатына» жап-жаңа күйінде сақталуға өтеді.

Бастапқыда қазақ тіліндегі кітаптар да баспаның сергелдең жолынан өтіп, оңайшылықпен жарық көрмейді. Өкініштісі осындай еңбекпен әрі көптеген тиражбен шығатын кітаптар бүкіл қоғам үшін өз деңгейінде қызмет жасап үлгермейді. Бұл көпшілікке белгілі, қазіргі кезде нақты айқындалған проблема ғана.

Аталған жайт сот қауымдастығының қазақ тілді буынына белгілі нәрсе болса, орыс тілді мамандар бұл проблемаға қызығушылық танытпайды және олар қазақ тілін соттағы іс жүргізуге енгізуге

жеткілікті түрде ат салыспайды. Тіпті бұндай мәселе бар-жоқтығынан бейхабар, бұл тек өзге ұлт өкілдері туралы ғана емес, өз ана тілін жетік білмейтін қазақ ұлтының мамандары жөнінде де болып отыр. Бұл мәселе тек сот саласында ғана емес, қоғамның басқа да салаларында бар мәселе.

Тағы да айта кететін жайт, біз көпшілік жиналған жерде, қоғамдық орындарда, қазақ тілінде сөйлессек, басқа ұлт өкілдерінің құқықтары мен бостандықтарын шектейміз деген жалған көзқарас бар. Алайда, бұл әр азаматтың заңмен белгіленген құқығы, ал өзіне тиесілі құқығын пайдалану әр азаматтың өз еркінде. Егер біз өзара қазақша сөйлессек басқа ұлт өкілдерінің қазақ тілін үйренулеріне көмектесеміз әрі тіліміздің мәртебесін көтереміз.

Қазақстан Республикасы Президентінің «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» мақаласы аясындағы ұлт жоспарының дер кезінде жарияланғаны қоғамға жаңа бір серпіліс беріп, мемлекеттік тіліміздің мәртебесін көтеруге үлкен үлес қоспақ.

Аталған мақаланың «Ұлттық бірегейлікті сақтау» атты бөлігінде Елбасы «ұлттық салт-дәстүріміз, тіліміз бен музыкамыз, әдебиетіміз, жоралғыларымыз, бір сөзбен айтқанда ұлттық рухымыз бойымызда мәңгі қалуға тиіс», – деп атап көрсете отырып, ұлтымызды сақтаудың бірден-бір жолы тіл мәртебесінің әрқашанда биік болуында екендігін көрсетіп отыр.

Мемлекеттік тілдің деңгейін көтеруге бүгінде айтарлықтай қаржы жұмсалуда, бірақ соның дұрыс орындалуы тиісті деңгейде қадағаланып отырылған жоқ. Құзіретті органдардың жаттанды баяндауларына сәйкес қаражат толық игеріліп, жұмыс толық атқарылуда. Қаражат мүмкін толық игеріліп жатқан да шығар, ал жұмыстың тиісті деңгейде атқарылып жатқандығына күмән бар, себебі жұмыс толық түрде орындалған болса, осы оқу процесіне қатынасқан азаматтар қазір қазақ тілінде сөйлеген болар еді.

Енді бұл мәселемен қалай күресіп, осы бағыттағы жұмыстарды қалай жандандыруға болады?

Ең бірінші – жиналыстар қазақша өткізіліп, баяндамалар қазақ тілінде жасалынуы тиіс. «Мекемелердегі іс жүргізу мемлекеттік тілде жүргізіліп жатыр» деген жаттанды ұраннан арылып, тексеру жұмыстары жүргізілуі керек.

Екінші – бұл бағытта жүргізіліп жатқан жұмыстар реттеліп, дер кезінде орындалмаған жоспарлар мен жекелеген жұмыстар үшін тиісті мамандарға жауапкершілік жүктелуі керек. Нақты атқарылмаған жұмыстар жеке-жеке талданып, әр қателік назардан тыс қалмауы қажет.

Тіл мәртебесін көтерудің нақты құралының бірі – ол мекеме басшысының мемлекеттік тілде сөйлеуі. Заңда, заңға сәйкес құқықтық актілерде басшының жиналысты мемлекеттік тілде жүргізуі белгіленіп, оның орындалуы тиісті хаттамамен бекітіліп, қажет болған жағдайда ол бейнетаспаға жазылуы тиіс. Бұл атқарылған жұмысты нақты қадағалауға мүмкіндік береді.

Әрине, бастапқыда бұл қиындық туындатар, бірақ уақыт өте келе ол қалыпты құбылысқа айналады. Сонымен қатар, қазақ тілін меңгеруде жетістікке жеткен басқа ұлт өкілдері міндетті түрде марапатталып, ол жариялы түрде жүргізілуі қажет.

Сот тәжірибесінде де тіл мәртебесіне қатысты келеңсіз жайттар орын алып отырады.

Атап айтқанда, заңның қазақ тіліндегі нұсқасы, оның орыс тіліндегі нұсқасымен сәйкес келмей қалатын жағдайлар да кездеседі. Осы заң нормаларын саралағанда олар екі түрлі мағына беріп, заңды қолдануда қарама-қайшылық туындатқан кездер де болған. Белгілі бір құқықтық жағдайда заңның қазақша нұсқасы қолданылса бір тараптың құқығы бұзылып, екінші тарап жеңілдік алады, ал орысша нұсқасы қолданылса процес керісінше болады. Сондықтан, қандай жағдайда болмаса да бір тілдегі заңның екінші бір тілдегі заң алдындағы айқын басымдылығы белгіленуі қажет.

«Құқықтық актілер туралы» Қазақстан Республикасының Заңында «қазақ және орыс тілдеріндегі нормативтік құқықтық актілердің мәтіндері тең түпнұсқалы болуға тиіс» деген бап бар. Бірақ біздің жағдайымызда тек қазақ тіліндегі заңның түпнұсқалығы заң жүзінде белгіленіп, басқа тілдегі заңдар оның аудармасы ретінде жүруі қажет.

Құжаттар бастапқыда тек қазақ тілінде даярланып, содан кейін ғана орыс және басқа тілдерге аударылуы тиіс. Бұл процес көп уақыт пен қаражат жұмсауды қажет ететіндігі рас, бірақ қазақ тілінің мәртебесін көтерудің басқа жолы тиімсіз болып отыр.

Ұлттың саулығы, оның өзіне ғана тән әдет-ғұрпы мен салт-дәстүрі бірінші кезекте сол ұлт өкіліне ғана керек, ал басқа ұлт өкілдері оны тек үлкен қызығушылық пайда болған кезде немесе соған ықпал ететін мемлекет тарапынан атқарылатын тиісті жұмыстар нәтижесінде ғана қажет етеді.

Әр этникалық топтың тілі мен тұрмыс-тіршілігіндегі өз мәдениеті бар. Бұл құндылықтардың жоғалуы тұтастай бір ұлттың жоқ болып кетуіне әкеліп соғады. Тарихқа жүгінсек көптеген ұлттардың ұлт ретінде жоқ болып кетуінің ең басты себебі, көптеген жағымсыз процестердің салдарынан (ұлттық тілдің мәртебесін төмендету, басқа тілді күштеп оқыту, соғыс, отарлау саясаты және т.б.) олардың өз ұлттық тілін жоғалтып алуы.

Осындай себептер ұлттың ұлт болып қалуында тіл мәселесінің зор роль атқаратынын көрсетеді. Сондықтан да келешек ұрпаққа өз дәстүрімізді, мәдениетіміз бен тілімізді жеткізу үшін ұлттығымыздың мәртебесін көтеру басты міндет болуы тиіс.

«ҚАЗАҚТЫҢ ҚАРА ТІЛІ» АТАНҒАН АҚТАЙЛАҚ БИ

Қазақ тарихында өзінің ізін қалдырған, Семей өңірінде Жарма ауданында адал және парасатты қызмет атқарған Ақтайлақ бидің рөлі өте маңызды болған. Ақтайлақ Байғараұлы 1720-1816 жылдар аралығында өмір сүрген, қазақ халқының атақты шешен биі, әрі төкпе ақыны болған.



Айгүл Садуақасова

*Шығыс Қазақстан
облысы
Жарма аудандық
сотының судьясы*

Ақтайлақ бидің туған жерін, оның өмірін, атқарған билігін терең зерттеген әдебиет зерттеушісі Серікқазы Қорабаев кітап жазып, онда «Семей облысының Жарма, Аягөз, Таскескен аудандарын мекендеп отырған найман ішіндегі Сыбан руының Жангөбек тармағынан шыққан Нарынбай сөзге шешен, әділ би болған екен. Оның баласы Құттыбай қазақ шежіресінде асқан шешендігіне орай «Қу дауысты Құттыбай» деген атпен белгілі болған. Құттыбайдан Байғара, Боран, Ботақара, Сейтен тарайды. Шетінен сөзге жүйрік, шешен болғандықтан бұл төртеуін ел арасында «Бас ауыл» деп атаған. Сол Құттыбайдың Байғарасынан туған Ақтайлақ би өз заманында алдына жан салмайтын, үлкен рулардың шешендерімен қағысқанда бір ауыз мақалмен немесе толғау жырмен елді тоқтататындықтан «қазақтың қара тілі» атаныпты» – деп жазылған.

Ақтайлақ би шамамен 1720 жылы қазіргі Семей облысының Абай мен Жарма аудандарының ортасындағы Құндызды өңірінде туып, жүзге қараған шағында дүниеден өткен екен.

Ақтайлақ бидің зираты Аягөз ауданының «Ақши» кеңшарының жерінде. Ақтайлақ биден тарайтын Әкімбай, Кеңсебай, Жарасбай, Сабырбайдың ұрпақтары бүгінде өсіп-өнген. Семей, Талдықорған, Оңтүстік Қазақстан, Алматы облыстарында еңбек етеді.

Ақтайлақ жас кезінде батасын алайын деп ұлы жүз Шымыр биге

барыпты. Үйге сәлем беріп кірген соң, Шымыр би:

– Шырағым, қай баласың? – деп жөн сұрапты. Сонда Ақтайлақ:

– Жангөбек, қу дауысты Құттыбайдың немересімін, Байғара бидің баласымын. Сізге сәлем беріп, батаңызды алайын деп келдім, – депті.

Шымыр би:

– Е, қу дауысты Құттыбайдың болайын деп тұрған немересі бар деуші еді, сол сен боларсың. Көш бастап көсем, сөз бастап шешен болайын деген екенсің. Онда балам, жолдастың жүзін алма, бірін ал. Бір кісі жүз кісіге олжа салар. Жақсымен жолдас болсаң жетерсің мұратқа, жаманмен жолдас болсаң қаларсың ұятқа. Өгізді өрге салма, қанатыңды талдырады, жаманға ісің түссе, сағыңды сындырады, жауға сырыңды айтпа, пәлеге қалдырады, – деп өсиет айтыпты да, сөзін әрмен жалғай беріпті.

– Балам бір-екі ауыз сөз сұрайын, білсең айта қойшы? Арзан не, қымбат не? Алыс не, жақын не? Жаман не, жақсы не? Қатты не, тәтті не? – депті.

Сонда Ақтайлақ бала:

– Арзаныңыз – өтірік, қымбатыңыз – шындық. Алысыңыз – жұмақ, жақыныңыз – өлім.

Жаманыңыз – қиянат, жақсыңыз – адалдық. Қаттыңыз – жоқшылық, тәттіңіз – бала. Бала үшін отқа да, суға да түсесің, – деп жауап беріпті.

Ақтайлақ баланың бұл жауабына риза болған Шымыр би оған батасын беріпті.

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС



НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Закон Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией», принятый в 1998 году, свидетельствует о приверженности молодой республики идее построения правового государства, неотъемлемой частью которой является борьба с коррупцией.



Кайрат Чалкаров
*Председатель
специализированного
межрайонного суда
по уголовным делам
Западно-Казахстанской
области*

Согласно определению, данному в Законе, коррупция – это не предусмотренное законом принятие лично или через посредников имущественных благ и преимуществ лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей либо иное использование ими своих полномочий для получения имущественной выгоды, а равно подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ.

Кроме того, было установлено, что правонарушения, связанными с коррупцией (коррупционными правонарушениями), являются предусмотренные настоящим Законом, а также иными законами деяния, сопряженные с коррупцией или создающие условия для коррупции, которые влекут установленную законодательством дисциплинарную, административную и уголовную ответственность.

В целях устранения недостатков при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией и совершенствования деятельности судов по делам этой категории Верховным Судом Республики Казахстан 13 декабря 2001 года было принято нормативное постановление «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией». В этом, ныне утратившем силу, нормативном постановлении было установлено, что целью преступления, связанного с коррупцией, является совершение должностным лицом умышленных незаконных действий с использованием своего служебного положения в интересах других лиц, сопряженное с незаконным получением от них имущественных благ и преимуществ как для себя, так и для других лиц.

При отсутствии указанных обстоятельств, преступления против интересов государственной службы не могут относиться к преступлениям, связанным с коррупцией.

Законом от 25 сентября 2003 года статья 41 Уголовного кодекса была дополнена примечанием, с разъяснением, что коррупционными преступлениями признаются преступления, предусмотренные пунктом г) части третьей статьи 176, пунктом а) части третьей статьи 193, пунктом а) части третьей статьи 209, статьей 307, пунктом в) части четвертой статьи 308, статьями 310-315, статьей 380 УК.

Этим же Законом наименование главы 13 УК было изложено в новой редакции: «Коррупционные и иные преступления против интересов государственной службы и государственного управления», при этом в пунктах 1-4 примечания к статье 307 УК дано разъяснение понятий: лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций; лицо, приравненное к лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций; должностное лицо; лицо, занимающее ответственную государственную должность.

Кроме того, указанным Законом части третьи статей 176, 193, 209 УК дополнены пунктами, соответственно, г), а), а) с указанием признака «лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения». Также статьи 307, 308, 310, 314, 315 УК изложены в новой редакции, а в статье 311 и

312 УК внесены изменения с конкретизацией субъектов преступления в соответствии с пунктами 1-4 примечания к статье 307 УК.

Законом от 21 июля 2007 года пункт 1 примечания к статье 41 УК был исключен, а примечание к статье 307 УК дополнено пунктом 5 следующего содержания: «коррупционными преступлениями признаются преступления, предусмотренные пунктом г) части третьей статьи 176, пунктом в) части второй статьи 192, пунктом а) части третьей статьи 193, пунктом а) части третьей статьи 209, статьей 307, пунктом в) части четвертой статьи 308, статьями 310-315, статьей 380 настоящего Кодекса, в случаях получения лицами, их совершившими, имущественных благ и преимуществ».

Анализ диспозиции статей, в различное время отнесенных к коррупционным преступлениям, свидетельствует о постоянной работе над совершенствованием антикоррупционного законодательства.

В первое время после принятия Закона «О борьбе с коррупцией» коррупционными считались дела о преступлениях, в том числе, предусмотренных статьей 176 частью второй пунктом «в» УК (хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием служебного положения), статьей 177 УК (мошенничество), статьей 189 УК (воспрепятствование законной предпринимательской деятельно-

сти), статьей 209 частью второй пунктом «б» УК (экономическая контрабанда, совершенная лицом с использованием служебного положения), статьей 228 УК (злоупотребление полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации), статьей 231 (коммерческий подкуп лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации).

Поскольку приведенные статьи не соответствовали определению коррупции, данному в Законе «О борьбе с коррупцией», как указано выше, в Уголовном кодексе был определен конкретный перечень коррупционных преступлений с привязкой их совершения к получению имущественных благ и преимуществ.

Вместе с тем, в судебной практике вызывало затруднение применение п.1 и п.3 примечания к ст.307 УК, согласно которым должностные лица относились как к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, так и являлись самостоятельным субъектом коррупционных преступлений.

Данный вопрос нашел разрешение в статье 3 Уголовного кодекса в редакции 2014 года, в пункте 26), согласно которой должностным лицом определено лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан, а в пункте 27) лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций определен государственный служащий в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственной службе, а также депутат маслихата.



В пункте 29) статьи 3 нового Уголовного кодекса нашел отражение перечень коррупционных преступлений, который по сравнению с ранее действовавшим УК был значительно расширен. В частности, к коррупционным преступлениям дополнительно отнесены: ст.ст.190 ч.3 п.2 (мошенничество), 215 ч.2 п.3 (лжепредпринимательство), 216 ч.2 п.4 (совершение действий по выписке счет-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров), 217 ч.3 п.3 (создание и руководство финансовой пирамидой), 249 ч.3 п.2 (рейдерство), 307 ч.3 п.3 (организация незаконного игорного бизнеса), 451 ч.2 п.2 (превышение власти), 452 (бездействие власти).

В связи с изменением антикоррупционной политики государства, 18 ноября 2015 года был принят Закон «О противодействии коррупции», в пункте 6) статьи 1 которого установлено, что коррупция – это незаконное использование лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих должностных (служебных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя либо третьих лиц, а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ.

По мнению автора, перечень субъектов подлежит корректировке, поскольку согласно пункту 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений», помимо лиц, перечисленных в Законе, к субъектам коррупционных преступлений относятся также и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также должностные лица иностранного государства или международной организации.

Судебной практикой установлено, что если получившее взятку лицо не обладало полномочиями по решению вопроса в пользу взяткодателя, то его действия подлежат квалификации как мошенничество. В этой связи хотелось бы

обратить внимание на процессуальный статус взяткодателя.

В нормативном постановлении от 22 декабря 1999 года «О практике применения судами законодательства об ответственности за взятничество», равно как и в принятом ему взамен нормативном постановлении от 27 ноября 2015 г. «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений», установлено, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство взятки либо это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки. Сообщение о преступлении должно признаваться добровольным, независимо от мотивов заявителя. Не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно правоохранительному или специальному государственному органу.

Однако в последнее нормативное постановление не вошло важное по мнению автора положение о том, что освобождение взяткодателя от уголовной ответственности по вышеуказанным основаниям не означает отсутствие в действиях этого лица состава преступления, поэтому он не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возмещение ему ценностей, переданных в виде взятки.

Возврат предмета взятки возможен только в случае, если имело место вымогательство, и взяткодатель сообщил об этом правоохранительным органам до передачи взятки.

Приведу следующий пример. Имеет место несколько эпизодов взятничества, при этом взяткодатель заявил о вымогательстве только по последнему эпизоду до передачи взятки. В этом случае взяткодатель вправе рассчитывать на возврат предмета взятки по последнему эпизоду. Некоторые из эпизодов квалифицированы не как получение взятки, а как мошенничество, и взяткодатель по ним признается потерпевшим, с наделением права на возврат предмета взятки.

Автор полагает, что такое положение недопустимо, поскольку взяткодатель осознавал, что дает именно взятку, то есть в его действиях имеется состав преступления, поэтому он не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возврат предмета взятки.



ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ



**Айсұлтан
Балмұханов**

*Председатель суда
№ 2 г.Актобе*

Закон о медиации регулирует общественные отношения в сфере организации медиации в Республике Казахстан, определяет статус медиатора, ее принципы и процедуру проведения. Термин «медиация», означающий посредничество, в настоящее время для многих граждан знаком и понятен, как процесс, который приводит к взаимовыгодному исходу дела.

Одним из приоритетных направлений совершенствования механизма урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан является развитие примирительных процедур, в том числе медиации. Медиацию можно применить как в гражданском, так и в уголовном судопроизводстве, рассматриваемых делах о преступлениях небольшой и средней тяжести, уголовных проступках. Она способствует сокращению числа споров, подлежащих рассмотрению в судебном порядке, путем внедрения альтернативных методов их разрешения, в частности, по двум уголовно-правовым институтам: деятельное раскаяние и примирение с потерпевшим.

С января 2016 года с принятием нового УПК РК к институту медиации от-

несены и нормы, предусмотренные гл.88-1. Оказание содействия в примирении медиации является одной из задач уголовного судопроизводства. Проведение примирительной процедуры в суде, на стадии предварительного слушания дела, признано обязательным.

Вместе с тем, на сегодняшний день складывается такая ситуация, при которой сотрудникам правоохранительных органов легче довести находящиеся в их производстве уголовные дела до суда, чем прекратить их в связи с примирением сторон с заключением медиативного соглашения. Хотя применение в ходе досудебного расследования Закона «О медиации» значительно снизило бы нагрузку на судебную систему.

Обратимся к статистике последних лет. За 2013 год рассмотрено 1 141 уголовное дело о преступлениях небольшой и средней тяжести, из них 75 уголовных дел рассмотрено с применением медиативного соглашения и прекращено в связи с примирением подсудимого с потерпевшим. В 2014 году рассмотрено 1 176 уголовных дел, из них 127 уголовных дел окончено с заключением медиативного соглашения. За 2015 год рассмотрено 1 293 уголовных дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, 127 уголовных дел из них рассмотрены с заключением медиативного соглашения.

В первом полугодии 2016 года в суд поступило 868 уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. Из них 204 уголовных дела рассмотрены с участием медиаторов, с заключением мирового соглашения, что составило 23,5%.

К примеру, 09 января 2016 года Ж.Ж. выехал в Атырау на пассажирском поезде сообщением «Атырау - Актобе». В ночное время, воспользовавшись тем, что все пассажиры в купе уснули, с целью кражи чужого имущества, из сумки потерпевшей Б.А. тайно похитил кошелек с денежными средствами в сумме 100 000 тенге. По приезду пассажирского поезда на ст.Актобе, с похищенными денежными средствами он скрылся с места совершения преступления.

В суд поступило заявление от потерпевшей Б.А. о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Ж.Ж. за их примирением, в связи с тем, что причиненный вред им заглажен в полном объеме путем возврата похищенных средств в сумме 100 000 тенге, поэтому претензий к нему не имеет, подтвердив ходатайство письменным заявлением и медиативным соглашением.

При рассмотрении заявления потерпевшей судом принято решение о прекращении дела. В судебном заседании подсудимый Ж.Ж., признав себя виновным и раскаиваясь в содеянном, просил о прекращении уголовного дела ввиду примирения с потерпевшей и заглаживанием им причиненного по делу вреда в полном объеме.

Согласно требованиям ч.1 ст.68 УК, лицо, совершившее проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации и загладило причиненный вред. Совершенное Ж.Ж. преступление в соответствии с требованиями ст. 11 УК РК относится к категории средней тяжести.

При изложенных обстоятельствах суд постановлением прекратил уголовное дело за примирением сторон на основании ч.1 ст.68 УК и медиативного соглашения в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, приняв решение о прекращении производства по гражданскому иску потерпевшей Б.А. о взыскании причиненного материального ущерба в сумме 100 000 тенге ввиду добровольного погашения ущерба подсудимым.

Другой пример. 20 сентября 2015 года, находясь в торговом отделе магазина «Юничел», расположенного в г. Актобе, гражданка К.К. с целью кражи чужого имущества, похитила пару мужской обуви стоимостью 7 000 тенге, принадлежащей Р.У., однако по независящим от нее обстоятельствам преступление не было доведено до конца, так как ее действия были пресечены Р.У.

В судебном заседании потерпевшая просила суд о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой К.К. за их примирением, указывая, что причиненный по делу вред заглажен подсудимой в полном объеме, похищенное имущество возвращено, каких-либо претензий не имеет, подтвердив ходатайство письменным

заявлением и медиативным соглашением.

Рассмотрев ходатайство потерпевшей, суд принял решение о прекращении дела, поскольку в судебном заседании подсудимая К.К., признав себя виновной, просила о прекращении уголовного дела ввиду примирения с потерпевшей и заглаживанием ею причиненного по делу вреда в полном объеме. Совершенное К.К. преступление в соответствии с требованиями ст.11 УК РК относится к категории средней тяжести.

Суд принял решение о прекращении дела за примирением сторон на основании медиативного соглашения и ч.1 ст.68 УК в связи с примирением подсудимой с потерпевшей, поскольку подсудимая вину признала, в содеянном раскаялась, полностью загладила причиненный по делу вред, потерпевшая ее прощает и просит прекратить уголовное дело в связи с примирением на основании закона о медиации.

Проделанная работа в области разъяснения преимуществ медиации позволила существенно увеличить количество дел с применением примирительных процедур и в текущем году. Как показала практика, реализация медиативных процедур стимулирует правонарушителя к активному взаимодействию с государством, устанавливает с ним устойчивую связь, выражающуюся во взаимных отношениях, правах и обязанностях.

Еще более широкая популяризация примирительных процедур судом позволит разработать новые эффективные способы их реализации. В связи с этим, было бы правильным, чтобы органы досудебного расследования прекращали уголовные дела на местах с применением медиативного соглашения, не направляя уголовные дела в суд.



ПРОЕКТ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
«СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОГО
ПРАВОСУДИЯ В КАЗАХСТАНЕ»



Лео Тиггес

Международный эксперт, бывший Генеральный секретарь Европейской организации по пробации



Стивен Питтс

Руководитель и советник по вопросам развития института уголовной юстиции и отправления правосудия на внутреннем и международном уровнях

ДОСУДЕБНЫЕ ДОКЛАДЫ: ПОЧЕМУ И КАК?

30 декабря 2016 года Парламентом Республики Казахстан был принят Закон «О пробации». Это очень важный шаг в развитии полноценной системы пробации в Казахстане. В первоначальном проекте закона была предоставлена возможность составления и подачи досудебных докладов. В ходе обсуждений в Парламенте распространение этой возможности было позднее ограничено до так называемых уязвимых групп, включая несовершеннолетних, беременных женщин и пожилых людей.

Посредством досудебных докладов служба пробации предоставляет информацию судам с целью посодействовать в процессах принятия решений. При этом решения о характере приговора неизменно остаются за судами. Почему досудебные доклады так важны для справедливой и эффективной системы правосудия?

В этой статье мы опишем роль досудебных докладов в функционировании пробации и системы правосудия, международные предписания, касающиеся этих тем, и международный опыт Англии, Уэльса и Нидерландов. В конце статьи мы изложим некоторые мысли о развитии пилота досудебных докладов в Казахстане.¹

Почему пробация?

Краткий обзор аргументов в поддержку пробации

Распространение пробации, как альтернативной меры наказания, растет во многих частях мира. Хорошие примеры этого можно найти в Европе, где повсеместно все новые государства-члены (балканские и прибалтийские страны, страны центральной и восточной Европы) присоединяются к странам Западной Европы в их стремлении установить службы пробации, которые довольно быстро нашли важную роль в общей национальной картине приговоров.

Существует ряд причин, объясняющих рост популярности пробации.

Первой причиной является доказательство эффективности общественных работ по сравнению с тюремным заключением для аналогичных пра-

¹ Авторы вовлечены в проект ЕС по развитию службы пробации в Казахстане.

вонарушений. Доказательства из Англии и Уэльса демонстрируют, что пробационный надзор является, на около 7%, более эффективным в снижении уровня рецидивизма, чем лишение свободы на срок менее 12 месяцев для подобных правонарушений.

Доказательства из Нидерландов предоставляют другой убедительный источник данных. В исследовании, охватывающем период в 5 лет и сравнившим тех, кто приговорен к общественным работам, и тех, кто приговорен к краткосрочному (менее 9 месяцев) лишению свободы, среди осужденных к общественным работам уровень рецидивизма был на 46.8% ниже, чем у тех, кто был осужден к тюремному заключению.

Нидерландское исследование изучило причины почему тюремное заключение может быть менее эффективным, чем общественные работы. Это включает в себя большую возможность для нарушителя получить «уроки поведения» в исправительном учреждении (другими словами, учреждения действуют как «школы преступности»). С другой стороны, общественные работы предоставляют больше возможностей взаимодействия с обществом и его активными членами. Исправительные учреждения могут также ослабить связи с людьми и общественными институтами, в то время как общественные работы могут сохранить или даже укрепить их. Наконец, это менее вероятно, что общественные работы могут навешивать стигму или ярлык преступника на людей.

Вторая причина заключается в том, что общественные работы, в среднем, обходятся во много раз дешевле, чем тюремное заключение. Судебные органы, озабоченные по поводу стоимости инвестирования в пробационные организации или ищущие аргументы в поддержку таких инвестиций, могут указывать на экономический, а также социальный возврат от инвестиций в пробацию.

Данные из тех же нидерландских исследований показывают, что,

в среднем, общественные работы обходятся в около 12% от стоимости тюремного заключения. Более того, работы, выполненные правонарушителями, добавляя стоимость обществу, и правонарушители получают возможность обеспечивать свои семьи и платить налоги. Цифры из Англии и Уэльса схожи: сравнительная стоимость 12 месяцев общественных работ составляет около 10% средней стоимости тюремного заключения на такой же срок. Авторы знакомы с опытом ряда других стран, включая некоторые с недавно внедренными службами пробации, где также прослеживается аналогичное соотношение стоимости 10 к 1.

вание также способствует высокой результативности затрат. Зачем тратить ограниченные средства на несоразмерные, излишне дорогие или довольно жесткие наказания, когда факты доказывают, что они вряд ли способствуют снижению вероятности рецидива или даже могут увеличить риски?

Четвертая причина - это преимущества, которые предлагает пробация для исправительных учреждений. Целенаправленные пробационные приговоры помогают снизить тюремное население и переполненность самих исправительных учреждений.

Только с контролируемым тюремным населением страна может иметь реальный шанс того, что ее исправительные учреждения могут стать местами для реабилитации, с достаточным оснащением, и где сотрудники имеют достаточное время для конструктивной работы с осужденными касательно их преступления и подготовки к освобождению. Подавляющее большинство заключенных, в конечном итоге, возвращаются в общество. Таким образом, пробация может играть ключевую роль на начальном этапе условно-досрочного (УДО) или стандартного процесса освобождения, снижая количество заключенных и позволяя оценивать, планировать и управлять более безопасным освобождением и реинтеграцией в общество.

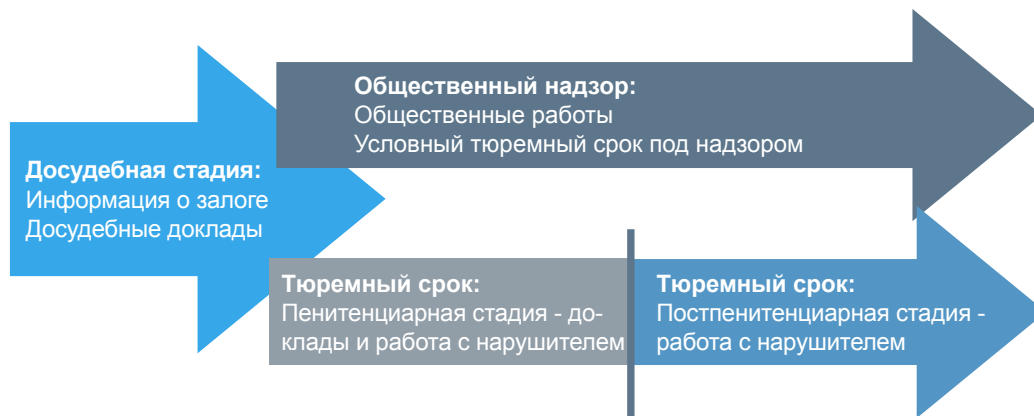
Средства, сэкономленные на замене ненужного тюремного заключения на общественные работы, могут быть направлены на другие социально полезные цели, например, инвестирование в услуги, которые поддерживают вовлеченность в общество и снижают риски будущих правонарушений.

Третья причина заключается в том, что общественные работы предоставляют возможность назначения наказаний, являющихся пропорциональными преступлению правонарушителя и индивидуализировано, согласно их рискам, потребностям и другим обстоятельствам.

Исследование показывает, что индивидуализация приговоров и наказаний на основе этих трех факторов способствует их благоприятному воздействию. Эти выводы могут также, отчасти, отражаться в распространении среди осужденных чувства о том, что их судили «честно» в рамках справедливой системы. Эффективное таргетиро-

Пробация: Области ответственности

На схеме отображены наиболее распространенные аспекты пробационной работы в «четырёх сферах» пробации.



Вкратце, работа в четырех сферах probation может включать следующее:

- *Досудебная работа*: предоставление информации о поручительстве (залоге) для поддержки судов в принятии ими решений, отличающихся от заключения, и досудебные доклады для оказания содействия судам в принятии решения относительно приговора.

- *Общественный надзор*: управление рядом общественных предписаний, таких как общественные работы, электронный мониторинг и «условные» тюремные сроки.

- *Пенитенциарная стадия*: предоставление докладов для содействия в принятии решения касательно раннего освобождения и работы с заключенными, исправительными учреждениями и другими заинтересованными сторонами (включая различные общественные организации и семьи) для обеспечения более безопасного освобождения и реабилитации.

- *Постпенитенциарная работа*: работа с правонарушителями после УДО или других акций.

Краткая отсылка на Международное методическое руководство

Международные организации создали, так называемое, «мягкое право»: указания и руководства, которые принимаются ее странами-членами и с которыми они считаются. Эти правила включают в себя внимание к роли систем probation, в том числе в отношении приговора.

К примеру, Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила»), гласят в Правиле 2.3, что «В целях обеспечения большей гибкости в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью и биографией правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением, от досудебных до послесудебных мер».

Правило 7.1 гласит, что «Доклад (социального запроса) дол-

жен содержать социальную информацию о правонарушителе, которая имеет отношение к характеру правонарушений, совершающихся данным лицом, и к его нынешним правонарушениям. Он должен также содержать информацию и рекомендации, которые имеют отношение к процедуре вынесения приговора. Доклад составляется на основе фактического, объективного и беспристрастного материала, а мнения формулируются в четких выражениях». «Правила probation» Совета Европы решают аналогичные вопросы в Европе.

Опыт работы с досудебными докладами в Англии, Уэльсе и Нидерландах

Досудебные доклады в Англии и Уэльсе предоставляют информацию, позволяющую оказывать содействие суду в принятии решения о наиболее подходящем приговоре. Для правонарушителей в возрасте 18 или выше суд обычно обязан запросить доклад перед вынесением приговора:

- о том, что «порог» общественных работ или попечительства пройден

- о кратчайших сроках лишения свободы, соизмеримых с серьезностью преступления

- об ограничении свободы в пределах общественного порядка, соизмеримого с серьезностью преступления и т.д.

Подготовка досудебного доклада имеет ряд преимуществ для суда. Они предоставляют объективную и беспристрастную информацию о взаимоотношениях человека, обстоятельствах, истории и вероятной реакции на разные приговоры, оказывают содействие судам в обеспечении защиты общества путем предоставления информации об оценке риска или вреда и рецидива, информации о потребностях и сильных сторонах, связанных с реабилитацией, помогают судам рассматривать широкий спектр эффективных (включая с точки зрения затрат) вариантов наказаний путем индивидуализации этих вариантов, основываясь на рисках и потребностях человека, и способствовать чувству справедливости у осужденного, и, таким образом, стимулировать измениться.

Доклады могут предоставляться устно (обычно для менее серьезных правонарушений, когда суд старается принять решение незамедлительно) в течение 24 часов (без полной оценки правонарушителя) или в течение 15 дней (залог) или 10 дней (тюремное заключение), где, в этом случае, они включают полную оценку рисков и вреда, и используют широкий круг источников информации, проверку и другие контакты, включая семьи.

Для обеспечения качества, Национальные руководящие принципы были разработаны после изучения мнений судей и магистратов, а также научных обзоров. Минимальное содержание досудебного доклада должно включать в себя:

- Анализ преступления и характер правонарушения

- Соответствующие обстоятельства правонарушения, включая ссылки на противоправные действия, как способствующих или же защитных факторов

- Анализ риска нанесения вреда и вероятности рецидива, основанный на данных и клинической оценке

- Результаты досудебных проверок совместно с другими учреждениями или источниками (в том числе, если какие-либо проверки еще не выполнены)

- Ответы на любые указания (возможного приговора), представленных судом

- Предложения наказания (для рассмотрения и окончательного решения судьей), соразмерного тяжести преступления и которое отвечает на оценку риска и потребностей правонарушителя.

В Нидерландах, с начала 2000 года, количество заключенных росло, приводя к огромному увеличению числа тюремных камер и увеличению расходов на пенитенциарную систему. В 2006 году соотношение заключенных (количество заключенных на 100.000 жителей) увеличилось до 125 (20,464 заключенных). В то же время правительство осознавало тот факт, что:

- уровень рецидивизма заключенных был очень высок - на уровне 70%

■ наказания, не связанные с лишением свободы, имеют менее пагубный эффект на жизни осужденных

■ они предлагают более широкие возможности для влияния и оказания им помощи.

В 2008 году правительство Нидерландов начало программу по «оптимизации санкций, не связанных с тюремным заключением». Уменьшение времени обработки приговора и увеличение уровня соблюдения особых условий и их направленности на правонарушителя могут быть достигнуты посредством проведения высококачественной оценки риска, потребностей и сильных сторон правонарушителя.

С помощью профессионалов всех участвующих организаций (прокуроры, судьи, офицеры службы пробации) были протестированы новые процедуры и ускоренное время выполнения мероприятий. Например, запрос в службу пробации о предоставлении досудебного доклада был осуществлен гораздо ранее в уголовном процессе. Прокурор, запросивший доклад, был более точен об информации, в которой он заинтересован. Процесс надзора начинался сразу после вынесения решения, и служба пробации своевременно сообщала о нарушениях правонарушителем условий.

Программа была успешной. Существенно сократилось количество заключенных (в 2006 общее количество - 20463 и соотношение - 125; в 2014 - 11603 и 69 соответственно). Хотя не все снижение связано с государственной политикой, политическая воля правительства Нидерландов и настрой увеличить количество альтернативных мер наказания оказывают значительное влияние на партнеров в системе, и то, как они сотрудничают.

Было закрыто несколько тюрем (некоторые были арендованы Бельгией и Норвегией!), и совсем недавно, в 2016 году, правительство снова запустило процесс закрытия еще нескольких.

Ключевым элементом в обеспечении успеха программы было качество досудебных докладов. Они имеют следующие функции:

■ обеспечивают суды объективной информацией о правонарушителе, и о пригодности различных вариантов приговоров;

■ обеспечивают справедливость решения суда с точки зрения правонарушителя. Это способствует принятию приговора, и снижает уровень вероятного рецидива;

■ оказывают содействие системе правосудия в обеспечении оптимального использования широкого списка мер наказаний;

■ способствуют экономическим сбережениям, если права правонарушителя сочетаются с наименее дорогостоящими и наиболее эффективными приговорами.

Для нидерландских судей и прокуроров в настоящее время невообразимо иметь рабочий процесс без высококачественного досудебного доклада, которым сейчас обеспечивают сотрудники службы пробации. Они не чувствуют себя уверенно, если рассматривают возможность альтернативных мер наказания без информации, предоставленной службой пробации.

Когда судьи высказывают свое мнение об элементах хорошего досудебного доклада, они упоминают следующие элементы.

Доклады должны основываться на инструментах оценки рисков, поэтому офицеры службы пробации должны иметь доступ к файлам и криминальной истории правонарушителя.

Формат досудебных докладов должен удостоверять равное внимание соответствующим факторам, и в то же время судьи не хотят видеть доклады, которые были «скопированы и вставлены» из других докладов и отчетов (на других правонарушителей). Они хотят анализировать индивидуальные профили правонарушителя в докладе.

Доклад должен включать в себя больше источников информации, а не основываться исключительно на контактах с правонарушителем. Подтверждение и проверка информации из других источников (например, полиция, работодатель, круг знакомых), которая подкрепляет, дополняет или противоречит информации, предоставленной правонарушителем.

Пилот использования досудебных докладов и казахстанская система оценки правонарушителей

Теперь, когда вступил в силу закон о пробации, необходимо начать с основ политики, которая руководит работой сотрудников службы пробации при подготовке досудебных докладов. Как показано выше, хороший досудебный доклад подразумевает наличие инструмента оценки. Необходимо разработать его для использования службой пробации. Это не нужно начинать с нуля: во многих странах, включая Великобританию и Нидерланды, системы оценки были давно разработаны и уже используются на протяжении длительного времени. Эти системы адаптированы для других стран, включая Эстонию, Болгарию, Грузию и Хорватию.

Модели, главным образом, основаны на Структурированной профессиональной оценке (Structured Professional Judgement), вместе с информацией о криминальной истории правонарушителя. Офицер

службы пробации, посредством интервью с правонарушителем и других запросов, собирает информацию о личных обстоятельствах жизни правонарушителя (жилищные условия, трудоустройство, здоровье, зависимость, образ жизни, привычки, взгляды, взаимоотношения). Для получения информации об истории судимости офицеры службы пробации должны иметь доступ к файлам полиции, прокуратуры и судов.

Опыт авторов, накопленный благодаря работе в ряде стран, подтверждает, что очень важно осуществить пилотирование как процесса использования досудебных докладов, так и инструментов оценки риска.

Таким образом можно получить обратную связь, в том числе на опыте судей и прокуроров по вопросам функционирования процессов. Пилотирование этих подходов в Казахстане позволит удостовериться, что процессы спроектированы с учетом казахстанских требований и предоставляют весь спектр потенциальных выгод для казахстанской системы правосудия и общества, на который они способны.

РАБОТА

ТРУДОУСТРОЙСТВО КАК ОДНА ИЗ МЕР ПО ПРОФИЛАКТИКЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРОТИВОПРАВНЫХ ДЕЯНИЙ



Руслан Жумагулов

Судья Уральского
городского суда

Несмотря на назначение судами лицам, совершившим преступления, альтернативного вида наказания в виде ограничения свободы и замены лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, на более мягкий вид наказания – ограничение свободы, а также несмотря на возложение судами ряда обязанностей, как показывает практика, все еще нередко осужденными, находящимися под пробационным контролем, совершаются повторные преступления, административные правонарушения, посягающие на права личности, семейно-бытовые отношения, общественный порядок и нравственность, что приводит к злостному уклонению от исполнения наказания.

При назначении наказания в виде ограничения свободы, удовлетворении ходатайства осужденных на замену оставшегося неотбытого срока лишения свободы более мягким видом наказания в виде ограничения свободы, суд устанавливает пробационный контроль, и как того требуют положения ч.2 ст.44 Уголовного кодекса возлагает обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа; не посещать общественные места, торгующие спиртными напитками; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, заболеваний;

осуществлять материальную поддержку семьи.

Согласно ч.2 данной статьи Уголовного кодекса суд вправе установить и другие обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

К примеру, за 2016 и 2017 годы Уральским городским судом в отношении 30% лиц назначалось наказание в виде ограничения свободы. Однако 20% из числа лиц, которым установлен пробационный контроль, в этот период злостно уклонились от исполнения наказания.

Это те лица, которые не явились на отметку в службу пробации, выехали за пределы города, не уведомив инспектора службы пробации, совершили административные правонарушения, повторные преступления. То есть каждому пятому лицу, которое находилось под пробационным контролем, заменялось наказание на лишение свободы, и они вновь оказались в местах лишения свободы.

Если посмотреть на типологию личности осужденных при рассмотрении таких материалов, в частности, их возраст и занятость, то, к примеру, возрастные характеристики выглядят следующим образом: от 18-29 лет составляет 40 %, от 30-47 лет – 38%, от 48 и выше – 22%.

Наиболее многочисленной группой лиц, злостно уклонявшихся от отбывания наказания, являются лица в возрасте от 18 до 47 лет.

Изучение каждого постановления суда показывает, что большинство лиц, злостно уклонившихся от отбывания наказания, составляют безработные и несамозанятые лица. Осужденные к ограничению свободы, которым судом было заменено наказание на лишение свободы, 93% составляют безработные и несамозанятые лица.

Как правило, работодатели не желают принимать на работу лиц, ранее судимых. Как только наниматель выясняет, что человек был ранее судим, то сразу следует отказ по различным надуманным причинам. Эта проблема и для тех осужденных, которые хотят самостоятельно трудоустроиться на предприятия с большим размером заработной платы.

Для осужденных, которые не могут устроиться на работу самостоятельно, местными исполнительными органами ежегодно устанавливается квота рабочих мест на предприятиях. Служба занятости проводит работу по оказанию помощи в трудоустройстве. Согласно сведениям отдела занятости, еженедельно это по 100 рабочих мест. То есть осужденным, которые сами не трудоустроились, рабочих мест и вакансий, предлагаемых отделом занятости, достаточно.



**Как правило,
работодатели
не желают
принимать на
работу лиц, ранее
судимых**

На практике же, когда инспектора службы пробации приводят на биржу труда осужденного, получив направление на работу, в том числе на социальные рабочие места, большинство из них отказываются, сославшись на низкую оплату труда, а те, которые устроились, за рабочее место не держатся. В итоге, безработные осужденные вновь совершают различные противоправные деяния.

Пока трудоустройство не является обязанностью осужденного, для большинства из них поиск лёгких заработков будет более заманчивым, в силу их глубокой нравственно-правовой деформации, алкоголизма, наркозависимости, требующих постоянного поиска средств для их приобретения.

Безусловно, у инспекторов службы пробации при таких обстоятельствах нет воздействия на осужденных, самоустранившихся от оплачиваемого труда, поскольку по приговору либо постановлению суда, обязанности трудоустроиться у осужденного нет.

В настоящее время это положение законодательно закреплено в ст. 18 Уголовно-исполнительного кодекса, согласно которому местные исполнительные органы устанавливают квоты рабочих мест для лиц, состоящих на учете в службе пробации, а также лиц, освобожденных из учреждений.

На наш взгляд, положения ч.2 ст. 44 Уголовного кодекса РК дают судам право возлагать на осужденных и другие обязанности, в том числе трудоустроиться.

Предложения в этой части были обсуждены на форуме с участием судей, сотрудников прокуратуры, уголовно-исполнительной системы, местных исполнительных органов в октябре 2017 года в Западно-Казахстанском областном суде. По итогам форума руководством областного суда, прокуратуры области и Департамента уголовно-исполнительной системы подписан меморандум о практике при назначении наказания в виде ограничения свободы обязывать осужденных в том числе и трудоустроиться.

Полагаю, что эти предложения и принятые рекомендации будут способствовать исполнению 33 шага Плана нации по реализации пяти институциональных реформ. Обязав и трудоустроив осужденных, можно в определенной степени способствовать той проводимой в настоящее время успешной политике государства по уменьшению тюремного населения страны.

Повышение эффективности уголовной политики, как шаг к построению оптимальной модели уголовного судопроизводства

Нововведения в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство, принятые в последние годы, в ходе практической реализации и экспертных исследований показали необходимость дальнейшего совершенствования и уголовного законодательства, и правоприменения, выработки новых подходов по актуальным позициям.



Канат Сырлыбаев
*Председатель
Ауэзовского районного
суда г. Алматы*

Надо отдать должное, новое уголовное законодательство позволило отечественному судопроизводству преодолеть недостатки действовавшей в прошлом модели уголовного процесса, приблизиться к международным стандартам. И если очередной этап совершенствования законодательства был связан с усилением уголовной ответственности за правонарушения, посягающие на несовершеннолетних, за террористические, экстремистские и коррупционные преступления, за действия, совершенные в составе организованной преступной группы или сообщества, то сегодня внимание акцентируется на принципах укрепления законности и защиты прав людей, попавших в орбиту уголовного судопроизводства, презумпции невиновности и гарантии неприкосновенности личности в уголовном процессе, состязательности и равноправия сторон, защите интересов бизнеса, институте доказательства в уголовном процессе, более широком применении института назначения наказа-

ния в виде штрафов, определении разумных сроков их погашения, судебном производстве по уголовным проступкам, развития института присяжных.

Причем, обсуждение актуальных вопросов реформирования уголовно-процессуального законодательства ведется с представителями заинтересованных структур и адвокатуры. Конструктивная работа проделана по сокращению сроков процессуального задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, введению электронного уголовного дела, дальнейшему расширению судебного контроля – это одни из важнейших аспектов реформирования. Передача от прокуратуры судам санкционирования процессуальных действий, включая негласные следственные действия, продление сроков их проведения и уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действий, а также передачу функций по санкционированию применения залога,

принудительного освидетельствования, получения образцов.

В УПК 2015 года был значительно расширен судебный контроль, придав официальный статус следственному судье. На нынешнем этапе расширение судебного контроля закреплено в нормах УПК, согласно которым введено новое положение, усиливающее судебный контроль путем наделения следственного судьи полномочиями по санкционированию в рамках УПК, в том числе негласных следственных действий.

Как прогрессивную норму можно отметить возможность обращения лица в суд с заявлением о признании проведения этих действий незаконными и возмещении причиненного ущерба (при наличии такового). То есть лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, вправе обратиться в суд с заявлением о признании проведения этих действий незаконными и возмещении причиненного ущерба, если таковой имеется. Предложены сроки – в течение пятнадцати дней с момента уведомления о проведенных в отношении него негласных следственных действий.

Среди нововведений в плане расширения судебного контроля можно выделить предлагаемую норму, которая исключает практику сбора правоохранительными органами доказательств, выходящих за пределы расследуемого события. Доказывание может производиться только по уголовным правонарушениям, по которым начато досудебное расследование в порядке, предусмотренном главой 23 УПК РК. Если будет выявлен новый факт, то он должен быть зарегистрирован в ЕРДР как новое правонарушение и только после этого его можно будет объединить в рамках одного ранее начатого досудебного расследования. Данное новшество искоренит случаи дополнительного сбора улик по любым другим действиям, которые относятся к данному лицу, при отсутствии доказательств по расследуемому событию.

Теперь что касается повышения состязательности уголовного процесса, которое напрямую способствует соблюдению прав человека. Предложенные меры встретили положительный отклик у адвокатов. В частности, адвокатский корпус позитивно воспринял норму, согласно которой они будут наделены полномочиями по обращению к следственному судье с ходатайством, помимо назначения экспертизы, а также о производстве иных следственных действий (кроме негласных следственных действий). Кроме того, предполагается сокращение до двух суток сроков предоставления защитнику государственными органами и общественными объединениями справок, характеристик и иных документов при рассмотрении вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Помимо этого, определен механизм приобщения опроса, проведенного адвокатом к материалам дела и приобретения им статуса доказательства, после исследования органом, ведущим уголовный процесс. По завершении ознакомления с материалами уголовного дела подозреваемый и защитник вправе представить дополнительные доказательства и иную информацию, которые должны быть приобщены к уголовному делу. Если имеющиеся на тот момент доказательства и иные материалы не были представлены в полном объеме, то это влечет к признанию их недопустимыми в качестве доказательств в суде.

Статья 24 Уголовно-процессуального кодекса требует от органа, ведущего уголовный процесс, проверки всех заявлений о невиновности или меньшей степени виновности. В этой связи новые подходы к уголовному судопроизводству направлены на укрепление объективности уголовного процесса с начала досудебной стадии, когда сторона защиты

призвана проявить активность с первых дней досудебного производства. Именно в этот период, до направления дела в суд, должны исследоваться все имеющиеся значения для дела доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты. Это правило способствует обеспечению защиты прав граждан, которые вовлечены в орбиту уголовного процесса.

Подобные нормы позволят избавиться от такого грубейшего нарушения принципа состязательности, как обвинительный уклон, для которого характерен односторонний подход к сбору и оценке доказательств, подтверждающих только обвинение. Осуществлять свою деятельность лишь исходя из требования материальной объективности – эта норма обязательна как для стороны обвинения, так и стороны защиты. Ведь в сокрытии доказательства, в том числе и до направления дела в суд, нет никакой логики, если эти факты позволяют установить истину, восстановить нарушенные права и свободы граждан, в итоге вынести объективное, справедливое и законное решение.

Весь этот комплекс поправок предусматривает уравнивание прав защиты и обвинения в получении информации, обеспечении доступа к материалам уголовного дела, обмене информацией о доказательстве, укрепляет и расширяет правовые возможности адвоката.

И, конечно, отдельного разговора заслуживает введение в Уголовно-процессуальный кодекс института приказного производства, как реального шага к упрощению судебных процедур. Приказное производство является упрощенной формой уголовного процесса, альтернативной производству в общем порядке. Преимущество ее введения в том, что суды и органы уголовного преследования избавятся от формальных процедур по делам, где подозреваемые признают вину и не оспаривают доказательства.

ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ДЛЯ УЯЗВИМЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ



**Женискуль
Жумашева**

*Юрист
Республиканской
коллегии адвокатов*



Правовое демократическое общество невозможно без обеспечения прав граждан на защиту в суде. Вопросам реформирования механизмов по оказанию квалифицированной юридической помощи за счет государственного бюджета уделяется в последнее время немало внимания, однако до сих пор у нас нет единого, четкого подхода к внедрению комплексной системы.

Система гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП) не охватывает всех лиц, нуждающихся в бесплатной юридической помощи, в ней отсутствует возможность оказывать помощь социально ориентированным некоммерческим организациям.

Недостаток этой системы в том, что определен узкий перечень категорий лиц, имеющих право на бесплатную помощь, и случаев, когда она может быть предоставлена.

В феврале 2017 года Президиумом Республиканской коллегии адвокатов была утверждена Программа Республиканской коллегии адвокатов по вопросам повышения качества юридической помощи, которая предусматривает конкретные направления развития института адвокатуры на ближайший период.

Республиканская коллегия адвокатов последовательно добивается расширения круга лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь. РКА направила предложения в Министерство юстиции и Мажилис Парламента для того, чтобы включить в круг лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, следующие категории граждан:

- жертвы бытового и социального насилия;
- жертвы пыток;
- лица, находящиеся в местах лишения свободы.

В настоящее время, согласно законодательству адвокаты Республики Казахстан в рамках реализации Закона РК «О гарантированной государством юридической помощи» оказывают следующую бесплатную юридическую помощь:

- предоставляют устные и письменные консультации гражданам по вопросам взыскания

алиментов, назначения пенсии и пособий, реабилитации, получения статуса беженца или оралмана, а также по любым вопросам несовершеннолетним, оставшимся без попечения родителей, в случаях необходимости составляют письменные документы правового характера - заявления, жалобы, ходатайства и другие документы;

- представляют в судах интересы истцов при рассмотрении судами дел о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с работой, а также интересы истцов и ответчиков, являющихся участниками Великой Отечественной войны и лицами, приравненными к ним, военнослужащими срочной службы, инвалидами I и II групп, пенсионерами по возрасту, если рассматриваемый судом спор не связан с предпринимательской деятельностью. В этих случаях участие адвоката обеспечивается коллегией адвокатов на основании определения судьи о назначении адвоката, вынесенного по результатам рассмотрения письменного или устного заявления гражданина, нуждающегося в бесплатной юридической помощи.

- осуществляют защиту и представительство в судах, органах уголовного преследования интересов граждан в случаях и на основаниях, установленных Уголовно-процессуальным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, право пригласить адвоката для оказания бесплатной юридической помощи в качестве защитника имеет любое лицо, признанное подозреваемым в совершении уголовного правонарушения, обвиняемым, а также подсудимый, осужденный, оправданный.

Основанием для признания указанных лиц нуждающимися в бесплатной юридической помощи является их письменное заявление о том, что они нуждаются в бесплатной юридической помощи, но не имеют средств на оплату труда адвоката. В этом случае дознаватель, следователь или судья обязаны обеспечить защитника через коллегию адвокатов или юридическую консультацию по месту расследования или рассмотрения дела.

Право на бесплатную юридическую помощь в уголовном процессе имеют также и установ-



ленный кодексом круг лиц, признанных потерпевшими, к числу которых относятся:

- потерпевшие, не достигшие совершеннолетия;
- потерпевшие, не владеющие языком судопроизводства;
- потерпевшие, которые не имеют возможности по своему физическому или психическому состоянию самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Приглашение адвокатов для защиты и представительства интересов указанных потерпевших осуществляется на основании письменного заявления их законных представителей с указанием отсутствия средств на оплату труда адвоката.

Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях также предусматривает право лиц, привлекаемых к административной ответственности, на получение бесплатной юридической помощи адвоката в качестве защитника. Такая помощь предоставляется в обязательном порядке:

- несовершеннолетним;
- лицам, которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- лицам, не владеющим языком, на котором ведется производство;
- а также любому лицу, которое ходатайствует об участии защитника в производстве по делу.

Назначение адвокатов для участия в деле в качестве защитника для данных лиц производится на основании заявления их законных представителей об отсутствии средств на оплату труда адвоката. А лицу, которое ходатайствует об участии защитника, адвокат обеспечивается на основании его письменного заявления с указанием отсутствия средств на оплату труда адвоката.

Перечень категорий невелик и охватывает не все уязвимые слои населения, которые действительно нуждаются в бесплатной юридической помощи. Возможно государству стоит расширить этот перечень.

Жизнь многообразна в своих проявлениях, и порой внешне вполне успешный в финансовом смысле человек может оказаться не в состоянии оплатить труд защитника (наличие непогашенных кредитов, иждивенцев, остающихся без поддержки, заболевание близких родственников и т.п.). Вряд ли четким и ясным критерием можно признать отсутствие у лица постоянного заработка и излишнего имущества.

В частности, необходимо право на получение квалифицированной юридической помощи в сфере гражданского, административного и уголовного судопроизводства истцам, ответчикам, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, потерпевшим, средний доход семей которых ниже величины прожиточного минимума. Без учета годового дохода вышеуказанных лиц квалифицированная юридическая помощь должна предоставляться лицам:

- в случаях задержания;
- подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в совершении особо тяжких преступлений;
- престарелым, проживающим в государственных домах-интернатах;
- гражданам, средний доход семей которых ниже величины прожиточного минимума;
- детям-инвалидам;
- детям-сиротам;
- детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детям, оставшимся

без попечения родителей, а также их законным представителям и представителям, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопро-

сам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей, лицам, желающим принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью, несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетним, отбывающим наказание в местах лишения свободы, а также их законным представителям и представителям, гражданам, признанным судом недееспособными, а также их законным представителям;

8) лицам, находящимся в местах лишения свободы.

Составить исчерпывающий перечень категорий судебных дел и разбирательств, в отношении которых законопроект будет применяться (например, при представительстве в судах, внесудебном разбирательстве, медиации, представительстве в следственных органах и в Верховном Суде или Конституционном Совете). Это необходимо по следующим причинам: для осведомления граждан об области применения и масштабе бесплатной юридической помощи, которую они могут получить, и для оценки воздействия законодатель-

ства на государственный бюджет ввиду различных видов судебных дел и связанных с ними расходов.

Проблема доступа осужденных к правовой помощи имеет два аспекта: законодательный и правоприменительный, а также то, что нельзя только одними поправками в законодательство добиться изменений в этой сфере. Большую часть работы нужно сделать на практике.

Есть много фактов и примеров, свидетельствующих о том, что права и свободы осужденных часто нарушаются, а возможность получения юридической помощи у них сильно ограничена.

В настоящее время право на помощь адвоката за счет государства гарантировано в определенных законом случаях. К сожалению, далеко не всегда это право обеспечивается должным образом.

Считаю необходимым продолжить укрепление адвокатуры, как института гражданского общества, и отнести к ее исключительной компетенции оказание правовой помощи гражданам за счет государственного бюджета в уголовном процессе, а также в судах по гражданским и административным делам.

Адвокатура в силу своего профессионального предназначения обязана содействовать государству в решении данной проблемы, но при этом вправе требовать достойной оплаты труда адвокатов и нормальные условия для такой работы. Главное предназначение адвоката, особенно как профессионального защитника в уголовном и административном судопроизводстве - представление частных интересов, в первую очередь, защита прав, свобод и законных интересов физических лиц.

БАСТЫ ТАҚЫРЫП
КОРПОРАТИВТІК ДАУЛАРДЫ
ШЕШУДІҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ

ТЕМА НОМЕРА
ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
РАЗРЕШЕНИЯ
КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ



Ключевым условием повышения конкурентоспособности экономики, обеспечения экономического роста и, в конечном счете, усиления роли страны в мировом сообществе, является стимулирование предпринимательской активности и устранение необоснованных барьеров для ее осуществления.



ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ



Ергали Убигалиев

Судья
специализированного
межрайонного
экономического суда
Атырауской области

Последние тенденции в развитии законодательства связаны именно с намеренным усилением устойчивости гражданского оборота и повышением привлекательности отечественной экономики как объекта частных инвестиций. В то же время, заметным явлением становится динамика корпоративных конфликтов.

В связи с этим, в 2015 году в ГПК РК были введены нормы в части разрешения корпоративных споров. Нововведения направлены, главным образом, на обеспечение непротиворечивости судебных актов, принимаемых при рассмотрении корпоративных споров, и на повышение уровня реальной доступности правосудия по корпоративным спорам.

Несмотря на новые механизмы защиты интересов граждан, юридических лиц, в том числе инвесторов, отдельные проблемы в регулировании корпоративных правоотношений остаются.

Правоприменительная практика по корпоративным спорам в свете последних изменений в ГПК еще не

сложилась, вопросы в отношении последствий применения процессуального закона возникают, само по себе понятие корпоративного спора также является новеллой в отечественном законодательстве.

Необходимо отметить, что подсудность любого дела зависит, прежде всего, от правильной оценки роли субъектов и для дальнейшего рассмотрения иска.

Действовавший ранее ГПК в редакции 1999 года, несмотря на бурное развитие гражданского оборота, и правоотношений, не раскрывал понятия корпоративного спора. В принятом в декабре 2015 года ГПК характеристике корпоративных споров отведена большая часть статьи 27 о подсудности гражданских дел специализированным судам.

Однако, несмотря на достаточно, за небольшим исключением, четкое определение споров, относящихся к категории корпоративных, на практике возникают ситуации по оценке, отнесению лиц, указанных в иске, к необходимому «пресловутому» субъектному составу, который необходим для дальнейшего рассмотрения в экономическом суде.

Указанный вопрос является отнюдь не праздным, учитывая, что, неопределенность в случаях рассмотрения однородных в различных по подсудности судах, может повлечь нежелательные перекосы в судебной практике.

До настоящего времени суды не испытывали значительных затруднений при рассмотрении тех или иных споров, относимых к категории корпоративных. Однако следует отметить, что проведение должного оперативного и соответствующего рассмотрения дела, задача не только судов, рассматривающих иски, но и самих участников процесса, прежде всего, инициирующих иски, поскольку во все времена доступ к правовой литературе был неограничен. Частнопрактикующие юристы, представляющие интересы сторон, недостаточно внимания уделяют изменениям в законодательной базе, порождая иски, изначально не относящиеся к подсудности того или иного суда.

Здесь не говорится о затраченном времени, профессиональной пригодности подобных юристов. Речь о том, что суд, приняв иск, в последующем скрывает вопросами не разрешенного спора, а приведения иска в т.н. «надлежащее, подсудное суду» состояние.

Нередки случаи, когда суд первой инстанции, во избежание нежелательного возврата заявления, практически подсказывает стороне, подавшей иск, необходимость указания надлежащего ответчика, уточнения предмета иска и т.д. Несмотря на подобный откровенно проводимый «кликбез», иные представители сподобляются по несколько раз сдавать исковые заявления, отказываясь от них вследствие ошибочного предъявления, повторно сдавать, и вновь получать закономерные отказы в удовлетворении иска, по причине привлечения ненадлежащего ответчика.

Есть яркий и достаточно свежий пример из практики экономического суда Атырауской области. В мае 2017 года двое учредителей ТОО «А. К-шн» инициировали иск от имени товарищества

к третьему учредителю - бывшему директору, о признании решения общих собраний товарищества действительными, мотивируя тем, что несмотря на подписанные протоколы, был нарушен порядок извещения о проведении собраний. По сути, товарищество обжаловало свои же решения, вынесенные органом управления предприятия, т.е. общим собранием.

В данном случае была допущена двойная ошибка: не соответствующий истец и ненадлежащий ответчик, в виде одного лишь такого участника общего собрания, хоть и директора. Приняв участие в нескольких заседаниях, истец благополучно отказался от иска.

Буквально через три дня подается новый иск, уже непосредственно от имени учредителей, однако ответчиком указан все тот же директор ТОО. Несмотря на предложения о замене ответчика, истец настаивал на рассмотрении иска в первоначальном виде, вследствие чего решением суда в удовлетворении иска было отказано. При этом суд указал, что поскольку общее собрание участников ТОО, в соответствии с действующим законодательством (статья 41 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»), представляет составную структуру товарищества, и принимаемые им решения являются производными актами юридического лица, посредством деятельности органа его управления, требования истцов, заявленные непосредственно к участнику ТОО «А. К-шн», в отсутствие надлежащего ответчика, подлежат отказу в удовлетворении. Коллегия областного суда подтвердила правильность доводов суда первой инстанции.

Как отмечалось, несмотря на принятие в 2015 г. нового ГПК, нормы которого направлены на образование нового процессуального механизма разрешения корпоративных споров в суде, очевидно, что всех проблем процессуальный закон не решил.

Применение статьи 27 процессуального кодекса может вызывать определённые трудности в следующих ситуациях.

Пример 1. В случае, когда гражданином заявлен иск к акционерному обществу о признании права собственности на акции, в связи с отсутствием достаточных сведений о правообладателе в реестре ценных бумаг. Возникает вопрос, связанный с дальнейшей подсудностью спора: является ли лицо, лишь предполагающее наличие своего права на эмиссионные ценные бумаги, участником корпоративных правоотношений-субъектом корпоративного спора?

Пример 2. Спор об оспаривании сделки по продаже акций, связанный с неполучением согласия супруга на сделку.

В данной ситуации возникает вопрос о правильной квалификации спора: вытекает ли он из семейных правоотношений или является корпоративным? Если квалифицировать спор, как вытекающий из семейных правоотношений, то в силу норм ГПК он подведомствен суду общей юрисдикции. В то же время, существует правило статьи: споры, связанные с принадлежностью акций в уставном капитале обществ, отнесены к категории корпоративных и, соответственно, к исключительной подведомственности экономических судов, независимо от того, являются ли участники правоотношений юридическими лицами, предпринимателями или гражданами.

Основная проблема состоит в разном подходе к оценке наличия или отсутствия в споре о принадлежности акций, требований о разделе общего имущества супругов.

При анализе можно определить следующее правовое видение ситуации: если истец ограничивается требованием о признании сделки купли-продажи акций недействительной, то экономический суд примет исковое заявление к производству. Суд также рассмотрит иск, если истец одновременно заявляет требование о применении последствий недействительности сделки в виде возврата акций продавцу, то есть супругу истца. Если же истец наряду с требованием о признании сделки недействительной просит признать за ним право собственности на половину спорных акций (то есть фактически просит выделить его долю в совместной собственности), то логично пред-

положить, что такой иск подведомствен суду общей юрисдикции.

Пример 3. Ещё одна категория споров, при рассмотрении которых может возникнуть вопрос о подведомственности – споры о восстановлении на работе руководителей организаций.

С одной стороны, ситуация очевидна: спор подведомствен суду общей юрисдикции, поскольку связан с восстановлением на работе уволенного сотрудника, вытекает из трудовых правоотношений, истец приводит доводы о нарушении работодателем норм Трудового кодекса.

С другой стороны, в соответствии с пунктом 5 ст.27 ГПК РК экономические суды рассматривают споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между такими лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий.

Аналогичная норма (в совершенно неизменной редакции) присутствует и в Арбитражном кодексе Российской Федерации. Однако и в России при применении указанной доволно спорно изложенной нормы наши коллеги столкнулись с проблемой определения подсудности на стыке трудовых и корпоративных правоотношений.

Это как своеобразный «троянский конь», который мы приняли с его внутренними противоречиями.

При анализе можно заметить определенные противоречия, поскольку в начале статьи 27 дается краткая характеристика субъектному составу спора.

Если дословно, это звучит так: к корпоративным спорам относятся споры, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) ее акционеры (участники, члены), в том числе бывшие (далее – корпоративные споры).

Казалось бы, со сторонами спора разобрались. Если наиболее кратко изложить обыденным слогом: организация, ее участники-учредители, в том числе и бывшие.

Дальше по тексту нормы идет перечень корпоративных споров. Это споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица; принадлежностью акций акционерных обществ, требованиями о возмещении убытков, признанием недействитель-

ными сделок и (или) применением последствий недействительности таких сделок; эмиссией ценных бумаг; ведением системы реестров держателей ценных бумаг, с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также споры, связанные с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

И уже в 5 пункте говорится, что это споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между такими лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий.

Здесь мы как бы вновь возвращаемся в субъектный состав спора, но уже в новом формате. К лицам, участвующим в споре, допускаются уже и руководители организации (в том числе и бывшие). И если говорить о содержании споров, возникающих из гражданских правоотношений между лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий, то это уже трудовые споры.

При существующих обстоятельствах, когда вследствие неопределенности субъектного состава дел, вытекающих из корпоративных споров, субъектный критерий затруднителен в применении, что создает почву для вольного толкования термина судами. Очевидно, что наряду с уточнением субъектного состава необходимо законодательно ввести ясное определение корпоративных правоотношений. При этом установить, что содержанием таких правоотношений являются права и обязанности исключительно участников корпорации.

В качестве резюме следует отметить, что необходимость совершенствования специальных норм, регулирующих особенности разрешения корпоративных споров, объясняется спецификой подобных дел. Споры, связанные с применением корпоративного права, нередко характеризуются наличием большого круга лиц, права и законные интересы которых затрагиваются корпоративным спором.

Такие споры являются комплексными, поскольку в рамках одного спора затрагиваются интересы самого юридического лица, которое не может нормально функционировать в ситуации корпоративного конфликта, интересы участников или членов юридических лиц, права которых нарушены или оспорены, а также, зачастую, и интересы третьего лица.

Поскольку широкое определение корпоративного спора может стать серьезным препятствием к уяснению и реализации на практике правил разграничения подведомственности и подсудности дел рассматриваемой категории, ситуация требует соответствующей реакции в виде издания отдельного нормативного постановления.

КОРПОРАТИВТІК ДАУЛАРДЫ СОТТА ҚАРАУДЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

Бүгінгі нарықтық уақытта еліміздің экономикасының дамуына кәсіпкерлік субъектілері өздерінің елеулі үлесін қосып келеді. Кәсіпкерлік субъектілердің қызметін жүргізу барысында туындайтын даулардың бірі корпоративтік даулар.



Медетбек Сәрсенов
Қызылорда облысының
мамандандырылған
ауданаралық
экономикалық сотының
судьясы

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (әрі қарай - АПК) 27-бабының 1-тармағына сәйкес, корпоративтік дауларға олардың тарапы коммерциялық ұйым, коммерциялық ұйымдар қауымдастығы (одағы), коммерциялық ұйымдар және жеке кәсіпкерлер қауымдастығы (одағы), Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес өзін-өзі реттейтін ұйым мәртебесі бар коммерциялық емес ұйым және (немесе) оның акционерлері (қатысушылары, мүшелері), оның ішінде бұрынғы акционерлері болып табылатын:

- 1) заңды тұлғаны құруға, қайта ұйымдастыруға және таратуға;
- 2) өзіне акционерлік қоғамның акцияларын, шаруашылық серіктестіктердің жарғылық капиталындағы қатысу үлестерін, кооперативтер мүшелерінің пайларын қамтитын мұраға қалдырылған мүлікті бөлуге немесе ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлуге байланысты туындайтын дауларды қоспағанда, акционерлік қоғамдар акцияларының, шаруашылық серіктестіктердің жарғылық капиталындағы қатысу үлестерінің, кооперативтер мүшелері пайларының тиесілілігіне, олардың ауыртпалықтарын анықтауға және олардан туындайтын құқықтарды іске асыруға, оның ішінде олар жасаған мәмілелерді жарамсыз деп тануды;
- 3) лауазымды адамдардың, құрылтайшылардың, акционерлердің, қатысушылардың (бұдан әрі – заңды тұлғаға қатысушылар) және өзге де тұлғалардың әрекеттерімен (әрекетсіздігімен) заңды тұлғаға келтірілген залалдарды өтеу туралы талаптарға;
- 4) мәмілелерді жарамсыз деп тануға және (немесе) осындай мәмілелердің жарамсыздығының салдарларын қолдануға;
- 5) заңды тұлғаның басқару органдарының құрамына кіретін немесе кірген адамдарды тағайындауға немесе сайлауға, өкілеттіктерін тоқтатуға, тоқтата тұруға және олардың жауаптылығына, сондай-ақ олардың өкілеттіктерін жүзеге асыруға, тоқтатуға, тоқтата тұруға байланысты осындай адамдар мен заңды тұлға арасындағы азаматтық құқықтық қатынастардан туындайтын дауларға;
- 6) бағалы қағаздар эмиссиясына;
- 7) акцияларға және өзге де бағалы қағаздарға құқықтарды ескере отырып, бағалы қағаздарды ұстаушылар тізілімі жүйесінің жүргізілуіне, сондай-ақ бағалы қағаздарды орналастыруға және (немесе) олардың айналымына байланысты дауларға;

8) акциялар эмиссиясын мемлекеттік тіркеуді жарамсыз деп тануға;

9) заңды тұлғаға қатысушылардың жалпы жиналысын шақыру мен өткізуге және онда қабылданған шешімдерге;

10) заңды тұлғаның басқару органдарының шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) дау айтуға байланысты даулар жатады.

Кез келген корпоративтік дау, дауласушы тараптардың бір шешімге келе алмауы салдарынан, кәсіпкерлік субъектісінің қалыпты жұмыс істеуіне кедергі болып, оның қаржылық жағдайына зиян келтіріп, негізсіз шығындарға алып келеді. Сондай-ақ іскерлік беделіне нұқсан келтіреді. Яғни кәсіпкерлік субъектісінің қызметінің толық тоқтауына алып келуі мүмкін.

Корпоративтік даулар негізінен кәсіпкерлік субъектісіне тиесілі мүлікті бөлісу (қаржылық мақсат) немесе оның қызметіне әсер етуге (билік ету) байланысты пайда болады.

Мысалы серіктестік құрамынан өзінің үлесін бөліп алу, серіктестіктің басқару органын (директор) тағайындауға немесе серіктестіктің лауазымды адамдарынан келтірілген зиянды өндіруге байланысты және серіктестіктің жасаған мәмілелерін даулау туралы даулар кездеседі. Корпоративтік даулар талап қою тәртібімен қаралады. Сондықтан сотта даудың тараптары болып талап қоюшы, жауапкер және үшінші тұлғалар танылады.

Корпоративтік дауларды сотта қарау барысында басшылыққа алынатын негізгі заңнамалар: Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексі, Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі, «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республикасының Заңы, «Өндірістік кооператив туралы» Қазақстан Республикасының Заңы, «Тұтыну кооперативі туралы» Қазақстан Республикасының Заңы, «Шаруашылық серіктестіктері туралы» Қазақстан Республикасының Заңы, «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы және тағы басқа да заңнамалар.

2017 жылдың 12 айында Қызылорда облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотына корпоративтік даулар бойынша 107 талап арыз түсіп, оның ішінде 105 талап арыз бойынша азаматтық іс өндірісі қозғалған.

Барлығы аяқталғаны 104 азаматтық іс, атап айтқанда, 85 іс бойынша шешім қабылданған, оның ішінде қанағаттандырылғаны 83 іс, қанағаттандырылудан бас тартылғаны 2 іс,

өндірісі тоқтатылғаны 9 іс, қараусыз қалдырылғаны 9 іс, 1 іс соттылықпен жолданған.

Негізінен қаралған істер қатысушының өз үлесін бөліп алу, қатысушылардың жалпы жиналысының хаттамалық шешімін даулау, қатысушының үлесін мәжбүрлеп сатып алу және тағы басқа да даулар.

Қатысушылардың жалпы жиналысының хаттамалық шешімін даулау барысында шаруашылық жүргізу субъектісінің қатысушылары көбінесе басқарушы орган, яғни басшыны тағайындау және қатысушылардың өздерінің үлестерін бөліп алуға қатысты наразылықтарын білдіріп дауласып жатады.

Мысалы талап қоюшы Б. 2015 жылдың 31 тамызында Серіктестік құрылтайшыларының жалпы жиналысы болатыны туралы барлық құрылтайшылар тиісті түрде хабарланбағанын, яғни жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы заңның талаптарын бұза отырып, жалпы жиналыс өткізілетін орны мен уақыты жайлы 15 күн бұрын барлық құрылтайшыларды жазбаша түрде хабарламай жүргізгендерін көрсеткен, осыған байланысты жалпы жиналыстың хаттамасын және қабылданған шешімі заңсыз екенін көрсетіп, күшін жоюды сұраған.

«Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» ҚР Заңның 50-бабының 1-тармағына сәйкес, жалпы жиналысты өткізу мен шешімдер қабылдаудың осы Заңмен, серіктестік жарғысымен немесе серіктестіктің ішкі қызметін реттейтін ережелермен және өзге құжаттармен белгіленген тәртібін бұза отырып қабылданған жауапкершілігі шектеулі серіктестікке қатысушылардың жалпы жиналысының шешімін, сол сияқты жалпы жиналыстың заңға не серіктестік жарғысына қайшы келетін шешімін, соның ішінде серіктестікке қатысушының құқықтарын бұзатын шешімін, дауыс беруге қатыспаған немесе дау туғызған шешімге қарсы дауыс берген серіктестікке қатысушының арызы бойынша сот толық немесе ішінара заңсыз деп тануы мүмкін. Мұндай арыз серіктестікке қатысушы қабылданған шешім туралы білген немесе білуге тиіс болған күннен бастап алты ай ішінде, ал егер ол шешім қабылдаған жалпы жиналысқа қатысса, онда жалпы жиналыстың бұл шешімді қабылдаған күнінен бастап алты ай ішінде берілуі мүмкін.

Сотта істі қарау барысында Серіктестіктің басқарушы органы жалпы жиналыс өткізілетін орны мен уақыты жайлы 15 күн бұрын барлық құрылтайшыларды жазбаша түрде жеке хабарламай, заңнама талаптарын бұзып, тек қана бұқаралық ақпарат құралдары арқылы хабарлағаны анықталған.

Алайда талап қоюшы аталған талап арызбен сотқа жоғарыда көрсетілген баптың талаптарына сәйкес өзінің құқықтарының бұзылғанын білген күннен бастап алты ай өткеннен кейін жүгінген.

ҚР Азаматтық кодекстің 179-бабының 3-тармағына сәйкес, талап қойғанға дейін талап

қою мерзімінің өтіп кетуі соттың талаптан бас тарту туралы шешім шығаруына негіз болады. Сот талап қою мерзімінің өтіп кеткенін ескеріп, талап арызды қанағаттандырусыз қалдырған.

«Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» ҚР Заңның 50-бабында көрсетілген қысқартылған талап қою мерзімі басқа формадағы кәсіпкерлік субъектілері қатысушыларының жалпы жиналысының хаттамалық шешімдерін даулау бойынша қолданылуға жатпайды. Өйткені ол субъектілердің қатынастарын реттейтін заңнамаларда мұндай талаптар енгізілмеген.

Келесі мысал құрылтайшының үлесін мәжбүрлеп сатып алу бойынша.

Талап қоюшы «М» ЖШС-нің құрылтайшысы С-ның үлесінің құнын серіктестік мүліктерінің баланстық құнымен анықтап, сол құнымен мәжбүрлеп сатып алу туралы талап арызбен сотқа жүгінген. Жауапкер С. өз кезегінде қарсы талап қойып өзінің үлесін нарықтық бағамен анықтауды сұраған. «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» ҚР Заңның 31 және 32-баптарына сәйкес, егер құрылтайшының үлесін басқа құрылтайшылар сатып алудан бас тартқан жағдайда оның үлесін сатып алуға басымдылық құқығы серіктестікте болады. Бұл жағдайда үлестің құны тараптармен анықталады, тараптар келісімге келе алмаған жағдайда сотпен анықталады.

Сот аталған заңның талаптарын басшылыққа алып, құрылтайшы үлесінің құнын анықтау үшін сараптама тағайындап, құрылтайшылардың 100 % үлесінің құнын анықтаған. Алайда талап қоюшы сот анықтаған үлестің құнымен келіспей, яғни жоғары екенін айтып, екінші құрылтайшының үлесін сот анықтаған бағаға сатып алудан бас тартқан.

Жоғарыдағылардың негізінде сот талап қоюшының талап арызын қанағаттандырусыз қалдырып, жауапкердің қарсы талап арызын қанағаттандырып, сот шешімі шыққан күнге оның үлесінің құнын анықтап берген.

Бұл жерде қарап отырсақ сот тараптардың арасындағы дауды түпкілікті шешпеген. Өйткені

серіктестіктің қатысушылары осы серіктестіктің басқа қатысушысының үлесін сатып алудан бас тартқан жағдайда, сол қатысушының үлесін серіктестіктің сатып алу міндеті заңнамамен қарастырылмаған.

Келесі мысалда «Ж» серіктестігінің бірнеше құрылтайшылары басқарушы органына өздерінің үлестерін бөліп, серіктестік құрамынан шығу туралы мәселемен құрылтайшылардың жалпы жиналысын өткізуді міндеттеу туралы талап арызбен сотқа жүгінген, өйткені басқарушы орган құрылтайшылардың осындай талабын созбалаңға салып орындамаған.

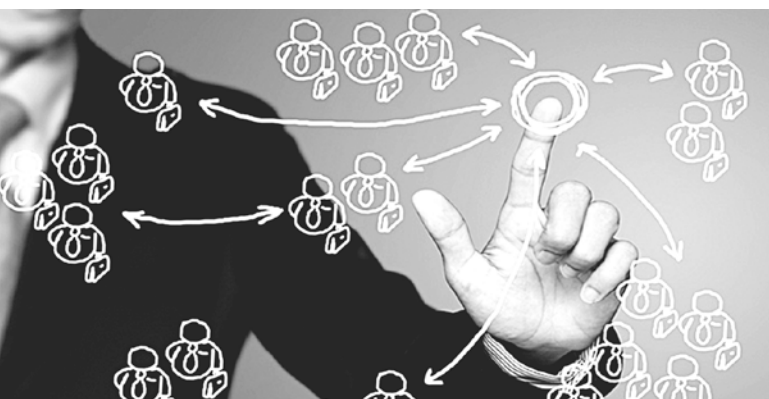
Сот талап қоюшылардың талап арызын қанағаттандырып, басқарушы органға құрылтайшылардың жалпы жиналысын өткізуді міндеттеу туралы шешім қабылдаған.

Өйткені ҚР Жер кодексінің 101-бабының 3, 4-тармақтарына сәйкес, жер учаскелеріне қатысты өздеріне тиесілі құқықтарын, оның ішінде шартты жер үлестеріне құқықтарын шаруашылық серіктестіктердің жарғылық капиталына салым ретінде немесе өндірістік кооперативтерге жарна ретінде берген азаматтар шаруа немесе фермер қожалығын не тауарлы ауыл шаруашылығы өндірісін ұйымдастыру үшін қатысушылар (мүшелер) құрамынан шыққан кезде қатысушылардың (мүшелердің) жалпы жиналысының шешімі бойынша үлесін немесе пайын, жер учаскесін қоса алғанда, нақтылы бөліп шығаруға (бөлісуге) не үлесінің немесе пайының құнын төлетіп алуға құқылы. Үлестік меншікке (үлестік жер пайдалануға) қатысушылар болып табылатын және шаруа немесе фермер қожалығын не тауарлы ауыл шаруашылығы өндірісін жүргізу үшін қатысушылар құрамынан шығатын азаматтарға жер учаскелері осы Кодекстің 54-бабына сәйкес үлестік меншікке (үлестік жер пайдалануға) қатысушылардың жалпы жиналысы бекіткен үлестік меншіктегі (үлестік жерді пайдаланудағы) жер учаскесін пайдалану тәртібіне сәйкес беріледі.

ҚР «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» 44 және 45-баптарына сәйкес, серіктестіктің кезекті жалпы жиналысын серіктестіктің атқарушы органы, ал кезектен тыс (төтенше) жалпы жиналысын серіктестіктің атқарушы органы өз бастамасы бойынша шақырады, ал байқаушы және бақылаушы органдар құрылған жағдайларда - сондай-ақ серіктестіктің байқаушы кеңесінің немесе тексеру комиссиясының (тексерушінің) талап етуі бойынша, не жиынтығында жалпы дауыс санының он және одан астам пайызын иеленетін серіктестікке қатысушылардың бастамасымен шақырылуы мүмкін.

Сотта талап қоюшылардың жиынтығында жалпы үлестері он пайызға жетпейтіні анықталған, яғни олар өздерінің бастамасымен серіктестік қатысушыларының жалпы жиналысын шақыра алмайды.

Бұл жағдайда серіктестік қатысушыларының жалпы жиналысын басқарушы органы (директор) шақыруы тиіс.



Сотта негізінен қаралатын корпоративтік даулар ауылшаруашылығын жүргізетін серіктестіктің қатысушылары арасында пайда болатын даулар. Олар негізінен серіктестіктің қаржылық қиындықтарынан туындайды.



Мысалы егістік жұмыстарын жүргізу үшін серіктестік қаржы ұйымдарынан қаржы алу мақсатында құрылтайшылардың жалпы жиналысын өткізіп, кейде заң талаптарын бұза отырып өткізіп, серіктестіктің мүліктерін, соның ішінде ауылшаруашылық мақсатындағы жер учаскелерін кепілге қояды.

Содан кейін түрлі себептермен серіктестікте қаржылық қиындықтар туындап, өзінің шаруашылық жүргізуін тоқтатады. Серіктестік шаруашылықпен айналыспағандықтан құрылтайшылардың серіктестік құрамынан шығу мәселесі туындайды. Бірақ бұған жер учаскесінің кепілде тұруы кедергі келтіреді. Соңында осы мән-жайлар құрылтайшылардың наразылығын тудырып, дауға заң тұрғысынан баға берілмей негізсіз сотқа жүгінулер басталады.

Осындай жағдайларды туғызбау үшін ұзақ мерзімді пайдаланудағы ауылшаруашылығы мақсатындағы жер учаскелерін қаржылық ұйымдарға кепілге қоюға заңмен тыйым салу қажет.

Сонымен қатар негізсіз даулардың санын сотта көбейтпеу мақсатында корпоративтік даулар бойынша міндетті сотқа дейін дауды реттеу тәртібін, соның ішінде медиация тәртібімен шешуді заңмен бекіту қажет.

Өйткені корпоративтік даулар сотта қаралу барысында тараптар осы дауды созбалаңға салып, соттың алдында басқа да дауларды көтереді. Соның салдарынан корпоративтік даулардың түпкілікті шешілуі ұзақ уақытқа созылып жатады. Сот шешімі шыққаннан кейін де кінәлі тарап сот шешімін орындауға асықпайды.

Ал, егін егу науқаны тараптардың дауды шешкенін күтіп тұра алмайды. Яғни егін науқанын өткізіп алған шаруашылық сол жылы табыс таппайтыны анық.

ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ АКЦИОНЕРНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ТОО

Сергей Климкин

*Кандидат юридических наук
Профессор Каспийского университета*



1. В 2011 году мы в очередной раз обращались к этому вопросу¹. С тех пор в Закон РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» был внесен ряд изменений и дополнений (всего же со дня его принятия он изменялся 28 Законами). Некоторые из них напрямую направлены на дальнейшее сближение ТОО и АО.

2. Благодаря Закону РК от 28 декабря 2011 г. № 524-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования банковской деятельности и финансовых организаций в части минимизации рисков» в Законе о ТОО появилось понятие «аффилированное лицо». Этот термин используется в целом ряде законодательных актов – в Законах «Об акционерных обществах», «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», «О страховой деятельности», «О государственных закупках», «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» и др.

В этой связи Ю.Г.Басин в свое время даже предлагал ввести это понятие в Гражданский кодекс для его однозначного использования в иных актах законодательства.

Закон об АО содержит нормы о сделках, совершаемых обществом, непосредственно связанных с аффилированными лицами

1 Климкин С.И. Корпорации и корпоративное право в Казахстане: что включают в себя эти понятия // ЮРИСТ, 2011, №7; также: Климкин С.И. Товарищество с ограниченной ответственностью: Комментарий к Закону Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года. 2-е изд. – Алматы: ЮРИСТ, 2016. С. 176-181

(ст.66 «Особенности совершения сделок с участием аффилированных лиц», ст.71 «Заинтересованность в совершении обществом сделки»). В соответствии с подп.19) п.2 ст.53 этого Закона, принятие решения о заключении крупных сделок и сделок, в совершении которых обществом имеется заинтересованность, отнесено к компетенции совета директоров общества.

В Закон же о ТОО этот термин был включен в целях применения в отношении ТОО требований банковского законодательства о нормативных значениях и методике расчетов пруденциальных нормативов для банков второго уровня. При этом на тот момент Закон о ТОО не содержал положений, подобных имеющимся в Законе об АО, поэтому введение в него понятия «аффилированные лица» не затрагивало каких-либо внутрикорпоративных отношений в товариществе.

3. Поправки были внесены Законом РК от 29 марта 2016 г. № 479-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам сокращения разрешительных документов и упрощения разрешительных процедур». Отметим, что проект закона вызывал серьезные и обоснованные нарекания со стороны Национальной палаты предпринимателей РК «Атамекен».

Так, ст. 29 Закона о ТОО дополнена пунктом 2-1, который заслуживает того, чтобы остановиться на нем подробнее.

Согласно части первой пункта 2-1 ст.29 Закона о ТОО, лицо, самостоятельно или совместно со своими аффилированными лицами имеющее намерение приобрести в совокупности пятьдесят и более процентов долей участия в уставном капитале товарищества, направляет извещение всем участникам товарищества о своем намерении. Какова правовая природа такого «извещения», и следует ли его рассматривать в качестве оферты, или это предложение делать оферты?

В соответствии с пунктом 1 ст.395 ГК РК, офертой признается предложение о заключении дого-

вора, сделанное одному или нескольким конкретным лицам, если оно достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя связанным в случае его принятия (акцепта). Предложение считается достаточно определенным, если в нем указаны существенные условия договора или порядок их определения.

Оставим за пределами настоящего анализа редакционную небрежность конструкции данной нормы (попытка раскрыть оценочное понятие «достаточно определено» через категоричное «существенные условия», что влечет утрату свойства оценочности этого понятия) и рассмотрим вопрос по существу.

Требования к содержанию такого извещения, что делает эти условия существенными, раскрываются в части второй пункта 2-1 ст.29 Закона о ТОО:

- оно должно содержать информацию о лице и его аффилированных лицах, которые имеют намерение приобрести в совокупности пятьдесят и более процентов долей участия в уставном капитале;
- о предлагаемой цене приобретения долей.

Возникает вопрос: чем вызвана необходимость указывать в этом извещении информацию о его отправителе и аффилированных с ним лицах (кстати, может возникнуть вопрос о порядке определения такой аффилированности в конкретной ситуации), и что эта информация должна в себя включать?

Еще вопрос: можно ли считать офертой предложение, не содержащее четкого указания на предмет предполагаемой сделки? Ведь если считать, что предметом предполагаемой сделки является «пятьдесят и более процентов долей участия в уставном капитале товарищества», то очевидно, что обладателем такой доли может быть только одно лицо (либо два лица, если их доли составляют по

50%, и в таком случае в товариществе их всего двое). Это, в свою очередь, означает, что такое предложение не может быть результативно адресовано «всем участникам товарищества».

Зачем тогда Закон требует обращаться к участникам, которые априори не могут положительно отреагировать на это предложение в связи с объективным отсутствием у них предмета возможной сделки?

В результате этих рассуждений получается, что предмет предполагаемой сделки как ее существенное условие может считаться определенным только в случае направления извещения конкретному участнику, обладающему пятьюдесятью и более процентами долей участия в уставном капитале товарищества (либо конкретным двум участникам, если их доли в уставном капитале по 50%). В отношении иных участников это извещение не обладает юридической силой.

Третий вопрос вытекает из части третьей пункта 2-1 ст. 29 Закона о ТОО: «При этом предлагаемая цена должна быть не ниже цены, которая была в извещении о намерении приобретения».

О какой цене идет речь? О предлагаемой цене приобретения долей, указанной в извещении, или о цене, по которой участники готовы реализовать свои доли? Конструкция этой нормы такова, что напрашивается второй вариант ответа. Но в таком случае слова «при этом» уж совсем не к месту.

Содержание части четвертой пункта 2-1 ст. 29 Закона о ТОО («Срок ответа на извещение о намерении участниками товарищества должен быть не менее тридцати дней») вызывает ощущение, что в этом предложении что-то не договорено. Однако желания додумывать-домысливать за разработчиков у нас нет.

4. Но отсутствие желания что-либо додумывать за разработчиков совсем не означает, что этого делать не нужно. Нужно, хотя бы потому, что этого требует название настоящей публикации.

Обратимся к статье 25 Закона об АО, которая, очевидно, и послужила образцом для копирования и переноса в Закон о ТОО.

Однако применительно к акционерным обществам смысл и цель такого уведомления понятны: это и защита интересов миноритарных акционеров, и обеспечение прозрачности процедуры скупки акций и их принадлежности. Правлением Национального Банка РК 13 февраля 2012 г. даже принято Постановление № 29 «О порядке направления уведомления о намерении приобретения на вторичном рынке ценных бумаг тридцати или более процентов голосующих акций общества либо иного количества голосующих акций, в результате приобретения которого лицу самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами будет принадлежать тридцать или более процентов голосующих акций общества».

Определены и последствия нарушения этой процедуры.

В случае же с ТОО мы видим лишь бездумно и небрежно вырванную из Закона об АО часть текста.

5. Пункт 2 ст.43 Закона о ТОО дополнен подпунктом 13), и теперь к исключительной компетенции общего собрания участников отнесено принятие решений об одобрении заключения товариществом с ограниченной ответственностью сделки или совокупности взаимосвязанных между собой сделок, в результате которой (которых) товариществом отчуждается (может быть отчуждено) имущество, стоимость которого составляет пятьдесят один и более процентов от общего размера балансовой стоимости активов товарищества с ограниченной ответственностью.

Здесь же отметим, что этим Законом (от 29 марта 2016 г. № 479-V) внесены поправки в Закон об АО, в том числе пункт 1 статьи 36 дополнен подпунктом 17-1) следующего содержания (в редакции Закона РК от 27.02.17 г. № 49-VI):

«17-1) принятие решения о заключении обществом крупной сделки, в результате которой (которых) обществом отчуждается (может быть отчуждено) имущество, стоимость которого составляет пятьдесят и более процентов от общего размера балансовой стоимости активов акционерного общества на дату принятия решения о сделке, в результате которой (которых) отчуждается (может быть отчуждено) пятьдесят и более процентов».

Прокомментировать данную норму мы предложим специалистам в области акционерного права, хотя пороки юридической техники видны и без сколько-нибудь серьезного анализа.

Нам же важен тот факт, что концепции внесенных в этой части поправок в Законы о ТОО и АО аналогичны.

Однако разработчики, по нашему мнению, не учли того факта, что организационно-правовая форма акционерного общества в значительной степени призвана обслуживать более-менее крупный бизнес в отличие от товариществ с ограниченной ответственностью, чье предназначение, с оговоркой «в основном», – малое предпринимательство.

Не случайно, начиная с 1997 года, законодательством планомерно снижались требования к минимальному размеру уставного капитала ТОО и доведены до «нулевого уровня».

В этой связи 51% (кстати, почему не «более пятидесяти»?) от общего размера балансовой стоимости активов товарищества может в абсолютном выражении составлять крайне незначительную величину, особенно на этапе становления и развития товарищества. Отнесение же к исключительной компетенции общего собрания участников принятие решения об одобрении заключения товариществом сделок (или их совокупности) на указанную величину потребует каждый раз созыва общего собрания участников.

Особо отметим, что в соответствии с частью второй пункта 3 ст.43 Закона о ТОО, общее собрание вправе, если иное не установлено уставом товарищества, делегировать полномочия, не относящиеся к его исключительной компетенции, исполнительному органу или наблюдательному совету товарищества. Это означает, что решение вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания, нижестоящим органам товарищества делегировано быть не может.

Возможные последствия превышения нижестоящими органами своей компетенции предусмотрены пунктом 11 ст. 159 ГК РК.

6. Что же осталось от товарищества с ограниченной ответственностью, принципиально отличающего его от акционерного общества, в результате этих имплементаций?

Нам видятся лишь три позиции:

- необходимость перерегистрации ТОО в случае изменения состава участников, за исключением товариществ, заключивших договор на ведение реестра участников с регистратором (пункт 6 ст. 42 ГК РК);

- наличие у участников права преимущественной покупки при продаже доли (ее части) третьим лицам (ст. 80 ГК РК, ст. 31 Закона о ТОО);

- возможность обращения взыскания на долю в уставном капитале по личным обязательствам участника ТОО (ст. 83 ГК РК, ст. 37 Закона о ТОО).

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ.

Некоторые вопросы из юридической практики

Введение

Корпоративные споры между участниками (акционерами) и (или) исполнительным органом имеют сложную структуру и могут поставить под угрозу деятельность юридического лица. На практике корпоративные споры не могут найти своего разрешения длительное время, что дестабилизирует работу компании. Увеличение количества споров за последние годы в судах говорит об актуальности проблемы.

Если законодательством предусмотрено, что в акционерном обществе отношения между акционерами и органами общества регулируются кодексом корпоративного управления, то в товариществах с ограниченной ответственностью такого рода документ не предусмотрен. Следует отметить особую роль корпоративных секретарей в акционерных обществах. Их полномочия направлены, в частности, на совершенствование корпоративного управления и содействие в своевременном и качественном принятии корпоративных решений со стороны исполнительного органа.

Ввиду того, что в Казахстане самой распространенной организационно-правовой формой юридического лица является товарищество с ограниченной ответственностью (далее – «Товарищество»), то корпоративные споры часто возникают именно среди участников Товарищества и директором. В данной статье нам хотелось бы привести некоторые примеры из нашей практики и рассмотреть пути их решения.

Понятие корпоративных споров

К корпоративным спорам относятся споры ст. 27 ГПК РК, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) ее акционеры (участники, члены), в том числе бывшие (далее - корпоративные споры), связанные с:

- созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- принадлежностью акций акционерных обществ, долей участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в том числе признания сделок с ними недействительными, за исключением споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции акционерного общества, доли участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паи членов кооперативов;
- требованиями о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц, учредителей, акционеров, участников (далее - участники юридического лица) и иных лиц;



Анна Цайтлингер
Управляющий партнер
Lansky, Ganzger & Partner
Kazakhstan



Айнур Жунусова
Руководитель офиса
в Астане
Старший юрист



- признанием недействительными сделок и (или) применением последствий недействительности таких сделок;

- назначением или избранием, прекращением или избором, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между такими лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий;

- эмиссией ценных бумаг;

- ведением системы реестров держателей ценных бумаг, с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также споры, связанные с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

- признанием недействительной государственной регистрации эмиссии акций;

- созывом и проведением общего собрания участников юридического лица и принятыми на нем решениями;

- оспариванием решений, действий (бездействия) органов управления юридического лица.

Споры между участниками и исполнительным органом

Корпоративные споры между участниками и исполнительным органом возникают из-за нарушений исполнительным органом соглашений о неконкуренции, из-за хищения имущества, утечки конфиденциальной информации, принятия решений и заключения сделок, наносящих вред деятельности товарищества и т.д. Бесспорно, такого рода конфликты не только причиняют ущерб компании, но и негативно отражаются на ее деловой репутации, парализуют деятельность исполнительного органа.

Основная компетенция исполнительного органа определена в ст.53 Закона о Товариществах с ограниченной ответственностью (далее – «Закон о ТОО»), вместе с тем, законодатель позволяет участникам расширить или уменьшить компетенцию исполнительного органа. Так, в уставе могут быть установлены ограничения на осуществление сделок, на приобретение вещей и прав, если рас-

ходы на приобретение или изготовление превышают определенную сумму в отдельном случае. Могут быть предусмотрены ограничения на заключение и прекращение договоров, срок действия которых превышает определенный срок (например, один год). Следует отметить, что устав Товарищества является важным и эффективным инструментом для регулирования отношений между участниками и исполнительным органом.



К ограничениям деятельности исполнительного органа относится запрет на осуществление предпринимательской деятельности, конкурирующей с деятельностью ТОО (ст.55 Закона о ТОО). Таким образом, действия исполнительного органа могут быть не только регламентированы Законом о ТОО, но ограничены или расширены уставом Товарищества. Тем не менее, на практике не редки случаи, когда директор не соблюдает положения устава, регламентирующие действия исполнительного органа.

Рассмотрим пример. Директором ТОО «Красная поляна» назначается г-н Ахметов. Участниками ТОО «Красная поляна» являются ТОО «Арсен», владеющее 51 % долей в уставном капитале, и ТОО «Барыс», владеющее 49% долей в уставном капитале. Уставом ТОО «Красная поляна» был предусмотрен запрет исполнительному органу на конкурирующую деятельность. Как выяснилось позже, Ахметов был директором не только в ТОО «Красная поляна», но и директором и участником в 7 других конкурировавших с ТОО «Красная поляна» компаниях, что подтверждалось справкой об участии физического лица в юридических лицах. Данный факт послужил началом корпоративному спору

между участниками ТОО «Красная поляна» и директором Ахметовым. Конечно же, встал вопрос о прекращении полномочий директора.

Досрочное прекращение полномочий исполнительного органа товарищества относится к исключительной компетенции общего собрания (пп. 2 п. 2 ст. 43 Закона о ТОО). ТОО «Арсен» в качестве участника обращалось к директору Ахметову с требованием о проведении внеочередного общего собрания участников ТОО «Красная поляна». Ахметов являлся также директором ТОО «Барыс» и его единственным участником.

ТОО «Арсен» направило требование директору Ахметову о созыве общего собрания, однако директор бездействовал. Более того, он уехал за границу на несколько месяцев и не отвечал ни на звонки, ни на электронные письма. Так, директор ТОО «Красная поляна», являясь по совместительству и директором ТОО «Барыс», фактически «саботировал» принятие решения общим собранием о прекращении его полномочий в ТОО «Красная поляна».

Так как директор по истечении 14 календарных дней не созвал внеочередное общее собрание участников, ТОО «Арсен» созвал самостоятельно внеочередное общее собрание участников, уведомив их за 20 дней до даты назначенного собрания. Ахметов в качестве исполнительного органа ТОО «Барыс» не явился на общее собрание. Так как наличие кворума не было достигнуто в течение одного часа после времени, указанного в уведомлении о проведении собрания, то оно было отложено еще на 20 дней. Данное же общее собрание, правомочное принимать решения, вынесло, наконец, решение о прекращении полномочий Ахметова.

Таков пример того, как споры между участниками и исполнительным органом могут практически парализовать деятельность ТОО на почти 2 месяца.

Споры между участниками

Нередки также и корпоративные споры между участниками.

Рассмотрим пример. Законом о Товариществах предусмотрено, что все участники товарищества

должны в срок не более 1 года полностью внести вклад в уставный капитал Товарищества (ст.24 п.1 Закона о ТОО). В Товариществе 4 участника. Один из них не внес свою долю в уставном капитале. Другие внесли свои доли в полном объеме. Между участниками Товарищества возник корпоративный спор ввиду того, что один из участников отказывался вносить свою долю в уставном капитале, что привело к его выводу из состава участников. Следует отметить, что Закон о ТОО не содержит каких-либо разъяснений по поводу порядка вывода участника, не внесшего долю в уставный капитал.

При невыполнении участником Товарищества обязанности по внесению доли в установленный срок Товарищество должно внести не внесенную участником часть доли за счет собственного капитала (своих чистых активов) либо произвести уменьшение уставного капитала до его внесенной части (п.3 ст. 24 Закона О ТОО). Участники Товарищества приняли решение в пользу уменьшения уставного капитала.

Решение о выводе из состава юридического лица участника, не внесшего свой вклад в уставный капитал, принимается общим собранием участников Товарищества (согл. нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.03.2017 г.)). Основанием для вывода из состава хозяйственного товарищества одного из участников является невнесение им своего вклада в уставный капитал.¹

¹ Ответ Министерства юстиции РК от 8 сентября 2011 года (minjust.kz) «Решение о выводе из состава юридического лица участника, не внесшего свой вклад в уставный капитал, принимается общим собранием участников товарищества».

Органам юстиции для проведения перерегистрации необходимо предоставить либо договор об отчуждении доли, либо решение суда. На практике для вывода участника из состава участников Товарищества необходимы следующие шаги:

- Общее собрание Товарищества приняло решение: 1) об отчуждении доли участником, 2) о том, что Товарищество считает нецелесообразным вносить невнесенную участником долю за свой счет, 3) о выводе участника по причине того, что он своим невнесением вклада причиняет вред Товариществу, 4) об обращении в

суд с заявлением о выводе участника, 5) о необходимости произвести уменьшение уставного капитала до его внесенной части после того, как будет вынесено решение суда. При голосовании участник, который выведен из состава участников, не принимал участие в голосовании.

- Подача заявления в суд о выводе участника. В суд были предоставлены доказательства того, что участник не внес вклад (справка из банка, справка из бухгалтерии).

- Суд вынес решение, которое являлось основанием для органов юстиции для внесения изменений долей.

- Общее собрание приняло решение, в котором отражались следующие вопросы: 1) об уменьшении уставного капитала; 2) о перерасчете долей; 3) о подтверждении полномочий руководителя; 4) о внесении изменений в устав и учредительный договор; 5) о перерегистрации.

- Опубликовали в газете об уменьшении уставного капитала Товарищества.

- В учредительные документы были внесены изменения.

- Была произведена перерегистрация в связи с уменьшением уставного капитала и изменением состава участников.

В приведенном выше корпоративном споре произошел вывод участника решением суда и дальнейшее уменьшение уставного капитала Товарищества.

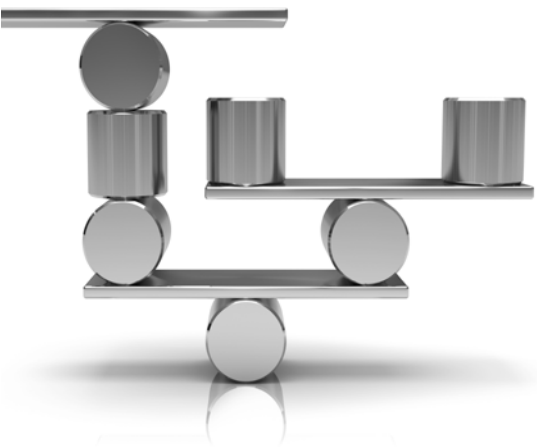
Вывод

Во избежание корпоративных споров с исполнительным органом рекомендуется четко регулировать обязанности исполнительного органа в уставе товарищества, так как законодатель предусматривает возможность как расширения, так и ограничения полномочий исполнительного органа. Речь может идти об ограничении на заключение определенных сделок без предварительного согласия со стороны общего собрания. Товарищество вправе оспорить такие сделки, но только если докажет, что третья сторона знала об ограничении. Тем не менее, исполнительный орган может быть привлечен к ответственности по возмещению убытков, причиненных товариществу.

Порядок деятельности исполнительного органа и принятие им решений может определяться не только уставом, но и правилами и иными документами, принятыми общим собранием. Следует отметить важность трудового договора с исполнительным органом, который является эффективным механизмом для установления прав и обязанностей между работодателем и работником.

Отношения между участниками регулируются в учредительном договоре. Закон о Товариществах прописывает положения, которые должны быть обязательно отражены в учредительном договоре. Вместе с тем, участники имеют право определять некоторые положения учредительного договора самостоятельно, так как данные нормы являются диспозитивными. Например, учредительными документами могут быть предусмотрены ограничение максимального размера доли, которая может принадлежать одному участнику товарищества, запрет либо ограничение продажи доли участника третьим лицам или запрет на отчуждение доли третьим лицам в обеспечение обязательств перед третьими лицами.

Таким образом, во избежание корпоративных споров участникам следует не только заранее продумывать стратегию развития компании, но и четко прописывать свои позиции в учредительных документах.



7 ОСОБЕННОСТЕЙ РАССМОТРЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В СУДАХ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Культура ведения бизнеса и корпоративного управления в Казахстане за годы независимости и формирования нынешней экономической среды прошла значительный путь. От лихих 90-х мы пришли к выстроенной и рабочей правовой среде создания и деятельности корпораций (корпоративных форм юридических лиц). Наряду с этим вынуждены признать, что тема корпоративных споров в деловой среде Казахстана остается актуальной.



Светлана Штополь

*Партнер
Международная
юридическая фирма
Integrates, Казахстан*



INTEGRITES
INTERNATIONAL LAW FIRM

Возникающие разногласия между партнёрами по бизнесу, сохраняющееся несовершенство правового регулирования корпоративных правоотношений, часто недостаточная правовая грамотность и недобросовестность бизнесменов и инвесторов порождают конфликты, переходящие порой в целые корпоративные войны. Безусловно, это влияет не только на имидж участников спора, но и может ограничить нормальную коммерческую и производственную деятельность компаний.

В настоящей работе мы бы хотели обратить внимание на отдельные моменты, связанные с процессуальными особенностями урегулирования корпоративных споров, затронуть отдельные вопросы применения действующего права при рассмотрении таких дел.

1. Стороны и предмет иска

Впервые понятие корпоративного спора появилось в законодательстве РК в 2008 году в рамках изменений и дополнений в ряд законодательных актов РК по вопросам борьбы с рейдерством. Претерпев определённые корректировки, в настоящее время термин корпоративные споры закреплён в ст.27 ГПК РК, в которой определены субъектный состав и правоотношения, которые являются предметом корпоративного спора.

Несмотря на законодательное закрепление соответствующих критериев, остаются неоднозначными вопросы отнесения спора к корпоративным по отдельным исковым требованиям. Так, с точки зрения буквального толкования ст.27 ГПК РК остается под вопросом могут ли стороной корпоративного спора быть несостоявшиеся участники, которые, например, намеревались создать товарищество, заключили соответствующее соглашение о сотрудничестве, но не дошли до подписания учредительного договора и регистрации компании. Или являются ли корпоративными споры,

Данная информация составлена исключительно как общее руководство и не может быть использована как специализированное правовое заключение.

связанные с нарушенными интересами супругов в рамках сделок с долями и другие. В таких случаях субъектный состав спора может не подпадать под указанный выше критерий в отношении сторон корпоративного спора.

Полагаем, этот момент требует усовершенствования понятия, данного в ГПК РК, либо более четкого пояснения по данным вопросам в соответствующих нормативных постановлениях Верховного Суда РК.

При подаче иска необходимо, прежде всего, правильно определять стороны истца и ответчика в каждой конкретной ситуации. Так, согласно ст.50 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» истцами по оспариванию решений органов управления юридического лица могут выступать только участники товарищества, не принимавшие участие в голосовании либо голосовавшие против оспариваемого решения. То есть само юридическое лицо, участник, голосовавший «за», третьи лица, например, контрагенты по сделке, заключенной на основании решения общего собрания, не могут быть истцами и оспаривать соответствующие решения.

Правильное определение ответчика по делу является залогом законного и обоснованного решения по делу. Предъявление иска к ненадлежащему ответчику может повлечь оставление иска без рассмотрения в связи с неподсудностью либо отказ в удовлетворении исковых требований.

Имеются случаи, когда в качестве ответчика указываются участники/акционеры юридического лица, инициировавшие проведение собрания и голосовавшие определенным образом, либо в целом орган, принявший оспариваемое решение (общее собрание, совет директоров). Такая позиция с точки зрения закона является неверной.

Согласно ст. 37 ГК РК юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя обязанности только через свои органы. Не вдаваясь в теорию гражданского и корпоративного права и мнения ученых, отметим, что в силу закона сами органы не являются субъектами гражданского оборота, а значит не могут быть самостоятельными участниками процесса. То есть, правильно при оспаривании решений органов управления привлекать в качестве надлежащего ответчика само юридическое лицо.

Существует позиция, поддерживаемая в том числе и судьями, согласно которой участники юридического лица при оспаривании решения общего собрания могут быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц

на стороне ответчика, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора.

Вместе с тем, согласно п.1 ст.52 ГПК РК третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Согласно ст. 165 ГПК РК на стадии подготовки суд разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, в том числе о вступлении в дело третьих лиц. То есть, теоретически для привлечения участников/акционеров в качестве третьих лиц истцу необходимо подать соответствующее ходатайство, а суд по итогам его рассмотрения может и отказать в его удовлетворении.

В этой связи часто истцы, которые по тем или иным причинам хотят обеспечить участие участников/акционеров либо иных членов органов управления в деле, указывают таковых в качестве соответчиков. Суды принимают такие иски к рассмотрению и выносят решения по существу. Полагаем, что такая позиция, несмотря на определённые правовые «погрешности», в зависимости от тактических задач истца, может быть использована и не влечет процессуальных рисков.

Важным для правильного рассмотрения спора является грамотное и продуманное формирование предмета иска, его просительной части. В ГПК РК указан перечень отношений, споры по которым отнесены к корпоративным.

Законодательные акты и нормативные постановления Верховного Суда РК наряду с этим закрепляют существенные нюансы. Так, предметом иска является - признание недействительными решений, но не протоколов общего собрания, решений исполнительного органа товарищества либо иных органов товарищества.

Учитывая, что спектр корпоративных споров много шире, чем оспаривание решений органов управления, в каждом конкретном случае нужно тщательно анализировать и продумывать исковые требования, не только на предмет соответствия конкретным нормам материального права, как необходимость грамотного правового обоснования иска, так и прогнозируя возможность и реальность исполнения решения суда, в случае удовлетворения данных требований. Не секрет, что при формировании иска, истец, помимо прочего, оценивает вопросы размера государственной пошлины, возможности применения будущего судебного акта в качестве преюдиции и др.

Правильное определение ответчика по делу является залогом законного и обоснованного решения по делу

2. Подсудность

Несмотря на уже десятилетний опыт рассмотрения корпоративных споров, как отдельной категории дел, остаются вопросы и/или неправильное определение подсудности по тем или иным спорам.

Как упомянуто выше, недостаточно тщательное законодательное определение круга субъектов корпоративного спора (ст.27 ГПК РК) влечет нарушения правил подсудности как истцами при подаче иска, так и судами при их принятии и рассмотрении. Так, имеются случаи принятия к производству СМЭС споров с участием некоммерческих организаций, не являющихся саморегулируемыми. Истцы – физические лица обращаются с исками в районные суды, так как указывают в качестве ответчиков физических лиц – участников/акционеров компаний и др.

Согласно пп.3) п.3 ст.77 Конституции РК никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная законом. Рассмотрение дела с нарушением правил о подсудности является безусловным основанием к отмене решения суда в соответствии с пп.1) п.4 ст. 427 ГПК.

Во избежание оставления иска без рассмотрения и/или отмены решения суда, необходимо уделять вопросу подсудности особое значение и на стадии подачи иска грамотно определять категорию спора.

3. Досудебное урегулирование

Как и другие гражданско-правовые споры, корпоративные конфликты могут быть урегулированы разными способами, как самими участниками, так и с привлечением посредников, либо обращением за защитой в уполномоченные органы.

Безусловно, самый оптимальный и эффективный, не требующий дополнительных ресурсов – это способ досудебного урегулирования спора. При этом проведение конструктивных переговоров и нахождение оптимального для всех участников решения должно быть максимально четко и однозначно оформлено и закреплено соответствующими юридическими документами. Это могут быть соглашения об урегулировании взаимоотношений, изменения в учредительные документы, в случаях, если стороны договорились о добровольном выходе одного из участников – максимально правильное по процедуре и содержанию оформление сделки по продаже доли. Возможно достигнутые соглашения повлекут реорганизацию компаний (разделение, выделение) – в таком случае соблюдение всех установленных процедур, правильное составление и оформление раздельных балансов и актов.

Отметим интересную новеллу действующего ГПК РК - возможность сторон, в случае если спор был разрешен ими в порядке досудебного урегулирования, но в последствии одна из сторон уклоняется от исполнения достигнутого соглашения, обратиться в суд с заявлением об исполнении такого соглашения. Дело в данном случае подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Досудебный претензионный порядок разрешения спора может быть предусмотрен как обязательный согласно учредительному договору и/или уставу компании. При несоблюдении такого порядка суд оставляет исковое заявление без рассмотрения согласно ст.279 ГПК РК (истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена).

В качестве альтернативы суду могут быть рассмотрены варианты урегулирования спора путем обращения к модератору/адвокатам/нотариусу и заключения медиативного/партисипативного соглашения. В отношении таких соглашений также имеется возможность подать заявление в суд об исполнении, которое подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Отметим, что соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или партисипативной процедуры могут быть заключены сторонами и в рамках гражданского дела, уже рассматриваемого в суде. В таких случаях необходимо помнить, что согласно п.2 ст.434 ГПК РК судебные акты по делам, окончательным мировым соглашением, соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, не подлежат пересмотру в кассационном порядке. То есть стороны должны понимать, что могут ограничить возможность обращения в последующем в Верховный Суд РК.

4. Судебные расходы

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с производством по делу, включая расходы по оплате помощи представителя.

Согласно ст.113 ГПК РК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать 10% от удовлетворенной

части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать 300 МРП (721 500 тенге).

Учитывая, что наиболее распространенным корпоративным спором является оспаривание решений органов управления, то есть иск с неимущественными требованиями, возмещение судебных расходов по оплате помощи представителя по таким делам ограничено суммой в размере 721 500 тенге.

Мы понимаем, корпоративные споры, как правило, это сложные специфичные дела, часто перерастающие в целые «корпоративные войны», что требует привлечения качественной профессиональной юридической поддержки и влечет существенные издержки на оплату такой юридической помощи, порой в десятки раз превышающие указанный предел. Полагаем, в этой части законодатель неоправданно ограничил право выигравшей стороны на возмещение своих судебных расходов.

Отметим, что если рассматриваемому в суде делу предшествовало обязательное досудебное урегулирование спора, то согласно пп.9) ст.108 ГПК РК расходы, понесенные стороной в данной процедуре, в том числе с участием представителя, могут быть, по нашему мнению, возмещены самостоятельно, отдельно от возмещения расходов по оплате помощи представителя, участвующего в процессе.

5. Вид судопроизводства

На основании ст.292 ГПК лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в суде в порядке особого искового производства (глава 29 ГПК РК).

Согласно п.1 нормативного постановления Верховного Суда РК от 24 декабря 2010 г. № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса РК» (с изменениями и дополнениями от 19.01.2018г.) в порядке, установленном главой 29 ГПК РК, любое лицо вправе оспорить решения, действия (бездействие) названных в ст.292 ГПК РК субъектов, если эти решения приняты, действия (бездействие) совершены при осуществлении управленческих функций в соответствующей сфере государственного управления.

Поскольку корпоративные отношения никак не связаны с государственным управлением, споры, вытекающие из таких отношений, должны рассматриваться исключительно в порядке искового производства.

Однако вынуждены отметить, что п.7 нормативного постановления Верховного Суда РК от 28 декабря 2009 г. № 8 О применении законодательства об акционерных обществах (с изменениями от 31.03.2017г.) закреплено, что споры об оспаривании акционерами решений органов акционерных обществ, относящиеся к корпоративным, рассматриваются в порядке особого искового производства межрайонными специализированными экономическими судами. Заявление об оспаривании решений органов акционерных обществ подается в суд в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

Полагаем, данное положение является ошибочным и подлежит скорейшему исключению/изменению, так как противоречит нормам ГПК РК и вносит неясность в правоприменении.

Особенное практическое значение, наряду с прочими моментами, имеют сроки оспаривания решений органов управления акционерных обществ. Поскольку Законом РК «Об акционерных обществах» сроки для оспаривания решений не определены, полагаем подлежат применению общие сроки исковой давности. Однако упомянутый выше п.7 нормативного постановления Верховного Суда РК № 8, также являющийся нормой действующего права РК, находящейся вне иерархии правовых актов, создает коллизию и потенциальные процессуальные риски для истца.

6. Обеспечение иска

Одним из эффективных инструментов, предусмотренных ГПК РК, в рамках разрешения корпоративных споров, является возможность принятия мер по обеспечению иска. Таковыми могут быть, среди прочего:

- наложение ареста на имущество;
- запрещение ответчику совершать определенные действия;
- запрещение другим лицам передавать имущество ответчику по обязательствам, или выполнять по отношению к ответчику иные обязательства, предусмотренные законом или договором;
- иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям исполнения решения.

Как видно, перечень обеспечительных мер, предусмотренных ГПК, не является исчерпывающим. То есть, истец может просить суд о принятии любых необходимых мер, при условии, что они соразмерны заявленному иску. В рамках корпоративных споров часто используется в качестве обеспечительной меры запрет на совершение определенных действий, в том числе на отчуждение доли/акций, проведение собраний/заседаний органов управления, принятия отдельных решений, опись и передача на ответственное хранение документов и информации компании и др.

Однако при заявлении и принятии обеспечительных мер и истец, и суд должны учиты-

вать, что принятые судом обеспечительные меры не должны приводить ответчика – юридическое лицо к банкротству, нарушению нормальной производственной деятельности, к нарушению законных прав и интересов других лиц, способствовать рейдерству (незаконному захвату имущества ответчика).

В рамках корпоративных споров, часто являющихся частью или способом рейдерских захватов, соблюдение данного положения, закреплённого в п.1 нормативного постановления Верховного Суда РК от 12 января 2009 года № 2 «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам», имеет особое значение.

Истцу также не следует забывать о рисках, связанных с правом ответчика после вступления в законную силу решения, которым в иске отказано, предъявить иск о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами.

7. Применение закона по аналогии

Особенности создания и деятельности юридических лиц разных организационно-правовых форм регулируются соответствующими специальными законами: о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью, об акционерных обществах, о производственном кооперативе и др. Данные законы могут содержать различные нормы, регулирующие схожие правоотношения, а также один закон регулировать тот или иной вопрос, урегулированный другим законом.

В этой связи является интересным вывод Верховного Суда РК о случаях неправильного применения судами аналогии закона к спорным правоотношениям. Согласно Закону РК «О правовых актах» аналогия закона – это применение к неурегулированным общественным отношениям норм законов, регулирующих сходные общественные отношения. Согласно ст.13 данного закона в случае отсутствия норм права, регулирующих конкретные общественные отношения, применяется аналогия закона.

При этом, как обозначил судья Верховного Суда РК А.К. Ескендилов в своём выступлении на тему корпоративных споров «местные суды, констатируя отсутствие в Законе РК «О производственном кооперативе» порядка созыва и сроков извещения участников об общем собрании, в том числе сроков обжалования решений органов управления юридического лица необоснованно применили к спорным правоотношениям аналогию закона - нормы Законов «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» и НП ВС «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью». Вопросы компетенции органов управления по порядку созыва и проведения общего собрания, порядку и условиям исключения из сельскохозяйственного кооператива, устанавливаются статьями 31, 33 За-

кона «О сельскохозяйственных кооперативах» и уставом сельскохозяйственного кооператива. Сроки обжалования решений общих собраний сельскохозяйственного кооператива Законом не установлены, в связи с чем к данным правоотношениям должен применяться общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 178 ГК РК».

Полагаем, что вопросы применения аналогии закона, как и аналогии права, должны рассматриваться судами в каждом конкретном случае с учетом ситуации и нормами отраслевого законодательства.

Таким образом, в настоящей статье затронуты лишь некоторые процессуальные моменты рассмотрения корпоративных споров. Безусловно, отдельный огромный пласт вопросов составляет применение судами материального права – тех или иных положений ГК РК и законов, регулирующих акционерные общества, товарищества с ограниченной ответственностью и др.

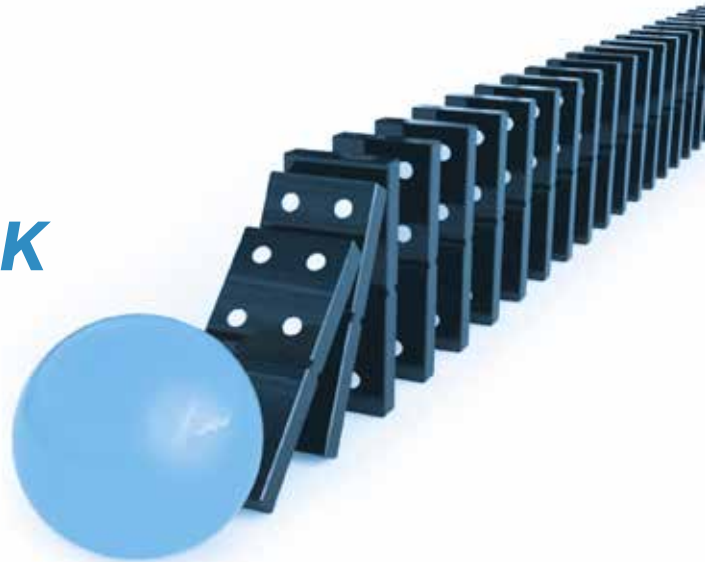
И процессуальное, и материальное право оставляет недостаточно урегулированными многие спорные и неоднозначные моменты, что затрудняет и участникам спора, и судам прогнозировать и принимать правильные обоснованные однозначные решения.

В настоящее время Парламентом РК рассматривается законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности», который предусматривает внесение значительных изменений в законы РК об акционерных обществах и товариществах с ограниченной ответственностью. Законопроектом предусмотрено и введение в гражданское законодательство института корпоративных договоров (акционерных соглашений), как одного из инструментов разрешения спорных вопросов между участниками юридического лица, предоставление права участнику юридического лица требовать в судебном порядке ликвидации юридического лица в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется в связи с наличием неразрешимых разногласий между участниками и др.

По итогам обобщения судебной практики по корпоративным спорам за 2016 год и первое полугодие 2017 года Верховный Суд РК поддержал предложения местных судов по внесению дополнений в нормативное постановление Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» в части уточнения понятия, субъектов и перечня корпоративных споров.

Мы, практикующие юристы, с нетерпением ждём упомянутых изменений и дополнений в надежде, что рассмотрение корпоративных споров станет для участников конфликта более эффективным, удобным и прогнозируемым.

Правовые коллизии, возникающие при применении Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»



**Руслан
Джусангалиев**

Директор ТОО
«Республиканский
центр правовой
помощи»



РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ

Согласно действующему законодательству (статья 27 часть 1 ГПК РК) к корпоративным спорам относятся споры, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) ее акционеры (участники, члены), в том числе бывшие (далее - корпоративные споры) и далее указан перечень ситуаций, охватывающий практически весь спектр правоотношений, связанный с организационными вопросами и взаимоотношениями участников/членов/акционеров между собой, а также и с органами коммерческой организации.

Многие юристы знают, что одним из наиболее сложных вопросов корпоративного права является вопрос прекращения трудовых отношений единоличного исполнительного органа в товариществе.

В действующем законодательстве данный вопрос отрегулирован рядом статей: 37 статьёй ГК РК (Общая часть), 140 статьёй Трудового кодекса РК, 43, 51-55 статьями

Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», нормативным постановлением ВС РК за № 2 от 2008 года. Полагаю, что обобщение правоприменительной практики выявило недостаточность данной базы.

Так, не отрегулирован вопрос о прекращении трудовых отношений по инициативе работника, как в случае если он не является участником/членом/акционером организации, так и в случае, если он таковым является вне зависимости от того, миноритарный или мажоритарий, а также истечением срока, установленного частью 3 статьи 51 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Для разрешения данной коллизии предлагаю в профильном Законе РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» прописать обязательность созыва внеочередного общего собрания участников с повесткой дня об исполнительном органе:

- в случае невозможности исполнения обязанности единоличным исполнительным органом (смерть, физические ограничения, состояние здоровья, отсутствие);
- истечением срока, установленного частью 3 статьи 51 Закона

РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»;

■ подачи заявления самим исполнительным органом и или одним из его членов – в течение одного месяца, а при нерешенности вопроса о кандидатуре исполнительного органа – обязательной принудительной ликвидации товарищества.

Также необходимо выработать новую формулировку сроков установленного частью 3 статьи 51 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» и четко определить, является ли данный срок пресекательным (преклюзивным). Разрешение данного вопроса законодателями с учетом внесения поправок и/или новой статьи в Раздел V Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Полагаю, что участие в управлении товариществом – участие в работе в общем собрании участников как очередных, так и внеочередных – для крупных (мажоритарных) участников должно быть обязательным. Данное спорно – бездействие и/или злоупотребление правом мажоритарными участниками часто приводит к параличу деятельности товарищества и, как следствие, к его банкротству.

Считаю необходимым статью 140 Трудового кодекса дополнить четко прописанной процедурой порядка расторжения трудового договора с исполнительным органом товарищества по инициативе работника с отражением условий передачи учредительных и бухгалтерских документов, печати, имущества, возможности проведения аудита/согласованных процедур. Выполнение вышеперечисленных процедур должно защитить как права исполнительного органа на свободу труда, так и права участников товарищества.

Не урегулирован законодательством и вопрос предела и срока исковой давности материальной ответственности исполнительного

органа товарищества, что влечет за собой многие из вышеописанных проблем. Еще вопросы. Является ли материально ответственным лицом перед участниками товарищества исполнительный орган товарищества в рамках обязанностей, возложенных на него статьями 52-54 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»? Каковы пределы и сроки исковой давности по таковой ответственности? Будучи лицом ответственным по расчетам с бюджетом, согласно статье 74 Налогового кодекса – в каких пределах и по каким основаниям несет ответственность руководитель/исполнительный орган товарищества?

Отдельного внимания заслуживает вопрос действий судебных исполнителей по обеспечению исполнения исполнительных документов. На практике судебные исполнители в качестве меры исполнения выносят постановления о запрете должнику совершать определенные действия, в том числе запрещение органам юридического лица принимать решения, а равно приостановление действия принятых решений по отчуждению движимого и недвижимого имущества, имущественных и неимущественных прав, ценных бумаг и долей в уставном капитале и имуществе юридического лица, а также принимать решение об образовании или досрочном прекращении полномочий исполнительного органа юридического лица.

И в этом вопросе правоприменительная практика очень разнится. Иногда суды, соглашаясь с мнением о невозможности ограничения прав участников и права на свободу труда, с ссылкой на то, что изменения в исполнительном органе не влияют на обязанности и имущественное положение должника как юридического лица, признают таковой запрет недействительным, однако бывают и прямо противоположные решения.

Это всего лишь небольшой обзор такой обширной темы, как корпоративные споры. Полагаю, что в бизнес-сообществе и среде практикующих юристов давно назрел вопрос детального и полного обсуждения закона, по которому действует подавляющее большинство юридических лиц страны.



Проблемы определения стоимости доли выходящего участника товарищества

Гражданским кодексом РК закрепляются основные нормы и требования касательно товариществ с ограниченной ответственностью. Помимо этого, все процедуры и правила при осуществлении ими своей деятельности предусмотрены в законах Республики Казахстан «О хозяйственных товариществах» и «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».



Ержан Сиюбаев

Адвокат Коллегии
адвокатов г.Астана
Управляющий партнер
Адвокатской конторы
«Smagul Samrat»



Порядок учреждения, формирования уставного капитала, регистрации, порядок руководства товариществом и, наконец, реорганизация, ликвидация - все это подробным образом регламентировано в законодательстве.

Вопросы разрешения споров между участниками товарищества регламентированы нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года №2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», в которое дважды 25.06.2010 и 31.03.2017 вносились изменения.

В данном постановлении даются трактовка и порядок применения норм законодательства в процессе разрешения споров между участниками товарищества. Вопрос разрешения споров между участниками по процедуре выхода учредителя из товарищества и выкупа его доли, реализация права отчуждения доли любым из участников – все это отражено в постановлении.

Однако в законодательстве, регулирующем деятельность то-

вариществ с ограниченной ответственностью, имеются спорные моменты, требующие более подробной регламентации. Таковым является вопрос определения стоимости доли выходящего участника в случае, предусмотренном ст.ст. 32-33 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», когда выкуп доли производится самим товариществом.

Постановлением определяется назначение доли участника в уставном капитале следующим образом:

- формирование материальной базы для осуществления предпринимательской деятельности товарищества;
- обеспечение исполнения обязательств товарищества перед кредиторами;
- обеспечение владельцу доли права на получение соответствующей ее размеру доли чистого дохода товарищества;
- предоставление владельцу доли права участия в управлении товариществом;
- возможность использования ее в качестве платежного средства

при расчетах владельца доли во взаимоотношениях с третьими лицами;

■ в случае ликвидации товарищества ее владелец имеет право на получение соответствующей доли и стоимости имущества, оставшегося после расчета с кредитором, или, по соглашению всех участников товарищества, на получение части оставшегося имущества в натуре.

Все вышеуказанные пункты предоставляют участнику определенные права на основании того, что он имеет долю в уставном капитале товарищества. Лишь последний из указанных пунктов предусматривает обязательство расчета перед кредиторами.

Изложенные в постановлении возможности «использования» доли предусматривают активное участие в делах товарищества либо, как минимум, желание участника находиться в составе учредителей. Вместе с этим законодательством любому из участников предоставляется право выхода из состава учредителей. Свой выход из состава участник может осуществить путем продажи своей доли другим участникам товарищества либо третьему лицу.

Кроме того, законодательством предусматривается обязанность товарищества выкупить долю у выходящего участника в случае отказа от приобретения доли участниками и третьими лицами. После выкупа доли товариществом такая доля может быть предложена участникам либо продана третьим лицам. При нежелании участников приобрести выкупленную товариществом долю, она погашается с соответствующим уменьшением уставного капитала и перерасчетом долей в уставном капитале оставшихся участников.

Продажа доли участникам либо свободная продажа не изменяет размер уставного капитала и не затрагивает финансовое состояние товарищества. Совсем иное происходит в случае выкупа доли

участника товариществом. Вот тут и возникает вопрос о порядке определения стоимости доли выходящего участника и затрагивает интересы не столько самого товарищества, сколько его кредиторов.

Эта проблема актуальна, поскольку отсутствие точных, регламентированных норм по определению стоимости (цены) доли в законодательстве, а также в официальном толковании этих норм противоречит принципу равенства всех участников гражданских правоотношений. Данный пробел законодательства может быть положен в основу нарушения прав кредиторов в отношениях с товариществом в угоду учредителя.

Каким образом это может быть реализовано, читателю станет понятно из нижеследующих рассуждений. Если обратиться к законодательным актам в сфере регламентации порядка определения размера стоимости доли выходящего участника, то получим следующее нормативное закрепление данного вопроса.

Часть 3 ст. 80 Гражданского кодекса РК устанавливает, что «товарищество обязано выплатить участнику ее (доли) действительную стоимость либо выдать ему в натуре имущество, соответствующее такой стоимости». Формулировка «действительная стоимость» не конкретизирована, при этом возможностей для определения этой действительной стоимости на практике предоставляется великое множество.

Следует оговориться, что Законом о ТОО предусматривается, что в случае выкупа доли выходящего участника товариществом цена доли может быть определена по договоренности сторон либо судом. При этом механизм определения стоимости (цены) доли не оговорен. С учетом порядка формирования уставного капитала товарищества и пределов ответственности учредителей, ограниченных стоимостью внесенных ими вкладов, можно прийти к выводу, что размер

внесенного вклада в уставный капитал и является его действительной стоимостью.

Такое суждение можно обосновать условиями порядка изменения размера уставного капитала, предусмотренными ст. ст. 26-27 Закона о ТОО: стоимостное выражение вклада/ доли должно соотноситься с размером уставного капитала в его денежном выражении. Указанными статьями предусматривается, что увеличение уставного капитала производится за счет пропорциональных вкладов всех участников, либо одного или нескольких участников с согласия остальных учредителей, либо за счет средств собственного капитала товарищества, в том числе

резервного. Уменьшение уставного капитала производится путем пропорционального уменьшения размера вкладов всех участников товарищества либо путем полного или частичного погашения долей отдельных участников.

Статьей 2 Закона о ТОО и ст. 77 ГК РК устанавливается предел ответственности участников товарищества по его обязательствам «в пределах стоимости внесенного вклада». Уставный капитал - это фонд, сформированный участниками товарищества с точно определенным размером в денежном выражении, равным сумме вкладов всех участников, определяющих его стоимость. Иными словами, отталкиваясь от принципа «сколько внес столько и получи», стоимость доли равна сумме вклада.

В противовес вышеизложенному мнению может служить формулировка ст. 28 Закона о ТОО. Данной нормой закона определяется, что «доли всех участников в уставном капитале и, соответственно, их доли в стоимости имущества хозяйственного товарищества (доля в имуществе) пропорциональны их вкладам в уставный капитал, если иное не предусмотрено учредительными документами». Не нужно объяснять, что расчет стоимости по данному правилу значительно увеличивает стоимость доли.

Исходя из понимания вышеуказанных норм законодательства, действительная стоимость доли выходящего участника товарищества рассчитывается в процентном соотношении либо в виде части целого к стоимости всего имущества товарищества: стоимость недвижимого, движимого имущества, принадлежащего на праве собственности этому товариществу, и иных благ, подлежащих оценке.

Законодатель, предусматривая такое правило расчета стоимости доли, не определил, по какой стоимости имущества должен производиться расчет. Правилами, действующими в сфере оценочной деятельности к объектам оценки, может быть применена одна из многих разновидностей стоимостной оценки как-то: рыночная, учетная (балансовая) стоимость и пр.

Предпочтительным видом оценки, приемлемым в рассматриваемом случае выхода участника из товарищества, с целью соблюдения принципа справедливости, предполагается оценка с целью определения рыночной стоимости доли либо расчет, исходя из учетной (балансовой) стоимости имущества товарищества.

Определение рыночной стоимости доли предпочтительнее в случае отчуждения доли третьему лицу, либо выставление ее на публичные торги, поскольку это – наиболее вероятная цена, по которой доля может быть отчуждена на основании сделки в условиях конкуренции. Применение учетной (балансовой) стоимости доли удобно, поскольку определение такой стоимости основано на документальном расчете, исходя из учетной стоимости имущества на балансе предприятия. И тот, и другой вид определения цены доли может быть применен в рассматриваемом нами случае.

В соответствии с принципами, предусмотренными Законом РК от 30 ноября 2000 года № 109-II «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан» оценочная деятельность должна осуществляться с соблюдением объективности и

достоверности, что подразумевает под собой, при проведении анализа идентификацию как имущественных прав, так и обременений. Однако на практике указанное зачастую не берется в расчет.

В случае определения стоимости доли выходящего участника, при наличии требований третьих лиц – кредиторов товарищества – это важное условие, определяющее «действительную стоимость» имущества хозяйствующего товарищества, предусмотренную ст. 80 ГК РК. В противном случае определение стоимости доли участника без учета обязательств перед кредиторами, основанное на «чистой» оценке имущества товарищества по рыночной стоимости либо по балансовой стоимости, нельзя считать справедливым.

Ни нормами Закона о ТОО, ни Гражданским кодексом не предусматривается учет обязательств юридического лица (товарищества) при определении стоимости доли выходящего участника. А это противоречит требованиям законодательства, устанавливающим, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Также это противоречит принципу равенства всех субъектов гражданских правоотношений. Кредитор, рассчитывая на покрытие обязательств, в случае неисполнения либо не надлежащего исполнения обязательств товариществом вправе обратиться за взысканием на имущество должника. Должник, рассчитавшись с вышедшим из товарищества участником, либо потратил на данную операцию часть своих оборотных средств, либо отдал имущество в натуре, чем снизил шансы кредитора на получение исполнения за счет имущества должника.

Фактически происходит вывод активов из-под обязательств. Участник товарищества, получив оценку доли исходя из стоимости

имущества, требует от товарищества выкупа его доли, исходя из произведенного им расчета. В случае отсутствия согласия по цене подает в суд заявление об определении стоимости доли с приведением следующих доводов.

Стоимость доли выходящего участника должна определяться исходя из балансовой (учетной) стоимости имущества товарищества, так как учредитель отвечает по обязательствам товарищества лишь в пределах стоимости внесенного им вклада. И возразить такому доводу невозможно, поскольку юридическое лицо на своем балансе имеет обособленное имущество, несет ответственность по своим обязательствам принадлежащим ему имуществом и не отвечает по обязательствам участника.

В результате участник получает деньги за свою долю, либо имущество в натуре без каких-либо обременений обязательствами. Товарищество, напротив, остается с обязательствами, по которым нужно отвечать перед кредиторами, и необходимостью – если не произведет отчуждения выкупленной доли – уменьшения уставного капитала.

Как уже было сказано выше, законодательством не предусмотрен порядок защиты прав кредитора в подобной ситуации, что является пробелом, который очень

эффективно используется недобросовестными участниками гражданско-правовых отношений. Анализ законодательства на предмет наличия механизма привлечения к ответственности участника товарищества, который может быть применен к рассматриваемой ситуации, в качестве способов защиты показал, что таковой законодательством не предусмотрен.

Нормами ст. 59 ГК РК определяются общие правила о вкладах в уставный капитал хозяйственных товариществ и о доле в уставном капитале и имуществе. Также этой статьей закона регламентируется порядок оценки в денежном эквиваленте вкладов учредителей в уставный капитал, вносимых в на-

туральной форме или в виде имущественных прав.

Также устанавливается, что «учредители (участники) товарищества в течение пяти лет с момента такой оценки несут солидарную ответственность перед кредиторами товарищества в пределах суммы, на которую завышена оценка вклада».

Таким образом, законодатель определил степень ответственности участника товарищества перед кредиторами юридического лица. Но следует учитывать, что данная норма закона регулирует порядок привлечения к ответственности участника товарищества, производящего переоценку в сторону увеличения своего вклада, пере-

данного в уставный капитал в натуральной форме.

Единственным выходом в сложившейся ситуации может служить применение требований ст. 59 ГК РК о солидарной ответственности по правилам ч. 5 ГК РК о применении гражданского законодательства по аналогии. Коль скоро законодательством предусматривается ответственность участника товарищества по обязательствам в течение определенного срока в случае завышения оценки вклада в натуральной форме, то указанный пятилетний срок солидарной ответственности по обязательствам товарищества должен соблюдаться и в рассматриваемом случае. Получение стоимости доли на основании оценки

активов без учета обязательств является ничем иным, как переоценкой стоимости доли, поскольку понятия «вклад в уставный капитал» и «доля в уставном капитале» хотя и не тождественны, но второе является производным из первого, говоря математическим языком.

По причине отсутствия в законодательстве точно регламентированного порядка определения стоимости доли выходящего участника товарищества с учетом обязательств перед кредиторами товарищества, полагаем, что указанная возможность получения кредиторами возмещения путем привлечения к солидарной ответственности выходящего участника является единственно приемлемой.

ҚҰҚЫҚТЫҚ КӨМЕК КӨРСЕТУ СЕКТОРЫ ТҰРҒЫНДАРҒА ҚЫЗМЕТ КӨРСЕТЕ БАСТАДЫ

СЕМЕЙ ҚАЛАЛЫҚ СОТЫНЫҢ ҒИМАРАТЫНДА ҚҰҚЫҚТЫҚ КӨМЕК КӨРСЕТУ СЕКТОРЫ АШЫЛДЫ



Ашылу салтанатына судьялар, ШҚО бойынша Халықаралық құқықорғаушы орталығы, Медиация орталығының «Медиацияны дамыту орталығы» РҚБ басшылары, адвокаттар, кәсіби медиаторлар, нотариустар қатысты.

Сектордың басты мақсаты – татуластыру рәсімдерін қолдану саласын одан әрі дамыту, азаматтардың құқықтық дауларын іскерлік, отбасылық қарым-қатынасты сақтай отыра, сотқа жүгінусіз шешу мүмкіндіктерін ұсыну болып табылады.

Сектор «Бірыңғай терезе» қағидаты бойынша сапалы қызметтерге қол жеткізуге мүмкіндік беретін «Азаматтарға арналған Үкімет» МК КЕ АҚ филиалының маманымен, адвокаттармен, кәсіби медиаторлармен толық құқықтық қызмет көрсетуге бағытталған. Қызметті таңдау бойынша азаматтарды үйлестіруді сот маманы атқаратын болады, ол «Сот кабинеті» сервисі арқылы электронды түрде өтініш беруге көмектеседі.

Бұл өңірдегі екінші сектор. Алғашқысы Өскемен қалалық сотының ғимаратында ашылған болатын, қазіргі таңда ол өзінің оң нәтижелерін көрсетуде. Осылайша бүгінгі күнге дейін аталған секторға 490 азамат құқықтық көмек алуға жүгінген. Олардың ішінде медиатордан 63 азамат отбасылық қарым-қатынас бойынша кеңес алса, адвокаттардан 44 азамат кеңес алған. 11 азамат банктік қарызды өндіру сұрақтарымен жүгінген, оларға заңнамаға сәйкес тиісінше түсіндірмелер берілді. 20 татуласу келісімі бекітілді, яғни даулар сотқа жүгінусіз шешілген.



ПРАВИЛЬНО ОПРЕДЕЛЯТЬ ПРЕДМЕТ И СУБЪЕКТЫ СПОРА

В судебной практике при разрешении дел по корпоративным спорам возникает вопрос определения подсудности данных споров, в связи с чем необходимо правильно определить предмет и установить субъекты корпоративного спора.

Фактически исчерпывающий перечень предмета корпоративного спора приведен в части 1 статьи 27 ГПК РК. К таковым, в частности, можно отнести споры, связанные с совершением сделок с акциями, долями участия, споры между участниками товариществ, акционерами по вопросам деятельности товариществ и акционерных обществ.

Что касается определения субъекта корпоративного спора, то в указанной части необходимо установить их понятие в соответствии с нормами действующего законодательства РК. Так, согласно нормам Гражданского кодекса РК коммерческими организациями являются юридические лица, преследующие цель – извлечение дохода в качестве основной задачи своей деятельности. Данные организации могут быть созданы только в форме государственного предприятия, хозяйственного товарищества, акционерного общества, производственного кооператива.

К хозяйственным товариществам относятся: полное товарищество, коммандитное товарищество, товарищество с ограниченной ответственностью, товарищество с дополнительной ответственностью.

Соответственно, споры, где сторонами являются указанные организационно-правовые формы коммерческих организаций и (или) их акционеров, участников, членов, в том числе бывших, относятся к корпоративным спорам.



Галима Аубакирова

Судья специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области

Спор с участием некоммерческой организации и ее акционеров, участников, членов является корпоративным, если некоммерческая организация имеет статус саморегулируемой организации в соответствии с Законом РК «О саморегулировании».

Согласно подпункту 3) статьи 1 данного Закона, саморегулируемая организация – некоммерческая организация в форме ассоциации (союза) или иной организационно-правовой форме, установленной законами Республики Казахстан, основанная на добровольном либо обязательном членстве (участии) субъектов частного предпринимательства или субъектов профессиональной деятельности по принципу общности деятельности, отрасли, видов экономической деятельности, рынка произведенных товаров (работ, услуг).

Из смысла указанной нормы права, к саморегулируемым организациям следует отнести: ассоциации (союзы) коммерческих

организаций, индивидуальных предпринимателей и некоммерческих организаций (субъектов профессиональной деятельности); палаты предпринимателей; коллегии адвокатов; палаты нотариусов; палаты частных судебных исполнителей и т.д. (п.2 ст.17 Закона РК «О некоммерческих организациях».

Непосредственно споры, где сторонами являются другие некоммерческие организации в виде организационно-правовых форм, как учреждение, фонды, общественное объединение, религиозное объединение, потребительский кооператив, некоммерческое акционерное общество и иные формы, не имеющие статус саморегулируемой организации, и (или) их акционеры, участники, члены, в том числе бывшие, не относятся к корпоративным спорам.

При рассмотрении корпоративных споров подлежат применению следующие законодательные акты: Гражданский кодекс, Гражданский процессуальный кодекс, Земельный кодекс, Предпринимательский кодекс, Законы РК «Об акционерных обществах», «О хозяйственных товариществах», «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», «О производственном кооперативе», «О сельскохозяйственных кооперативах», «О некоммерческих организациях», «О саморегулировании» и другие нормативно-правовые акты. Вместе с тем, в целях правильного определения предмета и установления субъектов корпоративного спора, полагаем необходимым принятие отдельного нормативного постановления по вопросам применения судами законодательства в сфере корпоративных споров.

О РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ ПОДСУДНОСТИ

Понятие «корпоративные споры» в нашем законодательстве отсутствовало до принятия Закона РК от 5 июля 2008 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам разрешения корпоративных споров», в котором часть вторая статьи 24 ГПК изложена в новой редакции.

В последнее время вопросы, связанные с корпоративным правом, корпоративным управлением и корпоративным законодательством, вызывают в обществе большой интерес, о чем свидетельствуют и увеличение рассматриваемых судами гражданских дел по спорам указанной категории. Но следует отметить, что доля корпоративных споров в общей массе споров, рассматриваемых судами, незначительна.

Рассмотрение таких споров относится исключительно к подсудности специализированных межрайонных экономических судов по месту нахождения соответствующего юридического лица.

При решении вопросов о подсудности спора надлежит учитывать, что экономическим судам подсудны лишь корпоративные споры в отношении юридических лиц, являющихся коммерческими организациями. Споры между участниками (членами) некоммерческих организаций к корпоративным спорам не относятся и, следовательно, такие споры подлежат разрешению в районных (городских) судах.

Сторонами в корпоративных спорах могут быть только юридическое лицо и (или) его акционеры



Залина Габоева

Судья специализированного межрайонного экономического суда Жамбылской области

(участники, члены). Если же истцом, оспаривающим действия, решения и сделки юридического лица либо его акционера (участника, члена), выступает другое физическое лицо, например, кредитор юридического лица либо акционера (участника, члена), то такой спор не является корпоративным и, как следствие, подсуден районному (городскому) суду.

Следует отметить, в обобщении судебной практики по корпоративным спорам за 2017 год закреплено, что споры между участниками крестьянского хозяйства не являются корпоративными, так как крестьянское хозяйство не является юридическим лицом – коммерческой организацией, являясь формой совместного семейного предпринимательства на базе общей совместной собственности крестьянского хозяйства или в форме простого товарищества (договора о совместной деятельности) на базе общей долевой собственности.

Анализ рассмотренных судом корпоративных споров показывает, что в настоящее время в большинстве своем актуальны лишь не-

сколько видов корпоративных споров:

- оспаривание участником законности решений общих собраний участников;
- оспаривание участником действительности сделок, заключенных товариществом;
- оспаривание долей участников товарищества и их раздел.

При рассмотрении дел данной категории применяются общие правила искового производства. В рамках требований, заявляемых по корпоративным спорам, также могут разрешаться вопросы, связанные с оценкой законности создания юридического лица, правомерности государственной регистрации изменений в его учредительных документах, внесения в государственный реестр сведений об участниках и органах юридического лица, его уставном капитале, его распределении между участниками и так далее.

При наличии арбитражного соглашения корпоративный спор может быть передан на рассмотрение арбитража, так как они возникают из имущественных и связанных с ними отношений, и Закон Республики Казахстан «Об арбитраже» не предусматривает запретов на рассмотрение указанных споров.

Рассмотрение данной категории споров не приемлет аналогии закона.

Если в специальных законах отсутствует та или иная норма, судам следует применять к спорным правоотношениям общие нормы гражданского законодательства.

В рамках интенсивного развития альтернативных методов урегулирования спора, гражданское процессуальное законодательство не ограничивает право разрешения корпоративных споров судом путем урегулирования в порядке медиации, утверждения мирового соглашения, либо в порядке партисипативной процедуры.

ТРЕБОВАНИЯ, ЗАЯВЛЯЕМЫЕ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

Права и законные интересы участников корпоративного спора, которые они стремятся защитить посредством обращения в суд, не существуют сами по себе, а входят в содержание определенных материальных правоотношений, именуемых корпоративными правоотношениями.

Рассмотрение таких споров относится исключительно к подсудности специализированных межрайонных экономических судов по месту нахождения соответствующего юридического лица.

При рассмотрении дел данной категории применяются общие правила искового производства. В рамках требований, заявляемых по корпоративным спорам, также могут разрешаться вопросы, связанные с оценкой законности создания юридического лица, правомерности государственной регистрации изменений в его учредительные документы, внесения в государственный реестр сведений об участниках и органах юридического лица, его уставном капитале, его распределении между участниками и так далее. Гражданское процессуальное законодательство не ограничивает право разрешения корпоративных споров судом путем урегулирования в порядке медиации, утверждения мирового соглашения, либо в порядке партисипативной процедуры.

В рамках рассмотрения корпоративного спора судом могут быть приняты и обеспечительные меры, предусмотренные ст. 156 ГПК РК, такие как наложение ареста на акции, доли в уставном капитале; запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций, долей в уставном капитале; запрещение органам юридического лица принимать решения, либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связан-



Айнур Арапова
Судья специализированного
межрайонного
экономического суда
Карагандинской области

ном; запрещение регистрирующему органу регистрацию, либо перерегистрацию юридического лица, участвующего в споре и т.д.

Анализ рассмотренных специализированным межрайонным экономическим судом Карагандинской области дел по корпоративным спорам выявил, что для нашего региона в настоящее время актуальны лишь несколько видов корпоративных споров: оспаривание участником законности решений общих собраний участников; оспаривание участником действительности сделок, заключенных товариществом; оспаривание долей участников товарищества и их раздел.

Так, по спорам об оспаривании участником законности решений общих собраний участников сле-

дует принимать во внимание пункт 12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью». Решение общего собрания участников, принятое с нарушением порядка проведения общего собрания и принятия решений, установленного Законом, уставом товарищества или правилами и иными документами, регулирующими внутреннюю деятельность товарищества, а также решение общего собрания, противоречащее закону либо уставу товарищества, в том числе решение, нарушающее права участника товарищества, может быть признано судом недействительным полностью или частично по заявлению участника товарищества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения (статья 50 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»).

Следует учитывать, что такое заявление может быть подано в течение шести месяцев со дня, когда участник товарищества узнал или должен был узнать о состоявшемся решении, а если он участвовал в общем собрании, принявшем решение, то в течение шести месяцев со дня принятия этого решения общим собранием.

К другим видам коммерческих организаций указанный срок исковой давности не относится, и применяется общий срок исковой давности в соответствии с требованиями ст. 178 ГК РК.

Изученная судебная практика свидетельствует о том, что дела данной категории в основном рассматриваются правильно и в соответствии с действующим законодательством.

В настоящее время в условиях относительной стабилизации казахстанской экономики возрастает количество корпоративных конфликтов в сфере осуществления деятельности одного из основных субъектов современного предпринимательства – акционерных обществах.



Снежана Алексеева

Старший преподаватель, докторант PhD кафедры гражданского права, гражданского процесса и трудового права КазНУ им. аль-Фараби

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Верховным Судом Республики Казахстан в соответствии с планом работы на второе полугодие 2017 года проведено обобщение судебной практики по корпоративным спорам за 2016 год и первое полугодие 2017 года.

В 2016 году судами республики окончено производством 592 гражданских дела, в том числе с вынесением решения 347 дел. В первом полугодии 2017 года окончено производством 375 гражданских дел, в том числе с вынесением решения 205 дел.

Осуществление акционерным обществом предпринимательской деятельности, успешное решение задач и достижение целей, поставленных перед акционерным обществом при его учреждении, возможны лишь при наличии в нем условий для предупреждения и урегулирования корпоративных конфликтов - конфликтов между органами общества и его акционерами, а также между акционерами, если такой конфликт затрагивает интересы обществ.

Предупреждение и урегулирование корпоративных конфликтов

в обществе в равной мере позволяет обеспечить соблюдение и охрану прав акционеров и защитить имущественные интересы и деловую репутацию общества. Как предупреждению, так и урегулированию корпоративных конфликтов способствует точное и безусловное соблюдение обществом законодательства, а также его добросовестное и разумное поведение во взаимоотношениях с акционерами.

Юридические лица считаются основой финансовой системы в любом государстве. Согласно Гражданскому кодексу Республики Казахстан, юридическим лицом признается организация, которая имеет на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления обособленное имущество и отвечает этим имуществом по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно иметь самостоятельный

баланс или смету. Главной целью юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, является извлечение прибыли. Наиболее распространенной формой коммерческих юридических лиц у нас являются акционерные общества и товарищества с ограниченной ответственностью.

Сложившиеся корпоративные правоотношения между участниками юридических лиц могут перерасти в корпоративные споры.

Корпоративным спорам в новом ГПК РК посвящена статья 27. Понятие «корпоративные споры» в законодательстве отсутствовало до принятия Закона РК от 5 июля 2008 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разрешения корпоративных споров». С принятием данного Закона такие споры стали подсудны специализированным межрайонным экономическим судам. Ранее такие споры были подсудны как районным, так и экономическим судам в зависимости от статуса сторон в споре - физиче-

Юридические лица считаются основой финансовой системы в любом государстве

ские или юридические лица. Стоит сказать, что в советский период истории государства рыночные отношения отсутствовали, поэтому отсутствовала историческая база, на которую мог бы опираться институт корпоративных споров. С переходом от плановой экономики к рыночной, основным фактором ее развития и в целом развития республики стало стимулирование рыночных процессов, что породило рост корпоративных конфликтов. Направлены в ГПК изменения были на обеспечение непротиворечивости судебных актов, принимаемых при рассмотрении корпоративных споров.

На сегодняшний день можно отметить, что правовая доктрина не содержит единого мнения в отношении понятия корпоративного спора. Понятие «корпоративный спор» неразрывно связан с понятием «корпоративные правоотношения».

Существует ряд мнений различных авторов по поводу понятия и сущности корпоративных отношений. Т.В. Кашанина определяет, что корпоративные правоотношения - это «разнообразные отношения внутри корпорации как единого и целостного образования, в котором объединены такие разноплановые категории людей, как собственники, управляющие, наемные работники»¹. В качестве корпоративных правоотношений автор рассматривает и пенсионные правоотношения, складывающиеся при установлении корпорацией надбавки к пенсиям работников, проработавших в ней определенный срок; жилищные правоотношения, если корпорация осуществляет строительство жилья для своих работников, и другие.

Например, В.В. Долинская, которая относит корпоративные правоотношения к числу наследственных отношений, которые возникают при наследовании акций, отношения из деликта, складывающиеся в связи с причинением вреда имуществу, принадлежащему акционерному обществу, и многие другие². По мнению Д.В. Ломакина корпоративные отношения – это особая группа гражданских правоотношений, возникающих в рамках корпо-

раций, юридических лиц, основанных на началах участия (членства), которые опосредуют отношения имущественного и неимущественного участия членов корпорации в ее деятельности³.

Следует отметить, что следует разграничить понятия «корпоративные конфликты» и «корпоративные споры».

В словаре С.И.Ожегова понятие «спор» определяется как «разногласие, разрешаемое судом» (а также в другом значении как «словесное состязание»), а «конфликт» - как «столкновение, серьезное разногласие, спор».

Можно констатировать, что в целом данные понятия являются синонимами. Однако конфликт прежде всего понятие философское, социологическое и психологическое. Это слово означает противоречие между людьми или их группами и сообществами (не обязательно по поводу их юридически закрепленных прав). Не все конфликты могут разрешаться по-

средством юридических процедур (например, политические, социальные конфликты). Спор – внешнее и формальное проявление конфликта: стороны выдвигают



взаимные претензии либо одна сторона заявляет о своем праве и выдвигает определенное требование, а другая отрицает у первой наличие такого права и отказывает в удовлетворении данного требования. Конфликт - более широкое и глубокое понятие, чем спор: им обозначается противостояние или противоборство между лицами.

В законодательстве для обозначения наличия между лицами разногласий юридического характера (либо фактического характера, если данные факты имеют право-

вые последствия) используется слово «спор». Понятие «конфликт» употребляется, как правило, только в выражениях «конфликт интересов», «конфликт правовых норм», «конфликт проформ», а также, применительно к лицам, «корпоративный конфликт», «вооруженный конфликт» (в нем, думается, стороны далеко не всегда спорят о правах). Соответственно, «спор» – юридическое измерение конфликта. Таким образом, корпоративный спор – это корпоративный конфликт, который выражен в отстаивании своей позиции в предусмотренных законом порядках (способах). Конфликт представляет собой родовое понятие, а корпоративный спор – видовое.

Кроме того, первая часть статьи 27 ГПК содержит открытый перечень категорий споров, подлежащих квалификации как корпоративных. Данный перечень содержит лишь примеры возможных категорий корпоративных споров. Квалифицирующим признаком является связь спора с созданием определенного юридического лица, управлением им или участием в нем.

В этой связи, можно сделать вывод о том, что отсутствует четкое и однозначное определение понятия корпоративного спора в правовой доктрине. Анализируя позицию одних авторов можно сформулировать широкое понятие таких споров как разногласий между участниками правоотношений, возникающих в связи с деятельностью юридических лиц. Позиция других авторов сводит корпоративные споры к разрешаемым в суде конфликтам, вытекающим из гражданских правоотношений в рамках хозяйственных обществ. Отдельные авторы и вовсе рассматривают корпоративные споры как споры по применению внутрикорпоративных норм между акционерами, участниками хозяйственных товариществ и обществ, а также между корпорациями и их акционерами либо участниками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кашанина Т.В. Корпоративное (внутрифирменное) право. М.: Норма, 2009. 309 с.
2. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. С. 90 - 91.
3. Ломакин Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. 510 с.

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ВЫВОД УЧАСТНИКА ИЗ ЧИСЛА УЧРЕДИТЕЛЕЙ



Меруерт Досанова
Магистр юридических наук, старший преподаватель
Университета «Туран»
Арбитр «Арбитража «Legal»



В юридической науке на сегодняшний день нет отдельной отрасли, именуемой «корпоративным правом». Не принят профильный закон, регулирующий отдельно взятые отношения между юридическим лицом, его исполнительным органом и участниками (акционерами).

К нормативным правовым актам, регулирующим отношения по разрешению корпоративных споров, относятся: Конституция Республики Казахстан; Предпринимательский, Земельный, Гражданский и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан; Законы Республики Казахстан:

«Об акционерных обществах», «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», «О хозяйственных товариществах», «О производственном кооперативе», «О потребительском кооперативе», «О сельскохозяйственных кооперативах», «О некоммерческих организациях», «О саморегулировании», «О Национальной палате предпринимателей Республики Казахстан».

Предлагаю рассмотреть на примере товарищества с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) корпоративные споры, связанные с требованиями о возмещении убытков, причиненных юридическому

Корпоративно-правовые отношения относятся к отрасли частного права

лицу действиями (бездействием) должностных лиц, учредителей, участников и иных лиц, а также дальнейшим требованием принудительного выкупа доли и принудительного вывода из состава участников лица, причинившего убытки.

Участниками ТОО являются его учредители, а также лица, получившие право на долю в имуществе товарищества после его создания (ч. 1 ст. 8 Закона РК от 22 апреля 1998 года № 220-І «О товариществах с ограниченной ответственностью и дополнительной ответственностью» далее – «Закон о ТОО»).

Порядок и основания принудительного выкупа и вывода участника из состава ТОО регламентированы в п.п. 1 и 2 ст. 34 Закона о ТОО «Принудительный выкуп доли у участника товарищества с ограниченной ответственностью»:

«1. При причинении участником товарищества с ограниченной ответственностью вреда товари-

ществу или его участникам, они вправе требовать от причинителя возмещения вреда.

2. При причинении существенного вреда товарищество с ограниченной ответственностью, помимо требования о возмещении вреда и постановки вопроса о принудительном выкупе товариществом доли виновного участника, причинившего вред, вправе также требовать выбытия его из числа участников».

Вместе с тем, ст. 82 ГК РК «Принудительный выкуп доли у участника товарищества с ограниченной ответственностью» гласит: «При нарушении участником товарищества с ограниченной ответственностью своих обязанностей перед товариществом, установленных законодательными актами или учредительными документами, товарищество в соответствии с решением общего собрания вправе по суду требовать принудительного выкупа доли такого участника по цене, определенной соглашением товарищества с участником. При не достижении соглашения цена принудительно выкупаемой доли устанавливается судом».

Здесь следует отметить, что некоторые исследователи, например, Г.Сыздыкова, придерживаются мнения, что указанные статьи не противоречат друг другу и применяются «как взаимно дополняющие друг друга. Эти две статьи гражданского законодательства можно рассматривать как частный случай изложения одной правовой нормы в нескольких статьях разных законов». Далее Г. Сыздыкова отмечает, что «для применения ст. 34 Закона «О ТОО» необходимо установить, какими действиями был причинён вред, то есть обратиться к ст. 82 ГК РК¹.

Другие исследователи отмечают: «Относительно отсутствия в ст. 82 ГК указания на причинение существенного вреда и наличия этого условия принудительного выкупа в ст.34 Закона о ТОО можно сказать, что здесь две нормы используют разнообъемные и ка-

чественно иные понятия... если в ГК сказано «нарушение», а в Законе о ТОО «причинение существенного вреда», то имеет место не расшифровка, а противоречие по объему и типу нормы»².

В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» п.5 принудительный выкуп доли у участника ТОО допускается в судебном порядке лишь в случае причинения им существенного вреда товариществу или его участникам (ст. 34 Закона о ТОО). При этом согласно ч.2 п.5 того же постановления под существенным вредом, причиненным товариществу или его участникам, следует понимать такой вред, устранение последствий которого для ТОО или его участников становится затруднительным или невозможным.

Может ли отсутствие связи с «бездействующим» участником ТОО оцениваться действием, наносящим существенный вред ТОО и его участникам? В действующем законодательстве нет определения вреда, причиненного «бездействием» участника. Здесь под «бездействием» автором рассматриваются такие действия, как: неявка без уважительной причины на общее собрание при должном уведомлении, осознанный отказ от участия в голосовании по вопросам повестки дня, отказ от утверждения и подписания документов, иные действия, чинящие препятствия нормальному развитию и функционированию ТОО. (Такие споры возникают, когда партнеры поссорились и один из них решил своим бездействием «насолить» другому).



При причинении участником ТОО существенного вреда самому ТОО или его участникам, они, помимо требования о возмещении вреда и постановки вопроса о принудительном выкупе ТОО доли виновного участника, причинившего вред, вправе также требовать выбытия его из числа участников. Принудительный выкуп доли у участника осуществляется по рыночной цене, определенной независимым оценщиком, отвечающим требованиям, установленным уполномоченным органом, осуществляющим государственное регулирование в области оценочной деятельности на основании международных стандартов. При этом истец при подаче искового заявления обязан приложить документ, подтверждающий рыночную стоимость доли участника в уставном капитале ТОО (заключение оценщика) и, исходя из стоимости доли в уставном капитале, определить размер государственной пошлины.

Например, ТОО «Х» в составе из двух учредителей, имеющих равные доли участия в уставном капитале, был зарегистрирован в 2012 году. С момента создания деятельность в ТОО не велась, учредительные документы были утеряны, и ввиду отсутствия деятельности, не сдачи налоговой отчетности, отсутствия исполнительного органа по месту регистрации согласно Приказу Налогового органа на основании п.1 ст.564 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» ТОО было признано условно исключенным налогоплательщиком, и лишено возможности регистрации и учреж-

¹ Сыздыкова Г. «О принудительном выкупе доли», данная работа доступна на сайте Верховного Суда РК. Интернет ресурс: http://supcourt.kz/export/sites/default/rus/sudebnaya_sistema/izdaniya_vs_i_soyuza_sudey/zhurnal_zanger/2007/n03/03-14.doc (по состоянию на 27 марта 2012 г.).

² Диденко А.Г., Нестерова Е.В. «Порядок и последствия выбытия участника из хозяйственного товарищества». Гражданское законодательство: статьи. Комментарии. Практика. Вып. 18. Алматы: ЮРИСТ, 2003. С. 79-82

дения на свое имя других юридических лиц. Налоговый орган составляет протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.206 КоАП и налагает административный штраф на ТОО и его исполнительный орган.

Можно ли отнести в данном случае административный штраф к ущербу, нанесенному участником ТОО? На наш взгляд, нет, так как данный ущерб считается нанесенным вследствие бездействия исполнительного органа и бухгалтера ТОО, которые не сдавали своевременно налоговую отчетность, и не оказались по месту регистрации при налоговой проверке.

Деятельность ТОО требует участия всех участников. Согласно п.2 ст.43 Закона РК о ТОО к исключительной компетенции общего собрания участников ТОО относятся: «1) изменение устава товарищества, включая изменение размера его уставного капитала, места нахождения и фирменного наименования, или утверждение устава товарищества в новой редакции; 2) образование исполнительного органа товарищества и досрочное прекращение его полномочий, и др.».

Так, для восстановления утраченных учредительных документов требуется принятие решения на общем собрании, и наличие 100 % кворума. В рассматриваемом примере один из учредителей ТОО отказался присутствовать на общем собрании участников, пока ему не будут выплачены дивиденды за последние 5 лет, с момента регистрации ТОО. Как поступить учредителю, если со вторым учредителем нет возможности связаться, когда второй учредитель не реагирует на извещения, доставленные на его адрес о проведении общего собрания участников, если второй учредитель выехал из страны на постоянное место жительства в другое государство, и определить местонахождение второго участника нет возможности?

К сожалению, в действующем законодательстве не предусмотрена ответственность за потерю связи участника ТОО с исполнительным органом, за отсутствие на общем собрании участников по неуважительной причине, равно за осознанное «бездействие» участника.

На наш взгляд, законодательно требует закрепления вопрос об ответственности участника, участие и голос которого требуется для принятия решений по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания.

В ст.34 одним из оснований принудительного вывода участника из числа участников ТОО предлагаем внести потерю связи участника с исполнительным органом ТОО, отказ в участии на общем собрании участников, заключающийся в «бездействии» участника. Также

право других участников на голосование о принудительном выводе участника при отсутствии кворума на общем собрании при переносе и назначении общего собрания в третий раз. Требование о принудительном выводе участника из состава ТОО должно быть изложено в исковом заявлении в суд.

При подаче заявления другие участники могут обратиться в суд с исковым заявлением о возмещении причиненного вреда ТОО, при этом причиненный ущерб должен подтверждаться независимой оценкой, либо иными документами. Каков порядок оценки ущерба, причиненного бездействием участника, связанного с неявкой участника на общее собрание? Каждый участник ТОО может присутствовать на общем собрании лично, либо через представителя. Соответственно, каждый учредитель должен осознавать свою ответственность, важность и необходимость участия в деятельности ТОО при обсуждении вопросов повестки дня, на общем собрании участников, непосредственно касающихся деятельности ТОО для его нормального функционирования. Соответственно, учредитель, который в будущем предполагает, что не будет иметь возможности участвовать в деятельности ТОО, обязан осознанно оформить доверенность на представление его интересов на общем собрании участников, с правом голосования при принятии решений, подписания протокола общего собрания, учредительных документов, без права отчуждения доли. Участник должен известить исполнительный орган ТОО и представить контактные данные уполномоченного представителя.

Таким образом, для принудительного вывода участника из числа учредителей требуются следующие действия:

- провести общее собрание участников (не менее двух раз), зафиксировать неявку учредителя на общее собрание участников без уважительной причины;
- в исковом заявлении истцу необходимо указать размер доли ответчика в уставном капитале ТОО и в имуществе ТОО, определить ее стоимость и произвести оплату государственной пошлины, исходя от стоимости доли участников, обосновать и приложить доказательства о причинении ответчиком существенного ущерба;
- провести оценку доли участника, также оценку причиненного ущерба ТОО вследствие бездействия участника;
- в исковом заявлении о принудительном выводе участника из состава ТОО обосновать данное требование, с приложением подтверждающих документов;
- в процессе рассмотрения искового заявления дата и время разбирательства гражданского дела в суде могут переноситься не менее двух раз, в связи с неявкой ответчика. После по ходатайству истца суд может рас-

смотреть исковое заявление в порядке заочного производства и вынести заочное решение о принудительном выводе участника из состава ТОО;

- после вступления заочного решения в законную силу, второй учредитель имеет право обратиться к нотариусу за открытием депозита для размещения суммы в размере стоимости доли принудительно выводимого участника;

- оформить и подписать устав и другие учредительные документы ТОО для сдачи в регистрирующие органы;

- открыть у нотариуса депозит и внести сумму в размере внесенной доли выводящегося из состава участников ТОО учредителя.

Конечно же, описанная выше процедура требует не только материальных, но и моральных и значительных временных затрат. И зачастую расходы, связанные с оплатой услуг оценщика, судебные издержки, услуги нотариуса, расходы, связанные с перерегистрацией ТОО в связи с изменением состава участников в разы превышают размер доли выбывающего участника.

Проведенный анализ показал, что в действующем законодательстве существует множество проблем, которые требуют разрешения. В частности, предлагаем:

- в ст. 82 ГК РК конкретизировать круг действий или пределы «бездействия» участника, составляющих, относящихся к нарушению участником ТОО своих обязанностей перед товариществом;

- ст. 34 Закона о ТОО дополнить, определяя одним из оснований принудительного выкупа и вывода из состава участников ТОО потерю связи участника с исполнительным органом ТОО, которое выражается в следующих действиях виновного участника: неявка на общее собрание, игнорирование извещений, писем, других сообщений и просьб исполнительного органа, выезд за пределы страны на постоянное жительство;

- упростить процедуру принудительного вывода участника из состава участников ТОО, определив при этом альтернативные способы разрешения корпоративного спора.

В соответствии с ГПК РК подсудность корпоративных тяжб относится к специализированным межрайонным экономическим судам. В соответствии с п.5 ст.8 Закона РК «Об арбитраже»: по соглашению сторон, при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения, корпоративные споры, вытекающие из корпоративно-правовых отношений, между физическими и (или) юридическими лицами могут передаваться в арбитраж.

В сравнении с нашим законодательством подведомственность корпоративных споров в Российской Федерации отнесена к арбитражному суду, в котором споры принимаются в суд в соответствии с основными правилами искового производства. При этом не имеет значения, кто участвует в споре: граждане, организации, индивидуальные предприниматели или же юридические лица. Данное положение закреплено в статье 33 Арбитражно-процессуального кодекса РФ (АПК РФ).

В целом, урегулирование конфликтных и спорных ситуаций в любой сфере правоотношений возможно, как юридическими, так и не юридическими способами. Причем, в большинстве случаев все зависит от волеизъявления сторон конфликта, их готовности искать компромисс.

В условиях современных экономических отношений арбитраж является востребованным способом разрешения предпринимательских споров, защиты и восстановления нарушенных прав. Хочется заметить, что в Республике Казахстан арбитражи также зарекомендовали себя положительно и имеют достаточную историю.

При сравнении с судебными процедурами разрешения корпоративных споров арбитраж показывает ряд преимуществ, на которых хотелось бы немного остановиться:

Оперативность разрешения споров, средний срок рассмотрения арбитражных дел составляет один месяц с момента формирования состава арбитража.

Экономичность. Размер арбитражного сбора, уплачиваемого при подаче иска в арбитраж, зачастую ниже.

Конфиденциальность. Арбитражное разбирательство в соответствии с п.п.5 п.1 ст.5 Закона РК «Об арбитраже» базируется на требовании конфиденциальности, возведенной в принцип арбитражного разбирательства.

Гибкость. Арбитражное разбирательство позволяет максимально учитывать потребности сторон в соответствии с принципом состязательности и равноправия п.п.4 п.1 ст.5 Закона РК «Об арбитраже». В ходе арбитражного разбирательства арбитры принимают оптимальные процедурные решения, максимально обеспечивающие интересы и права всех участников арбитражного разбирательства.

Окончателюность арбитражного решения. Решение арбитража является окончательным и не может быть пересмотрено кем-либо по существу.

И самое главное – законодательно закрепленная подсудность корпоративных споров арбитрам позволила бы значительно разгрузить судебные органы, стать достойной альтернативой восстановления прав и законных интересов физических и юридических лиц, попавших в круг участников корпоративных споров.

МАНТИЮ – В МУЗЕЙ КОРОЛЕВСКОГО СУДА АНГЛИИ И УЭЛЬСА

Судьи, обучающиеся по программе «Болашак» в Великобритании, приняли участие в церемонии передачи мантии председателя Суда Международного финансового центра «Астана» в музей Королевского Суда Англии и Уэльса (Royal Court of Justice).

В декабре 2015 года Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев подписал Конституционный Закон «О Международном Финансовом Центре «Астана» (МФЦА).

Целью МФЦА является формирование ведущего центра финансовых услуг международного уровня. Разрешать споры между участниками МФЦА будет созданный на его основе Арбитражный центр.

Впервые на постсоветском пространстве здесь введены принципы английского права, официальным языком финансового центра является английский язык.

Право МФЦА ориентируется на принципы, нормы и прецеденты права Англии и Уэльса и стандарты ведущих мировых финансовых систем.

Международный арбитражный центр будет рассматривать споры между сторонами арбитражного соглашения.

Создание Международного финансового центра «Астана» является одним из ключевых шагов Плана нации «100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства», направленным на диверсификацию экономики и развитие финансовой отрасли страны.

6 июля текущего года состоится официальная презентация международного финансового центра «Астана», приуроченная к празднованию 20-летия столицы Казахстана.

По словам управляющего МФЦА К.Келимбетова «В нормативно-правовой и регулятивной базе МФЦА в общей сложности было разработано и в последующем соответствующими органами МФЦА принято 30 актов МФЦА общего применения, 17 актов по регулированию финансовых услуг. В целом, около 50 актов составляют законодательную базу деятельности МФЦА».



20 марта 2018 года в Лондоне состоялась церемония, в ходе которой Председатель Суда Международного финансового центра «Астана» Лорд Вульф передал свою мантию в музей Королевского Суда Англии и Уэльса.

В мероприятии приняли участие председатель апелляционного суда Королевского Суда Англии и Уэльса Сэр Кристофер Флойд, председатель Международного арбитражного центра МФЦА Барбара Доманн, регистратор суда МФЦА Кристофер Кэмпбелл-Холт, Посол Казахстана в Великобритании Ерлан Идрисов, Управляющий МФЦА Кайрат Келимбетов, члены суда и правового консультативного совета Астанинского финансового центра, а также судьи, обучающиеся по программе «Боллашак» – Е.Жумаксанов, М.Касымов, Н.Шамиев, А.Шаяхметова, А.Оракбаева.

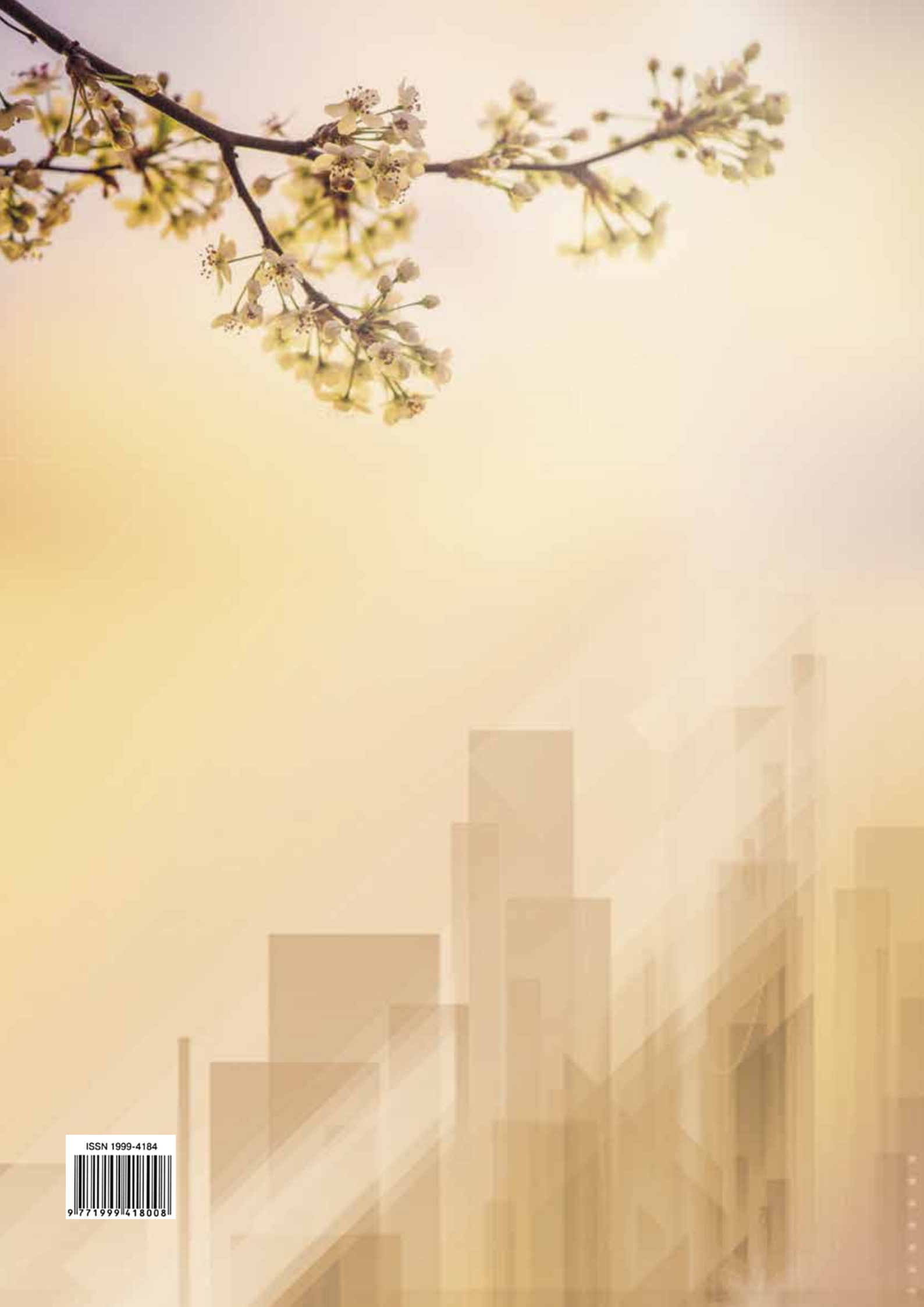
Выступая на церемонии, Лорд Вульф отметил, что отныне мантия Председателя Суда МФЦА станет важной частью музея Королевского судебного двора и встанет в один ряд с древними судебными и юридическими экспонатами, выставленными в здании ведущего судебного органа Великобритании.

– Для нас большая честь, что наша инаугурация в качестве судей Международного финансового центра «Астана» состоялась с участием Президента РК Н.А.Назарбаева. Мы очень рады, что одна из мантий судьи Центра будет выставлена в Королевском Суде Англии и Уэльса и мы надеемся, что это станет ярким примером нашей общей приверженности продвижению верховенства закона в Казахстане и Евразийском регионе в целом, – подчеркнул Лорд Вульф.

Особо необходимо отметить, что передача мантии была инициирована лично Лордом Вульфом, который также особо подчеркнул, что никакие другие суды мира не удостоились такой чести как разместить свои атрибуты в Высшем суде Англии.

*Е.Жумаксанов,
Судья Восточно-Казахстанского
областного суда,
председатель филиала Союза судей ВКО*





ISSN 1999-4184



9 771999 418008