



ZAN'GER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 1 (198) 2018

БАСТЫ ТАҚЫРЫП:

ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ДАУЛАР БОЙЫНША СОТ ТӘЖІРИБЕСІНІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ



**АНАТОЛИЙ
СМОЛИН**

**ВЫСШИЙ СУДЕБНЫЙ СОВЕТ:
РАБОТА В НОВОМ ФОРМАТЕ**

..... 4

**АЛЕКСАНДР
КОРОБЕЙНИКОВ**

Обеспечительные меры
в международном
арбитраже



..... 11

СӘУЛЕ ӨТЕГЕНОВА

Әкімшілік істерді қарауда
экологиялық
заңнамаларды қолдану



..... 34

МИХАЭЛЬ ЦИММЕР

Экологическое право
в Германии



..... 51

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ВЫСШЕГО СУДЕБНОГО ОРГАНА



Председатель Верховного Суда Жакып Асанов провел очередное пленарное заседание высшего судебного органа, на котором обсуждены два проекта нормативных постановлений.

Председатель Верховного Суда отметил, что вносимые в проект НП «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» поправки позволят устранить возникающие вопросы при назначении дополнительных мер наказания. Представляя проект, судья Верховного Суда Мейрам Жангуттинов разъяснил, что он направлен на обеспечение единой судебной практики при применении ст.ст.48, 49, 50 и 55 УК, и регламентирует, что «пределы судебного разбирательства ограничиваются предъявленным основанием обвинительного акта», поря-



док исчисления сроков наказания несовершеннолетним, назначения дополнительных видов наказания и т.д.

Судья Верховного Суда Нурия Сисенова, представляя проект НП «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда РК от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам», отметила, что НП окажет судам практическую помощь при применении норм вновь принятого ГПК относительно цены иска и судебных расходов, в нем отражены также вопросы стимулирования сторон к мирному урегулированию спора и усиления механизмов внесудебного разрешения конфликта.



ZAN'GER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Әлімбаев Мұсабек Тұрғынбекұлы

Қазақстан Республикасы Судьялар одағының төрағасы
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Асанов Жақып Қажыманұлы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда Республики Казахстан

Бекетаев Марат Бақытжанұлы

Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Қожамжаров Қайрат Пернешұлы

Қазақстан Республикасының Бас прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдіразақұлы

Қазақстан Республикасы Конституциялық
Кеңесінің Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы

«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық
университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н.Гумилева

Ударцев Сергей Федорович

«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и
конституционного законодательства», д.ю.н.,
профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ердөнұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович

з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна

з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күелік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ

МӘЛІМЕТТЕР

Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн және беттеуші: **Г.А. Джаббарова**

Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шаляпин к-сі, 13/19.

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалдарды **zanger-press@mail.ru** электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды

Алматы қаласы,

Айманов к-сі, 140, 30а.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні

04.01.2018 ж.

А-4 форматы қағазы жылтыр,

офсеттік баспа,

Таралымы: **4299 дана**

№ 1 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн и верстка: **Г.А. Джаббарова**

Адрес редакции: 050050

Республика Казахстан.

г. Алматы, ул. Шаляпина д.13/19

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалы присылать по адресу: **zanger-press@mail.ru**

Отпечатано в типографии

ОО «VEDA PRESS».

Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,

30а. ЖК «Арай», блок Б-7.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Сдано в печать: 04.01.2018 г.

Формат А-4. Бумага мелованная,

печать офсетная, 5,5 п.л.

Тираж: **4299 экз.**

Заказ № 1

Мазмұны / Содержание

I. СОТ БИЛІГІ

I. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Анатолий Смолин

Высший Судебный Совет: работа в новом формате4

II. АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ

II. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Гахарман Дүйсенбаев

Еңбек даулары. Келісу комиссиясы9

Александр Коробейников

Обеспечительные меры в международном арбитраже11

Гаухар Сейдахметова

Перемена лиц в обязательстве. Основания и порядок перехода прав кредитора к другому лицу16

Нургуль Жекенова

Психологические аспекты подготовки гражданских дел к судебному разбирательству18

Ляйля Тәкішева

Мемлекеттік сатып алу туралы жаңа заңның ерекшеліктері.....20

Жулдыз Биманова

На пути к совершенствованию упрощенного производства23

Евгения Потоцкая

Ответственность за нарушение договорных обязательств по законодательству Республики Казахстан26

III. БАСТЫ ТАҚЫРЫП

Экологиялық даулар бойынша сот тәжірибесінің өзекті мәселелері

III. ТЕМА НОМЕРА

Актуальные вопросы судебной практики по экологическим спорам

Серик Кайкенов

Рассмотрение споров в сфере окружающей среды29

Жанна Алишева

Возмещение ущерба, причиненного окружающей среде32

Сәуле Өтегенова

Әкімшілік істерді қарауда экологиялық заңнамаларды қолдану34

Мұрат Тілеубердиев

Заң талаптарының сақталуына бақылауды күшейту керек.....37

Алмас Салимов

Актуальные вопросы судебной практики по экологическим спорам.....40

Лейла Махметова

Проблемы применения материального и процессуального права при разрешении судами споров в области охраны окружающей среды43

Зәуре Жарылқасынова

Табиғаттың тазалығына жауапкершілікпен қарау әр азаматтың парызы.....46

| | |
|---|----|
| Анар Каримова Некоторые вопросы применения экологического законодательства | 49 |
| Михаэль Циммер Экологическое право в Германии | 51 |
| Ботагоз Нурмагамбетова Административная ответственность за эмиссии в окружающую среду | 56 |
| Радик Умирбулатов О правовых коллизиях в законодательстве | 59 |
| Жанар Абдукаримова, Болат Жусупбеков Теоретические и практические аспекты применения экологического законодательства | 62 |
| IV. РУХАНИ ЖАҢҒЫРУ. ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ | |
| IV. ЗАҢ ҒЫЛЫМЫНЫҢ ТАРИХЫНАН. ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ | |
| Талгат Сырлыбаев Автономия Алаш, как политическая и идеологическая основа современного Казахстана | 66 |
| Аслан Кубашев Суд биев: бескорыстная честность, природный ум, безукоризненная нравственность | 68 |
| Гүлдана Шарапатова Сот ісін мемлекеттік тілде жүргізуді дамыту мәселелері | 70 |
| Из истории юридической науки Видные ученые-юристы Казахстана | |
| С.Ф. Ударцев: Ю.Г.БАСИН | 72 |
| К. Алимжан: С.Б.БАЙСАЛОВ | 75 |
| К.В. Ким: С.Ф.БЫЧКОВА | 76 |
| V. ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ V. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС | |
| Жомарт Мұхамбетжан Реформирование уголовного процесса усиливает аспекты правоохранительной деятельности | 79 |
| Александр Лукьянов Институт условно-досрочного освобождения как объект дальнейшего реформирования правовой системы | 82 |
| Низамиддин Жамашов Реализация пилотного проекта «Электронное уголовное дело» | 86 |
| Гульнар Тлепова Интеграция германского уголовного права в современное уголовное право Казахстана | 87 |



В рамках реализации Плана Нации «100 конкретных шагов» проведено кардинальное реформирование системы судоустройства и судопроизводства.

При этом 17-ый шаг Плана Нации полностью посвящен вопросам ужесточения отбора судей, и в целях его законодательного сопровождения с 2016 года введен в действие новый Закон «О Высшем Судебном Совете», внесены поправки в Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей».



Анатолий Смолин

Председатель Высшего Судебного Совета Республики Казахстан

ВЫСШИЙ СУДЕБНЫЙ СОВЕТ: РАБОТА В НОВОМ ФОРМАТЕ

Главной новеллой этих законов являлось повышение требований к кандидатам в судьи, которые должны иметь пять лет стажа работы, связанной с судопроизводством, или десять лет юридического стажа.

В рамках введения принципа меритократии изменен порядок карьерного роста судей, которые обязательно должны иметь определенный судейский стаж. Для судьи областного суда он составляет пять лет, для судьи Верховного Суда – десять, из которых пять лет в должности судьи в областном суде.

Значительно ужесточен порядок прохождения квалификационного экзамена. На первом этапе претендент проходит компьютерное тестирование, где проверяется уровень его знаний. На втором этапе - устный экзамен, в ходе которого кандидат решает конкретные ситуации из судейской практики. Это позволяет определить его способность применять свои знания на практике.

Завершающим этапом экзамена является психологическое тестирование, где проверяются стрессоустойчивость кандидата и его способность работать с людьми.

Наряду с изменением порядка сдачи экзамена расширен состав Квалификационной комиссии при Совете за счет представителей Генеральной Прокуратуры, Министерства юстиции и адвокатуры, что повысило объективность и прозрачность ее работы.

По аналогии с правоохранительными органами для кандидатов, сдавших экзамен, в 2016 году впервые введен институт полиграфологического исследования.

Также с 2016 года изменен порядок прохождения стажировки в судах кандидатами в судьи. Если ранее она проводилась без отрыва от производства, что сказывалось на ее качестве, то теперь стажировка проходит на оплачиваемой основе и с отрывом от основного места работы.

Для участия в конкурсе кандидаты помимо прохождения



экзамена и стажировки должны получить заключения советов по взаимодействию с судами, которые функционируют при каждом областном суде и оценивают морально-этические качества кандидатов, и пленарных заседаний областных судов. Претенденты в вышестоящие суды и на должность председателя районного суда кроме этого должны получить письменное поручительство от судей и положительную оценку профессиональных качеств от Судебного жюри.

Помимо ужесточения требований с 2016 года расширен перечень судебных должностей, занятие которых осуществляется на конкурсной основе. Если ранее через конкурс отбирались только судьи районных и областных судов, то теперь такой порядок применяется к председателям районных судов и судьям Верховного Суда.

Изменение порядка отбора судей потребовало модернизации работы Высшего Судебного Совета.

В этой связи с 2016 года Совет стал автономным государственным учреждением.

При этом кардинально изменился состав Совета. Если ранее в нем на постоянной основе работал только председатель Совета, а остальные члены совмещали

работу в Совете с основной, то теперь половина членов Совета работает на освобожденной основе. На период членства в Совете, который составляет три года, они освобождаются от выполнения своих обязанностей по основному месту работы, что позволяет полностью сосредоточиться на деятельности Совета. При этом половину его членов составляют судьи. Схожие модели работы Высших Судебных Советов или аналогичных им органов применяются в большинстве развитых стран.

Наряду с изменением модели Совета расширились и его полномочия. Для обеспечения гарантий независимости судей и их неприкосновенности Совет наделен правом рассматривать жалобы судей на решения Судебного жюри о наложении дисциплинарного взыскания или признании профессиональной непригодности.

Таким образом, с 2016 года механизмы отбора судей претерпели кардинальное изменение.

Вместе с тем, в своем выступлении на 7 съезде судей, прошедшем в ноябре 2016 года, Президент Республики – Лидер Нации отметил, что формирование достойного судейского корпуса является самым принципиальным вопросом. Вершить правосудие должны только профессионалы

с большим жизненным опытом и высокими моральными принципами. В судах не должно быть ни одного «случайного» человека.

В этой связи работа по законодательному совершенствованию механизма отбора судей была продолжена и в 2017 году.

■ Во-первых, в марте минувшего года из Конституции исключены требования к судьям и предусмотрена отсылочная норма к Конституционному закону. В июне 2017 года Конституционным законом «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» возрастной ценз для кандидатов в судьи повышен с 25 до 30 лет.

■ Во-вторых, законодательно оптимизирован порядок проведения отбора. С 2016 года председатели районных судов отбирались на конкурсной основе. Но с момента появления вакансии и до назначения нового председателя проходило значительное время. Учитывая, что на председателя суда возложены дополнительные руководящие функции это не лучшим образом сказывалось на работе суда. В этой связи сейчас конкурс на должности председателей райсудов проводится заблаговременно, до открытия вакансии.

■ В-третьих, получил свое дальнейшее развитие институт

оценки работы действующих судей. Ранее судьи, профессиональная квалификация которых ставилась под сомнение, имели право пройти повторную оценку через один год. Учитывая, что вынесенные такими судьями решения могут вызывать вопросы, эту норму исключили. Теперь судьи с низкой квалификацией сразу освобождаются от должности.

Если же обратиться к практической реализации норм по ужесточению отбора судей, то они показали свою состоятельность. Так, в процессе отбора судей всех уровней принимают участие общественность и судейское сообщество, которые активно участвуют в оценке кандидатов в судьи. С 2016 года этими органами проведены встречи с более чем 1600 кандидатами, из которых порядка 10% не получили положительного заключения. Такие кандидаты не рекомендованы Советом на судейские должности.

Принимаются меры по обеспечению качественной работы судей после их назначения. С 2016 года проведена оценка 1358 действующих судей, из них 9 судьям было рекомендовано сменить специализацию, перевести в другой суд, профессиональная квалификация 3 судей признана неудовлетворительной, и они освобождены от должности. Данная норма носит профилактический характер и позволяет отстранить от судейской работы лиц, которые могут принять незаконное решение.

Для проверки теоретических знаний претендентов разработано более тысячи вопросов и 150 практических задач, охватывающих все отрасли права, а сам экзамен проводится с обязательным использованием средств аудио- и видеофиксации.

Положительно зарекомендовали себя институты психологического тестирования и полиграфологического исследования кандидатов в судьи, которые позволяют определить стрессоустойчивость и морально-нравственные качества будущих судей.

С 2016 года в квалификационном экзамене для кандидатов в судьи приняли участие 553 человека. Успешно сдали его и прошли психологическое и полиграфологическое исследование только 25% из них.

Учитывая повышение требований к юридическому стажу и возрасту претендентов в судьи, 399 кандидатов не были допущены к экзамену.

Как показала практика, большинство лиц, сдавших экзамен, – работники судебной системы (43%), затем следуют юристы частных организаций, сотрудники прокуратуры, адвокатуры и правоохранительных органов.

Лица, успешно сдавшие квалификационный экзамен, могут приступить к прохождению годичной стажировки в судах, которая с 2016 года проводится на оплачиваемой основе и с отрывом от основного места работы. В настоящее время такую стажировку прошли 72 человека, 31 из которых уже назначен на должность судьи.

Таким образом, можно констатировать, что кандидаты в судьи проходят многоступенчатую систему подготовки и отбора, позволяющую отсеять неподготовленных претендентов.

Как отмечалось ранее, отбор судей проводится Высшим Судебным Советом на конкурсной основе.

За 2016-2017 годы Советом подведены итоги шести конкурсов на занятие 669 судейских должностей. Как и в случае со сдачей квалификационных экзаменов, в связи с повышением требований к кандидатам в судьи 379 из 2069 человек не были допущены к конкурсу, в том числе из-за недостаточного стажа работы.

Ужесточение требований привело к повышению возраста и стажа лиц, рекомендованных ВСС к назначению на должности судей. Так, средний возраст впервые назначаемых судей повысился до 36 лет, а их юридический стаж превысил 11 лет. То есть такие лица имеют достаточный жизненный и профессиональный опыт для работы судьей. Почти половина кандидатов, впервые рекомендованных на должности судей, представлена работниками судебной системы (44%), затем следуют практикующие юристы, прокуроры, адвокаты, то есть лица, непосредственно связанные с отправлением правосудия. Это полностью соответствует 17-му шагу Плана Нации, предусматривающему 5 лет стажа участия в судебных процессах для кандидатов.

Информация о проводимых конкурсах на судейские должности, списках лиц, сдавших экзамен или участвующих в нем, о месте и вре-

мени обсуждения кандидатов в судьи публикуется на нашем официальном сайте.

Совет также обеспечивает гарантии независимости судей и их неприкосновенности. Одной из законодательных новелл, введенных с 2016 года для защиты судей, стала возможность обжалования в Совет наложенных дисциплинарных взысканий или результатов оценки профессиональной квалификации. Таким правом за 2 года воспользовались 19 судей. При рассмотрении таких жалоб 2 решения Судебного жюри были признаны Советом необоснованными.

Хотелось также отметить, что в декабре 2017 года Главой государства подписан Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности», которым предусмотрена передача от прокуратуры суду полномочий по санкционированию всех уголовно-процессуальных действий. В частности, от прокуратуры судьям передано санкционирование залога, принудительного освидетельствования, получения образцов, а также проведения негласных следственных действий.

Данный закон принят в реализацию 22-го шага Плана Нации в целях обеспечения баланса между обвинением и защитой в судах за счет поэтапной передачи следственному судье полномочий по санкционированию всех следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина.

В целом институт следственных судей в республике функционирует с 1 января 2015 года и подтвердил необходимость судебного контроля над досудебным уголовным производством. Передача новых функций по санкционированию вышеуказанных следственных действий повлечет дополнительную нагрузку

на суды и потребует усиления кадрового состава следственных судей.

После подписания вышеуказанного Закона Высшим Судебным Советом дано согласие на образование 16 специализированных следственных судов в областных центрах, городах Астане и Алматы.

В ближайшее время Высшим Судебным Советом будут приняты меры по укомплектованию вновь образованных специализированных следственных судов профессиональными кадрами.

В завершение хотелось бы отметить, что проведенный Высшим Судебным Советом анализ позволил определить портрет среднестатистического судьи районного звена. Это мужчина в возрасте 41 года, который имеет 8 лет судейского стажа. В областных судах работают судьи, средний возраст которых составляет 50 лет, при судейском стаже 18 лет. А для судей Верховного Суда эти цифры составляют 52 и 22 года соответственно.

Таким образом, в судах работают зрелые и состоявшиеся судьи, имеющие большой жизненный и профессиональный опыт.

Все это свидетельствует о том, что судебная система Казахстана соответствует всем международным стандартам и принципам. Это было отмечено международными экспертами, которыми дана положительная оценка реформам судебной системы в нашей стране в рамках четвертого раунда мониторинга по реализации Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией, прошедшего в сентябре 2017 года в Париже.

Подводя итоги, еще раз отмечу, что Высший Судебный Совет, обеспечивая конституционные полномочия Главы государства по формированию судов, гарантий независимости судей и их неприкосновенности, и далее будет принимать все необходимые законодательные и практические меры по совершенствованию отбора судей и формированию высокопрофессионального судейского корпуса.

Для кандидатов, сдавших экзамен, в 2016 г. впервые введен институт полиграфологического исследования



II ТАРАУ
ГЛАВА

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС



Еңбек даулары.

Келісу комиссиясы



**Гахарман
Дүйсенбаев**

*Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
судьясы*

Қазақстан Республикасы Конституциясының 24-бабына сай, әркімнің еңбек ету бостандығына, қызмет пен кәсіп түрін еркін таңдауына құқығы бар. Әркімнің қауіпсіздік пен тазалық талаптарына сай еңбек ету жағдайына, еңбегі үшін нендей бір кемсітүсіз сыйақы алуына, сондай-ақ жұмыссыздықтан әлеуметтік қорғалуға құқығы бар.

Еңбек дауы – бұл Қазақстан Республикасының еңбек заңнамасын қолдану, келісімдердің, еңбек және (немесе) ұжымдық шарттардың, жұмыс беруші актілерінің талаптарын орындау немесе өзгерту мәселелері бойынша жұмыскер (жұмыскерлер) мен жұмыс берушінің (жұмыс берушілердің) арасындағы келіспеушіліктер.

2015 жылы 23 қарашада Қазақстан Республикасының № 414-V жаңа Еңбек кодексінің қабылдануымен еңбек дауларын шешу тәртібі елеулі өзгерді, оның ішінде келісу комиссиясының жұмыскер мен жұмыс берушінің арасындағы келіспеушіліктерді қарастыру міндеті нақты айқындалып отыр.

Еңбек заңнамасы нормаларын біркелкі қолдану практикасын қамтамасыз ету мақсатында, 2017 жылғы 6 қазанда Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты «Соттардың еңбек дауларын шешу кезінде заңнаманы қолдануының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулысын қабылдап, келісу комиссияларына жүгіну тәртібі нақтыланды.

Келісу комиссиясына қатысты кодекстің ескі және жаңа редакцияларындағы басты айырмашылығы 2016 жылдың 1 қаңтарына дейін келісу комиссиясы

Қазақстан Республикасы соттарымен бірдей дәрежеде жеке еңбек дауларын қарастыру органы болып табылғандығы, яғни еңбек шартының тараптары өз таңдауы бойынша жеке еңбек дауын шешу үшін тікелей келісу комиссиясына (ол бар болған кезде) және (немесе) жергілікті соттарға жүгіне алатын.

Осыған орай, жеке даулардың көпшілігі сот тәртібімен шешілгендігін және Қазақстан Республикасында мұндай келісу комиссиясы институтының жұмыс істемегендігінің нақты бір айғағы.

Ал, жаңа Еңбек кодексінің айырмашылығы – келісу комиссиясы жеке еңбек дауын, шағын кәсіпкерлік субъектілерін, үй жұмыскерлерін, заңды тұлғаның атқарушы органының басшыларын және заңды тұлғаның алқалы атқарушы органының, сондай-ақ заңды тұлғаның жекедара атқарушы органының басқа да мүшелерін қоспағанда, Еңбек кодексінде көзделген еңбек шарттарынан, ұжымдық шарттардан және жұмыс берушінің актілерінен туындайтын, Қазақстан Республикасының еңбек заңнамасын қолдану мәселелері жөніндегі жеке еңбек дауларын қарайды, ал реттелмеген мәселелер бойынша не келісу комиссияларының шешімдері орындалмаған кезде соттар қарайтыны айқындалған. Жұмыскерлердің жекелеген санаттарына, оның ішінде әскери қызметтегі адамдарға, арнаулы мемлекеттік, құқық қорғау органдары қызметкерлеріне, мемлекеттік қызметшілерге аталған Ереже талаптары қолданылмайды.

Жұмыскерлердің немесе жұмыс берушінің келісу комиссиясына жүгінуі олардың арасында туындаған жеке еңбек дауын сотқа дейін реттеу тәртібінің міндетті сатысы болып табылады.

Сонымен қатар, келісу комиссиясы мүдделі тараптың өтінішін міндетті түрде тіркеп, 15 жұмыс күнінің ішінде өтініш берушінің немесе оның өкілінің қатысуымен қаралуы қажет.

Келісу комиссиясының дауды белгіленген мерзімде реттемеуі сотқа жүгіну үшін негіздеме болып табылады.

Егер тараптар арасындағы дау келісу комиссиясының шешімімен толықтай немесе оның бір бөлігіне келіспейтін болса, дау реттелмеген болып есептеледі және келісу комиссиясының шешімімен келіспейтін тарап сотқа жүгінуге құқылы болып табылады.

Еңбек кодексінің талаптары бойынша келісу комиссиясына немесе сотқа жеке еңбек дауларын қарау бойынша жүгіну үшін арнайы мерзімдер көзделген.

Атап айтқанда жұмысқа қайта алу туралы даулар бойынша – жұмыс берушінің еңбек шартын тоқтату туралы актісінің көшірмесі келісу комиссиясына тапсырылған күннен бастап бір ай, ал сотқа жүгіну үшін – реттелмеген даулар бойынша не еңбек шартының тарабы келісу комиссиясының шешімін орындамағанда жүгінген кезде келісу комиссиясы шешімінің көшірмесі тапсырылған күннен бастап екі ай;

– басқа еңбек даулары бойынша – жұмыскер немесе жұмыс беруші өз құқығының бұзылғаны туралы білген немесе білуге тиіс болған күннен бастап бір жыл.

Жеке еңбек дауларын қарау бойынша жүгіну мерзімінің өтуі қаралып жатқан еңбек дауы бойынша медиация туралы шарттың қолданылу кезеңінде, сондай-ақ келісу комиссиясы болмаған жағдайда, ол құрылғанға дейін тоқтатыла тұрады.

Жеке еңбек дауының тарабы Еңбек кодексінің 160-бабында көзделген келісу комиссиясына жүгіну мерзімін өткізіп алған жағдайда да, келісу комиссиясы жұмысшының арызын қарауға тиіс, бұл осы шешіммен келіспейтін тараптың одан әрі сотқа тиісті талап арызбен жүгіну құқығын іске асыруына мүмкіндік береді.

Заңда жүгіну субъектісі өткізіп алған, дауды сотқа дейінгі тәртіппен реттеу үшін келісу комиссиясына арыз беру мерзімін келісу комиссиясының қалпына келтіру құқығы алып тасталмаған.

Арыз беру мерзімін өткізіп алу келісу комиссиясының арызды даудың мән-жайлары бойынша талқыламай қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім шығаруы үшін дербес негіз болып табылады.

Сонымен қатар, Еңбек кодексінің 160-бабында көзделген, яғни жеке еңбек даулары бойынша жүгіну мерзімдерін дәлелді себеп бойынша өткізіп алынғаны анықталса, соттар шешімнің қарар бөлігінде бұл туралы көрсете отырып, дауды мәні бойынша шешуге тиіс.

Егер жұмыс беруші тарапынан еңбек құқықтары бұзылғаны анықталғанымен, бірақ ол Еңбек кодексінде көзделген сотқа жеке еңбек дауын қарау бойынша жүгіну мерзімін дәлелді себептерсіз өткізіп алғаны анықталса және ол ескіру мерзімін қолдану туралы екінші тарап сотқа тиісті түрде ұсыныс келтірсе, онда сот шешімнің уәждеу бөлігінде осы құқықтардың бұзылғанын көрсете отырып, сотқа жүгіну мерзімінің өткізіп алынғанына байланысты талап қоюды қанағаттандырусыз қалдыруға дербес себеп болып табылады.

Ескере кететін жәйт, соттар келісу комиссиясының тұжырымдарына байланысты емес, әрбір дау талап қоюшы мәлімдеген талаптар шегінде мәні бойынша шешілуге тиіс. Қорытындылай келе, істерді қараудың соттық тәртібі жұмыскерлер ғана емес, сондай-ақ жұмыс берушілердің де бұзылған құқықтары мен мүдделерін қалпына келтіруді қамтамасыз ете отырып, еңбек дауларын жылдам және дұрыс шешуге кепілдік береді, өйткені соттың қорғауы – бұл бұзылған құқықтардың сенімді және тиімді формасы.

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ



**Александр
Коробейников**

*Советник
Baker&McKenzie CIS
Limited (Алматы)
Член ICC Central and
Eastern European
Institutional Arbitration
Group*

**Baker
McKenzie.**

В соответствии с Шагом 24 Плана нации «100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ» Главы государства Нурсултана Назарбаева предусмотрено создание в г.Астана Международного Арбитражного Центра AIFC на примере опыта в Дубае. Во исполнение данного Шага с 1 января 2018 года предполагается начало функционирования как AIFC, так и Международного Арбитражного Центра.

Одним из условий успешного и результативного арбитражного разбирательства является своевременное принятие мер по обеспечению иска, поданного для рассмотрения в арбитраж.

В рамках данной статьи рассматриваются международные тенденции в принятии мер по обеспечению иска в арбитраже и последние изменения законодательства Казахстана по данному вопросу, а также приводятся примеры из практики казахстанских судов. Полагаем, что выводы, изложенные в данной статье, могут оказаться полезными при формировании практики, как Международного Арбитражного Центра, так и казахстанских судов и арбитражей.

**Современные тенденции
в принятии мер по обеспечению
иска в международном
арбитраже**

Исходя из международной практики, вопрос принятия обеспечительных мер отнесен к компетенции состава арбитража. Так, положениями п.1 ст.17 Типового

закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (Комиссия ООН по праву международной торговли, 21 июня 1985 г.) (далее – Типовой закон) установлено: «если стороны не договорились об ином, арбитражный суд может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми».¹

Важность своевременного принятия обеспечительных мер в арбитраже подтверждается также тем обстоятельством, что за последнее время большинство международных арбитражных центров ввели правила, позволяющие сторонам принимать меры по обеспечению иска в кратчайшие сроки после возбуждения арбитражного разбирательства.

К примеру, приложением II к Арбитражному регламенту Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольм (принят Торговой палатой г.Стокгольм и вступил

¹ См. <http://www.uncitral.org>

в силу с 1 января 2010 г.) (далее – Регламент SCC 2010)² введены положения о чрезвычайном арбитраже, имеющем право принять обеспечительные меры еще до передачи дела составу арбитража в течение не более 5 дней после подачи соответствующего заявления. Схожие положения содержатся и в приложении V к Арбитражному регламенту Международной торговой палаты (вступил в силу 1 января 2012 г.) (далее – Регламент ICC 2012)³, а также в статье 9В Арбитражного регламента Лондонского международного третейского суда (вступил в силу 1 октября 2014 г.) (далее – Регламент LCIA 2014).

При этом изменениями, внесенными в Типовой закон 7 июля 2006 года, установлены определенные критерии для принятия мер по обеспечению иска. Так, положениями ст.17А Типового закона (в редакции 2006 г.) установлено, что для принятия мер по обеспечению иска испрашивающая их сторона должна представить доказательств наличия следующих обстоятельств: «...а) может быть причинен ущерб, который не может быть должным образом устранен путем присуждения убытков, если постановление о принятии такой меры не будет вынесено, и такой ущерб существенно перевешивает ущерб, который может быть причинен стороне, в отношении которой принимается такая мера, если эта мера будет предписана; и б) существует разумная возможность того, что запрашивающая сторона добьется успеха в отношении существа требования. Любое определение относительно такой возможности не затрагивает свободу усмотрения арбитражного суда при вынесении любых последующих определений».

В практике арбитражного разбирательства данные общие положения Типового закона воплощены в виде более детальных критериев⁴:

i) *prima facie* подтверждение юрисдикции арбитража;

ii) *prima facie* подтверждение требований истца;

iii) невозможность полноценного возмещения ущерба, который будет причинен стороне в случае непринятия обеспечительных мер;

iv) соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям.

Отмечаем, что практика применения арбитражами обеспечительных мер при рассмотрении споров в соответствии с регламентами крупнейших арбитражных институтов также соответствует перечисленным выше критериям⁵.

Помимо введения критериев для принятия мер по обеспечению иска, изменения, внесенные в Типовой закон в 2006 г., содержат положения, касающиеся исполнения решений арбитража о принятии обеспечительных мер.

Так, ст.17Н «Признание и приведение в исполнение» Типового закона (в редакции 2006 г.) гласит: «1) Обеспечительная мера, вынесенная арбитражным судом, признается имеющей обязательную силу и, если арбитражным судом не предусмотрено иное, приводится в исполнение по обращению к компетентному суду, независимо от страны, в которой она была вынесена, при условии соблюдения положений статьи 17I. 2) Сторона, которая испрашивает признание или приведение в исполнение обеспечительной меры или ходатайство которой удовлетворено, незамедлительно сообщает суду о любой отмене, приостановлении или изменении этой обеспечительной меры. 3) Суд государства, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, может, если он сочтет это надлежащим, распорядиться о предоставлении запрашивающей стороной надлежащего обеспечения, если только арбитражный суд уже не вынес

определение в отношении предоставления обеспечения или в случае, когда такое решение является необходимым для защиты прав третьих сторон».

Исходя из данных положений Типового закона, решения арбитража о принятии мер по обеспечению иска имеют обязательную силу для сторон и подлежат признанию и приведению в исполнение государственными судами (как и решения арбитража по сути спора).

Отмечаем, что в последние годы в законодательство целого ряда государств были внесены изменения, предусматривающие возможность исполнения решений арбитража о принятии обеспечительных мер, включая решения иностранных арбитражных судов. К примеру, ст.42 Закона Соединенного Королевства «Об арбитраже» 1996 г. предусматривает право суда на издание приказа об исполнении решения арбитража о принятии обеспечительных мер⁶. Законом LX «Об арбитраже», принятом парламентом Венгрии в 2017 году, также предусмотрена возможность исполнения решений арбитража о принятии обеспечительных мер⁷.

Законодательство Казахстана о принятии мер по обеспечению иска в международном арбитраже

До недавнего времени законодательство Казахстана о принятии мер по обеспечению иска в рамках арбитражного разбирательства предоставляло сторонам определенную альтернативу.

Положениями части 1 ст. 15-1 Закона РК «О международном арбитраже» от 28 декабря 2004 г.

2 См. <http://sccinstitute.se>

3 См. <http://iccbooks.ru>

4 См. Article 2 of International Arbitration Practice Guideline. Applications for Interim Measures. Chartered Institute of Arbitrators. <http://www.ciarb.org/>

5 См. John Beechey, Gareth Kenny. How to Control the Impact of Time Running Between the Occurrence of the Damage and its Full Compensation: Compensatory and Alternative Remedies in Interim Relief Proceedings. <http://www.iccdri.com/> SCC Practice: Emergency Arbitrator Decisions 1 January 2010 – 31 December 2013 by Johan Lundstedt, <http://www.sccinstitute.com/>

6 См. Article 42 of Arbitration Act 1996 <https://www.legislation.gov.uk/>

7 См. Hungary: Are Interim Measures Hard to Enforce? Alexandra Bognár (Schoenherr) July 18, 2017 <http://arbitrationblog.kluwer-arbitration.com/>

(далее – Закон об арбитраже 2004 г.), действовавшего до принятия Закона РК «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 г. № 488-V (далее – Закон об арбитраже 2016 г.), было установлено следующее: «если стороны не договорились об ином, то арбитраж может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких мер по обеспечению иска в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми, о чем выносит определение». Исходя из данной нормы (которая соответствовала ст.17 Типового закона), арбитраж имел право самостоятельно принять меры по обеспечению иска.

На практике же определение о принятии мер по обеспечению иска зачастую выносил руководитель арбитражного института при получении искового заявления. Так, п.1 ст.43 Регламента Международного арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Республики Казахстан (утвержден решением внеочередного съезда Торгово-промышленной палаты Республики Казахстан от 22 июля 2010 года) (далее – Регламент МАС при ТПП) было закреплено следующее: «по заявлению любой стороны до формирования состава арбитражного разбирательства – Председатель Международного арбитражного суда, а после формирования – состав арбитражного разбирательства может распорядиться о принятии какой-либо стороной мер по обеспечению иска в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми, о чем выносит определение».

Исполнение решения арбитража о принятии мер по обеспечению иска производилось через государственные суды путем подачи соответствующего заявления в соответствии с положениями ГПК РК о принятии мер по обеспечению иска. Частью 2 ст.15-1 Закона об арбитраже 2004 г. установлено: «заявление об обеспечении иска, рассматриваемого в арбитраже, подается стороной в компетентный суд по месту осуществления арбитражного разбирательства или по местонахождению имущества, в отношении которого могут быть приняты меры по обеспечению иска».

На практике данное положение трактовалось как норма, позволявшая сторонам арбитражного разбирательства обращаться в государственные суды с заявлениями как об исполнении решений арбитража о принятии обеспечительных мер, так и о принятии обеспечительных мер самими государственными судами. Так, к примеру, п. 2 Регламента МАС при ТПП гласит: «заявление об обеспечении иска с приложением определения Международного арбитражного суда о принятии обеспечительных мер [выделено автором] подается стороной в компетентный суд по месту осуществления арбитражного разбирательства или по местонахождению имущества, в отношении которого могут быть приняты меры по обеспечению иска». При этом п. 2 нормативного постановления Верховного Суда РК «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» от 12 января 2009 г. № 2 предусматривает, что «меры по обеспечению иска по делам, рассматриваемым в третейском разбирательстве, принимаются судом по месту нахождения должника или третейского (арбитражного) суда с соблюдением всех положений, предусмотренных главой 15 ГПК. При рассмотрении заявления об обеспечении иска суд обязан проверить, возбуждено ли третейским (арбитражным) судом дело по иску лица, подавшего заявление о принятии обеспечительных мер».

Согласно п.1 ст.155 ГПК⁸ единственным критерием для принятия мер по обеспечению иска является то, может ли непринятие таких мер затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Более подробно данный критерий разъяснен в п. 9 нормативного постановления Верховного Суда РК «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» от 12 января 2009 г. № 2: «под затруднительностью или невозможностью исполнения вступившего в законную силу су-

дебного акта следует понимать такие возможные действия ответчика, которые направлены на сокрытие либо отчуждение всего или части принадлежащего ему имущества, на подготовку к выезду за пределы Республики Казахстан и так далее».

Таким образом, в соответствии с данной нормой после возбуждения арбитражного разбирательства стороны имеют право обращаться за принятием мер по обеспечению иска напрямую в государственный суд, без предварительного рассмотрения вопроса о принятии обеспечительных мер составом арбитража. При этом для принятия обеспечительных мер сторонам следует доказать затруднительность или невозможность исполнения арбитражного решения по делу.

Подобный дуализм в регулировании вопроса о принятии мер по обеспечению иска сохранился и в Законе об арбитраже 2016 г., п.6 ст.20 которого установлено: «если стороны не договорились об ином, то арбитраж может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких мер по обеспечению иска в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми, о чем выносит определение».

Следовательно, право арбитража на принятие обеспечительных мер сохранено.

Ст.39 Закона об арбитраже 2016 г. предусматривает: «1.Стороны во время арбитражного разбирательства в случае, предусмотренном в пункте 6 статьи 20 настоящего Закона, вправе обратиться в суд с заявлением об обеспечении иска. Принятие судом определения об обеспечении иска не является несовместимым с арбитражным соглашением. 2. Заявление об обеспечении иска, рассматриваемого в арбитраже, подается стороной в суд по месту осуществления арбитражного разбирательства или месту нахождения имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры. 3. Рассмотрение судом заявления об

8 Кодекс Республики Казахстан «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» от 31 октября 2015 года № 377-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017).

обеспечении иска, рассматриваемого в арбитраже, и вынесение им определения об обеспечении иска или отказе в его обеспечении осуществляются в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан. 4. Определение об обеспечении иска, рассматриваемого в арбитраже, может быть отменено судом, вынесшим это определение, по заявлению одной из сторон. Арбитражное решение об отказе в удовлетворении исковых требований является основанием для отмены судом обеспечительных мер». В связи с этим предварительное обращение в арбитраж за принятием мер по обеспечению иска может быть интересно только с целью получения дополнительного доказательства необходимости принятия таких мер государственным судом или с целью приведения в исполнение такого определения арбитража в иных государствах, где такое исполнение допускается.

Вместе с тем, исходя из последних тенденций в области международного арбитража, предлагается рассмотреть возможность внесения изменений в законодательство Республики Казахстан, которые позволяли бы признавать и приводить в исполнение через государственные суды решения арбитража о принятии мер по обеспечению иска.

Для этого в законодательстве об арбитраже необходимо также закрепить критерии принятия таких мер, соответствующие положениям Типового закона ЮНСИТРАЛ. При рассмотрении вопроса исполнения решений арбитража о принятии мер по обеспечению исков судам надлежит воздержаться от установления необходимости принятия мер по обеспечению иска по существу и ограничиться лишь проверкой соблюдения составом арбитража процессуальных требований – по аналогии с вопросами, подлежащими проверке при рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение арбитражных решений.

С целью соблюдения прав сторон арбитражного разбирательства и минимизации возможности злоупотреблений также предлагается закрепить обязанность арбитража по выяснению и оценке позиций обеих сторон в отношении принятия обеспечительных мер, а также по следованию выработанным международной практикой критериям принятия таких мер.

Практика судов Казахстана в сфере принятия мер по обеспечению исков, рассматриваемых в международном арбитраже

Исходя из анализа судебной практики казахстанских судов, можно прийти к выводу, что, несмотря на имеющееся несовершенство законодательства, казахстанские суды в большинстве случаев занимали проарбитражную позицию и положительно рассматривали заявления о принятии мер по обеспечению исков, разбирательство по которым было инициировано как в постоянно действующих арбитражных институтах, так и в арбитражах ad hoc.

Так, к примеру, в марте 2015 г. специализированный межрайонный экономический суд г. Астана рассмотрел заявление иностранной компании о принятии мер по обеспечению иска, разбирательство по которому было инициировано в соответствии с Арбитражным регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольм. По результатам данного рассмотрения суд вынес определение о принятии таких мер⁹. В частности, в своем определении суд указал: «компания [X]¹⁰ в целях обеспечения иска к ТОО [Y] о взыскании 18 000 000 евро, поданного в Арбитражный суд Торговой палаты Стокгольма, обратилась в специализированный межрайонный экономический суд

9 См. определение Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны от 3 марта 2015 года по делу № 01/18/6925.

10 Здесь и далее наименования сторон судебных дел скрыты автором.

г.Астана с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество и денежные средства ответчика... Принимая во внимание находящееся должника и принадлежащего ему имущества в г.Астана, а также предоставление заявителем сведений о предпринимаемых ответчиком мер по отчуждению имущества, что может затруднить исполнение решения арбитража, суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство».

Таким образом, суд счел возможным удовлетворить заявление о принятии мер по обеспечению иска, рассматриваемого в соответствии с Арбитражным регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольм, в связи с тем, что непринятие таких мер может затруднить исполнение решения арбитража.

Определенную сложность вызывает рассмотрение судами Казахстана заявлений о принятии мер по обеспечению исков, рассматриваемых в арбитражах ad hoc.

Так, в июне 2015 г. специализированный межрайонный экономический суд Южно-Казахстанской области рассмотрел заявление иностранной компании о принятии мер по обеспечению иска, рассматриваемого в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ 2010 г. В удовлетворении данного заявления было отказано в связи с тем, что со стороны заявителя не были представлены доказательства возбуждения производства по делу в арбитраже¹¹. В частности, суд указал: «в силу требований п.2 вышеназванного Постановления [нормативного постановления Верховного Суда РК «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» от 12 января 2009 года № 2. Прим. автора] в соответствии со ст. 158 ГПК РК истец к заявлению должен приобщить судебный акт арбитражного суда о возбуждении иска. Однако представитель истца в своем заявлении не приобщил

11 См. определение Специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 29 июня 2015 года по делу № 01-26-16.

судебный акт арбитражного суда о возбуждении иска».

Таким образом, при рассмотрении заявления о принятии мер по обеспечению иска суд не принял во внимание то обстоятельство, что, согласно п.2 ст.3 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 г., «арбитражное разбирательство считается начатым в день получения ответчиком уведомления об арбитраже». Соответственно, для доказательства возбуждения арбитражного разбирательства по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ было достаточно предоставить лишь доказательство получения ответчиком соответствующего иска.

Данная ошибка суда первой инстанции была исправлена при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Так, в своем определении от 21 августа 2015 г. по делу № 2а-2294/14 Южно-Казахстанский областной суд установил: «вместе с тем, в соответствии с п.2 ст.3 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, действующим на дату заключения Рамочного договора сторонами, арбитражное разбирательство считается начатым в день получения ответчиком уведомления об арбитраже. Как усматривается из представленных в суд документов, в материалах дела имеются рамочный договор подряда и поставки №SM-137-13 от 28 августа 2013 г. (согласно которому все споры, разногласия и претензии разрешаются в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ), а также уведомление, полученное и подписанное ответчиком, а именно главным финансовым директором Ерубаяевым А., что подтверждает начало арбитражного разбирательства... Однако суд первой инстанции в нарушение вышеуказанных требований законодательства не исследовал документы, приложенные к исковому заявлению представителя Компании [X], не проверил, начато ли арбитражное разбирательство, согласно Рамочному

договору, заключенному между сторонами по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, не дал правильную правовую оценку обстоятельствам дела. В этой связи, суд апелляционной коллегии находит выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления истца необоснованными, судом допущены нарушения при применении норм материального права, следовательно, определение суда подлежит отмене, частная жалоба – удовлетворению».

Отмечаем, что практика казахстанских судов также допускает возможность исполнения актов иностранных арбитражей о принятии мер по обеспечению иска, если такие акты вынесены в форме решений.

Так, в марте 2017 г. арбитраж, сформированный в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты, вынес по заявлению иностранной компании в рамках рассмотрения иска в отношении казахстанской компании решение об обеспечительных мерах, предписывавшее ответчику не отчуждать свои активы в размере заявленного иска до вынесения окончательного решения по существу спора по арбитражному делу. В соответствии с п.1 ст.28 Арбитражного регламента Международной торговой палаты данный акт был намеренно вынесен в форме арбитражного решения по просьбе истца с тем, чтобы позволить ему в дальнейшем обратиться в суды Казахстана с заявлением о признании и приведении его в исполнение. После этого иностранная компания обратилась в специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы с заявлением о признании и приведении в исполнение данного решения арбитража.

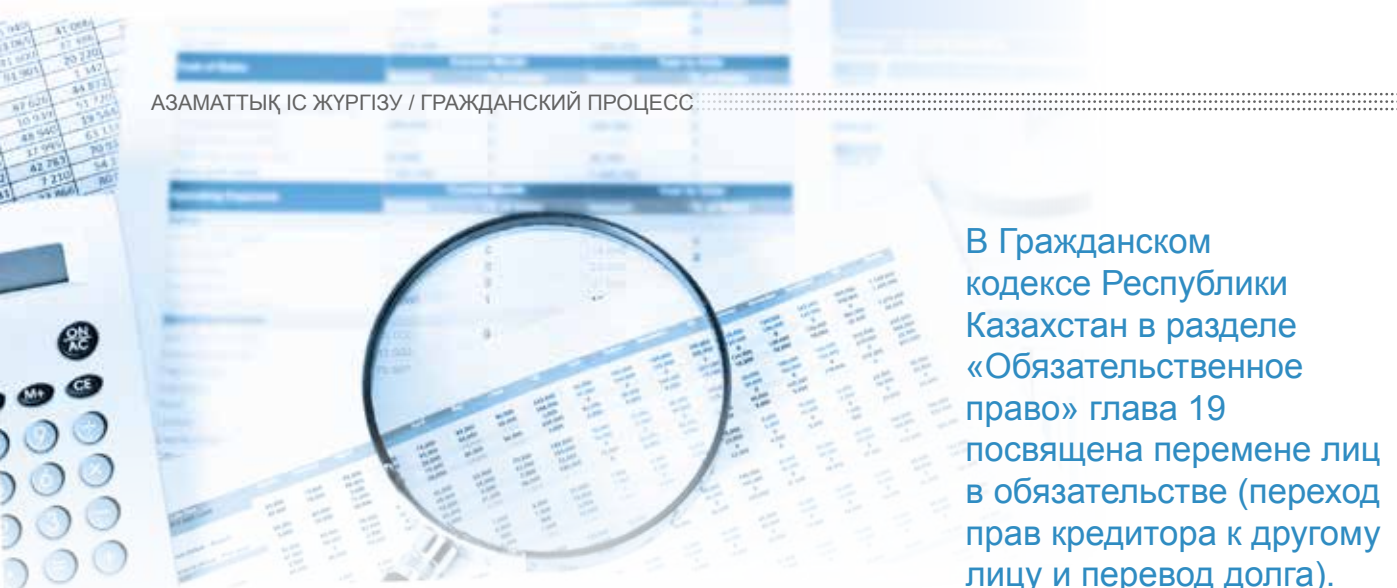
Рассмотрев данное заявление, суд пришел к следующим выводам¹²: «согласно ст.503 ГПК РК решения иностранных судов и арбитражей признаются и исполняются в Республике Казахстан, если это предусмотрено законом или международным договором Республики Казахстан на началах взаимности. Условия и порядок признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей определяются законом, если международным договором Республики Казахстан не установлено иное. Решение иностранного суда или арбитража может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение трех лет с момента вступления решения в законную силу... Проверив материалы, судья считает, что ходатайство представителя истца о признании и приведении в исполнение в Республике Казахстан решения Международного арбитражного суда Международной торговой палаты от 21 марта 2017 года ...и выписке исполнительного листа на территории Республики Казахстан подлежат удовлетворению». Данное определение было также подтверждено апелляционной коллегией суда г. Алматы.

Таким образом, описанная выше судебная практика подтверждает возможность исполнения в Казахстане актов иностранных арбитражных судов о принятии мер по обеспечению исков, вынесенных в форме арбитражного решения.

Рекомендуется внести в законодательство Казахстана соответствующие изменения с целью распространения данной возможности и на иные акты иностранных арбитражных судов.

¹² См. определение Специализированного межрайонного экономического суда г. Астана от 13 апреля 2017 года по делу № 7527-17-3-12/37.





В Гражданском кодексе Республики Казахстан в разделе «Обязательственное право» глава 19 посвящена перемене лиц в обязательстве (переход прав кредитора к другому лицу и перевод долга).



Гаухар Сейдахметова

Судья Костанайского областного суда

ПЕРЕМЕНА ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ. Основания и порядок перехода прав кредитора к другому лицу

В соответствии со ст.339 Гражданского кодекса, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании законодательного акта. Правила о переходе прав кредитора к другому лицу не применяются к регрессным требованиям. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласия должника, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий. В этом случае исполнение обязательства первоначальному кредитору признается исполнением надлежащему кредитору.

Особенности уступки права требования по отдельным видам обязательства могут быть установлены законодательными актами. Данная норма

определяет основания и порядок перехода прав, принадлежащего кредитору на основании обязательства или других правоотношений, к другому лицу. При переходе прав кредитора и перевода долга прежние участники выбывают, в частности, происходит замена кредитора при уступке права требования или замена должника при переводе долга.

Таким образом, при уступке требования происходит перемена лиц в обязательстве, договор может быть заключен между первоначальным кредитором и новым кредитором (например, договор цессии).

Гражданский кодекс прямо определяет права, которые не могут переходить к другим лицам. Переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Согласно комментариям Гражданского кодекса, речь идет о личных правах, которые неразрывно связаны с личностью кредитора. К группе непередаваемых прав относятся и личные неимущественные права, в частности права, связанные с интеллектуальной собственностью. Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неполученное вознаграждение (интерес).

При этом гражданское законодательство устанавливает объем прав кредитора, переходящих к другому лицу - если иное не предусмотрено законодательными актами или договором, в данном случае, например, может быть договором цессии установлено, что первоначальный кредитор передает новому кредитору лишь половину (или иную часть) прав на иных условиях.

Должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу. Кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

Должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Как указано выше в ст.339 Гражданского кодекса права кредитора по обязательству переходят к другому лицу также на основании законодательного акта.

В статье 344 Гражданского кодекса определен перечень случаев, когда права кредитора переходят к другому лицу на основании законодательных актов и наступления указанных в них обстоятельств:

- в результате универсального правопреемства в правах кредитора;
- по решению суда о переводе прав кредитора на другое лицо, когда возможность такого перевода предусмотрена законодательными актами;
- вследствие исполнения обязательства его гарантом, поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству;
- при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая;
- в других случаях, предусмотренных законодательными актами.

В разрезе каждого пункта комментируемой статьи следует, что универсальное правопреемство возникает при наследовании и при реорганизации юридического лица.

Решение суда о переводе прав кредитора на другое лицо может быть принято, например, при разрешении споров с участием двух и более истцов, в частности при встречном иске, когда решение выносится в пользу одного из них и права других истцов судом не признаются.

Порядок перехода прав кредитора к гаранту, исполнившему обязательство должника, определяется ст.334 Гражданского кодекса и переходит в том объеме, в котором гарант удовлетворил требования

кредитора. Суброгация (замена, передача) означает замену одного из участников обязательства без изменения самого обязательства. В данном случае отмечается сходство суброгации с цессией, однако выделение суброгации отдельно от цессии связано с некоторыми различиями между ними. Так, при цессии заключается договор об уступке прав требования, при суброгации переход прав происходит не в силу договора, а в силу факта платежа новым кредитором первоначальному кредитору страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Законодательными актами могут быть предусмотрены и другие случаи перехода прав кредитора (например, переход прав к гаранту, исполнившему обязательство должника перед кредитором, добровольное исполнение обязательства третьим лицом, желающим не подвергать опасности свое право на имущество должника).

Наряду с переменной лиц в обязательстве возможен также перевод долга, под которым понимается соглашение между кредитором, должником и третьим лицом о замене последним должника в обязательстве. При этом, в отличие от перехода прав кредитора, перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Таким образом, при рассмотрении споров, связанных с переходом прав кредитора, необходимо устанавливать основания перехода прав, принадлежащих кредитору на основании обязательства или других правоотношений, к другому лицу в соответствии с требованиями гражданского законодательства.



ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ



**Нургуль
Жекенова**

*Судья Алматинского
областного суда*

«Внутреннее убеждение судьи – его твердая уверенность в том, что правильно определен круг необходимых для решения дела фактов, что факты установлены и неопровержимо доказаны».

Эффективность судебного разбирательства гражданских дел зависит от тщательности и компетентности их предварительной подготовки. В судебном заседании, так или иначе, функционирует та модель исследуемого события, которая формируется при подготовке дела к судебному разбирательству.

Познавательная-проблемная ситуация возникает для судьи при первоначальном знакомстве с исковым заявлением и прилагаемыми к нему материалами. При последующем опросе ответчика судья формирует вероятностную модель исследуемого события. Однако задача судьи не только уяснить существо дела для себя, но и найти возможность удостоверения соответствующих фактов при судебном разбирательстве. Иначе говоря, судья решает не только познавательную-поисковую задачу, но и задачу удостоверения получаемых сведений. Он учитывает обстоятельства не только правового, но и неправового характера – анализирует особенности поведения

сторон, личные особенности участников процесса.

Судья получает возможность прогнозировать поведение сторон при судебном разбирательстве дела, характер их активности, честность, искренность и правдивость. Стремясь предупредить отдельные негативные проявления поведения, судья заблаговременно проигрывает в уме наиболее вероятный ход судебного разбирательства данного дела.

В любом случае знания судьи по делу всегда шире, чем процессуально зафиксированные материалы. Однако эта информационная избыточность несет в себе и определенную опасность – она может препятствовать объективному рассмотрению дела. Поэтому первостепенное значение имеет сосредоточение внимания судьи на полноте, относимости и допустимости доказательств (точнее – тех материалов, которые в судебном разбирательстве могут стать доказательствами).

Уже в процессе подготовки дела к судебному разбирательству судья определяет силу и достоверность возможных доказательств, необходимость назначения экспертизы, определяет достаточность доказательств для решения дела. Наряду с этим судья должен учитывать и возможность возникновения новых доказательств в судебном заседании и опровержения ранее представленных материалов.

На стадии подготовки дел к судебному разбирательству судья должен установить:

- круг фактов, которые подлежат установлению;
- круг подлежащих исследованию доказательств;
- лиц, которых необходимо или целесообразно привлечь к участию в процессе.

Существенная сторона подготовки дела к судебному разбирательству – установление судьей коммуникативного контакта с проходящими по делу лицами, привлечение их к конструктивному сотрудничеству, уяснение характера возникших межличностных конфликтов, позиций сторон, характерных для отдельных лиц психологических барьеров. В процессе общения с этими лицами судья выявляет особенности их поведения, формирует тактику взаимодействия с ними.

В качестве процессуальных действий закон предусматривает опрос истца и ответчика, однако сам процесс опроса закон не регламентирует. Опрос проводится с целью получения судьей необходимой для разрешения дела информации. Исходная база для формулировки вопросов судьи – исковое заявление и прилагаемые к нему материалы.

Во многих случаях искивые заявления бывают неполными, односторонними и юридически некорректными. Поэтому первый этап опроса истца – выявление фактической базы иска и позиции истца относительно поданного им иска. При опросе ответчик может полностью или частично признать факты, связанные с иском, опровергнуть их другими фактами. В случае подачи встречного искового заявления первоначальный истец опрашивается уже в ка-

честве ответчика по встречному иску.

В процессе первоначального опроса судья решает вопрос о достаточности и достоверности представленных материалов, которые могут иметь доказательственное значение, а также возможности получения недостающих материалов. Существенное значение имеет четкое представление судьи о сути требований истца и возражений ответчика, разграничение бесспорных фактов и проблемных утверждений. На основании опроса судья определяет необходимость выполнения других процессуальных действий.

В психологическом отношении опрос сторон связан с организацией их конструктивного взаимодействия и, конечно, соответствующего взаимодействия с судьей. Следует учитывать, что стороны строго оценивают поведение судьи, его личностные качества – компетентность, объективность, способность к рефлексии, понимание различных жизненных коллизий, коммуникативность и др.

В имидже (образе) судьи ничто не должно вызывать раздражения взаимодействующих с ним лиц. Более того, судья должен обладать даром социальной коммуникации, способностью активизировать различные проявления поведения людей, целенаправленно регулировать их.

Установление психологического контакта и даже доверительных отношений не означает перехода за рамки публичных отношений. Наряду с этим судья должен смягчать формализм отношений – вести опрос в форме свободной беседы, не прибегая к ее протоколированию, свободно выходить за юридические рамки рассматриваемого дела.

Результаты опроса закрепляются в виде «представленных письменных объяснений», что и обеспечивает последовательность продвижения дела.

Для выяснения взаимных претензий сторон может быть про-

веден их одновременный опрос. Возможные при этом коллизии межличностного взаимодействия требуют соответствующих навыков их регуляции. Во всех случаях основное направление деятельности судьи состоит в изыскании возможностей снятия конфликтного противоборства сторон, определении путей выхода из различных проблемных ситуаций.

Наиболее типичные случаи возникновения проблемной ситуации для самого судьи – невозможность четкого определения правовой ответственности той или иной жизненной коллизии. Затруднения возникают и в связи с определением круга субъектов процесса, поиском доказательств, решением вопроса их относимости и допустимости.

В ряде случаев уже в процессе подготовки дела к судебному разбирательству возникает необходимость правомерного психического воздействия на лиц, противодействующих реализации права. В этих случаях нужны тщательное разъяснение нормы закона, последствий его несоблюдения, возможностей получения доказательств, назначение дела с участием прокурора, приглашение в суд представителей трудового коллектива. Уместны и убеждения морально-этического характера, воздействие на мотивационную сферу противодействующего лица. Задача судьи в этой ситуации – преобразовать ранее сформированные поведенческие модели, перевести их в новую плоскость на основе необходимой юридической информации.





Мемлекеттік сатып алу туралы жаңа заңның ерекшеліктері

Қазақстан Республикасының «Мемлекеттік сатып алу туралы» заңы 2015 жылдың 4 желтоқсанында қабылданып, 2016 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілді.



Ляйля Тәкішева
Оңтүстік Қазақстан
облыстық сотының
судьясы

Аталған заңның жаңа редакциясында көптеген оң өзгерістер мен толықтырулар орын алған және сот тәжірибесінде кеңінен қолданылуда. Мемлекеттік сатып алулардың тиімді жүйесі, оның дамуын ынталандыратын, экономикаға мемлекеттік тапсырыстар жүйесінің ықпалды нысандарын тудыра отырып, бизнесті реттеудегі мемлекет мүмкіндігін арттырады.

лекеттік сатып алуды ұйымдастырушының, мемлекеттік сатып алуды бірыңғай ұйымдастырушының, комиссиялардың, сарапшының, мемлекеттік сатып алу саласындағы бірыңғай оператордың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне), шешімдеріне шағым жасау, мемлекеттік сатып алу туралы келісім шарттарды жарамсыз деп тану, өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп

Өткен жылы Оңтүстік Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотына мемлекеттік сатып алу қатынастарынан туындаған даулар бойынша 1769 талап қою арызы түсіп, 1594 азаматтық іс бойынша шешім шығарылды. Оның ішінде 1281 талапты қанағаттандыру туралы және 313 азаматтық іс бойынша талап қою арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы шешімдер қабылданған. Осы мерзім ішінде апелляциялық тәртіппен 135 сот актісі қайта қаралып, 3 іс бойынша сот шешімінің күші жойылып, 7 іс бойынша сот шешімдері өзгертілген.

тану, мемлекеттік сатып алу туралы келісім шарттарды өзгерту, бұзу, мемлекеттік сатып алу туралы келісім шарттар бойынша тұрақсыздық айыбын өндіру туралы талаптар қаралады.

Осы Заң тапсырыс берушінің жұмыс істеуін қамтамасыз етуге, сондай-ақ, мемлекеттік функцияларды не жарғылық қызметін орындауына қажетті тауарларды, жұмыстарды, көрсетілетін қызметтерді сатып алуға байланысты қатынастарға қолданылады, оған мыналар:

Мемлекеттік сатып алуға қатысты мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттарда көп жағдайда әлеуетті өнім беруші тапсырыс берушінің, мем-

1) жеке тұлғалардан еңбек шарттары бойынша сатып алынатын, көрсетілетін қызметтер;

2) кәсіпкерлік қызмет субъектілері болып табылмайтын жеке



тұлғалардан өтеулі қызметтер көрсету шарттары бойынша сатып алынатын, көрсетілетін қызметтер;

3) іссапар шығыстарын жүзеге асыруға байланысты көрсетілетін қызметтер;

4) Қазақстан Республикасының бюджет заңнамасына сәйкес мемлекеттік тапсырма және оны орындау шеңберінде сатып алынатын тауарлар, жұмыстар, көрсетілетін қызметтер;

5) жарналар (салымдар) енгізу, оның ішінде, заңды тұлғалардың жарғылық капиталына енгізу;

6) ұлттық басқарушы холдингтер, ұлттық холдингтер, ұлттық басқарушы компаниялар, ұлттық компаниялар және олармен үлестес заңды тұлғалар, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкі, оның ведомстволары, Ұлттық Банкінің құрылымына кіретін ұйымдар және дауыс беретін акцияларының (жарғылық капиталға қатысу үлестерінің) елу және одан да көп пайызы Ұлттық Банкіге тиесілі немесе оның сенімгерлік басқаруындағы заңды тұлғалар және олармен үлестес заңды тұлғалар сатып алатын тауарлар, жұмыстар, көрсетілетін қызметтер;

7) Мемлекеттік қорғаныс тапсырысының құрамына кіретін әскери және қосарлы мақсаттағы (қолданудағы) тауарлар (өнімдер), жұмыстар және көрсетілетін қызметтер;

8) «Қазақстан Республикасындағы банктер және банк қызметі туралы» Заңының 5-1-бабы 2-тармағының 11) тармақшасында көзделген операцияларды жүргізу кезінде сатып алынатын тауарлар, жұмыстар, көрсетілетін қызметтер қосылмайды.

ҚР-ның «Мемлекеттік сатып алу туралы» заңының 12-бабының 4-тармағына сай, мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі:

1) тапсырыс берушілер мемлекеттік сатып алу туралы шарттарды біржақты тәртіппен бұзған, орындалуы барысында өнім берушінің біліктілік талаптары мен конкурстық құжаттаманың (аукциондық құжаттаманың) талаптарына сәйкес келмейтіндігі немесе өзінің

осындай талаптарға сәйкестігі туралы анық емес ақпарат бергені, соның нәтижелері бойынша осындай шарт жасалып, оның конкурс (аукцион) жеңімпазы болуына мүмкіндік бергені анықталған өнім берушілердің;

2) мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасудан жалтарған, жеңімпаздар деп айқындалған әлеуетті өнім берушілердің (екінші орын алған әлеуетті өнім берушілердің);

3) өздерімен жасалған мемлекеттік сатып алу туралы шарттар бойынша өз міндеттемелерін орындамаған не тиісінше орындамаған өнім берушілердің тізбесін білдіреді.

Осы тармақтың бірінші бөлігінің 1) және 3) тармақшаларында көрсетілген жағдайларда, тапсырыс беруші өзіне өнім берушінің ҚР-ның мемлекеттік сатып алу туралы заңнамасын бұзу фактісі туралы белгілі болған күннен бастап күнтізбелік отыз күннен кешіктірмей, осындай әлеуетті өнім берушіні немесе өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап арызбен сотқа жүгінуге міндетті.

Жоғарыда аталған 1) және 3) тармақшаларда көзделген мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі заңды күшіне енген сот шешімдерінің негізінде қалыптастырылады.

Ал, 2) тармақшада көзделген мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі уәкілетті органның әлеуетті өнім берушілерді мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы шешімі негізінде қалыптастырылады.

Бұл баптың 4-тармағы бірінші бөлігінің 1) және 3) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізіліміне енгізілген өнім берушілер, соттың оларды мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы шешімі заңды күшіне енген күннен бастап жиырма төрт ай ішінде мемлекеттік сатып алуға қатысуға жіберілмейді.

Сондай-ақ, 2) тармақшада көзделген негіз бойынша мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар тізіліміне енгізілген әлеуетті өнім берушілер, уәкілетті орган оларды мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы шешім қабылдаған күннен бастап жиырма төрт ай ішінде мемлекеттік сатып алуға қатысуға жіберілмейді.

Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар тізілімінде қамтылған мәліметтер, осы тармақтың бірінші және екінші бөліктерінде белгіленген мерзім аяқталған күннен бастап бір жұмыс күнінен кешіктірілмей көрсетілген тізілімнен алып тасталады.

Әлеуетті өнім берушіні немесе өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз

қатысушылардың тізіліміне енгізу туралы шешімге олардың Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес шағым жасауына болады.

Ескі редакциядағы (21.07.2007 жылғы) Заңның 11-бабының талаптарына сәйкес, мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасудан жалтарған, жеңімпаздар деп айқындалған әлеуетті өнім берушілердің, яғни, осы негіздермен мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімін заңды күшіне енген сот шешімдерінің негізінде қалыптастыру тәртібі көзделген болатын.

Қазіргі таңда, жаңа қабылданған заң талаптарына сай, мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасудан жалтарған, жеңімпаздар деп айқындалған әлеуетті өнім берушілердің (екінші орын алған әлеуетті өнім берушілердің) мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі уәкілетті органның әлеуетті өнім берушілерді мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы шешімі негізінде қалыптастырылады.

Бұл өз кезегінде, экономикалық соттарда жүктеменің азаюына, белгілі бір даулар санатының азаюына, қаралу тәртібі мерзімінің қысқаруына оң әсерін тигізеді.

«Мемлекеттік сатып алу туралы» заңның 9-тарауы тапсырыс берушінің, мемлекеттік сатып алуды ұйымдастырушының, мемлекеттік сатып алуды бірыңғай ұйымдастырушының, комиссиялардың, сарапшының, мемлекеттік сатып алу саласындағы бірыңғай оператордың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне), шешімдеріне шағым жасау тәртібін реттейді.

Онда, жоғарыда аталған органдар мен лауазымды тұлғалардың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне), шешімдеріне шағым жасалған жағдайда, мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасу мерзімі, шағымды қарау мерзімі аяқталғанға дейін тоқтатыла тұру мәселесі, шағымның берілу тәртібі, қаралу мерзімдері, шағым келтіру тәсілдері, оның ішінде, әлеуетті өнім берушінің шағымды электрондық цифрлық қолтаңбаны пайдалана отырып, мемлекеттік сатып алу веб-порталы арқылы уәкілетті органға берілу мәселесі, қабылданған шешімнің даулану тәртібі көзделген.

Енді аталған мәселелерді заң тұрғысынан реттеудің кейбір нормаларына тоқталсақ, 47-баптың талаптарына сай, әлеуетті өнім беруші тапсырыс берушінің, мемлекеттік са-

тып алуды ұйымдастырушының, мемлекеттік сатып алуды бірыңғай ұйымдастырушының, комиссиялардың, сарапшының, мемлекеттік сатып алу саласындағы бірыңғай оператордың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне), шешімдеріне, егер олардың әрекеттері (әрекетсіздігі), шешімдері әлеуетті өнім берушінің құқықтары мен заңды мүдделерін бұзса, шағым жасауға құқылы.

Осы аталған органдар және лауазымды тұлғалардың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне), шешімдеріне конкурс (аукцион) тәсілімен мемлекеттік сатып алу қорытындысы туралы хаттаманы орналастырған күннен бастап бес жұмыс күнінен кешіктірмей, уәкілетті органға шағым жасалған жағдайда, мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасу мерзімі, шағымды қарау мерзімі аяқталғанға дейін тоқтатыла тұрады.

Әлеуетті өнім берушінің шағымды электрондық цифрлық қолтаңбаны пайдалана отырып, мемлекеттік сатып алу веб-порталы арқылы уәкілетті органға берілуі мүмкін.

Тапсырыс берушінің, мемлекеттік сатып алуды ұйымдастырушының, мемлекеттік сатып алуды бірыңғай ұйымдастырушының, комиссиялардың, сарапшының, мемлекеттік сатып алу саласындағы бірыңғай оператордың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне), шешімдеріне осы баптың 2-тармағында белгіленген мерзімдерде уәкілетті органға шағым жасалған жағдайда, шағым келіп түскен күннен бастап он жұмыс күні ішінде қаралады.

Уәкілетті орган шағым келіп түскен күннен бастап бір жұмыс күнінен кешіктірмей, тапсырыс берушіге мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасуды тоқтата тұру туралы хабарлама жібереді.

Осы баптың 2-тармағында белгіленген мерзімдерде келіп түскен шағымды қарау нәтижелері бойынша уәкілетті орган мемлекеттік сатып алу қорытындысының күшін жою не күшін жоюдан бас тарту туралы шешім қабылдайды.

Уәкілетті органның шағымды қарау нәтижелері бойынша қабылдаған шешіміне Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес сот тәртібімен шағымдануға болады.

Заңның бұл талаптары әлеуетті өнім берушінің құқықтары мен заңды мүдделерін қамтамасыз етудің кепілі болып табылады.



Введение института упрощенного (письменного) производства обусловлено необходимостью оптимизации судопроизводства, обеспечения оперативного рассмотрения и своевременного восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц, обратившихся в суд.

НА ПУТИ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА



**Жулдыз
Биманова**

Судья суда г. Актобе

Данный институт широко применяется в судебной практике – увеличение количества дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, оценивается как положительный показатель деятельности судов республики. Однако ускорение работы судов не должно достигаться ценою снижения качества рассмотрения дел. Судам необходимо руководствоваться положениями процессуального закона, устанавливающими, что срок рассмотрения гражданского дела должен соответствовать его фактической сложности и интересам лиц, участвующих в деле.

Упрощенное производство должно охватывать категории дел, в которых представление письменных доказательств позволяет сделать однозначный вывод о наличии либо отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Необходимо учитывать, что при рассмотрении дел в упрощенном производстве суд лишен возможности «слышать» пояснения участвующих в деле лиц, задавать вопросы в целях установле-

ния обстоятельств дела, ограничиваясь только представленными сторонами письменными доказательствами. В ряде случаев данный порядок может повлечь неправильное установление судом фактических обстоятельств дела. Ввиду этого, предусмотренное законом основание для перехода с упрощенного производства на общий порядок искового производства, в случаях, когда суду необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, является целесообразным и процессуально необходимым условием эффективного правосудия.

Статьей 144 Гражданского процессуального кодекса предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, при которых суд переходит к рассмотрению дела по правилам искового производства в общем порядке, с проведением устного разбирательства и вызовом сторон. Помимо этого, предусмотрено еще пять оснований:

- стороной об этом заявлено ходатайство;

- удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело;
- принят встречный иск;
- судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;
- необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

Хотелось бы отметить, что по ГПК от 13 июля 1999 года в редакции от 17 ноября 2014 года, одного заявления ходатайства стороной было недостаточно, необходимо было наличие какого-либо из иных предусмотренных оснований.

Данное нововведение обеспечило реализацию принципов диспозитивности и состязательности сторон в гражданском процессе. Как указано выше, при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться все задачи и принципы гражданского судопроизводства. Истец, обращаясь в суд с иском, прежде всего, ожидает всестороннего, полного и объективного рассмотрения его дела. В связи с чем, в случаях, когда истец считает необходимым проведение судебного разбирательства с участием сторон, суд должен обеспечить избранный стороной способ защиты.

Ходатайство о рассмотрении дела в судебном заседании, поступившее от ответчика, также свидетельствует о недостаточности представления ответчиком лишь письменного возражения и письменных доказательств для реализации своего права на судебную защиту.

Нововведением является и переход на общее исковое производство при принятии судом встречного иска.

В ранее действовавшем процессуальном законе переход на общее исковое производство при принятии встречного иска был обусловлен невозможностью рассмотрения встречного иска по правилам упрощенного производства. Действующим ГПК принятие встречного иска судом является безусловным основанием для рассмотрения дела по общим правилам искового производства.

Принимая во внимание сокращенные сроки рассмотрения дела в упрощенном производстве, данная корректировка процессуальной нормы отвечает принципам и задачам эффективного правосудия, обеспечивает права и

интересы ответчика, выдвигающего самостоятельные требования в защиту своего права.

Второе и четвертое основания перехода на общие правила искового производства связаны с обеспечением прав третьих лиц при рассмотрении конкретного дела, в одном случае - это ходатайство самого лица на вступление в процесс, во втором - суд усматривает и привлекает третьих лиц к участию в деле по своей инициативе. Ввиду изложенного, целесообразным явилось бы объединение данных оснований, охватив их одним пунктом процессуальной нормы.

Основание, указанное под пунктом пять, связанное с осмотром и исследованием доказательств, по своему содержанию вполне охватывается пунктом шестым указанной нормы, ввиду чего отсутствует необходимость в отдельном выделении данного основания в процессуальном законе.

Нововведением является и переход на общее исковое производство при принятии судом встречного иска

С момента введения упрощенного производства, в правоприменительной практике нередко возникают вопросы по применению тех или иных положений закона. Так, дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по правилам главы 14 ГПК (Исковое производство) с особенностями, установленными упрощенным производством.

Упрощенным (письменным) производством не предусмотрен порядок дополнительного обращения истца с заявлением об изменении предмета и основания иска, увеличения или уменьшения исковых требований, также отсутствуют правовые запреты для принятия судом таких заявлений.

При этом право истца на обращение с данным заявлением предусмотрено общими правилами искового производства и является способом реализации его права на судебную защиту. В связи с чем, представляется необходимым привести процессуальную норму в соответствие с принципами и задачами гражданского судопроизводства.

Учитывая сокращенные сроки упрощенного производства, необходимость обеспечения прав ответчика на ознакомление и принесение своих возражений по измененным требованиям, целесообразным явилось бы включение

поступившего от истца заявления об изменении предмета и основания иска, увеличения или уменьшения исковых требований в перечень оснований, предусматривающих переход с упрощенного на общее исковое производство.

В силу требований ст.177, 179 ГПК РК рассмотрение ходатайства сторон об утверждении мирового соглашения, проведение судьей медиации осуществляются в судебном заседании с вызовом сторон. Примирительные процедуры предусматривают разъяснение судом сторонам правовых последствий данного процессуального действия. Соблюдение указанного порядка обеспечивает полноту и всесторонность заключенного между сторонами соглашения, позволяет установить добровольность их волеизъявления и понимание последствий совершаемого действия.

Ввиду изложенного, обращение сторон с заявлением об утверждении условий мирового либо медиативного соглашения должно являться самостоятельным основанием для рассмотрения дела по общим правилам искового производства в судебном заседании.

В соответствии со ст.144 ГПК РК дела в порядке упрощенного производства рассматриваются в месячный срок. При переходе на рассмотрение дела по общим правилам рассмотрения дела в исковом производстве, дело должно быть рассмотрено в сроки, установленные для соответствующей категории, срок рассмотрения дела исчисляется со дня первоначального принятия заявления.

Общими правилами искового производства предусмотрено проведение подготовки дела к судебному разбирательству в течение пят-

надцати рабочих дней со дня принятия иска в производство суда. В порядке упрощенного производства ответчик получает право на предоставление своих возражений и отзыва на иск также в течение пятнадцати дней со дня принятия заявления.

Таким образом, при поступлении от стороны ходатайства о рассмотрении гражданского дела по общим правилам искового производства в конце предоставленного судом срока, суд, при переходе на общее исковое производство, фактически лишается возможности проведения подготовки дела к судебному разбирательству в установленные законом сроки. При этом необходимо учитывать, что не во всех случаях имеются основания для продления подготовки дела к судебному разбирательству в порядке ст.164 ГПК РК.

Принимая во внимание задачи и цели подготовки дела к судебному разбирательству, представляется необходимым внести в процессуальный закон уточнения, позволяющие сохранить данную стадию судебного процесса при переходе с упрощенного на общее исковое производство.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что нормативное регулирование упрощенного производства в гражданском процессе нуждается в дальнейшей детализации, согласовании с иными действующими институтами гражданского процесса с целью создания прочных основ для правоприменения, повышения гарантий судебной защиты.





Ответственность за нарушение договорных обязательств по законодательству Республики Казахстан

Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме, независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет ничтожность соглашения о неустойке.

Размеры неустойки определяются в твердой денежной сумме или в процентах к сумме неисполненного либо ненадлежаще исполненного обязательства.

Хотелось бы обратить внимание на внесённые изменения в ст. 297 ГК РК от 27.02.2017 № 49-VI. Теперь, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по тре-

бованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора. Ранее такая привилегия была только правом суда.

Касательно рассмотрения дел в нашем районном суде, истцы требуют взыскания законной неустойки, т.е. такой, которая определена законодательством, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Большое количество дел рассматривается судом по искам банков к физическим лицам, при этом судебная практика показывает, что в большинстве случаев заемщики при оформлении договора банковского займа детально не изучают условия кре-



**Евгения
Потоцкая**

*Судья
Мендыкаринского
районного суда
Костанайской
области*

дитного договора. Доверяясь менеджеру банка, подписывают документы не глядя, лишь бы получить кредит. Как правило, заемщика интересуют сумма кредита, годовая процентная ставка вознаграждения, период кредитования и размер ежемесячного платежа на дату погашения.

Содержание остальных условий договора, в том числе об оплате различного рода комиссий: за открытие ссудного счета, рассмотрение заявки на получение кредита, открытие кредитной линии, обслуживание кредита и реструктуризацию, страхование, об очередности и порядке погашения задолженности и ответственности сторон, ими не изучается. Нередко заемщики при получении кредита, не задумываясь о последствиях, передают банкам в залог свое недвижимое имущество либо имущество третьих лиц, которое может быть утрачено при обращении на него взыскания в счет образовавшейся задолженности.

В силу закона и договора при нарушении обязательств заемщиком банк вправе потребовать досрочного и единовременного возврата суммы основного долга с причитающимся вознаграждением по кредитному соглашению, заключенному на длительный срок, что по существу означает невозможность погашения должником этой суммы в установленный банком срок и влечет за собой дефолт.

При этом необходимо учитывать основные положения законодательства в этой сфере, которое в последнее время динамично меняется.

Согласно статье 317 Гражданского кодекса взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства, за которое он отвечает. В обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоизмерим стоимости заложенного имущества.

При задолженности в размере более десяти процентов от стоимости заложенного имущества, определенной в договоре о залоге, а также просрочке исполнения обязательства более трех месяцев, банк вправе поставить вопрос об обращении взыскания на залоговое имущество.

Существенные изменения претерпела статья 718 Гражданского кодекса, пунктом 2 которой предусмотрено обеспечение защиты прав заемщиков банков, организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, микрокредитных организаций и кредитных товариществ путем установления предельного размера годовой эффективной ставки вознаграждения, включающей вознаграждение, все виды комиссий и иные платежи, взимаемые заемодателем в связи с выдачей и обслуживанием займа, и рассчитываемой в порядке, определенном законодательством Республики Казахстан. В настоящее время предельная ставка годового эффективного вознаграждения не может превышать 56 процентов.

Особенности погашения платежей по договорам банковского займа или о предоставлении микрокредита устанавливаются банковским законодательством Республики Казахстан либо законодательством о микрофинансовых организациях.

Важное изменение в регулирование данных правоотношений внесено Законом от 24 ноября 2015 года № 422-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам неработающих кредитов и активов банков второго уровня, оказания финансовых услуг и деятельности финансовых организаций и Национального Банка Республики Казахстан», которым изменен порядок исполнения денежного обязательства, предусмотренный п.2 ст.282 Гражданского кодекса.

По истечении ста восьмидесяти последовательных календарных дней просрочки сумма произведенного заемщиком платежа по договору банковского займа

первоначально погашает задолженность по просроченному по основному долгу и вознаграждению, затем по текущему основному долгу и вознаграждению, неустойка и издержки банка по исполнению, соответственно погашаются в 5 и 6 очередь.

При этом размер неустойки (штрафа) пени за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом согласно п.2 ст.35 указанного Закона, вступившему в силу с 1 июля 2016 года, не может превышать: в течение 90 дней просрочки 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, по истечении указанного срока - 0,03 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора займа.

Указанной нормой установлен прямой запрет банкам изменять условия договора банковского займа в одностороннем порядке, за исключением случаев их улучшения для заемщиков (например, уменьшение либо полная отмена комиссий, неустоек и иных платежей за оказанные услуги, связанные с обслуживанием банковского займа, уменьшение ставки вознаграждения). Одним из значимых условий договора является метод погашения займа заемщиком.

В соответствии с ч.2 ст.39 Закона «О банках и банковской деятельности», которая введена в действие с 1 января 2016 года, до заключения договора банковского займа банки обязаны предоставлять физическому лицу для выбора метода погашения займа проекты графиков погашения займа, рассчитанных различными методами (дифференцированными либо аннуитетными платежами). Особенности данных методов должны подробно разъясняться заемщикам менеджерами банков при заключении договоров.

III ТАРАУ
ГЛАВА

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

**ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ДАУЛАР
БОЙЫНША СОТ ТӘЖІРИБЕСІНІҢ
ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

ТЕМА НОМЕРА

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ СПОРАМ**





РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ В СФЕРЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ



Серик Кайкенов

Судья Костанайского областного суда

Практика рассмотрения споров в сфере окружающей среды показывает, что основную массу дел можно разделить на следующие категории: дела о приостановлении деятельности, либо приостановлении эксплуатации объекта; дела о возмещении ущерба, причинённого незаконной порубкой леса; дела об отзыве разрешения на эмиссию в окружающую среду. По делам в качестве истцов, как правило, выступали уполномоченные органы в области охраны окружающей среды. Из рассмотренных в последние годы дел можно сделать вывод, что общественность и заинтересованные лица, вовлеченные в орбиту спорных правоотношений в сфере экологии и охраны окружающей среды, недостаточно информированы о своих правах, закрепленных в Орхусской конвенции.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Согласно ст.119 Экологического кодекса РК инспекторские экологические проверки осуществляются в соответствии с Предпринимательским кодексом РК, в соответствии со ст.152 которого по результатам проверки должностным лицом органа контроля и надзора составляется акт о результатах проверки. При выявлении факта нарушений должностное лицо (лица) органа контроля и надзора в пределах своих полномочий обязано принять предусмотренные законами меры по устранению выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью людей и окружающей

среде, законным интересам физических и юридических лиц, по привлечению лиц, допустивших нарушения, к ответственности (ст.153 Предпринимательского кодекса).

Такой мерой является предписание.

Согласно ст.157 Предпринимательского кодекса решения, действия (бездействие) органов контроля и надзора и их должностных лиц обжалуются в вышестоящий государственный орган в порядке, предусмотренном гл. 29 настоящего Кодекса, либо в суд в порядке, установленном законодательством РК. Обжалование решений, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, связанных с расследованием уголовного дела, проверяемым субъектом осуществляется в порядке, установленном УПК.

Исходя из положений ст.ст. 319 ЭК РК и 157 Предпринимательского кодекса, считаем, что обжалование решений, действий (бездействия) госорганов и должностных лиц, связанных с возбуждением административного дела, в том числе предписаний, вынесенных с составлением протокола об административном правонарушении или постановления о привлечении к административной ответственности, должно осуществляться в порядке, установленном КоАП РК.

Далее. Статья 219 п.2 ЭК РК запрещает сброс в недра сточных вод, не очищенных до нормативных показателей. Исключение составляют сточные воды, для которых не требуется установление нормативов качества веществ. Это 1) закачки сточных вод в подземные водоносные горизонты, подземные воды которых высокоминерализованы, не используются или не могут быть использованы для питьевых, бальнеологических, технических нужд, в целях ирригации и животноводства; 2) сбросов попутно добываемых шахтных и карьерных вод в пруды-накопители и (или) пруды-испарители.

Анализируя ст.ст.219, 225 ЭК РК, в части нормирования отводимых рудничных стоков горнорудных предприятий в накопители, наблюдается, что в имеющихся заключениях государственной экологической экспертизы (далее ГЭЭ) четко прослеживается единственная мысль недропользователя – отказаться от нормирования и ограничения показателей качества отводимых рудничных стоков в накопители, находящиеся на дневной поверхности. Накопителями в этом случае называются замкнутые, бессточные озера, не имеющие статуса водных объектов, расположенные вне зон санитарной охраны хозяйственно-питьевых водозаборов и не имеющих выхода на водосборные площади водохозяйственных объектов.

Эти водоемы должны быть обвалованы, иметь противоточный экран и замкнутый цикл отвода и использования складированных вод, без передачи собранных стоков третьим лицам, а также сбросов в реки и другие водные объекты.

В отношении требований ст.219 п.2 ЭК РК необходимо понимать, что здесь речь идет об обратной закачке в недра сточных вод и растворов, используемых при подземном выщелачивании полезного ископаемого, а также специальных накопителей собранных рудничных стоков, находящихся в зумпфах водосборников в карьерах и шахтных накопителях. Эти попутно добываемые при добыче полезного ископаемого рудничные воды временно хранятся в этих специальных карьерных и шахтных

накопителях (да, они специальные и их функция собрать, хранить и передать) перед подачей на дневную поверхность и нормированию не подлежат.

Вместе с тем, эти накопители, находящиеся в недрах, не подлежат нормированию, поскольку являются частью внутри-карьерных и внутришахтных дренажных систем, не оказывающих воздействия на горизонты верхней гидродинамической зоны, кроме их дренирования.

Так, на карьерах АО «ССГПО» кроме зумпфов-водосборников в контурах карьера существует обратная закачка собранных в них дренажных вод через водосборные скважины в шахтный накопитель, находящийся на самом нижнем горизонте дренажа, где оборудован специальный накопитель всех рудничных стоков с системой мощных насосов, которые подают собранные стоки на дневную поверхность. Пока вода находится в недрах в водосборниках и накопителях никакого нормирования не требуется. Далее, воздействие системы осушения на подземную гидросферу и поверхностные воды оценивается специальными исследованиями, и подлежит обязательной геологической и экологической экспертизам и это лишь часть воздействия, связанная с осушением горных пород и ущербом запасам поверхностных и подземных вод.

Но как только собранные рудничные стоки извлечены из недр и поданы на дневную поверхность, возникает другая очень важная часть воздействия этих стоков на подземную гидросферу и поверхностные воды, которая и является предметом обсуждения. Согласно Информационному бюллетеню № 23 о состоянии окружающей среды РК за первое полугодие 2015 г. РГП «Казгидромет» Департамента экологического мониторинга МЭ РК, гидрохимические показатели вод в реке Тобол свидетельствуют о превышении содержания загрязняющих веществ в виде марганца, магния, сульфатов никеля, меди, цинка, железа, фенолов, БПК5.

Полагаем, что недропользователю необходимо доказать путем системного мониторинга отсутствие в отводимых стоках элементов техногенного происхождения – азотной группы и нефтепродуктов, отсутствие (или его допустимость) воздействия на подземную гидросферу по системным наблюдениям за водоносными горизонтами верхней гидродинамической зоны в пределах области воздействия накопителей промышленных стоков по отдельной программе, согласованной с уполномоченным органом по изучению и использованию недр (ст.89 и 120 Водного кодекса).

Например, у существующих накопителей рудничных стоков АО «ССГПО» для карьерных вод Качарской промышленной площадки нет противофильтрационного экрана, ложа их несовершенны и они фильтруют собранные стоки в водоносный горизонт верхней активной гидродинамической зоны.

В соответствии п.1 ст.6 ГК РК, положения п.2 ст.219 ЭК РК необходимо толковать в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. Существующей же редакцией ЭК РК не определено такое понятие как нормативы качества веществ.

Вместе с тем, согласно п.п.8 п.1 Санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к водозаборам, местам водозабора...», утвержденных МНЭ РК от 16.03.2015 г. №209, качественное значение показателя, характеризующего тот или иной фактор среды обитания с позиций его безопасности и (или) безвредности для человека, установленное исследованиями, является именно гигиеническим нормативом. Согласно п.п.10 п.1 ст.66 Водного кодекса РК, сброс промышленных, хозяйственно-бытовых и других сточных вод посредством водоотводящих сооружений горных выработок, предназначенных для извлечения из шахт, карьеров и т.д. относится к специальному водопользованию, тогда как ст.40 ЭК РК все виды специального водопользования отнесены ко II категории.

На основании этого полагаем, что замкнутые специальные накопители, оборудованные противофильтрационным экраном и отсутствием воздействия на подземные воды и поверхностный сток, подлежат нормированию и мониторингу.

Следующий момент. Согласно п.3 ст.108 Экологического кодекса РК экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха и водных, земельных ресурсов сверх установленных нормативов, незаконного пользования недрами, а также от размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверх установленных нормативов определяется прямым или косвенным методами согласно правилам, утверждаемым Правительством РК. Соответствующие Правила экономиче-

ской оценки ущерба от загрязнения окружающей среды утверждены Постановлением Правительства РК №535 от 27.06.2007 г. (далее Правила).

Согласно п.78 Правил превышение фактических объемов эмиссий над установленными нормативами определяется путем инструментального замера либо расчетным путем в соответствии с утвержденной в установленном законодательством порядке методикой определения нормативов эмиссий в окружающую среду. Согласно п.23 Методики определения нормативов эмиссий в окружающую среду, как приложения к приказу Министра охраны окружающей среды РК от 16 апреля 2012 г. нормирование выбросов вредных веществ в атмосферу основано на соблюдении гигиенических критериев качества атмосферного воздуха населенных мест.

В качестве гигиенических нормативов для атмосферного воздуха населенных мест для нормирования выбросов в атмосферу принимаются значения предельно допустимых максимально-разовых концентраций потенциально-опасных химических веществ (ПДКм.р.), в случае их отсутствия принимаются значения ориентировочно безопасных уровней воздействия потенциально-опасных химических веществ (ОБУВ).

Среднесуточная концентрация загрязняющего вещества в атмосферном воздухе установлена в Приложении №1 приказа МНЭ РК «Об утверждении Гигиенических нормативов к атмосферному воздуху в городских и сельских населенных пунктах» от 28 февраля 2015 года №168. Однако в вышеуказанном Приказе не для всех загрязняющих веществ установлена среднесуточная концентрация, имеется лишь максимально-разовая концентрация. К примеру, среднесуточная величина таких веществ как сероводород, аммиак указанным Приложением не предусмотрена, но при этом величина максимально разовой предельно-допустимой концентрации сероводорода (дигидросульфид) составляет 0,008 мг/м³. Сероводород является общеклеточным и каталитическим ядом, а аммиак – бесцветный газ с характерным резким удушливым запахом. Однако при расчете экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды специалистами Департамента экологии принимаются предельно допустимая максимально-разовая концентрация (сероводорода, аммиака) в атмосферном воздухе.



ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ



Жанна Алишева

*Судья Актюбинского
областного суда*

Согласно пункту 1 статьи 31 Конституции Республики Казахстан государство ставит целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека. Подпункт 42 статьи 1 Экологического кодекса Республики Казахстан определяет ущерб окружающей среде как загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Если сторонами спора о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, являются уполномоченный государственный орган в области охраны окружающей среды и юридические лица, то в соответствии с ч.1 ст.27 ГПК РК дело подсудно специализированному межрайонному экономическому суду.

Так, РГУ «Департамент экологии по Актюбинской области» обратилось в СМЭС с иском к ТОО «Т» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, в сумме 527 892 тенге. В ходе судебного разбирательства дела истец отказался от иска в связи с возмещением ответчиком ущерба в полном объеме, что подтверждалось

Изучение дел данной категории, рассмотренных СМЭС Актюбинской области, показало, что такие споры нередко завершаются прекращением производства по делу в связи с отказом истца от иска ввиду его добровольного удовлетворения ответчиками после предъявления иска.

платежным поручением №245 от 13.10.2016 года. Определением СМЭС от 7 ноября 2016 г. отказ истца от иска принят судом, поскольку не противоречил законодательству, не нарушал прав третьих лиц, ввиду чего производство по делу прекращено.

По аналогичным основаниям прекращены и другие дела.

Сформировавшаяся судебная практика согласуется с разъяснением Верховного Суда РК, изложенным в п.30 нормативного постановления «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» от 25 ноября 2016 года №8. В соответствии с ним суд не принимает отказ истца от иска, если имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о наличии оснований и условий для привлечения ответчика к имущественной ответственности за совершение экологического правонарушения, за исключением случаев, когда нарушитель в добровольном порядке возместил вред в полном объеме.

В большинстве случаев возмещение ущерба, причиненного окружающей среде, осуществлено принудительно судебным решением.

В соответствии с п.1 ст.321 Экологического кодекса лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб.

Как показало изучение дел данной категории, основанием исков являлись осуществление эмиссии без экологического разрешения, самовольное загрязнение окружающей среды, сверхнормативное загрязнение окружающей среды – загрязнение окружающей среды сверх установленных лимитов. Под самовольными эмиссиями понимаются эмиссии в окружающую среду, осуществляемые без экологического разрешения, за исключением эмиссии от передвижных источников.

Например, Департамент экологии обратился в СМЭС с иском к ТОО «А.» о возмещении ущерба в сумме 899 993 тенге. Судом установлено, что ответчик, являясь подрядчиком недропользователя по добыче углеводородного сырья, осуществлял работы по расширению опытного участка по добыче нефти на месторождении, при этом им допущены выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от неорганизованных источников без разрешения на эмиссии в окружающую среду, что является нарушением требований п.1 ст.69

Экологического кодекса, согласно которой природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников. Объемы выбросов загрязняющих веществ определены Департаментом экологии на основании заключения государственной экологической экспертизы на проект «Оценка воздействия на окружающую среду «Кумсай надсолевой» для недропользователя. Решением СМЭС иск удовлетворен в полном объеме.

Анализ судебной практики по данной категории дел показывает, что при разрешении споров о возмещении ущерба, судьи СМЭС области, удовлетворяя иск Департамента экологии, исходят из того, что ответчик, получив предписание о добровольном возмещении ущерба, не оспорил его, но и не исполнил. Необжалование ответчиком предписания расценивается судом как согласие с суммой ущерба, в связи с чем возражениям ответчика относительно объемов эмиссии загрязняющих веществ и суммы ущерба, выраженным в ходе рассмотрения судом иска о возмещении ущерба, дается соответствующая правовая оценка.

В большинстве случаев возмещение ущерба, причиненного окружающей среде, осуществлено принудительно судебным решением

Такая позиция суда основана на том, что законодательством предоставлено право обжалования предписания уполномоченного органа в области охраны окружающей среды в судебном порядке.

Вместе с тем, согласно разъяснению Верховного Суда, изложенному в пункте 24 вышеназванного нормативного постановления, в случае возникновения сомнений в правильности представленных расчетов либо при наличии возражений одной из сторон, суд с целью проверки и устранения противоречий вправе в соответствии со ст.ст.77 и 82 Гражданского процессуального кодекса РК привлечь к участию в деле специалистов или назначить соответствующую судебную экспертизу.

Следовательно, необжалование природопользователем предписания о добровольном возмещении суммы ущерба нельзя расценивать как его согласие с расчетом суммы ущерба.

ӘКІМШІЛІК ІСТЕРДІ ҚАРАУДА ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ЗАҢНАМАЛАРДЫ ҚОЛДАНУ



Сәуле Өтегенова

Қызылорда қаласы
мамандандырылған
әкімшілік сотының
судьясы

Қазіргі кезде қоршаған ортаның экологиялық жағдайы кімді болса да толғандыратын мәселеге айналып отыр. Адамның қоршаған ортаға әсері қауіпті сипат алуда. Болашақ ұрпақтардың мүдделері үшін Қазақстанда жер мен оның қойнауларын, су ресурстарын, өсімдік пен жануарлар дүниесін қорғау және ұтымды пайдалану, ауа мен суды таза сақтау, табиғат байлықтарының молаюын қамтамасыз ету және қоршаған ортаны жақсарту үшін қажетті шаралар қолдану керектігі жөніндегі мәселелердің бір қатары бүгінгі күн тәртібіндегі ғаламдық проблемалар болып табылады.

Еліміздің табиғаты мен оның байлықтары Қазақстан Республикасы халықтарының өмірі мен қызметінің, оларды тұрақты әлеуметтік – экономикалық дамуы мен әл-ауқатын арттырудың табиғи негізі болып табылады десек, бүгінгі күнге дейін адамзат баласы табиғат байлықтарына таусылмайтын пайда көзі деп қарап келгені рас.

Алайда, қажетті жұмыстарды жүргізе отырып, экологиялық жағдайды сақтауды да ұмытпаулары керек. Тек сонда ғана еліміздің табиғат байлығын сақтап қала аламыз. Бұл жерде тағы бір айта кететін жәйт – табиғат қорғау мәселелеріне тар көлемде, яғни бір республика немесе бір ел тұрғысынан қарауға болмайды. Егер де бір елдің экологиялық жағдайы өзгерсе, оның зиянды әсері басқа елдерге де жететін болады, оларға көптеген шығын келтіреді. Дәлірек айтқанда табиғат байлығының бір елде немесе бір континентте зардап шегуі жер жүзіне әсер етеді.

Зардаптың екі түрлі нысаны бар, біріншісі – табиғи ортаның, ресурстардың сандық немесе сапалық жағынан кемуі, яғни экологиялық залал болса, екіншісі – табиғат пайдаланушы үшін экономикалық тиімсіз салдарлар мен шығындар.

Экологиялық заңнама Қазақстан Республикасының Конституциясына, ҚР Экологиялық кодексіне және басқа да осы саладағы нормативтік құқықтық актілерге негізделеді. Егер Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шартта Экологиялық кодекстегіден өзгеше ережелер белгіленген болса, онда халықаралық шарттың ережелері қолданылады.

Қоршаған орта объектілерін қорғау мен пайдалану және ерекше қорғалатын табиғи аумақтар саласындағы қатынастар Экологиялық кодексте реттелмеген болса Қазақстан Республикасының арнаулы заңдарымен реттеледі.

ҚР Экологиялық кодексі Қазақстан Республикасы аумағының шегінде табиғи ресурстарды пайдалану мен қоршаған ортаға әсер етуге байланысты шаруашылық және өзге де қызметті жүзеге асыру кезінде қоршаған ортаны қорғау, қалпына келтіру және сақтау, табиғи ресурстарды пайдалану мен молықтыру саласындағы қатынастар реттеледі.

Жеке және заңды тұлғалар, мемлекет, сондай-ақ қоршаған ортаны қорғау саласында мемлекеттік реттеуді және табиғи ресурстарды пайдалану саласында мемлекеттік басқаруды жүзеге асыратын мемлекеттік органдар Экологиялық кодексте реттелетін қатынастардың қатысушылары болып табылады. Өз кезегінде табиғатты пайдалану қағидасы бұзылған жағдайларда, оны бұзғаны үшін әкімшілік жауаптылық туындайды. ҚР Экологиялық кодексінің 69-бабына сәйкес жеке және заңды тұлғаларға жылжымалы көздерден туындайтын ластағыш заттардың шығарындыларын қоспағанда, қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыратын табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат алу көзделген.

Қазақстан Республикасының салық заңнамасына сәйкес бірыңғай жер салығын төлеушілер болып табылатын табиғат пайдаланушылар шаруа немесе фермер қожалықтары үшін арнайы салық режимі қолданылатын қызметте пайдаланылатын объектілер бойынша қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат алмайтындығы қарастырылған.

Қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат табиғат пайдаланушыға олардың өтінімдеріне сәйкес, Экологиялық кодексте белгіленген тәртіппен беріледі. Табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсатта көрсетілген шарттарды орындауға міндетті және



оларды сақтамағаны үшін Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес жауапты болады.

Осы орайда, Қызылорда қаласының мамандандырылған әкімшілік сотында әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша орган (лауазымды адам) шығарған қаулыға шағым қаралған болатын. Шағымданушы жеке кәсіпкер М. А. Қызылорда облысы бойынша Экология департаментінің аға мемлекеттік инспекторы Б. Б-ның әкімшілік жаза қолдану туралы қаулысына келтірген шағымы келесі негіздермен қанағаттандырусыз қалдырылды.

Қызылорда облысы бойынша Экология департаментінің аға мемлекеттік инспекторы Б. Б-ның 2017 жылғы 22 ақпандағы № 26 әкімшілік жаза қолдану қаулысы бойынша жеке кәсіпкер М.А. ҚР ӨҚБТК-нің 328-бабымен кінәлі деп танылып, оған 30 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде, яғни 68070 теңгеге айыппұл салу түріндегі әкімшілік жаза қолданылған. Сот іс материалдарын зерттеп, іске қатысушылардың уәждерін тыңдап, Қызылорда облысы бойынша Экология департаментінің аға мемлекеттік инспекторы Б. Б-ның әкімшілік жаза қолдану жөніндегі қаулысын төмендегі негіздермен өзгеріссіз қалдырған.

Нақтылағанда, Қызылорда қаласы Ө.Бөкейхан көшесі №12-үй тұрғыны Д.Б-ның 2017 ж. 2 ақпандағы арызына сәйкес, Қызылорда облысы бойынша бас мемлекеттік экологиялық инспекторлары Қызылорда қаласы Ө.Бөкейхан көш.№14 мекенжайда орналасқан «А.Б.» кафесінің иесі жеке кәсіпкер М.А-ның ҚР Экологиялық кодексінің талаптарын сақтау барысына тексеру жүргізген. Тексеру барысында жеке кәсіпкер М.А-ның «А.Б.» кафесінде пайдалануындағы табиғи газды қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсатсыз су жылытуға пайдаланатыны анықталған. Сондай-ақ, жеке кәсіпкер тексерушілерге берген бастапқы жазбаша түсініктемесінде «А.Б.» кафесінің 5 м³ табиғи газбен су жылытқыш қазандығына қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатсыз пайдаланғанын растап, алдағы уақытта эмиссияға рұқсат рәсімдейтіндігін көрсеткен.

ҚР Экологиялық Кодексінің 69-бабының 1-бөлігіне сәйкес, қоршаған ортаға эмиссия-

ларды жүзеге асыратын табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаны қорғау саласындағы уәкілетті органнан қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат алуға міндетті. Осы Кодекстің 12-бабының 3-бөлігінде көзделген қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыратын табиғат пайдаланушылардың арнайы табиғат пайдалану құқығын жүзеге асыруына экологиялық рұқсаттар болған кезде жол берілетін талаптары бұзылған.

Сондықтан, сотта анықталған мән-жайлар негізінде, шағымданушының уәждері өз дәлелін таппаған. Керісінше уәкілетті мемлекеттік орган тарапынан экологиялық заң талаптарының бұзылғаны анықталған және Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес, тиісті әкімшілік жаза қолдану шарасы жүзеге асырылған.

ҚР Экологиялық кодексімен экологиялық рұқсаттардың түрлері айқындалған: олар: 1) қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсаттар; 2) кешенді экологиялық рұқсаттар.

Осы Кодекстің 71-бабымен қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат алу талап етілетін объектілердің санаттары атап көрсетілген. Қоршаған ортаға эмиссиялар үшін табиғат пайдаланушыларға рұқсат берілетін объектілер I, II, III және IV болып төрт санатқа бөлінеді. I санатқа өндірістік объектілерді санитарлық сыныптауға сәйкес қауіптіліктің 1 және 2-сыныпты объектілері жатады. II санатқа өндірістік объектілерді санитарлық сыныптауға сәйкес қауіптіліктің 3-сыныпты объектілері жатады. III санатқа өндірістік объектілерді санитарлық сыныптауға сәйкес қауіптіліктің 4-сыныпты объектілері жатады. IV санатқа өндірістік объектілерді санитарлық сыныптауға сәйкес қауіптіліктің 5-сыныпты объектілері жатады. Өндірістік объектілердің санитариялық сыныпталуына сәйкес сыныпталмайтын қызмет түрлері IV санатқа жатады.

Табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсатты I санат объектілеріне – қоршаған ортаны қорғау саласындағы уәкілетті органнан, II санат объектілеріне – облыстардың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың жергілікті атқарушы органдарынан, III санат объектілеріне – оңайлатылған схема бойынша облыстардың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың жергілікті атқарушы органдарынан, IV санат объектілеріне облыстардың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың жергілікті атқарушы органдарынан алады.

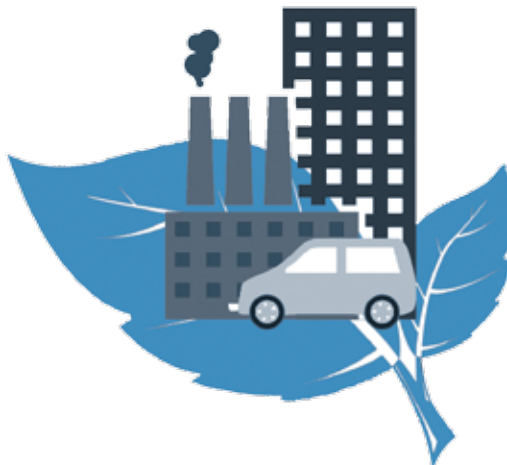
Қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсаттардың қолданылу мерзімдеріне тоқталар болсақ, қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсаттар қолданыстағы рұқсатта көрсетілген табиғат пайдаланудың қолданылатын техно-

логиялары мен шарттары өзгергенге дейінгі, бірақ I, II және III санаттардағы объектілер үшін он жылдан аспайтын мерзімге беріледі. IV санаттағы объектілер үшін қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат, қолданыстағы рұқсатта көрсетілген табиғат пайдаланудың қолданылатын технологиялары мен шарттары өзгерген жағдайларды қоспағанда, мерзімсіз негізде беріледі.

Қоршаған ортаға эмиссиялар үшін төлемақы Қазақстан Республикасының салық заңнамасында белгіленеді. Қоршаған ортаға эмиссиялар үшін төлемақы бойынша салықтық міндеттемелерді атқару табиғат пайдаланушыны қоршаған ортаға келтірген залалды өтеуден босатпайды. Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасын бұзу Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес жауаптылыққа әкеп соғады.

Экологиялық құқық бұзушылық жасаған тұлғалардың жеке тұлғалардың денсаулығына келтірілген зиянды, жеке және заңды тұлғалардың, мемлекеттің мүлкіне келтірілген залалды өтеуі ерікті түрде немесе Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес сот шешімі бойынша жүргізіледі. Зиян жәбірленушінің еңбекке қабілеттілігінен айырылу дәрежесі, оның емделуіне және денсаулығын қалпына келтіруге жұмсалған шығындар, аурудың күтіміне байланысты шығындар, өзге де шығыстар мен жоғалтулар ескеріле отырып, толық көлемде өтелуге тиіс.

Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасын бұзу салдарынан келтірілген моральдық зиян Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасында белгіленген тәртіппен өтелуі керек.



ЗАҢ ТАЛАПТАРЫНЫҢ САҚТАЛУЫНА БАҚЫЛАУДЫ КҮШЕЙТУ КЕРЕК

Ертеңін ойлаған ел барын бағалап, жоғын түгендеуді бүгіннен бастайды. Біздің елімізде де табиғаттың бүлінбеуін, жойылып кетпеуін көздеген заңнамалар тәуелсіздіктің алғашқы жылдарында-ақ өмірге келді.

Табиғатты аялауға, құрметтеуге деген алғашқы қадам еліміздің 1997 жылы халықаралық Киото хаттамасын ратификациялауынан бастау алды. Киото хаттамасына қосылғысы келетін елдерге қойылар талап жоғары. Соның ең негізгісі, халықаралық шарттың толық мүшесі болудан үмітті елдер ең әуелі қоршаған ортаны, оның табиғи байлықтарын тиімді пайдалану мен қорғауды, тұрақты даму саясатын жүргізуді өз міндетіне алуы тиіс. Бұл құндылықтың бәрі Қазақстанда экологиялық талаптарды сақтауға бағытталған «Қоршаған ортаны қорғау туралы» заңда толық ескерілген.

Заң халық мүддесі үшін қоршаған ортаны қорғаудың құқықтық, экономикалық және әлеуметтік негіздерін белгілеп, сонымен бірге экологиялық қауіпсіздікті қамтамасыз етуге, шаруашылық және өзге де қызметтің табиғи экологиялық жүйелерге зиянды әсерін болғызбауға, табиғатты ұтымды пайдалануды ұйымдастыруға бағытталған. Әрине, алғашқы экологиялық құжат болған соң мұнда біраз кемшіліктердің кездескенін жасыруға болмас. Үш жылдан кейін заңнамаға өзгерістер мен толықтырулардың енгізілуі соның дәлелі.

Ал, енді бұл құқықтық құжаттан кейін қоғамға жол тартқан Экологиялық кодексте қоршаған ортаға келтірілген залалға алғаш рет ресми анықтама беріліп, кемшілікті жоюдың негізгі басымдықтары ұсынылған. Осы жерде Елбасы Нұрсұлтан

Назарбаевтың «Экономика мен экология арасындағы өзара теңгерімді табу қажет» деген сөзі еріксіз ойға оралады. Расында нарықтың жазылмаған заңы экономиканы алға шығарып, экологиялық мәселелерді кейінге ығыстырды. Өйткені, экологиялық зардаптың көлемі, зияны бірден байқалмайды. Экономикадағы құлдырау көзге көрініп тұрса, табиғи байлықтың сарқылғанын, тозғанын тек бірнеше жылдардан кейін ғана байқауға, бағамдауға болады.

Экономикадағы қателікті, зиянды есептеу оңай болғанымен, экологиялық зардапты қаржылай есептеп шығудың қиын екенін өмірдің өзі көрсетіп отыр. Содан болар, экологиялық талапты бұзушылар айып тағылғанда «Ешкімге зияным жоқ» деп ақталып, кінәні өзінен аулақтатып жатады. Мысалы, мұнайды игергендер қара алтынды алғанды білгенмен, орнын толтыруды ескере бермейді, «Қызыл кітапқа» енген аң-құсты атқандарды да қолмен ұстап алмасаң қылмысын мойындамайтыны белгілі. Ауаны ластайтын, суды лайлайтын, тұнықты бүлдіретіндер де мұны қалыпты жағдайға балайды. Өйткені, ауа да, су да, аң мен құс та өз құқығын қорғауға дәрменсіз. Адам үшін, адамзаттың өмірі үшін жаралған бұл құндылықтарды тіршілік иелері бағалай алмағандықтан, құқық бұзушылықпен күресте құзырлы орындардың қырағылығы, қадағалауы мықты болуы керек.



**Мұрат
Тілеубердиев**

*Алматы қаласы
прокуратурасының
Соттарда мемлекет
мүддесіне өкілдік ету
басқармасының бастығы
әділет кеңесшісі*

Жақында Астанадағы минералды ресурстар және металлургия саласындағы алғашқы қазақстандық халықаралық конгресте Елбасы Қазақстанда жиналған 20 млрд. қалдықтың үштен бірі залалды екенін жеткізді. Мұнда негізінен тау-кен өнеркәсібі мен металлургия қалдықтарының үлесі басым. Осы ретте Президентіміз «Бұлай жалғаса беруі мүмкін емес. Біз табиғатқа кері әсер тигізетін ықпалды барынша төмендетіп, болашақ ұрпаққа қамқорлықпен қарауымыз қажет» дегенді қадап айтты.

Рас, Алматы алып шаһар болғанымен, мұнда ірі өндіріс ошақтары санаулы. Бірақ, бұл оңтүстік астанада экологиялық мәселелер жоқ, оның барлығы толық шешімін тапқан деген түсінікті білдірмесе керек. Алысқа бармай-ақ, Алматы көшелерінде жүрген көліктің көптігі үлкен экологиялық мәселелерге негіз қалап отыр. Бірақ, көлік те адам қажеттілігіне қызмет ететіндіктен, одан бас тарту қиын. Тек оның қоршаған ортаға зиянын азайтқанымыз абзал. Ескі көліктерді утилизациядан өткізу, экологиялық талаптарға сай келмегендеріне қомақты айыппұл салу секілді тыйымдар бұл проблеманы түбегейлі шешуге қауқарлы емес. Сондықтан, қала ауасын көк түтінге толтыратын техникалық ақауы көп көліктермен күресті бір сәт те тоқтатуға болмайды. Мысалы, қалада орта есеппен 500 мыңға жуық автокөлік болса, оның әрқайсысы 1 кг. бензин жағу үшін 200 литр оттегін қолданады. Бұл адамның бір тәулікте жұтатын оттегінің көлемінен де жоғары. Автокөліктердің пайдаланған газдарында зиянды заттардың көп болуына техникалық деңгейінің төмендігі, ескілігі, қозғалтқыштардағы ақауларды анықтау құралдарының жоқтығы себеп болып отыр. Соған орай, халықаралық стандарттарға көшіп, жолдарда автокөліктерді пайдалануды өркениетті деңгейге жеткізу бәріміздің парызымыз. Дегенмен, қанша түсіндіру

жұмыстары жүргізіліп, ескерту жасалып жатқанымен, азаматтар экологиялық талаптарды сақтаудың құзырлы орындарға емес, әуелі өзінің денсаулығына, балаларының болашағына керектігін түсіне бермейді. Көк түтінді будақтатқан машинасымен әсем қалада жүйткіп бара жатқан жандарды көруіміздің себебі осы. Бұл әрине үлкен қылмыс болып саналмауы мүмкін. Елбасы Нұрсұлтан Назарбаевтың 2012 жылдың 14 желтоқсанда жариялаған «Қазақстан-2050» стратегиясы: қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» жолдауында көрсетілген қоғамдағы тәртіпсіздіктер мен құқықбұзушылықтарға «нөлдік төзімділік» қағидасын қалыптастыру идеясы өз ретімен орындалғанда мұндай кемшіліктерге де жол берілмес еді.

Қоршаған ортаны сақтау, қорғау әркімнің өзінен басталады. «Нөлдік төзімділік» идеясының түпкі мәні сол. Табиғатты құрметтеу қағидасына «Менің кескен бір ағашымда тұрған не бар?» деген немкеттілікпен жауап беруге болмайды. Дәл осы мәселе Алматыда да бар. Бір қуанарлығы, Алматы әлдеқашан жасыл қала, гүлзарлы мекен деген атауға бұрыннан ие. Тәуелсіздіктің алғашқы жылдарында бірден көбейген құрылыстар талай ағаштардың оталып кетуіне түрткі болғанына тұрғындар куә. Дегенмен, бұл бағыттағы жұмыстар қазір реттеліп, рұқсатсыз ағаш кесу мәселесі заңнамаға сай шешілген. Қала аумағындағы қартайған ағаштарды кесуде де тәртіп, талап ескерілетінін, олардың орнына жас теректердің отырғызылып жатқанын аңғару қиын емес. Бұл да әкімдік, қадағалау органдары секілді жауапты мекемелер арасындағы үйлесімді жұмыстың бір көрінісі болса керек.

Жалпы, экологияға ірі зауыт, компаниялардың тигізер залалы қомақты болатыны айтпаса да түсінікті. Миллиондап табыс табатын кей кәсіпорын иелерінің табиғатты сақтауға, өздері келтірген залалдың орнын жабуға әрекеттенбейтіні де ешкімді таңғалдыра қоймайды. Айыбын көрсетіп, олқылықтың орнын толтыр деген құзырлы орындарға қасқайып қарсы шығатындары да

бар. Сөзіміз дәлелді болу үшін осындай бір-екі мысалға тоқталып өтейік. Мәселен, дауы бірнеше жылға созылған «МБТ» ЖШС мен «Масло-Дел» ЖШС-ге қатысты қаралған істерді алайық. Былай қарасаңыз екеуі де ірі өндіріс орындары. Екеуі де жүздеген адамды жұмыспен қамтып, Қазақстанда өз өнімін шығару арқылы пайда тауып отырған кәсіпорындар. Соның ішінде газ-бетон өнімін шығаратын «МБТ» ЖШС-ға ҚР Энергетика министрлігіне қарасты Экологиялық реттеу және бақылау комитеті мемлекеттік мекемесінің Алматы қаласы бойынша Экология департаменті тарапынан қойылған талап арызды Алматы қаласының мамандандырылған ауданаралық экономикалық соты қараған болатын. Талап қоюшы өз арызында «МБТ» серіктестігінің арнайы су пайдалану құқығына ие болмастан 2014 жылдан бері табиғатқа орасан зиян келтіріп, суды қолданып келгенін нақты дәлелдермен көрсете келіп, шығын көлемін 141 961 008 теңге деп белгілеген. Сот талап арызды қанағаттандырды.

«Масло-Дел» серіктестігі бойынша да дәл осындай мәселе туындаған. Бұл ЖШС-тің де су пайдалану рұқсатының мерзімі өтіп кеткен, алайда өндіріс жұмысын тоқтатпай, табиғи байлықты заңсыз пайдаланып келген. Осы екі істі мысал ете отырып, бірнеше түйін жасауға болады.

Біріншіден, біздегі ірі өндіріс ошақтары экологиялық талаптардың бұзылуын құқықбұзушылық деп санамайды. Соған орай, табиғатты пайдалануға қатысты құқықтық құжаттарға мән бермейді немесе жылы жауып қоя салады.

Екіншіден, кәсіпорын иелерінде экологиялық құндылықтарды сақтауға қатысты жауаптылық аз. Өнімнің көптігін, жұмыстың нәтижелілігін талап еткенімен, көпшілігі экологиялық заңдылықты сақтауға бақылау жасай бермейді. «Суды қалай пайдаланып жатыр, жерге қандай зиян келуде, ауаны бүлдіріп жатқан жоқпыз ба?» деген сауалдарға жауап іздейтіндер санаулы.

Үшіншіден, құзырлы орындар осындай құқықбұзушылықтарды анықтаған жағдайда кінәлі тараптың жауапкершіліктен жалтару деректері жиі кездеседі.

Мұндай ахуалдың қалыптасуы қоғам үшін қауіпті. Біздің ертеңгі күнге деген сеніміміз, мемлекеттің болашағына деген үмітіміз осы экологияның сақталуымен өлшенетінін ұмытпауымыз керек. Осылай кете беретін болса біз табиғатты саналы түрде өлтіріп, ұрпағымыздың жайлы өмір сүруіне қолдан қастандық жасаймыз. Өйткені, басқа құндылықтардың орнын толтыруға болар, ал дер кезінде күтім жасалмаса табиғатты сақтап тұру қиын. Мұның соңы алапат қайғыға әкеледі. Елбасының биік мінберлерден үндеу тастап, экологиялық мәселелерге алаңдаушылық білдіруінің астарында осындай түйін жатыр. Экологияға қатысты заң бұзушылықтардың Әкімшілік заңнамадан алынып, Қылмыстық кодекске ауыстырылуының мәнін осы төңіректен іздегеніміз жөн. Жаңадан қабылданған Қылмыстық кодексте экологиялық қылмыстарға ерекше назар аударылған. Мұндағы 13-тараудың тұтастай экологиялық құқық бұзушылықтарға арналуы соның дәлелі.

Дегенмен, экологияға, өскен ортаға деген көзқарас заңнамаға өзгеріс енгізумен шектелмеуі керек. Ең бастысы, мұндай оқылықтарға деген қоғамның көзқарасын түзегеніміз дұрыс.

Жалпы, экологиялық құқық ең кенже дамыған сала қатарынан. Содан болар, азаматтардың экологиялық құқықбұзушылыққа қатысты сауаттылығы өте төмен.

Тұрғындардың көпшілігі экология дегенді заводтардың мұржасынан будақтаған түтін, тартылған Арал, апаттан зардап шеккен Семей полигонының аймағы деп түсінеді.

Ал, мұндай үлкен табиғи апаттардың сырт қарағанда болымсыз көрінетін құқықбұзушылықтардан құралатынына мән бермей жатады.

Алматының айналасында өзен, су көп емес. Бірақ, жаңбыр жауғанда Есентай өзені кемеріне жетіп, қап-қара су алыстан көзге түседі. Соның бетінде қалқып жүрген бөтелке, қағаз, целлофан, түрлі қалбырлар басқа жақтан келген жоқ. Оның барлығын қала тұрғындары тастады. Жол бойында тұрған қоқыс жәшіктеріне баруға ерінген азаматтардың жүріп келе жатып қолындағысын лақтыра салатынына әрқайсымыз куә болып жүрміз. Бірақ, көре тұра ескерту жасауды артық санаймыз. Дұрысында, табиғатқа деген жанашырлық осындай қарапайым қағидалардан бастау алады.

Өзіміз талапты сақтап қоймай, өзгелердің де тәртіпке бағынуын ескерту арқылы біз қоғамды түбегейлі өзгертуге қадам жасаймыз. Қоршаған ортаға деген құрмет немқұрайдылықтан арылудан бастау алады. Қазір де Алматының әдемілігіне нұқсан келтіретін, экологиялық жағдайын төмендететін факторлар аз емес. Мәселен, қазір қала аумағы ұлғайып, жақын елді мекендер есебінен шекара кеңеюде. Осы тұрғын үйлерді салуда да экологиялық талаптардың бұзылған тұсы аз емес. Қазір пәтерді жалға беріп, монша жағу арқылы табыс тауып жүргендер бар. Ондағы кәріз құбырлары дұрыс жасалмаған, жиналған судың иісі қолқаны қабады. Бұл өз кезегінде санитарлық норманы бұзып, зиянды жәндіктердің

көбеюіне әкеліп соғады. Моншаға отынның орнына дөңгелектердің резинасын, тез жанатын қоқыстарды пайдаланатындар да жеткілікті. Солай болғанымен, көршісімен араздасқысы келмейтін тұрғындар мұндай олқылыққа көз жұмып қарауға мәжбүр. Сондай-ақ, өзіне тиесілі жердің әр шаршысын табыс көзі деп

есептейтіндер дәретхананы көшенің бойына салып қояды. Көлігін көшеге шығарып жуатындар, қоқыстарды жолдың ортасына жинап өз бетінше өртейтіндер де қоршаған ортаға айтарлықтай зиян келтіруде. Қала маңынан аққан өзен суына көлігін, үйдегі кілем-паласын жуатындарға да қатаң тыйым салатын кез келді. Ортақ құндылық дегенді азаматтар тура мағынасында түсініп, жеке игілігіне пайдаланбауы керек. Қазіргі кезде құзырлы орындар осындай мәселеге де назар аударып, қала тазалығына мән бергені дұрыс деген ойдамын.

Тіршіліктің көзі болып отырған судың күн өткен сайын азаюы, ауаның ластануы, табиғи байлықтың таусылуы, қоршаған ортаның тозуы үлкен мәселе. Қазір біздің еліміз ғана емес, барша халық экологиялық мәселелерді шешудің жолдарын іздеуде. Соның ішінде табиғатқа жаны ашымайтын, мәселені қолдан тудырып отырған жандарды заң арқылы тәртіпке шақыру барлық елде құқықтық тұрғыдан шешімін тапқан.

Біз де осы бағытта ізденіс жасап жатқан, экологияның сақталуына мүдделі мемлекеттің біріміз. Биылғы жылы Астанада өткен «ЭКСПО – 2017» халықаралық көрмесі сөзіміздің жарқын дәлелі. Бұл маңызды шараның «Жасыл экономика» тақырыбына арналуының өзі Қазақстанның экологиялық тазалыққа, айналаның қауіпсіздігіне атүсті қарамайтынын көрсетсе керек.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ СПОРАМ



Алмас Салимов

Судья специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области

Судебная практика разрешения споров в области охраны окружающей среды касается спорных правоотношений в сфере государственного управления данной областью между природопользователями, гражданами, общественными организациями и государственными органами. Хотелось бы рассмотреть две категории дел, которые являются наиболее распространенными.

Первая - иски о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, а также об ограничении, приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических или юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду, жизнь и здоровье человека. Вторая – иски об оспаривании действий (бездействия) государственных органов (должностных лиц), а также частных лиц либо нарушающих экологическое законодательство.

За 9 месяцев 2017 года специализированным межрайонным экономическим судом Восточно-Казахстанской области в сфере охраны окружающей среды рассмотрено 14 дел, из них 9 рассмотрено с вынесением решения, 4 оставлены без рассмотрения, 1 прекращено. В апелляционную инстанцию обжаловано 1 дело, решение

суда оставлено без изменения. За 2016 года в сфере охраны окружающей среды судом рассмотрено 5 дел, из них 4 - с вынесением решения, 1 оставлено без рассмотрения, обжалованных нет.

Гражданско-правовые споры, касающиеся охраны окружающей среды, связаны с хозяйственной деятельностью юридических и физических лиц. Анализ указанных дел показывает, что споры возникают в части возмещения ущерба окружающей среде, а также действий государственных органов в области охраны окружающей среды.

В силу п.1 ст.321 ЭК РК лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб. Пункт 1 ст.108 Кодекса гласит, что экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде,

состоит в стоимостном выражении затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов. Прямой метод экономической оценки ущерба включает определение фактических затрат, необходимых для восстановления окружающей среды, восполнения деградировавших природных ресурсов и оздоровления живых организмов посредством инженерных, организационно-технических и технологических мероприятий.

Соответствующие обязательства по проведению восстановительных мероприятий излагаются в гарантийном письме лица, нанесшего ущерб окружающей среде, с указанием конкретных мер и сроков их проведения (ст.109 ЭК). В силу ст.110 ЭК РК косвенный метод экономической оценки ущерба применяется в случае, когда не может быть применен прямой метод экономической оценки ущерба. Экономическая оценка ущерба косвенным методом определяется в зависимости от видов воздействия на окружающую среду путем суммирования ущерба по каждому ингредиенту.

Определение размера ущерба регламентируется нормативно-правовыми актами: постановлением Правительства РК от 31 мая 2007 г. №441 «Правила об утверждении базовых ставок для исчисления размеров вреда, причиненного нарушением лесного законодательства Республики Казахстан»; постановлением Правительства РК от 27 июня 2007 г. № 535 «Об утверждении Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды».

В этой связи природопользователи, не соглашаясь с такими оценками, производят свои расчеты, просят суд назначить судебную экспертизу. Согласно ст. 82 ГПК судебная экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены в результате исследования ее объектов, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Наличие таких знаний у иных

лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве, не освобождает суд от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу. Наличие в деле актов ревизий, проверок, заключений ведомственных инспекций, а также письменных консультаций специалистов, отчетов оценщиков не заменяет заключения эксперта и не исключает возможности назначения судебной экспертизы по тем же вопросам.

Исходя из положений данной нормы, можно сделать вывод, что и по данной категории дел возможно назначение судебной экспертизы, но на практике ее проведение будет зависеть от исходных данных и проведение экспертизы в любом случае не может противоречить вышеназванным правилам.

Тем самым судебный эксперт не сможет провести экспертизу без учета положений нормативно-правовых актов, определяющих порядок оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, исчисления размеров вреда, причиненного нарушением лесного законодательства Республики Казахстан. В данном случае целесообразно дать правовую оценку данным расчетам как доказательству с учетом мнений специалистов.

От верности исходных данных при определении размера ущерба также зависят и результаты экспертизы. Так, по иску Департамента экологии по Восточно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан к ТОО «А-И-г» о взыскании ущерба, ответчик оспаривал стоимость 1 куб.м. песчано-гравийной смеси (далее ПГС). Однако доказательств того, что 1 куб.м. ПГС имеет другую стоимость, истец суду не представил, выведя среднюю цену, запросив сведения у потенциальных поставщиков.

По гражданскому делу по иску Департамента экологии Восточно-Казахстанской области к сельскому потребительскому кооперативу «Триумф А-ро» о взыскании ущерба, ответчик оспаривал сам

факт причинения ущерба экологии от размещения отходов.

Организация оспаривала, что размещение отходов было на оборудованной площадке и не наносило вреда окружающей среде. Согласно государственной экологической экспертизе на «Проект нормативов размещения отходов производства и потребления сельского ПК «Триумф-А-ро» г.Шемонаиха» лузга подсолнечная образуется при переработке семян подсолнечника на вальцевом шелушителе, складирована на открытой площадке в закрытый контейнер, расположенный на территории предприятия и утилизируется по договору с ТОО «ВК Ж-ца» от 5 января 2015 г.

Данные доводы ответчика были опровергнуты стороной истца, при этом установлено, что лузга подсолнечника находится на необорудованной площадке, на территории СПК «Триумф-А-ро», журнала учета данных отходов ответчик также не вел. Согласно п.1 ст.298 ЭК РК хранение отходов производится в специально оборудованных местах (площадках, складах, хранилищах) на период, установленный проектной документацией для каждого вида отходов в целях последующей утилизации, переработки или окончательного захоронения. На основании п.п. 1-3 ст. 296 ЭК РК собственник отходов обязан вести их учет (вид, количество и происхождение), собирать и хранить информацию об опасных для окружающей среды и (или) здоровья человека свойствах отходов. Лица, осуществляющие обращение с отходами, и производители опасных отходов обязаны вести регулярный учет (вид, количество, свойства) образовавшихся, собранных, перевезенных, утилизированных или размещенных отходов в процессе их деятельности. Правила учета отходов производства и потребления определяются уполномоченным органом в области охраны окружающей среды.

Собственники отходов должны хранить документацию по учету отходов в течение пяти лет.

В силу п.п. 2 п. 3 ст. 321 ЭК РК возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие самовольных эмиссий. По таким основаниям иски предъявляются надлежащим государственным органом, в случае если хозяйствующий субъект осуществляет выбросы в окружающую среду без соответствующего разрешения, в том числе в случае истечения срока такого разрешения, сверхнормативных эмиссий.

В судебной практике есть случаи применения норм Лесного кодекса, а также постановления Правительства РК от 31 мая 2007 г. №441 «Правила об утверждении базовых ставок для исчисления размеров вреда, причиненного нарушением

лесного законодательства Республики Казахстан». Так, по иску КГУ «Усть-Каменогорское лесное хозяйство» областного Управления природных ресурсов и регулирования природопользования к ТОО «Выс-к ВК» о возмещении ущерба, с ответчика в доход государства взыскана сумма ущерба в размере 1 696 800 тенге.

Согласно п.1 ст. 54 Лесного кодекса проведение в государственном лесном фонде строительных работ, добыча общераспространенных полезных ископаемых, прокладка коммуникаций и выполнение иных работ, не связанных с ведением лесного хозяйства и лесопользованием, если для этого не требуются перевод земель государственного лесного фонда в другие категории земель и (или) их изъятие, осуществляются на основании решения местного исполнительного органа по согласованию с уполномоченным органом при положительном заключении государственной экологической экспертизы.

В судебном заседании установлено, что ответчик проводил работы без разрешения уполномоченного органа, что является нарушением.

В судебной практике имеются также дела по оспариванию действий (бездействия) государственных органов (должностных лиц),

осуществляющих государственный экологический контроль. Согласно ст. 126 ЭК РК решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих государственный экологический контроль, могут быть обжалованы в вышестоящий государственный орган и (или) должностному лицу, и в суд в порядке, предусмотренном законодательными актами республики.

Заявление на решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих государственный экологический контроль, подается в суд после их обжалования в вышестоящий государственный орган или должностному лицу. Тем самым по данной категории дел предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Понятие должностного лица и государственного органа дается в ст.112,116 ЭК РК.

Однако заявители указывают в качестве лиц, чьи действия обжалуются, как государственный орган, так и само должностное лицо, хотя правильнее было бы все же разграничить их, указывать в качестве лица, чьи действия обжалуются, самого государственного экологического инспектора.

При рассмотрении споров в области охраны окружающей среды суды руководствуются положениями гражданского процессуального законодательства, рассматриваются они в порядке искового или особого искового производства.

В соответствии с п.п. 15 ст. 5 ЭК РК основными принципами экологического законодательства Республики Казахстан являются: презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и обязательность оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения при принятии решений о ее осуществлении.

Соотношение данных принципов говорит о том, что субъект хозяйственной и иной деятельности предполагается виновным в нанесении вреда окружающей среде, при этом обязанность оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения при принятии

решений о ее осуществлении возлагается также на него. Исходя из чего, можно сделать вывод, что по искам о возмещении ущерба окружающей среде не только истец должен доказывать причинение вреда и его размер, но и ответчик свою невиновность, либо отсутствие (меньший размер) ущерба.

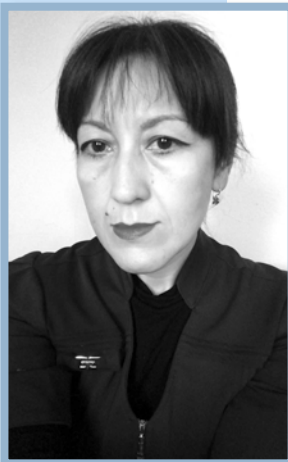
В силу ч.2 ст.72 ГПК РК бремя доказывания по делам, указанным в главе 29 настоящего Кодекса, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются. Данная статья возлагает бремя доказывания законности своих действий на государственный орган. Суды руководствуются данными

положениями гражданского процессуального закона при разрешении таких споров.

В заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на то, что количество дел по данной категории незначительно, проблемные вопросы касаются необходимости изучения большого объема нормативно-правовых актов, регламентирующих данные правоотношения. Действия природопользователя необходимо четко различать по своему составу, относится ли это к нарушению лесного законодательства, экологического, специальных законов о недрах и недропользовании и других законодательных актов.



Проблемы применения материального и процессуального права при разрешении судами споров в области охраны окружающей среды



Лейла Махметова

Советник
ТОО «Юридическая фирма
GRATA»



Среди судебных споров с участием субъектов предпринимательской деятельности значительная доля приходится на споры в области охраны окружающей среды.

Как правило, это споры по искам департаментов экологии о возмещении ущерба от загрязнения окружающей среды, заявлениям природопользователей о признании незаконными актов и действий (бездействия) государственных органов (как правило, органов охраны окружающей среды и налоговых органов), а также о приостановлении деятельности природопользователей вследствие нарушений экологического законодательства.

В настоящей статье хотелось бы обратить внимание на проблемные вопросы, возникающие как из-за пробелов, противоречий и иных недостатков законодательства, так и вследствие неверного (на наш взгляд) применения законодательства судами.

Наиболее серьезная, на наш взгляд, проблема заключается в том, что суды в отдельных случаях продолжают игнорировать нормы гражданского и экологического законодательства, устанавливающие, что обязанность возмещения ущерба окружающей среде возникает только

при наличии определенных оснований: нарушения экологического законодательства, причинения ущерба, причинной связи между нарушением экологического законодательства и вины причинителя вреда (кроме случаев, когда привлечение к ответственности за вред допускается независимо от вины причинителя вреда).

Возмещение ущерба окружающей среде без установления факта его причинения является бессмысленным.

Однако в Казахстане прочно закрепились практика взыскания с природопользователей суммы ущерба только на основании факта нарушения экологического законодательства (как правило, отсутствия разрешения на эмиссии в окружающую среду), даже в тех случаях, когда нормативы эмиссий в окружающую среду, подтвержденные положительным заключением государственной экологической экспертизы, не превышены.

Например, согласно п.1 ст.78 Экологического кодекса РК от 9 января 2007 г. в случаях изменения наименования или организационно-правовой формы, реорганизации природопользователя, которые не влекут увеличения нагрузки на окружающую среду, в месячный срок осуществляется переоформление разрешения на эмиссии в окружающую среду. В соответствии с предпоследним абзацем пункта 5 нормативного постановления Верховного Суда РК от 25 ноября 2016 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» (далее – «нормативное постановление № 8»), невыполнение природопользователем обязанности по переоформлению разрешения на эмиссии следует считать как незаконное осуществление эмиссии в окружающую среду.

не рассматриваются в качестве ущерба окружающей среде случаи сверхнормативного размещения отходов и случаи сверхнормативного сброса загрязняющих



веществ в объекты, оборудованные и предназначенные для размещения отходов и сброса сточных вод, предотвращающие загрязнение земной поверхности, недр и подземных вод.

На практике органы государственного экологического контроля зачастую признают отсутствие ущерба окружающей среде только в случаях, если экологическое разрешение в части размещения отходов имеется, но превышены установленные в нем лимиты размещения отходов. Если же разрешение отсутствует, то контролирующие органы считают, что ущерб причинен, даже если отходы размещены в специально предназначенное для этого хранилище, предотвращающее загрязнение земной поверхности, недр и подземных вод.

При таком подходе игнорируется вышеупомянутое понятие ущерба окружающей среде, закрепленное в п.п. 42 ст.1 Экологического кодекса РК. Кроме того, игнорируется и требование п.2 ст. 109 Кодекса об установлении в первую очередь возможности осуществления мероприятий по восстановлению окружающей среды лицом, нанесшим ущерб окружающей среде, т.е. о применении прямого метода экономической оценки окружающей среде. Если отходы размещены в специально предназначенное для этого хранилище, то восстановление окружающей среды не требуется, а значит, ущерб отсутствует.

Полагаем, что при размещении отходов в специально предназначенное для этого хранилище ущерб окружающей среде может возникнуть только в том случае, если хранилище не предотвращает попадание отходов в окружающую среду либо если такое загрязнение причинено в результате аварийного состояния хранилища или нарушения требований к его эксплуатации.

Если при разрешении споров по искам о возмещении ущерба окружающей среде от эмиссий, произведенных без экологического разрешения, основополагающим обстоятельством, имеющим значение для дела, является факт причинения ущерба окружающей среде, то для споров по заявлениям о признании незаконными и отмене налоговых уведомлений, которыми начислена плата за эмиссии в окружающую среду, таким обстоятельством является факт эмиссий в окружающую среду, совершенных заявителем.

Согласно п.22 нормативного постановления Верховного Суда РК № 8, в случаях передачи отходов производства и потребления организациям, не имеющим в совокупности прав на выполнение операций по сбору, утилизации, переработке, хранению, размещению или удалению отходов, обязанность по уплате платы за эмиссию в окружающую

Следует отметить, что нарушение срока переоформления разрешения на эмиссии в окружающую среду само по себе не является достаточным для взыскания суммы ущерба окружающей среде. Взыскание допустимо, если, как минимум, установлены факт причинения ущерба и причинная связь между этим фактом и возникновением ущерба.

Согласно п.42 ст.1 Экологического кодекса РК, ущерб окружающей среде – это загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов. Если указанные последствия для окружающей среды не установлены, значит, не установлен факт причинения ущерба окружающей среде, поэтому основания для его возмещения отсутствуют. Игнорирование п.42 ст.1 Экологического кодекса РК является неприменением нормы материального права, подлежащей применению.

Другой пример. Согласно п.7 ст.321 Экологического кодекса РК,

В результате складывается парадоксальная ситуация: если имеется разрешение с лимитом, например, 100 тонн в год, но в специальное хранилище размещено 110 тонн отходов, то считается, что факт ущерба отсутствует. Если в такое же хранилище размещено 60 тонн отходов без разрешения, то считается, что ущерб был причинен, хотя размещение 110 тонн создает более высокие экологические риски, чем размещение 60 тонн.

щую среду возлагается на лиц, в результате деятельности которых образуются такие отходы. Однако даже если организации, которым отходы были переданы, не имеют прав на выполнение операций с отходами, такая передача сама по себе не является достаточным основанием для начисления лицу, образовавшему отходы, платы за эмиссии в окружающую среду.

Основанием для начисления платы является объект обложения данным платежом в бюджет, которым, в соответствии со ст.494 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 10 декабря 2008 г., является фактический объем эмиссий в окружающую среду. Поэтому в ходе судебного разбирательства в первую очередь должен быть доказан факт наличия объекта обложения платой за эмиссии в окружающую среду (в частности, факт размещения отходов в окружающей среде) организацией, которой отходы были переданы. Пункт 22 нормативного постановления № 8 подлежит применению только в том случае, если факт размещения отходов имел место, т.к. норма, закрепленная данным пунктом, определяет, у какой из сторон возникло налоговое обязательство. При отсутствии объекта обложения платой за эмиссии в окружающую среду отсутствует и налоговое обязательство. Если основание возникновения налогового обязательства отсутствует, то отпадает и вопрос о том, кто является субъектом налогового обязательства.

В ходе разрешения судами экологических споров нередко возникают и проблемы применения норм процессуального права. Вместе с тем, хотелось бы отметить, что часть таких проблем была устранена нормативным постановлением №8.

На практике возникали случаи, в которых природопользователи, возражая против расчетов ущерба окружающей среде, хода-

тайствовали перед судами о привлечении специалистов для проверки правильности выполнения расчетов. В отдельных случаях суды отказывали в удовлетворении таких ходатайств, ссылаясь, что органы экологии, выполняя расчеты, действовали в пределах своей компетенции, а другие лица и органы производить расчеты не вправе. Проблема была решена нормативным постановлением № 8, установившим следующее: «В случае возникновения сомнений в правильности представленных расчетов либо при наличии возражений одной из сторон суд с целью проверки и устранения противоречий вправе, в соответствии со ст.77 и 82 ГПК РК, привлечь специалиста или назначить соответствующую судебную экспертизу» (абзац 5 п.24).

Согласно ст.126 Экологического кодекса РК, заявление на решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих государственный экологический контроль, подается в суд после их обжалования в вышестоящий государственный орган или должностному лицу. Данная статья закрепляет обязательный досудебный порядок урегулирования спора, который следует пройти в обязательном порядке прежде, чем подать заявление в суд.

Однако существуют и проблемы, которые еще не решены.

В соответствии ч.6 ст.8 ГПК РК, если законом установлен или договором предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора для определенной категории дел, обращение в суд может быть после соблюдения этого порядка. Возникает вопрос: в какой срок после обжалования решения, действия (бездействия) должностного лица, осуществляющего государственный экологический контроль, заявление об оспаривании такого решения, действия (без-

действия) может быть подано в суд?

На основании п.1 ст.20-2 Закона РК «Об административных процедурах», жалоба на действия (бездействие) должностных лиц, а также на акты (решения) государственных органов подается в вышестоящий государственный орган (вышестоящему должностному лицу) не позднее трех месяцев со дня, когда лицу стало известно о совершении действия (бездействия) или принятии акта (решения). В соответствии с п.1 ст.294 ГПК РК, гражданин и юридическое лицо вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

Считаем, что срок для обращения в суд должен исчисляться

со дня получения решения вышестоящего органа либо истечения срока рассмотрения жалобы на решение (действие, бездействие) вышестоящим органом (должностным лицом). Если срок для подачи заявления в суд будет исчисляться с того же дня, что и срок для подачи жалобы в вышестоящий орган, то право физического или юридического лица на судебную защиту от

незаконных решений, действий (бездействия) должностных лиц государственных органов будет существенно ограничено.

Правильное толкование нормативных правовых актов и их единообразное применение является залогом обеспечения оптимального правопорядка, способствующего как достижению природоохранных целей, так и эффективной защите прав и законных интересов предпринимателей и улучшению инвестиционного климата в стране. Поэтому совершенствование правового регулирования (как законодательства, так и правоприменительной практики) имеет огромное значение и для развития экономики, и для оздоровления окружающей среды, что в конечном итоге должно привести к улучшению условий проживания граждан и качества их жизни.

Табиғаттың тазалығына жауапкершілікпен қарау әр азаматтың парызы



Зәуре Жарылқасынова

Қызылорда облысы мамандандырылған экономикалық сотының судьясы

Қазақстан Республикасы Конституциясының 1-бабында Қазақстан Республикасы өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде орнықтыратындығы, оның ең қымбат қазынасы – адам және адамның өмірі, құқықтары мен бостандықтары екендігі айқындалған.

Ал, осы заңның 29, 31-баптарында Қазақстан Республикасы азаматтарының денсаулығын сақтауға құқығы барлығы және мемлекет адамның өмір сүруі мен денсаулығына қолайлы айналадағы ортаны қорғауды мақсат етіп қоятындығы көрсетілген. Адамдардың өмірі мен денсаулығына қатер төндіретін деректер мен жағдаяттарды лауазымды адамдардың жасыруы заңға сәйкес жауапкершілікке әкеп соғады.

Еліміздің табиғаты мен оның байлықтары Қазақстан Республикасы халықтарының өмірі мен қызметінің, олардың тұрақты әлеуметтік-экономикалық дамуы мен әл-ауқатын арттырудың табиғи негізі болып табылады.

Адамзат баласының қалыпты өмір сүруіне қоршаған ортаның әсері орасан зор. Табиғи тепе-теңдікті сақтау жайы үнемі назарда ұсталатыны осыған байланысты. Әрине, табиғаттың бүлінуі де адам қолымен жасалатынын

ешкім жоққа шығара алмас. Бүгінгі техника мен ғылым дамыған заманда жер қойнауынан табиғи байлықтар өндірілуде, жер үстінен де қаншама қажеттіліктер адамдардың тіршілік етуіне пайдаланылуда. Алайда, көп жағдайларда қоршаған ортаны қорғау мәселелері ескеріле бермейтіндігі, «Экологиялық кодекс» талаптарының орындалмайтындығы өкінішті-ақ.

Осындай олқылықтар салдарынан табиғатқа елеулі дәрежеде залал келіп жатқандығын ескермейміз. Қазіргі таңда дүние жүзінде өзекті тақырыпқа айналған экологиялық мәселелердің саны аз емес. Осының барлығы табиғи тепе-теңдікті сақтаудағы адам баласының немқұрайлық танытуының салдарынан туындап отыр.

Қоғам мен табиғат бір-бірімен тығыз байланысты. Айналадағы орта мен адамның жеке дара тіршілік етуі мүмкін емес. Табиғат байлықтарын тиімді пайдаланып,

табиғатқа сүйіспеншілікпен қарау қоғамның да алға қарай дамуына негіз болады.

Мыңдаған жылдар бойы өсіп тұрған орман, тоғай, таза бұлақ пен өзендер, құнарлы топырақты аймақтар адамдар жиі қоныстанған аумақтарда бей-берекет пайдалану салдарынан бүлініп, кейбіреулері жарамай қалған. Табиғат байлықтарын жоспарсыз және кең көлемде кешенді пайдалану қорлардың тез азаюына әкеліп соқтыруда. Сондықтан да, халықтың денсаулығын экологиялық қолайсыз жағдайлардан қорғау, халықтың денсаулығына экологиялық тұрғыдан келген зиянды өтеу бүкіл мемлекеттік органдар мен сот органдарының қатаң бақылауында болуы қажет.

Экологиялық кодекс (321-бабының 1-тармағы) экологиялық құқық бұзушылық жасаған тұлғаларға экологиялық заңнаманың бұзылуы салдарынан келтірілген залалды өтеу жөніндегі міндетті белгілейді. Экологиялық рұқсаттардың түрлері осы Кодекстің 69-бабында көрсетілген. Негізі елімізде табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаға эмиссияларға және кешенді экологиялық рұқсаттар алады. Бұл бойынша өндірістен шыққан қалдықтарды заң талаптары белгілеп берген орынға ғана тастауға, қандай мөлшерде күнделікті қоқыс тастауға болатындығы анықталған. Алайда мұндай Кодекс бола тұра, заңсыз қоршаған ортаны ластап, адам өміріне қауіп төндіріп отырған үлкен өнеркәсіп орындары мен мекемелер жетерлік.

Қазақстан Республикасының жаңа Азаматтық процестік кодексі қабылданғаннан кейін Қызылорда облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотында Экологиялық заңнаманы қолданумен байланысты қаралатын азаматтық істердің саны едәуір азайған.

Статистикалық мәліметтерге сәйкес, Қызылорда облысының мамандандырылған ауданаралық

экономикалық сотына 2017 жылдың 9 айында экологиялық заңнаманы қолданудан туындайтын 2 талап қою арызы түсіп, 1 азаматтық іс бойынша шешім шығарылды және 1 талап қою арызы қайтарылды. Ал, 2016 жылдың қорытындысы бойынша аталған санатта соттың өндірісінде 9 азаматтық іс болған, 7 азаматтық іс бойынша шешім шығарылған (оның ішінде 6 азаматтық іс қанағаттандырылып, 1 азаматтық іс қанағаттандырудан бас тартылған), ал 1 талап қою арызы қараусыз қалдырылған болатын.

Жоғарыда көрсетілген статистикалық мәліметтерге қарағанда, қоршаған ортаны қорғауға байланысты істер санының азайғаны, яғни мемлекеттік органдар тарапынан соңғы жылдары қоршаған ортаны қорғауға байланысты заңнаманың қатаң сақталуына үлкен мән берілетін болғандығы байқалады.

Дегенмен, аталған санаттағы істер аз мөлшерде бола тұра, сот тәжірибесінде көптеген сұрақтар туындап жатады.

Сот тәжірибесінен көрінгендей, кейбір жағдайларда Қызылорда облысының аумағында жұмыс істейтін мұнай компаниялары Қазақстан Республикасының табиғат қорғау заңдылығын бұзуға жол береді. Соған байланысты бүгінде Қызылорда облысының соттарында осындай азаматтық істер жиі қарала бастады. Заңдылықты бұзудың салдарынан табиғатқа келтірілген зиян мөлшері орасан зор. Ол зиян қаржы түрінде мемлекет кірісіне өндірілуде. Алайда, мұнымен бүлінген табиғат қалпына келмейді, бүлінген адам денсаулығы жөнделмейді.

Сот тәжірибесінде болған мына іске тоқталып өтер болсақ, Қызылорда облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотында талап қоюшы «Қызылорда облысы бойынша Экология департаменті» мемлекеттік мекемесінің жауапкер «И» жауапкершілігі шектеулі

серіктестігіне коммуналдық қалдықтармен жұмыс жасау кезінде қалдықтарды өртеуіне тыйым салуды сұраған азаматтық ісі қаралды. Жауапкер өкілі Б. сот отырысында талап арызды мойындап, қалдықтармен жұмыс жасау кезінде өртті болдырмауға серіктестік тарапынан барлық шаралар қолданылып жатқандығын, алайда серіктестіктің ырқынан тыс, табиғи жағдайда қалдықтардың өртену фактілері орын алатындығын көрсетті.

Сот отырысында талқыланған және іске тіркелген құжаттардан, талап қоюшы мен жауапкер өкілдерінің түсініктерінен анықталғандай, талап қоюшы 2016 жылдың 1 жартыжылдығына арналған қоршаған ортаны қорғау саласындағы іріктеп тексеру негізінде «И» жауапкершілігі шектеулі серіктестігіне Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасын сақтау жөніндегі тексерістің нәтижелері туралы акті жасаған. Аталған тексеріс нәтижесінде серіктестіктің қарауындағы полигонда өрт шыққандығы анықталып, Департаменттің зертханалық аналитикалық бақылау бөлімінің мамандары полигонның санитарлық-қорғаныш аймағынан тыс жерлерде атмосфералық ауадан сынамалар алып, нәтижесінде өрт салдарынан ауаға тарап жатқан ластағыш заттардың шекті рауалды көрсеткіші артқандығын анықтаған.

ҚР Экологиялық кодексінің 130 бабының 2 тармағының 4) тармақшасына сай, өндірістік экологиялық бақылау жүргізу кезінде табиғат пайдаланушы өндірістік экологиялық бақылаудың нәтижелерін жүйелі түрде бағалауға және Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасының талаптарына анықталған сәйкессіздіктерді жою жөнінде қажетті шаралар қолдануға міндетті.

Сонымен қатар, Кодекстің 114-бабының 20-тармағында қалдықтарды жинап қою мен жағу кезінде атмосфералық ауаны қорғау жөніндегі талаптардың сақ-

талуына мемлекеттік экологиялық бақылаудың жүзеге асырылатыны белгіленген.

Сот шешімімен талап қоюшы «Қызылорда облысы бойынша Экология департаменті» мемлекеттік мекемесінің жауапкер «И» жауапкершілігі шектеулі серіктестігіне коммуналдық қалдықтармен жұмыс жасау кезінде қалдықтарды өртеуіне тыйым салу туралы сұраған талап арызы қанағаттандырылды. Сондай-ақ, жауапкер «И» жауапкершілігі шектеулі серіктестігіне коммуналдық қалдықтармен жұмыс жасау кезінде қалдықтарды өртеуіне тыйым салынды.

Айта кету керек, ҚР Экологиялық кодексінің 109 бабының 2 тармағында қоршаған ортаны қорғау саласындағы уәкілетті органның лауазымды адамдары бірінші кезекте қоршаған ортаға залал келтірген тұлғаның қоршаған ортаны қалпына келтіру жөніндегі іс-шараларды жүзеге асыру мүмкіндігін қарастырады деп көрсетілген.

Қоршаған ортаны қалпына келтіру жөніндегі іс-шараларды жүргізу жөніндегі тиісті міндеттемелер қоршаған ортаға залал келтірген тұлғаның нақты іс-шаралар және оларды жүргізу мерзімі көрсетілген кепілдік хатында жазылады.

Кодекстің 322 бабының 4-5-тармақтарында тараптардың келісімімен сот шешімі бойынша зиян жауапкерге қоршаған ортаны қалпына келтіру жөніндегі міндеттерді жүктеу жолымен заттай нысанда өтелуі мүмкін. Зиянды заттай нысанда өтеу келтірілген зиянды өтеудің тәртібін, талаптарын, мерзімдері мен көлемін регламенттейтін шарт және (немесе) келісім жасасу жолымен жүргізіледі делінген.

Алайда, тәжірибеде аталған норма нақты реттелмеген.

Керісінше, сот тараптарға түсіндірме бере отырып, тараптар келіскен жағдайда келтірілген залалды өндіру тәртібі, шарты, мерзімі және көлемі белгіленген бітімгершілік келісімнің бекітілуіне байланысты істі тоқтатуға міндеттенеді, не болмаса тараптар келтірілген залалды өндіру тәртібі, шарты, мерзімі және көлемі белгіленген

келісім-шартты және /немесе/ келісімді сотқа ұсынады, ал сот өз шешімімен келісім-шартты және /немесе/ келісімнің орындалуы жөніндегі міндетті жүктейді делінген тұжырымдаманың дұрыс бұрыстығы туралы ұсыныс ретінде нақты жауабы көрсетілмеген.

Осыған байланысты, сот тәжірибесінде түсіндірме беру қажеттілігі туындайды. Негізінен аталған санаттағы талап арыздарды Экология департаментінің мемлекеттік органдары ұсынады.

2017 жылдың 9 айында қаралған азаматтық іс қоршаған ортаға зиян тигізу арқылы келтірілген залал құнын мемлекет пайдасына өндіру туралы болған.

Осы іске тоқталатын болсам, «ҚР Энергетика министрлігі Экологиялық реттеу және бақылау комитетінің Қызылорда облысы бойынша Экология департаменті» республикалық мемлекеттік мекемесі жауапкер «EVRASKON» Евро-Азиаттық Құрылыс Корпорациясы» ААҚ-ның Қызылорда филиалына қоршаған

ортаға зиян тигізу арқылы келтірілген 206 255 теңге залал құнын мемлекет пайдасына өндіру туралы талап қою арызымен сотқа жүгінген болатын. Аталған талап арызда Қызылорда облысы бойынша Экология департаменті ҚР Экологиялық кодексі талаптарының сақталуына 2016 жылдың

31 қазаны мен 30 қараша аралығында жүргізілген ішінара тексеру барысында Филиалдың көлік құралдарын пайдалануды жүзеге асыру барысында қоршаған ортаға кері әсерін тигізуге жол беретін шығарындылар нормативтерінің сақталуына лабораториялық бақылау жүргізіп, нәтижесінде бірнеше автокөліктерді пайдалану барысында шығарылған ластаушы заттардың белгіленген нормативтерден асып, қоршаған ортаға 206255 теңге залал келтіргенін көрсеткен. Сонымен қатар залал құны сомасын ерікті түрде өндіру мақсатында жауапкерге 2016 жылдың 07 желтоқсанында қоршаған ортаға келтірілген залалды өтеу туралы нұсқамалар

берілгенін, алайда, әлі күнге дейін жауапкердің қоршаған ортаға келтірілген залал құнын өтемей отырғанын көрсетіп, «EVRASKON» Евро-Азиаттық Құрылыс Корпорациясы» ААҚ-ның Қызылорда филиалынан мемлекет пайдасына 206 255 теңге залал құнын өндіруді сұраған.

ҚР Экологиялық кодексінің 321-бабы 1-тармағына сәйкес экологиялық құқық бұзушылық жасаған тұлғалар өздері келтірген залалды осы Кодекске және Қазақстан Республикасының өзге де заңнамалық актілеріне сәйкес өтеуге міндетті және осы баптың 2-тармағының 3) тармақшасына сәйкес қоршаған ортаны өз бетімен ластаудан келтірілген залалды өтеуге тиісті. Осы Кодекстің 11-бабының 3-бөлігінің талаптары бойынша табиғат пайдаланушылар осы Кодексте және Қазақстан Республикасының өзге де нормативтік құқықтық актілерінде белгіленген талаптарды сақтауға міндетті.

Кодекстің 204-бабына сай, қоршаған ортаға теріс әсерін тигізетін автомобиль және өзге де көлік құралдарын пайдалануды жүзеге асыратын жеке және заңды тұлғалар жол берілетін шығарындылар нормативтерін сақтауға, шуыл деңгейін және қоршаған ортаға өзге де теріс әсерді азайту жөніндегі шараларды қабылдауға міндетті.

Сотта жауапкер талап қоюшының қоршаған ортаны өз бетінше ластаудан келтірілген залал сомасы 206 255 теңгені өндіру туралы талабын толық мойындап, Қызылорда облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының шешімімен жоғарыдағы талап қою арызы қанағаттандырылды.

Экологиялық зардаптарды болдырмау және асқындырмау шараларына аса жауапкершілікпен қарау әр азаматтың парызы. Қоршаған ортаны келешек ұрпақтар үшін қалыпты жағдайын сақтай отырып мұраға қалдыру мақсатында сіз бен біз ұлан-байтақ табиғатымызға жанашырлықпен қарап, оны аялай білгеніміз жөн.



НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



Анар Каримова

Судья
специализированного
межрайонного
экономического суда
г.Астана

Вопросы совершенствования природоохранного законодательства, обсуждение проблем правоприменительной практики судов в этой сфере представляют большую актуальность. Законодательное регулирование норм экологического права обозначено одним из приоритетов Концепции правовой политики государства.

С целью установления единой судебной практики Верховным Судом Республики Казахстан 25.11.2016 г. принято нормативное постановление №8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам», в котором охвачен не только порядок применения норм материального права, но и даны исчерпывающие ответы о порядке применения норм процессуального права.

Нарушения законодательства об охране окружающей среды выражаются в выбросе в атмосферу вредных веществ и размещении промышленных бытовых отходов на специальной площадке без соответствующего разрешения, сбросе в окружающую среду очищенных стоков с повышением уровня лимита приведенного объема сброса, загрязнение окружающей среды нефтепродуктами и другие. Субъектами загрязнения являются как физические, так и юридические лица, в том числе национальные и иностранные.

При разрешении дел суд исходит из того, что юридически значимым является такое загрязнение, которое превышает установленные нормативы качества окружающей среды. Содержание исковых требований зависит от характера экологических правонарушений, совершенных природопользователями, и наличия тех или иных природных ресурсов.

В специализированный межрайонный экономический суд г.Астана поступают иски в основном по делам о признании незаконными и отмене предписаний государственных органов (департаментов экологии), взыскании ущерба, нанесенного окружающей среде в результате превышения нормативов эмиссий, фактов незаконной добычи общераспространенного полезного ископаемого без разрешительных документов на право недропользования.

Действующее законодательство устанавливает критерии привлечения природопользователя к ответственности за ущерб, причиненный окружающей среде.

К примеру, ТОО производилась незаконная добыча общераспространенного полезного ископаемого – дресвы без разрешительных документов на право недропользования, в результате чего причинен ущерб окружающей среде. Решением суда с ТОО, совершившего экологическое правонарушение, по иску Департамента экологии в доход государства взыскан ущерб, причиненный окружающей среде.

Основанием для удовлетворения иска послужило то, что старшим государственным экологическим инспектором составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.139 КоАП РК. Уполномоченный представитель ТОО с нарушением согласился. Постановлением от 10 ноября 2016 г. ТОО привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.139 КоАП РК за незаконное пользование недрами с наложением административного штрафа в размере 100 месячных расчетных показателей в сумме 212 100 тенге, который им оплачен.

Статьей 10 Закона «О недрах и недропользовании» предусмотрено, что в соответствии с Конституцией Республики Казахстан недра и содержащиеся в них полезные ископаемые находятся в государственной собственности.

Порядок экономической оценки ущерба, нанесенного окружающей среде, предусмотрен пунктом 3 статьи 108 Экологического кодекса. Реальный ущерб, нанесенный окружающей среде, рассчитан в соответствии с Правилами экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденными Постановлением Правительства от 27 июня 2007 года №535 (далее – Правила), косвенным методом. Департаментом внесено предписание о возмещении ущерба, которое в добровольном порядке не исполнено.

Согласно п.п.7 п.1 ст.117 ЭК РК должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль, вправе предъявлять в суд иски об ограничении, приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нару-

шением законодательства Республики Казахстан.

Основанием для предъявления Департаментом экологии следующего иска о приостановлении хозяйственной деятельности послужили выявленные в ходе проверки нарушения экологического законодательства. В частности, ТОО в установленный период на объекте «Строительство АЗС с автомойкой» проработало без нормативов предельно допустимых выбросов и сбросов загрязняющих веществ, осуществляя свою деятельность без разрешения на эмиссии в окружающую среду. Ввиду установленных нарушений и требований действующего законодательства, решением суда хозяйственная деятельность ТОО приостановлена до устранения нарушений ЭК РК, получения разрешения на эмиссии в окружающую среду.

При удовлетворении иска суд исходил из того, что у ТОО отсутствует соответствующее разрешение на выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, что, безусловно, является нарушением п.1 ст.69 ЭК РК, в которой прямо предусмотрено, что природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду. Понятие экологического разрешения дано в п.п. 98) ст.1 ЭК РК и обозначает документ, удостоверяющий право физических и юридических лиц на осуществление эмиссий в окружающую среду.

Выбросы в окружающую среду без разрешительных документов отнесены к сверхнормативным эмиссиям. Сам факт сверхнормативной эмиссии, независимо от последствий, влечет ответственность в виде возмещения ущерба.

За допущенное нарушение норм экологического законодательства, в соответствии с Правилами, ТОО предъявлен ущерб, нанесенный окружающей среде, вследствие самовольного осуществления эмиссий в окружающую среду, который оплачен природопользователем добровольно.

Осуществление хозяйственной и иной деятельности без эко-

логического разрешения недопустимо.

Требования экологического законодательства, имеющие запрещающий характер, предусматривают приостановление эксплуатации объекта либо хозяйственной деятельности до устранения нарушения.

Из положений п.4 нормативного постановления Верховного Суда от 25 ноября 2016 года №8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» следует, что природопользователи, осуществляющие хозяйственную и иную деятельность, в результате которой допускаются эмиссии в окружающую среду, за исключением случаев, предусмотренных п.1 ст.69 Кодекса, обязаны получить лицензию и (или) экологическое разрешение на специальное природопользование, на осуществление конкретных видов эмиссий либо комплексное экологическое разрешение.

Осуществление хозяйственной и иной деятельности без экологического разрешения (комплексного экологического разрешения) на эмиссии в окружающую среду либо при несвоевременном оформлении такого разрешения влечет ответственность, предусмотренную экологическим законодательством, и является основанием для приостановления хозяйственной или иной деятельности либо приостановления эксплуатации объекта, являющегося источником загрязнения окружающей среды.

Пресечение действий по нарушению экологического законодательства путем приостановления (запрещения) хозяйственной деятельности, а также приостановления эксплуатации объектов, предотвращает незаконное загрязнение окружающей среды.

Следует отметить, что на сегодняшний день в части возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде в результате превышения эмиссий в окружающую среду, сложилась единая судебная практика, ввиду добровольной оплаты природопользователями ущерба, предъявляемого Департаментом экологии.



Исполнитель:

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО В ГЕРМАНИИ

Я попытаюсь дать определение «экологическому праву». По моему пониманию это понятие подразумевает сумму правовых норм, которые служат защите окружающей среды. Под «окружающей средой» понимают совокупность естественных основ для жизни человека, в частности, земля, воздух, вода, биосфера и их взаимодействие друг с другом.

Отличительной чертой немецкого экологического права является определенная раздробленность. Всеохватывающей кодификации экологического права до настоящего времени достичь не удалось. Имеется множество специальных законов, которые занимаются защитой определенных сфер окружающей среды, например, чистота воздуха, воды, земли или защитой природы. Другие законы служат защите от опасностей, которые исходят от определенных веществ – закон об атомных воздействиях, закон о химических веществах, генных технологиях и т.д. Вторая группа законов представляет собой определенные процессы и инструменты по защите окружающей среды: закон о проверке на переносимость окружающей средой, закон об информации в сфере экологии или закон об ответственности за окружающую среду.

Несмотря на раздробленность, законодательство об охране окружающей среды характеризуется собственными основными принципами, которые отражены в законах.

ПРИНЦИП ПРЕДОСТОРОЖНОСТИ

В рамках границ правового государства необходимо предотвращать превентивно возможности нанесения ущерба (рисков), чтобы долгосрочно гарантировать естественные ресурсы и экологические основы. Из этого выводятся следующие цели:

Нагрузка на окружающую среду не должна далее возрастать.

Неизбежная нагрузка на окружающую среду может быть допущена только тогда, когда этого невозможно избежать.

Защитные меры государственных органов (ведомств) не



Михаэль Циммер

*Председательствующий судья высшего административного суда земли Райнланд Пфальц
Эксперт Программы GIZ «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии»*

должны зависеть от того, что подтверждена нагрузка на окружающую среду. Достаточно наличия вероятности вреда.

Требования охраны окружающей среды должны учитываться при любом планировании (любых проектах).

ПРИНЦИП УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Этот принцип, впервые разработанный на конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г., подразумевает по немецкому пониманию следующие три аспекта.

Блага окружающей среды не могут быть обновлены и должны использоваться бережно и экономно.

Возобновляемые блага окружающей среды должны использоваться так, чтобы они могли находиться в распоряжении на длительные сроки.

Дееспособность и функциональная способность естественных основ для жизни (человека) должны быть сохранены.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ДЕЙСТВЕННОСТЬ НОРМ ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Прежде чем будет решен вопрос о допустимости государственных и частных проектов, или прежде чем будут изданы планы застроек воздействие на окружающую среду должно быть исследовано, описано и оценено заранее в форме специального производства, которое проводится с участием общественности, например, НПО, которым поручено заниматься вопросами охраны окружающей среды. И это регулярно происходит: НПО предоставляют, например, экспертную оценку о последствиях какого-то проекта для окружающей среды.

Немецкая правовая система исходит из того, что практическая действенность права об охране окружающей среды решающим образом зависит от контроля в судах. Общественности, которой это касается, в частности орга-

низациям по охране окружающей среды (НПО), предоставляется возможность выдвигать иски.

ИНСТРУМЕНТЫ ПРАВА ОБ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

Классическим инструментом немецкого права об окружающей среде является так называемый превентивный запрет с оговоркой о необходимости разрешения. Какое-то определенное, существенное для окружающей среды поведение, образ действия запрещены до тех пор, пока не выдано разрешение со стороны государственного органа. В самостоятельных законах описано, при каких мероприятиях, например, при строительстве каких-то установок, требуется разрешение государственного органа, при каких условиях и с учетом какой процедуры это разрешение может быть выдано.

Государственный орган обязан осуществлять надзор, и при определенных предпосылках обязан действовать, как только установлено, что речь идет о релевантном для окружающей среды поведении. Сюда относятся запреты на повреждающую окружающую среду деятельность, обязанность предоставлять информацию, отказать от действий, содействия со стороны владельцев разрешений на производственные предприятия, со стороны застройщиков и т.д. Если предписания и запреты, или урегулирования по разрешению не выполняются, государственный орган обязан принять определенные меры – издать административный акт, потребовать остановить работу какой-то установки или потребовать устранить вред, нанесенный окружающей среде.

ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО ОБ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

Согласно договору об окружающей среде Европейский Союз имеет перечисленные в деталях компетенции. Речь идет, за небольшими исключениями, только

о компетенции издавать правовые нормы.

В настоящее время имеется более чем 300 правовых актов на предмет «Окружающая среда». Реализация, исполнение положений об экологии поручено государствам-членам Европейского Союза. Вероятно, самый важный инструмент европейского права об охране окружающей среды – это директивы, например, по проверке приемлемости для окружающей среды, свободном доступе к экологической информации, праве защиты природы, водных ресурсов, воздуха и т.д. Эти директивы обращены к странам-членам Европейского Союза с поручением по урегулированию в национальных законодательствах. Если перенос в национальное право не осуществлен в течение срока, предусмотренного для такой имплементации, то директива должна рассматриваться как прямо действующее немецкое право.

Если перенос («претворение») в национальное право и осуществился, то директивы в ежедневных процессах играют большую роль. Регулярно заявляется, что применение («перенос») является не полным или осуществлен с ошибками, так что определенные национальные нормы не должны применяться.

Достаточно сложное немецкое экологическое право поэтому перегружается другими сложными вопросами из права Евросоюза. В таких процессах, как правило, работает только небольшое количество адвокатов, специализирующихся именно на этом.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

При представлении судебной практики я хотел бы описать 3 типа процессов, в которых каждый раз в центре находится какой-либо административный акт.



Основной формой административного процесса является оспаривание какого-то обременяющего административного акта. Если какому-то лицу запрещено наносящее окружающей среде действие (поведение) или предписывается устранить наступивший ущерб, он может подать иск об оспаривании. Часто речь идет о том, что госорган прекращает работу какой-то производственной установки, считая, что ее пользователю необходимо на то разрешение. В этой ситуации, где имеется 2 участника - государство и гражданин, задача административного суда проверить, есть ли у него (госоргана) законное уполномочивание. Если иск успешный, то административный акт отменяется. Условием проведения такого судебного процесса является то, что до этого уже была проведена предусмотренная законом процедура проверки вышестоящим государственным («административным») органом.

Процессуальный порядок предусматривает предварительную правовую защиту, посредством которой суд выносит определение, при необходимости решением председательствующего судьи, что оспариваемый административный акт является действительным до того момента,

пока не будет вынесено решение по основному делу.

Вторая типичная процессуальная ситуация при применении экологического законодательства – наличие иска об исполнении обязательства. И в этом виде производства противостоят гражданин и государство. Речь идет о том, что гражданин подал ходатайство о получении необходимого ему разрешения, в выдаче которого государственный орган отказал.

Задача административных судов – проверить, есть ли по закону у гражданина право получить от компетентного органа изданный госорганом административный акт, потребовать выдачи разрешения. При такой ситуации сначала должна быть проведена внутриведомственная (внутри самого госоргана) процедура проверки. Суд может по ходатайству этого лица своим временным постановлением, (немедленно вступающим в силу), принять промежуточное решение до того, как будет вынесено решение по основному делу.

Третий основной вид административного процесса - это производства, которые отличаются тем, что необходимое разрешение было выдано какому-то пользователю промышленных установок или причинителю вторжения в природные ресурсы, какому-то

заказчику строительных объектов (фабрика, хранилище отходов, железная дорога, аэропорт, взлетная полоса), но это разрешение оспаривается третьим лицом или природоохранной организацией, которых это коснулось. При этом нужно отличать 2 подгруппы:

■ Если третье лицо, которого это касается (часто мы говорим здесь о соседях), выданное разрешение оспаривает, тогда речь идет о том, что это вредит его собственности, он хочет предотвратить шум и запахи, или препятствовать загрязнению воздуха и т.д. В этих производствах участвуют как минимум 3 стороны: тот, кто получил благоприятный административный акт (заказчик строительства, пользователь промышленных установок), государственный орган, и лицо, которого это касается.

По имеющемуся немецкому правопониманию гражданин не может потребовать, чтобы выданное разрешение проверялось административным судом на предмет его объективной законности (правомерности). Административные суды, таков был

подход, не призваны проводить надзор над административными органами, а действуют для предотвращения вторжения в права третьих лиц, которых это касается.

Центральное предложение нашего процессуального закона предусматривает, что потребовать отмены административного акта можно тогда, если он является противоправным и при этом нарушены права истца. И в таких производствах предусмотрена предварительная правовая защита.

Другая ситуация имеется при исках от известных природоохранительных организаций в сфере защиты окружающей среды.

Такого рода неправительственные организации не должны

выдвигать требования о нарушениях в своем субъективном праве, но могут выдвинуть требование только с целью защиты окружающей среды. Такой природоохранный иск от организации, который ведет к объективной проверке правомерности действий государственной администрации в области защиты природы, является чужеродным телом в немецкой правовой системе и проник в нашу правовую систему через право Евросоюза.

Определяющим здесь не является главная мысль, что адмсуды должны обеспечить защиту индивидуальной свободы от государственной власти, а представление, что в области экологического права административные и парламентские инструменты контроля над госадминистрацией структурно недостаточны. Там, где государство как орган, выдающий разрешения, само заинтересовано в проектах, повреждающих окружающую среду, искам общественной организации по защите природы в административный суд должен быть гарантирован лучший контроль при реализации объективного права по защите окружающей среды.

На этом, однако, ограничиваются полномочия природозащитных организаций, которые не имеют полномочий выступать по предмету интересов собственников, которых это коснулось или заниматься тотальными отказами (от проектов). Выдвинуть требования о контроле над допущенными ошибками в процедурах госоргана в большей степени может гражданин, который заявит о вторжении в субъективные права.

Количество административных актов первого типа, по моему мнению, уменьшается в той мере, в какой увеличивается количество урегулирований в экологическом праве.

Описанный второй тип процессуальной ситуации об исполнении обязательств встречается реже потому, что предприниматель, заинтересованный в быстрой реализации своего проекта, лучше выполнит возложенные обязательства, обоснованные экологическими требованиями, чем будет требовать в суде разрешения. Производство, описанные в 3-м виде административного процесса, где участвуют 3 стороны, составляют в настоящее время большую часть производств в суде.

В сфере экологического права мы выносим решения по установительным искам (Feststellungsklage) и искам о действительности (эффективности) правовых предписаний, против подзаконных актов, например, при установлении природоохранных или водоохранных зон.

ТИПИЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ СУДЕБНОЙ ПРОВЕРКЕ РАЗРЕШЕНИЙ В РЕЛЕВАНТНЫХ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРОЕКТАХ

Типичная проблема в производствах, которые ведут природоохранные организации (союзы), заключается в том, что количество материалов таких процессов все время увеличивается в ходе текущего процесса. Во время ведомого заинтересованным третьим лицом процесса об оспаривании при нарушении субъективных прав процессуальный материал изначально достаточно ограничен.

В исках и процессах, ведущихся природоохранными союзами (организациями), часто эти организации в ходе производства обнаруживают все больше обоснований и причин, почему какой-то проект нарушает нормы о защите окружающей среды. Наш процессуальный закон содержит определенную возможность ограничить возникающее из-за этого затягивание процесса, но эти возможности очень ограничены.

Госорган может внести улучшение в оспариваемое разрешение в ходе процесса. Если я, как председательствующий судья, в рамках обсуждения дела указываю на слабые места разрешения, то встречаются ситуации, когда госорган реагирует тем, что вносит изменения в оспариваемое разрешение и даже может потребовать, чтобы процесс был отложен, чтобы он сам мог исправить ошибку. Это приводит к необычному изменению роли суда. За счет возможности исправить ошибку во время производства госорганы вынуждены провести своего рода надзор (над своими действиями), что приводит к тому, что с точки зрения истцов суд выглядит как помощник госоргана.

Центральным пунктом судебного контроля является проверка предписанного законом производства.

При применении правовых требований ЕС законодатель ввел для проектов, которые в связи с их видом и объемом могут привести к нагрузке на окружающую среду, так называемую проверку на восприимчивость окружающей среды (UVP), которая производится поэтапно до выдачи разрешения.

Обычно спорящий экологический союз (организация) заявляет, что такая проверка не проведена или недостаточно проведена или содержит ошибки, что общественность была недостаточно задействована, и что должны были быть задействованы и другие госорганы, или что те, кто запросил разрешение, не предоставили достаточно документов для оценки вреда на окружающую среду. Если суд установит такие процессуальные ошибки, то это, при определяемых в законе существенных ошибках, приводит к успешности иска. Суд поэтому должен выяснить, исходя из деталей конкретного дела, существует

ли возможность, чтобы оспариваемое решение имело другой результат, если бы не было этих процессуальных недостатков.

ПРОБЛЕМЫ ПРИ КОНТРОЛЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ ПРАВОМЕРНОСТИ

Другая типичная проблема при проверке выданного разрешения такова, что госорган при наличии определенных законодательных условий (предпосылок) имеет полномочия вынести какое-то решение в отношении планирования (проектов). Это означает, что в результате имеется не единственное «правильное» решение», а множество вариантов решения.

Для исков экологических организаций это не задача административных судов предоставлять свое мнение относительно тех или иных проектов планирования и вставить на место госоргана. Суд должен проверять только правомерность планов проектов. Для обеспечения эффективной правовой защиты суды проверяют решения по планированию (проектов) с точки зрения того, были ли ответственным госорганом достаточно исследованы требования и интересы тех, кого затрагивает проект, была ли учтена при выравнивании спорных интересов объективная значимость отдельных требований/ожиданий.

Экологическое право использует во многих случаях неопределенные (оценочные) правовые понятия, как вредное влияние на окружающую среду, значительный вред и значительная нагрузка для соседей, состояние сохранения местной популяции животных, хорошая практика специалистов при проведении сельскохозяйственных мероприятий и т.д. Так как по нашему процессуальному праву суду принадлежит не только обязанность толкования норм, обязательное к применению, но также и оценка фактических обстоятельств и оценка доказательств, то на практике возникают значительные проблемы.

Как раз в экологических процессах должны быть решены вопросы фактов, для решения которых судья привлекает экспертов. Например, если речь идет о том, что от какой-то установки возникнет недопустимый шум, то судья должен прийти к убеждению, начиная с какой физической величины шума возникает опасность для здоровья, как измерить и оценить уровень шума, какие расстояния, заграждения приспособлены для того, чтобы уменьшить его воздействие.

В судебной практике часто возникает ситуация, что со стороны владельцев установки уже при подаче ходатайства о выдаче разрешения была предоставлена экспертная оценка, которая проверяется специалистами разрешительного органа. Подающая жалобу экологическая организация со своей стороны предоставляет экспертизу специалистов и ученых, которая обычно приводит к другому выводу. Это часто зависит от того, что имеющиеся специальные предметные знания в некоторых сферах ограничены, и нужны разные прогнозы, которые часто нельзя отличить от предположений.

Для отдельных специальных

Суд не может избежать этих проблем и должен оценивать имеющиеся экспертные оценки. В судебной практике это может привести к тому, что суд опрашивает различных экспертов и каждый раз сравнивает с мнением экспертов противоположной стороны. На это судебная практика реагирует по-разному в зависимости от исходной ситуации.

отраслевых сфер, а также и для уровня шума имеются предусмотренные законом административные предписания, которые издаются федеральным правительством с участием представителей науки и техники. Для других отраслей существуют технические директивы, предписания, которые разрабатываются Союзом немец-

ких инженеров и представляют собой описание современного состояния науки и техники в соответствующей сфере.

Поскольку речь идет не о нормах, то суды не связаны этими административными предписаниями. Судебная практика исходит из того, что при учете предусмотренных процедур измерения, пороговых величин и т.д., о которых договорились специалисты, возможно провести соответствующее исследование доказательств. Но также может быть представлено и противоположное доказательство, что соответствующее административное предписание или техническая инструкция («директива») не соответствует или более не соответствует уровню науки и техники.

В соответствующей немалой группе судебных производств суд не может обратиться к административным предписаниям или иным техническим руководствам. В таких делах суды исходят из того, что полная проверка административного решения невозможна. При этом исходят из того, что административно-правовое производство не является местом для того, чтобы вести научные споры или в рамках процесса давать поручения на исследования. Судебный контроль в таких делах ограничивается тем, чтобы установить – опирается ли решение государственного органа на представленное научное мнение. В конечном счете, госоргану при этом отдается прерогатива делать оценку.



АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭМИССИИ В ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Вопросы экологического состояния нефтяных регионов в условиях интенсификации процессов освоения нефтегазовых месторождений становятся все более актуальными. К их числу относятся проблемы защиты окружающей среды, требующие квалифицированного исследования, моделирования и прогнозирования.

Это обусловлено не только ужесточением законодательства, развитием экономической политики и другими мерами, но и стремлением повысить конкурентоспособность в условиях общего роста озабоченности заинтересованных сторон вопросами охраны окружающей среды.

Основу экономического механизма охраны окружающей среды в Казахстане составляют экологические платежи и экономические санкции за экологические правонарушения. Общие подходы к определению и взиманию экологических платежей в целом ориентированы на реализацию принципа «загрязнитель платит».

Значительный ущерб природной среде причиняет загрязнение атмосферы предприятиями нефтяной и газовой промышленности. На долю нефтегазодобывающего комплекса приходится 70% вредных выбросов в атмосферу. Для воздушного бассейна и окружающей среды региона представляют опасность практически все технологические процессы и установки объектов газовой промышленности. Основными загрязнителями атмосферы являются факельные установки для сжигания газа и конденсата при освоении и испытании скважин, почвенного покрова – твердые и жидкие производственные отходы бурения.



**Ботагоз
Нурмагамбетова**

*Судья
специализированного
административного
суда г. Уральск*

Глава 9-1 Экологического кодекса регулирует систему квотирования и выбросов парниковых газов, под которую подпадает 140 крупных предприятий Казахстана и около половины от общенациональных выбросов парниковых газов. В рамках данной системы каждая организация получает квоту на определенный период и должна осуществлять парниковые выбросы в пределах этой квоты либо приобрести недостающую часть у тех квотируемых предприятий, которые осуществляют эмиссии ниже установленной квоты.

Однако в стране до сих пор не выработана единая государственная программа по сокращению выбросов парниковых газов, а проекты самих предприятий зачастую получают не полную поддержку для реализации экоинициатив.

Около 20 принятых подзаконных актов регламентируют требования по квотированию, мониторингу, отчетности, погашению и торговле квотами на выбросы парниковых газов. В настоящее время система квотирования и торговли квотами на выбросы парниковых газов приостановлена до 1 января 2018 года, так как необходим ее перезапуск, поскольку это основной инструмент регулирования выбросов парниковых газов для РК.

Динамика освоения нефтегазовых ресурсов усиливает воздействие на окружающую среду, нарушая почвенно-растительный покров, приводя к опустыниванию, истощению водных ресурсов и загрязнению их нефтью, нефтепродуктами и другими токсичными веществами, что ухудшает здоровье населения.

Предприятия обязаны возмещать экологический вред, причиняемый в результате своей хозяйственной деятельности. Причиняемый ими вред компенсируется в виде платы за пользование природными объектами. В соответствии со ст.101 ЭК РК предусмотрена плата за эмиссии в окружающую среду. Плата за эмиссии в окружающую среду устанавливается налоговым законодательством РК. В Налого-

вом кодексе установлены ставки платы за выбросы загрязняющих веществ в зависимости от их вида. Местные представительные органы имеют право повышать данные ставки. Исполнение налоговых обязательств по плате за эмиссии в окружающую среду не освобождает природопользователя от возмещения ущерба, нанесенного им окружающей среде.

Главой 21 КоАП РК установлена ответственность за нарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов. Хотелось бы заострить внимание на статье 328 КоАП РК. Превышение нормативов эмиссий в окружающую среду, установленных в проектной документации и (или) экологическом разрешении, либо отсутствие экологического разрешения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут штраф на физических лиц в размере десяти, на субъектов малого предпринимательства – в размере тридцати, на субъектов среднего предпринимательства – в размере пятидесяти месячных расчетных показателей, на субъектов крупного предпринимательства – в размере одной тысячи процентов ставки платы за эмиссии в окружающую среду за превышенный объем эмиссий.

Согласно ст.697 КоАП РК рассмотрение дел об административных правонарушениях по данной статье осуществляет уполномоченный орган в области охраны окружающей среды, в соответствии с ч.3 ст.804 КоАП РК по делам об административных правонарушениях, рассмотрение которых отнесено к ведению органов, указанных в ст.685-735 настоящего Кодекса, протоколы о правонарушениях имеют право составлять уполномоченные на то должностные лица этих органов.

Статья 399. Представление физическими и юридическими лицами, выполняющими работы и оказывающими услуги в области охраны окружающей среды, недостоверных данных:

1. Представление физическими и юридическими лицами, выполняющими работы и оказывающими услуги в области охраны окружающей среды, недостоверных данных при разработке нормативов эмиссий, мероприятий по охране окружающей среды, программы производственного экологического контроля и

отчетов по ним – влечет штраф на субъектов малого предпринимательства в размере шестидесяти пяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере ста, на субъектов крупного предпринимательства – в размере двухсот месячных расчетных показателей, с приостановлением действия лицензии либо без такового.

2. Действие, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, влечет штраф на субъектов малого предпринимательства – в размере ста шестидесяти пяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере двухсот пятидесяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере трехсот месячных расчетных показателей, с приостановлением действия лицензии либо без такового.

3. Совершение действий, предусмотренных частями первой и второй настоящей статьи, повлекших причинение крупного ущерба окружающей среде либо совершенных более трех раз, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф на субъектов малого предпринимательства в размере двухсот шестидесяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере трехсот, на субъектов крупного предпринимательства – в размере трехсот пятидесяти месячных расчетных показателей, с лишением лицензии.

Примеры из судебной практики. Специализированным административным судом г.Уральск в 2015 г. рассмотрено дело в отношении одной крупной компании, которая подала жалобу на постановление Департамента экологии по Западно-Казахстанской области, не согласившись с вынесенным постановлением

о наложении административного штрафа по ст.328 КоАП РК. В ходе разбирательства установлено, что в результате разрыва магистрального газопровода (аварии) была осуществлена эмиссия в окружающую среду без разрешения (самовольно). Судом постановление уполномоченного органа было оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения. Надзорной судебной коллегией по гражданским и административным делам ВС РК постановления уполномоченного органа и САС г.Уральск были отменены, поскольку выбросы загрязняющих веществ произошли в результате аварии на газопроводе, а не в процессе нормальной хозяйственной деятельности предприятия, при которой необходимо получение разрешения на эмиссии.

В 2016 г. было рассмотрено несколько дел в отношении другой крупной компании, по жалобам на постановления уполномоченного органа, в которых компания указывала, что действительно производила самовольные выбросы в окружающую среду, и данные действия производились

для предотвращения аварийных ситуаций, нормативы разрешенных ей выбросов не превышаются, и соответственно она не подлежит административной ответственности. В ходе судебного разбирательства установлено, что выбросы не превышают установленные нормативы, что подтверждается данными уполномоченного органа, однако ввиду того, что разрешения на данные выбросы не были получены, они являются самовольными. Данные об аварийных ситуациях, подтверждающих показания компании, представлено не было. Данные дела были изучены Генеральной Прокуратурой РК, оснований для внесения кассационного протеста не было установлено.



О ПРАВОВЫХ КОЛЛИЗИЯХ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ



Радик Умирбулатов
Член коллегии адвокатов
Мангистауской области

В связи с имеющимися правовыми коллизиями в законодательстве, регулирующем отношения в области экологии, хотелось бы остановиться на проблемных моментах, с которыми мы сталкиваемся в своей практической адвокатской деятельности, обозначить ряд вопросов, возникающих у наших клиентов-предпринимателей западного региона.

Один из них связан с понятием передвижных источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, которое дано в п.1 ст.1 Экологического кодекса РК. К ним относятся: транспортные средства, техника и иные передвижные средства и установки, оснащенные двигателями внутреннего сгорания, работающими на различных видах топлива. К стационарным источникам загрязнения атмосферного воздуха этим Кодексом отнесены здания и сооружения, в результате деятельности которых в атмосферный воздух выбрасываются загрязняющие вещества. Это котельные, гаражи, автостоянки, участки сварки, резки и механической обработки металлов, участки деревообработки, окраски, очистные сооружения сточных вод и прочие.

Казалось бы, кодификационным нормативным актом четко и недвусмысленно определено, что такое передвижной источник загрязнения, что такое стационарный источник загрязнения и по их понятийному аппарату видны основные различия.

Однако на практике у предпринимателей Западного Казахстана, занимающихся ремонтом скважин, эксплуатирующим различные типы буровых установок, возникают проблемы, ведущие к негативным последствиям в виде двойного обложения по одним и тем же источникам.

В силу ст.69 Экологического кодекса РК природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на соответствующие эмиссии, за исключением выбросов, загрязняющих веществ от передвижных источников.

Указанные же положения отражены в Налоговом кодексе РК.

Согласно ст.492 Налогового кодекса РК, плата за эмиссии в окружающую среду взимается в порядке специального природопользования, осуществляемого на основании экологического разрешения, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

В свою очередь, в п.2 ст.495 Налогового кодекса РК законодатель определил ставки платы за выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников. Далее, пунктом 4 указанной статьи Налогового кодекса РК установлены ставки платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от передвижных источников, которые определяются от общего фактически использованного объема топлива.

Ряд предпринимателей региона, осуществляющих деятельность в нефтегазовой отрасли, используют в производственной деятельности подъемные установки типа ПАП-50, ПАП-60/80 и УПА-60 для освоения и капитального ремонта нефтегазовых скважин, а также для проведения буровых работ. Все обозначенные буровые установки являются транспортными средствами, смонтированы на шасси КРАЗ, зарегистрированы в уполномоченном органе в качестве транспортных средств, имеют соответствующие свидетельства о регистрации, оснащены двигателями внутреннего сгорания ЯМЗ-238 и работают на дизельном топливе.

Предприниматели, исходя из указанных норм Закона, из технических характеристик транспортных средств, оплачивали эмиссии от указанных источников, как от передвижных источников загрязнения. Вплоть до 2015 года со стороны уполномоченных государственных органов в области охраны окружающей среды и природопользования оплата предпринимателями эмиссий от указанных источников, как от передвижных источников загрязнения, нареканий не вызывала. Уполномоченные органы, не раз проводившие соответствующие проверки, в актах проверок замечаний по вопросу отнесения указанных источников к передвижным не высказывали. Имелась и сложившаяся судебная практика по данным категориям дел.

Проблемы предпринимателей начались в 2015 г., когда уполномоченные органы в области охраны окружающей среды решили от-

нести передвижные источники загрязнения к стационарным. Так, в 2015 г. специализированной природоохранной прокуратурой области был проведен ряд проверок, по результатам которых надзорный орган пришел к выводу, что названные установки являются стационарными источниками загрязнения и их необходимо было отразить в проектах допустимых выбросов предприятий и получить разрешения на эмиссии от указанных источников, а в отсутствии эмиссий выбросы от указанных источников прокурором были квалифицированы, как сверхнормативные выбросы.

Подготовлены соответствующие справки о результатах проверки, внесены предписания и направлены в Департамент экологии. Последним же в отношении предпринимателей были подготовлены расчеты экономического ущерба на значительные суммы к оплате и направлены им для их оплаты в добровольном порядке.

При этом расчеты экономического ущерба были произведены Департаментом косвенным методом, исходя из количества топлива, израсходованного названными установками, не принято во внимание, что предприниматели уже оплатили эмиссии от указанных источников, как от передвижных источников загрязнения, подав соответствующие декларации в налоговые органы.

Получается, что одни и те же источники подлежат обложению дважды? И в настоящее время нет какой-либо градации, которая позволяла бы предпринимателям производить оплату единожды, как от передвижного источника или как от стационарного.

При этом необходимо принять во внимание, что декларации по передвижным источникам подаются предпринимателем в налоговый орган по месту регистрации транспортного средства, а декларации по стационарным источникам подаются по месту регистрации предпринимателя, что на практике означает, что по одним и тем же источникам декларации будут поданы разным налоговым органам. В силу этого налоговые органы зачастую лишены возможности видеть, что по одним и тем же установкам декларации поданы дважды.

Указанную коллизию и новое нормативное постановление Верховного Суда от 25 ноября 2016 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» не только не разрешило, но и усугу-

было положение хозяйствующих субъектов. В нормативном постановлении указано, что буровая установка, хотя бы конструктивно закрепленная на транспортном средстве, которое перемещает ее, не относится к передвижным источникам, поскольку непосредственно процесс работы установки (бурение) происходит при остановке транспортного средства, то есть в стационарном положении.

Любому, кто видел процесс работы установки, того, как функционирует буровая установка, закрепленная на шасси автомашины марки «КрАЗ», понятно, что несмотря на то, что буровая установка остановлена и принимает стационарное положение, она работает только за счет двигателя внутреннего сгорания самой автомашины «КрАЗ». Для проведения капитального ремонта скважин и буровых работ у данной установки нет своего отдельного двигателя внутреннего сгорания или иного дополнительного оборудования, который производит выбросы в атмосферу, в противном случае дополнительное оборудование было бы указано в техническом паспорте транспортного средства.

Также считаю не совсем правильным содержание пункта 24 этого же нормативного постановления, разъясняющего, что расчет оценки ущерба не подлежит отдельному обжалованию в порядке гражданского судопроизводства. До принятия нормативного постановления сложилась устойчивая судебная практика, когда предприниматели обжаловали расчеты в суд, и судебные инстанции рассматривали подобные споры.

Исходя из указанного разъяснения получается, что все названные установки являются стационарными источниками загрязнения, несмотря на то обстоятельство, что в Экологическом кодексе указанные источники прямо именуется (отнесены) к передвижным источникам загрязнения атмосферного воздуха.

Таким образом, предприниматели из-за вышеуказанных коллизий в действующем законодательстве вынуждены по одним и тем же установкам производить оплату дважды, при этом суммы оплат значительны.

Как мне видится, назрела необходимость скорейшего устранения указанных противоречий, для чего необходимо внести изменения в действующее законодательство. Противоречия могли бы быть устранены путем внесения изменений и дополнений в данное нормативное постановление ВС РК:

■ В последнем абзаце п. 7 нормативного постановления Верховного Суда от 25 ноября 2016 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» исключить норму, что «буровые установки относятся к стационарным источникам, поскольку непосредственно процесс работы установки (бурение) происходит при остановке транспортного средства».

Поскольку, считаю, что вне зависимости от остановки и принятия стационарного положения, буровые установки функционируют от двигателя внутреннего сгорания самой автомашины, на котором установлена установка и для осуществления буровых работ не используется иной двигатель, кроме как двигателя внутреннего сгорания.

■ Разработать форму уведомления для предоставления в налоговые органы, в котором предприниматель укажет, какие из указанных транспортных средств используются как передвижные источники загрязнения, а какие – как стационарные источники загрязнения, включены в ПДВ и по ним получены разрешения на эмиссии.

Это позволило бы избежать спорные моменты с органами государственных доходов, так как налоговым кодексом предусмотрено, что декларации по стационарным источникам подаются предпринимателем по месту государственной регистрации, а по передвижным источникам – по месту регистрации транспортного средства.

■ Исключить пункт 24 названного нормативного постановления, гласящего, что расчет оценки ущерба не подлежит отдельному обжалованию в порядке гражданского судопроизводства, поскольку расчет является доказательством, подлежащим оценке в совокупности с другими доказательствами по делу в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК или дополнить следующим: за исключением случаев, когда по результатам проверки предписание уполномоченным органом не составлялось, в этом случае обжалованию подлежит расчет экономического ущерба.





**Жанар
Абдукаримова**

Доцент кафедры
«Правоведение» КГУТИ
им. Ш.Есенова



Болат Жусупбеков

Специализированный
природоохранный
прокурор Мангистауской
области

Теоретические и практические аспекты применения экологического законодательства

Вмешательство человека в окружающую среду все более возрастает, однако оно зачастую не подкреплено контролем и организацией мер по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов. Во многих регионах окружающая среда стала самостоятельным источником опасности и для проживающих там людей, и для самой природы.

В казахстанской эколого-правовой науке в течение ряда лет ведутся исследования, в которых внимание сфокусировано на проблемах правовой охраны окружающей среды по отдельным природным объектам (земля, воды, леса, недра), либо на разновидностях загрязнителей (отходы производства и т.д.)

Законодательные акты по-новому решают многие практические вопросы природопользования и содержат ряд научно обоснованных экологических требований, предъявляемых к природопользователям. Проблемы применения экологического законодательства нашли свое отражение и в научных трудах. При формировании позиций по ряду актуальных вопросов можно выделить некоторые

выводы авторов, предложенных в своих работах. Так, профессор М.А.Аленов считает, что наличие в системе судебных органов специализированных экологических судов может сыграть роль правового барьера для нарушений экологического законодательства («Экологический процесс: нормативное регулирование и проблемы правоприменения»).

Доцент Ж.С.Елюбаев предлагает внести изменения по снижению административных барьеров при выдаче экологических разрешений на эмиссии. В частности, ввести принцип «одного окна», презумпцию выдачи экологических разрешений, сокращение срока их выдачи, исключение ряда документов, которые требуются при рассмотрении заявки на вы-

дачу экологического разрешения, и выделение процесса рассмотрения, согласования и утверждения этих документов в отдельные процедуры («Проблемы правового регулирования экологических отношений в Казахстане: законодательство и практика»).

Йенс Деппе считает, что принятие Закона «Об экологической информации» существенно упростило бы доступ к информации. В числе необходимых изменений он выделил расширение понятия «административного органа» или «государственного ведомства» (Инструменты права охраны окружающей среды. Значение Орхусской Конвенции для доступа к правосудию).

В статистике отражены данные по обращению в суд Департамента экологии по Мангистауской области по результатам проверок, либо на основании требования транспортной прокуратуры области.

При изучении данной судебной практики в части применения природоохранного законодательства возникают следующие вопросы:

- Передвижной источник выбросов загрязняющих веществ в атмосферу – транспортные средства, техника и иные передвижные средства и установки, оснащенные двигателями внутреннего сгорания, работающими на различных видах топлива. Стационарный источник выбросов парниковых газов – неперемещаемый источник выбросов парниковых газов или перемещаемый источник выбросов парниковых газов, требующий фиксированного положения для его эксплуатации. Вместе с тем, есть

техники и установки, оснащенные двигателями внутреннего сгорания, но требующие фиксированного положения для его эксплуатации.

В связи чем в Стандарты в сфере выбросов и поглощений парниковых газов необходимо внести конкретные определения по вышеуказанным понятиям.

- Несоблюдение проектных решений при строительстве предприятий, сооружений и иных объектов является нарушением требований, предусмотренных п.1 ст.199 ЭК РК «Ввод в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных объектов производится при условии выполнения в полном объеме всех экологических требований, предусмотренных проектом».

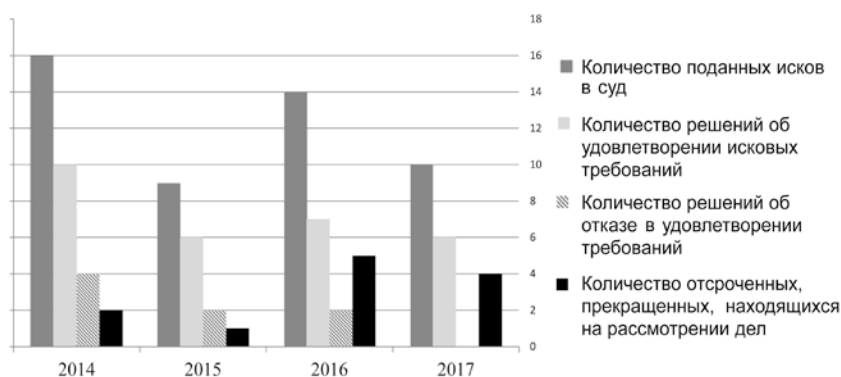
В данной статье не учтено соблюдение экологических требований, предусмотренных проектом при использовании техники, технологии и процессов.

- Согласно п.7 ст.321 ЭК РК «Не рассматриваются в качестве ущерба окружающей среде случаи сверхнормативного размещения отходов и случаи сверхнормативного сброса загрязняющих веществ в объекты, оборудованные и предназначенные для размещения отходов и сброса сточных вод, предотвращающие загрязнение земной поверхности, недр и подземных вод». Статьей предусмотрены только случаи сверхнормативного размещения отходов и сброса, при наличии разрешения на эмиссии в окружающую среду. Возникает вопрос: рассматривается ли в качестве ущерба размещение отходов и сброс загрязняющих веществ в объекты, оборудованные и предназначенные для размещения отходов и сброса сточных вод, предотвращающие загрязнение земной поверхности, недр и подземных вод без разрешения на эмиссии в окружающую среду?

Ситуации, связанные с нарушением законов в области экологии, возникают постоянно и повсеместно. В то же время судебная практика показывает, что количество судебных дел, связанных с нарушением экологических прав граждан и охраной ОС, не так велико.

Статистика обращений в суд по данным РГУ «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан»

| Период времени | Количество поданных исков в суд | Количество исков об удовлетворении требований | Количество исков об отказе в удовлетворении требований | Количество отсроченных, прекращенных, находящихся на рассмотрении дел |
|----------------|---------------------------------|---|--|---|
| 2014 | 16 | 10 | 4 | 2 |
| 2015 | 9 | 6 | 2 | 1 |
| 2016 | 14 | 7 | 2 | 5 |
| 2017 | 10 | 6 | 0 | 4 |



При рассмотрении этих проблемных вопросов по мнению экспертов возникает необходимость создания специализированных экологических судов, которые в результате своей деятельности могли бы обеспечить полноценный фактический материал, необходимый для системного научного материала, а также способствовали бы выполнению условий и требований международных конвенций по обеспечению доступа к экологически значимой информации и доступа заинтересованных лиц к правосудию.

Как отмечает Э.В.Адаманова, сравнительно малое количество дел, возбужденных по экологическим спорам, скорее говорит не о благополучии в сфере охраны ОС, а о причинах иного рода. Во-первых, довольно часто нежелание граждан обращаться в суд связано с их пассивностью в вопросах собственного права на здоровую и благоприятную окружающую среду. Граждане крайне редко обращаются за судебной защитой, если нарушение экологических норм не затрагивает их личных интересов. Во-вторых, немаловажную роль играет неинформированность населения о возможности защиты своих прав в суде по вопросам, связанным с нарушением состояния окружающей среды, с правом на возмещение ущерба, причиненного здоровью в результате экологического правонарушения. До сих пор информацию о состоянии окружающей среды граждане получают из СМИ.

В данном случае нельзя не согласиться с мнением Йенс Делпе: принятие Закона об эко-

логической информации законодательно признало бы право каждого гражданина получать экологическую информацию и подавать без доказательства субъективной заинтересованности протест, например, против запланированного проекта. Такую возможность предоставляет «Закон об экологической информации», принятый 8 июля 1994 года в Германии.

И в заключение хотелось бы сказать об экологических проблемах региона. Мангистауская область занимает 75% казахстанской части Каспийского моря. 57% населения области или 330 тыс. человек потребляет опресненную морскую воду. В последние годы биоресурсы Каспийского моря оскудели. В нашей стране отсутствует научно-обоснованная информация о состоянии биоресурсов казахстанской части моря.

Известно, что увеличение разведки, добычи и транспортировки углеводородного сырья, развитие нефтегазового комплекса на море оказывает экологический пресс на закрытый водоем. Мониторинг последних лет показывает, что загрязнение моря возрастает и этот процесс остановить невозможно, ведь основные месторождения углеводородов расположены на шельфе моря.

Защита и увеличение биоразнообразия моря, в условиях интенсивной добычи нефти и газа на акватории водоема – главное требование сегодняшнего дня.

Пути решения данных проблем по нашему мнению требуют:

- Ратификации протокола «О региональной готовности, реагировании и сотрудничестве в случае инцидентов, вызывающих загрязнение нефтью», подписанный министрами охраны окружающей среды 5 прикаспийских государств 12 августа 2011 года на 3-й Актауской сессии конференции Рамочной (Тегеранской) конвенции по защите морской среды Каспийского моря;

- Ратификации протокола 4-й Московской сессии конференции Рамочной (Тегеранской) конвенции «О защите Каспийского моря от загрязнения из наземных источников» от 12 декабря 2012 года;

- Ратификации протокола 5-й Ашхабадской сессии конференции Рамочной (Тегеранской) конвенции «О сохранении биологического разнообразия Каспийского моря» от 30 мая 2014 года;

- Разработки и утверждения Национального плана по реализации задач Тегеранской конвенции о защите среды Каспийского моря;

- Создания научно-исследовательского института по проблемам Каспийского моря.



IV ТАРАУ
ГЛАВА

РУХАНИ ЖАҢҒЫРУ
ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ

■ ■ ■

ЗАҢ ҒЫЛЫМЫНЫҢ
ТАРИХЫНАН

ИЗ ИСТОРИИ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ





АВТОНОМИЯ АЛАШ, КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА СОВРЕМЕННОГО КАЗАХСТАНА

2017 год в Республике Казахстан прошел под знаком 100-летия создания политического движения, или, по мнению многих, – партии «Алаш».



Талгат Сырлыбаев
Судья суда № 2
Сарыаркинского района
г. Астана

Современное прочтение взглядов и результатов деятельности партии Алаш стало актуальным в свете программы «Рухани жаңғыру», которая возвращает нас к страницам истории нашего государства. Своими размышлениями об идейных мотивах ее создания в контексте бурных событий, последовавших после Февральской революции, в эти дни делятся многие историки, ученые, писатели. Высказываются разные, порой полярные, мнения о представителях интеллигенции, которая взяла на себя историческую миссию подать свой голос о необходимости самоопределения казахского народа, создания на принципах равноправия территориальной автономии казахской земли. Лидеры Алаш боролись за всеобщее избирательное право, пропорциональное национальное представительство, равенство республик, входящих в состав России, демократические свободы.

Весь цвет партии Алаш - восемь членов правительства Алаш Орда - имел высшее юридическое образование, у Жакыпа Акбай-

улы была научная степень магистра права. Четверо в 1906-1907 годах избирались депутатами I и II Госдумы. Пять членов Алаш Орды (А. Букейхан, Б. Кулманулы, М. Шокай, М. Тынышбайулы и А. Биримжан) в 1917 г. назначались комиссарами Всероссийского Временного правительства, двое - членами Чрезвычайного комитета Временного правительства по управлению Туркестаном (А. Букейхан, М. Тынышбайулы).

Ахмет Биримжан и Айдархан Турлыбайулы имели солидный опыт работы в судебной системе царской России.

Окончил юридический факультет Санкт-Петербургского Императорского университета Раимжан Марсеков. В 1902-1917 годы он непрерывно занимался адвокатской практикой, был присяжным поверенным. Другой юрист по образованию Жанша Досмухамедулы (Жаганша или Жиханша Досмухамедов) занимал высокий пост в органах прокуратуры самодержавной России, работал зам. прокурора Томской губернии.

Идеи государственного переустройства у алашординцев возникли в тот исторический период

**Весь цвет
партии Алаш
– восемь членов
правительства Алаш
Орда – имел высшее
юридическое
образование**



неслучайно. Небольшая прослойка представителей казахской интеллигенции была вдохновлена падением царского самодержавия. Наиболее активные деятели партии «Алаш» смогли разбудить прогрессивную часть управленческой, научной и творческой элиты. Так в умах рождалась уверенность в необходимости обретения казахской государственности.

Партия была сформирована на 1 Общеказахском съезде в Оренбурге в июле (по старому стилю) 1917 года, провозгласив себя буржуазно-националистической. А в декабре того же года в Оренбурге состоялся II Общеказахский съезд, принявший решение о создании Алаш-орды в качестве Казахской автономии. Однако все было не так просто – о времени объявления автономии договориться не удалось. Одни требовали сделать это немедленно, другие предлагали решить ряд процедурных вопросов – поставить в известность население областей, организовать милицию, объявить автономию с учетом политической ситуации через созданный Центральный совет.

В истории России и Казахстана партия «Алаш» первой предприняла попытку самоорганизации казахского общества, вы-

двинув политические требования и демократические лозунги. Однако создание в составе России федеративной единицы задевало ее интересы, выявив острые этнополитические проблемы. Конечно, эйфория свободы столкнулась с реалиями. На декабрьском втором общеказахском съезде было прямо сказано, что после октябрьских событий становится реальной гражданская война, которая угрожает анархией, и представляет опасность жизни и имуществу казахского народа.

Тем не менее, в 1920-е годы многие алашординцы трудились в советских учреждениях, вкладывая свои способности в развитие культуры, литературы, науки, образования местного населения.

В бурлящей России на желание казахов самоопределиваться смо-

трели по-разному, со своих классовых позиций. И впоследствии с первыми ласточками степной демократии жестоко расправились. Начались аресты, захваты. Как известно из истории, точку в ее истории поставили 21 ноября 1919 года, когда красноармейцы захватили ставку алашординцев в Джамбейты.

Спустя два месяца, в конце января 1920 года, ими был издан приказ о разоружении всех казахских частей. Травили всех, кто был замечен в симпатиях к движению.



Окончательная ликвидация правительства Алаш-Орды прошла по плану массовых сталинских репрессий. Вождей Алаша обвинили в «буржуазном национализме». Вслед за внесудебным разбирательством были расстреляны лидеры Алаш-Орды Ж.Аймауытов, Ж.Акпаев, А.Габбасов, Х.Досмухамедов, Ж.Досмухамедов, М.Тынышпаев, А.Бокейханов, А.Байтурсынов, М.Дулатов, М.Жумабаев. Цвет и гордость казахской нации.

Это одна из трагических и кровавых страниц нашей истории. Директор НИИ «Алаш» ЕНУ им.Л.Н. Гумилёва Султан Хан АККУЛЫ считает, что именно Автономия Алаш стала политическим и идеологическим фундаментом современного Казахстана.



СУД БИЕВ:

бескорыстная честность, природный ум, безукоризненная нравственность



Аслан Кубашев

*Судья Алматинского
городского суда*

Стратегия духовного возрождения, инициированная Главой государства в программе третьей модернизации Казахстана, позволяет поднять целый пласт исторических общецивилизационных ценностей казахского народа, которые являются его общекультурным достоянием и гордостью.

Это дало толчок для исследований и нового взгляда на особенности суда биев, как института кочевой государственности, понимание его роли в регулировании правоотношений и управления на огромной территории в условиях, когда полностью отсутствовали системы связи и законы в их современном понимании. Наследие биев, меткие слова и словесные баталии в разрешаемом ими споре слабого с сильным, сохранили мудрые философы степи - жырау.

предложения признать казахский суд биев «одним из исторических стандартов правосудия в идеале» (Международная научная конференция «Казахский суд биев – уникальная судебная система», г. Алматы). Подчеркивалась уникальность суда биев, основанная на уважении свободы и морали человека, как первостепенного понятия в государственно-правовой науке, чья теоретическая и практическая значимость имеет престижное значение для нашей страны.

Сегодня ученые и исследователи разных стран, представители отечественных и зарубежных судебных и правоохранительных органов занимают единую позицию, называя казахский суд биев судом высшей морали, той моделью правосудия, которая олицетворяет принципы справедливости, состоятельности, народности.

Признается бесспорной необходимостью расширения и углубления исследований в этой области, чтобы провести глубочайший анализ правосудия биев и в целом Казахского права «Жаргы». В рамках идеи духовного возрождения и модернизации общественного сознания признано целесоо-

Об этом подчеркивалось на многих международных конференциях последних лет, где звучали

образным распространять, популяризировать опыт правосудия биев, реализовать в практической пло-

скости его общекультурные ценности, принципы беспристрастности, красноречия и публичности, состязательности и неподкупности, справедливости и доступности, конечной целью которых являются стабильность общества и защита прав человека.

Было признано неоспоримым и то, что в суде биев проявились фундаментальные принципы моральных и организационных ценностей, которые были реально воплощены и обязательны для судебной власти, вне зависимости от эпох и общественно-политических формаций. Несмотря на то, что суд биев осуществлял свою деятельность в определенной историко-этнической среде, он сумел стать выше интересов групп, став наднациональным институтом, консолидировав общество на принципах справедливости.

Бийский судебный прецедент имел определяющее значение в развитии казахского права «Жаргы» и суда биев.

Свою лепту в признание суда биев внесли известные русские ученые-востоковеды. А.Левшин, к примеру, в ходе поездки ознакомившись с опытом суда биев, написал: «Если этот «Золотой век» правосудия был введен и установлен каким-либо ханом, государем Степи, то он гений, подобно Соломону и Ликургу». Позднее В.В.Григорьев также дал суду биев высокую оценку, отметив: «У казахов такое превосходное судопроизводство и такие порядки следственного и судебного процесса, каким могут позавидовать многие издавна цивилизовавшиеся народы».

Ученые отмечали в своих трудах особенности и преимущества степного правосудия. В 1882 году И.Козлов писал: суды биев «отличаются бескорыстной честностью, природным умом, безукоризненной нравственностью».

Положительный отзыв дал о работе суда биев генерал-лейтенант, губернатор Тургайской области в 1865-1876 годы Л.Ф. Баллозек: «Обязанность судьи лежит на так называемых биях. Это звание в сознании народном принадлежит тем немногим, которые с природным умом и даром красноречия соединяют в себе глубокое познание в коренных обычаях



народа и в исторических о нем преданиях. Только совокупностью этих природных способностей и приобретенных ими познаний заслуживается репутация бия, или другими словами, бий есть живая летопись народа, юрист и законовед его».

По свидетельству историков, советом султанов и самых известных биев при хане рассматривались споры между жузами и племенами, а также дела государственного значения. Суды биев состояли из одного или нескольких человек, кому подвластные им роды и племена доверяли разбор и разрешение различных разногласий и конфликтов, имущественные, внутрисемейные и уголовные преступления. Рассмотрение спора велось открыто и публично, при непосредственном участии заинтересованных сторон и свидетелей.

Суд биев выносил обвинительное заключение только в том случае, если обвиняемый признавал свою вину, которая подтверждалась вещественными доказательствами и свидетельством очевидцев.

Не допускались в качестве свидетелей родственники или друзья какой-либо стороны, а также несовершеннолетние или душевнобольные. В случае, когда членам суда биев не удавалось прийти к единому мнению, то принятие решения было за верховным бием. Если решение вынесено, и стороны с ним согласны, то здесь же совершалось разрезание пестрой веревки. Этот символический обряд носил название «ала жіп кесу».

Была предусмотрена выплата биям установленной платы, которая носила название «билік ақы». Бий, вынесший несправедливый, неправильный приговор, кроме потери своей репутации, лишался и дохода. Существовали возможности обращения к другому бию, который играл роль верховной инстанции, его называли «төбе би».

Таким образом, перед судом биев стояла задача оказания помощи в восстановлении справедливости. Если решение суда биев не исполнялось, то к виновной стороне применялась такая крайняя мера, как насильственный, по сути, захватнический угон скота. В истории она была известна как барымта. В отдельных случаях суд биев решал споры, конфликты и преступления, совершенные представителем ханского сословия.

Суд биев, как правовой институт, впоследствии подвергся административному воздействию, в результате чего трансформировался в трёхуровневую инстанцию. Это был особый суд, волостной и чрезвычайный съезд. Исследователи называли это как ограничение правовых полномочий, которое превратило его в административный институт колониальной власти Российской империи в Казахской степи, превращая по сути в аппаратные судебные органы.

Использованная литература

А.Левшин. Описание киргиз-казачьих или киргиз-кайсацких орд и степей. СПб, 1832, ч.111.

Григорьев В. Русская политика в отношении Средней Азии. СПб, 1874.

Козлов И.А. Обычное право киргизов. В книге «Материалы по казахскому обычному праву». Сб. 1, Алматы, 1948.



СОТ ІСІН МЕМЛЕКЕТТІК ТІЛДЕ ЖҮРГІЗУДІ ДАМУ МӘСЕЛЕЛЕРІ



**Гүлдана
Шарапатовна**

*Астана қаласы
Сарыарқа аудандық
сотының судьясы*

Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә.Назарбаев 2012 жылғы желтоқсан айында жария еткен «Қазақстан-2050» Стратегиясы қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты жолдауында «Біз қазақ тілін жаңғыртуды жүргізуге тиіспіз», - дей келе, «Біз 2025 жылдан бастап әліпбиімізді латын қарпіне, латын әліпбиіне көшіруге кірісуіміз керек. Бұл – ұлт болып шешуге тиіс принципті мәселе» – деп мәлімдеген еді.

Сонымен қатар Елбасы 2017 жылы 12 сәуірде «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» мақаласында: «2025 жылға қарай іс қағаздарын, мерзімді баспасөзді, оқулықтарды, бәрін де латын әліпбиімен басып шығара бастауға тиіспіз. Ол кезең де таяп қалды, сондықтан біз уақыт ұттырмай, бұл жұмысты осы бастан қолға алуымыз керек», - деген болатын.

Бүгінгі күні осынау ауқымды жұмысты бастауға қажетті дайындық жұмыстарына кірісіп, Қазақстан латын графикасына негізделген қазақ әліпбиіне ресми түрде көшті. 2017 жылғы 26 қазанда Нұрсұлтан Назарбаев «Қазақ тілі әліпбиін кириллицадан латын графикасына көшіру туралы» тарихи Жарлыққа қол қойып, Қазақстан Республикасының Үкіметіне қазақ тілі әліпбиінің 2025 жылға дейін латын графикасына кезең-кезеңімен көшуін қамтамасыз етуді жүктеді.

Осы орайда, Қазақстан Республикасы Конституциясының

7-бабында «Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл - қазақ тілі» және «Қазақстан Республикасындағы тіл туралы» Заңының 4-бабында: «Мемлекеттік тіл – мемлекеттің бүкіл аумағында қоғамдық қатынастардың барлық саласында қолданылатын мемлекеттік басқару, заң шығару, сот ісін жүргізу және іс қағаздарын жүргізу тілі», – деп жарияланғандықтан, сот жүйесі де бұл үдерістен қалыс қалмауы тиіс. Біз мемлекеттік тілді кеңінен қолдануда, еліміздің латын графикасына кезең-кезеңімен көшуін қамтамасыз етуде нормативтік-құқықтық негіздерімізді қолдануымыз қажет.

Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 135-бабында (одан әрі – АПК) он сегіз талап бойынша сот бұйрығын шығару, 145-бабында он екі негіз бойынша істерді оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен қарау көзделген.

Статистикалық мәліметтерге сүйенсек, 2017 жылдың қаңтар-қазан айларында Астана қаласының Сарыарқа аудандық сотында барлығы 14 792 талап арыздың 1513-і бойынша некені бұзу туралы азаматтық іс қозғалған, оның 1059-ы бойынша шешім шығарылып, 168-і бойынша іс медиациялық (татуласу) тәртіппен шешілуіне байланысты қысқартылған. Оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібінде 3595 шешім шығарылып, медиациялық тәртіпте 640 азаматтық іс өз шешімін тапқан.

Сот бұйрығын шығару туралы келіп түскен барлығы 3575 арыздың 3417-сі бойынша сот бұйрығы шығарылды. Оның ішінде 1237-сі жеке тұлғалардан салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер бойынша бересіні және өсімпұлдарды өндіріп алу туралы сот бұйрығы, 288-і кондоминиум объектісінің ортақ мүлкін күтіп-ұстауға арналған міндетті шығыстарға қатысудан жалтарған үй-жайлардың (пәтерлердің) меншік иелерінен берешекті өндіріп алу туралы, 641-і іс жүзінде тұтынылған қызметтер (электрмен, газбен, жылумен, сумен жабдықтау және басқалары) үшін берешекті өндіріп алу туралы талаптар бойынша шығарылған.

Осы орайда, азаматтық сот өндірісінде аса қиындық туғызбайтын жоғарыда аталған істер бойынша істі мемлекеттік тілде қарап, латын графикасына көшуді бастауға болады деп ойлаймыз және оны жүзеге асырудың келесі жолдарын ұсынамыз:

- Тиісті ұйымдардың өкілдерімен бірлесе отырып, АПК-нің 135-бабы 5), 10) және 11) негіздері бойынша (жеке тұлғалардан салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер бойынша бересіні және

өсімпұлдарды өндіріп алу, кондоминиум объектісінің ортақ мүлкін күтіп-ұстауға арналған міндетті шығыстарға қатысудан жалтарған үй-жайлардың (пәтерлердің) меншік иелерінен берешекті өндіріп алу туралы;

- іс жүзінде тұтынылған қызметтер (электрмен, газбен, жылумен, сумен жабдықтау және басқалары) үшін берешекті өндіріп алу туралы талаптар бойынша сот бұйрықтарын қазақ тілінде (латын графикасында) шығаруға көшу;

- ағылшын тілін оқып, латын әріптерін онсыз да үйреніп жатқан жас буын үшін латын әліпбиіне көшу ешқандай қиындық, кедергілер келтірмейді. Сондықтан іске қатысушы тараптардың келісімімен неке бұзу туралы істер, оның ішінде медиациялық тәртіппен шығарылған сот актілерін латын графикасында беру;

- АПК-нің 14-бабының 2-бөлігін басшылыққа алып, азаматтық істер бойынша сот тілін мемлекеттік тілге ауыстыруды кеңінен қолдану қажет;

- атқару парақтарын латын графикасында жазу;

- «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 8-бабына сәйкес, атқарушылық іс жүргізу және оны жүргізумен байланысты іс-қағаздарын жүргізу тілі сот шешімінің немесе орындауға жататын өзге де құжаттың тілі ескеріле отырып белгіленетіндіктен, атқару өндірісін жүргізу тілін бақылауда ұстау. Атқарушылық іс жүргізу тілі бұзылған жағдайда АПК-нің 270 - бабында көзделген ден қою шараларын қолдану.

Сонымен қатар, сот ісін жүргізу, кеңсе жұмысын латын графикасына ауыстыру үшін судьялар және сот қызметкерлеріне латын графикасын меңгеру үшін арнайы курстар ұйымдастырып, азаматтарды қабылдау залында латын әліпбиін іліп, латын графикасында жазылған талап арыз үлгілерін қою қажет.



ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ ВИДНЫЕ УЧЕНЫЕ-ЮРИСТЫ КАЗАХСТАНА

БАСИН Юрий Григорьевич (1923 – 2004)



Родился 28 марта 1923 г. в г. Артемовск Донецкой обл., УССР. Скончался 5 ноября 2004 г. в г. Алматы.

Один из самых выдающихся юристов-ученых и практиков Казахстана 1960-х – начала 2000-х гг., видный организатор высшего юридического образования, основатель казахстанской школы цивилистики.

Окончил с отличием Алма-Атинский государственный юридический институт (АГЮИ) (Алма-Ата, 1949), по специальности «юрист». В 1954 г. в Москве, в Ученом совете Института государства и права АН СССР защитил кандидатскую диссертацию на тему «Договор подряда на капитальное строительство». Доктор юридических наук (4.06.1964, Ленинград, ученый совет юридического факультета ЛГУ). Тема диссертации «Проблемы советского жилищного права».

Профессор (1966). Член Академии европейского права (Будапешт, 2000).

Служил в Советской армии (1941-46), участник Великой Отечественной войны (1941-45). Был трижды ранен. Демобилизовался в звании капитана.

Работал в г.Алма-Ата: бухгалтер; после окончания вуза перешел на научно-педагогическую работу: и.о. завуча Алма-Атинского филиала Всесоюзного юридического заочного института (1949-50); преподаватель Алма-Атинской юридической школы Минюста КазССР (1950-52); преподаватель, старший преподаватель АГЮИ (1952-55); ассистент, доцент (1955-69), профессор, зав. кафедрой гражданского права юридического факультета (1969-90); декан юридического факультета (1975-85), профессор кафедры гражданского права юридического факультета КазГУ

им.С.М. Кирова; профессор кафедры гражданского права КазГЮИ / КазГЮУ, 1994-97.

В 1992-2003 гг. в Высшей Школе Права «Әділет» – самый уважаемый учредитель и член Попечительского совета этого частного вуза; профессор.

Многие годы читал в вузах лекции по дисциплинам: «Гражданское право», «Хозяйственное право», «Жилищное право», «Сравнительное коммерческое право». Среди его слушателей были тысячи юристов нескольких поколений. Как лектор, Басин учил реализации теоретических знаний на практике, умению анализировать и комментировать законо-

дательство, относящееся к различным типам ситуаций, разным жизненным случаям.

Ю.Г.Басин являлся неисчерпаемой энциклопедией правовых знаний и юридической практики, носителем живого гражданского права – тонким знатоком законодательства со всевозможными его смысловыми перекрестками, параллелями, тупиками, развилками и развязками. Непосредственный автор многих законодательных актов, очевидец обсуждений и «мозговых штурмов» различных проблем в процессе разработки законов, он мог обстоятельно рассказать историю создания, объяснить смысл, возможные варианты трактовки, аргументы «за» и «против», внутренние взаимосвязи множества институтов и норм гражданского права.

Прагматичные лекции и выступления на конференциях Ю.Г.Басина были весьма поучительны, помогали увидеть в праве меру и логику свободы, творческое осмысление и конструирование действительности, разумное упорядочивание реальных общественных отношений с помощью всех возможных легальных средств в рамках многоуровневой системы правил, юридических понятий, критериев оценки, общих правовых принципов и ценностей. Лекции Басина учили юридическому творчеству, созиданию и совершенствованию законов и правоприменительной практики, максимально используя для этого достаточно широкие легальные возможности, предоставляемые действующим законодательством и сложившимися правовыми обычаями.

Одна из особенностей формы его выступлений даже на самых серьезных научных конференциях – умение дискуссионные и болезненные вопросы подать с тонким юмором, сопроводить рассказом о каких-нибудь интересных, порой анекдотичных случаях из практики законодательства или применения права. Он не избегал и самокритики, что также способствовало благожелательному восприятию слушателями обосновываемых им тезисов. Все это делало его вы-



ступления заметными и запоминающимися.

Басин в разных формах принимал участие в формировании правовой политики. Это научные, научно-популярные публикации, участие в законопроектных работах, выступления на научных конференциях, заседаниях научно-консультативных советов различных государственных органов. В составе группы представителей науки и культуры участвовал во встрече с Президентом Республики Казахстан Н.А.Назарбаевым, на которой обсуждались актуальные проблемы развития Казахстана (2002 г.).

Работал научным консультантом Парламента РК и Правительства РК, членом многих Научно-консультативных советов: Конституционного Суда РК, Верховных Судов КазССР и РК, Высших Арбитражных Судов КазССР и РК и других государственных органов; постоянным членом ученых (специализированных, диссертационных) советов по защите кандидатских и докторских диссертаций по гражданскому праву в ряде вузов, в том числе диссертационного совета при Томском государственном университете (1970–92), Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина.

Назначался членом Экспертно-консультативного совета при Президенте РК по подготовке проекта Конституции РК 1995 года. Входил в состав правления,

затем был членом экспертного совета по правовым реформам Фонда «Сорос-Казахстан» (середина 1990-х).

Несмотря на свои заслуги и статус, по моей просьбе как председателя Экспертного совета по юридическим наукам ВАК Казахстана, согласился работать членом этого совета и добросовестно исполнял обязанности по рецензированию и обсуждению диссертаций, поступавших на утверждение после их защиты в диссертационных советах (2000–02). Был научным консультантом четырех докторов юридических наук: М.К. Сулейменова (1980), А.Г. Диденко (1984), И.У. Жанайдарова (1995), К.С. Мауленова (2001), а также научным руководителем 22 кандидатов юридических наук.

Участвовал в многочисленных международных и республиканских научных конференциях: в ФРГ и Нидерландах (1993), в составе групп по подготовке проектов Модельных законов: в России, Узбекистане, Кыргызстане, Турции, Нидерландах.

Выступал экспертом по казахстанскому праву в Парижском Международном Арбитражном Суде (Франция, 1998 / дважды/), Арбитражном Институте Стокгольмской Торговой Палаты (Швеция, 1999), в Международном центре по рассмотрению инвестиционных споров (ICSID, Вашингтон /США/, 2000).

Был членом редколлегий журналов «Научные труды «Әділет»



(с 1997), «Право и государство» (с 1997), членом редсовета журнала «Предприниматель и право» (с 1999).

Награжден орденами Красной Звезды и Отечественной войны I степени, более 15 медалями. Заслуженный деятель науки Казахской ССР (1984).

За большие заслуги перед республикой, значительный вклад в становление и развитие казахстанского законодательства, разработку и реализацию конституционной реформы Указом Президента РК от 27.08.1999 г. награжден орденом «Құрмет».

Как декан юридического факультета КазГУ им. С.М. Кирова в течение десяти лет, Юрий Григорьевич оказал значительное влияние на молодых ученых и преподавателей факультета, в частности, на одного из своих заместителей – доцента И.И. Рогова. Являясь учредителем одного из ведущих юридических вузов Казахстана в 1990-2000-е гг. (Академии Юриспруденции – Высшей Школы Права «Әділет»), Ю.Г. Басин немало сделал для укрепления его авторитета.

Исключительно важной была и его роль как главного создателя научной и академической отечественной школы цивилистики, как научного руководителя и научного консультанта двух лидеров цивилистической науки Казахстана постсоветского периода – профессоров М.К. Сулейменова и А.Г. Диденко.

Ю.Г. Басин внес огромный вклад в развитие и, сначала по-

степенное, а затем и радикальное реформирование гражданского права КазССР и РК, особенно по вопросам правового регулирования экономики. В советский период он участвовал в разработке проектов Гражданского кодекса КазССР (1963), Кодекса о браке и семье КазССР (1969), Жилищного кодекса КазССР (1983), проектов общесоюзных законов о собственности (1990) и Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (1991).

Богатый опыт законотворчества пригодился ему в 1990-е гг., когда волей судьбы его знания и талант, как и нескольких других юристов, прежде всего цивилистического профиля, были востребованы для формирования системы законодательства нового суверенного государства, особенно экономического законодательства.

Ученый теоретически обосновывал необходимость внедрения и развития новых юридических форм экономических отношений, реформирования фундаментальных основ гражданского права, перехода к рыночной экономике и введения юридических конструкций частной собственности, правового регулирования гражданско-правовых отношений в различных сферах имущественных и неимущественных отношений физических, юридических лиц и государства с учетом казахстанского и зарубежного опыта.

Много сделал Ю.Г.Басин для практического внедрения научных цивилистических разработок и опыта зарубежного право-

творчества в законы Казахстана в составе готовивших их рабочих групп (в 1990-е гг. в период радикальных экономических реформ), в частности, когда был заместителем председателя рабочей группы по разработке более 40 проектов законов (1992-98 гг.), 38 из которых были приняты в качестве законов или указов Президента РК, имеющих силу закона. В тесном и постоянном сотрудничестве с М.К.Сулейменовым (председателем рабочей группы, одним из его учеников) и другими коллегами участвовал в разработке около 60 законопроектов, кодексов, Конституции.

Его роль в разработке концепции, структуры, анализе, критике, доработке, обосновании этих законопроектов была одной из главных. Важнейшие из этих законов: Гражданский кодекс РК (Общая и Особенная части), о защите и поддержке частного предпринимательства, об иностранных инвестициях, о земле, о нефти, о недрах и недропользовании, о приватизации, о банкротстве, об ипотеке, о регистрации недвижимости, о жилищных отношениях, о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью, об индивидуальном предпринимательстве и т.д.

Без ученых-юристов, особенно таких, как Ю.Г. Басин и его основных учеников, вряд ли была бы возможна та скорость проведения правовой реформы в сфере экономики, развитие которой стало основой для многоплановых преобразований в независимом Казахстане и предопределило становление страны как регионального лидера среди постсоветских стран Центральной Азии.

Ю.Г.Басин – автор более 300 опубликованных работ по гражданскому праву, семейному праву, международному коммерческому арбитражу и действующему законодательству РК и проблемам его реформирования и совершенствования, истории юридического образования и юридической науки в Казахстане, в том числе более 30 книг – учебников, монографий.

Учитывая, какой интеллект и труд вложен в сочинения

Ю.Г.Басина, можно предполагать, что еще многие десятилетия его основные труды будут оставаться полезными источниками для исследования теории и истории гражданского права и права. Являясь классиком цивилистической мысли, они и в будущем будут помогать осмыслению важных проблем цивилистики (как в настоящее время востребованы талантливые труды ученых-цивилистов конца XIX – начала XX в.).

Юрий Григорьевич входит в число наиболее известных в мире казахстанских ученых-цивилистов. В советский период он – наиболее известный и активно

публиковавший свои работы в центральных изданиях казахстанский ученый.

Ю.Г.Басин с его учениками много сделал для формирования в Казахстане открытого современного общества с рыночной экономикой, для создания гражданско-правовой основы более активного включения страны в противоречивый, но объективный и неизбежный процесс глобализации экономики. Благодаря его личности, научным трудам и ученикам, а также деятельности его учеников, в последней четверти XX в. в Алматы сформировался один из международных центров

цивилистической науки СССР, а затем – стран СНГ.

В Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева в Астане открыта аудитория имени Ю.Г. Басина.

*С. Ф. Ударцев,
д.ю.н., профессор,
руководитель научно-исследовательских проектов по вопросам правовой политики, конституционного законодательства и государственного управления Академии правовых и экономических исследований им. С. Зиманова Университета КАЗГЮУ*

БАЙСАЛОВ Сагындык Байсалович (1928 – 2001)



Родился 1.07.1928 г. в селе Кызылту Бостандыкского района Южно-Казахстанской области (ныне – Бустонликский район Ташкентской области Республики Узбекистан). Умер в г.Алматы в декабре 2001 г.

Окончил с отличием Ташкентский государственный юридический институт (1949), аспирантуру Института права АН СССР (1952). Доктор юридических наук (1966). Профессор (1971). Заслуженный юрист Казахской ССР (1972). Тема кандидатской диссертации – «Право сельскохозяйственного водопользования в Узбекской ССР» (Москва, Институт права АН СССР, 1952). Тема докторской диссертации – «Водное право Казахской ССР» (Москва, 1966).

По окончании аспирантуры – сотрудник сектора философии и права АН КазССР (1953-57), старший научный сотрудник Отделения общественных наук АН КазССР (1957-59), ученый секретарь Отделения общественных наук АН КазССР (1959-61), зав.

кафедры истории КПСС, философии и научного коммунизма Алма-Атинского филиала Джамбулского технологического института легкой и пищевой промышленности (1961-70), профессор кафедры сельскохозяйственного права и охраны природы юридического факультета КазГУ им.С.М. Кирова (1971-77), зав.кафедрой сельскохозяйственного права и охраны природы, кафедрой природоресурсного и экологического права КазГУ (1977-97), председатель диссертационного совета по присуждению ученой степени доктора юридических наук при КазНУ им. аль-Фараби (1997-99).

С.Б. Байсалов – лауреат премии имени Ч.Ч. Валиханова в области общественных и географических наук. Преподавал дисциплины: «Колхозное право», «Земельное право», «Правовая охрана природы».

В конце 1980-х гг. поддержал введение казахского языка в качестве языка обучения высшей школы, одним из первых разработа-

тывал и читал на казахском языке курсы лекций в КазГУ по профилю своей кафедры.

Внес значительный вклад в развитие экологического законодательства и судебной практики. Был консультантом Верховного Совета КазССР по аграрным вопросам и продовольствию. Участвовал в систематизации действующего законодательства КазССР. Позднее под его руководством и с его участием были разработаны проекты законов о приоритетном развитии аула, села и агропромышленного комплекса, охране окружающей среды, о земельной реформе, о земельном налоге, первые проекты кодекса о недрах, земельного, водного и лесного кодексов и др.

Внес вклад в подготовку и развитие научных кадров Казахстана.

Был научным руководителем 30 кандидатских диссертаций и научным консультантом пяти докторских диссертаций, в том числе Д.Л. Байдельдинова (1996), И. Бекиева (1996), А. Дурдыева (1997).

Сфера научных интересов: экологическое право, водное право, трудовое право, аграрное право, земельное право, колхозное право.

Автор более 300 публикаций по таким направлениям, как рациональное и комплексное использование земель, правовое регулирование водных отношений, систематизация и кодификация законодательства, история земельного и водного права Казахстана, проблемы охраны природы, дисциплина труда.

С.Б.Байсалов – один из основателей национальной школы экологического и аграрного права. Долгое время разрабатывал проблему правового регулирования водных правоотношений в Казахстане. Еще в 1960-е гг. ставил вопрос о кодификации водного законодательства, обосновывал водное право как самостоятельную отрасль в системе советского права, доказывая, что оно имеет свой предмет и метод регулирования. Закономерным итогом многолетней деятельности ученого стало принятие Водного кодекса КазССР (1972). Занимался вопросами охраны природы: окружающей среды, земельных и водных ресурсов, животного мира, обосновывал возникновение и

формирование природоохранного права. В 1974 г. поставил вопрос о разработке кодекса об охране природы в КазССР. После провозглашения независимости одним из первых поднял вопрос об экологической безопасности Казахстана, научно-правовом и институциональном обеспечении экологической безопасности.

В память об ученом и педагоге с декабря 2002 г. на юридическом факультете КазНУ им. аль-Фараби проводится ставшая ежегодной международная научно-практическая конференция «Байсаловские чтения».

*К. Алимжан,
кандидат юридических наук
(Алматы)*

БЫЧКОВА Светлана Федоровна



Родилась 7 июля 1957 г. в Джамбулской области КазССР.

Окончила в 1978 г. физический факультет по специальности – учитель физики; в 1991 г. – юридический факультет КазГУ им.С.М. Кирова по специальности «правоведение».

Доктор юридических наук (1995). Профессор (2006). Советник юстиции 1 класса.

Тема кандидатской диссертации – «Криминалистическое исследование измененных машинописных текстов» (Москва, ВНИИСЭ, 1986). Научный руководитель – д.ю.н., профессор Д. Я. Мирский. Ведущая организация – Белорусский государственный университет (Минск).

Тема докторской диссертации – «Современные направления развития института судебной экс-

пертизы в уголовном судопроизводстве» (Минск, НИИ проблем криминологии, криминалистики и судебных экспертиз, 1995). Научный консультант – д.ю.н., профессор А. Ф. Аубакиров. Ведущая организация – Юридический ин-т МВД РФ.

После окончания вуза работала инженером, экспертом, младшим научным сотрудником КазНИИ судебных экспертиз (1978-83); училась в очной аспирантуре Всесоюзного НИИСЭ (1983-86); была старшим научным сотрудником, заведующей отделом, заместителем директора, и.о. директора КазНИИСЭ (1986-1997); первым директором Центра судебных экспертиз МЮ РК (1997-2002).

Опыт научной и экспертной работы пригодился С.Ф. Бычко-

вой на государственной службе. С 2002 г. была членом Конституционного Совета РК (2002-07).

Избиралась на выборные должности: депутат Мажилиса Парламента РК IV созыва, Секретарь Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе (2007-11); депутат Мажилиса Парламента РК (2011-16); депутат Мажилиса Парламента РК VI созыва от партии «Нұр Отан», Секретарь Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК (с 2016). Ведет большую кропотливую работу по подготовке, доработке за-

конопроектов и их принятию Парламентом.

Общественная деятельность: член Совета по правовой политике при Президенте РК, Комитета по демократии, правам человека и гуманитарным вопросам Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, член Межведомственной комиссии по вопросам законопроектной деятельности при Правительстве РК, член правления Фонда «Правовая инициатива - 2030» и Союза юристов РК, член Криминологической ассоциации РК, член депутатской группы «Жаңа Қазақстан» (с 19.10.2007), член Консультативного Совета по вопросам обеспечения законности при Генеральной Прокуратуре РК. Руководитель рабочей группы по вопросам труда, социальной защиты и миграции Социального Совета при Фракции Народно-демократической партии «Нур Отан» в Мажилисе Парламента РК.

Имеет государственные награды: медаль «Ерен еңбегі үшін» (2001); орден «Құрмет» (2011).

Внесла большой вклад в подготовку научно-педагогических кадров. Член диссертационных советов КазНИИСЭ (1989-95), КазГЮУ (2001-10). Была научным руководителем 10 кандидатских и научным консультантом двух докторских диссертаций (К.К. Сейтенова, Б.М. Бишманова).

С.Ф.Бычкова – автор более 180 научных трудов, выполненных единолично и в соавторстве. Основные направления иссле-

дований связаны с проблемами судебной экспертизы и уголовно-процессуального законодательства: развития и процессуальных основ судебной экспертизы; использования специальных знаний в судопроизводстве; модели судебно-экспертной системы РК (1995-2015); формирования теоретических основ законодательства РК в области судебно-экспертной деятельности; учения о судебной экспертизе; методики экспертного анализа отдельных видов преступлений.

Многие наработки ученой реализованы в Законе РК «О судебной экспертизе» (1997 г.) и Законах РК «О судебно-экспертной деятельности» (2009 г., 2017 г.). Подготовлены комментарии к законодательству в сфере судебно-экспертной деятельности; ряд учебников по курсам «Теоретические, процессуальные и организационные вопросы судебной экспертизы» и «Судебная экспертология»; разработан ряд методик судебно-технической экспертизы документов.

С последующей реализацией в действующем законодательстве РК исследованы вопросы: развития уголовного судопроизводства в свете конституционных принципов судопроизводства; использования медиации; судопроизводства с участием несовершеннолетних; подготовлены комментарии к УПК РК в части вопросов доказательств и доказывания, судебной экспертизы и

использования иных форм специальных знаний. Исследованы вопросы криминологической характеристики коррупции, мер противодействия коррупции, получившие отражение в Законе РК «О противодействии коррупции»; подготовлены комментарии к законодательству в сфере борьбы с коррупцией.

С.Ф.Бычкова считает коррупцию многоструктурным, многоуровневым явлением, что отражается в её содержании, поэтому при разработке мер противодействия необходимо использование системного и комплексного подходов. Она отмечает, что принимаемые законы должны обеспечивать создание общей атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям, а также реализацию превентивной антикоррупционной политики, организационное совершенствование структуры всех субъектов, осуществляющих данную деятельность. При этом противодействие коррупции должно обладать общенародным характером, основываться на принципах взаимодействия субъектов антикоррупционной политики при приоритете нравственных и превентивных норм и правил.

*К.В. Ким,
к.ю.н., профессор кафедры
уголовно-процессуального
права и криминалистики
Университета КАЗГЮУ*

V ТАРАУ
ГЛАВА

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС



Подписание Главой государства Н.Назарбаевым Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» является весомым шагом по обновлению уголовно-правовых положений о задачах и принципах отечественного уголовного законодательства. Это позволило очертить границы уголовного закона, обеспечивающие более четкое формулирование стоящих перед уголовным законом задач, принципов уголовного законодательства.

Реформирование уголовного процесса усиливает аспекты правоохранительной деятельности



**Жомарт
Мұхамбетжан**

*Председатель
Турксібского районного
суда г.Алматы*

Закон, принятый в порядке законодательной инициативы Президента Казахстана, предварительно обсуждался с участием всех заинтересованных сторон – представителей судейского корпуса, прокуратуры, правоохранительных органов, адвокатуры, зарубежных экспертов, законодателей, общественности, чтобы учесть весь спектр мнений, касающихся принципов укрепления законности, гуманизма, равенства граждан перед законом и справедливости.

Дискуссии велись вокруг таких основополагающих вопросов, как усиление защиты прав граждан в уголовном процессе и снижение его репрессивности, повышение состоятельности в уголовном процессе, в том числе за счет расширения прав адвокатов; расширения судебного контроля на досудебной стадии; четкого

распределения процессуальных полномочий; упрощения и экономичности уголовного процесса.

Важно отметить, что нововведения снимают существовавшие вопросы, требовавшие детальной модернизации уголовного процесса, расставив все акценты по совершенствованию аспектов правоохранительной деятельности, предусмотренных Планом Нации. Подготовка проекта велась Межведомственной рабочей группой в составе руководителей Верховного Суда, Генеральной Прокуратуры, Министерства юстиции, правоохранительных и специальных органов в рамках практического исполнения инициированной Президентом страны пошаговой стратегии.

В результате было уделено особое внимание исключению дублирования, более четкому функ-

циональному распределению полномочий между органами расследования, прокуратурой и судом. За основу были взяты также зарубежный опыт и мировая практика, в частности, ФРГ, Великобритании, Грузии и Эстонии.

Все эти меры, думается, позволили создать взвешенные подходы к реформированию уголовного процесса, усилив аспекты правоохранительной деятельности. На основе принятых изменений и дополнений были внесены поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, законы «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О прокуратуре», что тоже служит положительным фактором и позволит применять их в реальной практике.



По отдельным категориям преступлений, в частности, особо тяжким преступлениям, террористическим и экстремистским, совершенным в условиях массовых беспорядков в составе преступных групп, а также связанным с причинением смерти, будет сохранен 72-часовой срок задержания. Это объясняется тем, что для подготовки доказательств в таких случаях потребуются более продолжительные сроки для решения вопросов об избрании меры пресечения.

психотропных веществ, прекурсоров и их аналогов, против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также умышленных преступлений, повлекших смерть человека;

- в ситуации, когда невозможно обеспечить своевременное доставление лица к следственному судье по причине отдаленности или отсутствия надлежащих путей сообщения, или же в условиях чрезвычайного положения или чрезвычайной ситуации.

Думается, в условиях географических особенностей и транспортной инфраструктуры сложно установить какой-либо пресекающий кратчайший срок.

Рассматривая новшества по сокращению срока задержания подозреваемого как важный этап политики верховенства права, обусловленного требованиями о необходимости усовершенствования порядка ограничения конституционных прав человека, можно однозначно сказать, что это дает возможность уменьшить риски, когда задержание на практике может использоваться в качестве инструмента давления и принуждения к сбору доказательств, которые подкрепят обвинение.

Сокращение срока доставления задержанного подозреваемого в суд для избрания меры пресечения с 72 до 48 часов вы-

Итак, в Законе четко оговорены исключения из этого правила – это шесть случаев, когда задержание без санкции суда допускается в прежнем объеме, до 72 часов. В частности, данные меры предусмотрены в случаях, когда:

- лицо задержано по подозрению в совершении особо тяжкого преступления;

- лицо задержано по подозрению в совершении террористического или экстремистского преступления;

- лицо задержано по подозрению в совершении преступлений в ходе массовых беспорядков;

- лицо задержано по подозрению в совершении преступления в составе преступной группы;

- лицо задержано по подозрению в совершении тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств,

Одним из ключевых нововведений можно назвать регламентирование сроков уголовно-процессуального задержания подозреваемого

Поправки в УПК РК вводят новый порядок задержания подозреваемого, сократив сроки процессуального задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения. Так, на основе опыта европейских стран, срок задержания без санкции суда сокращен с 72 до 48 часов, относительно задержания несовершеннолетних – до 24 часов.

Подобная детальная регламентация порядка и сокращение сроков процессуального содержания лиц, подозреваемых в совершении уголовного правонарушения небольшой и средней тяжести, которые будут задерживаться до решения вопроса об избрании меры пресечения до 48 часов, является важной гарантией законности и обоснованности задержания и обеспечения прав задержанного.

полняет и другую важную задачу. Оно дисциплинирует стороны: в течение строго ограниченного времени органы уголовного преследования теперь обязаны представить суду материалы для решения вопроса о дальнейшем содержании, избрании меры пресечения или освобождения человека из-под стражи. И этот подход к реформированию уголовного процесса отвечает мировой практике и стандартам правоохранительной деятельности, обеспечению верховенства права.



Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» предусматривает четкое распределение процессуальных полномочий, что также упрощает уголовный процесс. Среди важных изменений – введение института приказного производства по уголовным проступкам и преступлениям небольшой тяжести.

Как правозащитную функцию следует упомянуть то, что в рамках модернизации уголовного процесса предусмотрено обязательное уведомление лиц о проведенных органами досудебного расследования в отношении них негласных следственных действий. Гражданину в обязательном порядке сообщается о проведенных в отношении него негласных

мероприятиях (к примеру, прослушивание телефонных разговоров) в процессе расследования, независимо от того, каким бы ни был исход расследования.

Суть в том, что это позволит гражданину при желании обжаловать обоснованность подобных действий. В целом эта мера исключит имевшую место в работе правоохранительных органов практику сбора материалов, выходящих за пределы расследуемого деяния. Ведь нередки случаи, когда не находя доказательств вины по расследуемому событию, прибегали к поиску улик по другим, выходящим за пределы расследуемого деяния, действиям, касающимся данного лица, чтобы привлечь его к ответственности во что бы то ни стало и каким бы то ни было способом.

Хотелось бы отметить передачу суду полномочий по санкционированию залога, получению образцов, освидетельствованию, и как я сказал выше - негласные следственные действия. Реформа по оптимизации уголовного производства предусматривает также возможность ведения уголовного процесса в электронном формате.

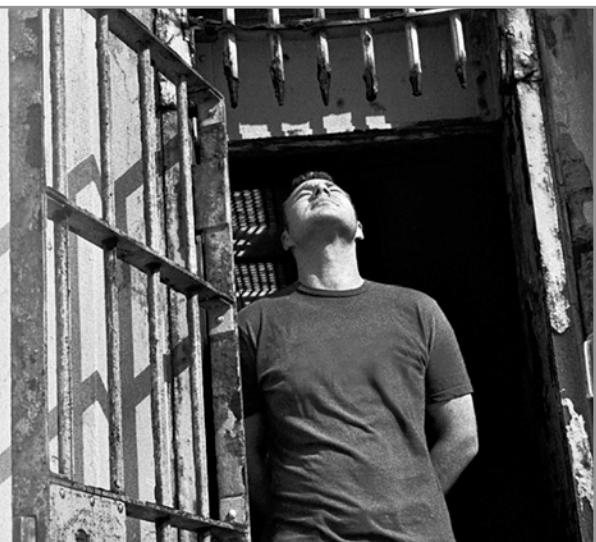
Эти поправки повышают ответственность сторон за сбор доказательств, наделяя адвокатов, представителей защиты более широкими полномочиями, что несомненно обеспечивает надлежащую состязательность сторон уголовного процесса.

Каждая из вышеприведенных поправок решает главные задачи - усиление защиты прав граждан, снижение репрессивности уголовного процесса, повышение его состязательности.

Каждая из вышеприведенных поправок решает главные задачи - усиление защиты прав граждан, снижение репрессивности уголовного процесса, повышение его состязательности.



Институт условно-досрочного освобождения как объект дальнейшего реформирования правовой системы



**Александр
Лукьянов**

Судья Восточно-Казахстанского областного суда

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания существует в уголовном законодательстве многих стран. Однако, как показывает практика, подход к вопросу условно-досрочного освобождения осужденных и сама его процедура в них различна. Например, правом предоставления условно-досрочного освобождения осужденного наделяются не только судебные (во Франции этим занимается специальный судья по исполнению наказания), но и уголовно-исполнительные органы (Англия, США, Япония). В ряде стран (Франция и США), где в последнее время наблюдается всплеск преступной активности, уже наметились определенные тенденции к сокращению оснований для условно-досрочного освобождения и сужению сферы применения этого института.

Вместе с тем, при отмеченных различиях института условно-досрочного освобождения, есть нечто единое: институт условно-досрочного освобождения в странах, имеющих богатый опыт и традиции в области права, выделен из системы судебных органов, занимающихся непосредственно отправлением правосудия.

К примеру, во Франции судья по исполнению наказания является самостоятельной фигурой, не занимающейся вынесением приговоров, на основании которых виновные лица попадают в места заключения. Он находится в структуре органов уголовно-исполнительной системы.

Во время обсуждения и принятия новых Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан многие судьи, особенно с большим опытом работы, надеялись на кардинальные изменения или полное реформирование данного правового института. Для этого, с нашей точки зрения, существовали достаточно веские причины, одни из которых можно было рассматривать в правовом аспекте, другие - в пространстве этических отношений. Тем более что и опыт вышеназванных развитых стран мира свидетельствует о том же самом. Но, тем не менее, в этом вопросе существенных изменений не произошло.

В январе 2015 года новые кодексы были введены в действие, однако законодателем до настоящего времени так и не сформулированы четкие критерии признания осужденного не нуждающимся в полном отбытии наказания. По этой причине в правоприменительной практике возникают

многочисленные проблемы. Не внесло ясности по данному вопросу и нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан, регламентирующее вопросы условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. И вроде в нем все расписано правильно, в соответствии с действующим законодательством, однако как только дело доходит до судебной практики, перед судьями возникают проблемы. В нормативном акте существует положение, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении лица из мест лишения свободы не должны учитываться снятые и погашенные взыскания, фактически дающее основание для условно-досрочного освобождения любому осужденному лицу, включая и тех, кто отбывает наказание за особо тяжкие преступления (к примеру, квалифицированное убийство, сбыт наркотических средств в особо крупном размере и т.п.), хотя указанным лицам по приговору отбывать еще достаточно большой срок наказания.

как можно быстрее «разгрузить» исправительно-трудовые учреждения и тем самым повысить рейтинг государства в опросах международных организаций, отслеживающих пенитенциарные системы стран-членов ООН. При этом объективных критериев досрочного освобождения как такового ими не предлагается. Между тем, значимость «честного слова» того или иного осужденного о своем совершенном преступлении весьма и весьма различна. Судьи-практики знают, что в данном случае лишь некоторые из них говорят искренне, большинство же попросту лукавит, преследуя единственную цель - скорее выйти на свободу. Как знают судьи и те, кто впоследствии будет отвечать за действия такого условно-досрочно освобожденного, к примеру, лет на пять раньше обусловленного приговором срока, отбывавшего наказание за убийство, будучи освобожденным, как говорится, «по букве закона», который в период этого освобождения вполне может совершить новое особо тяжкое преступление. И подобные примеры уже были. Вот потому и ищут судьи районных (городских) судов любые зацепки, дабы не допустить преждевременного освобождения осужденных с достаточно большим не отбытым сроком наказания.

Приведу некоторые примеры. Некий Л. в 2009 году был осужден по пункту «а» части 3 статьи 259 УК к десяти годам лишения свободы за незаконный оборот наркотических средств. Согласно частям 1 и 2 статьи 72 УК лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы,

после фактического отбытия сроков, указанных в частях третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, а) может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, и б) подлежит освобождению в случае полного воз-

мещения им ущерба, причиненного преступлением и отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

В соответствии с пунктом 9 нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» от 2 октября 2015 года фактическое отбытие осужденным, предусмотренного законом частичного срока наказания, в соответствии с ч.1 ст.72, ч.2 ст.73, ч.1 ст.86 и ч.1 ст.87 УК не может служить безусловным основанием для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При решении вопроса об условно-досрочном освобождении и замены назначенного наказания более мягким видом наказания, суды должны обеспечивать индивидуальный подход, и в каждом конкретном случае устанавливать достаточно ли содержащихся в ходатайстве и в иных материалах сведений для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены назначенного наказания более мягким видом наказания, т.е. оценивать позитивные изменения в поведении осужденного.

При оценке поведения осужденного суды должны учитывать: соблюдение им правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации учреждения уголовно-исполнительной системы, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни учреждения, поощрения, взыскания, поддержание отношений с родственниками и осужденными, положительное или отрицательное отношение к учебе, возмещение ущерба, перевод на облегченные условия содержания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного. Вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства, но и за весь период

Вместе с тем, здесь же читаем, что суд обязан тщательно исследовать поведение осужденного за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства. То есть формально мы не должны учитывать погашенные взыскания, но фактически их учитываем, ведь именно они являются главными критериями правослушности осужденного за весь период отбывания наказания. И это противоречие в законодательстве весьма существенно для определения дальнейшей судьбы осужденного, находящегося в местах лишения свободы.

При этом в большинстве случаев мы видим, что некоторые из авторов, в том числе из числа законодателей, ратующих за широкое применение института условно-досрочного освобождения, выражают лишь искреннее желание дать возможность большему числу осужденных освободиться из мест лишения свободы как можно раньше,



нахождения в учреждении, включая время содержания под стражей до вынесения приговора. Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, за исключением снятых и погашенных, с учетом характера допущенных нарушений, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными.

Из личного дела Л. следует, что на момент рассмотрения дела в суде он действительно принимал участие в работе самодеятельной организации осужденных и имел 6 поощрений, которые послужили основанием для перевода его на облегченные условия содержания. Однако он же за все время отбывания наказания получил 20 (!) дисциплинарных взысканий (пусть и погашенных), в том числе шесть за злостные нарушения режима отбывания наказания, подвергаясь, в том числе и такому взысканию, как содержание в штрафном изоляторе. При таких обстоятельствах возникает вопрос, а исправился ли Л. так, что теперь может не отбывать наказание в местах лишения свободы? Есть ли уверенность, что он не совершит нового преступления? У меня, судьи с тридцатилетним стажем работы, ее почему-то нет. Хотелось бы мне нести за Л. в дальнейшем какую-либо ответственность? Тоже нет. Тем не менее, если строго руководствоваться «буквой закона» Л. подпадает под безусловное условно-досрочное освобождение.

Другой пример. Некий В., ранее трижды судимый и в свое время уже дважды освобождавшийся условно-досрочно из мест лишения свободы, в 2005 году вновь был осужден по пунктам «б», «в», «г» части 2 статьи 179 УК, пункту «з» части 2 статьи 96 УК с применением части 4 статьи 58 УК и статьи 60 УК окончательно к 16 годам 10 месяцам лишения

свободы за совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений, связанных с убийством престарелой женщины. За время отбывания наказания В. имел три поощрения и три взыскания, в том числе за злостное нарушение режима отбывания наказания. При этом как последнее из взысканий, так и последние из поощрений им были получены в 2013 году. А потому взыскания, естественно, уже погашены. После этого в течение четырех лет В. себя никоим образом не проявил, «лег на дно». Имеется ли уверенность, что В. исправился и оставшиеся четыре года должен пребывать на свободе, «мельтеша» перед родственниками убитой старушки? У меня, как и у родственников погибшей, большие сомнения. Между тем, В. также подпадает под положение ч.2 ст.72 УК.

Согласно статье 477 УПК вопросы об изменении вида исправительного учреждения, назначенного лицу, осужденному к лишению свободы, об условно-досрочном освобождении от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким, об освобождении от наказания в связи с болезнью разрешаются районным и приравненным к нему судом по месту отбывания наказания осужденным.

Данная норма закона привела к тому, что районные суды (суды первой инстанции в судебной иерархии) фактически пересматривают приговоры судов высших инстанций.

К примеру, рассмотрел областной суд уголовное дело в отношении упомянутого В., совершившего квалифицированное убийство, при этом с учетом тяжести совершенного преступления, личности виновного и других отягчающих обстоятельств дела назначил ему соразмерно содеянному почти семнадцать лет лишения свободы, постановлением Верховного Суда приговор был оставлен без изменения. И вот районный судья, одиннадцать с половиной лет спустя, переводит осужденного из учреждения максимальной безопасности в учреждение меньшей безопас-

ности, а миную еще несколько лет, условно-досрочно освобождает из мест лишения свободы. Тем самым фактически изменяет решения областного и Верховного Суда. Это касается особо тяжкого преступления. А при совершении тяжкого преступления лицо, осужденное, к примеру, за разбойное нападение к двенадцати годам лишения свободы и чей приговор опять же утвержден (а в некоторых случаях даже принят) апелляционной, кассационной инстанциями областного суда и коллегией Верховного Суда, по постановлению опять же районного судьи уже через шесть лет может гулять на свободе.

При этом потерпевшие искренне удивляются нашей судебной системе и не понимают, как такое может быть – их сына, который погиб, например, в результате разбойного на него нападения, нет в живых, а преступник через несколько лет весело шагает по одним с ними улицам, гуляет в ночном баре, живет и не тужит. Они оправданно недоумевают, вышестоящий суд назначил одно наказание, а нижестоящий вдруг сократил его наполовину. И ведь ничего не сделаешь. Все «по букве закона». А каково в данном случае судье областного или Верховного Суда сознать, что вынесенный (утвержденный) им судебный акт фактически изменится судьей районного звена. К тому же это создает повод и для, пускай и неоправданных, дозрений и сомнений в законности и обоснованности решения, вынесенного районным судом.

Здесь хотелось бы заметить, что мы очень часто, в силу тех или иных причин, о некоторых я уже упомянул выше, любим, как великий русский поэт Александр Пушкин, «призывать милость к падшим», полностью игнорируя слезы потерпевших. Причем, несомненно. Иначе чем объяснить, что мнение потерпевшего по ныне действующему институту условно-досрочного освобождения от наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания является никчемным, никому не нужным атрибутом - никем и ни при каких обстоятельствах, включая дела об умышленных квалифицированных убийствах, они не учитываются. Таков закон!

Я уже писал в средствах массовой информации, что в отношении института условно-досрочного освобождения судебная система находится в положении «унтер-офицерской вдовы, высекающей саму себя». Суд одной рукой назначает наказание, другой его фактически снимает. Причем, при отсутствии законодательно оговоренных, строгих критериев такого освобождения суды обязаны выпускать на свободу лиц, формально отбывших необходимый срок наказания. Но всегда ли данная учреждением характеристика личности осужденного, в которой без каких-либо оговорок утверждается, что тот, якобы, «встал на путь исправления», соответствует действительности? Всегда ли исправительные учреждения представляют в суд правдивые документы? К примеру, совсем недавно по одному из дел осужденного, претендующего на условно-досрочное освобождение, обнаружил справку с подписью и печатью учреждения о том, что причиненный потерпевшей стороне ущерб на сумму свыше пяти миллионов тенге полностью возмещен «согласно имеющейся расписке потерпевшего». Однако никакой «расписки потерпевшего» ни в материалах, ни в личном деле осужденного не было. Наоборот, потерпевший прислал жалобу на постановление районного суда о том, что до настоящего времени ущерб ему не возмещен.

В данном конкретном случае фактически «фальсификация» доказательств была выявлена только благодаря вовремя присланной жалобе, однако суды зачастую вынуждены принимать представленные материалы и характеристику осужденного на веру. Если бы в законе или какой-либо инструкции было записано, что командир отряда и начальник учреждения, давшие положительную характеристику лицу, который, условно-досрочно освободившись из мест лишения свободы, вновь совершил преступление, автоматически освобождаются с занимаемой должности по отрицательным мотивам без права восстановления, при этом их лишали бы званий, льгот и выслуг. В таком случае таких «положительных» характеристик было бы на порядок меньше.

Что же на деле? Суд на основании «положительных» данных администрации учреждения освобождает лицо условно-досрочно из колонии, которое вновь совершает тяжкое преступление, к примеру, экстремистское или на сексуальной почве в отношении ребенка. Общество и средства массовой информации негодуют, не жалея эпитетов в отношении судей, условно-досрочно освободивших потенциального педофила и террориста.

Не надо забывать, что суд выносит приговор о назначении виновному наказания, связанного с лишением свободы, учитывая тяжесть содеянного, обстоятельства дела и его личность. Спустя незначительное время этот же судья, ранее уже сформировавший свое субъективное мнение о личности этого преступника и о сроке наказания, который он заслуживает, вновь встречается с осужденным при решении вопроса о его условно-досрочном освобождении. Действующий закон ставит судью в нелепую ситуацию, когда он вынужден противоречить самому себе, вынесшему приговор, если выпускает осужденного на свободу условно-досрочно. Отказ в таком порождает, естественно, жалобу осужденного, уверяющего, что он связан исключительно с тем, что судья не захотел менять принятое ранее решение. Не исключен вариант, когда осужденный и его адвокат (и такое бывает) во время процесса по тем же основаниям заявляют отвод судье, утверждая, что в данной ситуации он не может быть абсолютно беспристрастным. И в этом есть доля истины. Во всяком случае, судебная практика Европейского суда свидетельствует, что он в таких случаях встает на сторону осужденного, а никак не судебных органов.

Согласно Конституции Республики Казахстан судебные органы должны заниматься исключительно отправлением правосудия. Исполнение вынесенных судом приговоров и решений и все, что с ними связано, должно быть отделено от правосудия как такового,

как это сделано в большинстве стран мира. В этом направлении был сделан первый шаг, когда из судебной системы исключили институт судебных исполнителей, передав его Министерству юстиции.

Вторым шагом, по нашему мнению, должна стать реорганизация института условно-досрочного освобождения, от которого можно либо вообще отказаться (оставив, к примеру, лишь институт помилования), либо передать его в ведение специальных комиссий (комитетов) под эгидой Министерства юстиции, в которые входили бы представители прокуратуры, местных органов власти, общественности и уголовно-исполнительной системы.

Так называемая «третья власть» должна быть в стороне от этого процесса. Тем самым мы дадим возможность судам заниматься исключительно отправлением правосудия и не брать на себя несвойственные им функции. Вынося единожды свой вердикт, как в части виновности лица, так и в части назначенного наказания, судье не придется задумываться о том, что возможно ему самому когда-то придется решать вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного, а потому неплохо было бы уже сегодня назначить тому наказание с определенным «довеском».

Именно местные органы, на территорию которых он предположительно вернется, как никто другой, знают, что это за человек и имеются ли у региона возможности для безболезненной адаптации такого «уголовного элемента» среди населения. Если в области отсутствует программа адаптации осужденных, если последние не будут иметь жилье и возможность работать, если условно-досрочно освобожденные лица будут предоставлены сами себе, ничем хорошим для общества это досрочное появление их в регионе не закончится. Судебная практика показывает, вскоре такие лица вновь оказываются на скамье подсудимых.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА «ЭЛЕКТРОННОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО»

Глава государства в Плане Нации «100 конкретных шагов – современное государство для всех» целый блок вопросов посвятил повышению прозрачности работы судебной системы. Это касается отбора судей и усиления их подотчетности, введения аудио- и видеофиксации всех судебных процессов.

В решении всех этих вопросов особая роль отводится и современным информационным системам. Благодаря им общество может наглядно убедиться в логике тех или иных процессов, понять, как проходит принятие решения, обеспечить максимально комфортное взаимодействие с судебными органами при проведении судебных заседаний.

В этой связи для реализации задач Главы государства и открытости суда, Верховным Судом Республики Казахстан разработана и реализована информационно-аналитическая система «ТӨРЕЛІК», задачей которой является обеспечение оперативного доступа к обмену данных при высокой степени надежности. Эта система решает такие задачи, как ведение автоматизированного учета и контроля соблюдения процессуальных сроков, формирование статистических и аналитических отчетов, упрощение делопроизводства и судопроизводства. Большой плюс системы - интеграция необходимых информационных баз Комитета правовой статистики и специаль-

ных учетов, уплаты госпошлины, исполнения судебных актов и другие.

Согласно Совместному приказу, подписанному Верховным Судом, Генеральной Прокуратурой, Министерством финансов, Агентством РК по делам государственной службы и противодействию коррупции и Министерством внутренних дел с 15 августа 2017 года был внедрен пилотный проект «Электронное уголовное дело».



**Низамиддин
Жамашов**

*Председатель суда №2
г. Тараз*

Его задачи – сведение к нулю фактов фальсификации, избавление от бумажной волокиты, получение санкции суда в электронном формате, формирование единой практики рассмотрения дел по категориям, возможность просмотра в режиме онлайн стадию, на которой находится уголовное дело, реализация модуля электронных обращений, доскональное разбирательство по каждому делу и вынесению законного и справедливого судебного акта, усиление гарантии защиты прав граждан и участников процесса, предусмотренных Конституцией и иными актами Республики Казахстан.

По состоянию на 11.10.2017 года в суд №2 г.Тараз по программе «Единый реестр досудебных расследований» поступило 49 электронных уголовных дел и 46 материалов о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

В целях выявления и устранения недостатков при направлении уголовных дел, материалов по ходатайствам органов уголовного преследования о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, судом еженедельно проводятся семинарские занятия и круглые столы с участием представителей прокуратуры, Департамента внутренних дел и адвокатов. На этой площадке идет обсуждение проблемных вопросов, вносятся предложения по совершенствованию возможностей функционала модуля «Электронное уголовное дело» информационной системы «Единый реестр досудебного расследования».

Таким образом, благодаря внедрению современных технологий в судебную систему судопроизводство становится ближе к людям, а самое главное – проще в понимании. Причем, проекты и инновации внедряются постоянно, а те граждане, кто сталкивается с судебной системой, уже начали ощущать на себе новые возможности и отметили положительные стороны, улучшение качества работы судов.

Внедрение современных технологий и переход на электронный формат станет значительным фактором в укреплении доверия к судебной системе и решения задач, поставленных перед судами республики Главой государства.



Интеграция германского уголовного права в современное уголовное право Казахстана

Все аспекты в современной жизни требуют постоянного совершенствования, не исключение этому и уголовное право каждого государства. На этом пути Казахстан выбирает оптимальную модель, как англо-американского права, так и романо-германского права. Консенсусом можно обозначить внедрение института присяжных по англо-американской модели, а также понятия «следственного судьи» по романо-германской модели. Конечно, неприемлемо слепое копирование какой-либо модели, ибо только практика показывает ее реальные преимущества и недостатки.



Гулнар Тлепова

Судья суда № 2
г. Актобе



На сегодняшний день есть необходимость совершенствования видов наказания, поскольку наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, и применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений, как осужденным, так и другими лицами. Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

В уголовном уложении ФРГ предусмотрено только два вида основного наказания - это штраф и лишение свободы. Причем, лишение свободы может быть назначено как условно, так и реально. Предусмотрен институт регулирования при неисполнении наказания в виде штрафа, а именно замены на лишение свободы, либо направление на так называемые оплачиваемые работы, с которых и удерживается штраф. Считаю, что германская модель определения основных видов наказания заслуживает внимания.

Есть ли необходимость применения наказания в виде исправительных работ, когда фактически лицо работает на прежнем месте,

только лишь с его заработной платы удерживаются денежные взыскания соответственно определенному количеству месячных расчетных показателей. Хотя если бы этому лицу было назначено наказание в виде штрафа, с него также были бы удержаны эти же денежные взыскания в том же количестве.

Привлечение к общественным работам в связи с отсутствием работы фактически не исполняется, и в этом случае германскую модель считаю оптимальной. Назначая наказание в виде штрафа, суд дает возможность осужденному право выбора, либо заплатить самостоятельно, либо в случае отсутствия средств отработать, а если он уклоняется, то заменить это наказание на арест либо лишение свободы.

В настоящее время наказание в виде ограничения свободы и лишение свободы условно практически по условиям нахождения под пробационным контролем одинаковы, так есть ли необходимость наказания в виде ограничения свободы?

Есть только два отличия, во-первых, в случае совершения умышленного преступления в период нахождения под пробационным контролем в случае ограничения свободы, неотбытой частью наказания считается остаток

срока, а при условном осуждении – весь срок наказания. И в этом случае, условное лишение свободы достигает своей цели, осужденный будет знать, что повторно условное осуждение к нему не будет применено.

Второе отличие в том, что при назначении наказания в виде ограничения свободы дополнительное наказание в виде конфискации имущества может быть назначено, а при условном лишении свободы – нет. Однако, как говорится, это палка о двух концах, как быть, если будет установлено имущество, добытое преступным путем, но с учетом совокупности смягчающих обстоятельств суд придет к выводу о возможности исправ-

ления его без изоляции от общества, при отсутствии альтернативных видов наказания? Учитывая при этом, что есть прямой запрет на назначение наказания в виде конфискации имущества.

Потому считаю, что возможно исключить из уголовного права вид основного наказания в виде исправительных работ, общественных работ и ограничения свободы, но при условном осуждении возможность назначения дополнительного наказания в виде конфискации имущества.



ТВОРИТЬ ДОБРО

Ежегодной доброй традицией для судейского сообщества Карагандинской области стало оказание благотворительной помощи воспитанникам детских домов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Карагандинский филиал Союза судей ежегодно проводит предновогодние детские праздники для детей из малообеспеченных семей и питомцев детских домов, а также ребят из неблагополучных семей, организуя для них театрализованное елочное представление с участием сказочных персонажей, дарит веселый праздник с песнями и танцами.

И таких добрых дел немало. На средства от собранных около 4 тонн макулатуры было решено также приобрести подарки воспитанникам детского дома «Құлыншақ». Постоянная помощь оказывается ежегодно и к началу нового учебного года. Для детей из малообеспеченных семей приобретаются школьные принадлежности, развивающие учебные пособия, канцелярские товары. В эти благотворительные мероприятия вовлечены все суды области.





ISSN 1999-4184



9 771999 418008