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**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ №**
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**О судебной практике санкционирования мер пресечения**

В целях единообразного применения норм закона, регулирующих санкционирование мер пресечения, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

#### При принятии решений о санкционировании мер пресечения, а также их продлении следственным судьям необходимо обеспечивать соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, гарантированных [статьей](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1409#A000000025) 16  Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция), провозглашенных статьей 9 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк,16 декабря 1966 года, ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91-III, вступил в силу для Республики Казахстан 24 апреля 2006 года) и предусмотренных нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).

В этой связи следственный судья обязан в каждом случае обсуждать возможность применения менее строгой меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого, и вправе при отказе в санкционировании содержания под стражей в соответствии с пунктом 3) части седьмой статьи 148 УПК избрать иную меру пресечения, предусмотренную частью первой статьи 137 УПК.

2. В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения подозреваемым, обвиняемым действий, перечисленных в [статье 136](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1660#A000000118) УПК, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства при применении в отношении указанных лиц иной меры пресечения.

 Следует иметь в виду, что иные обстоятельства, не предусмотренные частью первой статьи 136 УПК, в том числе отсутствие постоянного места жительства или наличие судимости, совершение преступления в соучастии, тяжесть совершенного преступления, не могут сами по себе служить основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей*,* за исключением преступлений, перечень которых приведен в части второй статьи 136 УПК, предусматривающий возможность избрания меры пресечения в виде содержания под стражей по мотивам одной лишь тяжести совершенного преступления.

1. В соответствие с частью первой статьи 147 УПК санкционирование содержания под стражей по преступлениям небольшой и средней тяжести должно иметь место в исключительных случаях.

При этом необходимо учитывать следующее:

наличие постоянного места жительства в иной административно-территориальной единице, отличной от места совершения преступления, нельзя расценивать как отсутствие постоянного места жительства на территории Республики Казахстан;

под не установлением личности понимается отсутствие документов, перечень которых приведен в примечании к статье 300 УПК;

по факту нарушения ранее избранной меры пресечения или меры процессуального принуждения, органом досудебного расследования должны быть предоставлены соответствующие сведения, свидетельствующие о нарушении ранее избранной менее строгой меры пресечения или процессуального принуждения;

факт того, что подозреваемый пытался скрыться от органа уголовного преследования или суда, должен быть подтвержден официальными документами, а не основан на предположении либо рапорте сотрудника органов уголовного преследования о наличии у него оперативной информации об этом факте*;*

 по подозрению в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации), орган уголовного преследования обязан предоставить сведения, подтверждающие данное обстоятельство;

имеющими судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление следует считать лиц, в отношении которых имеются не снятые и не погашенные в законном порядке судимости, подтвержденные достоверными сведениями из Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан;

данными, свидетельствующими о продолжении подозреваемым, обвиняемым преступной деятельности, являются сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных и следственных мероприятий, указывающие на то, что лицо продолжает заниматься преступной деятельностью, угрожает участникам уголовного судопроизводства, соучастникам преступления, особенности личности подтверждают реальность риска того, что он может продолжить совершать уголовные правонарушения.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами с 1) по 7) части первой статьи 147 УПК, сами по себе при отсутствии обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 136 УПК, не могут служить основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, а выступают лишь условиями, при которых возможно избрание этой меры.

1. Обратить внимание судей на предусмотренные частью третьей статьи 136 УПК особенности применения меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере экономической деятельности.

В соответствии с указанной нормой уголовно-процессуального закона не допускается применение меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных [статьями 214](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z832), [216](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z836), с 219 по 230, 232, 233, с 235 по 246 либо 247 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), за исключением случаев, когда это лицо подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) либо пыталось скрыться или скрылось от органов уголовного преследования или суда.

Если лицо подозревается, обвиняется в совершении не только преступления в сфере экономической деятельности, но и другого преступления, предусмотренного иной статьей Особенной части УК и не исключающего применение заключения под стражу, судья вправе при наличии к тому оснований избрать этот вид меры пресечения.

5. Следует иметь в виду, что решение об избрании меры пресечения и какой именно принимает орган, ведущий досудебное расследование, в соответствии с требованиями статьи 138 УПК.

О применении меры пресечения орган, ведущий уголовный процесс, выносит постановление в соответствии со статьей 140 УПК, после чего выносит отдельное постановление о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры пресечения.

Нарушение органом уголовного преследования или прокурором сроков, предусмотренных частью третьей статьи 147 УПК, частями десятой, двенадцатой статьи 151 УПК не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о санкционировании меры пресечения либо продлении срока.

В таких случаях судья должен отреагировать на допущенные нарушения вынесением частного постановления.

В случае истечения сроков задержания и содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого, предусмотренных частью четвертой статьи 131, статьей 151 УПК, лицо в соответствии с требованиями части второй статьи 133 и части пятой статьи 151 УПК подлежит немедленному освобождению.

Ходатайство органа уголовного преследования о санкционировании меры пресечения либо продлении срока в отношении лица, который в нарушение с требований части второй статьи 133 и части пятой статьи 151 УПК не был освобожден из-под стражи, подлежит возвращению судом без рассмотрения.

После восстановления нарушенных прав подозреваемого, обвиняемого и их освобождения из-под стражи орган уголовного преследования вправе повторно ходатайствовать перед судом о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей либо продлении его срока*.* При этом следственный судья своим частным постановлением обязывает прокурора проверить факт наличия в действиях соответствующих лиц признаков преступления, предусмотренного статьей 414 УК.

6. Санкционирование в качестве меры пресечения в виде содержания под стражей допускается только после проверки судом обоснованности подозрения лица в совершении преступления.

Под обоснованным подозрением следует понимать совокупность фактов, свидетельствующих о возможном совершении преступления конкретным лицом*.*

Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо могло совершить преступление (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.).

Определяя пределы судебной проверки обоснованности подозрения в совершении уголовного правонарушения, следственным судьям необходимо соблюдать принцип презумпции невиновности и при решении вопроса о санкционировании меры пресечения учитывать действительно ли имело место событие уголовного правонарушения, имеются ли достаточные данные, указывающие на наличие признаков состава уголовного правонарушения, вероятность совершения правонарушения этим лицом.

7. При рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на подозрение в совершении преступления именно этого лица.

Проверяя обоснованность подозрения лица в совершении преступления, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица и оценки доказательств.

В постановлении следственный судья обязан мотивировать свое решение об обоснованности подозрения лица в совершении преступления.

Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения лица в совершении преступления должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Обоснованность подозрения лица в совершении преступления должна проверяться на всем протяжении досудебного расследования, в том числе и при разрешении вопроса о продлении срока содержания под стражей.

8. Рассмотрение следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отсутствие подозреваемого, обвиняемого допускается только в случаях объявления их в розыск или нахождения вне пределов Республики Казахстан и уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс, при надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания.

При этом, орган уголовного преследования вместе с материалами, предоставляемыми в суд на санкционирование меры пресечения в виде содержания под стражей обязан вынести постановление об объявлении данного лица в розыск, с предоставлением доказательств его уклонения от явки в орган уголовного преследования (например, данные о пересечении подозреваемым, обвиняемым государственной границы Республики Казахстан, отсутствие в течение длительного времени по месту жительства и т.п.).

9. Орган уголовного преследования обязан уведомить лицо о времени и месте судебного заседания по рассмотрению ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, по его последнему известному месту жительства.

Лицо, в отношении которого мера пресечения в виде содержания под стражей была санкционирована следственным судьей заочно, доставляется к следственному судье по месту его задержания с соблюдением сроков, предусмотренных частью пятой статьи 128, частью четвертой статьи 131 УПК, для рассмотрения вопроса об обоснованности применения содержания под стражей.

Время доставления подозреваемого, обвиняемого в суд включается в срок содержания под стражей.

Рассмотрение вопроса об обоснованности содержания под стражей, санкционированного следственным судьей заочно, проводится по правилам статьи 148 УПК в судебном заседании с участием прокурора, подозреваемого, защитника в течение восьми часов с момента поступления ходатайства.

10. Учитывая, что срок содержания под стражей начинает исчисляться с момента фактического задержания, в постановлении о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей следует указывать начало исчисления срока содержания под стражей с точностью до минуты и срок, на который санкционируется данная мера пресечения.

Помимо срока задержания в срок содержания под стражей засчитывается срок:

принудительного нахождения в психиатрической или иной медицинской организации в стационарных условиях, по решению суда в соответствии с частью шестой статьи 152 УПК;

содержания под стражей выданного (экстрадированного) лица Республике Казахстан и его этапирования в соответствии со статьей 584 УПК с момента пересечения им государственной границы Республики Казахстан.

При этом, время задержания и содержания выдаваемого Республике Казахстан лица под стражей на территории иностранного государства, а также его этапирования засчитывается судом в общий срок содержания его под стражей при назначении наказания, исходя из требований части второй статьи 584 УПК.

  11. Судам следует учитывать, что в силу частей первой, третьей [статьи 541](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z3789) УПК содержание под стражей в качестве меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого может применяться лишь в исключительных случаях только при совершении им тяжкого или особо тяжкого преступления. Срок содержания несовершеннолетних под стражей в ходе досудебного производства не может быть продлен на срок более шести месяцев. При этом судам до избрания меры пресечения в виде содержания под стражей необходимо обсудить возможность определения такой меры, как отдача несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под присмотр в порядке, предусмотренным [статьей 144](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1292) УПК.

12. При рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей следует обращать внимание на соблюдение сроков содержания под стражей, установленных статьей 151 УПК, и принимать во внимание разумность и обоснованность дальнейшего содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого.

Срок содержания под стражей не должен продлеваться по формальным основаниям, дальнейшее производство следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей.

При решении вопроса о продлении срока содержания под стражей суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания под стражей, выяснить не отпали и не изменились ли основания, по которым лицу изначально была санкционирована мера пресечения в виде содержания под стражей*.*

В каждом конкретном случае, продлевая срок содержания под стражей по мотивам необходимости производства дополнительных следственных действий, следственные судьи должны проверять обоснованность доводов органа досудебного расследования о продолжении проведения следственных действий.

13. В соответствии с частью седьмой статьи 152 УПК срок нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела определяется следственным судьей с учетом объема уголовного дела, количества участвующих в деле лиц и иных обстоятельств, влияющих на время ознакомления с делом.

При рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей на период ознакомления с материалами дела в соответствии с частью шестой статьи 152 УПК, следует выяснять, не отпали ли обстоятельства, послужившие основанием для избрания данной меры пресечения.

Решение следственного судьи о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно обосновываться не одними лишь ссылками на продолжающееся ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела, а фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения.

Если следственный судья выявит, что следователь не организовал в разумные сроки процесс ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, то он вправе отказать в продлении срока содержания под стражей.

14. Домашний арест применяется только при наличии процессуальных оснований, предусмотренных статьей 147 УПК, в целях обеспечения надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, предупреждения воспрепятствования объективному расследованию и разбирательству дела в суде, уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс и суд, предупреждения преступной деятельности.

При избрании данной меры пресечения проверяется наличие условий, позволяющих избрать меру пресечения в виде домашнего ареста, когда полная изоляция лица не вызывается необходимостью или нецелесообразна с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения, наличия малолетних детей и других обстоятельств.

15. В постановлении о санкционировании домашнего ареста необходимо указывать конкретные ограничения, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, а также орган или должностное лицо, осуществляющее надзор.

Следует иметь в виду, что домашний арест может применяться по месту фактического проживания подозреваемого, обвиняемого в другом регионе Казахстана, не являющегося местом совершения преступления.

Срок содержания под домашним арестом исчисляется с момента вынесения судом постановления о санкционировании.

В случае задержания лица в порядке статьи 128 УПК данный срок засчитывается в срок содержания под домашним арестом.

16. Залог как одна из мер пресечения в соответствии с частью второй статьи 145 УПК применяется только с санкции следственного судьи или по постановлению суда.

Это означает, что помимо санкционирования залога следственным судьей, данная мера пресечения может быть применена по постановлению суда по находящемуся в производстве уголовному делу, например при изменении иной меры пресечения на залог либо его избрании судом в порядке части первой статьи 342 УПК.

После внесения залога в установленные законом сроки лицо, осуществляющее досудебное расследование, начальник места содержания под стражей обязаны незамедлительно принять меры к освобождению подозреваемого, обвиняемого из-под стражи, о чем орган уголовного преследования в обязательном порядке уведомляет следственного судью.

17. Судьям следует иметь в виду, что определение размера залога отличается от применения залога.

Рассматривая ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, при отсутствии оснований для его удовлетворения, следственным судьей самостоятельно может быть избрана мера пресечения в виде залога, предметом которого могут являться денежные средства, ценности, движимое и недвижимое имущество.

При удовлетворении ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей суд обязан в постановлении определить размер залога, за исключением случаев, указанных в части девятой статьи 148 УПК. В последующем органом уголовного пресследования мера пресечения в виде содержания под стражей изменяется на залог только после внесения лицом суммы залога, установленного судом.

18. Размер залога определяется судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя, пределы залога определены частью третьей статьи 145 УПК.

В качестве залога с согласия залогодателя может быть предоставлено иное имущество, стоимость которого превышает максимальный размер залога по соответствующей категории преступления.

Одновременно с размером залога следственный судья обязан установить срок его внесения, установленный частью четвертой статьи 145 УПК.

Если в установленный в постановлении срок залог не внесен или не передан либо внесен или передан, но не в том размере, который определен следственным судьей, то по ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование, судья рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого иной меры пресечения (содержания под стражей либо домашнего ареста).

19. Если подозреваемый, обвиняемый не нарушил возложенные на него обязанности, но в отношении них применена более строгая меры пресечения, вынесены приговор или постановление о прекращении производства по уголовному делу, то предмет залога немедленно возвращается залогодателю.

Решение о возврате залога при применении более строгой меры пресечения принимает орган, ведущий уголовный процесс.

20. В случае неисполнения без уважительных причин подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, прокурор направляет следственному судье ходатайство об обращении залога в доход государства, в котором должны быть приведены доказательства данного факта.

Когда такие обязательства не исполняются подсудимым, вопрос об обращении залога в доход государства разрешается судом при вынесении приговора.

Обязательства, связанные с внесенным залогом, следует считать нарушенными, если подозреваемый или обвиняемый уклонился от явки по вызову следователя, дознавателя или суда либо любым другим способом воспрепятствовал производству по уголовному делу или совершил новое преступление.

Суду необходимо проверять причины уклонения от явки при рассмотрении вопроса о нарушении обязательств, связанных с внесенным залогом, в случае неявки лица по вызову следователя, дознавателя или суда.

 21. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.
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