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**О судебной практике санкционирования судом мер пресечения**

В целях единообразного применения норм закона, регулирующих санкционирование судом мер пресечения, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. При принятии решений о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей и о продлении срока ее действия следственным судьям необходимо обеспечивать соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, гарантированных [статьей](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1409#A000000025) 16 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция) и вытекающих из статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 года), исходя из требований статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).

В этой связи следственный судья обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в отношении подозреваемого, иной, более мягкой меры пресечения, и вправе при отказе в санкционировании содержания под стражей в соответствии с пунктом 3) части седьмой статьи 148 УПК избрать иную меру пресечения, предусмотренную частью первой статьи 137 УПК.

2. В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения подозреваемым, обвиняемым действий, указанных в [статье 136](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1660#A000000118) УПК, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лиц иной меры пресечения.

При этом следует иметь в виду, что иные обстоятельства, не предусмотренные частью первой статьи 136 УПК, в том числе тяжесть совершенного деяния, отсутствие постоянного места жительства или наличие судимости, совершение преступления в соучастии, не могут сами по себе служить основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

1. В соответствии с частью первой статьи 147 УПК санкционирование содержания под стражей по преступлениям небольшой и средней тяжести должно носить исключительный характер.

При этом следует учитывать следующее:

под отсутствием постоянного места жительства следует понимать, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не имеют постоянного места жительства в конкретной административно-территориальной единице Республики Казахстан;

под не установлением личности понимается отсутствие документов, удостоверяющих личность (удостоверение личности, паспорт, военный билет, справка формы № 1);

в подтверждение факта нарушения ранее избранной меры пресечения или меры процессуального принуждения, органом досудебного расследования должны быть предоставлены соответствующие доказательства нарушения избранной ранее менее строгой меры пресечения;

доказательствами того, что лицо пыталось скрыться или скрылось от следствия и суда, могут служить факторы, влияющие на вероятность побега (отсутствие постоянного места жительств на территории Республики Казахстан; отсутствие семьи, постоянной работы или иного источника дохода на территории Республики Казахстан, наличие у обвиняемого иностранного гражданства или вида на жительство, недвижимости, источника дохода за рубежом и т.д.);

по факту подозрения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации), орган уголовного преследования обязан предоставить указанные сведения, содержащиеся в оперативной информации по материалам уголовного дела;

имеющими судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление следует считать лиц, в отношении которых имеются не снятые и не погашенные в законном порядке судимости;

данными, свидетельствующими о продолжении подозреваемым, обвиняемым преступной деятельности, являются сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, указывающие на то, что лицо продолжает заниматься преступной деятельностью, угрожает участникам уголовного судопроизводства, соучастникам преступления, особенности личности подтверждают реальность риска того, что он может продолжить совершать преступления.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами с 1) по 7) части первой статьи 147 УПК, сами по себе при отсутствии обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 136 УПК, не могут служить основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, а выступают лишь условиями, при которых возможно избрание этой меры.

4. Санкционирование в качестве меры пресечения в виде содержания под стражей допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.

Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.).

Определяя пределы судебной проверки обоснованности подозрения в совершении уголовного правонарушения, следственным судьям необходимо соблюдать принцип презумпции невиновности и при решении вопроса о санкционировании меры пресечения учитывать действительно ли имело место событие уголовного правонарушения, имеются ли все признаки состава уголовного правонарушения, причастно ли подозреваемое лицо к инкриминируемому деянию, вероятность совершения правонарушения этим лицом.

5. При рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в постановлении.

Проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица, оценки доказательств.

Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Обоснованность подозрения лица в совершении преступления должна проверяться на всем протяжении досудебного расследования, в том числе и при разрешении вопроса о продлении срока содержания под стражей.

6. Учитывая, что срок содержания под стражей начинает течь с момента фактического задержания, в постановлении о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей следует указывать начало исчисления срока содержания под стражей с точностью до минуты и срок, на который санкционируется данная мера пресечения.

Помимо срока задержания в срок содержания под стражей засчитывается срок:

принудительного нахождения в психиатрической или иной медицинской организации в стационарных условиях, по решению суда в соответствии с частью шестой статьи 152 УПК;

содержания под стражей выданного (экстрадированного) лица Республике Казахстан и его этапирования в соответствии со статьей 584 УПК с момента пересечения им государственной границы Республики Казахстан.

При этом, время задержания и содержания выдаваемого Республике Казахстан лица под стражей на территории иностранного государства, а также его этапирования засчитывается в общий срок содержания под стражей при назначении наказания, исходя из требований части второй статьи 584 УПК.

7. Судам следует учитывать, что в силу частей первой, третьей [статьи 541](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z3789) УПК содержание под стражей в качестве меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого может применяться лишь в исключительных случаях только при совершении им тяжкого или особо тяжкого преступления. Срок содержания несовершеннолетних под стражей в ходе досудебного производства не может быть продлен на срок более шести месяцев. При этом судам до избрания меры пресечения в виде содержания под стражей необходимо обсудить возможность определения такой меры, как отдача несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под присмотр в порядке, предусмотренном [статьей 144](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1292) УПК.

8. При рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей следственным судьям следует строго соблюдать сроки содержания под стражей, установленные статьей 151 УПК, и принимать во внимание разумность и обоснованность сохранения содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого.

Срок содержания под стражей не должен продлеваться по формальным основаниям, дальнейшее производство следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей.

В каждом конкретном случае, продлевая срок содержания под стражей по мотивам необходимости производства дополнительных следственных действий, следственные судьи должны проверять обоснованность доводов органов досудебного расследования о необходимости проведения дальнейших следственных действий.

9. В соответствии с частью седьмой статьи 152 УПК срок нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела определяется следственным судьей с учетом объема уголовного дела, количества участвующих в деле лиц и иных обстоятельств, влияющих на время ознакомления с делом.

При рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей на период ознакомления с материалами дела в соответствии с частью шестой статьи 152 УПК следует проверять, не отпали ли обстоятельства, послужившие основанием для избрания данной меры пресечения.

Если следственный судья выявит, что следователь не организовал в разумные сроки процесс ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, то он вправе отказать в продлении срока содержания под стражей.

10. Домашний арест применяется только при наличии процессуальных оснований, предусмотренных статьей 147 УПК в целях обеспечения надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, предупреждения воспрепятствования объективному расследованию и разбирательству дела в суде, уклонения от органа, ведущего уголовный процесс и суда, предупреждения преступной деятельности.

При избрании данной меры пресечения проверяется наличие условий, позволяющих избрать меру пресечения в виде домашнего ареста, когда полная изоляция лица не вызывается необходимостью или нецелесообразна с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения, наличия малолетних детей и других обстоятельств.

11. В постановлении о санкционировании домашнего ареста необходимо указывать конкретные ограничения, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, а также орган или должностное лицо, осуществляющее надзор.

Следует иметь в виду, что домашний арест может применяться по месту фактического проживания подозреваемого в другом регионе Казахстана, не являющимся местом совершения преступления.

12. Залог как одна из мер пресечения в соответствии с частью второй статьи 145 УПК применяется только с санкции следственного судьи или по постановлению суда.

Это означает, что помимо санкционирования залога следственным судьей, данная мера пресечения может быть применена по постановлению суда по находящемуся в производстве уголовному делу, например при изменении иной меры пресечения на залог либо его избрании судом в порядке части первой статьи 342 УПК.

13. При рассмотрении вопроса о санкционировании залога, судьям следует иметь в виду, что определение размера залога отличается от применения залога тем, что, рассматривая вопрос о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, при отсутствии оснований для его удовлетворения, следственным судьей самостоятельно может быть избрана мера пресечения в виде залога, предметом которого могут являться денежные средства, ценности, движимое и недвижимое имущество.

Определение размера залога в судебном акте заключается в указании лишь суммы залога, в последующем органом уголовного преследования самостоятельно изменяется мера пресечения на залог.

14. Размер залога определяется судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя, пределы залога определены частью третьей статьи 145 УПК.

В качестве залога с согласия залогодателя может быть предоставлено иное имущество, стоимость которого превышает максимальный размер залога по соответствующей категории преступления.

Одновременно с размером залога следственный судья обязан установить срок его внесения, установленный частью четвертой статьи 145 УПК.

Если в установленный в постановлении срок залог не внесен или не передан либо внесен или передан, но не в том размере, который определен следственным судьей, то по ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование, судья рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого иной меры пресечения (содержания под стражей либо домашнего ареста).

15. В случае, если подозреваемый, обвиняемый не нарушил возложенные на него обязанности, но в отношении подозреваемого, обвиняемого применена более строгая меры пресечения, вынесены приговор или постановление о прекращении производства по уголовному делу, то предмет залога немедленно возвращается залогодателю.

Решение о возврате залога при применении более строгой меры пресечения принимает орган, ведущий уголовный процесс.

16. В случае неисполнения без уважительных причин подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, прокурор направляет следственному судье ходатайство об обращении залога в доход государства, в котором должны быть приведены доказательства данного факта.

В случае неисполнения таких обязательств подсудимым, вопрос об обращении залога в доход государства разрешается судом при вынесении приговора.

Обязательства, связанные с внесенным залогом, следует считать нарушенными, если подозреваемый или обвиняемый уклонился от явки по вызову следователя, дознавателя или суда либо любым другим способом воспрепятствовал производству по уголовному делу или совершил новое преступление.

При рассмотрении вопроса о нарушении обязательств, связанных с внесенным залогом, в случае неявки лица по вызову следователя, дознавателя или суда суду необходимо проверять причины уклонения от явки.

17. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда**

**Республики Казахстан Ж.Асанов**

**Судья Верховного Суда**

**Республики Казахстан,**

**секретарь пленарного заседания Г.Альмагамбетова**