

# Выводы экспертного заключения о методологии Верховного Суда по вопросу оценки профессиональной деятельности судьи

Пим Альберс, доктор наук, 2020 г.

# От мониторинга к оценке

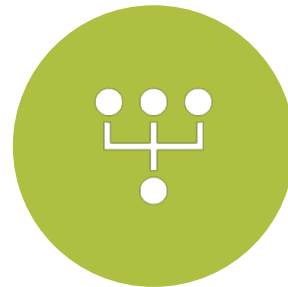
## Эволюция вопроса

- **2010** год: в основном оценка деятельности судей проводилась через мониторинг работы индивидуальных судей с помощью ограниченного набора критериев
- **2016** год: введение периодической оценки деятельности судей, включая оценку судей при участии в конкурсе на вышестоящие должности; список критериев расширен с учетом международных подходов
- **2019** год: внедрение новой методологии оценки в соответствии с международными моделями наилучшей практики и включение инновационных методов сбора данных, таких как использование аудио- и видеозаписей и опроса «360 градусов»
- **Общий вывод:** методы оценки работы судей постоянно совершенствуются и на данный момент соответствуют международным стандартам.

# Оценка применения новой методики



Поскольку методология основана на комплексном методе оценки, члены Комиссии испытывают большую административную нагрузку для сбора и анализа необходимой информации (количественной и качественной).



Более существенная административная поддержка в виде необходимого штата необходима для работы Комиссии



Рекомендуется увеличить количество членов Комиссии, непосредственно оценивающих работу судей



Для уменьшения нагрузки на членов Комиссии, и во избежание проблем конфликта интересов, а также гарантии независимости членов Комиссии рекомендуется полное освобождение членов Комиссии от других функций.

# Статус Комиссии по качеству

- В странах, где существует Высший совет юстиции (Высший судебный совет), является обычной международной практикой включение задачи по оценке судей в мандат Совета, при условии:
  - полной институциональной независимости Совета
  - большинство членов совета являются судьями
  - Совет представляет интересы судебной власти.
- В сложившейся ситуации, Высший Судебный Совет является государственным органом, входящим в состав исполнительной власти. Поэтому условия независимости Совета не выполнены.
- В данной ситуации, профессиональная оценка работы судей должна проводиться в рамках мандата Верховного Суда.

# Критерии, методы и частота оценки



Указанные критерии соответствуют международным стандартам и лучшим практикам, комплексно отражают все аспекты деятельности судьи



На данный момент оценка проводится с частотой 5 лет. Для обеспечения высокого качества работы судей рекомендуется проводить оценку каждые 3 года



Для судей с опытом работы более 20 лет, рекомендуется внедрить особый неформальный процесс оценки с фокусом на выявление вопросов дальнейшего профессионального роста и возможности использования их опыта в целях менторства над молодыми судьями

# Общие выводы по методологии



Методология комплексно использует широкий набор количественных и качественных методов сбора данных о работе судей



Инновационным является использование информационных технологий, аудио-видео материалов и опроса по методу 360 градусов



## Рекомендации для дальнейшего развития

1. Увеличить количество оцениваемых судебных актов с 3 до 5 на одного судью
2. Ввести требования об оценке актов и АВФ как минимум двумя членами комиссии и вычисление оценки на основе среднего значения
3. Разработать четкие требования/правила к процедуре проведения опроса методом 360 градусов для обеспечения единообразия в надежности данных

# Удельный вес и система баллов

- В существующей методологии относительный высокий вес придается: качеству судебных решений, результатам судебной деятельности и в меньшей степени - судебной нагрузке и моральным качествам.
- В международной практике общепринято, что качество судебных решений одинаково взвешивается с количественной работой суда, чтобы сбалансировать «качество» и «эффективность».
- Однако, в ситуации с Казахстаном, где нет особых проблем в области эффективности судебного разбирательства (например, сроки), понятно, почему качество решений имеет больший вес. Рекомендуется включить в методологию это объяснение/обоснование для разных удельных весов.
- В методологии рекомендуется использовать относительно больший вес категории «моральных качеств».
- Анализ некоторых частей методологии оценки и (общая) оценка баллов могут быть улучшены (см. Формы в приложениях).
- Помимо предоставления общей количественной оценки членами Комиссии, рекомендуется включить в окончательное решение Комиссии мотивировочную часть, которая описывает логическое обоснование того, как члены пришли к конкретной общей оценке.