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1. Авор – Ермек Нарымбаев, гражданин Казахстана 1970 года рождения. Он утверждает, что является жертвой нарушения Казахстаном его прав в соответствии со статьями 14 (3) (д) и (г); 19 и 21 Международного пакта о гражданских и политических правах («Пакт»). Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 30 сентября 2009 года. Автор не представлен.

**Факты, представленные автором**

2.1 Автор является правозащитником и учредителем общественной организации “Союз трудящихся и безработных”. 30 сентября 2013 года он поддержал подачу петиции в Отделение ООН в Алматы, протестуя против использования Российской Федерацией космической станции Байконур для запуска ракеты “Протон-М”. Автор утверждает, что было недопустимо, чтобы казахстанская экология и здоровье населения были повреждены. Он утверждает, что все цивилизованные народы, кроме России, отказались от использования газа “гептил” для зажигания ракет. В июле 2013 года одна такая ракета взорвалась через минуту после выстрела и упала на землю. По данным его страховой компании, ракета сбросила около 500 тонн топлива, состоящего из “гептила” и “амила”, которые являются сильнодействующими ядовитыми веществами. Он подчеркивает, что газ “гептил” является высокотоксичным, способным взаимодействовать с несколькими системами человека, такими как внутренние органы, центральная нервная система или система кровообращения.

2.2 За участие в несанкционированном мероприятии 2 октября 2013 года Специализированный межрайонный административный суд Алматы оштрафовал автора на 86550 тенге в соответствии с положениями Закона об организации и проведении мирных собраний, митингов, шествий, пикетирований и демонстраций за участие в несанкционированном массовом мероприятии. 5 ноября 2013 года Апелляционный суд оставил это решение в силе.

2.3 Автор обжаловал решение Апелляционного суда в Прокуратуру Алматы и в Генеральную прокуратуру в порядке надзора. 25 апреля 2014 года первый заместитель прокурора города Алматы не нашел оснований для ходатайства о пересмотре дела в порядке надзора. 14 июля 2014 года заместитель генерального прокурора отклонил его апелляцию. Таким образом, по мнению автора, внутренние средства правовой защиты были исчерпаны.

2.4 Автор утверждает, что в соответствии со статьей 14 (3)(d) каждый имеет право защищать себя в присутствии адвоката, но в его случае этого не произошло. Кроме того, суд не допросил полицейских свидетелей, по показаниям которых автор был оштрафован.

2.5 В ходе судебного разбирательства были также нарушены права автора в соответствии со статьей 14 (3) (d) и (g), поскольку он никогда не был проинформирован о дате рассмотрения апелляции, которое состоялось в его отсутствие.

2.6 Кроме того, по мнению автора, судьи действовали предвзято, игнорируя его доводы и показания одного из свидетелей, а также нормы национального и международного права в области прав человека, явно действуя в пользу полиции. С самого начала судебного разбирательства суд рассматривал автора как правонарушителя.

2.7 Автор ссылается на прецедентное право Комитета по вопросу о свободе выражения мнений, в частности на дело Алешкевич против Беларуси (сообщение 1785/2008) или дело Процко и Толчина против Беларуси (сообщения 1919-1920/2009), где Комитет пришел к выводу о том, что ограничения, наложенные на свободу выражения мнений авторов, были необоснованными.

**Претензия**

3.1 Автор утверждает, что его права, предусмотренные пунктом 3 d) статьи 14 Пакта, были нарушены, поскольку он никогда не был уведомлен о дате подачи апелляции, и суд рассмотрел его апелляцию в его отсутствие. Председательствующий Судья Специализированного межрайонного административного суда г. Алматы не принял во внимание тот факт, что его вина так и не была установлена, и не допросил ряд свидетелей, имеющих отношение к делу.

3.2 Автор утверждает, что в ходе судебного разбирательства он признал, что присутствовал при передаче ходатайства в Отделение ООН, но отрицал свою вину. Председательствующий судья не принял во внимание его заявления о том, что он не организовывал мероприятие, не вмешивался и не давал интервью, а только позиционировал себя в качестве наблюдателя. Он также пояснил, что для рассматриваемого события существуют факторы, исключающие ответственность по Кодексу об административных правонарушениях.

3.3 Автор утверждает, что суд проигнорировал тот факт, что он имел право присоединиться к передаче петиции как по национальному, так и по международному праву. В соответствии со статьей 22 Конституции Республики Казахстан и статьей 19 Пакта признается свобода выражения мнений, включая право придерживаться своих мнений, а также право искать, получать и распространять любую информацию, идеи и художественные формы выражения независимо от национальных границ, устно, письменно, через прессу или иными способами.

3.4 Событие 30 сентября 2013 года носило мирный характер, не представляло угрозы государственной безопасности и не нарушало прав и свобод других лиц. В соответствии со статьей 21 Пакта право на мирные собрания подлежит лишь таким ограничениям, которые установлены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности или общественной безопасности, общественного порядка (ordre public), охраны здоровья или нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. По мнению Комитета, при введении ограничений государства не должны ставить под угрозу принцип права на свободу собраний. Ограничения должны быть обоснованы по мере необходимости в соответствии с одним из этих исключений.

3.5 В соответствии с постановлением Верховного Суда от 10 июля 2008 года Казахстан обязан обеспечить всем находящимся под его юрисдикцией лицам защиту прав и свобод в свете Конституции и своих международных обязательств.

3.6 Автор считает, что наложенный на него штраф был направлен на то, чтобы наказать его за передачу петиции в Отделение ООН в Алматы, тем самым нарушив его права на свободу выражения мнений и свободу собраний, гарантированные статьями 19 и 21 Пакта. Власти не смогли обосновать, почему введенные ограничения были необходимы.

3.7 Передача петиции, по мнению автора, не может быть квалифицирована как собрание, поскольку оно состояло всего из 5-6 участников. Его участие в поддержке в качестве наблюдателя не могло оправдать штраф. Кроме того, никаких доказательств представлено не было, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Заключение суда о его виновности было основано на полицейском протоколе о совершении преступления. Передача петиции не представляла угрозы национальной безопасности или общественной безопасности, общественному порядку (ordre public), охране здоровья или нравственности населения или защите прав и свобод других лиц. Таким образом, по мнению автора, организаторы не обязаны были информировать власти о планируемой акции.

3.8 Автор считает, что государства должны не только обеспечивать право на мирные собрания, но и избегать принятия неоправданных косвенных ограничений на реализацию этого права.

**Замечания государства-участника**

4.1 Государство-участник представило свои замечания по вопросу о приемлемости и существу дела вербальной нотой от 1 апреля 2015 года. В нем напоминаются факты дела: 30 сентября 2013 года около 11 часов утра перед зданием ООН в Алматы автор без предварительного разрешения местных властей и с целью привлечения внимания граждан совместно с членами “Халыктыкского альянса” организовал акцию протеста с осуждением использования ракетного топлива “гептил” ракетами "Протон" на Байконуре. Автор протянул листовку формата А3 с надписью “Если правительство разрешит "Протон", я против”.

4.2 Представители прокуратуры разъяснили участникам акции, что требования Закона о порядке организации и проведения собраний, митингов, пикетирований и демонстраций не соблюдены, однако участники не отреагировали на предложение прекратить свои противоправные действия.

лица, защищаемые законом интересы общества или государства, от противоправного покушения путем причинения вреда, если не достигнуты пределы необходимой обороны. В соответствии с частью 2 статьи 38 Кодекса об административных правонарушениях каждый человек, независимо от его профессиональной или специальной подготовки, имеет равное право на необходимую защиту и на недопущение незаконного покушения или обращения за помощью к другим лицам или государственным органам.

4.3 30 сентября 2013 года в отношении автора был составлен протокол о совершении административного правонарушения в соответствии с частью 3 статьи 373 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение порядка организации и проведения массовых мероприятий. Постановлением от 2 октября 2013 года Специализированный межрайонный административный суд г. Алматы оштрафовал автора на 86 550 тенге. Вина автора была должным образом установлена на основании протокола об административном правонарушении от 30 сентября 2013 года, его показаний, показаний свидетелей и других имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в суде.

4.4 Автор обжаловал это постановление. 5 ноября 2013 года Алматинский городской суд подтвердил решение суда первой инстанции.

4.5 Автор обратился в прокуратуру города Алматы и Генеральную прокуратуру с просьбой о пересмотре в порядке надзора судебных решений по данному делу. Прокуратура не нашла оснований для возбуждения такой проверки.

4.6 Государство-участник считает, что настоящее сообщение является необоснованным и неприемлемым. Тот факт, что автор участвовал в передаче петиции в рамках несанкционированного мероприятия возле здания ООН 30 сентября, был должным образом установлен в суде и не был оспорен автором. Однако автор оспаривает, что его действия представляют собой преступление, учитывая, что, по его словам, он участвовал только в качестве наблюдателя и лишь осуществлял свои права на мирные собрания и свободу выражения мнений.

4.7 Однако в то же время из показаний свидетелей и других материалов дела было установлено, что автор был одним из организаторов мероприятия и принимал в нем самое активное участие, в том числе нес плакат во время мероприятия.

4.8 В целом право на свободу выражения мнений подлежит ограничениям. В части 3 статьи 19 Пакта разъясняется, что это право может быть ограничено, если ограничения предусмотрены законом и необходимы: а) для уважения прав или репутации других лиц; b) для защиты национальной безопасности или общественного порядка (ordre public), здоровья или нравственности населения.

4.9 Статья 21 Пакта защищает право на мирные собрания. Это право подлежит ограничению только теми ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности или общественной безопасности, общественного порядка (ordre public), охраны здоровья или нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

4.10 Эти требования были перенесены в национальное законодательство. Статья 32 Конституции защищает право на мирные собрания. Это право может быть ограничено только законом и в интересах государственной безопасности, общественного порядка, обороны или здоровья, защиты прав и свобод других лиц. Статья 2 Закона о порядке организации и проведения массовых мероприятий требует разрешения компетентных органов на проведение такого мероприятия. Статья 9 Закона предусматривает привлечение к административной ответственности по закону лиц, нарушающих эти требования.

4.11 Таким образом, мирные собрания, собрания, митинги, пикеты и т. д. в Казахстане не запрещены, а регулируются определенными ограничениями.

4.12 Демократические источники писаного права, например рекомендации БДИПЧ ОБСЕ, признают необходимость особых ограничений права на свободу ассоциаций.

4.13 Государство-участник отмечает, что в последние годы в Европе государства понесли значительный ущерб в результате реализации определенной частью общества права на собрания. Сюда относятся погромы, порча государственной или частной собственности, прекращение работы предприятий или транспортных средств и т. д. Эти акции всегда начинались как мирные собрания. Следовательно, необходимо регулировать, а не запрещать проведение таких мероприятий, в том числе путем получения разрешения соответствующих территориальных органов.

4.14 Что касается рассматриваемого дела, то государство-участник отмечает, что проведение таких спонтанных, несанкционированных действий в неподходящих местах, например там, где наблюдается большой объем движения или где выражение мнения может спровоцировать насильственную реакцию со стороны других членов общества, может нарушить спокойствие и безопасность окружающей среды и нормальное функционирование транспорта и объектов инфраструктуры. Таким образом, акция, одним из организаторов которой являлся автор, явно могла привести к массовому нарушению общественного порядка, создав угрозу здоровью и безопасности самого автора, а также других лиц, а также причинение серьезной угрозы общественной безопасности.

4.15 Пользование свободой выражения мнений и собраний предполагает особые обязательства и ответственность, поскольку злоупотребление ими может иметь серьезные последствия, связанные с нарушением нормального функционирования транспортной инфраструктуры, массовыми беспорядками и другими формами антиобщественного поведения. По этой причине введен ряд ограничений на осуществление этих прав, в том числе административная ответственность за нарушение порядка проведения таких мероприятий. Благодаря своевременному вмешательству полиции никаких серьезных последствий в результате незаконных действий автора не произошло.

4.16 Государство-участник добавляет, что во многих развитых странах свобода собраний и собраний ограничивается специальными законами. В Казахстане существуют специально отведенные места для проведения митингов, определяемые местными органами власти.

4.17 Государство-участник отмечает, что, например, в Нью-Йорке проведение митинга требует предварительная заявка за 45 дней с точным указанием маршрута. Власти могут определить другой маршрут. В Швеции существует “черный список” организаторов митингов, которым было отказано или которые были ликвидированы. Во Франции власти могут отказать в проведении любого митинга. В Великобритании могут быть установлены временные моратории на собрания; собрания разрешаются только после получения разрешения полиции. В Германии массовое мероприятие, собрание или демонстрация в помещении или на открытом воздухе должны быть сначала санкционированы властями.

4.18 Таким образом, правовое регулирование массовых мероприятий в Казахстане полностью соответствует нормам международного права, в том числе Всеобщей Декларации прав человека и Пакта, а также практике развитых демократий.

4.19 Государство-участник разъясняет свою практику в отношении массовых мероприятий. Организаторы планируемого мероприятия должны обратиться в местный исполнительный орган. В соответствии со статьей 9 Закона о порядке организации массовых мероприятий лица, нарушившие Закон о порядке организации массовых мероприятий, могут быть привлечены к ответственности.

4.20 Как следует из материалов дела автора, ни один аким (местный исполнительный комитет) не санкционировал проведение собрания, митинга или пикета 30 сентября 2013 года рядом со зданием ООН в Алматы. Этот факт не оспаривается автором, который сознательно решил нарушить закон. Довод автора о том, что, активно участвуя в несанкционированном собрании, он не совершил никакого преступления, был оценен судом первой инстанции и в апелляционном порядке и признан необоснованным. Автор был наказан не за свободное выражение своего мнения, а за нарушение установленного законом порядка проведения общественно-культурных мероприятий.

4.21 Утверждения автора о нарушении гарантий справедливого судебного разбирательства, например о том, что он не был проинформирован о своем праве быть представленным защитником и заслушать апелляцию в его отсутствие, были, по мнению государства-участника, рассмотрены в суде, но признаны необоснованными. Следует отметить, что в процессе составления административного протокола о правонарушении и в ходе судебного разбирательства ему были разъяснены права автора, и он не просил о назначении защитника. Суд первой инстанции ознакомил автора со всеми его процессуальными правами, предусмотренными статьей 584 Кодекса об административных правонарушениях КОАП, включая право быть представленным адвокатом. Это подтверждается подписью автора на соответствующем бланке.

4.22 Статья 589 КОАП перечисляет ситуации, когда присутствие защитника является обязательным. В данном случае это было не так.

4.23 В соответствии со статьей 584 (2) КОАП дело может быть рассмотрено в отсутствие обвиняемого, если имеется информация о том, что он был надлежащим образом уведомлен о месте и времени обжалования и не поступило ходатайства об отсрочке. Апелляционный суд удовлетворился тем, что автор был должным образом уведомлен, и в свете отсутствия ходатайства об отсрочке принял решение продолжить рассмотрение апелляции в отсутствие автора.

4.24 Государство-участник далее считает, что данное дело является неприемлемым, поскольку автор не исчерпал всех имеющихся средств правовой защиты. Например, он не обратился в порядке надзора непосредственно к Генеральному прокурору против решения заместителя Генерального прокурора.

4.25 В заключение государство-участник считает, что, признав автора виновным в совершении административного правонарушения, его власти соблюдали положения Пакта. Таким образом, сообщение является необоснованным и неприемлемым.

**Комментарии автора к замечаниям государства-участника**

5.1 Автор представил комментарии к замечаниям государства-участника в письме от 21 мая 2015 года. Он подчеркивает, что передача петиции 30 сентября 2013 года не представляла угрозы для государственной или общественной безопасности, не нарушала общественный порядок, здоровье населения, общественную мораль, защиту прав и свобод других лиц. Скорее, вопросы, поднятые в ходе кампании, касались защиты общественной безопасности и здоровья населения. Компонент топлива “гептил” содержит высокотоксичные вещества, способные негативно влиять на здоровье человека. Все цивилизованные страны, включая Россию, отказались от использования “гептила” на своей территории. Регионы, где используется газ, страдают от большого спектра заболеваний. Группа активистов подготовила петицию об использовании Россией газа в Казахстане и хотела доставить ее в Офис ООН в Алматы. Автор, активист и председатель общественной организации, пришел поддержать акцию, когда узнал об этом в социальных сетях.

5.2 Автор отмечает, что свобода выражения мнений или собраний может быть ограничена. Однако государство-участник не объяснило, почему гражданин не может выразить свое мнение и почему мирное собрание было прервано, а его участники подвергнуты административному штрафу. Власти хотели подавить активность гражданского общества, указывая гражданам, что им не разрешается выражать свое мнение или публично высказывать требования.

5.3 Автор ссылается на Руководящие принципы по свободе мирных собраний (ОБСЕ, 2007). По их мнению, право на свободу мирных собраний является ключевым правом, и им следует пользоваться, насколько это возможно, без внешнего регулирования. Лица, желающие принять участие в мирном собрании, не должны требовать получения разрешения. Законодательство должно недвусмысленно создавать презумпцию в пользу свободы собраний. Государства должны защищать мирные собрания и обеспечивать целый ряд механизмов и процедур для эффективного практического осуществления свободы собраний без излишнего бюрократического регулирования. Ограничения свободы собраний должны быть соразмерны. Власти должны выбрать менее навязчивое вмешательство в мирные собрания.

5.4 Автор утверждает, что публичная передача петиции была способом выражения мнения, которое не угрожало государственной власти или общественному порядку, и поэтому не было необходимости прерывать ее.

5.5 Он объясняет, что подавление гражданской активности может иметь трагические последствия. В подтверждение он цитирует доклад Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциаций по итогам его визита в Казахстан2. Специальный докладчик отметил, что люди, которые не могут выразить недовольство мирным путем, склонны выражать его с помощью насилия или находить утешение в экстремистской идеологии.

5.6 Автор отмечает примеры других стран, касающиеся регулирования свободы собраний, приведенные государством-участником. Что касается сравнения с США, где запрос с указанием маршрута должен быть представлен за 45 дней до мероприятия, то автор отмечает, что в Казахстане такое право не может быть реализовано, поскольку власти выделили площадь возле кинотеатра “Сары-Арка” в Алматы в качестве постоянного места проведения массовых мероприятий. Таким образом, для частных лиц в Алматы, как и в других городах, есть только одна площадка, предназначенная для проведения массовых мероприятий.

5.7 Автор далее отмечает, что обращение в Прокуратуру не является эффективным средством правовой защиты, однако он все же обратился в прокуратуру Алматы и в Генеральную прокуратуру.

5.8 По мнению автора, судьи, рассматривая его дело, немедленно заняли позицию властей, не принимая во внимание международные стандарты и игнорируя устные просьбы автора, что является нарушением статьи 14 Пакта. В дополнение, стенограмма судебного заседания не сохранилась. Автор не смог представить никаких письменных просьб. В материалах дела нет заявления о том, что он отказался от помощи защитника. Кроме того, автор не был проинформирован о дате и месте рассмотрения апелляции, в результате чего он не присутствовал при рассмотрении апелляции и не мог представлять свои интересы в суде.

5.9 По мнению автора, государство-участник отказывается рассматривать по существу нарушение его прав на свободу выражения мнений и мирных собраний.

5.10 Для улучшения ситуации в Казахстане автор предлагает, в частности, :

(1) принятие властями нового закона о свободе мирных собраний в соответствии с Конституцией и международными стандартами; (2) Новый закон должен требовать уведомления, а не разрешения, причем уведомление должно осуществляться в форме письма или в любой форме электронного или иного средства связи; (3) Органы местного самоуправления обязаны подтвердить получение уведомления в день его получения. В целях прозрачности онлайн-календарь будет создан через социальные сети или совместно с местными властями;

(4) Уведомления должны быть представлены не ранее чем за 45 дней и не позднее чем за 3 дня до события; (5) Ограничения или запреты собраний должны быть решены судом. Бремя доказывания наличия оснований для запрета собрания возлагается на местный исполнительный орган (акимат).

**Дальнейшие представления сторон**

*Государство-участник*

6. В вербальной ноте от 30 июля 2015 года государство-участник заявило, что у него нет дальнейших замечаний, и сослалось на свое первоначальное представление. Он вновь заявляет, что никакого нарушения прав автора не произошло, и утверждает, что данное дело должно быть объявлено неприемлемым.

*Автор*

7.1 Автор представил дополнительные комментарии в письме от 14 сентября 2015 года. Он отмечает, что после представления его дела в Комитет в июле и августе 2015 года он был подвергнут административному аресту на 15 и 20 суток соответственно за проведение других несанкционированных собраний.

7.2 Автор отмечает, в частности, что тот факт, что положение со свободой собраний в государстве-участнике является весьма плачевным, был зафиксирован во время визита Специального докладчика ООН по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциаций в 2015 году. Специальный докладчик отметил, в частности, что, хотя Конституция гарантирует право на мирные собрания, подход властей к регулированию свободы ассоциации лишает это право смысла. В соответствии с законом об организации и проведении мирных собраний организаторы митинга должны получить разрешение от местных властей не позднее десяти дней со дня планируемого мероприятия.

7.3 Кроме того, запрет на проведение мирных собраний во всех местах, за исключением постоянного места проведения собраний, представляет собой, по мнению автора, нарушение международного права прав человека.

7.4 Автор далее отмечает, что власти признали, что положения Закона о массовых мероприятиях противоречат международному праву. В 2007 году Комиссия по правам человека, являющаяся консультативным органом при Президенте, пришла к выводу, что Закон об организации и проведении массовых мероприятий не соответствует международным стандартам. В 2010 году в рамках Универсального периодического обзора Казахстан согласился принять новый, менее ограничительный закон о массовых мероприятиях. Это было подтверждено властями на заседании УПО 2014 года.

*Государство-участник*

8. В вербальной ноте от 4 декабря 2015 года государство-участник отметило, что у него нет дальнейших замечаний. Он вновь подтверждает свою прежнюю позицию и подчеркивает, что данное сообщение является неприемлемым.

*Автор*

9. В письме от 31 января 2016 года автор повторяет свои предыдущие замечания.

**Вопросы и процедуры, рассматриваемые Комитетом**

*Рассмотрение вопроса о приемлемости*

10.1 Прежде чем рассматривать любую претензию, содержащуюся в сообщении, Комитет должен в соответствии с правилом 97 своих правил процедуры принять решение о том, является ли данное сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом.

10.2 В соответствии с требованиями пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного расследования или урегулирования.

10.3 Комитет отмечает, что государство-участник оспаривает приемлемость сообщения, поскольку автор не обращался непосредственно к Генеральному прокурору в рамках надзорного производства в Верховном суде в связи с отказом его заместителя ходатайствовать о пересмотре дела. В этой связи Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что 20 ноября 2013 года он обратился в Прокуратуру Алматы, а затем в Генеральную прокуратуру в рамках надзорного производства. Первая апелляция была отклонена Прокуратурой Алматы, а вторая-заместителем Генерального прокурора. В этой связи Комитет далее ссылается на свою правовую практику, согласно которой ходатайство о пересмотре в порядке надзора в прокуратуру, зависящее от дискреционных полномочий прокурора, с просьбой о пересмотре вступивших в силу судебных решений не является средством правовой защиты, которое должно быть исчерпано для целей пункта 2 b) статьи 5 Факультативного протокола5.Соответственно, в данных обстоятельствах Комитет считает, что статья 5 (2) b) Факультативного Протокола не препятствует рассмотрению настоящего сообщения.

10.4 Автор просто заявил о нарушении его прав в соответствии со статьями 14 Пакта. Он утверждает, в частности, что: а) не был уведомлен о дате подачи апелляции; б) председательствующий судья не принял во внимание тот факт, что его вина так и не была установлена; в) свидетели не были допрошены; в) с ним обращались как с правонарушителем с самого начала судебного разбирательства и г) ему не был назначен адвокат. Вместе с тем Комитет отмечает представление государства-участника о том, что утверждения автора о нарушении гарантий справедливого судебного разбирательства были рассмотрены в суде и признаны необоснованными, что его вина была полностью установлена на основании протокола об административном правонарушении, показаний автора, показаний свидетелей и других имеющихся в деле доказательств и что автор был должным образом уведомлен о дате подачи апелляции. Однако в отсутствие какой-либо дополнительной информации или других подробностей в поддержку этих утверждений и в свете объяснений государства-участника Комитет считает, что автор не смог в достаточной степени обосновать эту часть своих утверждений для целей приемлемости. Соответственно, эта часть сообщения является неприемлемой в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

10.5 Комитет считает, что автор достаточно обосновал свою жалобу в соответствии со статьями 19 и 21 Пакта для целей приемлемости. Поэтому он объявляет их приемлемыми и приступает к рассмотрению по существу.

**Рассмотрение дела по существу**

11.1 Комитет рассмотрел настоящее сообщение в свете всей информации, представленной ему сторонами, как это предусмотрено в пункте 1 статьи 5 Факультативного протокола.

11.2 Во-первых, Комитет отмечает утверждения автора о том, что его право на свободу собраний, защищаемое статьей 21 Пакта, было нарушено наложением на него штрафа за содействие в передаче петиции протеста в Отделение ООН в Алматы 30 сентября 2013 года и что ни полиция, ни суды не предприняли попыток обосновать ограничения, наложенные на его права, исходя из каких-либо законных целей, предусмотренных вторым предложением статьи 21 Пакта.

11.3 Комитет напоминает, что право на мирные собрания является одним из основных прав человека, которое имеет важное значение для публичного выражения своих взглядов и мнений и является незаменимым в демократическом обществе.6. Право на мирные собрания предполагает возможность участия в мирном собрании с намерением поддержать или не одобрить то или иное конкретное дело. Основополагающее право человека на мирные собрания позволяет людям выражать себя коллективно и участвовать в формировании своего общества. Право на мирные собрания важно само по себе, поскольку оно защищает способность людей осуществлять индивидуальную автономию в солидарности с другими. Вместе с другими смежными правами оно также составляет саму основу системы партисипативного управления, основанного на демократии, правах человека, верховенстве права и плюрализме.7 Ограничение этого права допустимо только в том случае, если оно соответствует закону и необходимо в демократическом обществе, в интересах национальной безопасности или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья или нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

11.4 Комитет напоминает, что, хотя право на мирные собрания в некоторых случаях может быть ограничено, ответственность за оправдание любых ограничений лежит на властях.8. Органы власти должны быть в состоянии доказать, что любые ограничения отвечают требованию законности, а также являются необходимыми и соразмерными по крайней мере одному из допустимых оснований для ограничений, перечисленных в статье 21, как это обсуждается ниже. Если это обязательство не выполняется, нарушается статья 21.9.Введение любых ограничений должно основываться на цели содействия осуществлению права, а не на стремлении к ненужным и несоразмерным ограничениям его права10.

11.5 Комитет напоминает далее, что в соответствии со статьей 21 любые ограничения должны быть “необходимы в демократическом обществе”. Они также должны быть наименее навязчивыми среди мер, которые могли бы выполнять соответствующую защитную функцию.11 Кроме того, они должны быть соразмерными, что требует стоимостной оценки, взвешивания характера и пагубного воздействия вмешательства на осуществление права в сравнении с вытекающей выгодой для одного из оснований вмешательства.12.Если ущерб превышает выгоду, то ограничение является несоразмерным и, следовательно, недопустимым.

11.6 Комитет далее отмечает, что, когда государство налагает ограничение на права, гарантируемые Пактом, оно обязано доказать, что это ограничение было необходимо в рассматриваемом деле. Любые ограничения прав, предусмотренные статьей 21 Пакта, должны соответствовать строгим критериям необходимости и соразмерности и применяться только для тех целей, для которых они были предписаны, и должны быть непосредственно связаны с конкретной потребностью, на которой они основаны.14

11.7 Прежде всего Комитет принимает к сведению аргумент государства-участника о том, что проведение спонтанных, несанкционированных действий в неподходящих местах, где наблюдается большой объем движения или где выражение мнения, как в данном случае, может спровоцировать насильственную реакцию со стороны других членов общества и потенциально может нарушить спокойствие и безопасность окружающей среды и нормальное функционирование транспортных и инфраструктурных объектов. В этой связи Комитет отмечает, что возможность того, что мирное собрание может вызвать негативную или даже насильственную реакцию со стороны некоторых представителей общественности, не является достаточным основанием для запрещения или ограничения проведения собрания.15 Государства обязаны принимать все разумные меры, которые не налагают на них несоразмерного бремени, для защиты всех участников и обеспечения бесперебойного проведения таких собраний.16

11.8 Комитет далее отмечает, что ни государство-участник, ни национальные суды не ссылались на какие-либо конкретные основания, как того требует второе предложение статьи 21 Пакта, для обоснования необходимости ограничений, введенных в отношении автора.17 В частности, государство-участник не объяснило, почему в обстоятельствах данного дела получение официального предварительного разрешения от местных властей до передачи петиции вместе с 5-6 другими лицами было необходимо для защиты национальной безопасности, общественного порядка, здоровья населения или нравственности, или за уважение прав или репутации других. В этой связи Комитет отмечает, что необходимость обращаться за разрешением к властям подрывает идею о том, что мирные собрания являются одним из основных прав.18. Системы уведомления, предполагающие, что лица, намеревающиеся организовать мирное собрание, должны заранее информировать власти и предоставлять определенные существенные детали, допустимы в той мере, в какой это необходимо для оказания помощи властям в содействии беспрепятственному проведению мирных собраний и защите прав других лиц.19 Государство-участник также не продемонстрировало, что эта мера была сохранена, т. е., признание автора виновным и наложение на него штрафа в соответствии с пунктом 1 статьи 373 Кодекса об административных правонарушениях было наименее навязчивым по своему характеру или соразмерным интересам, которые оно стремилось защитить.20 Комитет считает, что в обстоятельствах настоящего дела ограничения, наложенные на автора, не были доказаны как оправданные законной целью или необходимые и соразмерные любой такой цели в соответствии с условиями, изложенными во втором предложении статьи 21 Пакта. Поэтому он приходит к выводу о том, что права автора, предусмотренные статьей 21 Пакта, были нарушены.

11.9 Комитет далее принимает к сведению утверждение автора о том, что его право на свободу выражения мнений в соответствии со статьей 19 Пакта было нарушено. Поэтому Комитет должен принять решение о том, допускаются ли ограничения, налагаемые на автора, в соответствии с одним из допустимых ограничений, предусмотренных в пункте 3 статьи 19 Пакта.

11.10 Комитет отмечает, что наложение санкций на автора за выражение его взглядов путем участия в подаче петиции протеста нарушает его право на распространение информации и идей любого рода, охраняемое пунктом 2 статьи 19 Пакта. Он напоминает, что пункт 3 статьи 19 Пакта допускает определенные ограничения, но только в том случае, если они предусмотрены законом и необходимы для защиты прав или репутации других лиц или для защиты национальной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения. В своем общем замечании Нет. 34 (2011) в отношении свободы мнений и их выражения Комитет заявил, что эти свободы являются необходимыми условиями для полного развития личности и имеют существенное значение для любого общества. Эти свободы составляют краеугольный камень любого свободного и демократического общества. Любое ограничение осуществления этих свобод должно соответствовать строгим критериям необходимости и соразмерности. Ограничения должны применяться только для тех целей, для которых они были предписаны, и должны быть непосредственно связаны с конкретной потребностью, на которой они основывались. Комитет напоминает, что государство-участник должно продемонстрировать, что ограничения прав автора в соответствии со статьей 19 были как необходимыми, так и соразмерными.21

11.11 Что касается ограничения свободы выражения мнений автора, то Комитет напоминает, что политическая речь пользуется повышенным уровнем адаптации и защиты как форма выражения мнений.22 Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что он был подвергнут санкциям за участие в передаче в отделение Организации Объединенных Наций в Алматы петиции с протестом против использования Российской Федерацией гептилового газа в качестве ракетного топлива на Байконуре в Казахстане. В отсутствие какой-либо соответствующей информации от государства-участника, объясняющей, каким образом введенное ограничение соответствовало положениям пункта 3 статьи 19 Пакта, Комитет приходит к выводу о том, что права автора, предусмотренные пунктом 2 статьи 19 Пакта, были нарушены.

12. Комитет, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола, считает, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении Казахстаном прав автора в соответствии со статьями 19 и 21 Пакта.

13. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. Это требует от него полного возмещения ущерба лицам, чьи права, закрепленные в Пакте, были нарушены. Соответственно, государство-участник обязано, в частности, принять надлежащие меры для предоставления автору адекватной компенсации и возмещения наложенного на него штрафа и любых понесенных им судебных издержек. Государство-участник также обязано предотвращать подобные нарушения в будущем. В этой связи Комитет вновь заявляет, что в соответствии со своими обязательствами по статье 2 (2) Пакта государству-участнику следует пересмотреть свое законодательство и практику в целях обеспечения того, чтобы права, предусмотренные статьями 19 и 21 Пакта, могли в полной мере осуществляться в государстве-участнике.23

14. Принимая во внимание, что, став участником Факультативного протокола, государство-участник признало компетенцию Комитета определять, имело ли место нарушение Пакта, и что в соответствии со статьей 2 Пакта государство-участник обязалось обеспечить всем лицам, находящимся на его территории или под его юрисдикцией, права, признанные в Пакте, и обеспечить эффективное и подлежащее исполнению средство правовой защиты в случае установления факта нарушения, Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней, информация о мерах, принятых во исполнение соображений Комитета. Государству - участнику также предлагается опубликовать Соображения Комитета, перевести их на официальные языки государства-участника и обеспечить их широкое распространение.
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