МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы..... 2

«Салық заңнамасын қолданудың сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 29 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысы 6

«Кассациялық сатыда қылмыстық істер бойынша іс жүргізу тәртібі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 29 маусымдағы № 5 нормативтік қаулысы 44

«Алаяқтық туралы істер бойынша сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 29 маусымдағы № 6 нормативтік қаулысы 63

Қазақстан Республикасының еңбек заңнамасын қолданудың кейбір мәселелері бойынша азаматтық істерді қараудың сот практикасын қорыту 76

СОДЕРЖАНИЕ

Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан 4

Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2017 года № 4 «О судебной практике применения налогового законодательства» 25

Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2017 года № 5 «О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции» 53

Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2017 года № 6 «О судебной практике по делам о мошенничестве»..... 69

Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по некоторым вопросам применения трудового законодательства Республики Казахстан 76

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

2017 жылғы 29 маусымда Жоғарғы Сотта Қ.Мәмидің төрағалығымен кезекті жалпы отырыс өтті.

Оның жұмысына Жоғарғы Соттың алқа төрағалары мен судьялары, Ғылыми-консультативтік кеңес мүшелері, Конституциялық Кеңестің, Бас прокуратураның, Әділет министрлігі мен Қаржы министрлігі Мемлекеттік кірістер комитетінің өкілдері қатысты.

Жоғарғы Соттың жалпы отырысында «Салық заңнамасын қолданудың сот практикасы туралы», «Кассациялық сатыда қылмыстық істер бойынша іс жүргізу тәртібі туралы» және «Алаяқтық туралы істер бойынша сот практикасы туралы» үш нормативтік қаулының жобасы қаралды.

Жоғарғы Сот судьясы Айгүл Сапарова «Салық заңнамасын қолданудың сот практикасы туралы» нормативтік қаулының жобасы туралы айта келе, оны әзірлеуге қажеттілік заңнамадағы бірқатар өзгерістерге байланысты туындағандығын атап өтті. Әртүрлі диалогтық алаңдарда талқыға түскен нормативтік қаулының жобасы салық заңнамасының нормаларын қолдану бойынша сот практикасында кездесетін бірқатар мәселелерді шешуге бағытталған. Нормативтік қаулы мәмілені жарамсыз деп тану туралы істерді қарау барысында туындайтын түрлі мәселелерді түсіндіреді. Негізінде, сөз барысы, яғни талап арыз берген сәтте жауапкерлердің бірі таратылған, контрагенттің қызметі басынан бастап заңсыз деп танылған, жыл сайынғы лицензиялық алым бойынша қарызды өндіріп алу, тіркелуі (қайта тіркелуі) дау тудырған заңды тұлғаларды контрагенттердің ісіне тарту және т.б. туралы болып отыр.

Одан соң сөз алған Жоғарғы Соттың судьясы Ғазиза Мұсабекова өз сөзінде «Кассациялық сатыдағы қылмыстық істер бойынша іс жүргізу тәртібі туралы» нормативтік қаулыны қабылдауға қылмыстық заңнаманы реформалау негіз болып отырғандығын алға тартты. Нақты айтқанда, нормативтік қаулыда қылмыстық істерді кассациялық тәртіппен қараудың мәні мен мағынасы, сот актілерін қайта қарау бойынша кассациялық сатының құзыреті, істерді кассациялық тәртіппен қарау барысында қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдарды қолдануда туындайтын мәселелер бойынша түсіндірмелер берілген.

Мәселен, нормативтік құжатта қандай сот актілері қассациялық тәртіппен қайта қаралуы мүмкін екендігі, осы ретте қандай жағдайларда және кімдердің өтінішхаттары бойынша істерді апелляциялық сатыда қарау кезеңін аяқталған деп тануға болатындығы нақтыланған. Нормативтік қаулы кассациялық тәртіппен қайта қарауға жатпайтын қылмыстық теріс қылықтар мен онша ауыр емес істер бойынша сот актілеріне қылмыстық теріс қылықтар мен онша ауыр

емес қылмы старды жасаған тұлғаларды кінәлі деп таныған немесе ақтаған сот актілерін жатқызады.

Келесі сөз кезегін алған Жоғарғы Соттың судьясы Әділ Құрықбаев «Алаяқтық туралы істер бойынша сот практикасы туралы» нормативтік қаулының жобасын таныстыра келе, жеке меншікке қарсы құқық бұзушылықтың бұл түрі адам қызметінің түрлі салаларын қамтитындығын және бұл бағыттағы статистика жылдан жылға өсіп отырғандығын баяндады. Алаяқтық жасағаны үшін соңғы 4 жылда 8 мыңнан астам адам сотталды. Осы ретте мұндай әрекеттердің 86 пайызы жеке тұлғаларға қатысты бағытталған. 2017 жылы соттарда мемлекеттік сатып алу саласындағы алаяқтыққа қатысты 28 және компьютерлік технологияларды пайдалана отырып, 8 қылмыстық іс қаралды. Бүгінде республика көлемінде алаяқтық ұрлық жасаудан кейінгі неғұрлым кең таралған құқық бұзушылық болып табылады.

Нормативтік қаулының жобасында алаяқтықтың жекелеген әдістері бойынша алдау немесе сенімге қиянат жасау әрекеттеріне анықтама берілген. Ақпараттық жүйені қолданушыны алдауға, мемлекеттік сатып алу саласындағы алаяқтық, екі немесе одан да көп адамдарға қатысты алаяқтық бойынша ұғымдардың мәні түсіндірілген. Мәселен, нормативтік қаулыда ақпараттық жүйені қолданушыны алдау немесе сеніміне қиянат жасау жолымен жасалған алаяқтық деп ақпараттық жүйені тұтынушының мүлкін немесе мүлікке құқығын иемденуге бағытталған кінәлінің әрекеті танылады деп көрсетілген. Мұндай әрекеттер, әдетте, тұтынушыны Qiwi-әмиян, интернет-банкинг арқылы алдау мақсатында көрінеу жалған мәліметтер мен бағдарламаларды желіге орналастыру жолымен ақпараттық технологиялар арқылы жасалады.

Жалпы отырыс қорытындысы бойынша оған қатысушылардың ұсыныстары мен ескертулеріне сәйкес нормативтік қаулылар қабылданды.

Редакциялық алқа

Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

29 июня 2017 года состоялось очередное пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан под председательством Мами К.А.

В его работе приняли участие председатели судебных коллегий и судьи Верховного Суда, члены Научно-консультативного совета, представители Конституционного Совета, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Национального бюро по противодействию коррупции и Комитета государственных доходов Министерства финансов.

На пленарном заседании рассмотрены проекты трех нормативных постановлений (НП) – «О судебной практике применения налогового законодательства», «О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции» и «О судебной практике по делам о мошенничестве».

Говоря о проекте НП «О судебной практике применения налогового законодательства», судья Верховного Суда Айгуль Сапарова отметила, что его разработка обусловлена существенными изменениями в законодательстве. Проект НП явился предметом обсуждения на различных диалоговых площадках и направлен на разрешение имеющихся проблем в судебной практике по применению норм налогового законодательства. НП разъясняет различные вопросы, возникающие при рассмотрении дел о признании сделок недействительными. В частности, речь идет о делах, в которых один из ответчиков на момент подачи иска ликвидирован, по взысканиям задолженности по ежегодному лицензионному сбору, по привлечению к участию в деле контрагентов юридических лиц, чья регистрация (перерегистрация) оспаривается, и тому подобных.

Как отметила в своем выступлении судья Верховного Суда Газиза Мусабекова, поводом для принятия НП «О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции» послужило реформирование уголовных законов. В нем изложены положения, характеризующие существо и предмет рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке, полномочия кассационной инстанции, являющейся конечной инстанцией по пересмотру судебных актов, даны разъяснения по вопросам, которые возникают в ходе рассмотрения дел в кассационном порядке при применении уголовного и уголовно-процессуального законов. В данном НП определено, какие судебные акты могут быть пересмотрены в кассационном порядке, при этом внимание акцентировано на то, в каких случаях и по чьим ходатайствам следует считать пройденной стадию рассмотрения дела в апелляционной инстанции. НП разъясняет, что под судебными актами по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке, понимаются судебные акты, которыми лица

признаны виновными или оправданы за совершение уголовного проступка или преступления небольшой тяжести.

Представляя НП «О судебной практике по делам о мошенничестве», судья Верховного Суда Адил Куркбаев отметил, что этот вид уголовного правонарушения против собственности затрагивает различные сферы деятельности человека и их количество из года в год растет. За совершение мошенничества в течение последних 4-х лет осуждены более 8-и тысяч человек. При этом 86 % таких деяний было направлено против частных лиц. В 2017 году в судах рассмотрены 28 уголовных дел, касающихся мошенничества в сфере госзакупок, и 8 - с использованием компьютерных технологий. На сегодня в республике мошенничество является наиболее распространенным после хищения правонарушением.

В проекте даются определения обмана или злоупотребления доверием как отдельных методов мошенничества. Разъясняются также понятия обмана пользователя информационной системы, мошенничества в сфере государственных закупок, мошенничества касательно двух и более лиц. Так, в НП указывается, что под мошенничеством, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы следует признавать действия виновного, направленные на завладение имуществом или правом на имущество пользователя информационной системы. Такие действия совершаются, как правило, посредством информационных технологий путем размещения в сети заведомо недостоверных сведений или программ с целью обмана пользователя посредством Qiwi-кошелька, интернет-банкинга.

После внесения ряда предложений и замечаний в проекты нормативных постановлений участники пленарного заседания проголосовали за их принятие.

Редакционная коллегия

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 4 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2017 жылғы «29» маусым *Астана қаласы*

Салық заңнамасын қолданудың сот практикасы туралы

Салық заңнамасының жекелеген нормаларын түсіндіру қажеттігіне байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» (Салық кодексі) Қазақстан Республикасы кодексінің 2-бабының 1-тармағына сәйкес салық заңнамасы Қазақстан Республикасының Конституциясына (бұдан әрі - Конституция) негізделеді, ол Салық кодексінен және қабылдануы Салық кодексінде көзделген нормативтік құқықтық актілерден тұрады.

Мұндай нормативтік құқықтық актілерге Қазақстан Республикасы Үкіметінің нормативтік құқықтық қаулылары, мемлекеттік кірістер органдары жүйесіндегі уәкілетті орган басшысының нормативтік құқықтық бұйрықтары, Қазақстан Республикасы Сыртқы істер министрінің консулдық алымдардың нақты мөлшерлемелеріні белгілеу туралы нормативтік құқықтық бұйрықтары (Салық кодексінің 552-бабының 2-тармағы) және облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың және астананың жергілікті өкілетті органдарының жекелеген салық мөлшерлемерін және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді белгілеу туралы нормативтік құқықтық шешімдері жатады.

Салық кодексінің 9-бабына сәйкес салық салу мәселелерін реттейтін нормативтік құқықтық актілер ресми басылымдарда міндетті түрде жариялануға жатады.

«Құқықтық актілер туралы» Қазақстан Республикасының 2016 жылғы 6 сәуірдегі №480-V Заңының (бұдан әрі - Құқықтық актілер туралы заң) 44-бабының 1-тармағында уәкілетті органның, Қазақстан Республикасы Сыртқы істер министрінің жоғарыда көрсетілген нормативтік құқықтық бұйрықтарының және жергілікті өкілетті органдардың құқықтық нормаларын қамтитын, оның ішінде азаматтардың құқықтары мен міндеттеріне қатысты нормативтік құқықтық шешімдерінің күшіне енуі үшін олардың әділет органдарында мемлекеттік тіркелуі қажетті шарт болып табылатыны айтылған.

Соттар салық дауларын қарау кезінде осы шарттарға сәйкес келмейтін нормативтік құқықтық актілерді қолдануға құқылы емес.

Соттар салықтық әкімшілендіру мәселелері бойынша қабылданған және мемлекеттік кірістер органы әрекетті (әрекетсіздікті) орындау немесе оларға шешім шығару кезіне дейін қолданысқа енгізілген нормативтік құқықтық

актілер, бұл әрекетті (әрекетсіздікті) орындау немесе шешім шығару кезінде қолдануға жататынын ескеруі керек.

Салық кодексінің 20-бабы 1-тармағының 5) тармақшасына сәйкес мемлекеттік кірістер органдары өз құзыреті шегінде салық міндеттемесінің туындауы, орындалуы және тоқтатылуы жөнінде түсіндіруді жүзеге асыруға және түсініктемелер беруге міндетті. Мұндай түсіндірулер мен түсініктемелер, оның ішінде уәкілетті органның түсіндірулері мен түсініктемелері де нормативтік құқықтық актілерге жатпайды. Олар соттың салық заңнамасының нормаларына сәйкестігін ескеріп бағалауына жатады.

2. Салық салу мақсатында заңнама нормаларын қолдану кезінде Салық кодексінің 2-бабының 4-тармағында белгіленген нормалардың басымдығын негізге алу керек.

Егер Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шартта Салық кодексінде қамтылғаннан өзгеше қағидалар белгіленсе, аталған шарттың (Салық кодексінің 2-бабының 5-тармағы) қағидалары қолданылады. Конституцияның 4-бабының 3-тармағына сәйкес Қазақстан қатысушысы болып табылатын халықаралық шарттардың Қазақстан Республикасының аумағында қолданылу тәртібі мен талаптары Республиканың заңнамасында айқындалады.

3. Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі - АК) 1-бабының 4-тармағына сәйкес заңнамалық актілерде көзделген жағдайларды қоспағанда, салық қатынастарына азаматтық заңнама қолданылмайды. Осыған байланысты, соттар салық қатынастарының аражігін азаматтық заңнамамен реттелетін мүліктік қатынастардан ажыратып алуы керек.

Салық кодексінің 609-бабы 1-тармағының 1) тармақшасына сәйкес өсімпұл белгіленген мерзімде орындалмаған салық міндеттемесін орындауды қамтамасыз ету тәсілдерінің бірі болып табылады. Сондықтан АК-нің 297-бабының негізінде мерзімінде төленбеген салық сомасына және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерге есептелетін өсімпұл мөлшерін азайтуға, сондай-ақ Салық кодексінің 610-бабында, 637-бабының 7-тармағында көзделмеген негіздер бойынша өсімпұл төлеуден босатуға жол берілмейді.

4. Салық кодексінің 19-бабы 1-тармағының 12) тармақшасында көзделген мәмілені жарамсыз деп тану туралы талап қою жөніндегі мемлекеттік кірістер органының құқығына сәйкес тиісті талапты қанағаттандыру Салық кодексінің 18-бабында айқындалған мемлекеттік кірістер органдарының салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің түсу толықтығы мен уақтылығын қамтамасыз ету жөніндегі міндеттерін орындауға бағытталғандықтан ғана іске асырылуы мүмкін.

Салық кодексінің 115-бабының 4-1) тармақшасында және 257-бабы 3-тармағының 3) тармақшасында соттың заңды күшіне енген шешімі негізінде жарамсыз деп танылған мәміле бойынша шығыстар шегерімге жатпайтыны және қосылған құн салығы (бұдан әрі – ҚҚС) сомасының есепке жатқызылмайтыны көзделген.

Осыған байланысты, мәмілені жарамсыз деп тану корпоративтік табыс салығы (бұдан әрі – КТС) сомасын және ҚҚС-ны түзету үшін негіз болып табылады.

Мәмілеге АК-де және басқа да заңнамалық актілерде көзделген негіздер бойынша дау айтылуы мүмкін.

Осы қаулының мақсаттары үшін мәміленің жарамсыздығы туралы тиісті активтердің, ғимараттардың, көлік құралдарының, материалдық және еңбек ресурстарының болмауына орай салық төлеушінің операцияларды нақты жүзеге асыруының мүмкін еместігі туралы; есепке алынған операциялардың экономикалық мағынасы жоқтығы туралы дәлелдемелермен расталған мемлекеттік кірістер органдарының дәлелдері де куәландыра алады.

Салық мерзімдерімен бірге мәмілелерді жарамсыз деп тану туралы талаптар бойынша талап қоюдың ескіру мерзімдерінің арақатынасы бойынша мәселелерді шешу кезінде соттар азаматтық-құқықтық талап қоюдың ескіру мерзімін басшылыққа алуы керек.

5. Шот-фактураларды жарамсыз деп тану туралы талап қойылған жағдайда, шот-фактуралардың жазбаша нысанда жасалған мәміле болып таныла алмайтынын ескеру керек. Шот-фактура мәміленің жасалуының, бірақ мәміленің өзі емес, дәлелдемелерінің бірі болып табылуы мүмкін.

Осыған байланысты Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі – АПК) 151-бабы бірінші бөлігінің 1) тармақшасына сәйкес мұндай талап қою арызын қабылдаудан бас тартылуға тиіс, ал егер талап қою арызы соттың іс жүргізуіне қабылданса және азаматтық іс қозғалса, іс бойынша іс жүргізу АПК-нің 277-бабының 1) тармақшасы негізінде тоқтатылуға жатады.

Сонымен бірге практикада шот-фактуралар ғана болған және оларды салық төлеуші өз салықтық міндеттемелерін орындау кезінде назарға алған жағдайлар да туындайды. Мұндай жағдайларда шот-фактураның (шот-фактуралардың) болғанын растайтын мәміле дау айту нысаны болып табылуы тиіс. Сондықтан мемлекеттік кірістер органы талап қою нысанын дұрыс көрсеткен және мәміленің жарамсыздығы туралы дәлелдердің жеткілікті жиынтығы болған кезде, ол осыдан туындайтын барлық салдарлармен бірге жарамсыз болып танылуы мүмкін.

6. Жеке кәсіпкерлік субъектісінің азаматқа, ұйымға немесе мемлекетке ірі залал келтірген, мүліктік пайда алу мақсатында іс жүзінде жұмыстарды орындамастан, қызметтер көрсетпестен, тауарларды тиеп жіберместен шот-фактура жазу жөніндегі әрекеттер жасауы Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 216-бабы бойынша қылмыстық жауаптылыққа әкеп соғады.

Салық төлеушінің, атап айтқанда, ҚҚС бойынша тіркеу есебінде тұрмаған төлеушінің, сол сияқты жұмыстар орындауды, қызметтер көрсетуді, тауарлар тиеп жіберуді іс жүзінде жүргізбеген тұлғаның жазған және қосылған құн салығы сомасын қамтитын жалған шот-фактураны жазып беруі, қылмыстық құқық бұзушылық белгілері болмаған кезде Әкімшілік құқық бұзушылық

туралы Қазақстан Республикасы Кодексінің 280-бабы бойынша әкімшілік жауаптылыққа әкеп соғады.

Жалған шот-фактураны жазып берген тұлғаны жауаптылыққа тарту мүмкін болмаған кезде мемлекеттік кірістер органдарының азаматтық сот ісін жүргізу тәртібінде мәмілені жарамсыз деп тану туралы талап қою арқылы сотқа жүгіну құқығы бар.

Тараптардың жарыспалылығы мен тең құқықтылығы қағидаттарына сәйкес контрагенттер өздерінің тарапынан мәміленің жарамдылығын азаматтық процес шеңберінде дәлелдеуге құқылы.

7. Жауапкерлердің бірі, оның ішінде, банкроттығына байланысты не оның тіркелуін жарамсыз деп тануға байланысты таратылған болса, мәмілені жарамсыз деп тану туралы іс бойынша іс жүргізу тоқтатылуға жатпайды.

Ол мәні бойынша қаралуға жатады, өйткені іс бойынша екінші жауапкер бар, ол нақты жұмыс істейтін кәсіпорын болып табылады және өз салықтық міндеттемелерін дау айтылған мәміленің деректерін ескере отырып айқындаған. Осы жауапкерге қатысты қойылған талап, оның контрагентінің таратылуына қарамастан, мәні бойынша шешуге жатады.

Контрагенттің қызметі басынан бастап заңсыз болып табылатын жағдайлар да болуы мүмкін, өйткені оны құру кезінде жойылмайтын сипатта жіберілген заңнаманы бұзушылықтарға байланысты, тіркеуді жарамсыз деп тану туралы негіз бойынша оның таратылуы расталады.

8. Салық кодексінің 55-бабы 1-тармағының 2) тармақшасына сәйкес жекелеген қызмет түрлерімен айналысу құқығы үшін лицензиялық алым бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерге жатады.

Салық кодексінің 472-бабының 2 және 3-тармақтарына сәйкес алкоголь өнімін өндіру аумағында оны сақтау және көтерме саудада өткізу жөніндегі қызметті қоспағанда, алкоголь өнімін сақтау және көтерме саудада өткізу бойынша, алкоголь өнімін өндіру аумағында оны сақтау және бөлшек саудада өткізу жөніндегі қызметті қоспағанда, алкоголь өнімін сақтау және бөлшек саудада өткізу бойынша қызметті жүзеге асыруға лицензия алатын төлеушілер алым сомасын лицензиарға тиісті құжаттарды бергенге дейін төлейді.

Бұдан басқа, лицензия алған төлеушілер тиісті саладағы қызметті жүзеге асырудың бірінші жылын қоспағанда, алым сомасын жыл сайын ағымдағы жылғы 20 шілдеге дейін төлейді.

«Этил спирті мен алкоголь өнімін өндіру, темекі өнімдерін өндіру жөніндегі қызметті, алкоголь өнімін ол өндірілген аумақта сақтау және көтерме саудада сату жөніндегі қызметті қоспағанда, алкоголь өнімін сақтау және көтерме саудада сату, сондай-ақ алкоголь өнімін ол өндірілген аумақта сақтау және бөлшек саудада сату жөніндегі қызметті қоспағанда, алкоголь өнімін сақтау және бөлшек саудада сату жөніндегі қызметті лицензиялауды жүзеге асыру бойынша лицензиарды және алкоголь өнімін өндіруге арналған лицензия және (немесе) лицензияға қосымша беруді өтініш берушінің Қазақстан Республикасы заңнамасының талаптарына сәйкестігі бөлігінде келісуді жүзеге асыратын

мемлекеттік органды айқындау туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2015 жылғы 10 тамыздағы № 634 қаулысымен жоғарыда аталған қызмет түрлерін жүзеге асыру жөніндегі лицензиар болып Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігі Мемлекеттік кірістер комитетінің облыстар, Астана және Алматы қалалары бойынша аумақтық органдары айқындалған.

Салық кодексінің 83-тарауына сәйкес жыл сайынғы лицензиялық алым сомасының есепке жазылуы, есептелуі мүмкін емес, өйткені ол салықтық тексеру жүргізу, салық есептілігін беру не уәкілетті мемлекеттік органдардан мәліметтер алу салдары болып табылмайды.

Қазақстан Республикасы Қаржы министрінің 2008 жылғы 29 желтоқсандағы № 622 бұйрығымен бекітілген Дербес шоттарды жүргізу ережелеріне сәйкес лицензиялық алым бойынша есепке алу төлемдер журналы негізінде жүргізіледі. Лицензиялық алым бойынша бюджеттік жіктеуіштің тиісті коды бойынша дербес шоттар белгіленбеген және оның ішінде есептелген, қоса есептелген (кемітілген), аударылған және төленген (есепке жатқызылған және қайтарылған ескеріліп) лицензиялық алым сомасын есептеуге арналған электрондық нысандағы құжат жоқ.

Мерзімінде төленбеген лицензиялық алым сомасы салық берешегі болып табылмайды.

Айтылған мән-жайларға орай мемлекеттік кірістер органдары жыл сайынғы лицензиялық алым сомасын уақтылы төлемеген алым төлеушілерге, салық заңнамасында көзделген берешекті өндіріп алу шарасын соттан тыс тәртіппен қолдануға құқылы емес.

Мұндай жағдайларда Салық кодексінің 18-бабында көзделген міндеттерге негіздей отырып, мемлекеттік кірістер органдары аталған тұлғалардан лицензиялық алым бойынша берешекті өндіріп алу туралы талаппен сотқа жүгінуге құқылы.

9. Мемлекеттік кірістер органы заңды тұлғаны құру кезінде жойылмайтын сипаттағы жіберілген заңнаманы бұзушылықтарға байланысты оның тіркеуін жарамсыз деп тану негізі бойынша заңды тұлғаны тарату туралы соттарға талаптар қоюға құқылы (АК-нің 49-бабы 2-тармағының 2) тармақшасы).

Қолданыстағы заңнама заңды тұлғаны тіркеудің жарамсыздығы негіздерінің нақты жабық тізбесін қамтымайды. Әрбір нақты істі қарау кезінде соттар іс үшін маңызы бар нақты мән-жайларға негіздей отырып, заңды тұлғаны құру кезінде жіберілген заңнаманы өрескел бұзушылық және оның жойылмайтын сипаты фактісін анықтауға тиіс.

Соттың мұндай талаптарды қанағаттандыруы таратылған заңды тұлғаның өзі үшін де және оның контрагенттері үшін де белгілі бір құқықтық салдарларға әкеп соғады. Сондықтан соттар олардың өз қызметін жүзеге асыру кезінде жіберген бұзушылықтардан заңды тұлғаны құру кезінде жіберілген бұзушылықтардың аражігін ажырату керек.

«Заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу және филиалдар мен өкілдіктерді есептік тіркеу туралы» Қазақстан Республикасының 1995 жылғы 17 сәуірдегі

№ 2198 Заңының (бұдан әрі - Заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу туралы заң) 1-бабының заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу, атап айтқанда, мемлекеттік тіркеуге ұсынылған құжаттардың Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкестігін тексеруді қамтитыны туралы ережелерін негізге алу қажет.

Бұл ретте заңнаманы бұзушылық жойылмайтындай болуға тиіс. Мысалы, міндетті виза алу қажеттілігі жағдайында заңды тұлға құрған, сондай-ақ заңды тұлғалар қатысушыларының құрамына кіру арқылы коммерциялық ұйымдардың жарғылық капиталына қатысатын шетелдіктердің бизнес-көшіп келушілер ретінде кіруге виза алмауы коммерциялық емес ұйымның жарғысында оның негізгі мақсаты ретінде пайда табуды немесе жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жарғысында жарғылық капиталдың бастапқы мөлшерін «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 22 сәуірдегі № 220-I Заңының 23-бабының 2-тармағында белгіленген сомадан кем болмайтынын көрсету.

Қалыптастырылған жарғылық капиталдың болмауы, құрылатын заңды тұлғаның басшысы болып шетелдік жеке тұлғаның тағайындалуына байланысты шетелдік жұмыс күшін тартуға уәкілетті органның рұқсатының болмауы, салық есептілігін ұсынбауы, АК-нің 49-бабы 2-тармағының 2) тармақшасында көрсетілген заңнаманы бұзушылыққа жатқызылмайды. Осы бұзушылықтар заңды тұлға өзінің қызметін жүзеге асыру кезінде жіберілген бұзушылықтар болып табылады.

10. Соттар тіркелуіне (қайта тіркелуіне) дау айтылатын заңды тұлғаларды іске жауапкерлер ретінде қатыстыруға тиіс.

Көрсетілген даулар талап қоюдың іс жүргізу қағидалары бойынша қаралатындықтан, әділет органы міндетті түрде қосымша жауапкер ретінде қатысуға тиіс.

Заңды тұлғаның тіркелуіне дау айту кезінде іске қатысуға оның құралтайшылары (қатысушылары) тартылуға тиіс.

Тек қайта тіркеу жүргізілген заңды тұлғаның іске қатысуына дау айту жағдайында алдыңғы қатысушыны (қатысушыларды) тарту керек. Қайта тіркеуді жарамсыз деп тану және заңды тұлғаның бұрынғы тіркеу деректерін қалпына келтіруі алдыңғы қатысушы (қатысушылар) үшін оның қызметімен, оның ішінде салық қызметімен байланысты міндеттемелерге әкеп соғады.

Үшінші тұлғалар ретінде тіркелуіне (қайта тіркелуіне) дау айтылмайтын заңды тұлғалардың контрагенттерін іске қатысуға тарту талап етілмейді. АПК-нің 401-бабының төртінші бөлігінің тәртібімен берілген аталған тұлғалардың апелляциялық шағымдары қайтарылуға жатады. Нақты заңды тұлғаны тіркеу (қайта тіркеу) және тек оны құру (қайта тіркеу) кезінде жіберілген бұзушылықтар осындай істерді қарау нысаны болып табылады. Мұндай құқықтық қатынастарға контрагенттердің ешқандай қатысы жоқ, жасалған шаруашылық операцияларының нақтылығын растауға олардың берген дәлелдері аталған даудың мәніне ешбір әсерін тигізбейді және іс үшін елеулі маңызы болуы мүмкін емес.

Заңды тұлғаны тіркеуді (қайта тіркеуді) жарамсыз деп тану туралы талап қою қанағаттандырылған жағдайда, салықтық бақылауды жүргізу туралы мәселені шешу мемлекеттік кірістер органының өкілеттігіне кіреді және мемлекеттік кірістер органдарының шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздіктеріне) дау айту шеңберінде оларды толық көлемде қорғауға құқылы, салық заңнамасы көздеген шараларды қабылдаған кезде ғана контрагенттердің құқықтары мен заңды мүдделері көзделуі мүмкін.

11. Заңды тұлғаны оны құруға (қайта тіркеуге) қатысы жоқ жеке тұлғаға тіркеу (қайта тіркеу) фактісі заңды тұлғаны тіркеуді (қайта тіркеуді) жарамсыз деп тануға негіз болып табылады.

Конституцияның 26-бабының 4-тармағына, АК-нің 10-бабына, Кәсіпкерлік кодекстің 2-бабына (бұдан әрі - Кәсіпкерлік кодекс) сәйкес құрылтайшы (қатысушы) қабылдаған шешім негізінде заңды тұлға құру арқылы жеке кәсіпкерлікті жүзеге асыру үшін осы тұлғаның тиісті түрде білдірілген және ресімделген тілек білдіруі болуы қажет.

Заңды тұлғаның құрылтай құжаттарында көрсетілген оны құруға ешқандай қатысы жоқ, кәсіпкерлік қызметті жүзеге асырмаған және жүзеге асырмайтын адамның осындай тілек білдіруінің болмауы заңды тұлғаны тіркеуді (қайта тіркеуді) жарамсыз деп тану үшін негіз болып табылады.

Іс жүзінде заңды тұлға, көбінесе жалған құжаттар арқылы заңсыз құрылған, тиісінше оны мемлекеттік тіркеу Қазақстан Республикасының заңнамасын елеулі бұзушылықтармен жүргізілген, ол жойылмайтын сипатта болады.

12. Заңды тұлғаны тіркеуді (қайта тіркеуді) жарамсыз деп тану үшін негіздердің бірі ретінде заңды тұлғаның тіркелген орны бойынша болмауын талап қою арызында көрсету кезінде соттар мұндай істер бойынша заңды тұлғаның мекенжайының анықтығымен байланысты мәселелерді зерттеу және оларды шешу маңызды болып табылатынын ескеру қажет.

Тіркеу (қайта тіркеу) кезінде заңды тұлғаның мекенжайы туралы анық емес мәліметтерді қасақана ұсынуы туралы куәландыратын мән-жайлардың ең болмаса біреуі болған кезде, осы заңды тұлғамен қандай да бір байланысының, сондай-ақ мемлекеттік бақылауды және қадағалауды жүзеге асыру мүмкіндігін болғызбайтын жағдайда талап қою қанағаттандырылуы мүмкін.

Заңды тұлғаның орналасқан жері туралы мәліметтердің жеткіліксіздігі туралы, атап айтқанда, мынадай мән-жайлар куәландыра алады: заңды тұлғаны мемлекеттік тіркеу (қайта тіркеу) кезінде ұсынылған құжаттарда көрсетілген мекенжайы, олардың барлығына немесе олармен байланыс бұл мекенжай бойынша мүмкін болмайтыны (заңды тұлғаның тұрақты жұмыс істейтін органы осы мекенжай бойынша орналаспағаны, жүргізілген салықтық тексерулер нәтижелері теріс, хат-хабар ұйымның жоқтығы туралы белгімен қайтарылады) туралы мәліметтері бар көпшілік бөлігіне қатысты өзге де заңды тұлғалардың көп санының мекенжайы ретінде белгіленген, ұсынылған құжаттарда көрсетілген мекенжай іс жүзінде жоқ не үй-жайларды жалға алуға қатысты жалған құжаттар ұсынылған.

13. Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық іс бойынша қорытынды шешімнің болмауы заңды тұлғаны тіркеуді (қайта тіркеуді) жарамсыз деп тану туралы талап қоюдан бас тарту үшін сөзсіз негіз болып табыла алмайды.

Соттар әрбір нақты істі қарау кезінде істің іс жүзіндегі мән-жайларын негізге алуы және анықталуына қарай не талап қоюды қанағаттандыру не бас тарту туралы шешім шығарулары керек, өз түйіндерін қылмыстық іс бойынша қорытынды шешімнің болуымен не болмауымен ғана байланыстырмауға тиіс.

14. Қатысушылар құрамының өзгеруіне байланысты заңды тұлғаны қайта тіркеуге дау айту туралы істер бойынша соттар Заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу туралы заңның 14-бабының ережелерін ескеруі керек.

Осы норма қатысушылар құрамының өзгеруі негізі бойынша шаруашылық серіктестіктерін мемлекеттік қайта тіркеу үшін Қазақстан Республикасының заңнамалық актілеріне және құрылтай құжаттарына сәйкес шаруашылық серіктестігінің шығатын қатысушысының серіктестік мүлкіндегі (жарғылық капиталындағы) үлесіне немесе оның бір бөлігіне құқығының иеліктен шығарылғанын (басқаға берілгенін) растайтын құжатты ұсынуын көздейді.

Осындай шарттың тарапы жеке тұлға болып табылса, онда ол нотариаттық куәландырылуға жатады.

Істерді қарау кезінде соттар осындай мәмілелерге сот тәртібімен дау айтылғанын-айтылмағанын, осы мәмілелерге дау айтылатын немесе заңның тікелей нұсқауына орай маңызсыз болып табылатын-табылмайтынын анықтаулары қажет.

15. Салық кодексінің 46-бабында мемлекеттік кірістер органы мен салық төлеуші (салық агенті) осы норманың 1-тармағында санамаланған әрекеттерді жасауға құқылы әрі міндетті болатын уақыт кезеңі талап қою мерзімі ретінде белгіленген.

Салық міндеттемесі мен талабы бойынша талап қою мерзімінің өтуі бес жылды құрайды.

Жалпы қағида бойынша талап қою мерзімі тиісті салық кезеңі аяқталғаннан кейін басталады.

Салық кезеңі сол немесе өзге де салыққа немесе басқа да міндетті төлемге қатысты Салық кодексінің ережелерін ескере отырып, айқындалуға тиіс.

Сонымен бірге, Салық кодексінің 46-бабының 3, 3-1, 3-2 және 4-тармақтарында көрсетілген салық төлеушілер бойынша жалпы қағидалардан ерекшеліктер көзделген.

Сондай-ақ Салық кодексінің 133-бабы 1-тармағының 3) тармақшасын қолдану кезінде ерекшелік көзделген.

Бұдан басқа, мемлекеттік баж сомасын қайтару құжаттары мемлекеттік кірістер органына осы сома бюджет есебіне жазылған күннен бастап үш жыл мерзім өткенге дейін табыс етілуге тиіс (Салық кодексінің 548-бабының 2 және 7-тармақтары).

16. Мемлекеттік кірістер органының салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің сомасын есепке жазу немесе олардың есептелген, есепке жазылған сомасын қайта қарау құқығына қатысты талап қою мерзімінің ескіруі Салық кодексінің 607-бабы 2-тармағының 1), 2) және 3) тармақшаларында көзделген хабарлама шыққан күннен бастап саналады.

Салық кодексінің 46-бабының 5, 7, 8, 9-тармақтарында талап қою мерзімі ұзартылатын жағдайлар белгіленген. Көрсетілген баптың

7-1, 10-тармақтарында талап қою мерзімін тоқтата тұратын жағдайлар көзделген.

Бұл ретте жалпы талап қою мерзімі оны трансферттік баға белгілеу мәселелері бойынша салықтық тексеру жүргізу уақытында тоқтата тұруын ескере отырып, жеті жылдан аспауы тиіс.

Салық кодексінің 638-бабының 4-тармағына орай талаптың ескіру мерзіміне, сотқа дейінгі тергеп-тексеру шеңберінде жүргізілген салықтық тексеру аяқталған күннен бастап, қылмыстық іс бойынша іс жүргізу аяқталғанға дейінгі уақыт кезеңі енгізілмейді.

Мемлекеттік кірістер органдарының талап қою мерзімінің ішінде салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің есептелген, есепке жазылған сомасын қайта қарау құқығы, олар көрсетілген мерзімді сақтаған жағдайда бұрын тексерілген кезең үшін Салық кодексінің 627-бабы 9-тармағының 2) тармақшасында көзделген жоспардан тыс салықтық тексерулерді жүргізуге құқылы екендігін білдіреді.

Салық міндеттемесін тоқтату негіздерінің түпкілікті тізбесі белгіленген Салық кодексінің 54-бабы ескеріле отырып, талап қою мерзімдерінің өтуі салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің есептелген және есепке жатқызылған сомасын, салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер бойынша аванстық және ағымдағы төлемдерді төлеу жөніндегі салық міндеттемесін тоқтатпайды.

17. Соттарда мемлекеттік баж мөлшерлемесін алу объектілері мен оларды төлеу тәртібі Салық кодексінің 534, 535, 547-баптарында белгіленген. Егер Салық кодексінде өзгеше белгіленбесе, мемлекеттік баждың тіркелген пайыздық мөлшерлемелері республикалық бюджет туралы заңда белгіленген және мемлекеттік бажды төлеу күні қолданыста болған айлық есептік көрсеткіштің мөлшері негізге алына отырып есептеледі.

Жеке және заңды тұлғалардың мемлекеттік кірістер органдарының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасау және дара кәсіпкерлерді, шаруа немесе фермер қожалықтарын, заңды тұлғаларды тексеру актілері жөніндегі хабарламаларға дау айту туралы істер бойынша мемлекеттік баж Салық кодексінің 535-бабы 1-тармағының 2), 3), 4) тармақшаларында белгіленген мөлшерде алынады.

Салықтық даулар туралы істер бойынша мемлекеттік баж төлеуді кейінге қалдыру немесе оның төлеу мерзімін ұзарту мүмкіндігі заңнамада көзделмеген.

Салық кодексінің 541-бабында соттарда мемлекеттік бажды төлеуден босату негіздерінің түпкілікті тізбесі белгіленген.

Мемлекеттік баждың төленген сомаларын қайтару жағдайлары мен тәртібі Салық кодексінің 548-бабында регламенттелген.

Аталған норманың 4-тармағы іс бойынша тарап болып табылатын мемлекеттік мекемеден мемлекеттік баж сомасын қайтару үшін қажетті мемлекеттік кірістер органына ұсынуға жататын құжаттардың (салықтық өтініш, мемлекеттік баждың төленгені туралы төлем құжаты және заңды күшіне енген сот шешімі) түпкілікті тізбесін қамтиды. Сот мемлекеттік мекемеден мемлекеттік бажды өндіріп алу туралы атқару парағын жазбайды.

18. Салық кодексінің 571-бабы 4-тармағының 5), 5-1) тармақшаларында және 6-тармағының 3), 3-1) тармақшаларында соттың заңды күшіне енген шешімінің негізінде дара кәсіпкерді немесе заңды тұлғаны тіркеуді жарамсыз деп тану, сондай-ақ заңды тұлғаны қайта тіркеуді жарамсыз деп тану кезінде аталған тұлғаларды ҚҚС бойынша тіркеу есебінен шығару осындай есепке қойған күннен бастап не қайта тіркелген күннен бастап жүргізілетіні белгіленген.

Осы ережелер мемлекеттік кірістер органы шешім шығарған немесе әрекет (әрекетсіздік) жасаған кезге дейін қолданысқа енгізілген заң нормаларына сәйкес жүзеге асырылатын салықтық әкімшілендіруге жатады.

Салық кодексінің 256-бабының 1-тармағында тауарларды, жұмыстарды, көрсетілетін қызметтерді алушыда ҚҚС сомасын есепке жатқызу құқығының туындауы үшін өнім берушінің ҚҚС төлеушісі болып табылуы қажет екендігі айтылған.

Осылайша, мәмілелер бойынша ҚҚС сомасын жоғарыда аталған тұлға, егер осындай есепке қойылған күннен бастап не қайта тіркелген күннен бастап оны ҚҚС бойынша тіркеу есебінен алып тастау туралы мемлекеттік кірістер органының шешімі болса, есепке жатқызудан алып тастауға жатады.

Мұндай өзара есеп айырысулар бойынша КТС құжаттамалық салықтық тексерулер нәтижелері бойынша есептелуі мүмкін. Бұл ретте салықтық тексеру актісі салық заңнамасының тиісті нормасына сілтеме жасап, салықтық бұзушылықтардың толық сипаттамасын көрсете отырып жасалады. Салық төлеушінің контрагентінің тіркелуін не қайта тіркелуін жарамсыз деп тану туралы соттың заңды күшіне енген шешімінен басқа, есепке жатқызуға негіз ретінде осы тұлғалар арасындағы қаржы-шаруашылық операцияларының жарамсыздығы туралы куәландыратын мән-жайлар көрсетіледі.

19. Салық кодексінің 585-бабында камералдық бақылау - салық төлеуші (салық агенті) табыс еткен салық есептілігін, уәкілетті мемлекеттік органдардың мәліметтерін, сондай-ақ салық төлеушінің қызметі туралы басқа да құжаттар мен мәліметтерді зерделеу мен талдау негізінде мемлекеттік кірістер органдары жүзеге асыратын бақылау ретінде айқындалған (1-тармақ). Камералдық бақылаудың мақсаты - мемлекеттік кірістер органдары камералдық бақылау нәтижелері бойынша анықтаған бұзушылықтарды мемлекеттік кірістер

органдарында тіркеу есебіне қою және (немесе) Салық кодексінің 587-бабына сәйкес салық есептілігін ұсыну және (немесе) салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді төлеу арқылы салық төлеушіге дербес жоюға құқық беру (2-тармақ).

Салық кодексінің 587-бабында анықталған бұзушылықтар жататын салық кезеңі үшін салық есептілігін не солар бойынша түсініктемені не осындай хабарламаны жіберу бойынша мемлекеттік кірістер органының лауазымды адамдарының әрекетіне (әрекетсіздігіне) шағымдар ұсыну камералдық бақылау нәтижелері бойынша мемлекеттік кірістер органдры анықтаған бұзушылықтарды жою туралы хабарламаның (бұдан әрі – камералдық бақылау нәтижелері бойынша хабарлама) орындалуы болып танылады.

Хабарламада көрсетілген бұзушылықтармен келіскен жағдайда салық төлеуші (салық агенті) салық есептілігін ұсынады, ол келіспеген жағдайда хабарламаны жіберген мемлекеттік кірістер органына түсініктемені ұсынады немесе жоғары тұрған мемлекеттік кірістер органына шағымданады. Хабарламаны белгіленген мерзімде (30 жұмыс күні) орындамау Салық кодексінің 611-бабына сәйкес салық төлеушінің банк шоттары бойынша шығыс операцияларын тоқтата тұруға әкеп соғады.

Кез келген жағдайда салық төлеушіге (салық есептілігін немесе түсініктемені ұсыну немесе шағымдану) міндеті жүктеледі.

Мемлекеттік кірістер органы салық төлеуші түсініктемесінің Салық кодексінің 587-бабының 2-1-тармағының талаптарына сәйкестігі нысанына баға береді. Ол заң талаптарына сәйкес келмесе мемлекеттік кірістер органы камералдық бақылау нәтижелері бойынша хабарламаны орындалмады деп тануға құқылы.

Хабарламаны орындамаған жағдайда мерзімінде орындалмаған салық міндеттемесінің орындалуын қамтамасыз етудің жоғарыда көрсетілген тәсілі қолданылады. Бұдан басқа, Салық кодексінің 627-бабы 5-тармағының 2) тармақшасына және 9-тармағының 2) тармақшасына сәйкес мемлекеттік кірістер органы жоспардан тыс тақырыптық салықтық тексеру жүргізеді.

Камералдық бақылау нәтижелері бойынша хабарламаны орындамауға байланысты мемлекеттік органдардың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) және актілеріне салық төлеуші дау айтқан кезде, сот түсініктемелердің салық заңнамасының талаптарына сәйкес келуін тексереді.

Камералдық бақылау нәтижелері бойынша хабарламалар АПК-нің 293-бабында көзделген сотта дау айтуға тиіс мемлекеттік органдардың шешімдеріне жатады.

Салық кодексінің жоғарыда келтірілген нормаларын ескере отырып, осындай азаматтық істерді қарау кезінде олардың негізділігін мәні бойынша тексермей, хабарламаларда көрсетілген негіздердің заңдылығы туралы мәселені шешу қажет. Бұл жағдайда болашақтағы салықтық тексерулердің, оның ішінде камералдық бақылау нәтижелері бойынша хабарламаларды орындамау мәселесі

бойынша жоспардан тыс тақырыптық тексерудің нәтижелері алдын ала шешілетін болады.

Сондықтан соттардың мемлекеттік кірістер органында аталған хабарламаны шығару үшін заңда көзделген негіздердің болған-болмағанын анықтауы жеткілікті.

Құқықтық актілер туралы заңның 65-бабының 2-тармағына сәйкес жеке-дара қолданылатын құқықтық акт оның талаптарын немесе онда қамтылған тапсырмаларды осы құқықтық акт өздеріне арналған тұлғалар орындаған кезден бастап қолданылуын тоқтатады. Осыған байланысты АПК-нің 293-бабының бірінші бөлігін ескере отырып, салық төлеушінің оның жоғарыда көрсетілген тәсілдердің бірімен орындалған камералдық бақылау нәтижелері бойынша хабарламаға дау айту туралы өтініші азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпайды. Судья мұндай арызды қабылдаудан бас тартады (АПК-нің 151-бабы бірінші бөлігінің 1) тармақшасы), ал азаматтық іс қозғалған жағдайда сот ол бойынша іс жүргізуді тоқтатады (АПК-нің 227-бабының 1) тармақшасы).

20. Салық кодексінің 20-бабы 1-тармағының 25) тармақшасына орай салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің толық әрі уақтылы түсуін қамтамасыз ету жөніндегі міндеттерді орындау мақсатында мемлекеттік кірістер органдары салық міндеттемесінің орындалуын қамтамасыз ету тәсілдерін қолдануға және осы Кодекске сәйкес мәжбүрлі тәртіппен салық берешегін өндіріп алуға міндетті. Мерзімінде орындалмаған салық міндеттемесін орындауды қамтамасыз ету тәсілдері мен салық берешегін мәжбүрлеп өндіріп алу шаралары тиісінше Салық кодексінің 85 және 86-тарауларында көзделген.

Дара кәсіпкер, жекеше нотариус, жеке сот орындаушысы, адвокат, кәсіби медиатор болып табылмайтын жеке тұлғаға қатысты салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің төленбеген сомасына өсімпұл есептеу ретінде, мерзімінде орындалмаған салық міндеттемесін орындауды қамтамасыз етудің осындай тәсілі ғана қолданылуы мүмкін. Оған салық берешегін мәжбүрлеп өндіріп алу шаралары қолданылмайды.

Осы ереже дара кәсіпкер, жекеше нотариус, жеке сот орындаушысы, адвокат, кәсіби медиатор болып табылатын жеке тұлғаның, олардың аталған қызметті жүзеге асырумен байланысты емес табыс алуына байланысты пайда болған салықтық берешегіне де қатысты қолданылады.

Бұл ретте 2016 жылғы 1 қаңтардан бастап қолданысқа енгізілген Салық кодексінің 610-бабының 14-тармағына орай мемлекеттік кірістер органдары тиісті салық кезеңі үшін салықтарды төлеу мерзімі басталғаннан кейін есептелген салық сомаларын қайта қарау нәтижесінде пайда болған, жеке тұлғалардан алынатын мүлік салығы, жер салығы және көлік құралдары салығы бойынша бересі сомасына өсімпұл есепке жазылмайтынын ескеру керек.

21. Салық кодексінің 609, 613-баптарына сәйкес салық төлеушінің (салық агентінің) мүлікке билік етуін шектеу мерзімінде орындалмаған салық міндеттемесінің орындалуын қамтамасыз ету тәсілдерінің бірі болып табылады.

Осы тәсіл Салық кодексінің 609-бабы 1-тармағының 4) тармақшасында көрсетілген салық төлеушілерге (салық агенттеріне) қатысты қолданылады.

Салық кодексінің 613-бабының 3 және 9-тармақтарының ережелерінде мемлекеттік кірістер органы салық төлеушінің (салық агентінің) мүлікке билік етуін шектеу туралы шешімді салық берешегінің мөлшерін ескере отырып қабылдауы тиіс деп көрсетілген.

Заңнамада белгіленген тәртіппен жүргізілген сауда-саттықта (аукционда) билік етуі шектелген мүлікті сатып алу кезінде сатып алынған мүліктің құнын төлеу жөніндегі міндеттемелерді толық орындаған, бірақ мемлекеттік кірістер органының шешімі негізінде ауыртпалықтың болуына орай меншікті өз құқығына тіркеуге мүмкіндігі жоқ сатып алушы, сотқа талап қою тәртібімен сауда-саттықта (аукционда) сатып алынған мүлікті тізімдемеден шығару туралы талап қоюға құқылы.

Мүлікті сауда-саттықта (аукционда) сатып алған адамның құқықтарын қорғау, сатып алушының құқықтарын тіркеуден бас тартқан әділет органының әрекетсіздігіне дау айту және оған тиісті мемлекеттік тіркеу жүргізу міндетін жүктеу арқылы жүзеге асырыла алмайды. Мұндай жағдайда тіркеу органының әрекетсіздігін заңсыз деп тану үшін құқықтық негіздер жоқ, өйткені олар ауыртпалықты мемлекеттік кірістер органының орындау үшін тіркеген.

Соттар салық заңнамасы кепілге қойылған мүлікке билік етуге шектеулерді қолдануға тыйым салатын нормаларды қамтымайтынын ескеруі керек.

Мемлекеттік кірістер органының шешімінің болуы осы мүлікті сауда-саттықта өткізу үшін кедергі болып табылмайды.

Салық кодексінің 618-бабына сәйкес салық төлеуші және (немесе) үшінші тұлға кепілге қойған мүлікті, сондай-ақ салық төлеушінің (салық агентінің) билік етуі шектелген мүлкін өткізу тәртібін Қазақстан Республикасының Үкіметі айқындайды.

22. Салық берешегін мәжбүрлеп өндіріп алу шаралары Салық кодексінің 614-бабының 3-тармағында белгіленген тәртіппен салық төлеуші - заңды тұлғаға, заңды тұлғаның құрылымдық бөлімшесіне, Қазақстан Республикасында қызметін тұрақты мекеме арқылы жүзеге асыратын бейрезидентке, дара кәсіпкерге, жекеше нотариусқа, жеке сот орындаушысына, адвокатқа, кәсіби медиаторға қолданылады. Егер алдыңғы шараны қолдану нәтижесінде салық берешегі өтелмесе, әрбір кейінгі шара қолданылады. Осыған байланысты мемлекеттік кірістер органы ақшаның есебінен салық берешегін өндіріп алу жөнінде тиісті шаралар қабылдағаннан кейін ғана салық төлеушінің билік етуі шектелген мүлікті сатуға көшуге құқылы.

23. Салық кодексінің нормаларында жоғарыда көрсетілген салық төлеушілерден соттан тыс тәртіппен салық берешегін өндіріп алу мүмкіндігі толық көлемде қамтамасыз етілген. Сондықтан салық және бюджетке төленетін

басқа да міндетті төлемдер мен өсімпұлдар бойынша бересіні осы адамдардан өндіріп алу туралы мемлекеттік кірістер органдарының талап арыздары азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпайды.

Алайда, Қазақстан Республикасындағы тұрақты мекеме арқылы қызметінің нәтижесінде қалыптасқан, бейрезиденттің салық берешегін өтеуі үшін Қазақстан Республикасының аумағында мүлкі болмаған немесе жеткіліксіз болған кезде мемлекеттік кірістер органдары көрсетілген берешекті бейрезиденттен өндіріп алу туралы талаппен сотқа жүгінуге құқылы. Бұл ретте Шаруашылық қызметті жүзеге асыруға байланысты дауларды шешу тәртібі туралы келісімнің (Киев, 1992 жылғы 20 наурыз) 4-бабының 1-тармағын және АПК-нің 30-бабының үшінші бөлігін негізге алу қажет.

24. Салық кодексінің 622-бабында дара кәсіпкер, жекеше нотариус, жеке сот орындаушысы, адвокат, кәсіби медиатор болып табылмайтын жеке тұлға салық берешегінің сомаларын төлемеген немесе толық төлемеген жағдайда, мемлекеттік кірістер органы оның мүлкі есебінен сот бұйрығын шығару туралы өтінішпен немесе салық берешегі сомасын өндіріп алу туралы талап-арызбен сотқа жүгінетіндігі белгіленген.

Салық кодексінің 12-бабы 1-тармағының 32) тармақшасында салық берешегі деп бересі сомасы, сондай-ақ төленбеген өсімақы мен айыппұлдар сомасы айқындалғанын ескеру керек. Есептелген, есепке жазылған және мерзімінде төленбеген салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің сомасы бересі болып табылады (Салық кодексінің 12-бабы 1-тармағының 5) тармақшасы). Салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің түрлері Салық кодексінің 55-бабында белгіленген.

Егер салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің сомасын салық төлеушінің өзі салық декларациясында не мемлекеттік кірістер органы немесе уәкілетті мемлекеттік орган Салық кодексінің нормаларына сәйкес есептесе не мемлекеттік кірістер органы заңды күші бар салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламада есепке жазған жағдайда ғана мемлекеттік кірістер органының талабын судья немесе сот қанағаттандыра алады.

25. Салық төлеушінің белгіленген мерзімде мемлекеттік кірістер органының хабарламасына шағым жасамауы өтініште көрсетілген сот бұйрығын шығару туралы талаптың даусыздығын айғақтай алады. Бұл ретте жалпы қағида бойынша хабарлама салық төлеушінің (салық агентінің) өзі қолын қойып немесе жөнелту мен алу фактісін растайтын өзге де тәсілмен тапсырылуы тиіс екендігін ескеру керек. Салық кодексінің 608-бабының 1, 1-1 және 1-2-тармақтарында, онда санамаланған тәсілдермен жіберілген хабарлама салық төлеушіге (салық агентіне) тапсырылды деп саналатын жағдайлар белгіленген.

26. Қайтаруға ұсынылған ҚҚС сомасының дұрыстығын растау жөніндегі тақырыптық тексерулер жүргізу тәртібі Салық кодексінің 635-бабында белгіленген.

Бұл ретте осы норманың 4-тармағында тауарлардың экспорты жағдайында қайтарылуға жататын ҚҚС сомасын айқындау кезінде Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген тәртіппен Қазақстан Республикасының аумағындағы екінші деңгейдегі банктерде ашылған салық төлеушінің банк шоттарына валюталық түсім түсірген тауарлардың экспорты есепке алынатыны көрсетіледі. Мемлекеттік кірістер органдарына валюталық түсімнің түсуі туралы қорытындыны ұсынуды Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкі мен екінші деңгейдегі банктер Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкінің келісімі бойынша уәкілетті орган бекіткен тәртіппен және нысан бойынша жүзеге асырады. Осы қорытындыны алу үшін мемлекеттік кірістер органдары осындай қорытындыны жасау күніндегі жағдай бойынша валюталық түсімнің түскені туралы тиісті сұрау салуды жолдайды.

«Валюталық реттеу және валюталық бақылау туралы» Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 13 маусымдағы № 57-III Заңының 12-бабының 4-тармағын орындау үшін Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкі Басқармасының 2012 жылғы 24 ақпандағы № 42 қаулысымен Қазақстан Республикасында экспорттық-импорттық валюталық бақылауды жүзеге асыру және резиденттердің экспорт және импорт бойынша келісімшарттардың есептік нөмірлерін алу қағидалары бекітілген. Бұл Қағидалар резиденттердің шетел және ұлттық валютаны репатриациялау талаптарын орындауын қамтамасыз ету мақсатында экспорттық-импорттық валюталық бақылауды жүзеге асыру тәртібін, сондай-ақ резиденттердің экспорт және импорт бойынша келісімшарттардың есептік нөмірлерін алу талаптарын айқындайды.

Жоғарыда аталған Заңның 1-бабы 1-тармағының 9) тармақшасына сәйкес заңды тұлғалар-бейрезиденттердің қазақстандық филиалдары бейрезиденттер болып табылады.

Заңнаманың келтірілген ережелерін ескере отырып, соттар банктің валюталық түсімнің түсуі туралы мемлекеттік кірістер органының сұрау салуын орындамауы, қорытындыда келісімшарттың есептік нөмірі туралы не мәмілелер паспортының нөмірі мен күні туралы мәліметтердің болмауы ҚҚС сомасын резидент емеске қайтарудан бас тарту үшін негіз болып табылмайтынын назарға алуы тиіс.

27. Салық кодексінің 666-бабының 1-тармағына және 667-бабына сәйкес салық төлеушінің (салық агентінің) салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымын қарау және ол бойынша шешім қабылдау уәкілетті органның құзыретіне жатады. Бұл ретте шағымның көшірмесі салықтық тексеру өткізген және алдын ала салықтық тексеру актісіне қарсылықтарды қараған мемлекеттік кірістер органына жіберілуі тиіс.

Салық кодексінің 671-бабының 1-тармағында тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымдарды қарау үшін Апелляциялық комиссия құру көзделген, оның шешімі ұсыныс сипатында болады.

Салық кодексінің 671-бабының 2-тармағына сәйкес салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаға салық төлеушінің шағымын қарау

қорытындылары бойынша уәкілетті орган шағым жасалған хабарламаны өзгеріссіз, ал шағымды қанағаттандырусыз қалдыру не шағым жасалған хабарламаның толық немесе бір бөлігінің күшін жою туралы шешім шығарады.

Шағымды қарау нәтижелері бойынша шағым жасалған хабарламаның бір бөлігінің күші жойылған жағдайда салықтық тексеру жүргізген мемлекеттік кірістер органы жаңа хабарлама (тексеру нәтижелері туралы хабарламаға салық төлеушінің (салық агентінің) шағымдарын қарау қорытындылары бойынша хабарлама) шығарады және оны салық төлеушіге (салық агентіне) жібереді.

Салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымды қарау нәтижелері бойынша қабылданған уәкілетті органның шешімі сотта дау айтудың дербес нысанасы болып табыла алмайды, өйткені АПК-нің 293-бабының бірінші бөлігінде көзделген құқықтық салдарларға әкеп соқпайды. Салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаны өзгеріссіз қалдыру кезінде сот тәртібімен көрсетілген хабарламаға, ал оның бір бөлігінің күшін жою кезінде - тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымдарды қарау қорытындылары туралы хабарламаға дау айтылуы мүмкін.

Осыған байланысты судья АПК-нің 151-бабы бірінші бөлігінің 1) тармақшасы негізінде салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымдарды қарау нәтижелері бойынша қабылданған уәкілетті органның шешіміне дау айту туралы арызды қабылдаудан бас тартады, ал азаматтық іс қозғалған жағдайда, сот АПК-нің 277-бабының 1) тармақшасына сәйкес ол бойынша іс жүргізуді тоқтатады.

Салық кодексінің 675-бабының тәртібімен тақырыптық тексеру салық төлеушінің (салық агентінің) шағымдарын қарау барысында тағайындалғандықтан, тексеру нәтижелері бойынша уәкілетті орган дау айтылмаған хабарламаға есепке жазылмаған салықтардың қосымша сомаларын, бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді, өсімпұлдарды есепке жазу туралы шешім қабылдай алмайды.

Есепке жатқызылған соманы көбейту туралы шешім қабылдау шағым берген адамға, өзіне қатысты шығарылған құқықтық актіні дербес қолдануға шағым жасау құқығын іске асыру процесінде еркін тілек білдіру үшін кедергі болуы мүмкін.

28. Салық кодексінің 632-бабына сәйкес нұсқама салықтық тексеруді жүргізу үшін негіз болып табылады.

Тексерісті тағайындау актісі ретінде нұсқама сотта дербес даулау нысанасы болып табылуы мүмкін, өйткені ол мемлекеттік кірістер органының билік өкілеттіктерін жүзеге асыруы шеңберінде шығарылады, салық төлеуші (салық агенті) үшін белгілі бір құқықтық салдарларға әкеп соғады. Бұл ретте соттар АПК-нің 155-бабының екінші бөлігіне орай мемлекеттік кірістер органдарының дауланып отырған нұсқамаларының қолданылуын тоқтата тұру түріндегі талап қоюды қамтамасыз ету жөніндегі шараларды қабылдауға жол берілмейтінін ескеру керек.

Құқықтық актілер туралы заңның 65-бабының 2, 3-тармақтарына сәйкес мемлекеттік кірістер органының нұсқамасына АПК-нің 29-тарауының тәртібімен оның қолданылуы тоқтатылғанға дейін, атап айтқанда Салық кодексінің 637-бабында көзделген салықтық тексеру актісін жасау жолымен салықтық тексеру аяқталғанға дейін дауалауы мүмкін.

29. Салық кодексінің 638-бабының ережелерін негізге ала отырып, салық төлеуші салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің, міндетті зейнетақы жарналарының, міндетті кәсіптік зейнетақы жарналарын есептеу, ұстау, аудару, әлеуметтік аударымдар, міндетті әлеуметтік медициналық сақтандыруға арналған аударымдар және (немесе) жарналар мен өсімпұлдарды есептеу және төлеу, залалдарды азайту, бейрезиденттердің табысынан төлем көзінен ұсталған ҚҚС-ның және (немесе) корпоративтік (жеке) табыс салығының асып кеткен сомаларын қайтарудың расталмауы бойынша міндеттемелердің есепке жазылған сомаларымен келіспеген жағдайда, салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарлама салықтық тексеру нәтижелері бойынша мемлекеттік кірістер органы шығарған шешім болып табылады, сот тәртібімен шағым жасалуға хабарлама ғана жатады. Сот салықтық тексеру актісінде жазылған қорытындыларды ескере отырып, дау айтылған сомалардың есепке жазылу заңдылығын тексереді.

Егер салық төлеуші жоғарыда келтірілген салдарларға әкеп соқпаған, алайда, оның құқықтары мен міндеттеріне, оның ішінде болашақ салық кезеңдеріне де әсер ететін оның қорытындыларымен келіспесе, салықтық тексеру актісіне шағым жасалуы мүмкін. Тексеру актісіне шағым жасау мемлекеттік кірістер органдарының лауазымды адамдарының әрекеттеріне шағым жасау ретінде бағаланады.

Заңды тұлғаны құрмай кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыратын азаматтардың және заңды тұлғалардың мемлекеттік кірістер органдары лауазымды адамдарының шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасау бойынша істер мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттардың соттылығына жатады.

30. Салықтық тексеру нәтижелері мен мемлекеттік кірістер органдары лауазымды адамдарының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) дау айту туралы арыздарды сотта қарау тәртібі АПК-нің 29-тарауымен реттеледі.

АПК-нің 294-бабының бірінші бөлігінде белгіленген сотқа арызбен жүгіну мерзімі: салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаға тікелей сотта дау айтылған жағдайда - Салық кодексі 608-бабының 1, 1-1 және 1-2-тармақтарында белгіленген тәртіппен ол табыс етілген күннен бастап, ал уәкілетті органға алдын ала шағым жасалған жағдайда - салық төлеушіге, салық агентіне осы органның оның шағымын толығымен немесе бір бөлігінде қанағаттандырмай қалдырғаны жөніндегі шешімі туралы мәлім болған күннен бастап есептеледі. Егер салық төлеушінің, салық агентінің шағымын қарау нәтижелері бойынша жаңа хабарлама шығарылса, оған шағым жасау мерзімі белгіленген тәртіппен табыс етілген күннен бастап қайта есептеледі.

Мемлекеттік кірістер органдары лауазымды адамдарының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасау кезінде көрсетілген мерзім салық төлеушіге, салық агентіне оның заңмен қорғалатын құқықтары мен мүдделерінің бұзылғаны туралы не жоғары тұрған мемлекеттік кірістер органы оның шағымын толығымен немесе бір бөлігінде қанағаттандырусыз қалдырғаны жөнінде мәлім болған күннен бастап есептеледі.

31. АПК-нің 15-бабына және 72-бабының бірінші бөлігіне сәйкес арыз беруші жарыспалылық қағидатын сақтай отырып, АПК-нің 293-бабы бірінші бөлігінің 1), 2), 3) тармақшаларында көрсетілген кез келген мән-жайлардың бар-жоғы туралы өзінің пікірін негіздеуге міндетті.

Сонымен бірге АПК-нің 72-бабының екінші бөлігіне сәйкес мемлекеттік кірістер органының шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасау туралы істерді дәлелдеу ауыртпалығы дау айтылатын шешімнің, әрекеттің (әрекетсіздіктің) заңға сәйкестігін дәлелдеу міндеті осы органға жүктеледі.

АПК-нің 68-бабына орай әрбір дәлелдеме оның қатыстылығы, жарамдылығы, анықтығы, ал барлық жиналған дәлелдемелердің жиынтығы азаматтық істі шешу үшін жеткіліктігі тұрғысынан бағалануға тиіс. Осыған байланысты, сот тексеру не оның нәтижелеріне уәкілетті органға шағым жасау барысында салық төлеуші мемлекеттік кірістер органына бұл дәлелдемелерді ұсынған-ұсынбағанына қарамастан, хабарлама немесе салықтық тексеру актісі бойынша өз қарсылықтарын негіздеу үшін салық төлеушінің ұсынған дәлелдемелерін қабылдауға және бағалауға міндетті. Бұл ретте даудың нақты мән-жайларын ескеру қажет.

32. Салық төлеуші салықтық тексерудің нәтижелері туралы хабарламаға не Салық кодексінің 89-тарауының 2-параграфында белгіленген салықтық тексерулердің тәртібі мен мерзімдерін мемлекеттік кірістер органының бұзушылықтары негізі бойынша тексеру актісіне дау айту кезінде сот жіберілген бұзушылықтардың сипатын бағалауын және олардың тексеру нәтижелерінің заңдылығы мен негізділігіне тигізетін әсерін негізге алуы керек. Атап айтқанда, Салық кодексінің 632-бабына сәйкес нұсқаманы мемлекеттік кірістер органында тіркемей не салықтық тексеруді жүргізу үшін негіз болып табылатын, нұсқамасыз жүргізілген тексерулердің нәтижелері сөзсіз заңсыз деп танылуға жатады. Егер қарсы тексеруді қоспағанда, Кәсіпкерлік кодекстің 146-бабының 1-тармағы бұзыла отырып, салықтық тексеруді жүргізуге арналған нұсқама құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі уәкілетті органда тіркелмеген болса, осыған ұқсас салдарлар туындайды.

33. Салық кодексінің 627-бабы 9-тармағының 2) тармақшасында жоспардан тыс, оның ішінде Қазақстан Республикасының Қылмыстық процестік кодексінде көзделген негіздер бойынша салықтық тексерулер жүргізу жағдайлары көзделген. Мемлекеттік кірістер органы көрсетілген тексерулерді салық заңнамасында көзделген барлық рәсімдерді сақтай отырып тағайындайды және жүргізеді.

Қылмыстық істің тоқтатылуы салықтық тексеруді тоқтату үшін негіз болып табылмайды. Басталған тексеру Салық кодексінің 637-бабына сәйкес салықтық тексеру актісін жасай отырып және салық заңнамасында көзделген негіздері болған кезде шаралар қабылдаумен аяқтауға жатады.

34. Егер сот мемлекеттік кірістер органының шешімі не осы органның лауазымды адамдарының әрекеті (әрекетсіздігі) заңнаманың нормаларына сәйкес келмейтінін анықтаса, аталған шешім не әрекет (әрекетсіздік) толығымен немесе бір бөлігінде заңсыз деп танылуға, ал шешім бұған қоса - жойылуға жатады.

АПК-нің 227-бабының бірінші бөлігіне сәйкес сот салық төлеушінің, салық агентінің заңмен қорғалатын құқықтары мен мүдделерін бұзуға жол берілген бұзушылықты, бұл ретте бұзушылықты жоюдың нақты тәсілін (тетігін) көрсетпестен толық көлемде жою міндетін мемлекеттік кірістер органына не оның лауазымды адамына жүктейді.

Салықтың және (немесе) бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің есепке жазылған сомасы туралы хабарламаның түзетуге жататын өсімпұлдың мөлшеріне қатысты бөлігі заңсыз деп танылған және күшін жойған жағдайда, сот мемлекеттік кірістер органына өсімпұлды тиісті қайта есептеу міндетін жүктейді. Бұл ретте арыз берушіге өсімпұлдың төмендетілген сомасы бойынша төленген мемлекеттік баж сомасын қайтару бөлігінде заңда белгіленген пайыздық түріндегі мөлшерлемені көрсету керек (мысалы, заңды тұлға тексеру нәтижелері туралы хабарламаға дау айту және оны заңсыз деп тану кезінде, салық бойынша бөлігінде нақты сомасы, ал өсімпұл бөлігінде (өсімпұлдың төмендетілген сомасы мөлшерінен + 1(бір) % көрсетіледі).

35. «Салық заңдарын қолданудың сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2013 жылғы 27 ақпандағы № 1 нормативтік қаулысының күші жойылды деп танылсын.

36. Конституцияның 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының төрағасы **Қ.Мәми**

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы **Қ.Шаухаров**

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 4 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

«29» июня 2017 года *город Астана*

О судебной практике применения налогового законодательства

В связи с необходимостью разъяснения отдельных норм налогового законодательства пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Согласно пункту 1 статьи 2 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» налоговое законодательство основывается на Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция), состоит из Налогового кодекса, а также нормативных правовых актов, принятие которых предусмотрено Налоговым кодексом.

К таким нормативным правовым актам относятся нормативные правовые постановления Правительства Республики Казахстан, нормативные правовые приказы руководителя уполномоченного органа в системе органов государственных доходов, нормативные правовые приказы министра иностранных дел Республики Казахстан об установлении конкретных размеров ставок консульских сборов (пункт 2 статьи 552 Налогового кодекса) и нормативные правовые решения местных представительных органов областей, городов республиканского значения и столицы об установлении ставок отдельных налогов и других обязательных платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 9 Налогового кодекса нормативные правовые акты, регулирующие вопросы налогообложения, подлежат обязательному опубликованию в официальных изданиях.

Из пункта 1 статьи 44 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года №480-V «О правовых актах» (далее – Закон о правовых актах) следует, что необходимым условием вступления в силу указанных выше нормативных правовых приказов уполномоченного органа, министра иностранных дел Республики Казахстан и нормативных правовых решений местных представительных органов, содержащих нормы права, в том числе, касающихся прав и обязанностей граждан, является их государственная регистрация в органах юстиции.

Суды при рассмотрении налоговых споров не вправе применять нормативные правовые акты, не соответствующие этим условиям.

Судам следует иметь в виду, что нормативные правовые акты, принятые по вопросам налогового администрирования и введенные в действие к моменту выполнения органом государственных доходов действия (бездействия) или вынесения им решения, подлежат применению при выполнении этих действий (бездействия) или вынесения решения.

Согласно подпункту 5) пункта 1 статьи 20 Налогового кодекса органы государственных доходов обязаны в пределах своей компетенции осуществлять разъяснения и давать комментарии по возникновению, исполнению и прекращению налогового обязательства. Такие разъяснения и комментарии, в том числе уполномоченного органа, не относятся к нормативным правовым актам. Они подлежат оценке судом с учетом их соответствия нормам налогового законодательства.

2. При применении норм законодательства в целях налогообложения следует исходить из установленной пунктом 4 статьи 2 Налогового кодекса приоритетности его норм.

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Налоговом кодексе, применяются правила указанного договора (пункт 5 статьи 2 Налогового кодекса). В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Конституции порядок и условия действия на территории Республики Казахстан международных договоров, участником которых является Казахстан, определяются законодательством Республики.

3. Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами. В этой связи судам следует разграничивать налоговые отношения от имущественных отношений, регулируемых гражданским законодательством.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 609 Налогового кодекса пеня является одним из способов обеспечения исполнения налогового обязательства, не выполненного в установленные сроки. Поэтому не допускается уменьшение начисляемого на не уплаченную в срок сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет размера пени на основании статьи 297 ГК, а также освобождение от уплаты пени по основаниям, непредусмотренным статьей 610, пунктом 7 статьи 637 Налогового кодекса.

4. Предусмотренное подпунктом 12) пункта 1 статьи 19 Налогового кодекса право органа государственных доходов на иск о признании сделки недействительной может реализовываться лишь постольку, поскольку удовлетворение соответствующего требования направлено на выполнение определенных статьей 18 Налогового кодекса задач органов государственных доходов по обеспечению полноты и своевременности поступления налогов и других обязательных платежей в бюджет.

Подпунктом 4-1) статьи 115 и подпунктом 3) пункта 3 статьи 257 Налогового кодекса предусмотрено, что не подлежат вычету расходы и отнесению в зачет сумма налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по сделке, признанной недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

В этой связи признание сделки недействительной является основанием для корректировки сумм корпоративного подоходного налога (далее – КПН) и НДС.

Сделка может быть оспорена по основаниям, предусмотренным ГК и другими законодательными актами.

Для целей настоящего постановления о недействительности сделки могут свидетельствовать, в том числе, подтвержденные доказательствами доводы органа государственных доходов о невозможности реального осуществления налогоплательщиком операций в силу отсутствия соответствующих активов, зданий, транспортных средств, материальных и трудовых ресурсов; об отсутствии экономического смысла учтенных операций.

При разрешении вопросов по соотношению сроков исковой давности по искам о признании сделок недействительными с налоговыми сроками, судам следует руководствоваться гражданско-правовым сроком исковой давности.

5. В случае подачи иска о признании недействительными счетов-фактур, следует учитывать, что счета-фактуры не могут быть признаны сделками, совершенными в письменной форме. Счет-фактура может являться одним из доказательств совершения сделки, но не самой сделкой.

В этой связи в принятии такого искового заявления должно быть отказано в соответствии с подпунктом 1) части первой статьи 151 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), а если исковое заявление принято в производство суда и возбуждено гражданское дело, производство по делу подлежит прекращению на основании подпункта 1) статьи 277 ГПК.

Вместе с тем, на практике возникают ситуации, когда имеются только счета-фактуры и они приняты во внимание налогоплательщиком при исполнении своих налоговых обязательств. В таких случаях предметом оспаривания должна являться сделка, подтверждающаяся наличием счета-фактуры (счетов-фактур). Поэтому при правильном указании органом государственных доходов предмета иска и наличии достаточной совокупности доказательств недействительности сделки, она может быть признана таковой со всеми вытекающими отсюда последствиями.

6. Совершение субъектом частного предпринимательства действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с целью извлечения имущественной выгоды, причинившее крупный ущерб гражданину, организации или государству, влечет уголовную ответственность по статье 216 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК).

Выписка налогоплательщиком фиктивного счета-фактуры, а именно, выписанного плательщиком, не состоящим на регистрационном учете по НДС, а равно лицом, фактически не производившим выполнение работ, оказание услуг, отгрузку товаров, и включающего в себя сумму налога на добавленную стоимость, при отсутствии признаков уголовного правонарушения, влечет административную ответственность по статье 280 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

При невозможности привлечения к ответственности лица, выписавшего фиктивный счет-фактуру, органы государственных доходов имеют право

обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства с иском о признании сделки недействительной.

В соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон контрагенты вправе доказывать действительность сделки с их стороны в рамках гражданского процесса.

7. Производство по делам о признании сделок недействительными, где один из ответчиков ликвидирован, в том числе, либо в связи с банкротством, либо в связи с признанием недействительной его регистрации, не может быть прекращено.

Оно подлежит рассмотрению по существу, поскольку по делу имеется второй ответчик, который является реально действующим предприятием и свои налоговые обязательства определил с учетом данных оспариваемой сделки. Требование, заявленное в отношении данного ответчика, подлежит разрешению по существу, независимо от ликвидации его контрагента.

Также возможны ситуации, когда деятельность контрагента изначально являлась нелегитимной, что подтверждается его ликвидацией по основанию признания недействительной регистрации в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер.

8. В соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 55 Налогового кодекса лицензионный сбор за право занятия отдельными видами деятельности, относится к другим обязательным платежам в бюджет.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 472 Налогового кодекса плательщики, получающие лицензию на осуществление деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции на территории ее производства, по хранению и розничной реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и розничной реализации алкогольной продукции на территории ее производства, уплачивают сумму сбора до подачи соответствующих документов лицензиару.

Помимо того, плательщики, получившие лицензию, уплачивают сумму сбора ежегодно до 20 июля текущего года, за исключением первого года осуществления деятельности в соответствующей сфере.

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 10 августа 2015 года № 634 «Об определении лицензиара по осуществлению лицензирования деятельности по производству этилового спирта и алкогольной продукции, производству табачных изделий, деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции на территории ее производства, а также хранению и розничной реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и розничной реализации алкогольной продукции на территории ее производства, и государственного органа, осуществляющего согласование выдачи лицензии и (или) приложения к лицензии на осуществление деятельности в сфере производства алкогольной продукции в части соответствия заявителя требованиям законодательства

Республики Казахстан» лицензиаром по осуществлению лицензирования названных выше видов деятельности определены территориальные органы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан по областям, городам Астане и Алматы.

В соответствии с главой 83 Налогового кодекса сумма ежегодного лицензионного сбора не может начисляться и исчисляться, поскольку не является следствием проведения налоговой проверки, представления налоговой отчетности либо получения сведений от уполномоченных государственных органов.

Согласно Правилам ведения лицевых счетов, утвержденным приказом Министра финансов Республики Казахстан от 29 декабря 2008 года № 622, учет по лицензионному сбору ведется на основании журнала платежей. Лицевые счета по соответствующему коду бюджетной классификации по лицензионному сбору не установлены и отсутствует документ, в том числе в электронной форме, для учета исчисленных, начисленных (уменьшенных), перечисленных и уплаченных (с учетом зачтенных и возвращенных) сумм лицензионного сбора.

Не уплаченные в срок суммы лицензионного сбора не являются налоговой задолженностью.

В силу изложенных обстоятельств органы государственных доходов не вправе применять к плательщикам сбора, не оплатившим своевременно сумму ежегодного лицензионного сбора, предусмотренные налоговым законодательством меры взыскания задолженности во внесудебном порядке.

В таких случаях органы государственных доходов, исходя из предусмотренных статьей 18 Налогового кодекса задач, вправе обратиться в суд с иском о взыскании с указанных лиц задолженности по лицензионному сбору.

9. Орган государственных доходов вправе предъявлять в суды иски о ликвидации юридического лица по основанию признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер (подпункт 2) пункта 2 статьи 49 ГК).

Действующее законодательство не содержит четкого закрытого перечня оснований недействительности регистрации юридического лица. При рассмотрении каждого конкретного дела суды должны устанавливать факт допущения грубого нарушения законности при создании юридического лица и его неустранимый характер, исходя из фактических обстоятельств, имеющих значение для дела.

Удовлетворение судом таких исков влечет определенные правовые последствия как для самого ликвидированного юридического лица, так и для его контрагентов. Поэтому судам следует разграничивать нарушения, допущенные при создании юридического лица, от нарушений, допущенных им при осуществлении своей деятельности.

Необходимо исходить из положения статьи 1 Закона Республики Казахстан от 17 апреля 1995 года № 2198 «О государственной регистрации юридических

лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» (далее – Закон о государственной регистрации юридических лиц) о том, что государственная регистрация юридических лиц включает в себя, в частности, проверку соответствия документов, представленных на государственную регистрацию, законодательству Республики Казахстан.

При этом нарушения законодательства должны быть неустранимыми. Например, неполучение в случае необходимости обязательного получения визы на въезд в качестве бизнес-иммигрантов иностранцами, создавшими юридическое лицо, а также участвующими в уставном капитале коммерческих организаций путем вхождения в состав участников юридических лиц, указание в уставе некоммерческой организации как основной ее цели извлечение дохода или же в уставе товарищества с ограниченной ответственностью первоначального размера уставного капитала менее суммы, установленной пунктом 2 статьи 23 Закона Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года № 220-I «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Отсутствие сформированного уставного капитала, отсутствие разрешения уполномоченного органа на привлечение иностранной рабочей силы в связи с назначением иностранного физического лица руководителем создаваемого юридического лица, непредставление налоговой отчетности, не могут быть отнесены к нарушениям законодательства, указанным в подпункте 2) пункта 2 статьи 49 ГК. Данные нарушения являются нарушениями, допущенными юридическим лицом при осуществлении своей деятельности.

10. Судами юридические лица, чья регистрация (перерегистрация) оспаривается, должны привлекаться к участию в деле в качестве ответчиков.

Поскольку указанные споры рассматриваются по правилам искового производства, орган юстиции в обязательном порядке должен привлекаться к участию в деле в качестве соответчика.

При оспаривании регистрации юридического лица к участию в деле должны привлекаться его учредители (участники).

В случае оспаривания только произведенной перерегистрации юридического лица к участию в деле также следует привлекать предыдущего (предыдущих) участника (участников). Признание недействительной перерегистрации и восстановление прежних регистрационных данных юридического лица влечет для предыдущего (предыдущих) участника (участников) обязательства, связанные с его деятельностью, в том числе налоговые.

Привлечение к участию в деле в качестве третьих лиц контрагентов юридических лиц, чья регистрация (перерегистрация) оспаривается, не требуется. Апелляционные жалобы указанных лиц, поданные в порядке части четвертой статьи 401 ГПК, подлежат возвращению. Предметом рассмотрения таких дел является регистрация (перерегистрация) конкретного юридического лица и нарушения, допущенные только при его создании (перерегистрации). К этим правоотношениям контрагенты никакого отношения не имеют, представляемые ими доказательства в подтверждение реальности совершенных

хозяйственных операций на суть названного спора никак не влияют и не могут иметь существенного значения для дела.

Разрешение вопроса о проведении налогового контроля в случае удовлетворения иска о признании недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица входит в полномочия органа государственных доходов и только при принятии предусмотренных налоговым законодательством мер могут быть затронуты права и законные интересы контрагентов, которые вправе в полном объеме защитить их в рамках оспаривания решений, действий (бездействия) органов государственных доходов.

11. Факт регистрации (перерегистрации) юридического лица на физическое лицо, которое не имеет отношения к его созданию (перерегистрации), является основанием для признания недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица.

Согласно пункту 4 статьи 26 Конституции, статье 10 ГК, статье 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее – Предпринимательский кодекс) для осуществления частного предпринимательства путем учреждения юридического лица на основе принятого учредителем (участником) решения необходимо наличие волеизъявления этого лица, соответствующим образом выраженное и оформленное.

Отсутствие такого волеизъявления лица, указанного в учредительных документах юридического лица, не имеющего к его созданию никакого отношения, не осуществлявшего и не осуществляющего предпринимательскую деятельность, является основанием для признания недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица.

Фактически юридическое лицо создано незаконно, зачастую путем подделки документов, соответственно, его государственная регистрация произведена с существенными нарушениями законодательства Республики Казахстан, которые носят неустранимый характер.

12. При указании в исковом заявлении в качестве одного из оснований для признания недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица - отсутствия юридического лица по месту регистрации, судам следует учитывать, что по таким делам важным является исследование и разрешение вопросов, связанных с достоверностью адреса юридического лица.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, свидетельствующих об умышленном предоставлении при регистрации (перерегистрации) недостоверных сведений об адресе юридического лица, исключающем возможность какой-либо связи с данным юридическом лицом, а также осуществления государственного контроля и надзора, иск может быть удовлетворен.

О недостоверности сведений о месте нахождения юридического лица могут свидетельствовать, в частности, следующие обстоятельства: адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица, обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна

(постоянно действующий орган юридического лица по данному адресу не располагается, результаты проведенных налоговых обследований отрицательные, корреспонденция возвращается с отметкой об отсутствии организации); указанный в представленных документах адрес фактически не существует либо представлены поддельные документы касательно аренды помещений.

13. Отсутствие итогового решения по уголовному делу в сфере экономической деятельности не может являться безусловным основанием для отказа в иске о признании недействительной регистрации (перерегистрации) юридического лица.

Судам при рассмотрении каждого конкретного дела следует исходить из фактических обстоятельств дела и в зависимости от установленного выносить решение либо об удовлетворении иска, либо об отказе, не связывать свои выводы только с наличием либо отсутствием итогового решения по уголовному делу.

14. По делам об оспаривании перерегистрации юридического лица в связи с изменением состава участников, судам следует учитывать положения статьи 14 Закона о государственной регистрации юридических лиц.

Данной нормой предусмотрено, что для государственной перерегистрации хозяйственных товариществ по основанию изменения состава участников, представляется документ, подтверждающий отчуждение (уступку) права выбывающего участника хозяйственного товарищества на долю в имуществе (уставном капитале) товарищества или ее части в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан и учредительными документами.

Когда стороной такого договора является физическое лицо, то он подлежит нотариальному удостоверению.

При рассмотрении дел судам необходимо выяснять, оспаривались ли в судебном порядке такие сделки. Являются ли эти сделки оспоримыми или ничтожными в силу прямого указания закона.

15. Статьей 46 Налогового кодекса период времени, в течение которого орган государственных доходов и налогоплательщик (налоговый агент) вправе и обязаны совершить перечисленные в пункте 1 данной нормы действия, определен как срок исковой давности.

Срок исковой давности по налоговому обязательству и требованию составляет пять лет.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается после окончания соответствующего налогового периода.

Налоговый период подлежит определению с учетом положений Налогового кодекса в отношении того или иного налога или другого обязательного платежа.

Вместе с тем предусмотрены исключения из общего правила по налогоплательщикам, указанным в пунктах 3, 3-1, 3-2 и 4 статьи 46 Налогового кодекса.

Также предусмотрено исключение при применении подпункта 3) пункта 1 статьи 133 Налогового кодекса.

Кроме того, документы на возврат суммы государственной пошлины должны быть представлены в орган государственных доходов до истечения трехлетнего срока со дня зачисления данной суммы в бюджет (пункты 2 и 7 статьи 548 Налогового кодекса).

16. Применительно к праву органа государственных доходов на начисление или пересмотр исчисленной, начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет срок исковой давности исчисляется на дату вынесения уведомлений, предусмотренных подпунктами 1), 2) и 3) пункта 2 статьи 607 Налогового кодекса.

Пунктами 5, 7, 8, 9 статьи 46 Налогового кодекса установлены случаи, когда срок исковой давности продлевается. Пунктами 7-1, 10 указанной статьи предусмотрены случаи приостановления срока исковой давности.

При этом общий срок исковой давности с учетом его приостановления во время проведения налоговой проверки по вопросам трансфертного ценообразовании не может превышать семь лет.

В силу пункта 4 статьи 638 Налогового кодекса в срок исковой давности не включается период времени с даты завершения налоговой проверки, проведенной в рамках досудебного расследования, до завершения производства по уголовному делу.

Право органов государственных доходов на пересмотр исчисленной, начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет в течение срока исковой давности означает, что они вправе проводить внеплановые налоговые проверки, предусмотренные подпунктом 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса, за ранее проверенный период при условии соблюдения указанного срока.

С учетом статьи 54 Налогового кодекса, которой определен исчерпывающий перечень оснований прекращения налогового обязательства, истечение сроков исковой давности не прекращает налоговое обязательство по уплате исчисленных и начисленных сумм налогов и других обязательных платежей в бюджет, авансовых и текущих платежей по налогам и другим обязательным платежам в бюджет.

17. Объекты взимания, ставки государственной пошлины в судах и порядок ее уплаты установлены статьями 534, 535, 547 Налогового кодекса. Фиксированные процентные ставки государственной пошлины исчисляются исходя из размера месячного расчетного показателя, установленного законом о республиканском бюджете и действующего на дату уплаты государственной пошлины, если иное не установлено Налоговым кодексом.

Государственная пошлина по делам об обжаловании действий (бездействия) органов государственных доходов физическими и юридическими лицами и оспаривании уведомлений по актам проверок индивидуальными предпринимателями, крестьянскими или фермерскими хозяйствами, юридическими лицами взимается в размере, установленном подпунктами 2), 3), 4) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса.

Возможность отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины по делам о налоговых спорах законодательством не предусмотрена.

Статьей 541 Налогового кодекса установлен исчерпывающий перечень оснований освобождения от уплаты государственной пошлины в судах.

Случаи и порядок возврата уплаченных сумм государственной пошлины регламентированы статьей 548 Налогового кодекса.

Пункт 4 указанной нормы содержит исчерпывающий перечень подлежащих представлению в орган государственных доходов документов, необходимых для возврата суммы государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу (налоговое заявление, платежный документ об уплате государственной пошлины и вступившее в законную силу решение суда). Суд не выписывает исполнительный лист о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения.

18. Подпунктами 5), 5-1) пункта 4 и подпунктами 3), 3-1) пункта 6 статьи 571 Налогового кодекса установлено, что при признании недействительной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, а также признании недействительной перерегистрации юридического лица на основании вступившего в законную силу решения суда, снятие указанных лиц с регистрационного учета по НДС производится с даты постановки на такой учет, либо с даты перерегистрации.

Данные положения относятся к налоговому администрированию, которое осуществляется в соответствии с нормами закона, введенными в действие к моменту вынесения решения или совершения действия (бездействия) органом государственных доходов.

Из пункта 1 статьи 256 Налогового кодекса следует, что для возникновения у получателя товаров, работ, услуг права на зачет сумм НДС необходимо, чтобы поставщик являлся плательщиком НДС.

Таким образом, суммы НДС по сделкам с указанным выше лицом подлежат исключению из зачета, если имеется решение органа государственных доходов о снятии его с регистрационного учета по НДС с даты постановки на такой учет либо с даты перерегистрации.

КПН по таким взаиморасчетам может начисляться по результатам документальных налоговых проверок. При этом акт налоговой проверки составляется с указанием подробного описания налогового нарушения со ссылкой на соответствующую норму налогового законодательства. В качестве оснований для начисления сумм, помимо вступившего в законную силу решения суда о признании недействительной регистрации либо перерегистрации контрагента налогоплательщика, указываются обстоятельства, свидетельствующие о недействительности финансово-хозяйственных операций между этими лицами.

19. Статьей 585 Налогового кодекса камеральный контроль определен как контроль, осуществляемый органами государственных доходов на основе изучения и анализа представленной налогоплательщиком (налоговым агентом) налоговой отчетности, сведений уполномоченных государственных органов, а также других документов и сведений о деятельности налогоплательщика

(пункт 1). Цель камерального контроля – предоставление налогоплательщику права самостоятельного устранения нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, путем постановки на регистрационный учет в органах государственных доходов и (или) представления налоговой отчетности в соответствии со статьей 587 Налогового кодекса и (или) уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет (пункт 2).

Из статьи 587 Налогового кодекса следует, что исполнением уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля (далее – уведомление по результатам камерального контроля), признается представление либо налоговой отчетности за налоговый период, к которому относятся выявленные нарушения, либо пояснения по ним, либо жалобы на действия (бездействие) должностных лиц органов государственных доходов по направлению такого уведомления. В случае согласия с указанными в уведомлении нарушениями налогоплательщик (налоговый агент) представляет налоговую отчетность, в случае несогласия он представляет пояснение в орган государственных доходов, направивший уведомление, или жалобу в вышестоящий орган государственных доходов. Неисполнение уведомления в установленный срок (30 рабочих дней) влечет приостановление расходных операций по банковским счетам налогоплательщика в соответствии со статьей 611 Налогового кодекса.

В любом случае на налогоплательщика налагается обязанность (представить или налоговую отчетность, или пояснение, или жалобу).

Орган государственных доходов дает оценку пояснению налогоплательщика на предмет его соответствия требованиям пункта 2-1 статьи 587 Налогового кодекса. При несоответствии его требованиям закона, орган государственных доходов вправе признать уведомление по результатам камерального контроля неисполненным.

В случае неисполнения уведомления применяется указанный выше способ обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства. Кроме того, согласно подпункту 2) пункта 5 и подпункту 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса орган государственных доходов проводит внеплановую тематическую налоговую проверку.

При оспаривании налогоплательщиком действий (бездействия) и актов органов государственных доходов, связанных с неисполнением уведомления по результатам камерального контроля, суд проверяет соответствие пояснений требованиям налогового законодательства.

Уведомления по результатам камерального контроля относятся к предусмотренным статьей 293 ГПК решениям государственных органов, подлежащим судебному оспариванию.

При рассмотрении таких гражданских дел с учетом приведенной выше нормы Налогового кодекса необходимо решать вопрос о законности указанных в уведомлениях оснований без проверки их обоснованности по существу. Иначе будут предрешены результаты будущих налоговых проверок, в том числе

внеплановой тематической проверки по вопросу неисполнения уведомления по результатам камерального контроля.

Поэтому судам достаточно выяснить, имелись ли у органа государственных доходов предусмотренные законом основания для вынесения указанного уведомления.

Согласно пункту 2 статьи 65 Закона о правовых актах, правовой акт индивидуального применения прекращает действие с момента исполнения его требований или содержащихся в нем поручений лицами, которым адресован данный правовой акт. В этой связи с учетом части первой статьи 293 ГПК заявление налогоплательщика об оспаривании уведомления по результатам камерального контроля, исполненного им одним из указанных выше способов, не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Судья отказывает в принятии такого заявления (подпункт 1) части первой статьи 151 ГПК), а в случае возбуждения гражданского дела суд прекращает производство по нему (подпункт 1) статьи 277 ГПК).

20. В силу подпункта 25) пункта 1 статьи 20 Налогового кодекса в целях выполнения задачи по обеспечению полноты и своевременности поступления налогов и других обязательных платежей в бюджет органы государственных доходов обязаны применять способы обеспечения исполнения налогового обязательства и взыскивать налоговую задолженность в принудительном порядке в соответствии с этим Кодексом. Способы обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства и меры принудительного взыскания налоговой задолженности предусмотрены соответственно главами 85 и 86 Налогового кодекса.

В отношении физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, профессиональным медиатором, может быть применен только такой способ обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства как начисление пени на неуплаченную сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет. Меры принудительного взыскания налоговой задолженности к нему не применяются.

Данное положение действует и в отношении налоговой задолженности физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, профессиональным медиатором, образовавшейся в связи с получением им дохода, не связанного с осуществлением указанной деятельности.

При этом следует иметь в виду, что в силу пункта 14 статьи 610 Налогового кодекса, введенного в действие с 1 января 2016 года, пеня не начисляется на сумму недоимки по налогу на имущество, земельному налогу и налогу на транспортные средства с физических лиц, образовавшейся в результате пересмотра исчисленных сумм налогов органами государственных доходов после наступления срока уплаты налогов за соответствующий налоговый период.

21. В соответствии со статьями 609, 613 Налогового кодекса ограничение в распоряжении имуществом налогоплательщика (налогового агента) является

одним из способов обеспечения исполнения не выполненного в срок налогового обязательства.

Данный способ применяется в отношении налогоплательщиков (налоговых агентов), указанных в подпункте 4) пункта 1 статьи 609 Налогового кодекса.

Из положений пунктов 3 и 9 статьи 613 Налогового кодекса следует, что органом государственных доходов решение об ограничении в распоряжении имуществом налогоплательщика (налогового агента) должно приниматься с учетом размера налоговой задолженности.

При приобретении на торгах (аукционе), проведенных в установленном законом порядке, ограниченного в распоряжении имущества, покупатель, полностью исполнивший обязательства по оплате стоимости приобретенного имущества, но не имеющий возможности зарегистрировать за собой право собственности ввиду наличия обременения на основе решения органа государственных доходов, вправе предъявить в суд требование в исковом порядке об исключении приобретенного на торгах (аукционе) имущества из описи.

Защита прав лица, приобретшего имущество на торгах (аукционе), не может осуществляться путем оспаривания бездействия органа юстиции, отказавшего в регистрации прав покупателя, и возложения на него обязанности произвести соответствующую государственную регистрацию. В данном случае отсутствуют правовые основания для признания незаконным бездействия регистрирующего органа, поскольку обременение им зарегистрировано во исполнение решения органа государственных доходов.

Судам следует иметь в виду, что налоговое законодательство не содержит норм, запрещающих применение ограничения в распоряжении заложенным имуществом.

Наличие решения органа государственных доходов не является препятствием для реализации данного имущества на торгах.

Согласно статье 618 Налогового кодекса порядок реализации имущества, заложенного налогоплательщиком и (или) третьим лицом, а также ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика (налогового агента) определяется Правительством Республики Казахстан.

22. Меры принудительного взыскания налоговой задолженности применяются к налогоплательщику – юридическому лицу, структурному подразделению юридического лица, нерезиденту, осуществляющему деятельность в Республике Казахстан через постоянное учреждение, индивидуальному предпринимателю, частному нотариусу, частному судебному исполнителю, адвокату, профессиональному медиатору, в порядке, установленном пунктом 3 статьи 614 Налогового кодекса. Каждая последующая мера применяется, если в результате применения предыдущей меры налоговая задолженность не была погашена. В этой связи орган государственных доходов вправе перейти к реализации ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика только после принятия надлежащих мер по взысканию налоговой задолженности за счет денег.

23. Нормами Налогового кодекса в полной мере обеспечена возможность взыскания налоговой задолженности с указанных выше налогоплательщиков во внесудебном порядке. Поэтому исковые заявления органов государственных доходов о взыскании недоимки по налогам и другим обязательным платежам в бюджет и пени с этих лиц не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Однако при отсутствии или недостаточности имущества на территории Республики Казахстан для погашения налоговой задолженности нерезидента, образовавшейся в результате деятельности в Республике Казахстан через постоянное учреждение, органы государственных доходов вправе обращаться в суд с иском о взыскании указанной задолженности с нерезидента. При этом необходимо исходить из пункта 1 статьи 4 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 года), и части третьей статьи 30 ГПК.

24. Статьей 622 Налогового кодекса установлено, что в случае неуплаты или неполной уплаты сумм налоговой задолженности физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, профессиональным медиатором, орган государственных доходов обращается в суд с заявлением о вынесении судебного приказа или иском о взыскании сумм задолженности за счет его имущества.

Следует учесть, что подпунктом 32) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса налоговая задолженность определена как сумма недоимки, а также неуплаченные суммы пеней и штрафов. Недоимкой являются исчисленные, начисленные и неуплаченные в срок суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет (подпункт 5) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса). Виды налогов и других обязательных платежей в бюджет установлены статьей 55 Налогового кодекса.

Требования органа государственных доходов могут быть удовлетворены судьей или судом только в том случае, если сумма налогов и других обязательных платежей в бюджет исчислена самим налогоплательщиком в налоговой декларации либо в соответствии с нормами Налогового кодекса органом государственных доходов или уполномоченным государственным органом либо начислена органом государственных доходов в уведомлении о результатах налоговой проверки, имеющем юридическую силу.

25. О бесспорности требования, указанного в заявлении о вынесении судебного приказа, может свидетельствовать необжалование налогоплательщиком уведомления органа государственных доходов в установленные сроки. При этом следует иметь в виду, что по общему правилу уведомление должно быть вручено налогоплательщику (налоговому агенту) лично под роспись или иным способом, подтверждающим факт отправки и получения. Пунктами 1, 1-1 и 1-2 статьи 608 Налогового кодекса установлены случаи, когда уведомление, направленное одним из перечисленных в них способов, считается врученным налогоплательщику (налоговому агенту).

26. Порядок проведения тематических проверок по подтверждению достоверности сумм НДС, предъявленных к возврату, установлен статьей 635 Налогового кодекса.

При этом в пункте 4 данной нормы указано, что в случае экспорта товаров при определении суммы НДС, подлежащей возврату, учитывается экспорт товаров, по которому поступила валютная выручка на банковские счета налогоплательщика в банках второго уровня на территории Республики Казахстан, открытые в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. Представление заключения в органы государственных доходов о поступлении валютной выручки осуществляется Национальным Банком Республики Казахстан и банками второго уровня в порядке и по форме, которые утверждены уполномоченным органом по согласованию с Национальным Банком Республики Казахстан. Для получения данного заключения органы государственных доходов направляют соответствующий запрос о поступлении валютной выручки по состоянию на дату составления такого заключения.

Во исполнение пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 13 июня 2005 года № 57-III «О валютном регулировании и валютном контроле» постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 24 февраля 2012 года № 42 утверждены Правила осуществления экспортно-импортного валютного контроля в Республике Казахстан и получения резидентами учетных номеров контрактов по экспорту и импорту. Эти Правила определяют порядок осуществления экспортно-импортного валютного контроля в целях обеспечения выполнения резидентами требования репатриации иностранной и национальной валюты, а также условия получения резидентами учетных номеров контрактов по экспорту и импорту.

Согласно подпункту 9) пункта 1 статьи 1 указанного выше Закона казахстанские филиалы юридических лиц-нерезидентов являются нерезидентами.

Учитывая приведенные положения законодательства, суды должны иметь в виду, что неисполнение банком запроса органа государственных доходов о поступлении валютной выручки, отсутствие в заключении сведений об учетном номере контракта либо о номере и дате паспорта сделки не являются основанием для отказа в возврате суммы НДС нерезиденту.

27. В соответствии с пунктом 1 статьи 666 и статьей 667 Налогового кодекса рассмотрение жалобы налогоплательщика (налогового агента) на уведомление о результатах налоговой проверки и принятие по ней решения отнесены к компетенции уполномоченного органа. При этом копия жалобы должна быть направлена в орган государственных доходов, проводивший налоговую проверку и рассматривавший возражения к предварительному акту налоговой проверки.

Пунктом 1 статьи 671 Налогового кодекса для рассмотрения жалоб на уведомление о результатах проверки предусмотрено создание Апелляционной комиссии, решение которой носит рекомендательный характер.

Согласно пункту 2 статьи 671 Налогового кодекса по итогам рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах налоговой проверки

уполномоченным органом выносится решение об оставлении обжалуемого уведомления без изменения, а жалобы без удовлетворения либо об отмене обжалуемого уведомления полностью или в части.

В случае отмены по результатам рассмотрения жалобы обжалуемого уведомления в части орган государственных доходов, проводивший налоговую проверку, выносит новое уведомление (уведомление об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика (налогового агента) на уведомление о результатах проверки) и направляет его налогоплательщику (налоговому агенту).

Решение уполномоченного органа, принятое по результатам рассмотрения жалобы на уведомление о результатах налоговой проверки, не может являться самостоятельным предметом судебного оспаривания, так как не влечет правовых последствий, предусмотренных частью первой статьи 293 ГПК. При оставлении уведомления о результатах налоговой проверки без изменения – в судебном порядке может быть оспорено указанное уведомление, а при отмене его в части - уведомление об итогах рассмотрения жалобы на уведомление о результатах проверки.

В этой связи судья отказывает в принятии заявления об оспаривании решения уполномоченного органа, принятого по результатам рассмотрения жалобы на уведомление о результатах налоговой проверки, на основании подпункта 1) части первой статьи 151 ГПК, а в случае возбуждения гражданского дела суд прекращает производство по нему согласно подпункту 1) статьи 277 ГПК.

Поскольку тематическая проверка в порядке статьи 675 Налогового кодекса назначается в ходе рассмотрения жалобы налогоплательщика (налогового агента), уполномоченным органом по результатам проверки не может быть принято решение о начислении дополнительных сумм налогов, других обязательных платежей в бюджет, пеней, неначисленных в оспариваемом уведомлении.

Принятие решения об увеличении начисленной суммы создавало бы лицу, подавшему жалобу, препятствия для свободного волеизъявления в процессе реализации им права на обжалование вынесенного в отношении него правового акта индивидуального применения.

28. Согласно статье 632 Налогового кодекса предписание является основанием для проведения налоговой проверки.

В качестве акта о назначении проверки предписание может являться самостоятельным предметом судебного оспаривания, поскольку выносится в рамках осуществления органом государственных доходов властных полномочий, влечет определенные правовые последствия для налогоплательщика (налогового агента). При этом судам следует иметь в виду, что в силу части второй статьи 155 ГПК не допускается принятие мер по обеспечению иска в виде приостановления действия оспариваемого предписания органов государственных доходов.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 65 Закона о правовых актах, предписание органа государственных доходов может быть оспорено в порядке главы 29 ГПК до прекращения его действия, а именно завершения налоговой

проверки путем составления акта налоговой проверки, предусмотренного статьей 637 Налогового кодекса.

29. Исходя из положений статьи 638 Налогового кодекса о том, что решением по результатам налоговой проверки является вынесенное органом государственных доходов уведомление о результатах налоговой проверки, в случае несогласия налогоплательщика с начисленными суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет, обязательств по исчислению, удержанию, перечислению обязательных пенсионных взносов, обязательных профессиональных пенсионных взносов, исчислением и уплатой социальных отчислений и (или) взносов на обязательное социальное медицинское страхование и пеней, уменьшением убытков, неподтверждением к возврату сумм превышения НДС и (или) корпоративного (индивидуального) подоходного налога, удержанного у источника выплаты с доходов нерезидентов, обжалованию в судебном порядке подлежит только уведомление. Суд проверяет законность начисления оспоренных сумм с учетом выводов, изложенных в акте налоговой проверки.

Акт налоговой проверки может быть обжалован, если налогоплательщик не согласен с его выводами, не повлекшими приведенные выше последствия, однако влияющими на его права и обязанности, в том числе и в будущих налоговых периодах. Обжалование акта проверки расценивается как обжалование действий должностных лиц органов государственных доходов.

Дела об обжаловании решений, действий (бездействия) должностных лиц органов государственных доходов гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическими лицами подсудны специализированным межрайонным экономическим судам.

30. Судебный порядок рассмотрения заявлений об оспаривании результатов налоговой проверки и действий (бездействия) должностных лиц органов государственных доходов регулируется главой 29 ГПК.

Установленный частью первой статьи 294 ГПК срок обращения с заявлением в суд исчисляется: в случае оспаривания уведомления о результатах налоговой проверки непосредственно в суде – со дня его вручения в порядке, установленном пунктами 1, 1-1 и 1-2 статьи 608 Налогового кодекса, а в случае предварительного обжалования в уполномоченный орган - со дня, когда налогоплательщику, налоговому агенту стало известно о решении этого органа об оставлении его жалобы без удовлетворения полностью или в части. Если по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика, налогового агента вынесено новое уведомление, срок его обжалования исчисляется заново со дня вручения в установленном порядке.

При обжаловании действий (бездействия) должностных лиц органов государственных доходов указанный срок исчисляется со дня, когда налогоплательщику, налоговому агенту стало известно о нарушении его прав и охраняемых законом интересов либо об оставлении вышестоящим органом

государственных доходов его жалобы без удовлетворения полностью или в части.

31. В соответствии со статьей 15 и частью первой статьи 72 ГПК заявитель с соблюдением принципа состязательности обязан обосновать свое мнение о наличии любого из обстоятельств, указанных в подпунктах 1), 2), 3) части первой статьи 293 ГПК.

Вместе с тем, согласно части второй статьи 72 ГПК бремя доказывания по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственных доходов возлагается на этот орган, который обязан доказать соответствие закону оспариваемого решения, действия (бездействия).

В силу статьи 68 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела. В этой связи суд обязан принять и оценить доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по уведомлению или акту налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти доказательства налогоплательщиком органу государственных доходов в ходе проверки либо обжалования ее результатов уполномоченному органу. При этом необходимо учитывать конкретные обстоятельства спора.

32. При оспаривании налогоплательщиком уведомления о результатах налоговой проверки либо акта проверки по основанию нарушений органом государственных доходов установленных параграфом 2 главы 89 Налогового кодекса порядка и сроков проведения налоговых проверок суду следует исходить из оценки характера допущенных нарушений и их влияния на законность и обоснованность результатов проверки. В частности, подлежат безусловному признанию незаконными результаты проверки, проведенной без предписания, являющегося согласно статье 632 Налогового кодекса основанием для проведения налоговой проверки, либо без регистрации предписания в органе государственных доходов. Аналогичные последствия наступают, если в нарушение пункта 1 статьи 146 Предпринимательского кодекса предписание на проведение налоговой проверки, за исключением встречной проверки, не было зарегистрировано в уполномоченном органе по правовой статистике и специальным учетам.

33. Подпунктом 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса предусмотрены случаи проведения внеплановых налоговых проверок, в том числе, по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан. Органом государственных доходов указанные проверки назначаются и проводятся с соблюдением всех процедур, предусмотренных налоговым законодательством.

Прекращение уголовного дела не является основанием для прекращения налоговой проверки. Начатая проверка подлежит завершению с составлением акта налоговой проверки согласно статье 637 Налогового кодекса и принятием при наличии оснований мер, предусмотренных налоговым законодательством.

34. Если суд установит, что решение органа государственных доходов либо действие (бездействие) должностных лиц этого органа не соответствует нормам законодательства, указанное решение либо действие (бездействие) подлежит признанию незаконным полностью или в части, а решение, кроме того, – отмене.

В соответствии с частью первой статьи 227 ГПК суд возлагает на орган государственных доходов либо на его должностное лицо обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и охраняемых законом интересов налогоплательщика, налогового агента, не указывая при этом конкретный способ (механизм) устранения нарушения.

В случае признания незаконным и отмене в части уведомления о начислении сумм налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, в отношении размера пени, подлежащей корректировке, суд возлагает на орган государственных доходов обязанность произвести соответствующий перерасчет пени. При этом в части возврата заявителю уплаченной суммы государственной пошлины по сниженной сумме пени следует указать установленную законом ставку в процентном выражении (например, при оспаривании юридическим лицом уведомления о результатах проверки и признания его незаконным в части, по налогу указывается твердая сумма, а в части пени + 1(один) % от размера сниженной суммы пени).

35. Признать утратившим силу нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 февраля 2013 года № 1 «О судебной практике применения налогового законодательства».

36. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель
Верховного Суда
Республики Казахстан **К.Мами**

Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания **К.Шаухаров**

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 5 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2017 жылғы «29» маусым *Астана қаласы*

Кассациялық сатыда қылмыстық істер бойынша іс жүргізу тәртібі туралы

Заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарау туралы қылмыстық-процестік заңнаманың өзгеруіне байланысты және оны біркелкі қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 52-тарауының нормаларына сәйкес бірінші сатыдағы соттардың заңды күшіне енген үкімдері мен қаулылары олар апелляциялық сатыда қаралғаннан кейін, сондай-ақ апелляциялық сатыдағы соттардың үкімдері мен қаулылары кассациялық тәртіппен қайта қаралуы мүмкін болатыны түсіндірілсін.

Аппеляциялық шағымдарды заңда белгіленген тәртіппен кері қайтарып алған жағдайда бірінші сатыдағы сот актілері апелляциялық сатыда қаралмағандықтан, кассациялық сатыда қайта қаралуға жатпайды.

Егер істің апелляциялық сатыда процеске басқа қатысушылардың шағымдары бойынша немесе прокурордың наразылығы бойынша қаралуы орын алса, онда бұл өтінішхат авторының апелляциялық сатыға жеке өзінің жүгінуі туралы ҚПК-нің 484-бабының талаптарын сақтауын білдірмейді. Сотталған адамның (ақталған адамның) мүддесі үшін қорғаушының, өкілдің немесе заңды өкілдің немесе жәбірленушінің мүддесі үшін өкілдің немесе заңды өкілдің апелляциялық шағымдары апелляциялық сатыда қаралған жағдайларда сотталған адамның (ақталған адамның) не жәбірленушінің берген өтінішхаттары олардың апелляциялық сатыға жеке жүгінулеріне қарамастан кассациялық тәртіппен қайта қаралуға жатады.

2. ҚПК-нің 484-бабының үшінші бөлігіне сәйкес сот актілері оларға шағым жасаудың апелляциялық тәртібі сақталмаған жағдайда, сондай-ақ қылмыстық теріс қылықтар және онша ауыр емес қылмыстар туралы істер бойынша сот актілері ҚПК-нің 485-бабының тиісті бөліктерінде көзделген негіздер болған кезде Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының (бұдан әрі - Бас прокурор) наразылығы бойынша немесе Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының (бұдан әрі – Жоғарғы Сот Төрағасы) ұсынуы бойынша ғана кассациялық тәртіппен қайта қаралуы мүмкін.

3. Сот актілерін қайта қарауға негіздер болған жағдайда кассациялық сатының сот отырысында іспен бірге өтінішхатты қарауға беру туралы судьяның қаулысы, сонымен қатар өздерінің бастамасымен да, ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздер бойынша ҚПК-нің 486-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамдардың өтінішхаттары бойынша да енгізілетін Жоғарғы Сот Төрағасының ұсынуы, Бас Прокурордың наразылығы түскен кезде кассациялық сатыда істі қарау жүзеге асырылады.

ҚПК-нің 414-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамдар істі алдыңғы сот сатыларында қарау кезінде қатыспаған жағдайларда да заңды күшіне енген сот актілеріне, бірақ үкімді, қаулыны апелляциялық тәртіппен қайта қарау міндеттілігі туралы талапты сақтаған жағдайда, өтінішхат беруге құқылы.

Құқықтары мен заңды мүдделерін қозғайтын сот актілерінің бөлігін қайта қарау туралы өтінішхатты беруге құқығы бар басқа тұлғалардың қатарына белгіленген тәртіппен процестің сол немесе өзге қатысушылары болып танылмаған, бірақ өзінің нақты жағдайынан (кепіл беруші, мүлкіне тыйым салынған адам және басқалары) сот қорғауын қажет ететін адамдар жатады. Жекеше қаулыда көрсетілген мән-жайларға байланысты құқықтары мен заңды мүдделерін қозғайтын шаралар қолданылуы мүмкін тұлғаның шығарылған жекеше қаулының заңдылығын тексеру туралы өтінішхатпен кассациялық сатының сотына жүгінуге құқығы бар.

Процеске қатысушы болып табылмайтын тұлғалардың өтінішхаттарында сот актісінің қандай бөлігінде олардың құқықтары мен заңды мүдделерінің қозғалғаны, істі қарау кезінде заңның қандай нормаларының бұзылғаны, сонымен қатар олардың пікірі бойынша сот актілерін қайта қарауға әкеп соғатын нақты негіздер аталып, өтініштің мәні көрсетілуі тиіс.

Сотталған кәмелетке толмаған адамның заңды өкілі заңды күшіне енген сот актілеріне өтінішхатты, егер заңда іс бойынша адамның сотталғанның заңды өкілі ретінде қатысуы үшін өзге негіздер көзделмесе, сотталған адам кәмелет жасына толғанға дейін ғана беруге құқылы.

4. Өтінішхат, наразылық, ұсыну түскен кезде кассациялық сатының сотына автордың ҚПК-нің 487-бабында көзделген процестік мерзімдерді сақтауын тексеру қажет. ҚПК-нің 487-бабының екінші бөлігінде көрсетілген мерзімді сақтамау өтінішхатты, наразылықты, ұсынуды қараусыз қайтару туралы қаулы шығару үшін негіз болып табылады.

5. Сотқа дейінгі іс жүргізу немесе істі сотта қарау кезінде жіберілген азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын бұзушылықтарды немесе ҚПК-нің 485-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген салдарлардың ең болмағанда біреуінің басталуына әкеп соққан қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдардың дұрыс қолданылмауын заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарауға негіздер деп есептеген жөн. Заңды күшіне енген үкімдерді, қаулыларды қайта қарау үшін көрсетілген негіздердің тізбесі толық болып табылады. Үкімдер мен қаулылар ҚПК-нің 485-бабының екінші бөлігінде көрсетілген негіздер болған кезде ұсыну, наразылық бойынша және ҚПК-нің 485-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген салдарлар болмаса да қайта қаралуы мүмкін.

6. Үкімді, қаулыны кассациялық тәртіппен қарау үшін негіз ретінде заңның дұрыс қолданылмауы соттың заңның қылмыстық және қылмыстық-процестік нормасын қате талдауына, сонымен қатар онда жазылған талаптарды сақтамауына және соттың істі қарау кезінде жіберген басқа да бұзушылықтарына, егер осы бұзушылықтар ҚПК-нің 485-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген салдарлардың басталуына алып келсе, негізделуі мүмкін.

7. ҚПК-нің 485-бабы бірінші бөлігінің 1) тармағына сәйкес кінәсіз сотталған деп қылмыстық құқық бұзушылық оқиғасы, қылмыстық құқық бұзушылық құрамы болмаған кезде немесе адамның қылмыстық құқық бұзушылықты жасауға қатысуы дәлелденбеген кезде оған қатысты айыптау үкімі шығарылған тұлғаны есептеген жөн.

8. Істе бар дәлелдемелерге дұрыс баға берілмеген, соттың түйіндері істің нақты мән-жайларына қайшы келетін, материалдық немесе процестік заңдар дұрыс қолданылмаған жағдайларда немесе сотталған адамды ақтау туралы не істі тоқтату туралы шешімнің заңдылығы мен негізділігін жоятын өзге де мән-жайлар анықталған жағдайларда ақтау үкімін немесе істі тоқтату туралы қаулыны негізсіз деп бағалаған жөн. Қылмыстық-процестік заңның өзге бұзушылықтары заңды күшіне енген ақтау үкімін, қылмыстық істі тоқтату туралы қаулыны немесе сотталған адамның пайдасына шығарылған өзге де шешімді, егер осы сот шешімдері өтінішхатта, наразылықта мәні бойынша дауланбаса, қайта қарау үшін өздігінен негіз бола алмайды.

9. Соттың жазаны даралау туралы заң талаптарын сақтамай, бірақ әрекетті саралауы қылмыстық заң бабы санкциясының шегінде болса да, жазаның шектен тыс жеңілдігі немесе шектен тыс қатаңдығы салдарынан жасалған әрекеттің ауырлығына және сотталған адамның жеке басына сәйкес келмейтін жазаны тағайындауы үкімді кассациялық тәртіппен қайта қарау үшін дербес негіз болып табылады.

Жаза Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің Ерекше бөлімінің бабының санкциясы шегінен асқан не Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі - ҚК) 55-бабы қолданылмай, ҚК-нің тиісті бабында көзделгеннен неғұрлым жеңіл жаза тағайындалған жағдайларда да қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығына және сотталған адамның жеке басына сәйкес келмейді деп танылады. Жазаның қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығына және сотталған адамның жеке басына сәйкес келмеуі, ол дұрыс таңдалып, бірақ мөлшері немесе мерзімі қате айқындалған кезде де орын алуы мүмкін.

Сонымен қатар жазаның ҚК-нің 54-бабында көзделген мән-жайлар ескерілмей тағайындалуы, ҚК-нің 55-бабында көзделген айрықша мән-жайлар болмаған кезде заңда көзделгеннен неғұрлым жеңіл жазаның тағайындалуы, жазаның қылмыстардың қайталануы ескерілместен тағайындалуы, шартты түрде соттаудың негізсіз қолданылуы және т.б. жазаның қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығына және сотталған адамның жеке басына оның шектен тыс жеңілдігіне байланысты сәйкессіздігін куәландыруы мүмкін.

Қылмыстық құқық бұзушылықтың сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесіне, кінәлі адамның жеке басына және істің нақты мән-жайларына анық

сәйкес келмейтін, жауаптылықты жеңілдететін, сонымен қатар соттың заңда көзделген бостандықтан айырмауға байланысты жазаны қолдану мүмкіндіктерін пайдаланбаған, жазаны ҚК-нің 52, 53-баптарының талаптарын ескермей тағайындаған жағдайларында жазаны шектен тыс қатаң деп таныған жөн.

10. ҚПК-нің 485-бабы бірінші бөлігінің 4) тармағында көзделген негіз бойынша үкімдер мен қаулылар белгіленген тәртіппен жәбірленуші, оның өкілі немесе заңды өкілі деп танылған адамның өтінішхаттары бойынша қайта қаралуы мүмкін.

Адамды жәбірленуші деп негізсіз танымау, оның ҚПК-нің 71, 72, 73 және 76-баптарында көзделген құқықтарының елеулі бұзылуы, атап айтқанда прокурор айыптаудан бас тартқан кезде жәбірленушіні жекеше айыптаушы деп танымау, оны сот талқылауына қатысу, сот жарыссөзінде сөз сөйлеу құқығынан айыру, жәбірленуші (азаматтық талап қоюшы) мәлімдеген азаматтық талапты дұрыс шешпеу және қылмыстық істі мәні бойынша дұрыс шешуге әсер еткен басқа жағдайлар жәбірленушіні сот қорғау құқығынан айыру жөнінде куәландыруы мүмкін. Талапты қараусыз қалдыру жағдайларын қоспағанда, азаматтық талаптың дұрыс шешілмеуіне әкеп соққан заңды, сонымен қатар «Азаматтық талапты қылмыстық процесте қарау туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2005 жылғы 20 маусымдағы № 1 нормативтік қаулысында берілген түсініктемелерді дұрыс қолданбау осы бөлікте заңды күшіне енген үкімдер мен қаулыларды қайта қарау үшін негіз болып табылады.

11. Соттың алқабилердің қатысуымен шығарған, заңды күшіне енген үкімдері мен қаулыларын кассациялық сатыда қайта қарау ҚПК-нің 665, 666-баптарында көзделген негіздер бойынша жүзеге асырылады.

12. ҚПК-нің 493-бабына сәйкес қайта қарау туралы өтінішхат берілген, наразылық келтірілген сот актісін орындау үш айдан аспайтын мерзімге мұндай өтініш өтінішхатта, наразылықта келтірілсе де, өтініш болмаса да толық немесе бір бөлігінде тоқтатыла тұруы мүмкін. Қайта қарау туралы өтінішхат берілген, наразылық келтірілген үкімді, қаулыны орындауды тоқтата тұру туралы Жоғарғы Сот Төрағасының немесе Бас Прокурордың тоқтата тұрудың мерзімі көрсетілген уәжді қаулысы шығуға тиіс, оны орындау үшін тиісті органдарға дереу жіберу қажет.

ҚПК-нің 493-бабында көрсетілген негіздер бойынша соттың заңды күшіне енген үкімін немесе қаулысын орындауды тоқтата тұруға істі талап етіп алдырумен бірге бір мезгілде жол беріледі және кассациялық өтінішхат, наразылық, ұсыну қаралғанға дейін, бірақ үш айдан аспайтын мерзімге дейін жалғасуы мүмкін, бұдан кейін өтінішхат берілген, наразылық келтірілген сот шешімдерін орындауды тоқтата тұру туралы қаулы өз қолданысын жояды.

Ақтау үкімін, істі тоқтату туралы қаулыны тоқтата тұру мүмкін емес.

Қайта қарау туралы өтінішхат берілген, наразылық келтірілген үкімді, қаулыны тоқтата тұру үшін негіздер сотталған адамдардың өздерімен, мысалы өмір бойына бас бостандығынан айыруға не өлім жазасына үкімді орындаумен, сотталған адамның ауыр науқасы болған кезде үкімді орындаумен, сонымен қатар үкімді орындау кезінде теріс әсер етуі мүмкін сотталған адамның жақын

туыстарымен байланысты болуы мүмкін. Қайта қарау туралы өтінішхат берілген, наразылық келтірілген үкімді, қаулыны орындауды тоқтата тұрудың негіздері тиісінше ресімделген құжаттармен расталуға тиіс.

Үкімді орындауды тоқтата тұру кезінде сот тағайындаған жазаның шарасын қолдану кейінге қалдырылады.

13. Заңды күшіне енген сот қаулысын, үкімін қайта қарау туралы өтінішхаттардың, наразылықтардың, ұсынулардың құрылымы мен мазмұны ҚПК-нің 488-бабының талаптарына сәйкес келуі тиіс.

Аталған талаптарды орындамаған кезде олар үш тәулік ішінде кассациялық саты судьясының хатымен кемшіліктерді жою үшін авторларға қайтарылады. Көрсетілген жағдайларда өтінішхатты, наразылықты, ұсынуды қайтару үшін негіз болған кедергілерді жойғаннан кейін осы адамдар кассациялық сатының сотына жалпы негіздермен қайта жүгінуге құқылы.

Судья ҚПК-нің 489-бабы бірінші бөлігінің 3) және 4) тармақтарында көзделген жағдайларда өтінішхатты алдын ала қарау нәтижесі бойынша қаулы шығарады.

14. Өтінішхатты алдын ала қарау қорытындысы бойынша шығарылған судьяның қаулысында ҚПК-нің 485-бабында көзделген сот актілерін қайта қарау үшін негіздердің бар-жоғын растайтын істе бар мән-жайлар көрсетілуге тиіс.

Сот актілерін қайта қарау үшін негіздер болған кезде кассациялық сатының сот отырысында өтінішхатты іспен бірге қарауға беру туралы қаулыда істі тергеу немесе сот қарауы кезінде жіберілген азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын бұзу және қылмыстық немесе қылмыстық-процестік заңдарды бұзу (оларды дұрыс қолданбау) нақты неден байқалатыны, сонымен қатар оларды елеулі, істің аяқталуына әсер еткен және ҚПК-нің 485-бабы бірінші бөлігінің 1) тармағынан бастап 8) тармағын қоса алғандағы тармақтарында көрсетілген салдарлардың басталуына алып келген деп тануға болатын уәждер көрсетілуге тиіс.

Судьяға сот актілерін қайта қарау үшін негіздердің болмауына байланысты кассациялық сатының сот отырысында қарауға өтінішхатты беруден бас тарту туралы қаулыда ҚПК-нің 491-бабы екінші бөлігі 6) тармағының мағынасы бойынша өтінішхатты қарау нәтижелері бойынша түйіндерді, қабылданған процестік шешімнің уәждерін, сот үкімінің, қаулысының заңдылығы дауланып отырған өтінішхаттың дәлелдеріне негізді жауаптарды көрсету қажет.

15. Кассациялық сатыдағы судьяның алдыңғы қаулысында сот актісінің заңдылығына, объективтілігіне, шынайылығы мен әділдігіне баға берілген, сотталған адамның кінәсінің дәлелденгені немесе ақталған адамның кінәлі екендігі туралы дәлелдемелерінің жоқтығы, жасалған әрекеттің сараланулы, жазаның мөлшерлес болуы туралы қорытынды жасалған және осы дәлелдер сол немесе өзге де түсініктемемен жаңа өтінішхатта келтірілген жағдайлар істі бұрын қаралған негіздер бойынша қарау ұғымына жатқызылатыны түсіндірілсін. Мұндай жағдайда өтінішхат қайта берілген деп бағалануға және ол бойынша ҚПК-нің 489-бабы бірінші бөлігінің 6) тармағында көзделген шешім қабылдануы тиіс.

Қайталанған өтінішхаттар деп нақ сол тұлғаның мүддесі үшін, кассациялық сатыда қарауға іспен бірге өтінішхатты беруден бас тарту туралы судьяның қаулы шығаруымен бұрын қаралған нақ сол іс, нақ сол дәлелдер және нақ сол негіз бойынша әртүрлі қорғаушылардың жүгіну жағдайларын да есептеген жөн.

Сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға әкеп соғатын, кассациялық сатыдағы соттың басқа негіздер бойынша қаулысы бар өтінішхат, наразылық кассациялық сатыдағы сот отырысына берілуге және онда қаралуға жатады.

16. Кассациялық сатыдағы сот отырысын тағайындау кезінде ҚПК-нің 492-бабының талаптарын басшылыққа алған жөн.

Кассациялық сатыдағы сотта қорғалу құқығы ҚПК-нің 26, 27-баптарының талаптарына, сонымен қатар «Қорғану құқығын реттейтін қылмыстық процестік заңнаманы қолдану практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 6 желтоқсандағы № 26 нормативтік қаулысында қамтылған түсініктемелерге сәйкес қамтамасыз етіледі.

ҚПК-нің 495-бабының бірінші бөлігіне сәйкес ҚПК-нің 67-бабының бірінші бөлігінде көзделген жағдайларда қорғаушының кассациялық сатыдағы сот отырысына қатысуы міндетті. Мұндай жағдайларда қорғаушының қатысуын сот қамтамасыз етеді.

Бұл ретте ҚПК-нің 67-бабы бірінші бөлігінің 9) тармағына сәйкес қорғаушының міндетті қатысуы сот отырысына мемлекеттік айыптауды қолдайтын прокурордың (мемлекеттік айыптаушы) қатысуына негізделетінін назарда ұстау қажет. Кассациялық сатыдағы сотта прокурор мемлекеттік айыптаушының функцияларын орындамай, қаралып жатқан кассациялық өтінішхаттар бойынша пікір айтып, наразылықта көрсетілген дәлелдерді баяндап, іс бойынша жасалған сот актілерінің заңдылығы туралы қорытынды беретіндіктен, оның кассациялық сатыдағы сотқа қатысуы қорғаушының міндетті қатысуына алып келмейді.

17. Істі кассациялық сатыда қарау күнін отырысқа қатысуға құқығы бар адамдарды, сондай-ақ сот шешімін қайта қарау туралы өтінішхат берілген, наразылық, ұсыну келтірілген адамдарды тиісті дәрежеде хабарландыру мүмкіндігін ескере отырып белгілеген жөн, осыған байланысты олар сот отырысының өткізілетін күні, уақыты, орны көрсетіліп, істің қаралатыны туралы хабардар етілуге немесе олардың электрондық көшірмелерімен Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының интернет-ресурсы арқылы танысу мүмкіндігі туралы хабарлануға тиіс. Аталған адамдарға кассациялық сатыдағы сот отырысында қарау үшін өтінішхатты іспен бірге ұсыну туралы судья қаулысының көшірмесі, сонымен қатар наразылықтың, ұсынудың көшірмелері де жіберілуге тиіс.

18. ҚПК-нің 490-бабының үшінші бөлігіне және 492-бабының екінші бөлігіне сәйкес сот тиісті мамандардан талап етуге құқылы мамандардың ғылыми қорытындысы деп заң нормаларын талдауды және қаралатын іс бойынша құқық нормаларын қолдануда туындаған проблемалық (даулы) мәселелер бойынша нақты мамандардың түйіндерін түсінген жөн.

Бұл ретте мамандардың қорытындыларында құқық бұзушылық жасаған адамның кінәсінің дәлелденгеніне не дәлелденбегеніне, жасалған әрекеттің

сараланyына және жазаның тағайындалуына қатысты түйіндер болмауға тиіс. Қажет болған кезде аталған мамандар түсіндірмелер беру үшін кассациялық сатыдағы сот отырысына шақырылуы мүмкін.

Мамандардың ғылыми қорытындысымен кассациялық алқа отырысының процесіне қатысушылар таныстырылуы тиіс.

19. Өтінішхаттарды, наразылықтарды, ұсынуларды қарау бойынша сот отырысы ҚПК-нің 494-бабында көзделген тәртіппен жүзеге асырылуы тиіс. Кассациялық тәртіппен істі қарау қорытындылары бойынша сот осы баптың жетінші бөлігінде көрсетілген қаулылардың бірін шығарады.

Заңды күшіне енген үкімдер мен қаулылардың заңдылығы мен негізділігі туралы кассациялық сатыдағы соттың қорытындылары іс материалдарына негізделуі тиіс және істе қамтылмаған материалдарға сілтеме жасамауы қажет. Кассациялық тәртіппен істі қарайтын сот бірінші және апелляциялық сатылардағы соттарда зерттелмеген және олардың үкімінде, қаулысында анықталмаған немесе сот бас тартқан фактілерді, олар туралы деректер іс материалдарында болса да, дәлелденген деп есептеуге құқылы емес.

Кассациялық сатыдағы сот берілген өтінішхатпен істі қарау кезінде өтінішхаттың барлық дәлелдерін толық көлемде тексереді.

20. Кассациялық сатыдағы сотқа істі дұрыс шешуге қажетті дәлелдердің болуын немесе болмауын белгілеу құқығы берілмеген. Үкім заңды күшіне енгеннен кейін пайда болған мән-жайлар кассациялық сатыдағы соттың қарау нысанасы бола алмайды, өйткені олар бірінші және апелляциялық сатылардағы соттарда қаралмаған және олардың қаралуы мүмкін болмаған. Іс үшін маңызы бар және бірінші немесе апелляциялық сатылардағы соттардың материалдық немесе процестік заңды қате қолдануын куәландыратын өтінішхатқа, наразылыққа, ұсынуға қоса берілген қосымша материалдар, айыптаудың дәлелденгендігін (дәлелденбегендігін), сотталған адамның рөлі мен кінәсінің дәрежесін, ақталған адамның кінәсінің жоқтығын, істі дұрыс шешуге әсер ететін басқа да мән-жайларды анықтау үшін сот пайдаланған дәлелдемелердің анықтығы мен жол берілетіндігі үкімнің күшін жою және істі жаңа сот қарауына жіберу үшін негіз болады.

21. Сот практикасының біркелкілігін қамтамасыз ету ұғымы «Сот төрелігіне қол жеткізу құқығы және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының сот актілерін қайта қарау бойынша өкілеттіктері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2016 жылғы 15 қаңтардағы № 1 нормативтік қаулысының 4) және 5) тармақтарында келтірілген.

Бұл ретте сотта қолданылған және сотталған адамның (ақталған адамның) іс-әрекетін қате бағалауға, оны қате саралауға, қате жаза тағайындауға, қылмыстық-процестік заңды елеулі түрде бұзуға, заңсыз және негізделмеген үкім, қаулы шығаруға әкеп соққан құқық ережесінің шынайы мағынасын бұрмалайтын, құқық нормаларын түсіндіру мен қолданудың бірыңғай тәсілдеріне қайшы келетін заңның түсіндірілуін соттардың кассациялық тәртіппен сот актілерін қайта қарауға алып келетін құқық нормаларын түсіндіруіндегі мен қолдануындағы біркелкіліктің бұзылуы деп түсінген жөн.

22. ҚПК-нің 494-бабында көзделген кассациялық сатыдағы сотта істерді қарау шектері толық болып табылады және кеңейтіп түсіндірілуге жатпайды. Сонымен қатар соттың өтінішхаттың, наразылықтың, ұсынудың дәлелдемелерімен байланыста болмайтынын және олардың шегінен шығып, іс бойынша барлық іс жүргізуді толық көлемде тексеруге және сотталған адамның (ақталған адамның) жағдайын жақсартатын шешім қабылдауға құқылы екенін ескерген жөн.

Қылмыстық заңның, рақымшылық жасау туралы актінің кері күші туралы ҚК-нің 6-бабының ережелерін қолдану туралы өтінішхаттар кассациялық тәртіппен қаралмайды, өйткені бұл мәселелерді шешу үкімді орындау жері бойынша қызмет ететін соттардың соттылығына жатқызылған.

Сонымен қатар іс ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздер бойынша қаралған және ҚК-нің 6-бабының ережелерін рақымшылық жасау туралы актіні қолдануға мүмкіндік беретін мән-жайлар бір мезгілде байқалатын жағдайларда кассациялық саты заңның аталған нормаларын қолдана отырып, шешім қабылдайды.

23. Заң өтінішхаттарды, наразылықтарды, ұсынуларды қарау кезінде кассациялық сатыдағы соттан өтінішхат, наразылық, ұсыну берілмеген іс бойынша сотталған адамдарға қатысты сот шешімін қабылдауды талап етпейді. Сонымен қатар, егер олардың әрекеттері соттың үкіміне, қаулысына өтінішхат берілген, наразылық, ұсыну келтірілген адамдардың іс-әрекеттерімен тығыз байланыста болса, ал олардың сыбайлас қатысып жасалған қылмыстық құқық бұзушылық әрекеттерін саралауды өзгерту басқа сотталған адамдардың әрекеттерін саралауды өзгертуге не оларға қатысты істі тоқтатуға әкеп соғатын болса, онда сот өтінішхат, наразылық берілмеген сотталған адамдарға қатысты соттың үкімін және қаулысын, бұл ретте олардың жағдайы нашарламайтын жағдайда, қайта қарауға құқылы. Мұндай жағдайларда, егер құқық бұзушылық жасағаннан кейін ол үшін жауаптылық заңмен жойылса немесе жеңілдетілсе, жаңа заңды қолдану туралы азаматтар мен ұйымдардың құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін қорғауға бағытталған сот билігін тағайындау туралы конституциялық қағидаттарды негізге алып, өтінішхат, наразылық, ұсыну берілмеген сотталған адамдардың жағдайларын жақсарту мақсатында сот актілері қайта қаралуы мүмкін. Бұл жағдайда сот қаулыда не себептермен басқа адамдарға қатысты сот қаулылары қайта қаралғандығы жөнінде дәлелдер келтіруі тиіс.

Егер үкім мен қаулы өтінішхат, наразылық немесе ұсыну берілген адамдарға ғана қатысты және оларда жазылған дәлелдер бойынша ғана қаралған болса, ал басқа бөлігінде немесе басқа сотталған адамдарға қатысты олар қаралмаса, онда сот бұл туралы сол сот сатысына басқа сотталған адамдардың немесе сол сотталған адамдардың, бірақ өзге де талаптармен немесе бұрынғы талаптардың жаңа дәйектемелерімен өтінішхат беру мүмкіндігінен айырмау үшін қаулыда көрсетуі қажет.

24. Үкімнің күшін жоюға немесе өзгертуге негіздер ҚПК-нің 433-бабында көрсетілген мән-жайлар болып табылады. Кассациялық сатыдағы сот істі жаңа

сот қарауына жіберместен прокурордың наразылығында немесе жәбірленушінің өтінішхатында жазылған дәлелдер бойынша, егер бұл: апелляциялық сатының сотталған адамға жазаны заңсыз және негізсіз жеңілдетуімен; алдыңғы сот сатылары арифметикалық қатенің немесе алдын ала адамды күзетпен ұстау мерзімін есептеу не қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша немесе үкімдердің жиынтығы бойынша жазаларды қосу кезіндегі қатенің салдарынан дұрыс анықтамаған жазаның, мерзімі мен мөлшерінің ұлғаюымен; азаматтық талап бойынша сотталған адамнан өндіріп алуға жататын соманың өсуімен байланысты болса, үкімді, қаулыны сотталған адамның жағдайын нашарлату жағына өзгертуге құқылы.

25. Апелляциялық, кассациялық сатылардың істі заңсыз тоқтатумен немесе сотталған адамға жазаны жеңілдетумен жіберген заңды бұзушылықтар анықталған кезде Жоғарғы Сот аталған сатылар шығарған қаулылардың күшін жоюға немесе өзгертуге және істі жаңадан сот қарауына жіберместен, өзгертіп немесе оны өзгеріссіз қалдыра отырып, бірінші сатыдағы сот үкімінің (қаулысының) заңдылығы туралы шешімді қабылдауға құқылы.

26. Күші жойылды деп танылсын:

1) «Қадағалау сатысындағы қылмыстық істер жөніндегі өндірістің тәртібі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 2000 жылғы 28 сәуірдегі № 2 қаулысы;

2) «Қадағалау сатысындағы қылмыстық істер жөніндегі өндірістің тәртібі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 2000 жылғы 28 сәуірдегі № 2 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 25 маусымдағы № 16 нормативтік қаулысы;

3) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2013 жылғы 4 сәуірдегі № 2 нормативтік қаулысының 1-1-тармағы;

4) «Қазақстан Республикасының 1999 жылғы 13 шілдедегі «Ұрпақтар бірлігі мен сабақтастығы жылына байланысты рақымшылық жасау туралы» Заңын қолдану кезінде сот тәжірибесінде туындайтын кейбір мәселелер туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1999 жылғы 5 қарашадағы № 18 қаулысы.

27. Конституцияның 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғаш ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы **Қ.Мәми**

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы **Қ.Шаухаров**

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

«29» июня 2017 года *город Астана*

О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции

В связи с изменением уголовно-процессуального законодательства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке и в целях его единообразного применения, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Разъяснить, что в кассационном порядке в соответствии с нормами главы 52 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК) могут быть пересмотрены вступившие в законную силу приговоры и постановления судов первой инстанции, после их рассмотрения в апелляционной инстанции, а также приговоры и постановления судов апелляционной инстанции.

В случае отзыва апелляционных жалоб в установленном законом порядке, судебные акты суда первой инстанции не подлежат пересмотру в кассационной инстанции, так как не были рассмотрены в апелляционной инстанции.

Если рассмотрение дела в апелляционной инстанции имело место по жалобам других участников процесса или по протесту прокурора, то это не означает соблюдение автором ходатайства требований статьи 484 УПК о личном обращении в апелляционную инстанцию. В случаях рассмотрения в апелляционной инстанции апелляционных жалоб защитника, представителя или законного представителя в интересах осужденного (оправданного), либо представителя или законного представителя в интересах потерпевшего, ходатайства, поданные осужденным (оправданным), либо потерпевшим подлежат пересмотру в кассационном порядке, независимо от их личного обращения в апелляционную инстанцию.

2. Согласно части третьей статьи 484 УПК судебные акты при несоблюдении апелляционного порядка их обжалования, а также судебные акты по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести могут быть пересмотрены в кассационном порядке лишь по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан (далее - Генеральный Прокурор) или по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан (далее - Председатель Верховного Суда) при наличии оснований, предусмотренных соответствующими частями статьи 485 УПК.

3. Рассмотрение дела в кассационной инстанции осуществляется при поступлении постановления судьи о передаче ходатайства с делом для

рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции при наличии оснований для пересмотра судебных актов, а также представления Председателя Верховного Суда, протеста Генерального Прокурора, вносимых ими как по собственной инициативе, так и по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 486 УПК, по основаниям, предусмотренным статьей 485 УПК.

Лица, перечисленные в части первой статьи 414 УПК, вправе подать ходатайство на вступившие в законную силу судебные акты и в тех случаях, когда они не участвовали при рассмотрении дела в предшествующих судебных инстанциях, но при соблюдении требования об обязательности пересмотра приговора, постановления в апелляционном порядке.

Разъяснить, что к числу других лиц, обладающих правом на подачу ходатайства о пересмотре судебных актов в той части, в которой они затрагивают их права и законные интересы, относятся лица, не признанные в установленном порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест, и другие). Право на обращение в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке законности вынесенного частного постановления имеет лицо, в отношении которого могут быть применены меры, затрагивающие его права и законные интересы, в связи с обстоятельствами, указанными в частном постановлении.

В ходатайствах лиц, не являющихся участниками процесса, должно быть указано, в какой части судебный акт затрагивает их права и законные интересы, какие нормы закона нарушены при рассмотрении дела, а также суть просьбы с указанием конкретных оснований, влекущих по их мнению, пересмотр судебных актов.

Законный представитель несовершеннолетнего осужденного вправе подать ходатайство на вступившие в законную силу судебные акты только до достижения осужденным совершеннолетия, если по делу не имеется иных предусмотренных законом оснований для участия лица в деле в качестве законного представителя осужденного.

4. При поступлении ходатайства, протеста, представления суду кассационной инстанции надлежит проверять соблюдение автором процессуальных сроков, предусмотренных статьей 487 УПК. Несоблюдение указанного в части второй статьи 487 УПК срока является основанием для вынесения постановления о возвращении ходатайства, протеста, представления без рассмотрения.

5. Основаниями к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов следует считать допущенные при досудебном производстве или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан, либо такое неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые повлекли наступление хотя бы одного из последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК. Перечень указанных оснований для пересмотра вступивших в законную силу приговоров, постановлений является

исчерпывающим. По основаниям, указанным в части второй статьи 485 УПК, приговоры и постановления могут пересматриваться по представлению, протесту и при отсутствии последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК.

6. Неправильное применение закона как основание для пересмотра приговора, постановления в кассационном порядке может заключаться как в ошибочном толковании судом уголовной или уголовно-процессуальной нормы закона при ее применении, так и в несоблюдении изложенных в ней требований, а также в других нарушениях, допущенных судом при рассмотрении дела, если эти нарушения повлекли наступление последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК.

7. В соответствии с пунктом 1) части первой статьи 485 УПК под невиновно осужденным следует понимать лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор при отсутствии события уголовного правонарушения, состава уголовного правонарушения или при недоказанности участия лица в совершении уголовного правонарушения.

8. Как необоснованные следует расценивать оправдательный приговор или постановление о прекращении дела в тех случаях, когда имеющимся в деле доказательствам дана неверная оценка, выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, неправильно применены материальный или процессуальный законы либо установлены иные обстоятельства, исключающие законность и обоснованность решения об оправдании подсудимого или о прекращении дела. Иные нарушения уголовно-процессуального закона сами по себе не могут являться основанием для пересмотра вступившего в законную силу оправдательного приговора, постановления о прекращении уголовного дела или иного решения, вынесенного в пользу подсудимого, если по существу эти судебные решения в ходатайстве, протесте не оспариваются.

9. Назначение наказания судом без соблюдения требования закона об его индивидуализации, хотя и в пределах санкции статьи уголовного закона, по которой квалифицировано деяние, но не соответствующего тяжести содеянного и личности осужденного вследствие его чрезмерной суровости или чрезмерной мягкости, является самостоятельным основанием для пересмотра приговора в кассационном порядке.

Наказание признается несоответствующим тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного также и в случаях, когда оно превышает пределы санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, либо когда назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), без применения статьи 55 УК. Несоответствие наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного может иметь место также и при правильном его выборе, но с неверным определением его размера или срока.

О несоответствии наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного ввиду его чрезмерной мягкости может также свидетельствовать назначение наказания без учета обстоятельств, предусмотренных статьей 54 УК, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, при отсутствии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 55 УК, назначение наказания без учета рецидива преступлений, необоснованное применение условного осуждения и др.

Чрезмерно суровым следует признавать наказание, явно не соответствующее характеру и степени общественной опасности уголовного правонарушения, личности виновного и конкретным обстоятельствам дела, смягчающим ответственность, а также в случаях, когда суд не использовал предусмотренные законом возможности применения наказания, не связанного с лишением свободы, назначил наказание без учета требований статей 52, 53 УК.

10. По основанию, предусмотренному пунктом 4) части первой статьи 485 УПК могут быть пересмотрены приговоры и постановления по ходатайствам лица, признанного в установленном порядке потерпевшим, его представителем, или законным представителем.

О лишении потерпевшего права на судебную защиту могут свидетельствовать необоснованное непризнание лица потерпевшим, существенные нарушения его прав, предусмотренных статьями 71, 72, 73 и 76 УПК, в частности, непризнание потерпевшего частным обвинителем при отказе прокурора от обвинения, лишение его права участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях, неправильное разрешение заявленного потерпевшим (гражданским истцом) гражданского иска и другие, которые повлияли на правильность разрешения уголовного дела по существу. Неправильное применение закона, а также разъяснений, данных в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе», повлекшее неправильное разрешение гражданского иска, кроме случаев оставления иска без рассмотрения, являются основаниями для пересмотра вступивших в законную силу приговоров и постановлений в этой части.

11. Пересмотр в кассационной инстанции вступивших в законную силу приговоров и постановлений, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, осуществляется по основаниям, предусмотренным статьями 665, 666 УПК.

12. В соответствии со статьей 493 УПК исполнение судебного акта, о пересмотре которого подано ходатайство, принесен протест, может быть приостановлено на срок не свыше трех месяцев полностью или в части, как при наличии такой просьбы в ходатайстве, протесте, так и при отсутствии такой просьбы. О приостановлении исполнения приговора, постановления, о пересмотре которого подано ходатайство, принесен протест, должно быть вынесено мотивированное постановление Председателем Верховного Суда или

Генеральным Прокурором с указанием в нем срока приостановления, которое должно немедленно направляться в соответствующие органы для исполнения.

Приостановление исполнения вступивших в законную силу приговора или постановления суда по основаниям, указанным в статье 493 УПК, допускается одновременно с истребованием дела и может длиться до рассмотрения кассационного ходатайства, протеста, представления, но не более чем три месяца, после чего постановление о приостановлении исполнения судебных решений, в отношении которых подано ходатайство, принесен протест, утрачивает свое действие.

Оправдательный приговор, постановление о прекращении дела не могут быть приостановлены.

Основания для приостановления исполнения приговора, постановления, о пересмотре которых подано ходатайство, принесен протест, могут быть связаны как с самими осужденными, например, с исполнением приговора к пожизненному лишению свободы либо смертной казни, с исполнением приговора при наличии у осужденного тяжелого заболевания, так и с близкими родственниками осужденного, когда исполнение приговора может оказать негативное влияние в отношении них. Основания приостановления исполнения приговора, постановления, о пересмотре которых подано ходатайство, принесен протест, должны подтверждаться надлежаще оформленными документами.

При приостановлении исполнения приговора применение меры наказания, назначенной судом, откладывается.

13. Структура и содержание ходатайств, протестов, представлений о пересмотре вступивших в законную силу приговора, постановления суда должны соответствовать требованиям статьи 488 УПК.

При невыполнении указанных требований они в течение трех суток возвращаются авторам письмом судьи кассационной инстанции для устранения недостатков. В указанных случаях после устранения препятствий, послуживших основанием для возвращения ходатайства, протеста, представления, эти лица вправе вновь обратиться в суд кассационной инстанции на общих основаниях.

В случаях, предусмотренных в пунктах 3) и 4) части первой статьи 489 УПК, по результатам предварительного рассмотрения ходатайства судьей выносится постановление.

14. В постановлении судьи, вынесенном по итогам предварительного рассмотрения ходатайства, должны быть указаны имеющиеся в деле обстоятельства, подтверждающие наличие либо отсутствие предусмотренных статьей 485 УПК оснований для пересмотра судебных актов.

Постановление о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции при наличии оснований для пересмотра судебных актов должно содержать как указание на то, в чем именно выразились нарушения конституционных прав и свобод граждан, допущенных при расследовании или судебном рассмотрении дела, а также нарушения уголовного или уголовно-процессуального законов (неправильное их

применение), так и мотивы, по которым их следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, и повлекшими наступление последствий, указанных в пунктах с 1) по 8) части первой статьи 485 УПК.

В постановлении об отказе в передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции в связи с отсутствием оснований для пересмотра судебных актов судье, по смыслу пункта 6) части второй статьи 491 УПК, надлежит указать выводы по результатам рассмотрения ходатайства, мотивы принятого процессуального решения, обоснованные ответы на доводы ходатайства, в котором оспаривается законность приговора, постановления суда.

15. Разъяснить, что к понятию рассмотрения дела по тем же основаниям, которые ранее уже были рассмотрены, следует относить такие случаи, когда в предыдущем постановлении судьи кассационной инстанции дана оценка законности, объективности, достоверности и справедливости судебного акта, сделаны выводы о доказанности вины осужденного или отсутствии доказательств вины оправданного, о квалификации содеянного, соразмерности наказания и эти же доводы в той или иной интерпретации приводятся в новом ходатайстве. В таком случае ходатайство должно быть расценено, как повторное, и по нему должно быть принято решение, предусмотренное пунктом 6) части первой статьи 489 УПК.

Повторными ходатайствами следует считать и случаи обращения разными защитниками в интересах одного и того же лица, по одному и тому же делу, по тем же доводам и с таким же обоснованием, которые ранее были рассмотрены, с вынесением судьей постановления об отказе в передаче ходатайства с делом для рассмотрения в кассационной инстанции.

Подлежат передаче и рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции ходатайство, протест, влекущие повторный пересмотр в кассационном порядке судебных актов, по которым уже имеется постановление суда кассационной инстанции, но по другим основаниям.

16. При назначении судебного заседания кассационной инстанции следует руководствоваться требованиями статьи 492 УПК.

Право на защиту в суде кассационной инстанции обеспечивается в соответствии с требованиями статей 26, 27 УПК, а также разъяснений, содержащихся в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту».

Согласно части первой статьи 495 УПК, участие защитника в судебном заседании кассационной инстанции обязательно в случаях, предусмотренных частью первой статьи 67 УПК. В этих случаях участие защитника обеспечивается судом.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 9) части первой статьи 67 УПК, обязательное участие защитника обуславливается участием в судебном заседании прокурора, поддерживающего государственное обвинение (государственного обвинителя). Поскольку в суде кассационной

инстанции прокурор не выполняет функции государственного обвинителя, а высказывает мнение по рассматриваемым кассационным ходатайствам, излагает доводы, указанные в протесте, дает заключение о законности состоявшихся по делу судебных актов, его участие в суде кассационной инстанции не влечет обязательного участия защитника.

17. Дату рассмотрения дела в кассационной инстанции следует определять с учетом возможности надлежащего уведомления лиц, обладающих правом участвовать в заседании, а также лиц, в отношении которых подано ходатайство о пересмотре судебного решения, принесены протест, представление, в связи с чем они должны быть извещены о рассмотрении дела с указанием даты, времени, места проведения судебного заседания, либо уведомлены о возможности ознакомления с их электронными копиями через интернет-ресурс Верховного Суда Республики Казахстан. Указанным лицам следует направлять копии постановления судьи о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, а также копии протеста, представления.

18. Под научным заключением специалистов, которое в соответствии с частью третьей статьи 490 и частью второй статьи 492 УПК суд вправе истребовать от соответствующих специалистов, следует понимать анализ норм закона и выводы конкретных специалистов по проблемным (спорным) вопросам, возникшим в применении норм права по рассматриваемому делу.

При этом заключения специалистов не должны содержать выводов относительно доказанности либо недоказанности вины лица в совершении правонарушения, квалификации содеянного и назначении наказания. При необходимости указанные специалисты могут быть вызваны на заседание суда кассационной инстанции для дачи пояснений.

С научным заключением специалистов подлежат ознакомлению участники процесса, присутствующие на заседании кассационной коллегии.

19. Судебное заседание по рассмотрению ходатайств, протестов, представлений должно осуществляться в порядке, предусмотренном статьей 494 УПК. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке суд выносит одно из постановлений, указанных в части седьмой данной статьи.

Выводы суда кассационной инстанции о законности и обоснованности приговоров и постановлений, вступивших в законную силу, должны быть основаны на материалах дела и не должны опираться на материалы, не содержащиеся в деле. Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не вправе считать доказанными факты, данные о которых хотя и имеются в материалах дела, но не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций, и не были ими установлены в приговоре, постановлении, или отвергнуты судом.

При рассмотрении дела с переданным ходатайством суд кассационной инстанции проверяет все доводы ходатайства в полном объеме.

20. Суду кассационной инстанции не предоставлено право устанавливать наличие или отсутствие доказательств, необходимых для правильного разрешения дела. Обстоятельства, появившиеся после вступления приговора в законную силу, не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, поскольку они не были и не могли быть рассмотрены в судах первой или апелляционной инстанции. Дополнительные материалы, приложенные к ходатайству, протесту, представлению, имеющие значение для дела и свидетельствующие об ошибочности применения судами первой или апелляционной инстанций материального или процессуального закона, достоверность и допустимость доказательств, использованных судом для установления доказанности (недоказанности) обвинения, роли и степени вины осужденного, отсутствия вины оправданного и других обстоятельств, влияющих на правильность разрешения дела, могут служить основанием для отмены приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

21. Понятие обеспечения единообразия судебной практики приведено в пунктах 4) и 5) нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 15 января 2016 года № 1 «О праве доступа к правосудию и правомочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов».

При этом под нарушением единообразия в толковании и применении судами норм права, влекущем пересмотр судебных актов в кассационном порядке, следует понимать такое толкование закона, которое искажает истинный смысл правового положения, примененного судом и приведшее к ошибочной оценке деяния осужденного (оправданного), его квалификации, назначению наказания, существенному нарушению уголовно-процессуального закона, повлекшее вынесение незаконного и необоснованного приговора, постановления.

22. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, изложенные в статье 494 УПК, являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат. В то же время следует иметь в виду, что суд не связан с доводами ходатайства, протеста, представления, и вправе, выйдя за их пределы, проверить все производство по делу в полном объеме и принять решение, улучшающее положение осужденного (оправданного).

Ходатайства о применении положений статьи 6 УК об обратной силе уголовного закона, акта об амнистии в кассационном порядке не рассматриваются, так как разрешение этих вопросов отнесено к подсудности судов, действующих по месту исполнения приговора.

Вместе с тем, в тех случаях, когда дело рассматривается по основаниям, предусмотренным статьей 485 УПК, и одновременно усматриваются обстоятельства, позволяющие применить положения статьи 6 УК, акта об амнистии, кассационная инстанция принимает решение с применением указанных норм закона.

23. Закон не требует от суда кассационной инстанции при рассмотрении ходатайств, протестов, представлений принятия судебного решения в отношении осужденных по делу, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы. В то же время, если их действия неразрывно связаны с действиями лиц, в отношении которых подано ходатайство, принесены протест, представление на приговор, постановление суда, а изменение квалификации совершенного ими в соучастии уголовного правонарушения влечет изменение квалификации действий других осужденных, либо прекращение дела в отношении них, то суд вправе пересмотреть приговор и постановление суда и в отношении тех осужденных, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы, при условии, что при этом не ухудшается их положение. При таких же условиях в целях улучшения положения осужденных могут быть пересмотрены судебные акты в отношении лиц, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы, исходя из конституционных принципов о назначении судебной власти, направленной на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, о применении нового закона, если после совершения правонарушения ответственность за него законом отменена или смягчена. В этом случае суд должен в постановлении привести доводы, в связи с чем судебные постановления в отношении других лиц были пересмотрены.

Если приговор и постановление пересматривались только в отношении лица, о котором поданы ходатайство, протест, или представление, и только по доводам, изложенным в них, а в другой части или в отношении других осужденных они не пересматривались, то суду об этом необходимо указать в постановлении, чтобы не лишать возможности подачи ходатайства в ту же судебную инстанцию другими осужденными или теми же осужденными, но с иными требованиями или новой аргументацией прежних требований.

24. Основаниями к отмене или изменению приговора являются обстоятельства, указанные в статье 433 УПК. Суд кассационной инстанции без направления дела на новое судебное рассмотрение вправе по доводам, изложенным в протесте прокурора или ходатайстве потерпевшего, изменить приговор, постановление в сторону ухудшения положения осужденного, если это связано: с незаконным и необоснованным смягчением наказания осужденному апелляционной инстанцией; с увеличением наказания, срок и размер которого был неправильно определен предыдущими судебными инстанциями в результате арифметической ошибки или ошибки при зачете срока предварительного содержания лица под стражей либо при сложении наказаний по совокупности уголовных правонарушений или по совокупности приговоров; с увеличением суммы, подлежащей взысканию с осужденного по гражданскому иску.

25. При установлении нарушений законности, выразившихся в незаконном прекращении дела или смягчении наказания осужденному, допущенных апелляционной, кассационной инстанциями, Верховный Суд вправе отменить или изменить постановления, вынесенные указанными инстанциями, и одновременно, не направляя дело на новое судебное

рассмотрение, принять решение о законности приговора (постановления) суда первой инстанции, изменив или оставив его без изменения.

26. Признать утратившими силу:

1) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 2 «О порядке производства по уголовным делам в надзорной инстанции»;

2) нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 16 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 2 «О порядке производства по уголовным делам в надзорной инстанции»;

3) пункт 1-1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 4 апреля 2013 года № 2 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан»;

4) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 5 ноября 1999 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года «Об амнистии в связи с Годом единства и преемственности поколений».

27. Согласно статье 4 Конституции, настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня его первого официального опубликования.

Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан **К.Мами**

Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания **К.Шаухаров**

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 6 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

Алаяқтық туралы істер бойынша сот практикасы туралы

2017 жылғы «29» маусым *Астана қаласы*

Сот практикасында туындаған мәселелерге, заңнаманың өзгеруіне байланысты және заң нормаларын біркелкі қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Соттардың назары алаяқтықтың міндетті белгісі кінәлі адамның пайдакүнемдік мақсатының болуы, яғни бөтен мүлікті өзінің меншігіне не оған құқықты өзінің пайдасына не басқа адамдардың пайдасына құқыққа қарсы өтеусіз айналдыруға ұмтылуы болып табылатынына аударылсын. Алаяқтық алдау немесе сенімді теріс пайдалану жолымен жасалады, олардың ықпалымен меншік иесі немесе мүліктің өзге иесі мүлікті немесе оған құқықты басқа адамдарға өз еркімен береді.

2.Алдау бөтен мүлікті жымқыру немесе бөтен мүлікке құқықты иемдену мақсатында алаяқтық жасау тәсілі болып табылады. Алдау меншік иесінде немесе өзге адамда мүліктің кінәлі адамға және (немесе) басқа адамдарға берілуінің заңға сәйкестігі туралы қате түсінік туындататын кінәлінің меншік иесіне немесе мүліктің өзге иесіне шындыққа жанаспайтын көрінеу жалған мәліметтерді хабарлаудан не меншік иесіне не мүлік иесіне хабарлануға тиіс шынайы фактілерді жасырудан құрылуы мүмкін.

Алдау нәтижесінде жаңылыстырылған меншік иесі немесе мүліктің өзге иесі өзінің мүддесі үшін жасаған әрекетттерінің негізділігіне сенімді бола отырып, кінәлі адамға мүлкін өз еркімен береді.

3. Алаяқтықтың тәсілі ретінде сенімді теріс пайдалану кінәлі адамның өзінің және меншік иесінің немесе иелігінде мүлкі бар өзге адамның арасында туындаған сенімді қарым-қатынастарды пайдакүнемдік пиғылмен бөтен мүлікті немесе оған құқықты заңсыз алу мақсатында пайдалануына негізделеді.

Мүлік иесінің немесе өзге адамның алаяққа сенім артуы әртүрлі мән-жайларға негізделуі мүмкін: жеке таныстығы, туыстарының және өзге адамдардың ұсынымы бойынша, кінәлінің қызметтік жағдайы және т.б.

4. Алаяқтық кезінде алдау ауызша, сонымен қатар жазбаша нысанда болуы мүмкін.

Жымқыру кезінде жалған құжаттарды пайдалану алдау нысандарының бірі болып табылады. Басқа адам әзірлеген жалған ресми құжатты пайдалана отырып жасалған жымқыру алаяқтық құрамымен толық қамтылады және

Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі - ҚК) 385-бабы бойынша қосымша саралауды талап етпейді.

5. Егер адам құқық беретін немесе міндеттерден босататын жалған ресми құжатты қолдан жасау жолымен алаяқтық жасаса, жасалған әрекетті ҚК-нің 385-бабының бірінші бөлігінде және ҚК-нің 190-бабының тиісті бөлігінде көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша саралаған жөн.

6. Алаяқтық жолмен жасалатын жымқыруды мүлік иесінің немесе өзге адамның мүлікті өз еркімен беруін қажет етпейтін, бірақ басқа қылмыстың (үйге, қоймаға кіру үшін алдау және т.б.) жасалуын жеңілдететін алдау тәсілімен өзге нысандарда жасалатын жымқырудан ажырату керек.

7. Алдау бөтен мүлікті жымқырумен байланысты басқа қылмысты жасауды жеңілдету үшін пайдаланып, бірақ оны жасау барысында ол адамның әрекеттері меншік иесіне немесе сол мүліктің өзге де иесіне белгілі болып қалғанын біле тұра, оның иесінің еркінен тыс бөтен мүлікті заңсыз ұстауды жалғастырса, жасалған әрекетті (мәселен, адам ұялы телефонды иесінен қоңырау салуға сұрап алып, оны алған бойда иесінің көзінше қашып кеткен жағдайларда)тонау деп саралаған жөн.

8. Алаяқтық жымқырылған мүлік алып қойылған және кінәлінің немесе басқа адамдардың заңсыз иеленуіне өткен және олар оны меншік мүлкі ретінде өздерінің қалауы бойынша пайдалануға немесе билік етуге нақты мүмкіндік алған сәттен бастап аяқталды деп танылады.

Егер алаяқтық бөтен мүлікке құқықты иемдену нысанында жасалса, қылмыс кінәліде бөтен мүлікті өзінің меншігі ретінде иеленуге, пайдалануға және билік етуге бекітілген құқықтық мүмкіндік туындаған сәттен бастап, яғни осы құқық тиісінше ресімделгеннен, куәландырылғаннан немесе тіркелгеннен кейін аяқталды деп есептеледі.

9. Ақпараттық жүйені пайдаланушыны Qiwi-кошелек, интернет-банкинг және т.б. арқылы алдап өзінің қылмыстық пиғылын іске асыру мақсатында ақпараттық жүйеде көрінеу жалған мәліметтерді немесе бағдарламаларды орналастыру жолымен ақпараттық технологиялар (компьютер, компьютерлік бағдарламалар, интернет, ұялы телефон және т.б.) арқылы жасалған, ақпараттық жүйені пайдаланушының мүлкін немесе мүлікке құқығын иеленуге бағытталған кінәлінің әрекеттерін ақпараттық жүйені пайдаланушыны алдау немесе оның сенімін теріс пайдалану жолымен жасалған алаяқтық деп тану қажет.

Аталған іс-әрекеттер ақпараттық жүйеге немесе телекоммуникация желісіне заңсыз қол жеткізумен ұштасқан жағдайларда, егер компьютерлік ақпаратқа заңсыз қол жеткізу нәтижесінде ЭЕМ жұмысы, ЭЕМ жүйесі немесе олардың желісі жойылса, түрлендірілсе не бұзылса, мұндай әрекеттер ҚК-нің 190 және 205 немесе ҚК-нің 190 және 206-баптарымен қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша сараландыуға жатады.

10. Алаяқтықты азаматтық-құқықтық қатынастардан ажырату үшін алаяқтық кезінде кінәлі адамда алдау немесе сенімді теріс пайдалану арқылы бөтен мүлікті жымқыруға немесе бөтен мүлікке құқықты иемденуге қатысты

пиғыл бөтен мүлікті немесе оған құқық алуды көздейтін шартты жасасқанға дейін және (немесе) сол сәтте туындайтыны ескерілгені жөн.

Мұндай жағдайларда кінәлінің алдау әрекеттері кінәлінің бөтен мүлікті алған немесе мүлікке құқықты иемденген фактісімен себептік байланыста, яғни алдау әрекеттері осы мүлікті беруден немесе оған құқықты иемденуден бұрын болуға тиіс.

11. Соттардың шарттық міндеттемелер кезінде алаяқтық жолмен жымқыруға қатысты пиғылдың болуын адамда қабылданатын міндеттемені орындауға нақты қаржы және өзге де материалдық мүмкіндіктің (материалдық-техникалық жарақтандыру, еңбек ұжымы және т.б.) немесе шарт бойынша міндеттемелерді орындауға бағытталған қызметті жүзеге асыруға қажетті лицензияның, рұқсаттың көрінеу жоқтығы, адамның жалған құрылтай құжаттарын немесе кепілдік хаттарды пайдалануы, мүлік бойынша берешектің немесе кепілдің болуы туралы ақпаратты жасыруы, көрінеу орындалмайтын шарттарды жасасуы және басқа мән-жайлардың жиынтығы анықтауы мүмкін екенін ескергені жөн.

Тараптардың арасындағы шарт тараптардың тиісті міндеттемелерді орындауға екі жақтың ниеті бойынша жасалған, бірақ оны жасасқаннан және материалдық пайданы алғаннан кейін тараптардың бірінде алынған міндеттемелерді орындауға кедергі келтіретін объективті мән-жайлар туындаған жағдайларда, жасалған әрекет алаяқтық ретінде саралануы мүмкін емес.

12. Пайдакүнемдік пиғылмен бөтен жеке немесе өзге құжаттардың (мысалы, зейнеткерлік куәлігінің, баланың туу туралы куәліктерінің, иесінің аты көрсетілген банктік жинақтаушы кітапшасының немесе басқа да атаулы бағалы қағаздың және т.б.) негізінде әлеуметтік төлемдер мен жәрдемақыларды, ақша аударымдарын, банктік салымдарды немесе басқа мүлікті құқыққа қарсы иемдену алаяқтық болып табылады.

Егер кінәлі адам аталған құжаттарды алдын ала ұрласа, онда оның әрекеттері ҚК-нің 384-бабының үшінші бөлігі бойынша қосымша саралануы тиіс.

Мән-жайлардың басталуы заңға, заңға тәуелді актіге және (немесе) шартқа сәйкес тиісті төлемдерді немесе бөтен мүлікті алуға шарт болып табылатын олардың болуы туралы көрінеу жалған мәліметтерді тиісті шешім қабылдайтын уәкілетті органға ұсыну жолымен, сонымен қатар аталған төлемдерді алу үшін негіздердің тоқтатылғанын жасырып қалу жолымен әлеуметтік төлемдер мен жәрдемақыларды, басқа да ақша төлемдерін немесе өзге мүлікті иемденуден тұратын әрекеттерді алдау жолымен бөтен мүлікті жымқыру ретінде саралау қажет.

13. Адамның жалған төлем тапсырмаларын немесе бөтен жеке және өзге құжаттарды банкке ұсына отырып, пайдакүнемдік мақсатпен банк қызметкерін алдау немесе оның сенімін теріс пайдалану жолымен банктердің шоттарындағы ақшалай қаражатты өз пайдасына немесе басқа адамдардың пайдасына өтеусіз айналдыруы алаяқтық деп сараланады.

Қаржы жағдайы немесе кепілдегі мүлкі туралы немесе кредит немесе дотация алу үшін елеулі маңызға ие болатын өзге де мән-жайлар туралы көрінеу жалған мәліметтерді ұсыну арқылы дотацияны не кредитті қайтаруға ниеті болмай өзінің меншігіне айналдыру мақсатында адамның оларды алуы алаяқтықтың құрамын құрайды.

14. Адам алаяқтықтың нәтижесінде банктік шотқа ақша есепке алынған сәтінен бастап оларға иелік ету мүмкіндігін алады және осы қаражаттың оның шотына есепке алынған сәтінен бастап, қылмысты аяқталды деп есептеген жөн.

15. Алдын ала ұрланған немесе жалған кредит (есептік) картасын, ұсынушыға арналған бағалы қағаздарды (облигация, вексель, акция және т.б.) пайдалану жолымен бөтен ақша қаражаттарын банкомат арқылы жымқыру алаяқтық құрамын құрамайды. Мұндай жағдайда жасалған әрекетті бөтен мүлікті жасырын жымқыру ретінде саралау қажет.

Ұрланған немесе жалған кредиттік не есептік картаны пайдалану жолымен банктік шоттарда жатқан бөтен ақша қаражаттарын жымқыруға байланысты әрекеттерді адам банктің уәкілетті қызметкерін алдау немесе оның сенімін теріс пайдалану жолымен жаңылыстырған жағдайда ғана алаяқтық деп саралаған жөн.

16. Мемлекеттік сатып алу саласындағы алаяқтық деп бюджет ақша қаражаттарын өзінің пайдасына немесе үшінші тұлғалардың пайдасына айналдыру үшін тапсырыс берушіні немесе мемлекеттік сатып алуды ұйымдастырушыны әдейі жаңылыстырып, алдау мақсатында көрінеу жалған ақпаратты(қаржы немесе шаруашылық жағдайы, қызметкерлердің, техникалық құралдардың және т.б. болуы туралы) ұсынуды қамтитын кінәлінің (өнім берушінің) әрекеттерінің нәтижесінде өнім беруші тауарды жеткізбей немесе жұмысты орындамай немесе қызметті көрсетпей бөлінген қаражатты өзінің пайдасына асыруы түсініледі.

Тапсырыс берушінің уәкілетті адамы тауарларды немесе орындалған жұмыстарды немесе көрсетілген қызметтерді қабылдау-тапсырудың көрінеу жалған актісін жасаса, соның нәтижесінде өнім берушінің шотына ақша қаражаттары түсіп, өнім беруші оларды өзінің меншігіне айналдырған және өзінің қалауы бойынша билік еткен жағдайда, өнім берушінің мұндай әрекеттерінде алаяқтықтың құрамы болмайды. Анықталған мән-жайларға байланысты олардың(тапсырыс берушінің не өнім берушінің уәкілетті адамдарының) осы әрекеттері лауазымдық өкілеттіктерді теріс пайдалану немесе сеніп тапсырылған бөтен мүлкін иемденіп алу немесе талан- таражға салу жолымен жымқыру деп сараланулы мүмкін.

17. Алаяқтықты жымқыру белгілері болмаған алдау немесе сенімді теріс пайдалану жолымен мүліктік залал келтіруден ажырату кезінде соттардың жымқыру белгілері болмаған алдау немесе сенімді теріс пайдалану барысында кінәлі адам мүлік иесінің немесе өзге адамның заңды иелігінен мүлікті алып қоймайтынын немесе оған құқықты иемденбейтінін ескеруі тиіс. Мұндай жағдайда кінәлі адам алдау немесе сенімді теріс пайдалану жолымен мүлікті немесе оған құқықты немесе мүлік иесіне немесе өзге адамға ақы төлеумен

көрсетілетін қызметтерді өтеусіз пайдаланып, заңсыз пайда табады және жәбірленушіге немесе мүліктің өзге иесіне нақты материалдық залал келтіреді.

Мұндай әрекеттер мемлекеттік органның немесе кәсіпорынның, жеке немесе заңды тұлғаның мүлкіне немесе оларға көрсететілетін ақылы қызметтерге ақы төлемей пайдалануды (заңнамада белгіленген төлемдерден немесе коммуналдық қызметтер үшін, тұрғын үйді, техниканы жалдағаны үшін ақы төлеуден босататын жалған құжаттарды ұсыну жолымен, электр энергиясын, суды, газды есепке алмай тұтынуға мүмкіндік беретін энергия желілеріне, су, газ құбырларына рұқсатсыз қосылу немесе осы адамға берілген көлікті жеке мақсатта пайдалану, жолсеріктер мен кондукторлардың жолаушыларды билетсіз тасуы және т.б.) білдіреді.

18. Кінәлі адамның әрекеттерін ҚК-нің 190-бабы төртінші бөлігінің 1-тармағы бойынша қылмыстық топ жасаған алаяқтық ретінде саралау кезінде ҚК-нің 3-бабының 23, 24, 25, 33, 34, 35 және 36-тармақтарында көрсетілген түсіндірулерді басшылыққа алу қажет.

19. ҚК-нің 190-бабы екінші бөлігінің 3-тармағында көзделген алаяқтық жасалған кезде қызметтік жағдайын пайдаланатын адамдар деп «Мемлекеттік қызмет туралы» 2015 жылғы 23 қарашадағы № 416-V Қазақстан Республикасы Заңының нормалары қолданылмайтын қызметшілерді немесе лауазымды адамдарды түсінген жөн.

20. Кінәлі адамның, егер ол мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам не оған теңестірілген адам не лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адам бола тұра, мүлік иесін алдау немесе оның сенімін теріс пайдалану жолымен мүлікті жымқыру немесе оған құқықты иемдену мақсатында өзінің қызметтік жағдайын пайдаланып қасақана жасаған әрекеттерін ҚК-нің 190-бабы үшінші бөлігінің 2-тармағы бойынша саралау қажет.

21. Мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам не оған теңестірілген адам не лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адам өзінің қызметтік өкілеттіктерінің жоқтығынан немесе қызметтік жағдайын пайдалануға мүмкіндіктің болмауынан нақты жүзеге асыра алмайтын әрекеті (әрекетсіздігі) үшін бөтеннің ақша қаражаттарын немесе өзге құндылықтарын иелену пиғылымен алуы алаяқтық ретінде сараланулы тиіс.

Осы адам қылмыс жасау орнында ақшаны, бағалы қағаздарды және басқа да материалдық құндылықтарды алу кезінде ұсталған жағдайда жасалған әрекетті алаяқтыққа оқталу ретінде саралау керек.

Соттар кінәлі адамның әрекеттерін ҚК-нің 190-бабы үшінші бөлігінің 2-тармағы бойынша саралау кезінде ҚК-нің 3-бабының 16, 26, 27 және 28-тармақтарын басшылыққа алғандары жөн.

22. Адамға (жалдау, мердігерлік, комиссия, тасымалдау, сақтау және т.б. немесе еңбек шартының)азаматтық-құқықтық шарттардың негізінде сеніп тапсырылған мүлікті ол иемденіп алған немесе талан-таражға салған жағдай қызметтік жағдайын пайдаланған алаяқтыққа жатпайды. Көрсетілген әрекеттер ҚК-нің 189-бабымен қамтылады.

23. Мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамның не оған теңестірілген адамның не лауазымды адамның не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамның көрінеу алаяқтықты ұйымдастырушылар, оған айдап салушылар және көмектесушілер ретіндегі әрекеттері, егер олар қызмет бабын пайдалануымен ұштасса, ҚК-нің 28-бабының тиісті бөлігі және ҚК-нің 190-бабының екінші немесе үшінші бөліктері бойынша сараланады.

24. Кінәлі адамдардың әрекеттерінде ірі немесе аса ірі мөлшерде сараланатын алаяқтық белгісінің бар болуы туралы мәселе ҚК 3-бабының 3 немесе 38-тармақтарына сәйкес шешілуге тиіс.

Алдын ала сөз байласу бойынша адамдар тобында немесе қылмыстық топтың құрамында «ірі мөлшерде» немесе «аса ірі мөлшерде» белгісі бойынша алаяқтық жасаған адамдардың әрекеттерін саралау туралы мәселені шешу кезінде қылмысқа қатысушылардың барлығы жымқырған мүліктің жалпы құнын негізге алған жөн.

25. Соттарға жалғаспалы алаяқтықты оның бірнеше рет жасалуынан ажырата білу қажет. Жалғаспалы алаяқтық кезінде кінәлі бір көзден бөтен мүлікті бірнеше рет алу жолымен мүлікті иеленуге қатысты бір пиғылды іске асырып, алдын ала көздеген мақсатына қол жеткізеді.

26. Алаяқтықтың бірнеше рет жасалу белгісін екі немесе одан көп адамдарға қатысты алаяқтықтың жасалуынан ажырату үшін екі немесе одан көп адамға қатысты алаяқтық бір сәтте және бір қылмыстық әрекетпен жасалатынын (үлестік құрылысқа қатысушыларға, ақпараттық жүйені пайдаланушыларға және т.б. қатысты алдаушылық)ескерген жөн. Бірнеше рет жасау кезінде, аталған іс-әрекет әртүрлі уақытта жасалады және мүлік әртүрлі көздерден жымқырылады.

27. «Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену жөніндегі істер бойынша сот тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 8 нормативтік қаулысының 19 және 20-тармақтарының күші жойылды деп есептелсін.

28. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғаш ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы **Қ.Мәми**

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы **Қ.Шаухаров**

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 6 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О судебной практике по делам о мошенничестве

«29» июня 2017 года *город Астана*

В связи с вопросами, возникшими в судебной практике, изменениями законодательства и в целях единообразного применения норм закона, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что обязательным признаком мошенничества является наличие у виновного лица корыстной цели, то есть стремление обратить противоправно и безвозмездно чужое имущество в свою собственность, либо право на него в свою пользу, либо в пользу других лиц. Мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых собственник или иной владелец имущества добровольно передает имущество или право на него другим лицам.

2. Обман является способом совершения мошенничества с целью хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество. Обман может состоять в преднамеренном введении виновным в заблуждение собственника или иного владельца имущества сообщением, заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в сокрытии истинных фактов, которые должны были быть сообщены собственнику либо владельцу имущества, создающих у владельца имущества или иного лица ошибочное представление о правомерности перехода имущества во владение виновного лица и (или) других лиц.

В результате обмана собственник или иной владелец имущества, будучи введенным в заблуждение, добровольно передает имущество виновному лицу, полагая, что для этого имеются основания, и он действует в собственных интересах.

3. Злоупотребление доверием как способ мошенничества заключается в том, что виновный использует доверие, возникшее между ним и собственником или иным лицом, в ведении которого находится имущество, с целью незаконного получения чужого имущества или права на него из корыстных побуждений.

Доверие владельца имущества или иного лица к мошеннику может быть вызвано различными обстоятельствами: личным знакомством, рекомендациями родственников и иных лиц, служебным положением виновного и т.д.

4. При мошенничестве обман может выражаться как в устной, так и в письменной форме.

Использование при хищении поддельных документов является одной из форм обмана. Мошенничество, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 385 Уголовного Кодекса Республики Казахстана (далее - УК).

5. Если лицо, подделав официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, совершило мошенничество, содеянное следует квалифицировать по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных частью первой статьи 385 УК и соответствующей частью статьи 190 УК.

6. Следует отличать хищение, совершаемое путем мошенничества, от хищений, совершаемых в иных формах, но имеющих способ обмана, который не обуславливает добровольную передачу имущества владельцем имущества или иным лицом, но облегчает совершение другого преступления (обман для проникновения в дом, хранилище и т.д.).

7. В случаях, когда обман используется лицом для облегчения совершения другого преступления, связанного с хищением чужого имущества, в ходе совершения которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества, однако он продолжает противоправно помимо воли владельца удерживать чужого имущества, то содеянное следует квалифицировать как грабеж (лицо просит владельца мобильного телефона сделать звонок, а затем с ним при владельце тут же скрывается).

8. Мошенничество признается оконченным с момента, когда похищаемое имущество изъято и перешло в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность владеть, пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению как собственным.

Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности владеть, пользоваться и распорядиться чужим имуществом как своим собственным, после соответствующего оформления, удостоверения или регистрации этого права.

9. Под мошенничеством, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы следует признавать действия виновного, направленные на завладение имуществом или правом на имущество пользователя информационной системы, совершенные посредством информационных технологий (компьютера, компьютерных программ, интернета, сотового телефона и т.п.), путем размещения в информационной системе заведомо недостоверных сведений или программ, с целью реализации его преступного умысла на обман пользователя посредством Qiwi-кошелька, интернет – банкинга и т.д.

В случаях, когда указанные деяния сопряжены с неправомерным доступом в информационную систему или сеть телекоммуникаций, содеянное подлежит квалификации по совокупности уголовных правонарушений по статьям 190 и 205 УК, или 190 и 206 УК, если в результате неправомерного доступа к компьютерной информации произошло уничтожение и модификация, нарушение работы ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

10. Для разграничения мошенничества от гражданско-правовых отношений следует учитывать, что при мошенничестве умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, возникает у виновного лица до и (или) в момент заключения договора, предусматривающего получение чужого имущества или права на него.

В таких случаях обманные действия виновного должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества или приобретения права на имущество, т.е. обманные действия должны предшествовать передаче этого имущества или приобретения права на него.

11. Судам следует учитывать, что о наличии умысла, направленного на хищение путем мошенничества при договорных обязательствах может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств как заведомое отсутствие у лица реальной финансовой и иной материальной возможности (материально-техническая оснащенность, трудовой коллектив и т.д.) исполнить принимаемое обязательство, или необходимой лицензии, разрешения на осуществление деятельности, направленной на исполнение обязательств по договору, использование лицом поддельных учредительных документов или гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей или залога по имуществу, заключение заведомо неисполнимых договоров и другие.

В тех случаях, когда договор между сторонами заключается с обоюдными намерениями сторон исполнить соответствующие обязательства, но после его заключения и получения материальной выгоды у одной из сторон возникают объективные обстоятельства, препятствующие исполнению взятых обязательств, содеянное не может квалифицироваться как мошенничество.

12. Противоправное получение социальных выплат и пособий, денежных переводов, банковских вкладов или другого имущества из корыстных побуждений на основании чужих личных или иных документов (например, пенсионного удостоверения, свидетельства о рождении ребенка, банковской сберегательной книжки, в которой указано имя ее владельца, или другой именной ценной бумаги и т.д.), образует состав мошенничества.

Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы и по части третьей статьи 384 УК.

Как хищение чужого имущества путем обмана надлежит квалифицировать действия, состоящие в получении социальных выплат и пособий, иных денежных выплат или другого имущества путем представления в уполномоченный орган,

принимающий соответствующие решения, заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону, подзаконному акту и (или) договору является условием для получения соответствующих выплат или иного имущества, а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

13. Как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием сотрудника банка с представлением в банк поддельных платежных поручений или чужих личных и иных документов.

Получение лицом дотации либо кредита без намерения его возврата с целью обращения в свою собственность путем обмана с предоставлением заведомо ложных сведений о финансовом положении или залоговом имуществе, или об иных обстоятельствах, имеющих существенное значение для получения кредита или дотации, образует состав мошенничества.

14. С момента зачисления денег на банковский счет в результате мошенничества лицо приобретает возможность распоряжаться ими, и преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на его счет.

15. Хищение чужих денежных средств через банкомат путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, ценных бумаг на предъявителя (облигация, вексель, акция и пр.) не образует состав мошенничества. В этом случае совершенное следует квалифицировать как кражу чужого имущества.

Действия, связанные с хищением чужих денежных средств, находящихся на счете в банке, путем использования похищенной или поддельной кредитной либо расчетной карты следует квалифицировать как мошенничество только в тех случаях, когда лицо путем обмана или злоупотребления доверием ввело в заблуждение уполномоченного работника банка.

16. Под мошенничеством в сфере государственных закупок понимаются действия виновного (поставщика), включающие в себя представление заведомо недостоверной информации (о финансовом или хозяйственном положении, наличии работников, технических средств и т.д.), с целью обмана, которые намеренно вводят в заблуждение заказчика или организатора государственных закупок для того, чтобы обратить в свою пользу или в пользу третьих лиц бюджетные денежные средства, в результате которых поставщик, не поставив товар или не выполнив работу, или не оказав услугу, присваивает выделенные средства.

В случаях, когда уполномоченное лицо заказчика заведомо составляет фиктивный акт приема-передачи товаров или выполненных работ, или оказанных услуг, после чего на счет поставщика поступают денежные средства, которые поставщик обращает в свою собственность и распоряжается ими по своему усмотрению, то такие действия поставщика не образуют состав

мошенничества. В зависимости от установленных обстоятельств эти действия (уполномоченных лиц заказчика или поставщика) могут быть квалифицированы как злоупотребления служебным положением или хищения чужого вверенного имущества путем присвоения или растраты.

17. При разграничении мошенничества от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения судам следует учитывать, что при совершении обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения виновное лицо не изымает имущество из законного владения владельца имущества или иного лица, или не приобретает право на него. В этом случае виновное лицо, безвозмездно используя имущество или право на него или услуги, оказываемые владельцем имущества или иным лицом за оплату, путем обмана или злоупотребления доверием получает незаконную выгоду и причиняет потерпевшему или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб.

Такие действия могут выражаться в использовании имущества государственного органа или предприятия, частного или юридического лица или оказываемых ими платных услуг без оплаты (путем предоставления поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей или от оплаты за коммунальные услуги, за аренду жилья, техники, в несанкционированном подключении к энергосетям, водо-газопроводам, создающим возможность неучтенного потребления электроэнергии, воды, газа или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта (безбилетный провоз проводниками и кондукторами пассажиров и т.д.).

18. При квалификации действий виновного лица по пункту 1 части четвертой статьи 190 УК как мошенничество, совершенное преступной группой, следует руководствоваться разъяснениями, указанными в пунктах 23, 24, 25, 33, 34, 35 и 36 статьи 3 УК.

19. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, предусмотренного в пункте 3 части второй статьи 190 УК, следует понимать служащих или должностных лиц, на которых не распространяются нормы Закона Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V «О государственной службе».

20. Действия виновного лица следует квалифицировать по пункту 2 части третьей статьи 190 УК, если оно, являясь лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, совершило умышленные действия с целью хищения имущества или приобретения права на него путем обмана или злоупотребления доверием собственника имущества с использованием своего служебного положения.

21. При получении денежных средств или иных ценностей лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность за совершение

действия (бездействия), которое он фактически не может осуществить из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение, следует квалифицировать при наличии умысла на завладение указанными ценностями как мошенничество.

В случае задержания этого лица на месте совершения преступления при получении денег, ценных бумаг и других материальных ценностей содеянное следует квалифицировать как покушение на мошенничество.

При квалификации действий виновного лица по пункту 2 части третьей статьи 190 УК судам следует руководствоваться пунктами 16, 26, 27 и 28 статьи 3 УК.

22. Мошенничество с использованием служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты лицом имущества, которое было вверено ему на основании гражданско-правового договора (аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора), указанные действия охватываются статьей 189 УК.

23. Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества заведомо для них совершенные лицом с использованием своего служебного положения, или лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо занимающим ответственную государственную должность лицом, если оно сопряжено с использованием служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 28 УК и по частям второй или третьей статьи 190 УК.

24. Вопрос о наличии в действиях виновных лиц квалифицирующего признака мошенничества в крупном или особо крупном размере должен решаться в соответствии с пунктами 3 или 38 статьи 3 УК.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество в группе лиц по предварительному сговору или в составе преступной группы, по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступления.

25. Судам следует отличать продолжаемое мошенничество от неоднократного тем, что при продолжаемом мошенничестве виновный путем неоднократного изъятия чужого имущества из одного источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченной цели.

26. Для разграничения квалифицирующего признака неоднократности мошенничества от совершения мошенничества в отношении двух или более лиц следует иметь в виду, что последнее совершается в одно время одним и тем же преступным действием (обман в отношении участников долевого строительства, пользователей информационной системы и т.д.). При признаке неоднократности указанное деяние совершается в разное время, и имущество похищается из разных источников.

27. Признать утратившими силу пункты 19 и 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №8 «О судебной практике по делам о хищениях».

28. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан **К.Мами**

Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания **К.Шаухаров**

Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по некоторым вопросам применения трудового законодательства Республики Казахстан

В соответствии с Планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2017 года проведено обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по некоторым вопросам применения трудового законодательства РК.

Целью обобщения являются изучение судебной практики по делам и спорам, вытекающим из трудовых правоотношений; выявление проблемных вопросов, требующих разъяснения по применению действующего законодательства; выработка предложений по совершенствованию законодательства и принятие мер по формированию единообразной судебной практики по указанной категории дел.

В связи со вступлением в силу с 1 января 2016 года нового Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – Трудовой кодекс, ТК) обобщением охвачены дела, рассмотренные судами республики в 2016 году с применением норм нового ТК.

Обобщение основано на изучении 170 гражданских дел и судебных актов, размещенных в базе Единая автоматизированная информационная система судебных органов РК (ЕАИАС) и Информационная система «Төрелік», по делам обобщаемой категории, на основе анализа проведенных областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды) обобщений, а также на итогах работы круглого стола с участием представителей Генеральной прокуратуры РК, министерств труда и социальной защиты населения, внутренних дел РК, Федерации профсоюзов РК, Республиканской коллегии адвокатов, научных организаций.

Основными нормативными правовыми актами, подлежащими применению при рассмотрении дел обобщаемой категории, являются:

Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года,

Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах»,

Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года, Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409 (далее – ГК),

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V (далее – ГПК),

Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) от 10 декабря 2008 года №100-1V,

Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года,

Закон Республики Казахстан от 21 июня 2013 года № 105-V «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан»,

Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V (далее – ПК),

Закон Республики Казахстанот 23 ноября 2015 года № 416-V «О государственной службе Республики Казахстан»,

Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции»,

Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V «Об органах внутренних дел Республики Казахстан»,

Закон Республики Казахстан от 16 февраля 2012 года № 561-IV «О воинской службе и статусе военнослужащих»,

Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе»,

Закон Республики Казахстан от 27 июня 2014 года № 211-V ЗРК «О профессиональных союзах»,

нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении», от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами законодательства о судебных расходах по гражданским делам», от 19 декабря 2003 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров», от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда»,

Правила наложения дисциплинарного взыскания на государственных служащих, утвержденные Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года № 152.

Задачами нового Трудового кодекса Республики Казахстан, введенного в действие с января 2016 года, являются создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, правовое регулирование всех групп отношений, входящих в предмет трудового права.

В связи с необходимостью решения в судах споров с применением норм нового ТК и формирования единообразной судебной практики возникла потребность в проведении данного обобщения.

Статистические данные (таблица)

О восстановлении на работе

№	Области	2015 год							2016 год						
		Всего поступило	С вынесением решений		Возвращено	Без рассмотрения	Прекращено	По подсудности	Всего поступило	С вынесением решений		Возвращено	Без рассмотрения	Прекращено	По подсудности
			Удовлетворено	Отказано						Удовлетворено	Отказано				
1	г.Астана	138	32	61	7	13	13	3	170	22	78	29	39	10	6
2	Актюбинская область	123	44	43	21	12	4	1	125	23	65	13	13	14	3
3	Акмолинская область	177	35	30	40	12	15	1	97	20	19	37	12	9	1
4	Алматинская область	56	17	21	5	14	4	-	63	17	27	6	6	7	3
5	г.Алматы	134	26	57	16	14	17	5	166	27	37	55	37	17	7
6	Атырауская область	170	52	67	6	18	19	15	128	31	36	35	16	11	3
7	Восточно-Казахстанская область	160	46	78	7	17	24	1	126	18	45	19	26	17	-
8	Жамбылская область	93	21	32	3	12	11	1	78	18	28	5	20	4	-
9	Западно-Казахстанская область	96	25	40	7	7	11	2	77	9	30	24	12	6	3
10	Карагандинская область	192	66	57	28	14	12	4	181	51	52	38	35	9	3
11	Костанайская область	60	29	12	5	-	12	1	75	19	25	12	5	11	2
12	Кызылординская область	95	24	41	1	12	7	6	79	17	33	8	12	5	1
13	Мангистауская область	138	34	55	9	17	16	8	99	16	24	26	16	8	4
14	Северо-Казахстанская область	74	21	29	3	4	11	5	69	6	29	10	12	5	1
15	Павлодарская область	80	37	19	7	11	6	1	112	34	41	11	19	9	2
16	Южно-Казахстанская область	160	41	66	15	7	23	4	209	34	61	73	25	10	2
17	Военный суд	56	11	41	1	4	2	1	76	9	53	4	10	3	1
	Итого:	2008	561	749	181	188	207	59	1930	371	683	405	315	155	42

О выплате заработной платы

№	Области	2015 год							2016 год						
		Всего поступило	С вынесением решений		Возвращено	Без рассмотрения	Прекращено	По подсудности	Всего поступило	С вынесением решений		Возвращено	Без рассмотрения	Прекращено	По подсудности
			Удовлетворено	Отказано						Удовлетворено	Отказано				
1	г.Астана	701	188	52	122	151	102	40	653	266	48	106	116	131	13
2	Актюбинская область	175	61	14	22	18	44	1	238	88	21	11	28	70	7
3	Акмолинская область	240	69	12	45	43	38	6	325	184	6	65	39	30	-
4	Алматинская область	91	19	10	24	29	16	4	95	28	9	14	18	22	3
5	г.Алматы	622	168	146	127	89	81	15	571	194	48	115	109	102	19
6	Атырауская область	141	68	13	11	42	25	3	90	30	4	11	24	19	3
7	Восточно-Казахстанская область	512	268	22	30	42	25	3	532	180	32	15	44	232	8
8	Жамбылская область	125	17	4	2	4	4	1	297	22	96	6	10	253	-
9	Западно-Казахстанская область	177	48	12	17	41	40	-	52	22	11	3	12	13	1
10	Карагандинская область	651	111	15	97	100	49	4	443	203	20	90	91	54	3
11	Костанайская область	283	116	21	19	15	84	5	202	88	13	11	20	54	7
12	Кызылординская область	123	30	8	8	8	41	3	81	28	5	13	12	12	-
13	Мангистауская область	130	60	9	9	21	26	2	88	27	11	17	14	21	2
14	Северо-Казахстанская область	167	84	11	15	17	30	2	179	105	7	13	11	50	7
15	Павлодарская область	224	45	18	10	72	52	3	188	41	13	8	49	73	1
16	Южно-Казахстанская область	63	22	8	12	14	7	1	68	15	10	23	7	13	2
17	Военный суд	6	3	2	-	-	-	1	10	5	6	-	-	-	-
	Итого:	4431	1377	377	570	721	746	93	4115	1526	360	521	604	1149	76

О взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы (приказное производство)

№	Области	2015 год							2016 год						
		Всего поступило	С вынесением решений		Возвращено	Без рассмотрения	Прекращено	По подсудности	Всего поступило	С вынесением решений		Возвращено	Без рассмотрения	Прекращено	По подсудности
			Удовлетворено	Отказано						Удовлетворено	Отказано				
1	г.Астана	516	435		67				658	532		117			
2	Актюбинская область	278	260		16				385	379		4			
3	Акмолинская область	216	189		26	-			92	72		20			
4	Алматинская область	178	171		5				14	12		2			
5	г.Алматы	1209	1151		42				539	497		35			
6	Атырауская область	15	11		4				12	11		-			
7	Восточно-Казахстанская область	858	797		58				2130	2104		21			
8	Жамбылская область	7	6		1				9	8		1			
9	Западно-Казахстанская область	104	89		13				37	32		5			
10	Карагандинская область	733	700		28				588	475		107			
11	Костанайская область	128	109		10				114	108		6			
12	Кызылординская область	146	100		39				204	193		11			
13	Мангистауская область	184	177		6				30	27		3			
14	Северо-Казахстанская область	567	552		15				901	883		16			
15	Павлодарская область	64	55		7				118	107		10			
16	Южно-Казахстанская область	46	42		2				24	20		4			
	Итого:	5249	4844		339				5855	5460		362			

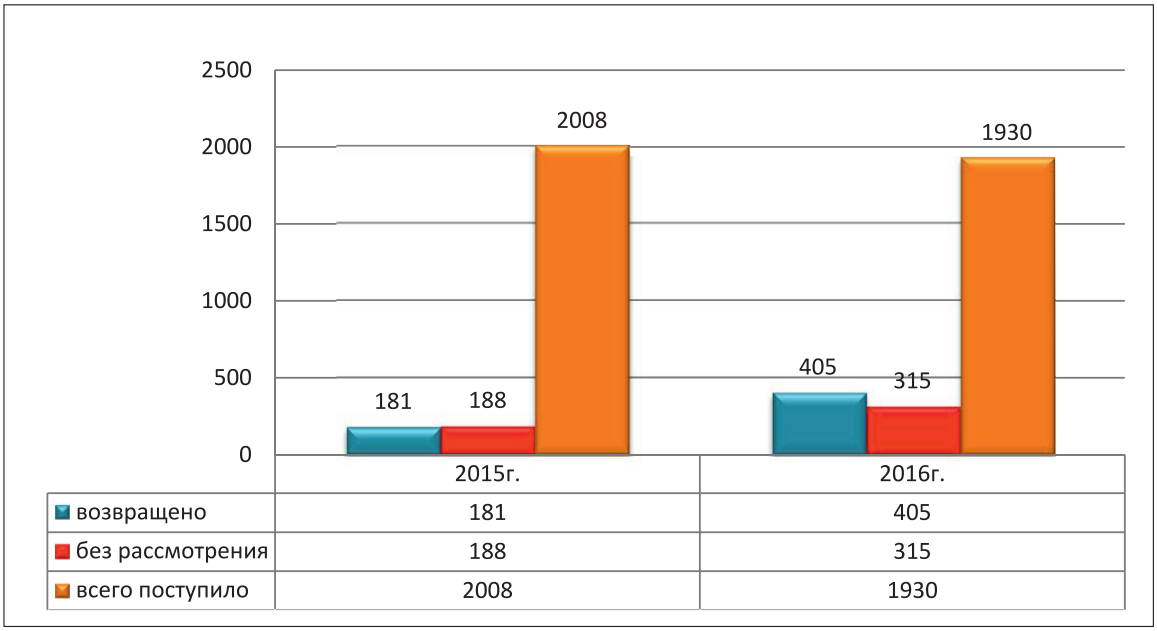
Другие трудовые споры

№	Области	2015 год							2016 год						
		Всего поступило	С вынесением решений		Возвращено	Без рассмотрения	Прекращено	По подсудности	Всего поступило	С вынесением решений		Возвращено	Без рассмотрения	Прекращено	По подсудности
			Удовлетворено	Отказано						Удовлетворено	Отказано				
1	г.Астана	399	94	95	81	65	27	12	1147	376	214	190	202	174	30
2	Актюбинская область	160	49	26	14	25	24	8	513	146	120	33	57	123	22
3	Акмолинская область	112	28	18	20	27	8	2	505	224	41	126	63	47	2
4	Алматинская область	88	30	7	19	20	10	5	207	65	49	27	28	34	8
5	г.Алматы	489	116	98	74	74	33	16	1037	293	124	237	202	143	34
6	Атырауская область	104	35	19	8	16	13	3	273	82	53	52	53	40	9
7	Восточно-Казахстанская область	354	140	32	34	61	54	-	863	289	107	45	97	307	12
8	Жамбылская область	165	58	36	15	17	25	5	466	70	147	18	49	266	1
9	Западно-Казахстанская область	127	43	44	10	21	10	1	185	41	61	38	34	27	6
10	Карагандинская область	640	262	75	90	113	31	13	1018	424	140	216	207	84	11
11	Костанайская область	220	91	41	15	20	50	4	410	145	62	36	44	95	14
12	Кызылординская область	98	46	13	10	10	11	1	249	87	42	25	41	37	2
13	Мангистауская область	94	35	23	5	13	8	4	253	55	45	63	40	34	6
14	Северо-Казахстанская область	136	45	33	12	13	25	2	310	133	49	31	29	66	12
15	Павлодарская область	158	67	35	14	34	8	1	432	120	85	33	91	101	3
16	Южно-Казахстанская область	140	41	28	21	11	15	1	384	79	84	129	48	32	5
17	Военный суд	195	52	89	5	32	7	6	258	128	88	21	27	15	3
	Итого:	3679	1232	712	447	572	359	84	8510	2757	1511	1320	1312	1625	180

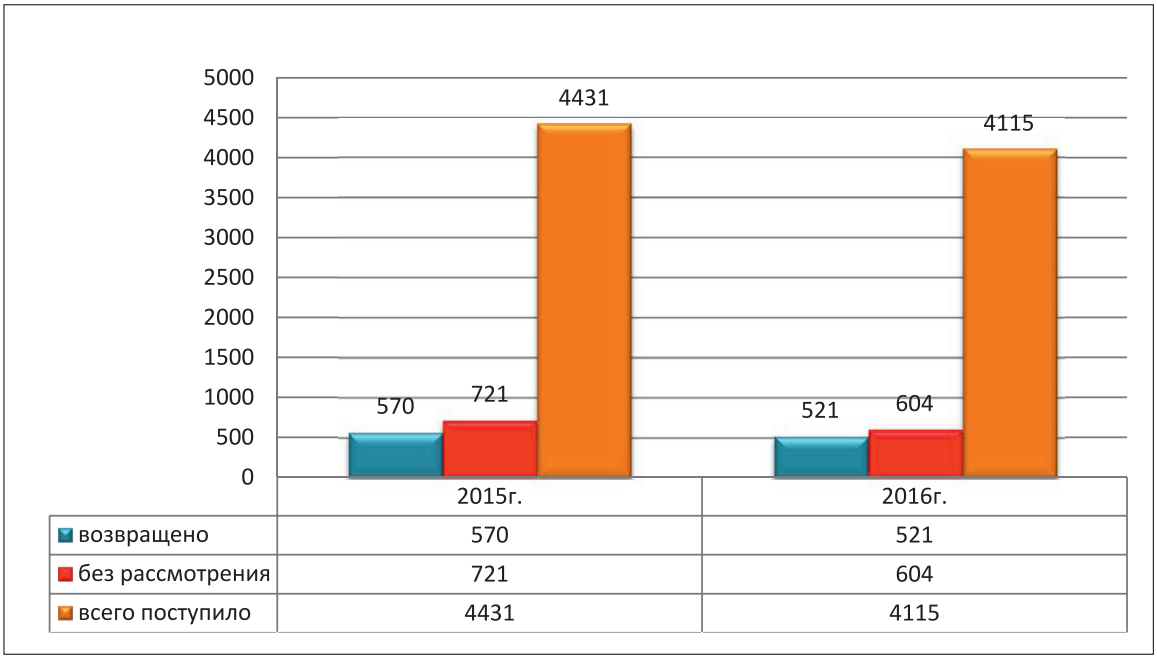
Качество отправления правосудия по делам обобщаемой категории

(диаграмма)

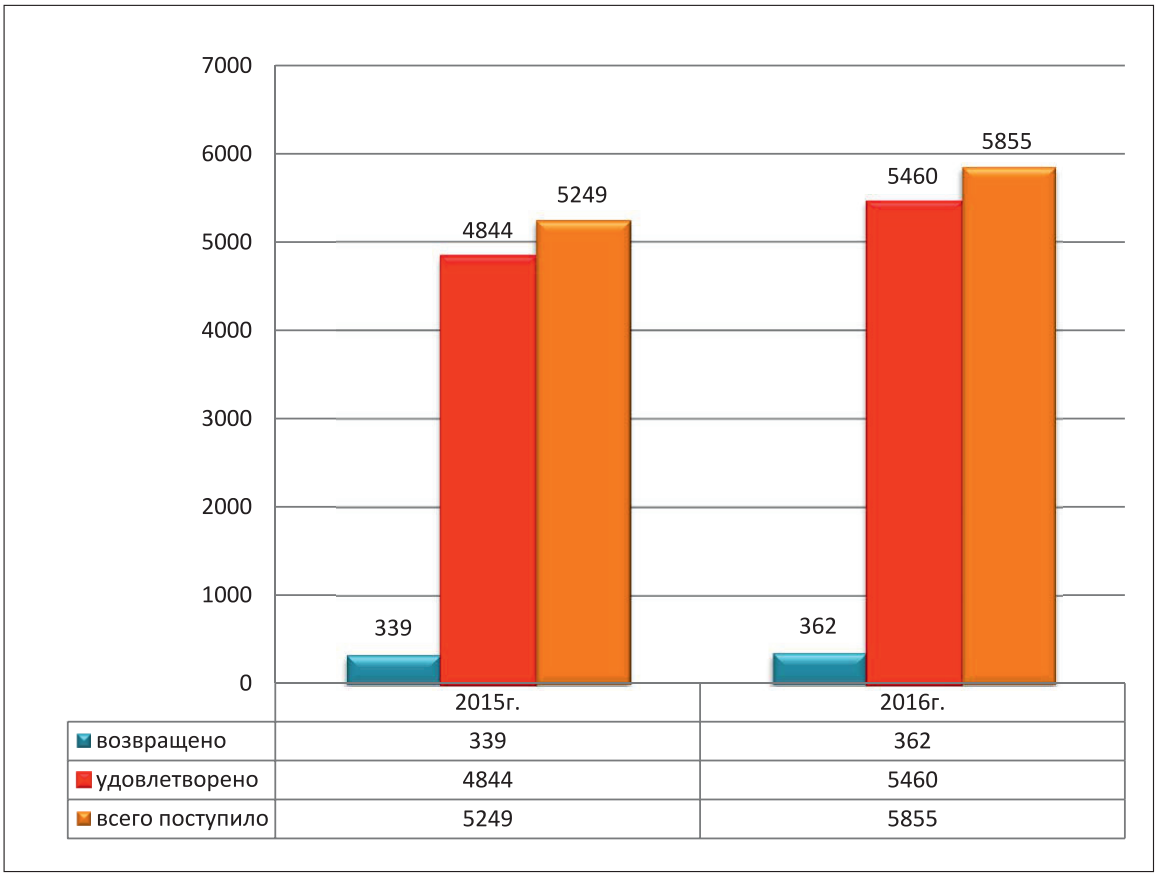
О восстановлении на работе



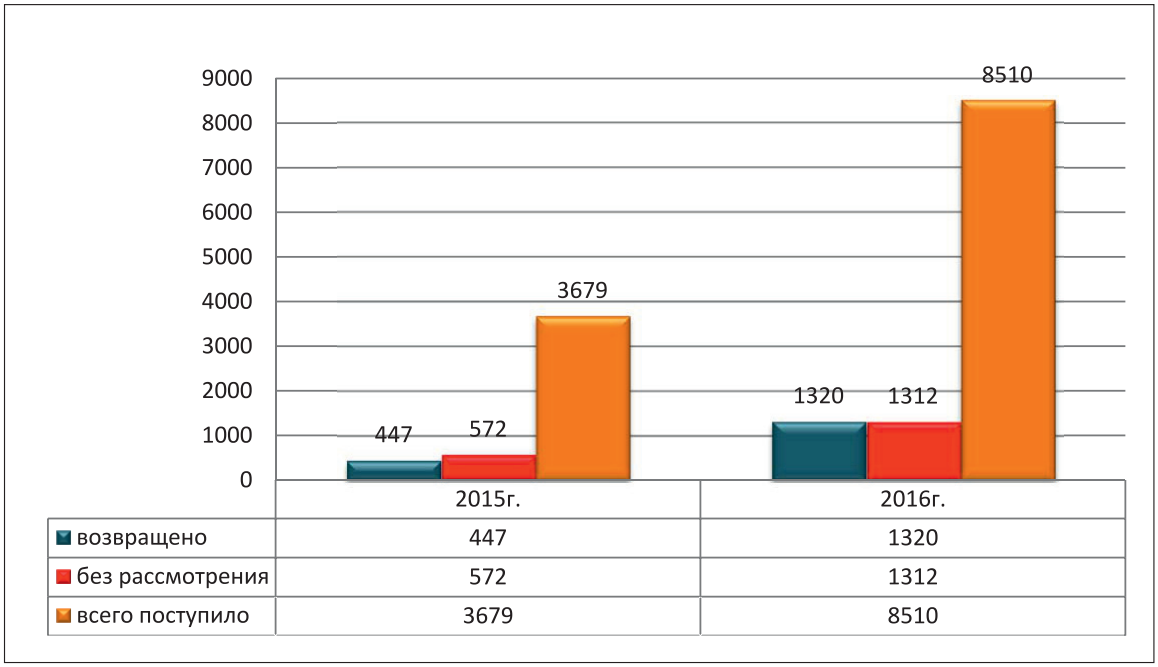
О выплате заработной платы



О взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы
(приказное производство)

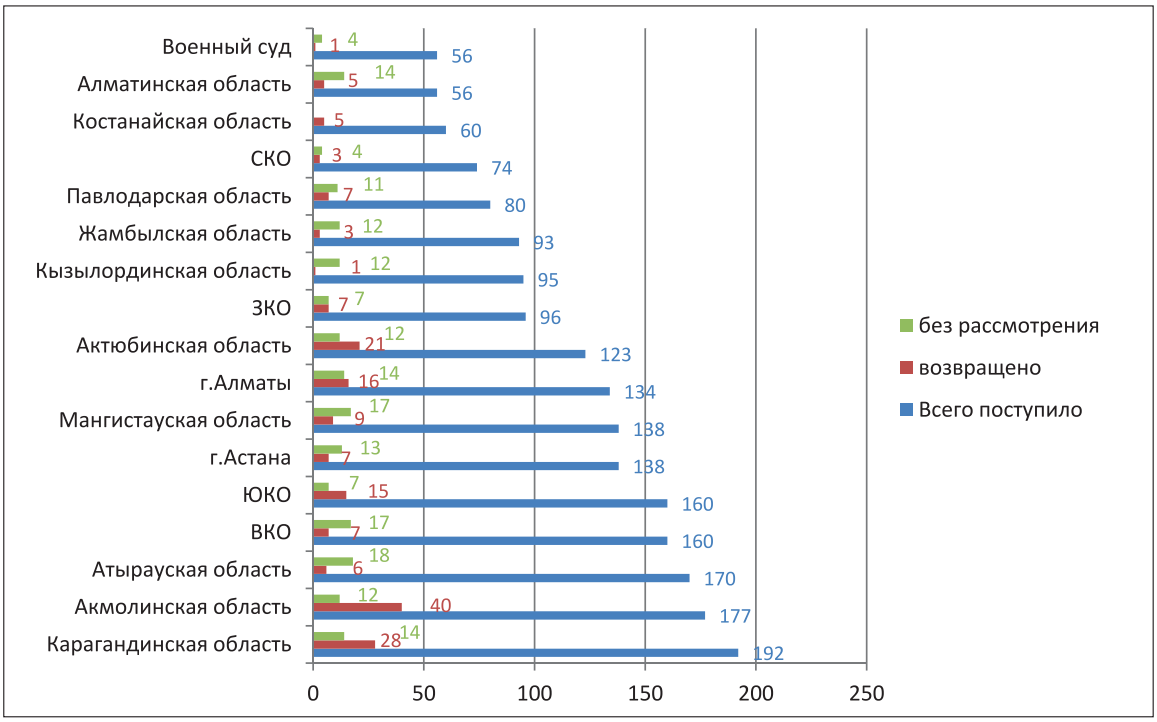


другие трудовые споры

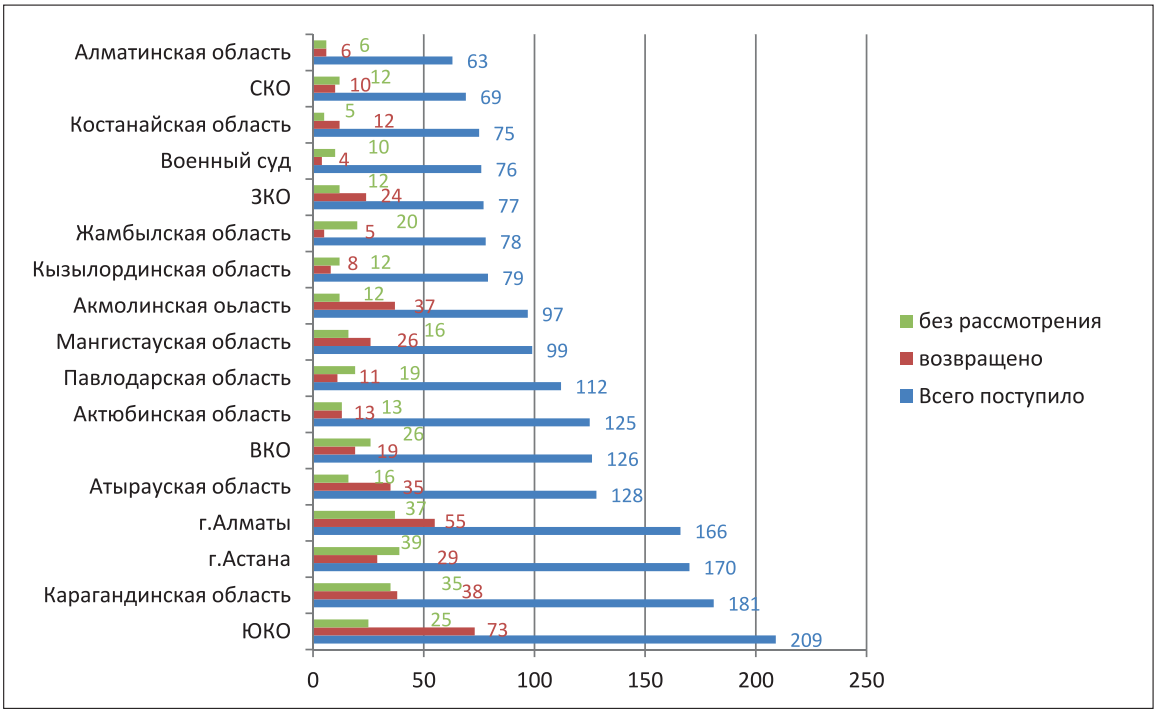


Сравнительная таблица по регионам за 2015 – 2016 год о восстановлении на работе

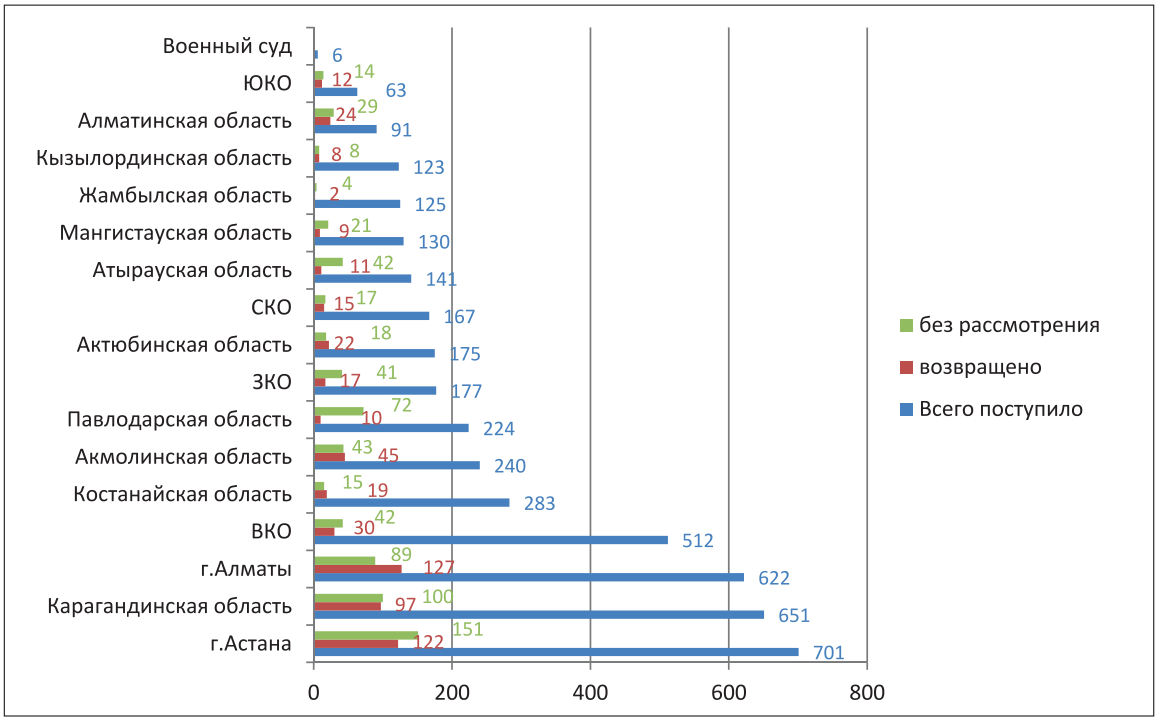
2015 год



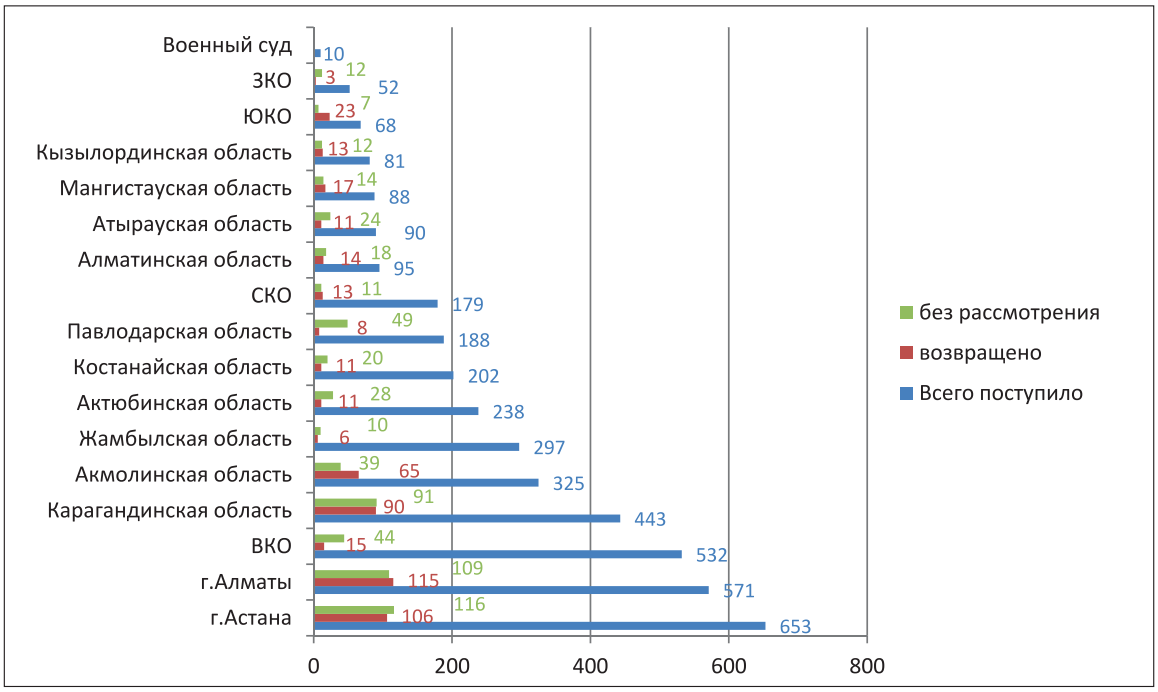
за 2016 год



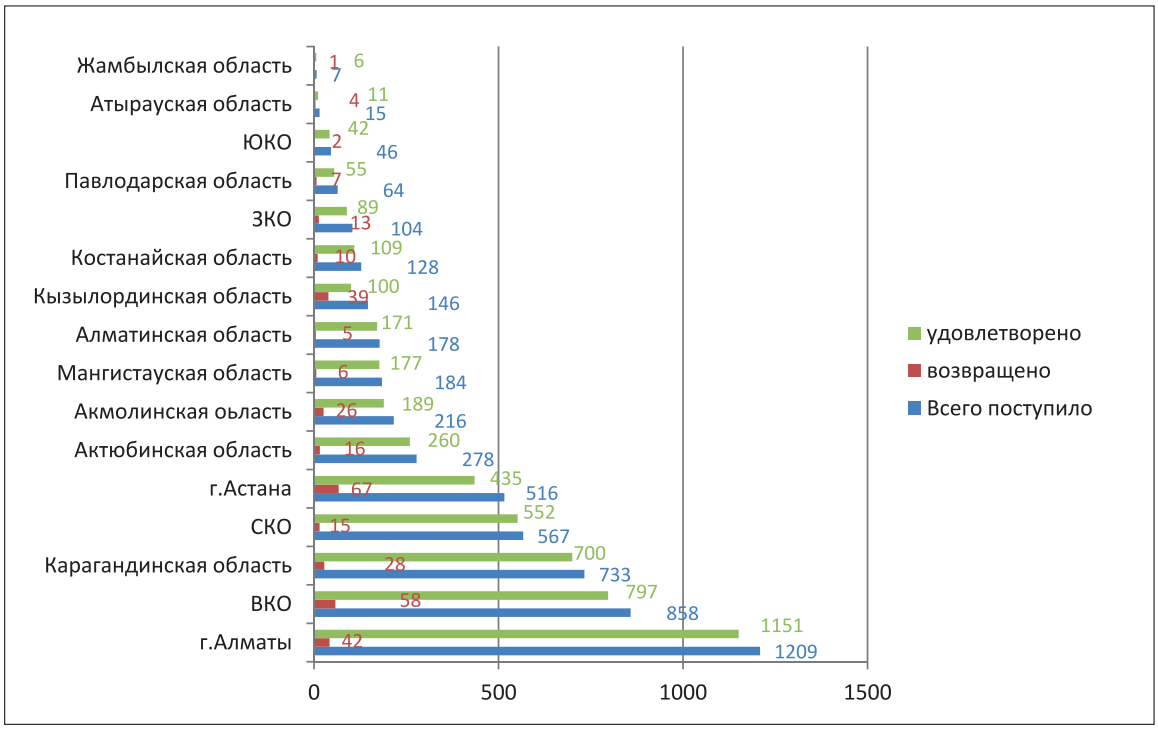
о выплате заработной платы за 2015 год



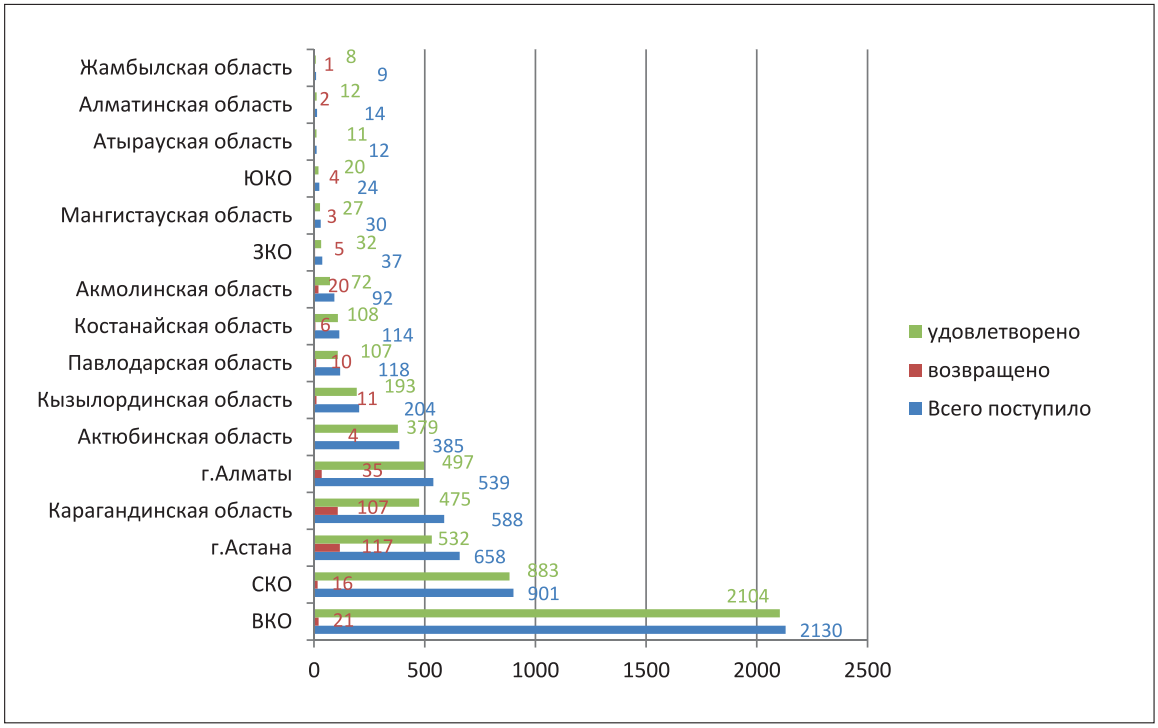
за 2016 год



О взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы (приказное производство) за 2015 года



за 2016 год



Судебная практика

Порядок разрешения трудовых споров согласительной комиссией, судами

В соответствии с подпунктом 16) пункта 1 статьи 22 ТК работник имеет право на обращение за разрешением индивидуального трудового спора последовательно в согласительную комиссию, суд в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом.

На основании подпункта 12) пункта 1 статьи 23 ТК работодатель имеет право на обращение за разрешением индивидуального трудового спора последовательно в согласительную комиссию, суд в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом.

Исключением для обращения в согласительную комиссию являются домашние работники, индивидуальные трудовые споры между которыми на основании пункта 4 статьи 136 ТК разрешаются по соглашению сторон и (или) в суде.

Согласно пункту 1 статьи 159 ТК индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями, а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами, за исключением субъектов малого предпринимательства и руководителей исполнительного органа юридического лица.

Следует отметить, что согласно пункту 6 статьи 140 ТК особенности регулирования труда руководителя исполнительного органа юридического лица, предусмотренные ТК (в том числе и исключение от обращения в согласительную комиссии руководителей исполнительного органа юридического лица), распространяются на единоличный исполнительный орган юридического лица, а также на других членов коллегиального исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, новым ТК предусмотрено обязательное предварительное рассмотрение индивидуальных трудовых споров последовательно: согласительными комиссиями, затем судами.

Введение данной нормы имело цель разгрузить суды, а также предоставить сторонам возможность разрешать индивидуальные трудовые споры в короткие сроки внутри организаций.

Законодатель придал согласительной комиссии функцию промежуточной, вместе с тем обязательной стадии, а также урегулировал вопрос обязательного разрешения части индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке, несоблюдение которого в силу подпункта 1) части 1 статьи 152 ГПК является основанием для возврата искового заявления.

Возврат судами исковых заявлений в случае несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора

В соответствии с подпунктом 1) части 1 статьи 152 ГПК судья возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

В случае принятия искового заявления суд в силу подпункта 1) статьи 279 ГПК оставляет его без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Анализ статистических данных свидетельствуют о том, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом количество возвращенных и оставленных без рассмотрения судами исковых заявлений по данной категории дел увеличилось.

Однако установить причины увеличения возврата исковых заявлений и оставления заявлений без рассмотрения не представляется возможным в связи с отсутствием таких сведений в данных статистического отчета.

В соответствии с ТК обращение в согласительную комиссию является обязательным досудебным порядком разрешения трудовых споров.

В своем большинстве, при отсутствии сведений о досудебном порядке урегулирования спора, а также сведений об отнесении ответчика (работодателя) к определенной категории субъектов предпринимательства, а также к руководителям исполнительного органа юридического лица суды возвращали исковые заявления, что является правильным, поскольку обращение работника с заявлением в согласительную комиссию является обязанностью работника, несоблюдение которой является основанием для возврата искового заявления.

Примером тому служит дело по иску Г. к ТОО о взыскании задолженности по заработной плате.

Определением Павлодарского городского суда, оставленного в силе определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, исковое заявление Г. оставлено без рассмотрения ввиду несоблюдения истцом установленного законом для данной категории дел порядка досудебного урегулирования спора, а также того, что возможность применения этого порядка не утрачена.

Вместе с тем, имеют место случаи, когда суды в нарушение требований подпункта 16) пункта 1 статьи 22 ТК принимали и рассматривали дела без рассмотрения вопроса согласительной комиссией.

Так, истец Б. обратилась в суд с иском к ТОО о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возмещении морального вреда и представительских расходов. Истец обращалась с заявлением в согласительную комиссию, однако ввиду отсутствия на предприятии согласительной комиссии ответ не получила.

Дело было рассмотрено судом без решения согласительной комиссии, что является неверным. В силу подпункта 1) части 1 и 2 статьи 152 ГПК суду следовало возвратить исковое заявление с указанием причин возврата, а также разъяснить истцу обстоятельства, препятствующие возбуждению гражданского дела (Мангистауская область).

Если сторона индивидуального трудового спора не согласна с решением согласительной комиссии в целом или в части, а также в случае неисполнения решения согласительной комиссии, спор считается неурегулированным. В связи с чем стороны, несогласные с решением согласительной комиссии, вправе разрешить спор в судебном порядке.

При этом суд не связан выводами согласительной комиссии и спор разрешается по существу в пределах заявленных истцом требований.

Рассмотрение индивидуального трудового спора согласительной комиссией не лишает сторону права обращения в суд. При этом отмены либо изменения решения согласительной комиссии в судебном порядке не требуется.

Рассмотрение дел в случае отсутствия согласительной комиссии

Трудовым кодексом предусмотрена обязанность обращения работника в согласительную комиссию для разрешения трудового спора.

Согласно пункту 2 статьи 159 ТК согласительная комиссия является постоянно действующим органом, создаваемым в организации, ее филиалах и представительствах на паритетных началах из равного числа представителей от работодателя и работников.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 2 статьи 23 ТК работодатель обязан соблюдать требования трудового законодательства Республики Казахстан, в том числе и статьи 159 ТК.

Следовательно, обязанность по созданию согласительной комиссии и обеспечению ее дальнейшего функционирования возлагается на работодателя.

В соответствии с подпунктом 1) статьи 17 Закона РК «О профессиональных союзах» в обязанности профсоюза входит соблюдение законодательства Республики Казахстан, в том числе и трудового. Следовательно, не освобождаются от ответственности в случае уклонения или отказа от создания согласительной комиссии и профессиональные союзы, которые являются одной из сторон согласительной комиссии, представляющей интересы работников.

Вместе с тем, в Трудовом кодексе отсутствуют нормы, обязывающие работодателя к созданию согласительной комиссии.

В связи с чем, на практике возникают вопросы, что делать суду, когда заявления работников не рассматриваются согласительной комиссией ввиду ее отсутствия на предприятии.

Пример: Определением Таразского городского суда исковое заявление А. к работодателю о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возмещении морального вреда оставлено без рассмотрения в силу подпункта 1) статьи 279 ГПК.

Истец обратился к ответчику с заявлением о рассмотрении трудового спора в согласительной комиссии. Однако им был получен ответ о невозможности рассмотрения заявления в связи с отсутствием в организации согласительной комиссии.

А. на основании полученного ответа повторно обратился в суд с вышеуказанным иском. В целях реализации права истца на судебную защиту, как указано в решении суда, исковое заявление А. было принято судом к производству и по нему вынесено решение, что является неверным.

Судом при разрешении настоящего спора не было принято во внимание требование пункта 1 статьи 159 ТК, согласно которому индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями и только по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии судами.

Следовательно, исходя из требований статей 159 и 160 ТК, согласительная комиссия в случае обращения работника либо работодателя с заявлением по индивидуальному трудовому спору должна была рассмотреть заявление и вынести по нему решение, что явилось бы в дальнейшем основанием для обращения стороны в суд.

В случае же не рассмотрения заявления, работник должен был обратиться с заявлением к государственному инспектору труда в обязанности которого входит обеспечение государственного контроля за соблюдением трудового законодательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 160 ТК течение срока обращения по рассмотрению индивидуальных трудовых споров приостанавливается в период действия договора о медиации по рассматриваемому трудовому спору, а также в случае отсутствия согласительной комиссии до ее создания.

В связи с чем, обращение стороны напрямую в суд минуя согласительную комиссию преждевременно, а также противоречит требованиям норм трудового законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 121 ТК работодатель обязан возместить работнику неполученную заработную плату и иные причитающиеся ему выплаты.

В связи с чем, в силу статьи 121 ТК в случае затягивания согласительной комиссией рассмотрения заявления работника последний вправе в последующем поставить вопрос о выплате неполученной заработной платы и иных причитающихся ему выплат за период незаконного расторжения трудового договора.

Учитывая то, что при оспаривании приказа о прекращении или расторжении трудового договора заявитель, обращаясь в согласительную комиссию, уже не является работником, но спор вытекает из трудовых правоотношений, то при таких обстоятельствах статьей 121 ТК предусматривается материальная ответственность работодателя за ущерб, причиненный работнику незаконным лишением его возможности трудиться.

Несмотря на отсутствие между работодателем и прежним работником трудовых отношений, на основании пункта 4 статьи 120 ТК прекращение трудового договора после причинения ущерба (вреда) не влечет за собой освобождения стороны трудового договора от материальной ответственности по возмещению причиненного ущерба (вреда) другой стороне.

Следовательно, в случае установления факта незаконности расторжения трудового договора по решению согласительной комиссии или в дальнейшем в суде работодатель обязан возместить работнику неполученную им заработную плату и иные причитающиеся ему выплаты. В случае отказа работодателя добровольно исполнить положения пункта 1 статьи 121 ТК заявитель в случае незаконного расторжения трудового договора вправе повторно обратиться в согласительную комиссию по возмещению ему неполученной им заработной платы и иных причитающихся выплат.

Из содержания норм статей 159 и 160 ТК следует, что согласительная комиссия в случае обращения работника с заявлением по индивидуальному трудовому спору рассматривает заявление, в том числе и бывшего работника, в случае прекращения или расторжения трудового договора.

Выводы суда о принятии искового заявления работников без решения согласительной комиссии по основанию ее отсутствия, а также в целях реализации права работника на судебную защиту ошибочны, поскольку нивелируют институт согласительной комиссии и нарушают установленный законом порядок рассмотрения трудовых споров.

Здесь хотелось бы отметить, что отсутствие в законе прямого указания работодателю на обязательное создание согласительной комиссии в чётко установленные сроки воспринимается работодателем как право, но не обязанность. В связи с чем, на многих предприятиях не создаются такие комиссии, и работники вынуждены напрямую обращаться в суды, которые принимают и рассматривают иски, что является неверным.

В связи с чем, полагаем целесообразным в целях необходимости урегулирования деятельности согласительной комиссии на законодательном уровне инициировать вопрос в части внесения изменения в ТК, в частности в статью 159 ТК с указанием обязанности работодателя создать согласительную комиссию с установлением конкретных сроков, а также внести предложение по разработке Соглашения по формированию работы согласительной комиссии.

Пропуск срока на обращение в суд ввиду несвоевременного вынесения решения согласительной комиссией. Восстановление срока для обращения в согласительную комиссию

В соответствии с пунктом 5 статьи 159 ТК согласительная комиссия обязана рассмотреть спор в течение пятнадцати рабочих дней со дня регистрации заявления и выдать сторонам спора копии решения в трехдневный срок со дня его принятия.

Согласно статье 160 ТК для обращения в согласительную комиссию или в суд по рассмотрению индивидуальных трудовых споров устанавливаются следующие сроки:

1) по спорам о восстановлении на работе – один месяц со дня вручения копии акта работодателя о прекращении трудового договора в согласительную комиссию, а для обращения в суд – два месяца со дня вручения копии решения согласительной комиссии при обращении по неурегулированным спорам либо при неисполнении ее решения стороной трудового договора;

2) по другим трудовым спорам – один год с того дня, когда работник или работодатель узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Течение срока обращения по рассмотрению индивидуальных трудовых споров приостанавливается в период действия договора о медиации по рассматриваемому трудовому спору, а также в случае отсутствия согласительной комиссии до ее создания.

ТК установлены сроки, согласно которым сторона вправе обратиться в согласительную комиссию для урегулирования спора в досудебном порядке.

Восстановление срока обращения в согласительную комиссию Трудовым кодексом не предусмотрено. В случае пропуска работником срока обращения в согласительную комиссию и выдачи комиссией решения об отказе в рассмотрении заявления ввиду пропуска срока вопрос считается неурегулированным, что дает право стороне обратиться с иском в суд.

Так, по гражданскому делу, рассмотренному Балхашским городским судом, по иску Е. к работодателю о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и морального вреда истец в ходе подготовки дела к судебному разбирательству обратилась в согласительную комиссию, однако ей было выдано решение согласительной комиссии о пропуске срока для обращения.

В данном случае решение комиссии о том, что заявитель пропустила срок обращения, свидетельствует о том, что спор не урегулирован согласительной комиссией. Следовательно, досудебный порядок спора соблюден, обращение истца в суд с иском о восстановлении нарушенного права правомерно.

Рассмотрение судом вопросов, не урегулированных согласительной комиссией, срок на обращение в суд по которым пропущен

При принятии искового заявления суды должны учитывать, что требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока обращения.

В случае пропуска срока обращения в суд с иском по рассмотрению трудовых споров суды должны учитывать общие положения закона о том, что сроки обращения применяются судом только по заявлению стороны в споре, сделанном до вынесения судом решения, что отражено в нормативном постановлении Верховного Суда.

Следует учитывать, что копии решения согласительной комиссии должны быть выданы сторонам спора в трехдневный срок со дня его принятия.

В случае, если трудовой спор не урегулирован в согласительной комиссии, заявитель вправе обратиться в суд по рассмотрению индивидуального трудового спора в течение двух календарных месяцев со дня вручения копии решения согласительной комиссии.

Следовательно, в случае несвоевременного вручения копии решения согласительной комиссии заявителю по независящим от него причинам, т.е. по истечении трехдневного срока со дня вынесения решения, течение двухмесячного срока для обращения в суд будет отсчитываться со дня фактического получения заявителем копии решения согласительной комиссии.

Кроме того, течение двухмесячного срока для обращения в суд начинает отсчёт и в случае неисполнения решения согласительной комиссии стороной трудового договора.

При разрешении трудового спора члены согласительной комиссии обязаны указать в решении указанной комиссии срок его исполнения, за исключением спора о восстановлении на работе, так как в этом случае решение подлежит немедленному исполнению.

В случае неисполнения решения согласительной комиссии в установленный в решении согласительной комиссии срок работник или работодатель вправе обратиться в суд.

В случае установления, что сроки, предусмотренные статьей 160 ТК, пропущены по уважительной причине, в резолютивной части решения суд должен указать об этом и разрешить спор по существу.

Если судом будет установлено, что трудовые права истца нарушены, но им без уважительных причин пропущен срок обращения, предусмотренный ТК, то суд в мотивировочной части решения указывает о нарушении этих прав и в связи с пропуском срока обращения отказывает в иске. Такие разъяснения содержатся также в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров».

В правоприменительной практике важное значение имеет вопрос определения уважительности причин пропуска срока.

В связи с чем суды при определении уважительности причин пропуска должны учитывать обстоятельства, связанные с личностью истца, обратившегося с иском (материальное положение, состояние здоровья, обстоятельства, препятствующие своевременному обращению в суд, и т.д.).

Вынесение согласительной комиссией решения без участия работника

В соответствии с пунктом 4 статьи 159 ТК заявление, поступившее в согласительную комиссию, подлежит обязательной регистрации указанной комиссией в день подачи.

Спор рассматривается в присутствии заявителя и (или) уполномоченного им представителя в пределах делегированных ему полномочий в соответствии с нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Трудовым кодексом установлена обязательность участия работника или уполномоченного им представителя в пределах делегированных ему полномочий в работе согласительной комиссии при рассмотрении его заявления.

В связи с этим в судебной практике возникают вопросы в части правомерности вынесенного решения без участия заявителя, а также о том, можно ли считать такое решение доказательством соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

К примеру, К. обратился в суд с иском к ТОО о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Определением суда первой инстанции, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, исковое заявление К. оставлено без рассмотрения в соответствии с подпунктом 1) статьи 279 ГПК.

Судом установлено, что истец обратился с заявлением к генеральному директору ТОО о рассмотрении в согласительной комиссии трудового спора об отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий и восстановлении на работе.

Руководителем группы по кадровому делопроизводству ТОО в адрес К. направлено уведомление о том, что в ТОО проводятся работы с представителями работников о создании согласительной комиссии, после создания которой его заявление будет передано на рассмотрение указанной комиссии в порядке, предусмотренном трудовым законодательством.

В данном случае выводы суда об оставлении искового заявления без рассмотрения являются правильными, так как заявление, поданное заявителем в согласительную комиссию и подлежащее рассмотрению в присутствии заявителя, не рассмотрено, то есть заявителем не соблюден установленный законом порядок досудебного разрешения спора.

Вместе с тем полагаем, что согласительная комиссия вправе рассмотреть заявление работника в случае его повторной неявки или неявки уполномоченного им представителя, при наличии доказательств надлежащего извещения стороны о времени и месте заседания комиссии либо при наличии письменного согласия заявителя о рассмотрении трудового спора без его участия. Принятым решением согласительной комиссии права работника не нарушаются, так как в случае несогласия с принятым решением вопрос будет считаться неурегулированным, что дает право работнику в установленный законом срок со дня получения решения обратиться в суд.

Данные действия согласительной комиссии согласуются с пунктом 3 статьи 159 ТК, согласно которому порядок работы согласительной комиссии и порядок принятия ею решений устанавливаются в письменном соглашении между работодателем и представителем работников либо в коллективном договоре. То есть право комиссии рассмотреть заявление работника в случае

его неявки, либо при наличии письменного согласия заявителя о рассмотрении трудового спора без его участия, а также принятия комиссией решений может быть оговорено в принятом Соглашении о создании согласительной комиссии.

Понятие споров, не урегулированных согласительной комиссией

Из смысла норм ТК следует, что индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями, а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами, за исключением субъектов малого предпринимательства и руководителей исполнительного органа юридического лица.

Согласно пункту 3 статьи 24 Предпринимательского кодекса субъектами малого предпринимательства являются индивидуальные предприниматели без образования юридического лица и юридические лица, осуществляющие предпринимательство, со среднегодовой численностью работников не более ста человек и среднегодовым доходом не свыше трехсоттысячекратного месячного расчетного показателя, установленного законом о республиканском бюджете и действующего на 1 января соответствующего финансового года.

С учетом указанных норм закона при принятии иска судам необходимо выяснять вопросы о принадлежности стороны к субъектам малого предпринимательства и о том, не является ли сторона руководителем исполнительного органа юридического лица либо единоличным исполнительным органом юридического лица, а также членом коллегиального исполнительного органа юридического лица, а также домашним работником. После чего решать вопрос, урегулирован ли спор в согласительной комиссии, т.е. соблюден ли досудебный порядок разрешения спора.

В соответствии со статьей 10 ТК трудовые отношения, а также иные отношения, непосредственно связанные с трудовыми, регулируются трудовым договором, актом работодателя, соглашением и коллективным договором.

Исходя из смысла пункта 3 статьи 159 ТК содержание и порядок принятия решения согласительной комиссией устанавливаются в письменном соглашении между работодателем и представителями работников либо в коллективном договоре.

Иными словами, содержание и порядок принятия решения согласительной комиссией должен быть заранее оговорен в Соглашении о создании и функционировании согласительной комиссии, где должны быть закреплены основные положения деятельности и работы согласительной комиссии. Спорным моментом при вынесении решения согласительной комиссии является такой, когда стороны разделились поровну при голосовании по тому либо иному вопросу, связанному с трудовыми правоотношениями. В данном случае следует считать вопрос, не урегулированным согласительной комиссией, дающим право стороне на обращение в суд за судебной защитой.

Пример, когда суд правильно оставил без рассмотрения исковое заявление ввиду того, что вопрос не урегулирован согласительной комиссией.

Определением Октябрьского районного суда города Караганды оставлено без рассмотрения исковое заявление Ж. к ТОО «К» о восстановлении на работе и выплате компенсации за период временной нетрудоспособности и вынужденного прогула по вине работодателя, возмещении морального вреда, причиненного здоровью.

На определение суда истцом была подана частная жалоба. Определением судебной коллегии определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Коллегия, согласившись с выводами суда, указала, что ТОО «К» не является субъектом малого предпринимательства. Ж. работал механиком КПП указанного предприятия и не обращался за разрешением трудового спора в согласительную комиссию. Возможность обращения в данное время истцом не утрачена.

В другом случае без соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Аркалыкским городским судом разрешен спор по иску Ж. к КГУ о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Спор разрешен судом без соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Пример, когда досудебный порядок урегулирования спора соблюден, что явилось основанием для принятия и рассмотрения искового заявления

Так, по делу по иску А. к ТОО о восстановлении на работе и выплате компенсации за время вынужденного прогула истец дважды обращалась в согласительную комиссию с заявлением по вопросу незаконности увольнения с занимаемой должности. Согласительной комиссией в рассмотрении заявления отказано по тем основаниям, что ею не предоставлен приказ об увольнении, а также пропущен срок для обращения в согласительную комиссию.

Данный иск был принят в производство суда. Суд пришел к выводу о том, что трудовой спор не урегулирован согласительной комиссией, что является верным (Алматинский районный суд города Астаны).

Обязанность обращения в согласительную комиссию работника, трудовые отношения с которым прекращены

В соответствии с подпунктом 22) пункта 1 статьи 1 ТК трудовые отношения – отношения между работником и работодателем, возникающие при осуществлении прав и обязанностей, предусмотренных трудовым законодательством Республики Казахстан, соглашениями, трудовым, коллективным договорами и актами работодателя.

Согласно подпункту 16) пункта 1 статьи 1 ТК трудовой спор – это разногласия между работником и работодателем по вопросам применения трудового законодательства Республики Казахстан, выполнения или изменения условий соглашений, трудового и (или) коллективного договоров, актов работодателя.

В связи с тем, что трудовой спор возникает из трудовых правоотношений, возникших между работником и работодателем, с которым прекращены трудовые отношения, однако они имели место в период действия трудового договора, обращение работника в согласительную комиссию обязательно.

Так, А. обратилась в суд с иском к ГКП на ПХВ о восстановлении на прежней работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, а также компенсации морального вреда.

Определением суда исковое заявление А. правильно оставлено судом без рассмотрения ввиду того, что истцом не был соблюден предусмотренный Законом для данной категории дел обязательный порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Рассмотрение споров о восстановлении на работе лиц, ранее осужденных за совершение коррупционного преступления (в том числе и при наличии погашенной судимости), а также привлечённых к административной ответственности за коррупционное правонарушение

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 ТК особенности правового регулирования труда отдельных категорий работников устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан (о государственной службе, о правоохранительной службе и т.д.).

В силу указанных особенностей в отношении сотрудников (состоящих на воинской службе, сотрудников специальных государственных, правоохранительных органов и государственной фельдъегерской службы) не распространяется положение пунктов 1 статьи 159 ТК. Следовательно, возможность рассмотрения индивидуальных трудовых споров согласительными комиссиями в отношении указанных работников не предусмотрена. В случае несогласия с принятым решением о наложении дисциплинарного взыскания работник вправе обжаловать его непосредственно в суд.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 ТК на гражданскую службу, на должность, связанную с исполнением управленческих функций, не может быть принято лицо, ранее совершившее коррупционное преступление.

Согласно подпункту 9) пункта 3 статьи 16 Закона Республики Казахстан «О государственной службе» на государственную службу не может быть принято лицо, в отношении которого в течение трех лет перед поступлением на государственную службу за совершение уголовного проступка вынесен обвинительный приговор суда или освобожденное от уголовной ответственности за совершение уголовного проступка на основании пунктов 3), 4), 9), 10) и 12) части первой статьи 35 или статьи 36 УПК.

В соответствии с подпунктом 16) пунктов 1, 3 статьи 61 Закона Республики Казахстан «О государственной службе» основаниями для прекращения государственной службы административными государственными служащими является предоставление при поступлении на государственную службу заведомо

ложных документов или сведений, которые могли являться основаниями для отказа в приеме на государственную службу.

Так, в соответствии с подпунктом 8) пункта 3 статьи 16 Закона Республики Казахстан «О государственной службе» от 23 ноября 2015 года на государственную службу не может быть принято лицо, совершившее коррупционное преступление.

Так, А. обратился в суд с иском к ДЧС о признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении на работе, указав, что не скрывал информацию о судимости, поскольку посчитал её незначительной.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением судебной коллегии решение суда первой инстанции отменено с вынесением по делу нового решения об удовлетворении исковых требований.

Постановлением кассационной инстанции Верховного Суда Республики Казахстан постановление суда апелляционной инстанции было отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Основанием для отмены постановления коллегии и оставления в силе решения суда первой инстанции послужило то, что при решении вопроса о приеме А. на государственную противопожарную службу он, собственноручно заполнив листок по учету кадров и излагая письменно автобиографию, скрыл факт привлечения к уголовной ответственности и судимость, чем допустил нарушение требований Закона РК «О правоохранительной службе» и Положения о прохождении службы лицами рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Республики Казахстан. Основанием для увольнения истца явилось установление факта сокрытия им сведений о своей судимости при поступлении на службу. Погашение судимости за уголовное деяние или декриминализация этого деяния в последующем значения не имели.

Запрет приема на государственную службу лица, совершившего коррупционное преступление, как основание для отказа в удовлетворении иска о восстановлении на работе

Так, С. обратился в суд с иском к акиму района об отмене распоряжения об освобождении его от занимаемой должности, восстановлении на работе в качестве руководителя ГУ «Отдел ЖКХ», взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, мотивируя тем, что распоряжением акима он был уволен с занимаемой должности на основании представления прокурора района ввиду наличия судимости за совершение коррупционного преступления. Считая свое увольнение незаконным, истец указал, что постановлением районного суда судимость и запрет занимать государственную должность сняты, соответственно, аннулированы все правовые последствия, связанные с судимостью. При поступлении на государственную службу он не скрывал судимость, специальная проверка КНБ не нашла препятствий для занятия им государственной должности.

Вместе с тем, факт совершения С. коррупционных преступлений до принятия его на государственную должность в ГУ «Отдел ЖКХ» не оспаривается и подтверждается приговором суда.

В силу требований подпункта 17) пункта 1 статьи 61 Закона РК «О государственной службе» несоответствие требованиям, установленным настоящим законом, при назначении на государственную должность является основанием для прекращения государственной службы административными государственными служащими.

В соответствии с подпунктом 8) пункта 3 статьи 16 Закона «О борьбе с коррупцией» положения о запрете приема на государственную службу лица, совершившего коррупционное преступление, являются специальной нормой и подлежат применению в отношении специального субъекта – лица, совершившего коррупционное преступление. Следовательно, С. не мог быть на государственной службе ввиду совершения им коррупционных преступлений.

Рассмотрение исков о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула из-за незаконного привлечения к уголовной ответственности

При рассмотрении дел указанной категории судам следует в процессе подготовки дел к судебному разбирательству проверять наличие оснований и обоснованность заявленных требований.

Основанием для предъявления требований является вынесение судом оправдательного приговора, либо вынесение органом уголовного преследования постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 37 УПК. Право на предъявление такого требования в соответствии с частью 2 статьи 39 УПК имеют также лица, перечисленные в частях 2 и 3 статьи 38 УПК.

Эти лица имеют право на устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых и иных правах.

В течение шести месяцев со дня получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав, лицо вправе обратиться с требованием о возмещении вреда в те органы, к компетенции которых отнесено решени е поставленных в требовании вопросов о восстановлении нарушенных прав.

В частности, требование о восстановлении трудовых прав подлежит направлению в организацию, предприятие, учреждение, где реабилитированный работал на момент отстранения его от должности в связи с привлечением его к уголовной ответственности или осуждением. В случае отказа в восстановлении прав реабилитированный вправе обратиться в суд.

Так, Кызылкогинским районным судом Атырауской области рассмотрено гражданское дело по иску У. к ГУ «ОЖКХ» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Решением суда исковое заявление У. удовлетворено, приказ об увольнении истца признан незаконным, истец восстановлен на прежней работе, в его пользу взыскана заработная плата за время вынужденного прогула.

Согласно материалам дела, финансовой полицией Атырауской области установлены нарушения Закона при государственных закупках, проводимых отделом, в котором работал У. В отношении последнего возбуждено уголовное дело, впоследствие прекращенное по нереабилитирующим основаниям, что явилось основанием для вынесения приказа об увольнении У.

Вместе с тем, судом установлено, что при пересмотре материалов досудебного расследования по жалобе истца постановлением следователя финансовой полиции уголовное дело в отношении У. было прекращено ввиду отсутствия состава преступления, то есть по реабилитирующим основаниям, что явилось основанием для удовлетворения исковых требований У.

В соответствии со статьей 61 ТК прекращение трудового договора оформляется актом работодателя, за исключением прекращения трудового договора в случае смерти (объявления судом умершим или признания безвестно отсутствующим) работодателя – физического лица и прекращения трудового договора с домашними работниками.

В акте работодателя в соответствии с ТК должно быть указано основание для прекращения трудового договора.

В связи с чем, правовая позиция судов представляется верной, когда ими признается недействительным приказ, затем разрешается вопрос о восстановлении работника на работе, поскольку основанием для приема на работу и прекращения трудового договора является акт работодателя в виде приказа, распоряжения, не отменив который преждевременно решать вопрос в части восстановления работника на работе.

В другом случае суд отказал в удовлетворении исковых требований ввиду того, что в действиях работника установлены нарушения норм закона, исключающих возможность продолжения трудовых отношений

А. обратился в суд с иском о признании приказа РГУ незаконным, восстановлении на прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что работал главным специалистом РГУ. Приказом уволен с занимаемой должности по подпункту 7) статьи 27 и подпункту 3) пункта 1-1 статьи 28 Закона «О государственной службе» за оказание неправомерного предпочтения юридическим и физическим лицам при подготовке и принятии решений, установленного подпунктом 4) пункта 1 статьи 12 Закона «О борьбе с коррупцией», а именно за фиктивное составление актов налоговых обследований о наличии по месту регистрации юридических лиц.

Решением суда, оставленным в силе постановлением судебной коллегии по гражданским делам, в удовлетворении исковых требований А. отказано.

Судом установлено, что основанием для увольнения истца послужила проверка ТОО, согласно которой А. составлен фиктивный акт о нахождении данного юридического лица по месту его регистрации. Однако при контрольной проверке установлено, что местом регистрации ТОО является жилая квартира, юридическое лицо по данному адресу не находится.

В ходе контрольной проверки установлено, что владельцем квартиры является К., которая дала согласие на регистрацию юридического лица по данному адресу, однако из ее пояснений следует, что ТОО какой-либо деятельности не осуществляло.

Контрольной проверкой также установлено, что при составлении А. акта о нахождении юридического лица по месту регистрации понятые, указанные в данном акте, в действительности какого-либо участия не принимали.

Данное обстоятельство выявлено в ходе прокурорской проверки деятельности Департамента государственных доходов, а также служебной проверки, проведенной Департаментом государственных доходов.

Материалы служебного расследования послужили предметом рассмотрения дисциплинарной комиссии Департамента государственных доходов по Актюбинской области от 10 декабря 2015 года.

А. в силу занимаемой им должности является государственным служащим.

Для применения к государственным служащим мер дисциплинарного характера, предусмотренных статьями 27 и 28 Закона РК «О государственной службе» и статьей 12 Закона РК «О борьбе с коррупцией», действовавших ко времени увольнения А., привлечение к уголовной либо административной ответственности не является обязательным условием.

Рассмотрение споров о признании правоотношений трудовыми (при фактическом исполнении трудовых функций по определённой специальности на основании договора об оказании услуг)

При рассмотрении дел указанной категории судам следует разграничивать гражданско-правовые отношения от трудовых.

Трудовые отношения – отношения между работником и работодателем, возникающие при осуществлении прав и обязанностей, предусмотренных трудовым законодательством Республики Казахстан, соглашениями, трудовым, коллективным договорами и актами работодателя.

Отличительными признаками трудового договора от иных видов договоров является наличие в нем одного из следующих условий:

1) выполнение работником работы (трудовой функции) по определенной квалификации, специальности, профессии или должности;

2) выполнение обязательств лично с подчинением трудовому распорядку;

3) получение работником заработной платы за труд.

В соответствии с пунктом 3 статьи 33 ТК допуск к работе лица осуществляется только после заключения трудового договора.

Следовательно, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии с ТК, за исключением случаев, установленных законами Республики Казахстан. О характере трудовых отношений могут свидетельствовать обстоятельства, когда работник выполняет определенную работу по конкретной специальности, квалификации, должности с подчинением правилам трудового распорядка, а работодатель выплачивает ему заработную плату и обеспечивает условия труда, обусловленные законодательством о труде.

При заключении же гражданско-правового договора подрядчик и исполнитель самостоятельно определяют время, необходимое для выполнения работ, оказания услуг по договору. В отношении лиц, заключивших гражданско-правовые договоры, не применяются дисциплинарные взыскания за нарушение трудовой дисциплины, а также правил трудового распорядка, приказов, распоряжений руководителя.

Лицо, заключившее гражданско-правовой договор, получает вознаграждение за конечный результат, не за сам труд подрядчика или исполнителя. Размер этого вознаграждения устанавливается по соглашению сторон. Вознаграждение по гражданско-правовым договорам начисляется, как правило, на основании подписанного акта приема-сдачи работ (оказания услуг).

Пример. Истец Р. обратился в суд, мотивируя требования тем, что прорабом Б. был допущен на строительный участок ТОО «Т» без заключения трудового договора.

На строительном участке ТОО «Т» произошел несчастный случай, где истцу причинено тяжкое телесное повреждение с утратой общей трудоспособности на 90 %, и он стал инвалидом первой группы.

По данному факту составлен акт специального расследования несчастного случая, где причиной несчастного случая указана грубая неосторожность пострадавшего Р., поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения. Также в акте указано, что Р. не состоял в трудовых отношениях с ТОО «Т». Комиссия пришла к выводу, что в соответствии с подпунктом 1) пункта 3 статьи 322 ТК данный несчастный случай нужно признать несвязанным с производством, без составления акта по установленной форме (Н-1).

Прокурором района в отношении прораба Б. возбуждено уголовное дело по статье 156 части 2 УК, впоследствии прекращенное в связи с применением закона об амнистии.

В суде свидетель Б. пояснил, что Р. действительно работал на объекте, принадлежащем ТОО «Т», в течение двенадцати дней и получал зарплату.

Кроме того, в материалах уголовного дела по факту получения телесного повреждения в отношении Р. обнаружен приказ, подписанный генеральным директором ТОО «Т», где Б. объявлен строгий выговор за необеспечение рабочих-строителей, в том числе Р., необходимыми средствами индивидуальной защиты.

Решением суда правоотношения признаны трудовыми, поскольку Р. фактически исполнял трудовые обязанности по определенной специальности.

Кроме того, в связи с отсутствием доказательств нахождения Р. на работе в состоянии алкогольного опьянения, суд обязал ТОО «Т» составить акт по установленной форме (Н-1).

В другом случае суд отказал в признании правоотношений трудовыми

И. обратился в суд с иском к ТОО о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за работу в качестве охранника и дворника за 2 года работы, компенсации за неиспользованный трудовой отпуск за работу в качестве охранника и дворника, пенсионных отчислений за работу в качестве охранника и в качестве дворника, пеню, мотивируя тем, что он работал в ТОО, расположенном по адресу: г.Алматы, мкр.Астана, в качестве сторожа и дворника. Трудовой договор ему не был предоставлен, также за время работы истцу не предоставлялся отпуск. Впоследствии он был уволен с работы без указания причин.

Решением районного суда в удовлетворении искового заявления И. к ТОО было отказано.

Основанием для отказа в удовлетворении исковых требований И. послужило то, что ТОО согласно электронной справке о государственной регистрации юридических лиц зарегистрировано по адресу: г.Алматы, пр.Сейфуллина, д. 499а; по сведениям Департамента юстиции г.Алматы, за ТОО не зарегистрировано прав на недвижимое имущество. То есть, истцом не было предоставлено доказательств, подтверждающих наличие трудовых отношений с ответчиком.

В связи с изложенным, доводы истца о наличии трудовых отношений с ответчиком – ТОО не нашли свое подтверждение, поэтому в удовлетворении исковых требований было отказано.

Имеет место заключение сторонами по делу соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке судебной медиации

Так, районным судом Костанайской области рассмотрено гражданское дело по иску С. к ИП «Товстенко Л.М.» об установлении факта трудовых отношений, внесении сведений в трудовую книжку и взыскании пенсионных начислений. Требования мотивированы тем, что она была принята ответчиком на работу в магазин в качестве продавца промышленных товаров, трудовую деятельность осуществляла в период с 30 мая 2005 года по 30 марта 2015 года. Трудовые отношения не были оформлены ни при трудоустройстве, ни позже.

Стороны заключили по делу соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке судебной медиации, которое утверждено судом, производство по делу прекращено. Одним из условий соглашения является обязательство ответчика внести в трудовую книжку истца сведения о трудовой

деятельности в период с 30 мая 2005 года по 30 марта 2015 года в должности продавца в магазине ИП «Товстенко Л.М.».

Примеры обращения с иском о признании гражданско-правовых отношений трудовыми.

К. и другие обратились в суд с иском к АО о признании договоров возмездного оказания услуг трудовыми, мотивируя тем, что они оказывали ответчику юридические услуги на основании договоров возмездного оказания услуг. Согласно доводам истцов, указанные договоры соответствуют трем основным условиям, предусмотренным статьей 27 ТК, а именно: выполнение работником работы (трудовой функции) по определенной квалификации, специальности, профессии или должности; выполнение обязательств лично с подчинением трудовому распорядку; получение работником заработной платы за труд.

Решением Экибастузского городского суда, оставленным в силе судебной коллегией областного суда, в удовлетворении иска отказано.

Оставляя жалобу без удовлетворения, суд пришел к обоснованному выводу о том, что истцы добровольно заключили договоры возмездного оказания услуг, а не трудовые договоры, так как их не устраивали оклады, которые получают штатные юрисконсульты предприятия. Наличие пропусков другого образца нежели у штатных работников, оказание услуг во времени, совпадающее с рабочим временем штатных работников предприятия, получение задания по журналу корреспонденции не придает им статус штатных работников предприятия, так как на них не распространялись социальные гарантии, предусмотренные ТК, такие, как пенсионные отчисления, выплаты социального страхования, оплата временной нетрудоспособности, компенсации за неиспользованный трудовой отпуск и т.д. Кроме того, в рамках договоров возмездного оказания услуг истцы не могли быть привлечены к дисциплинарной ответственности, предусмотренной ТК, не подчинялись правилам трудового распорядка предприятия, не могли состоять в профсоюзе. Именование истцов в выданных им доверенностях юрисконсультами предприятия не заменяет собой трудового договора и приказа о приеме на работу.

Рассмотрение споров о расторжении трудового договора на основании подпункта 3) пункта 1 статьи 52 ТК, то есть снижение объёма производства, выполняемых работ и оказываемых услуг, повлекшее ухудшение экономического состояния работодателя

В соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 52 ТК основанием для расторжения трудового договора по инициативе работодателя является снижение объема производства, выполняемых работ и оказываемых услуг, повлекшее ухудшение экономического состояния работодателя.

При расторжении трудового договора по данному основанию работодатель обязан письменно уведомить работников о расторжении трудового договора

за пятнадцать рабочих дней, если в трудовом, коллективном договорах не предусмотрен более длительный срок уведомления. По соглашению сторон срок уведомления может быть заменен выплатой заработной платы, пропорциональной неотработанному сроку. В уведомлении работодатель обязан указать причины, послужившие основанием для расторжения трудового договора.

Расторжение трудового договора по данному основанию возможно при одновременном соблюдении следующих условий:

1) закрытие структурного подразделения (цеха, участка);

2) отсутствие возможности перевода работника на другую работу;

3) письменное уведомление не менее чем за один месяц представителей работников с указанием причин, послуживших основанием для расторжения трудового договора (наличие непосредственной связи между экономическими изменениями у работодателя и необходимостью расторжения трудового договора).

Следовательно, трудовой договор может быть расторгнут только при наличии совокупности определенных законом условий.

Работодатель должен доказать свою финансовую несостоятельность, предоставить доказательства ухудшения экономического состояния путем предоставления финансовых документов, подтверждающих снижение объема производства. Такими доказательствами могут быть заключения аудиторов, досрочное завершение объёмов работ согласно гражданско-правовым договорам, что подтверждает снижение объема производства, выполняемых работ и оказываемых услуг, повлекшее ухудшение экономического состояния.

Учитывая, что инициатива расторжения трудового договора исходит от работодателя, на него возлагается обязанность предоставления таких доказательств.

Пример. Решением Есильского районного суда города Астаны отказано в удовлетворении иска Р. к акционерной компании открытого типа с АО о восстановлении на работе.

Материалами дела установлено, что в соответствии с трудовым договором Р. работал в качестве менеджера по проектированию. Данный трудовой договор заключен сроком на 1 год.

Приказом от 29 февраля 2016 года в соответствии с пунктом 1 статьи 52 ТК с Р. с 24 марта 2016 года расторгнут трудовой договор. Основанием для расторжения трудового договора указано письменное согласие от 24 февраля 2016 года.

Из пояснений представителя ответчика следует, что основанием для прекращения трудового договора с истцом является снижение объема производства, выполняемых работ и оказываемых услуг, повлекшее ухудшение экономического состояния работодателя (подпункт 3) пункта 1 статьи 52 ТК). В приказе ошибочно указана ссылка на письменное согласие работника.

Ответчиком в подтверждение снижения объема производства, выполняемых работ и оказываемых услуг, повлекшего ухудшение экономического состояния

работодателя, предоставлено письмо от 05 февраля 2016 года, согласно которому в отношении проекта заказчик значительно сократил объем услуг компании, в связи с чем бюджет значительно сократился и в филиале компании в г.Астане были прекращены трудовые договоры с двумя сотрудниками. В частности, принято решение о расторжении договоров с менеджером по проектированию, которым являлся истец, и управляющим менеджером проекта.

С приказом о расторжении трудового договора истец был ознакомлен 18 марта 2016 года, однако в суд с иском обратился в октябре 2016 года.

В связи с чем, суд первой инстанции с учетом предоставленных ответчиком доказательств сокращения объема услуг компании и пропуска срока обращения в суд с иском о восстановлении на работе, обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Вместе с тем, дело рассмотрено судом с нарушением досудебного порядка урегулирования спора.

В обоснование доводов обращения в согласительную комиссию истцом предоставлено письмо, которое было вручено бухгалтеру компании. Однако, доказательств рассмотрения согласительной комиссией заявления работника и вынесенного по нему решения истцом суду предоставлено не было.

Рассмотрение споров о прекращении трудового договора в связи с истечением срока его действия

В судебной практике возникают вопросы по порядку прекращения трудового договора, заключенного на определенный срок.

При заключении трудового договора оговаривается срок его действия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 30 ТК трудовой договор может быть заключен на определенный срок не менее одного года.

При истечении срока трудового договора стороны вправе продлить его на неопределенный или определенный срок не менее одного года.

В случае истечения срока действия трудового договора, если ни одна из сторон в течение последнего рабочего дня (смены) письменно не уведомила о прекращении трудовых отношений, он считается продленным на тот же срок, на который был ранее заключен, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 51 ТК.

Так, только при заключении трудового договора на определенный срок не менее одного года, в случае прекращения договора одной из сторон трудового договора в течение последнего рабочего дня (смены) вручается уведомление.

При прекращении трудового договора, заключенного на время выполнения определенной работы, на время замещения временно отсутствующего работника, на время выполнения сезонной работы уведомление о прекращении трудового договора не требуется.

Независимо от срока трудового договора прекращение оформляется приказом с указанием основания для прекращения договора.

Существует ошибочное мнение о том, что не допускается увольнение работника в период временной нетрудоспособности.

ТК ограничивает право работодателя прекращать или расторгать трудовой договор в период временной нетрудоспособности работника только по двум основаниям, а именно: прекращение трудового договора при отказе работника от продолжения трудовых отношений (статья 58 ТК) и расторжение трудового договора по инициативе работодателя по основаниям, предусмотренным статьёй 52 ТК, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1), 18), 20) и 23) пункта 1 статьи 52 ТК.

Таким образом, издание приказа о прекращении трудового договора в связи с истечением срока действия трудового договора допускается в случае временной нетрудоспособности работника на день истечения срока трудового договора.

Пример. Истец Т. обратился в суд с исковым заявлением к АО об отмене действия приказа о прекращении трудового договора, восстановлении на работе в прежней должности, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении морального вреда. Указывал, что 7 октября 2015 года он был принят на работу в АО сроком на 1 год с должностным окладом согласно штатному расписанию.

18 июля 2016 года в связи с изменением наименования должности и суммы оклада к трудовому договору было заключено дополнительное соглашение.

Приказом работодателя от 6 октября 2016 года трудовой договор с истцом был прекращен с 7 октября 2016 года на основании подпункта 2) статьи 49 и пункта 1 статьи 57 ТК.

Истец просил признать незаконным приказ, считая возникновение трудовых отношений с 7 октября 2015 года, поскольку последний рабочий день его приходился на 6 октября 2016 года, когда он не был уведомлен о прекращении трудового договора. Следовательно, трудовые правоотношения с работодателем продлились с 6 октября 2016 года на год.

В нарушение подпункта 2) пункта 1 статьи 30 ТК работодатель официально вручил ему уведомление лишь 7 октября 2016 года; в этот же день ему был предоставлен для ознакомления незаконный приказ Общества от 6 октября 2016 года о прекращении трудового договора.

Закон исключает возможность расторжения трудового договора по инициативе работодателя в период временной нетрудоспособности работника, а он с 3 по 5 октября 2016 года болел, о чем свидетельствует лист временной нетрудоспособности.

Решением районного суда в удовлетворении заявления Т. к АО об отмене действия приказа о прекращении трудового договора, восстановлении на работе в прежней должности, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении морального вреда отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления истца, суд мотивировал выводы тем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 21 ТК трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора.

На основании статьи 51 ТК трудовой договор, заключенный на определенный срок, прекращается в связи с истечением его срока.

Согласно подпункту 2) пункта 1 статьи 30 ТК в случае истечения срока действия трудового договора он считается продленным на тот же срок, на который был ранее заключен, если ни одна из сторон в течении последнего рабочего дня письменно не уведомила о прекращении трудовых отношений.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд обоснованно исходил из того, что истец своевременно был уведомлен о прекращении трудового договора, о чем свидетельствует уведомление, направленное истцу 5 октября 2016 года электронной почтой, которое вручено ему лично 7 октября 2016 года.

Как установлено судом, в период с 3 по 5 октября 2016 года истец находился на больничном. При выходе 6 октября 2016 года на работу ему была предоставлена возможность ознакомления с сообщениями, направленными ему работодателем по электронной почте, в том числе и уведомлением работодателя о расторжении трудового договора по истечении срока его действия. Уведомление и приказ работодателя о прекращении трудовых отношений истец получил 7 октября 2016 года, что подтверждено составлением соответствующего акта.

Судом установлено, что в предусмотренном законом порядке истец был письменно уведомлен о прекращении трудовых отношений в течение последнего рабочего дня, ограничений на прекращение трудовых отношений по истечению срока действия трудового договора в период временной нетрудоспособности работника не имеется, с учетом срока действия трудового договора правомерны выводы суда о законности действий работодателя о прекращении трудовых отношений в связи с истечением срока действия.

В зависимости от срока трудового договора возникает право работника и обязанность работодателя на продление срока трудового договора, при предоставлении подтверждающих документов, дающих право на продление срока договора.

Согласно пункту 2 статьи 51 ТК право на продление срока трудового договора возникает только у работников, с которыми заключен трудовой договор на определенный срок не менее одного года.

Продление срока трудового договора, заключенного на определенный срок не менее одного года, предусмотрено в отношении беременных женщин со сроком беременности двенадцать и более недель, а также работников, имеющих ребенка в возрасте до трех лет, усыновивших (удочеривших) ребенка и пожелавших использовать свое право на отпуск без сохранения заработной платы по уходу за ребенком.

При предоставлении работником, относящимся к вышеназванной категории, письменного заявления о продлении срока трудового договора работодатель обязан продлить срок трудового договора по день окончания отпуска по уходу за ребенком, продолжительность отпуска определяется работником.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 ТК внесение изменений и дополнений в трудовой договор осуществляется сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения к трудовому договору, которое является неотъемлемой частью договора.

Рассмотрение споров о расторжении трудового договора на основании пункта 1 статьи 56 ТК

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 56 ТК работник вправе по своей инициативе расторгнуть трудовой договор, уведомив об этом работодателя письменно не менее чем за один месяц, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

В трудовом договоре допускается установление более длительного срока уведомления работником работодателя о расторжении трудового договора. В случае установления в трудовом договоре более длительного срока уведомления работник обязан отработать оговоренный срок, если стороны трудового договора не пришли к согласию о сокращении срока уведомления. В срок уведомления о расторжении трудового договора входит как отработанное и неотработанное работником время (например, нахождение в отпуске, период временной нетрудоспособности).

Привлечь к дисциплинарной ответственности работника работодатель вправе и тогда, когда он до совершения дисциплинарного проступка подал заявление о расторжении трудового договора по своей инициативе, поскольку трудовые отношения в данном случае прекращаются лишь по истечении месячного срока уведомления.

Трудовой договор по инициативе работника может быть расторгнут до истечения срока уведомления, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, с письменного согласия работодателя.

Из смысла данной нормы закона следует, что работодатель обязан по истечении срока уведомления прекратить трудовые отношения с работником, даже в случае своего несогласия.

Это правило не распространяется на материально ответственных работников, в отношении них днем расторжения трудового договора является день завершения приема-передачи имущества (документации) работодателя.

На основании пункта 5 статьи 56 ТК работник вправе по истечении срока уведомления прекратить работу, за исключением случаев незавершения приема-передачи имущества (документации) работодателя по вине материально ответственных лиц, при этом отсутствие работника на работе не может рассматриваться как прогул, т.е. как дисциплинарный проступок.

При этом следует учесть, что за работником сохраняется право отзыва заявления до истечения срока предупреждения, но только с согласия работодателя, которое должно быть оформлено письменно в течение срока уведомления.

Следует отметить, что на работодателя возлагается обязанность по оформлению расторжения трудового договора, т.е. своевременного издания приказа по истечении срока уведомления и ознакомления работника с приказом и вручения его копии либо направления письмом с уведомлением в течение трех рабочих дней со дня издания приказа.

Расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления о расторжении трудового договора исходила от самого работника и являлась его добровольным волеизъявлением.

Имеют место случаи, когда работники, обращаясь с иском о восстановлении нарушенных трудовых прав, приводят доводы о том, что заявление было написано под давлением работодателя. В таком случае утверждения работника о том, что его вынудили подать заявление подлежат проверке, с возложением обязанности по доказыванию на самого работника.

По правилам статей 61 и 62 ТК работодатель обязан оформить расторжение трудового договора актом работодателя, вручить копию акта работнику либо направить ему письмом с уведомлением в течение трех рабочих дней со дня издания акта работодателя, по истечении срока уведомления работодатель обязан выдать работнику документы, связанные с трудовой деятельностью.

При расторжении трудового договора на работодателя возлагается обязанность произвести выплату сумм, причитающихся работнику, не позднее трех рабочих дней после его прекращения (пункт 4 статьи 113 ТК) и компенсационную выплату за неиспользованные дни оплачиваемого ежегодного трудового отпуска (ежегодных трудовых отпусков) (пункт 2 статьи 96 ТК).

Так, решением Семейского городского суда отказано в удовлетворении исковых требований А. к КГУ о восстановлении на работе и выплате заработной платы за время вынужденного прогула по тем основаниям, что заявление об увольнении по собственному желанию было добровольным волеизъявлением работника, которое было удовлетворено работодателем, и вынесен приказ об увольнении на основании подпункта 5) статьи 49 ТК. Доказательств того, что заявление истца об увольнении по собственному желанию носило вынужденный характер истцом не предоставлено, также истцом пропущен срок обращения.

В другом случае суд посчитал незаконными действия работодателя в части расторжения трудового договора до истечения месячного срока уведомления.

Б. обратилась в Аксуский городской суд Павлодарской области с иском к КГП об отмене приказа об увольнении и восстановлении на работе.

Из обстоятельств дела следует, что Б. работала в КГП в качестве контролера водопроводного хозяйства. В период с 27 октября 2015 года по 25 февраля 2016 года включительно она находилась в отпуске по уходу за ребенком.

В феврале 2016 года в КГП была проведена проверка (аудит), по итогам которой у истца выявлены расхождения по оплате абонентов за коммунальные услуги на сумму 21 613 тенге (недостача). 9 февраля 2016 года Б. обратилась с заявлением об увольнении по собственному желанию с 26 февраля 2016 года.

Приказом от 25 февраля 2016 года трудовой договор с ней был расторгнут по пункту 1 статьи 56 ТК.

Судом установлено нарушение работодателем трудового законодательства, поскольку из содержания заявления истца о расторжении трудового договора следует, что истец просила прекратить трудовые отношения с 26 февраля 2016 года, однако работодатель расторг трудовой договор 25 февраля 2016 года, то есть за день до срока, указанного работником.

Расторгнув с истцом трудовой договор с 25 февраля 2016 года, работодатель фактически произвел увольнение работника в одностороннем порядке по собственной инициативе, а не в срок, указанный истцом в своем уведомлении. Тем самым работодателем нарушено право истца на отзыв заявления об увольнении в пределах срока уведомления.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции об удовлетворении иска Б. оставлено без изменения.

Рассмотрение трудовых споров о расторжении трудового договора с работником, не прошедшим испытательный срок

В целях проверки соответствия квалификации работника поручаемой работе при заключении трудового договора в нем может быть установлено условие об испытательном сроке.

Следовательно, только в случае несоответствия работника квалификации по поручаемой работе работодатель вправе в пределах испытательного срока письменно уведомить работника об отрицательном результате работы и расторгнуть трудовой договор.

Испытательный срок может быть установлен при заключении трудового договора для любых категорий сотрудников, в том числе молодых специалистов, впервые приступивших к работе; лиц, не достигших 18 лет; и инвалидов.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 36 ТК испытательный срок включается в трудовой стаж работника и не может превышать трех месяцев.

Для руководителей организаций и их заместителей, главных бухгалтеров и их заместителей, руководителей филиалов, представительств организаций испытательный срок может быть увеличен до шести месяцев.

Работник, принятый на работу с испытательным сроком, обязан подчиняться правилам трудового распорядка.

Испытательный срок приостанавливается на период, когда работник фактически отсутствовал на работе, независимо от причин отсутствия, за исключением межвахтового отдыха.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 37 ТК при отрицательном результате работы работника в период испытательного срока работодатель вправе расторгнуть с ним трудовой договор, уведомив его в письменной форме, с указанием причин, послуживших основанием для расторжения трудового договора.

Неудовлетворительный результат испытания должен подтверждаться объективными данными, связанными лишь с его квалификацией.

Следовательно, никакие другие обстоятельства не могут служить основанием для расторжения трудового договора по данному основанию.

День вручения уведомления с указанием причин, послуживших основанием для расторжения трудового договора, является днем издания приказа и расторжения трудового договора.

Если срок испытания истек и ни одна из сторон не уведомила о расторжении трудового договора, то работник считается прошедшим испытательный срок.

Пример. Истец Б. обратился в суд с иском к ответчику – Департаменту государственных доходов по городу Алматы с иском о признании незаконным протокола заседания дисциплинарной комиссии в части увольнения истца с занимаемой должности, мотивируя тем, что он был принят с испытательным сроком на должность ведущего специалиста – следователя Службы экономических расследований Департамента государственных доходов по городу Алматы.

Приказом ДГД он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения с занимаемой должности. Основанием для вынесения указанного приказа послужила рекомендация Дисциплинарной комиссии ДГД. Указывается, что на момент увольнения он находился на испытательном сроке, то есть должность не была утверждена в соответствии с трудовым законодательством и он не подлежал увольнению с занимаемой должности.

Решением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы в удовлетворении исковых требований Б. было отказано в полном объеме.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда решение районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы отменено, с принятием по делу нового решения об удовлетворении иска.

Удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу.

Приказом ДГД истец назначен на вышеуказанную должность с испытательным сроком на 3 месяца.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3, 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» для лиц, впервые поступающих на правоохранительную службу, устанавливается испытательный срок до трех месяцев с назначением на соответствующую должность. По результатам рубежного контроля соответствия испытательный срок может быть продлен до трех месяцев.

Приказом ДГД для Б. испытательный срок продлен до завершения служебного расследования.

За ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей Б. приказом ДГД был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения с занимаемой должности.

Перечень оснований для увольнения сотрудников установлен статьей 80 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе», он является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит. При этом данный перечень не содержит такого основания, как ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.

На момент обращения в суд истец находился на испытательном сроке, в связи с чем он мог быть уволен только на основании «обнаружившейся непригодности к службе в течение испытательного срока».

В другом случае суд удовлетворил требования истца

Оставленным в силе постановлением судебной коллегии Атырауского областного суда решением в удовлетворении иска К. к ТОО о признании приказа незаконным, восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отказано.

Решением согласительной комиссии расторжение трудового договора с К. признано правомерным.

Не согласившись с решением согласительной комиссии, К. обратился в суд.

Согласно пункту 1 статьи 37 ТК при отрицательном результате работы работника в период испытательного срока работодатель вправе расторгнуть с ним трудовой договор, уведомив его в письменной форме, с указанием причин, послуживших основанием для расторжения трудового договора.

Истец в письменной форме был уведомлен о причинах расторжения трудового договора, что подтверждается уведомлением от 25 мая 2016 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 ТК при заключении трудового договора в нем может быть установлено условие об испытательном сроке в целях проверки соответствия квалификации работника поручаемой работе.

На основании пункта 2.7. трудового договора от 25 февраля 2016 года, заключенного между ответчиком и истцом К., был установлен испытательный срок продолжительностью 3 месяца по 25 мая 2016 года.

Расторжению трудового договора предшествовала оценка результатов работы по итогам испытательного срока, произведенная координатором, являвшимся непосредственным руководителем истца.

Рассмотрение трудовых споров о расторжении трудового договора за нарушение трудовой дисциплины, но без соблюдения порядка, установленного трудовым законодательством

Порядок применения дисциплинарных взысканий регламентирован статьей 65 ТК.

Дисциплинарное взыскание налагается работодателем путем издания его акта.

До применения дисциплинарного взыскания работодатель обязан затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней письменное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

За каждый дисциплинарный проступок к работнику может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

В соответствии со статьей 64 ТК за совершение работником дисциплинарного проступка работодатель вправе применять следующие виды дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, строгий выговор, расторжение трудового договора по инициативе работодателя по основаниям, предусмотренным подпунктами 8), 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16), 17) и 18) пункта 1 статьи 52 ТК.

Применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных ТК и иными законами Республики Казахстан, не допускается.

Из чего следует, что избрание вида дисциплинарного взыскания (замечание, выговор, строгий выговор, расторжение трудового договора) является правом работодателя в зависимости от совершенного работником проступка.

Дисциплинарное взыскание не может быть наложено в период: временной нетрудоспособности работника; освобождения работника от работы на время выполнения государственных или общественных обязанностей; нахождения работника в отпуске или межвахтовом отдыхе; нахождения работника в командировке.

Акт о наложении дисциплинарного взыскания объявляется работнику, подвергнутому дисциплинарному взысканию, под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания. В случае отказа работника подтвердить своей подписью ознакомление с актом работодателя об этом делается соответствующая запись в акте о наложении дисциплинарного взыскания.

В случае невозможности ознакомить работника лично с актом работодателя о наложении дисциплинарного взыскания работодатель обязан направить работнику копию акта о наложении дисциплинарного взыскания письмом с уведомлением в течение трех рабочих дней со дня издания акта работодателя.

К актам работодателя относятся приказы, распоряжения, инструкции, правила, положения, графики сменности, графики вахт, графики отпусков, издаваемые работодателем (п.п. 41) п. 1 статьи 1 ТК).

Судам следует иметь в виду, что акт о совершении работником дисциплинарного проступка или акт об отказе работника от дачи письменного объяснения не являются актом работодателя и не требуют ознакомления с работником, допустившим дисциплинарный проступок.

При определении вида дисциплинарного взыскания работодатель вправе применить расторжение трудового договор в случаях, предусмотренных

подпунктами 8), 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16), 17) и 18) пункта 1 статьи 52 ТК.

При определении факта совершения работником дисциплинарного проступка судам следует исходить из того, что понимается под дисциплинарным проступком.

На основании подпункта 74) пункта 1 статьи 1 ТК дисциплинарный проступок — это нарушение работником трудовой дисциплины, а также ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей.

Следовательно, в случае нарушения работником трудовой дисциплины или трудовых обязанностей работник может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

В связи с чем, судам следует исходить из требований подпунктов 28) и 30) пункта 1 статьи 1 ТК, согласно которым трудовые обязанности – обязательства работника, обусловленные актом работодателя, трудовым, коллективным договорами; трудовая дисциплина – надлежащее исполнение работниками обязательств, установленных соглашениями, трудовым, коллективным договорами, актами работодателя, учредительными документами.

Кроме того, исходя из положений нормативного постановления Верховного Суда РК от 19 декабря 2003 года № 9, разрешая иск о восстановлении на прежней работе лица, уволенного по основанию, предусмотренному подпунктом 13) пункта 1 статьи 54 ТК (подпунктом 16) пункта 1 статьи 52 действующего ТК), суд обязан исследовать доказательства о том, совершал ли ранее работник проступок, за который был привлечен к дисциплинарной ответственности, соблюдены ли установленные законодательными актами порядок и сроки наложения этого дисциплинарного взыскания, есть ли признак повторности неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

Если при рассмотрении дела суд установит, что привлечение лица к дисциплинарной ответственности за ранее совершенный проступок произведено с нарушением законодательства, то признак повторности исключается, а истец подлежит восстановлению на прежней работе.

Суд обязан исследовать доказательства о том, совершал ли ранее работник проступок, за который был привлечен к дисциплинарной ответственности. В качестве самостоятельного основания для расторжения трудового договора как вида дисциплинарного взыскания является повторное неисполнение или повторное ненадлежащее исполнение без уважительных причин трудовых обязанностей работником, имеющим дисциплинарное взыскание (подпункт 16) пункта 1 статьи 52 ТК).

Следует обратить внимание на то, что под признаком повторности рассматривается наличие одного из видов дисциплинарного взыскания (замечание, выговор, строгий выговор), и по которым не истек срок дисциплинарного взыскания.

В соответствии с пунктом 4 статьи 66 ТК срок действия дисциплинарного взыскания не может превышать шести месяцев со дня его применения, т.е. отсчёт шестиместного срока идёт со дня объявления работнику о наложении на него

дисциплинарного взыскания путём ознакомления с приказом о привлечении к дисциплинарной ответственности.

При определении повторности необходимо руководствоваться наличием у работника вида дисциплинарного взыскания, независимо от того, какой проступок был совершен работником повторно: аналогичный первому проступку или иной другой дисциплинарный проступок. Так как в основании расторжении трудового договора предусмотрено совершение работником дисциплинарного взыскания за «повторное *неисполнение* или повторное *ненадлежащее* исполнение без уважительных причин трудовых обязанностей».

Основными нарушениями норм трудового законодательства со стороны работодателя являются несоблюдение процедуры расторжения трудового договора, такие, как отсутствие документального подтверждения об истребовании письменного объяснения от работников в установленный ТК срок, нарушение срока и порядка наложения дисциплинарного взыскания, что является основанием для удовлетворения исковых требований истца.

Например, К. был уволен из органов внутренних дел за неоднократное отсутствие на рабочем месте.

В судебном заседании установлено, что К., являясь сотрудником ювенальной полиции УВД г. Жезказгана, был закреплен за школой № 9 и школой-интернатом, где выполнял служебные обязанности дежурного инспектора непосредственно в указанных учебных заведениях.

Приказом по УВД г. Жезказгана он был перезакреплен за школой № 7, где должен был нести дежурства, однако письменно не был ознакомлен с указанным приказом. Акт об отказе в ознакомлении с приказом не предоставлен.

К., продолжая работать в прежней школе, получал заработную плату.

15, 22, 25 февраля 2016 года были составлены акты об отсутствии К. в СОШ № 7, с которыми К. также не ознакомили, письменного объяснения от него не истребовали.

Установлено, что 15, 22, 25 февраля 2016 года К. осуществлял дежурство в СОШ № 9, отработав в указанные дни полный рабочий день.

Несмотря на то, что дисциплинарный проступок, вмененный К., обнаружен 15, 22, 25 февраля 2016 года, приказ о расторжении с ним трудового договора издан 12 мая 2016 года.

Суд установил, что при расторжении трудового договора работодателем нарушен предусмотренный пунктом 1 статьи 66 ТК месячный срок наложения дисциплинарного взыскания.

В совокупности указанные обстоятельства расценены как нарушение процедуры применения к работнику дисциплинарного взыскания, приказ об увольнении истца признан незаконным, отменен с восстановлением К. в прежней должности.

В другом случае при имеющихся нарушениях трудовой дисциплины и установленном нарушении работодателем процедуры увольнения суд обоснованно отказал в восстановлении на работе

Постановлением судебной коллегии от 12 мая 2016 года изменено решение суда города Актобе от 29 января 2016 года об удовлетворении иска Т. к РГП на ПВХ о признании приказа незаконным и его отмене, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В удовлетворении иска о восстановлении на работе и взыскании морального вреда отказано.

Коллегией установлено, что Т. работал в РГП в должности старшего преподавателя кафедры «Юридические дисциплины» Института экономики и права, является кандидатом юридических наук.

Приказом ректора Университета трудовой договор с Т. был расторгнут по инициативе работодателя на основании подпункта 11) пункта 1 статьи 54 ТК за совершение работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, не совместимого с продолжением данной работы. Основанием для увольнения послужили материалы служебного расследования по коллективному письму профессорско-преподавательского состава, которым установлено, что Т. в служебном кабинете директора в присутствии студентов и преподавательского состава стал кричать и проклинать коллег, выражаясь в их адрес нецензурной бранью.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, мотивировал свое решение тем, что работодателем в нарушение требований ТК и Правил о порядке проведения служебного расследования не соблюден порядок наложения взыскания и процедуры проведения расследования, не установлен факт совершения Т. аморального проступка, для объективного выяснения обстоятельств совершения проступка не проведено служебное расследование и не отобрана объяснительная.

Между тем, отсутствие объяснительной истца по факту совершения аморального проступка не может быть безусловным основанием для восстановления на работе, поскольку аморальный проступок истца подтверждается вступившим в законную силу постановлением специализированного административного суда г. Актобе от 9 декабря 2015 года и другими материалами дела.

Постановлением суда установлена вина Т. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 434 КоАП РК. Судебным актом установлено, что Т. ворвался в служебный кабинет директора и в присутствии преподавательского состава и работников института угрожал, выражаясь нецензурной бранью, кричал и проклинал присутствующих, тем самым демонстрировал свое неуважение, совершил безнравственный поступок в отношении окружающих.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что истцом допущено грубое отношение к коллегам с использованием нецензурных

выражений, унижающих их личное достоинство, то есть им совершены действия, противоречащие требованиям педагогической этики.

Рассмотрение исков военнослужащих
об увольнении с воинской службы по состоянию здоровья

Не каждое заболевание, полученное военнослужащим в период исполнения обязанностей воинской службы, может быть основанием для выплаты единовременной компенсации. Такая компенсация может быть выплачена лишь при установлении причинной связи между заболеванием и условиями прохождения службы военнослужащего, инвалидность которого установлена в период исполнения обязанностей воинской службы (профессиональное заболевание).

Пример. С. обратился в суд с иском к ответчику ДЧС, Комитету по чрезвычайным ситуациям МВД РК, Министерству внутренних дел РК с требованием о взыскании в солидарном порядке единовременной компенсации при установлении инвалидности, связанной с исполнением обязанностей воинской службы.

Решением Павлодарского городского суда, оставленным в силе постановлением апелляционной судебной коллегии областного суда, исковые требования С. удовлетворены частично. С МВД в пользу С. взыскана единовременная компенсация при установлении инвалидности в сумме 2 932 534 тенге, компенсация морального вреда в сумме 150 000 тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 70 000 тенге, расходы по оплате госпошлины в сумме 991 тенге, всего 3 153 325 (три миллиона сто пятьдесят три тысячи триста двадцать пять) тенге. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Взыскана с Министерства внутренних дел Республики Казахстан в доход государства государственная пошлина в размере 87 976 (восемьдесят семь тысяч девятьсот семьдесят шесть) тенге.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан судебные акты местных судов изменены, решение суда в части удовлетворения исковых требований С. отменено, с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Судебная коллегия, изменяя вынесенные по делу судебные акты, пришла к выводу о том, что судом не были приняты во внимание положения пунктов 1, 3 статьи 51 Закона Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих», согласно которым в случае гибели (смерти) военнослужащего в период прохождения им воинской службы или военнообязанного, призванного на воинские сборы, при установлении ему инвалидности или в случае получения им увечья, связанного с исполнением обязанностей воинской службы, выплата единовременной компенсации производится в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан.

Единовременная компенсация при установлении военнослужащему по контракту инвалидности в период прохождения им воинской службы или наступившей в результате увечья (ранения, травмы, контузии), заболевания, полученных в результате исполнения обязанностей воинской службы, до истечения одного года со дня увольнения с воинской службы выплачивается инвалиду II группы в размере восемнадцатимесячного денежного содержания.

Из смысла указанной нормы следует, что единовременная компенсация выплачивается в результате увечья (ранения, травмы, контузии), заболевания, полученного военнослужащим в результате исполнения обязанностей воинской службы.

Согласно статье 60 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» военно-врачебная экспертиза проводится для определения причинной связи заболевания, увечья граждан с прохождением (исполнением обязанностей) ими воинской службы или службы в специальных государственных и правоохранительных органах и воинских сборов.

Порядок единовременной компенсации определен Правилами выплаты единовременной компенсации в случае гибели (смерти) военнослужащего в период прохождения им воинской службы или военнообязанного, призванного на воинские сборы, при установлении ему инвалидности или в случае получения им увечья, связанного с исполнением обязанностей воинской службы, утверждёнными постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 августа 2013 года № 868 (далее – Правила).

Согласно подпункту 2) пункту 1 Правил выплата единовременной компенсации производится военнослужащему, военнообязанному, призванному на воинские сборы (далее военнообязанный), или лицам, имеющим право на ее получение, в случаях установления военнослужащему или военнообязанному инвалидности в период прохождения им воинской службы, нахождения на воинских сборах или наступившей в результате увечья (ранения, травмы, контузии), заболевания, полученных в результате исполнения обязанностей воинской службы, прохождения воинских сборов, до истечения одного года со дня увольнения с воинской службы, окончания воинских сборов.

Указанные Правила не позволяют признавать любое заболевание, полученное военнослужащим, полученным при исполнении служебных обязанностей, без установления причинной связи между заболеванием и условиями прохождения службы, поскольку не каждое заболевание может быть связано с исполнением обязанностей воинской службы.

Из справки Центральной военно-врачебной комиссии от 3 марта 2014 года № 74 следует, что заболевания истца являются общесоматическими (общие заболевания), которые не находились в причинной связи с исполнением истцом своих служебных обязанностей.

Из дословного содержания справки следует, что «заболевание получено в период прохождения воинской службы», а не в результате исполнения обязанностей воинской службы, что не дает правовых оснований для выплаты единовременной компенсации.

Рассмотрение споров о расторжении трудового договора с членами выборных профсоюзных органов без мотивированного мнения вышестоящего профсоюзного органа

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 26 Закона РК «О профессиональных союзах» члены выборных профсоюзных органов, не освобожденные от основной работы, не могут быть подвергнуты дисциплинарным взысканиям без мотивированного мнения профсоюзного органа, членами которого они являются. Не освобожденный от основной работы руководитель (председатель) профсоюзного органа не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности без мотивированного мнения вышестоящего профсоюзного органа. Расторжение трудового договора по инициативе работодателя с членами выборных профсоюзных органов, не освобожденными от основной работы, допускается при соблюдении общего порядка расторжения трудового договора с учетом мотивированного мнения профсоюзного органа, членами которого эти лица являются, кроме случаев ликвидации юридического лица либо прекращения деятельности работодателя – физического лица. С не освобожденным от основной работы руководителем (председателем) профсоюзного органа не может быть расторгнут трудовой договор по инициативе работодателя без мотивированного мнения вышестоящего профсоюзного органа, кроме случаев ликвидации юридического лица либо прекращения деятельности работодателя – физического лица.

Учет мотивированного мнения профсоюзного органа при издании акта работодателя о наложении дисциплинарного взыскания и расторжении трудового договора с лицами, указанными в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, производится в порядке, предусмотренном коллективным договором.

При расторжении трудового договора по инициативе работодателя по основаниям, предусмотренным статьёй 52 ТК, за исключением подпункта 1) пункта 1 статьи 1 ТК, при издании приказа о расторжении трудового договора работодатель обязан получить мотивированное мнение профсоюзного органа профессионального союза. Согласно статье 146 ТК труд работников, входящих в состав профсоюзных органов профессионального союза, регулируется ТК с особенностями, предусмотренными Законом РК «О профессиональных союзах».

При разрешении трудовых споров о законности расторжения трудового договора по инициативе работодателя судам следует разграничивать понятие «член профсоюза» и «профсоюзный орган». Законодательство требует получения мотивированного мнения профсоюзного органа профессионального союза только в отношении членов выборных профсоюзных органов, не освобожденных от основной работы. На основании пункта 1 статьи 27 Закона РК «О профессиональных союзах» члены профсоюза имеют право избирать и быть избранными в профсоюзные органы в порядке, определенном уставом профсоюза. Поэтому только в случае избрания члена профсоюза

в профсоюзный орган на него распространяются ограничения, предусмотренные пунктами 1, 2 статьи 26 Закона РК «О профессиональных союзах».

Немаловажным аспектом является и наличие коллективного договора у работодателя, так как порядок получения мотивированного мнения профсоюзного органа при издании акта работодателя о наложении дисциплинарного взыскания и расторжении трудового договора должен быть определен сторонами в коллективном договоре. Подобная процедура должна быть исполнена работодателем в случае привлечения члена выборного профсоюзного органа, не освобожденного от основной работы, к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрение исков работодателя о возмещении ущерба, причинённого работником при исполнении трудовых обязанностей (в том числе в случае отсутствия договора о полной материальной ответственности; регрессные требования государства к государственным служащим, причинившим материальный ущерб третьим лицам)

Материальная ответственность сторон трудового договора заключается в обязанности одной из сторон трудового договора возместить имущественный ущерб (вред), причиненный ею другой стороне в результате ненадлежащего исполнения обязанностей. Материальная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности. Трудовой кодекс предусматривает взаимную материальную ответственность сторон трудового договора, эту ответственность могут нести только работник и работодатель, находящиеся в трудовых правоотношениях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 120 ТК материальная ответственность стороны трудового договора за ущерб (вред), причиненный ею другой стороне трудового договора, наступает за ущерб (вред), причиненный в результате виновного противоправного поведения (действия или бездействия) и причинной связи между виновным противоправным поведением и причиненным ущербом (вредом), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан.

В связи с чем, возлагая на работника обязанность возместить причиненный ущерб, судам следует установить вину работника в причинении ущерба, а также причинную связь между виновным противоправным поведением работника и причиненным ущербом (вредом).

Материальная ответственность работника за причинение вреда работодателю урегулирована статьей 123 ТК.

Согласно пункту 7 статьи 123 ТК установлено, что перечень должностей и работ, занимаемых или выполняемых работниками, с которыми могут заключаться договор о полной индивидуальной или коллективной (солидарной) материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных работникам, а также типовой договор о полной материальной ответственности утверждаются актом работодателя.

Судам при разрешении спора следует проверить наличие акта работодателя с указанием перечня должностей и работ, занимаемых или выполняемых работниками, с которыми были заключены договоры о полной индивидуальной или коллективной (солидарной) материальной ответственности. В коллективный договор могут включаться обязательства работников об их ответственности за причиненный ими ущерб, с указанием перечня должностей и работ, занимаемых или выполняемых работниками, с которыми могут заключаться договоры о полной коллективной (солидарной) материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных работникам.

В ранее действовавшем Трудовом кодексе ответственность работника была ограничена в пределах его средней месячной заработной платы, устанавливался перечень должностей, с которыми необходимо было заключать договор о полной материальной индивидуальной ответственности или коллективной материальной ответственности.

Новым ТК исключены пределы материальной ответственности работника за причиненный ущерб.

Основания для наступления полной материальной ответственности предусмотрены пунктом 8 статьи 123 ТК.

Так, в соответствии с пунктом 8 статьи 123 ТК материальная ответственность в полном размере ущерба, причиненного работодателю, возлагается на работника в случаях:

1) необеспечения сохранности имущества и других ценностей, переданных работнику на основании письменного договора о принятии на себя полной материальной ответственности;

2) необеспечения сохранности имущества и других ценностей, полученных работником под отчет по разовому документу;

3) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения (их аналогов);

4) недостачи, умышленного уничтожения или умышленной порчи материалов, полуфабрикатов, изделий (продукции), в том числе при их изготовлении, а также инструментов, измерительных приборов, специальной одежды и других предметов, выданных работодателем работнику в пользование;

5) нарушения условия о неконкуренции, которое повлекло причинение ущерба для работодателя;

6) в иных случаях, оговоренных в трудовом, коллективном договорах.

Следует отметить, что для привлечения работников к полной материальной ответственности трудовое законодательство РК не во всех случаях требует наличие договора о материальной ответственности. Так, например, для привлечения к материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества и других ценностей работник может быть привлечен к ответственности при наличии полученных им ценностей по разовому документу, т.е. без договора о полной материальной ответственности.

Судебная практика рассмотрения таких дел показывает, что суды удовлетворяют требования истцов о возмещении ущерба, если ущерб причинён непосредственно при исполнении трудовых обязанностей и с ответчиками заключены договоры о полной материальной ответственности, а также если в судебном заседании предоставлены доказательства, подтверждающие совершение работником виновных противоправных действий (или бездействия). Такими доказательствами, например, могут являться акты о результатах проведенной инвентаризации или служебного расследования, объяснения виновного и других работников и т.п.

Так, обоснованно удовлетворены исковые требования ТОО «Манас» к водителям Д., С. по тем основаниям, что ответчики работали водителями в ТОО, получили по актам приема-передачи автомашины, с водителями заключены договоры о полной материальной ответственности. В ходе эксплуатации машин ответчиками были совершены дорожно-транспортные происшествия, в результате чего автомашины получили механические повреждения, которые повлекли выход автомашин из строя, что потребовало в обоих случаях вложения материальных средств на их ремонт.

По основаниям наличия договора о полной материальной ответственности и причинения ущерба в ходе трудовой деятельности удовлетворены иски о полном возмещении ущерба ТОО «Тех Эксперт» с Т., допустившей недостачу товаро-материальных ценностей; РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» Комитета по защите прав потребителей Министерства национальной экономики РК по Карагандинской области к кассиру Б. за недостачу денежных средств в сумме 195 429 тенге; ИП Ильясова А.Ш. к продавцу Т. за недостачу денежных средств в сумме 194 008 тенге (суды Карагандинской области).

В указанных случаях работники состояли в трудовых отношениях с работодателем и с ними были заключены договоры о полной материальной ответственности, их вина в причинении материального ущерба установлена предоставленными работодателем письменными доказательствами.

Рассмотрение исковых требований государственных инспекторов труда

Требование государственного инспектора труда о понуждении исполнения предписания не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Так, государственный инспектор труда Актюбинской области М. обратился в суд с исковым заявлением к коммунальному государственному учреждению «Центр адаптации несовершеннолетних по Актюбинской области» (далее – КГУ) о понуждении к исполнению предписания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан оставила в силе постановление судебной коллегии областного суда и определение городского суда.

Оставляя в силе вынесенные по делу судебные акты, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что в соответствии со статьей 333 ТК,

действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, в зависимости от установленных нарушений трудового законодательства Республики Казахстан государственный инспектор труда выносит (составляет) в том числе предписание об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан.

Акты государственного инспектора труда являются правовыми мерами воздействия на нарушения работодателями и должностными лицами требований трудового законодательства Республики Казахстан. Акты составляются в двух экземплярах, один из которых письменно вручается работодателю.

Акты государственного инспектора труда обязательны для исполнения должностными, физическими и юридическими лицами.

Частью 3 статьи 462 КоАП предусмотрена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение законных требований или предписаний, представлений, постановлений, выданных органами государственного контроля и надзора (должностных лиц), должностными лицами государственных органов в пределах их компетенции.

В соответствии с подпунктом 48) статьи 804 КоАП протокол об административном правонарушении по статье 462 КоАП имеют право составлять уполномоченные на то должностные лица органов государственной инспекции труда.

Действующим законодательством предусмотрен механизм реализации полномочий государственного инспектора труда в случае невыполнения юридическими лицами предписания об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан в виде привлечения их к административной ответственности. При этом право на обращение в суд о принудительном исполнении предписания не было предусмотрено ни Трудовым кодексом, ни действовавшим до 1 января 2016 года Законом «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан».

Следует отметить, что рассмотрение данного дела кассационной инстанцией Верховного Суда послужило выработке единообразной судебной практики по делам указанной категорий по искам госинспекторов труда, поскольку по республике судами принимались противоположные друг другу судебные акты. В одних случаях суды удовлетворяли требования государственных инспекторов труда, в других – отказывали.

В соответствии с пунктом 1 статьи 191 ТК государственный контроль за соблюдением трудового законодательства Республики Казахстан осуществляют государственные инспекторы труда.

Из содержания пункта 4 статьи 193 ТК следует, что при осуществлении государственного контроля за соблюдением трудового законодательства Республики Казахстан государственные инспекторы труда имеют право выдавать обязательные для исполнения работодателями предписания, заключения, а также составлять протоколы и постановления об административных правонарушениях, налагать административные взыскания.

В целях восстановления нарушенных трудовых прав работники обращаются к государственному инспектору труда, в согласительную комиссию, затем в суд.

С учетом необходимости эффективной защиты прав работников необходимо на законодательном уровне инициировать вопрос придания предписанию, издаваемому государственным инспектором труда, статуса исполнительного документа – как по правилам «налогового приказа».

Такой досудебный порядок разрешения споров способствовал бы более быстрому разрешению трудовых споров, а также положительно повлиял на снижение нагрузки на суды.

Оспаривание заключений служебного расследования

В целях реализации Закона Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года «О государственной службе Республики Казахстан» Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года № 152 «О некоторых вопросах прохождения государственной службы», утверждены Правила наложения дисциплинарного взыскания на государственных служащих.

Согласно этим Правилам определен порядок и сроки проведения служебного расследования в отношении административных государственных служащих.

В соответствии со статьей 46 Закона Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V «О государственной службе Республики Казахстан» государственный служащий должен быть ознакомлен со всеми материалами, связанными с привлечением его к дисциплинарной ответственности, ему предоставляется право лично участвовать в процедуре служебного расследования.

Действия и решения государственного органа или должностного лица могут быть обжалованы привлекаемыми к ответственности государственными служащими перед вышестоящим руководством, в уполномоченный орган или его территориальные подразделения либо в суд.

Следовательно, заключение служебного расследования не является решением работодателя о наложении дисциплинарного взыскания. Поэтому наряду с другими собранными по делу материалами заключение является доказательством, которое при разрешении вопроса об обоснованности решения работодателя о наложении дисциплинарного взыскания подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами.

Споры связанные с сотрудниками правоохранительных органов

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан» действие настоящего Закона распространяется на государственных служащих, проходящих

правоохранительную службу, с особенностями, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан о правоохранительной службе.

В соответствии со статьей 144 ТК труд сотрудников специальных государственных, правоохранительных органов регулируется настоящим Кодексом с особенностями, предусмотренными специальными законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 57 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» основанием для наложения взыскания на сотрудника правоохранительного органа является совершение сотрудником дисциплинарного проступка.

При совершении сотрудником дисциплинарного проступка с него истребуется письменное объяснение.

В случае, если сотрудник в своем письменном объяснении не согласен с фактом совершения им дисциплинарного проступка, по приказу руководителя правоохранительного органа или уполномоченного руководителя должно быть проведено служебное расследование.

В соответствии со статьей 58 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» сотрудник, в отношении которого проводится служебное расследование, вправе: обжаловать решения и действия (бездействие) сотрудников, проводящих служебное расследование, руководителю или уполномоченному руководителю правоохранительного органа, принявшему решение о проведении служебного расследования.

В связи с чем, заключение служебного расследования, проводимого в отношении сотрудника правоохранительного органа, может быть обжаловано самим сотрудником, в отношении которого проводится проверка, руководителю или уполномоченному руководителю правоохранительного органа, принявшего решение о проведении служебного расследования.

Однако это заключение не может быть отдельно предметом обжалования в суде.

Взыскание компенсации за моральный вред

Анализ гражданских дел, поступивших на обобщение, свидетельствует о том, что наряду с требованием о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула работники заявляют требования о возмещении денежной компенсации за моральный вред.

Рассматривая требования о возмещении морального вреда, суды руководствуются статьей 24 Конституции Республики Казахстан; статьями 951, 952 Гражданского кодекса; разъяснениями, содержащимися в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

Определяя размер компенсации морального вреда, суды учитывают как субъективную оценку тяжести причиненного истцу нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий, а также исходят из принципа разумности, достаточности и справедливости, что является правильным.

И. обратился в суд с иском к АО, третьим лицам ТОО «Агат сервис», ТОО «Каруглесбыт» о взыскании компенсации за моральный вред при исполнении договорных, трудовых обязанностей. Решением Темиртауского городского суда требования истца удовлетврены частично, из требуемой суммы компенсации морального вреда в размере 2 000 000 тенге судом взыскано 200 000 тенге.

Порядок взыскания государственной пошлины с юридических лиц за требования истцов, освобождённых от уплаты государственной пошлины

В соответствии с частью 1 статьи 106 ГПК освобождение истца от уплаты государственной пошлины за подаваемый в суд иск осуществляется по основаниям, предусмотренным Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Согласно частям 1, 3 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Если иск удовлетворен в части, а ответчик освобожден от уплаты судебных расходов, издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются в доход государства с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых отказано. Если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, то издержки, связанные с производством по делу, относятся на счет бюджетных средств.

Согласно статье 535 Налогового кодекса с подаваемых в суд исковых заявлений государственная пошлина взимается в следующих размерах имущественного характера: с исковых заявлений имущественного характера для физических лиц - 1 процент от суммы иска; для юридических лиц - 3 процента от суммы иска; с исковых заявлений неимущественного характера или не подлежащих оценке - 50 процентов.

В соответствии с данным положениям Налогового кодекса иски, вытекающие из трудовых правоотношений, принимаются судами без оплаты госпошлины, независимо от предъявления иска работником или работодателем.

При удовлетворении исковых требований истца-работника, освобожденного от уплаты государственной пошлины, данная сумма взыскивается решением суда с ответчика – юридического лица в размере 1% от суммы иска. При определении размера государственной пошлины суды

руководствовались тем, что истцом является физическое лицо, и в случае оплаты им государственной пошлины при подаче иска уплате подлежала сумма в размере 1% от требований имущественного характера.

Применение судами вышеуказанных норм на практике не вызывает затруднений.

Так, по делу по иску А. к РГП о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула 20 января 2016 года судом вынесено решение о частичном удовлетворении иска. Судом постановлено: признать незаконным и отменить приказ филиала «Юго-Восточный региональный центр организации воздушного движения» РГП о расторжении трудового договора с А.; восстановить его на работе в должности диспетчера филиала «Юго-Восточный региональный центр организации воздушного движения»; взыскать с РГП в пользу А. среднюю заработную плату за время вынужденного прогула в размер 1 763 720 тенге по состоянию на 20 января 2016 года без вычета налогов и обязательных отчислений; взыскать с РГП в доход государства государственную пошлину в сумме 17 637 тенге. В остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда решение оставлено без изменения.

Рассмотрение вопроса о выплате работнику средней заработной платы или разницы в заработной плате за время задержки исполнения решения согласительной комиссии или суда (в рамках исполнительного производства по представлению судебного исполнителя или подачей отдельного искового заявления) в отчете не предусмотрено

Согласно трудовому договору работодатель обязан предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату и иные предусмотренные выплаты.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 ТК работодатель не вправе требовать от работника выполнения работы, не обусловленной трудовым договором, за исключением случаев, предусмотренных ТК и законами Республики Казахстан, и условия трудового договора не могут быть изменены работодателем в одностороннем порядке.

Незаконное лишение работника возможности трудиться по обусловленной трудовой функции и на условиях заключенного трудового договора в соответствии со статьей 121 ТК влечет материальную ответственность работодателя. Материальная ответственность выражается в возмещении работнику заработной платы и иных выплат, причитающихся работнику согласно трудовому, коллективному договорам, актам работодателя, трудовому законодательству РК.

В соответствии со статьёй 161 ТК работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается средняя заработная плата за все время вынужденного прогула (отстранения от работы) или разница в заработной плате

за время выполнения нижеоплачиваемой работы при незаконном переводе на другую работу, но не более чем за шесть месяцев.

Решение согласительной комиссии либо суда по рассмотрению индивидуального трудового спора о восстановлении работника на прежней работе подлежит немедленному исполнению. При задержке работодателем исполнения решения о восстановлении на работе согласительная комиссия либо суд выносят решение о выплате работнику средней заработной платы или разницы в заработной плате за время задержки исполнения решения.

Следовательно, в случае неисполнения стороной спора решения согласительной комиссии в установленный в решении срок заявитель вправе обратиться в согласительную комиссию с требованием о выплате заявителю средней заработной платы или разницы в заработной плате за время задержки исполнения решения согласительной комиссии.

Применение норм международных договоров в судебной практике.

Соответствующие Конституции международные договоры и иные обязательства Республики являются составной частью действующего права в Республике Казахстан.

Международным договорам принадлежит значительная роль в обеспечении судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, поэтому в необходимых случаях суды обязаны в пределах юрисдикции Республики Казахстан руководствоваться нормами международного права.

Вместе с тем, анализ изученных гражданских дел, показал, что в своем большинстве судами республики при рассмотрении дел указанной категории не применяются нормы международного права.

В связи с чем, полагаем необходимым указать судам на применение в правоприменительной практике действующих в Казахстане норм международных актов о труде, охране труда.

Судебная коллегия по гражданским
делам Верховного Суда Республики Казахстан

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание

Басуға 25.07.2017 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 $^{1}/_{8}$. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 3511 дана. Тапсырыс № 353.

Подписано в печать 25.07.2017 г.
Формат 60x84 $^{1}/_{8}$. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 3511 экз. Заказ № 353.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74