

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Бағдары айқын, байыбы терең басылым.....4	Быть верным традициям, держать руку на пульсе времени.....14
Жоғарғы Сот Төрағасы Ж. Асановтың хаты.....25	Письмо Председателя Верховного Суда Ж. Асанова.....29
Жоғарғы Соттың сот шешімін жасау әдістемесін жетілдіру жөніндегі бастамалары.....33	Инициативы Верховного Суда по усовершенствованию методики составления судебного решения.....35
«Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 16 наурыздағы № 3 нормативтік қаулысы.....37	Нормативное постановление Верховного Суда от 16 марта 2018 года № 3 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении».....42
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының ұсынымы бойынша істерді қайта қарау47	Исключительный порядок пересмотра дел по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан47
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....53	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.....53
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....68	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан.....68
Салық органдарының қатысуымен азаматтық істер бойынша сот практикасын қорыту.....79	Обобщение судебной практики по гражданским делам с участием таможенных органов.....79



Жоғарғы Сот Бюллетені – әділ сот төрелігінің жаршысы

Құрметті оқырмандар, қадірлі әріптестер!

Сіздерді «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Бюллетенінің» 20 жылдық мерейтойымен құттықтаймын!

Өздеріңізге етене жақын басылымның шығу тарихы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төралқасының 1998 жылғы 29 қаңтардағы қаулысынан бастау алады.

Бюллетень алғашқы санынан бастап оқырмандарды өзіне тарта білді. Еліміздегі заңгерлер, адвокаттар, нотариустар, құқық қорғау органдары, судьялар мен сот жүйесі мамандарының қызмет бабында күнделікті пайдаланатын бірден-бір көмекші құралына айналды.

Басылым жиырма жылдық даму кезеңінде тәуелсіз елімізді өркендетудегі тарихи өзгерістерді оқырмандарға жеткізуге белсене атсалысып келеді.

Елбасының салиқалы саясаты арқасында ел экономикасы, сот-құқықтық жүйесі әлемдік стандарттарға сәйкес дамуда. Қолданыстағы көптеген отандық заңнамалар жаңартылды. Құқық қорғау органдары мен сот жүйесінде кешенді реформалар жалғасуда. Сот төрелігін атқарудың заңнамалық базасы заман талабына сай жаңарған сайын, сот практикасы да жаңаша қалыптасты. Жаңарулар, конституциялық өзгерістер, сот-құқықтық реформалар басылымда ұдайы жарияланады.

Бюллетень – қоғамымызды ізгілендіру үшін әр жылдары қабылданған отандық заңнамалардың жылнамашысы. Кезең-кезеңімен қабылданған Жоғарғы Соттың нормативтік қаулылары аса маңызды құқықтық құжаттарды талдауда, көпшілікке таныстыруда, түсіндіруде, сараптамалық қорытынды беруде тиімді заңнамалық акті болып саналады.

Республика Заңдары, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары, процесік заңнамаға енгізілген өзгерістер мен толықтырулар басылымда үнемі жарық көреді. Жоғарғы Соттың азаматтық, әкімшілік және қылмыстық істер бойынша сот алқаларының түпкілікті шешімін тапқан қаулыларынан үзінділер, талдаулар, түсіндірмелер, қорытулар, анықтамалар мен тұжырымдар да Бюллетенде хаттаулы. Оған құқықтық органдардың мамандары, заңгерлер қауымы, ғалымдар барынша атсалысуда. Сотқа жүгінушілер өз құқықтарын қорғауда Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларынан сілтеме келтіреді.

Бюллетенге деген сұраныс күннен-күнге артып, оның таралымы да өсуде. Басылым отандық заңнаманы жұртшылыққа кеңінен түсіндіруге мол үлесін қосуда. Жыл өткен сайын сапалық, мазмұндық жағынан жақсаруда.

«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені» – әділ сот төрелігінің жаршысы. Басылым алдағы уақытта да мемлекеттік басқару, сот корпусы, заң шығару органдары өкілдерінің, заңға жүгінетін жалпы жұртшылықтың, ғалымдар мен магистранттардың сенімді серігіне айналады деп сенемін.

Бюллетеннің 20 жылдық мерейтойы құтты болсын! Редакциялық алқаға шығармашылық табыс, әріптестерімізге жетістіктер тілеймін!

**Жақып Асанов,
Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**



«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетеніне» – 20 жыл

Бағдары айқын, байыбы терең басылым

Еліміздің сот тарихында сот тәжірибесінің біркелкі қалыптасуына бағдар беріп келе жатқан «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені» (бұдан әрі – Бюллетень) ресми басылымының жарық көргеніне ағымдағы жылдың сәуір айында жиырма жыл толды.

Ең алғаш рет «Қазақстан Республикасындағы соттар және судьялардың мәртебесі туралы» 1995 жылғы 20 желтоқсандағы Конституциялық заңның 82-бабында сот жүйесіне арналған баспасөз органының болатыны айтылған. Сол кезеңнен бері сот билігінің мәртебесін айқындайтын, жұмысын жетілдіретін заңнама негіздері жасалды. Оларды қамтамасыз ету кепілдіктері күшейтілді.

1998-ші жылы шыққан
“Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені”-
“Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан”
ресми басылымының сыртқы мұқабалары



Сот жүйесінің реформасын одан әрі тереңдету – мемлекет саясатының басым міндеттерінің біріне айналды. Қоғам дамыған сайын қолданыстағы заңнаманың да ілесе жүретіні белгілі. Сондықтан мемлекеттің заңнамалық базасы жаңарған сәттен бастап жаңа сот тәжірибесі де қалыптасты.

Көне грек философы Аристотельдің «Әлемді заң билеуі керек. Заң үстемдігі болмаса, демократия жоқ», – деген даналық сөзі бар. Өйткені, елдің әлеуметтік һәм саяси өмірінің бәрі де заңға бағынышты.

Барлық қоғамдық қатынастардың заң шеңберінде болғаны абзал. Ал, заңнаманы дұрыс түсіндіру, оны қамтамасыз ету – сот төрелігін тиімді жүзеге асырудың бірден-бір кепілі. Еліміздегі жүргізілген реформаларға сәйкес, демократиялық, құқықтық мемлекет құру ең басты мақсат болып белгіленді. Бұл сот қызметінің ашықтығы мен жариялығын қамтамасыз етуді көздеген іргелі жұмыстардың бірегейі екені сөзсіз.

Осындай өрелі істерді үнемі жариялап тұратын, әрі сот қызметі мен халық арасында тығыз қарым-қатынас орнататын салалық жеке басылым қажеттілігі туындады. 1998 жылы 29 қаңтарда Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төралқасы «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетенін» шығаруды ұйғарды.

Онда Жоғарғы Сот Пленумының қаулыларын, ұйғарымдарын, құқықтық актілерін, сот практикасының шолулары мен талдауларын, анықтамаларын және сот актілерінің үзінділерін жариялау міндеттелді. Бюллетеннің алғашқы саны 1998 жылы сәуір айында жарық көрді. Бұл басылым сот актілерінің құқықтық мәнін түсіндіруге, талдап, сараптауға негіз болды.

Осылайша, Бюллетень өзінің жиырма жылдық тарихында елімізде біркелкі сот тәжірбиесін қалыптастыруда судьялар қауымы мен барша заңгерлердің жол көрсететін бағдарламға айналды.

Бюллетеннің алғашқы редакциялық алқа құрамына Жоғарғы Сот төрағасы М.С. Нәрікбаев (алқа төрағасы), судьялар М.Ф. Бабушкин, Ғ.А. Бапахов, Б.Н. Булович, Б.А. Жақыпов, С.А. Қаунев, Қ.О. Көмеков, С.І. Райымбаев және Р.Н. Юрченко кірді.

Басылымды ұйымдастыру жұмыстарына, заң тұрғысынан тиімді әрі баспаханалық талаптарға сай келтіріп шығаруға Б.Б. Қожабекова, Г.Н. Бектұрова, С.Қ. Ысқақова, Ж.К. Нұрлыбаев, Ж.Р. Атымтаева белсене қатысты. Жауапты редакторы болып Қ. Омарханов бекітілді.

Бюллетеннің бірінші санында «Қазақстан Республикасындағы соттардың сот әділдігін жүзеге асыру жөніндегі 1997 жылғы қорытындысы туралы» Жоғарғы Сот Төралқасының 1998 жылғы 29 қаңтардағы қаулысы, қылмыстық істер бойынша мемлекеттік мүлікті тонау, қызметтік жағдайды теріс пайдалану, шаруашылық істер бойынша «Қазақстан Республикасындағы сақтандыру туралы» 1992 жылғы 3 шілдедегі Заңмен реттелетін шаруашылық дауларды қарау кезінде соттар тарапынан жіберген кейбір заң бұзушылықтар туралы, инкассалық өкімдерді жарамсыз деп тану және тұрғын үй дауларына қатысты сараптамалық материалдар жарық көрді.

Сондай-ақ азаматтық істер бойынша АІЖК-нің 359-бабының 1-тармағына сәйкес борышкердің мүлкін өндіру, банктегі депозиттік салым туралы шарттардың орындалуы, жерді өмір бойы мұраға қалдыру, иелену құқығына мемлекеттік актіні жарамсыз деп тану туралы, әскери істер бойынша пайдақорлық ниетпен бөтеннің мүлкін иемдену, және қасақана адам өлтіргеннің іс-әрекетін негізсіз саралау сынды материалдар жарияланды.



1999-2000 жылдар аралығында шыққан
“Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені”-
“Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан”
ресми басылымының сыртқы мұқабалары



Редакциялық алқа журналдың алғашқы санын шығару үшін жан-жақты ізденіп, мұқият дайындалды. Тақырыптың әралуандығы, көтерілген мәселенің терең ашылуы қамтамасыз етілді. Дерек пен дәйекке көбірек орын беріліп, журнал мазмұны ашыла түсті. Басылым сот саласындағы тек өзекті, маңызды деген мәселелерді талқылап, басты тақырыпқа айналдырды.

Журналдың алғашқы санында сол кездегі Жоғарғы Сот Төрағасы Мақсұт Нәрікбаевтың көпшілік оқырманға арнаған лебізі де көңілге қонымды болды. Онда «Жаңа басылым бұдан былай Жоғарғы Соттың Пленум қаулыларын, ай сайын өтетін Төралқа мәжілісінде қабылданған қаулыларды және сот алқаларының ұйғарымдары мен шешімдерінен үзінді жариялап, жоғарғы сатыдағы сот істерінің таңдаулысын үлгі ретінде өзге соттарға жеткізіп тұратын тәжірбиелік оқу құралы болмақшы...», – деп Бюллетеннің негізгі мақсатын нақты түйіндеп берді.

Төрағаның осы бір сөзін басты назарға алған басылым ай сайынғы санында сот тәжірибесін ортаға салып, сот ісін жүргізуді ұйымдастыруда осы маңызы зор, мазмұнды материалдарды үзбей жариялады. Бір сөзбен айтқанда, Бюллетень республика бойынша сот тәжірибесінің біркелкілігін қамтамасыз ететін және судьялардың тәжірбие алмасатын оқу құралына айналды.

Ең бастысы редакциялық алқа өте маңызды материалдарды іріктеу және жүйелеу, оларды зерттеу бойынша талдау жұмыстарын жүргізіп, журналдың әрбір санында облыстық буындағы соттардың сот төрелігін атқару қызметіне байланысты сот актілерін ұдайы жариялауды дәстүрге

айналдырды. Бюллетень тек жоғарғы сатыдағы соттың жұмысымен ғана шектелмей, облыстық, аудандық соттардың жұмыстарын да тереңдей талдап, кемшіліктердің де тасада қалмауын назарда ұстады.

1998 жылы сәуір айында шыққан алғашқы Бюллетеннің көлемі 60x84 1/8, 3,4 баспа пішіні, 1 000 данамен жарық көрген болатын. Көлемі кейін кішілеу қалыпқа түсірілді. Таралымы бірте-бірте өсіп, 2007 жылы 2 500 данаға жетті.

Жыл өткен сайын Елбасы ұсынған құқықтық реформаларға байланысты сот қызметіне қатысты заңнамалық іс жүргізу нормаларын өмір ағымына орай одан әрі жетілдіріп, басты нысанға бейімдеді. Ең алдымен сот және судьялар мәртебесін айқындайтын салалық заңды жетілдіру қолға алынды. Сөйтіп сот жүйесіне арналып, тура бидей турашылдықты көздейтін заңнама әзірленді.

Осылайша, 2000 жылы 25 желтоқсанда «Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Конституциялық заң қайта қабылданды. Осы құқықтық құжатқа сүйенген сот жүйесі жаңа бетбұрысқа қадам жасады. Яғни, бұл Конституциялық заң сот жүйесін қалыптастырып, жетілдіруде еліміздегі судьялардың мәртебесін түбегейлі айқындады. Әрі судьялардың тәуелсіздігіне кепілдіктер беріле отырып, мемлекет тарапынан әлеуметтік қорғалуы күшейтіле түсті.

Сөйтіп, сот ісін жүргізудегі заңнама одан әрі толықтырылып, сот реформалары әлемдік өркениет талаптарына сай жүргізіле бастады. Соттардың қызметі жаңаша бағыт алды. Бұған Бюллетень өзінің сүбелі материалдарымен үлесін қосты. Басылым судьялар қауымдастығы үшін тәжірибе алмасатын, пікір білдіретін баспасөз айнасына, жас судьялар үшін қызмет барысында бағыт-бағдар беретін көмекші құралға айналды.

**2006-2008 жылдар аралығында шыққан
“Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені”-
“Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан”
ресми басылымының сыртқы мұқабалары**



Тарихты таразылау, болашаққа көз жүгірту – табиғи заңдылық. Осы орайда он жыл бұрын жасалған жұмыстарды бүгінгі күннің өлшеміне салсақ, атап айтқанда, яғни 2008 жылғы қаңтар айында жарық көрген басылымды алғашқы шыққан басылыммен салыстырып қарасақ, өзгеріс бірден байқалады. Яғни, он жылда Бюллетень пішімі 84x108/16, 11,5 баспа пішінде өзгеріп, жалпы таралымы 3 500 данаға жетті. Бұл кезде басылымның редакциялық кеңес құрамында Жоғарғы Сот Төрағасы Қ.Ә. Мәми, азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы М.Т. Әлімбеков, Жалпы отырыс хатшысы, басылымның бас редакторы Ж.Н. Бәйішев, қадағалау алқасының төрағасы А.С. Смолин, Аппарат басшысы Ж.А. Шәмшиев болған еді.

Басылым беттерінде азаматтық және қылмыстық істерге қатысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары жарияланды. Яғни, судьяның күнделікті қызметіне қажетті бірнеше нормативтік қаулы бір басылымға топтастырылып, көпшілік оқырманға қол жетімді болды.

Осы нөмірде Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқасының қылмыстық істері бойынша «Қазақстан Республикасының Тәуелсіздік күнін мерекелеуге байланысты рақымшылық жасау туралы» Қазақстан Республикасының 2006 жылғы 9 қаңтардағы № 113 Заңы жарияланды. Онда қолданыстағы үкімді өзгерту және сот тәжірибесінде жиі кездесетін істер бойынша сотталғанның жағдайын жеңілдететін мән-жайлар ескерілмей, оған тым ауыр жаза тағайындалатыны туралы жазылған. Әсіресе төменгі сатыдағы соттардың істің мән-жайын толық зерттемей, істегі жинақталған дәлелдемелерге дұрыс баға бермейтіні қылмыстық іс бойынша заңның дұрыс қолданылмайтыны жөнінде кеңінен қамтылған.

**2012-2018 жылдар аралығында шыққан
“Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені”-
“Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан”
ресми басылымының сыртқы мұқабалары**



Қылмыстық істер бойынша да кейде жаза мөлшерінің дұрыс тағайындалмайтыны да көрсетілген.

Бұған қоса азаматтық істер бойынша кепілде тұрған мүлік қатынастарына және қатысушының үлесінен еріксіз түрде сатып алу, салық тексеру актісі бойынша хабарламаны заңсыз деп табу, жауапкерден айыпақы өндіріп алу, жер дауы және тұрғын үйді сатып алу-сату мәмілелерін жарамсыз деп тану, мүлікті жекешелендіру секілді өзекті мәселелердің оң шешімі де осы санда сараланған.

Бүгінде халқымыз «Қазақстан - 2050» Стратегиясын табысты жүзеге асыруда. Еліміз әлемдік бәсекедегі экономикасы дамыған, күш-қуаты кемелденген бақуатты 30 елдің қатарына қосылу үшін еселі еңбек етуде. Осы мақсаттарға жету үшін, әрине, жүйелі жоспар, терең ойластырылған іс-шаралар мен бастамалар қажет. Сондықтан жаңа реформалық бастамалардың басты бағыттарының бірі – Қазақстандағы тәуелсіз сот жүйесін және бүкіл құқық қорғау жүйесін одан әрі дамыту. Осыған орай Қазақстан халқының мүдделерін Конституцияға сай қорғайтын, әлемдік стандартқа сәйкес келетін жаңа қазақстандық сот жүйесі қалыптасып келеді.

Бүгінгі таңда халықтың сот жүйесіне, сот қызметіне деген сенімі арта түсуде. Қоғамдағы тепе-теңдік пен құқықтық ахуалды сақтау жолында сот жүйесінің қызметкерлері абыройлы еңбек етуде. 2016 жылы жаңа үш сатылы сот жүйесі енгізілді. Сот залдары 100 пайыз дыбыс-бейнежазба жүйесімен толық жарақтандырылды.

Сот жүйесіндегі басты тұлға – судьяларды таңдау, іріктеу және тағайындау мәселелері бойынша өткен жылдардың тәжірибесі ескеріле отырып, жаңа институционалдық шешімдер қабылданды. Бұл ретте автономды мемлекеттік мекеме ретінде қайта құрылған Қазақстан Республикасының Жоғары Сот Кеңесі мен Жоғарғы Сот жанындағы Сот жюриінің алдына келелі міндеттер қойылды.

2016 жылдың 21 қарашасында Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Назарбаевтың қатысуымен Қазақстан Республикасы судьяларының кезектен тыс VII съезі өтті. Аталған съезде ең маңызды жаңашылдық ретінде Судьялардың Әдеп кодексі қабылданғаны белгілі. Осы өзекті мәселелердің бәрі де Бюллетень назарынан тыс қалған емес. Басылым сот саласында атқарылған істерге жиырма жылдан бері жаршы, насихатшы, жанашыр ретінде қызмет етіп келеді. Сондықтан сот жүйесінде жүргізілген ауқымды реформалардың іске асуына Бюллетеннің қосқан үлесінің зор екені баршаға мәлім. Арада 20 жыл өтсе де басылымды алғашқы құрған кезде қаланған негізгі дәстүрлер, міндеттер мен оң шешімдер өзіндік келбетін сақтап келеді.

2015 жылғы Бюллетенде Қазақстан Республикасының заңдары, Жоғарғы Соттың нормативтік қаулылары, процестік заңнамаға енгізілген өзгерістер мен толықтырулар, Жоғарғы Сот алқаларының азаматтық, әкімшілік және қылмыстық істер бойынша шығарған қаулыларынан



үзінділер, талдау, тұжырым, түсіндірмелер, қорытулар, республика соттарының сот төрелігін жүзеге асыру практикасына шолулар жарияланды. Сонымен қатар редакциялық сот алқасының шешімімен Жоғарғы Соттың тыныс-тіршілігіне қатысты маңызы зор басқа да материалдар берілді.

Мәселен, 2015 жылғы Бюллетеннің үшінші санында Жоғарғы Соттың судьяларын тағайындау және марапаттау туралы айдарлар енгізілді. Ал, осы басылымның төртінші, бесінші, алтыншы, жетінші және тоғызыншы сандарында Қазақстан Республикасы Конституциясының 20 жылдығын, Қазақ хандығының 550 жылдығын мерекелеуге байланысты арнайы материалдар жарық көрді. Онда «Түгел сөздің түбі бір, түп атасы Майқы биден» бастап, өзге билердің тарихи тағылымына қатысты материалдар, Жоғарғы Сот судьяларының ғылыми еңбектеріне қатысты аннотациялар, Ұлы Жеңістің 70 жылдығына орай сот саласында қызмет еткен Ұлы Отан соғысының ардагерлері мен тыл еңбеккерлерін марапаттау рәсіміне қатысты материалдар көпшілікке жол тартты.

**1998-2018 жылдар аралығындағы
“Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені”-
“Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан” ресми басылымын
басқарған редакциялық алқаның төрағалары**



Нәрікбаев М.С.
(1998 ж. - 1999 ж.)



Суханова Н.Т.
(1999 ж. - 2000 ж.)



Райымбаев С.І.
(2001 ж. - 2002 ж.)



Бәйішев Ж.Н.
(2003 ж. - 2009 ж.)



Құрықбаев Ә.Ж.
(2010 ж. - 2014 ж.)



Шаухаров Қ.Ә.
(2015 ж. - 2017 ж.)



Өріпов Е.Р.
(2018 ж.)

Аталған басылымның тоғызыншы санында адамзаттың данышпаны атанған Абайдың туғанына 170 жыл толуына орай арнайы айдар ашылды. Ондағы негізгі мақсат – Абай Құнанбайұлының ұлы ақын, ағартушы, ғұлама ойшыл әрі композитор ғана емес, ұлы тұлғаның өз заманындағы сара сөздің саңлағы, ақыл-ойы дариядай әділ би әрі дана шешен болғанын оқырман қауымға жеткізу болатын. Бюллетень сот төрелігін атқарудағы заңдық маңызы бар материалдармен қатар, бұрынғы билердің сот төрелігіндегі өнеге-үлгілерін де көпшілік назарына ұсынды.

Елбасы Республика судьяларының VI съезінде құқық жүйесін дамытудың ауқымды мәселесі ретінде, әлеуметтік саладағы даулар мен шиеленісті шешудің баламалық жолдарын енгізуді міндеттеген болатын. Онда медиация туралы отандық заңнаманы халықаралық стандарттармен сәйкестендіру көзделген. Осы мақсатқа орай Бюллетеннің 10, 11 сандарында «Медиация қолданыста» атты айдармен бірқатар сот актілері жарияланды.

Қазіргі таңда жастар арасындағы орын алатын қылмыстың алдын алу өзекті мәселеге айналуға алаңдату. Ал жасөспірімдер арасындағы қылмыстың қашанда ұлттық қауіпсіздігімізге, ел болашағына қауіп төндіретіні сөзсіз. Өскелең ұрпақтың қылмыстың бұралаң жолдарын таңдауы – дәуір қасіреті. Әлбетте, сот билігі тек жазалаушы ғана емес, сонымен қатар қылмыстың алдын алушы және жеткіншектерді тәрбиелейтін орган болып табылады. Осыған орай аталған басылымның 11 санында «Кәмелетке толмағандардың құқығына нұқсан келтіретін әкімшілік құқық бұзушылықтар» деген айдармен сот актілері жарияланды.

Сондай-ақ ғаламдық мәселелердің бірі – бейбітшілік пен адамзат қауіпсіздігіне қарсы қылмыстардың қоғамда белең алуы баршаны еріксіз алаңдатуға өйткені бейбітшілік пен адамзат қауіпсіздігі қазіргі өркениетті қоғам дамуының бірден бір міндеті болып табылады. Мемлекет пен халықтардың, әлеуметтік, этникалық, діни топтардың қисынсыз әрекеттері, агрессивті соғыс, геноцид нәтижесінде адамның өмірі мен денсаулығына қауіп төндіру халықаралық құқықта ауыр қылмыстар қатарына жатқызылған. Сондықтан да осындай келеңсіздіктердің алдын алу, оған қатысты дер кезінде тосқауыл қоя білу – кез келген мемлекеттің басты міндеті.

Осы мақсатқа орай Бюллетеннің 11 санында «Бейбітшілікке және адамзат қауіпсіздігіне қарсы қылмыстарға қатысты» бірқатар сот актілері жарияланды. Бүгінде қылмыстың осы аталған түрлері бойынша сот актілерін жариялау соттардың бірыңғай сот практикасын қалыптастыруда ықпалы зор.

Бюллетенде жарияланатын материалдардың сапасын жақсарту, мазмұнын байыту бағытындағы мақсатты жұмыстар үнемі жүргізіліп келеді. Осы орайда Жоғарғы Сот Төрағасының өкімімен басылымның стратегиясын қалыптастыру және жарияланатын материалдарды үйлестіретін редакциялық кеңес құрылған болатын. Оның құрамында



Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы, редакциялық кеңес төрағасы, заң ғылымдарының докторы Қ.Ә. Мәми, азаматтық қылмыстық істер жөніндегі және мамандандырылған сот алқаларының төрағалары Е.Н. Әбдіқадыров, А.Ж. Рахметулин, А.К. Қыдырбаева, Жоғарғы Соттың судьясы, заң ғылымдарының кандидаты Л.А. Ағыбаева, Жоғарғы Сот жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті басшысының орынбасары, Қазақстан Республикасы Судьялар одағының хатшысы Ж.Н. Әбдиев болды.

Сондай-ақ, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының 2016 жылғы 10 наурыздағы № 6001-16-7-4/51 өкімімен редакциялық алқаның құрамына: Жоғарғы Соттың судьясы, редакциялық алқаның төрағасы Қ.Ә. Шаухаров, мүшелері болып: Жоғарғы Соттың судьялары Е.Р. Әріпов, М.Т. Балкен, Ж.А. Волкова, Ө.Ж. Ибраев, И.А. Калашникова, Н.Ү. Қайыпжан, Б.Д. Мақұлбеков, А.Р. Рысқалиев (зейнетке шыққан судья), Д.А. Шипп, Жоғарғы Сот жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті басшысының орынбасары Қ.О. Елібаев, Ақпараттық қамтамасыз ету бөлімінің тілді дамыту және редакциялық-баспа секторының бас консультанты, жауапты редакторы А.А. Түсіпбекова бекітілді.

Осы редакциялық алқаның шешімімен Бюллетеннің 2017 жылғы бірінші санында банктік қарыз шарттарынан туындайтын даулар туралы, азаматтық істерді сот талқылауына және оларды соттың қарауына дайындау туралы, соттардың қылмыстық істер бойынша жеке қаулылар шығару практикасы және өзге де нормативтік құқықтық актілер жарияланды.

Басылымның 2017 жылғы екінші және үшінші сандарында «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының ұсынымы бойынша істерді қайта қарау» айдары ашылып, онда кассациялық сот алқасының салық заңнамасын дұрыс сақтамау, соның салдарынан сот шешімдерінің қайта қаралуы, сондай-ақ, көші-қон туралы заң бойынша әкімшілік құқық бұзушылық жөнінде, яғни «Шетелдіктердің құқықтық жағдайы туралы», Қазақстан Республикасының 1995 жылғы 19 маусымдағы № 2337 Заңының азаматтық іс бойынша «Қазақстан Республикасы халықаралық шарттарының нормаларын қолдану туралы», Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2008 жылғы 10 шілдедегі № 1 нормативтік қаулысының талаптарын дұрыс қолданбау, Қазақстан Республикасы қосылған Париж конвенциясының (1867 жыл) 6-бабының 23-тармағына сәйкес тауарлардың белгілерін имитациялау және тағы да басқа маңызды тақырыптарға қатысты материалдар жарық көрді.

Елбасының Жарлығымен 2017 жылы 11 желтоқсанда Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы болып Ж.Қ. Асанов тағайындалды. Төрағаның 2017 жылғы 29 желтоқсандағы № 6001-17-7-4/296 өкіміне сәйкес редакциялық кеңес алқасының төрағасы болып Ж.Қ. Асанов және редакциялық алқаның төрағасы болып Е.Р. Әріпов бекітілді.

Сот жүйесін одан әрі дамытуға байланысты басылымның тақырыптық аясы, мазмұны жаңаша қырынан толығырақ түсті. Бюллетень бастапқыдай тек сот төрелігін атқаруға қатысты материалдармен

шектелмей, қоғамдық маңызы бар мәселелерді қамтуға да баса назар аударды. Мәселен, дауларды сотқа дейін шешетін татуластыру орталықтарын ашу ел ішінде қызу талқыланып, қолдау табуда.

Бюллетень қазіргі уақытта 60x841/8 пішінде, ай сайын жарық көреді. Жыл сайын жазылымнан түскен қаражат өзін-өзі толығымен ақтап отыр. Бұл – басылымның нарықтағы сұранысқа сай қызмет етіп келе жатқанын дәлелдейтін нақты бір мысал. Сондай-ақ басылымның қазіргі уақыттағы полиграфиялық безендірілуі заманауи талаптарға сай келуде.

Бюллетенде жарияланатын материалдар басқа санаттағы құқық қолданушыларға: заң саласындағы қызметкерлерге, мемлекеттік билік пен басқару органдарының өкілдеріне, менеджерлерге, ғалымдарға, аспиранттар мен студенттерге арналған. Бюллетеньге жазылу үшін ешқандай шектеу қойылмайды.

Қорыта айтқанда, осы жиырма жыл ішінде «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені» басылымы судьялар корпусының темірқазығына айналды. Басылымның заң үстемдігін арттыруда, судьялардың есептілігін күшейту, азаматтардың құқықтық сауаттылығын жетілдіруде және істерді қараудың бірыңғай тәжірибесін қамтамасыз етудегі рөлі зор. Сот төрелігінің айнасы болған бұл басылым білікті судьялар, іскер басшылардың арқасында осындай үлкен дәрежеге жетіп отыр.

Кешегі дана билердің дәстүрін бүгінгі әлемдік тәжірибемен байыта отырып дамытқан сот билігінің ширек ғасырдан астам уақыт ішінде әлемдік стандартқа сай өзгеруі – бүгінгі білікті мамандардың, әділ судьялардың ізденісі мен еңбегінің жемісі. Жиырма жылдық тарихы бар біздің басылым бұл үрдіске өзіндік үлесін қосып келеді. Тәуелсіздік түлеткен сот жүйесінің жеңісі мен ізденісіне куә болып, оны баршаға жеткізген жасампаздығы халықпен бірге жасап келеді.

Мемлекет басшысы Н.Ә. Назарбаев Қазақстан Республикасы судьяларының VII съезінде заманға сай және тиімді сот билігінсіз, ешбір реформаның нәтижелі болмайтынын алға тартқаны баршаға аян. Өйткені, біз Мәңгілік Ел болу жолында кемелденген мықты мемлекет құруды көздеген халықпыз. Елбасының сөзімен айтсақ: «Халқы заңын сыйлайтын, сотына сенетін қоғам ең дамығын қоғам», – болып табылады. Ал, сол кемел қоғамды қалыптастыруға үлес қосу – біздің міндетіміз.

Сондықтан жиырма жыл бойы осы бірегей қағиданы өз жұмысына темірқазықтай айқын бағдар етіп алған Бюллетеннің де отандық сот жүйесінде өзіндік тарихи орны бар. Бұдан әрі де сот тәжірибесін біркелкі қалыптастыруға, сот құрылымын жетілдіріп, судьялардың беделін артыра беруге өзінің қомақты үлесін қоса беретіні сөзсіз.

Редакциялық алқа



К 20-летию издания «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»

**Быть верным традициям,
держатъ руку на пульсе времени**

В апреле 2018 года исполнилось 20 лет со дня выхода в свет журнала «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» (далее – Бюллетень), официального издания, направленного на формирование судебной практики и освещающего историю развития судебной системы страны.

Создание журнала предполагало его специализацию и тематику, непосредственно связанную с судебной системой, согласно статье 82 Конституционного закона Республики Казахстан от 20 декабря 1995 года «О судебной системе и статусе судей в Республике Казахстан». С течением времени были созданы законодательные основы, определяющие статус судебной власти, совершенствующие ее работу. Были усилены гарантии ее обеспечения.

Дальнейшее углубление реформирования судебной системы стало одной из приоритетных задач государственной политики. Развитие общества предполагает и развитие действующего законодательства. Поэтому с момента обновления законодательной базы государства начала формироваться и новая судебная практика.

Внешние обложки официального издания
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені» -
«Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» -
за 1998 год



У древнегреческого философа Аристотеля есть гениальные слова: «Миром должен править закон. Если нет верховенства закона, нет и демократии». Закон должен подчинять себе как социальную, так и политическую жизнь страны. В рамках закона должны строиться все общественные отношения. Правильное разъяснение законодательства, обеспечение его непосредственного исполнения – одна их гарантий эффективного осуществления правосудия. В соответствии с проводимыми в стране реформами построение демократического, правового государства было определено главной целью. Это одно из основополагающих положений в обеспечении прозрачности и открытости деятельности суда.

Появилась необходимость в отдельном отраслевом издании, которое постоянно освещало бы благие дела, установив тесную связь между судом и населением. В связи с этим 29 января 1998 года Президиум Верховного Суда Республики Казахстан принял решение о выпуске издания «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан».

На него была возложена обязанность публиковать постановления Пленума Верховного Суда, определения, правовые акты, обзор и анализ судебной практики, справки и извлечения из судебных актов. Первый номер издания «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» увидел свет в апреле 1998 года. Издание стало основой для разъяснения, анализа, квалификации правового содержания судебных актов.

За свою двадцатилетнюю историю Бюллетень стал путеводной звездой для судейского сообщества и всех юристов в деле формирования единообразной судебной практики. В состав первой редакционной коллегии издания вошли Председатель Верховного Суда Нарикбаев М.С. (председатель коллегии), судьи Бабушкин М.Ф., Бапахов Г.А., Булович Б.Н., Жакупов Б.А., Каунев С.А., Комеков К.О., Райымбаев С.И. и Юрченко Р.Н.

Активное участие в работе по организации издания, для выпуска его в соответствии с требованиями юридической техники и норм литературного языка приняли Кожобекова Б.Б., Бектурова Г.Н., Исакова С.К., Нурлыбаев Ж.К., Атымтаева Ж.Р. Ответственным редактором был утвержден Омарханов К.

В первом номере издания увидели свет постановление Президиума Верховного Суда Республики Казахстан от 29 января 1998 года «Об итогах отправления правосудия судами Республики Казахстан в 1997 году», экспертные материалы по уголовным делам, касающиеся грабежа государственного имущества, злоупотребления служебным положением, о некоторых нарушениях закона, допущенных судами при рассмотрении хозяйственных споров по хозяйственным делам, регулируемым Законом от 3 июля 1992 года «О страховании в Республики Казахстан», о признании недействительными инкассаторских распоряжений и касающиеся жилищных споров.



Внешние обложки официального издания
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені»
- «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»
за период с 1999 по 2000 годы



Кроме того, в первом номере издания в соответствии с пунктом 1 статьи 359 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан были опубликованы такие материалы, как взыскание недвижимости должника, выполнение договоров о депозитных вкладах в банки, о пожизненном наследовании земли, признании недействительным государственного акта на право владения, по воинским делам, завладение чужим имуществом с корыстной целью и необоснованная квалификация действий лица, умышленно совершившего убийство человека.

Редакционная коллегия тщательно готовилась к выходу первого номера журнала. Было обеспечено разнообразие тематики, глубокое раскрытие поднятых вопросов. Было уделено особое внимание фактам и аргументам и это способствовало раскрытию содержания журнала. В издании обсуждались только актуальные, наиболее важные для судебной отрасли вопросы.

В первом номере журнала было размещено теплое поздравление тогдашнего Председателя Верховного Суда Максута Нарикбаева. В нем он отметил: «Новое издание будет публиковать постановления Пленума Верховного Суда, постановления, принимаемые на ежемесячных заседаниях Президиума, и извлечения из определений и решений судебных коллегий и в последующем станет практическим учебным пособием, доносящим местным судам в качестве образца избранное из судебных дел высшей инстанции...».

Издание, руководствуясь этими словами Председателя Верховного Суда, в своих ежемесячных выпусках обсуждало судебную практику, непрерывно публикуя содержательные материалы, имеющие значение для формирования единообразной судебной практики и организации судопроизводства. То есть Бюллетень стал серьезной площадкой по обеспечению единства судебной практики по республике и обмену опытом между судьями.

Самое главное в том, что редакционная коллегия, проводя аналитическую работу по отбору, систематизации и исследованию особо значимых материалов, стала публиковать в каждом номере журнала судебные акты, связанные с отправлением правосудия в судах областного звена. Несомненно, что это способствовало тому, что издание не ограничивалось только деятельностью высшего судебного органа, но и глубоко анализировало работу областных и районных судов, не оставляло без внимания их недостатки.

Объем вышедшего в апреле 1998 года первого номера Бюллетеня составлял 60x84 1/8, формат издания 3,4, вышел в свет тиражом 1 000 штук. Позже объем был снижен на меньший. Тираж потихоньку рос и к 2007 году достиг 2 500 штук.

С годами в связи с правовыми реформами, предложенными Главой государства, появилась необходимость в дальнейшем совершенствовании законодательных процессуальных норм, касающихся судебной деятельности, их адаптации к требованиям общества. В первую очередь было решено совершенствовать отраслевой закон, определяющий статус судов и судей. Был разработан закон, посвященный судебной системе.

Таким образом, в целях кардинального установления справедливости как непоколебимой основы государства 25 декабря 2000 года был вновь принят Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». Судебная система страны, опираясь на этот правовой документ, сделала шаги к новым поворотам. То есть, этот Конституционный закон стал основой для формирования и совершенствования судебной системы, кардинально определил статус судей. К тому же, гарантируя независимость судей, была усилена социальная защищенность со стороны государства.

**Внешние обложки официального издания
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені»
- «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»
за период с 2006 по 2008 годы**



Тем самым значительно пополнилось законодательство в судопроизводстве и судебные реформы стали проводиться в соответствии с требованиями мировой цивилизации. Деятельность судов поднялась на новый уровень. Бюллетень внес вклад в это дело своими публикациями. Для судейского сообщества издание стало местом обмена практическим опытом, выражения мнений, для молодых судей превратилось во вспомогательное пособие, дающее направление в повседневной работе.

Анализ прошлого, истории и взгляд в будущее – это природная закономерность. Если оценить работу, сделанную 10 лет тому назад, с позиции сегодняшнего дня сразу станет заметной большая разница. А именно, если сравнить издание, вышедшее в январе 2008 года, с первым вышедшим в свет изданием, взгляд сразу упадет на его увеличенную внешнюю обложку. То есть, за 10 лет формат Бюллетеня изменился с 84x108/16 на 11,5, а общий тираж составил 3 500 штук. В то время в редакционном совете издания были Председатель Верховного Суда Республики Казахстан Мами К.А., председатель судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Алимбеков М.Т., председатель надзорной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан Смолин А.С., секретарь пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан, главный редактор издания Баишев Ж.Н., руководитель Аппарата Верховного Суда Республики Казахстан Шамшиев Ж.А.

На страницах издания публиковались нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан, касающиеся гражданских и уголовных дел. То есть, в одно издание группировалось несколько нормативных постановлений, необходимых в повседневной деятельности судьи, и это стало доступным широкому кругу читателей.

Вместе с тем, в этом номере получили отражение такие рекомендации по уголовным делам надзорной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан с применением Закона Республики Казахстан от 9 января 2006 года № 113 «Об амнистии в связи с празднованием Дня Независимости», как изменение приговора и назначение осужденному слишком тяжелого наказания без учета облегчающих его положение обстоятельств по делу, особенно без полного изучения судами нижних инстанций обстоятельств по делу, часто встречающегося в судебной практике, неправильная оценка собранным по делу доказательствам, неправильное применение материального закона по уголовным делам.

В этом номере также проанализировано положительное решение таких актуальных вопросов по гражданским делам, как принудительная покупка из заложенных имущественных отношений и доли участника, признание незаконным уведомления по акту налоговой проверки, взыскание штрафа с ответчика, признание недействительными сделок по купле-продаже земли, жилищу, приватизации имущества.

Внешние обложки официального издания
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені»
- «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»
за период с 2012 по 2018 годы



На сегодняшний день наше государство успешно претворяет в жизнь Стратегию «Казахстан-2050». Наш народ неустанно трудится на пути вхождения страны в 30-ку сильных государств с развитой в мировой конкуренции экономикой, обеспеченным населением. Для достижения этой великой цели, конечно же, нужны системный план, глубоко продуманные мероприятия и инициативы. Поэтому в качестве одного из приоритетных направлений новых инициатив реформы было обозначено дальнейшее развитие в Казахстане независимой судебной и всей правоохранительной системы. В связи с этим в стране формируется новая казахстанская судебная система, способная на конституционном уровне защитить интересы народа Казахстана и отвечающая требованиям международных стандартов.

На современном этапе доверие народа к судебной системе, к деятельности судов растет день ото дня. Сотрудники судебной системы добросовестно трудятся на пути соблюдения равенства и правовой ситуации в обществе. Начиная с 2016 года начала свою работу трехзвенная судебная система. Залы судебных заседаний на 100 процентов оснащены системой аудиовидеофиксации.

Учитывая опыт прошлых лет по отбору и назначению судьи – главной фигуры судебной системы – приняты новые институциональные решения. При этом, перед вновь созданным в качестве автономного государственного учреждения Высшим Судебным Советом Республики Казахстан и Судебным жюри при Верховном Суде поставлены определенные задачи.

21 ноября 2016 года с участием Главы государства Нурсултана Назарбаева прошел VII съезд судей Республики Казахстан. Известно, что главной новостью данного съезда было принятие Кодекса судейской этики.





История образования официального издания “Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені”- “Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан”

Председатели редакционной коллегии официального издания
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені» -
«Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»
за период с 1998 по 2018 годы



Нарикбаев М.С.
(1998 г. - 1999 г.)



Суханова Н.Т.
(1999 г. - 2000 г.)



Райымбаев С.И.
(2001 г. - 2002 г.)



Байшев Ж.Н.
(2003 г. - 2009 г.)



Қуркбаев А.Ж.
(2010 г. - 2014 г.)



Шаухаров К.А.
(2015 г. - 2017 г.)



Арипов Е.Р.
(2018 г.)

Внешние обложки официального издания
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені»
- «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»
за период с 1998 по 2018 годы



Ни одно из этих значимых событий не осталось без внимания Бюллетеня. Издание вот уже двадцать лет служит вестником, пропагандирующим и болеющим за все дела, проводимые в судебной отрасли. Поэтому вклад Бюллетеня в реализацию больших реформ, проводимых в судебной системе, неоценим. И хотя прошло 20 лет официальное издание сохранилось в формате заложенных со времен его создания традиций, задач и идеологии и до сих пор не утратило своего значения.

В Бюллетене за 2015 год постоянно публиковались законы Республики Казахстан, нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан, изменения и дополнения, внесенные в процессуальное законодательство, извлечения из постановлений, вынесенных по гражданским, административным и уголовным делам коллегиями Верховного Суда, анализ, выводы, разъяснения, обобщения, обзор судебной практики по отправлению правосудия судами республики. Вместе с тем решением редакционной коллегии нашло поддержку опубликование материалов, касающихся жизнедеятельности Верховного Суда.

Например, в № 3 Бюллетеня были введены рубрики о назначении и награждении судей Верховного Суда. А в номерах 4, 5, 6, 7, 9 в связи с празднованием 20-летия Конституции Республики Казахстан, 550-летия Казахского ханства были даны специальные материалы. В них вниманию общественности были предоставлены материалы, касающиеся истории биев, начиная с Майкы бия, аннотации к научным трудам судей Верховного Суда, в связи с празднованием 70-летия Великой Победы – материалы о награждении ветеранов Великой Отечественной войны и тружеников тыла, работавших в судебной отрасли.

В № 9 указанного издания к 170-летию со дня рождения великого гения человечества Абая была открыта специальная рубрика. Основная цель этой рубрики – это преподнести Абая Кунанбаева читающему сообществу не только как великого поэта, просветителя, мыслителя и композитора, но и представить великую личность как лучшего в свое время во владении словом, знаменитого своей справедливостью бия с мудрым разумом и гениального оратора. Бюллетень наряду с материалами, имеющими значение для отправления правосудия, предоставил вниманию общественности примеры и образцы деятельности биев прошлого по вершению правосудия.

Глава государства на VI съезде судей Республики Казахстан в качестве мощного рычага для развития правоохранительной системы обязал введение альтернативных путей решения споров и конфликтов в социальной сфере. Тогда было предусмотрено привести отечественное законодательство о медиации в соответствие с международными стандартами. В связи с этими целями в номерах 10, 11 Бюллетеня под рубрикой «Медиация в действии» был опубликован ряд судебных актов.



В настоящее время актуальной становится тема профилактики преступности среди молодежи. Без сомнения, преступления в среде несовершеннолетних всегда представляют угрозу национальной безопасности, будущему страны. Выбор подрастающим поколением кривого пути преступности – это трагедия эпохи. Конечно, судебная власть это не только карающий орган, но и вместе с тем орган, занимающийся предупреждением преступности и воспитывающий подростков. В связи с этим в № 11 за 2015 год указанного издания под рубрикой «Административные правонарушения, причиняющие вред правам несовершеннолетних» были опубликованы судебные акты на указанную тему.

Мир и безопасность человечества являются одними из обязательных условий развития современного цивилизованного общества. Создание опасности жизни и здоровью человека в результате бездумных действий государств и народов, социальных, этнических, религиозных групп, агрессивных войн, геноцида относится международным правом к тяжким преступлениям. И поэтому профилактика, своевременное принятие предупредительных мер в отношении этих преступлений – основной долг любого государства.

В связи с этими целями, в Бюллетене № 11 за 2015 год были опубликованы судебные акты на тему «Касательно преступлений против мира и безопасности человечества». На сегодняшний день огромна роль опубликования судебных актов по указанным видам преступности в формировании единой судебной практики судов.

Постоянно проводится целенаправленная работа по улучшению качества публикуемых в Бюллетене материалов, обогащению его содержания. В связи с этим распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан в целях формирования стратегии издания и координации публикуемых в нем материалов был создан редакционный совет. В его составе были Председатель Верховного Суда Республики Казахстан, председатель редакционного совета, доктор юридических наук Мами К.А., председатели судебных коллегий по гражданским, уголовным делам и специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан Абдыкадыров Е.Н., Рахметулин А.Ж., Кыдырбаева А.К., судья Верховного Суда Республики Казахстан, кандидат юридических наук Агыбаева Л.А., заместитель руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан, секретарь Союза судей Республики Казахстан Абдиев Ж.Н.

Также распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2016 года № 6001-16-7-4/51 в состав редакционной коллегии вошли: судья Верховного Суда Республики Казахстан, председатель редакционной коллегии Шаухаров К.А., членами: судьи Верховного Суда Республики Казахстан Арипов Е.Р., Балкен М.Т.,

Волкова Ж.А., Ибраев О.Ж., Калашникова И.А., Каипжан Н.У., Макулбеков Б.Д., Шипп Д.А., Рыскалиев А.Р. (судья в отставке), заместитель руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан Елибаев К.О., главный консультант сектора развития государственного языка и редакционно-издательской работы Отдела информационного обеспечения, ответственный редактор Тусупбекова А.А.

Решением указанной редакционной коллегии в первом номере Бюллетеня за 2017 год были опубликованы нормативные постановления о спорах, возникающих из договоров банковского займа, о подготовке гражданских дел к судебному разбирательству и судебному рассмотрению, об опыте судов по выпуску частных постановлений по уголовным делам и иные нормативно-правовые акты.

В номерах 2 и 3 издания за 2017 год открылась рубрика «Исключительный порядок пересмотра дел по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан». В нем нашли отражение неправильное соблюдение кассационной инстанцией налогового законодательства и вследствие этого пересмотр судебных решений, а также законодательства об административных правонарушениях по закону о миграции, то есть неправильное применение требований Закона Республики Казахстан от 19 июня 1995 года № 2337 «О правовом положении иностранцев», по гражданским делам – нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан», в соответствии с пунктом 23 статьи 6 Парижской конвенции (1867 г.), к которой присоединился Казахстан – имитация товарных знаков, их умышленная регистрация и другие материалы на значимые темы.

11 декабря 2017 года Указом Главы государства Председателем Верховного Суда Республики Казахстан был назначен Асанов Ж.К. Распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 29 декабря 2017 года № 6001-17-7-4/296 председателем коллегии редакционного совета был утвержден Асанов Ж.К., председателем редакционной коллегии Арипов Е.Р.

В связи с дальнейшим развитием судебной системы значительно расширилась тематика издания и изменилось наполнение содержания. Бюллетень не ограничивается как вначале только материалами по отправлению правосудия, но и обратился к охвату вопросов, имеющих общественное значение. К примеру, открытие центров по примирению сторон, решающих споры в досудебном порядке, горячо обсуждается среди населения и поддерживается им.

Бюллетень в настоящее время в формате 60x841/8 выходит ежемесячно. Ежегодные поступления от подписки полностью окупают издание. Это конкретный шаг, свидетельствующий о том, что издание



служит в соответствии с запросами рынка. Кроме того, издание в настоящее время выпускается в соответствии с требованиями современного полиграфического оформления.

Материалы, публикуемые в Бюллетене, предназначены для правоприменителей других категорий: сотрудников юридической отрасли, представителей государственной власти и органов управления, менеджеров, ученых, аспирантов и студентов. Никаких ограничений по подписке на Бюллетень не ставится.

В целом издание «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» за эти двадцать лет стало путеводной звездой для судейского корпуса. Огромна его роль в обеспечении верховенства закона, повышении правовой грамотности граждан и обеспечении единообразной практики рассмотрения дел.

Изменение за чуть более четверти века судебной власти, обогатившей традиции вчерашних степных биев сегодняшним мировым опытом и развивающей ее в соответствии с мировыми стандартами – это плод поисков и труда сегодняшних квалифицированных специалистов и опытных судей. Наше издание с двадцатилетней историей вносит свой вклад в этот процесс. Оно стало свидетелем побед и поисков судебной системы, возвращенной независимостью, и идет в ногу со временем.

Всем известно, что Глава государства Назарбаев Н.А. на VII съезде судей Республики Казахстан отметил, что пока не будет современной и эффективной судебной власти, не будет результатов ни от какой реформы. Потому что мы народ, который на пути к Мәңгілік Ел нацелен построить сильное развитое государство. Если говорить словами Главы государства: «Самое развитое общество – это такое общество, в котором народ уважает закон и верит в суд». А внести вклад в формирование этого развитого общества – наша задача.

Поэтому и у Бюллетеня, в течение 20-и лет придерживающегося этого уникального принципа в своей работе как ориентира, есть свое историческое место в отечественной судебной системе. Несомненно, что и в будущем он будет вносить свой весомый вклад в формирование единообразной судебной практики, совершенствование судебной структуры, повышение авторитета судей.

Редакционная коллегия

ЖОҒАРҒЫ СОТ ТӨРАҒАСЫ Ж. АСАНОВТЫҢ ХАТЫ

Құрметті әріптестер!

13 наурыздағы хатымда «не атқарып жатырмыз, не үшін?» деген сұраққа жауап іздедік. Сол тақырыпты әрі қарай жалғастырсам. Бүгін - ірі, маңызды, қызық үш мәселені қозғағым келеді.

Ірі мәселелер:

- а) «Сот жүйесінің жеті түйіні»;
- б) «2018 жылға шұғыл жеңістер»;
- в) «Сот жүйесін дамыту тұжырымдамасы».

а) «Сот жүйесінің жеті түйіні». Бұл дамудың жеті басым бағдарламасы. Командалар жұмысын 3 ай бұрын бастады. Алайда, біреуге бұл көп уақыт болып көрінер, бірақ осындай ауқымды міндетті жүзеге асыру үшін 3 ай – қысқа мерзім болып табылады.

Әрбір бағдарлама бойынша жобалық менеджмент негізінде мыналар әзірленді:

- проблемалар мен міндеттер (*дерево проблем и дерево задач*);
- бағдарламаның жарғысы;
- логикалық шеңбер (*логическая рамка*);
- жұмыстардың иерархиялық құрылымы;
- 2018, 2019 және 2020 жылдарға күнтізбелік жоспар.

Бұл қолданыстағы атауларды сіз алғаш рет естуіңіз мүмкін. Бірақ, көздеген мақсаттарға жетеміз десек, бұл өте қажет құралдар.

Осыған қатысты екі мәселе.

Біріншісі. Бұл құжаттарды әзірлеуге бүкіл сот жүйесі, адвокаттар, жанашыр азаматтар қатысуда.

Командалар олардың барлық ұсыныстарын жинап, мұқият талдап, жіктеп, мерзімдері мен шешу алгоритмдерін көрсетіп, нақты мақсаттар мен міндеттерді белгіледі.

Бұл қажетті құжаттар біздің порталда, Интернетте орналасқан. Олар әлі күнге дейін қоғам арасында кеңінен талқылануда.

Екінші мәселе. Біз үшін ең маңыздысы – ол командалардағы адамдарымыз. Олардың әрқайсысына қойылған басты міндет - тек бағдарламаны ойдағыдай жүзеге асыру. Олар бар күш-жігерімен өздеріне жүктелген бағдарламаны сапалы орындауға жұмсайды.

Ертең, 27 сәуірде Жоғарғы Соттың Жалпы отырысының Президиумында мына мәселелерді бекітеміз: Даму жөніндегі кеңес, жобалық құжаттар, командалар және Жобалық офистің құрамы.

Команда мен Жобалық офис үшін ең басты міндет – жеті басым бағдарламаны іске асыру.

Бұл әріптестеріміз ағымдағы жұмыстан, тапсырмалардан, қызметтік хат-хабардан толық босатылған. Алаңдамай жұмыс істеу үшін осындай қадамға бардық.

Бұл бағытқа басшылық жасайтын - Соттардың қызметін қамтамасыз ету жөніндегі департамент басшысының орынбасары Әсия Бәкенқызы Қасенова.

Жобалық менеджмент бұл – жетістікке жетудің бірден-бір құралы.

б) «Шұғыл жеңістер». Өткен отырыста айтқанымдай, сот жүйесінің өзекті мәселелерін іріктеп алдық. Олардың көбісін осы жылы-ақ шешуге болады. Әрбір проблемаға Жоғарғы Сот судьясы немесе судьялар тобы бекітілген. Бейсенбі, жұма күндері сағат 16.30-да олар нақты шешу жолдарын ұсынады.

«Шұғыл жеңістер» тізімінде 37 тақырып қамтылған. Осы кезге дейін оның 9-ы пысықталды. Одан соң тізімнен тыс үш тақырыпты талқыладық: Сот төрелігі академиясының келешегі, түнгі соттар және соттағы татуласу.

Тізім қатып қалған құжат емес. Толғағы жеткен проблема болса және оны шешу үшін жақсы нәтиже беретініне көзіңіз жетсе – ұсыныс беруіңізге болады. Алайда, жасақталған топ, оны таразылап тізімге қосады.

«Шұғыл жеңістер» бойынша түскен ұсыныстар бірден іске асырылады немесе оларды «Сот жүйесінің жеті түйіні» бойынша құрылған командалар талқылайды.

Бүгінгі күні «Шұғыл жеңістер» бойынша қол жеткізген нәтижелер:

- сот процестеріне гаджеттермен кіруге рұқсат берілді;
- соттардың жұмысын бағалау рейтингісі күшін жойды;
- Академияның жаңа стратегиясы әзірленуде;
- сот актілерінің жаңа параметрлерін жасадық;
- жергілікті соттарды кешенді тексеруден алып тастадық;
- судьялардың үстінен түскен шағымдарды қарау тәртібін белгіледік;
- артық процедуралардың тізімі бар, заң жобасы әзірленуде;
- пилот түрінде виртуалды сот жұмысын бастады;
- түнгі соттар бойынша пилоттық жоба жасаудамыз;
- соттағы татуласу рәсімі бойынша пилоттық жоба іске асырылуда.

Алдағы уақытта мынадай мәселелер қаралмақ:

- сот төрелігін мемлекеттік тілде жүргізу;
- жемқорлық істері бойынша неге айыппұл саламыз?
- адамдарды қамау және мүлікке тыйым салу неге көп?
- шартты түрде мерзімінен бұрын босату, жазаны жеңіл түрімен ауыстыру және басқалардан бас тарту неге көп?

Бұл сұрақтар бойынша уақтылы ақпарат беретін боламыз.

в) «Сот жүйесінің жеті түйіні» мен «Шұғыл жеңістер» судьялардың, адвокаттардың, белсенді азаматтардың мындаған ұсыныстарының негізінде жасалды. Олар Сот жүйесін дамыту тұжырымдамасының мықты негізін қаламақ.

Ол не үшін бізге керек? Алайда, Сіздердің тараптарыңыздан бізде неше түрлі стратегиялар, бағдарламалар, тұжырымдамалар көп емес пе деген сауал туындауы мүмкін.

Иә, ол рас. Бірақ, осы бағдарламалардың мүмкіндіктерін толық пайдалану үшін бізге бірыңғай құжат қажет. Онда қазақстандық сот жүйесін дамытудың стратегиялық міндеттерін белгілейтін боламыз.

Тұжырымдама идеологиясы мына құжаттарға сүйенеді:

- Рухани жаңғыру, Ұлт жоспары, Цифрлық Қазақстан, Стратегия - 2025, 2050 және т.б.;

- әлемнің ең дамыған 30 мемлекетінің қатарына ену жөніндегі Елбасының тапсырмасы. Бұл бізге тікелей қатысты.

Өйткені, адам құқығы, бизнесті қорғау, инвестициялық климат, азаматтарымыздың әл-ауқаты, мемлекетіміздің гүлденуі – мұның барлығы бүкіл сот жүйесіне, әрбір судьяға жүктелген басты міндет.

Ең маңызды мәселе.

Біз үшін ең қажеттісі технология немесе ноу-хау емес, ең маңыздысы адамдардың болашағы жарқын болуға тиіс.

Алайда, білікті кадрлар болмаса, жақсы стратегия да, керемет жоспар да, тамаша идея да құр сөз болып қала береді.

Біз әрбір әріптесіміздің бойынан сот төрелігінің сапасын арттырсам, сот қызметін жақсартсам, беделін көтерсем деген ұмтылысты, жаңашылдықты көргіміз келеді.

Әрбіріңізге айтарым. Сот ғимаратына кіргенде, сот процесін ұйымдастырғанда, сот актісін әзірлегенде, адамдармен сөйлескенде айналаңызға зер салыңызшы. Фойені, отырыс залын, тіпті жиһаздың қалай тұрғанына дейін байқап көріңіз. Осының бәріне қарапайым адамдардың, күнделікті келушілердің көзімен қараңыз. Оларға ғимарат қолайлы ма? Кедергі жасайтын ештеңе жоқ па? Сіз дайындаған құжат оларға түсінікті ме? Адамдармен жылы сөйлесе аласыз ба?

Сапалы сот актісі, шағымға берген жауабыңыз, сөйлесу мәдениетіңіз арқылы Сіз халықтың құрметіне ие боласыз.

Тағы бір маңызды мәселе - Жоғары Сот Кеңесі басшылығының белсенді позициясының арқасында жақында судьяларды іріктеудің озық үлгілерін енгізу қолға алынууда. Сонда ғана жас судьялар да, қызметтегі судьялар да кәсіби, іскерлік, жеке қасиеттерін шыңдайды деген үлкен сенімдемін. Бұл сот жүйесіне халық сенімін одан әрі арттырудың басты кепілі болып табылады.

Елбасымыздың бізге берген басты тапсырмасы осы.

Енді қызықты мәселеге назар аударайық.

«Ауыз толтырып» айтатын қызықтар көп, бірақ оның барлығына уақыт жете қоймас.

Өздеріңіз жақсы білесіздер, сот шешімдері мен үкімдері туралы Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларын қабылдадық.

Онда сот актілеріне қатысты нақты талаптарды бекіттік. Бұл талаптар 1 қыркүйектен бастап күшіне енеді. Дегенмен, бұл мерзіммен шектелмей, қазірден бастап іске кірісуге болады.

Жақында қызметкерлеріміз бен судьяларды оқытуды бастаймыз. Жоғарғы Сот судьялары, Департамент қызметкерлері, филология, риторика мамандары өңірлерге шығып, семинар, тренингтер өткізуді жоспарлап отырмыз.

Сонымен бірге «Ең үздік сот актісіне» конкурс жарияланады. Оған қатысып, бақ сынаушыларға ешқандай шектеу қойылмайды. Жеңімпаздарға сыйақы, алғысхаттар, кезектен тыс демалыс беріледі. Өзге де сый-сияпаттар беру көзделіп отыр.

Комиссия жұмыстарға іріктеу жүргізіп, сот актілерінің үздік үлгілерін кітап етіп бастырып шығарады.

Кейін ол кітап жас судьяларға да, қызметтегі судьяларға да кәсіби шеберлігін жетілдіруге көмектеседі.

Бұл жобаға жетекшілік жасайтын – Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасы хатшылығының меңгерушісі Айсұлу Сламбекова.

Сот актілері - сот жүйесінің «өнімі» болып табылады. Сондықтан, құрметті әріптестер, сот актілерінің сапасына аса мән беруіміз керек. Себебі, бұл адам тағдырына тікелей байланысты.

Сөзімнің тобықтай түйінін тарқатсақ, судьялар күніне 12 мыңнан астам шешім мен үкім шығарады. Егер әр іске кемінде екі адам қатысса, бұл актілер күніне 24 мың адамға қатысты шығарылады деген сөз. Олар соттардың жұмысының нәтижелері туралы, шешімдердің сапалы шыққанын отбасына айтса, күніне 100 мың адам хабардар болады. Бұл санды 230 жұмыс күніне көбейтсек, миллионға жуық адам сот қызметі жайлы біліп отырады. Сондықтан заңсыз шешімдерге жол бермеуіміз керек.

Алда – мамыр мерекелері келе жатыр. Екінші дүниежүзілік соғыс кезінде маңдай терін төгіп, майданда жанқиярлық ерлік көрсеткен туыстарыңызға, жақындарыңызға Жеңіс күнімен құттықтауымды, қаһармандық істеріне деген зор құрметімді жеткізулеріңізді сұраймын.

Құрметті әріптестер, сіздерді мамыражай мамырдағы мерейлі мерекелеріңізбен шын жүректен құттықтай отырып, шаңырақтарыңызға шаттық, амандық-саулық, қызметте толағай табыс тілеймін!

**Құрметпен,
Жақып Асанов**

Астана, 2018 жылғы 26 сәуір

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА Ж. АСАНОВА

Уважаемые коллеги!

Прошлый раз, 13 марта, рассказал вам: что делаем, что будем делать и почему. Продолжу в том же духе. Скажу: о крупном, важном, интересном.

О крупном. Это:

- а) «Семь камней правосудия»;
- б) «Быстрые результаты на 2018 год»;
- в) «Концепция развития судебной системы».

а) «Семь камней правосудия» - это семь приоритетных программ развития судебной системы. Команды стартовали 3 месяца назад. Для кого-то может и много, но на самом деле это весьма короткий срок для такой масштабной задачи.

По каждой из них на базе project management есть:

- дерево проблем и дерево задач;
- устав программы;
- логическая рамка;
- иерархическая структура работ;
- календарный план на 2018, 2019 и 2020 годы.

Эти названия пока ещё не привычны для нас. Но они нужны, если мы действительно хотим реальных улучшений.

Теперь пришло время крепко взяться за их воплощение.

Отмечу два важных момента.

Первый. В создании этих документов принимала вся наша система, адвокаты и просто равнодушные люди.

Команды собрали все их предложения, скрупулёзно, до деталей разложили на «дерево проблем», логически увязали каждую проблему с алгоритмом её разрешения, поставили цели и задачи с конкретными сроками.

Все эти документы есть на нашем портале, в Интернете. До сих пор идёт их широкое публичное обсуждение.

Второй момент. Он более важный. Это наши люди в командах. У членов команд лишь один фокус – программы. Каждый день они будут концентрировать своё внимание и силы только на том, что нужно сделать по этим программам.

Завтра, 27 апреля Президиумом Пленарного заседания ВС утвердим: Совет по развитию с моим участием, проектные документы программ, составы команд и Проектного офиса.

Для тех, кто в командах и Проектном офисе, как уже сказал, главный и единственный фокус - реализация семи приоритетных программ.

У этих коллег нет никаких поручений и заданий, никаких отчётов, никакой служебной почты и переписки с госорганами вне программ.

Мы их полностью «отрываем» от текущей рутины, лишней бюрократии и бесполезных процессов.

Возглавит эту работу, можно сказать, министр этого блока Касенова Асия Бакеновна - заместитель руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов.

Проектный менеджмент - дело для нас новое, но исторически важное и необходимое.

б) «Быстрые результаты» - тут набрали хороший темп.

Как говорил в прошлый раз, отобрали острые проблемы, многие из которых можно решить в этом году. За каждой проблемой закреплён судья или группа судей ВС. В четверг и пятницу в 16.30 они предлагают свои решения.

В перечне «быстрых результатов» 37 тем. На сегодня «прокачали» 9. Плюс рассмотрели внепланово три темы, которых изначально не было в перечне: будущее Академии правосудия, ночные суды, примирение в суде.

Перечень гибкий. Если видите проблему и знаете, что её решение даст позитивный эффект - предлагайте. Рассмотрим и включим в перечень.

Все предложения по «быстрым результатам» либо сразу идут на реализацию, либо уходят в копилку команд по «Семи камням правосудия» для дальнейшей проработки.

На сегодня по «быстрым результатам»:

- разрешили допуск на судебные процессы с гаджетами;
- отменили действие рейтинга судов;
- вырабатываем новую стратегию Академии правосудия;
- ввели новые параметры судебных актов;
- отменили комплексные проверки местных судов;
- определились, как проверять жалобы на судей;
- есть список лишних процедур, готовим законопроект;
- пилотно заработал виртуальный суд;
- делаем пилот по ночным судам;
- делаем пилот по примирению в суде.

На днях пойдут следующие темы:

- отправление правосудия на государственном языке;
- почему даём штрафы по коррупционным делам;
- почему много санкций на арест лиц и имущества;
- почему много отказов в УДО, ЗМН и др.

Будем держать вас в курсе этих вопросов.

в) «Семь камней правосудия» и «Быстрые результаты» собраны из тысяч предложений судей, адвокатов и активных граждан. Их предложения послужат добротным фундаментом для новой Концепции развития судебной системы.

Для чего она нужна? Можете сказать - уже есть много стратегий, программ, концепций и других документов.

Вот именно - все эти стратегические документы есть. Но чтобы эффективно использовать их потенциал, нам нужно в единой «отраслевой» Концепции заложить государственное видение перспектив развития казахстанского правосудия.

В ней будут детально обозначены стратегические задачи для судебной системы, которые вытекают из:

- Рухани Жангыру, Плана нации, Цифрового Казахстана, Стратегий-2025, 2050 и других программных документов;

- установок Елбасы, в т.ч. по вхождению в 30-ку лучших стран. Это касается нас, так как права человека, защита бизнеса, инвестиционный климат, благосостояние граждан - это обязательство всей судебной власти, каждого судьи.

Теперь о важном.

Важным для нас были и всегда будут только люди.

Ни технологии, ни ноу-хау, ни новейшее оборудование, а человек. Лучшие стратегии, грамотные планы, суперидеи могут безжизненно остыть, если не будет правильных кадров.

Думающий креативно о качестве правосудия, повышении сервиса судебных услуг, «болеющий» за имидж суда - таким мы видим каждого своего коллегу.

Обращаюсь к каждому из вас.

Входя в здание суда, организуя судебный процесс, оформляя судебный акт, общаясь с людьми, осмотритесь вокруг себя. Посмотрите на все свои действия, на фойе, залы заседаний, на документ, даже на то, как стоит мебель, весь интерьер. Представьте всё это глазами простых людей, обычных посетителей. Удобно ли им в здании суда? Что их отталкивает? Что там лишнее и мешает комфорту? Понятно ли составлен ваш документ? Добры и вежливы ли вы с ними?

Создайте вокруг себя атмосферу уважения и доверия к вам и вашим «продуктам» - судебным актам, ответам на жалобы, стилю и языку общения.

Хочу подчеркнуть ещё один важный момент. В скором времени, благодаря проактивной позиции руководства Высшего Судебного Совета, появятся новые, прогрессивные технологии набора и продвижения судейских кадров. Это вселяет надежду, что и новые, и действующие судьи обретут лучшие профессиональные, деловые и личностные качества, чтобы поднять уровень доверия людей к суду.

Это главная установка нашего Елбасы нам, судьям.

Об интересном.

Интересного очень много и много бумаги уйдёт всё это рассказать. Поэтому сегодня только об одном.

Как вы знаете, мы приняли нормативные постановления ВС по судебным решениям и приговорам. Там «задали» параметры составления этих судебных актов. Их вы тоже уже знаете. В силу они вступят с 1 сентября. Но каждый, кто их составляет, могут уже сейчас начать их применять.

Запускаем процесс обучения наших сотрудников и судей по этой части. Судьи ВС, сотрудники Департамента, специалисты по филологии, риторике и другие начнут выезжать в регионы и проводить тренинги.

Мы также объявляем конкурс на лучшие образцы судебных актов. Участвовать могут все, без ограничений. Мотивация тех, чьи работы высоко оценит Комиссия, будет состоять из премий, благодарностей, внеочередного отпуска и других видов поощрений.

Комиссия отберёт самые удачные экземпляры и издаст настольную книгу лучших образцов судебных актов.

В последующем эта книга поможет начинающим судьям, а действующие, используя её, продолжат совершенствовать своё профессиональное мастерство.

Этим всем руководит Сламбекова Айсулу - заведующая секретариатом коллегии по гражданским делам ВС.

Коллеги, для нас качество судебных актов крайне важно. Это единственный «продукт», который производит только судебная система. И от его качества зависят судьбы многих.

Ведь в день наши суды принимают 12 тысяч решений и приговоров. Если в каждом деле участвуют минимум 2 человека, то эти акты касаются уже 24 тысяч человек в день. Если они расскажут хотя бы в своей семье, что у нас стало больше порядка в судах и в наших решениях, то это уже 100 тысяч человек в день. Умножим эту цифру на 230 рабочих дней, то это уже миллионы людей слышат о нас и наблюдают за нами всё время.

Мы не имеем права допускать «брак» в наших решениях.

И в завершении. Близится череда майских праздников.

Прошу передать от меня бесконечную признательность и благодарность всем вашим близким, кто совершал святой подвиг в боях и в тылу в годы Великой Отечественной Войны.

Поздравляю вас, коллеги, всех вместе и каждого лично. Желаю лучшим образом провести эти дни в кругу родных.

С уважением
Жакып Асанов

Астана, 26 апреля 2018 года

Жоғарғы Соттың сот шешімін жасау әдістемесін жетілдіру жөніндегі бастамалары

2018 жылғы 16 наурызда Жоғарғы Сотта Жақып Асановтың төрағалығымен кезекті жалпы отырыс өтті.

Оның жұмысына Жоғарғы Соттың судьялары, Ғылыми-консультативтік кеңестің мүшелері, Конституциялық Кеңестің, Бас прокуратураның, әділет және ішкі істер министрліктерінің, Мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің, Қаржы министрлігі Мемлекеттік кірістер комитетінің өкілдері, сондай-ақ «Атамекен» ҰҚП, «GRATA» және «KazBar» заңгерлер қауымдастықтарының өкілдері қатысты.



Жалпы отырыстың жұмысы Интернеттен онлайн - режимде көрсетілді.

Күн тәртібінде – Жоғарғы Соттың «Сот шешімі туралы» нормативтік қаулысына (НҚ) енгізілетін өзгерістер мен толықтырулар талқыланды.

Жоғарғы Соттың судьясы Айгүл Сапарова НҚ жобасын ұсына отырып: «Сот шешімі берілген талап арыздың жауабын қамтып қана қоймай, оған қойылатын талаптарды сақтай отырып жасалғаны өте маңызды. Қазіргі таңда, өкінішке орай, біз әр сот шешімі туралы олай айта алмаймыз», - деп атап өтті. Жоғарғы Сот жүргізіп жатқан «Сапалы нәтиже» жобасы аясында бірінші сатыдағы соттардың 300 шешімінің әр үшіншісі ұсынылған талаптарға нысаны бойынша да, мазмұны жағынан да сәйкес келмейтінін көрсетті. Сот актілері түсініксіз жазылған, іс үшін маңызы жоқ артық ақпаратты, дауға қатысы жоқ заңнан цитаталарды, қайталауларды қамтиды.

Қабылданған шешімнің уәжде-рін дұрыс көрсетудің маңыздылығына және сот актісінің құрылымына қойылатын талаптардың сақталуына баса назар аударылды. НҚ сот актісін компьютерде дайындау кезінде бірыңғай қаріппен жүргізу, оның мөлшері, баяндаудың өзге де сипаттамалары туралы талаптарды қамтиды. Осылайша, «Электрондық



құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы» Қазақстан Республикасы Заңының сақталуы қамтамасыз етіледі.

Жоғарғы Соттың судьясы Нұрия Сисенова сот актісі қабылданған шешімнің мәнін түсіндіруі және оның негізділігін уәжді түрде сендіруі керек екенін атап көрсетті. НҚ-ға толықтыру енгізілген және соттың қабылданған шешімінің мәнін, уәждерін және құқықтық салдарын түсіндіру міндеті қарастырылған. Көрсетілген әрекеттер сот актісінің мазмұнын дұрыс түсінуге мүмкіндік береді.



Астана қаласы Сарыарқа аудандық сотының төрағасы Арман Жүкенов НҚ бірінші сатыдағы соттар үшін дұрыс, сауатты әрі логикалық сараланған сот актісін жазуда бағыт-бағдар болатындығын атап өтті. «НҚ-ның ұсынылып отырған редакциясы соттарға түпкілікті шешімдерді құрастыру кезінде көрсетілген әдістемені пайдалануға мүмкіндік береді. Осындай сот актісі, сөзсіз, процеске қатысушылардың және жоғарғы сатыдағы судьялардың қабылдауына және түсінуіне оңай болады. Шешімді құрастырудың жаңартылған форматы азаматтардың сотқа деген сенім деңгейін арттыруға қосымша негіз болады» - деп есептейді А. Жүкенов.

Жалпы отырысқа қатысушылар НҚ жобасын талқылап, оған бірауыздан дауыс берді. НҚ-ның жекелеген нормалары ағымдағы жылғы 1 қыркүйектен бастап күшіне енеді.

Редакциялық алқа

Инициативы Верховного Суда по усовершенствованию методики составления судебного решения

16 марта 2018 года состоялось очередное пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан под председательством Жакыпа Асанова.

В его работе приняли участие судьи Верховного Суда, члены Научно-консультативного совета, представители Конституционного Совета, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции и внутренних дел, Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции, Комитета государственных доходов Министерства финансов, а также представители НПП «Атамекен», адвокатуры, нотариата, юридических сообществ «GRATA» и «KazBar».

Работа пленарного заседания непрерывно транслировалась в Интернет в режиме онлайн.

На повестке дня – обсуждение изменений и дополнений, внесенных в нормативное постановление Верховного Суда «О судебном решении» (НП).

Представляя проект НП, судья Верховного Суда Айгуль Сапарова отметила: «Принципиально важно, чтобы судебное решение не только содержало



ответ на заявленный иск, но было составлено с соблюдением требований, предъявляемых к ним. На данный момент, к сожалению, мы не можем так сказать о каждом судебном решении». Изучение в рамках проводимого Верховным Судом проекта «Сапалы нәтиже» 300 решений судов первой инстанции показало, что почти каждое третье из них не соответствует предъявляемым требованиям ни по форме, ни по содержанию. Судебные акты непонятны, неубедительны, содержат излишнюю, не имеющую значения для дела информацию, повторы, цитирование законов, не касающихся спора.



Акцентируется внимание на значимости грамотного отражения мотивов принятого решения и соблюдении требований, предъявляемых к структуре судебного акта. НП содержит требования о введении единого шрифта, его размера, иных характеристик изложения при изготовлении судебного акта компьютерным способом.

Таким образом, будет обеспечено соблюдение Закона Республики Казахстан «Об электронном документе и электронной цифровой подписи».



Судья Верховного Суда Нурия Сисенова отметила, что судебный акт должен объяснить суть принятого решения и мотивированно убедить в его обоснованности.

В НП внесено дополнение и предусмотрена обязанность суда разъяснять существо, мотивы и правовые последствия принятого решения.

Указанные действия приведут к правильному пониманию содержания судебного акта.

Председатель Сарыаркинского районного суда города Астана Арман Жукенов, выступая, назвал НП для судей первой инстанции ориентиром в написании правильного, грамотного и логически выверенного судебного акта. «Предлагаемая редакция НП дает возможность судам использовать указанную методику при составлении окончательных решений. Такой судебный акт, безусловно, будет легок к восприятию и пониманию участниками процесса и судьями вышестоящих инстанций. Обновленный формат составления решения станет дополнительным рычагом в повышении уровня доверия граждан к суду», - считает А.Жукенов.



Участники пленарного заседания обсудили проект НП и единогласно проголосовали за его утверждение. Отдельные нормы НП будут введены в действие с 1 сентября т.г.

Редакционная коллегия

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
№ 3 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2018 жылғы «16» наурыз

Астана қаласы

**«Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысына өзгерістер мен
толықтырулар енгізу туралы**

1. Жоғарыда көрсетілген Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысына мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

- 1) 1-тармақтың төртінші абзацындағы екінші сөйлем алып тасталсын;
- 2) 3-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«3. Шешім Қазақстан Республикасының атынан заңға және нақты іс бойынша сот анықтаған фактілерге қатаң сәйкестікте шығарылады.

Тараптардың, талап қоюшының не жауапкердің жағынан қатысатын үшінші тұлғалардың не іске қатысатын басқа адамдардың түсініктері, куәлардың, сарапшының айғақтары, маманның түсіндірмелері шешімде үшінші жақтан келтіріліп, қысқаша, даудың мәні бойынша жазылады.

Көлемі ауқымды түсініктер, айғақтар мен түсіндірмелер болған кезде уақыт кезеңін нақты көрсете отырып, дыбыс-, бейнежазбасына сілтеме жасауға жол беріледі.

Шешімнің мәтінінде: оқиғалар мен мән-жайлардың жете жазылуына; дауға қатысы жоқ құқық нормаларының келтірілуіне; ресми құжаттарда қолдануға болмайтын қабылданбаған қысқартулар мен сөздерді пайдалануға; сотта айтылмаған түзетулерді енгізуге жол берілмейді.

Судья шешімді кеңесу бөлмесінде жазбаша нысанда дайындайды және ол қолмен жазу, машинкада жазу немесе компьютерлік тәсілмен бір данада жасалуы мүмкін.

Шешім қолмен немесе машинкада жазу тәсілімен дайындалған жағдайда, оның көшірмесі мынадай талаптарға сәйкес компьютерлік тәсілмен орындалуы тиіс.

Компьютерлік тәсілмен дайындалған шешім мынадай параметрлер («doc» немесе «docx» кеңейтілімі бар мәтіндік редакторын қолдану арқылы) ескеріле отырып ресімделеді:

шет сызықтары: жоғарғы, төменгі шеттер – 2,5 см, оң жақ шеті - 1,5 см, сол жақ шеті – 2,5 см; көшірмені парақтың екінші бетіне басқан кезде шет сызықтары: жоғарғы, төменгі шеттер – 2,5 см, оң жақ шеті - 2,5 см, сол жақ шеті – 1,5 см;

қаріп – № 14 көлеміндегі «Arial Narrow»;

жоларалық интервал – біржолдық;

атаудың, күні, істің нөмірі, шешім шығарылған орны жолының арасындағы және шешім бөліктерінің арасындағы интервал – 12 пункт (бұдан әрі – пт);

абзацтық азат жол – 1,25 см;

екі және одан көп беттерде екінші және одан кейінгі беттер араб цифрларымен парақтың жоғарғы жағының ортасында тыныс белгілерісіз нөмірленеді;

әр бетте QR код көрсетіледі.

Шешімнің мәтіні бірыңғай қаріппен, бұлінулерсіз және түзетулерсіз басылады.

Шешімнің мәтінінде жекелеген сөздер мен сөз тіркестерін бөліп көрсетуге және олардың астын сызуға жол берілмейді. Бұл қағида «ШЕШІМ», «ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ АТЫНАН», «ШЕШТІ» деген сөздерге, судьяның лауазымына, аты-жөні мен тегіне, шешім бөліктерінің атауларына, сонымен қатар жазылуы құқықтық актілермен, оның ішінде халықаралық актілермен реттелетін жекелеген сөздерге, әріптерге, жалпы қабылданған аббревиатураларға қолданылмайды.

«ШЕШІМ», «ШЕШТІ», «КІРІСПЕ БӨЛІГІ», «СИПАТТАУ БӨЛІГІ», «УӘЖДЕУ БӨЛІГІ», «ҚАРАР БӨЛІГІ» деген сөздер бас әріптермен буынға бөлініп тасымалданбай жазылады.

Сот актісінің «ШЕШІМ» деген атауы мемлекеттік елтаңбаның астында № 20 көлеміндегі жартылай қою сызбамен басылып, 7 пт. белгі аралық интервалмен орналастырылады.

Келесі жолда парақтың ортасында «ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ АТЫНАН» деген сөздер № 20 көлеміндегі жартылай қою қаріпімен, қалыпты белгі аралық интервалмен басылады.

Келесі жолда шешімнің шығарылған күні – абзацтық азат жолсыз сол жаққа түзетіліп, істің нөмірі – парақтың ортасында, шешімнің шығарылған орны – оң жақта көрсетіледі.

Шешімге судья қол қояды, содан кейін ол істің талқылануы аяқталған нақ сол сот отырысында жарияланады.

Іс бойынша шешім жарияланған күн шешімнің шығару күні болып табылады.

Шешімнің шығарылу орны сол шешім шығарылған қаланың немесе өзге де елді мекеннің атауына байланысты болады.

Заңмен белгіленген жазбаша нысанда дайындалмаған және судья қол қоймаған ауызша қорытындылардың жария етілуі сот шешімі болып табылмайды.»;

3) 7-тармақ мынадай мазмұндағы төртінші және бесінші абзацтармен толықтырылсын:

«Жарияланғаннан кейін судья қабылданған шешімнің мәнін, уәждері мен құқықтық салдарларын ауызша түсіндіреді, ол туралы сот отырысының хаттамасында белгі жасалады.

Шешімді дайындаған кезде осы қаулыға қосымшаны басшылыққа алу қажет.»;

4) 9, 10 және 11-тармақтар мынадай редакцияда жазылсын:

«9. Шешімнің кіріспе бөлігін дайындаған кезде АПК-нің 226-бабының үшінші бөлігін басшылыққа алу қажет.

Әрбір абзацтың тиісті тақырыбы (олардың арасындағы интервал 12 пт) болады: «ТАЛАП ҚОЮШЫ (ТАЛАП ҚОЮШЫЛАР)», «ЖАУАПКЕР (ЖАУАПКЕРЛЕР)», «ІСКЕ ҚАТЫСАТЫН АДАМДАР», «ДАУ ТАЛАПТАРЫ».

Азаматтың тегі, аты, әкесінің аты (болған жағдайда) туралы жеке деректерді оның жеке басын куәландыратын ресми құжаттағы жазбаға сәйкес көрсету қажет.

Іс бойынша іс жүргізу орыс тілінде жүзеге асырылса, ал адамның тегі, аты, әкесінің аты жеке басын куәландыратын құжаттарда мемлекеттік тілде көрсетілсе, шешімде адамның жеке деректері септік жалғауларынсыз, жеке басын куәландыратын ресми құжаттағы жазбаға дәл сәйкестікте көрсетілуі тиіс.

Сот шешіміндегі шетелдік адамның тегі, аты және әкесінің аты іс жүргізу тілінде де, жеке басын куәландыратын құжатта көрсетілген транскрипцияда да жазылады.

Тізбесі «Жеке басты куәландыратын құжаттар туралы» Қазақстан Республикасының 2013 жылғы 29 қаңтардағы № 73-V Заңының 6-бабының 1-тармағында көзделген құжаттардың негізінде азаматтың жеке басын куәландырылады.

Егер тарап заңды тұлға болып табылса, онда оның атауын мемлекеттік тіркеу туралы құжаттарға сәйкес көрсеткен жөн.

Талап қоюшы, даудың нысанасына дербес талаптарын мәлімдейтін үшінші тұлға немесе қарсы талап арыз бойынша жауапкер бірнеше талапты мәлімдеген кезде олардың әрқайсысы нөмірленуі тиіс.

Кейін шешімде, қарар бөлігін қоспағанда, мәлімделген талаптардың толық мәтінін келтірмеуге, талаптың нөмірін - № 1 талап, № 2 талап деп және т.б. көрсетуге жол беріледі.

10. Шешімнің сипаттау бөлігінде, АПК-нің 226-бабы төртінші бөлігінің талаптарын қоспағанда, дау туындағанға дейінгі және іске тікелей қатысы бар даусыз фактілер қысқа нысанда жазылады. Бұл ретте қойылған талапты және талап қою арызына пікірді толық көрсетуге және көшіруге жол берілмейді.

Мәлімделген талаптардың мазмұны, оның ішінде, егер талап қоюшы қойған талабының негіздері мен нысанасын өзгертіп, оның мөлшерін азайтса, шешімнің сипаттау бөлігінде көрсетілуі тиіс.

Егер сот АПК-нің 154-бабында көзделген негіздер бойынша қарсы қойылған талапты қарауға қабылдаса, онда шешімнің сипаттау бөлігінде қарсы талаптардың да мазмұны көрсетіледі.

Бұдан басқа, шешімнің сипаттау бөлігінде жауапкердің қарсылықтары және іске қатысқан басқа адамдардың түсініктері келтірілуі тиіс.

Шешімнің сипаттау бөлігінде шешім шығару кезінде кеңесу бөлмесінде сот шешуге тиіс мәлімделген өтінішхаттар да (талап қоюдың

ескеру мерзімін қолдану, тұрақсыздық айыбын азайту, шешімді дереу орындауға жіберу туралы және басқалар) жазылады.

11. Шешімнің уәждеу бөлігі сот шешімді қабылдау кезінде негізге алған құқық нормаларын келтіруден басталады. Сот олардың мазмұндарын негізге ала отырып, іс үшін маңызды болып табылатын мән-жайлардың ауқымын анықтайды.

АПК-нің 225-бабына сәйкес ұсынылған дәлелдемелердің бағалануы сотқа іс үшін маңызы бар қандай мән-жайлардың анықталғаны және қандай мән-жайлардың анықталмағаны жөнінде түйіндеуге мүмкіндік береді.

Сот шешімі пайдасына шыққан тараптың дәлелдері мен дәлелдемелерінің шешімде біржақты жазылуына жол берілмейді. Сот қандай негіздермен екінші тараптың дәлелдерін қабылдамағанын және осы тарап сілтеме жасаған материалдық құқықтың нормаларын қолданбағанын көрсетуге міндетті.

Шешім істің мән-жайлары туралы болжамдарға негізделуі мүмкін емес. Сот шешімде сот отырысында зерттелмеген дәлелдемелерге сілтеме жасауға құқылы емес.

Егер дәлелдемелерді жинау соттың тапсырмасын орындау тәртібімен жүргізілсе, онда сот осы дәлелдемелер сот отырысында жария етіліп және зерттелген жағдайда, оларды шешімнің негізіне алуға құқылы. Егер іске қатысатын адамдар немесе АПК-нің 74-бабының тәртібімен тапсырманы орындаған сотқа түсініктер немесе айғақтар берген куәлар істі қарайтын сотқа келсе, олар түсініктері мен айғақтарын жалпы тәртіппен береді.

АПК-нің 69, 70, 71-баптарында көзделген тәртіппен дәлелдемелерді қамтамасыз ету бойынша процестік әрекеттер жүргізілуі мүмкін. Бұл орайда жиналған дәлелдемелер (хаттамалар және басқа материалдар) сот отырысында зерделенген жағдайда, сот осы дәлелдемелерді шешімнің негізіне алуға құқылы.»;

5) 16-тармақтың бірінші абзацындағы екінші сөйлем мынадай редакцияда жазылсын:

«Соттың мәлімделген талаптардың шегінен заңда тікелей көзделген жағдайларда ғана шығуға құқығы бар.»;

6) 17-тармақтың бірінші абзацындағы «туындайтын» деген сөзден кейін «қойылған талапты қанағаттандыру туралы немесе талаптан толық немесе бөлігінде бас тарту туралы» деген сөздермен толықтырылсын;

7) 24-тармақта:

«Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» Қазақстан Республикасы Кодексінің (Салық кодексі) 498-бабымен» деген сөздер «Салық кодексінің 612-бабында» деген сөздермен ауыстырылсын;

8) 28-тармақта:

үшінші абзацта:

«жеке наразылық келтіру» деген сөздер «прокурордың өтінішхат келтіруі» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші сөйлем мынадай редакцияда жазылсын:

«Шешімді дереу орындауға жіберуден бас тарту туралы сот ұйғарымына сот шешімінен бөлек шағым (өтінішхат) берілуі (келтірілуі) мүмкін емес.»;

9) 32-тармақтың екінші абзацындағы «наразылық келтірілсе» деген сөздер «апелляциялық өтінішхат келтірілсе» деген сөздермен ауыстырылсын.

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және 2018 жылғы 1 қыркүйектен бастап қолданысқа енгізілетін 1-тармақтың 2), 3), 4) тармақшаларын қоспағанда, алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж.Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г.Әлмағамбетова

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

«16» марта 2018 года

город Астана

**О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5
«О судебном решении»**

1. Внести в вышеуказанное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан следующие изменения и дополнения:

- 1) в пункте 1 в абзаце четвертом второе предложение исключить;
- 2) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Решение выносится именем Республики Казахстан в строгом соответствии с законом и фактами, установленными судом по конкретному делу.

Объяснения сторон, третьих лиц, участвующих на стороне истца либо ответчика, других лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, эксперта, пояснения специалиста приводятся в решении от третьего лица, кратко, по существу спора.

При объемных объяснениях, показаниях и пояснениях допускается делать ссылки на аудио-, видеозапись с точным указанием временного отрезка.

В тексте решения не допускаются: излишняя детализация событий и обстоятельств; цитирование норм права, не имеющих отношения к спору; употребление не принятых сокращений и слов, неприменяемых в официальных документах; внесение исправлений, не оговоренных судом.

Решение излагается в письменной форме судьей в совещательной комнате и может быть изготовлено рукописным, машинописным или компьютерным способом в одном экземпляре.

В случае изготовления решения рукописным или машинописным способом его копия должна быть исполнена компьютерным способом в соответствии с нижеследующими требованиями.

Решение, изготовленное компьютерным способом, оформляется с учетом следующих параметров (с применением текстового редактора с расширением «doc» или «docx»):

- размеры полей: верхнее, нижнее – по 2,5 см, правое - 1,5 см, левое - 2,5 см; при печати копии на обратной стороне листа размеры полей: верхнее, нижнее – по 2,5 см, правое - 2,5 см, левое - 1,5 см;
- шрифт «Arial Narrow» размером № 14;
- межстрочный интервал – одинарный;
- интервал между названием, строкой даты, номера дела, места вынесения решения и между частями решения - 12 пунктов (далее – пт);
- отступ абзаца – 1,25 см;

на двух и более страницах, вторая и последующие страницы нумеруются арабскими цифрами посередине верхнего поля листа без знаков препинания;

на каждой странице указывается QR код.

Текст решения печатается единым шрифтом, без помарок и исправлений.

В тексте решения не допускаются выделение и подчеркивание отдельных слов и словосочетаний. Это правило не распространяется на слова «РЕШЕНИЕ», «ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН», «РЕШИЛ», должность, фамилию и инициалы судьи, названия частей решения, а также на отдельные слова, буквы, общепринятые аббревиатуры, написание которых регулируется правовыми актами, в том числе международными.

Слова «РЕШЕНИЕ», «РЕШИЛ», «ВВОДНАЯ ЧАСТЬ», «ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ», «МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ», «РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ» пишутся прописными буквами без переноса по слогам.

Наименование судебного акта « Р Е Ш Е Н И Е » размещается под государственным гербом с применением полужирного начертания, размером № 20, с межзнаковым интервалом, разряженным 7 пт.

На следующей строке по центру листа печатаются слова «ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН» с применением полужирного начертания, размером № 20, межзнаковый интервал – обычный.

На следующей строке указывается дата вынесения решения – выравнивание слева без отступа на абзац, номер дела – по центру, место вынесения решения – справа.

Решение подписывается судьей и после этого оглашается в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Датой вынесения решения является день оглашения решения по делу.

Место вынесения решения определяется названием города или иного населенного пункта, где это решение вынесено.

Оглашение устных выводов, не облеченных в установленную законом письменную форму и не подписанных судьей, судебным решением не является.»;

3) пункт 7 дополнить абзацами четвертым и пятым следующего содержания:

«После оглашения судья устно разъясняет существо, мотивы и правовые последствия принятого решения, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При изготовлении решения следует руководствоваться приложением к настоящему постановлению.»;

4) пункты 9, 10 и 11 изложить в следующей редакции:

«9. При составлении вводной части необходимо руководствоваться частью третьей статьи 226 ГПК.

Каждый абзац имеет соответствующий заголовок (с интервалом между ними 12 пт): «ИСТЕЦ (ИСТЦЫ)», «ОТВЕТЧИК (ОТВЕТЧИКИ)», «ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДЕЛЕ», «ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ».

Персональные данные физического лица о фамилии, имени, отчестве (при его наличии) необходимо указывать в соответствии с записью в официальном документе, удостоверяющем личность.

В случаях, когда производство по делу осуществляется на русском языке, а фамилия, имя, отчество лица, указанные в документах, удостоверяющих личность, на государственном языке, в решении необходимо указывать персональные данные лица, не склоняя, в точном соответствии с записью в официальном документе, удостоверяющем личность.

Фамилия, имя и отчество иностранного лица в решении суда указываются как на языке производства, так и в транскрипции, указанной в документе, удостоверяющем личность.

Личность физического лица удостоверяется на основании документов, перечень которых предусмотрен пунктом 1 статьи 6 Закона Республики Казахстан от 29 января 2013 года № 73-V «О документах, удостоверяющих личность».

Если стороной является юридическое лицо, то его наименование следует указывать в соответствии с документами о государственной регистрации.

При заявлении истцом, третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, либо ответчиком по встречному иску нескольких требований, каждое из них подлежит нумерации.

В последующем в решении, за исключением резолютивной части, допускается не приводить полный текст заявленных требований, а указывать номер требования - требование № 1, требование № 2 и т.д.

10. В описательной части, помимо требований части четвертой статьи 226 ГПК, в краткой форме излагаются бесспорные факты, предшествовавшие спору и имеющие прямое отношение к нему. При этом не допускается полное воспроизведение и копирование иска и отзыва на иск.

Содержание заявленных требований, в том числе, если истец изменил основания или предмет иска, уменьшил его размер, должно быть отражено в описательной части решения.

Если по предусмотренным статьей 154 ГПК основаниям суд принял к рассмотрению встречный иск, то в описательной части указывается также содержание встречных требований.

Кроме этого, в описательной части решения должны быть приведены возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

В описательной части также излагаются заявленные ходатайства, подлежащие разрешению судом в совещательной комнате при вынесении решения (о применении срока исковой давности, уменьшении неустойки, обращении решения к немедленному исполнению и другие).

11. Мотивировочная часть начинается с изложения правовых норм, на основании которых суд принял решение. Исходя из их содержания, суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии со статьей 225 ГПК оценка представленных доказательств позволяет суду сделать вывод, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, а какие нет.

Не допускается одностороннее изложение в решении доводов и доказательств стороны, в пользу которой суд принял решение. Суд обязан указать, по каким основаниям им не приняты доводы другой стороны и не применены те нормы материального права, на которые эта сторона ссылалась.

Решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Если соби́рание доказательств проводилось в порядке выполнения судебного поручения, то суд вправе обосновать решение этими доказательствами при условии оглашения и исследования их в судебном заседании. Если лица, участвующие в деле, или свидетели, дававшие объяснения или показания суду, выполнявшему поручение в порядке статьи 74 ГПК, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения и показания в общем порядке.

В порядке, предусмотренном статьями 69, 70, 71 ГПК, могут быть проведены процессуальные действия по обеспечению доказательств. Собранными в этом случае доказательствами (протоколы и другие материалы) суд также вправе обосновать решение при условии исследования этих доказательств в судебном заседании.»;

5) в пункте 16 в абзаце первом второе предложение изложить в следующей редакции:

«Суд имеет право выйти за пределы заявленных требований лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.»;

6) в пункте 17 в абзаце первом после слов «вывод суда» дополнить словами «об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части»;

7) в пункте 24:

слова «статьей 498 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» заменить словами «статьей 612 Налогового кодекса»;

8) в пункте 28:

в абзаце третьем:

слова «частного протеста» заменить словами «ходатайства прокурором»;

второе предложение изложить в следующей редакции:

«На определение суда об отказе в обращении решения к немедленному исполнению жалоба (ходатайство) отдельно от решения суда не может быть подана (принесено).»;

9) в пункте 32 в абзаце втором слова «принесен протест» заменить словами «принесено апелляционное ходатайство».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования, за исключением подпунктов 2), 3), 4) пункта 1, которые вводятся в действие с 1 сентября 2018 года.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж.Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г.Альмагамбетова

**Исключительный порядок пересмотра дел
по представлению Председателя
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Нарушение конституционных прав и свобод граждан,
неправильное применение уголовного и уголовно-
процессуального законов повлекли осуждение
невиновного лица**

10 апреля 2018 года

№ 2nn-4-18

Приговором Жамбылского районного суда Северо-Казахстанской области от 19 февраля 2016 года Н., ранее не судимая, осуждена по части 1 статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к штрафу в размере 510 МРП на сумму 1 010 820 тенге в доход государства, с пожизненным лишением права занимать должности, связанные с государственной службой, по части 1 статьи 369 УК к штрафу в размере 500 МРП на сумму 991 000 тенге в доход государства, с пожизненным лишением права занимать должности, связанные с государственной службой.

На основании части 1 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 510 МРП на сумму 1 010 820 тенге в доход государства, с пожизненным лишением права занимать должности, связанные с государственной службой.

С осужденной Н. в доход государства взысканы процессуальные издержки за производство судебных экспертиз в сумме 33 188,56 тенге.

Приговором суда Н. признана виновной в злоупотреблении должностными полномочиями вопреки интересам службы и в служебном подлоге, а именно в том, что, являясь заведующей ГККП «Детский сад «А», не произвела увольнение У. по его заявлению и в целях извлечения выгод для себя и других лиц, указав в таблице учета рабочего времени недостоверные сведения, продолжила начисление ему заработной платы и пенсионных отчислений, которые использовала по своему усмотрению.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда от 18 мая 2016 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 15 августа 2017 года судебные акты оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Республики Казахстан, внесенном в порядке пункта 2 части 3 статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), ставится вопрос о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов ввиду нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права, что нарушает права и законные интересы осужденной Н.

В частности указывается, что установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что осужденная использовала денежные средства на нужды возглавляемого ею детского сада, а не вопреки интересам службы и не в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц. Поэтому наступившие последствия неправильно расценены как причинение существенного вреда, выразившиеся, по мнению судов, в нарушении нормальной деятельности предприятия и трудовых прав других лиц. Указанное исключает квалификацию по части 1 статьи 361 УК, в том числе по статье 369 УК в части отражения недостоверных сведений в таблице учета рабочего времени ввиду отсутствия корыстного мотива и цели нанесения вреда другим лицам или организациям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 485 УПК одним из оснований к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, указанных в части 1 статьи 484 настоящего Кодекса, являются допущенные при расследовании или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан либо неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые повлекли осуждение невиновного.

Такие основания по рассматриваемому делу установлены.

Как видно из материалов дела, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Н. использовала служебные полномочия вопреки интересам службы в целях извлечения выгоды и преимуществ для себя и других лиц в виде возможности распоряжаться заработной платой У., начисления в его интересах пенсионных отчислений. В результате этого охраняемым законом интересам государства был нанесен существенный вред, выразившийся в нарушении нормальной деятельности предприятия и прав других лиц, которые могли быть приняты на работу вместо У., а также государству причинен материальный ущерб в сумме 294 044 тенге.

При этом, признав, что денежные средства по начисленной У. заработной плате действительно были использованы Н. на приобретение необходимых для ремонта детского сада «А» строительных материалов, суд пришел к противоречивому выводу о том, что Н. действовала вопреки интересам службы.

Между тем действия по осуществлению ремонта здания направлены на обеспечение нормального функционирования руководимого ею предприятия и не могут быть расценены как совершенные вопреки интересам детского сада.

Осужденная Н. с самого начала досудебного расследования и в суде утверждала, что заработную плату, начисленную фактически неработающему У., она использовала только на нужды детского сада: для установления трубы в котельной детского сада, покупки извести, краски, удлинителя, валиков, эмульсии, линолеума, необходимых для ремонта детского сада и на организацию празднования Нового года в детском саду, поскольку

из-за отсутствия бюджетных средств на эти мероприятия деньги не выделялись, несмотря на её неоднократные обращения в отдел образования.

Более того, Н. были представлены тетрадь и чеки, в которых, по её показаниям, велся учет расходования заработной платы У. на потребности детского сада, что также нашло подтверждение показаниями свидетеля А., которой передавались денежные средства У.

Указанные доводы Н. об отсутствии у неё цели извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц по делу не опровергнуты.

Бухгалтер отдела образования Б. подтвердила, что Н. действительно обращалась с просьбой о выделении из бюджета денежных средств, а именно: на приобретение линолеума 139 000 тенге, котла 833 000 тенге, на установку дымовой трубы 981 000 тенге, на оплату услуг логопеда и кочегара - 294 000 тенге. Однако из-за отсутствия бюджетных средств районный маслихат денег не выделил.

Из показаний руководителя ГУ «Отдел образования Жамбылского района» А. также следует, что данному детскому саду для ремонтных работ деньги из бюджета не выделялись.

Эти обстоятельства свидетельствуют о принятии Н. как руководителем мер по организации нормальной деятельности предприятия с целью создания надлежащих условий пребывания детей в детском саду, а не о совершении ею действий вопреки интересам службы.

Вместе с тем в этой части выводы суда о том, что затраты и ремонтные работы в детском саду были произведены в целях создания мнимого благополучия накануне предстоящей проверки и государственной аттестации деятельности осужденной, по результатам которой она могла быть привлечена к дисциплинарной ответственности вплоть до освобождения от занимаемой должности, а также получения поощрения или исключения возможности привлечения к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение поручения о проведении районного семинара образовательных учреждений, носят явно предположительный характер и не основаны на результатах анализа исследованных доказательств.

В этой связи также несостоятельными являются и выводы о нанесении существенного вреда интересам государства, выразившегося в нарушении нормальной деятельности предприятия и прав других лиц, которые могли быть приняты на работу вместо У., поскольку не установлена направленность умысла Н. на извлечение выгод и преимуществ для себя и других лиц, а материальный ущерб в сумме 294 044 тенге не является существенным в силу его незначительного размера.

Кроме того, отсутствие корыстного мотива и цели нанесения вреда другим лицам или организациям при внесении недостоверных сведений и учинения подписи в табеле учета рабочего времени в отношении фактически не работавшего У. не может расцениваться в качестве служебного подлога.

При таком положении дела судебная коллегия считает доводы представления обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и уголовное дело в отношении Н. по части 1 статьи 361, части 1 статьи 369 УК было прекращено за отсутствием в ее действиях составов указанных уголовных правонарушений.

Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.

В соответствии со статьей 39 УПК Н. разъяснено право на возмещение ей вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс.

Из-за необоснованного признания квалифицирующего признака уголовного правонарушения отягчающим обстоятельством по делу мера наказания снижена с применением пункта 1) части 2 статьи 55 УК

10 апреля 2018 года

№ 2nn-6-18

Приговором Уральского городского суда Западно-Казахстанской области от 21 сентября 2017 года Н., ранее не судимый, осужден по части 3 статьи 345 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам лишения свободы, с лишением права управлять транспортным средством сроком до 5 лет, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

Взысканы с осужденного Н. в пользу потерпевших: С. в счет компенсации морального вреда сумма в размере 8 000 000 тенге, А. - в размере 2 000 000 тенге, У. - расходы за услуги адвоката в размере 100 000 тенге.

За потерпевшим С. признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскании материального ущерба и вопрос о его размерах передан на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства.

С Н. в доход государства взысканы 350 833 тенге в счет возмещения расходов на стационарное лечение потерпевшей А. в ГКП на ПХВ «Городская многопрофильная больница», процессуальные издержки в сумме 83 992 тенге, а также государственная пошлина в размере 11 658 тенге.

Приговором суда Н. признан виновным в том, что 22 июля 2017 года примерно в 14:30 часов, управляя автомобилем марки «Hyundai Tucson», регистрационный номер 086 АМА/06, по улице Камбар батыра, города Уральск, грубо нарушив требования пунктов 9.9. и 10.1 Правил дорожного движения (далее - ПДД), допустил наезд на пешеходов З. и С., в результате чего от полученных травм З. скончалась на месте дорожно-транспортного происшествия, а А. получила вред здоровью средней тяжести.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Западно-Казахстанского областного суда от 25 октября 2017 года приговор суда в отношении Н. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Республики Казахстан, внесенном в порядке пункта 2) части 3 статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), ставится вопрос о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов ввиду неправильного назначения наказания. Квалифицирующий признак уголовного правонарушения необоснованно признан по делу отягчающим обстоятельством. Вместе с тем раскаяние Н. в содеянном, положительные характеристики по месту жительства и работы, отсутствие судимости не признаны судом смягчающими обстоятельствами. Указанные ошибки допущены судом в связи с нарушением требований пункта 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания». При изложенных обстоятельствах, с учетом требований пункта 1) части 2 статьи 55 УК, максимально допустимым наказанием, которое может быть назначено Н. по части 3 статьи 345 УК, является лишение свободы сроком до 2 лет 6 месяцев. Считает необходимым рассмотреть ходатайство защитника У. о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов ввиду нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права.

Факт совершения Н. нарушений правил дорожного движения при управлении транспортным средством, повлекшего по неосторожности смерть человека, предусмотренного частью 3 статьи 345 УК, материалами уголовного дела доказан, в ходатайстве защитника также не оспаривается.

Согласно статье 24 УПК суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание.

Уголовное правонарушение по части 3 статьи 345 УК, в совершении которого признан виновным Н., предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет и относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно части 2 статьи 54 УК, если обстоятельство, указанное в части первой настоящей статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака уголовного правонарушения, оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание.

Тяжкие последствия в виде наступления по неосторожности смерти потерпевшего в диспозиции части 3 статьи 345 УК толкуются в качестве одного из квалифицирующих признаков уголовного правонарушения.

Также в обвинительном акте не указано наличие отягчающих обстоятельств по делу. Суд, рассматривая положение Н., вынужден сам был признать причинение тяжких последствий отягчающим обстоятельством.

Таким образом, причинение тяжких последствий в виде смерти необоснованно признано судом по делу отягчающим обстоятельством, что является незаконным и подлежит исключению.

Между тем объективно установленные в суде положительные характеристики Н. как по месту его жительства, так и по последнему месту работы, отсутствие судимости судом не признаны смягчающими обстоятельствами.

Более того, признание Н. своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, зафиксированное в обвинительном акте как обстоятельство, смягчающее уголовную ответственность и наказание, судом не учтено таковым при назначении ему наказания.

В соответствии с пунктом 1 нормативного постановления Верховного Суда от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», судам следует неукоснительно соблюдать общие правила назначения наказания, предписанные в статье 52 УК, учитывать категорию тяжести уголовного правонарушения, наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение.

Из пункта 5 вышеуказанного нормативного постановления следует, что суд при назначении наказания в обязательном порядке должен указывать в приговоре смягчающие и отягчающие ответственность и наказание обстоятельства.

Вопреки этим требованиям закона, суд при назначении Н. наказания не признал чистосердечное раскаяние, то, что ранее он не был судим, положительные характеристики по месту жительства и работы смягчающими уголовную ответственность и наказание обстоятельствами и необоснованно указал в приговоре об отсутствии таковых.

С учетом изложенного коллегия считает необходимым признать в соответствии с пунктом 11) части 1 статьи 53, части 2 статьи 53 УК в качестве смягчающих уголовную ответственность и наказание Н. обстоятельств чистосердечное раскаяние, отсутствие судимости, положительные характеристики по месту жительства и работы.

Отягчающих обстоятельств по делу нет.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 55 УК, при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать при совершении преступления небольшой тяжести половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Н. и исключила из приговора признание судом в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание Н., причинение уголовным правонарушением тяжких последствий.

Признаны по делу в соответствии с пунктом 11) части 1 статьи 53, части 2 статьи 53 УК в качестве смягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельства: чистосердечное раскаяние, отсутствие ранее судимости, положительные характеристики по месту жительства и работы.

С применением пункта 1) части 2 статьи 55 УК срок назначенного Н. наказания снижен до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, с лишением права управлять транспортным средством в течение 5 лет.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан

Жер даулары бойынша

Жергілікті соттар қолданыстағы материалдық және процестік заңнамалардың талаптарын сақтамағандықтан, сот актілерінің күші жойылып, іс апелляциялық сатыдағы соттың қарауына жіберілді

2018 жылғы 28 наурыз

№ 6001-18-00-32п/122

Талап қоюшы А. жауапкер К.-ға өз бетімен салынған құрылыстарды жауапкердің есебінен бұздыру және моральдық залалды өндіру туралы талап қою арызымен сотқа жүгініп, оны жауапкер К. тиісті органдардың рұқсатын алмай, құрылыс нормалары мен ережелерінің талаптарына сәйкес келмейтін жаздық уақытша тұрғын жай мен мал қорасын тұрғызғанымен негіздеген.

Жуалы аудандық сотының 2017 жылғы 4 қыркүйектегі шешімімен талап қою арызы қанағаттандырусыз, Жамбыл облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2017 жылғы 15 қарашадағы қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі – АПК) 438-бабының 5-бөлігіне сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық және процестік құқық нормаларының елеулі түрде бұзылуы заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіз болады. Осы іс бойынша аталған заң бұзушылықтарға жол берілген.

Азаматтық істі жергілікті соттарда қарау және дауды шешу барысында төмендегі мән-жайлар анықталған.

Талап қоюшы А.-ның Жуалы ауданы, Бауыржан Момышұлы ауылы, Д.Қонаев көшесі, № 88 тұрғын үйге жекеменшік және осы үй орналасқан 0,1106 га жер учаскесін иелену құқығы тиісті органдарда тіркелген.

Жауапкер К.-нің Жуалы ауданы, Бауыржан Момышұлы ауылы, Д.Қонаев көшесі, № 90 тұрғын үйге жекеменшік және осы үй орналасқан 0,08 га жер учаскесін иелену құқығы да заңды түрде ресімделген.

Талап қоюшының жеке меншігіндегі жалпы ауданы 88,2 м², тұрғын ауданы 52,4 м² тұрғын үй мен қосалқы шаруашылық нысандарына меншік құқығы мүлікті жария ету жөніндегі комиссия отырысының 2016 жылғы 24 қарашадағы № 109 хаттамасына сәйкес айқындалған.

Жауапкердің меншігіндегі тұрғын үйге меншік құқығы 1997 жылғы 27 маусымдағы Д. мен К.-нің арасындағы жалпы ауданы 63,3 м², тұрғын ауданы 45,3 м² тұрғын үйді қосалқы шаруашылық нысандарымен қоса сату, сатып-алу шартының негізінде анықталған.

Сонымен қатар, К.-нің өзіне тиесілі тұрғын үйдің техникалық түгендемесіне сәйкес, 1955 және 1958 жылдары шекара белдерінің сызығымен салынған Литер 1 және Литер 2 қораларын бұзып, 2012 жылы мал ұстауға арналған ұзындығы 20 метр құрайтын жаңа қора және 2016 жылы № 88 үй иесі шекарасынан № 90 үй иесі қорасының дуалына дейін, ұзындығы 14 метр құрайтын жазғы асхананың құрылыстарын салған.

Аталған құрылыстарды жауапкер көршілерінің, мемлекеттік органдардың рұқсатын алмай және тиісті құжаттарды ресімдемей өз бетімен салған.

АПК-нің 427-бабының 1-тармағы, 1 және 3) тармақшаларына сәйкес іс үшін маңызы бар мән-жайлар ауқымының дұрыс айқындалмауы және анықталмауы, сол сияқты шешімде баяндалған бірінші сатыдағы сот түйіндерінің істің мән-жайларына сәйкес келмеуі сот шешімінің күшін жоюға не оны өзгертуге негіз болып табылады.

Жергілікті соттар жауапкер К.-нің өз бетімен салған құрылыс нысандары талап қоюшының өмірі мен денсаулығына және қоршаған орта үшін қауіп төндірмейді, сондықтан талап қою арызын қанағаттандыруға негіздер жоқ деген тұжырымға келген.

Алайда, аталған тұжырым даулы қатынастардың сипаты мен іс бойынша анықталған мән-жайлардың мазмұнына сай келмейді.

Арнайы білімдері бар, Жуалы ауданы әкімдігінің сәулет, қала құрылысы және құрылыс мамандарының, тараптардың қатысуларымен жасалған Д.Қонаев көшесінде орналасқан № 88 және № 90 тұрғын үйлердің жер телімдерінің шекараларын анықтау актісіне сәйкес (т.1, і/б 93), ұзындығы 20 метр құрайтын, жаңа қора нысаны № 88 үй иесінің шекарасынан № 90 үй иесі қорасының дуалына дейін бас жағы 90 см, қораның ортасындағы дуалына дейін 67 см, төмен жағынан дуалға дейін 50 см шегініспен орналасқан.

Ал, ұзындығы 14 метрді құрайтын жазғы асхана қабырғасының биіктігі 3.55 метр, шатырының биіктігі 2.3 метр екендігі анықталған.

Жазғы асхана нысаны № 88 үй иесінің шекарасынан № 90 үй иесі шекарасының бағыты бойынша басы 1.5 метр, төмен жағы 85 см шегініспен орналасқан.

А. үйінің бастырмасы мен жауапкердің жазғы асханасының аралығы 2.30 метрді құрайды.

Мамандардың пікірі бойынша жоғарыда көрсетілген құрылыс нысандарын салу барысында жауапкер көршілерінің және жергілікті уәкілетті органдардың келісімін алмаған және жауапкер «Жеке тұрғын үй құрылысы аудандарын жайғастырып жоспарлау және құрылысын жүргізу туралы» 3.01-02-201 санды құрылыс нормалары мен ережелерінің 4.4. бөлігінің талаптарын сақтамай, құрылыстарды өз бетімен жүргізген.

Сондай-ақ тұрғын үйге жатпайтын шаруашылық нысандарының құжаттары заңдастырылмаған.

Аталған құрылыс нысандарын салу барысында талап қоюшының келісімін алмағандығын және тиісті құжаттарды ресімдемегенін жауапкер К.-де жоққа шығармайды.

Сонымен қатар, талап қоюшының аталған құрылыстардың шатыры оның ауласына қарай еңкейтіп жабылғандықтан, шатырдан аққан су мен қар аулаға жиналатындығы туралы, құрылыстар жер телімінің күнгей бетінде орналасқандықтан өзінің бау-бақша егу, шаруашылық жүргізу мүмкіндігінен айырылып отырғандығы туралы уәждерін соттар мүлдем тексермеген.

Істі қарау барысында тараптардың жеке меншігіндегі жер телімдерінің, олардың алғашқы құқық иеленген кездері мен қазіргі нақты иелену барысындағы шекаралары анықталмаған.

Жауапкер талап қоюшы мүлікті жария ету жөніндегі комиссияның 2016 жылғы 24 қарашадағы № 109 хаттамасын алғаннан кейін жер телімінің алғашқы шекарасын сақтамай, үлкейтіп алғанын және осы өзгертілген жер теліміне жаңа акті алмағанын көрсеткен.

Жоғарыда айтылған мамандардың шекараларды анықтау актісінде, шындығында талап қоюшының жер актісі бойынша пайдаланып отырған жерінің көлемі - 0,1106 га, ал нақты пайдаланып отырған жер көлемі - 0,1177 га екендігі көрсетілген.

Ал жауапкерге тиісті жер көлемі акті бойынша - 0,0800 га болса, ол нақты 0,0846 га жер көлемін пайдаланып отырғандығы анықталған.

Осы айтылған жағдайларға сәйкес, тараптардың пайдаланып отырған жер учаскесінің заңды шекараларын айқындау іс үшін маңызы бар мән-жайлар санатына жатады.

Талап қоюшы сот отырысы барысында жауапкер К.-нің құрылыс нысандарын өзінің жер теліміне 1 метр кіріп кетіп, заңсыз салған деген жауаптар беріп, өз талап арызын нақтылаған.

Алайда, шешім қабылдау барысында соттар аталған пікірді зерделемеген.

АПК-нің 4-бабының талаптарына сәйкес, азаматтардың, мемлекеттің және заңды тұлғалардың бұзылған немесе даулы құқықтарын, бостандықтарын мен заңды мүдделерін қорғау және қалпына келтіру, азаматтық айналымда және жария-құқықтық қатынастарда заңдылықты сақтау, дауды бейбіт жолмен реттеуге жәрдемдесу, құқық бұзушылықтардың алдын алу мен қоғамда заңға және сотқа құрметпен қарауды қалыптастыру азаматтық сот ісін жүргізудің міндеттері болып табылады.

Алайда, жергілікті соттар процестік заңнаманың аталған талаптарын сақтамай, қабылданған шешімдердің заңдылығына мән бермеген.

Жоғарыда айтылған жағдайларды назарға алып, сот алқасы дауланып отырған сот актілері қолданыстағы материалдық және процестік заңнамалардың талаптарына сай қабылданбаған, сондықтан олардың күштері жойылуға, ал азаматтық іс облыстық соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасына басқа судьялардың құрамында жаңадан қарауға жіберілуге жатады деген қорытындыға келді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі кассациялық сот алқасы жергілікті сот актілерінің күшін жойып, істі жаңадан қарау үшін апелляциялық сатыдағы сотқа жолдады.

Талап қоюшы А.-ның өтінішхаты қанағаттандырылды.

Сот шешімінің заңдылығы бойынша

Апелляциялық сатыдағы сот қолданыстағы материалдық заңдардың талаптарын сақтамағандықтан, қаулының күші жойылып, бірінші сатыдағы соттың шешімі күшінде қалдырылды

2018 жылғы 14 наурыз

№ 6001-18-00-32п/95

Талап қоюшы М. Алматы облысы № 5 медициналық-әлеуметтік сараптама бөлімінің медициналық-әлеуметтік сараптама (бұдан әрі – МӨС) актісін заңсыз деп танып, бұзылған құқықтарын қалпына келтіруді міндеттеу туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Аталған арызда 1998 жылы оқыс оқиға орын алып, соның салдарынан М.-ның көзіне зиян келген. Оның оң көзіне ота жасалып, көру қабілеті күрт төмендегенін, 2011 жылы бір көзінің көру қабілеті 0%, екінші көзінің көру қабілеті 0,9% болып, бір жыл мерзім ішінде II топ мүгедектігін, 2012-2015 жылдар аралығында мерзімді қайта куәландырудан өтіп, II топ мүгедектігін алғанын көрсеткен. 2016 жылғы тексеру кезінде бір көзінің көру қабілеті 0%, екінші көзінің көру қабілеті 0,3%-ға төмендегені анықталып, МӘС-а бөлімінің № 2393 актісі негізінде қайта куәландыру мерзімінсіз III топ мүгедектігі берілгенін, алайда, бір көзінің толық көрмеуі, екінші көзінің 0,3% көруі оның тіршілік-тынысын шектейтінін атап көрсеткен.

Алматы облысы Ұйғыр аудандық сотының 2017 жылғы 7 ақпандағы шешімімен М.-ның арызы қанағаттандырылып, Алматы облысы № 5 МӘС-а бөлімінің № 2393 актісі заңсыз деп танылып, М.-ны қайтадан МӘС-дан өткізу «Еңбек, әлеуметтік қорғау және көші-қон комитетінің Алматы облысы бойынша департаменті» РММ-не жүктелген.

Алматы облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2017 жылғы 31 қазандағы қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешімінің күші жойылып, іс бойынша М.-ның арызын қанағатандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдаған.

Өтінішхат иесі апелляциялық сатыдағы сот іс бойынша дауды қарау және шешу барысында қолданыстағы материалдық заңдарды дұрыс басшылыққа алмағанын, істің толық түрде қаралуы қамтылмағаны жөнінде уәждер келтіре отырып, сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы сот шешімін күшінде қалдыруды сұраған.

Сонымен қатар, өтінішхатта М.-ның 2011 жылдан 2016 жылға дейін тұрақты түрде II топтағы мүгедек болғаны, бір көзінің мүлдем көрмейтіндігі және оны қалпына келтіру мүмкіндігі жоқ екендігі, екінші көзінің көру қабілеті төмендеуіне қарамастан, III топтағы мүгедектік белгіленуі заң талаптарына сай келмейді деген уәждер келтірген. Қазақстан Республикасы Денсаулық сақтау және әлеуметтік даму министрінің 2015 жылғы 30 қаңтардағы № 44 бұйрығымен бекітілген «Медициналық-әлеуметтік сараптама жүргізу» Қағидасының 23-тармағының 2) тармақшасына сәйкес, II топтағы мүгедектік бес жылдан кем емес уақыт бойы тұрақты белгіленген жағдайда қайта куәландыру мерзімінсіз белгіленетініне мән берген.

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі – АПК) 438-бабының 5-бөлігіне сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық және процестік құқық нормаларының елеулі түрде бұзылуы заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіздер болып табылады.

Іс бойынша мұндай заң бұзушылықтарға жол берілген.

Аталған азаматтық істі бірінші сатыдағы сотта қарау барысында мынадай мән-жайларды анықтаған: Талап қоюшы М.-ға 1998 жылы оқыс оқиғаның салдарынан көзіне зиян келген. 2011 жылы бір көзінің көру

қабілеті 0%, екінші көзінің көру қабілеті 0,9% болып, бір жыл мерзімге ІІ-ші топ мүгедектігін алған. Сонымен қатар, 2012-2015 жылдар аралығында мерзімді, қайта куәландыруға жататын ІІ-ші топ мүгедектігін алған. 2016 жылы өткен медициналық тексеру кезінде бір көзінің көру қабілеті 0% болып, екінші көзінің көру қабілеті 0,5%-ға төмендегені анықталып, Алматы облысы Ұйғыр ауданы № 5 медициналық-әлеуметтік сараптама бөлімі медициналық-әлеуметтік сараптаманың 2016 жылы 27 қыркүйектегі № 2393 актісінің негізінде оған қайта куәландыру мерзімінсіз ІІІ-ші топ мүгедектігі берілген.

Іске тіркелген «Құрмет белгісі» орденді қазақ көз аурулары ғылыми зерттеу институты» АҚ-ның (бұдан әрі – Институт) ретинографиялық зерттеулерінің қорытындысына сәйкес, М.-ның көзінің көру қабілеті 2011-2012 жылдары оң көзі ~ 0, сол көзі ~ 0,9-1,0 шамасында, 2014 жылы оң көзі ~ 0, сол көзі ~ 0,3 шамасында болған.

Мүгедектік туралы анықтамаларға сәйкес, № 5 МӘС бөлімі М.-ға 2012 - 2015 жылдары аралығында ІІ-ші топ мүгедектігін берген.

Институттың 2016 жылғы ретинографиялық зерттеу қорытындысына сәйкес, М.-ның көзінің көру қабілеті: оң көзі ~ 0, сол көзі ~ 0,3 шамасында екені анықталған. Бұл көрсеткіш алдағы жылдармен салыстырғанда көру қабілетінің төмендегеніне дәлел болады.

Апелляциялық сатыдағы сот бірінші сатыдағы сот шешімінің күшін жойып, іс бойынша жаңа шешім қабылдаған кезде Қазақстан Республикасы Денсаулық сақтау және әлеуметтік даму министрінің 2015 жылғы 30 қаңтардағы № 44 бұйрығымен бекітілген «Медициналық-әлеуметтік сараптама жүргізу» Қағидасының 55-тармағын басшылыққа алған және өзінің шешімінде М.-ның МӘС-а бөлімінің сараптамалық қорытындысына оны алған күннен бастап бір ай ішінде МӘС әдіснама және бақылау бөлімінде МӘС актісіндегі құжаттар негізінде шағымданбағанымен негіздеген.

Істің мұндай тұрғысында, сот алқасы дауланып отырған апелляциялық сот сатысының қаулысы қолданыстағы материалдық заңдардың талаптарына сай келмейді деген тұжырымға келеді.

Аталған Қағиданың 56-тармағы негізінде куәландырылатын адам немесе оның заңды өкілі МӘС бөлімінің немесе МӘС әдіснама және бақылау бөлімінің сараптамалық қорытындысына белгіленген тәртіппен сотқа шағымдануға құқылы.

Алайда, апелляциялық сатыдағы сот арызданушының сараптама қорытындысын МӘС бөлімінен бөлек сотқа даулау құқығын ескермеген.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы апелляциялық сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдырды.

М.-ның өкілі Б.-ның өтінішхаты қанағаттандырылды.

Трудовые споры

Приказ об отстранении от должности истца был издан без соблюдения положений статьи 11 и пункта 3 статьи 48 Трудового кодекса. Вывод судов первой и апелляционной инстанций о законности этого акта работодателя основан на ошибочном применении норм материального права

07 марта 2018 года

№ 6001-18-00-32п/94

Н. обратился в суд с иском к КГУ «Управление физической культуры и спорта города Алматы» (далее – УФКиС города Алматы, Управление) о признании незаконным и отмене приказа об отстранении от работы, восстановлении в должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возложении обязанности осуществить выплату за время нетрудоспособности, принести извинения в присутствии коллектива, взыскании компенсации морального вреда в сумме 2 000 000 тенге.

Требования Н. мотивировал доводами о вынесении УФКиС города Алматы приказа от 10 февраля 2017 года № 10 об отстранении его от исполнения обязанностей директора ГККП «Специализированная детско-юношеская школа Олимпийского резерва № 10» (далее – школа Олимпийского резерва № 10 / СДЮШОР № 10 / школа) с нарушением норм трудового законодательства, о необоснованности отстранения его от работы, непринятии работодателем впоследствии мер к устранению нарушения его прав, повлекшего невозможность получения заработной платы как средства существования и причинение морального вреда.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 31 мая 2017 года в удовлетворении исковых требований Н. отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 29 августа 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Н. и апелляционный протест прокурора оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение об удовлетворении иска М. частично к КГУ «Управление физической культуры и спорта города Алматы» о признании незаконным и отмене приказа об отстранении от работы, восстановлении в должности, взыскании заработной платы, возложении обязанности осуществить выплату за время нетрудоспособности, принести извинения в присутствии коллектива, взыскании компенсации морального вреда.

Приказ КГУ «Управление физической культуры и спорта города Алматы» от 10 февраля 2017 года № 10 о временном отстранении

Н. от исполнения обязанностей директора ГККП «Специализированная детско-юношеская школа Олимпийского резерва № 10» признан незаконным и отменен по следующим основаниям.

Как установлено по делу, Н. на основании трудового договора от 10 января 2013 года № 1, заключенного с УФКиС города Алматы, с 10 января 2013 года работал директором школы Олимпийского резерва № 10.

10 февраля 2017 года руководителем УФКиС города Алматы издан приказ № 10 «О временном отстранении от работы Н.» со ссылкой как основание на пункт 3 статьи 48 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – Трудовой кодекс) и подпункт 4 статьи 1 Закона «О противодействии коррупции».

Основанием к изданию приказа от 10 февраля 2017 года № 10 послужили обращения руководителей отделов УФКиС города А. и Р. о нарушениях финансовой дисциплины, трудового законодательства и в организационно-распорядительной деятельности школы Олимпийского резерва № 10.

Бостандыкский районный суд города Алматы отказ в удовлетворении иска и Алматинский городской суд оставление решения суда первой инстанции без изменения обосновали выводами о том, что приказ о временном отстранении Н. от работы вынесен в соответствии с положениями статьи 48 Трудового кодекса, а требования о восстановлении в должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и оплаты за время нетрудоспособности заявлены преждевременно.

Местные суды указали, что работник вправе ставить прежде перед УФКиС города Алматы вопрос об отмене вышеназванного приказа, допуске его к исполнению обязанностей директора, осуществлении причитающихся ему выплат в случае, если работодателем будут признаны не подтвердившимися проведённой проверкой сведения о нарушениях, послужившие основанием для отстранения от работы.

Вывод районного и городского судов об отсутствии в действиях УФКиС города Алматы нарушений трудового законодательства повлёк отказ в удовлетворении иска Н. и возмещении причинённого морального вреда.

Судебная коллегия Верховного Суда сочла судебные акты первой и апелляционной инстанций не соответствующими установленным статьёй 224 ГПК критериям законности и обоснованности.

Пунктом 3 статьи 48 Трудового кодекса предусмотрено право работодателя отстранить от работы работника в случае необеспечения последним сохранности имущества и других ценностей, переданных ему на основании письменного договора о полной материальной ответственности.

По делу же установлено, что между УФКиС города Алматы и Н. не заключался договор о принятии последним на себя полной материальной ответственности и ему не передавались в подотчёт какие-либо материальные

ценности, за сохранность которых работник должен нести такую ответственность. Поэтому недостаточна ссылка работодателя и местных судов на общие положения трудового законодательства о материальной ответственности сторон трудового договора за причинение имущественного ущерба и подпункты 1), 2), 8) пункта 4.2 трудового договора от 10 января 2013 года № 1 (о персональной ответственности директора за состояние дел в СДЮШОР № 10, ненадлежащее управление предприятием, финансово-хозяйственную деятельность и сохранность имущества школы).

При указанных обстоятельствах приказ руководителя УФКиС города Алматы от 10 февраля 2017 года № 10 об отстранении Н. от работы незаконен и подлежит отмене как изначально изданный без соблюдения положений статьи 11 и пункта 3 статьи 48 Трудового кодекса. Вывод судов первой и апелляционной инстанций о законности этого акта работодателя основан на ошибочном применении норм материального права.

По делу также установлено, что приказом УФКиС города Алматы от 10 февраля 2017 года № 10 период отстранения Н. от работы определён на срок выяснения и/или устранения причин, послуживших основанием для отстранения, по результатам проверки обращения Управления о допущенных директором школы нарушениях, направленного в РГУ «Департамент Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции по городу Алматы» (далее – Департамент АРКДГСПК по городу Алматы).

В соответствии с «Положением о Советах по этике Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции в областях, городах республиканского значения, столице», утверждённым Указом Президента от 29 декабря 2015 года № 156, Советы по этике в пределах своей компетенции вправе вносить на рассмотрение должностным лицам, наделённым правом назначения на должности и освобождения от должностей служащих, указанных в подпункте 7) пункта 6 названного Положения, рекомендации о привлечении их к дисциплинарной ответственности за нарушение норм служебной этики.

Письменными ответами Департамента АРКДГСПК по городу Алматы от 5 и 10 мая 2017 года подтверждена обоснованность приведённых со ссылкой на статью 139 Трудового кодекса доводов Н. о том, что он по должности директора СДЮШОР № 10 является гражданским служащим, не относится к категории государственных служащих и не может быть субъектом рассмотрения в соответствии с вышеуказанным Положением о Советах по этике.

В связи с изложенным Департамент АРКДГСПК по городу Алматы перенаправил обращение руководителя УФКиС города Алматы в Департамент внутреннего государственного аудита города Алматы для проведения аудиторской проверки с указанием, что в случае выявления

коррупционного уголовного правонарушения в действиях должностных лиц соответствующие материалы необходимо передать в Департамент АРКДГСПК по городу Алматы для принятия процессуального решения.

По результатам аудиторской проверки, проведённой Департаментом внутреннего государственного аудита города Алматы по фактам, указанным в обращении руководителя УФКиС города Алматы, в деятельности директора школы Олимпийского резерва № 10 Н. при начислении и выплате заработной платы, компенсаций, премий, оказания материальной помощи и установления надбавок к должностным окладам работников школы нарушений требований законодательства не установлено.

Выявлен лишь факт излишней выплаты Н. 71 532 тенге ввиду ненадлежащего расчёта суммы отпускных, допущенного бухгалтером школы С., на которую по представлению Департамента внутреннего государственного аудита города Алматы наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора приказом от 25 апреля 2017 года.

Вышеприведённое указывало на несоответствие причин, послуживших основанием отстранения Н. от работы, предусмотренным законом основаниям и обстоятельствам, установленным в результате проведённой проверки. Эти обстоятельства повлекли необходимость отмены приказа УФКиС города Алматы от 10 февраля 2017 года № 10, допуска Н. к исполнению обязанностей директора школы, восстановления его права на оплату времени вынужденного прогула.

Однако судами первой и апелляционной инстанций фактически установленные по делу обстоятельства оставлены без должной правовой оценки с учётом вышеприведённых норм законодательства, соответственно сделан ошибочный вывод об отсутствии в действиях УФКиС города Алматы нарушения трудовых прав Н. и не принято решение об их восстановлении, не применены подлежащие применению положения закона.

В связи с выводом о незаконности издания руководителем УФКиС города Алматы приказа от 10 февраля 2017 года № 10 об отстранении Н. от работы, повлекшего также лишение работника источника трудового дохода, судебная коллегия Верховного Суда считает необходимым применить положения пункта 1 статьи 121, 161 Трудового кодекса и возложить на работодателя обязанность по возмещению истцу заработной платы и иных причитающихся выплат, не полученных им ввиду незаконного отстранения от работы и недопущения его к рабочему месту после того, как отпали причины, послужившие основанием отстранения.

В суде кассационной инстанции установлено, что уже после вынесения судом первой инстанции решения по настоящему делу приказом УФКиС города Алматы от 12 июля 2017 года № 46 ж/к Н. уволен с должности директора школы Олимпийского резерва № 10 на основании пункта 3) статьи 49, подпункта 18) пункта 1 статьи 52, подпункта 4) пункта 1 статьи 64 Трудового кодекса за нарушение трудовых обязанностей, повлекшее причинение материального ущерба работодателю.

Приказ УФКиС города Алматы от 12 июля 2017 года № 46 ж/қ Н. не оспорен, не является предметом рассмотрения по настоящему делу, но его наличие препятствует принятию судебной коллегией решения о понуждении работодателя к восстановлению нарушенного права работника путём допуска его к исполнению служебных обязанностей, а также ограничивает возможность взыскания в пользу истца заработной платы за время вынужденного прогула периода отстранения от работы - с 10 февраля по 11 июля 2017 года.

Согласно статье 114 Трудового кодекса, а также приказу Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 908 «Об утверждении Единых правил исчисления средней заработной платы» исчисление средней заработной платы при пятидневной рабочей неделе производится за фактически отработанное время из расчёта среднего дневного (часового) заработка за соответствующий период с учётом установленных доплат и надбавок, премий и других стимулирующих выплат, носящих постоянный характер, предусмотренных системой оплаты труда. Для исчисления средней заработной платы расчётным периодом являются 12 календарных месяцев, предшествующих событию, с которым связана соответствующая оплата (выплата), согласно Трудовому кодексу.

Согласно представленной работодателем справки, общая сумма полученной Н. заработной платы за последние 12 месяцев, предшествующих отстранению от работы (с февраля 2016 года по январь 2017 года), составляет 4 706 638 тенге. Средний дневной заработок Н. составляет 13 074 тенге (392 219,83 / 30). Таким образом, сумма заработной платы, подлежащая взысканию в пользу истца за период с 10 февраля 2017 года по 11 июля 2017 года, составляет 1 320 474 тенге (13 074 x 101).

В связи с частичным удовлетворением требований Н. подлежат частичному удовлетворению и его требования о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно пункту 14 нормативного постановления Верховного Суда № 7 от 27 ноября 2015 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» при рассмотрении исков о взыскании заработной платы и компенсации морального вреда судам необходимо иметь в виду, что на основании статьи 24 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации. Несвоевременная выплата заработной платы является нарушением конституционного права работника на вознаграждение за труд, влечёт нарушение и неимущественных его прав, подлежащих защите при предъявлении иска о взыскании заработной платы.

Незаконное отстранение от работы, последующее необоснованное воспрепятствование ему в исполнении служебных обязанностей в течение длительного времени, несвоевременное получение им заработной платы

повлекли умаление достоинства и жизни Н., его физического и душевного состояния. Поэтому, исходя из критериев справедливости, разумности и достаточности, судебная коллегия считает правильным взыскать с УФКиС города Алматы в пользу истца в счёт компенсации морального вреда 50 000 тенге.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права, выразившиеся в неправильном применении норм Трудового кодекса, привели к неправильному разрешению спора, что в силу подпункта 4) части первой статьи 427 ГПК явилось основанием для отмены состоявшихся судебных актов.

Налоговые споры

**На основании статьи 134 Налогового кодекса
Республики Казахстан, если некоммерческая
организация не имеет цели извлечение дохода и не
распределяет полученный чистый доход или имущество
между участниками, а имущество получено безвозмездно, то
доход такой организации не подлежит налогообложению по КПН**

7 марта 2018 года

№ 6001-18-00-3ГП/106

ОФ «Международная Правовая Инициатива» (далее – Фонд) обратился в суд к РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент, налоговый орган) с заявлением о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки № 1725 от 30 декабря 2016 года, вынесенного налоговым органом в адрес Фонда о до начислении корпоративного подоходного налога (далее - КПН) в сумме 944 856 тенге и пени – 137 591 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 6 апреля 2017 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 21 июня 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение об удовлетворении иска ОФ «Международная Правовая Инициатива».

Признано незаконным и отменено уведомление РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о результатах налоговой проверки № 1725 от 30 декабря 2016 года.

Возложена обязанность на РГУ «Департамент государственных

доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» устранить в полном объеме допущенные нарушения и восстановить нарушенные права и законные интересы ОФ «Международная Правовая Инициатива» по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что Департаментом на основании предписания № 1725 от 30 декабря 2016 года проведена комплексная налоговая проверка Фонда по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 1 января 2011 по 31 декабря 2015 года, по результатам которой вынесено уведомление о результатах проверки № 1725 от 30 декабря 2016 года о начислении КППН в размере 944 856 тенге и пени в размере 137 591 тенге.

Фонд данное уведомление налогового органа обжаловал в суде.

Отказывая в удовлетворении заявления Фонда, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что Фондом не отражен доход безвозмездно полученного имущества - денежных средств в размере 22 749 903 тенге в качестве гранта от организации, отсутствующей в перечне Постановления Правительства Республики Казахстан от 20 марта 2009 года № 376, а также налогоплательщиком не отнесены на вычеты расходы в размере 16 675 668 тенге.

Данные выводы судов первой и апелляционной инстанций не основаны на нормах закона и установленных по делу фактических обстоятельствах.

Согласно акту проверки выявлены следующие нарушения: не отражен доход безвозмездно полученного имущества, а именно денежных средств в размере 22 749 903 тенге в качестве гранта от организации, отсутствующей в перечне постановления Правительства Республики Казахстан от 20 марта 2009 года № 376, а также налогоплательщиком не отнесены на вычеты расходы в размере 16 675 668 тенге, в связи с чем налоговым органом начислен КППН на сумму 944 856 тенге.

Кроме того, ОФ «Международная инициатива» получены гранты за 2013 год на сумму в размере 21 046 621,55 тенге, за 2014 год на сумму в размере 14 815 424, 86 тенге, за 2015 год на сумму в размере 28 474 260, 25 тенге.

Согласно пункту 2 статьи 134 Налогового кодекса Республики Казахстан (далее – Налоговый кодекс) доход некоммерческой организации по договору на осуществление государственного социального заказа, в виде вознаграждения по депозитам, гранта, вступительных и членских взносов, взносов участников кондоминиума, благотворительной помощи, безвозмездно полученного имущества, отчислений и пожертвований на безвозмездной основе, а также в виде превышения суммы положительной курсовой разницы над суммой отрицательной курсовой разницы,

возникшей по размещенным на депозите денежным средствам, в том числе по вознаграждениям по ним, не подлежит налогообложению при соблюдении условий, указанных в пункте 1 настоящей статьи.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 134 Налогового кодекса для целей настоящего Кодекса некоммерческой организацией признается организация, зарегистрированная в форме, установленной гражданским законодательством Республики Казахстан для некоммерческой организации, за исключением акционерных обществ, учреждений и потребительских кооперативов, кроме кооперативов собственников квартир (помещений), которая осуществляет деятельность в общественных интересах и соответствует следующим условиям: 1) не имеет цели извлечения дохода в качестве такового; 2) не распределяет полученный чистый доход или имущество между участниками.

Таким образом, если некоммерческая организация не имеет цели извлечения дохода и не распределяет полученный чистый доход или имущество между участниками, а имущество получено безвозмездно, то доход такой организации не подлежит налогообложению по КПП.

В ходе обжалуемой Фондом налоговой проверки в акте налоговой проверки нарушений пункта 1 и 2 статьи 134 Налогового кодекса не обнаружено.

Также необоснованными являются выводы акта налоговой проверки о том, что гранты, предоставленные Фонду от Посольства Канады, Посольства США, Государственного департамента США, Норвежского Хельсинского Комитета, некоммерческой организации «FreedomHouseInc.» (ЮСАИД) и Национального фонда за демократию (НЕД), не являются грантами.

Согласно подпункту 11) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса грант - имущество, предоставляемое на безвозмездной основе для достижения определенных целей (задач) государствами, правительствами государств Республике Казахстан, Правительству Республики Казахстан, физическим, а также юридическим лицам; международными и государственными организациями, зарубежными и казахстанскими неправительственными общественными организациями и фондами, чья деятельность носит благотворительный и (или) международный характер и не противоречит Конституции Республики Казахстан, включенными в перечень, устанавливаемый Правительством Республики Казахстан по заключению государственных органов, - Республике Казахстан, Правительству Республики Казахстан, физическим, а также юридическим лицам; иностранцами и лицами без гражданства - Республике Казахстан и Правительству Республики Казахстан.

Грант, предоставленный посольством Канады, заключен не с самим посольством, а с правительством Канады, о чем имеется письмо-подтверждение от посольства Канады.

Грант, предоставленный посольством США, предоставлен не самим посольством, а от имени Государственного департамента США.

Некоммерческая организация «FreedomHouseInc.» предоставила грант Фонду от имени ЮСАИД, который имеется в списке организаций, предоставляющих гранты. Норвежский Хельсинский комитет и Национальный фонд за демократию (НЕД) предоставляли гранты Фонду от имени Госдепартамента США.

Таким образом, Фонду были предоставлены гранты от Правительств США и Канады, также от организаций, указанных в перечне постановления Правительства Республики Казахстан от 20 марта 2009 года № 376.

Вышеуказанные существенные нарушения закона, допущенные судами, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» явилось основанием к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судами допущены ошибки в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права, судебная коллегия отменила вышеуказанные судебные акты с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявления Фонда.



Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Қосымша жаза тағайындау

Қосымша жаза заңда көзделген мерзімнің шектеріне сәйкес келмегендіктен, сот үкімі өзгертілді

2018 жылғы 6 наурыз

№ 2ун-74-18

Алматы облысы Талғар аудандық сотының 2017 жылғы 9 тамыздағы үкімімен А. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 189-бабы 4-бөлігінің 2) тармағымен қылмыстық жолмен табылған не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлкі тәркіленіп, материалдық жауапкершілікке байланысты белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыра отырып, 7 жылға бас бостандығынан айырылған.

Жазаны қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемелерінде өтеу тағайындалған.

Сот үкімімен А. өзіне сеніп тапсырылған бөтен мүлікті аса ірі мөлшерде жымқырғаны үшін кінәлі деп танылған.

Қылмыстық іс апелляциялық сатыда қаралмаған.

Сот іс бойынша заң талаптарын сақтай отырып, сот тергеуін жан-жақты жүргізіп, сотқа дейінгі тергеп-тексеру органымен жинақталған және басты сот талқылауында тікелей зерттеліп-сараланған, дәйектілігі жағынан ешбір күмән келтірмейтін нанымды дәлелдемелер жиынтығын негізге алып, А.-ның үкімнің сипаттау-уәждеу бөлігінде баяндалған мән-жайларда қылмыстық құқық бұзушылық жасағаны үшін кінәлі деген тұжырымға дұрыс келген.

Сот А.-ның әрекеттеріне ҚК-нің 189-бабы 4-бөлігінің 2) тармағымен дұрыс құқықтық баға берген.

Сотталғанға жаза жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтың сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесі, сотталғанның жеке басына байланысты деректер, оның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайлар ескеріліп тағайындалған.

Алайда, сотталған А.-ға қосымша жаза дұрыс тағайындалмаған.

ҚК-нің 50-бабының 2-бөлігіне сәйкес, белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыру сыбайлас жемқорлық және экономикалық қылмыстардың жекелеген санаттары, сондай-ақ көрінеу кәмелетке толмаған және жас балаға қатысты қылмыстарды жасағаны үшін тағайындалады.

Алайда, А.-ның жасаған қылмысы аталған қылмыстарға жатпайды.

Ал басқа жағдайда ҚК-нің 50-бабының 2-бөлігіне сәйкес Қылмыстық заңмен белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру бір жылдан он жылға дейінгі мерзімге белгіленеді. Осыған орай бұл қосымша жаза түрі көрсетілген мерзімнің шектеріне сәйкес келуі қажет.

Сондықтан сотталған А.-ға қосымша жаза дұрыс тағайындалмағандықтан Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған А.-ға қатысты бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгертіп, оған тағайындалған материалдық жауапкершілікке байланысты белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналасу құқығынан өмір бойына айыру жазасын жойды.

А.-ға материалдық жауапкершілікке байланысты белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналасу құқығынан 7 жылға айыру қосымша жазасы тағайындалып, сот үкімінің қалған бөліктері өзгеріссіз қалдырылды.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығы қанағаттандырылды.

Қылмыстардың қайталануын анықтау

Қылмыстырдың қайталануы сотталғанның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жай ретінде негізсіз деп танылғандықтан, сот актілері өзгертілді

2018 жылғы 3 сәуір

№ 2уп-91-18

Оңтүстік Қазақстан облысының Шымкент қаласы Еңбекші аудандық сотының 2016 жылғы 10 ақпандағы үкімімен Н. бұрын:

1) 2012 жылғы 9 сәуірде Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 175-бабы 2-бөлігінің «в» тармағымен 2 жылға бас бостандығын шектеуге;

2) 2012 жылғы 26 маусымда ҚК-нің 175-бабы 2-бөлігінің «б, в» тармақтарымен, 178-бабы 2-бөлігінің «а, г» тармақтарымен, 60-бабы 1,4-бөліктерінің негізінде 3 жыл 2 айға бас бостандығынан айыруға;

3) 2015 жылғы 7 қазанда ҚК-нің 188-бабының 3-бөлігімен 3 жыл 6 айға бас бостандығынан айыруға сотталған;

- ҚК-нің 191-бабы 2-бөлігінің 1), 3) тармақтарымен жеке мүлкі тәркіленіп, 3 жылға бас бостандығынан айыруға, 192-бабы 3-бөлігінің 2) тармағымен жеке мүлкі тәркіленіп, 7 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған.

ҚК-нің 58-бабы 3-бөлігінің негізінде онша қатаң емес жазаны неғұрлым қатаң жазаға сіңіру жолымен жеке мүлкі тәркіленіп, 7 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған.

ҚК-нің 58-бабы 6-бөлігіне сәйкес тағайындалған жазаға Оңтүстік Қазақстан облысы Сайрам аудандық сотының 2015 жылғы 7 қазандағы үкімі бойынша жазаның өтелмеген бөлігін ішінара қосу жолымен түпкілікті мүлкі тәркіленіп, 7 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған.

Жазаны түзеу колониясының қатаң режимінде өтеу тағайындалған.

ҚК-нің 14-бабы 1-бөлігінің негізінде Н.-нің іс-әрекеттерінде қылмыстың қайталануы танылған.

Сот үкімімен Н. адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен жәбірленуші Х.-ның өмірі мен денсаулығына қауіпті емес күш қолдану арқылы оның мүлкін ашық түрде жымқырғаны, сондай-ақ Б.-ның мүлкін жымқыру мақсатында тұрғын үй-жайға заңсыз кіріп, оның өмірі мен денсаулығына қауіпті күш қолдану қатерін төндірумен ұласқан шабуыл жасау арқылы ірі мөлшердегі мүлкін жымқырғаны үшін кінәлі деп танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы 25 мамырдағы қаулысымен үкім өзгеріссіз қалдырылған. Үкімнің қарар бөлігінен ҚК-нің 58-бабының 6-бөлігін қолдану арқылы жаза тағайындаған бөлігіндегі «ішінара қосу жолымен» деген сөз «толық сіңіру» деген сөзбен ауыстырылған. Үкімнің сипаттау-уәждеу бөлігінен жәбірленуші Б.-ға қатысты эпизод бойынша «бөтеннің мүлкін ашық жымқыру мақсатында» деген сөз шығарылып тасталған.

Сотталғанның кінәсі Н.-нің өзінің кінәсін толық мойындап, берген айғақтарынан басқа, жәбірленушілер Х. мен Б.-ның, куә К.-нің айғақтарымен, оқиға болған жерді қарау, беттестіру, айғақ затты алу, тануға ұсыну, адамды тану үшін көрсету хаттамаларымен сот-медициналық сараптама қорытындысымен дәлелденген.

Сотталған Н.-нің іс-әрекеттері ҚК-нің 191-бабы 2-бөлігінің 1), 3) тармақтарымен, 192-бабы 3-бөлігінің 2) тармағымен дұрыс сараланған. Сотталған Н.-ға ҚК-нің 52-бабының талаптарына сәйкес жаза тағайындаған.

Алайда, сот Н.-нің іс-әрекеттерінде қылмыстың қайталануын негізсіз танып, бас бостандығынан айыру жазасын түзеу колониясының қатаң режимінде өтеуді дұрыс тағайындамаған.

ҚК-нің 14-бабының 1-бөлігіне сәйкес егер адам бұрын ауыр қылмыс жасағаны үшін бас бостандығынан айыруға сотталған болса, осы адамның ауыр қылмыс жасауы қылмыстардың қайталануы деп танылады.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 (2017 жылғы 22 желтоқсандағы өзгерістермен және толықтырулармен) «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулысының 12-тармағына сәйкес, бұрынғы соттылықтардың санын анықтай отырып, үкім шығарғанға дейін бірінші іс бойынша жасалған қылмыстар үшін соттылық қылмыстардың жиынтығы бойынша ҚК-нің 58-бабы 6-бөлігінің негізінде түпкілікті жаза белгіленіп, бір соттылық болып есептеледі.

Қылмыстық іс материалдарынан анықталғандай, Оңтүстік Қазақстан облысы Сайрам аудандық сотының 2012 жылғы 26 маусымдағы үкімі бойынша Н. қылмыстық құқық бұзушылықты кәмелетке толмаған жаста жасаған.

Сонымен қатар, Оңтүстік Қазақстан облысы Сайрам аудандық сотының 2015 жылғы 7 қазандағы үкімімен Н. бас бостандығынан айыруға сотталған.

Ал, Оңтүстік Қазақстан облысының Шымкент қаласы Еңбекші аудандық сотының 2016 жылғы 10 ақпандағы үкімі бойынша қылмыстық құқық бұзушылықты Н. 2015 жылғы 20 тамызда, яғни жоғарыда көрсетілген үкім шыққанға дейін жасаған.

Демек, сотталған Н. бұрын ауыр қылмыс жасағаны үшін бас бостандығынан айыруға сотталған адам ретінде танылмауы тиіс.

Осыған байланысты сотталған Н.-нің қылмыстық іс-әрекетінде қылмыстардың қайталануы танылғаны және оның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жай ретінде ескерілгені негізсіз болып табылады.

Сонымен қатар, ҚК-нің 46-бабы 5-бөлігінің 2) тармағына сәйкес қасақана ауыр қылмыстар жасағаны үшін бір жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыруға сотталған адамдарға қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде өтеу тағайындалады.

Осыған орай, сотталған Н. жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде өтеуі қажет.

Сонымен бірге, аталған нормативтік қаулының 20-тармағына сәйкес, сотталушыны кінәлі деп таныған ҚК-нің бабы санкциясында мүлікті тәркілеу қосымша жаза ретінде көзделген жағдайларда ғана ол тағайындалуы мүмкін. Тәркілеуге жататын мүлік үкімнің қарар бөлігінде анық көрсетілуге тиіс. Тәркілеу сотталғанның және (немесе) үшінші тұлғалардың меншігінде тұрған, заңсыз тәсілмен табылған не заңсыз тәсілмен табылған қаражатқа сатылып алынған мүлікке, сонымен қатар қылмыстық құқық бұзушылық жасау қаруы немесе құралы болып табылатын мүлікке ғана қолданылуы мүмкін.

Іс бойынша анықталғандай, сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында сотталған Н.-нің атында қандай да бір мүліктің бар-жоғы анықталмаған.

Мұндай жағдайда, сотталған Н.-нің мүлкін тәркілеу түріндегі қосымша жаза да дұрыс тағайындалмаған.

Жоғарыда баяндалғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Н.-ға қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгертіп, ҚК-нің 14-бабының 1-бөлігіне сай Н.-нің іс-әрекетінде қылмыстың қайталануы бар деп танылған бөлігінің күші жойылып, қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жай ретінде қылмыстардың қайталануын танығанын алып тастап, ҚК-нің 54-бабына сәйкес қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жайлар жоқ деп таныды.

Н.-ға тағайындалған мүлкін тәркілеу түріндегі қосымша жаза алып тасталып, ҚК-нің 46-бабы 5-бөлігінің 2) тармағына сай Н.-ға жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде өтеу тағайындалды.

Сот актілерінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылып, сотталған Н.-нің өтінішхаты ішінара қанағаттандырылды.

**Обстоятельства, подлежащие
доказыванию по уголовному делу**

**В соответствии с частью 3 статьи 393 УПК,
суд не вправе вынести обвинительный приговор,
если не проверены и не оценены все доводы в защиту
подсудимого, не устранены все сомнения в его виновности**

6 марта 2018 года

№ 2уп-63-18

Приговором Костанайского районного суда Костанайской области от 6 октября 2016 года Х., ранее не судимый, осужден по части 1 статьи 297 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК) к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по части 2 статьи 296 УК к штрафу в размере 50 МРП – 106 050 тенге в доход государства.

На основании части 3 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 46 УК, отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима.

Взысканы с Х. в доход государства процессуальные издержки в сумме 67 423 тенге.

Приговором суда Х. признан виновным в незаконном хранении с целью сбыта и сбыте Б. наркотического средства – марихуаны высушенной, весом 4,21 грамм, также в незаконном хранении наркотического средства – марихуаны высушенной, общим весом 36,58 граммов, без цели сбыта.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Костанайского областного суда от 22 ноября 2016 года приговор оставлен без изменения.

В протесте Генеральный Прокурор Республики Казахстан, не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий Х. в незаконном хранении наркотических средств без цели сбыта, считает незаконными судебные акты в части признания его виновным в незаконном хранении с целью сбыта и сбыте наркотических средств.

Так, в протесте указывается, что вывод суда о виновности Х. в незаконном хранении с целью сбыта и сбыте наркотических средств

основан только на показаниях свидетеля Б. и не подтвержден другими объективными доказательствами. Заключение сравнительной экспертизы также не подтверждает, что изъятая у Х. марихуана находилась в одной смесевой массе с марихуаной, проданной при контрольном закупе Б.

Прокурор отмечает, что орган досудебного расследования, имея все основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Х., не провел оперативный закуп, расследование было проведено лишь на показаниях Б. Кроме того, при пересмотре приговора в апелляционном порядке из действий Б. был исключен признак «незаконное приобретение» наркотиков.

Таким образом, прокурор просит судебные акты в отношении Х. изменить, по части 1 статьи 297 УК производство прекратить за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения, по части 2 статьи 296 УК по эпизоду незаконного хранения наркотического средства без цели сбыта - освободить его от наказания в виде штрафа на основании пункта 1 статьи 2 Закона от 13 декабря 2014 года «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» (далее – Закон об амнистии).

Из материалов дела видно, что именно на основании показаний Б., который при контрольном закупе продал свидетелю К. наркотическое средство - «марихуану высушенную», весом 4,21 гр., Х. было предъявлено обвинение в сбыте указанного наркотического средства Б.

Доказательствами вины Х. суд признал опознание Б. Х., протокол проверки и уточнения показаний Б. на месте, которые также основаны на показаниях Б.

Кроме того, доказательством виновности Х. в сбыте наркотического средства Б. в приговоре судом указано заключение сравнительного экспертного исследования за № 585 от 18 марта 2016 года.

Однако, согласно данному заключению, марихуана высушенная, изъятая у Б., и марихуана высушенная, изъятая у Х., отличаются по наличию примесей (части ненаркотических частей), что не свидетельствует о том, что изъятые у Б. и Х. наркотические средства ранее находились в одной смесевой массе.

Суд, признавая Х. виновным в незаконном хранении с целью сбыта и сбыте наркотического средства, не учел положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие обязанность обоснования приговора достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, что повлияло на правильность принятого по делу решения. В соответствии с требованиями статьи 117 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), подлежат доказыванию обстоятельства совершения преступления и применительно к данному делу подлежат доказыванию обстоятельства факта сбыта.

В нарушение указанных требований закона суд пришел к выводу о виновности Х. в незаконном хранении наркотического средства с целью сбыта и его сбыте без достаточной на то совокупности доказательств.

Факт сбыта Х. наркотического средства Б. не зафиксирован.

Показания свидетелей И., Т., С. о приобретении ими ранее у Х. наркотического средства также не подтверждают продажу 29 января 2016 года Б. 4,21 грамма марихуаны высушенной именно Х.

В соответствии с частью 3 статьи 393 УПК, суд не вправе вынести обвинительный приговор, если не проверены и не оценены все доводы в защиту подсудимого, не устранены все сомнения в его виновности.

Анализ имеющихся в уголовном деле доказательств и его сопоставление с другими фактическими обстоятельствами указывает на наличие неустранимых сомнений в виновности осужденного Х. Тогда как, если принятыми мерами сомнения не могут быть устранены, то они толкуются в пользу подсудимого.

Судом доводы осужденного о его непричастности к сбыту наркотического средства Б. не опровергнуты. В связи с чем доводы протеста об отсутствии в действиях Х. состава уголовного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 297 УК, и необходимости прекращения производства в этой части обвинения являются обоснованными.

При таких обстоятельствах, в силу положений статей 37,38 УПК, необходимо признать за Х. право на реабилитацию вследствие необоснованного привлечения его к уголовной ответственности по части 1 статьи 297 УК.

Что касается обвинения в части незаконного хранения Х. наркотического средства - марихуаны высушенной, общим весом 36,58 граммов, без цели сбыта, то его вина подтверждается протоколом обыска по месту жительства осужденного, санкционированного следственным судьей, и изъятием веществ, которые заключением эксперта признаны наркотическим средством, «марихуаной высушенной», общим весом 36,58 граммов, показаниями свидетелей К. и А., принимавших участие в качестве понятых.

Суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Х. и квалификации его действий по данному эпизоду по части 2 статьи 296 УК.

Поскольку совершенное Х. уголовное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 296 УК, согласно части 3 статьи 10 УК, относится к проступку, то в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона об амнистии Х. подлежит освобождению от наказания.

Коллегия соглашается с доводами протеста о применении акта амнистии в отношении осужденного.

Прекращение производства по эпизоду обвинения по части 1 статьи 297 УК влечет изменение суммы процессуальных издержек, подлежащих взысканию с Х., с исключением суммы в 47701 тенге, затраченной на проведение сравнительной экспертизы, связанной с исследованием вещественного доказательства по эпизоду сбыта наркотического средства. С Х. за проведенные экспертизы по эпизоду обвинения по части 2 статьи

296 УК подлежит взысканию 19 722 тенге.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Х. и осуждение Х. по части 1 статьи 297 УК отменила с прекращением производства по делу в этой части за отсутствием состава уголовного правонарушения. Х.: - освобожден от назначенного наказания по части 2 статьи 296 УК с применением пункта 1 статьи 2 Закона об амнистии;

- исключено применение части 3 статьи 58 УК;

- освобожден немедленно из-под стражи;

- снижена сумма взысканных с Х. процессуальных издержек до 19 722 тенге.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

Признано за Х. право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс.

**Освобождение от уголовной ответственности
и наказания на основании акта амнистии**

**В соответствии с пунктом 7 статьи 5
Закона Республики Казахстан «Об амнистии
в связи с двадцатипятилетием Независимости
Республики Казахстан» от 13 декабря 2016 года амнистия
не применяется в отношении лиц, ранее освобожденных по амнистии
и вновь совершивших умышленные преступления**

10 апреля 2018 года

№ 2уп-113-18

Приговором Ауэзовского районного суда города Алматы от 6 марта 2017 года Л., ранее судимый, 10 августа 2000 года по пунктам «б, в» части 2 статьи 175, части 1 статьи 259, статье 58 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 4 годам лишения свободы; в период отбывания наказания на основании части 2 статьи 9 Закона Республики Казахстан от 19 февраля 2002 года «Об амнистии в связи с десятилетием независимости Республики Казахстан» неотбытая часть наказания была сокращена наполовину;

- осужден по пункту 3 части 2 статьи 188 УК к 1 году 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании статьи 3 Закона Республики Казахстан от 13 декабря 2016 года «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» (далее – Закон об амнистии) неотбытая часть наказания в виде 1 года 4 месяцев 29 дней лишения свободы заменена на ограничение свободы на этот же срок.

В соответствии с частью 3 статьи 62 УК время содержания под стражей с 14 декабря 2016 года по 6 марта 2017 года зачтено в срок наказания и окончательно определено к отбытию 1 год 2 месяца 9 дней ограничения свободы.

Взысканы с Л. в пользу К. в счет возмещения материального ущерба 8 000 тенге, в доход государства - государственная пошлина в сумме 80 тенге и процессуальные издержки в сумме 2 374 тенге.

Приговором суда Л. признан виновным в совершении кражи из салона автомашины с причинением ущерба потерпевшему К. на сумму 28 000 тенге.

Приговор в апелляционном порядке не пересматривался.

В протесте Генеральный Прокурор Республики Казахстан, не оспаривая квалификацию действий и доказанность вины осужденного, полагает, что приговор суда подлежит изменению в связи с необоснованным применением акта амнистии и нарушением требований Общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан, повлекшим неправильное назначение дополнительного наказания.

Просит приговор Ауэзовского районного суда города Алматы от 6 марта 2017 года в отношении Л. изменить, отменить применение Л. Закон об амнистии, исключить назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества ввиду неустановления имущества преступного происхождения.

Выводы суда о виновности Л. в совершенном преступлении основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и в протесте не оспариваются.

Действия Л. правильно квалифицированы судом по пункту 3 части 2 статьи 188 УК.

Вместе с тем доводы протеста о незаконном применении акта амнистии являются обоснованными.

Из материалов дела следует, что Л. ранее, в период отбытия наказания, назначенного приговором суда от 10 августа 2000 года, на основании части 2 статьи 9 Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с десятилетием независимости Республики Казахстан» от 19 февраля 2002 года неотбытая часть наказания сокращена наполовину.

Амнистия, в соответствии с пунктом 7 статьи 5 Закона об амнистии, не применяется в отношении лиц, к которым ранее применялась амнистия и которые вновь совершили умышленные преступления.

При таких обстоятельствах суд при назначении наказания Л. не вправе был повторно применять вышеуказанный акт амнистии от 13 декабря 2016 года.

Вместе с тем, обсуждая вопрос о мере наказания, судебная коллегия считает назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы чрезмерно суровым, не соответствующим общественной опасности содеянного.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 485 УПК основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является неправильное назначение наказания либо несоответствие назначенного наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного.

Такие основания по данному уголовному делу имеются. Как следует из материалов уголовного дела, осужденный Л. полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном. Приведенное обстоятельство признано судом смягчающим уголовную ответственность и наказание осужденного.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

Кроме того, за пределами судебной оценки остались данные о том, что Л. страдает туберкулезом и ВИЧ-инфекцией, возмещенный по делу ущерб в сумме 8 000 тенге является незначительным. Всего было похищено имущество на сумму 28 000 тенге.

Содеянное осужденным относится к преступлениям средней тяжести.

В соответствии с частью 2 статьи 39 и частями 2,3 статьи 52 УК наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Исходя из требований закона, очевидно, что все указанные условия, образующие общие начала назначения наказания, должны выполняться обязательно в их совокупности. Только при соблюдении этого требования суд может назначить справедливое наказание, отвечающее его целям, сформулированным в уголовном законе.

При установленных обстоятельствах возмещение ущерба потерпевшему в сумме 8 000 тенге и сведения о том, что Л. не занимается общественно-полезным трудом, ранее неоднократно был судим (судимости погашены), не свидетельствуют о необходимости назначения наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией части 2 статьи 188 УК.

При установленных обстоятельствах назначение Л. наказания в виде лишения свободы является чрезмерно суровым и не соответствует критерию справедливости.

С учетом приведенного судебная коллегия приходит к выводу о необходимости назначения осужденному наказания в виде ограничения свободы с установлением пробационного контроля и возложением на осужденного обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 44 УК.

Необходимости в назначении обязательного дополнительного наказания в виде конфискации имущества не имеется, так как имущество преступного происхождения по делу не установлено.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда первой инстанции в отношении Л., отменила применение Закона об амнистии.

Назначено Л. наказание в виде ограничения свободы сроком 1 год 6 месяцев.

Зачтено в срок отбытия наказания в виде ограничения свободы время содержания Л. под стражей с 7 октября 2016 года по 10 октября 2016 года, с 16 ноября 2016 года по 6 марта 2017 года из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

К окончательному отбытию Л. определен 1 год 2 месяца 7 дней ограничения свободы.

Установлен пробационный контроль на весь срок ограничения свободы. Также возложено на Л. исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; не посещать развлекательные заведения (ночные клубы, кафе, бары, рестораны), где разрешено распитие спиртных напитков.

Суд обязал Л. явиться и встать на учет в отдел службы пробации по месту жительства.

В соответствии со статьей 44 УК Л. привлечен к принудительному труду в местах, определяемых местными исполнительными органами, но не более двухсот сорока часов в год.

В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен частично.

**Обобщение
судебной практики по гражданским
делам с участием таможенных органов**

В соответствии с планом работы Пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан в четвертом квартале 2017 года запланировано принятие нормативного постановления Верховного Суда республики Казахстан «О судебной практике применения таможенного законодательства».

В связи с этим в целях выявления проблемных вопросов правоприменительной практики в сфере таможенного дела, выработки разъяснений, направленных на формирование единообразной судебной практики применения таможенного законодательства, Верховным Судом совместно с областными и приравненными к ним судами проведено обобщение судебной практики по гражданским делам с участием таможенных органов за период с 1 января 2015 года по первое полугодие 2017 года.

Предметом обобщения явились дела по искам об оспаривании действий и решений таможенного органа (в порядке главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), по искам таможенных органов к декларантам-физическим лицам о взыскании задолженности по таможенным платежам, налогам и пени.

В обобщаемый период произошли три важнейших политико-экономических события, непосредственно влияющих на сферу таможенного регулирования.

1. С 1 января 2015 года вступил в силу Договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный 29 мая 2014 года президентами Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, (далее – Договор о ЕАЭС).

2 января и 12 августа 2015 года к названному Договору присоединились соответственно Республика Армения и Республика Кыргызстан.

Договор о ЕАЭС обозначил переход евразийского экономического проекта на новый, более глубокий уровень интеграции.

Евразийский экономический союз – это международная организация региональной экономической интеграции, обладающая международной правосубъектностью, в рамках которой обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики.

В статье 2 Договора о ЕАЭС таможенный союз определяется как форма торгово-экономической интеграции государств-членов, предусматривающая единую таможенную территорию, в пределах которой во взаимной торговле не применяются таможенные пошлины

(иные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие), меры нетарифного регулирования, специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, действуют Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза и единые меры регулирования внешней торговли товарами с третьей стороной.

В ЕАЭС осуществляется единое таможенное регулирование в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза и регулируемыми таможенными правоотношениями международными договорами и актами, составляющими право Союза (статья 32 Договора о ЕАЭС).

До вступления в силу Таможенного кодекса ЕАЭС таможенное регулирование осуществляется в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза, введенным в действие с 1 июля 2010 года, и иными международными договорами, регулируемыми таможенными правоотношениями, заключенными в рамках формирования договорно-правовой базы Таможенного союза и Единого экономического пространства, входящими в право ЕАЭС, с применением в части, не противоречащей Договору о ЕАЭС (статьи 99, 101 Договора о ЕАЭС).

2. 27 июля 2015 года был подписан протокол о вступлении Казахстана во Всемирную торговую организацию.

Протокол был ратифицирован Законом Республики Казахстан от 12 октября 2015 года № 356-V «О ратификации Протокола о присоединении Республики Казахстан к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года».

С 30 ноября 2015 года Казахстан стал 162-м полноправным членом ВТО.

Всемирная торговая организация (ВТО; англ. World Trade Organization (WTO)) - международная организация, созданная 1 января 1995 года с целью либерализации международной торговли и регулирования торгово-политических отношений государств-членов.

ВТО образована на основе Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), заключенного в 1947 году и на протяжении почти полувека фактически выполнявшего функции международной организации, но не являвшегося международной организацией в юридическом смысле.

В рамках ВТО обсуждаются и разрабатываются все основные вопросы, связанные с режимом международной торговли товарами и услугами, осуществляется контроль за соблюдением правовых норм.

Основу ВТО составляют соглашения, подписанные и ратифицированные большинством стран – участниц международной торговли.

Соглашения ВТО являются обязательными для всех ее членов (ст. II. 2 Марракешского соглашения от 15 апреля 1994 года).

Кроме того, в соответствии с Договором о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы, вступившим в силу 22 августа 2012 года, с даты присоединения Казахстана к ВТО положения соответствующих Соглашений, а также обязательства, зафиксированные в протоколе о присоединении Казахстана к ВТО и относящиеся к правоотношениям, полномочия по регулированию которых в рамках ЕАЭС делегированы органам ЕАЭС, и правоотношениям, урегулированным международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу ЕАЭС, становятся частью правовой системы ЕАЭС.

3. 11 апреля 2017 года завершился этап подписания Договора о Таможенном кодексе ЕАЭС.

Текст Таможенного кодекса ЕАЭС официально опубликован на Правовом портале ЕАЭС <http://www.eaeunion.org>

Таможенный кодекс ЕАЭС вступит в силу после получения Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) уведомлений о ратификации Договора от всех пяти стран-участниц.

Ожидается, что за счет синхронизации проведения внутри государственных процедур и направления в ЕЭК уведомлений об их проведении будет обеспечено вступление в силу Договора о Таможенном кодексе ЕАЭС с начала 2018 года.

Нормативно-правовая база в сфере таможенного дела

С созданием Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации с 1 июля 2010 года, его дальнейшей трансформацией в Евразийский экономический союз таможенное право стало наднациональным явлением, сочетающим нормы международного и национального права.

Ни одна из других отраслей отечественного права не имеет в качестве источников акты наднациональных органов, обладающие прямым действием и безусловным приоритетом перед нормами национального законодательства.

Законодательство в сфере таможенного дела носит многоуровневый характер, что вызывает определенные сложности в правоприменительной практике.

Нормативно-правовая база в сфере таможенного дела в обобщаемый период представлена следующим образом:

1. Соглашения ВТО

- Статья VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ 1994);

- Соглашение по применению статьи VII ГАТТ 1994.

2. Таможенное законодательство ЕАЭС

- Таможенный кодекс таможенного союза (приложение к Договору

о Таможенном кодексе таможенного союза, принятого решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17), ратифицированный Законом Республики Казахстан от 25 июня 2010 года (далее – ТК ТС).

- Международные договоры (соглашения) государств-членов ЕАЭС, регулирующих таможенные правоотношения в ЕАЭС.

Полный перечень международных договоров, составляющих договорно-правовую базу таможенного союза, размещен на Правовом портале ЕАЭС <http://www.eaeunion.org>

- Решения Комиссии Таможенного союза (далее – КТС; упразднена с передачей полномочий Евразийской экономической комиссии со 2 февраля 2012 года), регулирующие таможенные правоотношения в ЕАЭС.

Каталог решений КТС опубликован на Правовом портале ЕАЭС <http://www.eaeunion.org>

- Решения Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК; функционирует со 2 февраля 2012 года), регулирующие таможенные правоотношения в ЕАЭС.

Каталог решений Совета ЕЭК и каталог решений Коллегии ЕЭК размещены на Правовом портале ЕАЭС <http://www.eaeunion.org>

Следует учитывать, что нормы таможенного законодательства ЕАЭС применяются с учетом актов Суда ЕАЭС.

Решения Суда ЕАЭС, вынесенные в соответствии с пунктом 39 Статута Суда ЕАЭС по результатам рассмотрения споров, связанных с реализацией положений Договора о ЕАЭС, иных международных договоров в рамках ЕАЭС, обязательны для исполнения (пункты 96, 99, 100 Статута Суда ЕАЭС).

Консультативные заключения Суда ЕАЭС о разъяснении положений Договора о ЕАЭС, иных международных договоров в рамках ЕАЭС носят рекомендательный характер (пункты 96, 98 Статута Суда ЕАЭС).

Акты Суда ЕАЭС публикуются на Правовом портале ЕАЭС <http://www.eaeunion.org>

3. Национальное таможенное законодательство

- Кодекс Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан», введенный в действие с 1 июля 2010 года.

В обобщаемый период в национальный кодекс внесены значительные изменения и дополнения, связанные с разграничением полномочий между уровнями государственного управления и таможенным администрированием (*Законы № 239-V ЗРК от 29 сентября 2014 года, № 432-V ЗРК от 3 декабря 2015 года, № 26-VI ЗРК от 30 ноября 2016 года*).

- постановления Правительства Республики Казахстан, принятие которых предусмотрено в Кодексе «О таможенном деле в Республике Казахстан».

- приказы Министра финансов Республики Казахстан, издание

которых предусмотрено в Кодексе «О таможенном деле в Республике Казахстан».

Качество аналитических справок, представленных местными судами

Изучение справок областных (приравненных к ним) судов по результатам проведенного ими обобщения показало следующее:

1. Ни в одной из справок не отражены в полной мере ответы на вопросы, содержащиеся в задании Верховного Суда от 21 апреля 2017 года.

2. Отдельными судами приведены некорректные цифровые данные, не соответствующие статистическим данным, отраженным в официальной отчетности (*Южно-Казахстанский, Жамбылский, Северо-Казахстанский областные суды*).

3. Отдельными судами ненадлежаще выполнено требование о направлении в Верховный Суд 10 дел обобщаемой категории по разным направлениям, представляющих сложность при судебном рассмотрении.

Например, Южно-Казахстанский областной суд прислал 22 дела, из них: 13 дел по спорам между таможенным органом и физическими лицами, ввозившими автомобили для личных целей; 5 дел по спорам, связанным с уплатой НДС при импорте товаров методом зачета.

Судебная практика по спорам, связанным с ввозом автомобилей для личного пользования, сформирована и отражена в обобщении судебной практики по гражданским делам с участием таможенных органов, проведенном Верховным Судом в декабре 2013 года.

Споры, связанные с уплатой НДС при импорте товаров методом зачета, не вызывают затруднений у судов Южно-Казахстанской области, что следует из представленной справки; кроме того, такие споры разрешаются с применением налогового законодательства.

4. Практически во всех справках смешиваются уровни таможенного законодательства. К правоотношениям, регулируемым исключительно таможенным законодательством ЕАЭС, применяются нормы национального законодательства, что юридически некорректно, несмотря на идентичность этих норм соответствующим нормам таможенного законодательства ЕАЭС.

5. Ни в одной справке не отражено текущее состояние таможенного законодательства в обобщаемый период, включая переходные положения Договора о ЕАЭС, а также соглашения ВТО, ставшие частью национальной правовой системы, либо в качестве действующего законодательства приводятся нормативные акты, утратившие юридическую силу.

Например, в справке Мангистауского областного суда приведен перечень таможенного законодательства, полностью скопированный из справки Верховного Суда по обобщению судебной практики по гражданским делам с участием таможенных органов, составленному в декабре 2013 года, без учета текущего состояния законодательства после указанной даты.

Количественные показатели по делам обобщаемой категории

Споры с участием таможенных органов рассматривались как судами общей юрисдикции, так и специализированными межрайонными экономическими судами (далее – экономический суд) по подсудности, установленной главой 3 ГПК, в зависимости от статуса другой стороны по делу – участника внешнеэкономической деятельности (физическое лицо, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, а также организация, не являющаяся юридическим лицом).

Цифровые показатели, отраженные в справке, основаны на статистической отчетности и информации областных (приравненных к ним) судов и сведены в таблицу:

Период	Окончено дел	Рассмотрено дел с вынесением решений			Сумма оспоренных уведомлений		
		всего	с удовл. иска	с отказом в иске	всего (в тыс. тенге)	признанных незаконными	
						тенге	%
2015г	138	107	49	58	7 580 768 525	4 882 521 518	64,4
2016г	209	147	59	88	8 964 408 204	4 465 332 281	49,8
2017 г 5 мес.	55	38	17	21	751 838 270	307 324 785	40,9
Итого	402	292	125	167	17 297 014 999	9 655 178 584	55,8

В общей структуре гражданских дел, рассмотренных в обобщаемый период, удельный вес дел, связанных с таможенными спорами, весьма незначителен и составляет менее одной десятой процента – 0,03 процента (за обобщаемый период окончено 1 607 493 дела, рассмотрено с вынесением решения 879 520 дел).

Половина из дел обобщаемой категории (51 процент), по которым окончено производство, приходится на суды пяти регионов:

Южно-Казахстанской – 67 дел (2015 год – 16 дел, 2016 год – 18 дел, 5 месяцев 2017 года – 33 дела);

города Алматы – 59 дел (12+41+6);

Карагандинской области – 33 дела (13+19+1);

Мангистауской области – 26 дел (13+12+1);

Костанайской области – 20 дел (4+14+2).

Суды четырех регионов окончили производство по более чем 10 делам: Атырауской области – 17, Павлодарской области – 15, Алматинской области – 13, Восточно-Казахстанской области – 12 дел.

В судах остальных семи регионов (города Астана, Акмолинской, Актюбинской, Жамбылской, Западно-Казахстанской, Кызылординской, Северо-Казахстанской областей) количество оконченных дел обобщаемой категории за два года и пять месяцев составляет менее 10 дел.

Не было ни одного дела обобщаемой категории в производстве

судов Северо-Казахстанской области в 2016 году и за пять месяцев 2017 года, судов Атырауской, Алматинской и Жамбылской областей за пять месяцев 2017 года.

Вместе с тем дела обобщаемой категории характеризуются высокой финансовой составляющей заявленных требований (оспорено в обобщаемый период уведомлений на сумму более чем 17 миллиардов тенге), что в сочетании с малым количеством дел создает определенные сложности при разрешении конкретных дел, поскольку в отдельных регионах не сформировалась судебная практика по таким делам.

Из общего количества дел, находившихся в производстве судов, рассмотрено с вынесением решения 72,6 % дел, в том числе с удовлетворением исковых требований 42,8 % дел.

Практически каждое пятое решение по делам обобщаемой категории, вынесенное в обобщаемый период, было обжаловано в вышестоящую судебную инстанцию.

В апелляционном, кассационном и надзорном порядке (до 1 января 2016 года) обжаловано 53 решения и постановления местных судов, что составляет 18 % от общего количества вынесенных судебных актов.

В том числе:

в 2015 году – 20 решений (18,7 % от количества вынесенных в этом же году решений по делам обобщаемой категории);

в 2016 году – 23 решения (15,6 %);

за 5 месяцев 2017 года – 10 решений (26,3 %).

Отменено 40 решений и постановлений, изменено 7 решений и постановлений, что в процентном выражении составляет соответственно 75,5 % и 13,2 % от количества обжалованных судебных актов (13,7 % и 2,4 % соответственно от общего количества вынесенных решений), то есть суммарный процент отмен и изменений судебных актов составляет 88,7 % от количества обжалованных судебных актов (16 % от общего количества вынесенных решений).

В том числе:

в 2015 году отменено 15 судебных актов, изменено – 3, всего – 18 судебных актов, суммарный процент отмен и изменений составляет 16,8 %;

в 2016 году отменено 18 судебных актов, изменено – 3, всего – 21 судебный акт, суммарный процент отмен и изменений – 14,3 %;

за 5 месяцев 2017 года отменено 7 судебных актов, изменено – 1, всего – 8, суммарный процент отмен и изменений – 21 %.

Таким образом, вышестоящими судебными инстанциями оставляется в силе только один из пяти обжалованных судебных актов, что свидетельствует о нестабильности судебной практики по делам обобщаемой категории.

Для сравнения, среднереспубликанский суммарный процент отмен и изменений судебных актов по гражданским делам в целом составил:

- за 2015 год – 1,5 % от общего количества вынесенных решений;

- за 2016 год – 1,2 % от общего количества вынесенных решений;
- за пять месяцев 2017 год – 1,1 % от общего количества вынесенных решений.

*Государственная пошлина, уплачиваемая
по делам, связанным с таможенными спорами*

Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения таможенного администрирования» от 3 декабря 2015 года № 432-V ЗРК, введенным в действие с 1 января 2016 года, внесены изменения в подпункт 4) пункта 1 статьи 535 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Согласно новой редакции названной нормы государственная пошлина с заявлений об оспаривании уведомлений по актам проверок установлена:

для индивидуальных предпринимателей и крестьянских или фермерских хозяйств – 0,1 % от оспариваемой суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет (включая пени), указанных в уведомлении, но не более 500 месячных расчетных показателей;

для юридических лиц – 1 % от оспариваемой суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет (включая пени), указанных в уведомлении, но не более 20 тысяч месячных расчетных показателей.

В старой редакции приведенной нормы речь шла об оспаривании уведомлений по актам только налоговых проверок.

Следует иметь в виду, что в силу подпункта 39) статьи 4 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» под налогами, указанными в таможенном уведомлении, понимается налог на добавленную стоимость (НДС) и акциз (акцизы), взимаемые таможенными органами при ввозе товаров на таможенную территорию ЕАЭС.

Таможенные платежи – ввозные и вывозные таможенные пошлины, таможенные сборы, подлежащие уплате в бюджет плательщиком в соответствии с таможенным законодательством в связи с перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС (подпункт 21) статьи 4 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан»).

Подпункт 4) статьи 12 Налогового кодекса исключает таможенные платежи из состава других обязательных платежей, предусмотренных Налоговым кодексом.

Поэтому с 1 января 2016 года при оспаривании уведомления по актам таможенных проверок, в котором указаны начисленные налоги и таможенные платежи, государственная пошлина уплачивается в размере 500 процентов месячных расчетных показателей согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса плюс сумма государственной пошлины, исчисленной исходя из оспариваемой суммы налога и пени

в соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса.

Анализ судебной практики показал, что имеются три ключевых направления, по которым возникают споры между таможенным органом и участниками внешнеэкономической деятельности:

- классификация товаров;
- таможенная стоимость товаров;
- таможенное администрирование в форме таможенного контроля.

Основная масса гражданских дел связана с этими направлениями. Доля споров по другим направлениям весьма незначительна.

В ходе настоящего обобщения не рассматривались проблемные вопросы, изученные при предыдущем обобщении (декабрь 2013 года) и отраженные в соответствующей справке.

І Классификация товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС)

Классификация товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности является одним из наиболее актуальных вопросов для участников внешнеэкономической деятельности.

Правильная классификация товара по ТН ВЭД имеет важное экономическое и правовое значение.

Во-первых, от того, к какому классификационному коду ТН ВЭД ЕАЭС будет отнесен товар, зависит ставка ввозной/вывозной таможенной пошлины, и, соответственно, размер уплачиваемых таможенных платежей, применение к товарам и транспортным средствам нетарифных мер, запретов и ограничений.

Во-вторых, отнесение товара к тому или иному классификационному коду ТН ВЭД ЕАЭС требует зачастую наличия специальных технических знаний и проведения дополнительных экспертиз, связанных с определением технических характеристик товаров, способов его производства и т.д.

Точность классификации товаров имеет большое значение и для повышения объективности таможенной статистики внешней торговли, используемой при выработке таможенной политики государств-членов Евразийского экономического союза и принятии конкретных мер по ее реализации в процессе таможенного оформления и контроля товаров и транспортных средств.

В российской юридической литературе высказывается мнение о том, что «ни должностные лица таможенных органов, ни декларанты не могут принимать юридически правильные решения в отношении классификации товара по ТН ВЭД без соответствующих научно обоснованных рекомендаций по классификации товара».

По мнению российских ученых, «особенностью такой классификации является то, что она имеет юридическое, а не товароведческое значение, что часто не учитывается как должностными лицами таможенных органов,

так и судьями, рассматривающими спорные ситуации между декларантами и таможенными органами».

В соответствии со статьей 51 ТК ТС Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности основывается на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации.

Гармонизированная система описания и кодирования товаров (ГС) – это международная многоцелевая классификационная система, администрируемая Всемирной таможенной организацией, предназначенная для использования странами при разработке таможенного тарифа и ведения статистического учета внешнеторговых операций, организации транспортно-экспедиторских операций и т. д.

ГС состоит из номенклатуры, содержащей в себе товарные позиции, субпозиции и относящиеся к ним цифровые коды, примечаний к разделам, группам и субпозициям, а также основных правил классификации для толкования ГС.

Первые шесть знаков кода номенклатуры ГС используются универсально в любой ТН ВЭД (национальной или межгосударственной) без изменений.

Структура международных товаропотоков постоянно меняется, в связи с чем появляется необходимость периодически обновлять номенклатуру ГС, Всемирная таможенная организация раз в пять лет утверждает новую редакцию номенклатуры ГС.

Законом от 3 февраля 2004 года № 525-ІІ Республика Казахстан присоединилась к Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров (Брюссель, 14 июня 1983 года).

На территории Евразийского экономического союза действует Единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденная решением Совета ЕЭК от 16 июля 2012 года № 54.

С ТН ВЭД ЕАЭС систематизирован Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза (ЕТТ ЕАЭС) – свод ставок ввозных таможенных пошлин, применяемых к товарам, ввозимым (ввезенным) на таможенную территорию Евразийского экономического союза из третьих стран.

В связи с введением в действие 6-го издания Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (изменились некоторые коды) решением Совета ЕЭК от 18 октября 2016 года № 101 утверждена новая редакция ТН ВЭД ЕАЭС и ЕТТ ЕАЭС, вступившая в силу с 1 января 2017 года.

ТН ВЭД – это классификатор, который применяется для государственного регулирования экспорта и импорта товаров, то есть систематизированный перечень товаров, включающий наименования

товаров, их кодовое обозначение, единицы измерения количества товаров, а также примечания и правила интерпретации.

В целях обеспечения единообразия толкования ТН ВЭД на основании предложений таможенных органов ЕЭК принимает и публикует решения и разъяснения по классификации отдельных видов товаров (пункт 7 статьи 52 ТК ТС).

Неотъемлемыми структурными элементами ТН ВЭД ЕАЭС, имеющими одинаковую юридическую силу, являются:

- Основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее – ОПИ);
- Классификационная часть (Товарная номенклатура – перечень наименований товаров с 10-значными цифровыми кодами);
- Примечания к разделам, группам, позициям, субпозициям, подсубпозициям, а также дополнительные примечания (содержат указания об отнесении товара к данному уровню детализации или исключении из него).

В ТН ВЭД ЕАЭС четко соблюдается принцип однозначного занесения товаров в классификационные группировки.

То есть для каждого товара имеется свое десятизначное кодовое обозначение. Первые две цифры обозначают товарную группу, первые четыре – товарную позицию, первые шесть – субпозицию, все десять – подсубпозицию. Для непоименованных, особо не выделенных товаров существуют «корзиночные» товарные позиции, или «прочие».

Описание товара в графе 31 декларации на товары должно быть полным согласно требованиям ТН ВЭД с указанием обязательных и дополнительных характеристик (если это предусмотрено таможенным законодательством ЕАЭС) и соответствовать коду товара по ТН ВЭД ЕАЭС в графе 33 ДТ.

Классификационная часть номенклатуры содержит информацию о единицах измерения товара, основной из которых является килограмм, остальные называются дополнительными.

Примечание – текстовый материал, предшествующий классификационной части ТН ВЭД и уточняющий значения каждой классификационной группировки (поименованные в ТН ВЭД ЕАЭС совокупности товаров, имеющих общие признаки) Классификационная группировка включает разделы, группы, товарные позиции, субпозиции и подсубпозиции.

Все примечания имеют юридическую силу, как и сама ТН ВЭД ЕАЭС.
Функции примечаний:

- исключают товары из классификационных группировок;
- включают товары в классификационную группировку;
- определяют значение терминов с целью не допускать перегрузки текстов товарных позиций;
- объясняют понятия, т. к. толкования тех или иных слов, терминов,

имеющихся в ТН ВЭД, не обязательны, соответствуют их общепризнанному понятию, а также существующие ГОСТ не всегда применимы в номенклатуре;

- рекомендуют кодирование определенным образом тех или иных товаров.

Примечания действуют только на ту классификационную группировку, над которой находятся, за исключением тех, где сказано, что они распространяются на всю ТН ВЭД ТЕАЭ. Если такого замечания нет, то нельзя распространять действие этого примечания на всю номенклатуру, следует ограничиться только разделом или группой.

Таким образом, для точной классификации необходимо хорошо знать устройство и назначение товара, принцип работы, материал, из которого он изготовлен, иногда нужно знать также технологию изготовления товара, узкопрофессиональные термины, которыми характеризуются многие товары в описаниях товарных позиций.

Для целей однозначной классификации товаров в ГС и в ТН ВЭД ЕАЭС, построенной на ее основе, при классификации используют ОПИ.

Порядок применения ОПИ определен в разделе 3 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением КТС от 28 января 2011 года № 522 (в редакции решения КТС от 6 августа 2011 года № 767, далее – Положение о порядке применения ТН ВЭД).

Согласно пункту 5 названного Положения ОПИ предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне.

ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно:

ОПИ 1 применяется в первую очередь;

ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1;

ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2;

ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3;

ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ;

ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции/подсубпозиции (пункт 6 Положения о порядке применения ТН ВЭД).

Таким образом, ОПИ – своего рода алгоритм действий при классификации товаров. Шесть правил ОПИ предусматривают включение конкретного товара в определенную товарную позицию, а затем

в соответствующую субпозицию и далее в подсубпозицию.

Несоблюдение указанного алгоритма может привести участников внешнеэкономической деятельности к ошибкам при декларировании ввозимых и вывозимых товаров.

В ОПИ сформулированы главные принципы классификации товаров, где первые пять правил предназначены для установления товарной позиции, а последнее (шестое) – для определения субпозиции и подсубпозиции.

Споры, связанные с классификацией товаров по ТН ВЭД ЕАЭС

По обобщаемой категории дел между сторонами (таможенным органом и декларантом) возникали споры о классификации ввезенного (вывозимого) товара по коду ТН ВЭД ЕАЭС, от которой зависит размер таможенной пошлины.

В силу положений ТК ТС участник ВЭД самостоятельно определяет код товара, перемещаемого через таможенную границу.

В случае выявления неверной классификации товаров при их декларировании, таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров (пункт 3 статьи 52 ТК ТС).

В настоящее время решение по классификации товаров выносится по форме, установленной приказом Министра финансов Республики Казахстан от 24 февраля 2015 года № 116 «Об утверждении форм решений по классификации товаров, о классификации товара в несобранном виде и предварительных решений относительно определения страны происхождения товара при применении преференциального и непреференциального режимов».

До внесения изменений и дополнений в статью 78 национального таможенного кодекса Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разграничения полномочий между уровнями государственного управления» от 29 сентября 2014 года № 239-V ЗРК утверждение формы решения по классификации товаров относилось к компетенции Правительства Республики Казахстан и регламентировалось одноименным постановлением Правительства от 8 сентября 2010 года № 912.

Уполномоченные в области таможенного дела по запросу заинтересованного лица принимают предварительные решения о классификации товаров (пункт 3 статьи 52 ТК ТС).

Таможенные органы, определенные законодательством государств-членов ЕАЭС, могут принимать решения и давать разъяснения по классификации отдельных видов товаров, обеспечивая их публикацию (пункт 6 статьи 52 ТК ТС).

Решения таможенных органов по классификации товаров могут быть обжалованы в порядке главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

1.1 Предварительное решение таможенного органа по классификации товара по ТН ВЭД является обязательным при декларировании товаров

Товариществом в период с 2008 года по 29 октября 2011 года ввозились в Республику Казахстан следующие товары:

- спрей для местного применения, спрей назальный, капли назальные для детей «Аква Марис»,

- капли назальные, аэрозоль назальный «Маример»,

- спрей назальный «Квикс».

По заявлению производителей таможенный орган вынес предварительные решения о классификации товаров:

- от 3 августа 2009 года препаратов «Маример» по коду ТН ВЭД РК, утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 декабря 2007 года № 1317 и действовавшей на дату вынесения предварительного решения, – 3004 90 190 9 «Лекарственные средства (кроме товаров товарной позиции 3002, 3005 или 3006), состоящие из смешанных или несмешанных продуктов, для использования в терапевтических или профилактических целях, расфасованные в виде дозированных лекарственных форм (включая лекарственные средства в форме трансдермальных систем) или в формы или упаковки для розничной продажи: - - - прочие: - - - расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи: - - - прочие: - - - прочие»;

- от 20 мая 2009 года и от 4 июня 2009 года спрея назального, капель назальных для детей «Аква Марис» по коду ТН ВЭД РК – 3004 90 990 9 «Лекарственные средства (кроме товаров товарной позиции 3002, 3005 или 3006), состоящие из смешанных или несмешанных продуктов, для использования в терапевтических или профилактических целях, расфасованные в виде дозированных лекарственных форм (включая лекарственные средства в форме трансдермальных систем) или в формы или упаковки для розничной продажи: - - - прочие: - - - расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи: - - - прочие: - - - прочие»;

- от 2 февраля 2010 года спрея для местного применения «Аква Марис» по коду ТН ВЭД РК – 3004 90 000 0 «Лекарственные средства (кроме товаров товарной позиции 3002, 3005 или 3006), состоящие из смешанных или несмешанных продуктов, для использования в терапевтических или профилактических целях, расфасованные в виде дозированных лекарственных форм (включая лекарственные средства в форме трансдермальных систем) или в формы или упаковки для розничной продажи: - - - прочие: - - - расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи».

Поэтому при таможенном оформлении товара декларантом были указаны коды – 3004 90 190 9 и 3004 90 990 9, которые в ТН ВЭД РК, действовавшей до 1 июля 2010 года, и в ТН ВЭД ТС, действовавшей с 1 июля 2010 года и в период ввоза товаров, имеют одинаковое значение.

Товары были выпущены в заявленном таможенном режиме – выпуск

товаров для свободного обращения (после 1 июля 2010 года – выпуск товаров для внутреннего потребления) без изменения заявленных декларантом кодов.

В порядке посттаможенного контроля в 2013 году департаментом было принято шесть решений по классификации товаров, согласно которым товарам, ввезенным товариществом, присвоены коды ТН ВЭД ТС:

- 2501 00 100 0 «Соль (включая соль столовую и денатурированную) и хлорид натрия чистый, растворенные или нерастворенные в воде, или содержащие или не содержащие добавки агентов, препятствующих слипанию или обеспечивающих сыпучесть; вода морская: - вода морская и солевые растворы»;

- 3307 90 000 0 «Средства, используемые до, во время или после бритья, дезодоранты индивидуального назначения, составы для принятия ванн, средства для удаления волос и прочие парфюмерные, косметические или туалетные средства, в другом месте не поименованные или не включенные; дезодоранты для помещений, ароматизированные или неароматизированные, обладающие или не обладающие дезинфицирующими свойствами: - прочие»;

- 3307 90 000 8 «Средства, используемые до, во время или после бритья, дезодоранты индивидуального назначения, составы для принятия ванн, средства для удаления волос и прочие парфюмерные, косметические или туалетные средства, в другом месте не поименованные или не включенные; дезодоранты для помещений, ароматизированные или неароматизированные, обладающие или не обладающие дезинфицирующими свойствами: - - - прочие: - - - прочие».

При принятии этих решений таможенный орган руководствовался решением КТС от 23 сентября 2011 года № 787 «О классификации препаратов, содержащих морскую воду» (далее – решение КТС № 787), согласно которому:

1. препарат, содержащий только морскую воду, предназначенный для промывания носа с целью увлажнения и очищения слизистой оболочки при ежедневной гигиене носовой полости, а также для профилактики инфекционных заболеваний, поставляемый в упаковке для розничной продажи, классифицировать в товарной позиции 2501 ТН ВЭД ТС в соответствии с ОПИ 1;

2. препарат, содержащий смесь морской и пресной воды, предназначенный для промывания носа с целью увлажнения и очищения слизистой оболочки при ежедневной гигиене носовой полости, а также для профилактики инфекционных заболеваний, поставляемый в упаковке для розничной продажи, классифицировать в товарной позиции 3307 ТН ВЭД ТС в соответствии с ОПИ 1.

Решения о классификации товаров были направлены таможенным органом товариществу 3 июня 2015 года.

После этого 21 июля 2015 года товарищество обжаловало их в судебном порядке.

Решением экономического суда города Алматы от 25 августа 2015 года иск товарищества удовлетворен частично: признаны незаконными решения о классификации товаров в отношении грузовых таможенных деклараций, оформленных в период с 2008 года по 29 октября 2011 года.

Постановлением апелляционной коллегии Алматинского городского суда от 4 ноября 2015 года решение суда первой инстанции изменено, с отменой в части признания незаконным решений таможенного органа о классификации товаров и с вынесением в этой части нового решения об отказе в иске.

Проверив законность судебных актов в пределах доводов ходатайства о пересмотре дела в кассационном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила апелляционное постановление и оставила в силе решение суда первой инстанции (*постановление от 13 апреля 2016 года № 3гп-217-16*).

Кассационное постановление мотивировано несоответствием оспариваемых решений о классификации товаров как национальному таможенному законодательству, действовавшему до 1 июля 2010 года, так и таможенному законодательству Таможенного союза, действующему с 1 июля 2010 года.

Решение КТС № 787 относится к таможенному законодательству Таможенного союза, который был образован 1 июля 2010 года, поэтому это решение не может распространяться на таможенные правоотношения, имевшие место в Республике Казахстан до указанной даты. До начала функционирования Таможенного союза таможенное регулирование в Республике Казахстан осуществлялось исключительно по национальному законодательству, в котором содержались нормы, устанавливающие обязательность предварительных решений и порядок их изменения.

С 1 июля 2010 года порядок принятия, прекращения действия, изменения или отзыва предварительных решений регламентируется статьями 53-57 ТК ТС.

Предварительное решение по классификации товаров по ТН ВЭД таможенным органом того государства-члена Таможенного союза, в котором будет осуществляться выпуск товаров, является обязательным при декларировании товаров на территории государства-члена Таможенного союза, таможенный орган которого принял предварительное решение (пункты 2, 3 статьи 53 ТК ТС).

Предварительное решение действует в течение трех лет со дня его принятия, если оно не изменено, не отозвано либо его действие не прекращено в соответствии со статьей 56 ТК ТС (статья 55 ТК ТС).

Решение о прекращении действия предварительного решения принимается, если таможенным органом установлено, что заявитель для принятия предварительного решения представил подложные документы, недостоверные и (или) неполные сведения; решение о прекращении

действия предварительного решения вступает в силу со дня принятия такого предварительного решения (пункт 2 статьи 56 ТК ТС).

Согласно пункту 3 статьи 56 ТК ТС изменение предварительного решения производится в случаях:

- выявления таможенным органом или заявителем ошибок, допущенных при принятии предварительного решения;
- принятия таможенными органами решений или разъяснений по классификации отдельных видов товаров в соответствии с пунктом 6 статьи 52 ТК ТС.

Предварительное решение отзывается в случаях:

- внесения изменений в ТН ВЭД, влияющих на классификацию товаров, в отношении которых принято предварительное решение;
- принятия Всемирной таможенной организацией решений по классификации товаров, применяемых государствами-членами Таможенного союза;
- принятия КТС решений и разъяснений по классификации отдельных видов товаров.

Решение об отзыве предварительного решения принимается таможенным органом в течение тридцати календарных дней после опубликования решений и разъяснений КТС союза и вступает в силу одновременно с такими решениями (пункт 4 статьи 56 ТК ТС).

В рассматриваемом случае таможенный орган принял оспариваемые решения о классификации товаров на основании решения КТС № 787, вступившего в силу с 30 октября 2011 года.

Следовательно, до принятия оспариваемых решений таможенный орган должен был вынести решение об отзыве предварительных решений, которое вступило бы в силу одновременно с решением КТС № 787 и не могло бы затрагивать таможенные правоотношения, сложившиеся до 30 октября 2011 года.

Более того, решение об отзыве предварительных решений таможенным органом не принималось вообще, соответственно, таможенный орган незаконно принял оспариваемые решения о классификации товара.

1.2 Предварительное решение по классификации товара подлежит судебному обжалованию

Товарищество обратилось в таможенный орган за предварительным решением по классификации товара под наименованием «Комплекс мультифункциональный вспомогательный PURA для проведения диализа, трансфузиологии и химиотерапии», производство фирмы «Borgcad», Чехия.

19 февраля 2015 года таможенный орган вынес предварительное решение по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, согласно которому названному товару присвоен код 9402 10 000 9 – «Мебель медицинская, хирургическая, стоматологическая или ветеринарная (например, операционные столы, столы для осмотра,

больничные койки с механическими приспособлениями, стоматологические кресла); парикмахерские кресла и аналогичные кресла с приспособлениями для вращения и одновременно для наклона и подъема; части вышеупомянутых изделий: - стоматологические, парикмахерские или аналогичные кресла и части к ним: - - - прочие».

Товарищество обжаловало предварительное решение в суд, считая, что товар должен классифицироваться в подсубпозиции 9402 90 000 0 – «*Мебель медицинская, хирургическая, стоматологическая или ветеринарная (например, операционные столы, столы для осмотра, больничные койки с механическими приспособлениями, стоматологические кресла); парикмахерские кресла и аналогичные кресла с приспособлениями для вращения и одновременно для наклона и подъема; части вышеупомянутых изделий: - прочая*», поскольку товар относится к креслам медицинского назначения, описание и назначение товара в большей степени подходит данному коду.

Экономический суд города Астана, с которым согласилась апелляционная коллегия суда города Астана признала правомерным предварительное решение, вынесенное таможенным органом.

В рассматриваемом случае имеются две однодефисные субпозиции в рамках одной товарной позиции: 9402 10 (*-стоматологические, парикмахерские или аналогичные кресла и части к ним*) и 9402 90 (*- прочая*).

При сравнительном анализе двух субпозиций с одним дефисом в пределах одной товарной позиции по ОПИ 3(а) возможность отнесения товара к одной из них должна определяться только по описанию товара в этих субпозициях с одним дефисом. Предпочтение отдается субпозиции, дающей наиболее конкретное описание товара.

Подсубпозиция 9402 10 содержит более конкретное описание товара, поэтому предварительное решение таможенного органа соответствует таможенному законодательству.

1.3 Решение по классификации товаров является обязательным для исполнения, если не обжаловано в установленном порядке

Товарищество обжаловало уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, вынесенное Департаментом государственных доходов по Акмолинской области.

Товарищество при таможенном оформлении ввезенных посевных комплексов марки «Amity 4060» и марки «Bourgault» модели 3710-42 классифицировало их по коду ТН ВЭД ЕАЭС – 8432 30 110 0 «*Машины сельскохозяйственные, садовые или лесохозяйственные для подготовки и обработки почвы, катки для газонов или спортплощадок: - сеялки, сажалки и машины рассадопосадочные: - - - сеялки: - - - сеялки точного высева с центральным приводом*».

По итогам постаможенного контроля таможенный орган принял решение по классификации товара по коду ТН ВЭД ЕАЭС

8432 30 190 0 «Машины сельскохозяйственные, садовые или лесохозяйственные для подготовки и обработки почвы, катки для газонов и спортплощадок:

- сеялки, сажалки и машины рассадопосадочные: - - - сеялки: - - - прочие».

Неверная классификация товара по коду ТН ВЭД ЕАЭС зафиксирована в акте камеральной таможенной проверки, по результатам которой вынесено оспариваемое уведомление.

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, исходили из того, что решение по классификации товаров не обжаловано декларантом в установленном порядке и является обязательным для исполнения (*решение СМЭС Акмолинской области от 19 июля 2016 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда от 20 октября 2016 года*).

Судебные акты законны, поскольку соответствуют требованиям пункта 3 статьи 52 Таможенного кодекса ТС и пунктов 13, 14 статьи 78 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан».

Однако в судебной практике есть примеры, когда местные суды не обращают должного внимания на факт необжалования решения по квалификации товара в установленном порядке.

Товарищество обжаловало уведомление о погашении таможенной задолженности, ссылаясь на неправомерную переклассификацию таможенным органом кода товара под наименованием – «Чиллер модели RAN 8002 T KA-EMICON».

Экономический суд города Астана отказал в отмене оспариваемого уведомления, мотивируя правильностью решения по классификации товара, принятого таможенным органом.

Апелляционная коллегия суда города Астана полностью согласилась с судом первой инстанции.

Между тем решение по классификации товара, копия которого имеется в деле, не было обжаловано декларантом в установленном порядке, соответственно, оно обязательно для исполнения участниками ВЭД.

Поэтому судам первой и апелляционной инстанции достаточно было указать на данное обстоятельство, не вдаваясь в правовую оценку решения по классификации товара, необжалование которого является процессуальным упущением декларанта

1.4 Тарифная квота

В соответствии со статьей 44 Договора о ЕАЭС в отношении отдельных видов сельскохозяйственных товаров, происходящих из третьих стран и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, допускается установление тарифных квот, если аналогичные товары производятся (добываются, выращиваются) на таможенной территории ЕАЭС.

Установление и распределение объемов тарифных квот отнесены к полномочиям ЕЭК (статья 45 Договора о ЕАЭС) и осуществляются в порядке, предусмотренном Протоколом о едином таможенно-тарифном регулировании (Приложение № 6 к Договору о ЕАЭС).

В пункте 2 названного Протокола дается понятие «тарифная квота» – это мера регулирования ввоза на таможенную территорию ЕАЭС отдельных видов сельскохозяйственных товаров, происходящих из третьих стран, предусматривающая применение дифференцированных ставок ввозных таможенных пошлин ЕТТ ЕАЭС в отношении товаров, ввозимых в пределах установленного количества (в натуральном или стоимостном выражении) в течение определенного периода и сверх такого количества.

Объем тарифной квоты в отношении отдельного вида сельскохозяйственных товаров, происходящего из третьих стран и ввозимого на таможенную территорию ЕАЭС, устанавливаемый ЕЭК, не может превышать разницу между объемом потребления такого товара на таможенной территории ЕАЭС и объемом производства аналогичного товара на таможенной территории ЕАЭС (пункт 5 Протокола о едином таможенно-тарифном регулировании).

Если объем производства аналогичного товара на таможенной территории ЕАЭС равен объему потребления такого товара или превышает его, установление тарифной квоты не допускается (пункт 6 Протокола о едином таможенно-тарифном регулировании).

Следовательно, цель тарифного квотирования – это восполнение объема товара, количество которого недостаточно для потребностей внутреннего рынка ЕАЭС.

ЕЭК реализует свои полномочия по установлению тарифной квоты через утверждение льготных ставок ввозных пошлин ЕТТ ЕАЭС в отношении сельскохозяйственных товаров, ввозимых в пределах объема, предусмотренного тарифной квотой и сверх него, а также путем принятия решений, в приложениях к которым указываются наименования сельскохозяйственных товаров, коды ТН ВЭД ЕАЭС, объемы тарифной квоты, сроки.

Например, согласно приложениям к решениям ЕЭК от 18 августа 2015 года № 99, от 30 августа 2016 года № 97 были установлены, в частности, тарифные квоты на товар – «мясо крупного рогатого скота, замороженное» по коду ТН ВЭД ЕАЭС – 0202 30 900 4.

Тарифные квоты были установлены сроком на один календарный год: на 2016 и 2017 годы (пункт 1 решения № 99, пункт 1 решения № 97).

Государства-члены ЕАЭС распределяют объемы тарифных квот, установленных ЕЭК, между участниками внешнеторговой деятельности в соответствии с национальным законодательством, а также поручают компетентному органу исполнительной власти осуществить выдачу лицензий на ввоз товаров в рамках тарифной квоты (пункт 4 решения № 99, пункт 4 решения № 97).

Право ввоза на таможенную территорию ЕАЭС товаров в пределах определенного объема по льготной ставке таможенной пошлины подтверждается соответствующей лицензией.

Лицензирование импорта товаров в рамках тарифных квот

реализуется путем выдачи уполномоченным органом государства-члена ЕАЭС участнику внешнеторговой деятельности лицензии на экспорт и (или) импорт товаров (пункт 47 Протокола о мерах нетарифного регулирования (Приложение № 7 к Договору о ЕАЭ)).

Споры между импортерами сельскохозяйственной продукции в пределах тарифной квоты и таможенными органами возникают в связи с тем, что период действия лицензии для товаров, в отношении которых введены тарифные квоты, заканчивается в календарном году, на который установлена квота (пункт 9 Правил выдачи лицензий и разрешений на экспорт и (или) импорт товаров (Приложение к Протоколу о мерах нетарифного регулирования)).

В соответствии с пунктом 10 Положения о едином порядке контроля таможенными органами ввоза на таможенную территорию Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и вывоза с этой территории лицензируемых товаров, утвержденного решением КТС от 22 июня 2011 года № 687, предусмотрено, что перемещение лицензируемых товаров через таможенную границу Таможенного союза (ЕАЭС) и подача таможенной декларации при заявлении первой таможенной процедуры осуществляется в пределах срока действия лицензии.

То есть если на момент ввоза квотируемого товара на таможенную территорию ЕАЭС срок действия лицензии не истек, то ввозимый товар должен классифицироваться по коду ТН ВЭД ЕАЭС, который предусматривает льготную таможенную пошлину.

В соответствии с подпунктом 3) статьи 4 ТК ТС ввоз товаров на таможенную территорию ЕАЭС – это совершение действий, связанных с пересечением таможенной границы, в результате которых товары прибыли на таможенную территорию ЕАЭС любым способом до их выпуска таможенными органами.

Если на момент ввоза товара на таможенную территорию ЕАЭС срок действия лицензии по тарифной квоте истек, то декларант не вправе применять в отношении ввезенного им товара код ТН ВЭД ЕАЭС, по которому предусмотрена льготная таможенная пошлина, а должен указывать код, предусматривающий оплату таможенной пошлины на общих основаниях.

В случае выявления истечения срока действия лицензии по тарифной квоте, повлекшего неверную классификацию товара при декларировании, таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров (пункт 3 статьи 52 ТК ТС).

Пример:

28 сентября 2012 года Комитетом торговли Министерства экономического развития и торговли Республики Казахстан товариществу в пределах тарифных квот выдана лицензия на импорт мяса говядины мороженой, сроком действия с 28 сентября по 31 декабря 2012 года.

Товар, ввозимый по данной лицензии, подлежал классификации по коду 0202 30 900 4 ТН ВЭД.

Товары с таким кодом облагаются по льготной ставке ввозной таможенной пошлины – 15 процентов от таможенной стоимости ввозимого товара.

28 декабря 2012 года товарищество представило в таможенный орган предварительную декларацию на товар, указав в ней код ТН ВЭД – 0202 30 900 4.

Задекларированный товар был ввезен на таможенную территорию Таможенного союза после истечения срока действия лицензии – 2 января 2013 года, что не оспаривается товариществом.

В порядке посттаможенного контроля 9 сентября 2015 года таможенный орган по результатам камеральной проверки составил акт, в котором отражено, что в связи с ввозом товара после истечения срока действия лицензии тарифные квоты применены неправомерно, а ввезенный товар подлежит классификации по коду ТН ВЭД – 0202 30 900 8, предусматривающему уплату таможенной пошлины в размере 50 процентов от таможенной стоимости ввезенного товара, но не менее 1 евро за 1 килограмм от его количества.

Декларант согласился с решением по классификации товара.

Вместе с тем таможенные органы необоснованно считают, что лицензия должна быть действительной не только на момент ввоза товара на таможенную территорию ЕАЭС и подачи предварительной декларации, но и на момент выпуска товара по заявленной таможенной процедуре – для внутреннего потребления.

Выпуск товаров означает действие таможенных органов, разрешающее заинтересованным лицам использовать товары в соответствии с условиями заявленной таможенной процедуры (подпункт 5) статьи 4 ТК ТС).

В случае истечения срока действия лицензии на момент выпуска товара, ввезенного по тарифной квоте, таможенные органы либо отказывают в выпуске товара, либо принимают решение о квалификации товара по коду, по которому предусмотрена таможенная пошлина на общих основаниях, что влечет за собой начисление таможенных платежей.

Местными судами действия таможенного органа по отказу в выпуске товара правомерно признаются незаконными независимо от состояния срока действия лицензии, поскольку применение льготной таможенной пошлины в отношении товара, ввезенного по тарифной квоте, осуществляется по соответствующему коду ТН ВЭД ЕАЭС, указанному в решении ЕЭК, которым установлена тарифная квота.

Неоднозначная судебная практика сложилась при разрешении споров, когда товар ввезен на таможенную территорию ЕАЭС до истечения срока действия лицензии, а выпущен таможенным органом по соответствующей таможенной процедуре после истечения срока действия лицензии.

Пример:

Товарищество ввезло на таможенную территорию ЕАЭС квотируемое мясо 20 декабря 2013 года, 26 декабря 2013 года и 28 декабря 2013 года,

то есть в период действия лицензии, выданной сроком до 31 декабря 2013 года.

Товар был выпущен с 6 по 17 января 2014 года по заявленной таможенной процедуре – для внутреннего потребления с оформлением по коду ТН ВЭД, предусматривающим уплату таможенной пошлины по льготной ставке в 15 процентов от таможенной стоимости товаров.

В 2015 году таможенный орган провел посттаможенный камеральный контроль, в ходе которой принял решение по классификации товаров по коду ТН ВЭД, предусматривающему уплату таможенной пошлины в размере 50 процентов от таможенной стоимости ввезенного товара, но не менее 1 евро за 1 килограмм от его количества.

В связи с чем в адрес товарищества было выставлено уведомление о погашении задолженности по таможенной пошлине, налогам и пени.

Товарищество обжаловало уведомление о погашении таможенной задолженности, не оспаривая при этом решение по классификации товаров, являющееся основанием для начисления таможенных платежей.

Экономический суд города Алматы, с которым согласилась апелляционная коллегия суда города Алматы, признала незаконным уведомление о погашении таможенной задолженности.

Судебные акты обеих судебных инстанций мотивированы тем, что декларант представил в таможенный орган предварительные декларации на товары с 20 по 26 декабря 2013 года, то есть в период действия лицензии, и предъявил ввозимый товар таможенному органу в установленный срок – в течение 30 календарных дней со дня, следующего за днем регистрации предварительных деклараций.

Позиция местных судов не была поддержана судом кассационной инстанции, которая указала на нарушение таможенного законодательства, выразившееся в неправомерном применении тарифных квот, связанных с выпуском товаров после истечения срока действия лицензии.

Представляются спорными, что для правильного разрешения спора правовое значение имеют два момента:

1) срок действия лицензии на момент ввоза товара по тарифной квоте на таможенную территорию ЕАЭС;

2) товару должен быть присвоен код ТН ВЭД ЕАЭС, указанный в соответствующем решении ЕЭК и предусматривающий льготную ставку таможенной пошлины.

В рассматриваемом случае котируемый товар был ввезен на территорию ЕАЭС в период действия лицензии и декларант правомерно определил код ТН ВЭД ЕАЭС, предусматривающий льготную ставку таможенной пошлины.

Однако таможенный орган принял решение по классификации по коду ТН ВЭД ЕАЭС, предусматривающему уплату таможенной пошлины на общих основаниях. Декларант не обжаловал данное решение в установленном порядке и потому оно является обязательным для исполнения участниками ВЭД.

Следует также отметить, что при рассмотрении аналогичных дел суды Атырауской и Южно-Казахстанской области вообще не исследовали вопрос о дате ввоза котируемого товара на таможенную территорию ЕАЭС.

Между тем этот вопрос является ключевым для правильного разрешения спора, поскольку если ввоз товара на таможенную территорию ЕАЭС осуществлен до истечения срока лицензии, то товар подлежал классификации по коду ТН ВЭД ЕАЭС, предусматривающему льготную ставку таможенной пошлины.

1.5 Судебная практика по классификации отдельных видов товаров. Товар – вакуумный газойль

Товарищество экспортировало товар под наименованием «Вакуумный газойль» марки А, вида 1, технические условия по которому – ТУ 38.1011304-2004 разработаны ОАО «Всероссийский научно-исследовательский институт по переработке нефти».

При таможенном оформлении декларант заявил код ТН ВЭД – 2710 19 620 9 *«Нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, кроме сырых; продукты, в другом месте не поименованные или не включенные, содержащие 70 мас.% или более нефти или нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, причем эти нефтепродукты являются основными составляющими продуктов; отработанные нефтепродукты: - нефть и нефтепродукты (кроме сырых), полученные из битуминозных пород, и продукты, в другом месте не поименованные или не включенные, содержащие 70 мас.% или более нефти или нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, причем эти нефтепродукты являются основными составляющими продуктов, за исключением содержащих биодизель и отработанных нефтепродуктов: - - - прочие: - - - средние дистилляты: - - - топлива жидкие: - - - для прочих целей: - - - с содержанием серы не более 1 мас.%. - - - прочие».*

В порядке посттаможенного контроля таможенным органом было принято решение по классификации товаров от 10 июля 2015 года, согласно которому вывезенному товариществом товару присвоен код ТН ВЭД – 2710 19 510 9 «Нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, кроме сырых; продукты, в другом месте не поименованные или не включенные, содержащие 70 мас.% или более нефти или нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, причем эти нефтепродукты являются основными составляющими продуктов; отработанные нефтепродукты: - нефть и нефтепродукты (кроме сырых), полученные из битуминозных пород, и продукты, в другом месте не поименованные или не включенные, содержащие 70 мас.% или более нефти или нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, причем эти нефтепродукты являются основными составляющими продуктов,

за исключением содержащих биодизель и отработанных нефтепродуктов: - - - прочие: - - - средние дистилляты: - - - топлива жидкие: - - - для специфических процессов переработки: - - - прочие».

В обоснование принятых решений по классификации таможенный орган сослался на заключение экспертизы, согласно которому представленный на судебное-экспертное исследование продукт:

- является «Вакуумным газойлем» марки А, вида 1 и соответствует ТУ 38.1011304-2004;

- используется для производства моторных масел и продуктов крекинговых процессов – бензиновых и дизельных компонентов;

- подвергается двойной переработке: глубокая гидроочистка (гидрогенизационный каталитический процесс) и основной каталитический процесс крекинга или гидрокрекинга с целью получения готовых к использованию продуктов – бензиновых и дизельных компонентов.

Местные суды признали правильной классификацию декларанта, считая, что экспортировался конечный готовый продукт, а таможенные органы ошибочно расценили его в качестве сырья для получения товара иного качества и назначения, не принимая во внимание ключевой фактор – процентное содержание серы в нефтепродукте.

Верховный Суд не согласился с выводами местных судов (*постановление Згп-957-16 от 30 ноября 2016 года*).

Между таможенным органом и декларантом отсутствует спор по наименованию экспортируемого товара, товарной группе, позиции и субпозиции ТН ВЭД.

Спор возник по товарной многодефисной подсубпозиции.

Декларанты считают, что экспортируемый ими товар должен быть классифицирован по подсубпозиции 2710 19 620 9, исходя из описания состава товара в шести-дефисной подсубпозиции «- - - топлива жидкие: - - - для прочих целей: - - - с содержанием серы не более 1 мас. %».

Таможенные органы присвоили этому же товару пятидефисный код подсубпозиции 2710 19 510 9, ссылаясь на то, что в нем описано конкретное функциональное назначение товара «- - - топлива жидкие: - - - для специфических процессов переработки».

Отнесение товара к одной из указанных дефисных подсубпозиций зависит от приведенных описаний, поскольку в силу правила 6 ОПИ для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также положениями правил 1-5 ОПИ при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми.

Пункт 3 Положения о порядке применения ТН ВЭД определяет, что субпозиции (подсубпозиции) на одном уровне – это субпозиции или подсубпозиции, выделенные в рамках одной непосредственно

вышестоящей классификационной группировки и имеющие одинаковое количество дефисов.

То есть субпозиции (подсубпозиции) одного уровня означают субпозиции (подсубпозиции) с равным количеством дефисов (с одним дефисом – уровень 1, с двумя – уровень 2, с тремя – уровень 3 и т.д.).

Согласно правилу 3а ОПИ в случае, если имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, классификация таких товаров осуществляется следующим образом: предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

При сравнительном анализе двух или более подсубпозиций одного уровня в пределах одной товарной субпозиции по правилу 3а возможность отнесения товара к одной из них должна определяться только по описанию товара в этих подсубпозициях одного уровня.

Пятидефисный код 2710 19 510 9 содержит более конкретное описание товара « - - - для специфических процессов переработки:», чем пятидефисная подсубпозиция 2710 19 620 9 « - - - для прочих целей:».

Подпунктом в) пункта 5 Дополнительных примечаний к группе 27 ТН ВЭД предусмотрено, что в товарной позиции 2710 термин «специфический процесс» применяется к крекингу.

Согласно заключению экспертизы экспортируемый товар – вакуумный газойль подвергается двойной переработке: глубокая гидроочистка (гидрогенизационный каталитический процесс) и основной каталитический процесс крекинга или гидрокрекинга с целью получения готовых к использованию продуктов – бензиновых и дизельных компонентов.

Выводы экспертизы не опровергнуты достоверными доказательствами по делу.

Описание в шестидефисной подсубпозиции 2701 19 510 9 « - - - с содержанием серы не более 1 мас. %: - - - прочие» неправомерно расценено местными судами как ключевой фактор при классификации товара, поскольку данное описание идет после пятидефисной подсубпозиции «- - - для прочих целей:», то есть целей, исключающих специфические процессы переработки.

Следовательно, оспариваемые решения по классификации содержат правильный код ТН ВЭД.

Товар – детские одноразовые подгузники

Декларантом по названному товару был заявлен код ТН ВЭД 9619 00 210 0 – «Женские гигиенические прокладки и тампоны, детские пеленки и подгузники и аналогичные изделия, из любого материала: - из бумажной массы, бумаги, целлюлозной ваты или полотна из волокон целлюлозы: - - - детские пеленки и подгузники и аналогичные санитарно-гигиенические изделия: - - - детские пеленки и подгузники».

Таможенный орган классифицировал этот же товар в подсубпозиции ТН ВЭД 9619 00 900 1 – «Женские гигиенические прокладки и тампоны, детские пеленки и подгузники и аналогичные изделия, из любого материала: - из прочих материалов: - - детские пеленки и подгузники».

Местные суды признали правомерным классификационное решение таможенного органа.

В кассационном порядке были пересмотрены четыре гражданских дела по искам об оспаривании классификационных решений по детским одноразовым подгузникам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов по всем трем делам (наряду с решениями по квалификации детских одноразовых подгузников, предметом оспаривания являются квалификационные решения по женским средствам гигиены) и направила их на новое рассмотрение ввиду того, что выводы местных судов не основаны на правильном толковании закона, а также полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

На дату составления настоящей справки эти дела находятся на стадии судебного разбирательства.

По одному делу об оспаривании решения по квалификации детских одноразовых подгузников суд кассационной инстанции принял новое решение в пользу декларанта (*постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 4 июля 2017 года № 3гп-365*).

Обе стороны при отнесении товара к соответствующему классификационному коду исходили из того, что детские подгузники одноразового применения состоят из нескольких слоев, абсорбирующий слой изготовлен из бумажной целлюлозы с включением гелеобразующего наполнителя (полиакрилат натрия).

Спор между декларантом и таможенным органом возник на уровне одной товарной позиции 9619 ТН ВЭД ЕАЭС, но разных однодефисных подсубпозиций.

Декларант, заявляя код 9619 00 210 0 согласно ОПИ 3б, учитывал тот материал абсорбирующего слоя, который придает подгузнику основное свойство – впитывание жидкости.

При определении классификационного кода таможенный орган сослался на заключение таможенной экспертизы, согласно которому материалом абсорбирующего слоя, придающим подгузнику его основное свойство - впитывание жидкости, является полиакрилат натрия (гелеобразующий сыпучий наполнитель), и применил ОПИ 3в.

Местные суды согласились с выводами таможенной экспертизы, не проверив ее достоверность, не оценив это доказательство с позиции качественного состава абсорбирующего слоя, возможности использования по целевому назначению товара с абсорбирующим слоем, изготовленным с применением его отдельных составляющих элементов.

Между сторонами отсутствует спор о соответствии ввезенных товаров Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» (ТР ТС 007/2011), утвержденному решением КТС от 23 сентября 2011 года № 797 (в редакции решения ЕЭК от 10 июня 2014 года № 90).

Соблюдение требований ТР ТС 007/2011 обеспечивается применением на добровольной основе документов в области стандартизации, перечень которых утвержден названным решением.

В соответствии с этим перечнем для изделий санитарно-гигиенического разового пользования применяется национальный стандарт Российской Федерации – ГОСТ Р 52557-2011 «Подгузники детские бумажные. Общие технические условия».

Согласно данному ГОСТу подгузник детский бумажный – это многослойное санитарно-гигиеническое изделие разового использования с абсорбирующим слоем из волокнистых полуфабрикатов древесного происхождения, содержащим гелеобразующие влагопоглощающие материалы (вещества) для впитывания и удержания мочи ребенка, предназначенное для ухода за детьми (пункт 3.1).

Конструкция подгузников включает (начиная со слоя, контактирующего с кожей ребенка):

- верхний покровный слой;
- распределительный слой;
- абсорбирующий слой;
- защитный слой;
- нижний покровный слой.

Абсорбирующий слой определяется в пункте 3.4 ГОСТа как внутренний основной впитывающий слой подгузника, который поглощает и удерживает впитываемую жидкость внутри подгузника (целлюлозные волокна, целлюлозная вата, целлюлозное полотно, с добавлением химических волокон или без них, с содержанием суперабсорбента).

Суперабсорбент – химический влагопоглощающий материал (вещество) со способностью к гелеобразованию под влиянием впитываемой жидкости (пункт 3.10).

Таким образом, детские одноразовые подгузники имеют двухкомпонентное наполнение абсорбирующего слоя: целлюлозу и суперабсорбент.

Из приведенных выше положений ГОСТа следует, что целлюлоза (волокна, вата, полотно) поглощает и удерживает впитываемую жидкость, а суперабсорбент способствует гелеобразованию под влиянием впитываемой жидкости.

Следовательно, суперабсорбент (гелеобразующая добавка) не может использоваться в качестве единственного самостоятельного материала абсорбирующего слоя и является вспомогательным веществом,

который усиливает впитывающие свойства абсорбирующего слоя для удержания большего количества жидкости.

В то же время без гелеобразующей добавки товар может выполнять функцию впитывания жидкости за счет целлюлозных волокон, но с такой добавкой данная функция более эффективна.

Таким образом, именно целлюлоза (волокно, вата, полотно) является тем материалом, который придает детскому одноразовому подгузнику его основное свойство – впитывание жидкости.

Согласно абзацу 2 пункта 1 решения Коллегии ЕЭК от 16 сентября 2014 года № 156 «О классификации подгузников детских одноразовых по единой ТН ВЭД Таможенного союза» (далее – решение ЕЭК № 156) подгузники детские одноразовые, состоящие из нескольких слоев, изготовленных из различных материалов, в соответствии с ОПИ 3 (б) и 6 классифицируются в рамках той однодефисной подсубпозиции товарной позиции 9619 00 ТН ВЭД, в которой поименован материал изготовления абсорбирующего слоя, придающего подгузнику его основное свойство – впитывание жидкости.

Правило 3 (б) ОПИ предусматривает, что в случае, если в силу Правила 2 (б) или по каким-либо другим причинам имеется, *prima facie* (на первый взгляд), возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, классификация таких товаров осуществляется следующим образом:

Смеси, многокомпонентные изделия, состоящие из различных материалов или изготовленные из различных компонентов, и товары, представленные в наборах для розничной продажи, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а), должны классифицироваться по тому материалу или составной части, которые придают данным товарам основное свойство, при условии, что этот критерий применим.

Иными словами, по ОПИ 3б должны классифицироваться товары, как если бы они состояли только из материала или компонента, который определяет их основную характеристику, если такой критерий приемлем (когда можно выделить основную характеристику).

В рассматриваемом случае основную характеристику детских одноразовых подгузников – впитывание жидкости – определяет материал – целлюлоза.

Таким образом, декларантом правильно заявлен код ТН ВЭД 9619 00 210 0, исходя из основной характеристики товара в соответствии с ОПИ 3 (б).

Таможенный же орган при принятии оспариваемого решения по классификации товара руководствовался абзацем 3 пункта 1 решения ЕЭК № 156, согласно которому подгузники детские одноразовые, абсорбирующий слой которых изготовлен из различных материалов, в соответствии

с ОПИ 3 (в) и 6 классифицируются в рамках однодефисной подсубпозиции товарной позиции 9619 00 ТН ВЭД, последней (в порядке возрастания кодов подчиненных подсубпозиций) среди подсубпозиций, в которых поименованы материалы изготовления абсорбирующего слоя подгузника.

Между тем решение ЕЭК № 156 носит разъяснительный характер, в нем не меняется последовательность применения правил ОПИ, эти правила, напротив, применены последовательно в соответствии с Положением о порядке применения ТН ВЭД.

Согласно Правилу 3 (в) ОПИ товары, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями Правила 3 (а) или 3 (б), должны классифицироваться в товарной позиции, последней в порядке возрастания кодов среди товарных позиций, в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации данных товаров.

То есть ОПИ 3 (в) может применяться только в случае невозможности применения ОПИ 3(б) и позволяет разрешать ситуации, когда ни одна из «конкурирующих» товарных позиций не дает достаточно точного конкретного описания товара или когда невозможно определить материал или компонент, придающий товару его основное свойство.

Товар – Посевные комплексы, сеялки

При таможенном оформлении пневматической сеялки марки «John Deere», модель 1830, в комплекте с зерновыми бункерами «Tow Behing 1910» товарищество заявило код ТН ВЭД – 8432 30 110 0 «*Машины сельскохозяйственные, садовые или лесохозяйственные для подготовки и обработки почвы, катки для газонов или спортплощадок: - сеялки, сажалки и машины рассадопосадочные: - - - сеялки: - - - сеялки точного высева с центральным приводом*».

Таможенным органом было принято решение по классификации товара, согласно которому ввезенному товариществом товару присвоен код ТН ВЭД – 8432 30 190 0 «*Машины сельскохозяйственные, садовые или лесохозяйственные для подготовки и обработки почвы, катки для газонов и спортплощадок: - сеялки, сажалки и машины рассадопосадочные: - - - сеялки: - - - прочие*».

Решение по классификации основано на заключении таможенной экспертизы, согласно которому сеялка марки «John Deere», модель 1830, не имеет высевающего аппарата, обеспечивающего точную регулировку нормы высева в зависимости от рабочей скорости и точный шаг высева, является устройством рядового посева и идентифицируется как сеялка для посева семян сельскохозяйственных культур.

Товарищество оспорило решение по классификации товара в судебном порядке.

В ходе судебного разбирательства по делу была назначена судебно-

техническая экспертиза, по заключению которой сеялка марки «John Deere» относится к сеялкам точного высева зерновых культур.

Названное заключение не принято во внимание судом первой инстанции, который отказал в иске, мотивируя тем, что сеялки точного высева марки «John Deere» заявляются таковыми производителем, поскольку они оснащены высевающим аппаратом, установленным на самой сеялке, а ввезенные товариществом сеялки не имеют высевающего устройства.

Суд апелляционной инстанции, напротив, признал достоверными выводы судебно-технической экспертизы и разрешил спор в пользу декларанта.

Представляется, что позиция суда первой инстанции правомерна.

В соответствии с Пояснениями к товарной подсубпозиции 8432 30 110 0 ТН ВЭД в данную подсубпозицию включаются устройства, высевающие в грунт семена или отдельные зерна рядами через заданные одинаковые интервалы. Эти устройства могут также высевать семена одновременно в несколько рядов.

Согласно ГОСТу 31345-2007 «Сеялки тракторные. Методы испытания» (Межгосударственный стандарт, принятый Казахстаном) под сеялками точного высева (сеялка односемянная, однозерновая) подразумеваются сеялки, высевающий аппарат которых распределяет семена по одному или группами с заданным интервалом, образуя линию посева.

В названном ГОСТе дается определение следующим терминам:

- посевная секция (для семян) – узел, включающий высевающий механизм и заделывающее устройство;
- высевающий аппарат (для семян) – механизм, который захватывает семена из партии, выходящей из бункера, поштучно или группами и укладывает их в линию (в рядок);
- норма высева (семян) – количество семян, выраженное как масса или объем семян, посеянное на единицу длины или единицу площади;
- шаг посева – расстояние между двумя следующими один за другим семенами в ряду; теоретический шаг посева – шаг посева, устанавливаемый на управляющем механизме и заявленный производителем.

В соответствии с документами, представленными товариществом при декларировании товаров, пневматическая сеялка марки «John Deere», модели 1830 поставляется в комплекте с бункером, оснащенным устройством для дозирования семян.

Процесс высева осуществляется посредством пневматической передачи семян и удобрений из бункера на дисковые сошники сеялки. Дозирование семян и удобрений в пневматическом бункере осуществляется посредством дозатора. Пневматический бункер обеспечивает равномерное распределение и доставку удобрений и семян по первичному

семяпроводу к вторичным распределительным стойкам, расположенным на сошниковой раме. Далее, вторичные распределительные стойки разделяют поток воздуха, содержащий семена и удобрения, на равные части и направляют по шлангам в дисковые сошники непосредственно для высева в почву.

Контроль за процессом высева осуществляется при помощи монитора сева, монтируемого в кабине трактора.

Система контроля за высевом не позволяет осуществить контроль за расстояниями между семенами (шагом посева), пропусками и двойниками.

В конструкции сеялки марки «John Deere», модель 1830, отсутствуют механизмы, позволяющие захватывать семена из партии, выходящей из бункера, поштучно или группами, и укладывать их в линию.

Следовательно, названная модель сеялки не является сеялкой точного посева и не может классифицироваться по коду ТН ВЭД – 8432 30 110 0.

II Таможенная стоимость товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС

Сфера отношений по таможенной стоимости разделяется на две большие части. Одна часть касается вопросов определения, вторая часть касается вопросов процедуры (декларирование, контроль и корректировка).

Понимание, что таможенная стоимость разделяется на эти две части, очень важно, поскольку таможенную стоимость определяет декларант, а затем таможенный орган в рамках процедур контроля будет разбираться, насколько это было сделано корректно.

Определение таможенной стоимости (выбор метода, формирование структуры) еще не означает совершение юридически значимого действия – это происходит на следующем этапе заявления (декларирования) таможенной стоимости.

Порядок заявления таможенной стоимости определен в главе 8 Таможенного кодекса Таможенного союза, Решении Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 года № 376 «О порядке декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» (в редакции решения КТС от 23 сентября 2011 года № 785, решений Коллегии ЕЭК от 10 декабря 2013 года № 289, от 6 октября 2015 года № 129, от 3 ноября 2015 года № 139, далее – решение КТС № 376), главе 11 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан».

Декларирование таможенной стоимости может осуществляться двумя способами: с заполнением декларации таможенной стоимости либо без заполнения ДТС.

Заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально

подтвержденной информации.

Перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров, содержится в Приложении № 1 к Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного решением КТС № 376.

Декларант либо таможенный представитель, действующий от имени и по поручению декларанта, несет ответственность за указание в декларации таможенной стоимости недостоверных сведений и неисполнение обязанностей, предусмотренных статьей 188 ТК ТС, в соответствии с законодательством государства-члена ЕАЭС.

Если декларация таможенной стоимости не заполняется, сведения о таможенной стоимости ввозимых товаров заявляются в декларации на товары.

Таможенная стоимость товаров заявляется в декларации на товары без заполнения ДТС в случаях, перечисленных в пункте 8 Порядка декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного решением КТС № 376.

Следующим этапом процедуры является контроль таможенной стоимости.

Порядок контроля таможенной стоимости товаров определяет действия должностных лиц таможенных органов, уполномоченных производить контроль таможенной стоимости товаров, и декларантов (таможенных представителей) при осуществлении таможенного контроля товаров, ввозимых на единую таможенную территорию ЕАЭС.

Контроль таможенной стоимости подразделяется на три вида:

- при осуществлении таможенного контроля до выпуска товаров;
- при проведении дополнительной проверки в целях принятия решения в отношении таможенной стоимости товаров;
- при осуществлении таможенного контроля после выпуска товаров, по которым принято решение в отношении их таможенной стоимости (срок таможенного контроля – пять лет с момента выпуска товаров).

Дополнительная проверка проводится на основании решения о проведении дополнительной проверки, оформленного по форме, установленной в Приложении № 2 к Порядку контроля таможенной стоимости товаров, утвержденному решением КТС № 376.

В ходе контроля таможенной стоимости проверяются:

- правильность выбора и применения метода определения таможенной стоимости товаров;
- структура и величина таможенной стоимости (*например, не включены лицензионные платежи, следовательно, структура таможенной стоимости определена неправильно*);
- документальное подтверждение заявленной таможенной стоимости.

При осуществлении контроля таможенной стоимости товаров может быть использована информация, имеющаяся в распоряжении таможенного

органа: по сделкам с идентичными, однородными товарами, товарами того же класса или вида, ввозимыми при сопоставимых условиях, полученная в том числе с использованием программных средств таможенных органов (в частности, системы оперативного мониторинга таможенных деклараций; о биржевых торгах (котировках), ценах аукционов, а также из ценовых каталогов; полученная от государственных представительств (торговых представительств) государств-членов ЕАЭС за рубежом; полученная от государственных органов государств-членов ЕАЭС; полученная от предприятий и организаций, профессиональных объединений (ассоциаций), в том числе поставщиков, производителей оцениваемых, идентичных, однородных товаров, транспортных и страховых компаний.

По результатам контроля таможенной стоимости таможенным органом либо принимается заявленная декларантом таможенная стоимость, либо таможенная стоимость корректируется.

Таможенный орган принимает решение о корректировке таможенной стоимости товаров по форме, установленной в Приложении № 1 к Порядку контроля таможенной стоимости товаров, утвержденному решением КТС № 376 (в редакции решения Коллегии ЕЭК от 10 декабря 2013 года № 289).

Порядок корректировки таможенной стоимости, утвержденный решением КТС № 376, сильно изменен последующими редакциями решения по сравнению с первоначальным.

В настоящее время корректировка таможенной стоимости товаров включает в себя:

- расчет величины скорректированной таможенной стоимости товаров, который производится в декларации таможенной стоимости (далее – ДТС);
- внесение изменений и/или дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, с применением корректировки декларации на товары (далее – КДТ).

Согласно пунктам 5 и 10 Порядка внесения изменений и/или дополнений в сведения, указанные в декларации на товары (далее – ДТ), утвержденного решением Коллегии ЕЭК от 10 декабря 2013 года № 289 (далее – решение ЕЭК № 289), внесение изменений и/или дополнений в сведения о таможенной стоимости товаров до их выпуска осуществляется на основании решения таможенного органа о корректировке таможенной стоимости товаров. В этом случае декларант обязан в срок, не превышающий срока выпуска товаров, представить в таможенный орган надлежащим образом заполненные КДТ, ДТС и их электронные копии, а также документы и/или сведения, подтверждающие уплату таможенных платежей и налогов, на основании скорректированных сведений.

В случае, если до истечения срока выпуска товаров в таможенный орган не представлены КДТ и ДТС, а также документы и/или сведения,

подтверждающие уплату таможенных платежей и налогов на основании скорректированных сведений, либо представленные КДТ и ДТС заполнены ненадлежащим образом, таможенный орган отказывает в выпуске товаров.

В силу пунктов 11 и 21 решения ЕЭК № 289 внесение изменений и/или дополнений в сведения, указанные в ДТ, после выпуска товаров по инициативе таможенного органа осуществляется на основании решения о корректировке таможенной стоимости, а также решения о внесении изменений и/или дополнений в сведения, указанные в ДТ, по установленной форме.

Форма решения о внесении изменений и/или дополнений в сведения, указанные в ДТ, определена в Приложении № 2 к решению ЕЭК № 289.

Решение вручается декларанту под роспись либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня его принятия.

В случае невыполнения декларантом корректировки таможенной стоимости после выпуска товаров, то есть непредставления в таможенный орган КДТ и ДТС либо представленные КДТ и ДТС заполнены ненадлежащим образом, корректировка таможенной стоимости осуществляется таможенным органом, который производит расчет скорректированной таможенной стоимости товаров в ДТС, а также заполняет форму КДТ. Соответствующие экземпляры КДТ и ДТС направляются декларанту в срок, не превышающий 15 рабочих дней со дня поступления в таможенный орган почтового отправления с отметкой о невручении адресату решения либо истечения срока в 10 рабочих дней, установленного для проведения корректировки декларантом.

Решение КТС № 376 и решение ЕЭК № 289 подробно проанализированы в связи с тем, что проведенное обобщение показало недостаточное понимание в правоприменительной практике того, в чем заключаются процедуры декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости.

Споры, связанные с определением таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС

Таможенная стоимость товаров – это вопрос, который находится в сфере ведения ВТО.

На принципах и общих правилах, установленных статьей VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ 1994) и Соглашением по применению статьи VII ГАТТ 1994 года, основано Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза, от 25 января 2008 года (*в редакции Протокола от 23 апреля 2012 года*), ратифицированное Законом Республики Казахстан от 23 февраля 2009 года № 139-IV (далее – Соглашение 2008 года).

Названное Соглашение устанавливает единые правила определения таможенной стоимости товаров в целях применения Единого таможенного тарифа ЕАЭС, а также применения иных мер, отличных от таможенно-тарифного регулирования, которые вводятся (могут вводиться) для регулирования товарооборота таможенного союза.

Положения Соглашения 2008 года применяются в случае, если товары фактически пересекли таможенную границу ЕАЭС при ввозе на единую таможенную территорию ЕАЭС.

Соглашением 2008 года установлены шесть методов для определения таможенной стоимости товаров:

- по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1);
- по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2);
- по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3);
- вычитания (метод 4);
- сложения (метод 5);
- резервный метод (метод 6).

В настоящее время действуют решения ЕЭК (с примерами), разъясняющие применение каждого из методов, кроме шестого:

- решение Коллегии ЕЭК от 20 декабря 2012 года № 283 *(в редакции решений от 26 марта 2013 года № 53, от 2 декабря 2013 года № 279)* «О применении метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)»;

- решение Коллегии ЕЭК от 30 октября 2012 года № 202 «О применении методов определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2) и по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3)»;

- решение Коллегии ЕЭК от 13 ноября 2012 года № 214 «О применении метода вычитания (метод 4) при определении таможенной стоимости товаров»;

- решение Коллегии ЕЭК от 12 декабря 2012 года № 273 «О применении метода сложения (метод 5) при определении таможенной стоимости товаров».

Несмотря на то, что правила применения пяти первых методов утверждены решениями ЕЭК в 2012 году, в рамках проведенного обобщения выявлены лишь единичные примеры применения этих правил в судебной практике.

Решением Коллегии ЕЭК от 12 апреля 2016 года № 32 (в редакции решения от 01.11.2016 № 133) утвержден Порядок применения процедуры отложенного определения таможенной стоимости товаров, который устанавливает случаи применения процедуры отложенного определения таможенной стоимости товаров, особенности применения первого метода, порядок декларирования и контроля таможенной стоимости товаров, особенности исчисления и уплаты таможенных пошлин, налогов.

Следует иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 1 Соглашения

2008 года таможенная стоимость вывозимых товаров определяется в соответствии с законодательством государства-члена ЕАЭС, с территории которого вывозится товар.

Определение таможенной стоимости товаров, вывозимых с таможенной территории ЕАЭС, регулируется статьей 98 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан».

Определение таможенной стоимости вывозимых (экспортируемых) товаров не вызывает затруднений в таможенной практике и в судебном порядке, как правило, не оспариваются.

Сложность для судебной практики представляют, как показали результаты обобщения, споры, связанные с определением таможенной стоимости ввозимых товаров.

2.1. Если ввозимые товары не являются предметом купли-продажи, для целей определения их таможенной стоимости метод 1 не применяется.

На таможенную территорию ЕАЭС был ввезен товар – геологическое оборудование стоимостью 12 415 долларов США.

При таможенном оформлении декларантом таможенная стоимость товара определена по первому методу – по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Стоимость сделки определена декларантом, исходя из цены, указанной в мировом соглашении, заключенном по арбитражному спору между декларантом и иностранной компанией.

Согласно мировому соглашению были прекращены обязательства иностранной компании перед декларантом о погашении задолженности в размере 2 980 442,26 долларов США путем передачи названного выше товара и отказа декларантом от части своих требований.

В ходе посттаможенной проверки таможенным органом установлено, что первый метод определения таможенной стоимости товара в рассматриваемом случае неприменим, поэтому таможенная стоимость товара подлежит определению путем использования резервного метода на основании ценовой информации по однородным и идентичным товарам.

В связи с этим было выставлено уведомление об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки, которое было обжаловано декларантом в судебном порядке.

Экономический суд Акмолинской области в иске отказал.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Позиция местных судов, признавших правомерность действий таможенного органа, соответствует таможенному законодательству.

В соответствии с пунктом 3 Правил применения метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1), утвержденных решением Коллегии ЕЭК от 20 декабря 2012 года № 283 (в редакции решений от 26 марта 2013 года № 53,

от 2 декабря 2013 года № 279), таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию ЕАЭС, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию ЕАЭС; продажа товаров для вывоза на таможенную территорию ЕАЭС означает, что товары являются предметом купли-продажи в соответствии с внешне-экономическим договором (контрактом).

В случаях, если ввозимые товары не являются предметом купли-продажи, для целей определения их таможенной стоимости метод 1 не применяется (пункт 6 названных Правил).

В рассматриваемом случае достоверно установлено, что товар был ввезен на таможенную территорию ЕАЭС не по сделке купли-продажи, а по мировому соглашению между декларантом и иностранной компанией, заключенному на условиях взаимных уступок.

2.2. Решение о корректировке таможенной стоимости товаров, принятое в связи с непредставлением дополнительных документов при проведении дополнительной проверки, признается незаконным, если отсутствовали основания для проведения таможенным органом дополнительной проверки

Товарищество обжаловало решение по корректировке таможенной стоимости товаров от 25 августа 2016 года, вынесенное таможенным органом по результатам дополнительной проверки до выпуска товара.

Экономическим судом Костанайской области в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

С позицией местных судов не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда, которая отменила состоявшиеся судебные акты с вынесением нового решения о признании незаконным и отмене оспариваемого решения таможенного органа (*постановление от 4 июля 2017 года № 3гп/366-17*).

21 июня 2016 года по ДТ № 50624/210616/0006012 товарищество ввезло на таможенную территорию ЕАЭС товары – игрушки (трансформеры), игрушечные автомобили и детские трехколесные велосипеды, приобретенные в Китае по долгосрочному контракту от 1 июля 2011 года № ST 807.

Товариществом таможенная стоимость товаров определена по стоимости сделки с ввозимыми товарами (по первому методу).

Таможенный орган, ссылаясь на выявленные с использованием системы управления рисками (СУР) риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров, 21 июня 2016 года принял решение

о проведении дополнительной проверки с истребованием дополнительных документов, сведений и пояснений для подтверждения правильности определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров.

По итогам дополнительной проверки таможенным органом было принято решение о корректировке таможенной стоимости со ссылкой на непредставление декларантом истребованных документов, в частности, договоров на оказание услуг по транспортировке товара, заявок, счетов на оплату услуг, банковских платежных документов, сведений о погрузке-выгрузке, перегрузке товара, расходах на его упаковку, формирование товарной партии, страховых документов.

Между тем в силу пункта 1 статьи 69 ТК ТС таможенный орган проводит дополнительную проверку в случае обнаружения при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены.

С приведенной нормой корреспондируется пункт 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного решением КТС № 376.

В частности, в этом пункте к признакам недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров отнесены следующие обстоятельства:

1) выявленные с использованием СУР риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров;

2) установленные в результате контроля несоответствия сведений, влияющих на таможенную стоимость товаров, в документах, представленных декларантом (таможенным представителем);

3) более низкие цены декларируемых товаров по сравнению с ценой на идентичные или однородные товары при сопоставимых условиях их ввоза по информации иностранных производителей;

4) более низкие цены декларируемых товаров по сравнению с ценами на идентичные или однородные товары по данным аукционов, биржевых торгов (котировок), ценовых каталогов;

5) более низкие цены декларируемых товаров по сравнению с ценой компонентов (в том числе сырьевых), из которых изготовлены ввозимые товары;

6) наличие взаимосвязи продавца и покупателя в сочетании с низкими ценами декларируемых товаров, дающие основания полагать согласно информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа (пункт 6 Порядка), о влиянии взаимосвязи на цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за товары;

7) наличие оснований полагать, что не соблюдена структура таможенной стоимости (например, не учтены либо учтены не в полном

объеме лицензионные и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности, транспортные расходы, расходы на страхование и т.п.).

Вместе с тем пункт 11-1 этого же Порядка предусматривает, что в случае, если декларируемые товары ввозятся в рамках внешнеэкономического контракта, в соответствии с которым ранее ввозились идентичные им товары, обстоятельства, указанные в пункте 11 Порядка, не рассматриваются в качестве признаков, указывающих на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) декларируемые товары и ранее ввезенные товары идентичны, ввезены в рамках одного внешнеэкономического договора (контракта) при неизменных условиях сделки (в том числе в отношении цены товаров и условий поставки);

2) при проведении контроля таможенной стоимости до выпуска декларируемых товаров выявлены те же обстоятельства, указанные в пункте 11 Порядка, что и при проведении таможенного контроля таможенной стоимости идентичных им товаров;

3) в отношении ранее ввезенных товаров, идентичных декларируемым товарам:

таможенная стоимость заявлена по методу определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1);

проводилась дополнительная проверка, по результатам которой заявленная таможенная стоимость была принята таможенным органом;

4) декларация на товары в отношении декларируемых товаров подана в тот же таможенный орган, что и декларация на товары в отношении ранее ввезенных товаров, идентичных декларируемым товарам;

5) в декларации на товары в отношении декларируемых товаров в соответствии с Инструкцией о порядке заполнения декларации на товары, утвержденной решением КТС от 20 мая 2010 года № 257, заявлен регистрационный номер соответствующей декларации на товары в отношении ранее ввезенных товаров, идентичных декларируемым товарам;

6) срок с даты принятия по результатам дополнительной проверки решения о принятии таможенной стоимости ранее ввезенных товаров, идентичных декларируемым товарам, до даты регистрации декларации на товары в отношении декларируемых товаров не превышает срока, определяемого с применением системы управления рисками, но не более 180 дней.

В материалах дела имеются документы, свидетельствующие о том, что товарищество ввезло декларируемые товары в рамках контракта от 1 июля 2011 года № ST 807, по которому ранее, в период 180 дней до даты регистрации ДТ № 50624/210616/0006012, ввозились идентичные

товары по 29 ДТ, по ним декларантом заявлялись такие же цены, как и в отношении декларируемых товаров, по ранее ввезенным идентичным товарам проводились дополнительные проверки и они были выпущены таможенным органом по заявленной таможенной стоимости по первому методу.

ДТ № 50624/210616/0006012 с соответствующей отметкой была подана в тот же таможенный орган, что и ранее оформленные 29 ДТ.

Приведенные обстоятельства не были опровергнуты таможенным органом достоверными доказательствами.

Следовательно, несостоятельна ссылка таможенного органа на выявленные с использованием СУР риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров как основания для назначения дополнительной проверки.

Поскольку дополнительная проверка была назначена таможенным органом без достаточных оснований, то решение о корректировке таможенной стоимости, принятое в связи с непредставлением декларантом дополнительных документов, подлежит признанию незаконным.

Более того, по рассматриваемому делу все истребованные таможенным органом документы были представлены в срок, что подтверждено соответствующими доказательствами.

Следует также отметить, что таможенный орган, отклоняя таможенную стоимость ввозимых по долгосрочному контракту товаров, определенную декларантом по первому методу, нарушил положения пункта 2 статьи 4 Соглашения 2008 года, согласно которому в случае, когда декларируемые товары являются частью большего количества ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС таких же товаров, приобретенных в рамках одной сделки, цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за декларируемые товары, определяется в том же соотношении (пропорции), в каком соотносится количество декларируемых товаров и общее количество приобретенных товаров.

В оспариваемом решении о корректировке таможенной стоимости таможенным органом применен резервный метод, однако в суд не представлены достоверные доказательства объективной невозможности последовательного применения со второго по пятый методы.

2.3. Непредставление декларантом дополнительных документов, обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к представлению запрошенных документов и соответствующие объяснения даны таможенному органу; Ценовая информация иностранной организации не является основанием для корректировки таможенной стоимости товаров, если не доказана недостоверность заявленной декларантом таможенной стоимости

Товарищество обжаловало в судебном порядке решение о корректировке таможенной стоимости товара от 13 мая 2016 года.

Экономический суд Костанайской области в иске отказал.

Апелляционная коллегия Костанайского областного суда поддержала решение суда первой инстанции.

С позицией местных судов не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда, которая отменила состоявшиеся судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (*постановление от 28 февраля 2017 года № 3гп-59-17*).

По результатам нового рассмотрения иск товарищества удовлетворен, оспариваемое решение о корректировке таможенной стоимости товара признано незаконным и отменено.

Товарищество приобрело в Литве товар: «сельдь нераздельная мороженая» и «мойва нераздельная мороженая» на сумму 112 050 долларов США.

30 марта 2016 года при декларировании товара товарищество указало таможенную стоимость в размере 24 588 720 тенге, определенную по первому методу определения таможенной стоимости, исходя из цены сельди 0,5 долларов США за килограмм, мойвы 0,55 долларов США за килограмм.

Страной происхождения товаров указана Норвегия.

Таможенные органы, считая заявленную таможенную стоимость недостоверной, решением № 431 от 30 марта 2016 года назначили дополнительную проверку.

Основанием для проведения дополнительной проверки явилось отсутствие калькуляции стоимости 1 кг рыбы на условиях поставки СРТ Костанай.

Для справки: Условия поставки СРТ Инкотермс 2010 – «Carriage Paid To» («Фрахт/перевозка оплачены до» указанное название места назначения) означает, что продавец передаст товар, выпущенный в таможенном режиме экспорта, названному им перевозчику. Кроме этого, продавец обязан оплатить расходы, связанные с перевозкой товара до указанного места назначения.

По запросу таможенного органа декларант представил внешнеторговый договор, инвойс, экспортную таможенную декларацию, заявление на перевод денег, документ на оприходование товара, коммерческое предложение, акт сверки и другие документы. В отношении калькуляции стоимости 1 кг рыбы товарищество объяснило невозможность представления этого документа, поскольку имеется письмо компании-поставщика об отказе со ссылкой на коммерческую тайну в предоставлении информации о расходах, связанных с базисом поставки СРТ Костанай.

По результатам дополнительной проверки таможенный орган ввиду непредставления калькуляции стоимости 1 кг рыбы на условиях поставки СРТ Костанай вынес оспариваемое решение о корректировке таможенной

стоимости сельди, в котором товариществу предложено определить таможенную стоимость товара по цене 1,09 долларов США с применением шестого (резервного) метода, что влечет доначисление таможенных платежей и налогов в размере 4 456 655 тенге.

Следует особо отметить, что непредставление декларантом дополнительных документов, обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к представлению запрошенных документов и соответствующие объяснения даны таможенному органу.

Основанием применения резервного метода послужило письмо Норвежского комитета по рыбе № КГ Д-0 8/2/3 332-И от 12 февраля 2016 года, согласно которому стоимость весенне-нерестующей сельди, экспортированной из Норвегии за 2012-2014 годы и с января по октябрь 2015 года, составляет 1,09 долларов США за килограмм.

Для справки: Норвежский комитет по рыбе (полное наименование – Норвежский Комитет по Вопросам Экспорта Рыбы) создан решением Стортинга (парламента) Норвегии 1 июля 1991 года. Его работа регламентируется положениями Закона об экспорте рыбы. Комитет выполняет административные функции и является консультативным органом при Министерстве рыболовства Норвегии.

Цель деятельности Норвежского комитета по рыбе заключается в стимулировании интереса к морепродуктам из Норвегии и потребительской осведомленности о них как в Норвегии, так и во всем мире.

Между тем, в письме Норвежского комитета по рыбе речь идет о норвежской сельди весенне-нерестующей, замороженной, целой, экспортированной из Норвегии в период за 2012 - 2014 годы и с января по октябрь 2015 года.

Из декларации же на товары следует, что дата вылова ввезенного товариществом товара – сельди неразделанной, мороженой, с 24 октября по 24 ноября 2015 года.

Следовательно, ценовая информация, содержащаяся в названном письме, не имеет никакого значения в рассматриваемом случае.

Более того, принимая решение о корректировке таможенной стоимости товара по резервному шестому методу, таможенный орган нарушил принцип последовательности применения методов определения таможенной стоимости товаров, поскольку не обосновал объективную невозможность применения предшествующих пяти методов определения таможенной стоимости товара.

III Таможенное администрирование в форме таможенного контроля

Таможенное администрирование – совокупность методов и средств обеспечения реализации функций таможенного регулирования и контроля.

Таможенное администрирование как вид управленческой деятельности таможенных органов является одним из основных элементов эффективного функционирования таможенной системы.

При этом и в таможенном законодательстве ЕАЭС, и в национальном таможенном законодательстве отсутствует определение понятия «таможенное администрирование», термин «таможенное администрирование» встречается лишь в контексте совершенствования и повышения эффективности данного вида деятельности.

В российской юридической литературе таможенное администрирование определяется как регламентированная правовыми нормами организационно-управленческая деятельность таможенных органов, направленная на обеспечение процессуальных формальностей реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений в сфере таможенного дела.

Одной из форм таможенного администрирования является осуществление таможенного контроля.

В силу пунктов 11, 12 статьи 122 Таможенного кодекса ТС результаты таможенной проверки оформляются документом в соответствии с национальным таможенным законодательством, порядок принятия решений по результатам таможенной проверки определяется также национальным таможенным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 220-1 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее – Кодекс РК) по результатам камеральной таможенной проверки составляется акт камеральной таможенной проверки, который является формой завершения камеральной таможенной проверки; в случае выявления нарушений таможенного законодательства выносится уведомление об устранении нарушений.

Формы акта камеральной таможенной проверки и уведомления об устранении нарушений утверждены приказом Министра финансов Республики Казахстан от 10 декабря 2015 года № 645 и введены в действие с 1 января 2016 года.

Результаты выездной таможенной проверки оформляются актом выездной таможенной проверки, и по результатам выездной таможенной проверки выносится уведомление о результатах проверки, если выявлены нарушения таможенного законодательства (пункты 1 и 8 статьи 221-1 Кодекса РК).

В случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 159 Кодекса РК, выносится уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пеней.

Таким образом, национальное таможенное законодательство предусматривает три вида уведомлений:

- уведомление об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки;
- уведомление о результатах проверки;
- уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам, пеней.

Обжалование уведомлений является весьма распространенной категорией судебных дел по делам с участием таможенных органов.

3.2. Самостоятельное устранение нарушений, выявленных по результатам камеральной таможенной проверки, не влечет начисление и уплату пени

На основании акта камеральной таможенной проверки таможенный орган выставил товариществу уведомление об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки от 9 сентября 2015 года, в котором товариществу предложено самостоятельно устранить выявленные нарушения по декларации на товар с внесением исправлений в графах «33» и «47».

Уведомление получено товариществом 1 октября 2015 года.

14 октября 2015 года товариществом в таможенный орган подана по установленной форме корректировка декларации на товары (далее – КДТ) с изменениями в графах 33 «код товара», 47 «исчисление платежей». В этот же день исчисленная сумма таможенных платежей (ввозная таможенная пошлина и НДС) в размере 2 882 482 тенге уплачена декларантом в доход государства.

Таможенный орган, считая, что декларант должен уплатить пению за несвоевременную уплату таможенной пошлины и НДС с момента ввоза товара, вынес 16 октября 2015 года уведомление о погашении пени на сумму 1 095 640 тенге.

Товарищество оспорило уведомление о погашении пени в судебном порядке.

Местные суды разрешили спор в пользу декларанта, мотивируя отсутствием оснований для вынесения таможенным органом оспариваемого уведомления, поскольку товариществом самостоятельно устранены нарушения, выявленные камеральной проверкой, уведомление об устранении нарушений от 9 сентября 2015 года не предусматривало обязанности по уплате пени.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев дело по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан, поддержал позицию местных судов (постановление от 23 ноября 2016 года № 3гп-954-16).

В силу пункта 4 статьи 91 ТК ТС при неуплате или неполной уплате плательщиком в установленный срок таможенных пошлин, налогов уплачиваются пени, порядок начисления, уплаты, взыскания и возврата которых устанавливается законодательством государства-члена ЕАЭС, таможенным органом которого осуществляется взыскание таможенных пошлин, налогов и пеней.

Пунктом 1 статьи 158 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» (в редакции, действовавшей на дату выставления оспариваемого уведомления, далее – Кодекс РК) предусмотрено, что пеня уплачивается при возникновении задолженности по таможенным платежам.

По рассматриваемому делу задолженность декларанта по таможенным платежам возникла 14 октября 2015 года в связи с представлением им КДТ во исполнение уведомления об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки от 9 сентября 2015 года.

Выставление таможенным органом этого уведомления и действия декларанта по устранению нарушений, указанных в уведомлении, соответствуют пункту 5 статьи 220 Кодекса РК, предусматривающему, что в случае выявления таможенными органами по результатам камеральной таможенной проверки нарушений в таможенной декларации проверяемому лицу предоставляется право самостоятельного их устранения.

Самостоятельным устранением нарушений, выявленных по результатам камеральной таможенной проверки, признается исполнение требований, содержащихся в уведомлении об устранении нарушений, в том числе путем представления проверяемым лицом корректировки таможенной декларации, при необходимости с приложением копии платежного документа по погашению сумм задолженности по таможенным платежам и налогам в случае согласия с указанными в уведомлении нарушениями (пункт 6 статьи 220 Кодекса РК).

Уведомление об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки исполнено декларантом в срок, установленный пунктом 13 статьи 221-1 Кодекса РК, то есть не более десяти рабочих дней со дня, следующего за днем вручения проверяемому лицу такого уведомления.

Таможенные платежи были уплачены товариществом в день подачи КДТ, следовательно, не было просрочки в уплате как основания для начисления пени.

3.3. Заявление декларанта об оспаривании уведомления подлежит оставлению без рассмотрения, если не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, установленный таможенным законодательством, и возможность применения этого порядка не утрачена

Товарищество обжаловало в судебном порядке уведомление о результатах проверки от 12 декабря 2016 года.

Определением экономического суда города Астана от 2 марта 2017 года, поддержанным судом апелляционной инстанции, заявление товарищества оставлено без рассмотрения на основании подпункта 1) статьи 279 ГПК ввиду того, что истцом не был соблюден установленный законом для данной категории дел порядок урегулирования спора и возможность применения такого порядка не утрачена.

Судебные акты вынесены в соответствии с таможенным

законодательством Республики Казахстан, регулирующим порядок обжалования уведомлений.

Согласно статье 173 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее – Кодекс РК) обжалование уведомления о результатах проверки и уведомления об устранении нарушений осуществляется в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, с учетом особенностей, предусмотренных главой 19 Кодекса РК.

В соответствии с положениями, предусмотренными Кодексом РК, рассмотрение жалобы на уведомление производится вышестоящим таможенным органом (пункт 1 статьи 174 Кодекса РК).

Декларант, в отношении которого выставлено уведомление, либо его представитель вправе обжаловать уведомление в судебном порядке после соблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 174 Кодекса РК (пункт 2 статьи 174 Кодекса РК).

Приведенные требования таможенного законодательства не были соблюдены товариществом, который оспорил уведомление в судебном порядке, не обжаловав его вначале в вышестоящий таможенный орган.

Суд апелляционной инстанции правильно отклонил доводы товарищества об истечении срока обжалования уведомления в вышестоящий таможенный орган, поскольку согласно пункту 2 статьи 175 Кодекса РК в случае пропуска по уважительной причине установленного срока этот срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен вышестоящим таможенным органом.

В случае же отказа вышестоящим таможенным органом в восстановлении пропущенного срока товарищество вправе вновь обратиться в суд.

Вместе с тем судам следует обратить особое внимание на то, что статья 174 Кодекса РК, которая предусматривала обязательный досудебный порядок урегулирования спора при обжаловании уведомлений, с 1 июля 2017 года утратила силу, поскольку исключена в соответствии с Законом РК от 30 ноября 2016 года № 26-VI.

Поэтому с 1 июля 2017 года уведомление о результатах проверки и (или) уведомление об устранении нарушений может быть обжаловано в судебном порядке, независимо от того, обжаловалось ли оно в вышестоящий таможенный орган.

3.4. Акты камеральной таможенной проверки и выездной таможенной проверки не подлежат оспариванию в порядке главы 29 ГПК, поскольку в случае выявления нарушений таможенного законодательства требование по их устранению указывается соответственно в уведомлении об устранении нарушений и уведомлении о результатах проверки, которые и подлежат судебному оспариванию

Товарищество обжаловало в судебном порядке акт камеральной таможенной проверки и уведомление об устранении нарушений.

Определением экономического суда города Астана производство по делу в части оспаривания акта камеральной проверки прекращено на основании подпункта 1) статьи 277 ГПК ввиду того, что спор в этой части не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В апелляционном порядке определение не обжаловано.

Позиция экономического суда соответствует таможенному законодательству и положениям части 1 статьи 293 ГПК, поскольку в акте камеральной таможенной проверки лишь отражаются выявленные нарушения таможенного законодательства, а требование об их устранении содержится в уведомлении, неисполнение которого в установленный срок повлечет для товарищества негативные правовые последствия.

Поэтому судебному оспариванию в порядке главы 29 ГПК подлежит только уведомление об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки.

Аналогичный подход должен применяться и по акту выездной таможенной проверки независимо от его содержания.

По итогам обобщения, проведенного в декабре 2013 года, в соответствии с действовавшим в тот период таможенным законодательством была сформулирована позиция, согласно которой акт таможенной проверки подлежит оспариванию, если участник ВЭД не согласен с его выводами, не повлекшими начисление таможенных платежей, налогов и пени, но влияющими на его права и обязанности.

Новации национального таможенного законодательства, введенные в действие с 1 января 2016 года, исключают обжалование акта выездной таможенной проверки, поскольку в случае выявления нарушений таможенного законодательства, не повлиявших на обязанности участника ВЭД по уплате таможенных платежей и налогов, в уведомлении о результатах проверки указывается требование об устранении таких нарушений (подпункт 11) пункта 3 статьи 221-2 Кодекса «О таможенном деле в Республике Казахстан»).

Уведомление о результатах проверки подлежит судебному оспариванию.

IV Другие споры в сфере таможенного дела

4.1. Режим предоставления тарифных преференций подлежит восстановлению, если декларантом соблюдены соответствующие требования таможенного законодательства

Товарищество обжаловало в судебном порядке действия таможенного органа:

- по отказу в восстановлении режима предоставления таможенных преференций в соответствии с таможенной процедурой реимпорта (ИМ-60) в отношении товаров, перечисленных в таможенных декларациях и сертификатах о происхождении товаров;

- по отказу в выдаче подтверждения о наличии излишне

уплаченных сумм таможенных пошлин и налогов в связи с неприменением преференциального режима.

Экономический суд Карагандинской области в иске отказал.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Из материалов дела следует, что товарищество является отечественным производителем и участником свободной экономической зоны (СЭЗ) «С».

В период с 2013 по 2014 годы на таможенную территорию ТС ввезены иностранные товары, которые помещены под таможенную процедуру свободной таможенной зоны (ИМ-78).

Иностранные товары использовались при изготовлении другой продукции.

Для завершения процедуры ИМ-78 и использования преференциального режима по процедуре реимпорта при вывозе готовой продукции с территории СЭЗ «С» необходимо представить таможенному органу сертификат о казахстанском происхождении товара по форме СТ-KZ.

В 2015 году товарищество вывезло из СЭЗ «С» готовую продукцию без сертификата СТ-KZ, оформив таможенную процедуру – для внутреннего потребления (ИМ-40), что повлекло уплату таможенных пошлин и налогов. В соответствии с таможенным законодательством товарищество оформило и представило сертификаты формы СТ-KZ на товары в течение одного года со дня регистрации таможенных деклараций.

В связи с чем обратилось в таможенный орган с заявлением о восстановлении преференциального режима по процедуре ИМ-60.

Таможенным органом отказано в восстановлении преференциального режима по реимпорту и проведении зачета/возврата таможенных пошлин со ссылкой на отсутствие возможности идентифицировать сведения в сертификате о происхождении товара формы СТ-KZ.

Суд апелляционной инстанции принял правильное решение, поскольку товариществом соблюдены требования таможенного законодательства, регламентирующего вопросы предоставления преференциального режима.

В силу пункта 3 статьи 63 ТК ТС режим предоставления тарифных преференций может быть восстановлен при условии подтверждения страны происхождения товаров до истечения одного года со дня регистрации таможенным органом таможенной декларации и в этом случае уплаченные суммы ввозных таможенных пошлин подлежат возврату (зачету).

В соответствии с пунктом 6 статьи 19 Соглашения от 18 июня 2010 года «По вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории Таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны», ратифицированного Законом Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 312-IV

(далее – Соглашение от 18 июня 2010 года), в качестве документа, подтверждающего статус товара, изготовленного (полученного) с использованием иностранных товаров, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, для таможенных целей при завершении таможенной процедуры свободной таможенной зоны, уполномоченным органом государства-члена ЕАЭС выдается заключение о признании такого товара товаром таможенного союза по форме, установленной КТС.

До вступления в силу решений КТС, предусмотренных статьей 19 Соглашения, в целях признания товаров, изготовленных (полученных) с использованием иностранных товаров, помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, товарами ЕАЭС применяются критерии достаточной переработки, установленные в соответствии с законодательством государств-членов ЕАЭС; такие товары, происхождение которых подтверждено сертификатом о происхождении товара формы СТ-KZ, признаются товарами ЕАЭС (пункт 3 статьи 23 Соглашения от 18 июня 2010 года).

Поскольку форма заключения о признании товара товаром ЕАЭС и порядок его выдачи не были установлены КТС, то товарищество правомерно представило для подтверждения казахстанского происхождения товара сертификаты формы СТ-KZ, в которых имеется описание товара и другие необходимые сведения, полностью совпадающие с описанием товара и сведениями, отраженными товариществом в декларации на товары.

4.2. Бездействие таможенного органа по возврату декларанту обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов подлежит судебному оспариванию

Товарищество обжаловало бездействие таможенного органа по возврату обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, мотивируя тем, что неоднократно обращался с просьбой о возврате обеспечительной суммы в таможенный орган, который не возвращает деньги и не дает обоснованного отказа в возврате денег.

Экономический суд Кызылординской области прекратил производство по делу, считая, что дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В мотивировочной части определения указано, что товарищество не оспаривает решение, действие или бездействие таможенного органа.

Разъясняется, что для возврата суммы обеспечения товариществу необходимо обратиться в таможенный орган, собрав необходимые документы.

Между тем из заявления товарищества следует, что оно неоднократно обращалось в таможенный орган, который не дает никакого ответа, то есть бездействует.

Следовательно, товарищество, по сути, обжаловало бездействие таможенного органа.

Заявление товарищества подлежало уточнению в ходе досудебной подготовки и разрешению по существу, в зависимости от представленных и исследованных доказательств.

Выводы и предложения

Обобщение выявило, что сложилась неоднозначная судебная практика по разрешению споров в сфере таможенного дела.

Суммарный процент отменяемости и изменяемости судебных актов по таким делам значительно превышает среднереспубликанские показатели по другим категориям дел.

При рассмотрении дел данной категории местными судами допускаются ошибки, связанные с многоуровневым характером таможенного законодательства, подверженного частым изменениям.

Кроме того, необходимо понимать, что основой таможенного законодательства ЕАЭС и национального таможенного законодательства являются международные документы, то есть переводные документы, поэтому часто возникают сложности в восприятии текстов ТН ВЭД, Основных правил интерпретации, Соглашения об определении таможенной стоимости и других.

В целях обеспечения единообразной практики рассмотрения дел по таможенным спорам местным судам необходимо надлежащим образом проводить подготовку к рассмотрению гражданских дел, связанных со спорами в таможенной сфере, с тем, чтобы:

- проверить соответствие исковых требований условиям части 1 статьи 293 ГПК;
- правильно определить круг обстоятельств, имеющих значение для дела;
- обеспечить четкое понимание экономических, технических и других специальных аспектов, а также узкопрофессиональных терминов, которыми характеризуются многие товары в описаниях товарных позиций;
- обеспечить неукоснительное соблюдение приоритета таможенного законодательства ЕАЭС при выборе закона, подлежащего применению.

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ
СОТЫНЫҢ БЮЛЛЕТЕНІ
арнайы басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
специальное издание**

Басуға 27.04.2018 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 3950 дана. Тапсырыс № 000.

Подписано в печать 27.04.2018 г.
Формат 60x84 1/8. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 3950 экз. Заказ № 000.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74