

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Жоғарғы Сот Төрағасы Ж.Асановтың хаты	2	Письмо Председателя Верховного Суда Ж.Асанова.....	3
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....	4	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан	4
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....	23	Постановления судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан	23
Оңалту және банкроттық туралы заңнаманы қолданудағы сот практикасын қорыту	45	Обобщение судебной практики применения законодательства о реабилитации и банкротстве.....	45

Құрметті әріптестер!

Өздеріңізге мәлім, соңғы 4 жылда кадрларды іріктеуге, судьялардың тәуелсіздігіне, іс жүргізуді оңтайландыруға қатысты сот жүйесінің өткір мәселелері шешімін тапты.

Сот төрелігі мен соттар сервисінің сапасын жақсарту бойынша көптеген идеяларды іске асырдық.

Алайда қажеттілік туындағанына қарамастан, сот әкімшілігін жаңғырту мәселесі үнемі кейінге қалып келді.

Сот әкімшілігін дамытудың келешегі, Департаменттің мемлекеттік басқару жүйесіндегі рөлі мен орны туралы мәселені біз ағымдағы жылғы ақпанда жылдық кеңесте талқыладық.

Дәл сол талқылаудың нәтижесі мүдделі мемлекеттік органдармен, Үкіметпен және Президент Әкімшілігімен осы жұмысты бастауға түрткі болды.

Өткен аптада Мемлекет басшысы Департаментті Қазақстан Республикасының Сот әкімшілігі (бұдан әрі – СӘ) деп қайта құру туралы Жарлыққа қол қойып, саяси шешім қабылдады.

Президент Жарлығын іске асыру үшін үш ай ішінде СӘ туралы Ереже мен өзге де НҚА әзірленеді.

Аталған жұмыс аумақтық бөлімшелермен бірлесіп жүргізілетін болады.

Осы қадам жұмысымыздың сапасын арттыруға тікелей әсер етеді деп сенемін.

Баршаңызды отандық сот жүйесінің тарихындағы осынау маңызды оқиғамен құттықтаймын!

Ж. Асанов

09.09.2022 ж.

Уважаемые коллеги!

Спешу поделиться радостной новостью!

Как вы знаете, последние 4 года мы снимали острые проблемы судебной системы, касающиеся отбора кадров, независимости судей, оптимизации судопроизводства.

Реализовали много идей по улучшению качества правосудия и сервиса судов.

Но оставалось нетронутым судебное администрирование, необходимость модернизации которого была очевидна.

Вопрос о перспективах развития судебного администрирования, роли и месте Департамента в системе государственного управления мы обсудили в феврале т.г. на годовом совещании.

Именно его результаты дали старт работе с заинтересованными госорганами, Правительством и Администрацией Президента.

И буквально вчера Глава государства принял политическое решение, подписав Указ о преобразовании Департамента в Судебную администрацию Республики Казахстан (далее – СА).

В реализацию Указа Президента в течение трёх месяцев будет разработано Положение о СА и другие сопутствующие НПА.

Данная работа будет проводиться совместно с территориальными подразделениями.

Уверен, этот шаг непременно скажется на повышении качества нашей работы.

Поздравляю всех с этим важным событием в летописи отечественной судебной системы!

Ж. Асанов

09.09.2022 г.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер
жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

Жаза тағайындау

**Соттар қосымша жаза тағайындағанда
қылмыстық заңның талаптарын бұзған**

2022 жылғы 21 маусым

№ 2уп-136-22

Қызылорда облысы Қызылорда қаласы № 2 сотының 2021 жылғы 8 қазандағы үкімімен:

Ш., А., Ж. бұрын сотталмағандар, әрқайсысы Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 216-бабының үшінші бөлігімен шот-фактура жазумен байланысты кәсіпкерлік қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыра отырып, 1 жыл мерзімге бас бостандығынан айыруға, жазаларын қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша төмен мекемелерінде өтеуге сотталған.

Сот үкімімен сотталғандар Ш. мен А. және Ж. адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен мүліктік пайда алу мақсатында іс жүзінде жұмыстарды орындамай, қызметтерді көрсетпей, тауарларды тиеп-жөнелтпей, шот-фактуралар жазу бойынша әрекеттер жасап, мемлекетке аса ірі залал келтіргені үшін кінәлі деп танылған.

Қылмыстық іс апелляциялық сатыда қаралмаған.

Жоғарғы Соттың қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы прокурордың наразылығын талқылап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді тексеріп, сот актісі төмендегі мән-жайлардың негізінде өзгеріссіз қалдырылуға жатады деген тұжырымға келді.

Сотталғандар Ш., А. және Ж.-ларға тағылған айып бойынша қылмыстық құқық бұзушылық үкімде баяндалған мән-жайда жасаған деген тұжырымы сот отырысында егжей-тегжейлі, мұқият тексеріліп, тиісті бағасын алған дәлелдемелерге негізделген және ол наразылықта да дауланбайды.

Сонымен, сот Ш., А. және Ж.-лардың іс-әрекеттерін ҚК-нің 216-бабының үшінші бөлігімен дұрыс саралаған. Сотталғандарға негізгі жаза ҚК-нің 52-бабы негізінде әділ тағайындалған. Ал қосымша жаза тағайындағанда қылмыстық заңның талаптарын бұзған.

ҚК-нің 50-бабының бірінші және екінші бөліктеріне сәйкес белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру мемлекеттік қызметте, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, қаржы ұйымдарында белгілі бір лауазымдарды атқаруға не белгілі бір кәсіптік немесе өзге де қызметпен айналысуға тыйым салудан тұрады және ол бір жылдан он жылға дейінгі мерзімге белгіленеді.

Сыбайлас жемқорлыққа және кәмелетке толмағандардың жыныстық тиіспеушілігіне қарсы, сондай-ақ ҚК-нің 132-бабының екінші, үшінші, төртінші және бесінші бөліктерінде, 133-бабының екінші және үшінші бөліктерінде, 345-1-бабының төртінші бөлігі мен 346-бабында көзделген қылмыстарды жасағаны үшін аталған қосымша жаза өмір бойына тағайындалады.

Сонымен қатар, «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының 22-тармағына сәйкес лауазымы бойынша міндеттерін атқаруына немесе белгілі бір қызметпен айналысуына байланысты қылмыс жасаған әрбір жағдайда, ҚК-нің 50-бабына сәйкес сот жасаған қылмыстың сипатын ескеріп, сотталушының белгілі лауазымдарды атқару немесе нақтылы қызметпен айналысу құқығынан айыру туралы мәселені шешуге міндетті. Үкімнің қарар бөлігінде лауазымдар немесе қызметтің түрі нақты көрсетілуге тиіс. Атап айтқанда, сотталушының атқаруға құқығы жоқ лауазымдардың түрлерін анықтамай тұрып, оны қандай да бір салада немесе қандай да болмасын мекемелерде, ұйымдарда жұмыс істеу құқығынан айыруға болмайды. Қосымша жазаның осы түрін тағайындай отырып, сот оның өмір бойына тағайындалуы ҚК-нің 50-бабының екінші бөлігінде тікелей көрсетілген қылмыстардың жекелеген санаттары үшін ғана көзделгенін ескеруі тиіс. Аталған тізбеге кірмейтін басқа қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыру, егер қосымша жазаның осы түрі ҚК-нің санкциясында міндетті жаза ретінде көзделсе де тағайындалмайды. Мұндай жағдайларда сот қосымша жазаның осы түрін тағайындаудың жалпы негіздері мен шарттарын басшылыққа алуы тиіс, оларға сәйкес жаза бір жылдан он жылға дейінгі мерзімге тағайындалады.

Іс материалдарынан анықталғандай, сотталғандар Ш., А. және Ж.-лардың жасаған қылмыстық құқық бұзушылықтары ҚК-нің 50-бабының екінші бөлігінде көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтарға жатпайды.

Демек, оларға белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыру түріндегі қосымша жаза негізсіз тағайындалған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Ш., А. және Ж.-ларға қатысты бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгертті.

Ш., А. және Ж.-ларға тағайындалған шот-фактура жазумен байланысты кәсіпкерлік қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыру түріндегі қосымша жазаның күші жойылды.

Ш., А. және Ж.-ларға ҚК-нің 216-бабының үшінші бөлігімен коммерциялық ұйымдарда басшылық лауазымдарды атқару құқығынан 10 жыл мерзімге айыру түріндегі қосымша жаза тағайындалды.

Үкімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды.

Бас Прокурордың наразылығы қанағаттандырылды.

Шартты жаза тағайындау

Апелляциялық сатыдағы сот заң талаптарын ескермей, үкімінің жаза тағайындау бөлігін негізсіз өзгерткен

2022 жылғы 23 маусым

№ 2уп-139-22

Жамбыл облысы Талас аудандық сотының 2021 жылғы 27 желтоқсандағы үкімімен:

С. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 345-бабының төртінші бөлігімен 3 жылға көлік құралын басқару құқығынан айыра отырып, 5 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған.

ҚК-нің 63-бабына сәйкес тағайындалған жаза шартты деп саналып, 5 жылға пробацялық бақылау белгіленген.

С.-дан мемлекет пайдасына 5 249 теңге процестік шығын және Қазақстан Республикасының Жәбірленушілерге өтемақы қорына 43 755 теңге мәжбүрлі төлем өндірілген.

Сот үкімімен С. көлік құралын басқару кезінде жол жүрісі қағидаларын бұзып, абайсызда екі адамның өліміне әкеп соққан іс-әрекеті үшін кінәлі деп танылған.

Жамбыл облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2022 жылғы 2 наурыздағы қаулысымен сот үкімі өзгертілген.

Үкімнің қарар бөлігінен сотталған С.-ға тағайындалған жазаны шартты деп тану бөлігі алып тасталған, жазаны қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша төмен мекемелерінде өтеу белгіленген.

Үкімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Жәбірленушілер М. мен С. өтінішхаттарында сотталған Б.-ның оларға туыс болып келетінін, оны кешіргендерін айтып, оған шартты жаза қолдануды сұраған.

Сотталғанның айыптау үкімінің сипаттау-уәждеу бөлігінде көрсетілген мән-жайларда қылмыстық құқық бұзушылық жасаудағы кінәсінің дәлелденгендігі туралы сот тұжырымдары басты сот талқылауында объективті түрде зерттеліп, тиісті баға берілген дәлелдемелерге негізделген және істің нақты мән-жайларына сәйкес келеді.

Сотталғанның кінәсінің дәлелденуі мен қылмыстық әрекетінің саралануы өтінішхаттарда дауланбайды.

С.-ның қылмыстық іс-әрекеті ҚК-нің 345-бабының төртінші бөлігімен дұрыс сараланған.

ҚК-нің 52-бабына сәйкес қылмыстық құқық бұзушылық жасауға кінәлі деп танылған адамға ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиісті бабында белгіленген шектерде және ҚК-нің Жалпы бөлігінің ережелері ескеріле отырып, әділ жаза тағайындалады.

Жаза тағайындау кезінде қылмыстық құқық бұзушылықтың сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесі, кінәлі адамның жеке басы, оның ішінде құқық бұзушылық жасағанға дейінгі және одан кейінгі оның мінез-құлқы, жауаптылық пен жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлар, сондай-ақ тағайындалған жазаның сотталған адамның түзелуіне және оның отбасының немесе оның асырауындағы адамдардың тіршілік жағдайына ықпалы ескеріледі.

Бірінші сатыдағы сот С.-ға жаза тағайындау барысында ҚК-нің 52-бабын басшылыққа алып, сотталғанның жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайлардың барын, ал ауырлататын мән-жайлар жоқ екенін ескеріп, оған шартты жаза тағайындауға мүмкіндік бар деген негізді тұжырымға келген.

Алайда апелляциялық сатыдағы сот заң талаптарын ескермей, жәбірленушілер С. мен М.-ның қайтыс болуын орны толмас ауыр салдарларға жатқызып, айыптау үкімінің жаза тағайындау бөлігін негізсіз өзгерткен

Қылмыстық іс материалдарынан анықталғандай, сотталған С. орташа санаттағы қылмысты алғаш рет жасаған, қылмысын мойындап, жасаған әрекетіне шын өкініш білдірген, жағымды мінезделеді, жәбірленушілерге жақын туыс, яғни жәбірленуші

3. сотталған С.-ның әкесінің туған әпкесі, ал жәбірленуші М. сотталғанның әкесінің ағасының әйелі болып келетінін және жәбірленуші тарап оны кешіріп, соттан оған бас бостандығынан айырмайтын жаза қолдануды өтінген.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған С.-ға қатысты апелляциялық сот алқасының қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгеріссіз қалдырды.

С. күзетпен ұстаудан дереу босатылды.

Адвокаттар П. мен Ө.-нің және жәбірленушілер М. мен Е.-нің өтінішхаттары қанағаттандырылды.

Түзеу мекемесінің режимін тағайындау

Кәмелетке толмағандардың жыныстық тиіспеушілігіне қарсы қылмыстар үшін бас бостандығынан айыруға сотталған адамдарға жазасын өтеуге қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша жоғары мекемелері тағайындалады

2022 жылғы 23 маусым

№ 2уп-140-22

Атырау облысы кәмелетке толмағандар істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2021 жылғы 23 қарашадағы үкімімен:

Б. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 124-бабының бірінші бөлігімен педагогикалық лауазымдарды және кәмелетке толмағандармен жұмыс істеуге байланысты лауазымдарды атқару құқығынан өмір бойына айыра отырып, 7 (жеті) жылға бас бостандығынан айыруға сотталған. Жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша жоғары мекемелерінде өтеу белгіленген.

Сот үкімімен сотталған Б. көрінеу жас балаға қатысты күш қолданбай азғындық әрекеттер жасағаны үшін кінәлі деп танылған.

Атырау облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2022 жылғы 18 қаңтардағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Адвокат З.-ның өтінішхатында сотталған Б.-ның кінәсінің дәлелденгенін және қылмыстық әрекетінің саралануын дауламай, сот актілерінің тағайындалған жаза бөлігімен келіспейтінін көрсетіп, сотталғанның жасаған қылмысына шын жүректен өкінетіндігін, жәбірленушінің оны кешіргенін ескеріп, оған ҚК-нің 55 және 63-баптарын қолданып, шартты жаза тағайындауды сұраған.

Сотталған Б.-ның үкімде көрсетілген жағдайда қылмысты жасағаны сотта Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 24-бабының талаптарына сай жан-жақты, толық және

объективті зерттелген дәлелдемелердің жиынтығымен толық дәлелденген және үкімнің бұл бөлігі өтінішхатта да дауланбайды.

Сонымен, Б.-ның қылмыстық әрекеті ҚК-нің 124-бабының бірінші бөлігімен дұрыс сараланған.

Жаза сотталғанға ҚК-нің 52-бабына сәйкес қылмыстық құқық бұзушылықтың сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесі, сотталғанның жеке басы, оның ішінде құқық бұзушылық жасағанға дейінгі және одан кейінгі мінез-құлқы, жауаптылық пен жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлар, сондай-ақ тағайындалған жазаның сотталғанның түзелуіне ықпалы ескеріле отырып, әділ тағайындалған.

Бұл ретте Б.-ның әрекеті кәмелетке толмағандардың жыныстық тиіспеушілігіне қарсы жасалған қылмыс болғандықтан, оған ҚК-нің 55-бабының сегізінші бөлігі мен 63-бабы алтыншы бөлігінің талаптарына сәйкес адвокаттың өтінішхатта сұраған шартты жазаны немесе ҚК-нің 124-бабының бірінші бөлігінде көзделген ең төменгі шектен төмен жазаны тағайындауға негіз жоқ.

Сонымен бірге сотталған Б. бұрын бас бостандығынан айыру жазасын өтемеген адам болғанымен және оның жасаған қылмыстық құқық бұзушылығы ҚК-нің 11-бабының төртінші бөлігіне сәйкес ауыр қылмыс санатына жата тұра оған жазасын өтеуге қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша жоғары мекемелері дұрыс белгіленген. Өйткені «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне Мемлекет басшысының 2020 жылғы 1 қыркүйектегі «Жаңа жағдайдағы Қазақстан: іс-қимыл кезеңі» атты Қазақстан халқына Жолдауының жекелеген ережелерін іске асыру мәселесі бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының 2020 жылғы 30 желтоқсандағы № 393-VI Заңымен (бұдан әрі – Заң) ҚК-нің 46-бабы бесінші бөлігінің 2), 3) тармақтарына өзгерістер мен толықтырулар енгізілген. Соған сәйкес кәмелетке толмағандардың жыныстық тиіспеушілігіне қарсы қылмыстар үшін бас бостандығынан айыруға сотталған адамдарға жазасын өтеуге қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша жоғары мекемелері тағайындалады деп бекітілген.

ҚК-нің 3-бабының 42) тармағына сәйкес Б. кінәлі деп танылған ҚК-нің 124-бабы кәмелетке толмағандардың жыныстық тиіспеушілігіне қарсы қылмысқа жатады.

Аталған қылмыс жоғарыдағы Заң заңды күшіне енген кезде, яғни қылмыс 2021 жылдың 5 маусымында жасалған.

Демек, сот сотталушыға жазасын өтеу үшін тағайындаған қылмыстық-атқару жүйесінің түзеу мекемелерінің режимін өзгертуге негіз жоқ.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Б.-ға қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгеріссіз қалдырды.

Адвокат З.-ның өтінішхаты қанағаттандырусыз қалдырылды.

Жаза тағайындау

ҚК-нің 74-бабының бірінші бөлігіне сәйкес жас балалары бар сотталған әйелдер мен жас балаларын жалғыз өзі тәрбиелеп отырған еркектердің жазасын орындауды сот бес жылға дейін, бірақ бала он төрт жасқа толғаннан аспайтын мерзімге кейінге қалдыруы мүмкін

2022 жылғы 23 маусым

№ 2уп-138-22

Қызылорда қаласы № 2 сотының 2021 жылғы 15 қарашадағы үкімімен:

Ш. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 189-бабы екінші бөлігінің 3) тармағы, 189-бабы үшінші бөлігінің 1), 2) тармақтарымен кінәлі деп танылып, ҚК-нің 58-бабының үшінші бөлігі негізінде түпкілікті ҚК-нің 50-бабының екінші бөлігінде көрсетілген лауазымдарды атқару құқығынан өмір бойына айыра отырып, 3 жылға бас бостандығынан айырып, жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде өтеуге сотталған.

Жазасын өтеу мерзімі 2021 жылғы 15 қарашадан бастап есептелген.

ҚК-нің 62-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағына сәйкес 2021 жылғы 15 қарашадан бастап үкім заңды күшіне енгенге дейін күзетпен ұстауда отырған бір күні қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеудің бір жарым күні есебімен жаза өтеу мерзіміне есептелген.

Ж.-ның 2013 жылғы 5 наурызда туған кәмелетке толмаған қызы Н. күйеуі У.-дың қамқорлығында қалдырылған.

Ж.-дан Жәбірленушілерге өтемақы қорына 53 020 теңге мәжбүрлі төлем өндірілген.

Қызылорда облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2022 жылғы 1 ақпандағы қаулысымен сот үкімі өзгертілген.

Үкімнен ҚК-нің 189-бабы екінші бөлігінің 3) тармағымен жаза тағайындаған және ҚК-нің 58-бабының үшінші бөлігін қолдану бөліктері алып тасталған.

Ж. ҚК-нің 189-бабы үшінші бөлігінің 1), 2) тармақтарымен кінәлі деп танылып, ҚК-нің 50-бабының екінші бөлігінде көрсетілген лауазымдарды атқару құқығынан өмір бойына айыра отырып, 3 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған.

Үкімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Үкімге енгізілген өзгерістердің нәтижесінде Ж. мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам бола тұра, өзінің

қызмет бабын пайдаланып, сеніп тапсырылған бөтен мүлікті ірі мөлшерде иемденіп алу арқылы жымқырғаны үшін кінәлі деп танылған.

Қылмыстық іс материалдарынан көрінгендей, Ж.-ның қылмыстық құқық бұзушылық жасаудағы кінәсінің дәлелденгендігі туралы сот тұжырымдары басты сот талқылауында объективті түрде зерттеліп, тиісті баға берілген дәлелдемелерге негізделген және істің нақты мән-жайларына сәйкес келеді.

Сотталғанның кінәсінің дәлелденуі мен қылмыстық іс-әрекетінің саралануы өтінішхатта дауланбайды.

Ж.-ның қылмыстық іс-әрекеті ҚК-нің 189-бабы үшінші бөлігінің 1), 2) тармақтарымен дұрыс сараланған.

«Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының 1-тармағына сәйкес, сот қылмыстық жаза тағайындаған кезде ҚК-нің 52-бабында көрсетілген жаза тағайындаудың жалпы қағидаларын бұлжытпай сақтай отырып, қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығы бойынша қай санатқа жататындығын, қылмыстың қайталануын және оның түрлерін, сотталушының қылмыстық құқық бұзушылықты жасау кезіндегі қатысу дәрежесін, қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайдың болуын, сол қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазаға қарағанда неғұрлым жеңіл жаза тағайындау негіздерін ескерулері қажет.

Соттар сотталушының жеке басына қатысты мәліметтердің, жазаның түрі мен мөлшерін белгілеу үшін елеулі мәні бар екенін назарға ала отырып, оларды жан-жақты, толық және объективті түрде зерттеуге тиіс. Атап айтқанда, сотталушының денсаулығын, еңбекке қабілеттігін, еңбекке, білімге көзқарасын, соттылығы және отбасылық жағдайы туралы мәліметтерді анықтау керек.

Демек, сот жаза тағайындағанда сотталушының отбасы және оның асырауындағы адамдардың тұрмыс жағдайына ықпалын ескеруі қажет.

Өтінішхатта сотталған Ж.-ға қатысты бас бостандығын шектеу жазасын тағайындауды сұраған уәжі заң талабына қайшы келеді.

Ж. мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам бола тұра, өзінің қызмет бабын пайдаланып, қылмыстық құқық бұзушылық жасаған.

ҚК-нің 189-бабы үшінші бөлігінің санкциясында екі жылдан жеті жылға дейін бас бостандығын шектеу немесе бас бостандығынан айыру жазасы көзделген. Бірақ осы баптың 2) тармағында көрсетілген, яғни мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам жасаған жағдайда, бас бостандығын шектеу жазасы тағайындалмайды.

Алайда сотталғанның асырауында кәмелетке толмаған 9 жасар қызының болуын ескеріп, тағайындалған жазаның өтеу мерзімін кейінге қалдыруды сұраған уәжі қанағаттандыруға жатады.

Іс материалдарынан сотталған Ж.-ның отбасылы, үш баланың анасы екені, екі ұлы жоғарғы оқу орнының студенттері, қызы 9 жасар мектеп оқушысы, қамқорлығында мүгедек күйеуі У. мен күйеуінің 80 жасқа келген әкесі У.-дың болғаны анықталды.

Сонымен қатар жәбірленуші тарапқа сотталғанның құқыққа қайшы іс-әрекетінің салдарынан келтірілген залал толық өтелген.

Мүгедектік туралы анықтамаларына сәйкес, сотталғанның күйеуі У. 2012 жылдан бастап 2 және 3-топтағы мүгедек, яғни жалпы еңбекке қабілеттігінен 50-70 %-ға айырылған. Демек, оның кәмелетке толмаған қызына, жоғарғы оқу орнының ақылы бөлімінде оқитын екі ұлына тиісті тәрбие беруіне, сондай-ақ зейнеткер әкесінде материалдық қамтамасыз етуге мүмкіндігі шектелген.

ҚК-нің 74-бабының бірінші бөлігіне сәйкес жас балалары бар сотталған әйелдер мен жас балаларын жалғыз өзі тәрбиелеп отырған еркектердің жазасын орындауды сот бес жылға дейін, бірақ бала он төрт жасқа толғаннан аспайтын мерзімге кейінге қалдыруы мүмкін.

Ж. кінәлі деп танылып отырған ҚК-нің 189-бабы сотталушының жаза өтеуін кейінге қалдыруды болдырмайтын қылмыстық құқық бұзушылықтар қатарына жатпайды.

Сот сотталғанның мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам бола тұра, өзінің қызмет бабын пайдаланып, сеніп тапсырылған бөтен мүлікті ірі мөлшерде иемденіп алу арқылы жымқырып, ауыр қылмыс жасаған деп пайымдап, ҚК-нің 74-бабының талаптарын қолдануға негіз жоқ деген қорытынды жасаған.

Бірақ бұл мән-жай сотталғанның жазасын өтеуін кейінге қалдыруды болдырмайтын негіздердің қатарында көрсетілмеген.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Ж.-ға қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгертті.

ҚК-нің 74-бабының бірінші бөлігінің негізінде Ж.-ның 2013 жылғы 5 наурыздағы туған кәмелетке толмаған қызы Н. он төрт жасқа толғанға, яғни 2027 жылғы 5 наурызға дейін жазасын өтеу кейінге қалдырылды.

Ж. күзетпен ұстаудан дереу босатылды.

Қорғаушы М.-ның өтінішхаты ішінара қанағаттандырылды.

Қосымша жаза тағайындау

Апелляциялық сот алқасы сотталушыға қосымша жазаны заңсыз тағайындаған

2022 жылғы 28 маусым

№ 2уп-145-22

Шымкент қаласы Абай аудандық сотының 2019 жылғы 6 тамыздағы үкімімен:

Д. бұрын 2016 жылғы 19 сәуірдегі Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 24-бабының үшінші бөлігімен, 188-бабы екінші бөлігінің 1), 2), 3) тармақтарымен, 188-бабының үшінші бөлігімен, ҚК-нің 58-бабының үшінші бөлігімен түпкілікті жеке мүлкі тәркіленіп, 3 жыл 6 айға бас бостандығынан айыруға сотталған.

Шымкент қаласы Абай аудандық сотының 2018 жылғы 15 тамыздағы қаулысымен ҚК-нің 72-бабы негізінде 10 ай 2 күнге жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатылған.

ҚК-нің 24-бабының үшінші бөлігімен, 188-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағымен 3 жылға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 188-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағымен 3 жыл 6 айға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 200-бабының бірінші бөлігімен 1 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған.

ҚК-нің 58-бабының үшінші бөлігіне сәйкес онша қатаң емес жазаны неғұрлым қатаң жазаға сіңіру арқылы 3 жыл 6 айға бас бостандығынан айыруға сотталған.

ҚК-нің 60-бабының бірінші, төртінші бөліктеріне сәйкес, түпкілікті 4 жылға бас бостандығынан айыруға сотталып, жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша жоғары мекемелерінде өтеу белгіленген.

ҚК-нің 14-бабының бірінші бөлігі негізінде Д.-ның іс-әрекеттерінде қылмыстың қайталануы танылған.

Сот үкімімен Д. автомобильді жымқыру мақсатынсыз құқыққа сыйымсыз иеленіп алғаны, бөтеннің мүлкін бірнеше рет, ірі мөлшерде жасырын жымқырғаны және осындай жолмен бөтеннің мүлкін, ірі мөлшерде, бірнеше рет жасырын жымқыруға оқталғаны үшін кінәлі деп танылған.

Шымкент қалалық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2019 жылғы 2 қазандағы қаулысымен сот үкімі өзгертілген: сотталған Д.-ға ҚК-нің 51-бабының бірінші, екінші бөліктері негізінде қосымша жаза ретінде Қазақстан Республикасының шегінен тысқары жерге шығарып жіберу жазасы тағайындалып, оның Қазақстан Республикасының аумағына кіруге 5 (бес) жыл мерзімге тыйым салынған. Үкімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Сотталған Д.-ның үкімде көрсетілген жағдайларда қылмыстық құқық бұзушылықтарды жасағаны сотта Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 24-бабының талаптарына сәйкес жан-жақты, толық және объективті зерттелген дәлелдемелердің жиынтығымен толық дәлелденген және үкімнің бұл бөлігі өтінішхатта дауланбайды.

Сонымен, Д.-ның іс-әрекеттері ҚК-нің 24-бабының үшінші бөлігімен, 188-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағымен, 188-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағымен және 200-бабының бірінші бөлігімен дұрыс сараланған.

Негізгі жаза сотталғанға ҚК-нің 52-бабына сәйкес қылмыстық құқық бұзушылықтың сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесі, сотталғанның жеке басы, оның ішінде құқық бұзушылық жасағанға дейінгі және одан кейінгі мінез-құлқы, жауаптылық пен жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлар, сондай-ақ тағайындалған жазаның сотталғанның түзелуіне ықпалы ескеріле отырып, әділ тағайындалған.

Алайда Конституцияға сәйкес адамның кез келген құқығын шектеу заңда көрсетілуі тиіс.

ҚК-нің 51-бабында ел шегінен тысқары жерге шығарып жіберу түріндегі қосымша жазаны соттың қалауы бойынша тағайындау құзыры қарастырылмаған.

ҚК-нің 52-бабында қылмыстық құқық бұзушылық жасауға кінәлі деп танылған ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиісті бабында белгіленген шектерде және ҚК-нің Жалпы бөлігінің ережелері ескеріле отырып, әділ жаза тағайындалады деп көрсетілген.

Ал сотталған Д. кінәлі деп танылған ҚК-нің 188 және 200-баптарының санкциясында кінәлі адамды ел аумағынан тысқары жерге шығарып жіберу түріндегі қосымша жаза көзделмеген.

Мұндай жағдайда, апелляциялық сот алқасының сотталған Д.-ға аталған қосымша жазаны тағайындауы қылмыстық заңның талаптарына қайшы келеді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Д.-ға қатысты апелляциялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгеріссіз қалдырды.

Адвокат А.-ның сотталған Д.-ның мүддесі үшін келтірген өтінішхаты қанағаттандырылды.

Жаза тағайындау

Апелляциялық саты сотталушының айыппұл жазасын толық төлегеніне қарамастан тағайындалған жаза қылмыстың сипатына, қоғамдық қауіптілігіне және оның жеке басына сәйкес келмейді деген тұжырым жасап, айыптау үкімінің жаза тағайындау бөлігін заңсыз өзгерткен

2022 жылғы 7 шілде

№ 2уп-151-22

Жамбыл облысы Жуалы аудандық сотының 2022 жылғы 22 ақпандағы үкімімен:

Б. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК-нің) 366-бабының екінші бөлігімен кінәлі деп танылып, ҚК-нің 50-бабының екінші бөлігінде көрсетілген лауазымдарды атқару құқығынан өмір бойына айыра отырып, параның отыз еселенген сомасы мөлшерінде, яғни 1 500 000 теңге айыппұл жазасына сотталған.

ҚК-нің 49-бабының бірінші бөлігіне сай арнаулы «полиция аға лейтенанты» атағынан айырылған.

Б.-дан сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметінің арнайы шотына 40 000 теңге, ал Ж.-ның пайдасына 10 000 теңге процестік шығындар және Қазақстан Республикасының Жәбірленушілерге өтемақы қорына 61 260 теңге мәжбүрлі төлем өндірілген.

Іс бойынша заттай дәлелдемелердің мәселесі Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 118-бабында бекітілген тәртіп бойынша шешілген.

Сот үкімімен Б. лауазымды адам бола тұра мерзімінен бұрын шартты түрде босатылған Ж.-ның тәртіп бұзушылықтары туралы толтырылған құжаттарды және М. мен Ж.-ның түсініктемелерін жеке ісінен алып тастау үшін, яғни заңсыз әрекетіне Ж.-дан 50 000 теңге пара алғаны үшін кінәлі деп танылған.

Жамбыл облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2022 жылғы 25 сәуірдегі қаулысымен сот үкімі негізгі жаза тағайындау бөлігінде өзгертілген.

Б.-ға ҚК-нің 55-бабының төртінші бөлігі қолданылып, 2 жылға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалып, жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша төмен мекемесінде өтеу белгіленген.

Сотталғанның айыптау үкімінің сипаттау-уәждеу бөлігінде көрсетілген мән-жайларда қылмыстық құқық бұзушылық жасаудағы кінәсінің дәлелденгендігі туралы сот тұжырымдары басты сот талқылауында объективті түрде зерттеліп, тиісті баға берілген дәлелдемелерге негізделген және істің нақты мән-жайларына сәйкес келеді.

Б.-ның қылмыстық іс-әрекеті ҚК-нің 366-бабының екінші бөлігімен дұрыс сараланған.

Бірінші сатыдағы сот Б.-ға жаза тағайындау барысында ҚК-нің 52-бабын басшылыққа алып, сотталғанның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайлар ретінде, тұрғылықты мекенжайы бойынша жағымды мінезделетінін, бұрын қылмыстық жауаптылыққа тартылмағанын, кінәсін мойындап шын жүректен өкінгенін ескеріп, бас бостандығынан айырмай, айыппұл жазасын тағайындауға мүмкіндік бар деген негізді тұжырымға келген.

Осылайша, сот Б.-ға оның тарапынан алынған параның отыз еселенген сомасы мөлшерінде айыппұл жазасын тағайындаған.

Өз кезегінде Б. сот үкімін орындау үшін 2021 жылғы 15 наурызда 1 500 000 теңге айыппұл жазасын және сот шығындарын мемлекет пайдасына толық төлеген.

Алайда апелляциялық сатыдағы сот заң талаптарын ескермей, Б.-ның айыппұл жазасын толық төлегеніне қарамастан, тағайындалған жаза қылмыстың сипатына, қоғамдық қауіптілігіне және оның жеке басына сәйкес келмейді деген тұжырым жасап, айыптау үкімінің жаза тағайындау бөлігін негізсіз өзгерткен.

«Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының 1-тармағына сәйкес, сот қылмыстық жаза тағайындаған кезде ҚК-нің 52-бабында көрсетілген жаза тағайындаудың жалпы қағидаларын бұлжытпай сақтай отырып, қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығы бойынша қай санатқа жататындығын, қылмыстың қайталануын және оның түрлерін, сотталушының қылмыстық құқық бұзушылықты жасау кезіндегі қатысу дәрежесін, қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайдың болуын, сол қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазаға қарағанда неғұрлым жеңіл жаза тағайындау негіздерін ескерулері қажет.

Соттар сотталушының жеке басына қатысты мәліметтердің, жазаның түрі мен мөлшерін белгілеу үшін елеулі мәні бар екенін назарға ала отырып, оларды жан-жақты, толық және объективті түрде зерттеуге тиіс.

Сонымен қатар аталған қаулының 6-тармағына сәйкес, егер адамды кінәлі деп таныған ҚК-нің бабының санкциясы жазалардың баламалы түрлерін көздесе, ҚК-нің 52-бабының екінші бөлігіне сәйкес, жазаның неғұрлым жеңілірек түрі, жазалаудың мақсатына қол жеткізуді қамтамасыз ете алмаған жағдайда ғана жазаның неғұрлым қатаң түрі қолданылатынын назарда ұстай отырып, соттар олардың ішінен жазаның неғұрлым жеңілірек түрін тағайындаудың мүмкіндігі туралы мәселені талқылағандары жөн. Сот шешімі үкімде уәжделуге тиіс делінген.

ҚК-нің 366-бабының екінші бөлігінің санкциясы бойынша негізгі жаза ретінде айыппұл және бас бостандығынан айыру жазасы көзделген.

Істің мұндай тұрғысында, сот алқасы сотталған Б.-ға қатысты айыптау үкімі негізсіз өзгертілгенін ескеріп, апелляциялық сатыдағы сот қабылдаған қаулының күші жойылып, бірінші сатыдағы соттың үкімі өзгеріссіз қалдырылуға жатады деген қорытындыға келген.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Б.-ға қатысты апелляциялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгеріссіз қалдырды.

Сотталған Б. қамаудан дереу босатылып, адвокаттың өтінішхаты қанағаттандырылды.

Қылмыстың дұрыс дәрежеленуі

Рақымшылық заңына сәйкес ауыр қылмыстар бойынша өтелмеген жазасының үштен бір бөлігі қысқартылуға жатады

2022 жылғы 7 шілде

№ 2ун-153-22

Жамбыл облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2021 жылғы 27 қазандағы үкімімен:

К. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 24-бабының үшінші бөлігімен, 99-бабының бірінші бөлігімен 8 жылға бас бостандығынан айыруға, жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша жоғары мекемесінде өтеуге сотталған.

Жазасын өтеу мерзімі 2021 жылғы 13 маусымнан бастап есептелген.

ҚК-нің 62-бабы үшінші бөлігінің 1) тармағына сәйкес 2021 жылғы 13 маусымнан бастап үкім заңды күшіне енгенге дейін күзетпен ұстауда отырған бір күні қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша жоғары мекемесінде бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеудің бір күні есебімен жаза өтеу мерзіміне есептелген.

К.-дан мемлекет пайдасына 310 744 теңге процестік шығындар және Қазақстан Республикасының Жәбірленушілерге өтемақы қорына 87 510 теңге мәжбүрлі төлем өндірілген.

Сот үкімімен К. басқа адамды құқыққа қарсы қасақана қазаға ұшыратуға оқталғаны үшін кінәлі деп танылған.

Жамбыл облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2022 жылғы 3 ақпандағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Іс материалдарын зерделеу барысында сотталғанның айыптау үкімінің сипаттау-уәждеу бөлігінде көрсетілген мән-жайларда қылмыстық құқық бұзушылық жасаудағы кінәсінің дәлелденгендігі туралы сот тұжырымдары басты сот талқылауында объективті түрде зерттеліп, тиісті баға берілген дәлелдемелерге негізделген.

Алайда бірінші сатыдағы сот қылмыстық заңды дұрыс қолданбауының салдарынан сотталған адамның іс-әрекетін дұрыс сараламай, нәтижесінде оған дұрыс жаза тағайындалмағаны анықталды.

«Адамның өмірі мен денсаулығына қарсы кейбір қылмыстық құқық бұзушылықтарды саралау туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 11 мамырдағы № 1 нормативтік қаулысының 4-тармағына сәйкес адамның өмірі мен денсаулығына қарсы аяқталған қылмыс тікелей де, жанама қасақана да жасалуы мүмкін, ал оларды жасауға оқталғандық субъективтік жағынан тек тікелей қасақаналық болып сипатталады. Сондықтан қылмыстық құқық бұзушылық жасау сатысын айқындаумен қатар кінә нысанын да ескеру, кінәлінің ниеті неге бағытталғанын, қылмыстық құқық бұзушылық нәтижесінде қандай зардап туындағанын және нақ осындай нәтиженің туындауына кінәлінің субъективті қатысын анықтау және белгілеу керек.

Осы нормативтік қаулының 30-тармағына сәйкес адамға заңға қарсы қасақана қаза келтіруді абайсызда қаза келтіруге әкелген, денсаулығына ауыр зиян келтірумен ұштасқан басқа қасақана жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтардан ажырату, кінәлі ниетінің бағытын, оның жәбірленушіге қаза келтірген өз әрекетінің нәтижелеріне субъективті қатынасын айқындау арқылы ажырату қажет.

Қорғаушының сотталған К.-нің жәбірленушіні өлтіру ниеті болғаны туралы сот тұжырымы іс материалдарымен дәлелденбейтіндігі жөніндегі уәжін сот алқасы негізді деп есептейді.

Бірінші сатыдағы соттың жәбірленушінің кеуде тұсына және денесіне бірнеше рет пышақ сұғылғанын ескеріп, К. өзінің әрекеттерінің қоғамға қауіпті сипатын сезінген және жәбірленушінің өлімін тілеген, бірақ оқиға орнында куәнің араша түсуінің салдарынан қасақана адам өлтіруге бағытталған қылмыстық пиғылын өзіне байланысты емес мән-жайлар бойынша ақырына дейін жеткізбегендігі туралы тұжырымы болжамдарға негізделген.

Іс құжаттарынан анықталғандай, оқиға болған күні сотталған К. мен жәбірленуші Е. алкогольді масаң күйде болған. К. түнгі сағат 01:00 шамасында үйіне келіп, ұйықтап жатқан інісі Е.-ге ешбір себепсіз балағат сөздер айтқан. Соның салдарынан араларында жанжал орын алған. Одан соң К. сағат 04:30 шамасында жанжал кезіндегі інісінің балағат сөздеріне ашуланып, қолына асхана пышағын алып, ұйықтап жатқан Е.-нің сол жақ кеуде тұсынан пышақпен соққы жасаған. Осы соққыдан

оянған жәбірленуші сотталғанға қарсылық көрсету барысында оның денесіне пышақтың ұшы тиген.

Сот-медициналық сараптама қорытындысына сәйкес жәбірленуші Е.-нің кеуде тұсының сол жақ бетінде шаншып-кескен жарақаттың салдарынан оның денсаулығына ауыр зардап келтірілген. Ал соңғының денесінен анықталған өзге де кесілген жарақаттар денсаулыққа жеңіл зиян деп саналған.

Сотталған К. сотқа дейінгі тергеп-тексеру және басты сот талқылау барысында берген жауаптарында жәбірленуші Е.-мен оның арасында бұрыннан өштесу және оны өлтіру ниеті болмағанын, оқиға болған күні мас күйінде болғандықтан, еш нәрсе айта алмайтыны туралы айғақтар берген.

Сотта жәбірленуші Е. ағасы екеуі арасындағы жарақат алуына себеп болған кикілжіңнің туындауына өзінің де кінәсі бар екендігін, ағасы оның үстіне шығып, екі қолымен пышақпен ұрмағанын, ол өз әрекетін ешкімнің араласуынсыз тоқтатқаны туралы айтып, айғақ берген.

Ал, куә Е. өзінің берген жауаптарында сотталған К. өз қылмыстық әрекетін оның араласуы нәтижесінде емес, өз әрекетін жәбірленушінің денесінен аққан қанды көріп тоқтатқанын баяндаған.

Сонымен қатар сотталған К. өзінің берген барлық жауаптарында жәбірленуші Е.-ні өлтіру мақсатында пышақ салмағандығын айтқан.

Тіпті жәбірленушінің өзі де берген жауаптарында сотталғанның пиғылы оны өлтіруге бағытталмағандығын көрсеткен. К.-нің оқиға болғаннан кейінгі мінез-құлқы да, оның ниетінің кісі өлтіруге бағытталғандығын растамайды. Яғни оқиға болғаннан кейін К. жәбірленушінің тірі екендігін көре тұра, қолындағы пышағымен өз әрекетін әрі қарай жалғастыру мүмкіндігі болса да ондай әрекетті жасамаған.

Бұл мән-жай куә Е.-нің айғақтарымен расталады. Куәнің жауаптарынан анықталғандай, оқиға болған сәтте ұлы К. қылмыстық іс-әрекетін жәбірленушіден аққан қанды көріп тоқтатқан. Оның қолындағы пышақты сұрағанда, ол ешбір қарсылық білдірмей пышақты өзіне берген.

Сондықтан К. жәбірленушімен өзара алысу барысында, оның сол жақ кеуде тұсына пышақпен бір рет сұғып алғаннан кейін ешқандай мән-жайлар кедергі келтірмесе де, өзінің іс-әрекетін тоқтатқан.

Сонымен бірге, оқиғаға дейін К. жәбірленушіні өлтіретіндігі туралы сөздерді айтпағандығы, араларында бас араздықтары болмағандығы, керісінше олар жақсы қарым-қатынаста болғандығы жәбірленушінің, сотталғанның, куәнің айғақтарымен бекітіледі.

Осылайша сотталғанның пиғылының дұрыс анықталмауы, оның қылмыстық әрекетін қандай себеппен тоқтатқандығы және болған оқиғаға оның субъективтік қатынасының нақтыланбауы оның әрекетін қате саралауға алып келген.

Қылмыстық іс құжаттарынан К.-нің жәбірленушіге пышақпен жарақат келтірген уақытта айқындалмаған ниетпен әрекет жасағаны және өзінің іс-әрекеттерінің салдарына немқұрайлылықпен қарағаны көрінеді.

Істің мұндай тұрғысында, яғни нақты айқындалмаған және жанама қасақана ниет болғанда, сот алқасы кінәлінің іс-әрекетін жәбірленушіге келтірілген нақты дене жарақаттары бойынша бағалау қажет деп санайды.

Сондықтан сот алқасы К.-нің іс-әрекеттерін ҚК-нің 106-бабының бірінші бөлігімен, яғни денсаулыққа қасақана ауыр зиян келтіру мақсатында қайта саралауға жатады деп есептейді.

К. бұрын сотталмаған, жәбірленушімен туған бауырлар екендігін, соңғының кешірім беріп, бас бостандығынан айырмайтын жаза тағайындауды сұраған пікірін, қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды ескеріп, әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіру мақсатында ол кінәлі деп танылған қылмыстық заңның бабында көзделген бас бостандығынан айыру жазасын тағайындау қажет деген тұжырымға келді.

ҚК-нің 11-бабының төртінші бөлігіне сәйкес 106-баптың бірінші бөлігінде көзделген қылмыстық құқық бұзушылық ауыр қылмыстар санатына жатады.

Сол себепті К.-ге ҚК-нің 46-бабы бесінші бөлігінің 2) тармағының негізінде жазасын өтеу қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде тағайындалуы тиіс.

Тиісінше ҚК-нің 62-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағына сәйкес үкім заңды күшіне енгенге дейін күзетпен ұстауда отырған бір күні қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеудің бір жарым күні есебімен жаза өтеу мерзіміне есептелуі қажет.

Жазасын өтеу мерзімі 2021 жылғы 13 маусымнан бастап есептелуге жатады.

«Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігінің отыз жылдығына байланысты рақымшылық жасау туралы» 2021 жылғы 7 желтоқсандағы № 81-VII Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Заң) 3-бабы 3-тармағының 1-тармақшасына сәйкес әлеуметтік жағынан осал адамдарды қоспағанда, жазасын өтеп жатқан адамдарға қылмыстық құқық бұзушылықпен келтірілген залалды және өздеріне қойылған талап қою талаптарын толық өтеген жағдайда не олар болмаған кезде, ауыр қылмыстар бойынша өтелмеген жазаның үштен бір бөлігі қысқартылады.

Іс материалдарынан анықталғандай, жәбірленуші тарап сотталған К.-ні кешіріп, оған қатысты шағым келтірмеген.

Осы ретте, сот алқасы сотталған К.-нің жасаған қылмыстық құқық бұзушылық іс-әрекеті Заң қабылданғанға дейін жасалғандықтан,

2021 жылғы 8 желтоқсаннан бастап бас бостандығынан айыру түріндегі жазасының өтелмеген үштен бір бөлігін қысқартуға негіз бар деп есептейді.

К.-нің Заң қабылданғанға дейін күзетпен ұстауда отырған 5 ай 25 күні қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеудің бір жарым күні есебімен есептеледі.

Демек, сотталған К. бас бостандығынан айыру түріндегі жазаның 8 ай 22 күнін өтеген.

Осылайша К.-ге тағайындалатын бас бостандығынан айыру түріндегі жазадан оның күзетпен ұстауда отырған 8 ай 22 күні шегеріліп, өтелмеген жазасының үштен бір бөлігі қысқартылуға жатады.

Сонымен қатар, ҚК-нің 62-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағының негізінде К.-нің 2021 жылғы 8 желтоқсаннан бастап үкім заңды күшіне енгенге дейін күзетпен ұстауда отырған бір күні қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеудің бір жарым күні есебімен жаза өтеу мерзіміне есептелуі керек.

К. жасаған қылмыстық құқық бұзушылық ауыр қылмыстар санатына жататындықтан ҚК-нің 98-1, 98-2-баптарына сәйкес сотталғаннан Қазақстан Республикасының Жәбірленушілерге өтемақы қорына өндірілген мәжбүрлі төлемнің мөлшері 20 (жиырма) айлық есептік көрсеткішке дейін төмендетілуге жатады.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған К.-ге қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгертті.

К.-нің қылмыстық әрекеті ҚК-нің 24-бабының үшінші бөлігі, 99-бабының бірінші бөлігінен ҚК-нің 106-бабының бірінші бөлігіне қайта сараланып, осы бап бойынша 6 (алты) жылға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалды.

Жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде өтеу белгіленді.

ҚК-нің 62-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағына сәйкес 2021 жылғы 13 маусымнан бастап 2021 жылғы 8 желтоқсанға дейін күзетпен ұстауда отырған бір күні қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеудің бір жарым күні есебімен жаза өтеу мерзіміне есептелді.

«Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігінің отыз жылдығына байланысты рақымшылық жасау туралы» 2021 жылғы 7 желтоқсандағы № 81-VII Қазақстан Республикасы Заңының үшінші бабы 3-тармағының 1-тармақшасының негізінде К.-нің өтелмеген жазасының үштен бір бөлігі қысқартылды.

К.-ге рақымшылық жасау туралы Заңды қолдану негізінде, яғни 2021 жылғы 8 желтоқсаннан бастап түпкілікті 3 жыл 6 ай 5 күн бас бостандығынан айыру жазасын өтеу белгіленді.

ҚК-нің 62-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағына сәйкес 2021 жылғы 8 желтоқсаннан бастап үкім заңды күшіне енгенге дейін күзетпен ұстауда отырған бір күні қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеудің бір жарым күні есебімен жаза өтеу мерзіміне есептелді.

К.-дан Қазақстан Республикасының Жәбірленушілерге өтемақы қорына өндірілген мәжбүрлі төлем 20 (жиырма) айлық есептік көрсеткішке дейін, яғни 58 340 теңгеге дейін төмендетілді.

Сот актілерінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды.

Адвокат Б.-ның өтінішхаты қанағаттандырылды.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі
сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии
по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Мемлекеттік сатып алуды жосықсыз қатысушылар
тізіміне енгізуден туындаған даулар бойынша**

**Сот алқасы іс бойынша анықталған мән-жайларға
баға бере отырып, бірінші сатыдағы соттың шешімі
занды қабылданған деген қорытындыға келді**

2022 жылғы 24 мамыр

№ 6001-22-00-бап/286

Талап қоюшы «К» Мүгедектер қоғамы» қоғамдық бірлестігінің (бұдан әрі – Мүгедектер қоғамы) жауапкер «Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Қазынашылық комитеті» республикалық мемлекеттік мекемесіне (бұдан әрі – Қазынашылық комитеті) 2021 жылғы 11 тамыздағы № 114447-08-21 бұйрығының күшін жою туралы талап қою арызымен сотқа жүгінген.

Шымкент қаласының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының 2021 жылғы 14 қазандағы шешімімен талап қою арызы қанағаттандырылып, бұйрықтың күші жойылған.

Шымкент қалалық сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2021 жылғы 29 желтоқсандағы қаулысымен шешімнің күші жойылып, әкімшілік талап қою арызын қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім қабылданған.

Талап қоюшы кассациялық шағымында іс бойынша материалдық және процестік құқық нормаларының елеулі түрде бұзылғанын көрсетіп, апелляциялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы сот шешімін күшінде қалдыруды сұраған.

Жауапкер кассациялық шағымға берген қарсылығында дауланып отырған сот актісін күшінде қалдыруды сұраған.

Талап қоюшы өкілінің кассациялық шағымды қолдаған жауапкер өкілінің сот актілерін күшінде қалдыру туралы пікірлерін, мүдделі тұлғалар өкілдерінің түсініктерін тыңдап, іс құжаттарын зерттеп, сот алқасы төмендегідей тұжырымға келеді.

Қазақстан Республикасы Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің (бұдан әрі – ӘРПК) 169-бабына сәйкес кассациялық шағым жасау және кассациялық сатыдағы сотта іс жүргізу тәртібі, егер осы бапта өзгеше

белгіленбесе, Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі – АПК) қағидаларында айқындалады.

АПК-нің 438-бабының бесінші бөлігіне сәйкес заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан, осы Кодекстің 427-бабында көзделген материалдық және процестік құқық нормаларының елеулі түрде бұзылуы сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіз болып табылады.

Іс бойынша мұндай кемшіліктер орын алған.

Сотта анықталған мән-жайларға қарағанда тапсырыс беруші Энергетикалық компания 2021 жылғы 23 сәуірде «Арнайы киім сатып алу» бойынша конкурс жариялаған.

Конкурстық комиссияның 2021 жылғы 8 маусымдағы қорытындысына сәйкес Мүгедектер қоғамы жеңімпаз болып танылған.

2021 жылғы 5 тамызда тапсырыс беруші веб-портал арқылы жеңімпазға мемлекеттік сатып алу шартының жобасын қол қою үшін жолдаған.

«Мемлекеттік сатып алу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Заң) 43-бабына, 44-бабының 1-тармағына сәйкес мемлекеттік сатып алудың жеңімпазы мемлекеттік сатып алу туралы шарттың жобасы қоса берілген хабарлама мемлекеттік сатып алу веб-порталына келіп түскен күннен бастап үш жұмыс күні ішінде тапсырыс берушіге мемлекеттік сатып алу туралы қол қойылған шартты ұсынбаса немесе мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасып, мемлекеттік сатып алу туралы шарттың орындалуын қамтамасыз етуді және (немесе) осы Заңның 26-бабына сәйкес соманы (ол болған кезде) енгізбесе, онда мұндай әлеуетті өнім беруші мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасудан жалтарды деп танылады.

Бұл жағдайда Заңның 12-бабының 5-тармағына сәйкес мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар тізілімі уәкілетті органның әлеуетті өнім берушілерді мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы шешімі негізінде қалыптастырылады.

Мүгедектер қоғамы үш жұмыс күні ішінде, яғни 2021 жылғы 5-11 тамыз аралығында шартқа қол қоймаған деген негізбен Қазынашылық комитеттің 2021 жылғы 11 тамыздағы № 114447-08-21 бұйрығымен (бұдан әрі – Бұйрық) Мүгедектер қоғамы мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар тізіліміне енгізілген.

Бірінші сатыдағы сот Мүгедектер қоғамының мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасуға жауапты тұлға Ш.-ның 2021 жылғы 9 -15 тамыз аралығында «COVID 19» инфекциялық ауруынан ем-шара алғаны, шартқа қол қоюдан қасақана жалтармағандығы жөнінде қорытындыға келіп, талап қою арызын қанағаттандырған.

Сонымен қатар Мүгедектер қоғамы 100-ден астам адамды жұмыспен қамтамасыз еткен, алайда оның ішінде көпшілігі мүгедектер болғандығын ескерген.

Аталған тұжырыммен келіспеген апелляциялық сатыдағы сот Ш.-ның да, Мүгедектер қоғамы төрағасының да шартқа қол қоюларына мүмкіндіктері болғандығын көрсетіп, талапты қанағаттандырусыз қалдырған.

Апелляциялық сатыдағы соттың бұл тұжырымы қате жасалған және істің нақты мән-жайларына сәйкес келмейді.

«Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 10-бабының 3-тармағына сәйкес заңды тұлғаның электрондық цифрлық қолтаңбасының тіркеу куәлігін иеленуші – заңды тұлғаның басшысы немесе оны алмастыратын адам осы заңды тұлғаның жұмыскеріне немесе өзі тағайындаған адамға осы заңды тұлғаның атынан электрондық цифрлық қолтаңбаны пайдалануға өкілеттік беруге құқылы.

Ш. 2021 жылғы 30 маусымда Мүгедектер қоғамы төрағасының № 2106/30-03 бұйрығымен 2021 жылғы 1 шілдеден бастап коммерциялық бөлімге мемлекеттік сатып алушы ретінде жұмысқа алынып, 2021 жылғы 5 шілдедегі № 2110/05-013 бұйрықтың негізінде оған мемлекеттік сатып алуға байланысты құжаттарға, электрондық шарттарға қол қою жүктелген.

Ш.-ның «COVID 19» инфекциялық ауруына шалдығып, 2021 жылғы 09-15 тамыз аралығында амбулаториялық емнен стационарлық ем қабылдауға ауруханаға жатқызылғаны медициналық құжаттармен дәлелденген.

Ал, қоғам басшысы Т.-ның 2-топтағы мүгедек екендігі де істегі құжаттармен бекітілген. Оның мүгедектігі шартқа қол қоюға кедергі болғаны туралы талап қоюшының уәжін апелляциялық сатыдағы сот теріске шығармаған.

«Электрондық қаржы орталығы» акционерлік қоғамының 2021 жылғы 16 қыркүйектегі мәліметіне сәйкес талап қоюшының 2021 жылғы 29 шілде мен 10 тамыз аралығында мемлекеттік сатып алу порталына кірмегендігі анықталған.

Сонымен қатар апелляциялық сот алқасы шартқа уақтылы қол қойылмауына тапсырыс беруші кінәлі екендігін ескермеген.

Заңның 43-бабы 2-тармағының 1) тармақшасына сәйкес тапсырыс беруші жеңімпазға мемлекеттік сатып алу веб-порталы арқылы электрондық цифрлық қолтаңбамен куәландырылған мемлекеттік сатып алу туралы шарттың жобасын конкурс (аукцион) тәсілімен мемлекеттік сатып алу қорытындысы туралы хаттамаға шағымдану мерзімі өткен күннен бастап бес жұмыс күні ішінде жібереді. Осы Заңның 47-бабының 2-тармағына сәйкес мұндай шағымдар бес жұмыс күнінен кешіктірмей беріледі.

Тапсырыс беруші конкурстық комиссияның қорытындысы 2021 жылғы 8 маусымда қабылданса да және оның шағымданбағанына

қарамастан, Заңда көзделген мерзімдерді бұзып, шарт жобасын Мүгедектер қоғамына қол қою үшін тек қана 2021 жылғы 5 тамызда жолдаған.

Осы дауды қарау кезінде қолданыста болған «Соттардың мемлекеттік сатып алу туралы заңнаманы қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2012 жылғы 14 желтоқсандағы № 5 нормативтік қаулысының 6-тармақшасына сәйкес тапсырыс беруші мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасудан жалтару негіздемесі бойынша әлеуетті өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап қойылған кезде АПК-нің 65, 66-баптарына сәйкес оған шарт жобасының тиісінше жіберілгеніне дәлел келтіруге (мысалы, шарт жобаларының жеткізілгені туралы пошталық хабарлама, өнім берушінің өзі қол қойып алғаны туралы қолхат) не орындалмау себептерін көрсетуге тиіс. Мемлекеттік сатып алу туралы шарт жобасын жіберу жөнінде өзіне жүктелген міндетті тапсырыс берушінің орындамауы, әлеуетті өнім берушіні шартты жасасудан жалтару негізі бойынша мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы арызды қанағаттандырудан бас тарту үшін негіз болып табылады.

Тапсырыс беруші әлеуетті өнім берушіге шарт жобасын Заңда көрсетілген мерзімде не себепті жодамағанын хабарламаған.

Сондықтан Мүгедектер қоғамының мемлекеттік сатып алу қорытындысы қабылданғаннан кейін он жұмыс күні ішінде шартқа қол қоюға мүмкіндіктері болғанын, бірақ Ш.-ның науқастанған кезінде ол мәселені бақылау мүмкіндігі болмағаны туралы уәжі орынды болып табылады.

Бұл мән-жайлар Мүгедектер қоғамының шартқа қол қоюдан жалтармағандығын білдіреді.

Сот алқасы ӘРПК-нің 2-тарауына сәйкес әкімшілік рәсімдердің және әкімшілік сот ісін жүргізу қағидаттарының бірі – мөлшерлестік қағидаты болып табылатынын назарға алады.

Талап қоюшының шартқа уақтылы қол қоймауының нәтижесінде тапсырыс берушіге елеулі зиян келтірілмеген. Мүгедектер қоғамының басшысы да, жұмысшыларының көпшілігі де мүгедектер болып табылады.

Осы Кодекстің 6-бабына сәйкес әкімшілік рәсімдер мен әкімшілік сот ісін жүргізу осы тарауда баяндалған қағидаттар негізінде жүзеге асырылады. Осы тарауда белгіленген әкімшілік рәсімдердің қағидаттары түпкілікті болып табылмайды және құқықтың басқа да қағидаттарын қолдануға кедергі болмайды. Азаматтық сот ісін жүргізу қағидаттары, егер бұл осы тарауда баяндалған қағидаттарға қайшы келмесе, әкімшілік сот ісін жүргізуде қолданылады. Әкімшілік рәсімдердің және әкімшілік сот ісін жүргізудің қағидаттарын бұзу оның сипатына және елеулі болуына қарай әкімшілік актілерді, әкімшілік әрекеттерді (әрекетсіздікті) заңсыз деп тануға, сондай-ақ шығарылған сот актілерінің күшін жоюға алып келеді.

ӘРПК-нің 10-бабында әкімшілік орган, лауазымды адам әкімшілік қалауды жүзеге асыру кезінде әкімшілік рәсімге қатысушы мен қоғам мүдделерінің әділ теңгерімін қамтамасыз етеді. Бұл ретте әкімшілік акт, әкімшілік әрекет (әрекетсіздік) мөлшерлес, яғни жарамды, қажетті және пропорциялы болуға тиіс екендігі көзделген.

Сот алқасы іс бойынша анықталған мән-жайларға баға бере отырып, бірінші сатыдағы соттың шешімі заңды қабылданған деген қорытындыға келді.

Жоғарыда баяндалғанның негізінде Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі кассациялық сот алқасы апелляциялық сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдырды.

«К» мүгедектер қоғамы» қоғамдық бірлестігінің кассациялық шағымы қанағаттандырылды.

Сот орындаушысының мемлекеттік лицензиясынан айыру туралы даулар бойынша

Апелляциялық сатыдағы соттың тұжырымдары негізсіз болып табылады, себебі іс бойынша анықталған мән-жайларға сәйкес келмейді

2022 жылғы 24 мамыр

№ 6001-22-00-6ап/467

Талап қоюшы К. жауапкер Қазақстан Республикасының Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасына (бұдан әрі – Республикалық палата), мүдделі тұлғалар Түркістан облысының жеке сот орындаушыларының өңірлік палатасына (бұдан әрі – Өңірлік палата), Түркістан облысының Әділет департаментіне (бұдан әрі – Әділет департаменті) тәртіптік жаза қолдану туралы хаттамалық шешімін заңсыз деп танып, күшін жою туралы талап қою арызымен сотқа жүгінген.

Түркістан облысының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының 2021 жылғы 6 қазандағы шешімімен талап қоюшының талабы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Түркістан облыстық сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2022 жылғы 26 қаңтардағы қаулысымен сот шешімі өзгертілген.

Аталған шешімнің Әділет департаментінің 2021 жылғы 13 қаңтардағы және 5 ақпандағы ұсыныстарын заңсыз деп тану туралы қанағаттандырусыз қалдырған бөлігінің күші жойылып, талап қоюдың осы бөлігі талап қоюшыға кері қайтарылған.

Шешімнің К.-ға қатысты Өңірлік палатаның 2021 жылғы 21 қаңтардағы бұйрығы және Республикалық палатаның басқарушы органының 2021 жылғы 4 мамырдағы хаттамалық шешімін заңсыз деп танып, олардың күшін жою туралы талабын қанағаттандырусыз қалдыру туралы бөлігінің күші жойылып, талаптың осы бөлігінде қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылданған.

Жауапкер кассациялық шағымында апелляциялық сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдыруды сұраған.

Іс материалдарына қарағанда Өңірлік палатаның 2021 жылғы 14 қаңтардағы бұйрығымен Әділет департаментінің 2020 жылғы 30 желтоқсандағы ұсынысы бойынша К.-ға «сөгіс» түріндегі тәртіптік жаза қолданылған. Аталған тәртіптік жазаның заңдылығын талап қоюшы дауламаған.

Әділет департаменті К.-ден Х.-ның пайдасына соманы өндіріп алу туралы іс жүргізу бойынша 2021 жылғы 5 қаңтардағы бұйрығының негізінде талап қоюшыдан 2021 жылғы 8 қаңтарға дейін мәліметтерді беруді талап еткен.

Бірақ, талап қоюшы аталған уақытта өзіне тапсырылған міндеттемелерді орындамаған. Сондықтан Әділет департаменті 2021 жылғы 13 қаңтарда Өңірлік палатаға жеке сот орындаушысы К.-ні тәртіптік жауапкершілікке тарту жөнінде өтініш түсірген.

Нәтижесінде Өңірлік палатаның 2021 жылғы 21 қаңтардағы бұйрығымен жоғарыда көрсетілген К.-нің іс жүргізуіндегі аталған атқарушылық іс бойынша қаралатын шағым шеңберінде сұратылған ақпарат ұсынылмауына және атқарылған әрекеттер туралы мәліметтер, түсініктемелер берілмеуіне байланысты «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Заң) 148-бабының 1-тармағының 5.1), 7) тармақшаларының талаптарын бұзғаны үшін К.-ға «қатаң сөгіс» түріндегі тәртіптік жаза қолданылған.

Бұдан басқа, Әділет департаменті 2021 жылы 5 ақпанда Өңірлік палатаға талап қоюшыға қатысты ұсыныс жолдаған, онда борышкер Х.-ның арызы бойынша талап қоюшының іс жүргізуіндегі № 271/20-51-3446 атқарушылық істің қозғалуына негіз болған нотариаттық атқарушылық жазбаның 2020 жылы 25 желтоқсанда жойылғанына және оның көшірмесін талап қоюшы алғанына қарамастан, Заңда көзделген мерзім ішінде атқарушылық іс жүргізуді тоқтатпай, тыйым салу шараларының күшін жоймағаны туралы көрсетілген.

Аталған ұсыныс 2021 жылы 4 наурызда Өңірлік палатаның тәртіптік комиссиясында қаралып, уәкілетті органға талап қоюшының лицензиясын тоқтату туралы ұсыныс жолданған.

Алайда уәкілетті органның 2021 жылғы 7 сәуірдегі хатымен талап қоюшының жоғарыда аталған атқарушылық іс жүргізу бойынша жол берілген заң бұзушылықтарды жойғандығына байланысты Өңірлік палатаның ұсынысы қанағаттандырусыз қалдырылып, сол тәртіптік комиссияда қайта қарау үшін жолданған.

Сонымен қатар, 2021 жылы 15 наурызда Сарыағаш аудандық прокуратурасының Өңірлік палатаға жолдаған ұсынысында талап қоюшының іс жүргізуіндегі атқарушылық істер бойынша тиісті шаралар қолданбағаны, алайда, оларды жойып, қамтамасыз ету шараларын қолдануы және заң бұзушылыққа жол бергені жеке сот орындаушының тәртіптік жауапкершіліктері Заңға сәйкес жазаға тартылуы көрсетілген.

Сондықтан аталған ұсыныспен бірге Әділет департаментінің алдыңғы ұсынысы Өңірлік палатада 2021 жылғы 14 сәуірде тәртіптік комиссияда қайта қаралып, талап қоюшыны Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі Сот актілерін орындау жөніндегі департаментінің 2017 жылғы 16 қаңтарда берілген № 446 мемлекеттік лицензиясынан айыру туралы ұсынысты уәкілетті органға беру, Республикалық палата мүшелігінен шығару туралы ұсынысты қарау үшін Республикалық палатаға жолдаған.

Республикалық палатаның басқарушы органы аталған ұсынысты 2021 жылғы 4 мамырда қарап, Өңірлік палатаның ұсынысын қолдап, хаттамалық шешіммен К.-ні мемлекеттік лицензиясынан айыру туралы ұсынысты арнайы уәкілетті органға беріп, Республикалық палата мүшелігінен шығару туралы тәртіптік жаза қолданған.

Бірінші сатыдағы сот талап қоюды қанағаттандырусыз қалдырып, оны жауапкер тәртіптік жаза қолданғанда Заңның және «Жеке сот орындаушыларының тәртіптік жауапкершілігі туралы» Ереженің (бұдан әрі – Ереже) талаптарын дұрыс қолданғанымен негіздеген.

Апелляциялық сатыдағы сот бірінші сатыдағы соттың мұндай тұжырымымен келіспей, өз шешімін жауапкер талап қоюшының жауапкершілігі туралы мәліметті қарағанда екі тәртіп бұзушылық бір атқарушылық іс жүргізу бойынша орын алғанын назардан тыс қалдырған, осы екі тәртіптік құқық бұзушылыққа қатысты іс жүргізуді Ереженің 2.9-тармағына сәйкес біріктіріп, бір кезде қарауы тиіс болған, бірақ Ереженің бұл талабы сақталмаған деп тұжырымдаған.

Апелляциялық сатыдағы соттың тұжырымдары негізсіз болып табылады. Себебі іс бойынша анықталған мән-жайларға сәйкес келмейді.

Түркістан облысының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының 2021 жылғы 27 қыркүйектегі заңды күшіне енген ұйғарымымен талаптың Түркістан облысы Әділет департаментінің 2021 жылғы 13 қаңтардағы және 5 ақпандағы ұсыныстарын, Өңірлік палатаның 2021 жылғы 21 қаңтардағы бұйрығын заңсыз деп тану туралы бөліктері

сотқа шағымдану мерзімдерін қалпына келтіруден бас тартылғанына байланысты талап қоюшыға кері қайтарылған.

Алайда апелляциялық сатыдағы сот бұл мән-жайларды ескерместен, жоғарыда көрсетілген талаптарды қарап, заңсыз шешімдер қабылдаған.

Ереженің 2.7-тармағына сәйкес бірнеше рет (екі рет және одан көп) заңнаманы бұзғаны үшін, сонымен қатар мемлекетке, жеке және заңды тұлға мүддесіне залал келтірген кезде палата мүшелігінен шығару туралы тәртіптік жаза қолданылады.

Апелляциялық сатыдағы соттың Ереженің 2.11-тармағына сәйкес жеке сот орындаушының әрекеттерінде (әрекетсіздігінде) тәртіп бұзушылық құрамы болмаған жағдайда, сондай-ақ, егер жасалған теріс қылық болмашы болса және тәртіптік жаза қолдану үшін жеткіліксіз болса не теріс қылық (шаралар қабылдамау, белгіленген рәсімнен ауытқу, мерзімдерді бұзу) еңсерілмейтін мән-жайлардың әсеріне байланысты мәжбүрлі түрде жасалса, онда тәртіптік жаза қолданылмайды деген тұжырымдары негізсіз болып табылады.

Талап қоюшының әрекеттерінде тәртіп бұзушылық құрамы болғаны, олардың елеулі дәрежеде жасалғаны және бірнеше рет орын алғаны іс материалдарымен толық дәлелденсе де апелляциялық сатыдағы сот оған тиісті құқықтық баға бермеген.

К.-нің әрекеттерінде (әрекетсіздіктерінде) тәртіп бұзушылық құрамы болғаны, олардың бірнеше рет орын алғаны бүгінгі таңда Өңірлік палатаның 2021 жылғы 14 қаңтардағы және 2021 жылғы 21 қаңтардағы тәртіптік жаза қолдану туралы заңды күшіндегі бұйрықтарымен дәлелденіп отырғанына апелляциялық сатыдағы сот тиісті мән бермеген.

Ереженің 2.10-тармағына сәйкес тәртіптік жаза келесі ауырлығы жоғарылағанда немесе теріс қылықтың ауырлығына сәйкес келетін әрі басқа да жағдайда қатаңырақ қолданылады.

Бірақ апелляциялық сатыдағы сот 2021 жылғы 15 наурыздағы ұсыныста көрсетілген фактілер бойынша залалдың жоқ екенін ескере отырып, палатаның мүшелігінен шығару түріндегі неғұрлым қатаң жаза тағайындауы негізсіз деген тұжырымға келген.

Алайда талап қоюшының әрекеттерінен тәртіп бұзушылықтың елеулі дәрежеде және бірнеше рет жасалғанын жауапкер оған тәртіптік жаза қолданған кезде дұрыс ескерген және жауапкер Заңның және Ереженің нормаларын өзінің қызмет өкілеттігі шегінде дұрыс қолданған.

Апелляциялық сатыдағы соттың К.-нің жасаған екі тәртіп бұзушылығын Өңірлік палата біріктіріп, бір іс жүргізуде қарауы қажет деген тұжырымы іс бойынша анықталған мән-жайларға сәйкес келмейді.

Өңірлік палатаның 2021 жылғы 14 қаңтардағы К.-ға тәртіптік жаза қолдану туралы бұйрығын талап қоюшы дауламады. Ал Өңірлік палатаның 2021 жылғы 21 қаңтардағы бұйрығы сотқа дауланғанымен, талаптың бұл

бөлігі заңды күшіне енген 2021 жылғы 27 қыркүйектігі сот ұйғарымымен кері қайтарылған.

Іс материалдарына қарағанда жоғарыда көрсетілген тәртіптік іс жүргізулердің әр уақытта түскені және қаралғаны анықталып отыр, яғни ол іс жүргізулерді біріктіруге негіз болмаған.

Жоғарыда баяндалғанның негізінде Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі кассациялық сот алқасы апелляциялық сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдырды.

Прокурордың нұсқауын орындау барысында туындаған даулар бойынша

Апелляциялық сатыдағы сот қате тұжырым жасаған және олар істің мән-жайларына сәйкес келмейді

2022 жылғы 8 маусым

№ 6001-22-00-6ап/443

Талап қоюшылар Ж. мен Б. жауапкер Атырау қалалық прокуратурасының заң бұзушылықты жою туралы 2021 жылғы 31 мамырдағы № 2-05-21-04422 ұсынысының 13-тармағын заңсыз деп тану туралы, Басқарманың тағайындау туралы бұйрығын және «К» АҚ-ның (бұдан әрі – Банк) анықтама бойынша әрекетін заңсыз деп тану туралы талап қою арызымен сотқа жүгінген.

Атырау облысының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының 2021 жылғы 8 қыркүйектегі шешімімен талап қою арызы қанағаттандырылған.

Атырау қалалық прокуратурасының заң бұзушылықты жою туралы 2021 жылғы 31 мамырдағы № 2-05-21-04422 ұсынысының 13-тармағы заңсыз деп танылған.

Осы соттың 2021 жылғы 8 қыркүйектегі ұйғарымымен талап қоюшылардың Басқарманың қызметтік тексеру тағайындау туралы бұйрығының күшін жою және Банктің анықтама бойынша әрекетін заңсыз деп тану туралы талабы Қазақстан Республикасы Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің (бұдан әрі – ӘРПК) 138-бабы екінші бөлігінің 11-тармағына сәйкес кері қайтарылған.

Атырау облыстық сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2022 жылғы 25 қаңтардағы қаулысымен шешімнің күші жойылып, әкімшілік талап қою арызын қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім қабылданған.

Сотта анықталған мән-жайларға қарағанда Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының 2021 жылғы 17 наурыздағы тапсырмасына сәйкес Атырау қалалық прокуроры 2021 жылғы 19 сәуірдегі № 7211923100100003 тексеру тағайындау туралы қаулысы негізінде Заң талаптарының сақталуы бойынша Басқарманың 2019 – 2020 жылғы және 2021 жылғы бірінші тоқсандағы қызметіне 2021 жылғы 19 сәуірден бастап 18 мамырға дейін тексеру жүргізген.

Бас прокуратураның тапсырмасында тексеру іс-шаралары барысында салық төлеуден жалтару, әдейі банкроттық, оның ішінде мүлікті шығару жөніндегі схемаларды анықтау, фискальды органның лауазымды тұлғалары тарапынан осындай фактілерге қамқорлық жасау мәселелеріне ерекше назар аудару қажеттілігі көрсетілген.

Тексеру барысында 2021 жылғы 23 сәуірде прокурор Банкке талап қою арызын жолдап, Банктен тексеру жүргізуіне байланысты жеке тұлғалардың банкте ашылған банктік шоттардағы ақша қозғалыстары мен қалдықтары туралы мәлімет сұратқан. Банк сұратылған ақпаратқа жауапты 2021 жылғы 5 мамырда прокурорға жолдаған.

2021 жылғы 28 мамырда тексеру жүргізу бөлімінің қала прокурорына жолдаған баянаты қала прокуратурасының ақпаратты есепке алу кітабына тексеру қорытындысы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің Атырау облысы бойынша департаментіне (бұдан әрі – Департамент) шешім қабылдау үшін жолданған.

2021 жылғы 31 мамырда қала прокуроры Басқармаға жүргізілген тексеру нәтижесінде анықталған заң бұзушылықты жою туралы № 2-05-21-04422 ұсыныс жолдаған.

Ұсыныстың 13-тармағында Басқарманың есепке алу және талдау бөлімінің бас маманы Б.-ға «Ю», «М» сынды жеке кәсіпкерлерден 40 000 теңге ақша аударылғаны, басқарманың заң бөлімінің бас маманы Ж.-ға бірнеше жеке кәсіпкерден ақша аударылу себебін өздері түсіндіріп бере алмағандығы, дәлелдеме құжаттарын ұсынбағандығы көрсетілген.

Ұсыныста көрсетілген заң бұзушылықтарды жоюға және оларды алдағы уақытта болдырмаудың нақты шараларын алдын алуды, ол үшін сыбайлас жемқорлық талаптарын қатаң сақтап, анықталған заң бұзушылықтар бойынша қызметтік тексеру жүргізу ұсынылған.

Аталған ұсыныс негізінде Басқарма басшысы 2021 жылғы 1 маусымдағы № 111 қызметтік тексеру тағайындау туралы бұйрық шығарған. Басқарманың 2021 жылғы 15 маусымдағы қызметтік тексеру қорытындысы шешім қабылдау үшін Тәртіптік комиссияға жіберілген.

Бірінші сатыдағы сот жауапкерді тексеру барысында Банктен Басқарманың лауазымды тұлғаларының банктік шоттарындағы ақша

қозғалыстары мен қалдықтары туралы мәлімет заңсыз сұратылған деген қорытындыға келіп, талап қою арызын қанағаттандырған.

Мұндай тұжырыммен келіспеген апелляциялық сатыдағы сот прокуратура қызметкерлері өз құзыреті шегінде сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарды анықтауды, жолын кесуді, ашуды, тергеп-тексеруді және алдын алуды және оларды жасағаны үшін кінәлі адамдарды жауапқа тартуды жүзеге асырып, Басқармада жұмыс істейтін лауазымды тұлғалар мен мемлекеттік қызметкерлерге «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» Заңның талаптарын сақтап, іс бойынша тексеру жүргізгенін көрсетіп, талапты қанағаттандырусыз қалдырған.

Апелляциялық сатыдағы соттың бұл тұжырымы қате жасалған және істің нақты мән-жайларына сәйкес келмейді.

«Прокуратура туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Заң) 7-бабына сәйкес тексеру жүргізу тәртібі көзделген.

Прокуратура органының 2021 жылғы 19 сәуірдегі № 7211923100100003 тексеру тағайындау туралы қаулысына сәйкес тексеру Басқармаға қатысты жүргізілген. Яғни аталған қаулыға сәйкес тексеру жүргізу Басқарманың лауазымды тұлғаларына қатысты тағайындалмаған, тек тікелей мемлекеттік мекемеге қатысты тағайындалғаны көрінеді.

Тексеру қорытындысы бойынша прокуратура ұсыныс шығарған Заңның 27-бабының 2-тармағына сәйкес ұсыныс тексерілген субъектінің қарауына жатады. Осылайша, прокурордың ұсыныста көрсетілген әрекеттері орындауға міндетті болып табылмайды. Тиісінше ұсыныстың 13-тармағы талап қоюшыларға құқықтық салдар туғызбауы қажет.

Алайда, прокурор өз ұсынысында, яғни іс жүзінде Басқармаға және Департаментке нақты іс-әрекеттерді жасауды міндеттеп және олардың ақша аударымдарына баға беріп, шын мәнінде жеке тұлғаларға қатысты жасырын тергеу әрекеттерін жүргізген.

Іс жүзінде, прокурордың бұл әрекеті Заңның 26-бабына сәйкес «нұсқау» болып табылады. Мұндай нұсқаулар орындауға міндетті болып табылады және тиісінше, талап қоюшылар үшін жағымсыз құқықтық салдарға алып келеді. Прокурордың мұндай әрекетіне Заңның 34-бабына сәйкес сотқа шағым жасауға болады.

Жоғарыда баяндалғанның негізінде Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі кассациялық сот алқасы апелляциялық сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдырды.

Налоговые споры

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что уголовное дело в отношении руководства Товарищества не завершено, вынесение Департаментом уведомления о результатах проверки является преждевременным

28 апреля 2022 года

№ 6001-22-00-6ап/393

Товарищество с ограниченной ответственностью «А» (далее – Товарищество) обратилось в суд с иском к РГУ «Департамент государственных доходов по городу Нур-Султан Комитета государственных доходов Министерств финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент) о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки от 9 февраля 2021 года № 336/1.

Решением специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султана от 29 сентября 2021 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по административным делам суда города Нур-Султана от 8 декабря 2021 года решение суда отменено, в иске отказано.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании постановления следователя службы экономических расследований от 13 мая 2019 года проведена документальная налоговая проверка Товарищества по вопросам исполнения налогового обязательства за период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2018 года.

По результатам проверки составлен акт документальной налоговой проверки от 15 января 2020 года и этой же датой выставлено уведомление № 336 о доначислении корпоративного подоходного налога (далее – КПН) и налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Решением Министерства финансов Республики Казахстан уведомление № 336 было отменено в части начисления налогов за 2015-2016 годы в связи с истечением срока давности.

На основании данного решения было выставлено уведомление от 9 февраля 2021 года № 336/1 (далее – уведомление).

Данным уведомлением начислено налогов и пени на общую сумму 347 055 676,55 тенге, в том числе КПН – 203 320 175 тенге, пеня – 10 698 643,55 тенге, НДС – 105 944 989 тенге, пеня – 27 091 869 тенге.

Удовлетворяя иск и отменяя уведомление, суд первой инстанции указал на его преждевременность со ссылкой на положения пункта 4 статьи

159 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее – Налоговый кодекс).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу, что налоговая проверка проведена в рамках расследования уголовного дела, возбужденного в отношении других лиц, а не руководства Товарищества. Следовательно, отсутствовали основания для применения пункта 4 статьи 159 Налогового кодекса.

С такими выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу положений статьи 84 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АПК) нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

В соответствии со статьей 13 Налогового кодекса налогоплательщик обязан своевременно и в полном объеме исполнять возложенное на него налоговым законодательством налоговое обязательство.

Согласно пункту 1 статьи 114 Налогового кодекса уведомлением признается направленное налоговым органом налогоплательщику (налоговому агенту) на бумажном носителе или электронным способом сообщение о необходимости исполнения последним налогового обязательства, а также полноты исчисления и своевременной уплаты социальных платежей, контроль за которыми возложен на налоговые органы.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 114 Налогового кодекса уведомления направляются налогоплательщику (налоговому агенту) в следующие сроки: о результатах проверки – не позднее пяти рабочих дней со дня вручения налогоплательщику (налоговому агенту) акта налоговой проверки, за исключением случая, установленного пунктом 4 статьи 159 Налогового кодекса.

В силу пункта 4 статьи 159 Налогового кодекса в случае проводимой в рамках досудебного расследования налоговой проверки уведомление о результатах проверки налогоплательщика, в отношении которого ведется досудебное расследование, выносится после завершения рассмотрения уголовного дела. При этом уведомление о результатах проверки выносится и вручается налогоплательщику не позднее пяти рабочих дней со дня получения официального документа, подтверждающего завершение уголовного дела.

В пункте 16 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года № 3 «О некоторых

вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» разъяснено, что при постановлении обвинительного приговора, постановления о прекращении производства по делу по нереабилитирующему основанию по статье 216 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) сделка, подтвержденная фиктивным счетом-фактурой, в соответствии с пунктом 2 статьи 158 Гражданского кодекса Республики Казахстан является ничтожной. Предъявления налоговыми органами исков об оспаривании сделок, подтвержденных фиктивными счетами-фактурами, не требуется. Доначисление соответствующих сумм налогов осуществляется налоговым органом на основании вступившего в законную силу обвинительного приговора либо постановления о прекращении производства по делу по нереабилитирующему основанию, которым дана правовая оценка противоправным действиям лица по выписке счетов-фактур без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров.

Из указанного следует, что во всех иных случаях вынесение уведомления о доначислении налогов является преждевременным.

Достоверно установлено, что 13 мая 2019 года службой экономических расследований Комитета финансового мониторинга Министерства финансов Республики Казахстан вынесено постановление о назначении налоговой проверки в рамках досудебного расследования по уголовному делу № 187100121000109, возбужденному в отношении Товарищества по статье 216 УК.

Уведомление № 336 было вынесено на основании акта налоговой проверки от 15 января 2020 года № 336, проведенной по постановлению руководителя следственно-оперативной группы старшего следователя службы экономических расследований МФ РК Б. о назначении налоговой проверки от 13 мая 2019 года в рамках досудебного расследования уголовного дела № 187100121000109.

Из данного уголовного дела в последующем выделено уголовное дело № 200000121000014 в отношении руководства Товарищества по части третьей статьи 245 УК.

Из изложенного следует, что налоговая проверка проведена в рамках досудебного расследования и уведомление в отношении налогоплательщика должно быть вынесено только после завершения уголовного дела.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что уголовное дело в отношении руководства Товарищества не завершено, вынесение Департаментом уведомления о результатах проверки является преждевременным.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о неправомерности уведомления налогового органа от 9 февраля 2021 года № 336/1 являются обоснованными.

Споры в сфере государственных закупок

Согласно пункту 1 статьи 44 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» в случае, если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках

3 мая 2022 года

№ 6001-2200-6ап/113

К. обратилась в суд с иском к РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет казначейства) об оспаривании приказа от 9 июля 2021 года № 112289-07-21.

Истец был признан победителем конкурса по государственным закупкам способом запроса ценовых предложений услуг по организации и проведению турнира на территории заказчика на сумму 437 810 тенге.

2 июля 2021 года заказчик через веб-портал государственных закупок направил истцу договор о государственных закупках услуг (далее – Договор) для подписания в течение трех рабочих дней.

Однако истец не подписал Договор в установленный срок.

Приказом Комитета казначейства от 9 июля 2021 года № 112289-07-21 (далее – Приказ) истец признан уклонившимся от заключения Договора, недобросовестным участником государственных закупок и включен в реестр недобросовестных участников государственных закупок (далее – Реестр).

Истец оспорил данный Приказ в суде.

Решением СМАС от 14 сентября 2021 года иск удовлетворен, приказ Комитета казначейства отменен.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 23 ноября 2021 года решение СМАС отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска, апелляционная жалоба Комитета казначейства удовлетворена.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

1. О применении Комитетом казначейства принципов и положений законодательства о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 44 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (Закон) в случае, если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим

Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

В силу пункта 22 Правил, если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные Законом, не подписал посредством веб-портала договор о государственных закупках, такой потенциальный поставщик решением уполномоченного органа автоматически включается в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Ответчик применил указанные положения законодательства в сфере государственных закупок и, не принимая во внимание причины неподписания Договора истцом, своим приказом признал истца уклонившимся от подписания Договора, недобросовестным участником государственных закупок и включил его в соответствующий Реестр.

При этом по утверждению истца Договор не подписан в установленный срок из-за невнимательности его ответственного работника. Сам истец не имел умысла уклоняться от подписания Договора, поскольку имеет все необходимые разрешительные документы и ресурсы для своевременного и надлежащего исполнения Договора.

Отсутствие такого умысла у истца подтверждается тем, что:

а) в Журнале согласования зафиксировано, что истец утвердил Договор 2 июля 2021 года в 14:20:22 часов;

б) 9 июля 2021 года истец заключил договор об оказании услуг субподряда со вторым победителем конкурса на сумму 437 000 тенге.

Таким образом, разница суммы договора между заказчиком и вторым победителем и суммы договора субподряда составляет 500 тенге.

Эти обстоятельства опровергают вывод суда апелляционной инстанции о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие добросовестность истца и его намерение заключить Договор.

Истец сообщил суду кассационной инстанции, что ранее не имел судебных споров по факту его признания недобросовестным участником государственных закупок, а также ненадлежащего исполнения договоров, аналогичных неподписанному Договору. Это утверждение истца ответчиком не опровергнуто.

Истец указывает, что трудоустроил трех человек, во время пандемии сохранил их рабочие места, исправно платит налоги и иные обязательные платежи, задолженности перед бюджетом не имеет.

Приведенные обстоятельства также никем не опровергнуты и не оспорены. В совокупности они свидетельствуют об отсутствии умысла у истца уклониться от подписания Договора. Со своей стороны Комитет казначейства не представил суду аргументированных доказательств обратного.

Судебная коллегия отмечает, при сложившихся обстоятельствах в отношении истца правомерно было применить принцип оказания поддержки отечественным производителям товаров, закрепленный подпунктом 5) статьи 4 Закона с учетом того, что истец является отечественным производителем товаров, работ и услуг.

2. О неприменении Комитетом казначейства и судом апелляционной инстанции принципов и положений Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК).

9 июля 2021 года истец приказом Комитета казначейства признан уклонившимся от заключения Договора, недобросовестным участником государственных закупок и включен в Реестр.

Вместе с тем, согласно пункту 5 статьи 12 Закона Реестр формируется на основании решения уполномоченного органа о признании потенциальных поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок.

Данная норма, а также пункт 1 статьи 44 Закона не устанавливают, что решение о признании потенциального поставщика уклонившимся от заключения договора о государственных закупках принимается автоматически.

Пунктом 22 вышеупомянутых Правил установлено, что в случае, если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные Законом, не подписал посредством веб-портала договор о государственных закупках, такой потенциальный поставщик решением уполномоченного органа, принимаемым посредством веб-портала по форме согласно приложению 5 к настоящим Правилам, автоматически включается в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Однако, судебная коллегия отмечает, что данное положение Правил не соотносится со смыслом пункта 5 статьи 12 и пункта 1 статьи 44 Закона, в которых нет прямого предписания либо требования Комитету казначейства принимать соответствующее решение в автоматическом режиме.

Комитет казначейства, в данном случае как административный орган, обязан был, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить истцу равные возможность и условия для реализации его прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела (часть первая статьи 8 АППК).

В соответствии с требованием части первой статьи 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Судебная коллегия считает, что автоматически сформированный приказ Комитета казначейства по данному делу не отвечает принципам административной юстиции, таким как справедливость и соразмерность.

Согласно статье 8 АППК при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможности и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Согласно смыслу статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур в зависимости от их характера и существенности влечет признание административных актов незаконными.

3. О последствиях для заказчика и истца

3.1. Заказчик сообщил суду, что после неподписания истцом Договора в срок, этот же Договор заключен со вторым победителем конкурса – ИП Т., обязательства которого фактически исполнил истец. При этом неподписание Договора истцом для заказчика не повлекло материального и иного ущерба. Заказчик также подтвердил суду кассационной инстанции, что ранее у истца имелись договорные обязательства перед заказчиком, которые выполнялись истцом добросовестно и без нарушений законодательства о государственных закупках.

Эти утверждения опровергает вывод суда апелляционной инстанции о том, что в поведении истца по неподписанию Договора имеются признаки недобросовестности.

3.2. Приказ ответчика как обременяющий административный акт несет негативные последствия для истца, к коим относятся: 24-месячный запрет на участие в конкурсах по государственным закупкам; угроза его исключения из закупок квазигосударственного сектора; риски увольнения работников, задержек выплаты заработной платы, потерь доходов и остановки предпринимательской деятельности истца, невозможности своевременно производить пенсионные, налоговые и иные отчисления в бюджет.

Истец просил суды учесть, что участие в государственных закупках является основным источником его дохода и включение в Реестр влечет для него полную остановку предпринимательской деятельности.

Приказ Комитета казначейства лишил истца права участвовать в государственных закупках сроком на 24 месяца и негативные последствия от действия Приказа для истца продолжаются 11 месяцев подряд.

Резюмируя изложенное, судебная коллегия считает, что:

1) неисполнение трудовых обязанностей ответственного работника истца не свидетельствует о недобросовестности самого истца и наличие у него умысла уклониться от подписания Договора;

2) истцом заключен договор субподряда со вторым победителем конкурса и обязательства по нему истцом исполнены в полном объеме;

3) никем не доказано наличие умысла у истца уклониться от заключения Договора, который является ключевым критерием для включения в Реестр;

4) приказ Комитета казначейства несет негативные последствия для истца и эти последствия несоразмерны по отношению к последствиям неподписания Договора;

5) никем не оспорена добросовестность истца по исполнению договорных обязательств в срок и в надлежащем качестве.

Земельные споры

Частью третьей статьи 48 Земельного кодекса установлено, что земельный участок, предназначенный для продажи, выставляется на аукцион после определения границ земельного участка, определения целевого назначения земельного участка и его кадастровой (оценочной) стоимости, принятия решения о проведении аукционов и публикации сообщения об их проведении

9 июня 2022 года

№ 6001-22-00-6ап/191

Индивидуальный предприниматель А. (далее – истец, ИП А.) обратился в суд с административным иском к Акиму г.Тараз (далее – Аким), коммунальному государственному учреждению «Отдел земельных отношений акимата г.Тараз» (далее – Отдел земельных отношений) о признании незаконным постановления Акима от 24 августа 2020 года в части предоставления Т. в аренду земельного участка и понуждении ответчиков отменить договор аренды земельного участка от 4 сентября 2020 года.

Решением специализированного межрайонного административного суда Жамбылской области от 22 сентября 2021 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Жамбылского областного суда 23 декабря 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение об удовлетворении иска.

Постановление Акимата от 24 августа 2020 года о предоставлении Т. в аренду земельного участка признано незаконным и отменено.

Акиму города Тараз рекомендовано совершить действия по приведению сторон в первоначальное положение в месячный срок.

Кассационная жалоба представителя истца – И. удовлетворена по следующим основаниям.

Судами установлено, что ИП А. согласно договору купли-продажи от 3 мая 2011 года купил цех по обработке шкур, расположенный на земельном участке с правом временного возмездного землепользования мерою 2,8671 га, кадастровый № 06-097-019-316, сроком до 13 апреля 2017 года, находящемся по адресу: г.Т., ул.М., 2К.

Постановлением Акима от 10 декабря 2012 года № 1088 ему предоставлено право временного возмездного землепользования сроком до 13 апреля 2017 года на земельный участок по вышеуказанному адресу площадью 2,8997 га для строительства торгового комплекса с офисом, столовой и установкой торговых контейнеров с навесом и 24 декабря 2012 года выдан акт на право временного возмездного землепользования (далее – Акт на землю).

Постановлением Акима от 13 января 2014 года № 34 ИП А. предоставлено право временного возмездного землепользования сроком до 13 апреля 2017 года на земельный участок по вышеуказанному адресу площадью 2,8997 га и 28 января 2014 года выдан акт на землю.

Далее, ИП А. постановлением Акима от 27 апреля 2016 года № 296 предоставлено право временного возмездного землепользования сроком на 10 лет на земельный участок по вышеуказанному адресу площадью 2,8997 га для обслуживания зданий и сооружений.

6 мая 2016 года между истцом и Отделом земельных отношений заключен договор аренды вышеуказанного земельного участка и 19 мая 2016 года выдан акт на землю.

В 2012 году в связи с необходимостью установления подстанции изменена и перечерчена линия границы земельного участка, из общей площади вычерчен земельный участок прямоугольной формы площадью 12,3 x 4,7 метров.

Постановлением Акима от 24 августа 2020 года № 2556 (далее – постановление № 2556) Т. для дополнительной прирезки земельного участка к универсальному торговому центру был предоставлен участок площадью 0,0071 га (далее – спорный земельный участок) по адресу: г.Тараз, ул.М., 2/8, кадастровый № 06-097-019-853, сроком на 3 года и выдан акт на право временного возмездного землепользования от 10 сентября 2020 года.

4 сентября 2020 года между Отделом земельных отношений и Т. заключен договор аренды спорного земельного участка площадью 0,0071 га.

В кассационной жалобе представитель истца указывает, что спорный земельный участок был предоставлен Т. без проведения аукциона (торгов), в нарушение части первой статьи 48 Земельного кодекса Республики Казахстан (далее – Земельный кодекс), при этом основания для непроведения аукциона, предусмотренные подпунктами этой же статьи, у Т. отсутствуют.

Судебная коллегия согласна с данным доводом истца по следующим основаниям.

Частью первой статьи 48 Земельного кодекса предусмотрено, что предоставление земельных участков или права аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности и не предоставленных в землепользование, осуществляется на аукционе.

Этим же пунктом установлен 21 случай, когда земельный участок или право аренды земельного участка предоставляется без проведения аукциона.

Пунктом первым статьи 80 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) установлено требование об указании в административном акте его обоснования.

Тогда как в нарушение указанной нормы в постановлении № 2556 отсутствует ссылка на один из подпунктов части первой статьи 48 Земельного кодекса, которые являются основанием передачи земельного участка без проведения аукциона.

Статья 79 АППК устанавливает общие требования к административному акту, согласно которому он должен быть законным, обоснованным и ясным для понимания.

Таким образом, постановление № 2556 о предоставлении Т. в аренду спорного земельного участка не содержит оснований со ссылкой на подпункты части первой статьи 48 Земельного кодекса и не соответствует вышеприведенным требованиям АППК.

Из материалов дела, а именно ситуационного плана расположения спорного земельного участка, схемы замеров смежных земельных участков от 10 августа 2021 года, а также объяснений представителей ответчиков следует, что между спорным земельным участком и земельным участком Т. имеется разрыв в виде тротуара шириной 3 метра, который относится к государственной собственности.

В ходе судебного процесса доводов в обоснование принятого решения о передаче земельного участка без проведения аукциона представителями ответчиков приведено не было.

Кроме того, частью третьей статьи 129 АППК предусмотрено, что ответчик может ссылаться лишь на те обоснования, которые упомянуты в административном акте, а как уже было установлено, обоснований со ссылкой на нормативные акты в постановлении № 2556 в части предоставления Т. в аренду спорного земельного участка не приведено.

Доводы представителей ответчика о том, что размеры земельного участка истца не соответствуют тем, которые отражены в акте на землю, то есть нуждаются в корректировке, о чем ему неоднократно указывалось, не состоятельны, так как не приведено никаких доказательств того, что государственными органами направлялись какие-либо уведомления истцу о необходимости корректировки размеров земельного участка.

Кроме того, несоответствие размеров земельного участка истца, указанных в документах, фактическим размерам автоматически может повлечь нарушение границ смежных земельных участков.

Частью третьей статьи 48 Земельного кодекса установлено, что земельный участок, предназначенный для продажи, выставляется на аукцион после определения границ земельного участка, определения целевого назначения земельного участка и его кадастровой (оценочной) стоимости, принятия решения о проведении аукционов и публикации сообщения об их проведении.

То есть до проведения аукционов необходимо корректное определение границ земельного участка, как документальное, так и фактическое, для того чтобы исключить нарушение прав как пользователей смежных участков, так и тех, кто приобретет право землепользования в результате аукционов.

Суды первой и апелляционной инстанций не дали действиям ответчиков по вынесению административного акта без указания оснований со ссылкой на нормативный акт должной оценки.

Также выводы судов о том, что идентификационные документы на земельный участок были получены истцом, следовательно, он не мог не знать о несоответствиях в размерах участка и должен был принять меры к их корректировке, не влияют на обоснованность принятия решения Акимом о передаче земельного участка без проведения аукциона Т.

Судами приняты необходимые меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела, однако допущено нарушение норм материального права, которое привело к неправильному разрешению спора и вынесению незаконных судебных актов.

**Қорыту
Обобщение**

**Обобщение судебной практики применения
законодательства о реабилитации и банкротстве**

В соответствии с Планом работы на 2-е полугодие 2022 года Верховным Судом Республики Казахстан проведено обобщение судебной практики применения законодательства о реабилитации и банкротстве по делам, рассмотренным судами за период 2020-2021 годы и 1-е полугодие 2022 года.

Цель и задачи обобщения

Изучение сложившейся судебной практики по данной категории, правильности применения законодательства и выявление проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении дел указанной категории и требующих разъяснения по применению действующего законодательства.

Определение направления и выработка предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего данную сферу правоотношений.

Обеспечение единства судебной практики, разъяснения содержания и значения отдельных правовых норм по данному вопросу.

Законодательство

К нормам материального права, которыми руководствовались суды при разрешении споров обобщаемой категории, относятся действующие в настоящее время законодательные акты.

Основными нормативно-правовыми актами, регламентирующими вопросы по спорам обобщаемой категории, являются:

- 1) Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года;
- 2) Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года, (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409 (далее – ГК);
- 3) Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V (далее – ГПК);
- 4) Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года № 120-VI (далее – Налоговый кодекс).

5) Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V.

6) Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV.

7) Экологический кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года № 400-VI.

8) Закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» от 7 марта 2014 года № 176-V (далее – Закон).

9) Закон Республики Казахстан «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года № 480-V.

10) Закон Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 года № 2444.

11) Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV.

12) Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе» от 1 марта 2011 года № 413-IV.

13) Закон Республики Казахстан «О естественных монополиях» от 27 декабря 2018 года № 204-VI.

14) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве» от 2 октября 2015 года № 5 (далее – НП).

15) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике ликвидации отсутствующих юридических лиц и отсутствующего должника, а также юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства» от 18 июня 2004 года № 5.

16) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» от 2 октября 2003 года № 5.

17) Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

18) «Правила расчета коэффициентов и определения границ классов финансовой устойчивости», утвержденные приказом Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра финансов Республики Казахстан от 9 апреля 2020 года № 372.

19) «Правила выбора временного управляющего, если заявителем является кредитор по налогам и таможенным платежам, государственный орган или юридическое лицо с участием государства», утвержденные приказом Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра финансов Республики Казахстан от 29 апреля 2020 года № 426.

Кроме того, к нормам материального права относятся иные законы и нормативные правовые акты, устанавливающие особенности применения процедур банкротства в отношении отдельных хозяйствующих субъектов.

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом, то применяются правила международного договора.

Согласно статьям 10 и 12 Закона «О правовых актах» кодексы обладают большей юридической силой, чем законы; при наличии противоречий в нормах нормативных правовых актов разного уровня действуют нормы акта более высокого уровня.

Процедуры, регламентированные законодательством о банкротстве (к тому же, претерпевающие изменения), являются длящимися, на каждом их этапе могут возникать и возникают новые правоотношения между участниками реабилитационной процедуры и процедуры банкротства.

По общему правилу, предусмотренному статьей 4 ГК, статьей 43 Закона «О правовых актах», нормативные правовые акты применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Категории дел

В рамках обобщения изучены кассационная практика Верховного Суда, а также информация областных и приравненных к ним судов о практике рассмотрения дел данной категории в соответствии с действующим законодательством.

Всего на изучение из областей поступило 223 дела (в том числе 59 в электронном формате).

В практике судов областей структура предъявленных заявлений/исков по делам, связанным с законодательством о банкротстве и реабилитации, из числа поступивших для обобщения дел, представлена следующими категориями:

- о применении процедуры реструктуризации задолженности;
- о применении процедуры реабилитации;
- о признании банкротом;
- о привлечении к субсидиарной ответственности должностных лиц;
- об оспаривании сделок;
- о взыскании дебиторской задолженности;
- об обжаловании действий реабилитационных и банкротных управляющих.

Анализ статистических данных

Статистические данные о количестве и качестве рассмотрения дел данной категории за обобщаемый период сформированы на основании сведений информационно-аналитической системы судебных органов «Төрелік», а также информации, представленной областными и приравненными к ним судами.

1. Заявления о признании банкротом (графы 226-229)

В данную категорию включены дела по заявлениям о признании банкротом юридических лиц и ИП, а также «заявления о реестре требований кредиторов», то есть споры, вытекающие из процедуры банкротства (привлечение к субсидиарной ответственности, обжалование действий банкротного управляющего, признание сделок недействительными и т.д.).

Заявления, вытекающие из процедуры банкротства, отдельные регионы не учитывали в графах 226-229, а включали в графу «прочие». Соответственно в статистических данных этих регионов указанные дела не отражены, и точное количество рассмотренных дел установить не представляется возможным.

С 2022 года заявления, вытекающие из процедуры банкротства, всеми регионами включаются в графу «прочие».

За анализируемый период 2020 года в экономические суды поступило 3 631 дел и заявлений о банкротстве, что составляет 0,4% от общего количества поступивших дел и материалов в суды республики (838 958).

Из поступивших, с учетом остатка заявлений на начало отчетного периода (37), отказано в принятии – 12, возвращено – 1 081.

Всего окончено производством – 2 324 дела, из них с вынесением решения – 1 726 (*удовлетворено – 976, отказано – 752*), прекращено производством – 82 (*отказ от иска – 21, медиация – 1*), оставлено без рассмотрения – 505.

В 2021 году в суды поступило 5 464 заявления и дел (*что на 50,1% больше, чем в 2020 году*), из них, с учетом остатка заявлений (63), отказано в принятии – 42, возвращено – 1 384. *При этом всего в суды республики в 2021 году поступило 705 833 дел и материалов, что на 15,9% меньше, чем в 2020 году.*

Всего по указанной категории окончено производством 4 046 дел, из них с вынесением решения – 2 929 (*удовлетворено – 1 831, отказано – 1 098*), прекращено производством – 361 (*отказ от иска – 19, мировое соглашение – 4, медиация – 4*), оставлено без рассмотрения – 749.

За период 6 месяцев 2022 года в суды поступило 2 141 заявление (*что на 74,8% больше, чем за такой же период 2020 года (1 225) и на*

10,8% меньше, чем за 6 месяцев 2021 года (2 399), из них, с учетом остатка заявлений (30), отказано в принятии – 13, возвращено – 435.

Окончено производством 1 638 дел, из них с вынесением решения 1 317 (удовлетворено – 762, отказано – 559), прекращено производством – 56 (отказ от иска – 7, мировое соглашение – 1, медиация – 2), оставлено без рассмотрения – 258.

Таким образом, анализ статистических данных свидетельствует об увеличении поступления заявлений данной категории на 50%, начиная с 2021 года (что, вероятно, связано с введением в 2020 году режима чрезвычайного положения ввиду пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) и моратория на банкротство).

В разрезе регионов статистика выглядит следующим образом:

№	Наименование	Поступило дел и заявлений			Прекращено производством			Оставлено без рассмотрения			Всего окончено дел		
		2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.
1.	Акмолинская область	201	171	75	2	6	0	37	36	12	104	97	52
2.	г. Астана	782	1053	552	3	122	0	133	131	70	476	765	404
3.	Актюбинская область	101	199	89	8	29	16	2	3	0	80	148	58
4.	г. Алматы	575	1038	463	3	11	5	57	159	61	291	702	346
5.	Алматинская область	192	241	103	4	5	1	35	51	33	194	201	104
6.	Атырауская область	86	164	46	2	23	0	16	11	3	92	136	36
7.	Восточно-Казахстанская область	237	212	90	0	3	0	34	41	13	155	206	84
8.	Жамбылская область	76	52	33	5	2	0	8	7	1	51	49	20
9.	Западно-Казахстанская область	193	311	81	0	5	0	10	17	7	88	195	79
10.	Карагандинская область	274	342	122	23	42	11	23	23	10	155	251	75
11.	Костанайская область	161	347	48	0	1	0	26	119	4	100	310	29
12.	Кызылординская область	190	271	21	4	3	0	48	63	8	117	216	39
13.	Мангистауская область	88	117	89	19	16	5	5	9	6	88	119	69
14.	Павлодарская область	119	442	119	5	53	7	19	27	5	84	310	89
15.	Северо-Казахстанская область	130	180	79	0	20	0	17	16	8	103	131	51
16.	Туркестанская область	79	106	18	2	15	0	9	17	9	47	104	18
17.	город Шымкент	147	218	113	2	5	11	26	19	8	99	106	85
ИТОГО		3631	5464	2141	82	361	56	505	749	258	2324	4046	1638

Наибольшее количество заявлений поступило в СМЭС городов Астаны и Алматы. Заметное увеличение количества поступивших заявлений

наблюдается в Павлодарской, Актюбинской, Атырауской, Западно-Казахстанской и Костанайской областях, уменьшение - в Акмолинской и Жамбылской областях.

№	Наименование	Рассмотрено с вынесением решения			в т.ч.					
					с удовлетворением иска			с отказом в иске		
		2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.
1.	Акмолинская область	63	55	40	31	35	22	34	20	18
2.	г. Астана	336	512	334	115	184	101	221	328	233
3.	Актюбинская область	70	116	42	18	43	17	52	73	25
4.	г. Алматы	230	529	280	126	283	186	104	246	94
5.	Алматинская область	152	145	70	53	57	35	99	88	35
6.	Атырауская область	74	102	33	32	45	24	42	57	9
7.	Восточно-Казахстанская область	121	162	71	89	130	53	32	32	18
8.	Жамбылская область	38	40	19	21	23	13	17	17	6
9.	Западно-Казахстанская область	78	172	72	68	151	60	10	21	12
10.	Карагандинская область	109	186	54	91	147	26	18	39	28
11.	Костанайская область	74	190	25	67	152	17	7	38	8
12.	Кызылординская область	65	148	31	38	121	26	27	27	5
13.	Мангистауская область	64	94	52	54	82	49	10	12	7
14.	Павлодарская область	60	230	77	50	206	65	10	24	12
15.	Северо-Казахстанская область	85	94	43	62	77	32	23	17	11
16.	Туркестанская область	36	72	9	28	47	2	8	25	7
17.	город Шымкент	71	82	65	33	48	34	38	34	31
ИТОГО		1726	2929	1317	976	1831	762	752	1098	559

Вышеуказанные данные свидетельствуют о том, что большинство решений об отказе в признании банкротом вынесено экономическим судами города Астаны, Актюбинской и Алматинской областей.

В остальных регионах заявления о признании банкротом в большинстве случаев удовлетворяются.

Обжалование решений в вышестоящую инстанцию

В 2020 году в апелляционном порядке рассмотрено 433 дела, из которых отменено 57 решений (13,2%), изменено – 3 (0,7%). В кассационном порядке отменены судебные акты по 6 делам.

В 2021 году в апелляционном порядке рассмотрено 692 дела (что на 60% больше, чем в 2020 году), из которых отменено – 74 (10,7%), изменено – 2 (0,3%). В кассационном порядке отменено – 4 дела.

За 6 месяцев 2022 года в апелляционном порядке рассмотрено 309 дел (что на 23,6% больше, чем за такой же период 2020 года (250) и на 23% меньше, чем за 6 месяцев 2021 года (401), из которых отменено – 43 (13,9%), изменено - 3 (1%) судебных актов. В кассационном порядке отменено 3 решения.

В разрезе регионов выглядит следующим образом.

№	Наименование	Вынесено решений I инстанции			Рассмотрено в апелляционном порядке			из них					
								отменено			изменено		
		2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.
1.	Акмолинская область	63	55	40	15	26	11	0	1	4	0	0	0
2.	г. Астана	336	512	334	78	208	94	3	7	1	0	0	0
3.	Актюбинская область	70	116	42	11	19	8	0	2	0	0	0	0
4.	г. Алматы	230	529	280	81	136	88	12	29	26	1	0	0
5.	Алматинская область	152	145	70	28	32	13	2	2	1	0	0	0
6.	Атырауская область	74	102	33	15	21	4	1	5	1	0	0	0
7.	Восточно-Казахстанская область	121	162	71	29	39	8	2	5	3	0	1	0
8.	Жамбылская область	38	40	19	8	10	2	0	0	0	0	0	0
9.	Западно-Казахстанская область	78	172	72	11	25	6	0	0	0	0	0	0
10.	Карагандинская область	109	186	54	41	31	12	8	3	0	0	0	0
11.	Костанайская область	74	190	25	25	29	15	1	5	0	0	0	0
12.	Кызылординская область	65	148	31	12	16	8	3	4	0	1	0	0
13.	Мангистауская область	64	94	52	21	19	10	5	1	3	0	0	2
14.	Павлодарская область	60	230	77	12	29	14	2	0	0	0	0	1
15.	Северо-Казахстанская область	85	94	43	20	27	7	3	3	1	1	1	0
16.	Туркестанская область	36	72	9	7	10	3	1	2	0	0	0	0
17.	город Шымкент	71	82	65	19	15	6	14	5	3	0	0	0
ИТОГО		1726	2929	1317	433	692	309	57	74	43	3	2	3

Незначительное количество отмен свидетельствует о законности и обоснованности решений, принятых судами первой инстанции.

Ниже представлена сводная таблица со сведениями, направленными областными судами.

2. Заявления о применении процедуры реабилитации (графа 225)

В данную категорию включены дела по заявлениям о реабилитации и реестре требований кредиторов.

За анализируемый период 2020 года в экономические суды поступило 461 дел и заявлений, что составляет 0,05% от общего количества поступивших дел и материалов в суды республики (838 958).

Из поступивших, с учетом остатка заявлений на начало отчетного периода (9), отказано в принятии – 11, возвращено – 166.

Всего окончено производством – 256 дел, из них с вынесением решения – 137 (*удовлетворено – 84, отказано – 53*), прекращено производством – 15 (*отказ от иска – 1, медиация – 1*), оставлено без рассмотрения – 104.

В 2021 году поступило 427 заявлений и дел (*что на 7,4% меньше, чем в 2020 году*), из них, с учетом остатка заявлений (10), отказано в принятии – 8, возвращено – 138. От общего количества поступивших в суды дел и материалов (705 833) количество заявлений данной категории составило 0,06%.

Всего по указанной категории окончено производством 277 дел, из них с вынесением решения – 175 (*удовлетворено – 114, отказано – 61*), прекращено производством – 16 (*отказ от иска – 1*), оставлено без рассмотрения – 85.

За период 6 месяцев 2022 года в суды поступило 210 заявлений (*что на 1,4% меньше, чем за такой же период 2020 года (213) и на 14,3% больше, чем за 6 месяцев 2021 года (180)*), из них, с учетом остатка заявлений (4), отказано в принятии – 4, возвращено – 66.

Окончено производством 140 дел, из них с вынесением решения 95 (*удовлетворено – 63, отказано – 32*), прекращено производством – 3 (*отказ от иска – 1, медиация – 1*), оставлено без рассмотрения – 42.

Таким образом, статистика свидетельствует о незначительном уменьшении поступления заявлений данной категории, начиная с 2021 года. При этом количество дел, рассмотренных с вынесением решения об удовлетворении заявления, увеличилось на 26,3%.

В разрезе регионов выглядит следующим образом

№	Наименование	Поступило дел и заявлений за отчетный период			Прекращено производством			Оставлено без рассмотрения			Всего окончено дел		
		2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.
1.	Акмолинская область	9	11	4	0	1	0	6	1	2	9	4	3
2.	г. Астана	14	59	29	0	1	0	6	14	9	9	26	15
3.	Актюбинская область	30	21	6	5	8	0	3	1	0	16	18	3
4.	г. Алматы	67	47	28	0	1	0	16	12	4	25	28	15
5.	Алматинская область	22	29	7	0	0	0	8	3	3	16	18	8
6.	Атырауская область	11	7	3	0	1	1	3	0	1	5	5	3
7.	Восточно-Казахстанская область	38	33	15	0	0	0	15	18	4	28	29	10
8.	Жамбылская область	6	7	6	0	0	0	0	0	1	5	6	4
9.	Западно-Казахстанская область	42	18	20	0	0	0	6	2	4	25	13	17
10.	Карагандинская область	37	35	7	6	1	0	6	2	2	23	21	5
11.	Костанайская область	42	37	7	0	0	0	14	9	1	22	23	4
12.	Кызылординская область	74	42	18	3	1	0	9	14	3	34	32	12
13.	Мангистауская область	8	25	19	1	1	0	0	0	4	7	19	17
14.	Павлодарская область	5	6	1	0	0	0	0	0	0	2	4	0
15.	Северо-Казахстанская область	18	6	5	0	0	0	6	2	0	11	4	5
16.	Туркестанская область	9	8	6	0	0	0	0	2	2	3	9	5
17.	город Шымкент	29	36	29	0	1	2	6	5	2	16	18	14
ИТОГО		461	427	210	15	16	3	104	85	42	256	277	140

Обжалование решений в апелляционную инстанцию

В 2020 году в апелляционном порядке рассмотрено 75 дел, из которых отменено – 6 решений (8%), изменено – 0. В кассационном порядке отменено – 1 дело.

В 2021 году в апелляционном порядке рассмотрено 79 дел (что на 5,4% больше, чем в 2020 году), из которых отменено – 8 (10,1%), изменено – 0 решений. В кассационном порядке отменено – 0.

За 6 месяцев 2022 года в апелляционном порядке рассмотрено 46 дел (такой же показатель за 6 месяцев 2020 года (46) и на 10,9% больше, чем за 6 месяцев 2021 года (41). Из рассмотренных отменено – 12 (26%), изменено – 0 судебных актов. В кассационном порядке отменено – 2 дела.

№	Наименование	Рассмотрено с вынесением решения			в т.ч.						АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ					
					с удовлетворением иска			с отказом в иске			отменено			изменено		
		2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.	2020г.	2021г.	6 мес. 2022г.
1.	Акмолинская область	3	2	1	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0
2.	г. Астана	3	11	6	1	4	3	2	7	3	0	1	1	0	0	0
3.	Актюбинская область	8	9	3	1	0	2	7	9	1	1	0	0	0	0	0
4.	г. Алматы	9	15	11	4	5	6	5	10	5	1	1	1	0	0	0
5.	Алматинская область	8	15	5	8	10	1	0	5	4	0	0	1	0	0	0
6.	Атырауская область	2	4	1	0	2	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0
7.	Восточно-Казахстанская область	13	11	6	5	7	5	8	4	1	1	2	0	0	0	0
8.	Жамбылская область	5	6	3	5	6	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Западно-Казахстанская область	19	11	13	16	9	11	3	2	2	0	0	1	0	0	0
10.	Карагандинская область	11	17	3	9	12	1	2	5	2	1	1	2	0	0	0
11.	Костанайская область	8	14	3	3	8	1	5	6	2	1	0	0	0	0	0
12.	Кызылординская область	22	17	9	17	14	7	5	3	2	0	0	1	0	0	0
13.	Мангистауская область	6	18	13	5	17	11	1	1	2	0	0	1	0	0	0
14.	Павлодарская область	2	4	0	1	0	0	1	4	0	1	1	0	0	0	0
15.	Северо-Казахстанская область	5	2	5	1	2	0	4	0	5	0	0	2	0	0	0
16.	Туркестанская область	3	7	3	2	5	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0
17.	город Шымкент	10	12	10	5	12	8	5	0	2	0	2	2	0	0	0
ИТОГО		137	175	95	84	114	63	53	61	32	6	8	12	0	0	0

3. Заявления о реструктуризации задолженности

Дела указанной категории в отдельную графу статистической отчетности не выделены, сведения взяты из информации, предоставленной областными судами.

За анализируемый период 2020 года в экономические суды поступило 23 дела и заявлений, что составляет 0,003% от общего количества поступивших дел и материалов в суды республики (838 958).

Из поступивших заявлений возвращено – 4, оставлено без рассмотрения – 4.

Рассмотрено с вынесением решения – 14, из них удовлетворено – 11, отказано – 3.

В 2021 году поступило 52 заявления и дел (*что на 55,8% больше, чем в 2020 году*), из них возвращено – 13, оставлено без рассмотрения – 11. От общего количества поступивших в суды дел и материалов (705 833) количество заявлений данной категории составило 0,007%.

Рассмотрено с вынесением решения – 28, из них удовлетворено – 22, отказано – 6.

За период 6 месяцев 2022 года в суды поступило 28 заявлений, из них, возвращено – 13, оставлено без рассмотрения - 3.

Рассмотрено с вынесением решения 14, из них удовлетворено – 11, отказано – 3.

Таким образом, статистика свидетельствует об увеличении поступления заявлений данной категории (больше чем на 50%, начиная с 2021 года), а также положительном разрешении таких споров.

Наибольшее количество заявлений подано в суды Карагандинской области (2020 год - 2, 2021 год - 16, 2022 год - 6), Кызылординской области (5, 12, 4), Павлодарской области (4, 7, 4) и города Шымкента (6, 4, 2).

В Актюбинской, Жамбылской, Костанайской, Северо-Казахстанской и Туркестанской областях заявления о реструктуризации задолженности поступившими не значатся.

В остальных регионах поступление небольшое, в среднем 1-3 заявления.

В разрезе регионов статистика выглядит следующим образом.

Пересмотр судебных актов в кассационном порядке

В соответствии с подпунктом 5) части второй статьи 434 ГПК не подлежат пересмотру в кассационном порядке судебные акты по делам о реструктуризации задолженности, а также по спорам, возникающим в рамках реабилитационной процедуры и процедуры банкротства, в том числе о признании сделок, заключенных должником или уполномоченным им лицом, недействительными, о возврате имущества должника, о взыскании дебиторской задолженности по искам банкротного или реабилитационного управляющего.

1. Результаты предварительного рассмотрения ходатайств

№		Остаток	Поступило	Возвращено	Передано	Отказано	Всего рассмотрено
<i>2020 год</i>							
1.	О реабилитации	4	21	8	1	10	12
2.	О банкротстве	15	90	34	7	54	65
Итого дел и материалов		940	10675	4003	463	6079	6852
<i>2021 год</i>							
1.	О реабилитации	0	12	1	0	9	9
2.	О банкротстве	6	106	36	5	62	70
Итого дел и материалов		849	10552	3743	593	6063	6925
<i>6 месяцев 2022 года</i>							
1.	О реабилитации	2	14	5	2	9	13
2.	О банкротстве	7	80	24	6	39	45
Итого дел и материалов		807	4494	1751	283	2687	3148

2. Результаты пересмотра судебных актов в кассационном порядке

№		Поступило дел	Всего рассмотрено	Отменено	НСР	Оставлено в силе одно из решений	Новое решение
<i>2020 год</i>							
1.	О реабилитации	1	1	1	1	0	0
2.	О банкротстве	8	8	6	3	2	1
Итого дел и материалов		483	434	272	118	69	78
<i>2021 год</i>							
1.	О реабилитации	-	-	-	-	-	-
2.	О банкротстве	6	5	4	4	-	-
Итого дел и материалов		636	581	369	214	80	69
<i>6 месяцев 2022 года</i>							
1.	О реабилитации	2	2	2	1	0	1
2.	О банкротстве	6	3	3	2	0	1
Итого дел и материалов		303	319	173	67	43	60

Таким образом, приведенный анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что судами республики рассматривается незначительное количество дел данной категории, решения по которым обжалуются также незначительно.

Основные режимы урегулирования неплатежеспособности

Закон «О реабилитации и банкротстве» предусматривает три основные процедуры урегулирования неплатежеспособности, доступные кредиторам и должникам:

1. Реструктуризация задолженности.
2. Реабилитация.
3. Банкротство.

Применение процедуры реструктуризации или реабилитации возможно при наступлении временной неплатежеспособности должника (к примеру, имеет место просрочка платежа в течение нескольких месяцев). При этом с учетом изменений, принятых в Закон 27 декабря 2019 года, более не существует минимального предела задолженности, который может служить основанием для такого заявления.

Процедура банкротства возможна в ситуации, когда у должника возникла устойчивая неплатежеспособность, то есть когда задолженность должника превышает его активы на дату подачи заявления о банкротстве и эта ситуация существовала на начало года, в котором подано заявление.

1. Реструктуризация

Процедура регулируется положениями главы 2-1 Закона.

Реструктуризация задолженности возможна при возникновении временной неплатежеспособности, определяемой согласно пункту 1 статьи 5-1 Закона.

Процедура предусматривает обращение должника с заявлением в суд и его обязанность известить об этом кредиторов.

Решение об отказе либо удовлетворении заявления выносится судом в течение десяти рабочих дней с даты принятия заявления должника.

Статья 28-3 Закона предоставляет должнику двухмесячный срок (с момента вступления решения в законную силу) для достижения соглашения с кредиторами об урегулировании задолженности.

Если в течение этого срока должник заключает с кредиторами соглашение и суд его утверждает, то должник, помимо прочего, получает защиту от требований кредиторов на период действия соглашения; освобождается от неустойки, вознаграждения; снимаются аресты с его имущества; прекращается исполнение судебных актов в отношении должника и т.д.

Процедура реструктуризации дает должнику возможность погасить задолженность в ходе исполнения соглашения. Нарушение соглашения влечет его расторжение, что лишает должника указанных мер защиты.

Преимущества и недостатки реструктуризации

Реструктуризация дает должнику возможность отсрочки исполнения обязательств сроком до трех лет и фактически представляет собой заключение с кредитором гражданско-правовой сделки об урегулировании долга под контролем суда.

Процедура может быть перспективной, если должник способен договориться со всеми кредиторами об урегулировании неплатежеспособности (например, путем отсрочки уплаты задолженности либо иным образом).

При этом в реструктуризации высок риск не достигнуть договоренности с кредитором. Если у должника много кредиторов, то невозможность договориться хотя бы с одним из них может исключить возможность успешной реструктуризации.

Вместе с тем, реструктуризация, по своей сути, является более гибкой процедурой. Поскольку при реструктуризации нет управляющего, к которому переходит текущий контроль над предприятием, то должник может продолжать работу как и прежде, не утрачивая контроля за деятельностью предприятия.

2. Реабилитация

Процедура реабилитации может быть полезна тогда, когда должник не в состоянии договориться об урегулировании задолженности с каждым кредитором, но при этом решение о применении процедуры реабилитации готовы поддержать те кредиторы, перед которыми должник имеет большую часть задолженности.

По правилам данной процедуры, с заявлением в суд обращаются должник или кредитор. В ходе судебного разбирательства решается вопрос о наличии либо отсутствии оснований для введения в отношении должника процедуры реабилитации. Для этого привлекается временный администратор, который изучает финансовое положение должника и выражает соответствующую позицию.

Согласно статье 73 Закона должником совместно с кредиторами и реабилитационным управляющим в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о применении реабилитационной процедуры должен быть разработан план реабилитации, содержащий конкретные реабилитационные меры и предусматривающий равные условия удовлетворения требований кредиторов одной очереди.

План реабилитации утверждается большинством голосов кредиторов по принципу «один тенге – один голос». Неутверждение плана реабилитации влечет прекращение процедуры реабилитации.

В силу статьи 64 Закона срок проведения реабилитационной процедуры устанавливается судом при вынесении определения об утверждении плана реабилитации и исчисляется со дня вступления его в законную силу. Такой срок суд может продлить один раз, но не более чем на шесть месяцев, если иное не установлено настоящей статьей.

Заявление о реабилитации можно подать повторно не раньше, чем через два года после вступления в законную силу решения суда об отказе в применении процедуры реабилитации или определения о прекращении процедуры реабилитации (пункт 1-1 статьи 48 Закона). Данное положение дисциплинирует должников и исключает частую подачу заявлений в целях приостановления исполнительных производств.

В рамках процедуры реабилитации должник получает защиту от кредиторов. Приостанавливается начисление вознаграждения по займам, пеней, штрафов, а также исполнение в отношении должника судебных актов. Предъявление к должнику требований возможно только в рамках процедуры реабилитации. Должник приобретает возможность продолжить деятельность в соответствии с планом реабилитации. Между тем, на него налагаются и серьезные ограничения, например, по заключению новых сделок.

Преимущества и недостатки реабилитации

Основными преимуществами процедуры реабилитации являются:

- возможность получения отсрочки по уплате задолженности с правом ее дальнейшего продления;
- фиксация требований кредиторов к должнику в национальной валюте тенге, что может ослабить риск дальнейшего возрастания задолженности в иностранной валюте, в случае девальвации тенге;
- возможность сохранения действующего предприятия, если оно продолжает извлекать доход, но требуется временная защита от кредиторов.

Однако к процедуре реабилитации необходим осторожный подход, поскольку в данной процедуре большинство основных решений принимает собрание кредиторов.

Кредитор или кредиторы, количество требований (голосов) которых составляет большинство на собрании кредиторов должника, вправе контролировать ключевые решения, принимаемые в процедуре реабилитации, в связи с чем для должника и его владельцев высок риск потери контроля над предприятием, либо его неэффективного управления в период реабилитации, что в последующем может повысить риск банкротства.

Имеют место случаи, когда должники злоупотребляют процедурой реабилитации с целью ухода от ответственности перед кредиторами. Например, создают искусственную задолженность перед третьим лицом (которое фактически аффилировано с должником), чтобы это лицо принимало решение в интересах бенефициаров должника и в ущерб интересам других кредиторов. При этом существуют различные методы противодействия подобным недобросовестным подходам должников.

Следует отметить, что Законом не предусмотрено прекращение реабилитационной процедуры по истечении срока.

На практике имеет место длительное необращение в суд указанных в статье 82 Закона лиц с заявлением о прекращении реабилитационной процедуры по истечении срока ее проведения.

3. Банкротство

Банкротство подразумевает процедуру принудительной ликвидации должника в ситуации, когда реабилитировать компанию уже не представляется возможным. Цель банкротства – справедливое распределение имущественной массы должника между кредиторами. По окончании процедуры банкротства должник ликвидируется и исключается из реестра юридических лиц Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 4 Закона банкротство устанавливается добровольно на основании заявления должника в суд либо принудительно на основании заявления в суд кредиторов или иных уполномоченных Законом лиц.

При этом пунктом 2 статьи 11 Закона предусмотрен случай, когда должник обязан обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом, а именно: когда собственником его имущества (уполномоченным им органом), органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, принято решение о его ликвидации, а стоимости имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Основанием для обращения должника в суд с заявлением о признании его банкротом и ликвидации с возбуждением процедуры банкротства является его устойчивая неплатежеспособность, понятие которой раскрывается в пункте 1 статьи 5 Закона. Под устойчивой неплатежеспособностью понимается ситуация, когда обязательства должника превышают стоимость его имущества на дату подачи заявления в суд и на начало года, в котором подано заявление.

Однако этот критерий не применим, если заявление о банкротстве подает кредитор (пункт 2 статьи 5 Закона). В этом случае основанием для обращения в суд является неисполненное денежное обязательство

должника перед кредитором на основании вступившего в законную силу судебного акта или исполнительного документа о взыскании с должника денег либо признание долга должником, если иное не установлено настоящим пунктом.

При этом возникает вопрос, каким образом должно быть оформлено «признание долга должником».

Исходя из судебной практики, такое признание может быть оформлено письменным признанием долга в виде ответа на претензию; двусторонним актом сверки взаиморасчетов, подписанным уполномоченными представителями должника и кредитора и заверенным печатями сторон; гарантийными письмами должника о выплате долга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса в случае непогашения налогоплательщиком (налоговым агентом) суммы задолженности в бюджет после принятия всех мер, предусмотренных статьей 121 настоящего Кодекса, налоговый орган вправе принять меры по признанию его банкротом в соответствии с законодательством Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве.

При предъявлении кредиторами требований о банкротстве не предусмотрено каких-либо ограничений по сумме требований и по времени возникновения задолженности

Закон предусматривает разделение должников на три категории финансовой устойчивости:

I класс – финансово устойчивый;

II класс – сопряженный с риском банкротства, но имеющий возможность восстановления финансовой устойчивости (имеются основания для применения реабилитационной процедуры);

III класс – финансово неустойчивый (имеются основания для признания его банкротом).

Должники относятся к соответствующему классу исходя из коэффициентов, характеризующих эффективность их финансово-хозяйственной деятельности и учитывающих доходность, которые рассчитываются на основании финансовой отчетности должника.

Для расчета коэффициентов приняты вышеуказанные «Правила расчета коэффициентов и определения границ классов финансовой устойчивости».

Пунктом 1 статьи 49 Закона предусмотрена обязанность временного управляющего в период рассмотрения в суде дела о банкротстве составлять заключение о финансовой устойчивости должника. При этом такое заключение, в силу пункта 2 данной статьи, не составляется в случаях, если:

- 1) у должника отсутствуют другие кредиторы, кроме заявителя;

2) должником не предоставлен доступ временному управляющему к учетной документации.

Положения подпункта 1) пункта 2 статьи 49 Закона не распространяются на случаи, когда заявителем является кредитор по налогам и таможенным платежам или кредитор, которому исполнительный документ возвращен в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 48 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Статьей 84 Закона установлено, что срок проведения процедуры банкротства составляет девять месяцев и может быть продлен собранием кредиторов до двух лет при наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи (наличие в производстве суда дела, затрагивающего интересы должника и его кредиторов; наличие нереализованного имущества; необходимость устранения нарушений законодательства, указанных в определении суда об отказе в утверждении заключительного отчета либо выявленных уполномоченных органом). Допускается повторное продление этого срока при наличии тех же оснований, с учетом которого общий срок проведения процедуры не должен превышать пяти лет.

Преимущества и недостатки банкротства

Данная процедура предусматривает ликвидацию должника.

Однако не все заявления о банкротстве должника подлежат удовлетворению, при этом кредиторы вправе таким заявлениям противостоять.

В некоторых случаях должник имеет возможность перейти из процедуры банкротства в процедуру реабилитации или наоборот, что также может отразиться на кредиторах.

Как в процедуре реабилитации, так и в процедуре банкротства, важно своевременно заявить требование в реестр требований кредиторов, а также в последующем посещать собрания кредиторов.

Процедура банкротства может затянуться на несколько лет и иметь риски как для должника, так и для его участников/акционеров. Поэтому требуется постоянный контроль за действиями банкротного управляющего, а в некоторых случаях его действия необходимо своевременно обжаловать.

Кроме того, процедура предоставляет определенные возможности кредиторам. Так, банкротный управляющий вправе оспаривать сделки должника, что может повлечь обязанность для контрагентов должника по возврату денег/имущества банкрота. Это может быть необходимо в тех случаях, когда имел место вывод активов накануне банкротства.

В процедуре банкротства в некоторых случаях также возможно привлечение к субсидиарной ответственности учредителя (участника) и (или) иного должностного лица должника.

Общие положения

Процессуальные вопросы

Статьей 3 Закона регламентированы особенности его применения к делам о реструктуризации задолженности, реабилитации и банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ИП), а также их ликвидации без возбуждения процедуры банкротства, кроме казенных предприятий и учреждений, накопительных пенсионных фондов, банков, страховых (перестраховочных) организаций.

В случае принятия судом решения о признании банка страховой (перестраховочной) организации, накопительного пенсионного фонда банкротом их ликвидация осуществляется в соответствии с банковским законодательством Республики Казахстан, законодательством Республики Казахстан о страховании и страховой деятельности, а также пенсионном обеспечении.

Особенности применения процедур банкротства или реабилитации в отношении хлебоприемных предприятий, а также субъектов естественной монополии могут быть установлены законодательством Республики Казахстан.

При банкротстве организаций и ИП, являющихся субъектами естественной монополии либо имеющих важное стратегическое значение для экономики республики, способных оказать влияние на жизнь, здоровье граждан, национальную безопасность или окружающую среду, в том числе организаций, пакеты акций (доли участия) которых отнесены к стратегическим объектам в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а также признанных банкротами по инициативе государства, Правительство Республики Казахстан вправе устанавливать особые условия и порядок реализации имущественной массы и дополнительные требования к покупателям, а также принять решение о приобретении национальным управляющим холдингом имущественной массы при банкротстве организаций, пакеты акций (доли участия) которых отнесены к стратегическим объектам в соответствии с законодательством Республики Казахстан, или организаций, имеющих важное стратегическое значение для экономики республики.

При банкротстве юридических лиц, осуществляющих экологически опасные виды хозяйственной и иной деятельности, проводится обязательный экологический аудит их деятельности в соответствии с Экологическим кодексом Республики Казахстан.

Подведомственность и подсудность Вид судопроизводства

В силу положений части 1-1 статьи 27 ГПК СМЭС рассматривают дела о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, в случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан, дела о реструктуризации задолженности, реабилитации и банкротстве ИП и юридических лиц, а также их ликвидации без возбуждения процедуры банкротства.

В соответствии со статьей 355 ГПК, пункта 2 статьи 3 Закона дела о реструктуризации задолженности, реабилитации и банкротстве ИП и юридических лиц, а также их ликвидации без возбуждения процедуры банкротства рассматриваются судом по общим правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными Законом «О реабилитации и банкротстве».

Таков же порядок рассмотрения споров о привлечении к субсидиарной ответственности должностных лиц (должника).

В соответствии с частью 8 статьи 35 ГПК дела по спорам, возникающим в рамках реабилитационной процедуры и процедуры банкротства, в том числе о признании сделок, заключенных должником или уполномоченным им лицом, недействительными, о возврате имущества должника, о взыскании дебиторской задолженности по искам банкротного или реабилитационного управляющего, рассматриваются тем же судьей, которым вынесено решение о применении реабилитационной процедуры или о признании должника банкротом, за исключением дел по спорам, подсудность которых установлена статьей 31 настоящего Кодекса.

Поскольку решения о признании юридических лиц банкротами принимались судьями СМЭС, то они подсудны этим же судам.

Вместе с тем, законодательными актами не урегулирован вопрос подсудности гражданских дел о признании должника банкротом и применении процедуры реабилитации.

В силу пункта 2 статьи 39 ГК место нахождения юридического лица указывается в его учредительных документах с записью полного почтового адреса.

Согласно части 2 статьи 29 ГПК иск к юридическому лицу предъявляется в суд по месту нахождения юридического лица согласно учредительным документам и (или) адресу, внесенному в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров.

Положениями подпункта 11) части 1 статьи 302, статей 303-304 ГПК предусмотрено, что дела о реструктуризации задолженности,

реабилитации и банкротстве ИП и юридических лиц, а также их ликвидации без возбуждения процедуры банкротства рассматриваются в особом производстве.

Как показывает практика, дела данной категории рассматриваются судами в порядке особого производства.

Заявления предъявляются по месту нахождения должника, однако прямого указания об этом в Законе не имеется, в связи с чем следует внести дополнение с указанием о рассмотрении данной категории по месту нахождения должника.

Споры по искам банкротного или реабилитационного управляющего о признании сделок недействительными, возврате имущества должника, взыскании дебиторской задолженности, привлечении к субсидиарной ответственности и т.д. рассматриваются по правилам искового производства.

Государственная пошлина Судебные расходы

Согласно подпункту 7) пункта 1 статьи 610 Налогового кодекса с подаваемых в суд заявлений по делам особого производства государственная пошлина взимается в размере 0,5 МРП.

В соответствии с подпунктом 26) статьи 616 Налогового кодекса банкротные и реабилитационные управляющие освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче исков в интересах процедуры банкротства, реабилитационной процедуры в пределах своих полномочий, предусмотренных законодательством Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве.

Исходя из буквального толкования вышеуказанной нормы, банкротные и реабилитационные управляющие освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, а также при обжаловании судебных актов по делам, где они выступают истцами.

Поэтому при вынесении решения о привлечении к субсидиарной ответственности необходимо разрешать вопрос о взыскании судебных расходов на основании части 1 статьи 117 ГПК.

В случае подачи заявлений об обжаловании действий банкротного или реабилитационного управляющего, либо исков к ответчику, признанному банкротом или находящемуся в процедуре реабилитации, и несогласии управляющих с результатами рассмотрения таких дел, последние не освобождаются от уплаты госпошлины при подаче кассационных ходатайств.

Возбуждение и подготовка дел к судебному разбирательству Лица, участвующие в деле

Пунктом 3 статьи 38 Закона предусмотрено, что производство по делу о реабилитации или банкротстве считается возбужденным с даты вынесения судом определения о принятии к производству заявления о применении реабилитационной процедуры или о признании должника банкротом.

Подготовка дел к судебному разбирательству в особом производстве проводится в порядке статей 165, 303 ГПК, в течение 10 рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается.

При этом Законом не предусмотрена подготовка по делам о применении в отношении должника процедуры реструктуризации задолженности.

Дела особого производства рассматриваются судами по правилам искового производства с особенностями, установленными главами 31-49 ГПК, с участием заявителя и заинтересованных лиц.

Соответственно, кредитор или должник обращаются в суд с заявлением, а не с иском. Участники процесса именуются не истцом и ответчиком, а заявителем, кредитором, должником, уполномоченным органом, администратором, либо иными заинтересованными лицами (статья 43 ГПК, статьи 66, 85 Закона).

Вместе с тем встречаются дела, где суд в процессуальных документах указывает «иск, исковое заявление» вместо «заявление», «истец» вместо «заявитель», «третье лицо» вместо «заинтересованное лицо».

В силу подпункта 3) статьи 1 Закона под администратором понимаются временный администратор, реабилитационный, временный или банкротный управляющие.

Подпунктом 20) статьи 1 Закона определено понятие должностного лица, а именно: «должностное лицо – член совета директоров акционерного общества, руководитель (заместитель руководителя) юридического лица – должника, а также иное лицо, входящее в коллегиальный исполнительный орган юридического лица, наделенное постоянными или временными полномочиями по управлению юридическим лицом, главный бухгалтер юридического лица – должника, а равно иное лицо, временно исполняющее его обязанности».

В соответствии со статьей 52 Закона, при подготовке дела о реабилитации или банкротстве к судебному разбирательству, помимо действий, предусмотренных законодательством о гражданском судопроизводстве Республики Казахстан, суд уведомляет уполномоченный орган, должника, кредиторов, прокурора и иных лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела на заседании суда и направляет

им копии определения о подготовке к судебному разбирательству дела о реабилитации или банкротстве.

На практике судами не всегда эти требования исполняются. В отдельных делах не имеется сведений об отправлении извещения всем кредиторам (при их большом количестве), вызываются в суд лишь те кредиторы, перед которыми имеется наиболее значительная задолженность.

Согласно статье 54 Закона по завершении предварительной подготовки дело о реабилитации или банкротстве должно быть назначено к судебному разбирательству, о чем суд выносит определение. При этом действующим ГПК вынесение определения о назначении судебного заседания не предусмотрено. То есть пункт 1 статьи 54 Закона противоречит требованиям статьи 173 ГПК.

Сроки рассмотрения дел

Решение об отказе либо удовлетворении заявления должника о реструктуризации задолженности выносится судом в течение десяти рабочих дней с даты принятия заявления должника (пункт 3 статьи 28-1 Закона).

В соответствии со статьей 54 Закона, дело о реабилитации и банкротстве должно быть рассмотрено на заседании суда в срок, не превышающий двух месяцев со дня возбуждения, то есть независимо от сроков подготовки дела к судебному разбирательству.

Таким образом, Законом установлены специальные сроки рассмотрения дел данной категории.

Решения, подлежащие немедленному исполнению

В соответствии с пунктом 4 статьи 28-1 Закона решение суда о применении процедуры реструктуризации задолженности подлежит немедленному исполнению.

Согласно подпунктам 10) и 11) статьи 243 ГПК решения о реструктуризации задолженности и о признании должника банкротом подлежат немедленному исполнению.

Следовательно, решения о применении процедуры реабилитации немедленному исполнению не подлежат.

Вместе с тем изучение решений по этой категории дел показало, что в резолютивной части судом указывается, что должник обязан предоставить согласованный собранием кредиторов план реабилитации должника в срок не позднее трех месяцев с момента применения реабилитационной процедуры, а также о наступлении последствий с момента вынесения решения судом.

Тогда как согласно пункту 2 статьи 73 Закона план реабилитации должен быть разработан должником совместно с кредиторами и реабилитационным управляющим в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу решения о применении реабилитационной процедуры.

При этом последствия, указанные в пункте 1 статьи 68 Закона, наступают со дня вступления в законную силу решения суда о применении реабилитационной процедуры.

Неполное отражение данной нормы может привести к неправильному толкованию и преждевременному применению последствий реабилитации и утверждению плана реабилитации.

Примирительные процедуры

Главой 6-1 Закона предусмотрено заключение мирового соглашения между кредитором (кредиторами) и должником на любой стадии проведения процедуры банкротства (в том числе, если одним из кредиторов выступает государственный орган).

Принятие решения о заключении мирового соглашения отнесено к компетенции собрания кредиторов в процедуре банкротства (подпункт 9) пункта 3 статьи 93, пункт 2 статьи 112-1 Закона).

Решение о заключении мирового соглашения со стороны банкрота принимается индивидуальным предпринимателем, собственником имущества (уполномоченным им органом), учредителем (участником) юридического лица – банкрота и банкротным управляющим.

В мировом соглашении допускается участие третьих лиц, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением.

При утверждении мирового соглашения суд выносит соответствующее определение, в котором указывает, что процедура банкротства прекращается и решение о признании должника банкротом и возбуждении процедуры банкротства не подлежит исполнению.

Следует отметить, что проведение примирительных процедур на стадии рассмотрения дел о банкротстве в суде, а также на стадии процедуры реабилитации не предусмотрено.

Сроки исковой давности Пресекательный срок

1. В судебной практике возникают вопросы применения срока исковой давности после возбуждения процедуры банкротства либо реабилитации.

Статьей 178 ГК установлен общий срок исковой давности в три года.

Для отдельных видов требований законодательными актами могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

При этом срок исковой давности установлен для защиты нарушенного права, он применяется по заявлению стороны в споре и может быть восстановлен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона сделки признаются недействительными, если они совершены должником или уполномоченным им лицом в течение трех лет до возбуждения дела о реабилитации и (или) банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом, при наличии оснований, предусмотренных гражданским законодательством Республики Казахстан и настоящим Законом.

Если к должнику процедура банкротства применена в результате прекращения реабилитационной процедуры, то срок, предусмотренный частью первой настоящего пункта, исчисляется с даты вступления в законную силу решения суда о применении реабилитационной процедуры.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрены и иные основания недействительности сделок, кроме предусмотренных ГК.

Вместе с тем, из подпунктов 4) и 5) пункта 2 статьи 7 Закона усматриваются иные сроки – шесть месяцев, один год.

Подпунктами 7) и 11) пункта 3 статьи 71 Закона определено, что после вступления в законную силу определения суда об утверждении плана реабилитации реабилитационный управляющий обязан выявлять:

- сделки, совершенные должником или уполномоченным им лицом при обстоятельствах, указанных в статье 7 настоящего Закона, с предъявлением требования о признании их недействительными либо возврате имущества в судебном порядке, в том числе по ходатайству кредитора, выявившего такую сделку;

- факты совершения неправомерных действий при реабилитации в случаях, если ранее управление должником в реабилитационной процедуре осуществлялось ИП – должником либо органом или лицом, уполномоченным собственником имущества, учредителем (участником) юридического лица – должника либо отстраненным реабилитационным управляющим.

На практике возникает вопрос, с какого момента подлежит исчислению срок исковой давности для вновь назначенного реабилитационного управляющего - с момента, когда об оспариваемых сделках узнал первый реабилитационный управляющий или с момента, когда об этих сделках узнал вновь назначенный реабилитационный управляющий.

Пример:

Решением СМЭС Карагандинской области от 24 августа 2017 года применена процедура реабилитации в отношении ТОО «К».

Первоначально собранием кредиторов от 17 ноября 2017 года право управления имуществом и делами оставлено за директором К., исполнявшим обязанности реабилитационного управляющего. Впоследствии приказами уполномоченного органа реабилитационными управляющими назначались иные лица – 12 июня 2020 года (Т.), 19 января 2021 года (Ж.), 26 апреля 2021 года (Т.).

Т. подан в суд иск о признании недействительными сделок, заключенных в 2016-2017 годах, и взыскании суммы.

Решением СМЭС от 18 февраля 2022 года иск удовлетворен. При этом суд отказал в удовлетворении ходатайства о применении срока исковой давности, мотивируя тем, что срок давности подлежит исчислению с момента, когда вновь назначенный реабилитационный управляющий Т. узнала о договорах, а именно с 12 ноября 2021 года.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 7 июня 2022 года решение СМЭС отменено с вынесением нового решения об отказе в иске. Коллегия, применив срок исковой давности, указала, что истец знал или должен был узнать об оспариваемых сделках с момента передачи бывшим реабилитационным управляющим К. документов ТОО «К».

При этом достоверных доказательств о передаче документов от К. реабилитационному управляющему Т. представлено не было.

Иски о признании сделок недействительными поступают в суды как в течение трех лет со дня назначения банкротного управляющего, так и по истечении указанного срока.

Срок исковой давности по таким спорам следует исчислять с момента, когда истцу стало известно об оспариваемых сделках.

Правильное применение и исчисление срока исковой давности определено в соответствующих статьях Главы 7 ГК.

При рассмотрении споров, возникающих в рамках реабилитационной процедуры и процедуры банкротства, необходимо руководствоваться вышеуказанными требованиями действующего законодательства.

2. Понятие пресекающего срока в ГК не раскрывается.

Вместе с тем, исходя из теории права, под юридическим термином «пресекающий срок» следует понимать срок действия самого права, который направлен на пресечение случаев неосуществления или ненадлежащего осуществления субъективного права. Применяет его суд, и этот срок не может быть восстановлен.

Если срок исковой давности может послужить препятствием к осуществлению материального права в принудительном порядке, то

пресекательный срок прекращает существование самого материального гражданского права.

По правилам пункта 3 статьи 7 Закона при выявлении сделок, совершенных при обстоятельствах, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, администратор обязан, в том числе по ходатайству кредитора, выявившего сделку, в течение десяти рабочих дней со дня выявления обратиться в суд с заявлением о признании таких сделок недействительными.

Приведенная норма права является императивной и возлагает на администратора обязанность по предъявлению иска в суд течение десяти рабочих дней.

Невыполнение этой обязанности влечет для администратора предусмотренную действующим законодательством ответственность (дисциплинарную, административную и т.д.).

В частности, неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей по выявлению сделок, совершенных должником или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных гражданским законодательством Республики Казахстан и Законом «О реабилитации и банкротстве», и непредъявление требований о признании их недействительными либо возврате имущества в судебном порядке в имущественную массу банкрота образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 179 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Вместе с тем, судебная практика показывает, что администратор не всегда обращается в суд в указанный срок, ссылаясь на его пропуск по причине временных затрат на сбор документов, необходимых для подачи иска в суд.

В таком случае десятидневный срок не является пресекательным и его истечение не влечет безусловного отказа в иске, а также не лишает администратора права обращения в суд за защитой нарушенных или оспариваемых законных прав в интересах кредиторов в пределах трехлетнего срока исковой давности.

При несогласии с решением временного администратора кредитор вправе обжаловать его в суде, рассматривающем дело о реабилитации, в течение десяти рабочих дней со дня получения уведомления временного администратора. Данный срок является пресекательным, его пропуск является основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Возвращение заявлений без рассмотрения

Положениями статей 40-45, 46-47 Закона определен порядок подачи в суд заявления (должника, кредиторов, прокурора) о применении в отношении должника реабилитационной процедуры или признания его банкротом.

Заявления подаются, в основном, в форме электронного документа.

Статьей 45-1 Закона предусмотрено возвращение заявления без рассмотрения в случае несоответствия его требованиям, предусмотренным статьями 41, 42, 44, 45 настоящего Закона.

Аналогичная норма предусмотрена пунктом 5 НП.

Как показало изучение дел, причинами возвращения заявлений являлись:

- неуплата государственной пошлины либо уплата ее ненадлежащим лицом;
- отсутствие решения учредителя (участника), явившегося основанием для подачи в суд заявления о признании банкротом;
- отсутствие в заявлении кредитора сведений о лице, назначенном временным управляющим;
- отсутствие соглашения об осуществлении полномочий временного администратора;
- отсутствие сведений о наличии либо об отсутствии имущества у филиалов должника;
- отсутствие сведений о направлении уполномоченному органу копии заявления и прилагаемых к нему документов;
- отсутствие надлежащих полномочий представителей на подписание заявлений.

В отдельных случаях основанием возвращения заявлений кредитора -налогового органа послужило ограничение, установленное пунктом 1 постановления Правительства Республики Казахстан от 23 апреля 2021 года № 265 «О приостановлении возбуждения процедуры банкротства» о приостановлении до 1 июля 2021 года подачи в суд кредиторами в лице государственных органов и субъектов квазигосударственного сектора заявлений о признании банкротами юридических лиц и ИП.

При возвращении заявлений судами также применялись нормы статьи 152 ГПК, определяющей основания для возвращения иска.

Проблемные вопросы

1. Применение положений статьи 45-1 Закона и статей 152, 279 ГПК.

Так, исковое заявление может быть возвращено по основаниям, предусмотренным статьей 152 ГПК, а оставлено без рассмотрения - по основаниям, изложенным в статье 279 ГПК.

Статьей 279 ГПК не предусмотрено оставление иска без рассмотрения ввиду несоответствия требованиям, предъявляемым к его форме и содержанию.

В статье 45-1 Закона предусмотрено одновременно «возвращение заявления без рассмотрения», в связи с чем суды применяли данную норму как при возвращении заявления, так и при оставлении его без рассмотрения.

2. В перечне судебных актов, принимаемых судом по делу о реабилитации и банкротстве, перечисленных в статье 55 Закона, не предусмотрено вынесение определения об оставлении заявления без рассмотрения.

Вынесение такого определения предусмотрено пунктом 2 статьи 54 Закона (в случае неявки в судебное заседание кредитора, подавшего заявление). В этой же норме указано, что в случае неявки должника суд выносит определение о принудительном приводе.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона заявление о признании банкротом, поданное должником, реабилитационным управляющим, не может быть отозвано без соответствующего решения суда. Заявление кредитора (кредиторов), прокурора могут быть отозваны ими до принятия решения о признании должника банкротом.

Представляется неясным, о каком «соответствующем решении суда» идет речь – промежуточном судебном акте или окончательном решении по существу. Буквальное толкование указанных норм Закона приводит к выводу, что должник, находящийся в статусе заявителя, не может отозвать поданное им заявление и дело подлежат рассмотрению с обязательным участием должника, независимо от того, кем подано заявление.

На практике при рассмотрении дел по заявлениям налоговых органов вопрос об извещении должника и его приводе является затруднительным, поскольку добровольно должники не являются, установить их местонахождение и получить требуемые документы невозможно.

В таких случаях суды рассматривают дела без участия должника и без обозрения каких-либо документов. При этом сведений о принятии мер по принудительному приводе в материалах дела не имеется.

Указанные противоречия необходимо устранить путем внесения изменения в редакции статей Закона и разъяснения применения спорных норм в НП.

Практика возврата заявлений без рассмотрения

1) 24 марта 2022 года ТОО «С» обратилось в суд с заявлением о признании банкротом. Определением суда заявление оставлено без рассмотрения.

Установлено, что единственный участник и директор ТОО Х. умер 6 октября 2015 года, соответственно, не принимал и не подписывал решение об обращении в суд с заявлением о признании ТОО банкротом, не выдавал доверенность от 2 марта 2022 года адвокату на представление интересов Товарищества, не издавал приказ от 2 марта 2022 года о назначении и.о. директора ТОО «С» - К.

СМЭС Северо-Казахстанской области указал, что К. не имела права заключать от имени данного ТОО соглашение об осуществлении полномочий временного управляющего с Г., а адвокат не является лицом, уполномоченным представлять интересы ТОО «С» в суде.

2) Реабилитационный управляющий ТОО «Ф» Т. обратился в суд с заявлением о прекращении процедуры реабилитации и признании банкротом.

Определением СМЭС Северо-Казахстанской области от 22 января 2020 года заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что реабилитационным управляющим к заявлению не приобщены доказательства о направлении заявления и приложенных к нему документов уполномоченному органу, а в ходе подготовки не представляется возможным устранить вышеуказанный недостаток, поскольку Т. скончался после предъявления заявления в суд и в настоящее время отсутствует лицо, которое может выступать представителем ТОО «Ф».

Апелляционной инстанцией определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Основание:

В случаях, когда обращение в суд с заявлением о признании банкротом является обязательным для должника в соответствии с Законом и к заявлению не приложены необходимые документы, такое заявление принимается судом к производству, а недостающие документы истребуются судом в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Установлено, что 24 января 2019 года в адрес уполномоченного органа поступил протокол собрания кредиторов с приложением материалов, рассмотренных на собрании кредиторов, в том числе заключительный отчет. Указанные документы являются приложением к поданному должником заявлению. Смерть реабилитационного управляющего не является основанием к возвращению заявления без рассмотрения.

Выводы суда первой инстанции о невозможности устранения недостатков поданного заявления на стадии подготовки дела коллегия признала ошибочными.

3) Определением СМЭС города Нур-Султана от 28 июня 2022 года оставлено без рассмотрения заявление Б. (кредитор по заработной плате) о признании банкротом ТОО «М» согласно ее заявлению.

Единственный участник должника и его директор И. просил определение суда отменить, ссылаясь на рассмотрение дела без его участия и извещения, т.к. он тоже является кредитором по заработной плате.

Определением апелляционной коллегии от 10 августа 2022 года судебный акт оставлен без изменения ввиду того, что апеллиант был достоверно осведомлен о рассмотрении дела по заявлению Б. Представитель

ТОО по доверенности, подписанной И., принимал участие в деле и давал пояснения.

Кроме того, оспариваемое определение не препятствует И. самостоятельно обратиться в суд с заявлением о признании ТОО банкротом.

4) АО «Национальная компания «Қ» обратилось в суд с заявлением о признании ТОО «К» банкротом.

Определением СМЭС города Нур-Султана от 29 июня 2022 года заявление возвращено без рассмотрения ввиду того, что в заявлении кредитора не указаны данные временного управляющего, с которым заключено соглашение об осуществлении полномочий временного управляющего, не приложено само соглашение.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами, поскольку если заявителем является кредитор по налогам и таможенным платежам либо государственный орган или юридическое лицо с участием государства, выбор кандидатуры временного управляющего осуществляется в порядке, определенном уполномоченным органом (статьи 15, 44 Закона).

В соответствии с Уставом Общества единственным акционером является АО «Фонд национального благосостояния «С», учредителем которого выступает Правительство Республики Казахстан.

5) Компания «G» обратилась в суд с заявлением о признании ТОО «Т» банкротом.

Определением СМЭС Костанайской области от 3 февраля 2022 года заявление возвращено заявителю на основании пункта 3 статьи 45-1 Закона, поскольку в материалах отсутствовало соглашение об осуществлении полномочий временного управляющего, заключенного между кредитором и лицом, имеющим право осуществлять деятельность администратора, обязательность заключения которого прямо предусмотрена законодательством.

6) ТОО «М» обратилось с заявлением о применении реабилитационной процедуры.

В нарушение пункта 1 статьи 41 Закона, заявление подписано представителем по доверенности, а не руководителем должника - юридического лица либо лицом, его заменяющим в соответствии с учредительными документами.

В силу подпункта 2) пункта 5 статьи 42 Закона к заявлению не приложен перечень всех кредиторов и дебиторов с указанием их юридического адреса.

Определением СМЭС Костанайской области от 6 января 2021 года заявление возвращено заявителю со ссылкой на пункт 1 статьи 45-1 Закона, подпункт 3) пункта 1 статьи 152 ГПК.

7) ТОО «С» обратилось в суд с заявлением о применении реабилитационной процедуры.

Определением СМЭС Костанайской области заявление оставлено без рассмотрения, поскольку заявителем не выполнены требования пункта 2 статьи 41 Закона в части направления уполномоченному органу копии заявления и прилагаемых к нему документов.

В предварительном судебном заседании представитель уполномоченного органа пояснил, что с заявлением не представлены приложенные к нему документы. Представитель кредитора поддержал требование об оставлении заявления без рассмотрения.

8) Определением СМЭС Костанайской области от 15 октября 2021 года заявление АО «Фонд проблемных кредитов» о признании ТОО «М» банкротом оставлено без рассмотрения ввиду представления неполного перечня документов.

Определением апелляции от 23 декабря 2021 года определение отменено с направлением для рассмотрения по существу ввиду того, что возврат по данному основанию возможен на стадии принятия заявления. В данном случае заявление принято в производство суда и находилось на стадии рассмотрения. Кроме того, апелляционная коллегия указала, что данное действие суда первой инстанции противоречит правилам статьи 279 ГПК.

Прекращение производства по делу

При рассмотрении в судебном заседании дела о реабилитации или банкротстве суд на основании подпунктов 6) и 6-1) пункта 1 статьи 55 Закона может вынести определение о прекращении производства по делу; определение об утверждении мирового соглашения и прекращении процедуры банкротства.

В соответствии с пунктом 12 НП заявления прокурора, кредитора (кредиторов), за исключением случаев подачи заявления по основаниям, предусмотренным статьей 82 Закона, могут быть отозваны заявителями до принятия решения о признании должника банкротом или применении реабилитационной процедуры, в этих случаях суд выносит определение о прекращении производства по делу.

По данному вопросу существует различная судебная практика.

В одних случаях суды оставляют заявления кредиторов и должников без рассмотрения на основании подпункта 8) статьи 279 ГПК в связи с их ходатайством о возврате заявления, а в других случаях – производство по делу прекращают.

Так, СМЭС Карагандинской области вынесены следующие судебные акты по заявлениям должников:

- определением от 14 января 2022 года оставлено без рассмотрения заявление должника ТОО «О» о признании его банкротом в связи с подачей ходатайства о возвращении заявления;

- определением от 17 мая 2022 года прекращено производство по делу по заявлению должника ТОО «Д» о признании его банкротом, поскольку заявление о признании этого товарищества банкротом подписано и подано лицом, не имеющим на то полномочий.

Отсутствие единообразной практики по данному вопросу также требует внесения изменения в Закон и разъяснения спорных норм в НП.

Карагандинский областной суд предлагает при поступлении заявления о возврате заявления о признании банкротом, применении реабилитационной процедуры выносить судебный акт о прекращении производства по делу в соответствии с особенностями специального закона.

Другие примеры:

1) Определением СМЭС Павлодарской области от 13 мая 2021 года прекращено производство по делу по заявлению ТОО «Г» о признании его банкротом ввиду неявки заявителя по вторичному вызову.

Определением апелляции от 15 июля 2021 года определение отменено с передачей вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основание:

Правовые основания для прекращения производства по делу регулируются главой 24 ГПК, указанные в статье 277 ГПК основания являются исчерпывающими. Аналогия права к данной правовой ситуации неприменима.

В пункте 12 НП конкретизировано право вынесения определения о прекращении производства по делу в случае, если до принятия решения по делу о признании банкротом заявитель (прокурор, кредитор) отзовет поданное заявление. Других оснований не предусмотрено.

Сторона заявителя не отзывала поданное заявление о признании банкротом, поэтому неявка заявителя на заседание суда не может являться основанием для прекращения производства по делу, препятствий для разрешения дела по существу не установлено.

2) 31 марта 2021 года налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании ТОО «Монолит СК» банкротом. 5 апреля 2021 года заявление принято в производство суда, возбуждено гражданское дело.

Определением СМЭС Северо-Казахстанской области от 12 мая 2021 года производство по делу прекращено, поскольку введен мораторий на подачу заявлений. В апелляционном порядке не обжаловано.

Однако прекращение производства по делу по указанному основанию является спорным, поскольку данная категория дел подлежит рассмотрению только судом, и иной возможности у заявителя признать должника

банкротом не имеется. Определение о прекращении производства по делу препятствует заявителю вновь обратиться в суд.

Северо-Казахстанский областной суд полагает возможным оставить заявление без рассмотрения по основанию подпункта 3) статьи 279 ГПК (подано лицом, имеющим право на предъявление, но временно не уполномоченным на такое действие).

Ликвидация должника без возбуждения процедуры банкротства

Главой 7 Закона предусмотрены особенности ликвидации должника без возбуждения процедуры банкротства, которая осуществляется в случаях, если:

- 1) должник является отсутствующим;
(в этом случае в суд с заявлением вправе обратиться кредитор по налогам и таможенным платежам);
- 2) в отношении должника имеется совокупность обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 статьи 114 настоящего Закона
(в этом случае в суд с заявлением вправе обратиться должник).

Основания для обращения в суд с заявлением о ликвидации должника без возбуждения процедуры банкротства предусмотрены пунктом 2 статьи 114 Закона.

В течение пяти рабочих дней со дня поступления заявления суд выносит определение о возбуждении дела и направляет копии определения должнику, заявителю, уполномоченному органу, региональной палате частных судебных исполнителей, в территориальный орган юстиции по месту нахождения должника (если это юридическое лицо).

В срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня вынесения определения о возбуждении дела, суд выносит решение о ликвидации должника без возбуждения процедуры банкротства. В решении суд должен указать о возложении проведения процедуры ликвидации на уполномоченный орган, к которому переходят права и обязанности администратора.

Пример:

1) Решением СМЭС Западно-Казахстанской области отказано в удовлетворении заявления налогового органа о признании банкротом ИП С.

По делу извещения должнику направлялись трижды по указанному в заявлении почтовому адресу, однако сведений о доставке либо о возврате в ИС «Төрелік» не имеется, в суде должник не участвовал. Временный управляющий пояснял, что должник не установлен, при посещении места жительства, указанного в материалах, установлено проживание иных лиц.

За период с 2013 года составлялись акты налогового обследования об отсутствии ИП по месту жительства.

Суд первой инстанции указал, что при отсутствии должника заявителю следовало обратиться в суд в порядке главы 7 Закона с заявлением о ликвидации должника без возбуждения процедуры банкротства, поскольку подача соответствующего заявления предусматривает иной порядок рассмотрения дела судом.

Рассмотрение споров в рамках процедуры банкротства и реабилитации

1. Гражданский кодекс для признания сделки недействительной предусматривает недобросовестность обеих сторон, но при этом допускает понятие добросовестного приобретателя.

В соответствии с Законом добросовестность приобретателя значения не имеет.

Данное обстоятельство требует разъяснения в НП.

2. Возникают вопросы по спорам о субсидиарной ответственности.

В соответствии с подпунктами 1), 2), 7) и 8) пункта 2 статьи 11 Закона должник обязан:

- обратиться в суд о признании его банкротом в случае, когда собственником его имущества (уполномоченным им органом), органом юридического лица принято решение о его ликвидации, а стоимости имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме;

- предоставить суду и администратору в течение трех рабочих дней с даты назначения администратора информацию о финансово-хозяйственной деятельности, в том числе сведения об имеющемся у должника имуществе (в том числе обремененном залогом), находящемся в имущественном найме (аренде) и (или) в лизинге, о деньгах, находящихся на банковских счетах, номерах счетов и месте нахождения банков, организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, о сумме дебиторской задолженности;

- передать временному управляющему в течение трех рабочих дней с даты вынесения решения суда о признании должника банкротом учредительные документы, печати (при их наличии), штампы, в течение десяти рабочих дней – учетную документацию, правоустанавливающие документы на имущество банкрота, в течение двадцати рабочих дней – материальные и иные ценности, принадлежащие банкроту;

- обеспечить временному управляющему доступ к учетной документации для изучения путем просмотра.

В соответствии с пунктом 4 статьи 11 Закона за нарушение положений подпунктов 1), 2), 7) и 8) пункта 2 настоящей статьи при недостаточности

имущества должника для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме должностное лицо, в обязанности которого входит выполнение требований, предусмотренных подпунктами 1), 2), 7) и 8) пункта 2 настоящей статьи, несет субсидиарную ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан в размере обязательств банкрота перед кредиторами, оставшихся не исполненными по результатам процедуры банкротства.

В большинстве случаев основанием исков банкротных управляющих о привлечении должностных лиц (руководителей) к субсидиарной ответственности является невыполнение ими требований, предусмотренных подпунктами 7) и 8) пункта 2 статьи 11 Закона.

Следует отметить неоднозначную позицию судей по применению подпункта 8) данной нормы.

Одни считают, что должностные лица должника подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в случае невыполнения указанных обязанностей, тогда как другие считают достаточным несвоевременное выполнение обязанностей (несвоевременная передача документов, с нарушением определенных законом сроков).

При наличии уважительных причин нарушения со стороны должника сроков передачи документации временному управляющему необходимо разграничить возможность привлечения к субсидиарной ответственности по указанной норме Закона должников, непосредственно инициировавших банкротство, и должников, признанных банкротами по заявлениям третьих лиц.

Имеют место случаи, когда предприятие было оформлено на физическое лицо формально, и у последнего отсутствуют учредительные документы, печати (при их наличии) и т.д., в связи с чем представляется спорным вопрос о том, подлежит ли такое лицо привлечению к субсидиарной ответственности.

Примеры судебной практики

1) Решением СМЭС Туркестанской области от 15 сентября 2021 года отказано в удовлетворении иска банкротного управляющего ТОО «К» о привлечении Ж. (руководителя и единственного учредителя ТОО) к субсидиарной ответственности.

По обстоятельствам дела ТОО признано банкротом решением суда от 24 февраля 2021 года; имеет кредиторскую задолженность по налогам и другим обязательным платежам в размере 152 620 948 тенге.

3 сентября 2021 года Ж. сдал банкротному управляющему часть документов - копию акта налоговой проверки, счета-фактуры, акты выполненных работ, договоры за 2019 года, печать ТОО.

Суд отказал в иске, указав на уважительность причин невыполнения ответчиком обязанности по передаче документации в силу заболевания пневмонией и нахождения на стационарном лечении в период с мая по август 2021 года.

Постановлением апелляции от 30 ноября 2021 года решение суда отменено, иск удовлетворен.

Основание:

Ответчиком не исполнены письмо временного управляющего от 8 января 2021 года о предоставлении информации о финансово-хозяйственной деятельности, поручение суда об этом от 25 января 2021 года.

Учредительные и финансовые документы, а также печать ТОО переданы банкротному управляющему лишь по истечении шести месяцев. Ответчиком не представлены доказательства нахождения на стационарном лечении.

2) Решением СМЭС Карагандинской области от 4 июня 2020 года удовлетворен иск банкротного управляющего ТОО «С» к Ш. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании суммы в размере 7 671 450 тенге.

Суд исходил из того, что ТОО «С» признано банкротом решением суда от 13 декабря 2019 года по заявлению АО «Ц», соответственно Ш. допущено нарушение подпункта 3) пункта 2 статьи 11 Закона в редакции до 27 декабря 2019 года (необращение в суд в течение шести месяцев).

Постановлением апелляции от 5 августа 2020 года решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Основание:

Законом от 27 декабря 2019 года вышеуказанная норма исключена, изменения вступили в силу с 8 января 2020 года и не применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Поскольку решение суда от 13 декабря 2019 года не содержит вывода о его немедленном исполнении, то существенное значение имеет дата вступления его в законную силу - 21 января 2020 года.

На момент образования задолженности ТОО «С» перед АО «Ц» законодательство о банкротстве не предусматривало субсидиарной ответственности за обращение в суд в какие-либо сроки о признании должника банкротом.

3) Определением СМЭС Костанайской области от 3 июня 2020 года удовлетворено заявление реабилитационного управляющего ТОО «И» о продлении процедуры реабилитации сроком на шесть месяцев.

Определением апелляционной коллегии от 9 сентября 2020 года определение суда первой инстанции отменено.

В соответствии со статьей 64 Закона суд вправе по ходатайству реабилитационного управляющего с согласия собрания кредиторов продлить срок реабилитации один раз, но не более чем на шесть месяцев.

Вместе с тем установлено, что процедура реабилитации ТОО длится с 10 апреля 2013 года и ранее продлевалась определением суда от 25 октября 2019 года сроком на шесть месяцев.

Кроме того, заявление о продлении подано по истечении срока реабилитации. В силу вышеуказанной нормы заявление должно было быть подано за двадцать рабочих дней до истечения такого срока.

Введение режима чрезвычайного положения апелляцией не признано уважительной причиной пропуска срока.

Помимо прочего, при рассмотрении заявления судом не был привлечен представитель уполномоченного органа.

4) Решением СМЭС Карагандинской области от 25 сентября 2020 года отказано в удовлетворении требований реабилитационного управляющего ТОО «К» (далее – ТОО «КРМЗ») Т. к ТОО «А» о признании недействительными договоров об уступке права требования со ссылкой на то, что договоры заключены на основании соглашения о сотрудничестве и совместной деятельности, длительные партнерские правоотношения подтверждаются актами сверки.

Постановлением апелляционной коллегии от 15 декабря 2020 года решение отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска, признаны недействительными 5 договоров.

Основание:

Судом установлено, что со стороны ТОО «К» договоры подписаны директором товарищества Д., ныне занимающим должность директора ТОО «А». Бухгалтер последнего - К. ранее занимала аналогичную должность и имела право управления в процессе реабилитационной процедуры ТОО «К». Указанные лица достоверно знали о наличии задолженности перед бюджетом.

5) Решением СМЭС Алматинской области от 20 августа 2020 года частично удовлетворено заявление У. об обжаловании действий временного администратора ТОО «Д». Признаны незаконными его действия в части лишения права голоса кредитора У. при принятии решений собранием кредиторов и комитетом кредиторов в процедуре реабилитации должника. Протокол собрания признан недействительным.

Постановлением апелляции от 8 декабря 2020 года решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Основание:

Участники собрания кредиторов не были привлечены к участию в деле, несмотря на то, что оспариваемый протокол был принят на основании их мнений и голосов. Таким образом, суд лишил их права на судебную защиту, что является безусловным основанием для отмены решения суда.

Преднамеренное банкротство Недобросовестный должник

Статьей 6 Закона предусмотрена ответственность учредителя (участника) и (или) должностного лица за преднамеренное банкротство, которые должны быть признаны виновными в преднамеренном банкротстве в порядке административного или уголовного судопроизводства.

Такая ответственность может быть субсидиарной либо солидарной (для двух и более лиц).

Иски о привлечении таких лиц к ответственности и взыскании сумм могут быть поданы как в период процедуры банкротства, так и после ее завершения, в течение десяти рабочих дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

Анализ судебной практики показывает, что участились случаи обращения в суд должников с налоговой задолженностью, образовавшейся ввиду их занятия лжепредпринимательской деятельностью, а именно выпиской фиктивных счетов-фактур либо взаиморасчетов с субъектами предпринимательства, регистрация/перерегистрация которых была признана недействительной в связи с нарушениями законодательства.

Признание должника банкротом не влечет выставления налоговых уведомлений контрагентам, что, соответственно, влияет на экономическую безопасность страны.

При рассмотрении таких дел возникает вопрос, должен ли суд давать правовую оценку причинам возникновения указанной задолженности и не будет ли признание такого должника банкротом способствовать тому, что должник избежит ответственности перед законом.

Как показывает практика, в случае недобросовестных действий должника и его должностных лиц невозможно получить финансовую информацию о результатах его деятельности. Надлежащими сведениями налоговые органы не всегда обладают. Отсутствуют источники информации для анализа, способного служить основанием принятия финансово-экономических решений. При этом формальные юридические действия проводятся без надлежащего экономического обоснования.

Возможно, следует предусмотреть ответственность собственников имущества, учредителей (участников), исполнительного органа

юридических лиц перед кредиторами при недостаточности средств у юридического лица, без привлечения их к административной или уголовной ответственности, если в их действиях (бездействии) усматриваются признаки доведения юридического лица до банкротства.

Имеют место случаи, когда налоговая и другая кредиторская задолженность образуются вследствие длительного неисполнения должником обязательств перед кредиторами, при этом предприятие в этот период получает доход от финансово-хозяйственной деятельности, из которой и образуется указанная задолженность.

После завершения процедуры банкротства и освобождения банкрота от непогашенной кредиторской задолженности предприятие исключается из реестра юридических лиц. После чего бывшие учредители (участники) создают новое юридическое лицо, где хозяйственная деятельность начинается заново, при этом они не несут никакой ответственности за ту предпринимательскую деятельность, которая привела к банкротству их предыдущее предприятие.

Предложения:

- разработать и принять стандарты по рассматриваемым вопросам;
- установить систему критериев надлежащей деятельности руководителей для выявления управленческих действий, приведших предприятие к банкротству;
- обязать налоговые органы проводить разграничение образовавшейся налоговой задолженности налогоплательщиков и установить запрет инициировать банкротство при наличии задолженности, образовавшейся вследствие незаконной предпринимательской деятельности, предоставив такую возможность после привлечения должника к уголовной ответственности.

Судебная практика по делам о реструктуризации задолженности

1) Решением СМЭС Павлодарской области от 24 ноября 2020 года удовлетворено заявление ТОО «К» о применении процедуры реструктуризации задолженности (вступило в законную силу 11 января 2021 года).

3 февраля 2021 года в суд поступило заявление ТОО «К» об утверждении соглашений о реструктуризации задолженности, заключенных между должником и кредиторами.

Определением СМЭС от 15 февраля 2021 года утверждено соглашение о реструктуризации налоговой задолженности и задолженности перед 6-тью кредиторами.

Определением апелляции от 29 марта 2021 года определение суда отменено и передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основание:

Выводы суда не соответствуют исследованным обстоятельствам дела, определение суда преждевременно.

Установлено, что уведомлениями от 5 ноября 2020 года должник уведомил 42-х кредиторов об обращении в суд с заявлением о применении процедуры реструктуризации задолженности, тогда как соглашение о реструктуризации заключено им лишь с 6-тью из них.

Сведения об отсутствии либо о погашении задолженности по остальным кредиторам представлены в неполном объеме. При этом имеется заявление кредитора ТОО «Э» о наличии за ТОО «К» задолженности в сумме 313 258 792 тенге, подтвержденной актами выполненных работ и актами сверок. Доказательств иному должником в суд не было представлено.

2) ТОО «А» обратилось в суд с заявлением о применении процедуры реструктуризации задолженности, мотивируя наличием задолженности по налогам и другим платежам в бюджет в размере 74 311 193 тенге, которая не выплачивается в течение трех месяцев со дня наступления срока ее исполнения.

СМЭС Мангистауской области установлено, что у должника имеется возможность погашения задолженности по налогам ввиду наличия заключенных договоров на общую сумму 1 525 111 123 тенге; недвижимого имущества в виде комплекса зданий и сооружений с земельным участком общей оценочной стоимостью 298 113 000 тенге; заключенных договоров аренды помещений с последующей пролонгацией.

По результатам рассмотрения дела, с учетом мнения представителя кредитора (налогового органа), решением суда от 24 ноября 2021 года в отношении ТОО «А» применена процедура реструктуризации задолженности.

3) ТОО «Т» обратилось в суд с заявлением о применении процедуры реструктуризации задолженности, мотивируя наличием налоговой задолженности в сумме 55 571 132 тенге, задолженности перед ТОО «З» в размере 49 870 000 тенге, погасить которые единовременным платежом невозможно ввиду временной неплатежеспособности.

Решением СМЭС Западно-Казахстанской области от 30 июля 2021 года заявление удовлетворено. Кредитор АО «Н» обжаловал решение суда ввиду неизвещения о рассмотрении дела.

Постановлением апелляции от 27 октября 2021 года решение суда оставлено без изменения.

Основание:

Временная неплатежеспособность должника подтверждена, но предприятие является действующим, имеется опыт работы, трудовой коллектив, нет возбужденных дел о реабилитации и банкротстве.

Неизвещение банка не является основанием для отмены решения, при этом обязательства должника по договорам займа исполняются своевременно, просрочки нет. Кроме того, извещение кредиторов возложено на должника. Статьей 28-1 Закона не предусмотрена обязанность суда извещать кредиторов о поступлении такого заявления.

В дальнейшем - 31 января 2022 года должник обратился в суд с заявлением о прекращении процедуры реструктуризации ввиду незаключения соглашения с Банком.

Определением суда от 14 февраля 2022 года процедура реструктуризации задолженности завершена.

Таким образом, применение судом процедуры реструктуризации в данном случае не привело к положительному результату и по истечении шести месяцев процедура прекращена.

4) Решением СМЭС Восточно-Казахстанской области от 27 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционной коллегией, отказано в удовлетворении заявления ТОО «С» о применении процедуры реструктуризации задолженности.

Заявитель мотивировал тем, что имеет кредиторскую задолженность в размере 135 632 601 тенге, в том числе по налогам и другим обязательным платежам в бюджет в размере 66 275 041 тенге, а также перед участником товарищества – ТОО «З» в размере 69 377 560 тенге.

Отказ суда обоснован недоказанностью временной неплатежеспособности товарищества.

Установлено, что на 26 декабря 2019 года сумма начисленной налоговой задолженности составляет 17 484 657 тенге. В бухгалтерском балансе за 2019 год отражены сведения о наличии денежных средств на сумму 20 454 177 тенге; дебиторской задолженности - 94 561 496 тенге; материальных запасов на сумму 105 521 186 тенге; основных средств на сумму 47 021 105 тенге.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, препятствовавших осуществлению уплаты текущих налогов, суду не представлено.

Судебная практика по делам о применении процедуры реабилитации

За обобщаемый период судами рассмотрено незначительное количество дел о реабилитации, где в основном суды правильно разрешают заявленные требования, каких-либо трудностей в оценке доказательств по данным делам не усматривается.

Анализ дел по применению данной процедуры свидетельствует о том, что суды под возможностью восстановления платежеспособности должника понимают наличие комплекса взаимосвязанных реальных мероприятий, направленных на оздоровление финансовой деятельности должника и осуществляемых на основе взаимного согласия между должником и кредиторами, группой однородных кредиторов.

Для применения реабилитационной процедуры суды учитывают наличие временной неплатежеспособности должника.

Имеют место случаи, когда выводы суда об отказе в удовлетворении заявления кредитора вследствие непредставления доказательств неплатежеспособности должника и недостаточности сведений о возможности восстановления его платежеспособности основаны на не действующих, а утративших силу нормах Закона «О реабилитации и банкротстве».

Так, Законом Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 290-VI введена в действие статья 5-1, которая не содержит установленного в прежней редакции статьи 5 Закона требования о наличии возможности для восстановления платежеспособности должника как одного из оснований для обращения в суд должника с заявлением в суд о применении реабилитационной процедуры.

Новой редакцией статьи 49 и дополненной статьей 49-1 Закона определен порядок составления временным управляющим заключения о финансовой устойчивости должника и отнесении его к одному из трех классов финансовой устойчивости.

Исчерпывающий перечень обстоятельств, влекущих принятие судом решения об отказе в применении реабилитационной процедуры, установлен редакцией пункта 3 статьи 59 Закона и включает в себя случаи:

- 1) составления временным администратором заключения о финансовой устойчивости должника, предусмотренного подпунктом 1) пункта 4 статьи 49 Закона;
- 2) несогласования собранием кредиторов применения реабилитационной процедуры при составлении временным администратором заключения о финансовой устойчивости должника, предусмотренного подпунктом 3) пункта 4 статьи 49 Закона.

**Имеет место неоднократное обращение должников
с заявлениями о применении реабилитационной процедуры**

1) ТОО «М» обращалось в СМЭС Актюбинской области дважды - 26 ноября 2020 года (впоследствии отозвано) и 1 апреля 2021 года (решением от 27 мая 2021 года отказано, вступило в силу 11 августа 2021 года).

Таким образом, дело находилось в производстве суда в общей сложности более 6 месяцев.

2) ТОО «Имущественный комплекс «Дворца спорта «К» обращалось в суд с заявлениями о применении процедуры реабилитации 5 раз, из них 4 раза заявления были отозваны, при последнем обращении в удовлетворении заявления судом отказано (в общем находилось в суде более 1 года).

Аналогичные примеры подачи заявлений должниками с целью получения определенных привилегий имеются в Акмолинской области.

**Кредитор по налогам и другим обязательным
платежам в бюджет не наделен правом подачи в суд заявления
о применении реабилитационной процедуры в отношении должника**

1) Налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании ТОО «S» банкротом, а в последующем изменил заявленное требование, указывая на необходимость применения реабилитационной процедуры.

Решением СМЭС Туркестанской области от 16 января 2020 года заявление удовлетворено, несмотря на то, что заявление подано ненадлежащим лицом.

Постановлением апелляционной инстанции от 9 апреля 2020 года решение суда отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления, со ссылкой на то, что данный кредитор не наделен правом подачи в суд заявления о применении реабилитационной процедуры в отношении должника.

**Судом установлено, что должник и кредиторы
являются аффилированными лицами**

2) Решением СМЭС города Нур-Султана от 27 сентября 2021 года удовлетворено заявление ТОО «К» о применении процедуры реабилитации.

По заключению временного управляющего ТОО относится к II классу финансовой устойчивости (сопряжено с риском банкротства, но имеет возможность восстановления финансовой устойчивости). Кредиторская задолженность должника по состоянию на 31 июля 2021 года составляет перед контрагентами 1 130 002 134 тенге, по результатам налоговой проверки – 411 826 654 тенге.

Постановлением апелляционной инстанции от 18 ноября 2021 года решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Основание:

Не проверено и должным образом не исследовано движение денежных средств ТОО за три года, предшествующих его неплатежеспособности, а именно на предмет и причины неисполнения товариществом обязательств перед кредиторами и бюджетом. Кредиторская задолженность в размере 1 130 002 134 тенге не является достоверной, так как кредиторами являются аффилированные лица должника.

**В обоснование заявленных требований должником
представлены недостоверные доказательства**

1) Решением СМЭС Мангистауской области от 6 декабря 2021 года удовлетворено заявление ТОО «Б» о применении реабилитационной процедуры.

Постановлением апелляции от 17 февраля 2022 года решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Установлено, что задолженность ТОО «Б» перед банком возникла по договору банковского займа от 17 января 2017 года на сумму 94 000 000 тенге, где залогом явилось административное здание с земельным участком, трехкомнатная квартира и земельный участок, площадью 1,0 га в городе Актау.

ТОО «Б» в подтверждение возможности восстановления платежеспособности представило договоры аренды помещений административного здания, являющегося предметом залога. Однако банк своего согласия на предоставление в аренду залогового имущества не давал, и, напротив, возражал против применения в отношении должника процедуры реабилитации, ссылаясь на принудительное исполнение решение суда о взыскании долга с должника путем реализации залогового имущества.

Кроме того, исполнение договоров аренды не позволит должнику своевременно рассчитываться с кредиторами и оставаться рентабельным.

Представленные должником доказательства, подтверждающие возможность начать производственную деятельность и реабилитировать предприятие, судом не приняты во внимание ввиду их недостоверности.

С учетом анализа представленных по делу доказательств апелляционная коллегия приняла во внимание доводы кредитора о предъявлении заявления о применении процедуры реабилитации лишь с целью отсрочки исполнения решения суда, обращенного к принудительному исполнению.

Другой пример

1) ТОО «А» обратилось с заявлением о применении реабилитационной процедуры, мотивируя наличием задолженности по налогам перед бюджетом на общую сумму 109 073 289 тенге, перед иными кредиторами – 186 407 044 тенге; дебиторской задолженности - 91 325 008 тенге. Кроме этого, имеются основные средства в виде производственной базы, 8 единиц спецтехники – на общую сумму 165 038 885 тенге.

Временным администратором составлено заключение об отнесении должника к II классу, сопряженному с риском банкротства, но имеющему возможность восстановления.

Решением СМЭС Актюбинской области от 12 февраля 2021 года, оставленным без изменения постановлением вышестоящей инстанции от 21 апреля 2021 года, в удовлетворении заявления отказано.

Основание:

Заключение временного администратора не содержит подробного анализа о финансово-хозяйственном состоянии должника и возможности восстановления его платежеспособности; не представлены согласие кредиторов на применение процедуры реабилитации, сведения о фактической стоимости основных средств, имеющих на балансе должника, а также сведения о принятии должником мер по взысканию дебиторской задолженности.

Также имеются примеры, когда должником в заявлении и временным управляющим в заключении указаны недостоверные сведения о размере задолженности, наличии дебиторской задолженности, имеющемся имуществе и т.д.

Судебная практика рассмотрения заявлений о признании банкротом

Анализ рассмотренных дел данной категории показал, что судом в ходе рассмотрения дела проверяется неплатежеспособность должника в результате изучения и исследования представленных суду доказательств не только самим должником, но и кредиторами.

При наличии задолженности и отсутствии активов, за счет которых возможно погашение задолженности, судом требования удовлетворяются.

Суды отказывают в удовлетворении заявленных требований в связи со следующими обстоятельствами:

- выявление и наличие активов, позволяющих погасить имеющуюся задолженность;

- установление факта преднамеренного банкротства;
- наличие у должника за предыдущие годы оборота по финансовой отчетности, позволяющего погасить образовавшуюся задолженность.

При разрешении дел данной категории суды не должны ограничиваться лишь обстоятельствами, свидетельствующими о неплатежеспособности и несостоятельности должника. В совокупности должны проверяться и основания предъявления данного требования по факту преднамеренного банкротства со стороны заявителей.

Вместе с тем судами допускаются ошибки при рассмотрении указанной категории дел.

Неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, повлекло отмену решения суда

1) Налоговый орган просил признать ТОО «Н» банкротом, мотивируя тем, что восстановление платежеспособности невозможно; товарищество является несостоятельным, финансово-хозяйственную деятельность не осуществляет; имущество отсутствует; предусмотренные законом меры принудительного взыскания произведены в полном объеме. Задолженность составляет 3 261 804 тенге

Решением СМЭС Павлодарской области от 21 апреля 2020 года заявление удовлетворено.

Постановлением апелляции от 14 января 2020 года решение отменено, в удовлетворении заявления отказано, поскольку суд первой инстанции не выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, не учел заключение временного управляющего, а также заявление заинтересованного лица К. о добровольном погашении имеющейся налоговой задолженности.

В ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке новым учредителем ТОО добровольно погашена налоговая задолженность, то есть отпали основания для признания банкротом.

2) Решением СМЭС города Шымкента от 9 апреля 2020 года удовлетворено заявление ТОО «М» о признании банкротом.

Постановлением апелляционной инстанции от 2 июня 2021 года решение отменено, в удовлетворении заявления отказано, поскольку вывод суда является преждевременным, противоречит обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно заключению налогового органа имеются признаки преднамеренного, ложного банкротства. В период с 16 февраля 2017 года по 25 июля 2018 года с банковского счета должника снято 790 147 000 тенге на прочие расходы, что свидетельствовало о его платежеспособности и наличии реальной возможности погашения задолженности по налогам.

Довод о том, что денежные средства были использованы для взаиморасчетов с контрагентами, коллегия признала несостоятельным ввиду недоказанности.

Также из заключения следует, что по данным аналитического отчета «Пирамида» имеются расхождения по поставщикам и покупателям. Дополнительные декларации по НДС предоставлены после возбуждения дела о банкротстве. Вступившими в законную силу решениями СМЭС (3 решения) сделки между Товариществом и ТОО «Ц» на общую сумму 226 941 101 тенге признаны недействительными.

3) Решением СМЭС Туркестанской области от 29 апреля 2021 года удовлетворено заявление ТОО «Т» о признании банкротом.

Судом принято во внимание заключение временного управляющего об отнесении должника к III классу финансовой устойчивости. Задолженность перед кредиторами составила 21 445 049 тенге, из них по налогам - 18 895 149 тенге, перед ИП «К.» - 2 549 900 тенге.

Постановлением апелляционной коллегии от 13 июля 2021 года решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Установлено, что ИП «К.» каких-либо претензий к должнику не предъявляла, задолженность по налогам образовалась по результатам налоговой проверки.

При этом уведомление о налоговой задолженности было выставлено 18 марта 2021 года (после подачи в суд заявления); имелись сроки для исполнения уведомления; налоговым органом принимались меры по принудительному взысканию налоговой задолженности.

Кроме того должник обратился в суд до получения результатов налоговой проверки, а в соответствии со статьей 121 Налогового кодекса возбуждение производства по делу о банкротстве отменило бы меры принудительного взыскания.

Также дело рассмотрено в отсутствие самого заявителя - должника, тогда как подлежало рассмотрению с его участием, а при неявке должника в судебное заседание - с вынесением определения о принудительном приводе.

4) Решением СМЭС Северо-Казахстанской области от 5 февраля 2020 года отказано в удовлетворении заявления ТОО «А» о признании банкротом ТОО «К».

Постановлением апелляции от 27 мая 2020 года решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение ввиду непривлечения заинтересованных лиц (11 кредиторов).

При новом рассмотрении решением от 18 августа 2020 года судом отказано в удовлетворении заявления.

28 октября 2020 года апелляционной коллегией решение отменено, поскольку выводы суда противоречат установленным по

делу обстоятельствам, неверно применены нормы действующего законодательства.

Так, временным управляющим составлен не акт, а заключение о финансовом положении должника, в котором одновременно указаны оба основания: непредоставление доступа к учетной документации и отсутствие кредиторов, кроме заявителя.

Временный управляющий обосновал свой вывод об отсутствии иных кредиторов только тем, что никто не заявил к нему своих требований. Данный вывод суд первой инстанции посчитал достаточным основанием для отказа в признании банкротом, однако не учел, что временный управляющий указал и об отсутствии доступа к учетной документации должника, что само по себе исключает возможность установления факта наличия или отсутствия кредиторов.

Поскольку на неоднократные письменные требования временного управляющего должник учетную документацию не предоставил и причину не указал, суд должен был разрешить спор, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств. Однако судом не дана оценка спискам кредиторов и сведениям о кредиторской задолженности, которые были представлены самим должником, а также сведениям по поставщикам, запрошенным из органов государственных доходов.

При новом рассмотрении судом все 11 кредиторов были привлечены к рассмотрению дела и извещены, при этом судом сделан необоснованный вывод об отсутствии кредиторов, кроме заявителя.

По доводам должника, кредиторская задолженность (421 057 510 тенге) числится в бухгалтерской отчетности, однако сами кредиторы ее списали как сомнительную в связи с истечением срока исковой давности, а должник не списал только в связи с приостановлением своей деятельности.

Вместе с тем, доказательств в подтверждение списания задолженности не представлено. Непредъявление требований данных кредиторов о включении их в реестр не опровергает наличия кредиторской задолженности, поскольку кредиторы вправе предъявить свои требования в процедуре банкротства. Этим же правом обладает заявитель, также не предъявивший свои требования временному управляющему в ходе рассмотрения дела.

Сведения из налоговой отчетности (декларации о совокупном годовом доходе), актуальные на момент рассмотрения дела, отсутствовали, поскольку ее представление приостановлено с 1 июля 2017 года.

Судом не дана оценка сведениям налогового органа «Пирамида». Доводы должника о наличии дебиторской задолженности ничем не подтверждены, первичные документы не представлены.

Постановление Правительства о введении моратория применению в данном случае не подлежит, поскольку заявление кредитором подано

27 ноября 2019 года, при этом заявитель – не государственный орган и не субъект квазигосударственного сектора.

5) Решением СМЭС города Нур-Султана от 17 марта 2022 года удовлетворено заявление налогового органа о признании банкротом ТОО «N» ввиду несостоятельности и невозможности исполнения налогового обязательства в размере 23 960 173 тенге, выявленного в ходе камеральной таможенной проверки от 15 января 2020 года.

Должник возражал против удовлетворения заявления со ссылкой на то, что свыше 7 лет не осуществляет деятельность, не экспортировал и не импортировал какую-либо продукцию, поэтому образование задолженности по таможенным платежам является необоснованным, о наличии задолженности ему стало известно только при рассмотрении дела.

Постановлением апелляции от 10 августа 2022 года решение оставлено без изменения, поскольку налоговым органом представлены доказательства ввоза в Республику Казахстан товаров, а также их недостоверного декларирования и уплаты налогов, осведомленности о выставленном уведомлении о доначислении налогов по результатам камеральной таможенной проверки и неоспаривания его по настоящее время, принятие заявителем предусмотренных Налоговым кодексом мер их взыскания и отсутствие возможности реализации этих мер вследствие несостоятельности должника.

При рассмотрении апелляционной жалобы, ТОО не доказало возможность удовлетворения требований кредитора либо необоснованности его доводов.

6) Решением СМЭС Мангистауской области от 4 февраля 2022 года удовлетворено заявление ООО «Л» о признании банкротом ТОО «С». Определением суда должнику отказано в применении процедуры реабилитации.

Постановлением апелляции от 5 апреля 2022 года решение отменено, в удовлетворении заявления о банкротстве отказано ввиду того, что судом не был разрешен вопрос о применении реабилитационной процедуры до рассмотрения заявления ООО о признании банкротом, несмотря на обращение должника с таким заявлением.

Основанием для удовлетворения судом первой инстанции заявления ООО послужили: факт прекращения производства по делу о применении реабилитационной процедуры (которое отменено), а также заключение временного управляющего Т., которым установлена невозможность восстановления платежеспособности.

Вместе с тем установлено, что заключение временного управляющего Т. составлено с нарушением требований Закона и не могло быть положено в основу решения.

В материалах дела имеется противоположное заключение временного управляющего К., составленное с учетом представленных и изученных финансовых/бухгалтерских документов и свидетельствующее о наличии активов, семи банковских гарантий на общую сумму 86 579 160 тенге, двух контрактов, которыми установлены предельные суммы каждого в размере 321 436 514 тенге и 500 000 840 тенге.

Как указал суд апелляционной инстанции, это свидетельствует о реальной возможности восстановления неплатежеспособности, возникшей в период с 2020-2021 года, когда у должника, действительно, отсутствовала возможность исполнить обязательства в связи с пандемией и ее последствиями.

Признаки преднамеренного банкротства послужили основанием для отмены судебного акта первой инстанции

1) Решением СМЭС от 23 июня 2021 года удовлетворено заявление ТОО «С» (Каспиан Маркет) о признании банкротом.

Постановлением апелляции от 29 сентября 2021 года решение отменено.

Установлено, что товарищество имеет задолженность перед кредиторами в сумме 519 746 191 тенге, в том числе по договору банковского займа 410 791 817 тенге. Из заключения временного управляющего следует, что должник не имеет задолженности по налогам, относится к III классу финансовой устойчивости, в связи с чем имеются основания для признания его банкротом.

Кредитор АО ДБ «С» указал, что в действиях единственного участника и директора товарищества имеются признаки преднамеренного банкротства.

Так, из заявления должника от 21 апреля 2021 года следует, что товарищество имеет кредиторскую задолженность в сумме 190 830 180 тенге, дебиторской задолженности нет.

Вместе с тем установлено, что в феврале и марте 2021 года заявитель получил 24 займа в АО ДБ «С» в сумме 226 500 000 тенге с целью пополнения оборотных средств. Кроме этого, 10 марта 2021 года товариществом получен кредит в АО «К» в сумме 43 100 000 тенге.

То есть задолженность перед другими кредиторами в размере 108 954 374 тенге могла быть погашена из полученных заемных средств, чего не было сделано.

Товарищество в своем заявлении не указало эти данные и не приложило все необходимые документы. Единственный участник товарищества и его директор Ф., получив заем в сумме 269 600 000 тенге, не был заинтересован в возврате кредита, поскольку сразу же обратился в суд с заявлением о признании товарищества банкротом.

Выводы суда о неплатежеспособности и несостоятельности должника не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются преждевременными

1) Решением СМЭС Костанайской области от 8 декабря 2020 года удовлетворено заявление налогового органа о признании банкротом ТОО «К».

Постановлением апелляции от 25 февраля 2021 года решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Установлено, что налоговый орган является единственным кредитором, задолженность образовалась по акту налоговой проверки от 6 февраля 2020 года. Уведомление о погашении налоговой задолженности выставлено 29 июля 2020 года, а вручено должнику 4 ноября 2020 года. Заявление о признании должника банкротом подано одновременно в тот же день. При этом не представлены доказательства о применении мер принудительного взыскания.

Более того, указанные действия исключают возможность применения таких мер как взыскание за счет денег, находящихся на банковских счетах и взыскание со счетов дебиторов.

При подаче заявления налоговым органом не проведен анализ налоговой отчетности должника за 2019 год и 9 месяцев 2020 года.

Из представленных должником сведений установлено, что в 2019 и 2020 годах он осуществлял финансово-хозяйственную деятельность, производил оплату налогов с банковских счетов.

Таким образом, доводы налогового органа о несостоятельности и неплатежеспособности должника и соответствующие выводы суда являются необоснованными и преждевременными.

2) Решением СМЭС Костанайской области от 19 августа 2021 года удовлетворено заявление налогового органа о признании ТОО «Т» банкротом.

Постановлением апелляции от 18 ноября 2021 года решение отменено ввиду несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Заявление мотивировано безрезультативностью принятых мер принудительного взыскания налоговой задолженности. При этом описанное имущество на торги не выставлялось ввиду наличия обременений (аресты, наложенные частными судебными исполнителями).

Вместе с тем налоговый орган ограничился указанием на непредставление должником списка дебиторов. При этом не представлены сведения о реализации права на использование данных информационной системы с целью выявления дебиторов.

Порядок взыскания за счет реализации ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика установлен статьей 123 Налогового кодекса. Доказательств соблюдения данного порядка заявитель не представил,

ограничившись указанием на составление описи имущества и отсутствие должника по юридическому адресу.

В обоснование своих доводов заявителем представлены решение от 31 января 2019 года и акт обследования от 22 июня 2020 года, которые были ранее представлены по аналогичному заявлению налогового органа. Установлено, что решением СМЭС от 15 апреля 2021 года в удовлетворении заявления о признании должника банкротом отказано в связи с тем, что налоговым органом были приняты не все меры, предусмотренные статьями 122-124 Налогового кодекса.

Таким образом, представленные доказательства о принятии мер по взысканию налоговой задолженности носят формальный характер и имели место до 15 апреля 2021 года, то есть до отказа в признании должника банкротом при первом обращении в суд.

Кроме того, судом не дана оценка доводам кредиторов АО «F» и АО «H» о том, что в рамках исполнения решения судов должником и третьими лицами производится погашение задолженности.

Установлено, что, несмотря на исполнение решения судов о взыскании задолженности в пользу банков с должника, за последним остается зарегистрированным право собственности на транспортные средства и право землепользования на земельные участки, рыночная стоимость которых не определена, равно как и состояние их в залоге.

Несостоятельность должника не подтверждена совокупностью относимых, допустимых и достоверных доказательств

1) Решением СМЭС Акмолинской области от 9 февраля 2021 года удовлетворено заявление ТОО «А» о признании банкротом.

Постановлением апелляции от 18 мая 2021 года решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Основание:

Временным управляющим представлено заключение о финансовом положении должника по форме, утратившей силу.

Суд первой инстанции, исходя из заключения временного управляющего, и без проверки подтверждающей учетной документации, которая не была представлена в качестве доказательства должником, указал на отсутствие дебиторской задолженности.

2) Решением СМЭС Акмолинской области от 30 декабря 2021 года удовлетворено заявление ТОО «H» о признании банкротом ТОО «Г».

Постановлением апелляции от 30 марта 2022 года решение суда отменено.

Основание:

Суд принял во внимание результаты оценки залогового имущества, тогда как у должника имеется иное имущество. Кроме того в отчетах об оценке отражено имущество, которое ранее уже было реализовано.

Согласно отчетам об оценке, представленным учредителем должника, общая стоимость имущества ТОО составила 788 841 000 тенге.

Временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов на общую сумму 316 093 515 тенге и составлен акт о невозможности составления заключения о финансовой устойчивости. Между тем установлено, что часть первичных документов была изъята в ходе обыска офиса ТОО «Г» и находится в материалах уголовного дела.

Кроме того, имеется возможность удовлетворения требований в рамках исполнительного производства.

Налоговым органом не проведена работа по установлению дебиторской задолженности и взысканию налоговой задолженности

1) Решением СМЭС Акмолинской области от 30 марта 2022 года удовлетворено заявление налогового органа о признании банкротом ТОО «И».

Постановлением апелляции от 16 июня 2022 года решение отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Основание:

Ранее вступившим в законную силу решением от 8 сентября 2021 года в удовлетворении аналогичного заявления отказано, поскольку налоговым органом не приняты надлежащие меры к принудительному взысканию налоговой задолженности.

Установлено, что налоговым органом не проводились повторные выезды с составлением актов налогового обследования фактического местонахождения должника; представлены те же акты, которые ранее приобщались к материалам предыдущего гражданского дела.

При повторном обращении имеются расхождения по сумме налоговой задолженности должника перед кредитором и по количеству имущества должника. Заявителем не проведена работа по установлению дебиторской задолженности и взысканию налоговой задолженности за счет дебиторов.

Отказ в признании банкротом мотивирован отсутствием должника и невозможностью изучения его финансового состояния

1) Решением СМЭС Актюбинской области от 23 ноября 2021 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной коллегии от 15 февраля 2022 года, отказано в удовлетворении заявления АО «Ф» о признании банкротом ТОО «А».

Местные суды отказали в удовлетворении заявления в связи с невозможностью изучения финансового состояния Товарищества.

Согласно акту временного управляющего составить заключение о финансовой устойчивости Должника не представляется возможным, в связи с отсутствием Должника по месту регистрации.

Заявителем новые сведения о местонахождении должностных лиц Товарищества не предоставлены. Фактическое место нахождения должника неизвестно. Таким образом, ни временному управляющему, ни суду не представилось возможным изучить финансовое состояние должника, участие которого в судебном заседании обязательно.

Постановлением судьи кассационной инстанции от 30 мая 2022 года отказано в передаче ходатайства АО «Ф» о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

Кассационная практика

Правильное рассмотрение судами дел данной категории прямо влияет на развитие рыночных отношений в Казахстане.

Основными причинами отмен и изменений судебных актов в кассационном порядке за проверяемый период явились:

- неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов, изложенных в решении (постановлении), обстоятельствам дела;
- нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

На практике суды не всегда придают значение процессуальной стороне рассмотрения дела данной категории.

При рассмотрении дел следует руководствоваться частями третьей и четвертой статьи 15 ГПК.

Имеет место формальное отношение судей к составлению судебных актов. Не все решения о признании должника банкротом, применении процедуры реабилитации содержат подробный анализ о финансово-хозяйственном состоянии должника, а также обоснованную оценку его неплатежеспособности или временной неплатежеспособности. Не

полностью указываются наименования примененных судом нормативных правовых актов.

Согласно части 8 статьи 35 ГПК дела по спорам, возникающим в рамках реабилитационной процедуры и процедуры банкротства, рассматриваются тем же судьей, которым вынесено решение о применении реабилитационной процедуры (признании банкротом).

При этом законодательно не предусмотрено, каким судом будут разрешаться споры, возникающие в ходе данной процедуры, если такое решение принимается вышестоящей инстанцией после отмены решения суда первой (апелляционной) инстанции.

Представляется правильным, что в таком случае осуществление полномочий, установленных статьями 67, 86 Закона возлагается на специализированный межрайонный экономический суд (суд первой инстанции, которому надлежало вынести правильное решение). Кассационная и апелляционная практика по данному вопросу имеется

При этом необходимо соответствующее разъяснение в НП.

Выводы суда апелляционной инстанции об устойчивой неплатежеспособности должника не соответствуют фактическим обстоятельствам дела

1) ТОО «L» обратилось в суд с заявлением о признании банкротом, ссылаясь на наличие просроченной налоговой задолженности на сумму 73 421 489 тенге, задолженности перед банком в сумме 2 475 498 993 тенге.

Решением СМЭС Алматинской области от 10 июля 2019 года в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на то, что несостоятельность должника в суде не доказана; заявителем не проведена должным образом работа по взысканию дебиторской задолженности; кредитором АО «Б» проводится работа в рамках исполнительного производства.

Постановлением апелляции от 26 сентября 2019 года решение суда отменено, вынесено новое решение об удовлетворении заявления, поскольку неплатежеспособность и несостоятельность заявителя подтверждается заключением временного управляющего.

Постановлением кассационной инстанции от 3 марта 2020 года апелляционное постановление отменено, решение суда оставлено в силе.

Основание:

Заявителем суду не предоставлены доказательства своей несостоятельности в части дополнительных сведений о финансово-хозяйственном состоянии; в апелляционном постановлении отсутствует подробный анализ о финансово-хозяйственном состоянии Товарищества; не дана обоснованная оценка его неплатежеспособности.

2) ИП Мирзо обратился в суд с заявлением о признании банкротом ТОО «Б».

Судом установлено, что ТОО имеет кредиторскую задолженность в размере 579 117 193 тенге, в том числе перед ИП Мирзо – 3 432 278 тенге, перед бюджетом – 121 017 105 тенге (начислена по результатам налоговой проверки, проведенной в июне 2019 года).

По заключению временного управляющего ТОО неплатежеспособно.

Решением СМЭС Павлодарской области от 6 ноября 2019 года в удовлетворении заявления отказано ввиду отсутствия достоверных доказательств неплатежеспособности должника и наличия расхождений в представленных должником финансовых документах.

Постановлением апелляционной коллегии от 14 января 2020 года решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении заявления, поскольку должник является устойчиво неплатежеспособным; сумма непогашенной кредиторской задолженности должника превышает стоимость имеющихся активов более чем в 2 раза; полностью отсутствует перспектива восстановления платежеспособности.

Постановлением кассационной инстанции от 13 октября 2020 года апелляционное постановление отменено, решение суда оставлено в силе.

Основание:

Согласно налоговой отчетности совокупный годовой доход должника за 2018 год составил 7 213 837 293 тенге; согласно бухгалтерскому балансу у предприятия в 2018 году имелись активы на сумму 4 093 239 895 тенге; показания контрольно-кассовых аппаратов свидетельствовали об устойчивых оборотах в 2018-2019 годах; информация об имеющемся движимом и недвижимом имуществе в полном объеме не проверена.

Выводы местных судов являются преждевременными, основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права

1) АО «Ф» обратилось в суд с заявлением о признании ТОО «А» банкротом, мотивируя тем, что должником с 2008 года не исполняются обязательства по возврату банковского займа; по состоянию на 24 февраля 2020 года задолженность составила 5 884 870 долларов США; денежные средства на расчетных счетах Товарищества отсутствуют.

Решением СМЭС Алматинской области от 31 декабря 2020 года, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на то, что налоговым органом в отношении должника применены не все способы по обеспечению

невыполненного в срок налогового обязательства и меры принудительного взыскания (в том числе не проведена тематическая налоговая проверка по дебиторам и по кассе); должником не были предоставлены финансовые документы, подтверждающие доводы о несостоятельности; к заявлению кредитора по налогам прилагается ходатайство о возмещении им административных расходов, которое заявителем не представлено.

Постановлением кассационной коллегии от 3 августа 2021 года судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Основание:

- в рамках исполнения решения принимались меры по реализации залогового имущества, вместе с тем исполнительный документ возвращен без исполнения;

- заявитель по делу (Фонд) не является кредитором по налогам, в связи с чем требования статьи 45 Закона не применимы и, более того, данная норма исключена;

- суды сослались на нормы Закона, регламентирующие порядок ликвидации должника без возбуждения процедуры банкротства, тогда как Фонд обратился в суд с заявлением о признании Товарищества банкротом с возбуждением процедуры банкротства;

- статья 57 Закона, на которую сослались суды, также исключена;

- не дана правовая оценка тому, что должником обязательства не выполняются с 2008 года, по юридическому адресу он отсутствует, на направляемые уведомления и письма не отвечает;

- не выяснен вопрос о наличии либо отсутствии других кредиторов, не проведен анализ по активам и возможности (предпосылкам) для улучшения и оздоровления состояния платежеспособности и состоятельности.

При новом рассмотрении постановлением апелляции от 7 октября 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

**Не дана надлежащая оценка возможности должника
удовлетворить требования кредиторов, в том числе ввиду
отсутствия в материалах дела документов, имеющих
существенное значение**

1) ТОО «S» обратилось в суд с заявлением о признании банкротом ТОО «G», мотивируя наличием задолженности в размере 112 792 710 тенге, образовавшейся в результате неисполнения обязательств по реализации нефти, что подтверждено актом сверки.

Решением СМЭС города Алматы от 30 декабря 2020 года заявление удовлетворено, поскольку из представленных заявителем и временным управляющим документов установлена невозможность исполнения должником своих обязательств перед кредиторами.

Постановлением апелляционной инстанции от 19 апреля 2021 года решение оставлено без изменения.

Верховным Судом апелляционное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение

Основание:

Установлено, что ТОО «G» осуществляло деятельность по разведке углеводородного сырья на основании контракта на недропользование. При этом ТОО располагает долгосрочными активами (11,3 млрд.тенге), в том числе дебиторской задолженностью; производственная деятельность осуществлялась до конца июля 2020 года; размер требований кредиторов, выступающих против банкротства, составляет превалирующую часть общей суммы требований кредиторов; имеется оценка права недропользования по контракту в сумме 48,6 млрд. тенге.

Однако суды не учли данную оценку, имеющийся объект незавершенного строительства (2,7 млрд.тенге); стоимость неотделимых улучшений (3 млрд. тенге), а также способность должника удовлетворить требования кредиторов при переходе на этап добычи.

Кроме того, установлено нарушение судом норм процессуального законодательства (в том числе отсутствие в материалах дела документов, имеющих существенное значение).

По результатам нового рассмотрения постановлением апелляции от 1 сентября 2021 года решение СМЭС отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судьи Верховного Суда от 11 апреля 2022 года отказано в передаче ходатайства о пересмотре судебного акта в кассационном порядке.

Судом не применены подлежащие применению нормы материального права, выводы обоснованы утратившими силу нормами Закона «О реабилитации и банкротстве»

1) ТОО «И» обратилось в суд с заявлением о применении реабилитационной процедуры ввиду временной неплатежеспособности, отсутствии возможности исполнить обязательства перед кредиторами.

Решением СМЭС Актюбинской области от 27 сентября 2021 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной коллегии от 18 января 2022 года, в удовлетворении заявления отказано.

Судом установлено, что кредиторская задолженность составляет 212 687 397 тенге, в том числе по налогам - 3 804 413 тенге, перед ТОО СК «К» - 130 792 984 тенге, перед ИП Б. - 78 090 000 тенге.

Задолженность образовалась вследствие невозможности сдачи в аренду спортивных объектов ввиду ограничений, вызванных пандемией COVID-19.

Отказ в удовлетворении заявления суды мотивировали отсутствием подробного анализа финансово-хозяйственного состояния должника и возможности восстановления его платежеспособности, а также направленностью действий Товарищества на получение отсрочки исполнения судебного акта об обращении взыскания на имущество.

Постановлением кассационной инстанции от 12 апреля 2022 года судебные акты отменены, вынесено новое решение об удовлетворении заявления.

Основание:

Поданное должником заявление соответствует требованиям статьи 41 Закона. По заключению временного администратора должник относится ко II классу финансовой устойчивости. Отсутствуют обстоятельства, влекущие отказ в применении реабилитационной процедуры.

Местные суды, не применив подлежащие применению нормы материального права, ссылаясь на положения НП, обосновали свои выводы утратившими силу нормами Закона.

2) Решением СМЭС от 6 августа 2021 года отказано в удовлетворении заявления ТОО «С» о применении процедуры реабилитации в отношении должника ТОО «Т». Апелляция - без изменения.

Согласно заключению временного администратора общая сумма кредиторской задолженности ТОО «Т» составила 2 183 753 650 тенге, из которых перед заявителем - 1 332 080 767 тенге, работниками должника - 154 119 816 тенге, подрядными организациями - 697 553 067 тенге, налоговая задолженность - 35 555 795 тенге.

Задолженность перед ТОО «С» образовалась в 2013 и 2016 годах.

Основание отказа: заявитель не представил достоверных доказательств, подтверждающих фактическое совершение сделок, обосновывающих сумму задолженности должника; заявитель не обращался в суд с иском о взыскании с должника образовавшейся задолженности.

Возможность восстановления платежеспособности за счет исполнения договора поставки отклонена, поскольку по требованиям работников судебными исполнителями наложены аресты на железнодорожный тупик и специализированную технику, приостановлены действия лицензий, разрешений и специальных прав должника.

Постановлением Верховного Суда от 1 марта 2022 года состоявшиеся по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Основание:

Выводы судов основаны на недействующих, утративших силу нормах Закона. Перечень оснований для принятия судом решения об отказе в применении реабилитационной процедуры является исчерпывающим.

**Выводы суда о преждевременности
заявленных требований должны основываться
на полном и объективном исследовании обстоятельств
дела и анализе представленных доказательств в их совокупности**

1) ТОО «Қ» обратилось с заявлением о признании банкротом, указывая на устойчивую неплатежеспособность, наличие задолженности перед кредиторами на общую сумму 5 836 899 303 тенге.

Решением СМЭС города Алматы от 30 ноября 2021 года, оставленным без изменения постановлением апелляции от 17 марта 2022 года, в удовлетворении заявления отказано.

Суд исходил из того, что требования заявлены преждевременно, поскольку процедура банкротства крупного дебитора ТОО «А» по возврату дебиторской задолженности не окончена. Наличие кредиторской задолженности у ТОО не является безусловным основанием для признания должника банкротом.

Постановлением кассации от 28 июня 2022 года судебные акты отменены, вынесено новое решение об удовлетворении заявления.

Основание:

Достоверно установлено, что неплатежеспособность Товарищества является устойчивой, несостоятельность подтверждена заключением временного управляющего, возможность взыскания дебиторской задолженности исключена.

2) АО «Ф» обратилось в суд с заявлением о признании банкротом ТОО «Т».

Судом установлено, что АО «Ц» в 2014-2015 годах предоставило кредитные средства на общую сумму 82 млн.долларов США трем компаниям ТОО «А», ТОО «А-2030», ТОО «Г».

ТОО «Т» зарегистрировано в качестве юридического лица 17 января 2017 года, впоследствии неоднократно перерегистрировано

в связи с изменением состава участников, руководителя, местонахождения.

22 февраля 2017 года обязательства по договорам банковского займа от вышеуказанных компаний переведены Товариществу, с предоставлением в качестве обеспечения договоров о залоге денег (хранящихся на сберегательном счете и поступающих в будущем).

25 сентября 2018 года Фондом у банка выкуплено право требования в отношении должника и решением суда от 23 августа 2019 года с ТОО «Т» в пользу заявителя взыскана задолженность в общей сумме 35 933 238 681 тенге. Решение суда не исполнено.

Ссылаясь на то, что должник является неплатежеспособным, не осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, Фонд обратился в суд с требованием о признании его банкротом.

Решением СМЭС города Нур-Султана от 11 января 2022 года, оставленным без изменения постановлением апелляции от 6 апреля 2022 года, в удовлетворении заявления отказано.

Частным определением этого же суда до сведения Службы экономических расследований Комитета финансового мониторинга Министерства финансов Республики Казахстан доведено о выявленных фактах в отношении Товарищества.

Местные суды мотивировали свои выводы тем, что сведения о финансово-хозяйственной деятельности и первичная бухгалтерская документация должника отсутствуют; работа по проверке движения денежных средств на расчетных счетах должным образом не проведена; не установлена причина возникновения неплатежеспособности; не выяснено мнение должника и других имеющихся либо возможных кредиторов (в том числе банков второго уровня), что влияет на решение вопроса о его несостоятельности.

Постановлением кассационной инстанции от 5 июля 2022 года указанные судебные акты оставлены в силе.

Основание:

Соглашаясь с тем, что представленные суду первой инстанции доказательства формально подтверждают неплатежеспособность и несостоятельность должника, судебная коллегия указала, что в данном случае заслуживают внимания обстоятельства возникновения долга.

Достоверно установлено, что задолженность должника перед Фондом образовалась только в результате перевода на него долга первоначальных заемщиков.

Вместе с тем отсутствуют надлежащие сведения об обоснованности перевода долга в объеме около 36 млрд.тенге на Товарищество, созданное

за один месяц до перевода долга; его финансовой состоятельности на тот момент, наличии гарантий по погашению задолженности; действий Банка по даче разрешения на перевод долга, а также правомерности действий Фонда по возмездному выкупу активов (права требования долга в отношении Должника).

Таким образом, вопрос преднамеренного банкротства либо мошеннических действий при получении кредитов и их перевода не разрешен. Выяснение вышеуказанных вопросов имеет существенное значение для решения вопроса о признании Товарищества банкротом.

Пересмотр по представлениям Председателя Верховного Суда

1) Налоговый орган обратился в суд с заявлением о прекращении реабилитационной процедуры и признании ТОО «V» банкротом.

Решением СМЭС Мангистауской области от 16 января 2020 года, оставленным без изменения постановлением апелляции от 19 мая 2020 года, заявление удовлетворено.

Установлено, что ранее решением суда от 20 декабря 2017 года по требованию налогового управления ТОО «V» было признано банкротом. Срок процедуры банкротства продлевался до февраля 2019 года.

В последующем решением этого же суда от 11 января 2019 года удовлетворено заявление должника о прекращении процедуры банкротства и применении реабилитационной процедуры сроком на пять лет. Установлен график погашения кредиторской задолженности перед налоговым органом (единственным кредитором).

Суды, вновь признавая ТОО банкротом, исходили из того, что график погашения не исполняется с июля 2019 года, отсутствуют денежные средства и имущество, дебиторской задолженности не имеется.

Между тем не проверены доводы должника о возможности восстановления платежеспособности и погашения задолженности по налогам в сумме 139 702 161 тенге, а именно: наличие контракта на добычу песчано-гравийной смеси и глинистых пород, контрактов со строительными компаниями по поставке смеси.

Кроме того, в отношении должника применена реабилитация сроком до 2024 года, составлен план реабилитации, однако судами не выяснено, насколько выполняется план реабилитации либо причины его невыполнения.

В этой связи по представлению Председателя Верховного Суда судебные акты отмены с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По результатам нового рассмотрения постановлением апелляции от 8 февраля 2022 года в удовлетворении заявления налогового органа отказано.

2) Банкротный управляющий ТОО «Б» обратился в суд с иском к А. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании суммы 3 111 749 тенге.

Решением СМЭС Акмолинской области от 16 сентября 2020 года, оставленным без изменения постановлением апелляции от 23 февраля 2021 года, исковые требования удовлетворены.

Установлено, что А. с июля 2014 года являлся учредителем и руководителем Товарищества.

3 июля 2019 года должник признан банкротом.

Местные суды, удовлетворяя иск, указали, что нарушение должностным лицом Товарищества требований Закона, предусматривающих обращение в суд с заявлением о банкротстве, влечет его субсидиарную ответственность по долгам банкрота.

Однако судами не учтены положения ГК о действии гражданского законодательства во времени.

Так, согласно положениям статьи 4 ГК по отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

27 декабря 2019 года в Закон были внесены изменения, исключющие обязанность должностного лица должника нести субсидиарную ответственность в случае, если должностным лицом не выполнены требования об обращении в суд с заявлением о признании товарищества банкротом в течение шести месяцев со дня, когда должностное лицо узнало или должно было узнать о наступлении неплатежеспособности товарищества.

По представлению Председателя Верховного Суда судебные акты отменены с вынесением нового решения об отказе в иске.

Судебная коллегия пришла к выводу, что судам при принятии решения следовало руководствоваться статьей 11 Закона в новой редакции, где субсидиарная ответственность должностного лица должника исключена.

По аналогичным основаниям отменены судебные акты еще по двум делам (Зпп-11-21, Зпп-147-21).

3) Бывшие работники ОАО «К» обратились в суд с требованиями об отмене решения банкротного управляющего ОАО об отказе во включении в реестр требований кредиторов увеличенных капитализированных сумм с учетом индексации, возложении обязанности признать требования кредиторов первой очереди.

Решением СМЭС Жамбылской области от 9 июня 2021 года, оставленным без изменения постановлением апелляции от 14 сентября 2021 года, в удовлетворении иска отказано.

Из материалов дела следует, что 12 февраля 2021 года определением апелляционной инстанции возобновлено конкурсное производство ОАО «К».

Истцы, являясь кредиторами первой очереди, заявили требования об индексации капитализированных сумм путем увеличения ежемесячных выплат, указывая, что минимальная заработная плата увеличилась, цены на питание, медикаменты и товары выросли. Кроме того Министерством труда на 2021 год установлены выплаты однородным кредиторам ОАО «К», достигшим 70 лет.

Банкротный управляющий отказал в удовлетворении требований со ссылкой на письмо Министерства финансов от 15 марта 2021 года и протокол рабочей группы по вопросам выплат причитающихся сумм в счет возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью бывших работников ОАО «К» от 25 февраля 2021 года.

Суды, отказывая в иске, исходили из того, что сумма капитализированных выплат (компенсации) не подлежит индексации.

Верховный Суд не согласился с данными выводами, поскольку они не основаны на Конституции Республики Казахстан и противоречат общим нормам главы 47 ГК.

Установлено, что при утверждении отчета конкурсного управляющего и ликвидационного баланса в 2003 году судом принято во внимание мировое соглашение, по условиям которого задолженность кредиторов первой очереди погашена в полном объеме. Однако в последующем определения об утверждении мирового соглашения и отчета конкурсного управляющего отменены, то есть вопрос о размере капитализированных платежей кредиторов первой очереди не разрешен.

Между тем, суду следовало установить какова сумма капитализированных платежей каждого из кредиторов первой очереди ОАО «Каратау», какая сумма выплачена истцам за прошедший период, остаток невыплаченной суммы. Также следовало разрешить вопрос о размере капитализированных платежей с учетом уровня инфляции за период с 9 января 1999 года на день включения в реестр требований кредиторов первой очереди.

В этой связи по представлению Председателя Верховного Суда судебные акты отмены с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По результатам нового рассмотрения постановлением апелляционной коллегии от 5 июля 2022 года иск удовлетворен, на банкротного управляющего возложена обязанность признать требования ежемесячных выплат кредиторов первой очереди и произвести выплаты остатка капитализированных сумм на основе прогнозного уровня годовой инфляции.

4) Решением СМЭС Атырауской области от 28 июня 2019 года признано банкротом ТОО «В».

Должник указал, что не имеет возможности погасить задолженность перед кредиторами на общую сумму 4 750 000 тенге. Имущество за ТОО не зарегистрировано, дебиторская задолженность отсутствует.

Суд, удовлетворяя заявление, сослался на заключение временного управляющего и согласился с доводами ТОО о его неплатежеспособности.

Постановлением кассационной судебной коллегии от 12 ноября 2020 года по представлению Председателя Верховного Суда решение отменено и в удовлетворении заявления отказано, поскольку заключение временного управляющего не мотивировано, не содержит обоснованную оценку неплатежеспособности должника.

Аналогичным образом в данной области отменено еще 3 решения.

Выводы

Обобщение показало, что дела анализируемой категории рассматриваются и разрешаются судами, в основном, правильно, с соблюдением требований действующего материального и процессуального законодательства.

Судьи принимают необходимые меры к правильному разрешению дел и выполняют требования, предъявляемые к решению суда, предусмотренные статьями 223-226 ГПК, а также НП «О судебном решении».

В решениях приведены доказательства в подтверждение выводов об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела.

Нарушений сроков при рассмотрении дел не выявлено.

В судах в целом сложилась единая правоприменительная практика по рассмотрению дел обобщаемой категории.

Вместе с тем, имеются отдельные факты несоблюдения единообразия в применении норм Закона, в том числе когда при аналогичных обстоятельствах по конкретным делам судами дается различная правовая оценка.

Допущенные нарушения носят несистемный характер, связаны с невыяснением круга обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, а также внесением многократных изменений в действующее законодательство, и, как следствие, различным толкованием норм материального права.

Встречаются ошибки при применении процессуальных норм.

Судам необходимо принять во внимание следующее:

1) рассмотрение дела о банкротстве должно происходить с участием должника, кредиторов, уполномоченного органа, собственника имущества банкрота, администратора, иных заинтересованных лиц (в предусмотренных законом случаях – прокурора);

2) подготовка дел к судебному разбирательству должна проводиться надлежащим образом;

3) в решении суда должен быть дан анализ доказательств финансовой несостоятельности либо состоятельности должника, изложена мотивированная позиция суда об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления;

4) при наличии документов, представленных налоговым органом об отсутствии имущества и денежных средств у должника, а также акта о невозможности составления заключения о финансовой устойчивости должника, следует исходить из официальных документов, представленных налоговым органом и подтверждающих финансовую неустойчивость должника;

5) следует индивидуально подходить к каждому делу, тщательно проверять представленные участвующими в деле лицами доказательства с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности;

6) при рассмотрении дел обобщаемой категории следует правильно применять нормы действующего законодательства и соблюдать приоритет законодательства о банкротстве и реабилитации;

7) требуется проверять соответствие разъяснений, содержащихся в действующей редакции НП «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве», нормам материального права, подлежащим применению к спорным правоотношениям.

8) исключить из практики необоснованный отказ в удовлетворении заявлений о применении процедуры реабилитации, признании должника банкротом и вынесение соответствующих решений, содержащих формальные основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Проблемные вопросы

Помимо вышеизложенных проблем правоприменения, имеются иные вопросы, требующие внесения изменений в Закон либо разъяснения в НП.

1) Неоднократные обращения должников (кредиторов) в суд с заявлением о признании банкротом без предоставления достаточных и достоверных сведений об их неплатежеспособности.

В Законе и НП отсутствуют разъяснения, что следует понимать под существенным увеличением объема беспорных обязательств должника, значительным изменением его финансово-хозяйственного положения и т.д.

Предложение: законодательно установить запрет повторного обращения должника (кредиторов) с указанным заявлением в суд ранее, чем по истечении определенного срока после вступления в силу решения суда об отказе в удовлетворении аналогичного заявления (к примеру, 1 год).

2) По делам о применении процедуры реабилитации и банкротстве в качестве кредиторов крупных предприятий-должников, а также

учредителей (участников) могут участвовать сотни юридических и физических лиц.

Суды вынуждены направлять каждому участнику судебные извещения, что влечет значительные судебные издержки.

Необходимо ли в таком случае извещение всех лиц о вызове в суд?

Представляется возможным опубликование сведений на информационном портале уполномоченного органа о возбуждении дела о реабилитации или банкротстве должника; извещение администратором через СМИ, веб-сайты суда и должника, с включением затрат в административные расходы.

Предложение: законодательно предусмотреть или разъяснить в НП.

3) Судами на практике не применяются нормы Закона о принудительном приводе должника.

Предложение: необходимо разъяснить применение данной нормы в НП в отношении всех должников (как в случае подачи заявления кредитором, так и в случае заявителя-должника).

4) Судами предлагается ввести норму, обязывающую налоговые органы проводить предварительную проверку достоверности формирования реестра кредиторской задолженности, а также предоставлять заключение уполномоченным органом о движении средств должника (наличия/отсутствия материальных ценностей) за последние три года.

Данное заключение в дальнейшем будет обязывать банкротного управляющего проводить соответствующую работу по выявлению сделок и привлечению ответственных лиц должника к ответственности.

5) Каким образом суд может оценить заключение временного управляющего кроме сопоставления с другими доказательствами по делу? Должен ли суд проверять правильность произведенных расчетов?

Предложение: возможно поручение проверки правильности составления этих расчетов и заключения в целом уполномоченному органу.

6) Возбуждение дела о банкротстве не является основанием для одностороннего отказа от исполнения договора, заключенного должником до возбуждения дела о банкротстве, по инициативе контрагента должника и не влечет прекращения действия данного договора (пункт 1 статьи 8 Закона).

Однако согласно пункту 3 данной статьи банкротный управляющий обязан изменить, расторгнуть, отказаться от исполнения или оспорить действительность договора, заключенного до возбуждения дела о банкротстве, потребовать возврата имущества, переданного должником, на основании решения комитета кредиторов.

Заключенный до возбуждения дела о банкротстве договор в любом случае подлежит расторжению ввиду прекращения деятельности должника, признанного банкротом, учитывая, что пунктом 5 данной статьи законодателем определены исключения.

Предложение: данные нормы требуют разъяснения в НП.

7) Законом не предусмотрено прекращение реабилитационной процедуры по истечении срока.

Предложение: внести соответствующие дополнения в статью 82 Закона.

8) Законом предусмотрен механизм, позволяющий компенсировать труд администратора (временного и банкротного управляющего) в период реабилитационного и банкротного производств.

Однако не регламентирован порядок взыскания административных расходов в случаях вынесения судом решения об отказе в применении реабилитационной процедуры или признании должника банкротом.

Предложение: внесение поправки в Закон с указанием, с кого надлежит взыскивать эти административные расходы при вынесении судом решения об отказе в применении реабилитационной процедуры или признании должника банкротом.

9) Следует ли признавать кредиторской задолженностью обязательство перед банком (или другими заемщиками), срок исполнения которого не наступил и обязан ли должник указывать его в списке кредиторов, извещать о принятии решения о реструктуризации задолженности, реабилитации и банкротстве.

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Казахстан**



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ
СОТЫНЫҢ БЮЛЛЕТЕНІ**
ресми басылым

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание

Басуға 25.10.2022 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 $\frac{1}{8}$. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 1556 дана. Тапсырыс № 644.

Подписано в печать 25.10.2022 г.
Формат 60x84 $\frac{1}{8}$. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 1556 экз. Заказ № 644.

«Big Dream» ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Нұр-Сұлтан қаласы, К.Байсейітова көшесі, 114/2.
Тел.: 37-70-74