

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотында бұлтартпау шараларын санкциялау туралы істерді қарау мәселелері талқыланды.....2	В Верховном Суде обсужден ряд актуальных вопросов судебной практики.....6
«Бұлтартпау шараларын санкциялаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2020 жылғы 24 қаңтардағы № 1 нормативтік қаулысы.....9	Нормативное постановление Верховного Суда от 24 января 2020 года № 1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения».....18
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнама бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2020 жылғы 24 қаңтардағы № 2 нормативтік қаулысы.....28	Нормативное постановление Верховного Суда от 24 января 2020 года № 2 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному и уголовно-процессуальному законодательству».....33
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....38	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.....38
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....48	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан.....48
Құқық бұзушылықтың маңызы болмашы болған кезде әкімшілік жауаптылықтан босату жөніндегі сот практикасын қорыту.....63	Обобщение судебной практики об освобождении от административной ответственности при малозначительности правонарушения.....63

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотында бұлтартпау шараларын санкциялау туралы істерді қарау мәселелері талқыланды

Жоғарғы Соттың кезекті жалпы отырысының күн тәртібінде нормативтік қаулының (НҚ) үш жобасы талқыланды. Экономикалық қызмет саласындағы бұлтартпау шаралары және қылмыстық жауаптылық шараларын санкциялаудың кейбір мәселелері мен НҚ-ға қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнама мәселелері бойынша түзетулер енгізу туралы мәселелер қаралды. Оның жұмысына Жоғарғы Сот алқаларының төрағалары мен судьялары, ғылыми-консультативтік кеңестің мүшелері, Конституциялық Кеңестің, Бас прокуратураның, Әділет министрлігінің, Мемлекеттік кіріс комитетінің өкілдері қатысты.

Отырыста Жоғарғы Соттың судьясы Гүлнәр Мергенова «Бұлтартпау шараларын санкциялаудың кейбір мәселелері туралы» НҚ жобасына қатысты ой-пікірін ортаға салды. Ол күзетпен ұстау және ұйқамақта ұстау тергеу судьяларының бостандықты шектейтін неғұрлым жұмсақ бұлтартпау шарасын қолдануы мүмкін болмаған кезде ғана қолданылатынын атап өтті. 2015 жылдан бастап күзетпен ұстау шараларының қолданылуы 6,5%-ға төмендеген. Ал, 2018 жылы бұл көрсеткіш 4,2% - ға азайған. Судьяның айтуы бойынша ұйқамаққа алу шарасы 447-ден 782-ге дейін, кепіл түріндегі шараларды қолдану 531-ден 836-дейін көбейген.



Нормативтік қаулыда сотқа дейінгі тергеу органы таңдаған бұлтартпау шарасының дұрыстығын бағалау кезінде судьяның ескеруге тиіс болатын өлшемшарттары ашылды. Тергеу судьясын осы бұлтартпау шарасын таңдау себептерін және қолдану мүмкіндіктерін талқылауға, қылмыс жасады деген күдікті жағдайдың негізділігін тексеруге міндеттейтін заң нормаларына ерекше назар аударылды. Нормативтік қаулыда тергеу судьяларының бұлтартпау шараларын санкциялаудың негізгі мәселелері талқыланды. Бұл нормативтік қаулының қабылдануы сот төрелігін іске асыру кезінде судьяларға да, азаматтарға да өз құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауға көмек көрсетіп, қордаланған мәселелерді шешуге септігін тигізеді. «Соттардың экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық жауаптылық туралы заңнаманы қолдануының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулының жобасымен Жоғарғы Соттың судьясы Асқаржан Кенжеғарин таныстырды. Судья НҚ-ны қабылдау

қажеттігіне және НҚ-ның өзектілігін жоғалтуына, сот практикасының бірегей қолданылуына және қолданыстағы заңнамадағы қайшылықтарды жоюды қамтамасыз ету қажеттігіне тоқталды.

Мәселен, НҚ-да заңсыз кәсіпкерлік, банктік, микроқаржы және



коллекторлық, медициналық және фармацевтикалық қызмет туралы істерге назар аударылып, іс жүзінде жұмыстарды орындамай, қызметтерді көрсетпей, тауарларды тиеп-жөнелпей шот-фактураларды жазып беру жөніндегі іс-әрекеттер, сондай-ақ азаматтар мен ұйымдардың салық және (немесе) бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді және т.б. төлеуден

жалтаруы туралы істер түсіндіріледі.

Сонымен қатар Жоғарғы Соттың судьясы Ерден Әріпов «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнама бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» НҚ жобасына қатысты сөз қозғады. «Адамның жеке бас бостандығын сақтау және қадір-қасиетіне қол сұғылмаушылық, азаптауларға, зорлық-зомбылыққа, басқа да қатыгез немесе адамның ар-намысын қорлайтын іс-әрекеттер мен жазалау түрлеріне қарсы іс-қимыл мәселелері бойынша қылмыстық және қылмыстық іс жүргізу заңнамасының нормаларын қолдану туралы» нормативтік қаулы «Азаптаусыз қоғамға» мемлекеттік жобасын іске асыру мақсатында әзірленген. Оның негізгі міндеті адам құқығын сақтау және оны қалпына келтіру, қылмыстық және пенитенциарлық жүйелердегі азаптау құрбандарын тиімді тергеп-тексеруді, оңалту жөніндегі шараларды әзірлеу және іске асыру болып табылады.



Нормативтік қаулы жобасында сотқа дейінгі

тергеп-тексеруді жүргізетін лауазымды адамдардың заңсыз іс-әрекеттерінен қылмыстық қудалауға ұшыраған адамдарды қорғау және олардың қауіпсіздігін сақтау кеңінен қамтылған. Сондай-ақ жобада адамды ұстауды процестік тұрғыдан рәсімдеу, оны міндетті түрде медициналық куәландырудан өткізу, адамды азаптау, зорлық-зомбылық, басқа да қатыгез шараларды қолданылғаны немесе адамдық қадір-қасиетті қорлап, жәбір көрсетілгені туралы шағымның тіркелуі мәселелеріне қатысты кеңінен түсініктемелер берілген.

Сот практикасында азаматтардың негізсіз сотталуы әлі де кездеседі. Оған өткен жылғы соттардың 364 адамды ақтауы, оның ішінде 75 істің апелляциялық, 60 істің кассациялық сот сатыларында тоқтатылуы дәлел бола алады.



Соттар заңда көзделген мән-жайларға қарамастан, қылмыстық қудалаудың күшін жояды, ал кейбір жағдайларда оларды кінәлі деп таниды. НҚ жобасы осындай заңсыз соттаудың алдын алуға бағытталған. Отырыста «Қылмыстық процесті жүргізетін органдардың заңсыз іс-әрекеттерімен келтірілген зиянды өтеу жөніндегі заңнаманы қолдану практикасы туралы» НҚ-ға түзетулер енгізу мәселесі көтерілді. Ол істің осы санаты бойынша бірыңғай сот практикасын қалыптастыруға және заң шеңберінде қылмыстық процесті жүзеге асыратын органдардың заңсыз іс-әрекеттері нәтижесінде бұзылған адамдардың құқықтарын қалпына келтіруді реттеуге мүмкіндік береді.

НҚ-да мұндай адамдарға қарсы азаматтық талап қою арыздарының толық түсіндірмелері мен мүліктік және моральдық залал үшін олардың салдарын жою, оларды реттеу тәртібі мен мерзімдері қамтылған.



Жалпы отырысқа қатысушылар НҚ-ның жобаларын талқылап, оған бірқатар ұсыныстар енгізіп, ол бойынша шешім қабылдады.



2020 жылғы 24 қаңтарда Жоғарғы Соттың кезекті жалпы отырысы өтті.



Редакциялық алқа

В Верховном Суде обсужден ряд актуальных вопросов судебной практики

На повестку дня очередного пленарного заседания Верховного Суда вынесены три проекта нормативных постановлений (далее – НП) – о некоторых вопросах санкционирования мер пресечения, об уголовной ответственности в сфере экономической деятельности и о внесении поправок в НП по вопросам уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В его работе приняли участие председатели судебных коллегий и судьи Верховного Суда, члены научно-консультативного совета, представители Конституционного Совета, Генеральной прокуратуры, министерства юстиции, Комитета государственных доходов.

Представляя проект НП «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения», судья Верховного Суда Гульнара Мергенова отметила, что ограничивающие свободу содержание под стражей и домашний арест применяются следственными судьями только в тех случаях, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно. По словам судьи, с 2015 года на 6,5% снизилось применение содержания под стражей, по сравнению с 2018 годом количество арестов сократилось на 4,2%. С 447 до 782 лиц увеличилось количество применение домашнего ареста, залога - с 531 до 836.

В НП раскрыты критерии, которые должен учитывать судья при оценке правильности избранной органом досудебного расследования меры пресечения. Обращено особое внимание на нормы закона, обязывающие

следственного судью обсудить причины избрания данной меры пресечения и невозможность применения строгих мер пресечения, проверить обоснованность подозрения лица в совершении преступления. Его принятие позволит решить вопросы, возникающие в правоприменительной практике, окажет помощь как судьям при отправлении правосудия, так и гражданам в защите своих прав и законных интересов.

Проект НП «О судебной практике применения законодательства об уголовной ответственности в сфере экономической деятельности» представил судья Верховного Суда Аскаржан Кенжегарин. Необходимость принятия данного НП, как отметил судья, вызвана утратой актуальности



действующих НП по данной теме, стремлением обеспечить единство судебной практики в разрешении существующих коллизий в законодательстве. Так, НП разъясняет вопросы правоприменения по делам о незаконном предпринимательстве, банковской, микрофинансовой и коллекторской, медицинской и фармацевтической деятельности, действий



по выписке счет-фактур без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров, а также уклонении гражданами и организациями от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет и т.д.

Проект НП «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному и уголовно-процессуальному законодательству» представил судья

Верховного Суда Ерден Арипов.

По его словам, НП «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания» был разработан в связи с реализацией проекта «Общество против пыток», который предусмотрен в Плане комплексных мер по противодействию пыткам. Его основная задача заключается в разработке и реализации мер по предупреждению, эффективному расследованию и реабилитации жертв пыток в уголовной и пенитенциарной системах.



В проекте НП гарантии защиты и безопасности лиц, привлеченных к уголовному преследованию, от незаконных действий должностных лиц в период досудебной процедуры расширены с соблюдением баланса законности.

Проект предусматривает процедурное оформление задержания лица, обязательное его медицинское освидетельствование, а также регистрацию жалобы на пытки, насилие, другие виды жестокого обращения, унижения или злоупотребления человеческим достоинством. Процедура рассмотрения такой жалобы и различие между применением пыток и их ложью с целью защиты прав человека содержит широкий комментарий.

Поправки в НП «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» позволят создать единую судебную практику по данной категории дел и в рамках закона регулировать восстановление прав людей, нарушенных в результате незаконных действий органов, осуществляющих уголовный процесс.

В НП содержатся исчерпывающие объяснения гражданских исков против таких лиц и устранение их последствий для имущественного и морального ущерба, порядок и сроки их урегулирования.

По итогам обсуждения проектов НП участники пленарного заседания внесли ряд предложений.



Редакционная коллегия

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 1 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2020 жылғы 24 қаңтар

Нұр-Сұлтан қаласы

Бұлтартпау шараларын санкциялаудың кейбір мәселелері туралы

Бұлтартпау шараларын санкциялаудың сот практикасының біркелкілігін қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы мынадай түсіндірмелер беруге қаулы етеді.

1. Қылмыстық істер бойынша іс жүргізу кезінде соттың санкциялауына күзетпен ұстау, үйқамақ, кепіл түріндегі бұлтартпау шаралары жатады.

Бұлтартпау шарасын санкциялау туралы өтінішхаттарды қарау сотқа дейінгі іс жүргізу сатысында тергеу судьяларының құзыретіне жатады. Тараптар шағым және (немесе) өтінішхат берген жағдайда тергеу судьясының бұлтартпау шарасын санкциялау туралы қаулыларын қайта қарауды тиісті облыстық немесе оған теңестірілген соттың судьясы жүзеге асырады.

Сот сатыларында бұлтартпау шарасын таңдау, оның күшін жою, өзгерту, ұзарту мәселелері қылмыстық істі қарайтын соттың құзыретіне жатады.

2. Бұлтартпау шарасын санкциялау, сондай-ақ оның мерзімін ұзарту туралы шешім қабылдау кезінде тергеу судьясы күдіктінің, айыпталушының Қазақстан Республикасы Конституциясының (бұдан әрі – Конституция) 16-бабында кепілдік берілген, Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің (Нью-Йорк, 1966 жылғы 16 желтоқсан, Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 28 қарашадағы № 91 Заңымен ратификацияланған, Қазақстан Республикасы үшін 2006 жылғы 24 сәуірде күшіне енген) 9-бабында жарияланған және Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) нормаларында көзделген құқықтарының сақталуын қамтамасыз етуі қажет.

3. Тергеу судьясы күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы шешімді сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүргізу орны немесе күдіктіні ұстау орны бойынша, ал ҚПК-нің 57-тарауында көзделген жағдайларда сотқа өтінішхатты жіберген органның орналасқан жері бойынша қабылдайды.

Тергеу судьясы күзетпен ұстау мерзімін одан әрі ұзартуды сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүргізу орны бойынша қарауға тиіс.

4. Күдіктіні, айыпталушыны күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы өтінішхатты қарау қорытындылары бойынша тергеу судьясы ҚПК-нің 148-бабының жетінші бөлігінде көзделген қаулылардың бірін шығарады.

ҚПК-нің 148-бабы жетінші бөлігінің 3) тармағына сәйкес

күзетпен ұстауды санкциялаудан бас тартылған жағдайда тергеу судьясы ҚПК-нің 137-бабының бірінші бөлігінде көзделген өзге де бұлтартпау шарасын таңдауға құқылы. Өзге бұлтартпау шарасын таңдау үшін негіздер болмаған кезде тергеу судьясы күзетпен ұстауды санкциялаудан бас тарту туралы қаулы шығарады.

5. ҚПК-нің 136-бабының бірінші бөлігінде санамаланған әрекеттерді күдіктінің, айыпталушының іс жүзінде жасауы мүмкіндігін куәландыратын нақты мән-жайлар бұлтартпау шарасын қолдану үшін негіз болып табылады. Мұндай негіздер болмаған кезде бұлтартпау шарасы таңдалмауы тиіс.

Бұдан басқа бұлтартпау шарасы ҚПК-нің 138-бабының бірінші бөлігінде көзделген мән-жайлар ескеріле отырып таңдалады.

ҚПК-нің 138-бабының екінші бөлігіне сәйкес жасалған қылмыстың ауырлығы тізбесі, ҚПК-нің 136-бабының екінші бөлігінде келтірілген қылмыстарды қоспағанда, күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын таңдау үшін жалғыз негіз бола алмайтынын соттардың ескергені жөн.

6. ҚПК-нің 136-бабының үшінші бөлігінде санамаланған қылмыстық құқық бұзушылықтар жасады деп күдік келтірілген, айыпталған адам ұйымдасқан топтың немесе қылмыстық қоғамдастықтың (қылмыстық ұйымның) құрамында қылмыс жасады деп күдік келтірілген не қылмыстық қудалау органдарынан немесе соттан жасырынуға әрекеттенген немесе жасырынған жағдайларды қоспағанда, осы адамға қатысты күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын қолдануға жол берілмейді.

Егер адамға экономикалық қызмет саласындағы қылмысты ғана емес, күзетпен қамауға алуды қолдануды жоққа шығармайтын Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) Ерекше бөлігінде көзделген басқа да қылмысты жасады деп күдік келтірілсе, айып тағылса, судья оған негіздер болған кезде бұлтартпау шарасының осы түрін таңдауға құқылы.

7. ҚПК-нің 147-бабының бірінші бөлігіне сәйкес заңда бес жылдан аз мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі жаза көзделген онша ауыр емес және ауырлығы орташа қылмыстарды жасады деген күдіктіні, айыпталушыны, сотталушыны күзетпен ұстау ҚПК-нің 147-бабы бірінші бөлігінің 1)-ден бастап 7)-ші қоса алғандағы тармақтарында көрсетілген мән-жайлар болған кезде ерекше жағдайларда қолданылуы мүмкін.

Бұл ретте мыналарды ескеру қажет:

қылмыс жасалған жерден өзге әкімшілік-аумақтық бірлікте тұрақты тұратын жерінің болуын Қазақстан Республикасының аумағында тұрақты тұратын жерінің болмауы деп бағалауға болмайды; жеке тұлғаның анықталмауы деп тізбесі ҚПК-нің 300-бабына ескертпеде келтірілген құжаттардың болмауы түсініледі; сотқа дейінгі тергеп-тексеру органы бұрын таңдалған бұлтартпау шарасының немесе процестік мәжбүрлеу шарасының бұзылғанын, мысалы,

ешқайда кетпеу және тиісті мінез-құлқы туралы қолхатпен жүрген күдіктінің, айыпталушының қылмыстық процесті жүргізуші органның шақыруы бойынша дәлелді себептерсіз келмегендігін, тұрғылықты жерін сотқа дейінгі тергеп-тексеру органына хабарламай өзгерткендігін және т. б. куәландыратын мәліметтерді ұсынуға тиіс; адамның қылмыстық қудалау органынан немесе соттан жасырынуы мүмкіндігі туралы, мысалы, өзіне меншік құқығымен тиесілі мүлкті сатудың, тұрғылықты жерінен және елден тысқары жерлерге шығу мақсатында жол жүру билеттерін сатып алудың және т. б. расталған фактілері куәландыруы мүмкін; ұйымдасқан топтың немесе қылмыстық қоғамдастықтың (қылмыстық ұйымның) құрамында қылмыс жасады деген күдік бойынша қылмыстық қудалау органы адамды қылмыстық ұйымның құрамында қылмыс жасады деп тану туралы және оның іс-әрекеттерін осы белгі бойынша саралау туралы қаулы беруге міндетті; бұрын жасалған ауыр немесе аса ауыр қылмыс үшін соттылығы бар деп Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы Құқықтық статистика және арнайы есепке алу комитетінің мәліметтерімен расталған заңда белгіленген тәртіппен алынбаған және өтелмеген соттылығы бар адамдарды есептеген жөн; күдіктінің, айыпталушының қылмыстық іс-әрекетті жалғастыруын куәландыратын деректер жедел-ізвестіру және тергеу іс-шаралары барысында алынған, адамның қылмыстық іс-әрекетпен айналысуын жалғастыратынын, қылмыстық сот ісін жүргізуге қатысушыларға, қылмысқа сыбайлас қатысушыларға қауіп төндіретінін, сондай-ақ жаңа қылмыстық құқық бұзушылықтар жасауға бейімділігін куәландыратын жеке адамның ерекшеліктерін көрсететін мәліметтер болып табылады.

ҚПК-нің 147-бабы бірінші бөлігінің 1)-ден бастап 7)-ші қоса алғандағы тармақтарында көзделген мән-жайлар күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын таңдау мүмкін болатын жағдайлар ғана болып табылады.

8. Қылмыстық процесті жүргізуші орган ҚПК-нің 136-дан бастап 140-ті қоса алғандағы баптарының талаптарына сәйкес ҚПК-нің 137-бабының бірінші бөлігінде санамаланған бұлтартпау шараларының бірін қолдану туралы шешім қабылдайды.

ҚПК-нің 140-бабы екінші бөлігінің, 147-бабы екінші бөлігінің талаптарына сәйкес қылмыстық процесті жүргізуші орган бұлтартпау шарасын қолдану туралы және тергеу сотының алдында таңдалған бұлтартпау шарасын қолдануға санкция беру туралы өтінішхат қозғау туралы қаулы шығарады. Сотқа дейінгі тергеп-тексеру органының қаулысында күзетпен ұстау, ұйқамақ мерзімі көрсетілуге тиіс.

ҚПК-нің 131-бабының төртінші бөлігінде, 151-бабында көзделген ұстау және күзетпен ұстау мерзімдері аяқталған жағдайда, күдікті, айыпталушы ҚПК-нің 133-бабы екінші бөлігінің және 151-бабы бесінші

бөлігінің талаптарына сәйкес дереу босатылуға жатады.

9. Күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялауға сот адамға қылмыс жасады деп күдік келтіру негізділігін тексергеннен кейін жол беріледі. Осыған байланысты қылмыстық қудалау органының өтінішхатында және оған қоса тіркелген материалдарда дәл осы адамның қылмыс жасады деген күдікті көрсететін мәліметтер болуға тиіс.

Негізді күдік деп нақты адамның қылмыс жасауы мүмкін екендігін куәландыратын нақты деректер жиынтығын түсіну керек.

Мұндай нақты деректерге: адам қылмыс жасаған кезде немесе тікелей оны жасағаннан кейін ұсталған; жәбірленуші немесе куәгерлер осы адамды қылмыс жасады деп көрсеткен; осы адамда немесе оның киімінде, онда немесе оның тұрғынжайында қылмыс іздері және т. б. табылған деректер жатады.

Адамға қылмыс жасады деген күдік келтірудің негізділігін тексеру кезінде тергеу судьялары қылмыс оқиғасының шын мәнінде орын алғанын, қылмыстық құқық бұзушылық құрамы белгілерінің бар-жоғын және оны осы адамның жасау ықтималдығын көрсететін жеткілікті деректердің бар-жоғын ескеруі қажет.

10. Адамға қылмыс жасады деген күдік келтірудің негізділігін тексере отырып, сот адамның кінәлілігі мен дәлелдемелерді бағалау туралы мәселені талқылау құқылы емес.

Судьяның адамға қылмыс жасады деген күдік келтірудің негізділігін тексермей қалдыруы күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы қаулының күшін жоюға әкеп соғатын қылмыстық-процестік заңды елеулі түрде бұзу ретінде бағалануға тиіс.

Тергеу судьясы адамға қылмыс жасады деген күдік келтірудің негізділігін, оны іс материалдарымен таныстыру кезеңіндегі мерзімді ұзартуды қоспағанда, сотқа дейінгі тергеп-тексерудің барлық кезеңінде, оның ішінде күзетпен ұстау мерзімін ұзарту туралы мәселені шешу кезінде де тексереді.

11. Тергеу судьясының күдіктінің, айыпталушының қатысуынсыз күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы өтінішхатты қарауына оларға іздеу жарияланған немесе Қазақстан Республикасынан тысқары жерде болған және сот отырысының уақыты мен орны туралы тиісінше хабардар етілген кезде қылмыстық процесті жүргізуші органға келуден жалтарған жағдайларда ғана жол беріледі.

Қылмыстық қудалау органы күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау үшін сотқа берілетін материалдармен бірге қылмыстық қудалау органына келуден жалтарған дәлелдемелерді (мысалы, күдіктінің, айыпталушының Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекарасынан өтуі туралы деректер, тұрғылықты жері бойынша ұзақ уақыт бойы

болмауы және т.б.) бере отырып, адамға іздеу жариялау туралы қаулы шығаруға міндетті.

Қылмыстық процесті жүргізуші орган күдіктіні, айыпталушыны, сондай-ақ оның қорғаушысын күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы өтінішхатты қарау жөніндегі сот отырысының уақыты мен орны туралы оның соңғы белгілі тұрғылықты жері бойынша тиісінше және уақтылы хабардар етуге міндетті.

Тергеу судьясы күдіктінің, айыпталушының қатысуынсыз күзетпен ұстауды санкциялау туралы өтінішхатты қараған кезде қорғаушының сот отырысына қатысуы міндетті болып табылады.

12. Тергеу судьясы күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын сырттай санкциялау туралы қаулыда ұсталған адамды мекемеге жеткізген жағдайда күзетпен ұстау орнының бастығы бұл туралы қылмыстық істі жүргізіп отырған органды немесе адамды және қадағалаушы прокурорды дереу хабардар етуге тиіс екенін көрсетуге тиіс.

Тергеу судьясы күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын сырттай санкциялаған адам ұсталғаннан кейін күзетпен ұстауды қолданудың негізділігі туралы мәселені қарау үшін ол сотқа дейінгі тергеп-тексеру жүргізілетін жердегі тергеу судьясына дереу жеткізіледі.

Күдіктіні, айыпталушыны қоғамнан уақытша оқшаулауды қамтамасыз ететін арнайы мекемеге және тергеу судьясына жеткізу кезеңі күзетпен ұстау мерзіміне қосылады.

Егер ұсталған адамды сотқа дейінгі тергеп-тексеру жүргізу орны бойынша тергеу судьясына дереу жеткізу қиын болса немесе ұзақ уақытты талап етсе, онда сырттай санкцияланған күзетпен ұстауды қолданудың негізділігін тексеру туралы мәселені тергеу судьясы адамды ұстау орны бойынша қарауы мүмкін.

Тергеу судьясы сырттай санкциялаған күзетпен ұстаудың негізділігі туралы мәселе ҚПК-нің 148-бабының қағидалары бойынша прокурордың, күдіктінің, қорғаушының қатысуымен өтінішхат келіп түскен сәттен бастап сегіз сағат ішінде сот отырысында қаралады.

13. Күзетпен ұстау мерзімі нақты ұсталған сәттен бастап есептеледі, осыған байланысты күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы қаулыда осы мерзімді есептеудің басталуын минутына дейінгі дәлдікпен және осы бұлтартпау шарасы санкцияланатын мерзімді көрсету керек.

Ұстау мерзімімен қатар күзетпен ұстау мерзіміне:

ҚПК-нің 152-бабының алтыншы бөлігіне сәйкес сот шешімі бойынша психиатриялық немесе өзге де медициналық ұйымда стационарлық жағдайда мәжбүрлеп болу;

Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекарасын кесіп өткен кезден бастап ҚПК-нің 584-бабына сәйкес Қазақстан Республикасына

берілген (экстрадицияланған) адамды күзетпен ұстау және оны этаппен апару мерзімі есепке алынады.

Қазақстан Республикасына берілетін адамды шет мемлекеттің аумағында ұстау және күзетпен ұстау, сондай-ақ оны этаппен апару мерзімін сот ҚПК-нің 584-бабы екінші бөлігінің талаптарын негізге ала отырып, жаза тағайындау кезінде оны күзетпен ұстаудың жалпы мерзіміне есептейді.

14. ҚПК-нің 541-бабының бірінші, үшінші бөліктеріне орай кәмелетке толмаған күдіктіге, айыпталушыға қатысты бұлтартпау шарасы ретінде күзетпен ұстау тек ерекше жағдайларда ғана оған ауыр немесе аса ауыр қылмысқа күдік келтірген кезде ғана қолданылуы мүмкін. Кәмелетке толмаған адамды сотқа дейінгі іс жүргізу барысында күзетпен ұстау мерзімі алты айдан аспауға тиіс.

Тергеу судьясы күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы өтінішхатты қараған кезде кәмелетке толмаған күдіктіні, айыпталушыны ҚПК-нің 144-бабында көзделген тәртіппен қарауда ұстауға беру сияқты шараны айқындау мүмкіндігін талқылауға міндетті.

15. Тергеу судьясы күзетпен ұстау мерзімін ұзарту туралы өтінішхатты қараған кезде ҚПК-нің 151-бабында белгіленген мерзімдердің сақталуын ғана ескеріп қоймай, одан әрі күзетпен ұстау қажеттігін куәландыратын нақты мән-жайларды, осы бұлтартпау шарасын санкциялау үшін негіз болған мән-жайлардың жойылған-жойылмағандығын және өзгерген-өзгермегендігін анықтауы тиіс.

Тергеу судьясы қосымша тергеу әрекеттерін жүргізу қажеттілігінің себебі бойынша күзетпен ұстау мерзімін ұзарта отырып, сотқа дейінгі тергеу органының тергеу әрекеттерін жүргізуді жалғастыру туралы дәлелдерінің негізділігін тексеруге міндетті.

Күзетпен ұстау мерзімін ұзарту туралы өтінішхат тергеу сотының алдында бірнеше рет қозғалған жағдайда және алдыңғы өтінішхаттарда көрсетілген тергеу әрекеттерін орындау қажеттілігінің уәждері бойынша судья олар жүргізілмеген себептерді анықтауға міндетті.

16. Тергеу судьясы ҚПК-нің 152-бабының жетінші бөлігіне сәйкес қылмыстық істің материалдарымен танысу кезеңінде күдіктінің күзетпен ұстау мерзімін қылмыстық істің көлемін, іске қатысушы адамдардың санын және іспен танысу мерзіміне әсер ететін өзге де мән-жайларды ескере отырып айқындайды.

Күдіктіні және қорғаушыны қылмыстық іс материалдарымен таныстыру кезеңінде күдіктіні күзетпен ұстауға тергеу судьясы ҚПК-нің 148, 151-баптарында көзделген тәртіппен санкция береді және ұзартады.

Тергеу судьясының күдіктіні, айыпталушыны күзетпен ұстау мерзімін ұзарту туралы шешімі осы бұлтартпау шарасын сақтау қажеттігін растайтын нақты деректермен негізделуге тиіс. Айыпталушыны және

оның қорғаушысын іс материалдарымен таныстырудың ұзаққа созылуын күзетпен ұстау мерзімін ұзарту үшін жалғыз негіз ретінде көрсетуге жол берілмейді.

Егер тергеу судьясы тергеушінің күдіктіні, айыпталушыны және қорғаушыны қылмыстық іс материалдарымен таныстыру процесін ақылға қонымды мерзімде ұйымдастырмағанын анықтаса, онда ол күзетпен ұстау мерзімін ұзартудан бас тартуға құқылы.

17. Ұйқамақ күдіктінің, айыпталушының тиісті мінез-құлқын қамтамасыз ету, сотта істі объективті тергеп-тексеруге және талқылауға кедергі келтірудің, қылмыстық процесті жүргізуші органға және сотқа келуден жалтарудың алдын алу, қылмыстық қызметтің алдын алу мақсатында ҚПК-нің 147-бабында көзделген тәртіппен қолданылады.

Қылмыстық процесті жүргізуші орган осы бұлтартпау шарасын таңдаған кезде ұйқамақты таңдауға мүмкіндік беретін шарттардың болуын тексереді, ол кезде адамның жасы, денсаулық жағдайы, отбасы жағдайы, жас балаларының болуы және басқа да мән-жайлар ескеріліп, оны толық оқшаулау қажеттігі туындамайды немесе орынсыз болып табылады.

18. Тергеу судьясы ұйқамаққа санкция беру туралы қаулыда күдікті немесе айыпталушы болуы тиіс тұрғынжайдың орналасқан жерін, ҚПК-нің 146-бабының екінші бөлігінде көзделген күдіктіге, айыпталушыға қолданылатын нақты шектеулерді, сондай-ақ қадағалауды жүзеге асыратын органды немесе лауазымды адамды көрсетуге тиіс.

«Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасының 1997 жылғы 16 сәуірдегі № 94 Заңының 2-бабының 28) тармағына сәйкес тұрғынжай деп тұрақты тұруға арналған және соған пайдаланылатын, белгіленген құрылыс, санитариялық, экологиялық, өртке қарсы және басқа да міндетті нормалар мен қағидаларға сай келетін жеке тұрғын үй бірлігі (жеке тұрғын үй, пәтер, жатақханадағы бөлме) түсініледі.

19. Ұйқамаққа санкция берілген кезде ҚПК-нің 146-бабының екінші бөлігінде көзделген күдіктінің, айыпталушының жүріп-тұру еркіндігін шектеу және тыйым салулар ақылға қонымды шектерде қолданылуға тиіс екенін соттардың ескергені жөн.

Шектеулер адамның отбасы мүшелерімен байланыс жасауына, өзінің қорғаушысымен қарым-қатынас жасауына, өмірлік қажетті әрекеттерді жүзеге асыруына, мысалы, медициналық көмек алуға және т. б. кедергі келтірмеуге тиіс.

Ұйқамақ қылмыс жасау немесе сотқа дейінгі тергеп-тексеру жүргізу орны болып табылмайтын Қазақстанның басқа өңірінде күдіктінің, айыпталушының нақты тұратын жері бойынша қолданылуы мүмкін.

Ұйқамақ мерзімі сот санкциялау туралы қаулы шығарған сәттен бастап есептеледі.

Адам ҚПК-нің 128-бабының тәртібімен ұсталған жағдайда бұл мерзім ұйқамақ мерзіміне есептеледі.

20. ҚПК-нің 145-бабының екінші бөлігіне сәйкес кепіл тек тергеу судьясының санкциясымен немесе соттың қаулысы бойынша қолданылады.

Кепіл ҚПК-нің 107-бабының тәртібімен шағымды қарау нәтижелері бойынша облыстық немесе оған теңестірілген соттың судьясының қаулысымен, сондай-ақ ҚПК-нің 342-бабының бірінші бөлігінің тәртібімен жүргізіліп отырған қылмыстық іс бойынша соттың қаулысымен қолданылуы мүмкін.

21. Сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адамның күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы өтінішхатын қанағаттандыру үшін негіздер болмаған кезде, тергеу судьясы кепіл түріндегі бұлтартпау шарасын таңдауға құқылы, оның нысанасы ақша қаражаты, құндылықтар, жылжымалы және жылжымайтын мүлік болуы мүмкін.

Күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы өтінішхатты қанағаттандырған кезде сот қаулыда, ҚПК-нің 148-бабының тоғызыншы бөлігінде көрсетілген жағдайларды қоспағанда, кепіл мөлшерін бір мезгілде айқындауға міндетті.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адам ҚПК-нің 148-бабы сегізінші бөлігінің тәртібімен тергеу судьясының шығарған қаулысының негізінде кепілдің енгізілгені туралы күзетпен ұстау орнының бастығына дереу хабарлайды. Күзетпен ұстау орнының бастығы кепіл енгізілгені туралы құжатты алғаннан кейін күдіктіні, айыпталушыны күзетпен ұстаудан босату шараларын дереу қабылдауға міндетті, бұл туралы ҚПК-нің 145-бабының сегізінші бөлігіне сәйкес сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адамға, тергеу судьясына және қадағалаушы прокурорға міндетті түрде хабарлайды.

22. Кепілдің мөлшерін сот күдіктің ауырлығын, күдіктінің, айыпталушының жеке басын, қылмыстық іс-әрекеттің сипатын, кепіл берушінің мүліктік жағдайын ескере отырып айқындайды және ол ҚПК-нің 145-бабының үшінші бөлігінде белгіленген шектерден кем болмауға тиіс.

Құны қылмыстың тиісті санаты бойынша кепілдің ең жоғары мөлшерінен асатын өзге де мүлік кепіл берушінің келісімімен кепіл ретінде берілуі мүмкін.

ҚПК-нің 145-бабы екінші бөлігіндегі тәртіппен кепіл түріндегі бұлтартпау шарасына санкция берілген жағдайда, сондай-ақ бұрын таңдалған бұлтартпау шарасы кепілге өзгертілген кезде тергеу судьясы ҚПК-нің 145-бабының төртінші бөлігінде көзделген мөлшері мен оны енгізу мерзімін белгілеуге міндетті.

Егер қаулымен белгіленген мерзімде кепіл енгізілмесе не тергеу судьясы анықтағаннан аз мөлшерде енгізілсе, онда ҚПК-нің 145-бабының төртінші бөлігіне сәйкес сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын

адамның өтінішхаты бойынша тергеу судьясы кепілді өзге бұлтартпау шарасына өзгерту туралы мәселені қарайды.

23. Егер күдікті, айыпталушы өзіне жүктелген міндеттерді бұзбаса немесе дәлелді себеппен бұзса, бірақ оған қатысты неғұрлым қатаң бұлтартпау шарасы қолданылса, үкім немесе қылмыстық іс бойынша іс жүргізуді тоқтату туралы қаулы шығарылса, онда кепіл заты кепіл берушіге дереу қайтарылады.

Неғұрлым қатаң бұлтартпау шарасы қолданылған кезде енгізілген кепілді қайтару туралы шешімді қылмыстық процесті жүргізуші орган прокурордың келісімімен қабылдайды.

Егер кепіл берушілер күдікті, айыпталушы болса, үкімді шығарғанда сот кепілдің тағдырын қарай отырып, азаматтық талап қою, процестік шығындар мен өзге де мүліктік өндіріп алулар болған кезде прокурордың өтінішхаты бойынша кепіл нысанасына немесе оның бір бөлігіне өндіріп алуды қолдану туралы шешім қабылдауға құқылы.

24. Күдікті, айыпталушы кепілмен қамтамасыз етілген міндеттемелерді дәлелді себептерсіз орындамаған жағдайда, прокурор тергеу судьясына кепілді мемлекет кірісіне айналдыру туралы өтінішхат жібереді, онда осы фактінің дәлелдемелері келтірілуге тиіс.

Тергеу судьясы прокурордың өтінішхатын ҚПК-нің 56-бабында көзделген тәртіппен қарайды.

Сотталушы мұндай міндеттемелерді орындамаса, онда кепілді мемлекет кірісіне айналдыру туралы мәселені сот үкім шығарған кезде шешеді.

Егер күдікті немесе айыпталушы дәлелсіз себептермен тергеушінің, анықтаушының немесе соттың шақыруы бойынша келуден жалтарса не кез келген басқа тәсілмен қылмыстық іс бойынша іс жүргізуге кедергі келтірсе немесе жаңа қылмыстық құқық бұзушылық жасаса, енгізілген кепілге байланысты міндеттемелер бұзылды деп санаған жөн.

Тергеу судьясы енгізілген кепілмен байланысты міндеттемелердің бұзылғаны туралы мәселені қараған кезде күдіктінің, айыпталушының, сотталушының сотқа дейінгі тергеу органына және сотқа келуден жалтару себептерін тексеруі қажет.

25. Конституцияның 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы

Ж. Асанов

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы

Г. Әлмағамбетова

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 января 2020 года

город Нур-Султан

О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения

В целях обеспечения единообразия судебной практики санкционирования мер пресечения пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. При производстве по уголовным делам санкционированию судом подлежат меры пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста, залога.

Рассмотрение ходатайств о санкционировании меры пресечения относится на стадии досудебного производства к компетенции следственных судей. В случае подачи сторонами жалобы и (или) ходатайства пересмотр постановлений следственного судьи о санкционировании меры пресечения осуществляется судьей соответствующего областного или приравненного к нему суда.

Вопросы избрания, отмены, изменения, продления меры пресечения на судебных стадиях относятся к компетенции суда, рассматривающего уголовное дело.

2. При принятии решения о санкционировании меры пресечения, а также продлении ее срока следственному судье необходимо обеспечивать соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, гарантированных статьей 16 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция), провозглашенных статьей 9 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года, ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91, вступил в силу для Республики Казахстан 24 апреля 2006 года) и предусмотренных нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК).

3. Решение о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей принимает следственный судья по месту производства досудебного расследования или по месту задержания подозреваемого, а в случаях, предусмотренных главой 57 УПК, по месту нахождения органа, направившего ходатайство в суд.

Дальнейшее продление срока содержания под стражей подлежит рассмотрению следственным судьей по месту проведения досудебного расследования.

4. По итогам рассмотрения ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого

следственный судья выносит одно из постановлений, предусмотренных частью седьмой статьи 148 УПК.

Согласно пункту 3) части седьмой статьи 148 УПК в случае отказа в санкционировании содержания под стражей следственный судья вправе избрать иную меру пресечения, предусмотренную частью первой статьи 137 УПК. При отсутствии оснований для избрания иной меры пресечения следственный судья выносит постановление об отказе в санкционировании содержания под стражей.

5. Основаниями для применения меры пресечения являются такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения подозреваемым, обвиняемым действий, перечисленных в части первой статьи 136 УПК. При отсутствии таких оснований мера пресечения не может быть избрана.

Кроме того, мера пресечения избирается с учетом обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 138 УПК.

Судам следует учитывать, что в соответствии с частью второй статьи 138 УПК тяжесть совершенного преступления не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, за исключением преступлений, перечень которых приведен в части второй статьи 136 УПК.

6. Не допускается применение меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении уголовных правонарушений, перечисленных в части третьей статьи 136 УПК, за исключением случаев, когда это лицо подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) либо пыталось скрыться или скрылось от органов уголовного преследования или суда.

Если лицо подозревается, обвиняется в совершении не только преступления в сфере экономической деятельности, но и другого преступления, предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), не исключающего применение заключения под стражу, судья вправе при наличии к тому оснований избрать этот вид меры пресечения.

7. В соответствии с частью первой статьи 147 УПК содержание под стражей подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет, может быть применено в исключительных случаях при наличии обстоятельств, указанных в пунктах с 1) по 7) части первой статьи 147 УПК.

При этом необходимо учитывать следующее: наличие постоянного места жительства в иной административно-территориальной единице, отличной от места совершения преступления, нельзя расценивать как

отсутствие постоянного места жительства на территории Республики Казахстан; под не установлением личности понимается отсутствие документов, перечень которых приведен в Примечании к статье 300 УПК; о нарушении ранее избранной меры пресечения или меры процессуального принуждения органом досудебного расследования должны быть предоставлены сведения, свидетельствующие об этом, например, находясь под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, подозреваемый, обвиняемый без уважительных причин не явился по вызову органа, ведущего уголовный процесс, изменил место жительства без уведомления органа досудебного расследования и т.п.; о том, что лицо может скрыться от органа уголовного преследования или суда могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества, приобретения проездных билетов с целью выезда за пределы места жительства и страны и т.п.; по подозрению в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) орган уголовного преследования обязан предоставить постановление о признании лица подозреваемым в совершении преступления в составе преступной организации и о квалификации его деяний по данному признаку;

имеющими судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление следует считать лиц, в отношении которых имеются не снятые и не погашенные в установленном законом порядке судимости, подтвержденные сведениями из Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан; данными, свидетельствующими о продолжении подозреваемым, обвиняемым преступной деятельности, являются сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных и следственных мероприятий, указывающие на то, что лицо продолжает заниматься преступной деятельностью, угрожает участникам уголовного судопроизводства, соучастникам преступления, а также особенности личности, свидетельствующие о склонности к совершению новых уголовных правонарушений.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами с 1) по 7) части первой статьи 147 УПК, являются лишь условиями, при которых возможно избрание меры пресечения в виде содержания под стражей.

8. Орган, ведущий уголовный процесс, в соответствии с требованиями статей с 136 по 140 УПК принимает решение о применении одной из мер пресечения, перечисленных в части первой статьи 137 УПК.

В соответствии с требованиями части второй статьи 140 УПК, части второй статьи 147 УПК орган, ведущий уголовный процесс, выносит постановление о применении меры пресечения и о возбуждении ходатайства перед следственным судом о даче санкции на применение избранной

меры пресечения. В постановлении органа досудебного расследования должен быть указан срок содержания под стражей, домашнего ареста.

В случае истечения сроков задержания и содержания под стражей, предусмотренных частью четвертой статьи 131, статьей 151 УПК, подозреваемый, обвиняемый в соответствии с требованиями части второй статьи 133 и части пятой статьи 151 УПК подлежит немедленному освобождению.

9. Санкционирование меры пресечения в виде содержания под стражей допускается после проверки судом обоснованности подозрения лица в совершении преступления. В этой связи ходатайство органа уголовного преследования и приобщенные к нему материалы должны содержать сведения, указывающие на подозрение в совершении преступления именно этим лицом.

Под обоснованным подозрением следует понимать совокупность фактических данных, свидетельствующих о возможном совершении преступления конкретным лицом.

К таким фактическим данным относятся: лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены следы преступления и т.п.

При проверке обоснованности подозрения лица в совершении преступления следственным судьям необходимо учитывать, действительно ли имело место событие преступления, имеются ли достаточные данные, указывающие на наличие признаков состава уголовного правонарушения и вероятность его совершения этим лицом.

10. Проверяя обоснованность подозрения лица в совершении преступления, суд не вправе обсуждать вопрос о виновности лица и об оценке доказательств.

Оставление судьей без проверки обоснованности подозрения лица в совершении преступления должно расцениваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Обоснованность подозрения лица в совершении преступления проверяется следственным судьей на всем протяжении досудебного расследования, в том числе и при разрешении вопроса о продлении срока содержания под стражей, за исключением продления его срока в период ознакомления с материалами дела.

11. Рассмотрение следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отсутствие подозреваемого, обвиняемого допускается только

в случаях объявления их в розыск или нахождения вне пределов Республики Казахстан и уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс, при надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания.

Вместе с материалами, предоставляемыми в суд на санкционирование меры пресечения в виде содержания под стражей, орган уголовного преследования обязан вынести постановление об объявлении лица в розыск, с предоставлением доказательств его уклонения от явки в орган уголовного преследования (например, данные о пересечении подозреваемым, обвиняемым государственной границы Республики Казахстан, отсутствие в течение длительного времени по месту жительства и т.п.).

Орган, ведущий уголовный процесс, обязан надлежаще и своевременно уведомить подозреваемого, обвиняемого, а также его защитника о времени и месте судебного заседания по рассмотрению ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей по его последнему известному месту жительства.

При рассмотрении следственным судьей ходатайства о санкционировании содержания под стражей в отсутствие подозреваемого, обвиняемого участие защитника в судебном заседании является обязательным.

12. Следственный судья в постановлении о заочном санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей должен указать, что в случае доставления задержанного в учреждение начальник места содержания под стражей должен незамедлительно уведомить об этом орган или лицо, в производстве которого находится уголовное дело, и надзирающего прокурора.

Лицо, в отношении которого мера пресечения в виде содержания под стражей была санкционирована следственным судьей заочно, после его задержания доставляется незамедлительно к следственному судье по месту производства досудебного расследования для рассмотрения вопроса об обоснованности применения содержания под стражей.

Период доставления подозреваемого, обвиняемого в специальное учреждение, обеспечивающее временную изоляцию от общества, и к следственному судье включается в срок содержания под стражей.

Если незамедлительное доставление задержанного лица к следственному судье по месту производства досудебного расследования является затруднительным или потребует длительного времени, то рассмотрение вопроса о проверке обоснованности применения содержания под стражей, санкционированного заочно, может быть осуществлено следственным судьей по месту задержания лица.

Рассмотрение вопроса об обоснованности содержания под стражей, санкционированного следственным судьей заочно, проводится по

правилам статьи 148 УПК в судебном заседании с участием прокурора, подозреваемого, защитника в течение восьми часов с момента поступления ходатайства.

13. Срок содержания под стражей исчисляется с момента фактического задержания, в связи с чем в постановлении о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей следует указывать начало исчисления этого срока с точностью до минуты и срок, на который санкционируется данная мера пресечения.

Наряду со сроком задержания в срок содержания под стражей засчитывается срок: принудительного нахождения в психиатрической или иной медицинской организации в стационарных условиях по решению суда в соответствии с частью шестой статьи 152 УПК; содержания под стражей выданного (экстрадированного) лица Республике Казахстан и его этапирования в соответствии со статьей 584 УПК с момента пересечения им государственной границы Республики Казахстан.

Время задержания и содержания выдаваемого Республике Казахстан лица под стражей на территории иностранного государства, а также его этапирования засчитывается судом в общий срок содержания его под стражей при назначении наказания, исходя из требований части второй статьи 584 УПК.

14. В силу частей первой, третьей статьи 541 УПК содержание под стражей в качестве меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого может применяться лишь в исключительных случаях только при подозрении его в тяжком или особо тяжком преступлении. Срок содержания несовершеннолетнего под стражей в ходе досудебного производства не может превышать шести месяцев.

Следственный судья при рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей обязан обсудить возможность определения такой меры, как отдача несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под присмотр в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК.

15. При рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей следственному судье следует учитывать не только соблюдение сроков, установленных статьей 151 УПК, но и устанавливать конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания под стражей, выяснять не отпали и не изменились ли обстоятельства, послужившие основанием для санкционирования данной меры пресечения.

Следственный судья, продлевая срок содержания под стражей по мотиву необходимости производства дополнительных следственных действий, обязан проверить обоснованность доводов органа досудебного расследования о продолжении проведения следственных действий.

В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед следственным судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, судья обязан выяснять причины, по которым они не были произведены.

16. В соответствии с частью седьмой статьи 152 УПК срок нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела определяется следственным судьей с учетом объема уголовного дела, количества участвующих в деле лиц и иных обстоятельств, влияющих на время ознакомления с делом.

Содержание под стражей подозреваемого в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела санкционируется и продлевается следственным судьей в порядке, предусмотренном статьями 148, 151 УПК.

Решение следственного судьи о продлении срока содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей должно обосновываться фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения. Указание на продолжающееся ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела в качестве единственного основания для продления срока содержания под стражей является недопустимым.

Если следственный судья установит, что следователь не организовал в разумные сроки процесс ознакомления подозреваемого, обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, то он вправе отказать в продлении срока содержания под стражей.

17. Домашний арест применяется в порядке, предусмотренном статьей 147 УПК, в целях обеспечения надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, предупреждения воспрепятствования объективному расследованию и разбирательству дела в суде, уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс, и в суд, предупреждения преступной деятельности.

При избрании данной меры пресечения органом, ведущим уголовный процесс, проверяется наличие условий, позволяющих избрать домашний арест, когда полная изоляция лица не вызывается необходимостью или нецелесообразна с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения, наличия малолетних детей и других обстоятельств.

18. В постановлении о санкционировании домашнего ареста следственный судья должен указать местонахождение жилища, в котором подозреваемому или обвиняемому следует находиться, конкретные ограничения, предусмотренные частью второй статьи 146 УПК, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, а также орган или должностное лицо, осуществляющее надзор.

Под жилищем в соответствии с пунктом 28) статьи 2 Закона

Республики Казахстан от 16 апреля 1997 года № 94 «О жилищных отношениях» понимается отдельная жилая единица (индивидуальный жилой дом, квартира, комната в общежитии), предназначенная и используемая для постоянного проживания, отвечающая установленным строительным, санитарным, экологическим, противопожарным и другим обязательным нормам и правилам.

19. При санкционировании домашнего ареста судам следует учитывать, что ограничение свободы передвижения подозреваемого, обвиняемого и запреты, предусмотренные частью второй статьи 146 УПК, должны применяться в разумных пределах.

Ограничения не должны препятствовать лицу контактам с членами семьи, общению со своим защитником, осуществлению жизненно необходимых действий, например, получение медицинской помощи и т.п.

Домашний арест может применяться по месту фактического проживания подозреваемого, обвиняемого в другом регионе Казахстана, не являющегося местом совершения преступления или производства досудебного расследования.

Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом постановления о санкционировании.

В случае задержания лица в порядке статьи 128 УПК данный срок засчитывается в срок домашнего ареста.

20. Залог в соответствии с частью второй статьи 145 УПК применяется только с санкции следственного судьи или по постановлению суда.

Залог может быть применен по постановлению судьи областного или приравненного к нему суда по результатам рассмотрения жалобы в порядке статьи 107 УПК, а также по постановлению суда по находящемуся в производстве уголовному делу в порядке части первой статьи 342 УПК.

21. При отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства лица, осуществляющего досудебное расследование о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, следственный судья вправе избрать меру пресечения в виде залога, предметом которого могут являться денежные средства, ценности, движимое и недвижимое имущество.

При удовлетворении ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей суд одновременно обязан в постановлении определить размер залога, за исключением случаев, указанных в части девятой статьи 148 УПК.

О внесении залога на основании постановления следственного судьи, вынесенного в порядке части восьмой статьи 148 УПК, лицо, осуществляющее досудебное расследование, незамедлительно извещает начальника места содержания под стражей. Получив документ о внесении залога, начальник места содержания под стражей обязан незамедлительно принять меры к освобождению подозреваемого,

обвиняемого из-под стражи, о чем в обязательном порядке уведомляет лицо, осуществляющее досудебное расследование, следственного судью и надзирающего прокурора в соответствии с частью восьмой статьи 145 УПК.

22. Размер залога определяется судом с учетом тяжести подозрения, личности подозреваемого, обвиняемого, характера преступного деяния, имущественного положения залогодателя и не может быть менее пределов, установленных частью третьей статьи 145 УПК.

В качестве залога с согласия залогодателя может быть предоставлено иное имущество, стоимость которого превышает максимальный размер залога по соответствующей категории преступления.

В случае санкционирования меры пресечения в виде залога в порядке части второй статьи 145 УПК, а также при изменении ранее избранной меры пресечения на залог следственный судья обязан установить размер и срок его внесения, предусмотренный частью четвертой статьи 145 УПК.

Если в установленный постановлением срок залог не внесен либо внесен, но в меньшем размере, чем определен следственным судьей, то в соответствии с частью четвертой статьи 145 УПК по ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование, следственный судья рассматривает вопрос об изменении залога на иную меру пресечения.

23. Если подозреваемый, обвиняемый не нарушил возложенные на него обязанности или нарушил по уважительной причине, но в отношении него применена более строгая мера пресечения, вынесен приговор или постановление о прекращении производства по уголовному делу, то предмет залога немедленно возвращается залогодателю.

Решение о возврате внесенного залога при применении более строгой меры пресечения принимает орган, ведущий уголовный процесс, с согласия прокурора.

При вынесении приговора, если залогодателями являются подозреваемый, обвиняемый, суд, рассматривая вопрос о судьбе залога при наличии гражданского иска, процессуальных издержек и иных имущественных взысканий, вправе по ходатайству прокурора принять решение об обращении взыскания на предмет залога либо его часть.

24. В случае неисполнения без уважительных причин подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, прокурор направляет следственному судье ходатайство об обращении залога в доход государства, в котором должны быть приведены доказательства данного факта.

Следственный судья рассматривает ходатайство прокурора в порядке, предусмотренном статьей 56 УПК.

Когда такие обязательства не исполняются подсудимым, то вопрос об обращении залога в доход государства разрешается судом при вынесении приговора.

Обязательства, связанные с внесенным залогом, следует считать нарушенными, если подозреваемый или обвиняемый без уважительных причин уклонился от явки по вызову следователя, дознавателя или суда либо любым другим способом воспрепятствовал производству по уголовному делу или совершил новое уголовное правонарушение.

Следственному судье при рассмотрении вопроса о нарушении обязательств, связанных с внесенным залогом, необходимо проверять причины уклонения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого от явки в орган досудебного расследования и в суд.

25. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 2 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2020 жылғы 24 қаңтар

Нұр-Сұлтан қаласы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнама бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мына нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1. «Қылмыстық процесті жүргізетін органдардың заңсыз әрекеттері салдарынан келтірілген зиянды өтеу жөніндегі заңды қолдану тәжірибесі туралы» 1999 жылғы 9 шілдедегі № 7 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 25 маусымдағы № 6, 2017 жылғы 31 наурыздағы № 3 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістермен және толықтырулармен бірге):

1) 10-тармақ мынадай редакцияда жазылсын: «10. Қылмыстық процесті жүргізетін органдардың заңсыз әрекеттері нәтижесінде келтірілген мүліктік зиянды толық көлемде өтеткізуге, моральдық зиянның салдарын жойғызуға ҚПК-нің 38-бабында аталған адамдардың құқығы бар.

Құқықтарды қалпына келтіру тәртібін түсіндіретін хабарлама алынған күннен бастап алты ай ішінде жіберілген қылмыстық процесті жүргізетін органдардың заңсыз әрекеттерімен келтірілген мүліктік зиянды өтеу туралы талапты сот ҚПК-нің 40-бабында көзделген тәртіппен қарайды.

Егер мүліктік зиянды өтеу туралы талапты беруге алты айлық мерзім өткізіп алынса және қалпына келтірілмесе, онда адам азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен талап қойып, сотқа жүгінуге құқылы.

Қылмыстық процесті жүргізетін органдардың заңсыз әрекеттерімен келтірілген моральдық зиян үшін ақшалай мәнде өтемақы туралы талап қоюлар азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен ғана қойылуы мүмкін.

Соттар талап қоюларды қараған кезде мүліктік және моральдық зиянды өтеткізу құқығы қылмыстық процесті жүргізетін органдардың және олардың нақты лауазымды адамдарының кінәсіне қарамастан, мемлекеттің жауапкершілігі негізінде туындайтынын және зиян бюджет қаражатынан өтелетінін негізге алуы қажет.»;

2) мынадай мазмұндағы 10-1-тармақпен толықтырылсын: «10-1. Азаптаулар және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар туралы қылмыстық істерді қарау кезінде жәбірленушінің (ал қылмыс салдарынан ол қайтыс болған жағдайда – заңға сәйкес жәбірленушінің құқығын жүзеге асыратын адамдар) материалдық, сондай-ақ моральдық зиянды өтеу туралы азаматтық талап қоюы сотқа дейінгі тергеп-тексеру басталған сәттен

бастап және сот тергеуі аяқталғанға дейін қойылуы мүмкін.

Азаматтық талап қою тікелей күдіктіге, айыпталушыға, сотталушыға немесе олардың әрекеті немесе есі дұрыс емес адамның әрекеті үшін жауапкершілік жүктелген адамдарға қойылады.

ҚПК-нің 168-бабына сәйкес азаматтық талап қою қылмыстық іспен бірге қаралады. Азаматтық талап қою бойынша шешім үкімнің қарар бөлігінде көрсетіледі. Соттың азаматтық талап қою бойынша қабылдаған шешімінің уәждері үкімнің уәждеу бөлігінде міндетті түрде көрсетілуі тиіс.»;

2. «Қылмыстық және қылмыстық процестік заңнаманың адамның жеке бас бостандығын сақтау және қадір-қасиетіне қол сұқпау, қинауға, зорлық-зомбылыққа, басқа да қатыгез немесе адамның ар-намысын қорлайтын әрекеттер мен жазалау түрлеріне қарсы мәселелер жөніндегі нормаларын қолдану туралы» 2009 жылғы 28 желтоқсандағы № 7 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 21 сәуірдегі № 1, 2017 жылғы 31 наурыздағы № 3 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістермен және толықтырулармен бірге):

1) кіріспедегі «конвенциясынан» деген сөзден кейін «(БҰҰ Бас Ассамблеясының 1984 жылғы 10 желтоқсандағы 39/46 қарарымен қабылданды, Қазақстан Республикасы Конвенцияға Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 29 маусымдағы № 247-1 Заңына сәйкес қосылды)» деген сөздермен толықтырылсын;

2) 2-тармақтағы екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын: «Адам нақты ұсталғаннан кейін процестік ұсталғаны туралы мәселені шешу және ҚПК-нің 131-бабының талаптарына сәйкес ұстап алу хаттамасын жасау үшін үш сағаттан кешіктірілмей анықтау органының лауазымды адамына, анықтаушыға немесе тергеушіге берілуге тиіс. Күдікті өз денсаулығының жалпы жай-күйін және дене жарақаттарының бар-жоғын анықтау үшін дәрігердің куәландыруына жатады. Медициналық куәландыру қорытындысы міндетті түрде ұстап алу хаттамасымен қоса беріледі.»;

3) 4-тармақтағы «қамауға алу» деген сөздер «күзетпен ұстау» деген сөздермен ауыстырылсын;

4) 7-тармақтағы «ұсталған немесе» деген сөздер «ұстап алу хаттамасы жасалған немесе» деген сөздермен ауыстырылсын;

5) 8-тармақта:

«қамауға алуға» деген сөздер «күзетпен ұстау» деген сөздермен ауыстырылсын;

«жетпіс екі сағаттан» деген сөздер «ҚПК-нің 131-бабының төртінші бөлігінде белгіленген мерзімдерден» деген сөздермен ауыстырылсын;

«қамауға алуды» деген сөздер «күзетпен ұстауды» деген сөздермен ауыстырылсын;

6) 11-тармақта:

бірінші абзацта:

«қамауға алынған» деген сөздер «күзетпен ұсталған» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші сөйлем алып тасталсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Азаптаулар, зорлық-зомбылық, басқа да қатыгездік қолданылғаны немесе адамдық қадір-қасиетті қорлап, жәбір көрсетілгені туралы шағымды прокурор Сотқа дейінгі тергеп-тексерулердің бірыңғай тізілімінде тіркейді және материалды сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыру үшін жібереді.»;

7) 12-тармақтағы «қамауда отырған» деген сөздер «күзетпен ұсталуда отырған» деген сөздермен ауыстырылсын;

8) 13-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«13. Азаптаулар, зорлық-зомбылық, басқа да қатыгездік қолданылғаны немесе адамдық қадір-қасиетті қорлап, жәбір көрсетілгені туралы шағым сот отырысында мәлімделген жағдайларда, сот оны дереу қарау үшін заңда көзделген шараларды қабылдауға міндетті. Егер шағымды тексеру үшін соттың құзыретіне кірмейтін шараларды не сотқа дейінгі іс жүргізуді жүзеге асыру қажет болса, сот тексеру материалдарын сотқа табыс ету мерзімін көрсете отырып, тиісті тексеру жүргізуді прокурорға жүктейтін қаулы шығарады.

Тексеруді жүзеге асыру және заңсыз әрекеттер жасаған адамдарды жауапкершілікке тарту іс бойынша іс жүргізуді тоқтата тұруға әкеп соқпайды.

Сот шағымдарды тексеру материалдарын және олар бойынша прокурор қабылдаған процестік шешімдерді сот отырысында зерттеуге және негіздер болған кезде дәлелдемелерді мүмкін емес деп тану туралы мәселені шешуге міндетті. Шағымдарды тексеру материалдары және олар бойынша қабылданған процестік шешімдер іс материалдарына тіркеледі.»;

9) мынадай мазмұндағы 13-1-тармақпен толықтырылсын:

«13-1. Адамның ҚПК-нің 64 және 65-баптарында көзделген өзінің процестік құқықтарын іске асыру мақсатында мәлімдемесінде білдірген оның іс-әрекетін, оған азаптаулар қолданылғаны жөніндегі өтінішін оған азаптаулар қолданылғаны жөніндегі жалған сөз айтқанынан ажырату қажет.

Күдіктінің азапталғаны немесе өзге де қатыгездікпен жәбірленгені жөнінде құзыретті органға жүгінген шағымындағы көрінеу жалған сөзі үшін оның шағымында баяндалған фактілердің расталмауы және сол өтініш бойынша қылмыстық істің тоқтатылуы негізінде ғана ҚК-нің 419-бабы бойынша қылмыстық жауаптылыққа тартуға жол берілмейді.

ҚК-нің 419-бабы бойынша адамды көрінеу жалған сөз жеткізгені үшін қылмыстық жауаптылыққа тартуға қылмыстық жауаптылықтан жалтару мақсатында не өзге себептермен өзіне азаптау қолданылғаны туралы оның тарапынан қасақана жала жабу дәлелденген кезде ғана мүмкін болады.»;

10) мынадай мазмұндағы 15-1-тармақпен толықтырылсын:

«15-1. ҚК-нің 146-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген субъектінің үнсіз келісімі деп анықтауды жүзеге асыратын адамның, тергеушінің немесе өзге де лауазымды адамның не басқа адамның ҚК-нің 146-бабы бірінші бөлігінің диспозициясында көрсетілген мақсаттарға қол жеткізу үшін басқа адамдардың азаптауларды қолдануына келісімінен (мақұлдауынан), оның ішінде үнсіз мақұлдау (басын изеу, ымдау және т. б.) байқалатын әрекетін (әрекетсіздігін), сол сияқты басқа адамдардың құқыққа қарсы әрекеттері туралы хабардар болу кезінде не кейін азаптаулар мен тағы басқалар қолданылғандарға осы адамдарды заңсыз жіберу кезінде әрекетсіздігін түсіну керек.»;

11) мынадай мазмұндағы 16-1-тармақпен толықтырылсын:

«16-1. ҚК-нің 146-бабында және 110-бабы екінші бөлігінің

4) тармағында көзделген іс-әрекеттердің ара-жігін ажырату қажет.

ҚК-нің 146-бабында көзделген норма ҚК-нің 110-бабының екінші бөлігінің 4) тармағында көзделген нормаға қатысты арнайы норма болып табылады. Осыған байланысты ҚК-нің 146-бабы бірінші бөлігінің диспозициясында көзделген барлық белгілер: азаптаулардың арнайы субъектісінің болуы; азапталушыдан немесе басқа адамнан мәліметтер алу немесе мойындату не ол немесе басқа адам жасаған немесе жасады деп күдік келтірілген әрекет үшін оны жазалау, сондай-ақ оны немесе үшінші адамды қорқыту немесе мәжбүрлеу немесе кез келген сипаттағы кемсітуге негізделген кез келген себеппен жазалау мақсатының болуы анықталған жағдайда, іс-әрекет ҚК-нің 146-бабының диспозициясымен толық қамтылады және ҚК-нің 110-бабының екінші бөлігі 4) тармағы бойынша қосымша саралау талап етілмейді.

Азаптауларды қолдана отырып, тән немесе психикалық зардаптарды шектіру, егер бұл ҚК-нің 146-бабының бірінші бөлігінің диспозициясында көзделген барлық белгілерін қамтыса, ҚК-нің 146-бабының тиісті бөлігі бойынша саралануға жатады және ҚК-нің 110-бабы екінші бөлігінің 4) тармағы бойынша қинау деп сараланбайды.»;

12) мынадай мазмұндағы 20-1-тармақпен толықтырылсын:

«20-1. Азаптағаны үшін кінәлі деп танылған адамдарға жаза тағайындау кезінде соттар ҚК-нің 52-бабының талаптарын негізге алуы және Конвенцияның 4-бабы 2-тармағының әрбір қатысушы мемлекет қылмыстардың ауыр сипатын ескере отырып, осындай қылмыстар үшін тиісті жазалар белгілейді деген ережелерін есепке алуы қажет. Бұл ретте соттар қылмыстық жауаптылықты және жазаны ауырлататын мән-жайлармен қатар ҚК-нің 54-бабы бірінші бөлігінің 7), 9) және 13) тармақтарында көрсетілген: қорғансыз немесе дәрменсіз адамға не кінәлі адамға тәуелді адамға қатысты қылмыстық құқық бұзушылық жасау; аса қатыгездікпен, садизммен, қорлаумен, сондай-ақ жәбірленушіні қинаумен қылмыстық құқық бұзушылық жасау; өзі берген сертін немесе кәсіби

антын бұзған адамның қылмыстық құқық бұзушылық жасауы жөніндегі мән-жайларды тану туралы мәселені талқылауы қажет.»;

13) өзгеріс орыс тіліндегі мәтінге енгізіледі, қазақ тіліндегі мәтін өзгермейді;

3. «Қылмыстық сот ісін жүргізуде адамның және азаматтың құқықтарын, бостандықтарын соттың қорғауы туралы» 2010 жылғы 25 маусымдағы № 4 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 21 сәуірдегі № 1, 2011 жылғы 30 желтоқсандағы № 4, 2018 жылғы 20 сәуірдегі № 8 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістермен және толықтырулармен бірге):

1) 6, 7, 8 және 9-тармақтар алып тасталсын.

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж. Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г. Әлмағамбетова



**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

24 января 2020 года

город Нур-Султан

О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному и уголовно-процессуальному законодательству

1. Внести изменения и дополнения в следующие нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан:

1. «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» от 9 июля 1999 года № 7 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 6, от 31 марта 2017 года № 3):

1) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. Право на возмещение в полном объеме имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, причиненных в результате незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс, имеют лица, указанные в статье 38 УПК.

Требование о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс, направленное в течение шести месяцев со дня получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав, рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 40 УПК.

Если шестимесячный срок для подачи требования о возмещении имущественного вреда был пропущен и не восстановлен, то лицо вправе обратиться с иском в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Иски о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, могут быть предъявлены только в порядке гражданского судопроизводства.

При рассмотрении исков судам следует исходить из того, что право на возмещение имущественного и морального вреда возникает на основании ответственности государства, независимо от вины органов, ведущих уголовный процесс, и их должностных лиц, и вред возмещается из бюджетных средств.»;

1) дополнить пунктом 10-1 следующего содержания:

«10-1. По уголовным делам о пытках и иных уголовных правонарушениях гражданский иск потерпевшего (а в случае его смерти в результате преступления – лицами, осуществляющими права потерпевшего

в соответствии с законом) о возмещении как материального, так и морального вреда может быть предъявлен с момента начала досудебного расследования и до окончания судебного следствия.

Гражданский иск предъявляется непосредственно к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или к лицам, на которых возложена ответственность за их действия или действия невиняемого.

Гражданский иск в соответствии со статьей 168 УПК рассматривается в одном производстве с уголовным делом. Решение по гражданскому иску излагается в резолютивной части приговора. Мотивы принятого судом решения по гражданскому иску обязательно должны быть приведены в мотивировочной части приговора.»;

2. «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания» от 28 декабря 2009 года № 7 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1, от 31 марта 2017 года № 3):

1) в преамбуле после слова «наказания» дополнить словами «(принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 39/46 от 10 декабря 1984 года, Республика Казахстан присоединилась к Конвенции в соответствии с Законом Республики Казахстан от 29 июня 1998 года № 247-1)»;

2) в пункте 2 абзац второй изложить в следующей редакции:

«Не позднее трех часов после фактического задержания лицо должно быть передано должностному лицу органа дознания, дознавателю или следователю для решения вопроса о его процессуальном задержании и составления протокола задержания в соответствии с требованиями статьи 131 УПК. Подозреваемый подлежит освидетельствованию врачом для установления общего состояния его здоровья и наличия телесных повреждений. Заключение медицинского освидетельствования обязательно прилагается к протоколу задержания.»;

3) в пункте 4 слово «ареста» заменить словами «содержания под стражей»;

4) в пункте 7 после слова «момента» дополнить словами «составления протокола»;

5) в пункте 8: слова «под арестом» заменить словами «под стражей»; слова «семидесяти двух часов» заменить словами «сроков, установленных частью четвертой статьи 131 УПК,»; слово «ареста» заменить словами «содержания под стражей»;

6) в пункте 11: в абзаце первом:

слово «арестованных» заменить словами «содержащихся под стражей»;

исключить второе предложение;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Жалобу о применении пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения прокурор регистрирует в Едином реестре досудебных расследований и передает материал для осуществления досудебного расследования.»;

7) в пункте 12 слова «под арестом» заменить словами «под стражей»;

8) пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. В случаях, когда жалоба о применении пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения заявлена в судебном заседании, суд обязан принять предусмотренные законом меры к ее незамедлительному рассмотрению. Если для проверки жалобы необходимо осуществление мер, не входящих в компетенцию суда, либо досудебное производство, суд выносит постановление, которым возлагает на прокурора проведение соответствующей проверки с указанием срока предоставления суду материалов проверки.

Осуществление проверки и привлечение к ответственности лиц, совершивших незаконные действия, не влечет приостановления производства по делу.

Материалы проверки жалоб и принятые по ним прокурором процессуальные решения суд обязан исследовать в судебном заседании и при наличии оснований решить вопрос о признании доказательств недопустимыми. Материалы проверки жалоб и принятые по ним процессуальные решения приобщаются к делу.»;

9) дополнить пунктом 13-1 следующего содержания:

«13-1. Необходимо разграничивать действия лица, выразившиеся в обращении им в целях реализации своих процессуальных прав, предусмотренных статьями 64 и 65 УПК, с заявлением о применении к нему пыток от ложного доноса о применении пыток.

Недопустимо привлечение к уголовной ответственности по статье 419 УК за заведомо ложный донос подозреваемого, обратившегося с жалобой на пытки или иное жестокое обращение в компетентные органы, лишь на основании того, что изложенные в его жалобе факты не подтвердились и уголовное дело по этому обращению прекращено.

Привлечение лица к уголовной ответственности по статье 419 УК за заведомо ложный донос может иметь место лишь при доказанности умышленного оговора с его стороны о применении к нему пыток с целью уклониться от уголовной ответственности либо по иным причинам.»;

10) дополнить пунктом 15-1 следующего содержания:

«15-1. Под молчаливым согласием субъекта, указанного в части первой статьи 146 УК, следует понимать действие (бездействие) лица, осуществляющего дознание, следователя или иного должностного лица, либо другого

лица, выразившееся в согласии (одобрении) на применение другими лицами пыток для достижения целей, указанных в диспозиции части первой статьи 146 УК, в том числе путем безмолвного одобрения (кивка, жеста и др.), а равно бездействия при осведомленности о противоправных действиях других лиц, либо в незаконном допуске этих лиц к тем, в отношении которых затем были применены пытки и т.п.»;

11) дополнить пунктом 16-1 следующего содержания: «16-1. Необходимо разграничивать деяния, предусмотренные статьей 146 и пунктом 4) части второй статьи 110 УК.

Норма, предусмотренная статьей 146 УК, по отношению к норме, предусмотренной пунктом 4) части второй статьи 110 УК, является специальной нормой. В этой связи, когда установлены все признаки, предусмотренные диспозицией части первой статьи 146 УК: наличие специального субъекта пыток; наличие цели пыток получить от пытаемого или другого лица сведения или признания либо наказать его за действие, которое совершило оно или другое лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, тогда деяние полностью охватывается диспозицией статьи 146 УК и дополнительной квалификации по пункту 4) части второй статьи 110 УК не требуется.

Причинение физических или психических страданий, совершенное с применением пыток, если оно содержит все признаки, предусмотренные диспозицией части первой статьи 146 УК, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 146 УК и не может быть квалифицировано как истязание по пункту 4) части второй статьи 110 УК.»;

12) дополнить пунктом 20-1 следующего содержания: «20-1. Судам при назначении наказания лицам, признанным виновными в совершении пыток, следует исходить из требований статьи 52 УК и учитывать положения пункта 2 статьи 4 Конвенции о том, что каждое Государство-участник устанавливает соответствующие наказания за такие преступления с учетом их тяжкого характера. При этом судам следует обсуждать вопрос о признании в качестве отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств, наряду с другими, также указанные в пунктах 7), 9) и 13) части первой статьи 54 УК следующие обстоятельства: совершение уголовного правонарушения в отношении беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного; совершение уголовного правонарушения с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего; совершение уголовного правонарушения лицом, нарушившим тем самым принятую им присягу или профессиональную клятву.»;

13) в пункте 21 слова «№ 7 от 9 июля 1999 года» заменить словами «от 9 июля 1999 года № 7»;

3. «О судебной защите прав, свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» от 25 июня 2010 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1, от 30 декабря 2011 года № 4, от 20 апреля 2018 года № 8):

1) исключить пункты 6, 7, 8 и 9.

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер
жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по
гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан**

Мемлекеттік сатып алу даулары бойынша

**Апелляциялық сатыдағы сот іс үшін маңызы бар
мән-жайларды толық анықтамай, дәлелдемелерге
құқықтық тұрғыдан дұрыс баға бермеген**

2020 жылғы 14 қаңтар

№ 6001-19-00-32п/677

Талап қоюшы «Қызылорда облысының мемлекеттік сатып алу басқармасы» мемлекеттік мекемесі (бұдан әрі – Мекеме) жауапкер «А» жауапкершілігі шектеулі серіктестігін (бұдан әрі – Серіктестік) мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап қою арызбен сотқа жүгінген.

Шымкент қаласының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2019 жылғы 12 маусымдағы шешімімен талап қою арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Шымкент қалалық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2019 жылғы 28 тамыздағы қаулысымен сот шешімінің күші жойылып, Мекеменің талап арызын қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылданған.

Серіктестік мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп танылған.

Серіктестіктен мемлекет кірісіне 1 263 теңге баж алымы және Мекеме пайдасына 18 799 теңге өкілдің жол жүру шығындары өндірілген.

Өтінішхатта Серіктестік апелляциялық сот алқасының істі қарау барысында іс үшін маңызы бар мән-жайлардың ауқымын дұрыс айқындамағанын және анықтамағанын, материалдық және процестік құқық нормаларының бұзылуына жол бергендігін көрсете отырып, дау айтылған сот актісінің күшін жойып, іс материалдарынан анықталғандай, 2019 жылғы 22 қаңтарда Мекеме «Түркістан қаласында халыққа қызмет көрсету кешенінің құрылысы» жобасының жобалау-сметалық құжаттамасын әзірлеу» жұмыстарын ашық конкурс тәсілімен мемлекеттік сатып алу жүргізу туралы хабарламаны мемлекеттік сатып алу веб-порталында орналастырған.

Серіктестік 2019 жылғы 6 ақпанда аталған конкурсқа қатысуға электрондық өтінім берген.

Конкурстық өтінімге 10-қосымшаға сәйкес қосалқы мердігер «И» ЖШС-ға жұмыстың 16% көлемі берілетіндігі көзделіп, 2019 жылғы 24 қаңтарда Серіктестік пен «И» ЖШС арасында шарт жасасуға ниет білдірген.

Аталған шартқа қосалқы мердігер тарапынан бас инженер Ж.-ның қолы қойылып, «И» ЖШС-ның мөрімен бекітілген. 2019 жылғы 6 наурыздағы және 2 сәуірдегі қорытындылар туралы хаттамаларға сәйкес Серіктестіктің өтінімі біліктілік талаптарына сәйкес келмейді деп танылып, конкурсқа қатысудан келесі себептерге байланысты бас тартылған.

Қосалқы мердігер туралы ұсынылған конкурстық құжаттама есепке алынбаған, өйткені шартқа бас инженер Ж. емес директор А. қол қоюға тиіс екендігі көрсетілген. Осылайша Серіктестік пен «И» ЖШС арасында шарт жасалмаған деп танылған.

«Мемлекеттік сатып алу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Заң) 11-бабының 1-тармағында көрсетілгендей, біліктілік талаптары және (немесе) конкурстық баға ұсынысына әсер ететін құжаттар бойынша анық емес ақпарат берген әлеуетті өнім берушілер немесе өнім берушілер осы Заңда белгіленген тәртіппен мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп танылатынын ескеріп, Мекеме сотқа талап қою арызымен жүгінген.

Бірінші сатыдағы сот талап қою арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы тұжырымын Серіктестік пен «И» ЖШС жұмыстарын орындауға ниеттер туралы алдын-ала шарт жасалғаны сотта анықталғанымен, аталған шартта қосалқы мердігердің директоры А.-ның лауазымы «бас инженер» ретінде қате көрсетілуі олардың жарамсыздығына немесе анық емес екендігіне әкеп соқпайтындығымен, іс бойынша жауапкердің біліктілік талаптары бойынша анық емес ақпарат беру фактісі анықталмағанымен негіздеген.

Апелляциялық сатыдағы сот бірінші сатыдағы соттың мұндай тұжырымымен келіспей, сот шешімінің күшін жойып, талап қою арызын қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдап, жауапкерді анық емес ақпарат бергені үшін жосықсыз қатысушы деп тануға негіз бар деген қорытындыға келген.

Кассациялық сот алқасы апелляциялық сатыдағы сот іс үшін маңызы бар мән-жайларды анықтамай, сот отырыстарында дәлелдемелерге нақты құқықтық баға бермей, негізсіз қаулы қабылдауға жол берген деп санайды.

Соттар анықтағандай, Серіктестіктің қосалқы мердігер ретінде тартқан «И» ЖШС-дан конкурстық комиссия мүшелері сұратқан жауап хаттарында Серіктестік пен «И» ЖШС арасында ниеттер туралы алдын-ала шарт жасалмағандығы туралы және тендерлік құжаттардың барлығына директор

А.-ның қол қоятыны, ал директор болмаған жағдайда бірінші қол қою құқығы туралы бұйрық негізінде бас инженер Ж.-ның қол қоятындығы хабарланған.

«И» ЖШС аталған құжаттарда лауазымның қате көрсетілгенін көре тұра, оны жоққа шығармай, керісінше №№ 9, 10, 11 жауап беру туралы хаттарында Серіктестікпен № 2989088-2 «Разработка проектно-сметной документации проекта «Строительства комплекса для обслуживания населения в городе Туркестан» конкурсы бойынша ниеттер туралы шарттың жасалмағанын нақты хабарлап, оған қоса Серіктестіктің қосалқы мердігер туралы ұсынған «И» ЖШС-ның біліктілік туралы мәліметтерінде көрсетілген ақпараттардың дұрыс еместігін, олар толығымен ауысқанын да мәлімдеген.

Алайда, 2019 жылғы 24 қаңтардағы ниеттер туралы шартқа «И» ЖШС атынан бас инженер Ж.-ның қол қойғаны куәландырылып, мөр қойылған. Бұл ниеттер туралы шарт бүгінгі күнге дейін дауланбаған, сондықтан заңды күшінде қалдырылған.

Бірақ апелляциялық сатыдағы сот осы ниеттер туралы шарт қандай жағдайда, кіммен, қандай себеппен жасалып, жауапкердің өкіліне берілгенін анықтамаған. Бұл жағдай туралы «И» ЖШС-ның өкілдері, оның ішінде директор А. немесе бас инженер Ж. сот отырысына шақыртылып, олардан жауап алынбаған.

Жоғарыда аталған мән-жайлар нақты анықталмаған, сондықтан апелляциялық сатыдағы соттың қабылдаған сот актісін негізді және заңды деп тануға болмайды.

Жоғарыда баяндалғанның негізінде Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі кассациялық сот алқасы апелляциялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, азаматтық істі аталған сотқа судьялардың басқа құрамында қайта қарауға жолдады.

Жауапкердің өтінішхаты ішінара қанағаттандырылды.

Споры о страховых выплатах

Принятые местными судами судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм права

21 января 2020 года

№ 6001-19-00-3ПП/151

К. с учетом интересов несовершеннолетних детей - С., М., обратилась в суд с иском к АО «Страховая компания «К» (далее – АО «К») о признании отказа в страховой выплате незаконным, о понуждении осуществить выплату страховой премии в АО «Компания по страхованию жизни «S» (далее – АО КСЖ «S»).

Решением Таразского городского суда Жамбылской области от 23 октября 2018 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда от 4 февраля 2019 года, в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и вынесла новое решение об удовлетворении иска К. (заявленного также в интересах несовершеннолетних детей – С., М.) к АО «Страховая компания «К» о признании незаконным отказа в страховой выплате и возложении соответствующей обязанности.

Отказ АО «Страховая компания «К» в осуществлении страховой выплаты признан незаконным.

Возложена на АО «Страховая компания «К» обязанность осуществить оплату страховой премии в АО «Компания по страхованию жизни «S» в размере и на основании договоров аннуитетного страхования, № 01190916080004 и № 01190916080005, заключенных между ТОО «К» и АО «Компания по страхованию жизни «S» в интересах Б., для дальнейших выплат в пользу К., её несовершеннолетних детей С., М. за период с 16 марта 2011 года до 19 октября 2017 года по следующим основаниям.

В силу пунктов 4 и 5 нормативного постановления Верховного Суда от 15 января 2016 года № 1 «О праве доступа к правосудию и полномочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов» единообразие судебной практики достигается не только посредством принятия Верховным Судом нормативных постановлений, но и в результате пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов. При этом деятельность Верховного Суда по пересмотру судебных актов, направленная на обеспечение их законности, обоснованности и справедливости, имеет определяющее значение для формирования судебной практики.

Достижение единообразия судебной практики обусловлено задачами обеспечения законности, защиты конституционных прав и свобод как физических, так и юридических лиц.

Принятые местными судами судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм права.

Судом установлено, что в период трудовой деятельности с 2000 года в ТОО «К» здоровью Б. причинен вред, с 2006 года у него наступила стойкая утрата профессиональной трудоспособности (далее – УПТ), 11 января 2012 года заключением медико-социальной экспертизы (далее – МСЭ) установлена 2 группа инвалидности с 70% степенью УПТ без срока переосвидетельствования.

Во исполнение постановления судебной коллегии по гражданским

делам Жамбылского областного суда от 28 июля 2016 года между ТОО «К» и АО КСЖ «S» заключены следующие договоры аннуитетного страхования:

1. № 01190916080001 (15 августа 2006 года, сроком действия до 1 сентября 2007 года);
2. № 01190916080002 (11 сентября 2007 года – 11 сентября 2009 года);
3. № 01190916080003 (6 апреля 2010 года – 8 апреля 2011 года);
4. № 01190916080004 (8 апреля 2011 года – 11 января 2012 года);
5. № 01190916080005 (11 января 2012 года – пожизненно).

По договорам аннуитетного страхования № 01190916080001, № 01190916080002, № 01190916080003 страховые выплаты в пользу Б. осуществлены.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона от 7 февраля 2005 года № 30-III ЗРК «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей» (далее – Закон № 30-III ЗРК) страховая выплата, причитающаяся в качестве возмещения вреда, связанного с утратой заработка работником в связи с установлением ему степени УПТ на срок один год и более, осуществляется в виде аннуитетных выплат в пользу работника в течение срока, равного сроку установления либо продления (переосвидетельствования) степени УПТ, но не более срока достижения работником пенсионного возраста.

Со ссылкой на указанную норму закона со дня достижения Б. 16 марта 2011 года пенсионного возраста АО «К» прекратило страховые выплаты и договоры аннуитетного страхования за № 01190916080004 и № 01190916080005 им (страховщиком) не исполнены. После смерти Б. в осуществлении этих выплат в пользу его наследников также отказано.

Суд первой инстанции отказ в удовлетворении иска обосновал указанием на то, что право на получение страховых выплат утрачено Б. в момент достижения им пенсионного возраста. Кроме того, со ссылкой на статью 1040 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) отмечено, что право лица на возмещение вреда, причиненного его жизни и здоровью, в состав наследства не входит, и это согласуется с пунктами 5.1-5.3 договоров аннуитетного страхования, предусматривающими освобождение страховщика от осуществления аннуитетных выплат в случае смерти аннуитета. Поэтому истцы, являющиеся наследниками умершего Б., не вправе требовать осуществления страховых выплат как входящих в объем наследственной массы.

Выводы суда первой инстанции судом апелляционной инстанции признаны обоснованными с указанием на их соответствие установленным по делу обстоятельствам, на правильное применение норм материального и процессуального права.

Вместе с тем с выводами местных судов нельзя согласиться ввиду

неправильного применения ими норм материального права, что является основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Из материалов дела следует, в период с 1994 по 1996 годы у Б. была установлена 3 группа инвалидности, степень УПТ от 25% до 60%.

В 1997 году инвалидность не получила подтверждения, но была определена 30% степень УПТ на срок до 1 июня 1999 года.

В период с 2000 по 2011 годы Б. работал в ТОО «К», на момент принятия на работу был признан годным к исполнению трудовых обязанностей во вредных условиях.

Актом МСЭ от 15 августа 2006 года Б. установлена 30% степень УПТ, впоследствии - инвалидность 2 группы и 70% степень УПТ.

Длительное время Б. был вынужден через суд добиваться признания вины ТОО «К» в несчастном случае на производстве, понуждения работодателя к оформлению соответствующего акта, заключения договора страхования для получения страхового возмещения.

Так, вступившим в законную силу решением Таразского городского суда Жамбылской области от 10 июня 2014 года признано установленным, что УПТ у Б. наступила в период его работы в ТОО «К».

Затем вступившим в законную силу решением Таразского городского суда от 18 сентября 2015 года на ТОО «К» возложена обязанность оформить акт о несчастном случае на производстве, повлекшем профессиональное заболевание Б.

Во исполнение этого решения ТОО «К» составлен акт от 31 декабря 2015 года № 21 о несчастном случае на производстве, которым степень вины работника (Б.) определена в размере 0%, степень вины работодателя - 100%.

Также по другому гражданскому делу постановлением судебной коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда от 28 июля 2016 года на АО «К» возложена обязанность осуществления страховых выплат с 15 августа 2006 года, а на ТОО «К» - обязанность заключить договор аннуитета в пользу Б.

Между ТОО «К» и АО КСЖ «S» в интересах Б. заключены договоры аннуитетного страхования за № 01190916080001, № 01190916080002, № 01190916080003, № 01190916080004, № 01190916080005, из которых первые три исполнены.

16 марта 2011 года Б. достиг пенсионного возраста (63 года). Со ссылкой на это обстоятельство по оставшимся двум договорам аннуитетного страхования, заключенным на периоды с 8 апреля 2011 года по 11 января 2012 года и с 11 января 2012 года - пожизненно, АО «К» страховые выплаты не произведены.

Прекращение осуществления страховых выплат АО «К» мотивировало ссылкой на Закон от 27 апреля 2015 года № 311-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан

по вопросам страхования и исламского финансирования» (далее – Закон ЗРК № 311-V), которым в статью 944 ГК и статью 19 Закона № 30-III ЗРК внесены изменения о том, что возмещение вреда в части утраченного заработка потерпевшим при исполнении им трудовых обязанностей осуществляется на срок установления степени УПТ, но не более достижения работником пенсионного возраста, установленного законодательством о пенсионном обеспечении.

19 октября 2017 года Б. умер.

К. в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей - С., М. (которые являются наследниками Б.) заявлены требования об осуществлении тех выплат, которые при жизни были назначены Б. согласно постановлению суда от 28 июля 2016 года и договорам аннуитетного страхования, № 01190916080004, № 01190916080005, но не были осуществлены за период со дня достижения аннуитетом пенсионного возраста прижизненно и до его смерти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 ГК акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Согласно пункту 5 статьи 2 Закона ЗРК № 311-V он введен в действие с 10 мая 2015 года, и его норма об ограничении периода аннуитетных страховых выплат днём достижения работником пенсионного возраста (вместо ранее предусматривавшейся пожизненной выплаты) не распространяется на случаи установления либо продления (переосвидетельствования) степени УПТ, имевшие место после введения в действие Закона ЗРК № 311-V.

Б. вторая группа инвалидности с 70% степенью УПТ пожизненно установлена заключением МСЭ от 11 января 2012 года, то есть до 10 мая 2015 года и введения в действие Закона ЗРК № 311-V.

Поскольку изменения, внесенные Законом ЗРК № 311-V в статью 944 ГК и статью 19 Закона № 30-III ЗРК, не распространяются на правоотношения, возникшие до 10 мая 2015 года, то к возникшему по настоящему делу спору они применению не подлежат с учетом даты установления Б. инвалидности и степени УПТ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 809-1 ГК договор аннуитетного страхования относится к договорам накопительного страхования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 27 нормативного постановления Верховного Суда от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», несовершеннолетние и нетрудоспособные дети, а также нетрудоспособные супруг и иждивенцы застрахованного не имеют права на получение после его смерти какой бы то ни было части страховой суммы, если они не были назначены для её получения. Страховые выплаты включаются в состав

наследственного имущества застрахованного в случае, если застрахованный умер, не успев получить причитающиеся ему выплаты по договору накопительного страхования, срок действия которого истек.

Поскольку назначение Б. выплат по договорам аннуитетного страхования пожизненно имело место до 10 мая 2015 года, прекращение их выплаты по мотиву достижения им пенсионного возраста является неправомерным, связано с применением страховщиком Закона ЗРК № 311-V, не подлежавшего в данном случае применению.

Нарушение прав Б. на получение при жизни (с 16 марта 2011 года до 19 октября 2017 года) страхового возмещения причиненного его здоровью вреда повлекло ущемление права его наследников - вдовы К. и несовершеннолетних детей С., М., на получение страховых выплат по договорам аннуитетного страхования, назначенных, но не осуществленных наследодателю при жизни.

Следовательно, вынесенные местными судами судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм права.

Споры, связанные с назначением пенсионных выплат

В порядке пункта 7 статьи 64 Закона Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» возможно назначение пенсии с выслугой менее 25 лет, но только в случае достижения предельного возраста пребывания на службе либо увольнения по состоянию здоровья или в связи с сокращением штатов

26 февраля 2020 года

№ 6001-20-00-3ГП/31

П. обратился в суд с заявлением к государственному учреждению «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее – Департамент) о признании незаконными действий и возложении обязанности устранить нарушение закона.

Решением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганда от 5 августа 2019 года в удовлетворении заявленных требований П. отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 30 октября 2019 года решение районного суда отменено, вынесено новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

По делу установлено, что П. служил в органах внутренних дел Республики Узбекистан с 14 июня 1996 года по 6 декабря 2008 года и уволился по собственному желанию в звании старшего сержанта в возрасте 34 лет, его выслуга лет в органах внутренних дел с учетом службы в армии в календарном исчислении составила 13 лет 11 месяцев 22 дня, в льготном исчислении - 20 лет 2 месяца 18 дней.

Заявитель переехал на постоянное место жительства в Казахстан и получил гражданство Республики Казахстан.

Согласно данным Управления внутренних дел Ташкентской области П. являлся пенсионером по выслуге лет органов внутренних дел Республики Узбекистан, и его пенсионное дело № 7682 передано 25 марта 2015 года для дальнейшего учета и выплаты пенсии по месту жительства в Департамент.

Письмом от 12 мая 2015 года заявителю отказано в назначении пенсионных выплат ввиду отсутствия для этого правовых оснований со ссылкой на пункт 1 статьи 64 Закона Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» (далее – Закон), в действующей на тот момент редакции.

В 2019 году П. вновь обратился в Департамент с заявлением о назначении пенсионных выплат, на что 8 мая 2019 года получил отказ.

Свои требования заявитель мотивировал ссылкой на пункт 7 статьи 64 Закона и Соглашение «О порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств-участников Содружества Независимых Государств», подписанное в Ашгабаде 24 декабря 1993 года и ратифицированное Республикой Казахстан 8 июня 1994 года (далее – Соглашение).

Отказывая П. в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что П. не имеет права на получение пенсии по выслуге лет по действующему в Республике Казахстан пенсионному законодательству.

Отмену решения районного суда и удовлетворение заявления суд апелляционной инстанции мотивировал ссылкой на пункт 7 статьи 64 Закона, указав при этом, что имеются условия для назначения пенсии П., предусмотренные действующим в настоящее время законодательством Республики Казахстан. Кроме того, коллегия отметила, что в Узбекистане единственным условием назначения пенсии является наличие не менее 20 лет выслуги и нет условия о предельном возрасте состояния на службе.

В силу статьи 2 межгосударственного Соглашения при изменении пенсионером места жительства исчисление пенсии осуществляется в порядке, установленном законодательством Стороны по вновь избранному им месту жительства.

Из смысла указанной нормы следует, что порядок исчисления пенсии определяется по законодательству того государства, гражданство которого избрано пенсионером.

Подпунктом 2) пункта 1 статьи 64 Закона предусмотрено право на пенсионные выплаты за выслугу лет сотрудников специальных государственных и правоохранительных органов, уволенных по собственному желанию. Однако при этом необходимо наличие не менее двадцати пяти лет выслуги.

У заявителя на момент увольнения выслуга составила 20 лет. Следовательно, право на пенсионные выплаты не возникло.

В порядке пункта 7 статьи 64 Закона возможно назначение пенсии с выслугой менее 25 лет, но только в случае достижения предельного возраста пребывания на службе либо увольнения по состоянию здоровья или в связи с сокращением штатов.

В данном случае обязательным условием для назначения пенсии по выслуге лет является наличие одного из перечисленных оснований увольнения, тогда как П. при отсутствии у него 25-летней выслуги в органах внутренних дел уволен по собственному желанию.

В этой связи ссылка апелляционной коллегии на пункт 7 статьи 64 Закона несостоятельна, поскольку данной нормой не предусмотрено назначение пенсии сотрудникам правоохранительных органов с выслугой менее 25 лет и уволенным по собственному желанию.

Таким образом, оспоренное заявителем П. решение принято Департаментом в соответствии с компетенцией и законодательством республики. Права П. не нарушены, что является основанием для отказа в удовлетворении его заявления.



Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Дәлелдемелерге баға беру

ҚК-нің 130-бабының үшінші бөлігінде көзделген қылмыстық құқық бұзушылық құрамының болмауына байланысты қылмыстық іс тоқтатылды

2020 жылғы 28 қаңтар

№ 2nn-1-20

Шығыс Қазақстан облысы Өскемен қаласының № 2 сотының 2016 жылғы 7 қыркүйектегі үкімімен:

Ж. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 130-бабының үшінші бөлігімен 1 жылға бас бостандығын шектеу жазасына сотталған.

Оған пробациялық бақылау тағайындалып, бірқатар міндеттер жүктелген.

Сот үкімімен Ж. Т.-ның ар-намысы мен қадір-қасиетіне нұқсан келтіретін немесе оның беделін түсіретін көрінеу жалған мәліметтерді таратқаны үшін кінәлі деп танылған.

Шығыс Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы 28 қазандағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Жоғарғы Сот Төрағасының ұсынуында (бұдан әрі – Ұсыну) Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 23-бабының үшінші бөлігіне сәйкес адамның қылмыстық құқық бұзушылықты жасаудағы кінәлілігін дәлелдеу және оның өзін қорғайтын дәлелдерін теріске шығару міндеті – қылмыстық қудалау органдарына, ал сотта іс жүргізу кезінде мемлекеттік және жеке айыптаушыларға жүктелетінін, ал сотталған Ж.-ға қатысты қылмыстық іс бойынша оның кінәлілігін дәлелдейтін, керісінше бұл қылмыстық құқық бұзушылық бойынша кінәсіздігі жөніндегі оның уәждерін жоққа шығаратын жеткілікті дәлелдемелер келтірілмегенін көрсетіп, оған қатысты сот актілерінің заңдылығын кассациялық сот алқасында қайта қарауды сұраған.

Іс құжаттарынан анықталғандай, сотталған Ж. 2013 жылғы 6 шілдеде П.-дан 8 000 АҚШ долларына мемлекеттік нөмірі F390CNN «Фольксваген Т-4» маркалы автокөлігін (бұдан әрі – автокөлік) сатып алған. Уақыт өте

келе ол бұл автокөліктің көптеген ақауларын байқап, оны пайдалануға болмайтындығын түсінген. Сондықтан ол П.-дан өз ақшасын қайтарып беруді талап еткен. Осылайша, П. Ж.-ның айтқан талаптарын орындауға, ақшаны қайтаруға уәде берген. Бірақ уақыт өте келе ол берген уәдесінен бас тартқан. Содан кейін Ж. автокөлікті П.-ға алаяқтық жолмен заңсыз сатқандығы және бұған басқа адамдармен қатар ШҚО ІД ӘПБ ТЕЖБ-нің инспекторы Т.-ның да қатысының бар екендігі жөнінде тұжырымға келген.

Ж.-ның пайымдауынша, автокөлікті тіркеуден шығару мен тіркеу кезінде П., Р., және Т.-ның әрекеттерінде алаяқтық белгілері орын алған, Т. осы топқа басшылық жасаған.

2014 жылдан бастап 2016 жылға дейінгі аралықта Ж. полицияға, прокуратура органдарына, Қазақстан Республикасының Мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің Шығыс Қазақстан облысы бойынша департаментіне жүгініп, Т.-ны қылмысқа қатысушы ретінде көрсетіп, оларды алаяқтығы үшін қылмыстық жауаптылыққа тартуды сұраған.

Бірінші сатыдағы соттың тұжырымы бойынша Ж. жекеше айыптаушы Т.-ның ар-намысы мен қадір-қасиетіне нұқсан келтіретін немесе оның беделін түсіретін көрінеу жалған мәліметтерді таратқан.

Сот үкімімен Ж. кінәлі деп танылған ҚК-нің 130-бабының үшінші бөлігі бойынша қылмыстық жауаптылық адамды сыбайлас жемқорлық, ауыр немесе аса ауыр қылмыс жасады деп айыптауға ұласады, сол сияқты ауыр зардаптарға әкеп соққан жағдайда ғана туындауы мүмкін.

Ал қылмыстық заңның талаптарына сәйкес жала жабудың субъективті жағы тікелей ниетпен сипатталатындықтан, кінәлі адам өзі хабарлап жатқан мәліметтердің жалғандығын, сондай-ақ таратып жатқан мәліметтерінің басқа тұлғаның ар-намысына немесе оның беделіне нұқсан келтіретінін біле тұра ұғынғанын және оны қалағанын міндетті түрде анықтау қажет.

Аталған мұндай мән-жайлар Ж.-ға қатысты қылмыстық іс бойынша нақты анықталмаған.

Бұдан басқа, егер азамат өзі таратып жатқан мәліметтердің жалғандығына қарамай, олардың шындыққа жанасатынына сенімді болса, ол жала жапқаны үшін қылмыстық жауаптылыққа тартыла алмайды.

Іс материалдарына қарағанда, Ж. аталған құзыретті органдарға Т.-ның әрекетінен өзінің заңды құқықтары мен мүдделері бұзылды деп жүгінгенімен, оның жекеше айыптаушы Т.-ға жала жабу ниеті болмаған.

Ал Ж.-ның Т.-ны бұл қылмысқа қатысушы, ал оның іс-әрекетінде алаяқтық белгілері орын алған-деп көрсетуі, оның осы жағдайларға субъективті баға беруі болып саналуы тиіс.

Сонымен қатар ҚПК-нің 23-бабының үшінші бөлігіне сәйкес адамның қылмыстық құқық бұзушылықты жасаудағы кінәлілігін дәлелдеу

және оның өзін қорғайтын дәлелдерін теріске шығару міндеті – қылмыстық қудалау органдарына, ал сотта іс жүргізу кезінде мемлекеттік және жекеше айыптаушыларға жүктеледі.

Заңның осы тұрғысынан алғанда, бұл қылмыстық іс бойынша ҚК-нің 130-бабының үшінші бөлігімен сотталған Ж.-ның кінәлілігін дәлелдейтін, керісінше оның бұл қылмыс бойынша кінәсіздігі жөніндегі уәждерін жоққа шығаратын жеткілікті дәлелдемелер жекеше айыптаушы Т.-ның тарапынан мүлдем келтірілмеген.

Мұндай жағдайда Ж.-ның іс-әрекетінде ҚК-нің 130-бабының үшінші бөлігінде көзделген қылмыс құрамының болуы жөніндегі соттың тұжырымы негізсіз, сондықтан оған қатысты сот актілерінің күші жойылуға, ал оған қатысты қылмыстық іс ҚПК-нің 35-бабы бірінші бөлігінің 2) тармағының негізінде тоқтатылуға жатады.

Сонымен қатар ҚПК-нің 39-бабына сәйкес Ж.-ның қылмыстық процесті жүргізетін органның заңсыз әрекеттері салдарынан келтірілген зиянды өтетіп алуға құқығы бар деп танылуы тиіс.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Ж.-ға қатысты жергілікті соттардың сот актілерінің күшін жойып, ҚК-нің 130-бабының үшінші бөлігі бойынша Ж.-ға қатысты қылмыстық іс ҚПК-нің 35-бабы бірінші бөлігінің 2) тармағы негізінде тоқтатылды.

ҚПК-нің 4-тарауына сәйкес Ж.-ның қылмыстық процесті жүргізетін органның заңсыз әрекеттері салдарынан келтірілген зиянды өтетіп алуға құқығы бар деп танылды.

Жоғарғы Сот Төрағасының ұсынуы қанағаттандырылды.

Қаулының заңдылығы және негізділігі

Қылмыстық теріс қылыққа қатысты істің ҚК-нің 65-бабының бірінші бөлігі негізінде тоқтатылуы заңды

2020 жылғы 18 ақпан

№ 2уп-26-20

Маңғыстау облысы Қарақия аудандық сотының 2019 жылғы 28 ақпандағы қаулысымен:

О. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 197-бабы бірінші бөлігімен шынайы өкінуіне байланысты

ҚК-нің 65-бабының бірінші бөлігіне сәйкес қылмыстық жауаптылықтан босатылып, қылмыстық теріс қылық туралы іс жүргізу тоқтатылған.

Айғақ зат ретінде алынған 499,5 литр жанар-жағармай отыны мемлекет пайдасына кірістелген.

Сот қаулысымен О. мұнай өнімдерінің шығарылу заңдылығын растайтын құжаттарсыз оларды тасымалдағаны, иемденгені үшін кінәлі деп танылған.

Қылмыстық іс электрондық форматта жүргізілген.

Бас Прокурордың наразылығында соттың О.-ға ҚК-нің 65-бабына сәйкес шынайы өкінуіне байланысты істі тоқтату туралы қаулысы заңсыз, өйткені заңда көзделген барлық мән-жайлардың жиынтығы болған кезде адамды қылмыстық жауаптылықтан босатуға жол беріледі деп көрсетілген. Ал сот О.-ның жеке басына қатысты мәліметтер мен айыбын мойындағанын назарға ала отырып, заңда көзделген негіздердің барлық жиынтықтарының болмауын ескермеген. Осыған орай Маңғыстау облысы Қарақия аудандық соты үкімінің күшін жойып, істі сол сотқа қайта қарау үшін жолдауды сұраған.

Қылмыстық іс құжаттарына қарағанда О. 2019 жылы 15 ақпан сағат 20:00 шамасында Қарақия ауданы, Жетібай селосының жолында өзінің басқаруындағы «Газель» маркалы мемлекеттік белгісі 0784ес163 нөмірлі автокөлікпен ешқандай шығарылу заңдылығын растайтын құжатсыз мұнай өнімін – 500 литр бензин отынын заңсыз тасымалдаған.

2019 жылғы 18 ақпандағы «ӨМГ» АҚ МДжӨҚКБ Мұнай және суға физикалық-химиялық талдау жасайтын орталық зертханасының талдау нәтижелеріне сәйкес зерттеуге ұсынылған 0,5 литрлік 1 дана ыдысқа құйылған сұйықтықтың түсі сары, бензин отынына тән иісі бар органикалық сұйықтық екендігі анықталған.

О.-ның ҚК-нің 197-бабының бірінші бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылық жасағандығы өз дәлелін тапқан. Бұл жөнінде наразылықта дауланбаған.

Сот О.-ның қылмыстық теріс қылықты бірінші рет жасағанын, оны толық мойындағанын, қылмыспен келтірілген зиянның болмауын және жеке басының мәліметтерін ескеріп, ҚК-нің 65-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, шынайы өкінуіне байланысты оны қылмыстық жауаптылықтан босатқан.

Прокурордың сот қылмыстық заңды қолдану кезінде адамды жауаптылықтан босатуға мүмкіндік бермейтін мән-жайларды негізсіз басшылыққа алып, қылмыстық жауаптылықтан босатқан деген тұжырымы заңға қайшы келеді.

ҚК-нің 65-бабының бірінші бөлігі бойынша қылмыстық теріс қылық жасаған не алғаш рет қылмыс жасаған адам, кінәлі адамның жеке басы, айыбын мойындап келуі, қылмыстық құқық бұзушылықты ашуға, тергеп-тексеруге ықпал еткені, қылмыстық құқық бұзушылықпен келтірген зиянды қалпына келтіруі ескеріле отырып, қылмыстық жауаптылықтан

босатылуы мүмкін.

Осыған орай адамды шынайы өкінуіне байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату үшін заңда көзделген негіздер жиынтығы немесе істің нақты мән-жайына байланысты кінәлі адам орындай алатын әрекеттер жасалса қолданылады.

Ал қылмыстық іс құжаттарынан анықталғандай, О. жанар-жағармай отынын заңсыз иемденіп, тас жол бойымен оны тасымалдап алып келе жатқанда, оны полиция қызметкерлері ұстаған. Яғни ол оқиға болған жерде ұсталып қалғандықтан, кінәсін мойындап, құқық қорғау органдарына баруға мүмкіндігі болмаған.

О. 500 литр бензин отынымен оқиға болған жерде ұсталғандықтан, келтірілген мүліктік залалды ерікті түрде өтеуге қажеттілік туындамаған.

Бұған қоса О.-ның қылмыстық теріс қылық әрекеті сол жерде әшкереленгендіктен, қылмыстық құқық бұзушылықты ашуға, тергеп-тексеруге және оған ықпал етуге қажеттілік болмаған.

Мұндай іс тұрғысында, сот алқасы О.-ға қатысты ҚК-нің 65-бабының бірінші бөлігін қолданған сот қаулысын заңды және негізді деген қорытындыға келді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған О.-ға қатысты бірінші сатыдағы сот үкімін күшінде қалдырып, Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығын қанағаттандырусыз қалдырды.

Состав преступления

Судебные акты изменены ввиду неверной квалификации действий виновного

28 января 2020 года

№ 2ун-546-19

Приговором Петропавловского городского суда от 31 мая 2019 года: Д., ранее не судимый, осужден по части 1 статьи 378 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к общественным работам на срок до 80 часов, по части 1 статьи 192 УК к 4 годам лишения свободы, по части 1 статьи 287 УК к общественным работам сроком до 100 часов.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 58 УК окончательное наказание назначено путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Взысканы с осужденного Д. в доход государства процессуальные издержки в сумме 51 321 тенге, в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в сумме 48 100 тенге.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда от 25 июля 2019 года приговор оставлен без изменения.

Приговором суда Д. признан виновным в оскорблении представителей власти при исполнении ими своих служебных обязанностей, в разбое и незаконном ношении холодного оружия.

В ходатайстве защитник Д. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в связи с их незаконностью и необоснованностью, переqualифицировать действия Д. с части 1 статьи 192 УК на часть 1 статьи 293 УК, прекратить уголовное преследование по части 1 статьи 287 УК, осуждение по части 1 статьи 378 УК отменить и направить дело на дополнительную проверку. Указывает, что выводы судов основаны на противоречивых показаниях заинтересованных лиц и на предположениях. В ходе досудебного расследования не проведены следственные действия по установлению фактов, имеющих значение для дела. Судом не учтены смягчающие вину осужденного обстоятельства.

Материалами дела установлено, что 21 сентября 2018 года Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения в своей квартире, выражался грубой нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции У., С., Б., А. После того, как был доставлен в городской отдел полиции, продолжил грубо выражаться нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции У., С., Б. и М.

Кроме того, Д. имел при себе холодное оружие, что противоречит закону.

Вина осужденного в совершении указанных уголовных правонарушений доказана показаниями потерпевших У., С., Б., А., М., видеозаписями его действий от 21 сентября 2018 года, заключениями судебной психолого-филологической экспертизы от 31 января 2018 года № 118 и судебной трассологической экспертизы от 28 января 2019 года № 1015.

Действия Д. по части 1 статьи 378, части 1 статьи 287 УК квалифицированы правильно.

Доводы ходатайства защитника о неполном исследовании обстоятельств дела в этой части, их обосновании противоречивыми показаниями заинтересованных лиц и предположениями не соответствуют действительности.

Вместе с тем действия Д. неверно квалифицированы как разбой.

Согласно пунктам 1 и 23 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях», под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц,

причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Как следует из материалов дела, 14 ноября 2018 года около 18.00 часов Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения, надев на голову капюшон кофты в виде маски, с ножом и дубинкой в руках забежал в магазин «Ойрат».

В магазине, выражаясь нецензурно, требовал у продавца Т. сначала скотч, затем пиво, но не получив ничего, толкнул стеклянную витрину с товаром (шоколадками), взяв с прилавка хот-дог, откусил его, а остальную часть бросил в сторону Т., после чего выбежал из магазина.

Основным признаком, отличающим разбой как вид хищения от других общественно опасных деяний, является корыстная цель при нападении.

При рассмотрении дела суд обязан был выяснить мотивы и цели совершения Д. данного преступного действия, вменяемого ему в вину, так как корыстная цель нападения относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

Суд квалифицировал эти действия Д. как разбой. В обоснование указал, что он забежал в магазин в маске, с ножом и металлической дубинкой в руках, угрожая насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшей, требовал у нее скотч и пиво.

При этом суд не привел доказательств наличия корыстной цели, не дал оценку наличию возможности у Д. получить требуемое имущество с учетом отказа от своих требований.

Приведенные выше обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии у Д. умысла на хищение чужого имущества при совершении вменяемых ему деяний в магазине.

При этом нападение не причинило вреда здоровью, но создало реальную угрозу жизни или здоровью потерпевшей.

Анализ установленных по делу обстоятельств дает основание полагать, что Д. совершил особо дерзкое нарушение общественного порядка, проявив явное неуважение к обществу, сопровождавшееся угрозой применения насилия, а также повреждением чужого имущества, то есть хулиганство.

Таким образом, суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, допустил неправильное применение норм уголовного закона, повлекшее неправильную юридическую оценку деяния осужденного Д., квалифицировав их по части 1 статьи 192 УК как разбой, тогда как следовало квалифицировать его действия по части 1 статьи 293 УК.

При таких обстоятельствах действия Д. окончательно подлежат квалификации по совокупности преступлений по части 1 статьи 378, части 1 статьи 287 и части 1 статьи 293 УК.

В связи с изменением квалификации действий подлежит изменению и назначенное судом осужденному наказание.

Назначенное Д. наказание по части 1 статьи 378, части 1 статьи 287 УК подлежит оставлению без изменения, поскольку соответствует требованиям закона.

При назначении Д. наказания по части 1 статьи 293 УК коллегия учитывает требования статьи 52 УК, в том числе достаточность для его исправления и предупреждения новых преступлений, характер и общественную опасность преступления, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих вину обстоятельств, а также личность осужденного, характеризующегося отрицательно, неоднократно привлекавшегося к административной ответственности за нарушение общественного порядка и употребление спиртных напитков в общественных местах и доставлявшегося в полицию.

Поскольку 27 декабря 2019 года принят Закон Республики Казахстан № 292-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности», введенный в действие с 11 января 2020 года, которым изменена редакция части 3 статьи 62 УК, судебная коллегия при исчислении срока и зачете времени нахождения осужденного под стражей в срок наказания считает необходимым применить правила новой нормы Закона, так как она улучшает положение осужденного и имеет обратную силу.

Согласно пункту 2 статьи 98-2 УК, принудительный платеж взыскивается судом в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан о Фонде компенсации потерпевшим, в размере десяти месячных расчетных показателей за преступления небольшой тяжести, что в 2018 году на момент совершения преступления составляло 2 405 тенге.

В связи с переквалификацией деяния осужденного Д. с части 1 статьи 192 УК, предусматривающей наказание за тяжкое преступление, на часть 1 статьи 293 УК, относящуюся к преступлениям небольшой тяжести, взысканная с осужденного сумма принудительного платежа подлежит снижению до 24 050 тенге.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Д. и действия его переквалифицировала с части 1 статьи 192 УК на часть 1 статьи 293 УК, по которой назначено 2 (два) года лишения свободы.

Назначенное судом наказание Д. по части 1 статьи 378, части 1 статьи 287 УК оставлено без изменения.

Согласно части 2 статьи 58 УК, окончательное наказание назначено путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

В соответствии с частью 3 статьи 62 УК зачтено к отбытию время нахождения Д. под стражей с 14 ноября 2018 года до момента вступления приговора в законную силу – 25 июля 2019 года – 8 месяцев

11 дней из расчета один к двум, что составило 1 год 4 месяца 22 дня.

Сумма взысканного с Д. принудительного платежа в Фонд компенсации потерпевшим уменьшена с 48 100 тенге до 24 050 тенге.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Ходатайство защитника Д. удовлетворено частично.

Назначение наказания

Необоснованное непризнание судом наличия смягчающих обстоятельств повлекло назначение чрезмерно сурового наказания

28 января 2020 года

№ 2уп-542-19

Приговором Качирского районного суда Павлодарской области от 29 апреля 2015 года С., ранее не судимый, осужден по пункту «в» части 3 статьи 179 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по части 2 статьи 251 УК к 4 годам лишения свободы, по части 2 статьи 252 УК к 4 годам лишения свободы. В соответствии с частью 3 статьи 58 УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок к отбытию наказания осужденному С. исчислен с 29 апреля 2015 года с зачетом времени нахождения его под стражей с 5 сентября 2014 года по 29 апреля 2015 года.

Приговором суда С. признан виновным в совершении 27 декабря 2013 года разбойного нападения с целью хищения чужого имущества по предварительному сговору в группе с М., Г. и неустановленным лицом на семью К., с незаконным проникновением в жилое помещение – квартиру по улице Ауэзова села Железинка Железинского района Павлодарской области. В ходе нападения, угрожая потерпевшим и применяя насилие, опасное для их жизни и здоровья, используя оружие и предметы в качестве оружия, они похитили имущество в крупном размере, причинив потерпевшим К. материальный ущерб на общую сумму 3 455 000 тенге.

Этим же приговором С. осужден за незаконные изготовление, хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия в группе лиц по предварительному сговору.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Павлодарского областного суда от 16 октября 2015 года приговор в отношении С. оставлен без изменения. Постановлено уточнить

описательно-мотивировочную часть приговора указанием причинения потерпевшим К. имущественного вреда в размере 3 415 000 тенге, а также исключить ссылку на квалифицирующий признак «незаконное приобретение» по части 2 статьи 251 УК.

Постановлением Экибастузского городского суда Павлодарской области от 23 мая 2019 года ходатайство осужденного С. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания удовлетворено. Неотбытый срок наказания по приговору Качирского районного суда Павлодарской области от 29 апреля 2015 года в виде лишения свободы заменен ограничением свободы сроком на 5 лет 2 месяца 24 дня.

В ходатайстве осужденный С., не оспаривая вину и правильность квалификации своих действий, указывает, что приговором суда не установлены смягчающие его вину и ответственность обстоятельства, в частности, наличие двоих детей, один из которых на момент рассмотрения дела в суде был несовершеннолетним, а второй – малолетним ребенком. В судебном заседании такое обстоятельство, как нахождение на его иждивении детей, вообще не устанавливалось. Также судом не принято во внимание то, что он ранее не был судим и по делу отсутствовал гражданский иск. Отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств суд не установил. В этой связи просит пересмотреть состоявшиеся судебные акты, признать в качестве обстоятельств, смягчающих его уголовную ответственность и наказание, наличие на его иждивении двоих детей, отсутствие судимостей, гражданского иска, снизить срок наказания с применением правил части 2 статьи 55 УК.

Вина осужденного С. в совершении инкриминируемых ему деяний при обстоятельствах, изложенных в приговоре, установлена совокупностью достоверных и допустимых доказательств, получивших надлежащую оценку, в ходатайстве не оспаривается.

Выводы суда о доказанности вины С. подтверждаются показаниями потерпевших К., Х., К., свидетелей Н., Ж., П., В., Ч., заключениями судебно-медицинских, судебно-баллистических экспертиз, заключением одорологического исследования, протоколами осмотра места происшествия, вещей и предметов, выемки, а также другими материалами дела, исследованными судом.

Действия С. правильно квалифицированы по пункту «в» части 3 статьи 179, части 2 статьи 251, части 2 статьи 252 УК.

Вместе с тем доводы осужденного о неправильном применении уголовного закона при назначении наказания, без учета положений закона являются обоснованными.

Согласно пункту 4) части 1 статьи 53 УК обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание, признается наличие малолетних детей у виновного.

В соответствии с пунктом 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», судам при назначении наказания следует неукоснительно соблюдать общие правила назначения наказания, указанные в статье 52 УК, учитывать наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение.

Из пункта 5 указанного нормативного постановления следует, что суд при назначении наказания в обязательном порядке должен указывать в приговоре смягчающие и отягчающие ответственность и наказание обстоятельства.

Вопреки этим требованиям закона суд при назначении С. наказания не признал наличие у него малолетнего ребенка смягчающим уголовную ответственность и наказание обстоятельством и необоснованно указал в приговоре на отсутствие такового.

Отягчающие обстоятельства судом также не установлены. Как усматривается из свидетельств о рождении детей, осужденный С. является отцом двоих детей – М., 27 января 1998 года рождения, и Ж., 9 сентября 2005 года рождения.

Сын осужденного Ж. на момент рассмотрения дела в судебном заседании являлся малолетним, а дочь М. – несовершеннолетней.

С учетом изложенного коллегия признала в качестве смягчающего уголовную ответственность и наказание С. обстоятельства наличие у него малолетнего ребенка.

В соответствии с требованиями пункта 2) части 2 статьи 55 УК, при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер основного вида наказания не может превышать при совершении тяжкого преступления двух третей максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

С. осужден за совершение тяжкого преступления по пункту «в» части 3 статьи 179 УК к 9 годам лишения свободы, максимальный срок наказания по данной статье составляет 12 лет лишения свободы, соответственно, срок наказания С. не должен превышать 8 лет лишения свободы, поэтому он подлежит снижению.

При таких обстоятельствах снижению подлежит и окончательная мера наказания, назначенная осужденному по совокупности преступлений.

Судебная коллегия также посчитала, что решение в части конфискации имущества подлежит отмене.

Законом Республики Казахстан от 13 ноября 2015 года

№ 400-V изменена редакция статьи 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, введенная в действие с 1 января 2016 года.

В соответствии с нормами части 1 статьи 48 УК, конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Из материалов уголовного дела усматривается, что органом досудебного расследования не установлено имущество, находящееся в собственности С., добытое преступным путем или приобретенное на средства, добытые преступным путем, а также имущество, являющееся орудием или средством совершения преступления.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении С.:

- по пункту «в» части 3 статьи 179 УК (от 16 июля 1997 года) с применением части 2 статьи 55 УК назначила 8 лет лишения свободы;
- по части 2 статьи 251 УК (от 16 июля 1997 года) - 4 года лишения свободы;
- по части 2 статьи 252 УК (от 16 июля 1997 года) - 4 года лишения свободы.

На основании части 3 статьи 58 УК (от 16 июля 1997 года), путем частичного сложения наказаний, к отбытию назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

На основании правил пункта 2) части 3 статьи 62 УК зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 5 сентября 2014 года до 16 октября 2015 года из расчета один день за полтора дня отбывания наказания – всего 1 год 8 месяцев 4 дня.

Отменено дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Ходатайство осужденного С. удовлетворено.

Законность и обоснованность приговора

В соответствии со статьей 125 УПК суд каждому из исследованных доказательств дал правильную правовую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности на основе материалов предварительного и судебного следствия

4 февраля 2020 года

№ 2уп-11-20

Приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района города Астана от 19 июня 2018 года:

А., ранее не судимый, осужден по части 2 статьи 366 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к штрафу в размере 60-кратной суммы взятки -1 800 000 тенге с пожизненным лишением права занимать должности в государственных органах.

На основании части 1 статьи 49 УК лишен специального звания – «майор полиции».

Судьба вещественных доказательств по делу разрешена в порядке, предусмотренном статьей 118 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК).

Приговором суда А. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, получил взятку за незаконное бездействие в пользу взяткодателя.

Дело в апелляционном порядке не рассматривалось. Генеральный Прокурор Республики Казахстан в протесте указывает, что судом неправильно применены нормы уголовного закона. Факт получения осужденным А. взятки с Г. за несоставление в отношении него протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 505 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП) и непривлечение к административной ответственности не относится к незаконному бездействию. Просит приговор суда изменить, действия А. переквалифицировать на часть 1 статьи 366 УК и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50-кратной суммы взятки – 1 500 000 тенге.

Основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, указанными в части 1 статьи 484 УПК, являются допущенные при расследовании или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан либо неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые повлекли последствия, предусмотренные частью 1 статьи 485 настоящего Кодекса.

Такие нарушения закона при рассмотрении данного дела судом не допущены.

Выводы суда о виновности А. в содеянном, помимо полного признания им своей вины, основаны на всесторонне и полно исследованных в главном судебном разбирательстве доказательствах, соответствующих фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 125 УПК суд каждому из исследованных доказательств дал правильную правовую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности на основе материалов предварительного и судебного следствия.

По делу обеспечена полнота судебного следствия, существенных нарушений уголовно-процессуального закона в части исследования и оценки доказательств вины осужденного не допущено.

Судом достоверно установлено, что осужденный А., будучи старшим инспектором ОПП МПС УВД района Сарыарка города Астана, за непривлечение к административной ответственности за нарушение правил благоустройства, предусмотренных частью 1 статьи 505 КоАП, - складирование строительных материалов (кирпич и цемент в мешках) на зеленые насаждения (газон) возле фасадной части магазина «Юниор», расположенного по пр. Богенбай батыра, 48, города Астана, то есть за незаконное бездействие, получил от Г. взятку в виде денег в размере 30 000 тенге.

К такому выводу суд пришел на основании установленных в главном судебном разбирательстве следующих обстоятельств.

Факт несанкционированного складирования Г. строительных материалов на указанном выше газоне установлен показаниями осужденного А. и взяткодателя Г., а также другими материалами дела.

Согласно заключению эксперта действия Г. содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 505 КоАП.

Между тем, достоверно установив факт совершения указанного административного правонарушения взяткодателем Г., А. как действующий сотрудник полиции, вопреки требованиям части 1 статьи 685, пунктам 2) и 4) части 2 статьи 685 КоАП, проявляя незаконное бездействие в интересах Г., не составил в отношении него протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 505 настоящего Кодекса.

Таким образом, судом действиям осужденного А. дана надлежащая правовая оценка и они квалифицированы по части 2 статьи 366 УК - как получение должностным лицом взятки за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, правильно.

Наказание А., назначенное согласно требованиям статьи 52 УК с учетом характера и степени общественной опасности совершенного

им уголовного правонарушения, его личности, отсутствия судимости, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность и наказание, является справедливым.

При изложенных обстоятельствах доводы протеста о том, что факт получения А. взятки за несоставление в отношении Г. административного материала по части 1 статьи 505 КоАП и непривлечение его к административной ответственности не относится к незаконному бездействию, являются несостоятельными.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда приговор суда первой инстанции в отношении А. оставила без изменения.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан оставлен без удовлетворения.



**Қорыту
Обобщение**

**Обобщение судебной практики об освобождении
от административной ответственности при
малозначительности правонарушения**

В соответствии с Планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на второе полугодие 2019 года проведено обобщение судебной практики об освобождении от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Целью обобщения является изучение судебной практики, выработка предложений по формированию единообразного применения законодательства, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов.

Обобщение проведено за период с 1 января 2018 года по декабрь 2019 года, основано на изучении и анализе дел об административных правонарушениях, судебных актов, размещенных в информационной системе «Төрелік», справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды), а также практики специализированной судебной коллегии Верховного Суда.

Нормативно-правовая база

Основными нормативными правовыми актами, которыми судам следует руководствоваться при освобождении от административной ответственности по малозначительности правонарушения являются:

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года;
2. Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК (далее – КоАП);
3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан:

- «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 6 октября 2017 года № 7,

- «О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 22 декабря 2016 года № 12,

- «О постановлении суда по делу об административном правонарушении» от 20 апреля 2018 года № 5.

Освобождение от административной ответственности при малозначительности правонарушения урегулировано статьей 64-1 КоАП

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган (должностное лицо), уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Примечание: При решении вопроса об освобождении лица от административной ответственности по указанному в настоящей статье основанию учитываются конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, в том числе личность правонарушителя, а также объект посягательства, а при наличии вреда – его размер.

Глава 8 дополнена статьей 64-1 в соответствии с Законом Республики Казахстан от 28 декабря 2017 года № 127-VI (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

Анализ нормы

Является основанием освобождения от административной ответственности.

Констатация факта совершения административного правонарушения.

Необходимо установить малозначительность совершенного административного правонарушения

Последствия: устное замечание.

Что может свидетельствовать о малозначительности

• конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, в том числе:

- 1) личность правонарушителя;
- 2) объект посягательства;
- 3) при наличии вреда - размер.

Институт малозначительности может быть применен как к материальным, так и формальным составам (наличие оговорки, «а при наличии вреда»).

Судом должна быть обеспечена последовательность установления обстоятельств:

1. совершено ли административное правонарушение;
2. доказано ли совершение правонарушения;

3. является ли лицо субъектом;
4. не имеются ли обстоятельства, предусмотренные частью 1 статьи 741 КоАП;
5. имеются ли конкретные обстоятельства, которые свидетельствуют о малозначительности совершенного правонарушения;
6. при наличии вреда - размер вреда.

Примечание

Примененные в обобщении сокращения:

1. товарищество с ограниченной ответственностью – ТОО,
2. акционерное общество – АО,
3. индивидуальный предприниматель – ИП,
4. специализированный административный суд – САС,
5. специализированный межрайонный административный суд – СМАС,
6. коллегия по гражданским делам областного суда - областной суд,
7. специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан - Верховный Суд.

Статистические данные

№	регион	всего рассмотрено		всего прекращено		из них по малозначительности (ст.64-1)			
		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018 %	2019 %
1.	город Нур-Султан	33 188	36 451	2 456	3 268	84	95	3,5	2,9
2.	город Алматы	33 992	35 226	1 268	1 478	15	31	1,19	2,10
3.	город Шымкент	9 738	10 114	335	867	11	0	3,2	0
4.	Акмолинская область	13 849	14 565	2 084	1 941	27	30	1,2	1,5
5.	Актюбинская область	21 544	23 251	2 711	3 074	1	12	0,03	0,3

6.	Алматынська область	21 190	23 977	3 767	4 364	54	200	1,4	4,5
7.	Атырауская область	15 558	15 517	2 005	1 870	34	26	1,6	1,3
8.	Восточно-Казахстанская область	33 375	34 460	5 562	5 741	77	63	1,3	1,10
9.	Жамбылская область	12 532	13 476	2 025	1 801	59	66	2,9	3,6
10.	Карагандинская область	31 005	32 803	3 663	4 261	85	82	2,3	1,9
11.	Костанайская область	23 285	24 435	3 853	4 423	327	286	8,4	6,4
12.	Кызылординская область	10 448	10 828	1 433	1 146	35	65	2,4	5,6
13.	Мангистауская область	17 243	14 381	2 286	2 165	28	10	1,2	0,46
14.	Павлодарская область	16 847	17 349	2 459	2 328	19	11	0,7	0,4
15.	Северо-Казахстанская область	11 499	11 949	2 102	2 029	29	17	1,3	0,8
16.	Туркестанская область	14 812	24 900	3 095	3 166	26	67	0,8	2,11
17.	Итого:	335 178	359 650	43 116	45 694	940	1 081	2,1	2,3

Примечание: выведено процентное соотношение прекращения по малозначительности к общему числу прекращенных дел в регионе.



норма КоАП	прекращено по мало значительности (ст.64-1)			
	2018	%	2019	%
ст.73-1 (умышленное причинение легкого вреда здоровью)	19	2,02	1	0
ст.149 (неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению антитеррористической защиты и соблюдению должного уровня безопасности объекта, уязвимого в террористическом отношении)	31	3,29	15	1,38
ст.127 (неисполнение обязанностей по воспитанию и (или) образованию несовершеннолетнего)	25	2,65	22	2,03
ст.200 (нарушение требований законодательства по реализации алкогольной продукции)	11	1,17	17	1,57
ст.235 (неисполнение банками и организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, обязанностей, установленных налоговым законодательством)	11	1,17	19	1,75
ст.282 (нарушение законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции)	28	2,9	17	1,57
ст.434 (мелкое хулиганство)	82	8,72	121	11,1
ст.435 (хулиганство, совершенное несовершеннолетним)	66	7,02	68	6,29
ст.442 (нахождение в ночное время несовершеннолетних в развлекательных заведениях или вне жилища без сопровождения законных представителей)	45	4,78	50	4,62

ст.462 (воспрепятствование должностным лицам государственных инспекций и органов государственного контроля и надзора в выполнении ими служебных обязанностей, невыполнение постановлений, предписаний и иных требований)	79	8,40	63	5,82
ст.463 (занятие предпринимательской или иной деятельностью, а также осуществление действий (операций) без соответствующей регистрации, разрешения или направления уведомления)	47	5	69	6,38
ст.517 (нарушение иностранцем или лицом без гражданства законодательства в области миграции населения)	118	12,5	127	11,74
ст.596 (нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона)	14	1,48	8	0,74
ст.610 (нарушение водителями транспортных средств правил дорожного движения, повлекшее причинение вреда здоровью людей, повреждение транспортных средств или иного имущества)	140	14,8	252	23,31
ст.611 (невыполнение водителем обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием)	23	2,44	20	1,85
ст.669 (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта и исполнительного документа)	12	1,27	10	0,92

Примечание :

- приведены данные по отдельным составам;

- выведено процентное соотношение к общему числу прекращенных дел по малозначительности.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы. Наблюдается количественный рост освобождения лиц от административной ответственности в связи с малозначительностью по сравнению с 2018 годом. Увеличение данного показателя в судах города Алматы, судах Кызылординской и Туркестанской областей в два раза,

в судах Алматинской области в четыре раза, в судах Актюбинской области в 12 раз.

Наибольшее количество применения статьи 64-1 КоАП за 2019 год имеет место в судах Костанайской и Алматинской областей.

По составам Особенной части наибольшее количество применено в отношении административных правонарушений по части 1 статьи 610 КоАП, 517 КоАП, 434 КоАП. По сравнению с 2018 годом в 2019 году увеличилось количество применения малозначительности по части 1 статьи 610 КоАП на 80 %, по статье 517 КоАП на 9 %.

Причины:

1) По данным составам рассмотрено наибольшее количество дел. Так, в 2019 году по Республике в целом рассмотрено 353 606 дел, из них по статье 434 КоАП было рассмотрено 60 544 дела, по статье 517 КоАП - 48 321 дело, по статье 610 КоАП - 86 141 дело.

2) Наличие безальтернативных санкций по части 7 статьи 517 КоАП в виде административного выдворения за пределы Республики Казахстан.

3) По части 1 статьи 610 КоАП - небольшой размер причиненного материального ущерба при соотношении с размером штрафа.

Вместе с тем судам следует иметь в виду, что степень допускаемых нарушений велика, так по части 7 статьи 517 КоАП речь идет о повторности, а по части 1 статьи 610 КоАП о фактически имевшем нарушении Правил дорожного движения при управлении водителем источником повышенной опасности. Неограниченное применение малозначительности по данным составам нивелирует причины введения законодателем административной ответственности за совершение данных правонарушений и введение таких санкций.

Анализ судебной практики

Анализ судебной практики показал, что однозначно изложить перечень обстоятельств, наличие которых будет свидетельствовать о малозначительности, не представляется возможным, ввиду различности объекта посягательства, различия причин, объективных и субъективных обстоятельств совершения административных правонарушений. Следовательно, разъяснения, изложенные в обобщении, носят рекомендательный характер. С учетом специфики административных правонарушений, небольшой степени общественной опасности применение института малозначительности носит исключительный характер и малозначительность совершенного административного правонарушения должна быть очевидной. Наряду с данным выводом, предлагается определить последовательность действий суда при принятии решения о применении института малозначительности:

1. Суд обязан установить факт совершения административного правонарушения.

2. Определить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности.

3. Привести доказательства, свидетельствующие о наличии данных обстоятельств.

4. Мотивировать свои выводы.

1. Суд обязан установить совершение административного правонарушения.

Если суд не усматривает наличие состава административного правонарушения, то следует вывод о необходимости прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

Постановление Щербактинского районного суда Павлодарской области от 30 июля 2018 года в отношении У. по части 1 статьи 274 КоАП. Согласно протоколу У. не исполняет без уважительных причин родительские обязанности по воспитанию и обучению несовершеннолетней дочери.

В постановлении отсутствуют выводы о совершении У. административного правонарушения, напротив указано, что спиртными напитками не злоупотребляет, аморальный образ жизни не ведет, одна, без мужа воспитывает дочь, является инвалидом 3 группы, материально содержит ребенка. Фактически в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения. При этом отсутствует и изложение мотивов принятого решения по малозначительности: сделан вывод, учитывая конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, суд считает, что У. подлежит освобождению от административной ответственности.

Постановление СМАС города Нур-Султан от 23 апреля 2019 года в отношении Б. по части 1 статьи 610 КоАП.

Мотивы: полное отсутствие ущерба. Согласно диспозиции части 1 статьи 610 КоАП основанием для привлечения к административной ответственности является нарушение водителями транспортных средств, правил дорожного движения, повлекшее повреждение транспортных средств, причинившее материальный ущерб. При отсутствии ущерба отсутствует состав правонарушения (приобщены справки об отсутствии материального ущерба).

Постановление СМАС города Нур-Султан по делу от 20 мая 2019 года в отношении О. по части 1 статьи 610 КоАП.

Мотивы: характер совершенного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность – ранее не привлекался, отсутствие отягчающих обстоятельств, отсутствие вреда. При этом в материалах дела имеется заявление от потерпевшего, в котором он просит прекратить производство в связи с незначительностью вреда. Однако судом

в постановлении указано об установлении отсутствия вреда, что влечет прекращение производства по делу за отсутствием состава.

Постановление суда района имени Габита Мусрепова СКО от 14 июня 2018 года в отношении Е. по части 1 статьи 274 КоАП.

Освобождение лица от административной ответственности по статье, предусматривающей ответственность за умышленное непредставление или представление неполных, недостоверных деклараций и сведений о доходах и имуществе, являющихся объектом налогообложения, лицом, занимающим государственную должность, лицом, уволенным с государственной службы по отрицательным мотивам, а равно супругом (супругой) указанных лиц в сроки, установленные законодательством Республики Казахстан, мотивировано тем, что деяние совершено по неосторожности, *так как умысла на укрытие дохода не установлено.*

Диспозиция статьи предусматривает ответственность только при наличии умысла, в связи с чем выводы суда не состоятельны. Правонарушитель указывает, что вино имеется в наличии, но не реализовывалось ввиду отсутствия новых УКМ.

Постановление Шемонаихинского районного суда Восточно-Казахстанской области от 15 января 2019 года в отношении С. по части 2 статьи 127 КоАП.

Суд в постановлении констатирует отсутствие вины М. (вероятно описка, речь должна идти о С.) в отсутствии надлежащего воспитания и содержания несовершеннолетнего сына и вредного на него влияния ее поведения, в этом случае суд должен констатировать об отсутствии состава административного правонарушения.

Если нет состава административного правонарушения, то не может иметь место освобождение от административной ответственности.

Постановлением Шемонаихинского районного суда Восточно-Казахстанской области от 9 февраля 2018 года прекращено производство по делу в отношении ТОО «В» по статье 136 КоАП. Установлен факт скопления отходов и вскрышной породы на самовольно занятых государственных землях, непосредственно примыкающих к земельным участкам, принадлежащим ТОО «В» на площади 1,1826 га. Товариществу вменялось незаконное занятие земельного участка, находящегося в государственной собственности.

В соответствии со статьей 136 КоАП предусмотрена административная ответственность за незаконное занятие или обмен государственных земельных участков либо совершение других сделок, в прямой или косвенной форме нарушающих право государственной собственности на землю.

Мотивы: непредставление уполномоченным органом доказательств об обстоятельствах, изложенных в протоколе, а именно осведомленности

Товарищества об имевших место нарушениях со стороны подрядчика при возведении железнодорожного пути, размерах самовольно занятых земельных участков, отсутствие вреда в результате захвата земельных участков. При этом суд противоречиво указывает, что ТОО «В» не сообщил местному исполнительному органу о размещении на принадлежащих ему земельных участках отходов, не принадлежащих ему.

Вышеприведенные выводы вызывают сомнения в объективности рассмотрения данного дела по следующим основаниям:

1. Судом не определен круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел по статье 136 КоАП.

2. Не установлено, имело ли место самовольный захват, по настоящему же делу - размещение отходов из зольно-шлаковых отходов и вскрышной породы на землях, находящихся в государственной собственности.

3. Не определен конкретно субъект, а именно: кто совершил захват, кому принадлежат размещенные отходы.

4. Как следствие, все остальные обстоятельства, описанные судом, не имеют юридического значения.

5. Кроме того, суду для применения малозначительности следовало установить наличие указанных оснований и зафиксировать их в постановлении.

Освобождение от административной ответственности ввиду малозначительности при отсутствии состава административного правонарушения осуществляется и апелляционной инстанцией.

Так, Постановлением Тюлькубаского районного суда Туркестанской области от 1 августа 2019 года ИП В. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 462 КоАП (за неисполнение в срок предписания и неустранение нарушений в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения и гигиенических требований). Как следует из материалов дела, устранены 5 из 6 нарушений, одно нарушение - получение санитарно-эпидемиологического заключения не устранено в срок, по независящим от нее обстоятельствам, приостановление выдачи заключений уполномоченным органом в указанный период (обновление и актуализация системы ГБД «Е-лицензирование»).

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам от 3 сентября 2019 года постановление суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено за малозначительностью, при этом суд апелляционной инстанции делает вывод об отсутствии нарушений со стороны ИП, при таких обстоятельствах производство по делу подлежало прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

Имеют юридическое значение мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для применения малозначительности,

в том числе доказательств, свидетельствующих о наличии конкретных обстоятельств.

Вызывают сомнения выводы суда, основанные на обстоятельствах, не исследованных судом, по которым в материалах дела не представлены доказательства

Постановлением СМАС города Нур-Султан от 25 апреля 2019 года ИП К. освобождена от административной ответственности в виду малозначительности правонарушения, суд ограничился устным замечанием по части 2 статьи 283 КоАП.

Мотивы:

- обнаружена только одна бутылка алкогольной продукции стоимостью 4 200 тенге, цена которой меньше, чем размер штрафа (63125 тенге),
- совершение правонарушения впервые по неосторожности,
- имущественное положение,
- положительная характеристика,
- наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

Однако:

- в материалах дела отсутствуют сведения о материальном положении ИП К., характеристика, сведения о наличии на иждивении несовершеннолетних детей;

- правонарушитель при рассмотрении дела не участвовала, ею представлено заявление о рассмотрении без ее участия, что вызывает вопросы о том, каким образом в этом случае суд установил сведения, признанные им в качестве обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности.

- в постановлении суд указывает, что в судебном заседании установлено, что ИП хранила алкогольную продукцию без лицензии, хотя, согласно протоколу, возбуждено административное дело за оборот подакцизных товаров, подлежащих маркировке акцизными и (или) учетно-контрольными марками (далее – УKM), совершенный в виде хранения, реализации и (или) транспортировки подакцизной продукции без акцизных и (или) УKM, а равно с марками неустановленного образца и (или) не поддающимися идентификации, за что предусмотрена ответственность по части 2 статьи 283 КоАП. Суд делает ссылку на часть 2 статьи 283 КоАП, но излагает о занятии предпринимательской деятельностью без регистрации, разрешения..., что не соответствует диспозиции части 2 статьи 283 КоАП;

- к вопросу о реализации одной бутылки с УKM неустановленного образца и соразмерности совершенного правонарушения сумме штрафа. Нормы части 2 статьи 282 КоАП направлены на предотвращение незаконного оборота алкогольной продукции, в том числе с неизвестным источником происхождения товара. Степень общественной опасности данного правонарушения настолько велика, что не имеет правового

значения количество реализованной вино-водочной продукции;

- судом не учтено, что правонарушитель - лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью и имеющее лицензию.

Обобщение показало, что типичной ошибкой судов является отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, на которые ссылается суд.

Постановление Кордайского районного суда от 30 мая 2018 года по части 7 статьи 517 КоАП в отношении Т. Прибыл 18 февраля 2016 года и не выехал после 12 октября 2017 года.

Мотивы: супруга и двое несовершеннолетних детей проживают в Казахстане, в материалах дела нет доказательств, свидетельствующих о проживании в Казахстане членов семьи, данные эти известны со слов Т.

Постановлением САС города Балхаш от 15 мая 2019 О., должностное лицо, освобожден от административной ответственности в виду малозначительности правонарушения, суд ограничился устным замечанием по части 1 статьи 149 КоАП (неисполнение обязанностей по обеспечению антитеррористической деятельности).

Мотивы: все нарушения устранены в полном объеме, вред не причинен, сумма штрафа для правонарушителя является значительной с учетом ее материального положения. Но при этом в материалах дела отсутствуют сведения о материальном положении лица, в отношении которой ведется производство по делу (Аналогично по делу № 3581-19-00-3/711, № 3581-18-00-3/666, № 3581-18-00-3/724 - Карагандинская область).

При применении малозначительности суд обязан мотивировать свои выводы с указанием конкретных обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для применения малозначительности.

Постановление САС города Экибастуз от 3 мая 2018 года по части 1 статьи 149 КоАП в отношении ИП Б.

30 марта 2018 года при проверке рынка «Нарык» выявлены нарушения: не разработан антитеррористический паспорт, не проводятся профилактические учебные мероприятия по обучению персонала, не увеличены сроки хранения информации по видеонаблюдению, предоставлен срок исполнения - 30 суток. Мотивировка малозначительности заключается лишь в выводе «исходя из вышеизложенных обстоятельств».

Нередко судами приводится несколько обстоятельств, без системного их анализ и относимости к выводу о малозначительности.

Постановление САС города Павлодара от 14 июня 2018 года в отношении А. по части 1 статьи 274 КоАП. А., являясь государственным служащим, на один день позже направила декларацию по ИПН.

Мотивы:

- 1) незначительность пропуска срока -1 день;
- 2) личность правонарушителя – совершение впервые

административного правонарушения; признание вины, наличие двух малолетних детей, наличие трех кредитов, в том числе на приобретение жилья. Кроме того, суд утверждает, что подтвержден факт выезда в Российскую Федерацию в феврале – марте 2018 года.

Вопросы:

1) Право на прекращение за малозначительностью предоставлено не только суду, но и уполномоченному органу, при этом уполномоченный орган не применяет малозначительность, в связи с этим от правонарушителя поступает заявление о рассмотрении дела судом. (Статья 274 КоАП, это подведомственность органов КГД, часть 1 статьи 720 КоАП).

1) А. по материалам дела состоит на государственной службе с 2011 года (8 лет), к слову о добросовестности и осведомленности, об обязанностях и ограничениях, возложенных на нее.

2) Находилась в отпуске с 12 марта по 30 марта, нахождение в отпуске не препятствует сдаче декларации.

3) Пребывание за пределами Республики Казахстан имело место с 9 по 11 февраля 2018 года, - три дня и с 15 по 21 марта - 7 дней в марте, следовательно, данное обстоятельство не препятствует своевременной сдаче декларации.

4) Наличие кредитных обязательств свидетельствует о материальном положении. У нее только 2 кредита, второй потребительский с ежемесячной суммой погашения 11 598 тенге. По первому кредиту информации в материалах дела нет. В республике каждый третий имеет кредитные обязательства. Заработная плата 87 423,18 тенге. Суд не установил, какие тяжкие последствия повлечет взыскание административного штрафа.

Аналогичные доводы приведены по постановлению САС города Павлодар от 14 июня 2018 года в отношении А. по части 1 статьи 274 КоАП, являющегося супругом Г.

Судом сделан вывод с учетом материального положения правонарушителя. По материалам дела, А. имеет заработную плату в размере 41 000 тенге, одно кредитное обязательство с обязательством единовременной выплаты в размере 59 600 тенге. Следовательно, судом не сделан детальный анализ доходов, при которых банк не выдал бы заем. Возникает вопрос о достоверности сведений о материальном положении правонарушителя.

Аналогичный пример

Вопросы о прекращении производства по делу ввиду малозначительности по части 1 статьи 274 КоАП. К. из ВКО в 2013 году уволен по отрицательным мотивам. В нарушение пункта 23 статьи 11 Закона «О противодействии коррупции» К. не предоставил декларацию

о доходах и имуществе, являющихся объектом налогообложения за 2016 год (за 2014, 2015 предоставлял).

По мнению суд, обстоятельства, которые свидетельствуют о малозначительности:

- признание вины,
- деятельное раскаяние,
- отсутствие привлечения к административной ответственности,
- отсутствие вреда кому-нибудь, в том числе государству,
- поведение данного лица после совершения правонарушения,
- своевременное предоставление декларации за предыдущие годы.

Судом приведен перечень обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности, без детального анализа каждого конкретного обстоятельства и относимости их при определении малозначительности правонарушения.

Постановление Кызылжарского районного суда СКО от 14 марта 2018 года в отношении Ж. по части 1 статьи 274 КоАП.

Мотивы: после уведомления налоговым органом об отсутствии в декларации о ИПН за 2016 год сведений о доходах сдала дополнительную декларацию 6 февраля 2018 года; деяние не повлекло причинение ущерба интересам государства в области налогообложения.

Замечания: диспозиция части 1 статьи 274 КоАП предусматривает ответственность за умышленное непредставление или представление неполных, недостоверных деклараций и сведений о доходах и имуществе, являющихся объектом налогообложения, лицом, занимающим государственную должность, лицом, уволенным с государственной службы по отрицательным мотивам, а равно супругом (супругой) указанных лиц в сроки, установленные законодательством Республики Казахстан, суд подачу дополнительной декларации за 2016 год только в феврале 2018 года (спустя почти год), после выявления нарушения налоговыми органами, признает как малозначительность.

Применение института малозначительности ничем немотивировано, что явилось основанием для отмены судебного акта

Постановлением Верховного Суда от 24 мая 2018 года отменено постановление САС города Актобе от 13 апреля 2018 года по делу об административном правонарушении в отношении ТОО «М» с направлением его на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановлением РГУ «Управление государственных доходов по городу Актобе» (далее – Управление, уполномоченный орган) от 28 марта 2018 года ТОО «М» подвергнуто административному взысканию по пункту

1 части 5 статьи 282 КоАП в виде административного штрафа на сумму 481 000 тенге с приостановлением действия лицензии (приложения) на производство алкогольной продукции и подвида деятельности по производству водки и водки особой, а также по производству ликероводочных изделий на 90 календарных дней.

Постановлением САС города Актобе от 13 июня 2018 года постановление Управления отменено и вынесено новое постановление о признании правонарушения, совершенного по пункту 1 части 5 статьи 282 КоАП малозначительным и освобождении Товарищества от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Из постановления уполномоченного органа о наложении административного взыскания следует, что Товариществом технологические линии не оснащены контрольными приборами учета, на линии розлива № 3 имеются гибкие соединения трубопровода шлангами между объемным расходомером и аппаратом (моноблоком) розлива. Производителем алкогольной продукции не представлена информация о внесенных изменениях в паспорт производства.

Суд при рассмотрении жалобы Товарищества пришел к выводу, что обвинение в неоснащении технологических линий контрольными приборами учета по пункту 2) части 5 статьи 282 КоАП не конкретизировано, то есть фактически надлежащим образом не вменено.

В отношении же непредставления в установленный законом срок производителем алкогольной продукции информации о внесенных изменениях в паспорт производства суд счел совершенное Товариществом правонарушение, предусмотренное пунктом 1 части 5 статьи 282 КоАП, незначительным и на этом основании прекратил производство по делу.

Верховный Суд: выводы суда не соответствуют закону и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Пунктом 2 статьи 7 Закона установлено требование, обязывающее производителя в течение тридцати календарных дней представлять в уполномоченные органы информацию о всех изменениях, внесенных в паспорт производства алкогольной продукции.

С учетом характера данного деяния, предусмотренного КоАП, за совершение которого виновное лицо подлежит административной ответственности в виде штрафа с приостановлением лицензии, правонарушение отнесено к деяниям с формальным составом, то есть для признания его оконченным не требуется причинение какого-либо материального ущерба.

При указанных обстоятельствах применение института малозначительности к административному правонарушению по данному делу является ошибочным.

К вопросу о мотивах, которые приводятся судом при применении малозначительности.

Постановлением Зеленовского районного суда ЗКО от 22 февраля 2018 года А. освобожден от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения, суд ограничился устным замечанием по части 1 статьи 434 КоАП.

Мотивы: ущерб государству или третьим лицам его действиями фактически не был причинен, положительно характеризуется, ранее не привлекался, не работает.

Замечания:

1) К материалам дела приобщены сведения с КПСУ не отношении А.

2) Не приобщены доказательства, свидетельствующие о материальном положении А.

По статье 434 КоАП привлекаются в основном лица, не работающие, вопрос: отсутствие постоянного места работы может ли быть основанием для применения малозначительности.

3) Определение о принятии дела к производству суда исполнено на черновике (на оборотной стороне листа изложение иного зачеркнутого текста).

4) Невнимательность и при изложении судебного акта:

- во вводной части указано о том, что вменяется часть 2 статьи 434 КоАП, далее по тексту - часть 1 статьи 434 КоАП;

- не совсем уместен вывод: «Административное дело производством прекратить», правильно: производство по делу об административном правонарушении прекратить.

- указано об обжаловании в коллегия по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда, тогда как такая коллегия упразднена.

- при изложении мотивов, касаясь материального положения, суд указывает: «живет на пенсию матери, занимается домашним хозяйством, где имеется всего две коровы и две овцы». Правовое значение ведения домашнего хозяйства правонарушителем и наличие подсобного хозяйства важно при определении малозначительности совершенного правонарушения.

Таким образом, суд при изложении мотивов применения малозначительности обязан исходить из официально-делового стиля изложения текста и уделять внимание содержанию излагаемого текста.

Суд обязан учитывать отдельные обстоятельства применительно к разным составам и влиянию на объект посягательства.

Например, преклонный возраст.

По части 2 статьи 517 КоАП

Постановление САС города Экибастуз от 20 августа 2018 года по части 2 статьи 517 КоАП в отношении Г., 1 июня 1930 года рождения. 9 января

2018 года прибыла в РК и не осуществила регистрацию. Факт обнаружен 19 августа 2018 года. Применили малозначительность ввиду преклонного возраста, нахождения на лечении в больнице. Санкция предусматривает штраф. Полагаем, суд правильно исходил из преклонного возраста нарушителя и состояния ее здоровья.

По части 1 статьи 463 КоАП

Постановлением САС города Риддера от 25 мая 2018 года прекращено производство по делу в отношении П., 11 сентября 1939 года рождения.

Реконструкция, переоборудование с перепланировкой аптеки, производство строительно-монтажных работ без уведомления органов, осуществляющих архитектурно-строительный контроль и надзор.

Мотивы суда:

- признание вины;
- деятельное раскаяние;
- отсутствие привлечения к административной ответственности;
- отсутствие причинения вреда кому-либо, в том числе государству;
- преклонный возраст.

В данном случае судом не учтена степень общественной опасности совершенного правонарушения и осуществление лицом предпринимательской деятельности, независимо от ее преклонного возраста, который не препятствует ей заниматься коммерческой деятельностью.

При решении вопроса о применении института малозначительности судам следует исходить из объекта посягательства, степени общественной опасности совершенного административного.

Важно исходить правонарушения из конкретных обстоятельств по каждому делу, вместе с тем необходимо остановиться на ключевых моментах, которые определены КоАП. Будут иметь значение принципы законодательства об административных правонарушениях и соблюдение их судом в рамках рассмотрения дела и вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Положения статьи 64-1 КоАП не могут выступать основанием для освобождения от уплаты административного штрафа.

Постановлением СМАС города Алматы от 16 мая 2019 года ТОО «Т» (далее – Товарищество) признано виновным по части 1 статьи 159 КоАП. В связи с малозначительностью правонарушения суд освободил Товарищество от административной ответственности, ограничившись устным замечанием, и прекратил производство по делу об административном правонарушении.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Фабула

Департаментом Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики РК по

Алматинской области (далее – Департамент) в рамках рассмотрения обращения потребителя о высокой стоимости услуг строительства систем газоснабжения и сооружений на них для подключения к газоснабжению жителей села Панфилово Талгарского района Алматинской области проведено расследование нарушений законодательства в области защиты конкуренции. Расследованием установлено наличие запрещенного статьей 169 Предпринимательского кодекса - антиконкурентного соглашения между субъектами данного рынка услуг: ТОО «Е», ТОО «Т» и ТОО «А». Административная ответственность за антиконкурентные соглашения субъектов рынка, запрещенные ПК, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотрена частью 1 статьи 159 КоАП.

Мотивы: при определении монопольного дохода допущены нарушения требований статьи 225 ПК, действия Товарищества не повлекли причинения ущерба государству либо третьим лицам, суд применил положения статьи 64-1 КоАП.

Аналогичное дело об административном правонарушении, совершенном другим субъектом этого же расследования антимонопольного органа, рассмотрено тем же судом. Однако при рассмотрении дела в отношении ТОО «Е» 16 мая 2019 года та же судья СМАС города Алматы привлекла субъекта антиконкурентного соглашения к ответственности с наложением административного штрафа в сумме 42 360 тенге без конфискации монопольного дохода ввиду отсутствия такового.

При этом расчет монопольного дохода в обоих делах произведен уполномоченным органом одинаковым образом. Доход Товарищества, полученный в результате осуществления антиконкурентного соглашения в период с января по сентябрь 2018 года, составил 153 670 225 тенге. Размер предполагаемого административного штрафа составлял 4 610 107 тенге (3% от дохода). Таким образом, суд применил положения о малозначительности к тому из двух субъектов правонарушения, чей размер штрафа больше в 110 раз: 4 610 107 тенге у ТОО «Т» и 42 360 тенге у ТОО «Е».

Третий субъект расследования ТОО «А» постановлением Карасайского СМАС Алматинской области от 4 июня 2019 года привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 159 КоАП с наложением административного штрафа в размере 27 210 тенге без конфискации монопольного дохода.

Часть 1 статьи 608 КоАП

Судом не учтена степень общественной опасности правонарушения, при которой все иные, приводимые судом доводы не имеют правового значения (отсутствие ущерба, возраст, материальное положение).

Постановление Талгарского районного суд Алматинской области от 15 января 2019 года в отношении Ж., по части 1 статьи 608 КоАП.

Им передано управление автотранспортным средством лицу, которое находилось в состоянии алкогольного опьянения.

Мотивы:

1) легкая степень алкогольного опьянения, которая, по мнению суда, не могла быть самым правонарушителем установлена, но ведь речь идет о передаче права управления источником повышенной опасности;

2) нахождение на иждивении трех членов семьи (два младших брата, мать) отец умер;

3) ущерб никому не причинен - спорно, состав формальный.

Ошибки:

Не учтена степень общественной опасности правонарушения. Отсутствует связь между привлечением к административной ответственности и нахождением членов семьи на его иждивении, отсутствуют в материалах дела сведения о том, что трудовая деятельность правонарушителя связана с управлением транспортным средством.

По части 1 статьи 133 КоАП

Продажа табака и табачных изделий лицам и лицами, не достигшими восемнадцати лет.

Постановление специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 18 мая 2018 года по части 1 статьи 133 КоАП в отношении ИП Т.

Мотивы:

- материальное положение
- состояние здоровья
- не установлены тяжкие последствия для несовершеннолетней.

Вопросы:

- Объект посягательства, реализация табачных изделий несовершеннолетнему лицу,

- правовое значение состояния здоровья, препятствующее осуществлению предпринимательской деятельности в соответствии с законодательством, либо уплате административного штрафа,

- в материалах дела отсутствуют сведения о материальном положении ИП Т., наличие договора займа с ежемесячной суммой погашения в 32 270 тенге не может свидетельствовать о тяжелом материальном положении,

- отсутствие тяжких последствий для несовершеннолетней - необоснованный довод, введение законодателем ответственности по части 1 статьи 133 КоАП направлено на предупреждение реализации табачных изделий несовершеннолетним,

- судом не учтено, что 29 февраля 2008 года, 14 марта 2017 года она была привлечена к административной ответственности также за реализацию табачных изделий несовершеннолетним (информация КПСу, приобщенная к материалам дела).

По части 1 статьи 427 КоАП

Постановление СМАС города Астана от 15 февраля 2018 года в отношении ТОО «Центр сертификации и экспертизы «Т» - выявлен факт отсутствия опечатаваемого устройства в помещении, где хранятся прекурсоры, подлежащие контролю в Республике Казахстан, нарушено требование технической укрепленности объектов и помещений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров.

Мотивы: лицо ранее не привлекалось к ответственности, отсутствие вреда и отягчающих ответственность обстоятельств.

Замечания: судом не учтена высокая степень общественной опасности совершенного правонарушения и не приведены обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного правонарушения.

По части 1 статьи 462 КоАП

Постановление САС города Костаная от 9 апреля 2019 года в отношении акционерного общества «С» по части 1 статьи 462 КоАП - необеспечение доступа должностных лиц ДЧС на территорию и в помещение субъекта контроля и надзора, тем самым создано препятствие для проведения проверки на предмет соблюдения законодательства в области пожарной безопасности.

Мотивы: признание руководителем предприятия своей вины и его раскаяние.

Вопросы:

- 1) судом не учтена степень общественной опасности;
- 2) привлекаемое лицо - АО, признание вины и раскаяние в содеянном руководителем не имеет значение для вывода суда о малозначительности совершенного правонарушения в отношении юридического лица.

По части 3 статьи 462 КоАП

Невыполнение или ненадлежащее выполнение законных требований или предписаний, представлений, постановлений, выданных органами государственного контроля и надзора (должностных лиц), должностными лицами государственных органов в пределах их компетенции, за исключением случаев, предусмотренных статьями 162 и 227 КоАП.

При решении вопроса о применении малозначительности суд обязан предвидеть возможные последствия прекращения производства по делу

Постановление Жамбылского районного суда от 26 апреля 2019 года в отношении Р. по части 3 статьи 462 КоАП. Неисполнение предписания от 22 февраля 2019 года на 5 апреля 2019 года. Нарушение: реализация продуктов питания и непродовольственных товаров без сертификатов качества и безопасности.

Товары: детские игрушки, предметы косметики, детское белье, полиэтиленовые пакеты, продукты питания. По первоначальному акту

40 наименований, по предписанию фактически ничего не исполнено.

Мотивы: совершение правонарушения впервые, признание вины, раскаяние, отсутствие причинения вреда, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Выводы: Все приведенные судом обстоятельства, полагаем, не имеют никакого юридического значения ввиду того, что степень общественной опасности допущенного нарушения, реализация товаров продуктов питания без сертификатов качества представляет угрозу безопасности и здоровью неопределенного круга лиц. Речь идет фактически о наличии повторного нарушения - неисполнение предписания.

- Аналогично постановление Жамбылского районного суда от 23 мая 2019 года в отношении О. по части 3 статьи 462 КоАП (продукты питания, детские товары).

- Постановление Катон-Карагайского районного суда Восточно-Казахстанской области от 5 марта 2019 года в отношении Д. по части 3 статьи 462 КоАП.

29 января 2019 года РГУ «Катон-Карагайское районное управление охраны общественного здоровья» проведен мониторинг безопасности продукции, в том числе детских игрушек, на стадии реализации в магазине «Детский мир». 29 января 2019 года вынесено предписание, согласно которому необходимо предоставить документы, подтверждающие соответствие игрушек и товаров, предназначенных для детей, требованиям технических регламентов, выданных в соответствии с решением Коллегии ЕЭК от 25 декабря 2012 года № 293 со сроком исполнения до 11 февраля 2019 года. Предписание не исполнено в срок в полном объеме. Не были представлены своевременно сертификаты соответствия на детские игрушки (машинки, производства КНР) с фиксацией подтверждающих отчетов.

Малозначительность, по мнению суда:

- признание вины,
- чистосердечное признание;
- исполнение в последующем предписания;
- отсутствие причинение материального вреда кому-либо;
- санкция статьи, штраф 100 МРП, явно не соразмерна содеянному, его характеру и тяжести;

Что не учтено судом:

1) формальный состав, нет необходимости упоминать о причинении материального ущерба;

2) законодатель предусмотрел такие жесткие санкции ввиду того, что речь идет об угрозе безопасности здоровья. Отсутствие документов, подтверждающих качество изделий в отношении детских игрушек производства КНР;

3) имеет место неисполнение законодательства в рамках осуществления предпринимательской деятельности.

- Постановление Талдыкорганского САС Алматинской области от 10 января 2019 года в отношении К. по части 3 статьи 462 КоАП.

20 декабря 2018 года РГУ «Талдыкорганское городское управление охраны общественного здоровья» установлено, что ИП К. не выполнено предписание, выданное 30 ноября 2018 год.

ИП К. занимается реализацией продуктовых товаров, на 30 ноября 2018 года не были предоставлены документы на часть реализуемой продукции - декларации на продукцию.

20 декабря 2018 года было установлено, что не предоставлена декларация на продукцию, которая бы подтверждала ее соответствие техническим регламентам «Соевое мясо высшего качества марки «ЮН Н».

Мотивы:

- размер штрафа превышает размер причиненного административным правонарушением вреда;

- характер совершенного правонарушения;

- имущественное положение ИП К.

Замечания:

- 1) формальный состав, не имеет значения имущественный ущерб;

- 2) в рамках данного правонарушения речь идет о безопасности и здоровье неопределенного круга лиц, осуществляется реализация продовольственных товаров сомнительного качества;

- 3) В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о материальном положении ИП К.

- Аналогичные замечания по постановлению Талдыкорганского СМАС Алматинской области от 15 мая 2018 года в отношении ИП С. (реализация детской одежды), неисполнение предписания, неисполнение технических регламентов Таможенного Союза «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков».

- Аналогичные замечания по постановлению САС города Атырау от 13 сентября 2018 года в отношении ИП «Д», неисполнение предписания по устранению нарушений при реализации продуктов питания в магазине «Нурай». Постановление САС города Атырау от 25 августа 2018 года в отношении ИП «А».

- Постановлением СМАС города Уральск от 2 мая 2019 года ГКП на ПХВ «Областная инфекционная больница» признано виновным в совершении административного правонарушения по части 3 статьи 462 КоАП и освобождено от административной ответственности в виду малозначительности, ограничившись устным замечанием.

В постановлении суд указывает, что основным критерием для применения малозначительности является размер имущественного

и неимущественного вреда, который должен быть меньше размера санкции статьи Особенной части.

Полагаем ошибочными следующие выводы:

1) О том, что основным критерием для применения малозначительности является размер имущественного и неимущественного вреда;

2) Судом изложено буквально: «Размер вреда должен быть меньше размера санкции Особенной части».

Излагая определенные доводы, суду следует анализировать содержание текста, а именно:

- формальный состав административного правонарушения;
- «размер санкции статьи Особенной части», если суд описывает меру административного взыскания - штраф, применительно к санкции части 3 статьи 462 КоАП, то следует указать размер административного штрафа.

Что вызывает сомнения:

1) степень общественной опасности совершенного правонарушения, неустранение нарушений правил пожарной безопасности в помещении областной больницы, являющейся местом большого скопления граждан;

2) характер неустранимых нарушений: оголенные провода, скрутка в местах соединения электропроводки, отсутствие обработки деревянных поверхностей чердачного помещения;

3) довод суда об исполнении предписания на момент рассмотрения дела в суде не подтвержден доказательством, отсутствует акт повторной проверки.

Суд обязан предвидеть возможность наступления негативных последствий.

Мотивы суда: совершенное правонарушение носит неимущественный характер, отсутствие отягчающих обстоятельств, устранение нарушений до рассмотрения дела, не повлекших каких-либо последствий, штраф 1 262 500 тенге несоизмерен содеянному, поскольку никому не причинен материальный и неимущественный вред, наличие смягчающих ответственность обстоятельств.

Данные выводы суда не в полном объеме указывают на малозначительность административного правонарушения, поэтому указанные основания могли быть приняты во внимание при применении требований части 2 статьи 829-11 КоАП – о снижении взыскания в виде административного штрафа на 30%.

Постановление САС города Актау от 7 декабря 2018 года в отношении ТОО «Опреснительный завод «К». Неисполнение предписания по устранению нарушений законодательства о пожарной безопасности на объекте, имеющем стратегическое значение для города.

По части 1 статьи 482 КоАП

Постановлением Карабалыкского районного суда Костанайской области от 26 февраля 2018 года в отношении Р. по части 1 статьи 482 КоАП - незаконно хранил и перевозил в своем автомобиле без регистрации в органах внутренних дел оружие марки «FlashLigxt»- бесствольное электрическое технически исправное оружие.

Мотивы: Р. является отцом двух несовершеннолетних детей-инвалидов, применение штрафа негативно скажется на материальном положении семьи.

Вопросы:

1) Не учтена степень общественной опасности совершенного правонарушения;

2) Судом не учтены данные, характеризующие личность правонарушителя, ранее, 11 ноября 2017 года, привлечен к административной ответственности - по части 1 статьи 591 КоАП, 19 февраля 2017 года - по статье 230 КоАП.

• Аналогичные замечания по постановлению САС города Атырау от 7 сентября 2018 года в отношении Т. - имеет место высокая степень общественной опасности допущенного правонарушения. Вызывают вопросы о применении малозначительности по статье 669 КоАП в изложенных правовых ситуациях.

Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта и исполнительного документа. Норма направлена на обеспечение исполнения судебных актов и исполнительных документов, вынесенных по имевшему место правонарушению, то есть правонарушитель допускает еще одно нарушение. В случае признания малозначительным такого правонарушения нивелируется значение судебного акта и исполнительного документа.

Судам следует исходить из особенностей конкретных обстоятельств совершения правонарушения по каждому делу. Могут иметь место факты неисполнения таких актов с незначительной просрочкой исполнения, что может быть принято судом как обстоятельство, свидетельствующее о малозначительности. Оценка данному обстоятельству должна быть дана судом в совокупности с другими обстоятельствами совершения правонарушения.

Вопросы обоснованности применения малозначительности

• Постановление Казалинского районного суда Кызылординской области от 17 апреля 2019 года в отношении А. по части 1 статьи 669 КоАП. По материалам дела А. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 463 КоАП (реализация алкогольной продукции в магазине без лицензии) с наложением штрафа в сумме 63 125 тенге. В сроки, установленные кодексом, штраф не уплачен. Судебный акт

не исполнен. Суд прекращает производство по делу, мотивируя материальным положением и необходимостью выезда в город Алматы для лечения ребенка. В материалах дела отсутствует доказательства, свидетельствующие о наличии таких обстоятельств. Только письменные объяснения правонарушителя. Вместе с тем А. ранее привлечен к административной ответственности за реализацию алкогольной продукции в продуктовом магазине, в котором он осуществляет предпринимательскую деятельность.

• Постановлением Казалинского районного суда Кызылординской области от 15 января 2019 года А. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 434 КоАП (отправлял нужду в неустановленном месте), при привлечении штраф снижен на 30 %, взыскано 8 838 тенге с учетом его материального положения. В течение 30 дней штраф не уплачен, постановление суда не исполнено.

Постановлением от 15 марта 2019 года А. освобожден от административной ответственности по малозначительности ввиду тяжелого материального положения: студент колледжа, мама не работает, отца нет. Правонарушитель 12 января 2001 года рождения. В материалах дела нет доказательств, на которые ссылается суд, имеется только справка с медицинского колледжа об обучении.

По статье 200 КоАП

Объект посягательства и степень общественной опасности не учтена судом.

Постановление САС города Кокшетау от 17 сентября 2018 в отношении ИП А. по части 1 статьи 200 КоАП: реализация двух бутылок пива.

Мотивы:

- инвалид первой группы,
- имеет на иждивении двух студентов,
- магазин является его единственным источником дохода.

Замечания:

1) Все приведенные обстоятельства не имеют юридического значения ввиду важности объекта посягательства и высокой степени опасности;

2) Суд искажает ряд фактов, А. действительно является инвалидом 1 группы с детства, он является собственником магазина, осуществляет предпринимательскую деятельность. Вместе с тем к материалам дела приобщена справка, из которой следует, что с 1 сентября 2003 года по настоящее время А. является доцентом кафедры философии, кандидатом философских наук, заведующим кафедрой в Кокшетауском государственном университете, следовательно, занятие предпринимательской деятельностью не является единственным источником дохода.

Приведенный факт свидетельствует о том, что судам не следует приводить одно обстоятельство без оценки иных имеющихся по делу обстоятельств, при этом следует оценить влияние каждого конкретного

обстоятельства на вывод о малозначительности административного правонарушения. Усматривается отсутствие последовательности, когда лицо привлекается к административной ответственности при совершении правонарушения впервые, а при повторности, учитываемой в качестве квалифицирующего признака, суд применяет малозначительность.

Постановлением СМАС города Алматы от 2 мая 2019 года ИП Т. привлечен по части 2 статьи 200 КоАП.

Мотивы: реализована всего одна бутылка пива.

Замечания: Диспозиция статьи предусматривает ответственность за факт реализации алкогольной продукции лицу, не достигшему 21 возраста, повторно. Степень общественной опасности настолько значительна, что количество проданной алкогольной продукции не имеет значения и не может являться основанием для прекращения по малозначительности.

Выводы суда о несоответствии размера штрафа характеру совершенного правонарушения являются ошибочными.

Постановление Меркенского районного суда Джамбылской области от 2 апреля 2018 года в отношении ИП С. по части 3 статьи 200 КоАП. Реализована 1 бутылка пива в ночное время.

Мотивы: отсутствие причинения вреда потерпевшему, то есть лицу, которому реализована бутылка пива, вопрос: насколько такой вывод суда соответствует положениям статьи 64-1 КоАП.

1) Для привлечения по части 3 статьи 200 КоАП не имеет юридическое значение причинение ущерба потерпевшему, действиями правонарушителя нарушается установленный государством порядок реализации алкогольной продукции.

2) Статья имеет превентивный характер, в целях предупреждения совершения правонарушений в ночное время, причиной которого может быть прием и распитие вино-водочных изделий.

3) Санкция части 3 статьи 200 КоАП предусматривает штраф в размере 40 МРП - 101 000 тенге. Суд считает, что сумма штрафа не соответствует характеру совершенного правонарушения, но законодатель посчитал, что степень общественной опасности значительна, и поэтому определил такой размер штрафа.

4) Субъектом по данному делу является ИП, допустивший нарушение в рамках осуществления предпринимательской деятельности.

По статье 185 КоАП

Постановлением СМАС города Уральск от 5 апреля 2018 года АО «Н» привлечен к административной ответственности по статье 185 КоАП.

Мотивы: отсутствие материального ущерба и существенного вреда потерпевшей, сведения были известны только определенному кругу лиц и не повлекли негативных последствий, отсутствие отягчающих

обстоятельств и наличие смягчающих обстоятельств.

Замечания: Согласно диспозиции статьи 185 КоАП основанием для привлечения к административной ответственности является нарушение обязанности сохранения сведений, содержащих коммерческую, банковскую тайну, сведений кредитных отчетов или информации, полученных из базы данных кредитных историй кредитного бюро, без согласия их владельца лицом, которому они стали известны в связи с профессиональной или служебной деятельностью, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния. В связи с этим довод о том, что сведения были известны только определенному кругу лиц и не повлекли негативных последствий, не является основанием для применения малозначительности.

По статье 611 КоАП.

Часть 2 статьи 611 КоАП - оставление водителем в нарушение правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является.

Постановлением СМАС города Алматы от 17 апреля 2019 года М. освобождена от административной ответственности в виду малозначительности правонарушения, ограничившись устным замечанием по части 2 статьи 611 КоАП, а по части 1 статьи 610 КоАП наложено взыскание в виде штрафа.

Мотивы: согласно объяснительной правонарушителя, усматривается, что она около восьми минут после происшествия прождала водителя автомашины, который является потерпевшим, но так как никто не явился и ее бабушке стало плохо, правонарушитель вынужденно оставила место ДТП. В действиях правонарушителя умысла оставления места ДТП не было.

Диспозиция части 2 статьи 611 КоАП предусматривает ответственность за умышленное правонарушение, если судом установлено отсутствие умысла, соответственно, лицо не подлежало привлечению к административной ответственности и производство по делу подлежало прекращению за отсутствием состава правонарушения. Часть 2 статьи 611 КоАП не предусматривает вину по неосторожности, субъективная сторона правонарушения выражена в форме умысла.

Вопросы: Выводы суда об отсутствии умысла ошибочные, так как согласно пункту 25 Нормативного постановления Верховного Суда от 6 октября 2017 № 7 года состав административного правонарушения, предусмотренного частью второй статьи 611 КоАП, считается оконченным с момента оставления лицом, управляющим транспортным средством, места дорожно-транспортного происшествия.

При оставлении места дорожно-транспортного происшествия, в связи с необходимостью доставления пострадавшего в экстренном случае в лечебное учреждение для оказания доврачебной медицинской помощи

в случае, когда это невозможно осуществить попутным транспортом, водитель в соответствии с Примечанием к статье 611 КоАП освобождается от ответственности по настоящей статье.

При отсутствии пострадавших водители могут покинуть место происшествия только при взаимном согласии в оценке обстоятельств случившегося, предварительно составив схему происшествия и подписав ее (пункт 8 Раздела 1 Правил дорожного движения). После этого водители обязаны прибыть в ближайшее подразделение органов внутренних дел для оформления происшествия. При невыполнении перечисленных обязанностей такие водители подлежат ответственности по части первой статьи 611 КоАП. (3-7667 (основание прекращения - уехал с места ДТП, чтобы не создавать пробку, в связи с чем у правонарушителя не было умысла оставить место ДТП), 3-10572,3-8472, 4-1/19839, 3-31065, 7528-18-00-3/24754, 4-1/23474, (основание прекращения - оставил потерпевшему расписку о возмещении ущерба, малозначительность вреда, что подтверждает отсутствие умысла оставить место ДТП).

По части 1 статьи 281 КоАП

Постановлением СМАС города Нур-Султан от 12 августа 2019 года АО «Национальная компания «К» признано виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 281 КоАП и освобождено от административной ответственности ввиду малозначительности, ограничившись устным замечанием.

Мотивы: совершило правонарушение, не представляющее общественной опасности, конкретные обстоятельства дела – совершение правонарушения впервые, отсутствие тяжких последствий.

Санкция части 1 статьи 281 КоАП предусматривает штраф на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере десяти, на субъектов среднего предпринимательства – в размере двадцати, на субъектов крупного предпринимательства – в размере тридцати месячных расчетных показателей, что для АО не является значительным.

При этом вызывают сомнения выводы суда о совершении правонарушения, не представляющего общественной опасности, тогда как речь идет о непредставлении АО декларации на нефтепродукты - АО несвоевременно подтвердило в электронном виде получение сопроводительной накладной на нефтепродукты.

По части 1 статьи 463 КоАП

- Постановление САС города Костанай от 31 июля 2019 года в отношении РГКП на ПХВ «Костанайский государственный университет имени А. Байтурсынова»: отсутствие разрешительных документов, а именно приложения к лицензии на осуществление образовательной деятельности по предоставлению послесреднего образования по квалификациям.

Мотивы: субъект с долей государственного участия, отсутствие прямого умысла и вреда, принятие мер по устранению нарушения, наличие необходимого ресурса для осуществления и реализации образовательных программ. Судом не учтено, что осуществление образовательной деятельности носит разрешительный характер, который субъектом не соблюден.

Судам следует обратить внимание на особенности применения института малозначительности в отношении субъектов, занимающихся предпринимательской деятельностью, в том числе оборотом алкогольной продукции.

Постановление СМАС города Астана от 29 января 2019 года в отношении ИП А.: хранение алкогольной продукции - 1 бутылки водки без соответствующей лицензии в кафе «Горячий хлеб».

Мотивы: хранение 1 бутылки водки, стоимость которой в несколько раз меньше суммы штрафа. Судом не учтено осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, при которой не имеет значение количество алкогольной продукции.

Вызывают сомнения в правомерности освобождения от административной ответственности при перемещении товаров без сопроводительных накладных, либо реализация и хранение алкогольной продукции без учетно-контрольных марок или с учетно-контрольными марками старого образца.

Как правило, судами приводятся мотивы о малом количестве такой продукции, совершении правонарушения по неосторожности. Вместе с тем судам следует иметь в виду, что допущенные нарушения позволяют использовать контрафактную продукцию и препятствуют контролю государства за оборотом такой продукции.

Постановление Костанайского районного суда от 3 мая 2018 года в отношении ИП Ш. по части 2 статьи 283 КоАП, Постановление СМАС города Астана от 5 декабря 2018 года в отношении ИП Б. по подпункту 7) части 3 статьи 282 КоАП.

Соразмерность ущерба

Выводы суда о несоразмерности ущерба размеру штрафа не могут носить предположительный характер.

Постановление САС города Шымкент от 20 марта 2018 года по части 1 статьи 610 КоАП в отношении Ж. Суд в постановлении указывает, по мнению Ж., размер ущерба в сумме 15-20 тысяч тенге. По мнению потерпевшего Б., размер ущерба составляет примерно 30-40 тысяч тенге. Ущерб не возмещен. Суд прекращает дело за малозначительностью, мотивируя несоразмерностью суммы причиненного ущерба с санкцией статьи, при этом суд указывает, что примерный размер ущерба 30-40 тысяч тенге, сравнивая с размером штрафа в 48 100 тенге.

Суд в мотивировочной части приводит довод о несоразмерности штрафа, вместе с тем сам размер ущерба не определен, если его соизмерять с размером штрафа, то соответственно должен быть указан аргумент о действительном размере причиненного ущерба.

Постановление Карасайского СМАС Алматинской области от 29 мая 2019 года в отношении К. по части 1 статьи 610 КоАП, суд указывает о причинении материального ущерба, освобождает только по единственному основанию - незначительному размеру ущерба, однако не приводит его в стоимостном выражении, поскольку не был установлен им.

Вызывает сомнение правильность выводов суда, когда в материалах дела отсутствуют сведения о причинении ущерба по материальному составу. Если нет ущерба, то нет и состава правонарушения.

- Постановление Карасайского СМАС Алматинской области от 25 февраля 2019 года в отношении Д.

Примеры правильного применения судами положений КоАП, имеющие практикообразующее значение.

Полагаем правильным учитывать:

1. Последствия самого правонарушения и негативные последствия штрафа.

Постановление Мартукского районного суда Актюбинской области в отношении Б. по статье 435 КоАП. Сын Б. - 3. выбросил обертку от жевательной резинки на землю. Б. в браке не состоит, имеет четырех несовершеннолетних детей, младший 2017 года рождения, единственный источник дохода - пособие и алименты в размере 10 000 тенге. Санкция – штраф 17 675 тенге, его наложение может привести к негативным последствиям для членов семьи.

Практика применения по части 3 статьи 596 КоАП

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 21 августа 2019 года отменено постановление САС города Риддер от 24 августа 2018 года, которым прекращено производство по делу в отношении В. по части 3 статьи 596 КоАП в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 14 августа 2019 года отменено постановление САС города Риддер от 19 февраля 2019 года, которым прекращено производство по делу в отношении П. по части 3 статьи 596 КоАП в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

(Аналогично обстоят дела в отношении К., П.)

В соответствии с частью 3 статьи 596 КоАП предусмотрена административная ответственность за выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, санкция которой

предусматривает лишение права на управление транспортными средствами на срок 6 месяцев (безальтернативная санкция).

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 596 КоАП, является безопасность дорожного движения - состояние дорожного движения, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий, а также негативные воздействия дорожного движения на экологическую обстановку, здоровье населения.

Правилами дорожного движения (далее – ПДД) установлен единый порядок дорожного движения на территории Республики Казахстан, в случае нарушения которого предусмотрена административная ответственность.

Пунктом 2 раздела 9 ПДД водителю на дорогах с двухсторонним движением, имеющих четыре полосы и более, запрещается выезжать на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

Каких либо оговорок в указанной норме не имеется. Выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, создает реальную угрозу жизни как правонарушителю, так и лицам, находящимся в транспортном средстве, движущимся со встречного направления.

В связи с этим законодателем по данной статье предусмотрена строгая мера в виде лишения права управления транспортным средством, без альтернативы, поэтому данное правонарушение нельзя признать малозначительным.

Освобождение от административного взыскания и признание нарушения ПДД как малозначительного правонарушения, порождает у граждан чувство безнаказанности, не способствуют формированию нетерпимости к противоправному поведению, препятствуют достижению цели профилактики, предупреждения совершения новых правонарушений.

Вместе с тем имеет место и иная судебная практика. Так, постановлением СМАС города Кокшетау от 23 апреля 2018 года Ю. по части 3 статьи 596 КоАП освобожден от административной ответственности в связи с малозначительностью.

Мотивы: отсутствие дорожных разметок, отсутствие ущерба, наличие водительского стажа - 33 года.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Акмолинской области от 14 мая 2019 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

По части 3 статьи 610 КоАП

Постановлением СМАС города Уральск от 12 сентября 2018 года по части 3 статьи 610 КоАП К.

Мотивы: признание вины, совершение правонарушения впервые, добровольное возмещение ущерба, отсутствие отягчающих обстоятельств, штраф по данной статье (144 300 тенге) превышает ущерб, причиненный ДТП в сумме 20 000 тенге.

По апелляционному ходатайству заместителя прокурора постановление первой инстанции отменено, на К. наложено взыскание в виде штрафа 60 МРП.

Выводы апелляционной инстанции

Судом не учтены конкретные обстоятельства дела.

Не принято во внимание, что К., будучи лицом, не имеющим прав на управление транспортным средством, сел за руль автомашины марки «Ваз 210930», да еще с подложными государственными регистрационными знаками. В последующем совершил ДТП и скрылся, оставив место ДТП.

Судом не дана оценка личности правонарушителя, который ранее неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе за управление транспортным средством в состоянии опьянения (2 сентября 2014 года по части 3 статьи 467 КоАП (старая редакция), совершение ДТП (15 марта 2016 года по части 3 статьи 610 КоАП).

Применение малозначительности не должно способствовать формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с принципом неотвратимости ответственности за нарушение законности.

Освобождение К. по малозначительности не будет способствовать предупреждению совершения новых правонарушений, что подтверждает привлечение К. 12 февраля 2019 года к административной ответственности САС города Уральск по части 7 статьи 613 КоАП (Невыполнение законного требования сотрудника органов внутренних дел исключительно лицом, управляющим транспортным средством, о прохождении в соответствии с установленным порядком освидетельствования на состояние алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, совершенные лицом, лишенным права управления транспортным средством) к 20 суткам ареста.

Качество составления судебных актов

Ряд судебных актов не соответствует положениям КоАП:

1. Отсутствие выводов суда о наличии состава административного правонарушения.
2. Отсутствие изложения мотивов прекращения производства по делу ввиду малозначительности.

Выводы и предложения:

Обобщение показало, что судами в основном правильно применяются положения статьи 64-1 КоАП, предусматривающей освобождение от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Вместе с тем отдельными судами допускаются ошибки ввиду новизны института малозначительности, отсутствия судебной практики и легального определения малозначительности в КоАП.

Малозначительным административным правонарушением является действие (бездействие), хотя и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения и угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

В целях обеспечения единообразной практики при освобождении от административной ответственности при малозначительности правонарушения:

1. Судам следует руководствоваться общими принципами законодательства об административных правонарушениях.

2. Вывод о малозначительности должен быть основан на оценке конкретных обстоятельств его совершения, всех его субъективных и объективных признаков (места, способа совершения, характера вины и т.п.). Учитывать характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, степень нарушения охраняемых общественных правоотношений.

3. Отнесение правонарушения к малозначительному осуществляется с учетом объекта посягательства, при оценке всех обстоятельств совершения административного правонарушения в совокупности, его негативных последствий, в том числе и вероятных (например, реализация продуктов питания без наличия сертификатов). Несмотря на отсутствие в данном случае явного вреда интересам государства, незначительный размер дохода и количество товара, реализуемые продукты могли нанести вред здоровью человека.

4. Положения статьи 64-1 КоАП должны применяться в исключительных случаях с учетом обстоятельств конкретного совершенного лицом правонарушения.

5. Применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

**Специализированная судебная коллегия
Верховного Суда Республики Казахстан**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ
СОТЫНЫҢ БЮЛЛЕТЕНІ**
ресми басылым

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание

Басуға 20.03.2020 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 2 525 дана. Тапсырыс
№ 2.

Подписано в печать 20.03.2020 г.
Формат 60x84 1/8. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 2 525 экз. Заказ № 2.

«Big Dream» ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Нұр-Сұлтан қаласы, К.Бәйсейітова көшесі,
114/2.

Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74