

**МАЗМҰНЫ**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	2	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	2
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының қаулылары .....	27	Постановления специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан .....	27
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	38	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	38
<i>Сотқа құрметтемеушілік үшін жауаптылық</i> Сот актілері .....	67	<i>Ответственность за неуважение к суду</i> Судебные акты .....	67
<i>Аннотациялар</i> Сотқа құрметтемеушілік көрсеткені үшін әкімшілік жауаптылыққа тарту туралы материалдарды карау жөніндегі әдістемелік ұсынымдар .....	76	<i>Аннотации</i> Методические рекомендации по рассмотрению материалов о привлечении к административной ответственности за проявление неуважения к суду .....	76
<i>СОТҚА ЖҮГІНГІСІ КЕЛГЕНДЕР ҮШІН ПАЙДАЛЫ КЕҢЕСТЕР</i> .....	78	<i>ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ ДЛЯ ТЕХ, КТО ХОЧЕТ СУДИТЬСЯ</i> .....	81
<i>Құттықтау айдары</i> .....	84	<i>Рубрика поздравлений</i> .....	84

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Іс жүргізу мерзімдерін өткізіп алу және қалпына келтіру бойынша**

**Апелляциялық сот алқасы АІЖК-нің 128-бабы 4-1-бөлігінің талаптарын бұзғандықтан, аталған сот алқасының ұйғарымы бұзылып, бірінші сатыдағы соттың шешімі күшінде қалдырылды**

*2016 жылғы 4 мамыр*

*Згп-305-16*

Талапкер А. жауапкер И.-дан қарызды өндіріп алу туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Астана қаласы Сарыарқа аудандық сотының 2014 жылғы 25 желтоқсандағы шешімімен талапкердің талап арызы қанағаттандырылып, жауапкер И.-дан талапкер А.-ның пайдасына 2 121 650 теңге қарыз ақша және 22 300 теңге сот шығындары, өкілге жұмсаған шығындары 100 000 теңге өндіріліп алынған.

Астана қаласы Сарыарқа аудандық сотының 2015 жылғы 21 наурыздағы ұйғарымымен соттың 2015 жылғы 9 ақпандағы апелляциялық шағымды қозғалыссыз қалдыру туралы ұйғарымында көрсетілген кемшіліктер түзетілмегендіктен, жауапкер И.-дың сот шешіміне түсірген апелляциялық шағымы барлық тіркелген құжаттарымен қоса кері қайтарылған.

Аталған соттың 2015 жылғы 21 қыркүйектегі ұйғарымымен жауапкер И.-дың сот шешіміне апелляциялық шағым беру мерзімін қалпына келтіру туралы арызы қанағаттандырылған.

Астана қалалық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 11 желтоқсандағы ұйғарымымен аудандық соттың 2015 жылғы 21 қыркүйектегі ұйғарымының күші жойылған, арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы апелляциялық сот алқасы ұйғарымының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде, ал О.-ның өтінішхатын төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандырусыз қалдырды.

Іс құжаттарына қарағанда, И. бірінші сатыдағы сотқа апелляциялық шағыммен және апелляциялық шағым беру мерзімін қалпына келтіру туралы өтінішпен жүгінген. Ол апелляциялық шағым келтіру мерзімін өткізіп алудың басты себебі ретінде сот актісін уақытылы алмағанын көрсеткен.

Бірінші сатыдағы сот мерзімді өткізіп алу себебін дәлелді деп танып, соттың шешіміне шағым келтіру мерзімін қалпына келтірген.

Апелляциялық сатыдағы сот арызданушы соттың шешіміне шағым келтіру мерзімін өткізіп алуы туралы дәлелді себептер келтірмеген деген тұжырым жасап, дауланып отырған шешімді қабылдаған кезден бастап 3 ай өтіп кеткенін, ал бұл өз кезегінде 1999 жылғы 13 шілдедегі Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК) 128-бабының 2-бөлігіне сай шағым келтіру мерзімін қалпына келтіруге кедергі болатынын көрсетіп, бірінші сатыдағы соттың ұйғарымының күшін жойған.

Алайда соттардың мұндай тұжырымдарымен келісуге болмайды.

АІЖК-нің 128-бабының 5-бөлігіне сәйкес соттың өткізіліп алынған іс жүргізу мерзімін ұзартудан және қалпына келтіруден бас тарту туралы ұйғарымына жеке шағым берілуі және наразылық келтірілуі мүмкін. Аталған баптың мазмұнынан соттың процестік мерзімді ұзарту немесе қалпына келтіру туралы ұйғарымы шағым жасалуға, наразылық келтірілуге жатпайды.

Апелляциялық алқа аталған процестік нормаларда көзделген бұзушылықтарға жол берген.

Сонымен қатар, АІЖК-нің 128-бабының 4-1-бөлігіне сәйкес осы баптың үшінші бөлігінде көрсетілген сот өзінің құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау бойынша процеске қатысушының мүмкіндігін шектеген заңды бұзушылық кезінде (сот отырысының хаттамасын уақтылы жасамау, сот ісін жүргізу тілін білмейтін іске қатысушы адамға сот актісінің аудармасы жоқ көшірмесін табыс ету, сот актісінің қарар бөлігінде шағымдану мерзімін дәл көрсетпеулер), сондай-ақ оған дер кезінде шағым немесе наразылық келтіруге объективті түрде кедергі жасаған өзге де мән-жайлар болған кезде апелляциялық (жеке) шағым берудің, наразылық келтірудің өтіп кеткен мерзімін қалпына келтіруге міндетті.

Аталған азаматтық іс жүргізу заңнамасының нормасына сәйкес бірінші сатыдағы сот жауапкердің сот актілерін уақтылы алмауына байланысты мерзімді өткізіп алу себебін дәлелді деп танып, соттың шешіміне шағым келтіру мерзімін дұрыс қалпына келтірген.

Мұндай жағдайда апелляциялық сот алқасы шағым келтіруге үш айлық мерзімнің өтіп кетуі жөнінде қате тұжырымға келген.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасы апелляциялық сатыдағы сот процестік құқық нормаларының бұзылуына жол берген деген қорытындыға келді.

## Споры в сфере государственных закупок

### **Неисполнение ответчиком условий договора и требований законодательства о внесении обеспечения исполнения договора о государственных закупках явилось обстоятельством, препятствующим регистрации заказчиком договора в территориальном органе казначейства**

13 апреля 2016 года

Зеп-213-16

ГУ «Управление сельского хозяйства Акмолинской области» (далее – управление, заказчик) обратилось в суд с иском к ТОО «К» о признании его недобросовестным участником государственных закупок, поскольку товариществом в установленный срок не внесено обеспечение исполнения договора.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 3 июня 2015 года в удовлетворении исковых требований управления отказано. Государственная пошлина в размере 926 тенге отнесена на счет республиканского бюджета.

Специализированным межрайонным экономическим судом Акмолинской области 3 июня 2015 года вынесено частное определение по фактам нарушения управлением требований законодательства о государственных закупках.

Постановлением и определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда от 21 июля 2015 года решение суда и частное определение оставлены без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права отменила судебные акты местных судов, приняла по делу новое решение, иск ГУ «Управление сельского хозяйства Акмолинской области» к ТОО «К» о признании его недобросовестным участником государственных закупок удовлетворен.

ТОО «К» признано недобросовестным участником государственных закупок.

Частное определение специализированного межрайонного экономического суда 3 июня 2015 года, определение апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда от 21 июля 2015 года отменены в силу следующего.

Из материалов дела следует, что управлением 3 октября 2014 года объявлено о проведении государственных закупок способом аукциона

на приобретение техники для перевозки скота в целях материально-технического оснащения государственных ветеринарных организаций.

Протоколом об итогах аукциона от 7 октября 2014 года победителем признано товарищество, с которым 10 ноября 2014 года подписан договор о государственных закупках товаров на общую сумму 234 228 960 тенге со сроком поставки до 22 декабря 2014 года (далее – договор).

Подпунктом 2) пункта 3.1. договора предусмотрена обязанность поставщика в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора внести обеспечение исполнения договора в размере 3% от суммы договора в виде гарантийного вноса на банковский счет либо банковской гарантии.

Установлено, что в указанный срок товарищество обеспечение исполнения договора не внесло и 4 декабря 2014 года обратилось к заказчику об изменении срока поставки товара либо о расторжении договора.

В соответствии с пунктом 5 статьи 37 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), действовавшего до 1 января 2016 года и применяемого к спорным правоотношениям, в случаях, предусмотренных правилами осуществления государственных закупок либо правилами проведения электронных государственных закупок, поставщик обязан в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора о государственных закупках внести обеспечение исполнения договора о государственных закупках.

Указанная обязанность поставщика установлена пунктом 156 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2007 года № 1301, действовавших на момент заключения договора.

Согласно пункту 1 статьи 38 Закона, если потенциальный поставщик, заключив договор о государственных закупках, не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках в случаях, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Закона, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

Поскольку подпунктом 3) части 1 и частью 2 статьи 11 Закона установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок, формируемый на основании вступивших в законную силу решений судов, представляет собой перечень потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках, управление обратилось в суд с иском о признании товарищества недобросовестным участником государственных закупок.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из содержания пункта 8.1. договора, согласно которому договор вступает

в силу после регистрации его заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан.

Необходимость регистрации договора о государственных закупках в органах казначейства установлена и пунктом 1 статьи 40 Закона, а также пунктом 5 статьи 96 Бюджетного кодекса Республики Казахстан.

Принимая во внимание, что заключенный между сторонами договор о государственных закупках не зарегистрирован в территориальном органе казначейства, суд первой инстанции пришел к выводу, что у товарищества не возникло обязательства по поставке товара, а потому доводы истца о нарушении ответчиком условий договора о внесении обеспечения его исполнения признал необоснованными.

Апелляционная судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции.

Данная позиция местных судов не основана на законе и обстоятельствах, имеющих значение для дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 40 Закона договор о государственных закупках, подлежащий регистрации в соответствии с законодательством Республики Казахстан, предоставляется заказчиком в уполномоченный орган по регистрации договоров о государственных закупках не позднее пяти рабочих дней после его заключения либо полного внесения поставщиком обеспечения исполнения договора, предусмотренного конкурсной документацией либо аукционной документацией.

Неисполнение ответчиком условий договора и требований законодательства о внесении обеспечения исполнения договора о государственных закупках явилось обстоятельством, препятствующим регистрации заказчиком договора в территориальном органе казначейства.

В силу изложенных обстоятельств и норм Закона предъявленные истцом требования являются обоснованными.

Указанные существенные нарушения норм материального права, допущенные местными судами, привели к неправильному разрешению спора.

Принимая во внимание то, что обстоятельства дела установлены местными судами полно, однако допущена ошибка в применении норм материального права, судебная коллегия Верховного Суда считает оспариваемые судебные акты подлежащими отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении иска.

Необоснованность выводов местных судов о допущении управлением нарушений норм законодательства о государственных закупках, выразившихся в непредоставлении договора о государственных закупках для регистрации в территориальном органе казначейства, свидетельствует об отсутствии оснований для вынесения по данному делу частного определения, направленного для принятия мер акиму Акмолинской области.



Налоговые споры

**С введением в действие с 1 января 2009 года  
Кодекса Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года  
«О налогах и других обязательных платежах в бюджет»  
предусмотренная контрактом стабильность налогового режима  
отменена, на недропользователей возложена обязанность уплачивать  
в бюджет все налоги и другие обязательные платежи, установленные  
данным Кодексом**

27 апреля 2016

Згп-165/165 (2)-16

ТОО «Ю» (далее – истец, ТОО) обратилось в суд с заявлением об оспаривании уведомления ГУ «Налоговое управление по Мугалжарскому району» (после реорганизации – РГУ «Управление государственных доходов по Мугалжарскому району Департамента государственных доходов по Актюбинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан», далее – Управление, налоговый орган) от 05 ноября 2012 года № 109 в части начисления роялти, налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в сумме 123 393 418 тенге и пени в сумме 27 370 806 тенге, а также о признании незаконным уведомления о погашении налоговой задолженности от 12 ноября 2013 года в части НДПИ.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 16 января 2015 года заявление удовлетворено, уведомление о результатах налоговой проверки от 05 ноября 2012 года № 109 в части начисления роялти и НДПИ в сумме 123 393 418 тенге, пени в сумме 27 370 806 тенге признано незаконным и отменено. С налогового органа в пользу ТОО взыскана государственная пошлина в сумме 1 233 934 тенге. На налоговый орган возложена обязанность по устранению допущенных нарушений.

Постановлением кассационной судебной коллегии Актюбинского областного суда от 26 июня 2015 года решение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. Резолютивная часть решения суда изложена в редакции: «Возвратить ТОО из местного бюджета уплаченную государственную пошлину в сумме 1 233 934 тенге».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов, продлила срок на принесение протеста и приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска ТОО «Ю» о признании незаконным и отмене уведомления от 05 ноября

2012 года № 109 в части начисления роялти, налога на добычу полезных ископаемых и пени, а также о признании незаконным уведомления о погашении налоговой задолженности от 12 ноября 2013 года № 14000003415 в части налога на добычу полезных ископаемых.

14 декабря 2001 года между Министерством энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан и ОАО «Горнорудная компания «АВС-Балхаш» заключен контракт на проведение добычи золотосодержащих руд на месторождении «Ю».

Согласно дополнению к контракту от 24 декабря 2001 года право недропользования на месторождении передано ТОО.

Налоговым органом на основании предписания от 03 сентября 2012 года № 109 проведена комплексная налоговая проверка ТОО по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 01 января 2007 года по 31 декабря 2010 года.

По результатам проверки составлен акт от 05 ноября 2012 года и направлено уведомление о начислении налогов в сумме 236 975 568 тенге и пени в сумме 117 312 214 тенге, в том числе роялти и налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) – 123 393 418 тенге, пени – 27 370 806 тенге. 12 ноября 2013 года в адрес ТОО вынесено уведомление о погашении налоговой задолженности.

Основанием для доначисления НДПИ и роялти послужила неуплата ТОО налога за медь, добываемую попутно с золотом и серебром.

Удовлетворяя требования, суды, исходя из условий Контракта, посчитали, что ТОО осуществляло добычу только золота и серебра, что извлекаемая попутно медь объектом добычи не является, следовательно, у ТОО обязательства по уплате роялти и НДПИ не возникли.

Между тем, данный вывод суда является ошибочным.

До 1 января 2009 года товариществом применялся налоговый режим, установленный Контрактом на недропользование (стабильность налогового режима).

В соответствии с пунктами 1.23, 14.1 дополнения к Контракту № 2 от 28 марта 2006 года подрядчик обязался уплачивать налоги и другие обязательные платежи в бюджет в соответствии с законодательством Республики Казахстан, действующим на момент возникновения обязательств по их уплате.

Согласно пункту 1 статьи 296 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 12 июня 2001 года № 209 (далее – Налоговый кодекс 2001 года) роялти уплачивается недропользователем в отдельности по каждому виду добываемых на территории Республики Казахстан полезных ископаемых, независимо от того,



были ли они реализованы (отгружены) покупателям или использованы на собственные нужды.

Учитывая то, что обязанность ТОО по уплате роялти за добычу попутных полезных ископаемых прямо предусмотрена пунктом 14.3.3.3 дополнения № 2 к Контракту от 28 марта 2006 года, а также пунктом 1 статьи 295 Налогового кодекса 2001 года, выводы суда о неправомерности уведомления налогового органа являются несостоятельными.

Ссылаясь на пункт 14.3.3.2 дополнения № 2 к Контракту, предусматривающий ставки роялти за добычу золота и серебра, суд пришел к выводу о том, что извлекаемая попутно медь не является объектом налогообложения.

Данный вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

Пункт 14.3.3.2 только устанавливает пониженные ставки платежей за добычу золота и серебра, но при этом не освобождает недропользователя от уплаты роялти на другие полезные ископаемые, в том числе на попутно извлекаемую медь.

С введением в действие с 1 января 2009 года Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 10 декабря 2008 года (далее – Налоговый кодекс 2008 года) предусмотренная Контрактом стабильность налогового режима отменена, на недропользователей возложена обязанность уплачивать в бюджет все налоги и другие обязательные платежи, установленные данным Кодексом.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 3 статьи 307 и статьи 337 Налогового кодекса 2008 года НДС – специальный налог недропользователей, объектом обложения которого является физический объем запасов полезных ископаемых, содержащихся в минеральном сырье (облагаемый объем погашенных запасов). При этом облагаемым объемом погашенных запасов является объем погашенных запасов полезных ископаемых, содержащихся в минеральном сырье, за вычетом объема нормируемых потерь за налоговый период.

Судом установлено, что 23 июля 1996 года государственная комиссия по запасам полезных ископаемых при Министерстве геологии Республики Казахстан утвердила запасы золоторудного месторождения «Ю», включая запасы меди в количестве 24,7 тыс. тонн.

Письмом Комитета геологии и недропользования Министерства индустрии и новых технологий Республики Казахстан от 02 апреля 2014 года № 22-06/998-КГН подтверждено, что извлекаемая на поверхность медь является не «попутным компонентом», а полезным ископаемым.

Утвержденные запасы полезных ископаемых включены в Государственный баланс, а это значит, что ТОО обязано уплачивать НДС за весь объем добытых (погашенных) запасов.

Разрешая спор, суд принял во внимание письма Межрегионального 4-го департамента «Запказнедра» Комитета геологии и недропользования и ОАО «У» (приобретатель золотосодержащей руды), согласно которым объектом добычи является только золото и серебро, медь из концентрата руды не извлекается в связи с нерентабельностью.

Ссылаясь на указанные доказательства, суд пришел к выводу, что медь не является объектом коммерческой добычи, и, следовательно, не подлежит обложению НДС и роялти.

Однако предмет Контракта – добыча золотосодержащей руды, а не отдельно золота и серебра. В силу пункта 1.7 Контракта добыча – весь комплекс работ, связанный с извлечением полезных ископаемых из недр на поверхность.

Таким образом, учитывая, что в соответствии с нормами налогового законодательства и условиями Контракта объектом обложения НДС и роялти является весь объем погашенных (добытых) запасов, судебная коллегия приходит к выводу, что извлекаемая попутно медь является объектом налогообложения, в связи с чем оспариваемое уведомление налогового органа в части начисления роялти и НДС является правомерным.

---

## Споры, связанные с исполнением решений иностранных судов

**Согласно статье 1089 ГК  
суд применяет иностранное право,  
независимо от того, применяется ли  
в соответствующем иностранном государстве  
к аналогичным отношениям право Республики Казахстан,  
за исключением случаев, когда применение иностранного  
права на началах взаимности предусмотрено  
законодательными актами Республики Казахстан**

20 апреля 2016 года

Згп-242-16

Приказом Высокого суда правосудия, Адмиралтейского и Коммерческого суда города Лондона от 31 июля 2013 года по иску А. к ТОО «Ш» взыскана сумма долга.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 21 ноября 2014 года удовлетворено ходатайство А. о признании и приведении в исполнение на территории

Республики Казахстан приказа от 31 июля 2013 года о взыскании заочным решением с ТОО «Ш» в пользу А. 3 834 225 долларов США.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 29 декабря 2014 года определение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления А.

Постановлением кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 15 июля 2015 года определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановления апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, мотивировал тем, что между Республикой Казахстан и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, судом которого вынесен приказ, отсутствует международный договор, а Нью-Йоркская Конвенция «О признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений» 1958 года (далее – Конвенция 1958 года) применяется в отношении арбитражных решений, вынесенных арбитражными судами. Высокий суд не является арбитражным судом, а приказ - арбитражным решением.

С указанными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Приведенные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочны и противоречат нормам материального права.

А., учитывая, что отсутствует международный договор, просил рассмотреть его заявление в порядке статьи 425 ГПК (в редакции Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года) (признание и исполнение решений иностранных судов).

В силу статьи 425 ГПК (в редакции Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года) решения иностранных судов и арбитражей признаются и исполняются в Республике Казахстан, если это предусмотрено законом или международным договором Республики Казахстан на началах взаимности. Условия и порядок признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей определяются законом, если международным договором Республики Казахстан не установлено иное. Срок предъявления решения иностранного суда – в течение трех лет.

Поскольку международный договор с Великобританией не заключен, заявление подлежало разрешению, исходя из норм главы 61 раздела 7 «Международное частное право» Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Согласно статье 1089 ГК суд применяет иностранное право, независимо от того, применяется ли в соответствующем иностранном государстве

к аналогичным отношениям право Республики Казахстан, за исключением случаев, когда применение иностранного права на началах взаимности предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан. Если применение иностранного права зависит от взаимности, предполагается, что она существует, поскольку не доказано иное.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции рассмотрел и обоснованно принял решение об удовлетворении заявления по принципу взаимности, поэтому отсутствие международного договора не являлось основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Одним из оснований для отмены определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции указал, что в нарушение норм ГПК и международного права ответчик не был извещен о судебном разбирательстве в Высоком суде правосудия и что приказ Высокого суда правосудия находится на стадии обжалования.

По условиям договора от 30 июля 2007 года № 30-1 спорные вопросы между сторонами подлежат разрешению в судах и по законодательству Великобритании.

Ответчик по делу был надлежащим образом извещен о судебном процессе с направлением копий искового материала через службу DHL, которые были вручены сотруднику ТОО «Ш» М., что подтверждается подписью в квитанции, имеющейся в материалах дела. Также вместе с исковым материалом была направлена копия приказа от 14 ноября 2012 года, которым ответчик обязан предоставить «признание иска» в течение 21 дня с момента вручения «подробностей иска», в случае несогласия с иском – предоставить «возражение по иску» в течение 35 дней с даты вручения подробностей иска.

Однако вышеуказанные требования не были выполнены ответчиком.

Дело рассмотрено по «Правилам гражданского судопроизводства» 1998/3132 Великобритании, в соответствии с которыми, если ответчик не предоставил в установленные законом сроки свое «признание иска» или «возражения на иск» и не ставит суд в известность о своем намерении участвовать в деле, судом выносится заочное решение как по бесспорному иску без назначения судебного заседания, на основании ходатайства истца. Такая процедура в соответствии с требованиями Закона о судопроизводстве Великобритании называется принятием решения «по умолчанию стороны» (перевод закона имеется в деле).

Кроме того, приказом Коммерческого суда Великобритании от 25 февраля 2015 года в удовлетворении ходатайства ТОО «Ш» о восстановлении срока на обжалование и возобновлении производства по делу отказано.

Отказ суда апелляционной инстанции в признании и приведении в исполнение приказа в связи с отсутствием полномочий представителя

на подачу такого ходатайства носит формальный характер и в силу требований статьи 249 ГПК является основанием для оставления заявления без рассмотрения, а не отказа в иске, тогда как статья 364 ГПК содержит исчерпывающий перечень оснований для отмены решения суда.

Кроме того, в суд кассационной инстанции вместе с жалобой была предоставлена доверенность с полномочиями представителя на право требования признания и исполнения решения суда.

---

## **Споры в сфере недропользования**

### **Согласно подпункту 1) пункта 2 статьи 401 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора**

*20 апреля 2016 года*

*Згп-244-16*

ТОО «И» (далее – Товарищество) обратилось в суд с указанным иском к ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Атырауской области» (далее – Управление). Свои требования Товарищество мотивировало тем, что под влиянием обмана заключило с Управлением соглашения об исключении из обоих контрактов на недропользование пунктов 7.3.2., устанавливающих обязанность компетентного органа по обеспечению предоставления подрядчику земельных участков в соответствии с контрактами. Из-за непредоставления права землепользования Товарищество не смогло приступить к добыче полезных ископаемых. Досудебный порядок урегулирования вопроса расторжения контрактов соблюден.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 10 июня 2015 года иск удовлетворен. Признаны недействительными соглашения от 10 февраля 2014 года № 4 о внесении изменений в контракт от 20 июля 2006 года № 149/2006 на проведение добычи мергельно-меловых и глинистых пород на месторождении «Белая Ростошь» в Индерском районе Атырауской области и от 10 февраля 2014 года № 3 о внесении изменений в контракт от 28 августа 2006 года № 152/2006 на проведение добычи мела на месторождении «Белая Ростошь» в Индерском районе Атырауской области, заключенные между Управлением и Товариществом.

Расторгнуты контракты от 20 июля 2006 года № 149/2006 на проведение добычи мергельно-меловых и глинистых пород на месторождении «Белая Ростошь» в Индерском районе Атырауской области и от 28 августа 2006 года № 152/2006 на проведение добычи мела на месторождении «Белая Ростошь» в Индерском районе Атырауской области, заключенные между компетентным органом и ТОО «К».

В возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины с Управления в пользу Товарищества взыскано 3 964 тенге.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Атырауского областного суда от 19 августа 2015 года решение суда первой инстанции отменено.

Решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Атырауского областного суда от 19 августа 2015 года в иске отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда изменила определение и решение апелляционной судебной коллегии в части отмены решения суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований ТОО «И» о расторжении контрактов от 20 июля 2006 года № 149/2006 на проведение добычи мергельно-меловых и глинистых пород на месторождении «Белая Ростошь» в Индерском районе Атырауской области и от 28 августа 2006 года № 152/2006 на проведение добычи мела на месторождении «Белая Ростошь» в Индерском районе Атырауской области и вынесла новое решение.

В остальной части судебные акты суда апелляционной инстанции оставлены в силе по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 449 ГПК суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы ходатайства, представления или протеста и проверить законность обжалованного, опротестованного судебного акта в полном объеме.

Как следует из материалов дела, между компетентным органом и ТОО «К» заключены контракты на недропользование: 20 июля 2006 года № 149/2006 на проведение работ по добыче мергельно-меловых и глинистых пород на месторождении «Белая Ростошь» в Индерском районе Атырауской области; 28 августа 2006 года № 152/2006 на проведение работ по добыче мела на месторождении «Белая Ростошь» в Индерском районе Атырауской области.

Пунктами 7.3.2. контрактов на недропользование установлена обязанность компетентного органа «обеспечить предоставление подрядчику земельного участка на право землепользования в соответствии с контрактом».

30 мая 2007 года с соблюдением требований законодательства о недрах и недропользовании ТОО «К» передало право недропользования по обоим



контрактам Товариществу. Однако, ни ТОО «К», ни Товарищество работы по добыче не проводили ввиду непредоставления земельных участков.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 2 апреля 2013 года удовлетворен иск Товарищества к компетентному органу о признании незаконным и отмене уведомления об одностороннем расторжении контрактов на недропользование, признании этих контрактов действующими и понуждении выполнить требования пунктов 7.3.2. контрактов на недропользование. Названное решение вступило в законную силу и обращено к принудительному исполнению.

5 декабря 2013 года областной комиссией по выдаче земельных участков принято решение о предоставлении Товариществу права временного возмездного землепользования земельным участком общей площадью 245,1 га для добычи мела, мергельно-меловых и глинистых пород сроком на 3 года. Вместе с тем до настоящего времени оно не реализовано, Товариществу право землепользования в установленном законом порядке не предоставлено.

10 февраля 2014 года сторонами заключены соглашения о внесении изменений в контракты на недропользование. Данными соглашениями исключены пункты 7.3.2. этих контрактов.

Товарищество оспорило соглашения по мотиву совершения их под влиянием обмана, также поставило вопрос о расторжении контрактов на недропользование ввиду непредоставления права землепользования и невозможности добычи в этой связи полезных ископаемых.

Удовлетворяя иск Товарищества, суд первой инстанции исходил из правомерности его требований и нарушения Управлением условий контрактов на недропользование и закона.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами и вынес новое решение об отказе в иске. При этом указал на непредоставление истцом вопреки требованиям статьи 65 ГПК (в редакции 1999 года) доказательств совершения сделок под влиянием обмана со стороны Управления. В части требования по расторжению контрактов на недропользование суд апелляционной инстанции указал на непредоставление истцом доказательств, с достоверностью свидетельствующих о допущении ответчиком существенных нарушений контрактных обязательств. Также коллегия отметила, что суд первой инстанции в качестве основания для расторжения договора указал на заключение его путем обмана и недобросовестные действия ответчика.

В соответствии с подпунктом 9) статьи 159 ГК сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обман представляет собой умышленное введение стороны в заблуждение. Заинтересованная в совершении сделки сторона

преднамеренно создает у потерпевшего не соответствующее действительности представление о характере сделки, ее условиях, предмете, других обстоятельствах, влияющих на его решение.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и вынося новое решение об отказе в удовлетворении требования Товарищества о признании соглашений от 10 февраля 2014 года недействительными, правильно принял во внимание фактические обстоятельства дела. Так из дела видно и отражено в исковом заявлении Товарищества, что Управление с ноября 2013 года ставило вопрос о внесении изменений в контракты, путем исключения из них пунктов 7.3.2. При заключении соглашений были четко определены предмет и другие существенные условия сделок. Доказательств заключения соглашений под влиянием обмана истцом не предоставлено. Поэтому оснований для отмены судебных актов апелляционной инстанции в этой части не имеется.

Вместе с тем судебная коллегия находит неправомерными выводы суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда и вынесения нового решения об отказе в удовлетворении требования Товарищества о расторжении контрактов на недропользование.

Согласно подпункту 1) пункта 2 статьи 401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что в течение почти 10 лет Товарищество не может приступить к проведению работ по добыче полезных ископаемых по причине непредоставления ему права землепользования на земельные участки в соответствии с контрактами на недропользование.

Пунктом 5 статьи 44 Закона Республики Казахстан от 27 января 1996 года «О недрах и недропользовании», действовавшего на дату заключения контрактов на недропользование, предусматривалось, что заключение контракта является основанием для незамедлительного оформления земельного участка местными исполнительными органами в течение тридцати дней со дня обращения недропользователя. При этом пространственные границы оформляемого земельного участка ограничиваются территорией, фактически используемой недропользователем, с нарушением земной поверхности в пределах сроков фактического использования земельного участка.

Аналогичные положения содержатся в пункте 5 статьи 68 одноименного Закона от 24 июня 2010 года.

Из абзаца 2 пункта 4 статьи 32 Земельного кодекса Республики Казахстан (в редакции на дату заключения контрактов) следовало, что наличие контракта на недропользование является основанием для незамедлительного оформления земельного участка.

Удовлетворяя требование истца о расторжении контрактов на недропользование, суд первой инстанции правомерно учел изложенные выше фактические обстоятельства и обоснованно указал, что Управление, являясь компетентным органом, обязано было осуществить все действия для получения истцом права землепользования. Кроме того, в силу статьи 21 ГПК подлежало обязательному исполнению вступившее в законную силу решение суда от 2 апреля 2013 года.

Утверждение суда апелляционной инстанции об указании судом первой инстанции в качестве основания для расторжения договора на заключение его путем обмана является несостоятельным, поскольку такого указания в решении суда не содержится.

Таким образом, по изложенным мотивам судебные акты апелляционной инстанции в названной части отменены с оставлением в этой части в силе решения суда первой инстанции.

---

**Решение международного суда  
(Экономический Суд СНГ)**

**О толковании статьи 8  
Соглашения о порядке разрешения споров,  
связанных с осуществлением хозяйственной деятельности,  
от 20 марта 1992 года в части признания и приведения  
в исполнение судебных актов иностранных государств,  
принятых по делам приказного производства**

*17 июня 2016 года*

*№ 01-1/1-16*

Высший экономический суд Республики Таджикистан обратился в Экономический Суд Содружества Независимых Государств (далее – Суд, Экономический Суд, Экономический Суд СНГ) с запросом о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (далее – запрос) в части признания и приведения в исполнение судебных актов иностранных государств.

Основанием для запроса явилось неоднозначное понимание положений статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (далее - Соглашение, Соглашение от 20 марта 1992 года) относительно приведения в исполнение актов, принятых по делам приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании), в иностранных судах на пространстве Содружества Независимых Государств.

Высший экономический суд Республики Таджикистан (далее - Заявитель) просит дать толкование положений статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года по вопросу о том, подлежат ли признанию и приведению в исполнение в рамках статьи 8 Соглашения наряду с решениями судебные акты государств - участников данного Соглашения, принятые по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании).

Заслушав судью-докладчика Нагорную Э.Н., обсудив заключение Генерального советника Тарановой Т.С., проанализировав положения Соглашения от 20 марта 1992 года, иных международных соглашений, относящихся к предмету толкования, законодательство государств-участников, регулирующее порядок приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании) и исполнения судебных актов иностранных государств на пространстве Содружества Независимых Государств (далее –СНГ), исследовав иные имеющиеся в деле материалы, Экономический Суд СНГ отмечает следующее.

При толковании статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года Экономический Суд СНГ руководствуется общим правилом толкования международных договоров, закрепленным в пункте 1 статьи 31 Конвенции о праве международных договоров, совершенной в г.Вене 23 мая 1969 года, согласно которому договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора.

Суд принимает во внимание информацию Заявителя о том, что на актуальность проблемы было указано в выступлении судьи Верховного Суда Республики Казахстан Сулейменовой У.А. на заседании Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, состоявшемся 9 октября 2014 года в г.Бишкеке (далее – Совет председателей). Заслушав и обсудив информацию Сулейменовой У.А., Совет председателей принял решение от 9 октября 2014 года № 109 о необходимости обращения в Экономический Суд СЕТ с запросом о толковании статьи 8 Соглашения применительно к обсуждаемой проблеме.

Для целей толкования Экономический Суд СНГ учитывает свои разъяснения и выводы, изложенные в:

решении Экономического Суда СНГ от 21 февраля 2007 года № 01-1/2-06 о толковании Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (далее – решение Экономического Суда СНГ от 21 февраля 2007 года № 01-1/2-06);

консультативном заключении Экономического Суда СНГ от 20 июня 2011 года №01-1/3-10 о толковании статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (далее – консультативное заключение Экономического Суда СНГ от 20 июня 2011 года № 01-1/3-10);

консультативном заключении Экономического Суда СНГ от 26 апреля 2014 года №01-1/4-13 о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (далее – консультативное заключение Экономического Суда СНГ от 26 апреля 2014 года № 01-1/4-13).

Соглашение от 20 марта 1992 года вступило в силу 19 декабря 1992 года. Его участниками являются: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина.

В целях всестороннего и полного исследования института приказного производства Суд полагает необходимым обратиться к процессуальному законодательству государств-участников данного Соглашения.

Институт приказного производства по делам экономического (хозяйственного) характера, в котором выносится судебный акт, не обозначенный как решение, закреплен в процессуальном законодательстве Азербайджанской Республики (глава 23 ГПК Азербайджанской Республики), Республики Армения (глава 36.1 ГПК Республики Армения), Республики Беларусь (глава 24 ХПК Республики Беларусь), Республики Казахстан (глава 12 ГПК Республики Казахстан), Российской Федерации (глава 29.1 АПК Российской Федерации) и Республики Узбекистан (глава 14 ХПК Республики Узбекистан).

ЭПК Республики Таджикистан, АПК Туркменистана и ХПК Украины не содержат норм по рассмотрению дел в порядке приказного производства. Наряду с этим в Республике Таджикистан (глава 11 ГПК Республики Таджикистан), Туркменистане (глава 12 ГПК Туркменистана) и Украине (статья 96 ГПК Украины) имеются нормы, регулирующие особый порядок выдачи судебного приказа.



ГПК Кыргызской Республики предусматривает нормы о приказном производстве (глава 24 ГПК Кыргызской Республики). Однако в статье 246 ГПК Кыргызской Республики указано, что требования главы 24 не распространяются на дела, рассматриваемые в порядке гражданского судопроизводства по административным и экономическим делам.

В ХПК Республики Узбекистан приказное производство не выделяется в качестве отдельного вида производства, но глава 14 данного кодекса посвящена порядку рассмотрения дел с выдачей судебного приказа в производстве в хозяйственном суде первой инстанции.

Экономический Суд СНГ отмечает, что в национальных законодательствах суть и значение процедуры рассмотрения требований в порядке приказного производства схожи. Данная процедура основывается на идее доказанности и бесспорности предъявленных в суд требований имущественного характера. В отличие от искового производства приказное производство предполагает ускоренный порядок рассмотрения заявленных требований без участия сторон, исключая проведение судебного заседания. При этом должнику обеспечивается право на подачу возражений относительно заявленных взыскателем требований: если поступает возражение, то судебный приказ (определение о судебном приказе, приказ о взыскании) подлежит отмене. В последующем заявление может быть рассмотрено по общим правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции.

По результатам рассмотрения требований в приказном производстве выносится не решение, а судебный приказ (статья 275 ГПК Азербайджанской Республики, статья 134 ГПК Республики Казахстан, статья 229.1 АПК Российской Федерации, статья 102 ХПК Республики Узбекистан), определение о судебном приказе (статья 220 ХПК Республики Беларусь), приказ о взыскании (статья 204.6 ГПК Республики Армения).

Несмотря на отличие в наименовании обозначенных судебных актов, их правовая природа идентична.

С развитием процессуального законодательства государств-участников Соглашения судебный приказ в качестве документа, выдаваемого судом, был включен в отдельные гражданские процессуальные кодексы, а также в арбитражные процессуальные кодексы государств-участников Соглашения после 1992 года.

В отношении арбитражного (хозяйственного, экономического) процесса следует заметить, что в качестве исполнительного документа судом выдавался исполнительный лист, а в отдельных государствах-участниках Соглашения по итогам рассмотрения хозяйственного спора с вынесением решения – судебный приказ (ХПК Республики Беларусь, АПК Российской Федерации, АПК Туркменистана, ХПК Украины).

Последующее развитие процессуального законодательства государств-участников Соглашения (включение в соответствующие кодексы положений



о приказном производстве) показывает, что в отдельных государствах (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация) введено ограничение на рассмотрение требований в приказном производстве в отношении субъектов (должников), место жительства (место нахождения) которых находится за пределами государства суда.

Так, в статье 222 ХПК Республики Беларусь одним из оснований для отказа в принятии заявления о возбуждении приказного производства судом, рассматривающим экономические дела, является то обстоятельство, что должник находится вне пределов юрисдикции суда, рассматривающего экономические дела. Схожее основание для возвращения заявления (в случаях, если место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Республики Казахстан) содержится в статье 138 ГПК Республики Казахстан. Статья 229.4 АПК Российской Федерации в качестве основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа указывает то обстоятельство, что место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе совершенствования процессуального законодательства три государства-участника Соглашения законодательно ограничили использование института приказного производства в отношении нерезидентов.

ГПК Азербайджанской Республики, ГПК Республики Армения, ХПК Республики Узбекистан такого основания для отказа в выдаче судебного приказа не предусматривают. Однако соответствующая практика признания и приведения в исполнение судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства, Экономическому Суду СНГ не предоставлена.

Экономический Суд также отмечает, что в процессуальном законодательстве, регулирующем судопроизводство по делам хозяйственного (экономического) характера государств-участников Соглашения от 20 марта 1992 года, не содержится положений об исполнении актов иностранных судов, вынесенных по делам приказного производства. Исключением является процессуальное законодательство Республики Казахстан. Между тем согласно письму Верховного Суда Республики Казахстан (от 18 марта 2016 года № 6001-16-9-1-5/6) практики признания и приведения в исполнение судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства, не имеется.

Экономический Суд СНГ учитывает информацию, поступившую из высших судебных инстанций государств-участников СНГ (Верховного Суда Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Казахстан, Верховного Суда Кыргызской Республики, Высшей Судебной Палаты Республики Молдова, Верховного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Туркменистана, Верховного Суда Украины) в связи с обращением

Экономического Суда СНГ по вопросу о толковании статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года, в которой высказана позиция как о возможности исполнения постановлений, вынесенных судами другого государства в порядке приказного производства (Туркменистан), так и противоположная позиция (Республика Беларусь, Республика Молдова).

Экономическим Судом СНГ приняты во внимание предоставленные Верховным Судом Российской Федерации определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся принудительного исполнения на территории Российской Федерации судебных актов судов иностранных государств (Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Украины) по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства по гражданским делам о взыскании алиментов на основании статей 53, 54 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

При этом Экономический Суд СНГ исходит из позиции, изложенной в решении Экономического Суда СНГ от 21 февраля 2007 года №01-1/2-06, согласно которой государства-участники Соглашения от 20 марта 1992 года при признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по хозяйственным спорам должны руководствоваться указанным Соглашением, исходя из того, что положения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года не затрагивают прав и обязательств участников Соглашения от 20 марта 1992 года, а также в силу специального характера его норм.

Экономический Суд отмечает, что в отдельных международных договорах, заключенных в рамках Европейского Союза, регулирующих вопросы признания и исполнения иностранных решений, термин «решение» понимается широко.

В частности, широкое понимание рассматриваемого термина прослеживается в положениях Брюссельской конвенции по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров (Брюссельская конвенция, заключена в 1968 году) и Конвенции о юрисдикции и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и коммерческим делам (Луганская конвенция, заключена в 1988 году).

Брюссельская и Луганская конвенции явились основой для принятия Регламента № 44/2001 Совета Европейского Союза «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» (принят в г.Брюсселе 22 декабря 2000 года), который в последующем был отменен в связи с принятием нового Регламента № 1215/2012 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О юрисдикции,

признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам (в новой редакции)», в статье 2 которого указано, что для целей данного Регламента судебное решение означает решение, вынесенное любым судом или трибуналом государства-члена ЕС, как бы они ни назывались, в том числе указ, постановление, решение, исполнительный лист, включая решение о судебных издержках, вынесенное должностным лицом суда. Согласно статье 36 судебное решение, вынесенное судом государства-члена ЕС, признается в других государствах-членах ЕС без соблюдения какой-либо дополнительной процедуры.

Экономический Суд обращает внимание на то, что государства-участники Соглашения от 20 марта 1992 года не являются участниками вышеуказанных международных договоров.

Для целей толкования Экономический Суд обращается к нормам статей 7, 8 и 9 Соглашения.

В соответствии с частью первой статьи 7 Соглашения от 20 марта 1992 года государства-участники СНГ взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

В консультативном заключении Экономического Суда СНГ от 20 июня 2011 года № 01-1/3-10 отмечено, что договаривающиеся стороны Соглашения от 20 марта 1992 года установили порядок исполнения судебных решений по делам, связанным с осуществлением хозяйственной деятельности, максимально приближенный к режиму исполнения собственных судебных решений, отличный от режима, действовавшего в отношениях с третьими странами.

В соответствии со статьей 8 Соглашения от 20 марта 1992 года приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной по делу стороны. К ходатайству прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой стороны о процессе; исполнительный документ.

Положения толкуемой нормы предусматривают, что исполнению подлежит решение, вынесенное в результате судебного разбирательства, при условии, что стороны были надлежащим образом извещены о процессе и имели реальную возможность участвовать в судебном заседании. В консультативном заключении Экономического Суда СНГ от 26 апреля 2014 года № 01-1/4-13 о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года Экономический Суд указал, что извещаемое лицо должно быть осведомлено о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Порядок и сроки направления извещения должны быть такими, чтобы извещаемое лицо

имело достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и для явки в суд. Суд, рассматривающий дело, не вправе проводить заседание или совершать отдельное процессуальное действие при отсутствии доказательств извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно статье 9 Соглашения от 20 марта 1992 года в приведении в исполнение решения может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что другая сторона не была извещена о процессе.

Особенностью порядка исполнения иностранных решений на основании статьи 8 Соглашения является необходимость для стороны, заинтересованной в исполнении иностранного решения, вместе с ходатайством предоставить исполнительный документ.

Суд отмечает, что нормы статей 8 и 9 рассматриваются во взаимосвязи и являются гарантией защиты экономических интересов субъектов хозяйствования при признании и приведении в исполнение судебных решений на территории другого государства-участника Соглашения.

Предъявляемое статьей 8 Соглашения требование о необходимости предоставления заинтересованной стороной исполнительного документа и доказательств извещения другой стороны позволяет Суду сделать вывод о том, что толкуемая норма применима исключительно для признания и приведения в исполнение судебных решений, вынесенных по итогам судебного разбирательства с участием сторон спора. В силу этого термин «судебное решение» в контексте статьи 8 Соглашения не может применяться к процедуре приказного производства, так как в приказном производстве стороны о рассмотрении требований заявителя (взыскателя), как правило, не извещаются, судебное разбирательство не проводится, позиции сторон не заслушиваются.

Экономический Суд СНГ констатирует, что на дату подписания Соглашения от 20 марта 1992 года процессуальное законодательство государств-участников СНГ не содержало норм о приказном производстве (в смысле вышеназванной процедуры). Внутригосударственное процессуальное законодательство базировалось на единообразных правилах рассмотрения гражданских дел, закрепленных в Основах гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, принятых Верховным Советом СССР 8 декабря 1961 года, не предусматривающих института приказного производства. Формирование нового процессуального законодательства происходило в 1992 - 1998 годах и позднее.

Это позволяет сделать вывод о том, что при заключении Соглашения от 20 марта 1992 года вопрос о признании и исполнении судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения экономических споров в порядке

приказного производства, не мог быть предметом рассмотрения в связи с отсутствием института приказного производства в процессуальном законодательстве государств-участников Соглашения.

В дальнейшем подходы государств-участников Соглашения являются неоднозначными. Международно-правовой опыт расширительного толкования понятия «решение» в контексте судопроизводства не использовался как при заключении Соглашения от 20 марта 1992 года, так и в ходе его применения на пространстве СНГ. Данное Соглашение не претерпело изменений, свидетельствующих об объективной необходимости и намерениях Сторон распространить действие рассматриваемого международного договора на судебные акты, принятые в рамках института приказного производства.

С учетом изложенного Экономический Суд СНГ отмечает следующее.

На дату заключения Соглашения от 20 марта 1992 года в процессуальном законодательстве государств-участников Соглашения не содержалось норм, регулирующих порядок рассмотрения дел в приказном производстве.

В приказном производстве по результатам рассмотрения требований выносятся не решение, а иной судебный акт (судебный приказ, определение о судебном приказе, приказ о взыскании) без проведения судебного разбирательства с извещением сторон. При этом статья 8 Соглашения не содержит положений о порядке исполнения судебного приказа, определения о судебном приказе или приказа о взыскании.

Последующее развитие процессуального законодательства отдельных государств-участников Соглашения указывает на то, что рассмотрение требований в приказном производстве в отношении субъектов (должников), место жительства (место нахождения) которых находится за пределами государства суда, не допускается. Это исключает распространение действия статьи 8 Соглашения на признание и приведение в исполнение судебных актов судов отдельных государств-участников Соглашения, вынесенных по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства.

Суд учитывает, что национальными судами не предоставлена практика признания и приведения в исполнение на основании статьи 8 Соглашения судебных актов, вынесенных в приказном производстве.

Суд при толковании статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года отмечает, что ряд особенностей, характерных для рассмотрения дел в приказном производстве (рассмотрение заявленных требований без извещения и участия сторон и без проведения судебного заседания), делает затруднительным выполнение требований толкуемой нормы по предоставлению заинтересованной стороной доказательств извещения другой стороны о процессе.

Таким образом, Экономический Суд СНГ приходит к выводу, что судебные акты, принятые по результатам рассмотрения дел в порядке



приказного производства, не подлежат признанию и приведению в исполнение в рамках статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 5, 16 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, пунктами 150 – 153, 155 Регламента Экономического Суда Содружества Независимых Государств, Экономический Суд Содружества Независимых Государств

РЕШИЛ:

Дать по запросу Высшего экономического суда Республики Таджикистан следующее толкование.

1. Судебные акты государств-участников Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, принятые по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании), не подлежат признанию и приведению в исполнение в рамках статьи 8 данного Соглашения.

2. Решение полного состава Экономического Суда Содружества Независимых Государств о толковании является окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Копию решения направить в Высший экономический суд Республики Таджикистан, для сведения – в Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств, правительства государств-участников Содружества Независимых Государств, Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, высшие судебные инстанции государств-участников Содружества Независимых Государств.

4. Решение подлежит обязательному опубликованию в изданиях Содружества и средствах массовой информации государств-участников Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының  
мамандандырылған сот алқасының қаулыларынан  
үзінділер**

**Извлечения  
из постановлений специализированной судебной коллегии  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Процессуалдық нормалардың елеулі бұзылуы**

**ӘҚБтК-нің 840-бабының  
2) және 3) тармақшаларына сәйкес  
әкімшілік жауаптылық туралы заңның  
дұрыс қолданылмауы және процестік нормалардың  
елеулі түрде бұзылуы әкімшілік құқық бұзушылық  
туралы іс бойынша қаулының күшін жоюға әкеп соқтырады**

*2016 жылғы 31 наурыз*

*6 ап/24-16*

Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша Қаржылық бақылау инспекциясының (бұдан әрі - Инспекция) 2015 жылғы 1 қазандағы қаулысымен Департамент басшысы Б. ӘҚБтК-нің 207-бабының 13-бөлігімен кінәлі деп танылып, оған 198 200 теңге әкімшілік айыппұл салынған.

Шымкент қаласының мамандандырылған әкімшілік сотының 2015 жылғы 13 қазандағы қаулысымен әкімшілік іс жүргізу кезінде ӘҚБтК-нің процестік нормаларының бұзылуына байланысты Инспекцияның қаулысы заңсыз деп танылып, әкімшілік іс тоқтатылып, Б.-ның шағымы қанағаттандырылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының 2015 жылғы 30 желтоқсандағы қаулысымен бірінші сатыдағы соттың қаулысы бұзылып, Б.-ны әкімшілік жауапкершілікке тарту туралы 2015 жылғы 1 қазандағы Инспекцияның қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

«Мемлекеттік сатып алу туралы» ҚР Заңының 4-бабы 1-тармағының 60) тармақшасына сәйкес осы Заңның өнім берушіні таңдауды және онымен мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасуды реттейтін нормалары қолданылмай мемлекеттік сатып алу мынадай жағдайларда жүзеге асырылады: егер мұндай біртекті тауарлардың, жұмыстардың, көрсетілетін қызметтердің құндық мәндегі жылдық көлемі тиісті қаржы жылына республикалық бюджет туралы заңмен белгіленген жүз еселенген айлық есептік көрсеткіш мөлшерінен аспаса. ӘҚБтК-нің 207-бабының 13-бөлігінде Қазақстан Республикасының мемлекеттік сатып алу туралы заңнамасында

көзделмеген жағдайларда, Қазақстан Республикасының мемлекеттік сатып алу туралы заңнамасының өнім берушіні таңдауды және онымен мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасуды реттейтін нормаларын қолданбай мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру себепті жағдайларда әкімшілік жауапкершілік көзделген.

2015 жылғы 1 қазандағы әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттамаға сәйкес «Тапсырыс беруші» деп аталатын «Департамент» пен «Болашақ» халықаралық білім беру орталығы» жауапкершілігі шектеулі серіктестігінен картридж алу үшін жалпы сомасы 645 400 теңгеге 2015 жылғы 6 сәуірде № 11 шарт жасалған. Бұл ретте, Департамент аталған шартта «Мемлекеттік сатып алу туралы» ҚР Заңының 4-бабы 1-тармағының 60) тармақшасының талаптарын негізсіз басшылыққа алып, заң нормасын қолданбай, мемлекеттік сатып алуды жүзеге асырған.

Бірінші сатыдағы сот іс бойынша өндірісті тоқтатып, Инспекцияның іс жүргізу барысында жіберген кемшіліктерін көрсеткен, яғни ӘҚБтК-нің 722-бабына және 804-бабының 36) тармақшасына сәйкес ӘҚБтК-нің 207-бабы бойынша әкімшілік істі қозғау және қарау Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің құзыретіне жатпайтындығы туралы баяндалған.

Ал кассациялық сот алқасы бірінші сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, ӘҚБтК-нің 207-бабымен көзделген әкімшілік құқық бұзушылық туралы істі қозғау және қарау үшін ӘҚБтК-нің 722-бабына және 804-бабының 3-бөлігіне сәйкес Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша Қаржылық бақылау инспекциясының құзыретіне жататынын негіздеген.

ӘҚБтК-нің 819-бабына сәйкес судья, орган (лауазымды адам) әкімшілік құқық бұзушылық туралы істі қарау кезінде әкімшілік құқық бұзушылықтың жасалғанын-жасалмағанын, осы тұлғаның оны жасауға кінәлілігін-кінәсіздігін, оның әкімшілік жауаптылыққа жататынын-жатпайтын, жауаптылықты жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлардың бар-жоғын, мүліктік залал келтірілгенін-келтірілмегенін анықтауға, сондай-ақ істің дұрыс шешілуі үшін маңызы бар басқа да мән-жайларды анықтауға міндетті.

ӘҚБтК-нің 62-бабының 3-бөлігінде қаржы саласында әкімшілік құқық бұзушылық жасаған кезде тұлға әкімшілік құқық бұзушылық жасалған күннен бастап бес жылдан кешіктірілмей әкімшілік жауаптылыққа тартылуға жатады, бірақ әкімшілік құқық бұзушылық анықталған күннен бастап екі ай өткеннен кейін әкімшілік жауаптылыққа тартылмайды делінген.

Жергілікті соттар істі дұрыс шешу үшін маңызы бар барлық мән-жайларды анықтауға шара қолданбаған, атап айтқанда Б.-ның әкімшілік жауаптылыққа тартудың мерзімі өткендігі туралы шағымдағы уәждерін тексеру мақсатында Инспекцияның әкімшілік құқық бұзушылықты анықтаған күнін, әкімшілік жазаның қолдану мерзімін тоқтата тұратын мән-жайлардың болуын тексермеген.

Іс материалдарында тиісті құжаттардың болмауына байланысты аталған кемшіліктерді мамандандырылған сот алқасы жоя алмайды. ӘҚБтК-нің

840-бабының 2) және 3) тармақшаларына сәйкес әкімшілік жауаптылық туралы заңның дұрыс қолданылмауы және процестік нормалардың елеулі түрде бұзылуы әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулының күшін жоюға немесе өзгертуге негіз болып табылады.

ӘҚБтК-нің 843-бабының 2-бөлігіне сәйкес іс бойынша іс жүргізудің біржақтылығы немесе толық еместігі іс үшін маңызды болуы мүмкін, зерттеуден жол берілетін дәлелдемелерді қателесіп шығарып тастаудың немесе дәлелдемелерді зерттеуден негізсіз бас тартудың; міндетті түрде зерттелуге жататын дәлелдемелерді зерттемеудің нәтижесі болып табылса, қаулының күші жойылуға жатады.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасы Б.-ға қатысты бірінші сатыдағы соттың және кассациялық сот алқасы қаулыларының күшін жойып, әкімшілік құқық бұзушылық туралы істі мамандандырылған әкімшілік сотқа өзге құрамда қайта қарау үшін жолдады.

Қазақстан Республикасы Бас Прокуроры орынбасарының наразылығы ішінара қанағаттандырылды.

---

## **Административные правонарушения на транспорте**

### **Дело прекращено за отсутствием события правонарушения**

*21 апреля 2016 года*

*бан-31-16*

Постановлением сотрудника батальона дорожно-патрульной полиции Управления внутренних дел города Костаная У. от 2 июня 2015 года А. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 606 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (далее – КоАП) с наложением взыскания в виде штрафа в размере 10 МРП в сумме 19 820 тенге.

Постановлением специализированного административного суда города Костанай от 8 января 2016 года вышеуказанное постановление о привлечении А. к административной ответственности оставлено без изменения.

Согласно подпункту 1) статьи 766 КоАП по делу об административном правонарушении подлежат доказыванию событие и предусмотренные Кодексом признаки состава административного правонарушения.

Как следует из протокола об административном правонарушении, 2 июня 2015 года около 10 часов 44 минут А., управляя автобусом марки «Mercedes Benz» с государственным регистрационным номерным знаком 329 АВА 10, двигаясь в городе Костанай по улице Абая, возле «Наримановского» рынка не пропустил следовавшую по главной дороге автомашину марки «Audi» с государственным регистрационным номерным знаком 066 АТА 10, вынудив ее резко изменить скорость, и тем самым создал аварийную обстановку.

По данному факту в отношении А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 606 КоАП.

Вместе с тем согласно пункту 3 раздела 18 Правил дорожного движения Республики Казахстан в населенных пунктах водители уступают дорогу движущимся по установленному маршруту водителям троллейбусов и автобусов, начинающим движение от обозначенной остановки. Водители троллейбусов и автобусов начинают движение от обозначенной остановки только убедившись, что им уступают дорогу.

Следовательно, А., выезжая из остановки, имел приоритет перед движущимися в его направлении автомашинами, но при этом должен был убедиться, что ему уступают дорогу.

В соответствии со статьей 781 КоАП доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого рассмотрения дел об административных правонарушениях. Обязанность доказывания наличия оснований для административной ответственности и вины правонарушения лежит на органе (должностном лице), уполномоченном осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

В силу части 6 статьи 784 КоАП доказательство признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности.

По имеющимся в деле материалам достоверно установить факт создания А. аварийной обстановки при выезде из автобусной остановки, которая вынудила водителя «Audi» резко изменить скорость и направление движения, не представляется возможным, поскольку его личность сотрудником полиции не установлена и по обстоятельствам дела он не опрошен.

Более того, в ходе проверки доводов А. установлено, что автомашина марки «Audi» с государственным регистрационным номерным знаком 066 АТА 10 была снята 12 июня 2013 года с учета в органах дорожной полиции.

13 июня 2013 года данная автомашина зарегистрирована на гражданку Б. с присвоением регистрационного номера 938 АРА 10. В свою очередь,

Б. в 2014 году продала вышеуказанную автомашину по доверенности К., из пояснений которого следует, что 2 июня 2015 года факта создания для него автобусом аварийной обстановки он не помнит.

Из ответа начальника отдела регистрационно-экзаменационных работ Департамента внутренних дел Костанайской области следует, что регистрационный номер 066 АТА 10 был уничтожен 12 июня 2013 года.

Из вышеуказанного следует, что А. не мог создать аварийную обстановку автомашине марки «Audi» с регистрационным номерным знаком 066 АТА 10, поскольку автомашина с такими номерами снята с учета в 2013 году и с этого времени ей присвоены другие регистрационные номера.

Кроме того, согласно схеме движения по маршруту № 13 по улице Абая в районе «Наримановского» рынка водитель маршрутного автобуса А. не мог двигаться по второстепенной дороге. О факте совершения им правонарушения сотруднику полиции У. стало известно после получения сообщения из центра оперативного управления. При этом, несмотря на несогласие А. с правонарушением, запись о факте создания аварийной обстановки в материалах дела отсутствует и получить её в настоящее время не представляется возможным ввиду истечения срока её хранения.

В соответствии с подпунктом 1) статьи 840 КоАП несоответствие выводов суда о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованным по делу доказательствам является основанием для отмены судебного акта.

При изложенных обстоятельствах специализированная судебная коллегия соглашается с доводами протеста о том, что постановления уполномоченного органа и специализированного административного суда подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении в отношении А. по части 1 статьи 606 КоАП – прекращению за отсутствием события административного правонарушения.

С учётом изложенного специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила постановление сотрудника батальона дорожно-патрульной полиции Управления внутренних дел города Костаная У. от 2 июня 2015 года, постановление суда первой инстанции от 8 января 2016 года, производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 606 КоАП прекращено за отсутствием события правонарушения в действиях А.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

**Административные правонарушения  
в области финансов**

**Крайняя необходимость освобождает  
лицо от ответственности за правонарушения**

*21 апреля 2016 года*

*6001-16-00-6АП/35*

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 12 января 2016 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 05 февраля 2016 года, С. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 267 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (далее – КоАП), за незаконные действия должностных лиц государственного учреждения или государственного предприятия на праве оперативного управления (казенного предприятия) по принятию денежных обязательств за счет средств государственного бюджета с назначением взыскания в виде административного штрафа в размере 50 месячных расчетных показателей.

В силу статьи 840 КоАП основаниями для отмены либо изменения постановления по делу об административном правонарушении и вынесения постановления являются: несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованном при рассмотрении протеста доказательствам; неправильное применение закона об административной ответственности; существенное нарушение норм процессуального права; несоответствие наложенного постановлением административного взыскания характеру совершенного правонарушения, личности виновного.

Такие нарушения по данному делу были допущены. Из материалов дела следует, что основанием для привлечения С. к административной ответственности по части 1 статьи 267 КоАП послужили факты приемки им работ, выполненных подрядчиком – РГП «Информационно-производственный центр» МВД Республики Казахстан, по изготовлению документов, удостоверяющих личность, с превышением суммы финансирования в 2014 и 2015 годах.

В частности, из протокола об административном правонарушении от 26 ноября 2015 года следует, что из утверждённой на 2014 год суммы



финансирования работ на изготовление документов, удостоверяющих личность, в размере 7 772 777 тысяч тенге, фактически С. были приняты от РГП «Информационно-производственный центр» МВД Республики Казахстан работы на сумму 8 225 734 тенге. Аналогично в 2015 году из запланированной на изготовление документов суммы 7 772 777 тенге было принято работ на 9 690 953,4 тенге. Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения С., занимающего должность начальника Департамента миграционной полиции МВД Республики Казахстан, к административной ответственности.

В протесте заместителя Генерального прокурора приводятся доводы об отсутствии в деяниях С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 267 КоАП, ввиду того, что приемка выполненных работ по изготовлению документов сверх суммы финансирования была вызвана крайней необходимостью для устранения причинения ущерба законным интересам и правам граждан и государства.

Материалами дела об административном правонарушении подтверждается, что письмом от 13 сентября 2014 года Министерство внутренних дел Республики Казахстан (далее – МВД РК) ввиду увеличения объема услуг по документированию населения обратилось в Министерство финансов Республики Казахстан с запросом об уточнении бюджетной заявки на 2014 год на дополнительную сумму в размере 597 168 тысяч тенге. Однако решением Республиканской бюджетной комиссии от 20 октября 2014 года было отказано в увеличении суммы финансирования.

Статьей 5 Закона Республики Казахстан «О документах, удостоверяющих личность» предусмотрено, что граждане Республики Казахстан, постоянно проживающие в Республике Казахстан иностранцы и лица без гражданства имеют право на получение документов, удостоверяющих личность, соответствующих своему статусу. При этом граждане Республики Казахстан независимо от места проживания, иностранцы и лица без гражданства, постоянно проживающие или временно пребывающие в Республике Казахстан, обязаны иметь документы, удостоверяющие личность, соответствующие своему статусу.

Выдача удостоверения личности и паспорта гражданина Республики Казахстан, вида на жительство иностранца в Республике Казахстан, удостоверения лица без гражданства, формирование индивидуального идентификационного номера и ведение Национального реестра индивидуальных идентификационных номеров отнесены статьей 6 Закона Республики Казахстан «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» к обязанности органов внутренних дел.

Нормами Стандарта государственной услуги «Выдача паспортов, удостоверений личности гражданам Республики Казахстан» и Регламента государственной услуги «Выдача паспортов, удостоверений

личности гражданам Республики Казахстан», утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 30 мая 2015 года № 501 «Об утверждении регламентов государственных услуг по вопросам документирования и регистрации населения Республики Казахстан», не предусмотрена возможность отказа в выдаче документов, удостоверяющих личность, по основанию отсутствия выделенных денежных средств или бланков документов. Указанная услуга по документированию осуществляется с взиманием государственной пошлины в порядке, определенном налоговым законодательством.

Частью 1 статьи 37 КоАП предусмотрено, что не является административным правонарушением причинение вреда охраняемым настоящим Кодексом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей жизни, здоровью, правам и законным интересам данного лица или иных лиц, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не допущено превышение пределов крайней необходимости.

Учитывая указанные выше положения законодательства, а также принятие МВД РК мер по внесению корректировок в финансирование услуг по документированию населения в 2014 и 2015 годах и непредоставление суду доказательств причинения ущерба интересам государства в результате обеспечения населения документами, удостоверяющими личность, специализированная судебная коллегия Верховного Суда приходит к выводу о том, что приемка работ, выполненных подрядной организацией – РГП «Информационно-производственный центр» МВД Республики Казахстан, была осуществлена ввиду крайней необходимости, что не является административным правонарушением и исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

В силу изложенного специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила судебные акты местных судов в отношении С.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 267 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, прекращено.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

**Исчисление сроков  
административного взыскания**

**Пересмотр дела по вновь  
открывшимся обстоятельствам**

*5 мая 2016 года*

*бан-41-16*

Постановлением Панфиловского районного суда Алматинской области 13 июля 2011 года Ж. лишён права управления транспортным средством на срок до 2 лет по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 467 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года (далее – КоАП) за управление автомашиной в состоянии алкогольного опьянения лёгкой степени. Определением апелляционной коллегии Алматинского областного суда от 5 сентября 2011 года постановление районного суда оставлено без изменения.

23 февраля 2015 года определением Панфиловского районного суда Алматинской области Ж. возвращено его заявление об отмене состоявшегося судебного постановления от 13 июля 2011 года по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с пропуском срока предъявления такого заявления и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского областного суда 14 апреля 2015 года (впоследствии дата изменена на 20 апреля 2015 года определением суда об исправлении описки) определение районного суда о возвращении отменено, заявление направлено для рассмотрения по существу в районный суд. 27 мая 2015 года постановлением Панфиловского районного суда Алматинской области отменено по вновь открывшимся обстоятельствам вступившее в законную силу постановление этого же суда от 13 июля 2011 года. Постановлением этого же суда 11 июня 2015 года производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, Ж. разъяснено право на реабилитацию.

Определением Панфиловского районного суда Алматинской области 23 февраля 2015 года было возвращено заявление Ж. об отмене по вновь открывшимся основаниям постановления этого же суда от 13 июля 2011 года о привлечении Ж. к административной ответственности по части 1 статьи 467 КоАП. В качестве основания для возвращения заявления судом было указано отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного срока, а также отсутствие документов, указанных в приложении к заявлению.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского областного суда 20 апреля 2015 года данное определение было отменено

как вынесенное по формальным основаниям, так как документы, указанные в приложении, могли быть восполнены в ходе рассмотрения заявления. При этом не дано никакой оценки доводам суда первой инстанции о пропуске Ж. срока предъявления заявления.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 854 действующего КоАП заявление о пересмотре постановления по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано лицом, привлеченным к административной ответственности, в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра. В качестве такого обстоятельства Ж. в заявлении, помимо несогласия с изложением обстоятельств в определении Алматинского областного суда от 5 сентября 2011 года, указывает консультацию специалиста от 17 июня 2013 года, согласно предположительному выводу которой текст и подпись в протоколе об административном правонарушении от 24 июня 2011 года выполнены не Ж., а, вероятно, К., который, в свою очередь при рассмотрении гражданского дела по обжалованию отказа должностного лица внести протест в судебном заседании 18 июня 2013 года сам признавал, что подписи в протоколе выполнены им.

Таким образом, со дня установления данных обстоятельств до предъявления Ж. заявления об отмене судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам – 11 февраля 2015 года – прошло больше трёх месяцев. Введение с 1 января 2015 года нового для КоАП института пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях и постановлений по результатам рассмотрения жалоб, протестов на них по вновь открывшимся обстоятельствам не является началом для исчисления трёхмесячного срока.

Кроме того, перечисленные в заявлении основания являются не вновь открывшимися обстоятельствами, а новыми доказательствами, не существовавшими на момент рассмотрения дела судом, в то время как о самих обстоятельствах: о том, что автомашиной управлял К., назвавшийся Ж. при составлении протокола и медицинском освидетельствовании, и о том, что Ж. не расписывался в протоколе, Ж. заявлял с самого начала в своей апелляционной жалобе.

Поэтому суд первой инстанции 23 февраля 2015 года обоснованно возвратил Ж. его заявление. Таким образом, коллегией в судебном заседании установлено, что выводы суда апелляционной инстанции о фактических обстоятельствах дела не соответствуют исследованным при рассмотрении протеста доказательствам, что в соответствии с частью 1 статьи 841 и пунктом 1 статьи 840 КоАП является основанием для отмены постановления суда.

Вследствие изложенного, постановление апелляционной судебной коллегии от 20 апреля 2015 года подлежит отмене с оставлением в силе

определения Панфиловского районного суда Алматинской области от 23 февраля 2015 года о возвращении заявления об отмене судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. В этой связи у данного суда первой инстанции отсутствовали основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам ранее состоявшегося постановления от 13 июля 2011 года по делу об административном правонарушении. Поэтому вследствие существенного нарушения процессуальных норм КоАП также подлежат отмене оба постановления Панфиловского районного суда Алматинской области – от 27 мая и 11 июня 2015 года. Кроме того, суд в постановлениях от 27 мая и 11 июня 2015 года ссылается на предоставленные Ж. объяснительную и заявление К., а также консультацию специалиста от 17 июня 2013 года № 37/3. Между тем, перечисленные документы предоставлены К. суду в копиях, не заверенных кем-либо, К. судом не допрашивался, об уголовной ответственности по статьям 420 и 421 Уголовного кодекса Республики Казахстан не предупреждался. В этой связи названные документы не могут быть использованы в качестве вещественных доказательств либо документов как не удовлетворяющие критерию достоверности. Упомянутая консультация специалиста не является экспертизой и имеет предположительный вывод, в связи с чем также не может использоваться в качестве доказательства.

С учётом изложенного специализированная судебная коллегия Верховного Суда по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 467 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, в отношении Ж. восстановила срок на принесение кассационного протеста заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан и отменила судебные акты местных судов, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Алаяқтықтың құрамы болмауына байланысты қылмыстық іс тоқтатылды**

**ҚПК-нің 35-бабы 1-бөлігінің 2-тармағына сәйкес іс-әрекетте қылмыстық құқық бұзушылықтың құрамы болмағандықтан, қылмыстық іс тоқтатылып, төменгі сатыдағы сот актілерінің күші жойылды**

*2016 жылғы 28 маусым*

*№ 2уп-135-16*

Оңтүстік Қазақстан облысы Шымкент қаласының Әл-Фараби аудандық сотының 2015 жылғы 02 сәуірдегі үкімімен Е., бұрын сотталмаған, ҚК-нің 190-бабы 4-бөлігінің 2-тармағымен кінәлі деп танылып, 5 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған. ҚК-нің 63-бабы қолданылып, жаза шартты деп есептеліп, бас бостандығынан айырудың барлық тағайындалған мерзіміне пробациялық бақылау белгіленген.

Сот үкімімен сотталған Е. аса ірі мөлшердегі бөтен мүлікті сенімге қиянат жасау арқылы ұрлап, алаяқтық жасағаны үшін кінәлі деп танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулыларымен Е.-ге қатысты сот актілері өзгеріссіз қалдырылған.

Сотталған Е. және оның қорғаушысы А. өтінішхатында, Е. өзіне тиесілі мүлікке иелік етіп, қолданыстағы заңға сәйкес қалауынша пайдаланғанын көрсетіп, Е.-ның іс-әрекетінде қылмыс құрамының болмауына және қылмыстық іс жүргізу заңының елеулі түрде бұзылуына байланысты үкім мен одан кейінгі сот актілерінің күшін жойып, оны ақтауды сұраған.

Жәбірленуші К. аталған өтінішхатқа келтірген қарсы пікірінде, Е.-ні ақтамауды, оған қатысты сот актілерді өзгертіп, қатаң жаза тағайындауды, сотталған Е.-нің және оның қорғаушысының өтінішхатын қанағаттандырусыз қалдыруды сұраған.

Сотталған Е. мен оның қорғаушысы А.-ның өтінішхаттардың уәждерін қолдап сөйлеген сөздерін, жәбірленуші К. мен оның өкілі З. сотталған Е.-нің өтінішхатын қанағаттандырусыз қалдырып, оған қатаң жаза



тағайындауды сұраған пікірлерін, прокурордың сотталған Е.-ге қатысты сот актілерінің күші жойылып, соңғысы ақталуға жатады деген қорытындысын тыңдап, қылмыстық істі зерттеп, өтінішхаттың уәждерін талқылап, сот алқасы сотталған Е.-ге қатысты сот актілерінің төмендегі мән-жайлардың негізінде күші жойылуға және оның іс-әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылықтың құрамының болмауына байланысты қылмыстық іс тоқтатылуға жатады деп есептейді.

ҚПК-нің 393-бабының 3-бөлігіне сәйкес, айыптау үкімін болжамдарға негіздеуге болмайды және ол сот талқылауы барысында сотталушының қылмыстық құқық бұзушылық жасауға кінәлілігі соттың зерттеген дәлелдемелерінің жиынтығымен расталған жағдайда ғана шығарылады.

Осындай талап Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 15 тамыздағы № 19 «Сот үкімі туралы» нормативтік қаулысының 5-тармағында да көзделген, яғни онда сот қылмыстың орын алғанын, оны сотталушының жасағандығын, оның қылмыс жасаудағы кінәсін, кінәсі заң талаптарын сақтай отырып жиналған дәлелдемелермен расталғандығын даусыз анықтаса ғана айыптау үкімін шығарады делінген.

Сот үкімі бойынша сотталған Е. алаяқтық жолмен бөтен мүлікті сенімге қиянат жасау арқылы иемденіп, жәбірленуші К.-ге аса ірі мөлшерде залал келтіргені үшін кінәлі деп танылған.

Алайда, бірінші сатыдағы соттың тұжырымы іс материалдарына және сотта анықталған мән-жайларға мүлдем сәйкес келмейді.

Сотталған Е. алдын ала және сот тергеуінде берген жауаптарында оның 2007 жылы «Нұрбанк» арқылы өз атына несиеге пәтер алғанын, шарт бойынша несиені 2028 жылға дейін ай сайын төлеп тұруға міндетті болып, оны төлеп тұрғанын, 2010 жылы күйеуі ауырып, несиені төлей алмай пәтерді сатпақшы болып банкке барғанын, бірақ онда оған пәтерді сатуға болмайтынын айтқанын, сол кезде оған М. кездесіп, үйін сатып алатын болып, оған қолма-қол 19 000 АҚШ долларын бергенін, ал қалған ақшаны банкке ай сайын оның атынан төлеп тұруға, жағдайы түзеліп кетсе ақшасын түгел төлеп үйді өз атына аударып алуға келіскендерін, содан ол нотариус арқылы М.-ның атына үйдің ақшасын төлеп болған соң сатуға құқылы екені жөнінде сенімхат бергенін, сол кездегі ол пәтердің 19 000 теңге коммуналдық қарызын М. өзім төлеймін деп мойнына алғанын, арада бір жыл өткен соң М. оған хабарласып несиені төлеуге өзінің жағдайы келмей жатқанын, сол себепті пәтерді сатып алатын басқа адамды тапқанын, сол адамға өзінің оған бергендей сенімхат беруін сұрағанын баяндаған.

Сонымен қатар, Е. осыдан кейін ол Шымкентке келіп К.-мен кездесіп, оның М.-дан пәтер сатып алмақшы екенін білгенін, алайда олардың өзара қандай бағаға келіскендерін білмегенін, ол К.-ге дәл М.-ға бергендей сенімхат бергенін, 2012 жылдың қыркүйек айында аталған пәтердің коммуналдық төлемдері төленбегендіктен оның ақша алатын шотын сот

орындаушылар жауып тастағанын, содан ол К. мен М.-ға бірнеше рет жағдайын айтып барғанын, бірақ олар оның сөзіне құлақ аспай, қарызды төлеуден үзілді-кесілді бас тартқандарын, осыдан кейін ол нотариуске барып К.-ның атына берген сенімхаттың күшін жойып, сотқа К.-ны аталған пәтерден мәжбүрлеп шығару туралы талап арыз бергенін, сот шешімімен оның талабы қанағаттандырылып, шешім күшіне енген соң ол пәтердің жылу үшін коммуналдық және банк алдындағы қарызын түгелдей төлеп, оны Б.-ға сатқанын көрсеткен.

Жәбірленуші К. үйді өзінің М.-дан 2011 жылдың сәуір айында 54 500 АҚШ долларына бағалап сатып алғанын, оның 34 500 АҚШ долларын соңғыға қолма-қол бергенін, ал қалған бөлігін ай сайын банкке Е.-нің атынан төлеп тұратын болып келіскендерін, пәтердің банкте кепілде тұрғанын білгенін, нотариуста оған Е.-нің сенімхат бергенін, 2012 жылдың қазанында Е. оған келіп үйден шық деп айқай шығарғанын, күйеуі оны үйден қуып жібергенін, содан Е. оған берген сенімхаттардың күшін нотариусқа барып, ол несиені төлемей жатыр деп жалған мәлімет айтып, жойдырғанын көрсеткен.

Куә М. сотта аталған пәтерді Е.-ден ол 45 000 АҚШ долларына бағалап сатып алуға келіскенін, оның 21 500 АҚШ долларын қолма-қол Е.-ге бергенін, ал қалған бөлігін банкке оның атынан өзі төлеп тұруға келіскендерін, пәтер банкте кепілде тұрғанын білгенін, оған Е. пәтерді сату және сатып алу туралы сенімхат бергенін, содан кейін ол пәтерге қоныстанып, 2011 жылдың мамыр айына дейін несиені төлеп тұрғанын, кейіннен оны төлеуге шамасы келмей, үйді сататын болып шешіп, сатып алатын адам К.-ны тауып, Е.-ге хабарласқанын, оны шақыртып алып нотариус арқылы оған бергендей сенімхатты Е. К.-ның атына жазып бергенін, өзі К.-дан пәтер үшін қолма-қол 34 500 АҚШ доллар алғанын, ал қалған 20 000 АҚШ долларын К. банкке құятын болып келіскендерін, сатып алған кезде Е. үйдің 19 000 теңге коммуналдық қарызы қалғанын көрсеткен.

Куә С. сотта сотталған Е.-нің жауабына ұқсас жауап беріп, оның алғашқыда сенімхатты Е.-нің атынан М.-ға, кейіннен К.-ның атына бергенін, ал 2012 жылы Е. соңғы сенімхаттың күшін жою туралы өтініш жасап, оны жойдырғаны туралы көрсеткен.

Іске тігілген Е.-нің жәбірленуші К. мен куә М.-ға нотариус арқылы берген сенімхаттарының мәтінінен аталған пәтерді сотталған Е. соңғыларға ол үйдің ай сайынғы несиесін мезгілінде төлеп тұруға, несиені мезгілінен бұрын толық төлеген жағдайда аталған жылжымайтын мүлікке қатысты барлық құқықтық құжаттарды олар өз аттарына аударып алуға және пәтерді өз қалаулары бойынша үшінші адамға сата алатындықтарына сенім білдіргені көрінеді. Аталған сенімхаттар үш жылға берілген.

Іс материалдарынан анықталғандай, аталған пәтердің банкте кепілде тұрғандығын, ол бойынша 2028 жылға дейін ай сайын банкке несие төлеуге тиіс екендігін сотталған Е. жәбірленуші К.-мен куә М.-дан жасырмай,

жариялы түрде ашық айтқан, тіпті ол туралы оларға берген сенімхаттарда да нақты көрсеткен.

Сонымен қатар, Е. үйді сату үшін ақшаны тек М.-дан ғана алған, ал К. өз кезегінде үйді сатып алуға арналған ақшаны М.-ға берген, бұл фактіні тараптардың ешқайсысы да жоққа шығармайды.

Е. пәтерді заңда белгіленген тәртіпте нақты ешкімге сатпаған, бұл жөнінде қандай да бір шарт онымен жасалынбаған, ал, К.-ге келсек, одан Е. үйді сатқаны үшін ақша алмаған. Бұл даулы пәтердің Е.-нің иелігінен басқаның иелігіне заң жүзінде өтпегендігін көрсетеді, сондықтан оны азаматтық тәртіпте қараған сот өз шешімімен Е.-нің иелігіне дұрыс қайтарып берген. Ендеше, Е. ол үйді Б.-ға сатқанда өз құқығын дұрыс пайдаланған.

Іс құжаттарынан сотталған Е.-нің даулы пәтерді М. мен К.-дан олардың өз уәделерін орындамай, яғни олар сатып алған пәтердің бұрыннан қалған 19 000 теңге коммуналдық қарызын дер кезінде төлемей, нәтижесінде ол қарыз 98 000 теңгеге дейін өсіп кеткені, сол себепті оның ақша алатын шотына, мүліктеріне тоқтау салынғаны үшін өзіне қайтарып алғаны айқындалады. Е.-нің бұл жайындағы уәждері азаматтық соттың заңды күшіне енген шешімдерімен де расталады.

Атап айтқанда, Шымкент қаласының Әл-Фараби аудандық сотының 2012 жылғы 22 мамырдағы шешімімен Е.-ден «З» АҚ-ның пайдасына 96 271 теңге қарызы өндірілген.

Сол соттың 2013 жылғы 04 наурыздағы шешімімен талапкер К.-ның жауапкер Е.-ге берген талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған, жауапкер Е.-нің қарсы берген талап арызы қанағаттандырылып, К. даулы пәтерден басқа тұрғын жай берместен шығарылған.

Аталған сот шешімі апелляциялық тәртіпте қаралып, 2013 жылғы 04 мамырда заңды күшіне енген.

Сонымен қатар, Шымкент қаласының Әл-Фараби аудандық сотының 2013 жылғы 12 қыркүйектегі шешімімен Е.-ден К.-ның пайдасына банктік несие қарызын өтеу үшін төленген 630 000 теңге өндірілген.

Әділет департаментінің тиісті анықтамасына сәйкес, даулы пәтерді Е. Б.-ға 2013 жылғы 08 маусымда, яғни сот шешімі заңды күшіне енгеннен кейін ғана сатқан.

«Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену жөніндегі істер бойынша сот тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 8 нормативтік қаулысының 19-тармағына сәйкес алаяқтық кезіндегі алдау көрінеу болмаған фактілерді болды деп жалған мәлімдеуден не істің мән-жайлары бойынша меншік иесіне не мүлік иесіне хабарлануға тиісті фактілерді жасырудан көрінуі мүмкін.

Алдау кінәлі адамның шын мәнінде алдау ниетінің болуына, сондай-ақ тауардың көлемі мен сапасына, қылмыс субъектісі болып табылатын адамның жеке басына және жәбірленушіні адастыратын басқа да мән-жайларға қатысты болуы мүмкін.

Алаяқтық кезінде сенімді асыра пайдалану жолымен кінәлі өзі мен меншік иесі немесе мүліктің өзге де иесі арасындағы сенімділік қатынастарды пайдалана отырып, оны алдайды не адастырады.

Қандай да бір міндеттемені орындау шартымен мүлікті алу, егер кінәлі осы мүлікті алған сәттен-ақ оны иеленгісі келген ойы болған және қабылданған міндеттемені орындауға ниеті болмаған жағдайда, алаяқтық ретінде саралануы мүмкін делінген.

Осыған байланысты, Е.-нің әрекеттерінде оған тиесілі пәтерді К.-ға сенімхатпен берген тұста оған пәтерді алаяқтықпен алдап сатты деуге еш негіз жоқ, өйткені ол барлығын сенімхатта ашық көрсеткен, сатқаны туралы шарт жасаспаған.

Демек, олардың араларындағы қарым-қатынас қылмыстық емес, азаматтық-құқықтық қатынас аясында шешілуге жататын мәселе болатын және ол осы іс бойынша өткізілген сот отырысына дейін іс жүзінде нақты түрде түпкілікті шешілген. Оған жоғарыда көрсетілген азаматтық сот шешімдері дәлел.

ҚПК-нің 35-бабы 1-бөлігінің 2-тармағына сәйкес іс-әрекетте қылмыстық құқық бұзушылықтың құрамы болмаған жағдайда қылмыстық іс тоқтатылуға жатады.

ҚПК-нің 485-бабы 1-бөлігінің 1-тармағына сәйкес кінәсізді соттау заңды күшіне енген сот үкімдері мен қаулыларын кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіз болып табылады.

Істің мұндай тұрғысында, сотталған Е.-ның әрекетінде ҚК-нің 190-бабы 4-бөлігінің 2-тармағымен көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтың құрамы жоқ, сол себепті Е.-ге қатысты сот актілерінің күші жойылуға, қылмыстық іс жүргізілуі ҚПК-нің 35-бабы 1-бөлігінің 2-тармағының негізінде тоқтатылуға жатады.

Ал, қылмыстық жауаптылыққа негізсіз тартылуына байланысты, ҚПК-нің 39-бабына және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 15 тамыздағы № 19 «Сот үкімі туралы» нормативтік қаулысының 51-тармағына сәйкес, Е.-ның қылмыстық процесті жүргізетін органның заңсыз әрекеттерімен келтірілген зиянды өтеткізуге құқығы танылуы қажет.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Е. жөніндегі жергілікті соттардың сот актілерінің күшін жойып, оның іс-әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылық құрамының болмауына байланысты қылмыстық іс өндірісін тоқтатты.

Сотталған Е.-нің қылмыстық процесті жүргізетін органның заңсыз әрекеттері салдарынан келтірілген зиянды өтеткізуге құқығы бар деп танылды.

Сотталған Е.-нің және оның қорғаушысы А.-ның өтінішхаты қанағаттандырылды.

Жекеше қаулы

**Іс бойынша алдын-ала тергеп-тексеру жүргізу кезінде жол берілген азаматтардың құқықтарының бұзылуы және басқа да заң бұзушылықтардың анықталуы Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының атына жекеше қаулы шығаруға негіз болды**

2016 жылғы 28 маусым

№ 2ун-135-16

Оңтүстік Қазақстан облысы Шымкент қаласының Әл-Фараби аудандық сотының 2015 жылғы 02 сәуірдегі үкімімен Е. бұрын сотталмаған, ҚК-нің 190-бабы 4-бөлігінің 2-тармағымен кінәлі деп танылып, 5 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған. ҚК-нің 63-бабы қолданылып, жаза шартты деп есептеліп, бас бостандығынан айырудың барлық тағайындалған мерзіміне пробациялық бақылау белгіленген.

Сот үкімімен сотталған Е. аса ірі мөлшердегі бөтен мүлікті сенімге қиянат жасау арқылы ұрлап, алаяқтық жасағаны үшін кінәлі деп танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулыларымен Е.-ге қатысты сот актілері өзгеріссіз қалдырылған.

Жоғарғы Соттың қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы аталған қылмыстық істі сотталған Е.-нің және оның адвокаты А.-ның өтінішхаты бойынша қарап, сотталған Е.-ге қатысты сот актілерінің күшін жойып, оның іс-әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылық құрамының болмауына байланысты қылмыстық істі тоқтатқан.

Сотталған Е.-нің қылмыстық процесті жүргізетін органның заңсыз әрекеттері салдарынан келтірілген зиянды өтеуге құқығы бар деп танылған.

Қылмыстық іс материалдарын қарау және зерттеу барысында сотқа дейінгі тергеп-тексеру кезінде қылмыстық қудалау органдары тарапынан қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдарының елеулі бұзылуына жол берілгені анықталған.

Шымкент қаласының ІІБ-ның тергеушісі Ж. жасаған және Әл-Фараби ауданының прокуроры Ғ. бекіткен айыптау актісімен Е.-ге ҚК-нің 190-бабы 4-бөлігінің 2-тармағында көзделген аса ірі мөлшерде алаяқтық жасады деген күдік тағылды.

Алайда, бұл тұжырым іс материалдарына мүлдем сәйкес келмейді.

Қылмыстық іс материалдарынан анықталғандай, Шымкент қаласының «Нұрсәт» шағын ауданы, 90-үй, 10-пәтердің банкте кепілде тұрғандығын, ол бойынша 2028 жылға дейін ай сайын банкке несие төлеуге тиіс екендігін сотталған Е. жәбірленуші К. мен куә М.-дан жасырмай, жариялы түрде ашық айтқан, тіпті ол туралы оларға берген сенімхаттарда да нақты көрсеткен.



Істе тігілген Е.-нің жәбірленуші К. мен куә М.-ға нотариус арқылы берген сенімхаттарының мәтінінен аталған пәтерді сотталған Е. соңғыларға ол үйдің ай сайынғы несиесін мерзімінде төлеп тұруға, несиені мерзімінен бұрын толық төлеген жағдайда аталған жылжымайтын мүлікке қатысты барлық құқықтық құжаттарды олар өз аттарына аударып алуға және пәтерді өз қалаулары бойынша үшінші адамға сата алатындықтарына сенім білдіргені көрінеді.

Сонымен қатар, Е. үй үшін ақшаны тек М.-дан ғана алған, ал К. өз кезегінде үйді сатып алуға арналған ақшаны М.-ға берген, бұл фактіні тараптардың ешқайсысы да жоққа шығармайды.

Сонымен, негізінде аталған пәтерді іс жүзінде Е. нақты ешкімге сатпаған, өйткені ол туралы ешбір шарт онымен жасалмаған, ал К.-ға келсек, одан Е. үйді сатқаны үшін ақша алмаған. Бұл мән-жайлар даулы пәтердің Е.-нің иелігінен басқаның иелігіне заң жүзінде өтпегендігін көрсетеді, сондықтан оны азаматтық тәртіпте қараған сот өз шешімімен Е.-нің иелігіне дұрыс қайтарып берген. Ендеше, Е. ол үйді Б.-ға сатқанда өз құқығын дұрыс пайдаланған.

Іс құжаттарынан сотталған Е.-нің даулы пәтеріне қатысты М. мен К.-ның берген өз уәделерін орындамай, яғни олар сатып алған пәтердің бұрыннан қалған 19 000 теңге коммуналдық қарызын дер кезінде төлемей, нәтижесінде ол қарыз 98 000 теңгеге дейін өсіп кеткені, сол себепті оның ақша алатын шотына, мүліктеріне арест салынғаны үшін өзіне қайтарып алғаны айқындалады. Е.-нің бұл жайындағы уәждері азаматтық соттың заңды күшіне енген шешімдерімен де расталады.

Атап айтқанда, Шымкент қаласының Әл-Фараби аудандық сотының 2012 жылғы 22 мамырдағы шешімімен Е.-ден «3» АҚ-ның пайдасына 96 271 теңге қарызы өндіріліп алынған.

Аталған соттың 2013 жылғы 4 наурыздағы шешімімен талапкер К.-ның жауапкер Е.-ге берген талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған, жауапкер Е.-нің қарсы берген талап арызы қанағаттандырылып, К.-ны даулы пәтерден басқа тұрғын жай берместен шығарған.

Аталған сот шешімі апелляциялық тәртіпте қаралып, 2013 жылғы 04 мамырда күшіне енген.

Сонымен қатар, Шымкент қаласының Әл-Фараби аудандық сотының 2013 жылғы 12 қыркүйектегі шешімімен Е.-ден К.-ның пайдасына банктік несие қарызын өтеу үшін 630 000 теңге өндірілген.

Әділет департаментінің тиісті анықтамасына сәйкес Е. даулы пәтерді Б.-ға 2013 жылғы 8 маусымда, яғни сот шешімі заңды күшіне енгеннен кейін ғана сатқан.

«Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену жөніндегі істер бойынша сот тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 8 нормативтік қаулысының 19-тармағына сәйкес алаяқтық кезіндегі алдау көрінеу болмаған фактілерді болды деп жалған мәлімдеуден



не істің мән-жайлары бойынша меншік иесіне не мүлік иесіне хабарлануға тиісті фактілерді жасырудан көрінуі мүмкін.

Алдау кінәлі адамның шын мәнінде алдау ниетінің болуына, сондай-ақ тауардың көлемі мен сапасына, қылмыс субъектісі болып табылатын адамның жеке басына және жәбірленушіні адастыратын басқа да мән-жайларға қатысты болуы мүмкін.

Алаяқтық кезінде сенімді асыра пайдалану жолымен кінәлі өзі мен меншік иесі немесе мүліктің өзге де иесі арасындағы сенімділік қатынастарды пайдалана отырып, оны алдайды не адастырады.

Қандай да бір міндеттемені орындау шартымен мүлікті алу, егер кінәлі осы мүлікті алған сәттен-ақ оны иеленгісі келген ойы болған және қабылданған міндеттемені орындауға ниеті болмаған жағдайда, алаяқтық ретінде саралануы мүмкін делінген.

Осыған байланысты, Е.-нің әрекеттерінде оған тиесілі пәтерді К.-ға сенімхат беру арқылы оған пәтерді алаяқтықпен алдап сатты деуге еш негіз жоқ. Себебі ол барлығын сенімхатта ашық көрсетіп, сатқаны туралы шарт жасамаған.

Демек, олардың араларындағы қарым-қатынас қылмыстық емес, азаматтық-құқықтық қатынас аясында шешілуге жататын мәселе болатын және ол осы іс бойынша өткізілген сот отырысына дейін іс жүзінде нақты түрде түпкілікті шешілген, оған жоғарыда көрсетілген азаматтық сот шешімдері дәлел.

Сонымен қатар, Шымкент қаласының ІІБ-нің тергеушісі Ж.-ның 2013 жылғы 28 желтоқсандағы қаулысымен қылмыстық іс ҚІЖК-нің 37-бабының 1-бөлігі негізінде Е.-нің әрекетінде қылмыс құрамының болмауына байланысты өндірістен тоқтатылғаны жөнінде атап өту керек.

Алайда, ОҚО прокуратурасының басқарма аға прокуроры А. 2014 жылғы 05 қыркүйекте шығарған және ОҚО прокурорының бірінші орынбасары Т.-ның 2014 жылғы 06 қыркүйекте бекіткен қаулысымен жоғарыда аталған қылмыстық істі қысқарту туралы қаулыны бұзу және қылмыстық істі қосымша тергеу амалдарын жүргізу үшін Шымкент қаласының ІІБ-ға жолдау туралы заңсыз шешім қабылданған.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 16 және 39-баптарының талаптарына сәйкес, әркімнің өзінің жеке басының бостандығына құқығы бар. Заңда көзделген жағдайларда ғана және тек қана соттың санкциясымен тұтқындауға және қамауда ұстауға болады.

Адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтары конституциялық құрылысты қорғау, қоғамдық тәртіпті, адамның құқықтары мен бостандықтарын, халықтың денсаулығы мен имандылығын сақтау мақсатында қажетті шамада ғана және тек заңмен шектелуі мүмкін.

Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 28 қарашадағы № 91-ІІІ Заңымен ратификацияланған Азаматтық және саяси құқықтар

туралы халықаралық пактінің 9-бабына сәйкес әрбір адамның бостандыққа және жеке басының өміріне қол сұғылмауына құқығы бар. Ешкім де еріксіз қамауда немесе тұтқында ұсталуға тиіс емес. Әркім өз бостандығынан тек қана заң негізінде және сол заңда белгіленген процедураға сәйкес айырылуы мүмкін.

ҚІЖК-нің 139-бабына сәйкес айыпталушы анықтаудан, алдын ала тергеуден немесе соттан жасырынады, не істі сотта объективті зерттеуге және талдауға бөгет жасайды, немесе қылмыстық әрекетпен шұғылдануды жалғастырады деп ойлауға жеткілікті негіздер болған кезде, сондай-ақ үкімнің орындалуын қамтамасыз ету үшін қылмыстық процесті жүргізуші орган өз өкілеттігі шегінде ол адамға ҚІЖК-нің 140-бабында көзделген бұлтартпау шараларының бірін қолданады.

Ал Шымкент қаласының ІІБ-нің тергеушісі Ж. және Әл-Фараби ауданының прокуроры Ғ. жоғарыда көрсетілген заң талаптарын бұзып, ҚІЖК-нің 139-бабымен көзделген негіздерсіз, тұрақты мекенжайы және жұмыс орны бар Е.-ге қатысты тергеуден бой тасалап кетті деп жалған негізбен оған сырттай қамауға алу туралы соттың санкциясын алып, кәмелетке толмаған екі баласының барын, күйеуі екінші топтағы мүгедек екенін ескермей, мектеп мұғалімі болып жұмыс істеген, егде жастағы Е.-ні 3 ай 5 күн заңсыз қамауда ұстаған.

Осыған орай, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдарды дұрыс қолданбау бөлігінде Шымкент қаласы ІІБ-ның тергеушісі Ж.-ның және Әл-Фараби ауданының прокуроры Ғ.-ның тарапынан жіберілген заң бұзушылықтарға тиісті шаралар қолдану үшін Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының назарын аударды.

---

## Қылмыстық іс-әрекеттің саралануы

### **Сотталғанның іс-әрекетінің ҚК-нің 107-бабының 2-бөлігінен 5-тармағынан осы баптың 1-бөлігіне қайта саралануына және оған дұрыс жаза тағайындалуына байланысты сот актілері өзгертілді**

*2016 жылғы 28 маусым*

*№ 2уп-136-16*

Маңғыстау облысы Мұнайлы аудандық сотының 2015 жылғы 24 желтоқсандағы үкімімен Б. бұрын сотталған, 2015 жылғы 05 наурызда ҚК-нің 191-бабы 2-бөлігінің 1-ші және 3-ші тармақтарымен ҚК-нің 63-бабы

колданылып, 3 жылға бас бостандығынан айыруға шартты түрде, барлық тағайындалған жаза мерзіміне пробациялық бақылау белгіленіп сотталған.

-ҚК-нің 107-бабы 2-бөлігінің 5-тармағымен 1 жыл 6 айға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 64-бабы 5-бөлігінің негізінде шартты жазаның күші жойылып, ҚК-нің 60-бабының 1-ші және 4-ші бөліктері негізінде үкімдердің жиынтығымен 2015 жылғы 05 наурыздағы үкіммен тағайындалған жазаның өтелмеген бөлігін ішінара қосу жолымен түпкілікті 3 жыл 6 айға бас бостандығынан айыруға, тағайындалған жазаны түзеу колониясының жалпы режимінде өтеуге сотталған.

Жазаны өтеу мерзімі 2015 жылғы 24 желтоқсаннан бастап есептелген.

Сотталған А.-дан жәбірленуші Н.-ның пайдасына 6 000 теңге материалдық шығын және 60 теңге мемлекеттік баж өндірілген.

Сот үкімімен сотталған А. бұзақылық ниетпен жәбірленуші Н.-ның денсаулығына қасақана ауырлығы орташа зиян келтіргені үшін кінәлі деп танылған.

Маңғыстау облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2016 жылғы 18 ақпандағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз, сотталғанның шағымы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Сотталған А. өтінішхатында сот актілерімен келіспей, оған тым қатал жаза тағайындалғандығын, бұрынғы әйелінің шешесіне оның қолы абайсызда тиіп кеткенін көрсетіп, оның асырауында бұрынғы әйелінен төрт, қазіргіден - екі баласының және денсаулығы нашар анасы барын ескеріп, тағайындалған жазаны өзгертуді, ҚК-нің 63-бабын қолданып, шартты немесе айыппұл түріндегі жазаға ауыстыруды сұраған.

Қылмыстық істің құжаттарын зерделеп, прокурордың сотталған А.-ға қатысты сот қаулыларын өзгертуді сұраған пікірін тыңдап, өтінішхаттың уәждерін талқылап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді жан-жақты тексеріп, сот алқасы А.-ға қатысты сот актілері төмендегі мән-жайлардың негізінде өзгертілуге жатады деп есептейді.

ҚПК-нің 24-бабының талаптарына сәйкес, сот істі дұрыс шешуге қажетті және жеткілікті мән-жайларды жан-жақты, толық және объективті зерттеу үшін заңда көзделген барлық шараларды қолдануға міндетті.

Іс бойынша сотталушыны әшкерелейтін де, ақтайтын да, сондай-ақ олардың жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлар анықталуға жатады. Қылмыстық процесті жүргізетін орган сотталушының кінәсіздігі немесе кінәлілік дәрежесінің аздығы туралы, сондай-ақ оларды ақтайтын не олардың жауаптылығын жеңілдететін дәлелдемелердің бар-жоғы туралы барлық мәлімдемелерді, сондай-ақ дәлелдемелердің жиналуы мен бекітілуі кезінде тергеудің рұқсат етілмеген әдістерінің қолданылғаны туралы мәлімдемелерді тексеруге тиіс.

Алайда, аталған істі қараған бірінші сатыдағы сот жоғарыда көрсетілген талаптарды толық түрде орындамаған, нәтижесінде сотталғанның әрекеттеріне дұрыс құқықтық баға берілмеген.

Сонымен, сотталған А. алдын ала тергеу барысында берген жауаптарында, далада бұрынғы ажырасып кеткен әйелі К.-ны кездестіріп, ол оған, «алимент төлемейсің, сол себепті төрт балаңды балалар үйіне өткіземін»-, деп айқай шығарғанын, осыдан соң ол такси алып, бірінші болып балалары оқитын мектепке, одан кейін бұрынғы әйелінің үйіне балаларын алып кетуге бет алғанын, жолшыбай өз анасына мен сонда бара жатырмын деп телефон соққанын, жәбірленушінің үйінің есігін қағып ішке кірген кезде, оның алдынан ұлы Ш. «папа» деп жүгіріп шыққанын, сонда баласын бұрынғы әйелінің ағасы Э. желкесінен ұстап қапталға лақтырып жіберіп, оған, «балаларыңды балалар үйіне «мен» тапсырайын деп жатырмын»-, дегенін, сонда ол, «ендеше балаларымды өзіммен алып кетемін»-, деп айтқанда, Э. оны итеріп, далаға шығарып жіберіп, есікті ішінен жауып алғанын, сырттан ұлының жылаған даусын естіп терезеден қарағанда оны Э. ұрып жатқанын көргенін, сонда ол есікті таспен ұрып, терезені жерде жатқан сыммен сындырғанын, артынша Э. үйден атып шығып, екеуі жаға ұстасып кеткенін, осы тұста басынан қатты соққы алып, жерге отыра қалғанын, сол кезде анасы келіп, онымен жаға ұстасқан Э., әйелі Е., оның анасы (бұрынғы енесі) Н.-лар одан алшақтап кеткендерін, ол басын көтергенде Н.-ның жерде қолым сынды деп отырғанын көргенін, одан әрі ол анасының жәбірленуші Ж.-мен сөйлесіп тұрғанын, сонда ол оның қолындағы ұялы телефонды өзінікі екен деп жұлып алғанын, сол кезде Е. оған өзінің телефонын бергенін, содан соң ол жәбірленушінің телефонын өзіне қайтарып бергенін, осыдан кейін анасымен бірге балаларын алып, ол жерден кетіп қалғанын, сол жерде алған соққылардан оның үстінде де дене жарақаттары болғанын, оны оған Э., енесі Ж., келіні М. келтіргенін, алайда ол сот-дәрігерлік сараптамадан өтуден ұят болар деп ойлап бас тартқанын, ол балалары үшін сол үйге бұрын барғанда оны үнемі олар полиция шақыртамын деп қорқытатындарын, сол себепті ол сол күні алдын ала анасына телефон соққанын көрсеткен.

Осы тектес жауапты ол жәбірленуші Н.-мен болған беттестіру кезінде және сотта да берген.

Жәбірленуші Н. болса өз жауаптарында өзінің бұрынғы күйеу баласы А.-ның оның үйіне мас күйде келіп: «балаларымды алып кетемін»- дегенін, бірақ ол балаларды бермегенін, сонда А. далада айқай шығарып өзін балағаттағанын, ол полиция шақырмақшы болып телефон соғайын деп жатқанда А. жүгіріп келіп, оның қолын қысып, қолында болған ұялы телефонды жұлып алғанын, ол телефонымды қайтар деп А.-ның қолын тарта бастаған кезде сотталған оның бетінен бір рет соққы жасағанын, сол соққы салдарынан ол жерге құлап түскенін, осы тұста оның баласы Э. не болды деп сыртқа шыққанда, А.-ның үйге кірмекші болғанын, сонда баласы оны үйден итеріп шығарып, есікті іштен жауып алғанын, одан кейін А. үйдің есік, терезесін таспен ұрып айқайлағанын, артынша А.-ның шешесі Ф. келіп,

баласы мен төрт немересін алып кетіп қалғанын, А. өзін оның балаларын бермегені үшін бір рет қана бет тұсынан ұрғанын, жерге құлап түскенде ұрып-соқпағанын, ал, саусағы А.-ның оның қолынан ұстап қысқанда сынғанын көрсеткен.

Куә Ф. өз жауабында баласы А.-ның оған телефон соғып, «мен бұрынғы әйелім Ж.-ның үйіне балаларыма бара жатырмын, сіз де сонда келіңіз»-, деп хабарласқасын артынан такси алып сонда барғанын, сонда ол үйге кіре беріс есіктің алдында баласы А.-ның жерде жатқанын, ал оның үстінде үш адам қолдарында заттары бар ұрып жатқанын көргенін, ол айқай салғанда баласын ұрып жатқан үш адам жан жаққа тарап кеткендерін, жақындай бергенде оның алдынан Н. шығып, «сенің балаңның түбіне жетемін, үйдің терезесін сындырып тастады»-, деп айтқанын, ал Э. болса есік алдындағы немерелерін желкесінен ұстап лақтырып үйге кіргізіп, есікті іштен жауып алғанын, кейіннен есікті оған немерелері ашқанын, содан соң ол баласы мен төрт немересін үйіне алып қайтқанын, арттарынан полиция қуып келіп балаларды алып кетеміз дегенде оларға ол соттың қаулысын бергенін, оның баласын ұрып-соққан М., Ж. және Э. екенін көрсеткен.

Куә Э. өзі ұйқыдан оянғанда айқай-шуды естігенін, есік алдына шыққанда үйге кіріп келе жатқан оның қарындасы Ж. бұрынғы күйеуі А.-ны көріп соңғыны итеріп жіберіп үйге кіргізбегенін, оны сыртқа алып шыға берген кезде екеуі қоса жерге құлағандарын, сол кезде ол шешесінің жағын ұстап, А.-ға кет деп айқайлап жүргенін, А. қолына ағаш алғанда оны шешесі төбелесіп қаласын, үйге кір деп айтқанын, содан соң ол үйге кіріп есікті ішінен жауып алғанын, сол кезде сотталған үйдің есік, терезесін таспен ұрып майыстырғанын көрсеткен.

Куә Ж. сол күні оның бұрынғы күйеуі А.-ны далада кездестіріп олардың араларында балалары туралы сөз болғанын, жолшыбай ол өзі мектепте қалып қойғанын, ал А. болса ол жерден кетіп қалғанын, ол үйіне тақалғанда таспен есіктерін ұрған А.-ны көріп қалғанын, көп ұзамай бұрынғы күйеуінің шешесі Ф. А.-ны және төрт немересін қоса алып кетіп бара жатқанын көргенін, сол шақта А.-ны полиция қызметкерлері ұстап алып кеткенін көрсеткен.

Демек, сотталған А.-ны полиция қызметкерлері осы қылмысты жасаған уақытта дереу ұстап алып кеткен.

Сот-дәрігерлік сараптама қорытындысына сәйкес, Ж.-ның басының және сол жақ қолының көгерген жарақаттары, төменгі жақ сүйегі мен сол жақ 4-ші саусағының жабық түрдегі сынулары доғал заттардың әсерінен пайда болғандығы, олар оның денсаулығына орташа зиян келтіргендігі анықталған.

Сотта нақты анықталғандай, сотталған А. мен жәбірленуші Ж.-ның араларындағы жанжал соңғының үйінің ауласында болған. Жанжалдың туындауына жәбірленуші Ж.-ның А.-ға оның туған балаларын бермеймін деп бас тартқан сөзі түрткі болған, оны тараптардың ешқайсысы да жоққа шығармайды.



Іс материалдарынан тағы белгілі болғандай, аталған жанжал сотталған А. мен оның бұрынғы ажырасып кеткен әйелінің шешесі, яғни бұрынғы енесі Н.-ның арасында туындаған.

«Бұзақылық жөніндегі істер бойынша сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 12 қаңтардағы № 3 нормативтік қаулысының 3-тармағында адамның ниетінің, себебінің, мақсатының мазмұны мен бағытына және ол жасаған әрекеттердің мән-жайларына байланысты бұзақылықты басқа қылмыстардан, оның ішінде бұзақылық ниетпен жасалған қылмыстардан ажырату керек.

Жеке бас араздығының, жәбірленушілердің теріс әрекеттерінің салдарынан отбасында, туыстарға, таныстарға қатысты кемсіту, ұрып-соғу, денсаулыққа зиян келтіру және осыған ұқсас басқа әрекеттер жасау ҚК-нің жеке басқа қарсы қылмыстар үшін жауаптылықты көздейтін баптары бойынша саралануы тиіс.

Жеке бас араздығының салдарынан болған жанжал немесе төбелес барысында болған күш қолданудан бұзақылық ниетпен күш қолдануды ажыратқан кезде айыпты мен жәбірленушінің қарым-қатынасының сипатын, жанжалдың сылтауы мен себебін ескеріп, оның бастамашысы кім болғанын, жанжалға қатысушылардың әрекеттерінің қарқыны мен сипатын, айыптының ниетінің бағытын көрсететін басқа да мән-жайларды анықтау керек.

Егер денсаулыққа ауыр немесе ауырлығы орташа зиян келтіруге, мысалы, қызғаныш, кек алу, жеке бас араздығы және жеке қарым-қатынастың негізінде туындаған басқа сезімдер, сол сияқты жәбірленушінің жанжал немесе төбелесті бастаған заңға қайшы мінез-құлқы себеп болса, онда олар қоғамдық орында немесе бөгде азаматтардың көзінше жасалғанына ғана байланысты бұзақылық ниетпен жасалған деп қарастырылмайды делінген. Бұл тұрғыда, сотталған А.-ның қылмыстық әрекеті ҚК-нің 107-бабының 1-бөлігіне, денсаулыққа қасақана ауырлығы орташа зиян келтірді деп саралануға тиісті.

Сонымен қатар, ҚК-нің 64-бабының 4-бөлігіне сай шартты түрде сотталған адам пробациялық бақылау мерзімі ішінде - абайсызда қылмыс не онша ауыр емес қасақана қылмыс, ал шартты түрде сотталған кәмелетке толмаған адам онша ауыр емес немесе ауырлығы орташа қылмыс жасаған жағдайларда, шартты түрде соттаудың күшін жою немесе оны күшінде қалдыру туралы мәселені сот жаңа қылмыс үшін жаза тағайындаған кезде шешеді делінген.

ҚК-нің 11-бабы бойынша ҚК-нің 107-бабының 1-бөлігінде көзделген қылмыс ауырлығы онша ауыр емес қылмыс болып табылады.

Көрсетілген заң нормаларын, сондай-ақ, тұрмыстық мінездемеге сәйкес, сотталған А. тұрғылықты мекенжайы бойынша оң мінезделетінің, отбасымен бірге тұратынын, асырауында кәмелет жасына толмаған алты жасөспірім балаларының барын, аталған іс бойынша қамауға алынғанға дейін тұрақты



жұмыс орны болғандығын ескере отырып, сот алқасы Мұнайлы аудандық сотының 2015 жылғы 05 наурыздағы үкімімен сотталған А.-ның ҚК-нің 191-бабы 2-бөлігінің 1-ші және 3-ші тармақтарымен ҚК-нің 63-бабын қолданып, 3 жылға бас бостандығынан айыруға шартты түрде сотталғандығын сақтап қалу мүмкін деп санайды, осыған орай аталған сот үкімі дербес орындалуға жатады.

Мұнайлы аудандық сотының 2015 жылғы 05 наурыздағы сот үкімі бойынша шартты түрде сотталғандығын сақталып қалуын ескере отырып, Мұнайлы аудандық сотының 2015 жылғы 24 желтоқсандағы сот үкімінен ҚК-нің 60-бабының 1 және 4-бөлігін, 64-бабының 5-бөлігін қолданудың күші жойылуға жатады.

Сондай-ақ, «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының 16-тармағы бойынша, егер адам алдыңғы үкім бойынша бас бостандығынан айыруға шартты түрде сотталса және пробациялық бақылау мерзімі ішінде бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалатын жаңа қылмыстық құқық бұзушылық жасаса, онда ҚК-нің 64-бабына сәйкес алғашқы үкім бойынша шартты түрде соттаудың күші жойылған жағдайларда ғана үкімдер жиынтығы бойынша жазалар толық немесе ішінара қосылуы мүмкін.

Жоғарғыда аталғандардың негізінде, Жоғарғы Соттың қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған А. жөніндегі жергілікті сот актілерін өзгертіп, сотталған А.-ның әрекетін ҚК-нің 107-бабы 2-бөлігінің 5-тармағынан ҚК-нің 107-бабының 1-бөлігімен қайта саралап, осы бап бойынша 1 жылға бас бостандығынан айырып, жазаны колония-қоныста өтеуге белгіленді.

ҚК-нің 60-бабының 1 және 4-бөліктерін, 64-бабының 5-бөлігін қолданудың күші жойылып, сотталған А. жөніндегі Маңғыстау облысы Мұнайлы аудандық сотының 2015 жылғы 05 наурыздағы үкімі дербес орындалсын.

Сот үкімінің және қаулының қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды.

Сотталған А.-ның өтінішхаты ішінара қанағаттандырылды.

## Назначение дополнительного наказания

**Часть 1 статьи 346 УК кроме основного наказания предусматривает и обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 3 года. Невыполнение этого требования закона повлекло изменение судебного акта**

04 мая 2016 года

№ 2уп-81-16

Приговором суда № 2 г. Павлодара от 17 июля 2015 года С., ранее не судимый, осужден по части 1 статьи 346 УК к наказанию в виде 25 месячных расчетных показателей на сумму 49 550 тенге.

Приговором суда С. признан виновным в том, что он, будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял автомобилем находясь в состоянии наркотического опьянения.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

В протесте Генеральный прокурор указал, что санкция части 1 статьи 346 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) предусматривает дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 3 года. При этом суд неправильно применил уголовный закон, так как не назначил С. дополнительное наказание, предусмотренное указанной статьей УК. Просил изменить приговор суда и лишить С. права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года.

Выводы суда о виновности С. в инкриминируемом ему преступлении при обстоятельствах, изложенных в приговоре, помимо признания им своей вины в содеянном, основаны на всесторонне и полно исследованных в главном судебном разбирательстве доказательствах, соответствующих фактическим обстоятельствам.

Как установлено материалами дела, осужденный С. вступившим в законную силу постановлением специализированного административного суда г. Павлодара от 11 марта 2015 года привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 608 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях», на него наложено взыскание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 3 года.

С., будучи лишенным права управления транспортным средством, 26 июня 2015 года примерно в 10.30 часов на 391 километре автодороги КП «Качиры» управлял автомашиной марки «ВАЗ 2105» с государственным

регистрационным номером S 022 UMM в состоянии наркотического опьянения и был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Согласно заключению медицинского освидетельствования от 26 июня 2015 года № 4650 у С. установлено наркотическое опьянение, вызванное употреблением каннабиоидов, что им не оспаривается.

Таким образом, судом дана правильная правовая оценка действиям С. по части 1 статьи 346 УК.

Наказание С. назначено в соответствии с требованиями статьи 52 УК, с учетом характера и общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного, обстоятельств, смягчающих ответственность и наказание.

Приговор суда в части доказанности вины С. в содеянном и квалификации его действий никем не оспаривается.

Вместе с тем, доводы протеста о том, что суд не назначил С. дополнительное наказание – лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, являются обоснованными и приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Так, часть 1 статьи 346 УК, по которой С. осужден, кроме основного наказания предусматривает и обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 3 года.

Согласно пункту 22 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» в соответствии со статьей 50 УК в каждом случае совершения лицом преступления, связанного с исполнением обязанностей по должности или занятием определенной деятельностью, суд обязан, учитывая характер совершенного преступления, обсудить вопрос о лишении подсудимого права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. То обстоятельство, что к моменту вынесения приговора подсудимый уже не занимал должность или не занимался деятельностью, с которыми было связано совершение преступления, не является препятствием для применения указанного дополнительного наказания.

Лишение права управлять транспортными средствами может быть назначено судом в качестве дополнительного наказания в соответствии с санкцией уголовного закона независимо от того, что это лицо не имело этого права либо было лишено его в порядке административного взыскания.

С учётом изложенного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор в отношении С. и назначила ему по части 1 статьи 346 УК дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 3 (три) года.

В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Протест Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

## Назначение уголовного наказания

**Нижестоящий суд при определении наказания  
для виновного не учел положения потерпевшего,  
тем самым суд допустил односторонность и необъективность  
в оценке доказательств, сделав необоснованный вывод  
о целесообразности применения статьи 63 Уголовного кодекса  
Республики Казахстан что повлекло отмену условного осуждения**

24 мая 2016 года

2уп-83-16

Приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района г. Астаны от 11 ноября 2015 года О., ранее не судимый, осужден по пункту «б» части 4 статьи 176 УК РК к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией лично принадлежащего ему имущества, с лишением права занимать материально-ответственные должности сроком на 5 (пять) лет и отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Взысканы с О. в пользу потерпевшего – АО «К» материальный ущерб в сумме 642 279 361 тенге и государственная пошлина в доход государства в сумме 19 268 381 тенге.

Приговором суда О. признан виновным в том, что, будучи руководителем ТОО «А», заключив 11 марта 2013 года с заказчиком – АО «К» в лице председателя Совета директоров К., президента Б. договор на строительство учебно-административного корпуса нового кампуса университета на общую сумму 1 570 390 000 тенге, похитил путем присвоения и растраты вверенное ему чужое имущество в особо крупном размере на сумму 642 279 361 тенге.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда г. Астаны от 24 февраля 2016 года приговор суда изменен, с применением части 4 статьи 55 УК О. назначено наказание ниже низшего предела в виде 4-х лет лишения свободы, на основании статьи 63 УК назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с установлением пробационного контроля.

Размер взысканной в пользу потерпевшего суммы снижен до 250 537 361 тенге, государственной пошлины – до 7 526 120 тенге.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

В ходатайстве и дополнениях к нему представитель потерпевшего Ж. указывал на незаконность и необоснованность смягчения апелляционной судебной инстанцией на основании применения статей 55 и 63 УК назначенного осужденному О. наказания, ввиду отсутствия факта реального возмещения им причиненного потерпевшему материального вреда в особо крупном размере. Также указывает на необходимость признания в качестве

отягчающего вину осужденного обстоятельства совершение им преступления с использованием служебного положения. С учетом вышеизложенного просит отменить оспариваемое постановление, оставив без изменения приговор суда первой инстанции.

Заявленное адвокатом Ж. в устном порядке ходатайство об отмене постановлений следственного судьи по наложению арестов на ряд имущества осужденного, препятствующих принятию реальных мер по возмещению причиненного потерпевшему материального вреда, оставлено без рассмотрения в силу требований пункта 3 части 2 статьи 484 УПК, как не входящее в предмет рассмотрения кассационной судебной коллегией.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о виновности осужденного О. в совершении хищения вверенного ему чужого имущества в особо крупном размере подтверждены показаниями представителя потерпевшего Ж., свидетелей Т., Л., Н., Б., У., Ш. и других, заключениями экспертиз, протоколами обыска, вещественными доказательствами, платежными документами, протоколами их выемки и другими исследованными судом материалами дела.

Действия О. по пункту «б» части 4 статьи 176 УК квалифицированы верно, оснований для иной правовой оценки по делу не установлено.

Вместе с тем, по мнению кассационной судебной коллегии, суд апелляционной инстанции допустил нарушения при применении уголовного закона.

В соответствии со статьей 52 УК лицу, совершившему уголовное правонарушение, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений, и при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения.

Эти требования закона по делу не соблюдены, поскольку, как видно из материалов дела, осужденный свою вину в совершенном тяжком преступлении не признал и не раскаялся, причиненный потерпевшей стороне ущерб в особо крупном размере им не возмещен.

Коллегия посчитала необоснованной ссылку суда апелляционной инстанции, положенную в основу применения статьи 63 УК, на факт заключения потерпевшей стороной с представителем осужденного Соглашения о передаче в счет возмещения причиненного материального ущерба имущества ТОО «А» общей стоимостью 391 742 000 тенге, принятие мер осужденным по выполнению его условий, так как на момент рассмотрения дела в апелляционном порядке между сторонами имелся спор о действительном объеме возмещенного ущерба ввиду установления многочисленных дебиторских обязательств данного предприятия перед

хозяйствующими субъектами и налоговыми органами с выставленными судебными ограничениями в пользовании и распоряжении передаваемым имуществом.

Также нельзя признать соответствующим исследованным доказательствам выводы суда относительно итоговой суммы оставшегося невозмещенным долга в 270 миллионов тенге с принятием решения об уменьшении размера удовлетворенного иска потерпевшего и подлежащей оплате в бюджет суммы государственной пошлины.

Суд апелляционной инстанции в указанной части не дал должной оценки доводам потерпевшей стороны и предоставленным документам, проявив тем самым односторонность и необъективность в оценке доказательств, сделав предположительного характера выводы о целесообразности применения условного наказания как условия для полного возмещения осужденным причиненного ущерба.

Наличие на иждивении осужденного О. двоих малолетних детей, один из которых является инвалидом 1 группы по состоянию здоровья, с учетом положительных данных о личности осужденного, судом апелляционной инстанции правомерно признано в качестве обстоятельства исключительного характера, смягчающего уголовную ответственность и наказание, в связи с чем смягчение размера наказания в виде лишения свободы на основе применения части 4 статьи 55 УК, по мнению кассационной судебной коллегии, является обоснованным.

На основании изложенного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила постановление апелляционной судебной коллегии в отношении осужденного О.

Отменено применение статьи 63 УК в части назначенного наказания и решение о снижении размера удовлетворенного гражданского иска и взысканной суммы государственной пошлины, приговор в части гражданского иска оставлен без изменения.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Ходатайство представителя потерпевшего Ж. удовлетворено частично.



**Замена неотбытой части наказания  
более мягким видом наказания**

**Согласно части 1 статьи 73 Уголовного кодекса  
Республики Казахстан лицу, отбывающему лишение  
свободы за тяжкие преступления, в случае полного  
возмещения им ущерба, причиненного преступлением,  
отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка  
отбывания наказания, оставшаяся неотбытая часть наказания  
может быть заменена судом более мягким видом наказания**

*12 мая 2016 года*

*№ 2уп-99-16*

Постановлением Актауского городского суда от 26 ноября 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства осужденного С. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Мангистауского областного суда от 15 января 2016 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве осужденный С. указывает, что он характеризуется администрацией учреждения положительно, имеет ряд поощрений и первую положительную степень поведения, взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания нет, причиненный преступлением ущерб погашен до вынесения приговора. Просит отменить обжалуемые постановления и удовлетворить его ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В соответствии с частью 1 статьи 73 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), лицу, отбывающему лишение свободы за преступления небольшой, средней тяжести или тяжкие преступления, в случае полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением, либо отсутствия у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, оставшаяся неотбытой часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания.

Согласно пункту 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» при оценке поведения осужденного суды должны учитывать: соблюдение им правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации учреждения уголовно-

исполнительной системы, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни учреждения, поощрения, взыскания, поддержание отношений с родственниками и осужденными, положительное или отрицательное отношение к учебе, возмещение ущерба, перевод на облегченные условия содержания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

Как следует из материалов дела, С. приговором Актауского городского суда от 27 декабря 2013 года с изменениями, внесенными постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Мангистауского областного суда от 7 февраля 2014 года, осужден по пунктам «а, в» части 2 статьи 179, по пунктам «а, д, ж, з» части 2 статьи 126, по пунктам «а, б» части 2 статьи 181, части 3 статьи 58 УК к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Начало срока отбытия наказания исчисляется с 27 декабря 2013 года, в соответствии с частью 3 статьи 62 УК с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей с 7 октября 2013 года.

Согласно статье 11 УК совершенные С. преступления относятся к преступлениям средней тяжести и тяжким. Установленную частью 2 статьи 73 УК одну треть срока наказания (1 год 8 месяцев) осужденный С. отбыл 8 июня 2015 года.

Как следует из материалов личного дела осужденного С., он имеет 6 поощрений за добросовестное отношение к труду, примерное поведение и участие в общественной жизни отряда, взысканий нет.

Постановлением Актауского городского суда Мангистауской области от 07 июля 2015 года осужденный С. переведен в колонию-поселение на 3 года 3 месяца.

Согласно предоставленной из учреждения ГМ-172/8 справке-характеристике С. нарушений установленного порядка и режима отбывания наказания не допускает, принимает участие в культурно-массовых и спортивных мероприятиях, к общественно-полезному труду относится добросовестно, в совершенных преступлениях раскаивается, поддерживает связь с родственниками.

Кроме того, в материалах имеются заявления от потерпевших об отсутствии материальных и иных претензий к осужденному С.

При таких обстоятельствах, в отношении осужденного С. возможно заменить оставшуюся неотбытой часть наказания в виде лишения свободы сроком 2 года 4 месяца 24 дня на более мягкий вид наказания – ограничение свободы с наложением на него определенных обязанностей, ограничивающих его свободы, с отбыванием по месту его жительства под надзором специального органа без изоляции от общества.

На основании изложенного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила оспариваемые судебные акты в отношении С.

Оставшаяся неотбытая часть наказания в виде лишения свободы сроком 2 года 4 месяца 24 дня заменена на ограничение свободы на тот же срок.

За осужденным С. установлен пробационный контроль со стороны уполномоченного государственного органа и возложено исполнение следующих обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 44 УК:

- не менять постоянного места жительства, работы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного;

- не посещать в свободное от работы время определенные органами внутренних дел места;

- осуществлять материальную поддержку семьи.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Ходатайство осужденного С. удовлетворено.

---

**Дополнительное наказание  
в виде конфискации имущества**

**Конфискации подлежит  
лишь имущество подозреваемого,  
обвиняемого или лиц, несущих по закону  
материальную ответственность за их действия**

24 мая 2016 года

№ 2уп-109-16

Приговором специализированного межрайонного военного суда по уголовным делам г. Алматы от 12 апреля 2014 года С., ранее не судимый, осужден по пункту «б» части 3 статьи 209 УК, пункту «в» части 3 статьи 193 УК, части 3 статьи 58 УК к 5 (пяти) годам лишения свободы с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью во внешнеэкономической сфере сроком на 3 (три) года, с конфискацией имущества.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Военного суда Республики Казахстан от 6 августа 2014 года приговор специализированного межрайонного военного суда по уголовным делам изменен, назначенное С. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Постановлением кассационной судебной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года конфисковано и обращено

в доход государства автотранспортное средство марки «Т», государственный номер 912 ЕВА/08, зарегистрированное за Т.

Приговором также осуждены П., О., Ж., А., К., Г., Б., М., Н., Ш., З., У., Х., Т., И., Е., Р., В., Ч., Я., Ц., Ә., Ғ., Қ., Ә., Ж., Ұ., Ү., Ы., Ж., М., Р., Т., П., М., Р., Д., в отношении которых судебные акты не обжалованы.

В ходатайстве адвокат Б., действующий в интересах Т., просил отменить постановление кассационной судебной коллегии Военного суда от 12 ноября 2015 года в части конфискации автотранспортного средства марки «TOYOTA CAMRY», государственный номер 912 ЕВА/08, зарегистрированного за Т., указывая, что она приобрела автомашину на законных основаниях, на момент приобретения автотранспортное средство под арестом не находилось, обременений и споров по нему не имелось.

Заслушав выступление адвоката, поддержавшего ходатайство, заключение прокурора, полагавшего постановление кассационной судебной коллегии оставить без изменения, поскольку вопрос подлежит разрешению в порядке исполнения приговора, обсудив содержащиеся в ходатайстве доводы, исследовав материалы дела, кассационная судебная коллегия пришла к выводу, что постановление кассационной инстанции подлежит изменению, а ходатайство – удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 485 УПК основаниями для пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются допущенные при расследовании или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан либо неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, в том числе повлекшие неправильное разрешение вопроса о конфискации имущества.

Заявительница, чьи интересы представляет адвокат Б., согласно требованиям статьи 486 УПК имеет право обращения с ходатайством о пересмотре судебных актов как лицо, интересы которого затрагиваются данными судебными актами.

Приговором суда первой инстанции арестованные в рамках данного уголовного дела объекты недвижимости, земельные участки, автомашины и другие ценности, принадлежащие осужденным, оформленные на близких родственников и других лиц, денежные средства на счетах банков, а также изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, были конфискованы и обращены в доход государства.

В числе других было конфисковано и обращено в доход государства и автотранспортное средство марки «TOYOTA LAND CRUISER», государственный номер А770 FPO, как принадлежащее С.

Впоследствии прокурор г. Алматы внес протест в кассационную судебную коллегию Военного суда РК, в котором указал, что в ходе исполнения приговора на основе сведений базы данных СИОПСО

установлено, что государственный номер А 770 FPO был зарегистрирован не за автотранспортным средством марки «TOYOTA LAND CRUISER», а за автотранспортным средством марки «TOYOTA CAMRY» на имя К., владельцем которого в настоящее время является Т., в связи с чем просил изменить приговор суда и конфисковать в доход государства автотранспортное средство марки «TOYOTA CAMRY» за государственным номером 912 ЕВА/08, зарегистрированное на имя Т.

Постановлением кассационной судебной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года на основании протеста данное автотранспортное средство было конфисковано и обращено в доход государства.

Ограничение права собственности в уголовном процессе путем наложения ареста на имущество осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 161 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Согласно этой норме закона арест в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества может быть наложен лишь на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Отчуждение имущества может иметь место, когда арест на имущество наложен законно и обоснованно.

Кассационная инстанция Военного суда, принимая решение о конфискации автотранспортного средства, не обратила внимание на то, что данное автотранспортное средство не принадлежало и не принадлежит С., не являлось вещественным доказательством, на него арест не налагался. Каких-либо данных о приобретении данного средства на денежные средства, добытые преступным путем, и его передаче К., не установлено.

Согласно базе данных «Транспортные средства» автотранспортное средство марки «TOYOTA CAMRY» 2005 года выпуска принадлежало Р. Следующим владельцем данного автотранспортного средства с государственным номером А 770 FPO являлась К., очередным владельцем - Г. В последующем, 29 августа 2014 года указанную автомашину приобрела Т.

Родственные отношения всех перечисленных лиц с С. не установлены.

При таких обстоятельствах решение, принятое кассационной инстанцией, нельзя признать основанным на законе.

На основании изложенного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила постановление кассационной судебной коллегии в отношении С., отменила в части конфискации и обращения в доход государства автотранспортного средства марки «TOYOTA CAMRY» за государственным номером 912 ЕВА/08, зарегистрированного на имя Т.

В остальной части постановление оставлено без изменения.

Ходатайство адвоката удовлетворено.



**Пределы уголовной ответственности  
выданного (экстрадированного) лица**

**Суд, не приняв во внимание  
требования части 1 статьи 582 УПК,  
признал виновным и осудил Б., что привело  
к вынесению приговора, противоречащего Международному договору  
(Минская конвенция), ратифицированному Республикой Казахстан, и  
уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан**

*24 мая 2016 года*

*№ 2уп-110-16*

Приговором Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан от 07 февраля 2003 года Б., ранее не судимый, осужден по статье 122, по пунктам «а, и» части 2 статьи 96, части 1 статьи 175, части 4 статьи 58 УК к 23 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, срок отбытия наказания исчислен с 30 июля 2002 года.

Взысканы с Б. в пользу Е. материальный ущерб в сумме 56 250 тенге, расходы на услуги адвоката 50 000 тенге, в пользу государства – государственная пошлина 562 тенге, процессуальные издержки 44 100 тенге.

Судьба вещественных доказательств разрешена.

Приговором суда Б. признан виновным в половом сношении с А., заведомо не достигшей шестнадцатилетнего возраста, в умышленном убийстве Е. и С., совершенном из хулиганских побуждений, а также в краже чужого имущества.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 15 апреля 2003 года приговор суда оставлен без изменения.

В протесте Генеральный прокурор указывает, что Б. был экстрадирован из Российской Федерации по запросу Генеральной прокуратуры Республики Казахстан для привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление по пунктам «а, и», части 2 статьи 96 УК. Однако суд, постановивший приговор, признал и осудил Б. без согласия на привлечение к уголовной ответственности выдавшей его страны как по пунктам «а, и» части 2 статьи 96 УК, так и по статье 122, части 1 статьи 175 УК, за которые он не выдавался Российской Федерацией и которые были совершены до его экстрадиции, что в свою очередь противоречит нормам Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года (далее – Минская конвенция) и

нормам уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. Генеральный прокурор просит изменить судебные акты: производство по статье 122, части 1 статьи 175 УК прекратить, исключить из приговора суда указание о применении части 4 статьи 58 УК и считать Б. осужденным по пунктам «а, и» части 2 статьи 96 УК к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, в удовлетворении гражданского иска в пользу Е. о взыскании с Б. 56 250 тенге и госпошлины 562 тенге отказать, в остальной части судебные акты оставить без изменения.

Согласно части 1 статьи 66 Минской конвенции без согласия запрашиваемой Договаривающейся Стороны выданное лицо нельзя привлечь к уголовной ответственности или подвергнуть наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое оно не было экстрадировано.

Из материалов уголовного дела следует, что после совершения преступлений на территории Республики Казахстан Б. скрылся от следствия, в связи с чем 08 июля 2002 года был объявлен в розыск, а 30 июля 2002 года был задержан на территории Красноярского края Российской Федерации.

В сентябре 2002 года Генеральной прокуратурой Российской Федерации удовлетворен запрос Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о выдаче Б. для привлечения к уголовной ответственности только по пунктам «а, и» части 2 статьи 96 УК.

02 декабря 2002 года старшим следователем СУ УВД СКО уголовные дела в отношении Б. по фактам полового сношения с А., не достигшей шестнадцатилетнего возраста, и кражи имущества Е. соединены в одно производство с уголовным делом по факту убийства Е. и С.

В соответствии с частью 1 статьи 582 УПК лицо, выданное (экстрадированное) иностранным государством, не может быть привлечено к уголовной ответственности, подвергнуто наказанию за иное преступление, не связанное с выдачей (экстрадицией), без согласия выдавшего его государства.

Суд, не приняв во внимание требования части 1 статьи 582 УПК, признал виновным и осудил Б. по статье 122, по пунктам «а, и» части 2 статьи 96 УК и части 1 статьи 175 УК, что привело к вынесению приговора, противоречащего международному договору (Минская конвенция), ратифицированному Республикой Казахстан, и уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов: изменила в части производства по уголовным делам по статье 122, части 1 статьи 175 УК, прекратила и исключила из приговора указание о применении части 4 статьи 58 УК, оставила в силе решение считать Б. осужденным по пунктам

«а, и» части 2 статьи 96 УК к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В удовлетворении гражданского иска в пользу Е. о взыскании с Б. 56 250 тенге и госпошлины 562 тенге отказано.

Протест Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

---

## Судебная защита прав потерпевшего

### **Существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, послужило основанием для отмены судебного акта с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение**

28 июня 2016 года

№ 2уп-137-16

Приговором Балхашского районного суда Алматинской области от 21 января 2016 года К., ранее не судимый, осужден по части 4 статьи 345 УК к 5 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 5 лет, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Постановлено взыскать с К. процессуальные издержки в сумме 215 280 тенге.

Приговором суда К. признан виновным в том, что 07 октября 2015 года около 16 часов 30 минут на автодороге Капчагай – Баканас во время управления автомобилем нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть потерпевших Б., К. и Е.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 15 марта 2016 года приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы осужденного К. и его адвоката М. – без удовлетворения.

В ходатайстве потерпевшая Ч. указала, что поданная ею апелляционная жалоба на приговор суда судебной коллегией не рассмотрена. Считая назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым, просила изменить судебные акты, назначив К. условное осуждение, либо, применив часть 4 статьи 55 УК, назначить наказание ниже низшего предела.

В ходатайстве адвокат М. в интересах осужденного К. указал, что при апелляционном рассмотрении дела в Алматинском областном суде

поданная в установленном порядке апелляционная жалоба потерпевшей Ч. не рассмотрена. Считает, что вина К. в инкриминированном деянии исследованными доказательствами не установлена, причинно-следственная связь между неисправностью автомобиля под управлением К. и дорожно-транспортным происшествием не выявлена, приговор постановлен на предположительных данных. Приводя свою версию происшедшего, считает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. С учетом пожилого возраста осужденного и состояния его здоровья, возмещения всем потерпевшим причиненного вреда, отсутствия у последних претензий к К., с учетом положительных характеристик осужденного просит изменить судебные акты, назначив К. условное осуждение, либо, применив часть 4 статьи 55 УК, назначить наказание ниже низшего предела.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав заключение прокурора Н., полагавшего судебные акты подлежащими оставлению без изменения, выступление адвоката М., поддержавшей доводы ходатайства о смягчении наказания осужденному, обсудив содержащиеся в ходатайствах доводы, кассационная судебная коллегия пришла к выводу об отмене постановления судебной коллегии Алматинского областного суда в отношении К. по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 10 статьи 494 УПК основанием для отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются обстоятельства, указанные в статье 433 УПК. К числу данных обстоятельств относятся существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу положений части 1 статьи 436 УПК к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона отнесены такие нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем помешали всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, повлияли или могли повлиять на вынесение правосудного судебного решения.

Согласно требованиям частей 1, 3 статьи 12 УПК каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод. Государство обеспечивает каждому доступ к правосудию.

Частью 1 статьи 31 УПК предписано, что действия и решения суда могут быть обжалованы в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан.

По настоящему уголовному делу поданная в установленном законом порядке и приобщенная к материалам уголовного дела апелляционная жалоба потерпевшей Ч. при апелляционном рассмотрении дела по существу не рассмотрена, процессуального решения по ней не принято. В материалах дела также отсутствуют сведения об оставлении апелляционной жалобы

потерпевшей без рассмотрения или об её возврате для оформления по основаниям, предусмотренным законом.

Действиями суда фактически нарушено право потерпевшей Ч. на судебную защиту, ограничен ее доступ к правосудию и существенно нарушен уголовно-процессуальный закон, что повлияло на вынесение судом апелляционной инстанции законного и обоснованного решения.

В этой связи постановление судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 15 марта 2016 года в отношении К. подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого суду необходимо устранить допущенные нарушения и принять решение в соответствии с требованиями закона на основе оценки совокупности всех доводов поданных апелляционных жалоб на приговор суда.

С учетом отмены апелляционного постановления судом кассационной инстанции не может быть дана оценка аргументам ходатайства потерпевшей Ч., адвоката М. по вопросам, касающимся законности и обоснованности приговора суда в отношении К., в части соразмерности назначенной меры наказания.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановление судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 15 марта 2016 года в отношении К. и уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Алматинский областной суд в ином составе.

Ходатайства потерпевшей Ч., адвоката М. в интересах осужденного К. удовлетворены частично.



## Сотқа құрметтемеушілік көрсету

### ӘҚБтК-нің 653-бабының 1-бөлігінде көзделген әкімшілік құқық бұзушылық әрекетін жасағаны үшін әкімшілік жазаға тартылды

- 1 -

2016 жылғы 21 маусым

№ 4344-16-00-3/674

Құқық бұзушы М. куә ретінде сотқа шақыртылған. Алайда, ол өзінің қатысуынсыз сотта істің одан әрі қаралуы мүмкін болмайтынын біле тұра, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 190-бабы 3-бөлігінің 1-тармағымен айыпталған сотталушы Ж.-ға қатысты қылмыстық іс бойынша 2016 жылғы 13 маусымда сағат 10.00-ге және 2016 жылғы 21 маусымда сағат 10.00-ге тағайындалған басты сот талқылауларына дәлелсіз себептермен қасақана келмей, сотқа құрметтемеушілік білдірген. Яғни, ҚР ӘҚБтК-нің 653-бабының 1-бөлігінде көзделген әкімшілік құқық бұзушылық әрекетін жасаған.

Құқық бұзушы М. кінәсін мойындап, сотталушы Ж.-ға қатысты қылмыстық іс бойынша 2016 жылғы 13 маусымда және 2016 жылғы 21 маусымда сағат 10.00-ге тағайындалған басты сот талқылауларына дәлелсіз себептермен қасақана келмегенін мойындап, жасаған іс-әрекетіне өкінетінін, кешірім сұрайтынын көрсеткен.

Құқық бұзушының әрекеті өзінің мойындауымен қатар, Қазалы аудандық сотының бас маманы-сот отырысының хатшысы И.-дің мәлімдемесімен, 2016 жылғы 21 маусымдағы № 1 әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттамасымен және істегі өзге де құжаттармен толық дәлелденіп бекітілген.

М.-ның құқық бұзушылық әрекеті ӘҚБтК-нің 653-бабы 1-бөлігімен дұрыс дәрежеленген. Себебі, ол куә ретінде, яғни өзінің қатысуынсыз сотта істің одан әрі қаралуы мүмкін болмайтынын біле тұра, тағайындалған басты сот талқылауының өтетін орны мен уақыты тиісті түрде хабарланса да, қасақана сотқа келуден дәлелсіз себептермен жалтарып, сотқа құрметтемеушілік білдірген.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, құқық бұзушы М. Қазақстан Республикасы ӘҚБтК-нің 653-бабының 1-бөлігімен кінәлі деп танылып, оған 20 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде 42 420 теңге айыппұл салынды.

2015 жылғы 29 сәуір

№ 2-3922/15

Т. Қызылорда қалалық сотының ғимаратында сот отырысының 220-залында талапкер М. мен жауапкер Т.-ның арасындағы заңды некені бұзуды және ортақ мүлікті бөлуді сұраған азаматтық ісін және қарсы талапкер Т.-ның қарсы жауапкер М.-ның моральдық зиянды өндіріп алуды сұраған қарсы талап арызы бойынша азаматтық істі қарау барысында, алдыңғы сот отырыстарында төрағалық етушінің бірнеше рет сот отырысының тәртібін сақтау туралы ескертпелерін елемей, іс бойынша төрағалық етуші судьяға құрметтемеушілік көрсеткен. Яғни, азаматтық іс бойынша тарап бола тұра, талапкерге және оның өкіліне орнында отырып дөрекі сөйлеп, дауыс көтерген.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің 178-бабының 2 және 3-тармақтарына сай процеске қатысушылар судьяға түрегеп тұрып жүгінеді және өздерінің айғақтары мен түсініктемелерін айтады. Осы ережені орындамау тек төрағалық етушінің рұқсатымен ғана жол берілуі мүмкін.

Процеске қатысушылар, сондай-ақ сот отырысы залындағы барлық азаматтар белгіленген тәртіпті сақтауға міндетті.

Жоғарыда көрсетілген Кодекстің 121-бабының талаптарына сай сотқа құрметтемеушілік білдіргені үшін жауаптылық шараларын сот барлық адамдардың сот алдында теңдігінің конституциялық қағидатын және сот төрелігі міндеттерін іске асыру мақсатында қолданады.

Қазақстан Республикасы ӘҚБтК-нің 653-бабында көзделген әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасағаны үшін осыған кінәлі адамдар ҚР ӘҚБтК-нің 818-бабының 2-бөлігінде көзделген тәртіппен әкімшілік жауаптылыққа тартылады.

ҚР ӘҚБтК-нің 818-бабының 2-бөлігіне сай төрағалық етуші тікелей сот талқылауы барысында процеске қатысып отырған адамның тарапынан сотты құрметтемеушілік фактісін анықтай отырып, осы баптың 1-бөлігі 2), 4), 9) және 12) тармақшаларының талаптарын сақтамастан, кінәлі адамға ҚР ӘҚБтК-нің 653-бабында көзделген әкімшілік жазаны қолдану туралы қаулы шығаруға құқылы.

Сот талқылауы барысында анықталған, процеске қатысып отырған адамның тарапынан сотты құрметтемеушілік фактісі туралы істі судья (сот) тікелей осы сот отырысында бұл фактіні анықтап және сот отырысының хаттамасына тіркей отырып қарайды.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Т. Қазақстан Республикасы ӘҚБтК-нің 653-бабының 1-бөлігімен кінәлі деп танылып, 20 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде айыппұл салынды.

- 3 -

2016 жылғы 14 сәуір

№ 4714-16-00-3/1958

Маңғыстау облысы Ақтау қаласының мамандандырылған әкімшілік соты У.-ға Қазақстан Республикасы ӘҚБтК-нің 613-бабының 4-бөлігіне сәйкес әкімшілік іс қозғаған. Яғни, ол ішкі істер органы (полиция) қызметкерінің белгіленген тәртіпке сәйкес алкогольдік, есірткілік және (немесе) уытқұмарлық масаң күйін куәландырудан өту туралы қойған заңды талабын қасақана орындамай, медициналық тексеруден өтуден бас тартқан.

Аталған әкімшілік іс У.-дың қатысуынсыз қарау мүмкін болмағандықтан, оны сот отырысына шақырған. Алайда У. соттың хабарлауы бойынша 2016 жылғы 29 наурызда сағат 10.00-ге, 2016 жылғы 01 сәуірде сағат 10.00-ге және 2016 жылғы 8 сәуірде сағат 15.30-ға тағайындалған сот мәжілісіне дәлелді себептерсіз қасақана келмей, сотқа құрметтемеушілік білдірген.

Сот отырысында У. кінәсін жартылай мойындап, соттан 4 рет ұялы телефон арқылы шақыру алғанын, учаскелік полиция инспекторы, сот хатшысы үйіне келіп, шақыру қағазын қолына бергенін, бірақ сотқа келмегенін, себебі Жаңаөзен қаласына жолаушы тасымалдап кетіп қалғанын көрсеткен.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, У. Қазақстан Республикасы ӘҚБтК-нің 653-бабының 1-бөлігімен кінәлі деп танылып, оған осы бап бойынша 4 тәулік мерзімге әкімшілік қамақ түріндегі әкімшілік жаза қолданылды.

Әкімшілік қамаққа алу мерзімі 2016 жылғы 14 сәуірден сағ. 17.00-ден бастап есептелді.

Қаулыны орындау Ақтау қаласы ІІБ-ға жүктелді.

---

**Ответственность за неуважение к суду**

**Согласно части 1 статьи 653 КоАП участник  
процесса признан виновным в проявлении неуважения  
к суду, выразившегося в неявке в суд без уважительных причин**

- 1 -

08 января 2016 года

№ 2352-16-4-1/4

Макацкий районный суд Атырауской области при рассмотрении гражданского дела по иску А. и Г. к ответчикам ТОО «Қ» и филиалу «А» ТОО «Қ», третьему лицу на стороне истца – ГУ «Управление государственной

инспекции труда Атырауской области» о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, взыскании материальной помощи, возмещении вреда, расходов на погребение и судебных расходов, отметил, что Т., являясь директором ответчика филиала «А» ТОО «Қ», не обеспечил явку своего представителя на судебное заседание на 10.30 часов 28 декабря 2015 года.

Данное обстоятельство свидетельствует о неуважении к суду, выразившемся в неявке в суд без уважительных причин участника процесса.

В судебном заседании представитель ответчика ТОО «Қ» М. пояснил, что 28 декабря 2015 года он болел и на судебный процесс должен был прийти другой представитель ТОО «Қ» Ж., однако, по какой причине он не явился в суд, ему не известно.

Исследовав обстоятельства дела, заслушав пояснения представителя правонарушителя, заключение прокурора, полагавшего необходимым наложение на правонарушителя административного взыскания в виде административного штрафа, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в суде, в ходе рассмотрения гражданского дела по иску А. и Г. к ответчикам ТОО «Қ» и филиалу «А» ТОО «Қ», третьему лицу на стороне истца – ГУ «Управление государственной инспекции труда Атырауской области» о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, взыскании материальной помощи, возмещении вреда, расходов на погребение и судебных расходов, на судебное заседание не был направлен представитель ответчика, хотя директор филиала «А» ТОО «Қ» А. был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства.

Тем самым было совершено административное правонарушение – проявление неуважения к суду, выразившееся в неявке в суд без уважительных причин участника процесса.

Деяние Т. квалифицировано по части 1 статьи 653 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан как неуважение к суду и выразилось оно в неявке в суд без уважительных причин.

При определении наказания суд не нашел смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 653 КоАП, на него наложен административный штраф в размере 20-и месячных расчетных показателей в сумме 42 420 тенге.

06 января 2016 года

№ 3956-16-00-3/4

Мендыкаринский районный суд Костанайской области рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием системы АВФ, дело об административном правонарушении в отношении Б., ранее привлекавшегося к уголовной, административной ответственности, в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 653 КоАП.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 06 января 2016 года: Б., являясь ответчиком по гражданскому делу по иску К. к Б., явился на судебное заседание, назначенное на 29 декабря 2015 года в 10.00 часов, в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается заключением медицинского освидетельствования от 29 декабря 2015 года № 739. В связи с чем судебное заседание было отложено, Б. тем самым своими действиями (бездействием) проявил неуважение к суду, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 653 КоАП.

В судебном заседании Б. вину в совершении административного правонарушения признал частично, по существу дела суду пояснил, что ему не было известно о том, что судебное заседание назначено на 29 декабря 2015 года в 10.00 часов. В связи с рассматриваемым делом он знал, что К. обратилась в суд и ему было известно о дате собеседования, однако о назначении процесса извещение не приходило. Сотовый телефон им потерян. Копию искового заявления получил только в суде. 29 декабря 2015 года находился дома в состоянии алкогольного опьянения, так как всю ночь выпивал с друзьями и выходить из дома не намеревался, утром пришёл участковый инспектор и доставил его в суд, участковому он сказал, что пьян, но последний не обратил на это внимание. В противном случае, осознавая содеянное, в суд явился бы по первому извещению в опрятном виде, поэтому просит строго не наказывать.

Исследовав материалы административного производства, заслушав мнение прокурора, полагавшего, что протокол об административном правонарушении составлен верно, вина Б. в совершении правонарушения по части 1 статьи 653 КоАП доказана, судья приходит к следующим выводам.

08 декабря 2015 года Мендыкаринским районным судом возбуждено гражданское дело № 2-505 по иску К. к Б. о возмещении ущерба, назначено судебное собеседование на 15 декабря 2015 года на 09.15 часов, о чем ответчику направлено извещение с копией искового заявления 09 декабря 2015 года за исх. номером 3956-15-5-21/975, которое на день рассмотрения административного дела по существу указано в статусе доставки

«отправлено», также направлено смс-оповещение, статус сообщения «доставлено».

Определением суда от 15 декабря 2015 года судебное заседание назначено на 29 декабря 2015 года на 10.00 часов, о чем ответчик извещен телефонограммой от 29 декабря 2015 года, которая принята в 09.03 часов. Действительно, в материалах гражданского дела имеется расписка о получении копии искового заявления ответчиком Б. только 29 декабря 2015 года.

Действия Б. по части 1 статьи 653 КоАП квалифицированы правильно – неуважение к суду, выразившееся в неявке в суд без уважительных причин участников процесса и иных лиц по повестке, извещению, уведомлению или вызову в случаях, когда дальнейшее рассмотрение дела в их отсутствии представляется суду невозможным, неподчинении распоряжениям председательствующего в судебном заседании, нарушении установленных в суде правил, а также иные действия (бездействие), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье, вид и размер взыскания судья налагает в соответствии с санкцией данной нормы.

Смягчающим обстоятельством признано частичное раскаяние виновного, также отсутствие своевременно направленного извещения о дне слушания.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

Вид и размер взыскания судья налагает в соответствии с санкцией данной нормы, которые влекут предупреждение либо штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей либо административный арест на срок до пяти суток.

Заслушав Б., мнение прокурора, полагавшего назначить меру взыскания в виде предупреждения, изучив материалы дела, судья считает необходимым применить к Б. меру взыскания в виде предупреждения, считая данное взыскание достаточным для его исправления и предупреждения правонарушений.

На основании изложенного Б. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 653 КоАП с наложением административного взыскания в виде предупреждения.



6 мая 2016 года

№ 10879

Специализированный межрайонный административный суд города Астаны рассмотрел в открытом заседании административное дело в отношении Н., работающего индивидуальным предпринимателем, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 653 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (далее – КоАП).

13 апреля 2016 года в 17.00 часов в коридоре 2-го этажа Алматинского районного суда г. Астаны, возле зала судебного заседания № 5 гр. Н. с возмущением обратился в адрес судьи С., которая спускалась с лестницы 3-го этажа со словами: «Ваша честь, это иск не имущественного характера» и выразился в адрес судьи следующей фразой: «Я знаю, что Вы коррупционер». Тем самым им совершены действия, свидетельствующие о явном неуважении к судье.

В судебном заседании Н. подтвердил изложенные обстоятельства в протоколе об административном правонарушении и просил производство по делу прекратить, так как в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 653 КоАП. Дополнил, что в его действиях усматриваются признаки уголовно-наказуемого деяния в виде оскорбления личности.

Таким образом, исследовав материалы дела, заслушав участников производства по делу, заключение прокурора признать квалификацию действий Н. правильной и назначить взыскание в виде штрафа в размере 20 МРП, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 765 КоАП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основе которых в установленном КоАП порядке судья или орган, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность физического лица, привлекаемого к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются: объяснением лица, привлекаемого к административной ответственности; показаниями потерпевшего, свидетелей; иными документами, протоколом об административном правонарушении.

Факт совершения Н. административного правонарушения подтверждается материалами дела, докладной судьи С., объяснительной секретаря судебного заседания М., письменными объяснениями свидетеля Ш. и другими материалами дела.

Таким образом, вина Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 653 КоАП, доказана, его действия квалифицированы правильно – неуважение к суду, выразившееся в действиях, свидетельствующих о неуважении к судье.

Все доказательства, предоставленные сторонами в ходе судебного разбирательства, тщательно исследованы и оценены, исходя из принципов относимости и допустимости доказательств.

При наложении административного взыскания на физическое лицо суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, имущественное и семейное положение и считает достаточным применить по рассматриваемому делу административное взыскание в виде штрафа.

На основании изложенного Н. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 653 КоАП, судом ему назначено взыскание в виде штрафа в размере 20-и месячных расчетных показателей в сумме 42 420 тенге со взысканием в доход государства.

---

**Лицо осуждено за клевету в отношении  
судьи в связи с рассматриваемым делом, соединенную  
с обвинением судьи в совершении тяжкого преступления**

*05 февраля 2015 года*

*№ 1-31-2015*

Приговором суда № 2 Сарыаркинского района г.Астаны от 26 мая 2014 года под председательством судьи С. был вынесен приговор, которым И. осужден по пункту «б» части 3 статьи 177 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) (в редакции от 16 июля 1997 года) к 4 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Осужденный И., находясь под арестом в учреждении ЕЦ 166/1 города Астаны, 26 июня 2014 года, действуя с прямым умыслом, направленным на осуществление клеветы в отношении судьи С. в связи с рассмотрением ею уголовного дела в отношении него, обратился через администрацию учреждения ЕЦ 166/1 с заявлением в общественную организацию – партию «Н», в которой оклеветал судью С., осудившую его, распространив заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности, обвинив в совершении тяжкого преступления.

Своим заявлением в партию «Н» И. распространил заведомо ложные сведения, порочащие часть и достоинство, подрывающие авторитет С. как судьи, нормальную деятельность судебных органов, доверие к правосудию. Мотивом подобного действия явилась месть за осуществление судьей С. деятельности по отправлению правосудия, вынесение вышеуказанного приговора. Обвинив судью в совершении тяжкого преступления, И. причинил ей моральный вред, выразившийся в подрыве деловой и профессиональной репутации, создании стрессовой ситуации.

При рассмотрении дела вина И. подтверждена полностью собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Квалификация действий осужденного правильно определена судом по части 3 статьи 411 УК (от 03 июля 2014 года) как клевета в отношении судьи в связи с рассмотрением дела в суде, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого преступления, поскольку И. распространил заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство судьи С., подрывающие ее деловую репутацию, в связи с рассмотрением ею уголовного дела в отношении И., который обвинил ее в совершении тяжкого коррупционного преступления, то есть получении взятки от потерпевших.

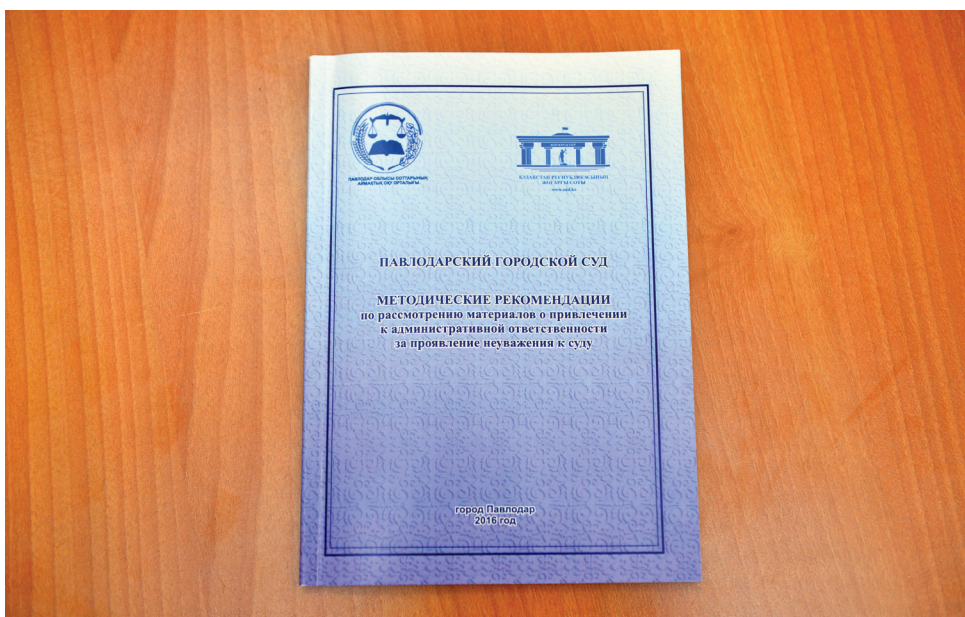
Суд признал И. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 411 УК в редакции от 03 июля 2014 года, и назначил ему наказание в виде 2 лет лишения свободы.

В соответствии с частью 1 статьи 6 УК в редакции от 03 июля 2014 года закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание, или иным образом улучшающий положение лица, совершившего уголовное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до введения такого закона в действие, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Поскольку санкция части 3 статьи 411 УК в редакции от 03 июля 2014 года предусматривает альтернативные виды наказания в отличие от санкции части 3 статьи 343 УК в редакции от 16 июля 1997 г., изменение обвинения государственным обвинителем является обоснованным.

На основании статьи 60 УК в редакции от 03 июля 2014 года путем частичного присоединения неотбытой части наказания сроком 2 года 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества по приговору районного суда № 2 Сарыаркинского района г. Астана от 26 мая 2014 года по совокупности приговоров И. окончательно назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием его в исправительной колонии общего режима.

**Павлодарда судьялар  
«Сотқа құрметтемеушілік көрсеткені үшін  
әкімшілік жауаптылыққа тарту туралы материалдарды  
қарау жөніндегі әдістемелік ұсынымдарды» әзірледі**



Павлодар қалалық сотының судьялары «Сотқа құрметтемеушілік көрсеткені үшін әкімшілік жауаптылыққа тарту туралы материалдарды қарау жөніндегі әдістемелік ұсынымдарды» әзірледі.

Жобаны әзірлеушілер сот төрелігін сапалы ғана емес, сондай-ақ оны жедел жүзеге асырудың маңыздылығын, осы санаттағы материалдарды қарау кезінде құқық қолдану практикасын жетілдіру, істерді қарау барысында сөзбұйданы жою қажеттілігін сезіне отырып, жобамен жұмыс істеген.

Павлодар қалалық сотының судьялары аталған «Сотқа құрметтемеушілік көрсеткені үшін әкімшілік жауаптылыққа тарту туралы материалдарды қарау жөніндегі әдістемелік ұсынымдарды» облыс судьяларының қолдануы үшін әзірлеген.

Ұсынымдар азаматтардың сотта, сот отырысында жүріп-тұру мәдениетін қалыптастыруға бағытталған.

Әдістемелік материал төрт бөлімнен тұрады. Олар кінәлі тұлғаларды жауаптылыққа тартуды реттейтін нормативтік-құқықтық базадан басқа әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттамалардың үлгілерін, сот актілері мен өзге де процессуалдық құжаттарды қамтиды.

**В Павлодаре судьи разработали  
«Методические рекомендации по рассмотрению  
материалов о привлечении к административной ответственности  
за проявление неуважения к суду»**

Судьи Павлодарского городского суда разработали «Методические рекомендации по рассмотрению материалов о привлечении к административной ответственности за проявление неуважения к суду».

Разработчики работали над проектом осознавая значимость не только качественного, но и быстрого осуществления правосудия, необходимость искоренения волокиты при рассмотрении дел с целью оказания помощи в правоприменительной практике при рассмотрении материалов данной категории.

Данные «Методические рекомендации по рассмотрению материалов о привлечении к административной ответственности за проявление неуважения к суду» были разработаны и изданы Павлодарским городским судом для пользования судьями области.

Рекомендации направлены на формирование у граждан культуры поведения в суде, в судебном заседании.

Методический материал состоит из четырех разделов, которые помимо нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок привлечения к ответственности виновных лиц, содержат образцы протоколов об административных правонарушениях, судебных актов и иных процессуальных документов.





## СОТҚА ЖҮГІНГІСІ КЕЛГЕНДЕР ҮШІН ПАЙДАЛЫ КЕҢЕСТЕР

1

- **Борышты сотсыз қайтарғың келе ме?** Онда нотариусқа атқарушылық жазбаны жасау үшін жүгін. Ол жедел түрде жасалады, шығыстар 3 181 теңгені құрайды, ал нотариалдық куәландыруға жататын құжаттың жобасын өзің жасасаң, шығыстар 1 060 теңге болады.

2

- **Сенің ақшаны қайтару туралы ісінді сотта 3 жұмыс күні ішінде, тараптарды шақырмай және мемлекеттік баждың алымын екі есеге төмендетіп, қарағанын қалайсың ба?** Онда:

1. Борышты берген кезде оны нотариуста куәландыр немесе жазбаша мәміле жасап, борышкердің қарызды мойнына алуы қажет.

2. Сотқа бұйрық арқылы іс жүргізу тәртібі бойынша жүгін.

3

- **Сенің еңбекақың бойынша, жеке тұлғалардан салықтар бойынша, алименттерді, коммуналдық қызметтер, ПИК қызметтері, жалға беру қызметтері үшін борышты өндіріп алу туралы ісінді сотта 3 жұмыс күні ішінде, тараптарды шақырмай және мемлекеттік баждың алымын екі есеге төмендетіп (алименттер бойынша талап қоюлар мемлекеттік баждан босатылған), қарағанын қалайсың ба?** Онда сотқа бұйрық арқылы іс жүргізу тәртібі бойынша жүгіне аласың.

4

- **Сенің ісінді сотта 1 ай ішінде қарағанын қалайсың ба?** Онда дауды сотқа дейін жеткізбей шешуге тырысу қажет, бұл туралы шартта алдын ала көрсетілгені орынды.

5

- **Егер дау бойынша сотта жеңіліп қаламын десең және төленген мемлекеттік бажды қайтарғың келсе, медиация тәртібінде татуласу үшін басқа тарап пен судьяға өтінішпен жүгін.**



## СОТҚА ЖҮГІНБЕЙ БОРЫШТЫ ҚАЛАЙ ӨНДІРІП АЛУҒА БОЛАДЫ?

### БОРЫШТЫ (ТӨЛЕМДЕРДІ) ҚАЙТАРУ НЕМЕСЕ ӨНДІРІП АЛУ ЖӨНІНДЕГІ НОТАРИУСТЫҢ АТҚАРУШЫЛЫҚ ЖАЗБАСЫНЫҢ АРТЫҚШЫЛЫҚТАРЫ

- егер борыш нотариуста алдын ала ресімделген болса
- егер борыш жазбаша түрде жасалса және осы борышты борышкер мойындаса
  - балаларды күтіп-бағуға алименттерді өндіріп алу кезінде
  - ПИК көрсететін қызметтер үшін борышты өндіріп алу кезінде
  - коммуналдық қызметтер үшін борышты өндіріп алу кезінде
  - жалға беру үшін борышты өндіріп алу кезінде борышты өндіріп алуға болады.

нотариус атқарушылық жазбаларды жасайды	сот бұйрық немесе шешім шығарады (арыздың нысанына байланысты)
кідіріссіз қаралады	3 жұмыс күніне дейін немесе 2 ай ішінде
борышкер атқарушылық жазбаның көшірмесін алған күнінен бастап 10 жұмыс күні ішінде нотариусқа қарсылық білдіруге құқылы	борышкер сот бұйрығының көшірмесін алған күнінен немесе ол шығарылғаны туралы оған мәлім болған күнінен бастап 10 жұмыс күні ішінде қарсылық келтіруге құқылы
арыз нотариусқа өндіріп алушы мен борышкердің тұратын жеріне карамастан беріледі	арыз сотқа аумақтық соттылықтың жалпы қағидалары бойынша беріледі
атқарушылық жазбаны жасағаны үшін Салық кодексіне сәйкес мемлекеттік баждың 50 % және «Нотариат туралы» Заңға сәйкес құқықтық және техникалық сипаттағы қызметтер үшін 1 АЕК алынады. Нотариаттық куәландыруға жататын құжаттың жобасын өз бетінше жасаған кезде адам құқықтық және техникалық сипаттағы қызметтерді төлеуден босатылады.	Салық кодексіне сәйкес мүліктік сипаттағы талап қою арыздардан: жеке тұлғалар үшін – талап қою сомасының 1 пайызы заңды тұлғалар үшін – талап қою сомасының 3 пайызы сот бұйрығын шығару туралы арыздардан – жоғарыда көрсетілген алымдардан 50 пайыз мөлшерінде мемлекеттік баж алынады. Мемлекеттік бажды төлеуден босатылғандардың ішінде алименттерді өндіріп алу жөніндегі талап қоюлар бар.

**«Нотариат туралы» Заң. 14-1-тарау. Атқарушылық жазбаларды жасау**

**92-1-бап. Борышкерден ақшаны өндіріп алу немесе өзге де жылжымалы мүлікті талап ету**

1. Борышкерден ақшаны өндіріп алу немесе өзге де жылжымалы мүлікті талап ету үшін нотариус берешекті белгілейтін құжатта атқарушылық жазбаларды жасайды.

2. Атқарушылық жазбалар негізінде берешекті өндіріп алу даусыз тәртіппен жүргізілетін талаптардың тізбесі Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің 135-бабының 1), 2), 3), 4), 10), 11) және 17) тармақшаларында белгіленеді.

**92-4-бап. Атқарушылық жазба бойынша өндіріп алу тәртібі**

Атқарушылық жазба бойынша өндіріп алу Қазақстан Республикасының атқарушылық іс жүргізу туралы заңнамасында белгіленген тәртіппен жүргізіледі.

**АПК. 135-бап. Сот бұйрығы шығарылатын талаптар**

Сот бұйрығы:

– нотариат куәландырған мәмілеге негізделген міндеттемелерді орындау туралы;

– орындау мерзімі жеткен және міндеттеменің орындалмауын борышкер мойындаған, оның ішінде дауды сотқа дейін реттеу тәртібімен өндіріп алушыға жіберілген кінә қоюға жауапта мойындаған жазбаша мәмілеге негізделген міндеттемені орындау туралы;

– төленбеген вексельдің наразылығына, акцептінің болмауына және нотариус жасаған акцептінің күні белгіленбеуіне негізделген міндеттемені орындау туралы;

– әке (ана) болудың анықталуына немесе үшінші тұлғаларды тарту қажеттігіне байланысты емес кәмелетке толмаған балаларды бағып-күтуге арналған алименттерді өндіріп алу туралы;

– қосымша шығыстарды өндіріп алу туралы талаптарды қоспағанда, «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасының Заңында бекітілген кондоминиум объектісінің ортақ мүлкін күтіп-ұстауға арналған міндетті шығыстарға қатысудан жалтарған үй-жайлардың (пәтерлердің) меншік иелерінен берешекті өндіріп алу туралы;

– іс жүзінде тұтынылған қызметтер (электрмен, газбен, жылумен, сумен жабдықтау және басқалары) үшін жария шарттардың, сондай-ақ төлеу мерзімі жеткен, белгіленген тарифтерге сай көрсетілген қызметтер үшін өзге де шарттардың негізінде берешекті өндіріп алу туралы;

– жалдау төлемдерінің жалдау шартында белгіленген мерзімдерде төленбеуіне байланысты оларды өндіріп алу туралы шығарылады.

**Ақпарат көзі: Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының web-сайты**

## ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ ДЛЯ ТЕХ, КТО ХОЧЕТ СУДИТЬСЯ

1

- **Хочешь возратить долг без суда?** Тогда обратись к нотариусу за совершением исполнительной надписи. Совершается незамедлительно, расходы составят 3 181 тенге, а если самостоятельно изобразишь проект документа, подлежащего нотариальному удостоверению, то расходы составят 1 060 тенге.

2

- **Хочешь, чтобы твое дело о возврате денег рассмотрели в суде за три рабочих дня, не приглашая сторон и снизив ставку госпошлины вдвое?** Тогда:

1. При даче долга заверь у нотариуса или заключи письменную сделку, и получи признание долга должником
2. Обратись в суд в порядке приказного производства

3

- **Хочешь, чтобы твое дело о взыскании долга по зарплате, налогам с физических лиц, алиментов, за коммунальные услуги, услуги КСК, аренду рассмотрели в суде за три рабочих дня, не приглашая сторон и снизив ставку госпошлины вдвое (иски по алиментам освобождены от уплаты госпошлины)?** Тогда обратись в суд в порядке приказного производства

4

- **Хочешь, чтобы твое дело в суде рассмотрели за 1 месяц?** Тогда необходимо попытаться до суда разрешить спор, о чем заранее указать в договоре

5

- **Если полагаешь, что можешь проиграть спор в суде** и желаешь вернуть уплаченную госпошлину, тогда обратись к другой стороне и судье с просьбой примириться в порядке медиации

**КАК МОЖНО  
БЕЗ ОБРАЩЕНИЯ В СУД ВЗЫСКАТЬ ДОЛГ?  
преимущества исполнительной надписи нотариуса  
по возврату или взысканию долга (платежей)**

- если долг заранее оформлен у нотариуса;
- если долг заключен письменно, и данный долг признается должником
- при взыскании алиментов на содержание детей
- при взыскании долга за услуги КСК
- при взыскании долга за коммунальные услуги;
- при взыскании долга за аренду

нотариус совершает исполнительные надписи	суд выносит приказ или решение (в зависимости от формы заявления)
рассматривается незамедлительно	до 3 рабочих дня либо в течение 2 месяцев
должник вправе внести возражение нотариусу в течение 10 рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи	должник вправе внести возражение в течение 10 рабочих дней со дня получения копии судебного приказа или со дня, когда ему стало известно о его вынесении
заявление подается нотариусу независимо от места нахождения взыскателя и должника	заявление подается в суд по общим правилам территориальной подсудности
за совершение исполнительной надписи согласно Налоговому кодексу взимается 50 % от госпошлины и Закону «О нотариате» 1 МРП за услуги правового и технического характера. При самостоятельном изготовлении проекта документа, подлежащего нотариальному удостоверению, лицо освобождается от оплаты услуги правового и технического характера	согласно Налоговому кодексу с исковых заявлений имущественного характера взимается госпошлина: для физ. лиц - 1 процент от суммы иска; для юр. лиц - 3 процента от суммы иска. с заявлений о вынесении судебного приказа – 50 % от вышеуказанных ставок; В числе освобожденных от уплаты госпошлины иски по взысканию алиментов

**Закон «О нотариате». Глава 14-1.  
Совершение исполнительных надписей**

**Статья 92-1. Взыскание денег или истребование иного движимого имущества от должника**

1. Для взыскания денег или истребования иного движимого имущества от должника нотариус совершает исполнительные надписи на документе, устанавливающем задолженность.

2. Перечень требований, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, устанавливается подпунктами 1), 2), 3), 4), 10), 11) и 17) статьи 135 ГПК.

**Статья 92-4. Порядок взыскания по исполнительной надписи**

Взыскание по исполнительной надписи производится в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан об исполнительном производстве.

**ГПК. Статья 135. Требования, по которым выносится судебный приказ**

Судебный приказ выносится по требованиям:

- об исполнении обязательства, основанного на нотариально удостоверенной сделке;
- об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора;
- об исполнении обязательства, основанного на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом;
- о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, не связанным с установлением отцовства (материнства) или необходимостью привлечения третьих лиц;
- о взыскании задолженности с собственников помещений (квартир), уклоняющихся от участия в обязательных расходах на содержание общего имущества объекта кондоминиума, утвержденных Законом «О жилищных отношениях», за исключением требований о взыскании дополнительных расходов;
- о взыскании задолженности на основании публичных договоров за фактически потребленные услуги (электро-, газо-, тепло-, водоснабжение и другие), а также иных договоров за услуги согласно установленным тарифам, срок оплаты по которым наступил;
- о взыскании арендных платежей ввиду их неуплаты в сроки, установленные договором аренды.

**Источник: web-сайт Верховного Суда  
Республики Казахстан.**





## *Құрметті Бағлан Демесінұлы!*

*Асқаралы 60 жасқа толған мерейтойыңызбен шын жүректен құттықтаймыз!*

*Саналы ғұмырыңыздың, отыз төрт жылын сот төрелігін адалдықпен атқаруға арнадыңыз. Отандық сот жүйесіндегі реформалардың, сапалы жұзеге асырылуына белсене атсалысып, өмірлік ұстанымыңызға дақ түсірместен, қара қылды қақ жарған әділдігіңізбен абырой-беделге бөленіп жүрсіз.*

*Өзіңіздің бойыңыздағы күш-жүгеріңіз бен ізденімпаздықтың, арқасында білікті судья атаумен қатар, көпшілікке зерттеуші-ғалым, беделді ұстаз, публицист ретінде де кеңінен танылдығыңыз. Осындай мазмұнды еңбек жолыңыз — жас ұрпақ үшін әрдайым үлгі-өнеге.*

*Сіздің қаламыңыздан шыққан сараптамалық мақалалар оқырман зердесіне ой салып, оң қоғамдық пікірдің қалыптасуына игі ықпалын тигізетіні шүбәсіз. Атап айтқанда, сот реформасын жетілдіруге, патриоттық тұрғыда тәрбие беруге және тәуелсіз еліміздің тарихынан тағылым алуға үндеген туындыларыңыздың мәні зор, мағынасы терең.*

*Сізді мерейтойыңызбен құттықтай отырып, зор денсаулық, ұзақ ғұмыр, отбасыңызға баянды бақыт және ел игілігі жолындағы қызметіңізге толайым табыс тілейміз!*

*Редакциялық алқа*



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ**  
ресми басылым

**БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**  
официальное издание

Басуға 29.07.2016 ж. қол қойылды.  
Пішімі 60x84  $\frac{1}{8}$ . Қаріп түрі “Times New Roman”  
Офсеттік басылым. Таралымы 3484 дана. Тапсырыс № 573.

Подписано в печать 29.07.2016 г.  
Формат 60x84  $\frac{1}{8}$ . Шрифт “Times New Roman”  
Печать офсетная. Тираж 3484 экз. Заказ № 573.

---

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.  
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74