

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы..... 2	Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан 4
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы 6	Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан 19
«Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы № 2 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы..... 32	О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства»..... 39
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары 46	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан 46
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының қаулылары 58	Постановления специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан 58
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары 63	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан 63
<i>Сот практикасын қорыту</i>	
Банк заем шартынан туындайтын азаматтық істерді карау кезіндегі даулар бойынша сот практикасын қорыту 71	<i>Обобщение судебной практики</i>
	Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа 71

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

2016 жылғы 20 мамырда Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы Қайрат Мәми Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кезекті жалпы отырысын өткізді.

Жалпы отырыстың жұмысына Жоғарғы Соттың сот алқаларының төрағалары мен судьялары, Ғылыми-консультативтік кеңес мүшелері, сондай-ақ мүдделі мемлекеттік органдар атынан – Бас прокурордың орынбасары А.Кравченко, Конституциялық Кеңестің мүшесі Ү.Шапақ қатысты.

Күн тәртібінде «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» нормативтік қаулының жобасына енгізілетін өзгерістер мен толықтыруларды талқылау, Жоғарғы Сот жанындағы Ғылыми-консультативтік кеңес мүшелерінің құрамын бекіту және Павлодар облысы қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының судьясы Б.Тілеубаевтың Павлодар облыстық соты жалпы отырысының қорытындысына қатысты шағымын қарау туралы мәселелер қаралды.

Бірінші мәселе бойынша қаулы жобасын қарау алдында Жоғарғы Сот Төрағасы Қ.Мәми оған енгізілетін түзетулер Дүниежүзілік банк рейтингісінің 2016-2017 жылдарға арналған индикаторларын жақсарту жөніндегі шаралардың кешенді жоспарына сәйкес дайындалғандығын және сот істерін қараудың тиімділігі индексі бойынша «Сот ісін жүргізудің сапасы» көрсеткіші («Дуинг Бизнес» рейтингісі бойынша) шеңберінде заңнаманы түсіндіруге бағытталғандығын атап өтті.

«Бұл ел экономикасына капиталды инвестициялау процесіне және тұтастай алғанда оның даму деңгейін бағалауға өз әсерін тигізетін маңызды фактор болып табылады», - деді Қ.Мәми. Ол Қазақстанның өткен жылы «Дуинг Бизнес» рейтингісінде көрсеткіштерінің айтарлықтай жақсарғандығы (әлемдегі 189 мемлекеттің ішінде 53-орыннан 41-орынға көтерілгендігі) туралы айтты. «Келісімшарттардың орындалуын қамтамасыз ету» индикаторы бойынша Қазақстанның сот жүйесі 5 позицияға, яғни 14-орыннан 9-орынға алға жылжыды. Сондай-ақ Қазақстан рейтингісінің одан әрі жақсаруы бойынша жұмыстың жалғасуы Мемлекет басшысының Ұлт Жоспарында белгілеген стратегиялық міндеттерге, сондай-ақ оны іске асыру жөніндегі республикалық және ведомстволық жоспарларға байланысты болып табылады.

Нормативтік қаулының жобасы бойынша баяндама жасаған Жоғарғы Соттың судьясы Марина Боровик жобаның жаңа редакциядағы Азаматтық процестік кодекстің қабылдануына байланысты әзірленгендігін атап өтті.

2016 жылғы 1 қаңтардан бастап Азаматтық процестік кодекстің (АПК) қолданысқа енгізілуіне байланысты тиісті нормативтік қаулыға редакциялық

сипаттағы өзгерістер енгізу жөніндегі шараларды уақтылы қабылдау қажеттілігі туындады.

Жаңа АПК-да істі сот талқылауына дайындау мерзімдері ұлғайтылғандығы, сондай-ақ іске қатысқан тараптар мен адамдар шақырылатын даярлықты өткізу нәтижесі бойынша алдын ала сот талқылауы түсінігі енгізілгендігі бәріне мәлім. Бұл судьяға істі сот талқылауына барынша толық және сапалы дайындауға мүмкіндік береді. Осыған байланысты сөзбұйданы және сот талқылауын негізсіз ұзартуды болдырмау үшін нормативтік қаулыда талап бойынша жауапкерге талап арызға пікірін істі сот талқылауына дайындау үшін белгіленген мерзім шеңберінде беру қажеттілігін тура көрсету ұсынылды. Редакциялық және процестік сипаттағы бірқатар өзгерістер енгізілді.

Екінші мәселе бойынша Қ.Мәми Ғылыми-консультативтік кеңес мүшелерінің дербес құрамының тізімін бекітуді ұсынды.

Аталған құрылымның үш секциясының құрамына 25 адам ұсынылды. Олардың ішінде заң ғылымдарының докторлары, профессорлар Ескендір Жанайдаров, Исидор Борчашвили, Талғат Сәрсенбаев, Роман Подопригора бар. Қауымдастырылған мүше ретінде Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Сот төрелігі академиясы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университеті, Қазақ гуманитарлық-заң университеті, Бас прокуратура жанындағы Құқық қорғау органдарының академиясы, Б.Бейсенов атындағы Ішкі істер министрлігінің Қарағанды академиясы, Д.А.Қонаев атындағы Еуразиялық заң академиясы енді.

Үшінші мәселе бойынша Жоғарғы Соттың жалпы отырысы алғашқы рет Павлодар облысы қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының судьясы Б.Тілеубаевтың облыстық сот судьясының бос лауазымына орналасуға конкурсқа қатысу үшін ұсынымды беруден бас тарту туралы Павлодар облыстық соты жалпы отырысының қорытындысына шағымын қарады.

Жалпы отырысқа қатысушылар нормативтік қаулының жобасын талқылап, оны қабылдауға және Жоғарғы Сот жанындағы Ғылыми-консультативтік кеңес мүшелерінің құрамын бекітуге бірауыздан дауыс берді, сондай-ақ судья Б.Тілеубаевтың шағымын негізсіз деп таныды.

Редакциялық алқа

Пленарное заседание Верховного Суда

20 мая 2016 года Председатель высшего судебного органа Кайрат Маами провел очередное пленарное заседание Верховного Суда.

В работе пленарного заседания приняли участие председатели судебных коллегий и судьи Верховного Суда, члены Научно-консультативного совета, от заинтересованных государственных органов – заместитель Генерального прокурора А.Кравченко и член Конституционного Совета У.Шапак.

На повестке дня – обсуждение изменений и дополнений, вносимых в проект нормативного постановления «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», утверждение состава Научно-консультативного совета при Верховном Суде и рассмотрение жалобы судьи Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Павлодарской области Б.Туллубаева на заключение пленарного заседания Павлодарского областного суда.

По первому вопросу. Предваряя рассмотрение проекта постановления, Председатель Верховного Суда К.Маами отметил, что поправки в него подготовлены в соответствии с Комплексным планом мер по улучшению индикаторов рейтинга Всемирного банка на 2016-2017 годы и направлены на разъяснение законодательства в рамках показателя «Качество судопроизводства» по индексу эффективности рассмотрения судебных дел (по рейтингу «Дуинг Бизнес»).

«Это весьма важный фактор, который влияет на процесс инвестирования капитала в экономику страны и на оценку его уровня развития в целом», - подчеркнул К.Маами. Он напомнил о существенном улучшении показателей Казахстана в рейтинге «Дуинг Бизнес» в прошлом году (с 53 на 41 место среди 189 государств). По индикатору «Обеспечение исполнения контрактов» судебная система Казахстана продвинулась на 5 позиций, с 14 на 9 место в мире. Также было отмечено, что продолжение работы по дальнейшему улучшению рейтинга Казахстана обусловлено стратегическими задачами, установленными Главой государства в Плате Нации, а также республиканским и ведомственными планами по его реализации.

Докладывая по проекту нормативного постановления, судья Верховного Суда Марина Боровик отметила, что он подготовлен в связи с принятием Гражданского процессуального кодекса в новой редакции.

В связи с введением в действие с 1 января 2016 года нового Гражданского процессуального кодекса (ГПК) возникла необходимость своевременного принятия мер по внесению изменений редакционного характера в соответствующее нормативное постановление.

Как известно, новым ГПК увеличены сроки подготовки дела к судебному разбирательству, а также введено понятие предварительного судебного разбирательства по результатам проведения подготовки, на

которое вызываются стороны и лица, участвующие в деле. Это позволяет судье максимально полно и качественно подготовить дело к судебному разбирательству. В этой связи для исключения волокиты и необоснованного затягивания судебного разбирательства предложено в нормативном постановлении прямо указать на необходимость предоставления ответчиком по иску отзыва на исковое заявление в пределах срока, установленного для подготовки дела к судебному разбирательству. Внесен ряд изменений редакционного и процессуального характера.

По второму вопросу. К.Мами внес на утверждение список персонального состава Научно-консультативного совета.

В составы трех секций данной структуры предложены 25 человек, среди них кандидатуры докторов юридических наук, профессоров Искандера Жанайдарова, Исидора Борчашвили, Талгата Сарсенбаева и Романа Подопригоры. В качестве ассоциированных членов включены Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Казахский гуманитарно-юридический университет, Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре, Карагандинская академия Министерства внутренних дел им. Б. Бейсенова, Евразийская юридическая академия имени Д.А. Кунаева.

По третьему вопросу. Впервые пленарное заседание Верховного Суда рассмотрело жалобу судьи Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Павлодарской области Б.Туллубаева на заключение пленарного заседания Павлодарского областного суда об отказе в предоставлении рекомендации для участия в конкурсе на занятие вакантной должности судьи областного суда.

Участники пленарного заседания, обсудив проект нормативного постановления, единогласно проголосовали за его принятие, утверждение состава Научно-консультативного совета при Верховном Суде, а также признали жалобу судьи Б.Туллубаева необоснованной.

Редакционная коллегия

**Соттардың азаматтық іс жүргізу
заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
2003 ж. 20 наурыздағы № 2 нормативтік қаулысы
(2016.20.05. берілген өзгерістер мен толықтыруларымен)**

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен кіріспе өзгертілді

Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі - АПК) кейбір нормаларының өзгеруіне және оларды сот практикасында біркелкі қолдану қажеттілігіне байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

Қаулы етеді:

1. Заңдылық принципіне және әділеттілік пен парасат өлшемдеріне жауап беретін сот актісін (шешімді, ұйғарымды, қаулыларды, сот бұйрығын) шығару мақсатында әрбір азаматтық істі қарау кезінде материалдық және процессуалдық құқық нормаларын мүлтіксіз сақтаудың қажеттілігіне соттардың назары аударылсын.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 2-тармақ өзгертілді

2. АПК-нің 148-бабына сәйкес, талапкерлер талап арыздарында тек талаптарын көрсетіп қана қоймай, сонымен бірге олардың құқықтарының, бостандықтарының немесе заңмен қорғалатын мүдделерінің бұзылуының немесе бұзылу қаупінің мәнін, өз талаптарын негіздеген мән-жайларды жан-жақтылы баяндауға, сондай-ақ осы мән-жайлар мен талаптарды растайтын дәлелдемелерді келтіруге міндетті.

Прокурордың мемлекеттің немесе қоғамның не азаматтың мүддесін көздеп қойған талаптары АПК-нің 148-бабының үшінші бөлігінде көрсетілген талаптарға сәйкес келуге тиіс.

АПК-нің 151, 152, 272, 273, 277, 279-баптарында көрсетілген талап арызды қабылдаудан бас тартудың не талап арызды талапкерге қайтарудың немесе қараусыз қалдырудың, ал қозғалған азаматтық іс бойынша өндірісті тоқтата тұрудың не қысқартудың негіздері түпкілікті болып табылады.

3. ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5 нормативтік қаулысымен алып тасталды

ҚР Жоғарғы Сотының 2006.23.06. № 5 нормативтік қаулысымен 4-тармақ өзгертілді

4. ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5 нормативтік қаулысымен алып тасталды

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5, 2016.20.05 № 3 нормативтік қаулыларымен 5-тармақ өзгертілді

5. Адам және азаматтың құқықтары мен бостандықтарын, заңды тұлғалар мен мемлекеттің мүдделерінің сақталуын қадағалауды жүзеге асыру кезінде қабылданған прокурорлық қадағалау актілерін (ескерту, ұсыныс, наразылық және т.б.) даулау туралы азаматтар мен заңды тұлғалардың арыздары АПК-нің 3 және 29-тарауларында қарастырылған нормалар бойынша соттардың қарауына жатады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 6-тармақ өзгертілді

6. АПК-нің 47-бабының екінші бөлігіне сәйкес, заңнамалық актілермен көзделген жағдайларда заңды тұлға болып табылмайтын ұйымдар да іс бойынша тараптар бола алады (мысалы, АПК-нің 286-бабына сәйкес - аумақтық сайлау комиссиясы).

Қазақстан Республикасынан тыс жерде тиісті шетел мемлекетінің заңнамасына сәйкес құрылған заңды тұлғаларды (компанияларды, фирмаларды, кәсіпорындарды және т.б.) шетелдік ұйымдар деп түсіну қажет. Қазақстан Республикасының аумағында оның заңнамасына сәйкес құрылған заңды тұлғалар, оның ішінде шетелдік инвесторға толығымен тиесілі кәсіпорындар мен бірлескен кәсіпорындар шетелдік ұйымдар болып табылмайды.

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5, 2016.20.05 № 3 нормативтік қаулыларымен 7-тармақ өзгертілді

7. АПК-нің 34-бабының екінші бөлігінің 1), 3), 4), 5) тармақшаларында көзделген жағдайларда, істерді бір соттың өндірісінен екінші соттың өндірісіне беру заңды күшіне енген сот ұйғарымының негізінде жүргізіледі. Тараптардың осындай ұйғарымдарға жазған жеке шағымдарын апелляциялық сатыдағы сот қарайды.

АПК-нің 34-бабының екінші бөлігінің 2) тармақшасында көрсетілген негіз болған жағдайда жоғары тұрған соттың судьясы іске қатысушы адамдарды істің қаралатын орны мен уақыты туралы хабардар етпестен, істі нақтылы бір соттың қарауына беру туралы жеке-дара ұйғарым шығарады.

Соттар арасында нақтылы істің соттылығы туралы дау туындаған жағдайда жоғары тұрған соттың судьясы іске қатысушы адамдарды оның қаралатын орны мен уақыты туралы хабардар етпестен және соттың істі басқа соттың өндірісіне жіберу туралы ұйғарымын бұзбай, істің нақтылы қай соттың қарауына жататыны туралы ұйғарым шығарады.

Апелляциялық саты сотының ұйғарымы және жоғары тұрған соттың судьясының істің қай соттың қарауына жататыны туралы ұйғарымы шағымдануға, наразылық келтіруге жатпайды.

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5, 2016.20.05. №3 нормативтік қаулыларымен 8-тармақ өзгертілді

8. Сотта талапкерлер мен жауапкерлердің мүдделерін олардың заңды өкілдері және сенімхатта көрсетілген адамдар (тапсырма бойынша өкілдік алғандар) білдіре алады.

АПК-нің 58-бабының 6) тармақшасына сәйкес, сот өкілдер ретінде қатыстыратын басқа адамдар деп осы баптың 1), 2), 3), 4), 5) тармақшаларында аталмаған, бірақ жоғары заң білімі бар және жазбаша сенімхат негізінде тараптардың мүдделерін білдіретін адамдар танылады. Сот жоғары заң білімі бар басқа адамдарды да іске қатысушы адамның (сенім білдірушінің) сот отырысының хаттамасына енгізілген ауызша өтініші бойынша сотқа қатыстыруы мүмкін.

Өкілдің сенімхатында АПК-нің 60-бабының бірінші бөлігінде көзделген процессуалдық іс-әрекеттердің ішінен өкілдің сотта сенім білдірушінің атынан жасайтын іс-әрекеттері көрсетілуге тиіс.

Егер өкілге берілген сенімхатта оның нақтылы өкілеттіктері көрсетілмесе, онда өкіл АПК-нің 60-бабының бірінші бөлігіне сәйкес берілуге тиіс өкілеттіктерден басқа процессуалдық іс-әрекеттерді жасауға (іс материалдарымен танысуға, олардан үзінділер жасауға, өтініштер білдіруге, даудың мәні бойынша түсіндірмелер беруге және т.б.) құқылы.

Заң консультациясы немесе жеке адвокаттық кеңсе берген ордер адвокатқа заңгерлік көмек көрсетуді өтінген клиенттің мүддесін сотта қорғау (іс материалдарымен танысу, олардан үзінділер жасау, өтініштер білдіру, даудың мәні бойынша түсіндірмелер беру және т.б.) құқығын береді, бірақ сенімхаттың орнына жүрмейді және адвокатқа АПК-нің 60-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген процессуалдық іс-әрекеттерді жасау құқығын бермейді.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 9-тармақ өзгертілді

9. Сот істі сот талқылауына дайындау кезінде, сондай-ақ істі мәні бойынша нақты қарау барысында да нені дәлелдеу қажеттігін айқындап алуы керек.

Соттар дәлелдемелерді бағалау және тараптарды дәлелдеуден босату туралы мәселені шешу кезінде АПК-нің 73-бабының тоғызыншы бөлігінде, 79-бабының екінші бөлігінде және 82-бабының сегізінші бөлігінде көрсетілген нормаларды ескеріп отырулары қажет.

АПК-нің 63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73-баптарына сәйкес, соттар сот отырысында даудың мәніне тікелей қатысы бар және істің мән-жайын анықтау, тараптардың дауының мәні бойынша уәждерін растау немесе теріске шығару үшін жеткілікті болып табылатын дәлелдемелердің ғана зерттелетінін назарда ұстаулары қажет.

Істің заң бойынша белгілі бір дәлелдемелермен расталуға тиісті мән-жайы ешқандай да басқа дәлелдемелермен расталуға тиіс емес (мысалы, егер мәміленің нақты жағдайлары бойынша дау туындайтын болса, ол келісім-шартпен дәлелденеді).

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 10-тармақ өзгертілді

10. АПК-нің 158-бабына сәйкес, АПК-нің 156-бабының бірінші бөлігінде аталған талаптарды іске асыру жөніндегі шараларды қолдану туралы ұйғарымдар сот шешімдерін орындау үшін көзделген тәртіппен дереу шешілуге жатады.

Мына төмендегі жағдайларда:

а) жауапкердің банкте немесе банк операцияларының жекелеген түрлерін жүзеге асыратын ұйымдарда сақталып жатқан ақшасына немесе өзге де мүлкіне тыйым салу туралы сот ұйғарымдарын банктер немесе осындай ұйымдар өздері тікелей орындайды;

б) АПК-нің 156-бабының бірінші бөлігінің 2), 3), 4), 6) тармақшаларында көзделген талаптардың орындалуын қамтамасыз ету үшін қабылданған сот ұйғарымдары ондағы шараларды сақтауға міндетті жаққа белгіленген іс-әрекеттерден тартыну үшін сол адамға қолы қойдырылып тапсырылады;

в) АПК-нің 156-бабының бірінші бөлігінің 5) тармақшасында көзделген талаптардың орындалуын қамтамасыз ету жөніндегі ұйғарымдарды мемлекеттік органдар немесе дауланып отырған актіні шығарған ұйым немесе лауазымды адам орындайды. Егер шағымдалып отырған акт бұқаралық ақпарат құралдарында жарияланса, онда соттың осы актінің күшін тоқтата тұру туралы ұйғарымы бұқаралық ақпарат құралының кезекті санында талапкердің есебінен жариялауға жатады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулыларымен 11-тармақ өзгертілді

11. Заңды тұлғалар, заңды тұлғаны құрмастан кәсіпкерлікпен айналысатын азаматтар (жеке кәсіпкерлер) араларында туындаған талаптың бағасына қарамастан мүліктік және мүліктік емес даулар жөніндегі, сондай-ақ корпоративтік даулар жөніндегі азаматтық істер, соттылығы заңмен басқа сотта айқындалған істерден басқалары АПК-нің 27-бабына сәйкес, мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттардың қарауына жатады.

АПК-нің 27-бабында көрсетілген корпоративтік дауларға Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес коммерциялық ұйымдар, коммерциялық ұйымдардың және (немесе) жеке кәсіпкерлердің қауымдастығы (одағы), өзін-өзі реттейтін ұйым мәртебесі бар коммерциялық емес ұйымдар және (немесе) оның акционерлері (қатысушылар, мүшелері, сондай-ақ бұрынғы) тараптары болып табылатын даулар жатады (АПК-нің 23-бабының 2-бөлігі). Ондай дауларға, атап айтқанда, акциялармен, қатысу үлестерімен мәміле жасасуға байланысты дауларды, серіктестіктерге қатысушылар, акционерлер арасында осындай серіктестіктер мен акционерлік қоғамдар қызметінің мәселелері бойынша дауларды жатқызуға болады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 12-тармақ өзгертілді

12. Моральдық зиян немесе іскерлік абырой-беделге нұқсан келтірілгені үшін ақшалай түрде өтем жасау туралы талаптар қойылған кезде, АПК-нің

104-бабы бірінші бөлігінің 2) тармақшасына және «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы (Салық кодексі)» Қазақстан Республикасының кодексіне сәйкес, егер талапкер заңнамаға сәйкес мемлекеттік баж төлеуден босатылмаса мемлекеттік баж алынатынына соттардың назары аударылсын. Осындай талаптар бойынша өкілдің көмегіне ақы төлеу жөніндегі шығындарды өтеу туралы мәселені шешу кезінде соттар АПК-нің 113-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген мұндай шығындар талап арыздың қанағаттандырылған бөлігінің он пайызынан аспауы қажет екендігі туралы талапты негізге алулары қажет.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. ж. № 3 нормативтік қаулысымен 12-1-тармақпен толықтырылды

12-1. АПК-нің 164-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, азаматтық істерді сот талқылауына дайындау, талап қою арызы қабылданған күннен бастап он бес жұмыс күнінен кешіктірілмей жүргізілуге тиіс. Алименттерді өндіріп алу туралы, денсаулықтың бұзылуынан келтірілген зиянды өтеу туралы, сондай-ақ асыраушысынан айрылуына байланысты істерден басқа айрықша қиын істер бойынша ерекше жағдайларда және еңбек қатынастарынан туындайтын талаптар бойынша істі сот талқылауына дайындау үшін берілген мерзім өткеннен кейін бұл мерзім судьяның ұйғарымы бойынша қосымша бір айға ұзартылуы мүмкін.

Көрсетілген мерзім шегінде сот бірқатар процестік әрекеттер жасайды, сондай-ақ жауапкерге талап қою арызына пікір ұсынуды сотқа беруге міндеттейді (АПК-нің 165-бабының бірінші тармағы). АПК-нің 166-бабының екінші бөлігіне сай, пікір сот отырысы басталғанға дейін онымен танысу мүмкіндігін қамтамасыз ететін сот белгілеген мерзімде ұсынылады.

АПК-де көрсетілген нормалар негізге алына отырып, пікір ұсыну мерзімін жауапкердің тұрғылықты немесе тұрған жері мен басқа да объективті себептерді негізге ала отырып, бірақ істі сот талқылауына дайындау үшін белгіленген мерзім шегінде сот белгілейтіні соттарға түсіндірілсін (АПК-нің 164-бабының бірінші бөлігі).

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. ж. № 3 нормативтік қаулысымен 13-тармақ өзгертілді

13. АПК-нің 198-бабының бірінші бөлігінде көзделген негіздер бойынша істі қарау кейінге қалдырылған жағдайда, іс жаңа сот отырысында АПК-нің 189, 190 және басқа да баптарында белгіленген қағидалар сақтала отырып қаралады. Алдыңғы сот отырыстарында алынған құжаттар АПК-нің 208-бабында көзделген тәртіппен даудың мәні бойынша шешім шығарылатын сот отырысында жариялануға тиіс.

АПК-нің 198-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, егер сот іске қатысатын адамдардың қайсыбірінің келмеуі, АПК-нің 73-бабының қағидалары бойынша қосымша дәлелдемелерді ұсыну немесе талап ету қажеттілігі, АПК-нің 153-бабының екінші бөлігінде көзделген жағдайда қарсы талап

қойылған кезде, өзге де процестік әрекеттер жасаудың қажеттілігі салдарынан істі осы сот отырысында қарау мүмкін емес деп тапса, істі талқылауды кейінге қалдыруға жол береді.

Кейінге қалдырудың жеткілікті негізділігін қамтамасыз ету үшін азаматтық істерді қарау барысында кейінге қалдырулар санының әдетте төрт реттен аспауға тиіс екені соттарға түсіндірілсін.

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулыларымен 14-тармақ өзгертілді

14. Жауапкер бірінші және апелляциялық сатыдағы соттарға жазбаша өтініш беру жолымен істі сот талқылауына дайындау кезінде немесе сот кеңесу бөлмесіне кеткенге дейін талап қоюды толық немесе ішінара мойындауға құқылы.

Сот жауапкерге талапты мойындау туралы арыздың құқықтық салдарын түсіндіреді және жауапкерді талаптарды мойындауға мәжбүрлеу туралы қандай да бір мәліметтердің бар-жоғын анықтайды.

Егер жауапкер талап қоюды ішінара мойындаса, онда сот талқылауын өткізгеннен кейін және талап қоюды мойындауды сот қабылдаған соң барлық қойылған талаптар бойынша шешім қабылданады. Дәлелдемелерді зерттеу жауапкер талапты мойындамаған бөлікте ғана жүргізіледі. Алдын ала сот отырысында шешім қабылдау бөлігінде талап қою мойындалған кезде тараптардың уәждерін, дәлелдемелерді зерттеудің қажеттілігіне орай істі сот талқылауына тағайындау қажет.

АПК-нің 48-бабының екінші бөлігінде көзделген негіздер бойынша жауапкердің талап қоюды толық немесе ішінара мойындауын қабылдау туралы не осындай мойындауды қабылдамау туралы соттың шешімінде немесе қаулысында көрсетіледі. Осы мәселе бойынша бөлек ұйғарым шығарылмайды.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 15-тармақ өзгертілді

15. Біріктірілген талаптардың бірі қысқартылған мерзімде, екіншісі жалпы екі айлық мерзімде қаралатын болса, онда іс сотқа түскен күннен бастап екі айлық мерзім ішінде қаралады.

Азаматты хабарсыз кетті деп тану туралы немесе өлді деп жариялау туралы істерді қараудың мерзімі тиісті хабарландыру жарияланған күннен бастап үш айлық мерзім аяқталған күннен бастап есептеледі. Осы орайда істі қарау мерзіміне сот талқылауына дайындау аяқталған күннен бастап іс қозғалғаны туралы хабарландыру жарияланған күнге дейінгі мерзім кіреді.

Іс бойынша өндірісті қысқарту туралы шешім немесе ұйғарым не арызды қараусыз қалдыру туралы ұйғарым шығарылған күн істің қаралу мерзімінің аяқталған күні болып табылады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. ж. № 3 нормативтік қаулысымен 16-тармақ өзгертілді

16. Егер борышкер сот бұйрығының көшірмесін алған күннен бастап он жұмыс күні ішінде немесе оның шығарылғаны туралы оған белгілі болған күннен бастап мәлімделген талапқа қарсылығын сотқа жолдаса, онда судья үш жұмыс күнінен кешіктірілмейтін мерзім ішінде сот бұйрығының күшін жою туралы не сот бұйрығының күшін жоюдан бас тарту туралы ұйғарым шығаруға міндетті. Егер жауапкер осындай қарсылық беру мерзімін дәлелді себептер бойынша өткізіп алса, онда ол АПК-нің 126-бабына сәйкес қалпына келтірілуі мүмкін.

Егер бұзылған сот бұйрығы орындауға жіберілсе немесе орындау үшін өндірушіге берілсе, онда сот мұндай сот бұйрығын кері қайтарып алады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. ж. № 3 нормативтік қаулысымен 17-тармақ өзгертілді

17. Басталған сот отырысында АПК-нің 256-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген негіздер жиынтығы болған жағдайда ғана сот сырттай іс жүргізе алады.

АПК-нің 264-бабының бірінші бөлігі бойынша, істі қарау кезінде сот отырысына төрағалық еткен судьяны сырттай шешім шығарған сот деп түсіну қажет. Ерекше жағдайларда (судьяның қайтыс болуы, орнынан түсуі, демалысы, ұзақ уақыт бойы (10 күннен астам) еңбекке жарамсыздығы не іссапарда болуы) сырттай шығарылған шешімді бұзу туралы арызды осы соттың басқа судьясы қарауы мүмкін.

Егер жауапкер сот отырысына келіп, бірақ ол аяқталғанға дейін сот отырысы залынан өз бетімен шығып кетсе, онда сот істі қарауды жалғастыра алады. Мұндай жағдайда шығарылған шешім сырттай шығарылған шешім деп есептелмейді.

Егер жауапкердің алдыңғы сот отырысына дәлелді себептерсіз келмеуіне байланысты істі талқылау талапкердің өтініші бойынша кейінге қалдырылса және жауапкер сот отырысына екінші рет келмесе, онда сот істі сырттай жүргізуге құқылы.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. ж. № 3 нормативтік қаулысымен 18-тармақ өзгертілді

18. АПК-нің 401-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, бірінші сатыдағы соттардың сот актілеріне тараптар мен іске қатысушы басқа да адамдар шағымдануы немесе прокурор апелляциялық тәртіппен наразылық келтіруі мүмкін.

Іске қатыстырылмаған адамдар, сот олардың құқықтары мен міндеттеріне қатысты шешім қабылдаған жағдайда ғана апелляциялық шағым беруге құқылы.

ҚР Жоғарғы Сотының 2012.29.12. № 6, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулыларымен 19-тармақ өзгертілді

19. Сот шешіміне апелляциялық шағым (наразылық) беру үшін АПК-нің 403-бабының үшінші бөлігінде көзделген мерзімді АПК-де белгіленген

жағдайларды қоспағанда шешім түпкілікті нысанда шығарылған күннен бастап, ал сот талқылауына қатыспаған адамдар үшін оларға шешімнің көшірмесі жолданған күннен бастап есептеу керек.

АПК-нің 264-бабына сәйкес сырттай шығарылған шешімге апелляциялық шағым берудің мерзімін есептеудің бір ерекшелігі, осындай шешімнің көшірмесін алған күннен бастап бес жұмыс күн өткеннен кейін, егер жауапкер сырттай шығарылған шешімді бұзу жөнінде арыз бермеген жағдайда ғана сырттай шығарылған шешімге апелляциялық шағым беріледі. Егер жауапкер осы мерзімнің ішінде сырттай шығарылған шешімді бұзу туралы арыз берсе, бірақ ол арызды бірінші сатыдағы сот қанағаттандырудан бас тарту туралы ұйғарым шығарған күннен бастап бір айдың ішінде апелляциялық шағым берілуі мүмкін.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 20-тармақ өзгертілді

20. Мына сот актілеріне:

1) сот бұйрықтарына;

2) ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен алып тасталды;

3) ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен алып тасталды;

4) бірінші сатыдағы соттардың АПК-нің нормалары бойынша шағымдануға жатпайтын немесе істің одан әрі жылжуына кедергі келтірмейтін ұйғарымдарына апелляциялық тәртіпте шағым беруге (наразылық келтіруге) болмайды.

5) бірінші сатыдағы соттың шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды Қазақстан Республикасынан тыс шығарып жіберу туралы шешімдері.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 21-тармақ өзгертілді

21. Іске қатысушы адамдардың апелляциялық (жеке) шағым беру, наразылық келтіру мерзімін қалпына келтіру туралы арыздары бірінші сатыдағы соттың отырысында АПК-нің 126-бабымен белгіленген қағида бойынша қаралуға жатады.

Соттың апелляциялық (жеке) шағым беру, наразылық келтіру мерзімін қалпына келтіруден бас тарту туралы ұйғарымына АПК-нің 429-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген мерзімдерде шағым, наразылық келтірілуі мүмкін.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 22-тармақ өзгертілді

22. АПК-нің 412, 413-баптарына сәйкес, апелляциялық сатыдағы сот істегі бар және қосымша ұсынылған материалдар бойынша бірінші сатыдағы соттың шешімінің заңдылығы мен негізділігін толық көлемде тексереді.

Сот шешімін толық көлемде тексеру деп бірінші сатыдағы соттың іс бойынша нақтылы мән-жайларды дұрыс анықтауын, материалдық және

процессуалдық құқық нормаларын қолдануы мен түсіндіруін айқындау деп ұғыну қажет.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 23-тармақ өзгертілді

23. АПК-нің 198, 272, 273, 277, 279-баптарында көзделген негіздер бойынша апелляциялық сатының соты істі қарауды кейінге қалдыруға, іс бойынша өндірісті тоқтата тұруға немесе қысқартуға, арызды қараусыз қалдыруға құқылы. Сот бұл туралы тиісті ұйғарым шығарады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 24-тармақ өзгертілді

24. Жаңадан ұсынылған құжаттар мен материалдарды, егер осы құжаттар мен материалдар дәлелді себептермен бірінші сатыдағы сотқа ұсынылмаса немесе оларды алдырып, сот отырысында зерделеуге көмектесу туралы өтінішті бірінші сатыдағы сот қабылдамай тастаған жағдайда ғана апелляциялық сатыдағы сот өзінің қарауына қабылдауға құқылы.

Тараптың АПК-нің 72 және 73-баптарына сәйкес, бірінші сатыдағы сотқа кешірімсіз себептермен ұсынбаған дәлелдемелерді апелляциялық сатыдағы сотқа ұсынуы апелляциялық сатыдағы соттың оларды қабылдап, зерделеуіне мүмкіндік бермейді және мұндай жағдай тараптың процессуалдық олқылығы деп бағаланады. АПК-нің 404-бабының екінші бөлігінде көзделген жағдайда дәлелдемелер апелляциялық сатыдағы сотқа ұсынылуы мүмкін.

25. Апелляциялық сатыдағы сот тараптардың жаңадан зерттеуге ұсынған дәлелдемелерінің негізінде, егер іске қатысушы басқа адамдар апелляциялық шағым (наразылық) жөнінде айтқан пікірлерінде немесе апелляциялық саты сотының отырысында осы дәлелдемелер бойынша өз ойларын білдірсе, мәлімделген талап шегінде жаңа фактілерді анықтай алады. Мұндай жағдайларда апелляциялық сатыдағы сот бірінші сатыдағы соттың шешімін өзгертеді немесе оны бұзып, іс бойынша жаңа шешім шығарады.

Апелляциялық сатыдағы сот толық, жан-жақтылы әрі объективті зерттелген азаматтық іс материалдарының негізінде іс үшін маңызы бар мән-жайларды қайтадан анықтап қана қоймай, сонымен бірге сол немесе басқа мән-жайлардың дәлелденгені немесе дәлелденбегені туралы тұжырым жасауға, материалдық құқық нормаларын дұрыс қолдануға не заң ұқсастығы мен құқық ұқсастығын қолдануға құқылы.

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5; 2012.29.12. № 6, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулыларымен 26-тармақ өзгертілді

26. Егер апелляциялық сатыдағы сот істі қарау кезінде бірінші сатыдағы соттың АПК-нің 427-бабының екінші бөлігінде көзделген талаптардың сақталмағандығы анықталса, онда бірінші сатыдағы соттың шешімін өзгерту немесе оны бұзу туралы қаулы шығарады немесе дау бойынша нақты шешім қабылдайды.

Апелляциялық сатыдағы сот сондай-ақ шешімді толық немесе оның бір бөлігінің күшін жойып, АПК-нің 277 және 279-баптарында көзделген негіздермен іс бойынша іс жүргізуді қысқартуға не арызды қараусыз қалдыруға құқылы. Апелляциялық сатыдағы соттың көрсетілген негіздер бойынша шығарған ұйғарымдары кассациялық тәртіппен шағымдалуы және оларға наразылық келтірілуі мүмкін.

27. ҚР Жоғарғы Сотының 2012.29.12. № 6 нормативтік қаулысымен алып тасталды

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5 нормативтік қаулысымен 27-1-тармақпен толықтырылды, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 27-1-тармақ жаңа редакцияда

27-1. Апелляциялық шағым берген адам апелляциялық сатыдағы сот қаулы шығарғанға дейін одан бас тартуға немесе бірінші сатыдағы сотта оны кері қайтарып алуға құқылы. Прокурор наразылықты апелляциялық сатыдағы сот қаулы шығарғанға дейін кері қайтарып алуға құқылы.

Апелляциялық сатыдағы сот апелляциялық шағымнан бас тартуды қабылдау туралы ұйғарым шығарады, егер шешімге басқа адамдар шағым бермесе немесе жоғары тұрған прокурор наразылық келтірмесе апелляциялық іс жүргізу тоқтатылады (АПК-нің 409-бабының екінші бөлігі).

Шағым, наразылық кері қайтарылып алынған жағдайда сот оны қайтару туралы ұйғарым шығарады, ол шағымдануға және наразылық келтіруге жатпайды.

27-2. ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен алып тасталды

27-3. ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен алып тасталды

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5 нормативтік қаулысымен; 2012.29.12. № 6 нормативтік қаулысымен 28-тармақ өзгертілді, ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 28-тармақ жаңа редакцияда

28. АПК-нің 434-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, жергілікті және басқа да соттардың заңды күшіне енген сот актілері оларға шағым жасаудың апелляциялық тәртібі сақталған жағдайда, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының сот актілері тараптар және олардың өкілдері, іске қатысушы басқа да адамдар берген өтініштер бойынша кассациялық тәртіппен қайта қаралуы мүмкін. АПК-нің 441-бабының екінші бөлігіне сай, іске қатысуға тартылмаған адамдар аталған сот актілеріне олардың құқықтары мен міндеттері туралы мәселе шешілген жағдайларда ғана шағым беруге құқылы.

ҚР Жоғарғы Сотының 2008.22.12. № 19 нормативтік қаулысымен; 2011.30.12. № 5 нормативтік қаулысымен 29-тармақ өзгертілді, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 29-тармақ жаңа редакцияда

29. АПК-нің 436-бабының бірінші бөлігіне сай, шағымдалып отырған (наразылық келтірілген) сот актісі заңды күшіне енген күннен бастап алты айдың ішінде өтінішхат берілуі (наразылық келтірілуі) мүмкін. Кассациялық өтінішхат берудің (наразылық келтірудің) алты айлық мерзімі сот актісі АПК-нің 431-бабында көрсетілген қағидалар бойынша заңды күшіне енген күннен бастап есептеледі.

Егер кассациялық сатыдағы сот заңды күшіне енген сот актілерін жаңа шешім шығарып өзгертсе немесе күшін жойса, онда мұндай қаулыға шағымдану мерзімі осы қаулы шығарылған күннен бастап есептеледі.

АПК-нің 442-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына және 444-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына сәйкес, алты айлық мерзім өткізіліп берілген және оны қалпына келтіру туралы өтінішхатсыз берілген өтінішхат оны берген адамға қайтарылады.

Егер шағым берудің өткізілген мерзімін қалпына келтіру туралы өтінішхат қоса тіркелген өтінішхатты қарау кезінде заңды күшіне енген сот актісін қайта қарау үшін АПК-нің 438-бабының бесінші бөлігінде көзделген негіздердің жоқтығы анықталса, онда АПК-нің 442-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына және 444-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына сәйкес, өтінішхатты кері қайтару туралы қаулы шығарылады.

Егер Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасына кассациялық алқаға наразылық келтіру туралы өтінішхат алты айлық мерзім ішінде берілсе, бірақ прокурор наразылықты кешіктіріп келтірсе, кассациялық алқа заңда белгіленген мерзімді АПК-нің 436-бабының төртінші бөлігінің талабына сай қалпына келтіреді.

Егер алты айлық мерзім бұзылып берілген және оны қалпына келтіру туралы өтінішхаты бар өтінішхатты қараудың нәтижелері бойынша шағым берілген сот актілерін қайта қарау жөнінде кассациялық іс жүргізуді қозғау туралы қаулы шығарылса, онда кассациялық сатыдағы сот осы мерзімді қалпына келтіру туралы мәселені АПК-нің 450-бабының үшінші бөлігінде көзделген тәртіпте сот отырысында қарайды. Прокурордың наразылық келтіру мерзімін қалпына келтіру туралы мәселені де кассациялық сатыдағы сот осындай тәртіппен қарайды. Кассациялық өтінішхат (наразылық) берудің дәлелсіз себептермен өткізіліп алынған мерзімі қалпына келтіруге жатпайды, ал өтінішхат (наразылық) қаралмай кері қайтарылады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 30-тармақ өзгертілді

30. АПК-нің 438-бабының бесінші бөлігіне сәйкес, заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға мүмкіндік беретін елеулі жолсыздықтарға АПК-нің 427-бабының төртінші бөлігінде көрсетілген процессуалдық құқық нормаларын бұзу жатқызылады. Материалдық құқық нормаларын дұрыс қолданбау, егер сот осының нәтижесінде істі дұрыс шешпеген жағдайда ғана елеулі жолсыздыққа жатқызылуы мүмкін.

Мәні бойынша дұрыс қабылданған сот актісі кассациялық тәртіппен формальдық пайым тұрғысынан қайта қаралуға тиіс емес. Формальдық пайым тұрғысынан қайта қарау деп соттың істі қарау кезінде жіберген кемшіліктері АПК-нің 427-бабының төртінші бөлігімен қамтылмайтын немесе материалдық құқық нормаларының дұрыс қолданылмағанын көрсетпейтін іс-әрекеттер деп түсіну қажет.

Кассациялық сатысындағы сот бірінші немесе апелляциялық сатыдағы соттың зерттемеген, тарап ұсынған дәлелдемелердің негізінде заңды күшіне енген сот актісін өзгертуге немесе бұзуға құқылы емес. Тиісті негіздер болған жағдайда мұндай сот актісі жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қаралуы мүмкін.

ҚР Жоғарғы Сотының 2012.29.12. № 6, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулыларымен 31-тармақ өзгертілді

31. АПК-нің 35-бабының бесінші бөлігіне сәйкес, кассациялық сатысындағы соттың алқа құрамы барлық жағдайда да тақ санды (кем дегенде үшеу) судьялардан тұруы керек.

АПК-нің 427-бабында көрсетілген процессуалдық құқық нормаларының елеулі түрде бұзылуының тізбесі түпкілікті болып табылатындықтан, кассациялық сатысындағы соттың істі судьялардың жұп санынан тұратын алқалы құрамда қарауы соттың осындай құрамы шығарған қаулыны бұзуға әкеп соқтырмайды.

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 32-тармақ өзгертілді

32. Іс бойынша шығарылған сот актілерін бұзып, бірінші сатыдағы соттың жаңадан қарауына жіберілген сот актісіне өтінішті беру процессуалдық іс-әрекет болып табылады. Ұсыныс енгізу немесе наразылық келтіру құқығын иеленген лауазымды адамдар осындай істі сұратқан жағдайда, бірінші сатыдағы сот АПК-нің 198-бабына сәйкес, өтініш бойынша шешім қабылданғанға дейін оны қарауды кейінге қалдырады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2008.22.12. № 19 нормативтік қаулысымен 33-тармақ жаңа редакцияда; 2011.30.12. № 5, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 33-тармақ өзгертілді

33. Өтініш бойынша келіп түскен азаматтық іс соттан сұратып алдырылған жағдайда ғана АПК 448-бабында көрсетілген лауазымды тұлғалар заңды күшіне енген сот актілерін орындауды тоқтата тұруы мүмкін.

34. ҚР Жоғарғы Сотының 2008.22.12. № 19 нормативтік қаулысымен алып тасталды

ҚР Жоғарғы Сотының 2011.30.12. № 5 нормативтік қаулысымен 35-тармақ өзгертілді, 2016.20.05. № 3 нормативтік қаулысымен 35-тармақ жаңа редакцияда

35. Апелляциялық және кассациялық саты судьясының ерекше пікірінің мазмұнын жария етуге жол берілмейді. Кассациялық сатыдағы сот осы істі қараған кезде ерекше пікірмен танысуға құқылы.

36. ҚР Жоғарғы Сотының 2007.25.12. № 12 нормативтік қаулысымен күші жойылды

37. ҚР Жоғарғы Сотының 2007.25.12. № 12 нормативтік қаулысымен күші жойылды

38. ҚР Жоғарғы Сотының 2007.25.12. № 12 нормативтік қаулысымен күші жойылды

39. ҚР Жоғарғы Сотының 2007.25.12. № 12 нормативтік қаулысымен күші жойылды

40. АПК-нің 270-бабының ұқсастығы бойынша кассациялық сатысының соты сот отырысында анықталған заң бұзушылық фактілері бойынша тиісті мемлекеттік органдардың, лауазымды адамдардың атына жеке ұйғарым шығаруға құқылы. Олар қабылданған шаралар туралы бір ай мерзімнің ішінде сотқа хабарлауға міндетті.

41. Осы нормативтік қаулының қабылдануына байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының Соттардың азаматтық іс жүргізу заңының кейбір нормаларын қолдануы туралы 2000 жылғы 30 маусымдағы № 9 қаулысы Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты Пленумының 2000 жылғы 30 қазандағы № 15 қаулысымен енгізілген өзгерістерімен бірге күшін жойды деп танылсын.

42. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына енгізіледі және жалпыға бірдей міндетті болып табылады әрі ол ресми жарияланған күннен бастап күшіне енеді.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Қ.Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Ж.Бәйішев

**Нормативное постановление Верховного Суда
Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2
О применении судами некоторых норм гражданского
процессуального законодательства
(с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.05.2016 г.)**

В связи с изменениями некоторых норм Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) и необходимостью их единообразного применения в судебной практике пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного соблюдения при рассмотрении каждого гражданского дела норм материального и процессуального права в целях вынесения судебного акта (решения, определения, постановления, судебного приказа), отвечающего принципу законности и критериям справедливости и разумности.

В пункт 2 внесены изменения в соответствии с *нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3*

2. В соответствии со статьей 148 ГПК истцы обязаны в заявлениях указывать не только требования, но и подробно излагать существо нарушения или угрозу нарушения их прав, свобод и охраняемых законом интересов, обстоятельства, на которых основывают свои требования, а также доказательства, подтверждающие эти обстоятельства и требования.

Предъявляемые прокурором иски в государственных или общественных интересах либо интересах гражданина должны соответствовать требованиям, указанным в части третьей статьи 148 ГПК.

Предусмотренные статьями 151, 152, 272, 273, 277, 279 ГПК основания, по которым судом может быть отказано в принятии искового заявления, либо исковое заявление может быть возвращено заявителю или оставлено без рассмотрения, а производство по возбужденному гражданскому делу приостановлено либо прекращено, являются исчерпывающими.

3. *Исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5*

4. *Исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5*

В пункт 5 внесены изменения в соответствии с *нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5, от 20.05.2016 г. № 3*

5. Заявления граждан и юридических лиц об оспаривании актов прокурорского надзора (предписание, представление, протест и т.д.), вынесенных при осуществлении надзора за соблюдением прав и свобод

человека и гражданина, интересов юридических лиц и государства, подлежат рассмотрению судами в соответствии с нормами глав 3 и 29 ГПК.

В пункт 6 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

6. Согласно части второй статьи 47 ГПК в предусмотренных законодательными актами случаях сторонами по делу могут быть и организации, не являющиеся юридическими лицами (например, в соответствии со статьей 286 ГПК - территориальная избирательная комиссия).

Под иностранными организациями следует понимать юридические лица (компании, фирмы, организации и т.п.), созданные в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства за пределами Республики Казахстан. Образованные в Республике Казахстан в соответствии с ее законодательством юридические лица, в том числе совместные предприятия и предприятия, полностью принадлежащие иностранному инвестору, иностранными организациями не являются.

В пункт 7 внесены изменения в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5, от 20.05.2016 г. № 3

7. В случаях, предусмотренных подпунктами 1), 3), 4), 5) части второй статьи 34 ГПК, передача дела из производства одного суда в производство другого суда производится на основании вступившего в законную силу определения суда. Частные жалобы сторон на такие определения рассматриваются судом апелляционной инстанции.

При наличии предусмотренного подпунктом 2) части второй статьи 34 ГПК основания судья вышестоящего суда единолично, не извещая участвующих в деле лиц о месте и времени рассмотрения дела, выносит определение о подсудности дела конкретному суду.

В случае возникновения спора между судами о подсудности конкретного дела судья вышестоящего суда, не извещая участвующих в деле лиц о месте и времени его рассмотрения, и, не отменяя определение суда о направлении дела в производство другого суда, выносит определение о подсудности дела конкретному суду.

Определение суда апелляционной инстанции и определение судьи вышестоящего суда по вопросам подсудности обжалованию, опротестованию не подлежат.

В пункт 8 внесены изменения в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5, от 20.05.2016 г. № 3

8. В суде интересы истцов и ответчиков могут представлять их законные представители и лица, указанные в доверенности (представители по поручению).

Применительно к подпункту 6) статьи 58 ГПК под другими лицами, допускаемыми судом в качестве представителей, следует понимать лиц, не названных в подпунктах 1), 2), 3), 4), 5) этой статьи, но имеющих

высшее юридическое образование и представляющих интересы стороны на основании письменной доверенности. Другие, имеющие высшее юридическое образование лица, также могут быть допущены судом по устному заявлению лица, участвующего в деле (доверителя), занесенному в протокол судебного заседания.

В доверенности представителя должны быть перечислены те из предусмотренных частью первой статьи 60 ГПК процессуальных действий, которые представитель вправе совершать в суде от имени доверителя.

Если в выданной представителю доверенности не названы его конкретные полномочия, то представитель вправе совершать процессуальные действия (знакомится с материалами дела, делать из них выписки, заявлять ходатайства, давать пояснения по существу спора и т.д.), кроме тех, на совершение которых в соответствии со статьей 60 ГПК ему должны быть предоставлены полномочия.

Выданный юридической консультацией или адвокатской конторой ордер предоставляет адвокату право представлять в суде интересы лица (знакомится с материалами дела, делать из них выписки, заявлять ходатайства, давать пояснения по существу спора и т. д.), обратившегося за юридической помощью, но не заменяет доверенность и не предоставляет адвокату право на совершение процессуальных действий, предусмотренных частью первой статьи 60 ГПК.

В пункт 9 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

9. Суду надлежит уточнять предмет доказывания как в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и в процессе рассмотрения дела по существу.

При оценке доказательств и решении вопроса об освобождении сторон от доказывания судам следует учитывать нормы, содержащиеся в части девятой статьи 73, части второй статьи 79 и части восьмой статьи 82 ГПК.

В соответствии со статьями 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73 ГПК судам необходимо иметь в виду, что исследоваться в судебном заседании должны только те доказательства, которые имеют непосредственное отношение к предмету спора и в своей совокупности являются достаточными для установления обстоятельств дела, подтверждения или опровержения доводов сторон по существу спора.

Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами (например, договором, если возникает спор по существенным условиям сделки), не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В пункт 10 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

10. В соответствии со статьей 158 ГПК определения судов о применении мер по обеспечению иска, названных в части первой статьи 156 ГПК,

подлежат немедленному исполнению в порядке, предусмотренном для исполнения судебных решений.

Определения:

а) о наложении ареста на деньги, иное имущество ответчика, хранящиеся в банке или организации, осуществляющей отдельные виды банковских операций, исполняются непосредственно банком или такой организацией;

б) о принятии мер обеспечения иска, предусмотренных подпунктами 2), 3), 4), 6) части первой статьи 156 ГПК, исполняются путем вручения под роспись лицу, обязанному воздержаться от действий, указанных судом в качестве мер по обеспечению иска;

в) о принятии меры обеспечения иска, предусмотренной подпунктом 5) части первой статьи 156 ГПК, исполняются государственным органом, организацией или должностным лицом, издавшим оспариваемый акт. Если обжалованный акт опубликован средством массовой информации, то определение суда о приостановлении действия такого акта подлежит публикации за счет истца в очередном номере средства массовой информации.

В пункт 11 внесены изменения и дополнения в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5, от 20.05.2016 г. № 3

11. Специализированным межрайонным экономическим судам в соответствии со статьей 27 ГПК подсудны гражданские дела по имущественным спорам, независимо от цены иска, и по неимущественным спорам, сторонами в которых являются юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), а также по корпоративным спорам за исключением дел, подсудность которых другому суду определена законом.

К корпоративным спорам, указанным в статье 27 ГПК, относятся споры, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) их акционеры (участники, члены, в том числе бывшие) (часть 2 статьи 23 ГПК). К таким спорам, в частности, можно отнести споры, связанные с совершением сделок с акциями, долями участия, споры между участниками товариществ, акционерами по вопросам деятельности таких товариществ и акционерных обществ.

В пункт 12 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

12. Обратит внимание судов на то, что иски о компенсации морального вреда или деловой репутации в денежном выражении при их подаче

оплачиваются государственной пошлиной согласно подпункту 2) части первой статьи 104 ГПК и Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», если истец в соответствии с законодательством не освобожден от уплаты государственной пошлины. При решении вопроса о возмещении по таким искам расходов по оплате помощи представителя судам надлежит исходить из требований, указанных в части первой статьи 113 ГПК, о том, что такие расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска.

Нормативное постановление дополнено пунктом 12-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

12-1. В соответствии с частью первой статьи 164 ГПК подготовка гражданских дел к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее пятнадцати рабочих дней со дня принятия искового заявления. В исключительных случаях, по делам особой сложности, кроме дел о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, а также по случаю потери кормильца и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, по истечении срока, предоставленного для подготовки дела к судебному разбирательству, этот срок может быть продлен дополнительно на один месяц по определению судьи.

В пределах указанного срока суд выполняет ряд процессуальных действий, в том числе обязывает ответчика представить в суд отзыв на исковое заявление (часть первая статьи 165 ГПК). Согласно части второй статьи 166 ГПК отзыв представляется в установленный судом срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Исходя из указанных норм ГПК, разъяснить судам, что срок подачи отзыва устанавливается судом исходя из отдаленности проживания или местонахождения ответчика и других объективных причин, но в пределах срока, установленного для подготовки дела к судебному разбирательству (часть первая статьи 164 ГПК).

В пункт 13 внесены изменения и дополнения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

13. В случае отложения рассмотрения дела по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 198 ГПК, рассмотрение дела в новом судебном заседании производится с соблюдением правил, установленных статьями 189, 190 и другими статьями ГПК. Полученные в предыдущих судебных заседаниях документы в предусмотренном статьей 208 ГПК порядке подлежат оглашению в том судебном заседании, в котором выносится решение по существу спора.

В соответствии с частью первой статьи 198 ГПК отложение разбирательства дела допускается, если суд сочтет невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-

либо из лиц, участвующих в деле, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств по правилам статьи 73 ГПК, при предъявлении встречного иска в случае, предусмотренном частью второй статьи 153 ГПК, необходимости совершения иных процессуальных действий.

Для обеспечения достаточной обоснованности отложений, разъяснить судам, что в ходе рассмотрения гражданских дел количество отложений, как правило, не должно превышать четырех раз.

В пункт 14 внесены изменения и дополнения в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5 и от 20.05.2016 г. № 3

14. Ответчик вправе признать иск полностью или в части при подготовке дела к судебному разбирательству или до удаления суда в совещательную комнату, путем подачи письменного заявления в судах первой и апелляционной инстанций.

Суд разъясняет ответчику правовые последствия сделанного заявления о признании иска, выясняет наличие либо отсутствие данных, могущих свидетельствовать о понуждении ответчика к признанию иска.

Если ответчиком иск признан частично, то решение принимается по всем предъявленным требованиям после проведения судебного разбирательства и принятия признания иска судом. Исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан. При признании иска в части принятие решения в предварительном судебном заседании не представляется возможным ввиду необходимости исследования доводов сторон, доказательств, в связи с чем, необходимо назначение дела к судебному разбирательству.

О принятии признания иска ответчиком полностью или в части либо о непринятии такого признания по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 48 ГПК, указывается в решении или постановлении суда. Отдельное определение по данному вопросу не выносится.

В пункт 15 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

15. Если истцом в одном заявлении или судом в одном производстве соединены требования, для одних из которых установлен сокращенный, а для других общих двухмесячный срок рассмотрения, то дело подлежит рассмотрению в срок до двух месяцев со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству.

Срок рассмотрения дел о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим следует исчислять со дня окончания трехмесячного срока после публикации соответствующего объявления. При этом в срок рассмотрения дела подлежит зачету время со дня поступления в суд заявления и до дня публикации объявления о возбуждении дела этой категории.

Днем окончания срока рассмотрения дела считается день вынесения судом решения либо определения о прекращении производства по делу или определения об оставлении заявления без рассмотрения.

В пункт 16 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

16. Если должником в течение десяти рабочих дней со дня получения копии судебного приказа или со дня, когда ему стало известно о его вынесении, будут направлены в суд возражения против заявленного требования, то судья обязан в срок, не позднее трех рабочих дней, вынести определение об отмене судебного приказа либо об отказе в его отмене. Если срок на подачу таких возражений пропущен ответчиком по уважительным причинам, то, в соответствии со статьей 126 ГПК, он может быть восстановлен.

Если отмененный судебный приказ был направлен на исполнение или выдан взыскателю, то такой судебный приказ судом отзывается.

В пункт 17 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

17. В порядке заочного производства в начатом судебном заседании дело может быть рассмотрено судом только при наличии совокупности указанных в части первой статьи 256 ГПК оснований.

Применительно к части первой статьи 264 ГПК под судом, вынесшим заочное решение, следует понимать судью, председательствовавшего в судебном заседании при рассмотрении дела. В исключительных случаях (прекращение полномочий, отпуск, длительная (свыше 10 дней) нетрудоспособность или командировка судьи) заявление об отмене заочного решения может быть рассмотрено другим судьей этого суда.

Если ответчик явился в судебное заседание, но до его окончания самовольно покинул зал судебного заседания, то суд может продолжить разбирательство дела, а вынесенное в таком заседании решение не считается заочным.

Если по ходатайству истца разбирательство дела судом откладывалось из-за неявки ответчика в предыдущее заседание суда, и ответчик повторно не явился в судебное заседание, то суд вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства.

В пункт 18 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

18. В соответствии с частью первой статьи 401 ГПК судебные акты судов первой инстанции могут быть обжалованы сторонами и другими участвующими в деле лицами или опротестованы прокурором в апелляционном порядке.

Лица, не привлеченные к участию в деле, вправе подать апелляционную жалобу только в том случае, если в отношении их прав и обязанностей суд принял решение.

В пункт 19 внесены изменения и дополнения в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 29.12.2012 г. № 6, от 20.05.2016 г. № 3

19. Предусмотренный частью третьей статьи 403 ГПК срок на подачу апелляционной жалобы (протеста) на решение суда следует исчислять со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а для лиц, не участвовавших в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

В соответствии со статьей 264 ГПК особенность исчисления срока подачи апелляционной жалобы на заочное решение состоит в том, что жалоба может быть подана по истечении пяти рабочих дней со дня получения ответчиком копии заочного решения, если в этот срок им не подавалось заявление об отмене заочного решения. Если же ответчиком подавалось заявление об отмене заочного решения, то апелляционная жалоба может быть подана им в течение одного месяца со дня вынесения судом первой инстанции определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

В пункт 20 внесены изменения и дополнения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

20. В апелляционном порядке не подлежат обжалованию (опротестованию):

- 1) судебные приказы;
- 2) исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3
- 3) исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3
- 4) определения судов первой инстанции, обжалование которых не предусмотрено нормами ГПК или которые не препятствуют дальнейшему движению дела.
- 5) решения судов первой инстанции о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан.

В пункт 21 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

21. Заявления участвующих в деле лиц о восстановлении срока на подачу апелляционной (частной) жалобы, протеста подлежат рассмотрению судом первой инстанции в судебном заседании по правилам, установленным статьей 126 ГПК.

Определение суда об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной (частной) жалобы может быть обжаловано, опротестовано в сроки, предусмотренные частью первой статьи 429 ГПК.

В пункт 22 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

22. В соответствии со статьями 412, 413 ГПК суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным

материалам проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Под полным объемом проверки решения суда следует понимать то, что проверяется правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, применения или толкования норм материального и процессуального права.

В пункт 23 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

23. По предусмотренным статьями 198, 272, 273, 277, 279 ГПК основаниям суд апелляционной инстанции вправе отложить разбирательство дела, приостановить или прекратить производство по делу, оставить заявление без рассмотрения, о чем выносит соответствующее определение.

В пункт 24 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

24. Суд апелляционной инстанции вправе принять к рассмотрению вновь представленные документы и материалы только в том случае, если эти документы и материалы не были представлены суду первой инстанции по уважительным причинам или ходатайство об оказании содействия в их истребовании и исследовании в судебном заседании было отклонено судом первой инстанции.

Представление стороной в суд апелляционной инстанции доказательств, которые она без уважительных причин в соответствии со статьями 72 и 73 ГПК не представила суду первой инстанции, исключает возможность их принятия и исследования судом апелляционной инстанции и расценивается как процессуальное упущение стороны. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 ГПК, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции.

В пункт 25 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.12.2012 г. № 6

25. Суд апелляционной инстанции в пределах заявленного иска может устанавливать новые факты на основании принятых к исследованию вновь представленных стороной доказательств, если другие участвующие в деле лица высказали свое мнение по этим доказательствам в отзыве на апелляционную жалобу (протест) или в заседании суда апелляционной инстанции. В этих случаях суд апелляционной инстанции, изменяет решение суда первой инстанции или отменяет его и выносит по делу новое решение.

Суд апелляционной инстанции на основании полно, всесторонне и объективно исследованных материалов гражданского дела вправе не только заново установить обстоятельства, имеющие значение для дела, но и сделать выводы о доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств, правильно применить нормы материального или процессуального права либо применить аналогию закона или аналогию права.

В пункт 26 внесены изменения в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5, от 29.12.2012 г. № 6, от 20.05.2016 г. № 3

26. Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установит, что судом первой инстанции допущены нарушения, предусмотренные частью второй статьи 427 ГПК, то, он выносит постановление об изменении решения суда первой инстанции или о его отмене и разрешает спор по существу.

Суд апелляционной инстанции также вправе отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьями 277 и 279 ГПК. Определения суда апелляционной инстанции, вынесенные по указанным основаниям, могут быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке.

27. Исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.12.2012 г. № 6

Пункт 27-1 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

27-1. Лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отказаться от нее до вынесения судом апелляционной инстанции постановления или отозвать ее в суде первой инстанции. Прокурор вправе отозвать протест до вынесения судом апелляционной инстанции постановления.

О принятии отказа от апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает апелляционное производство, если решение не обжаловано другими лицами или не опротестовано вышестоящим прокурором (часть вторая статьи 409 ГПК).

В случае отзыва жалобы, протеста суд выносит определение о возвращении, которое обжалованию и опротестованию не подлежит.

27-2. Исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

27-3. Исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

Пункт 28 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

28. В соответствии с частью первой статьи 434 ГПК вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов, в случае соблюдения апелляционного порядка их обжалования, а также судебные акты специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан, могут быть пересмотрены в кассационном порядке по ходатайствам, поданным сторонами и их представителями, другими лицами, участвующими в деле. Согласно части второй статьи 441 ГПК лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать названные судебные акты только в том случае, если этими актами разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Пункт 29 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

29. Согласно части первой статьи 436 ГПК ходатайство может быть подано (протест внесен) в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалованного (опротестованного) судебного акта. Шестимесячный срок на подачу ходатайства (протеста) исчисляется со дня вступления судебного акта в законную силу по правилам, предусмотренным статьей 431 ГПК.

Если вступившие в законную силу судебные акты судом кассационной инстанции изменены или отменены с вынесением нового решения, то срок обжалования такого постановления следует исчислять со дня его вынесения.

Ходатайство, поданное с пропуском шестимесячного срока и без ходатайства о его восстановлении, в соответствии с подпунктом 3) части первой статьи 442 и подпунктом 3) части первой статьи 444 ГПК возвращается лицу, его подавшему.

Если при рассмотрении ходатайства, к которому приобщено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на его подачу, будет установлено, что отсутствуют предусмотренные частью пятой статьи 438 ГПК основания для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта, то в соответствии с подпунктом 3) части первой статьи 442 и подпунктом 3) части первой статьи 444 ГПК выносится постановление о возвращении ходатайства.

В случае подачи в Генеральную прокуратуру Республики Казахстан в пределах шестимесячного срока ходатайства о внесении протеста в кассационную инстанцию, но фактического внесения прокурором протеста с нарушением срока, указанный срок в соответствии с частью четвертой статьи 436 ГПК продлевается судом кассационной инстанции.

Если по результатам рассмотрения ходатайства, поданного с нарушением шестимесячного срока и содержащего ходатайство о его восстановлении, вынесено постановление о возбуждении кассационного производства по пересмотру обжалованных судебных актов, то суд кассационной инстанции в судебном заседании разрешает вопрос о восстановлении этого срока в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 450 ГПК. В аналогичном порядке суд кассационной инстанции рассматривает вопрос о восстановлении срока подачи протеста прокурором. Срок подачи ходатайства (протеста), пропущенный по неуважительным причинам, восстановлению не подлежит, а ходатайство (протест) возвращается без рассмотрения.

В пункт 30 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

30. К существенным нарушениям, позволяющим в соответствии с частью пятой статьи 438 ГПК пересматривать в кассационном порядке вступившие в законную силу судебные акты, следует относить перечисленные в части четвертой статьи 427 ГПК нарушения норм процессуального права.

Неправильное применение норм материального права может быть отнесено к существенному нарушению только в том случае, если в результате этого судом неправильно разрешено дело.

Правильный по существу судебный акт не может быть пересмотрен в порядке судебного надзора по формальным соображениям. Под формальными соображениями следует понимать допущенные судом при рассмотрении дела нарушения, которые не охватываются частью четвертой статьи 427 ГПК или не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права. Суд надзорной инстанции не вправе изменить или отменить вступивший в законную силу судебный акт на основании представленных стороной доказательств, не исследовавшихся судом первой или апелляционной инстанции. При наличии соответствующих оснований такой судебный акт может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам.

В пункт 31 внесены изменения в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 29.12.2012 г. № 6, от 20.05.2016 г. № 3

31. В соответствии с частью пятой статьи 35 ГПК коллегиальный состав суда кассационной инстанции должен состоять из нечетного (не менее трех) числа судей.

Поскольку перечень существенных нарушений норм процессуального права, указанный в статье 427 ГПК, является исчерпывающим, то рассмотрение судом надзорной инстанцией дела в коллегиальном составе, состоящим из четного числа судей, само по себе не влечет отмену вынесенного таким составом суда постановления.

В пункт 32 внесены изменения в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5, от 20.05.2016 г. № 3

32. Подача ходатайства на судебный акт, которым вынесенные по делу судебные акты отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, является процессуальным действием. При истребовании такого дела должностными лицами, обладающими правом внесения представления или протеста, суд первой инстанции в соответствии со статьей 198 ГПК откладывает его рассмотрение до разрешения ходатайства.

Пункт 33 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 22.12.2008 г. № 19 с изменениями, внесенными в соответствии с нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 30.12.2011 г. № 5, от 20.05.2016 г. № 3

33. Исполнение вступивших в законную силу судебных актов может быть приостановлено перечисленными в статье 448 ГПК должностными лицами только в том случае, если по поступившему ходатайству истребовано из суда гражданское дело.

34. Исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 г. № 19

Пункт 35 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

35. Разглашение содержания особого мнения судьи апелляционной и кассационной инстанции не допускается. С особым мнением вправе ознакомиться суд кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

36. Утратил силу в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.12.07 г. № 12

37. Утратил силу в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.12.07 г. № 12

38. Утратил силу в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.12.07 г. № 12

39. Утратил силу в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.12.07 г. № 12

В пункт 40 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.05.2016 г. № 3

40. По аналогии со статьей 270 ГПК суд кассационной инстанции вправе по установленным в судебном заседании фактам нарушения законности вынести частное определение в адрес соответствующих государственных органов, организаций, должностных лиц, которые обязаны в месячный срок сообщить суду о принятых мерах.

41. В связи с принятием настоящего нормативного постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 30 июня 2000 года № 9 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 30 октября 2000 года № 15.

42. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

К.Мами

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Ж. Баишев

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
№ 3 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2016 жылғы 20 мамыр

Астана қаласы

**«Соттардың азаматтық іс жүргізу
заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы»
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы
20 наурыздағы № 2 нормативтік қаулысына өзгерістер мен
толықтырулар енгізу туралы**

1. «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы №2 нормативтік қаулысына (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 23 маусымдағы № 5, 2007 жылғы 25 желтоқсандағы № 12, 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 19, 2011 жылғы 30 желтоқсандағы № 5, 2012 жылғы 29 желтоқсандағы № 6 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге) мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) кіріспедегі «Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай - АІЖК)» деген сөздер «Қазақстан Республикасының Азаматтық процесілік кодексінің (бұдан әрі - АПК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

2) бүкіл мәтін бойынша:

«АІЖК», «қадағалау», «тиісті қадағалау», «шағым берілген сот актілерін қайта қарау жөнінде қадағалау іс жүргізуін қозғау туралы», «сот қадағалауы тәртібімен» деген сөздер тиісінше «АПК», «кассациялық», «өтінішті іспен бірге кассациялық сатының сот отырысының қарауына беру туралы», «кассациялық тәртіппен» деген сөздермен ауыстырылсын;

3) 2-тармақта:

«150», «153», «154», «242», «243», «247», «249» деген цифрлар тиісінше «148», «151», «152», «272», «273», «277», «279» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«150-бабының төртінші бөлігінде» деген сөздер «148-бабының үшінші бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

4) 5-тармақта:

«27» деген цифрлар «29» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші сөйлем алып тасталсын;

5) 6-тармақта «48», «272» деген цифрлар тиісінше «47», «286» деген цифрлармен ауыстырылсын;

6) 7-тармақта:

бірінші абзацта:

«36-бабының екінші бөлігінің 1) және 3) тармақшаларында» деген сөздер «34-бабының екінші бөлігінің 1), 3), 4), 5) тармақшаларында» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«АІЖК-нің 36-бабының екінші бөлігінің 2) және 4) тармақшаларында көрсетілген негіздер» деген сөздер «АПК-нің 34-бабының екінші бөлігінің 2) тармақшасында көрсетілген негіз» деген сөздермен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«қаулысы» деген сөз «ұйғарымы» деген сөзбен ауыстырылсын;

7) 8-тармақта:

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«АПК-нің 58-бабының 6) тармақшасына сәйкес, сот өкілдер ретінде қатыстыратын басқа адамдар деп осы баптың 1), 2), 3), 4), 5) тармақшаларында аталмаған, бірақ жоғары заң білімі бар және жазбаша сенімхат негізінде тараптардың мүдделерін білдіретін адамдар танылады. Сот жоғары заң білімі бар басқа адамдарды да іске қатысушы адамның (сенім білдірушінің) сот отырысының хаттамасына енгізілген ауызша өтініші бойынша сотқа қатыстыруы мүмкін.»;

«61» деген цифрлар «60» деген цифрлармен ауыстырылсын;

8) 9-тармақта:

«66-бабының оныншы бөлігінде, 78-бабының үшінші бөлігінде және 91-бабының сегізінші бөлігінде» деген сөздер «73-бабының тоғызыншы бөлігінде, 79-бабының екінші бөлігінде және 82-бабының сегізінші бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

«64-70» деген цифрлар «63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73» деген цифрлармен ауыстырылсын;

9) 10-тармақта «161», «159» деген цифрлар тиісінше «158», «156» деген цифрлармен ауыстырылсын;

10) 11-тармақта:

«30», «24» деген цифрлар тиісінше «27», «23» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«осы бапта көрсетілгендерден басқалары» деген сөздер «соттылығы заңмен басқа сотта айқындалған істерден басқалары» деген сөздермен ауыстырылсын;

«мүшелері» деген сөзден кейін «, сондай-ақ бұрынғы» деген сөздермен толықтырылсын;

11) 12-тармақта:

«ақшалай талап қойылып отырғаны айқын болса да, мүліктік емес сипаттағы талаптар ретінде» деген сөздер «АПК-нің 104-бабы бірінші бөлігінің 2) тармақшасына және «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы (Салық кодексі)» Қазақстан Республикасының

кодексіне сәйкес, егер талапкер заңнамаға сәйкес мемлекеттік баж төлеуден босатылмаса» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Алайда» деген сөз алып тасталсын;

«111» деген цифрлар «113» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«өтемақы сомасының» деген сөздер «талап арыздың қанағаттандырылған бөлігінің» деген сөздермен ауыстырылсын;

12) мынадай мазмұндағы 12-1-тармақпен толықтырылсын:

«12-1. АПК-нің 164-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, азаматтық істерді сот талқылауына дайындау, талап қою арызы қабылданған күннен бастап он бес жұмыс күнінен кешіктірілмей жүргізілуге тиіс. Алименттерді өндіріп алу туралы, денсаулықтың бұзылуынан келтірілген зиянды өтеу туралы, сондай-ақ асыраушысынан айрылуына байланысты істерден басқа айрықша қиын істер бойынша ерекше жағдайларда және еңбек қатынастарынан туындайтын талаптар бойынша істі сот талқылауына дайындау үшін берілген мерзім өткеннен кейін бұл мерзім судьяның ұйғарымы бойынша қосымша бір айға ұзартылуы мүмкін.

Көрсетілген мерзім шегінде сот бірқатар процестік әрекеттер жасайды, сондай-ақ жауапкерге талап қою арызына пікір ұсынуды сотқа беруге міндеттейді (АПК-нің 165-бабының бірінші тармағы). АПК-нің 166-бабының екінші бөлігіне сай, пікір сот отырысы басталғанға дейін онымен танысу мүмкіндігін қамтамасыз ететін сот белгілеген мерзімде ұсынылады.

АПК-де көрсетілген нормалар негізге алына отырып, пікір ұсыну мерзімін жауапкердің тұрғылықты немесе тұрған жері мен басқа да объективті себептерді негізге ала отырып, бірақ істі сот талқылауына дайындау үшін белгіленген мерзім шегінде сот белгілейтіні соттарға түсіндірілсін (АПК-нің 164-бабының бірінші бөлігі).»;

13) 13-тармақта:

«180», «181», «189», «201» деген цифрлар тиісінше «189», «190», «198», «208» деген цифрлармен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы екінші және үшінші абзацтармен толықтырылсын:

«АПК-нің 198-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, егер сот іске қатысатын адамдардың қайсыбірінің келмеуі, АПК-нің 73-бабының қағидалары бойынша қосымша дәлелдемелерді ұсыну немесе талап ету қажеттілігі, АПК-нің 153-бабының екінші бөлігінде көзделген жағдайда қарсы талап қойылған кезде, өзге де процестік әрекеттер жасаудың қажеттілігі салдарынан істі осы сот отырысында қарау мүмкін емес деп тапса, істі талқылауды кейінге қалдыруға жол беріледі.

Кейінге қалдырудың жеткілікті негізділігін қамтамасыз ету үшін азаматтық істерді қарау барысында кейінге қалдырулар санының әдетте төрт реттен аспауға тиіс екені соттарға түсіндірілсін.»;

14) 14-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Жауапкер бірінші және апелляциялық сатыдағы соттарға жазбаша өтініш беру жолымен істі сот талқылауына дайындау кезінде немесе сот кеңесу бөлмесіне кеткенге дейін талап қоюды толық немесе ішінара мойындауға құқылы.»;

екінші абзацта:

«, содан кейін жауапкердің талаппен келісуі туралы арызын қабылдау не қабылдамау туралы ұйғарым шығарады» деген сөздер және екінші, үшінші сөйлемдер алып тасталсын;

мынадай мазмұндағы үшінші және төртінші абзацтармен толықтырылсын:

«Егер жауапкер талап қоюды ішінара мойындаса, онда сот талқылауын өткізгеннен кейін және талап қоюды мойындауды сот қабылдаған соң барлық қойылған талаптар бойынша шешім қабылданады. Дәлелдемелерді зерттеу жауапкер талапты мойындамаған бөлікте ғана жүргізіледі. Алдын ала сот отырысында шешім қабылдау бөлігінде талап қою мойындалған кезде тараптардың уәждерін, дәлелдемелерді зерттеудің қажеттілігіне орай істі сот талқылауына тағайындау қажет. АПК-нің 48-бабының екінші бөлігінде көзделген негіздер бойынша жауапкердің талап қоюды толық немесе ішінара мойындауын қабылдау туралы не осындай мойындауды қабылдамау туралы соттың шешімінде немесе қаулысында көрсетіледі. Осы мәселе бойынша бөлек ұйғарым шығарылмайды.»;

15) 15-тармақта «арыз сотқа түскен» деген сөздер «сот талқылауына дайындау аяқталған» деген сөздермен ауыстырылсын;

16) 16-тармақта бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Егер борышкер сот бұйрығының көшірмесін алған күннен бастап он жұмыс күні ішінде немесе оның шығарылғаны туралы оған белгілі болған күннен бастап мәлімделген талапқа қарсылығын сотқа жолдаса, онда судья үш жұмыс күнінен кешіктірілмейтін мерзім ішінде сот бұйрығының күшін жою туралы не сот бұйрығының күшін жоюдан бас тарту туралы ұйғарым шығаруға міндетті. Егер жауапкер осындай қарсылық беру мерзімін дәлелді себептер бойынша өткізіп алса, онда ол АПК-нің 126-бабына сәйкес қалпына келтірілуі мүмкін.»;

17) 17 және 18-тармақтарда «260», «332» деген цифрлар тиісінше «256», «401» цифрлармен ауыстырылсын;

18) 19-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот шешіміне апелляциялық шағым (наразылық) беру үшін АПК-нің 403-бабының үшінші бөлігінде көзделген мерзімді АПК-де белгіленген жағдайларды қоспағанда шешім түпкілікті нысанда шығарылған күннен бастап, ал сот талқылауына қатыспаған адамдар үшін оларға шешімнің көшірмесі жолданған күннен бастап есептеу керек.»;

екінші абзацта:

«бес» деген сөзден кейін «жұмыс» деген сөзбен толықтырылсын;
«он бес күннің» деген сөздер «бір айдың» деген сөздермен ауыстырылсын;

19) 20-тармақта:

2) және 3) тармақшалар алып тасталсын;

4) тармақшаның екінші сөйлемі алып тасталсын;

мынадай мазмұндағы 5) тармақшамен толықтырылсын:

«5) бірінші сатыдағы соттың шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды Қазақстан Республикасынан тыс шығарып жіберу туралы шешімдері.»;

20) 21-тармақта:

«128» деген цифрлар «126» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«344-бабының төртінші бөлігінде» деген сөздер «429-бабының бірінші бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

21) 22-тармақта «345», «347» деген цифрлар тиісінше «412», «413» деген цифрлармен ауыстырылсын;

22) 23-тармақта:

«189, 242, 243, 247, 249» деген цифрлар тиісінше «198, 272, 273, 277, 279» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«қаулы» деген сөз «ұйғарым» деген сөзбен ауыстырылсын;

23) 24-тармақта:

екінші абзацта:

«65», «66» деген цифрлар тиісінше «72», «73» деген цифрлармен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы екінші сөйлеммен толықтырылсын:

«АПК-нің 404-бабының екінші бөлігінде көзделген жағдайда дәлелдемелер апелляциялық сатыдағы сотқа ұсынылуы мүмкін.»;

24) 26-тармақта:

«365-бабында» деген сөздер «427-бабының екінші бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

«247», «249» деген цифрлар тиісінше «277», «279» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацтағы «қаулылары» деген сөз «ұйғарымдары» деген сөзбен ауыстырылсын;

25) 27-1-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«27-1. Апелляциялық шағым берген адам апелляциялық сатыдағы сот қаулы шығарғанға дейін одан бас тартуға немесе бірінші сатыдағы сотта оны кері қайтарып алуға құқылы. Прокурор наразылықты апелляциялық сатыдағы сот қаулы шығарғанға дейін кері қайтарып алуға құқылы.

Апелляциялық сатыдағы сот апелляциялық шағымнан бас тартуды қабылдау туралы ұйғарым шығарады, егер шешімге басқа адамдар шағым бермесе немесе жоғары тұрған прокурор наразылық келтірмесе апелляциялық іс жүргізу тоқтатылады (АПК-нің 409-бабының екінші бөлігі).

Шағым, наразылық кері қайтарылып алынған жағдайда сот оны қайтару туралы ұйғарым шығарады, ол шағымдануға және наразылық келтіруге жатпайды.»;

26) 27-2 және 27-3-тармақтар алып тасталсын;

27) 28-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«28. АПК-нің 434-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, жергілікті және басқа да соттардың заңды күшіне енген сот актілері оларға шағым жасаудың апелляциялық тәртібі сақталған жағдайда, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының сот актілері тараптар және олардың өкілдері, іске қатысушы басқа да адамдар берген өтініштер бойынша кассациялық тәртіппен қайта қаралуы мүмкін. АПК-нің 441-бабының екінші бөлігіне сай, іске қатысуға тартылмаған адамдар аталған сот актілеріне олардың құқықтары мен міндеттері туралы мәселе шешілген жағдайларда ғана шағым беруге құқылы.»;

28) 29-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«29. АПК-нің 436-бабының бірінші бөлігіне сай, шағымдалып отырған (наразылық келтірілген) сот актісі заңды күшіне енген күннен бастап алты айдың ішінде өтінішхат берілуі (наразылық келтірілуі) мүмкін. Кассациялық өтінішхат берудің (наразылық келтірудің) алты айлық мерзімі сот актісі АПК-нің 431-бабында көрсетілген қағидалар бойынша заңды күшіне енген күннен бастап есептеледі.

Егер кассациялық сатыдағы сот заңды күшіне енген сот актілерін жаңа шешім шығарып өзгертсе немесе күшін жойса, онда мұндай қаулыға шағымдану мерзімі осы қаулы шығарылған күннен бастап есептеледі.

АПК-нің 442-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына және 444-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына сәйкес, алты айлық мерзім өткізіліп берілген және оны қалпына келтіру туралы өтінішхатсыз берілген өтінішхат оны берген адамға қайтарылады.

Егер шағым берудің өткізілген мерзімін қалпына келтіру туралы өтінішхат қоса тіркелген өтінішхатты қарау кезінде заңды күшіне енген сот актісін қайта қарау үшін АПК-нің 438-бабының бесінші бөлігінде көзделген негіздердің жоқтығы анықталса, онда АПК-нің 442-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына және 444-бабы бірінші бөлігінің 3) тармақшасына сәйкес, өтінішхатты кері қайтару туралы қаулы шығарылады.

Егер Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасына кассациялық алқаға наразылық келтіру туралы өтінішхат алты айлық мерзім ішінде берілсе, бірақ прокурор наразылықты кешіктіріп келтірсе, кассациялық алқа заңда белгіленген мерзімді АПК-нің 436-бабының төртінші бөлігінің талабына сай қалпына келтіреді.

Егер алты айлық мерзім бұзылып берілген және оны қалпына келтіру туралы өтінішхаты бар өтінішхатты қараудың нәтижелері бойынша шағым берілген сот актілерін қайта қарау жөнінде кассациялық іс жүргізуді қозғау

туралы қаулы шығарылса, онда кассациялық сатыдағы сот осы мерзімді қалпына келтіру туралы мәселені АПК-нің 450-бабының үшінші бөлігінде көзделген тәртіпте сот отырысында қарайды. Прокурордың наразылық келтіру мерзімін қалпына келтіру туралы мәселені де кассациялық сатыдағы сот осындай тәртіппен қарайды. Кассациялық өтінішхат (наразылық) берудің дәлелсіз себептермен өткізіліп алынған мерзімі қалпына келтіруге жатпайды, ал өтінішхат (наразылық) қаралмай кері қайтарылады.»;

29) 30-тармақта:

«387-бабының үшінші бөлігіне» деген сөздер «438-бабының бесінші бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

«366-бабының бірінші бөлігінде» деген сөздер «427-бабының төртінші бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

30) 31-тармақта:

«37-бабының үшінші бөлігіне» деген сөздер «35-бабының бесінші бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

«366» деген цифрлар «427» деген цифрлармен ауыстырылсын;

31) 32-тармақта «189» деген цифрлар «198» деген цифрлармен ауыстырылсын;

32) 33-тармақта «396» деген цифрлар «448» деген цифрлармен ауыстырылсын;

33) 35-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«35. Апелляциялық және кассациялық саты судьясының ерекше пікірінің мазмұнын жария етуге жол берілмейді. Кассациялық сатыдағы сот осы істі қараған кезде ерекше пікірмен танысуға құқылы.»;

34) 40-тармақта «253» деген цифрлар «270» деген цифрлармен ауыстырылсын.

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғаш ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Қ.Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Қ.Шаухаров

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

20 мая 2016 года

город Астана

**О внесении изменений
и дополнений в нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан
от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами
некоторых норм гражданского процессуального законодательства»**

1. Внести в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 года № 5, от 25 декабря 2007 года № 12, от 22 декабря 2008 года № 19, от 30 декабря 2011 года № 5, от 29 декабря 2012 года № 6), следующие изменения и дополнения:

1) по всему тексту:

слова «надзорной», «соответствующую надзорную», «о возбуждении надзорного производства по пересмотру обжалованных судебных актов», «в порядке судебного надзора», заменить соответственно словами «кассационной», «кассационную», «о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции», «в кассационном порядке»;

2) в пункте 2:

цифры «150», «153», «154», «242», «243», «247», «249» заменить соответственно цифрами «148», «151», «152», «272», «273», «277», «279»;

слова «в части четвертой статьи 150» заменить словами «в части третьей статьи 148»;

3) в пункте 5:

цифры «27» заменить цифрами «29»;

второе предложение исключить;

4) в пункте 6 цифры «48», «272» заменить соответственно цифрами «47», «286»;

5) в пункте 7:

в абзаце первом:

слова «подпунктами 1) и 3) части второй статьи 36» заменить словами «подпунктами 1), 3), 4), 5) части второй статьи 34»;

в абзаце втором:

слова «предусмотренных подпунктами 2) и 4) части второй статьи 36 ГПК оснований» заменить словами «предусмотренного подпунктом 2) части второй статьи 34 ГПК основания»;

в абзаце четвертом:

слово «Постановление» заменить словом «Определение»;

б) в пункте 8:

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Применительно к подпункту б) статьи 58 ГПК под другими лицами, допускаемыми судом в качестве представителей, следует понимать лиц, не названных в подпунктах 1), 2), 3), 4), 5) этой статьи, но имеющих высшее юридическое образование и представляющих интересы стороны на основании письменной доверенности. Другие, имеющие высшее юридическое образование лица, также могут быть допущены судом по устному заявлению лица, участвующего в деле (доверителя), занесенному в протокол судебного заседания.»;

цифры «61» заменить цифрами «60»;

7) в пункте 9:

слова «части десятой статьи 66, части третьей статьи 78 и части восьмой статьи 91» заменить словами «части девятой статьи 73, части второй статьи 79 и части восьмой статьи 82»;

цифры «64-70» заменить цифрами «63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73»;

8) в пункте 10 цифры «161», «159» заменить соответственно цифрами «158», «156»;

9) в пункте 11:

цифры «30», «24» заменить соответственно цифрами «27», «23»;

слова «за исключением перечисленных в этой статье дел» заменить словами «за исключением дел, подсудность которых другому суду определена законом»;

после слова «члены» дополнить словами «, в том числе бывшие»;

10) в пункте 12:

слова «как иски неимущественного характера, хотя и свидетельствуют о наличии денежного требования» заменить словами «согласно подпункту 2) части первой статьи 104 ГПК и Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», если истец в соответствии с законодательством не освобожден от уплаты государственной пошлины»;

слово «Однако» исключить;

цифры «111» заменить цифрами «113»;

слова «от суммы компенсации» заменить словами «от удовлетворенной части иска»;

11) дополнить пунктом 12-1 следующего содержания:

«12-1. В соответствии с частью первой статьи 164 ГПК подготовка гражданских дел к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее пятнадцати рабочих дней со дня принятия искового заявления. В исключительных случаях, по делам особой сложности, кроме дел о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, а также по случаю потери кормильца и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, по истечении срока, предоставленного для подготовки дела к судебному разбирательству, этот срок может быть продлен дополнительно на один месяц по определению судьи.

В пределах указанного срока суд выполняет ряд процессуальных действий, в том числе обязывает ответчика представить в суд отзыв на исковое заявление (часть первая статьи 165 ГПК). Согласно части второй статьи 166 ГПК отзыв представляется в установленный судом срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Исходя из указанных норм ГПК, разъяснить судам, что срок подачи отзыва устанавливается судом исходя из отдаленности проживания или местонахождения ответчика и других объективных причин, но в пределах срока, установленного для подготовки дела к судебному разбирательству (часть первая статьи 164 ГПК).»;

12) в пункте 13:

цифры «180», «181», «189», «201» заменить соответственно цифрами «189», «190», «198», «208»;

дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

«В соответствии с частью первой статьи 198 ГПК отложение разбирательства дела допускается, если суд сочтет невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств по правилам статьи 73 ГПК, при предъявлении встречного иска в случае, предусмотренном частью второй статьи 153 ГПК, необходимости совершения иных процессуальных действий.

Для обеспечения достаточной обоснованности отложений, разъяснить судам, что в ходе рассмотрения гражданских дел количество отложений, как правило, не должно превышать четырех раз.»;

13) в пункте 14:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«Ответчик вправе признать иск полностью или в части при подготовке дела к судебному разбирательству или до удаления суда в совещательную комнату, путем подачи письменного заявления в судах первой и апелляционной инстанций.»;

в абзаце втором:

слова «, после чего выносит определение о принятии либо отклонении заявления ответчика о признании иска» и второе, третье предложения исключить;

дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

«Если ответчиком иск признан частично, то решение принимается по всем предъявленным требованиям после проведения судебного разбирательства и принятия признания иска судом. Исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан. При признании иска в части принятие решения в предварительном судебном заседании не представляется возможным ввиду необходимости исследования доводов сторон, доказательств, в связи с чем, необходимо назначение дела к судебному разбирательству.

О принятии признания иска ответчиком полностью или в части либо о непринятии такого признания по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 48 ГПК, указывается в решении или постановлении суда. Отдельное определение по данному вопросу не выносится.»;

14) в пункте 15 слова «поступления заявления в суд» заменить словами «окончания подготовки дела к судебному разбирательству»;

15) в пункте 16 абзац первый изложить в следующей редакции:

«Если должником в течение десяти рабочих дней со дня получения копии судебного приказа или со дня, когда ему стало известно о его вынесении, будут направлены в суд возражения против заявленного требования, то судья обязан в срок, не позднее трех рабочих дней, вынести определение об отмене судебного приказа либо об отказе в его отмене. Если срок на подачу таких возражений пропущен ответчиком по уважительным причинам, то, в соответствии со статьей 126 ГПК, он может быть восстановлен.»;

16) в пунктах 17 и 18 цифры «260», «332» заменить соответственно цифрами «256», «401»;

17) в пункте 19:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«Предусмотренный частью третьей статьи 403 ГПК срок на подачу апелляционной жалобы (протеста) на решение суда следует исчислять со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а для лиц, не участвовавших в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.»;

в абзаце втором:

после слова «пяти» дополнить словом «рабочих»;

слова «пятнадцати дней» заменить словами «одного месяца»;

18) в пункте 20:

подпункты 2) и 3) исключить;

в подпункте 4) второе предложение исключить;

дополнить подпунктом 5) следующего содержания:

«5) решения судов первой инстанции о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан.»;

19) в пункте 21:

цифры «128» заменить цифрами «126»;

слова «частью четвертой статьи 344» заменить словами «частью первой статьи 429»;

20) в пункте 22 цифры «345», «347» заменить соответственно цифрами «412», «413»;

21) в пункте 23:

цифры «189, 242, 243, 247, 249» заменить соответственно цифрами «198, 272, 273, 277, 279»;

слово «постановление» заменить словом «определение»;

22) в пункте 24:

в абзаце втором:

цифры «65», «66» заменить соответственно цифрами «72», «73»;

дополнить вторым предложением следующего содержания:

«В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 ГПК, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции.»;

23) в пункте 26:

слова «статьей 365» заменить словами «частью второй статьи 427»;

цифры «247», «249» заменить соответственно цифрами «277», «279»;

в абзаце втором слово «Постановления» заменить словом «Определения»;

24) пункт 27-1 изложить в следующей редакции:

«27-1. Лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отказаться от нее до вынесения судом апелляционной инстанции постановления или отозвать ее в суде первой инстанции. Прокурор вправе отозвать протест до вынесения судом апелляционной инстанции постановления.

О принятии отказа от апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает апелляционное производство, если решение не обжаловано другими лицами или не опротестовано вышестоящим прокурором (часть вторая статьи 409 ГПК).

В случае отзыва жалобы, протеста суд выносит определение о возвращении, которое обжалованию и опротестованию не подлежит.»;

25) пункты 27-2 и 27-3 исключить;

26) пункт 28 изложить в следующей редакции:

«28. В соответствии с частью первой статьи 434 ГПК вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов, в случае соблюдения апелляционного порядка их обжалования, а также судебные акты специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан, могут быть пересмотрены в кассационном порядке по ходатайствам, поданным сторонами и их представителями, другими лицами,

участствующими в деле. Согласно части второй статьи 441 ГПК лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать названные судебные акты только в том случае, если этими актами разрешен вопрос об их правах и обязанностях.»;

27) пункт 29 изложить в следующей редакции:

«29. Согласно части первой статьи 436 ГПК ходатайство может быть подано (протест внесен) в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалованного (опротестованного) судебного акта. Шестимесячный срок на подачу ходатайства (протеста) исчисляется со дня вступления судебного акта в законную силу по правилам, предусмотренным статьей 431 ГПК.

Если вступившие в законную силу судебные акты судом кассационной инстанции изменены или отменены с вынесением нового решения, то срок обжалования такого постановления следует исчислять со дня его вынесения.

Ходатайство, поданное с пропуском шестимесячного срока и без ходатайства о его восстановлении, в соответствии с подпунктом 3) части первой статьи 442 и подпунктом 3) части первой статьи 444 ГПК возвращается лицу, его подавшему.

Если при рассмотрении ходатайства, к которому приобщено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на его подачу, будет установлено, что отсутствуют предусмотренные частью пятой статьи 438 ГПК основания для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта, то в соответствии с подпунктом 3) части первой статьи 442 и подпунктом 3) части первой статьи 444 ГПК выносится постановление о возвращении ходатайства.

В случае подачи в Генеральную прокуратуру Республики Казахстан в пределах шестимесячного срока ходатайства о внесении протеста в кассационную инстанцию, но фактического внесения прокурором протеста с нарушением срока, указанный срок в соответствии с частью четвертой статьи 436 ГПК продлевается судом кассационной инстанции.

Если по результатам рассмотрения ходатайства, поданного с нарушением шестимесячного срока и содержащего ходатайство о его восстановлении, вынесено постановление о возбуждении кассационного производства по пересмотру обжалованных судебных актов, то суд кассационной инстанции в судебном заседании разрешает вопрос о восстановлении этого срока в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 450 ГПК. В аналогичном порядке суд кассационной инстанции рассматривает вопрос о восстановлении срока подачи протеста прокурором. Срок подачи ходатайства (протеста), пропущенный по неважным причинам, восстановлению не подлежит, а ходатайство (протест) возвращается без рассмотрения.»;

28) в пункте 30:

слова «частью третьей статьи 387» заменить словами «частью пятой статьи 438»;

слова «частью первой статьи 366» заменить словами «частью четвертой статьи 427»;

29) в пункте 31:

слова «частью третьей статьи 37» заменить словами «частью пятой статьи 35»;

цифры «366» заменить цифрами «427»;

30) в пункте 32 цифры «189» заменить цифрами «198»;

31) в пункте 33 цифры «396» заменить цифрами «448»;

32) пункт 35 изложить в следующей редакции:

«35. Разглашение содержания особого мнения судьи апелляционной и кассационной инстанции не допускается. С особым мнением вправе ознакомиться суд кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.»;

33) в пункте 40 цифры «253» заменить цифрами «270».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан**

К.Мами

**Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

К.Шаухаров

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан

Заем шартын орындау туралы

Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 272-бабына сәйкес міндеттеме шарттары заң талаптарына сәйкес тиісінше орындалуға тиіс

2016 жылғы 20 сәуір

Згп-256-16

Талапкер Р. жауапкер Д.-дан қарыз ақшаны өндіру жөнінде талап арызбен сотқа жүгінген.

Өз кезегінде Д. сотқа жауапкер Р.-ның қолхатын жарамсыз деп тану туралы қарсы талап арыз берген.

Қызылорда қалалық сотының 2015 жылғы 29 қазандағы шешімімен Р.-ның талабы қанағаттандырылып, Д.-дан талапкер Р.-ның пайдасына 12 600 000 теңге қарыз және 126 000 теңге мемлекеттік баж өндірілген, ал Д.-ның қарсы талабы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Қызылорда облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 18 желтоқсандағы ұйғарымымен бірінші сатыдағы сот шешімінің күші жойылған.

Аталған сот алқасының 2015 жылғы 28 желтоқсандағы қаулысымен талапкер Д.-ның жауапкер Р.-ның қолхатын жарамсыз деп тану туралы талап арызы бойынша іс өндірісі қысқартылып, сот алқасының осы күнгі шешімімен талапкер Р.-ның талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы 20 сәуірдегі қаулысымен дау келтірілген сот актілерінің күші жойылып, бірінші сатыдағы соттың шешімі күшінде қалдырылды.

Талапкер Р.-ның пайдасына жауапкер Д.-дан мемлекеттік бажға төленген шығыны ретінде 63 000 теңге өндіріліп, жауапкер Р.-ның өтініші төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандырылды.

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі – АПК) 438-бабының 5-бөлігіне сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық және процестік құқық нормаларының елеулі түрде

бұзылуы заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіздер болып табылады.

АПК-нің 224-бабының талаптарына және «Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 5-тармағында көрсетілген түсініктемелерге сәйкес сот шешімі заңды және негізді болуға тиіс.

Алайда апелляциялық сот алқасының сот актілері жоғарыдағы заң талаптарына сәйкес келмейді.

Іс құжаттарына қарағанда, 2014 жылдың 23 қарашасында Д. талапкер Р.-дан 70 000 АҚШ долларын қарызға алып, ақшаны Өзбекстан мемлекетіне барып келгеннен кейін оған толық қайтаратындығы туралы қолхат берген.

Қызылорда облысы бойынша Сот сараптамасы институтының 2015 жылғы 12 қазандағы № 1852 қорытындысына сәйкес, даулы қолхаттағы жазуды және оған қойылған қолды Д. орындаған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі - АК) 272-бабына сәйкес міндеттеме - міндеттеме шарттары мен заң талаптарына сәйкес тиісінше орындалуға тиіс, ал мұндай шарттар мен талаптар болмаған жағдайда - іскерлік қызмет өрісіндегі әдеттегі құқықтарға немесе әдетте қойылатын өзге де талаптарға сәйкес орындалуға тиіс.

Бірінші сатыдағы сот талапкер Р.-ның талабын қанағаттандырып, Д.-ның қарсы талабын қанағаттандырусыз қалдырғанда, міндеттеме шарт бойынша орындалуға тиіс деген қорытынды жасаған.

Сот алқасы іс құжаттарын зерттеп, іс бойынша қабылданған апелляциялық сот алқасының сот актілерін заңды және негізді деп тануға болмайды деген тұжырымға келді.

Іс құжаттарында көрсетілгендей, Д.-ның өз қолымен қарыз ақшаны алғаны туралы қолхат жазып бергендігі және оған өз қолын қойғаны сарапшының қорытындысымен дәлелденген.

Д.-ның жазған қолхатында 70 000 АҚШ долларын талапкер Өзбекстаннан келгеннен соң қайтарып беруге міндеттенген.

АК-нің 716-бабының 1-тармағына сәйкес заем шарты осы Кодекстің 151-152-баптарының ережелеріне сәйкес нысанда жасалуға тиіс.

Осы Кодекстің 716-бабының 2-тармағына сай, заем шарты заемшының облигациясы, қолхаты немесе оған заем берушінің белгілі бір соманы немесе заттардың белгілі бір мөлшерін бергендігін куәландыратын өзге де құжат болған жағдайда да тиісті жазбаша нысанда жасалды деп танылады.

Д.-ның Р.-ға ақша қарыз екендігі туралы қолхаты болғандықтан, бірінші сатыдағы соттың талапкер мен жауапкер арасында заем шарты жасалған деген қорытындысы негізді болып табылады.

АК-нің 290-бабының 1 және 2-тармақтарына сай, міндеттеменің орындалғанын қабылдай отырып, несие беруші борышқордың талап етуі

бойынша оның толық немесе бір бөлігі орындалғаны жөнінде оған қолхат беруге міндетті.

Егер борышқор міндеттемені куәландыру үшін несие берушіге борыш құжатын берсе, несие беруші оның орындалғанын қабылдай отырып, құжатты борышқорға қайтаруға тиіс. Қайтарып беру мүмкін болмаған жағдайда ол мұны өзі беретін қолхатта көрсетуге міндетті.

Қолхат борышқорға қайтарылған борыш құжатындағы жазумен алмастырылуы мүмкін.

Борышқорда борыш құжатының болуы өзгеше дәлелденгенге дейін міндеттеменің тоқтатылғанын куәландырады.

Алайда борыш құжаты несие беруші Р.-ның қолында екені іс құжаттарымен дәлелденіп, жоққа шығарылмайды. Ал Д. қарыз ақшаны қайтару туралы міндеттемені орындамаған.

Мұндай жағдайда, апелляциялық сот алқасының заем шарты нотариалдық түрде бекітілмегендіктен, ол бойынша қарыз ақша өндірілуге жатпайды деген тұжырымы заң талаптарына қайшы келеді.

Іс материалдарында Р.-ның Қазақстан Республикасының шегінен тысқары жерге сот шешімі бойынша шығарылып жіберілгендігі немесе Қазақстан Республикасының аумағында заңсыз жүргендігі туралы мәлімет көрсетілмеген.

Бұдан бөлек, апелляциялық сот алқасының Р. өзінде 70 000 АҚШ доллары бар екендігін дәлелдей алмады деген тұжырымы іс құжаттарына негізделмеген және қолданыстағы заң талаптарына сәйкес келмейді.

Сондықтан талапкер Р.-ның талап арызы толық расталып, бірінші сатыдағы сотпен қанағаттандырылғаны негізді болып табылады.

Бірінші сатыдағы соттың Д.-ның атынан орындалған қолхатты жарамсыз деп тану туралы қарсы талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы шешімі де заңды болып табылады. Ал қолхатты Д. орындамаған, басқа тұлға орындаған деген уәж қандай да бір нақты дәлелдемелермен расталмаған.

Істің мұндай тұрғысында, бірінші сатыдағы сот дәлелдемелердің жиынтығына заң талаптарына сәйкес дұрыс баға берген. Сондықтан оның Р.-ның талап арызын қанағаттандыру және Д.-ның қарсы талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы шешімі заңды және негізді болып саналады.

Апелляциялық сот алқасы материалдық нормаларды дұрыс қолданбағандықтан, АПК-ның 427-бабы 1-бөлігінің 4) тармақшасына сай оның сот актілері бұзылып, бірінші сатыдағы соттың шешімі күшінде қалдырылуға жатады.

АПК-нің 109-бабының 1-бөлігіне сәйкес сот, өзінің пайдасына шешім шығарылған тарапқа іс бойынша жұмсалған барлық сот шығыстарын басқа тараптан өндіріп беруге тиіс.

Споры в сфере государственных закупок

**Согласно пунктам 1 и 2 статьи 40
Закона Республики Казахстан «О государственных
закупках» договор о государственных закупках вступает
в силу только после обязательной государственной регистрации**

25 марта 2016 года

Згп-162-16

ГУ «Центр медицины катастроф» (далее – Учреждение) обратилось в суд с иском к ТОО «Д» (далее – Товарищество) о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 92 899 436 тенге, обеспечении исполнения договора в размере 89 902 680 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 7 сентября 2015 года иск оставлен без удовлетворения.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 20 ноября 2015 года решение суда первой инстанции отменено.

Решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 20 ноября 2015 года иск удовлетворен. Товарищество признано недобросовестным участником государственных закупок. Взысканы с Товарищества в доход государства неустойка в размере 92 899 436 тенге и обеспечение исполнения договора в размере 89 902 680 тенге.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила решение и определение апелляционной коллегии, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

18 апреля 2013 года между Учреждением (заказчик) и Товариществом (поставщик) заключен договор о государственных закупках № 78, согласно которому поставщик обязуется поставить заказчику комплекс многопрофильного мобильного госпиталя (ММГ) медицины катастроф согласно приложениям № 1 и № 2 на общую сумму 2 674 200 000 тенге, из них по 414 специфике - 2 515 462 982 тенге, по 168 специфике - 158 737 017 тенге (далее – договор).

Договором предусмотрена обязанность поставщика в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора внести обеспечение исполнения договора в размере 3% от цены договора.

Условиями договора установлено, что общая сумма оплачивается по факту поставки товара, согласно предоставленным счетам-фактурам. Срок поставки - 15 ноября 2013 года. Срок приема-передачи не позднее 15 декабря 2013 года.

Дополнительным соглашением от 14 марта 2014 года № 1 срок действия договора продлен до 31 декабря 2014 года.

Вместе с тем в указанные сроки товар поставлен не был, что стало для истца основанием для обращения с иском в суд о признании Товарищества недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки и обеспечении исполнения договора.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу, что товар не был поставлен по вине заказчика, поскольку последний своевременно не смог получить государственную лицензию на обращение с приборами и установками, генерирующими ионизирующее излучение (далее – лицензия), которая была необходима ответчику для предоставления в уполномоченный орган в целях получения лицензии на импорт поставляемого компьютерного томографа для пересечения таможенной границы Казахстана. Кроме того, истцом был пропущен пресекательный срок для обращения в суд с требованием о признании Товарищества недобросовестным участником государственных закупок.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отсутствие у заказчика лицензии не препятствовало Товариществу своевременно исполнить договорные обязательства, также судом был продлен срок договора до 1 июля 2015 года, поэтому истцом не был пропущен пресекательный срок для обращения в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

Согласно подпункту 4) пункта 4 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Утверждения Товарищества об отсутствии у Учреждения лицензии, ставшим препятствием для ответчика в получении лицензии на ввоз на таможенную территорию Республики Казахстан одного из элементов ММГ, а соответственно в обеспечении исполнения договора по поставке комплекса ММГ, кассационная коллегия признала обоснованными, поскольку отсутствие у заказчика вышеуказанной государственной лицензии было препятствием для Товарищества в своевременном исполнении договорных обязательств.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 25 февраля 2015 года именно на Учреждение была возложена обязанность в срок до 1 июля 2015 года получить государственную лицензию на использование

источников ионизирующего излучения и изотопов, аппаратуры, основанной на использовании рентгеновского, альфа-, бета-, гамма- или нейтронного излучений.

Учреждение получило лицензию только 22 сентября 2015 года, то есть спустя год, когда лицензия была необходима для оформления импорта компьютерного томографа и спустя два месяца после срока, установленного судом для получения лицензии.

В соответствии с частью 6 пункта 4 статьи 11 Закона заказчик в случаях, предусмотренных подпунктами 2), 3) и 4) части первой настоящего пункта, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Договор о государственных закупках был расторгнут 25 декабря 2014 года по инициативе заказчика, а решение суда от 25 февраля 2015 года о возложении на Учреждение обязанности продлить договор на срок до 1 июля 2015 года фактически не исполнено, дополнительное соглашение о продлении срока договора не подписано сторонами.

Договор о государственных закупках прекратил свое действие 25 декабря 2014 года, то есть со дня получения Товариществом уведомления о расторжении договора.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 40 Закона договор о государственных закупках вступает в силу только после обязательной государственной регистрации.

Если договор о государственных закупках, подлежащий регистрации, и соответственно и приложения к нему не были зарегистрированы, то у сторон такого договора не возникают каких-либо прав и обязанностей, так как договор является незаключенным.

Действием по исполнению Учреждением решения суда от 25 февраля 2015 года является составление и подписание совместно с Товариществом дополнения к договору о государственных закупках о продлении срока действия договора до 1 июля 2015 года и регистрация данного дополнения к договору в органах казначейства.

Однако Учреждением такое дополнение к договору не подписано, то есть решение суда от 25 февраля 2015 года не было исполнено. Соответственно срок для подачи искового заявления о признании Товарищества ответчиком необходимо исчислять с 25 декабря 2014 года, когда договор был расторгнут.

Иск был подан Учреждением только спустя 9 месяцев после данной даты и после 8 месяцев со дня истечения 30-дневного срока, установленного статьей 11 Закона для подачи подобных исков.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что истец нарушил срок подачи искового заявления о признании Товарищества недобросовестным

участником государственных закупок и это нарушение является самостоятельным основанием для отказа в исковых требованиях Учреждения.

В соответствии со статьей 293 ГК под неустойкой (штрафом, пеней) признается предусмотренная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Из материалов дела следует, что договор был расторгнут и прекратил свое действие 25 декабря 2014 года в связи с сокращением финансирования у заказчика.

Кроме того, из-за отсутствия у Учреждения в 2014 году лицензии на обращение с томографом и мобильным рентгеновским аппаратом, Товарищество не смогло своевременно получить лицензию на импорт и обеспечить процедуру приема-передачи всего комплекса мобильного госпиталя.

Согласно части 2 статьи 71 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Из решения суда от 25 февраля 2015 года следует, что в обоснование продления срока действия договора судом указана необходимость получения заказчиком лицензии для принятия комплекса ММГ, проверка заказчиком закупленного поставщиком товара, возможность замены поставщиком забракованного товара, срок до 1 июля 2015 года признан достаточным для исполнения сторонами обязательств по договору.

Правильными являются выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска о взыскании неустойки в размере 92 899 436 тенге, поскольку расчет неустойки произведен истцом за период времени с 1 по 29 января 2015 года и с 1 июля по 3 июля 2015 года, когда договор прекратил свое действие.

Судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении требований о взыскании с ответчика обеспечения исполнения договора в размере 89 902 680 тенге, поскольку согласно пункту 279 Правил проведения электронных государственных закупок, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 мая 2012 года № 623 (далее – Правила), заказчик возвращает внесенное обеспечение исполнения договора о государственных закупках поставщику в сроки, указанные в договоре, или в течение пяти рабочих дней с момента полного и надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору. В случае ненадлежащего исполнения поставщиком принятых обязательств по договору о государственных закупках заказчик возвращает внесенное обеспечение исполнения договора о государственных закупках в течение пяти рабочих дней со дня установления факта оплаты неустойки в доход соответствующего бюджета.

Согласно пункту 280 Правил заказчик не возвращает обеспечение исполнения договора, если договор о государственных закупках расторгнут в связи с невыполнением поставщиком товаров, работ, услуг договорных обязательств.

Как установлено решением суда от 25 февраля 2015 года, согласно письму от 16 января 2015 года № 21-5/32 истец вернул оригинал банковской гарантии ответчику в связи с расторжением договора по уведомлению от 25 декабря 2014 года на основании сокращения расходов на приобретение товаров, работ, услуг.

Таким образом, согласно вышеуказанному судебному акту был установлен факт возврата заказчиком оригинала банковской гарантии Товарищества, в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика обеспечения исполнения договора в размере 89 902 680 тенге судом первой инстанции правильно признано необоснованным.

Вышеуказанные существенные нарушения закона, допущенные судом апелляционной инстанции, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» явилось основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

Налоговые споры

**Основанием для отнесения
тех или иных расходов на вычеты,
а также в зачет сумм НДС должны быть документы,
с полной достоверностью подтверждающие совершение между
хозяйствующими субъектами финансово-хозяйственных операций**

13 апреля 2016 года

32п-224-16

Товарищество с ограниченной ответственностью «А» (далее – товарищество) обратилось в суд с заявлением к Республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов по Акмолинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент) о признании незаконным уведомления.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 12 декабря 2014 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда от 01 апреля 2015 года, заявление товарищества удовлетворено. Уведомление о результатах налоговой проверки от 19 сентября 2014 года № 259 признано незаконным в части начисления корпоративного подоходного налога с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организации нефтяного сектора в сумме 11 071 429 тенге, пени 2 197 982 тенге, налога на добавленную стоимость на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан в сумме 6 642 857 тенге, пени 1 428 897 тенге. Взысканы с Департамента в пользу товарищества судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 213 412 тенге. На Департамент возложена обязанность сообщить суду не позднее чем в месячный срок со дня вступления в законную силу решения суда об исполнении решения суда.

Постановлением кассационной судебной коллегии от 17 сентября 2015 года постановление апелляционной судебной коллегии от 01 апреля 2015 года отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе.

При новом рассмотрении постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Акмолинского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов, по делу приняла новое решение об отказе в удовлетворении иска ТОО «А», в доход государства взысканы государственная пошлина в сумме 426 824 тенге в силу следующего.

Судом установлено, что Департаментом на основании предписания № 259 проведена проверка по вопросу правильности исчисления и своевременной уплаты товариществом налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 20 ноября 2012 года по 18 июня 2014 года.

По результатам проверки товариществу выставлено уведомление от 19 сентября 2014 года № 259 о доначислении корпоративного подоходного налога с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организации нефтяного сектора, (далее – КПН) в сумме 11 071 429 тенге, пени 2 197 982 тенге, налога на добавленную стоимость на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан (далее – НДС) в сумме 6 642 857 тенге, пени 1 428 897 тенге, социального налога в сумме 13 586 тенге, пени 840 тенге.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление товарищества, пришел к выводу об отсутствии у Департамента правовых оснований для доначисления КПН, НДС по сделкам с контрагентом ТОО «Г», поскольку

документы, подтверждающие расходы, связанные с деятельностью, направленной на получение дохода, товариществом предоставлены

Поддерживая выводы суда и оставляя решение суда в силе, апелляционная коллегия указала, что исчерпывающий перечень затрат, не подлежащих вычету, установлен статьей 115 Налогового кодекса. При этом основания для исключения из вычетов затрат, в связи с отсутствием контрагента по юридическому адресу, неотражение им в налоговой отчетности сумм НДС и счетов-фактур, выставленных заявителю, в статье 115 Кодекса не приведены.

Не согласившись с выводами апелляционной коллегии, кассационная коллегия областного суда отменила постановление и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав, что выводы о фактическом совершении сделок с контрагентом ТОО «Г» являются преждевременными. Суд первой инстанции не исследовал вопрос о действительном получении услуг товариществом от ТОО «Г».

При новом рассмотрении, оставляя решение суда в силе, апелляционная коллегия указала, что Департаментом не предоставлено доказательств в подтверждение своих доводов. На неоднократные вызовы суда руководитель ТОО «Г» А. не являлся. В этой связи, установить, кем были подписаны договор и счет-фактура, не представилось возможным.

Кассационная коллегия согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанции, оставив судебные акты без изменения.

Вместе с тем, с такими выводами местных судов нельзя согласиться.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 100 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее – Налоговый кодекс) расходы налогоплательщика в связи с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода, подлежат вычету при определении налогооблагаемого дохода, за исключением расходов, подлежащих вычету в соответствии с настоящим Кодексом. Вычеты производятся налогоплательщиком при наличии документов, подтверждающих расходы, связанные с его деятельностью, направленной на получение дохода.

В силу пункта 1 статьи 256 Налогового кодекса, если иное не предусмотрено настоящей главой, при определении суммы налога, подлежащей взносу в бюджет, получатель товаров, работ, услуг, являющийся плательщиком налога на добавленную стоимость, в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 228 настоящего Кодекса, имеет право на зачет сумм налога на добавленную стоимость, подлежащих уплате за полученные товары, включая основные средства, нематериальные и биологические активы, инвестиции в недвижимость, работы и услуги, если они используются или будут использоваться в целях облагаемого оборота.

Таким образом, основанием для отнесения тех или иных расходов на вычеты, а также в зачет сумм НДС должны быть документы, с полной достоверностью подтверждающие совершение между хозяйствующими субъектами финансово-хозяйственных операций.

Между тем, местные суды, сославшись на предоставленные товариществом счет-фактуру от 21 сентября 2012 года № 00000001970 и договор на оказание терминальных услуг от 21 декабря 2012 года № 82, пришли к необоснованному выводу о том, что между товариществом и ТОО «Г» имели место финансово-хозяйственные операции.

Статьей 67 ГПК установлено, что доказательство считается достоверным, если в результате проверки выяснится, что оно соответствует действительности.

В соответствии с частью 1 статьи 68 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Коллегия приходит к выводу, что местными судами указанные требования процессуального закона не были выполнены.

Из товарной накладной от 14 декабря 2012 года № 285 следует, что ООО «М» осуществило поставку 70 штук комплектов рукавов в адрес товарищества до международного аэропорта города Астаны.

20 декабря 2012 года стороны составили акт испытания оборудования и подготовки к эксплуатации с участием ТОО «Г».

Согласно данному акту ТОО «Г» осуществило работы по установке, пуско-наладке и вводу в эксплуатацию поставленного оборудования, а также обучение персонала.

Между тем, судами необоснованно не принято во внимание, что по договору от 12 декабря 2012 года № 056-ЦЖС, заключенному между товариществом и АО «Национальная компания «К», конечными пунктами поставки оборудования являются филиалы последнего, в частности, Карагандинская и Актюбинская базы материально-технического снабжения.

Согласно вышеуказанному договору монтаж и ввод в эксплуатацию поставленного оборудования в обязанности поставщика ТОО «А» не входило.

В отчете формы 300.00 за 4 квартал 2012 года ТОО «Г» не указало обороты по сделке с товариществом, а в реестрах счетов-фактур не указало счет-фактуру от 21 декабря 2012 года № 00000001970.

Необоснованными считает коллегия выводы судов о том, что непризнание договора между товариществом и ТОО «Г» недействительным свидетельствует о его исполнении.

В силу пункта 25 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 февраля 2013 года № 1 «О судебной практике

применения налогового законодательства» Налоговый кодекс прямо не связывает возникновение, исполнение и прекращение налогового обязательства с недействительностью сделки в гражданско-правовом порядке.

Пунктом 2 статьи 56 Налогового кодекса установлено общее правило о том, что налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета. Следовательно, налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции, подтвержденные первичными бухгалтерскими документами.

Из указанной нормы права следует, что формальное соответствие сделок требованиям, предъявляемым к форме, содержанию и участникам сделки, не свидетельствует об их фактическом исполнении.

В статье 66 ГПК установлены основания для признания сведений недопустимыми в качестве доказательств.

Суд апелляционной инстанции, отразив в мотивировочной части постановления обстоятельства, вытекающие из акта от 19 декабря 2013 года № 2017 налоговой проверки по вопросам исполнения налогового обязательства по отдельным видам налогов ТОО «Г» за период с 08 июня 2012 года по 31 декабря 2012 года, предоставленного в качестве доказательства Департаментом, вместе с тем необоснованно отказал в принятии акта в качестве доказательства.

Между тем, в ходе указанной налоговой проверки было установлено, что ТОО «Г» создано 06 июня 2012 года, поставлено на учет по НДС 01 июля 2012 года и снято с учета 06 июня 2013 года. Директор ТОО «Г» А. фактически никакого отношения к данному хозяйствующему субъекту не имеет. Из объяснительной А. следует, что он не может предоставить бухгалтерские документы, печати, налоговые отчетности в связи с тем, что не имеет отношения к данной организации, то есть счета-фактуры не выписывал, налоговую отчетность в налоговые органы не предоставлял.

Основным видом деятельности являлась оптовая торговля широким ассортиментом товаров.

При этом согласно ответам органов юстиции, дорожной полиции, отдела земельных отношений за ТОО «Г» объектов недвижимости, транспортных средств не зарегистрировано.

Коллегия пришла к выводу, что предоставленные товариществом доказательства не подтверждают фактическое совершение операций, поэтому не могут быть положены и в обоснование исключения из вычетов расходов при определении дохода, облагаемого корпоративным подоходным налогом, а также правомерности отнесения налогоплательщиком в зачет сумм налога на добавленную стоимость.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
мамандандырылған сот алқасының қаулыларынан
үзінділер**

**Извлечения
из постановлений специализированной судебной коллегии
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Административная ответственность
в области трудоустройства**

**Допуск к стажировке
кандидата на трудоустройство не является
доказательством начала трудовых отношений**

14 апреля 2016 года

6001-16-00-6АП/23

Постановлением государственного инспектора труда Управления государственной инспекции труда и миграции города Астаны Б. от 26 мая 2015 года № 08-08/201 прекращено в связи с истечением срока давности производство по делу об административном правонарушении в отношении Банка по части 1 статьи 86 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях за нарушение подпункта 2 части 2 статьи 23 Трудового кодекса Республики Казахстан от 15 мая 2007 года (далее – Кодекс), которое выразилось в принятии на работу А. с прохождением обучения и стажировки в отделе заключения сделок филиала Банка без заключения трудового договора.

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 3 июля 2015 года постановление государственного инспектора труда оставлено без изменения, жалоба Банка – без удовлетворения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 1 октября 2015 года указанные постановления государственного инспектора и суда первой инстанции оставлены без изменения, жалоба Банка – без удовлетворения.

Государственным инспектором труда Б. в акте № 56 от 26 мая 2015 года внеплановой проверки Акмолинского филиала Банка по заявлению А. установлены нарушения Банком трудового законодательства, которые выразились в том, что после проведенного собеседования А. 6 февраля

2015 года была принята на работу с прохождением обучения и стажировки в отдел заключения сделок филиала без заключения трудового договора, что нарушает требования подпункта 2 части 2 статьи 23 Кодекса. После допущенной ошибки А. прекратила стажировку, при этом работодателем в нарушение частей 1 и 5 статьи 134 Кодекса не была выплачена заработная плата за период с 6 февраля по 5 марта 2015 года. Также работодателем в нарушение требований части 1 статьи 33 и части 1 статьи 62 Кодекса не были изданы приказы о приёме на работу и увольнении А.

Согласно объяснению начальника отдела заключения сделок Банка М. она по рекомендации сотрудника банка в феврале 2015 года приглашала на собеседование А., по результатам которого было принято решение о принятии А., для чего последняя собирала пакет документов для устройства на работу и проходила обучение и стажировку в отделе. После допущенной ею 3 марта ошибки, в результате которой у одного из клиентов образовались дополнительные затраты в сумме 7 000 тенге, А. добровольно выразила желание погасить клиенту образовавшийся долг по кредиту 3500 тенге пополам с другой сотрудницей банка, фактически занимавшейся оформлением сделки. Однако 5 марта 2015 года А. отказалась от своего намерения, а её мать обратилась с жалобой к руководству банка.

В материалах дела имеются анкета и обязательство стажёра о неразглашении конфиденциальной информации, заполненные А. 6 февраля 2015 года, которые, по мнению суда первой инстанции, свидетельствуют о возникновении трудовых отношений, либо непосредственно связанных с трудовыми. Вместе с тем согласно части 2 статьи 140 Кодекса работодатель проводит профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников или иных лиц, не состоящих с ним в трудовых отношениях. Таким образом, законом допускается обучение иных лиц при отсутствии трудовых отношений. Часть 3 статьи 140 Кодекса регулирует отношения, связанные с обучением работников, то есть лиц, состоящих в трудовых отношениях с работодателем.

Наличие соглашения о неразглашении информации и анкеты стажёра, напротив, по мнению коллегии, свидетельствуют о том, что А. была допущена Банком к прохождению стажировки, а не к исполнению трудовых обязанностей. Отсутствие при этом письменного договора обучения, платы за прохождение стажировки не меняет правовой сути названных документов, подписанных А. Об этом же свидетельствует заявление матери А. Б. от 5 марта 2015 года в Банк, в котором она указывает, что её дочь А. проходит стажировку в Банке, поэтому не является материально-ответственным лицом, вследствие чего требование М. оплатить 6 000 тенге образовавшейся задолженности клиента по кредиту является самоуправством.

Доводы Б. о том, что А. приняли на работу на место другой сотрудницы того же отдела, которую на момент работы А. перевели в другой отдел,

опровергаются представленными Банком сведениями о назначениях Б., в соответствии с которыми последняя в первой половине 2015 года никаких назначений не получала.

Кроме того, Банком представлен приказ № 019 от 6 февраля 2015 года о допуске А. к прохождению стажировки на безвозмездной основе с назначением руководителем стажировки М. Также Банком представлена типовая форма обязательства о надлежащем исполнении должностных обязанностей работника с разделом о неразглашении конфиденциальной информации, которая существенно отличается от заполненного А. обязательства стажёра о неразглашении конфиденциальной информации.

Специализированной судебной коллегией в судебном заседании установлено, что выводы судов первой и кассационной инстанции города Астаны о фактических обстоятельствах дела не соответствуют исследованным при рассмотрении протеста доказательствам, что в соответствии с частью 1 статьи 841 и пунктом 1 статьи 840 КРК об АП является основанием к отмене или изменению постановления суда и вынесению нового постановления в соответствии с результатами рассмотрения протеста.

С учётом изложенного специализированная судебная коллегия Верховного Суда изменила постановление государственного инспектора труда Управления государственной инспекции труда и миграции города Астаны Б. от 26 мая 2015 года № 08-08/201 и судебные акты местных судов в части основания для прекращения, прекратила производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 86 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях в отношении акционерного общества «К» за отсутствием состава административного правонарушения. В остальной части постановления оставлено без изменения.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

**Административная ответственность
при банкротстве**

**Прекращение уголовного дела
за отсутствием состава преступления
не является безусловным основанием
для привлечения к административной ответственности**

31 марта 2016 года

бан/28-16

Постановлением Енбекшиказахского районного суда Алматинской области от 1 апреля 2014 года Т. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 156 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП), и подвергнут административному взысканию в виде штрафа в размере сто пятьдесят месячных расчетных показателей на сумму 277 800 тенге в доход государства.

В апелляционном порядке дело не пересматривалось.

Как следует из протокола об административном правонарушении, составленного 19 марта 2014 года № 000452 главным налоговым инспектором Налогового управления по Енбекшиказахскому району О., Т. допущен факт преднамеренного банкротства, то есть умышленного создания неплатежеспособности, совершенное индивидуальным предпринимателем в личных целях. В частности, налогоплательщиком до признания его банкротом 9 августа 2007 года был реализован земельный участок, расположенный по адресу: с.Акши, кадастровый номер 03-044-100-072. В связи с чем, у налогоплательщика возник доход от прироста стоимости на сумму 6 935 800 тенге. Сумма начисленного налога по данному доходу составила 693 580 тенге, пеня – 649 067 тенге. Поскольку указанная задолженность не была погашена в течение трех месяцев, налогоплательщик решением специализированного межрайонного экономического суда по Алматинской области от 20 марта 2013 года признан банкротом. 28 февраля 2014 года в возбуждении уголовного дела по факту совершения преступлений, предусмотренных статьями 215, 216 Уголовного кодекса Республики Казахстан, в отношении Т. отказано.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела исходил из того, что Т. допущен факт преднамеренного банкротства, выраженный в реализации вышеуказанного земельного участка.

Специализированная судебная коллегия считает данные выводы ошибочными ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом 2) статьи 1 Закона «О реабилитации и банкротстве» под преднамеренным банкротством понимается умышленное создание или увеличение неплатежеспособности индивидуальным предпринимателем в личных целях или в интересах иных лиц.

То есть правонарушитель должен намеренно совершать действия или бездействие, которые неизбежно приведут к невозможности удовлетворения законных требований кредиторов.

Диспозицией статьи 156 КоАП предусмотрена административная ответственность за преднамеренное банкротство, то есть умышленное создание или увеличение неплатежеспособности индивидуальным предпринимателем в личных целях или в интересах иных лиц, если это деяние не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Основанием для привлечения Т. к административной ответственности послужил факт реализации им земельного участка в 2007 году, то есть за шесть лет до признания его банкротом, без уплаты индивидуального подоходного налога. При этом на момент продажи земельного участка задолженности перед бюджетом у него не имелось.

Доказательств умышленного совершения Т. активных действий (бездействия) по созданию либо увеличению неплатежеспособности, в частности реализации имущества за последние три года до возбуждения дела о банкротстве в деле не имеется.

Обстоятельства реализации Т. иного движимого и недвижимого имущества в протоколе не отражены и уполномоченным органом ему не вменялись, что исключает возможность их исследования в судебном заседании.

В силу изложенного специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила постановление первой инстанции с прекращением производства по делу об административном правонарушении в отношении Т. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 156 КоАП.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Жаза тағайындау

**Қазақстан Республикасы
Қылмыстық кодексінің 55-бабы 2-бөлігінің
1) тармағына сәйкес, ауырлығы орташа қылмыс жасағаны үшін жасалған қылмыс белгісі ретінде көзделмеген жеңілдететін мән-жайлар болған және ауырлататын мән-жайлар болмаған кезде, жаза мерзімі немесе мөлшері осы Кодекстің Ерекше бөлігінің тиісті бабында көзделген жазаның анағұрлым қатаң түрінің ең жоғарғы мерзімінің немесе мөлшерінің жартысынан аспауы керек**

2016 жылғы 12 сәуір

№ 2уп-37-16

Атырау облысы Атырау қалалық № 2 сотының 2015 жылғы 28 мамырдағы үкімімен О. бұрын сотталған:

ҚК-нің 188-бабы 2-бөлігінің 1, 2, 3-тармақтарымен мүлкі тәркіленіп, 3 жылға бас бостандығынан айыру жазасына, ҚК-нің 60-бабына сәйкес Атырау қалалық № 2 сотының 2014 жылғы 12 желтоқсандағы үкімі бойынша жазаның өтелмеген бөлігінің 1 жылын ішінара қосу арқылы түпкілікті мүлкі тәркіленіп, 4 жылға бас бостандығынан айыру жазасына сотталған, жазасын жалпы режимдегі түзеу колониясында өтеу белгіленген.

Сот үкімімен О. 2014 жылдың желтоқсан айында жәбірленуші К.-ның үй-жайына, 2015 жылдың қаңтарында «К» АҚ-ның қоймасына, 2015 жылдың ақпан айында З.-ның үй-жайына адамдар тобының алдын ала сөз байласуы бойынша заңсыз кіріп, бірнеше рет ұрлық жасағаны үшін кінәлі деп танылған.

Қылмыстық іс апелляциялық және кассациялық сатыларда қаралмаған.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығында сотталған О.-ның ҚК-нің 188-бабы 2-бөлігінің 1, 2, 3-тармақтарымен сараланған іс-әрекетін дауламай, жазаның дұрыс тағайындалмауына байланысты күшіне енген сот үкімін өзгертуді сұраған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі кассациялық сот алқасы Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының

наразылығы төмендегі негіздермен қанағаттандырылуға жатады деген тұжырымға келді.

Сотталған О.-ның кінәсі іс бойынша жинақталған және сот отырысында жан-жақты, толық, объективті бағаланып, зерттелген, дәйектілігі жағынан ешбір күмән келтірмейтін дәлелдемелермен толық бекітілген.

Сот О.-ның қылмыстық әрекеттеріне құқықтық тұрғыдан дұрыс баға берген.

Сот О.-ға жаза тағайындағанда оның қылмыстық жауапкершілігін жеңілдететін мән-жайлар ретінде оның кінәсін мойындауын, жәбірленушілерге келтірілген залалды өтеуін таныған, сондай-ақ қылмыстық жауапкершілігін ауырлататын мән-жайлар жоқтығын дұрыс анықтаған.

ҚК-нің 55-бабы 2-бөлігінің 1-тармағына сай, онша ауыр емес немесе ауырлығы орташа қылмыс жасаған кезде, жасалған қылмыс белгісі ретінде көзделмеген жеңілдететін мән-жай болған және ауырлататын мән-жай болмаған кезде, жаза мерзімін немесе мөлшерін осы Кодекстің Ерекше бөлігінің тиісті бабында көзделген жазаның анағұрлым қатаң түрінің ең жоғарғы мерзімінің немесе мөлшерінің жартысынан асыруға болмайды.

ҚК-нің 11-бабының 3-бөлігіне сәйкес, О.-ның жасаған қылмыстық әрекеттері ауырлығы орташа қылмыстар санатына жатады.

Сотталған О.-ны кінәлі деп таныған ҚК-нің 188-бабы 2-бөлігінің санкциясында 5 жылға дейін бас бостандығынан айыру жазасы көзделген және оның жартысы 2 жыл 6 айды құрайды.

Сондықтан Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі кассациялық сот алқасының қаулысымен О.-ға қатысты бірінші сатыдағы сот үкімі өзгертілді, яғни О.-ға ҚК-нің 188-бабы 2-бөлігінің 1, 2, 3-тармақтарымен ҚК-нің 55-бабы 2-бөлігінің 1-тармағын қолдану арқылы мүлкі тәркіленіп, 2 жыл 6 айға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалды.

ҚК-нің 60-бабына сәйкес 2014 жылғы 12 желтоқсандағы үкім бойынша жазаның өтелмеген бөлігінің 1 жылын ішінара қосу арқылы түпкілікті мүлкі тәркіленіп, 3 жыл 6 айға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалып, үкімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды және Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығы қанағаттандырылды.

**Жазаны өтеуден шартты түрде
мерзімінен бұрын босату туралы**

**Егер сот сотталған адамның
жазаның заңмен көзделген мерзімін нақтылы
өтеумен қатар жазаны өтеу режимін қаскөйлікпен бұзбағанын
және қылмыспен келтірілген залалды толық көлемде өтегенін
анықтаса, онда ол ҚК-нің 72-бабының 1-бөлігінің екінші
абзацына сәйкес қандай да бір қосымша шарттарсыз
шартты түрде мерзімінен бұрын босатылуға жатады**

2016 жылғы 1 наурыз

№ 2ун-12-16

Алматы облысы Қапшағай қалалық сотының 2015 жылғы 19 қарашадағы қаулысымен сотталған М.-нің бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату туралы өтінішхаты қанағаттандырусыз қалдырылған.

Алматы облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 28 желтоқсандағы қаулысымен сотталған М.-ға қатысты Қапшағай қалалық сотының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Қылмыстық іс құжаттарынан анықталғандай, Алматы облыстық сотының 2006 жылғы 18 тамыздағы үкімімен М. бұрын сотталмаған, ҚК-нің 96-бабы 2-бөлігінің «ж» тармағымен кінәлі деп танылып, 15 жылға бас бостандығынан айыруға, жазасын қатаң режимдегі түзеу колониясында өтеуге сотталған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2006 жылғы 11 қазандағы қаулысымен аталған үкім өзгертіліп, М.-ға тағайындалған жаза 12 жылға төмендетілген және осы аталған сот алқасының қаулысымен сотталған.

Ұсынылған материалды тексеріп, сотталған М.-ның өтінішхатын талқылап, прокурордың және қорғаушының сотталғанның өтінішхаты қанағаттандырылуға жатады деген пікірлерін тыңдап, кассациялық сот алқасы өтінішхатта келтірілген уәждерді қанағаттандыруға негіздер бар деп есептейді.

ҚК-нің 72-бабының 1-бөлігіне сәйкес, бас бостандығын шектеуді немесе бас бостандығынан айыруды өтеп жатқан адам осы баптың үшінші, төртінші және бесінші бөліктерінде көрсетілген мерзімдерді іс жүзінде өтегеннен кейін, қылмысымен келтірілген залалды толық өтеген және ол жазаны өтеудің белгіленген тәртібін қаскөйлікпен бұзбаған жағдайда, шартты түрде мерзімінен бұрын босатылуға жатады.

«Жазаны өтеуден мерзімінен бұрын шартты түрде босатудың, жазаның өтелмеген бөлігін неғұрлым жеңіл түріне ауыстырудың және тағайындалған жаза мерзімін қысқартудың сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 02 қазандағы № 6 нормативтік қаулысының 2-тармағында көрсетілгендей, ҚК-нің 72-бабы бірінші бөлігінің екінші және үшінші абзацтары шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолданудың арнайы шарттарын көздейді.

Егер сот сотталған адамның жазаның заңмен көзделген мерзімін нақтылы өтеумен қатар жазаны өтеу режимін қаскөйлікпен бұзбағанын және қылмыспен келтірілген залалды толық көлемде өтегенін анықтаса, онда ол ҚК-нің 72-бабы бірінші бөлігінің екінші абзацына сәйкес қандай да бір қосымша шарттарсыз шартты түрде мерзімінен бұрын босатуға жатады деп көрсетілген.

Қылмыстық әрекеттің салдарынан келтірілген материалдық залалды өтеу туралы өзіне талап қойылмаған сотталған адам, қаскөйлікпен бұзушылықтар болмаған жағдайда, белгіленген жаза мерзімін өтегеннен кейін міндетті түрде шартты түрде мерзімінен бұрын босатуға жатады. Сотталған адамнан сот үкімі бойынша өндірілген процестік шығындар өтеуге жататын залалға жатпайды.

Сонымен бірге аталған нормативтік қаулының 12-тармағының екінші абзацында көрсетілгендей, соттар тағайындалған жазаның жеңілдігі, сотталған адамның сол мекемеде аз ғана уақыт болуы, бұрын сотталуы, ауыр немесе аса ауыр қылмыс жасағаны үшін жазаны өтеуі және т.б. сияқты заңда көрсетілмеген себептер бойынша шартты түрде мерзімінен бұрын босатудан бас тартуға құқылы емес.

Материалдағы деректерден анықталғандай, сотталған М.-ның сот тағайындалған 12 жыл бас бостандығынан айыру жазасының 09 жыл 06 ай 20 күнін өтегені, түзеу мекемесінде жазаны өтеу мерзімі ішінде сотталғанның жақсы мінезделгені, үлгілі тәртібі, басқа да іс-шараларға белсенді қатысқаны үшін 2008-2015 жылдары 14 рет марапатталғаны, тәртіптік жазаға тартылмағаны, жазасын жеңілдетілген жағдайда өтеп жатқаны, түзеу мекемесінің басшылығымен оған бірінші оң мінез-құлық дәрежесі берілгені, үкім бойынша азаматтық талап қарызы жоқ екені, процессуалдық шығын ретінде 2 000 теңгені өз еркімен төлеген.

Кассациялық сот алқасы материалдағы құжаттарды жан-жақты және толық зерттеп, жоғарыдағы аталған мән-жайларды ескере отырып, бірінші және апелляциялық сатыдағы соттардың М.-ның өтінішін қарау кезінде оның жазаны өтеуден мерзімінен бұрын шартты түрде босатудан бас тартқан тұжырымдарын дұрыс емес деп санайды. Себебі сот М.-нің өзіне тағайындалған жаза мерзімінің үштен екісін өтегенін, жазаны өтеудің белгіленген тәртібін бұзбағанын, іс бойынша азаматтық талап қарызы жоқ екенін, сотталғанның тәртібіндегі оң өзгерістерді бағаламағанын көрсетеді.

Сондықтан алқа жоғарыда аталған сот сатылары сотталған М.-ға қатысты жазаны өтеуден мерзімінен бұрын босату тәртібін белгілейтін заң талабын бұзған деген тұжырымға келіп, оған ҚК-нің 72-бабын қолдануға негіз бар деп санайды.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі кассациялық сот алқасының қаулысымен сотталған М.-ға қатысты бірінші сатыдағы соттың және апелляциялық сот алқасының қаулысының күші жойылды, яғни сотталған М.-ға Алматы облыстық сотының 2006 жылғы 18 тамыздағы айыптау үкімімен тағайындалған бас бостандығынан айыру түріндегі жазаның 02 жыл 05 ай 10 күннен тұратын өтелмеген бөлігін өтеуден мерзімінен бұрын шартты түрде босатылды.

Оған шартты түрде мерзімінен бұрын босатылған мерзімге пробациялық бақылау белгіленіп, мінез-құлқын бақылау оның тұрғылықты жеріндегі ішкі істер органдарына жүктелді.

ҚАК-нің 169-бабының 8-бөлігі бойынша М.-ға келесі міндеттер жүктелді:

1. Мекемеден босатылған күннен бастап бес жұмыс күні ішінде тұрғылықты жеріндегі ішкі істер органдарында тіркеуден өтуге;

2. Айына кемінде бір рет ішкі істер органдарына, пробация қызметіне тиісінше өзінің мінез-құлқы, алатын әлеуметтік-құқықтық көмек туралы есеп беру үшін келіп тұруға;

3. Ішкі істер органдары айқындаған уақытта тұрғылықты жерін тастап кетпеуге;

4. Ішкі істер органдарын жазбаша хабардар етпестен тұрақты тұрғылықты жерін, жұмыс пен оқу орнын ауыстырмауға;

5. Ішкі істер органдары айқындаған орындарға жұмыс пен оқудан бос уақытта бармауға;

6. Ішкі істер органдарының жазбаша рұқсатынсыз басқа жерлер мен Қазақстан Республикасы аумағының шегінен тыс жерге кетпеуге;

7. Ішкі істер органдарының талап етуі бойынша түсініктеме және шартты түрде мерзімінен бұрын босатылған адамның мінез-құлқына бақылауды жүзеге асыру үшін қажетті өзге де құжаттарды ұсынуға;

8. Қазақстан Республикасының салық заңнамасында белгіленген тәртіппен тұрғылықты жеріндегі салық органына кірістері және салық салу объектісі болып табылатын әрі Қазақстан Республикасы аумағындағы және оның аумағының шегінен тыс жердегі мүлкі туралы декларацияны ұсынуға міндетті. Көрсетілген декларация жазаның қалған өтелмеген бөлігі аяқталғанға дейін ұсынылады. Бұл ретте, аталған адамдар ішкі істер органына салық органының декларацияны алғаны туралы анықтамасын ұсынады.

Сотталған М.-нің өтінішхаты қанағаттандырылды.

Условно-досрочное освобождение от наказания

Условно-досрочное освобождение к отбывающим наказание осужденным может быть применено при отбытии установленного законом срока фактического наказания, полном возмещении причиненного преступлением ущерба, отсутствии злостных нарушений порядка отбывания наказания

29 марта 2016 года

№ 2уп-22-16

Постановлением Абайского районного суда Карагандинской области от 28 сентября 2015 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 3 ноября 2015 года, ходатайство осужденного С. об его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания оставлено без удовлетворения.

С. осужден приговором Карагандинского областного суда от 15 сентября 2008 года по пунктам «а,з» части 1 статьи 88, статей 17, 15, по пунктам «а,з» части 1 статьи 88, части 2 статьи 134, статьи 37 УК Каз ССР к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Абайского районного суда Карагандинской области от 19 мая 2015 года в порядке статьи 6 УК назначенное осужденному С. наказание снижено до 10 лет лишения свободы на основании применения части 2 статьи 55 УК

Начало срока отбывания наказания определено с 11 ноября 2007 года, конец срока - 10 ноября 2017 года.

В ходатайстве осужденный С. ставит вопрос об отмене судебных постановлений по мотиву несоответствия требованиям закона, неправильной оценки предоставленных материалов, свидетельствующих об исправлении его личности и отсутствии необходимости в его дальнейшей изоляции от общества. Просит удовлетворить ходатайство.

Заслушав заключение прокурора Н., полагавшего удовлетворить ходатайство осужденного, обсудив содержащиеся в ходатайстве доводы, исследовав материалы дела, кассационная судебная коллегия посчитала, что судебные акты в отношении С. подлежат отмене ввиду неправильного применения уголовного закона с вынесением нового постановления.

Как видно из материалов дела, нижестоящие судебные инстанции решение об отказе в применении условно-досрочного освобождения обосновали фактом привлечения С. к дисциплинарной ответственности за

злостное нарушение режима содержания в период отбывания наказания, а также несоответствием требованиям статьи 95 УИК присвоенных администрацией учреждения осужденному 2 и 3 степени положительного поведения из-за несоблюдения установленных сроков последовательного присвоения этих степеней.

Указанные выводы, положенные в основу принятого решения при отказе в ходатайстве, не соответствуют закону по следующим основаниям.

Согласно требованиям второго абзаца части 1 статьи 72 УК условно-досрочное освобождение к отбывающим наказание осужденным может быть применено при наличии определенных обязательных условий, к числу которых отнесены: наступление установленного законом срока фактического отбытия наказания; полное возмещение причиненного преступлением ущерба; отсутствие у него злостных нарушений порядка отбывания наказания.

Пунктом 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 02 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» предусмотрено, что вышеуказанные положения уголовного закона подлежат обязательному применению без каких-либо дополнительных условий.

При этом в силу пункта 9 вышеназванного нормативного постановления учету подлежат взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, за исключением снятых и погашенных.

В сопоставлении с этими требованиями закона предоставленные в отношении осужденного С. документальные данные указывают на неправильность их оценки и несоответствие судебных выводов положениям закона.

Так, из материалов дела видно, что осужденный С. установленную законом 1/2 срока наказания за совершение тяжкого преступления отбыл 11 ноября 2012 года, администрацией учреждения 13 раз поощрен за добросовестный труд, примерное поведение и активное участие в самодеятельных организациях, имеет 4 грамоты, по приговору суда какие-либо финансовые обязательства на осужденного не возлагались, работает слесарем котельной, воспитательные и режимные мероприятия посещает регулярно, содержится на облегченных условиях содержания, охарактеризован положительно, как имеющий 3 положительную степень исправления.

Единственное дисциплинарное взыскание, наложенное на осужденного С. 8 апреля 2013 года, в силу требований части 10 статьи 132 УИК является погашенным и не должно приниматься во внимание и к учету при оценке поведения осужденного.

Более того, 4 поощрения из 13 объявленных С. были получены после его привлечения к дисциплинарной ответственности, что свидетельствует об его стремлении к правопослушному поведению.

По смыслу частей 1, 2, 3 статьи 95 УИК в период исполнения наказания с целью его индивидуализации начальником исправительного учреждения на основании заключения соответствующей комиссии осуществляется оценка поведения осужденного по соответствующей степени для: изменения вида учреждения, в котором осужденный отбывает наказание, в соответствии со статьи 96 УИК; изменений условий отбывания наказания; расширения прав осужденного либо их ограничения в рамках законодательно установленных систем мер поощрения и взысканий.

Исходя из этого, использование судом в качестве аргумента для отказа в ходатайстве С. сделанной оценки обстоятельств присвоения администрацией исправительного учреждения второй и третьей степени положительного поведения, по мнению коллегии, является ошибочным и недопустимым.

В этой связи, принимая во внимание совокупность установленных по делу обстоятельств, кассационная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда посчитала возможным освободить осужденного С. условно-досрочно от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.

В соответствии с частью 2 статьи 72 УК на лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания, в течение оставшейся неотбытой части наказания судом устанавливается пробационный контроль по правилам части 2 статьи 44 УК, а также возлагаются обязанности, установленные Уголовно-исполнительным кодексом Республики Казахстан.

Согласно части 2 статьи 44 УК пробационный контроль осуществляется уполномоченным государственным органом и по решению суда включает исполнение осужденным обязанностей. Обязанности возлагаются на осужденного в соответствии с перечнем, приведенным в части 8 статьи 169 УИК РК; их содержание конкретизируется органом внутренних дел по месту пребывания осужденного после освобождения из мест лишения свободы.

Своим постановлением судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов в отношении осужденного С., освободила С. условно-досрочно от отбывания наказания сроком 1 год 7 месяцев 12 дней, установила осужденному С. в течение оставшейся неотбытой части наказания пробационный контроль.

Ходатайство осужденного С. удовлетворено.

Сот практикасын қорыту
Обобщение судебной практики

ОБОБЩЕНИЕ

**судебной практики рассмотрения гражданских
дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа**

Обобщение проведено на основании изучения судебных актов базы ЕАИАС по делам обобщаемой категории, справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды), а также надзорной практики Верховного Суда.

Основными нормативными правовыми актами, подлежащими применению при рассмотрении дел обобщаемой категории, являются:

- Конституция Республики Казахстан;
- Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК);
- Закон Республики Казахстан от 31 августа 1995 года «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015 года) (далее – Закон о банках);
- Закон Республики Казахстан от 23 декабря 1995 года «Об ипотеке недвижимого имущества» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015 года) (далее – Закон об ипотеке);
- Закон Республики Казахстан от 29 июня 1998 года «О платежах и переводах денег» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.10.2015 года) (далее – Закон о платежах);
- Правила ведения документации по кредитованию, утвержденные постановлением Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 23 февраля 2007 года № 49 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.10.2015 года) (далее – Правила ведения документации);
- постановление Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 28 февраля 2011 года № 19 «Об утверждении Правил предоставления банковских услуг и рассмотрения банками обращений клиентов, возникающих в процессе предоставления банковских услуг» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.05.2015 года) (далее – Правила предоставления банковских услуг) и другие.

Следует отметить, что 17 июля 2015 года Главой государства подписан и введен в действие Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, гарантирования защиты договорных обязательств и ужесточения ответственности за их нарушение»,

которым отрегулированы правоотношения между банками и заемщиками (далее – Закон от 17 июля 2015 года).

С начала текущего года введен в действие новый Гражданский процессуальный кодекс. Поскольку обобщение проведено по делам обобщаемой категории, рассмотренным в 2015 году, то соответственно в справке приведены нормы Гражданского процессуального кодекса в старой редакции (далее – ГПК).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 ГК отношения между банками и их клиентами, а также отношения между клиентами через банки регулируются гражданским законодательством в порядке, установленном пунктом 2 настоящей статьи.

Согласно подпункту 1) статьи 728 ГК по договору банковского займа в качестве заимодателя выступает банк или иное юридическое лицо, имеющее лицензию уполномоченного государственного органа на банковские заемные операции (далее – Банк).

В соответствии с пунктом 1 статьи 727 ГК по договору банковского займа заимодатель обязуется передать займы деньги заемщику на условиях платности, срочности и возвратности.

Статистика показывает, что сохраняется тенденция роста количества споров, вытекающих из договорных правоотношений. Так, в 2015 году число таких окончанных дел составило 158 072, что на 8,4% больше, чем в 2014 году (145 843). В разрезе категорий наибольшую часть составляют дела по спорам, связанным с договорами банковского займа, заключаемыми между банками-кредиторами и заемщиками – физическими, юридическими лицами.

Поскольку в судебных формах отчета ведение отдельной статистической графы по делам обобщаемой категории не предусмотрено, использованы данные, предоставленные областными судами.

Согласно сведениям областных судов всего по республике в 2015 году окончено производством 65 795 дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа, что меньше на 4,5%, чем в 2014 году (68 860).

Количество окончанных дел обобщаемой категории составляет 42% от числа окончанных дел по спорам, вытекающим из договорных правоотношений (158 072) и 10% от общего числа окончанных гражданских дел по республике (680 778).

Из них по искам банков рассмотрено 64 864 или 98,6% от общего числа дел обобщаемой категории (в 2014 году – 67 769 или 98,4%). Тогда как по искам заемщиков всего рассмотрено 931 дело или 1,4% (в 2014 году – 1091 или 1,6%).

В разрезе предмета спора подавляющее большинство составляют дела о взыскании задолженности по договорам займа (62 098 или 94% от

общего числа окончанных дел). Из них 18,4% составляют дела о досрочном взыскании основного долга и вознаграждения.

В разрезе регионов больше всего гражданских дел обобщаемой категории рассмотрено судами г. Алматы (23,6%), Восточно-Казахстанской и Южно-Казахстанской областей (по 10%).

Напротив, незначительное количество дел рассмотрено судами Западно-Казахстанской (0,6%), Мангистауской и Кызылординской (по 1,9%) областей.

Количество окончанных дел обобщаемой категории в разрезе регионов



С вынесением решения рассмотрено 59 207 дел или 90% от числа окончанных (в 2014 году – 62 082 или 90%). Из них с удовлетворением иска вынесено 56 379 решений или 95% (в 2014 году – 59 891 или 96,5%).

Таким образом, приведенные данные показывают, что значительное количество дел данной категории рассматривается по искам банков с высокой долей их удовлетворения.

Наиболее часто обращаются в суды АО «К», АО «Х», АО «А», АО «Е», АО «Н», АО «Б», АО «К», АО «И» БТА Ипотека, АО «Ц», а также ТОО «Д».

Качество рассмотрения дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа, характеризуется следующими показателями. Всего в 2015 году вышестоящими инстанциями отменено 147 решений или 0,2% от общего числа дел обобщаемой категории, рассмотренных с вынесением решения, изменено 309 решений или 0,5% (в 2014 году – отменено 349 или 0,6% и изменено 449 или 0,7%).

Таким образом, качество рассмотрения дел обобщаемой категории значительно улучшилось.

Законом от 17 ноября 2014 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего упрощения отправления правосудия, снижения бюрократических процедур», введенным в действие 30 ноября 2014 года, ГПК дополнен главой 13-1 «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства».

Согласно статье 149-1 ГПК дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой.

Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в месячный срок со дня принятия заявления к производству. Срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства продлению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 149-2 ГПК в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

- 1) по исковым заявлениям о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц 500 МРП, для индивидуальных предпринимателей, физических лиц – 100 МРП;
- 2) независимо от цены иска по исковым заявлениям, основанным на предоставленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

Соответственно данная норма ГПК распространяется и на дела по искам банков о взыскании задолженности по договорам займа.

В соответствии со статьей 34 ГПК стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела. Подсудность, установленная статьей 33 настоящего Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Как правило, в договорах банковского займа банки указывают, что все возникающие по договору споры разрешаются в суде по месту нахождения банка или его филиала – по усмотрению Банка.

В случаях, когда в договоре банковского займа не оговаривается подсудность рассмотрения споров либо при невозможности определить договорную подсудность из условий договора, применяются общие правила подсудности, установленные статьей 31 ГПК – подача иска по месту нахождения ответчика.

В соответствии с подпунктом 5) статьи 187 ГК исковая давность не распространяется в случаях, установленных законодательными актами.

Согласно статье 37 Закона о банках на требования банков к заемщикам по неисполнению и (или) ненадлежащему исполнению кредитных договоров срок исковой давности не распространяется.

В соответствии со статьей 178 ГК установлен общий срок исковой давности в три года.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 179 ГК исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению решения об отказе в иске.

Согласно статье 181 ГК перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Так, ТОО «F» обратилось в суд с иском к С. о взыскании задолженности по договору банковского займа от 18 марта 2007 года, заключенному с АО «А». Свои требования ТОО мотивировало тем, что согласно договору факторинга от 29 июля 2011 года АО «А» уступило свое право требования долга в пользу ТОО «S». В последующем ТОО «S» было переименовано в ТОО «С», которым переуступлено право требования долга ТОО «F».

28 октября 2011 года между АО «А», ТОО «С» и ТОО «F» составлено дополнительное соглашение к договору факторинга от 29 июля 2011 года, согласно которому к ТОО «F» переходят все права требования долга.

В ходе рассмотрения судом первой инстанции данного дела от ответчика С. поступило заявление о применении срока исковой давности, в удовлетворении которого судом отказано. Суд счел, что все права требования долга истцу перешли на основании дополнительного соглашения от 28 октября 2011 года, соответственно срок исчисления предъявления иска в суд необходимо считать с указанной даты.

Решением Рыскуловского районного суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Судом апелляционной инстанции решение суда отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Отменяя решение суда с вынесением нового решения об отказе в иске, коллегия указала, что поскольку ТОО «F» по договору выкупа денежного требования не является организацией, осуществляющей банковскую

деятельность, то в данном случае в соответствии со статьей 178 ГК устанавливается общий срок исковой давности в три года.

Договор факторинга был заключен 29 июля 2011 года, соответственно течение срока исковой давности начинается с 29 июля 2011 года. Истец с данным иском обратился в суд 17 сентября 2014 года.

Одной из мер, применяемых в отношении неплатежеспособного заемщика, согласно подпункту 1) части 2 статьи 36 Закона о банках является обращение взыскания в бесспорном (безакцептном) порядке на деньги, в том числе путем предъявления платежного требования-поручения, имеющиеся на любых банковских счетах заемщика (в случае если такое взыскание оговорено в договоре банковского займа), за исключением денег, получаемых заемщиком в виде пособий и социальных выплат из государственного бюджета и Государственного фонда социального страхования, находящихся на банковских счетах, открытых по требованию заемщика, в порядке, установленном нормативным правовым актом уполномоченного органа.

Практика показывает, что иногда банки выставляют платежные поручения, по которым с карточного счета заработной платы либо пенсии заемщика снимались все имеющиеся на нем денежные средства. В связи с чем заемщики обращаются в суд с заявлениями о признании этих действий банков незаконными.

Изучение показало неоднозначную практику рассмотрения таких дел.

Например, Ж. обратилась в суд с иском к АО «Е», АО «Н» о признании незаконными действий Банка по блокированию карточного счета, снятии блокировки с карточного счета и возврате всех списанных денежных средств, а также взыскании морального вреда, мотивируя свои требования тем, что с АО «Е» был заключен договор банковского займа. В мае 2014 года сотрудники АО «Е» заблокировали полностью ее карточный счет в АО «Н».

Решением Медеуского районного суда города Алматы иск удовлетворен частично. Постановлено обязать АО «Е» снять блокирование с карточного счета Ж. в АО «Н» и осуществить возврат списанных денежных средств за период блокирования карточного счета Ж. в размере 50% от списанной суммы на ее карточный счет в АО «Н». В остальной части по иску отказано.

Постановлением апелляционной коллегии, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение изменено. В части удовлетворения исковых требований Ж. о возложении обязанности на АО «Е» снять блокирование с карточного счета Ж. в АО «Н» отменено с принятием нового решения об отказе в иске.

Постановлением надзорной коллегии Верховного Суда судебные акты апелляционной и кассационной коллегий изменены, отменены в части отмены решения суда первой инстанции об удовлетворении иска Ж. о снятии блокирования с ее карточного счета и вынесении нового решения об отказе в иске, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная коллегия указала, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочны, поскольку ими не приняты во внимание требования статьи 28 Конституции Республики Казахстан и статьи 137 Трудового кодекса (в старой редакции) о том, что гражданам Республики Казахстан гарантируется минимальный размер заработной платы и пенсии, социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и по иным основаниям, и общий ежемесячный размер удержаний из заработной платы работника, производимых по решению суда или в случаях, предусмотренных законом, не может превышать 50% причитающейся работнику заработной платы.

Таким образом, суды должны иметь в виду, что согласно статье 28 Конституции Республики Казахстан и статье 115 Трудового кодекса (в новой редакции) общий ежемесячный размер удержаний из заработной платы работника либо пенсии не может превышать пятидесяти процентов.

Следует отметить, что абзац второй подпункта 1) пункта 2 статьи 36 Закона о банках (который будет введен в действие с 1 января 2017 года) предусматривает, что взыскание задолженности заемщика – физического лица по договору банковского займа путем предъявления платежного требования-поручения ограничивается в пределах 50% от суммы денег, находящейся на его банковском счете, и (или) от каждой суммы денег, поступающей в последующем на банковский счет заемщика, и осуществляется, не дожидаясь поступления на банковский счет всей суммы, необходимой для полного исполнения платежного требования-поручения. Указанное ограничение не распространяется на деньги, находящиеся на сберегательном счете заемщика – физического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Закона о банках ставки вознаграждения и комиссии, а также тарифы за оказание банковских услуг устанавливаются банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, самостоятельно, с учетом ограничений, установленных законами Республики Казахстан.

Согласно Правилам предоставления банковских услуг банковские услуги – это осуществление банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, банковских и иных операций, установленных статьей 30 Закона о банках.

Статьей 30 Закона о банках предусмотрено, что к банковским операциям помимо прочего относятся операции по открытию и ведению банковских счетов юридических и физических лиц.

В соответствии со статьей 6 Закона о платежах банковский счет – это способ отражения договорных отношений между банком и клиентом по приему денег и (или) банковскому обслуживанию клиента. Банковские счета подразделяются на текущие и сберегательные счета физических и юридических лиц, а также корреспондентские счета банков. Не являются

банковскими те счета, по которым не могут производиться операции, указанные в пункте 2-1 настоящей статьи, а также счета, отражающие позиции бухгалтерского учета в банках, лицевые счета (субпозиции), являющиеся компонентами балансового счета, в том числе ссудные счета.

Следует отметить, что в письме Национального Банка от 9 февраля 2012 года касательно прекращения практики взимания комиссий за ведение ссудного счета по договорам займа указано на необоснованность взимания банками комиссий за ведение ссудного счета.

Как показывает практика, судами в основном удовлетворяются иски заемщиков о признании действий банков по взиманию комиссии за ведение ссудного счета. По искам же самих банков суды также отказывают в части взыскания комиссии за ведение ссудного счета.

Вместе с тем отдельные суды отказывают в удовлетворении таких исков заемщиков либо удовлетворяют иски банков о взыскании комиссии за ведение счета.

Например, АО «Е» обратилось в суд с иском к К. о взыскании суммы задолженности по договору банковского займа в размере 460 276 тенге. Ответчиком предъявлен встречный иск о признании недействительными условий договора банковского займа в части взимания ежемесячной комиссии за обслуживание займа и взыскании с банка уплаченной комиссии в размере 1 755 043 тенге и неустойки в размере 360 147 тенге.

Решением Рудненского городского суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, исковые требования Банка удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований К. отказано.

Оставляя без изменения решение, кассационная коллегия указала, что доводы К. о том, что установление ежемесячной комиссии за обслуживание займа противоречит Закону о банках, так как комиссия является дополнительным (скрытым) видом оплаты, не состоятельны.

Из содержания пункта 1.3. договора банковского займа следует, что перечень операций, за которые Банком взимаются комиссии, указаны в Приложении № 1 к договору, в соответствии с которым одним из видов комиссионного вознаграждения, выплачиваемого заемщиком Банку, является комиссия за обслуживание выданного займа.

В данном случае К., помимо прочих обязательств по договору банковского займа, также было принято обязательство по выплате комиссии за обслуживание банковского займа, которое не противоречит Закону о банках, позволяющему Банку устанавливать ставку такой комиссии.

Счет, открытый Банком клиенту К., является не ссудным, а текущим банковским счетом, поскольку он отвечает критериям, перечисленным в пункте 2-1 статьи 6 Закона «О платежах и переводах денег». Обслуживание (ведение) данного текущего счета является банковской операцией, поэтому комиссия за эту банковскую операцию не противоречит закону.

Вместе с тем следует отметить, что еще в 2013 году Верховным Судом признано незаконным ежемесячное взимание комиссии за ведение ссудного счета по кредитному договору (постановление № 3гп-631-13 по делу по иску Ж. к АО «К» о признании недействительными условий кредитного договора по возложению обязанности оплаты ежемесячной комиссии за ведение ссудного счета). При этом 24 сентября 2013 года копия данного постановления с изложением правовой позиции Верховного Суда направлена в областные суды для сведения.

По сведениям областных судов количество рассмотренных дел по искам банков о досрочном взыскании всей задолженности составило 11 418 или 18,4% от числа дел о взыскании задолженности по договорам займа (62 098).

Законом от 17 июля 2015 года внесены дополнения в пункты 3 и 4 статьи 722 ГК.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 722 заимодаватель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением, а также удовлетворить свои требования путем обращения взыскания на заложенное имущество (подпункт 4) пункта 2 статьи 321 ГК) при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа.

Как правило, в суды в основном обращаются банки с исками о взыскании всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением и неустойкой ввиду нарушения заемщиком графика периодических платежей, предварительно потребовав у заемщика досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом.

При этом банки ссылаются на то, что исполнение обязательств заемщика обеспечено залогом недвижимого имущества, поэтому эти правоотношения, возникающие по залогу, регулируются нормами ГК, Законом об ипотеке и банковским законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 299 ГК залог предприятий, зданий, сооружений, квартир, прав на земельные участки и другого недвижимого имущества (ипотека) регулируется Законом об ипотеке. Общие правила о залоге, содержащиеся в ГК, применяются к ипотеке в случаях, когда Законом об ипотеке не установлены иные правила.

Закон об ипотеке не предусматривает основания для обращения взыскания на заложенное имущество, основания для досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, и обращения взыскания на заложенное имущество.

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поэтому отношения, возникающие между заемщиком и заимодателем по договору банковского займа, исполнение обязательств по которому обеспечивается залогом имущества, рассматриваются и применяются с учетом требований статьи 321 ГК, предусматривающей случаи возникновения права залогодержателя потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства и обращения взыскания на заложенное имущество.

Нормы статьи 321 ГК устанавливают конкретный перечень случаев досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, и обращения взыскания на заложенное имущество и не могут рассматриваться как дополнительные основания для досрочного исполнения обязательств.

Так, из пункта 1 статьи 321 ГК следует, что залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства в случаях: 1) если предмет залога выбыл из владения залогодателя, у которого он был оставлен, не в соответствии с условиями договора о залоге; 2) нарушения залогодателем правил о замене предмета залога (статья 314 настоящего Кодекса); 3) утраты предмета залога по обстоятельствам, за которые залогодержатель не отвечает (пункт 2 статьи 313 настоящего Кодекса), если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 314 настоящего Кодекса; 4) обращения взыскания на предмет залога в целях исполнения обязательств залогодателя по исполнительным документам перед третьими лицами, не имеющими преимущества перед требованием залогодержателя, при отсутствии у залогодателя иного имущества.

Согласно пункту 2 статьи 321 ГК залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства, а если его требование не будет удовлетворено, обратиться взыскание на предмет залога в случае: 1) нарушения залогодателем правил о последующем залоге; 2) невыполнения залогодателем обязанностей, предусмотренных подпунктами 1 и 2 пункта 1 и пунктом 2 статьи 312 настоящего Кодекса; 3) нарушения залогодателем правил о распоряжении заложенным имуществом (пункт 2 статьи 315 настоящего Кодекса); 4) нарушения залогодателем обязательства, обеспеченного залогом (статьи 317, 720 и 722 ГК, статья 20 Закона об ипотеке) (данный подпункт дополнен Законом от 17 июля 2015 года).

Суды не всегда правильно определяют и выясняют круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так, АО «А», обратившись в суд с иском к Р. о взыскании задолженности в размере 136 769 040 тенге, указало, что в соответствии с договором ипотечного жилищного займа от 24 декабря 2008 года Банк предоставил Р. заем в размере 120 000 000 тенге с выплатой вознаграждения 21% годовых, сроком на 180 месяцев. Вследствие нарушения ответчиком условий договора

образовалась задолженность, которую Банк просил взыскать в свою пользу.

Решением Карасайского районного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен. Взыскана с Р. в пользу Банка задолженность в размере 126 769 040 тенге.

Постановлением кассационной коллегии Алматинского областного суда судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела апелляционным решением исковые требования Банка удовлетворены. Взыскана с Р. в пользу Банка задолженность в размере 126 769 040 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда решение апелляционной коллегии изменено – снижена сумма задолженности, взысканная с ответчика в пользу Банка, до 32 114 578 тенге.

Постановлением надзорной коллегии Верховного Суда апелляционное решение и кассационное постановление отменены с направлением дела в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

Отменяя судебные акты, надзорная коллегия указала, что выводы местных судов преждевременны, основаны на неправильном определении и выяснении круга обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильном толковании норм материального права и неправильном применении норм процессуального права. По делу так и остались не определенными конкретная задолженность ответчика, момент образования задолженности, какую сумму уплатил ответчик за время пользования займом.

Другой пример. АО «Ц» обратилось в суд с иском к З. о взыскании досрочно всей оставшейся непогашенной суммы займа в размере 14 972 234 тенге ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по договору банковского займа.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы иск удовлетворен, взыскана с З. в пользу АО «Ц» задолженность в сумме 14 725 292 тенге, при этом размер пени судом был снижен.

Судом апелляционной инстанции Алматинского городского суда решение изменено, постановлено решение в части удовлетворения иска отменить с вынесением нового решения о взыскании с ответчика в пользу истца только текущей задолженности в сумме 1 412 220 тенге. В остальной части решение оставлено без изменения.

Изменяя решение суда, коллегия указала, что судом первой инстанции не приняты во внимание требования пункта 1 статьи 321 ГК. Правовых оснований для требования залогодержателем досрочного исполнения залогодателем обеспеченного залогом обязательства в исковом заявлении истцом не приведено и судом не установлено.

Судом не принято во внимание то обстоятельство, что ответчиком З., хотя и допускалось периодически просрочка, принимались все меры к погашению задолженности.

Так, по графику погашения задолженности, рассчитанному на 128 месяцев, ежемесячный взнос в погашение основного долга и вознаграждения, начиная с июня 2013 года, составлял 204 575 тенге.

6 июня 2013 года З. уплачено 462 500 тенге, 10 сентября 2013 года – 600 000 тенге, 17 марта и 22 мая 2014 года соответственно 1 350 000 и 900 000 тенге. Указанные суммы заимодателем распределены с учетом условий погашения задолженности, предусмотренных договором банковского займа, при этом значительная часть этих денег отнесена в счет погашения просроченного вознаграждения и неустойки.

Кассационная коллегия Алматинского городского суда согласилась с выводами апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 317 ГК взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства, за которое он отвечает.

Согласно пункту 2 указанной статьи в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Законом от 17 июля 2015 года пункт 2 статьи 317 ГК дополнен следующим.

Нарушение обеспеченного залогом обязательства является крайне незначительным и размер требований залогодержателя - явно несоразмерным стоимости заложенного имущества при одновременном наличии следующих условий: 1) сумма неисполненного обязательства (без учета неустойки, штрафа, пени) составляет менее десяти процентов от стоимости заложенного имущества, определенной сторонами в договоре о залоге;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее трех месяцев.

К примеру, по делу по иску АО «Н» к КХ «Н» о взыскании суммы задолженности и обращении взыскания на залоговое имущество решением суда района Т. Рыскулова Жамбылской области, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен частично, взыскана с КХ «Н» в пользу Банка задолженность в размере 13 051 530 тенге. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда апелляционное постановление оставлено без изменения.

Постановлением надзорной коллегии Верховного Суда судебные акты по данному делу изменены. Отменены в части отказа в удовлетворении требований Банка об обращении взыскания на заложенное имущество с направлением дела на новое рассмотрение в апелляционную коллегия областного суда. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Суды, отказывая в удовлетворении требований истца об обращении взыскания на залоговое имущество, мотивировали тем, что задолженность должника составляет 13 051 530 тенге. Согласно отчетам об оценке общая стоимость залогового имущества составляет 16 511 687 тенге, что превышает сумму предъявленной к взысканию задолженности и несоразмерно стоимости заложенного имущества.

Указанные выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что привело к неправильному применению норм материального права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК в редакции, действовавшей до 17 июля 2015 года, в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Согласно новой редакции пункта 2 статьи 317 ГК под крайне незначительным и явно несоразмерным следует понимать нарушение при сумме неисполненного обязательства менее 10 процентов от стоимости залога.

Основной долг КХ «Н» составил 79% от стоимости заложенного имущества. В связи с чем выводы суда о несоразмерности задолженности и стоимости залогового имущества не основаны на законе и противоречат установленным по делу обстоятельствам.

Другой пример. АО «Н» обратилось в суд к ТОО «Л» о взыскании текущей задолженности с обращением взыскания на имущество. Исковые требования обоснованы тем, что между сторонами заключены два договора банковского займа от 08 июля 2008 года и 25 июля 2008 года на суммы 1 999 430 866 тенге до 08 июля 2013 года и 4 000 000 тенге до 25 июля 2013 года со ставкой вознаграждения 16 % годовых.

В целях обеспечения исполнения обязательств заключен ипотечный договор, по которому в качестве залога был предоставлен жилой дом с прилегающим земельным участком, расположенный по адресу: г. Алматы, д.к. Жантобе, принадлежащий на праве собственности А.

Решением Медеуского районного суда города Алматы, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск Банка удовлетворен частично, взыскана задолженность по договору банковского займа от 08 июля 2008 года в сумме 210 млн. тенге. В части обращения взыскания на имущество в иске отказано.

Суды, отказывая в иске в части обращения взыскания на имущество, указали, что данный вопрос должен быть разрешен в порядке исполнения решения суда либо в соответствии с условиями договора о залоге, залогодержатель вправе самостоятельно реализовать предмет залога в принудительном внесудебном порядке. Указанное залоговое имущество

являлось обеспечением займа в полном объеме, между тем в настоящее время Банк просил суд взыскать только сумму части основного долга, более того, им не была предоставлена оценка стоимости указанного имущества. Жилой дом, принадлежащий А., согласно данным регистрирующего органа, является единственным жильем у супругов, имеющих несовершеннолетнего ребенка.

Постановлением надзорной коллегии Верховного Суда судебные акты по данному делу изменены, отменены в части отказа в удовлетворении требований АО «Н» об обращении взыскания на залоговое имущество. Принято в этой части новое решение об обращении взыскания на залоговое имущество, расположенное по адресу: город Алматы, Медеуский район, д.к. Жантобе, участок 42.

Изменяя судебные акты и удовлетворяя иск в части обращения взыскания на имущество, надзорная коллегия обосновала это следующим.

Выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, кроме того, судами неправильно применены нормы материального права.

Банком были приняты необходимые меры по возврату сумм выданного банковского кредита за счет имущества основного должника, в частности, была осуществлена внесудебная реализация залогового имущества ТОО «Л» в виде здания завода инфузионных растворов и его оборудования, однако реализация данного имущества позволила погасить лишь часть имеющейся задолженности.

Произвести внесудебную реализацию остального залогового имущества ТОО «Л» в виде офисного помещения и жилого дома, расположенного по адресу: город Алматы, улица Кастекская, не представляется возможным ввиду наличия обременения налоговых органов по взысканию задолженности по налогам на сумму более 100 млн. тенге.

Также у Банка отсутствует возможность осуществить внесудебную реализацию залогового дома с земельным участком, принадлежащего на праве частной собственности А., поскольку в Департаменте юстиции города Алматы по заявлению А. зарегистрировано обременение в виде отказа от проведения реализации залогового имущества.

Согласно подпункту 4) пункта 3 статьи 24 Закона об ипотеке удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке не допускается в случаях, когда имеется письменный отказ залогодателя по ипотечному жилищному займу, являющегося физическим лицом, от проведения реализации заложенного недвижимого имущества во внесудебном порядке.

Не обоснован также отказ суда в обращении взыскания на заложенное имущество по тем основаниям, что жилой дом, принадлежащий А., является единственным жильем у супругов, имеющих несовершеннолетнего ребенка.

А., являясь учредителем ТОО «Л», а также законным представителем своего ребенка, с нотариально удостоверенного согласия своей супруги

добровольно заключил ипотечный договор с банком и предоставил в залог недвижимое имущество, в связи с чем в соответствии со статьей 20 ГК должен отвечать по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательными актами не может быть обращено взыскание.

Банки, обратившись в суд с требованием о досрочном взыскании всей суммы полученного займа и вознаграждения, фактически заявляют требование о прекращении правоотношений, возникших с заемщиком в рамках договора банковского займа.

В связи с чем некоторые суды возвращают такие иски банков. Так, АО «Б» обратилось в суд к К. с иском о досрочном взыскании предмета займа с причитающимся вознаграждением и неустойкой, всего на сумму 3 234 735 тенге.

Определением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды исковое заявление оставлено без движения с предоставлением срока для устранения недостатков до 4 мая 2015 года, поскольку из искового заявления следует, что фактически Банк расторгает договор банковского займа, заключенный до 2 июня 2020 года, но требований о досрочном расторжении договора займа истцом не заявлено.

Банком указания суда не были выполнены, ввиду чего исковое заявление возвращено.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с определением суда первой инстанции, указав, что предъявив требование о досрочном возврате займа, Банк по сути заявил об одностороннем отказе от исполнения договора банковского займа.

Согласно пункту 3 статьи 403 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства, который в правоотношениях по договору займа выражается в предъявлении требования о досрочном возврате займа, влечет за собой те же последствия, что и расторжение договора, то есть прекращение обязательств.

В связи с этим коллегии сочли, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Банк не может предъявить требование о досрочном возврате всей оставшейся части предмета займа без предъявления требования о расторжении договора.

Вместе с тем имеют место случаи, когда банки сами обращаются в суд с исковыми требованиями о досрочном взыскании предмета займа и расторжении договора банковского займа.

Например, АО «Б» обратилось в суд с иском к Н. о досрочном расторжении генерального кредитного соглашения и договоров банковского займа и досрочном взыскании кредитной задолженности в сумме 10 649 066 тенге. Свои требования истец мотивировал тем, что с ответчиком заключены генеральное кредитное соглашение и два договора банковского займа на суммы 1 780 527 тенге и 3 398 473 тенге сроком до

14 августа 2017 года. В обеспечение исполнения кредитных обязательств в залог предоставлена 4-комнатная квартира, принадлежащая на праве собственности Н.

Заемщиком кредиты в сроки, установленные графиками, не погашались. По состоянию на 16 января 2015 года общая кредиторская задолженность по двум договорам займа составила в сумме 10 649 066 тенге.

Решением Семейского городского суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены частично. Досрочно расторгнуты генеральное кредитное соглашение и два договора банковского займа, заключенные между АО «Б» и Н.

С ответчика Н. в пользу Банка взыскана задолженность в сумме 9 188 119 тенге. В удовлетворении иска в части взыскания пени за несвоевременное погашение основного долга 465 351 тенге, пени за несвоевременное погашение вознаграждения 995 597 тенге отказано.

При этом ответчик Н., не согласившись с исковыми требованиями в части взыскания вознаграждения и пени по состоянию на 16 января 2015 года, предъявила встречный иск о признании действий Банка по начислению задолженности незаконными, об исключении из предъявленной кредиторской задолженности суммы 3 724 922 тенге. В обоснование своих требований Н. указала, что в соответствии с условиями договоров она 12 марта и 2 апреля 2012 года поставила Банк в известность о своей неплатежеспособности (банкротстве) и досрочном взыскании всей суммы задолженности.

16 апреля 2012 года был подписан двухсторонний акт сверки, в котором общая сумма задолженности определена в сумме 6 924 144 тенге. Однако Банк не прекратил дальнейшее начисление вознаграждения и пени и на протяжении трех лет не обращался с иском в суд, что привело к увеличению суммы долга до 10 649 066 тенге.

Судом в удовлетворении встречных исковых требований Н. отказано.

Кассационной коллегией решение и апелляционное постановление изменены. Судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска Н. отменены с принятием нового решения об удовлетворении встречного иска. Действия Банка по начислению задолженности в сумме 3 724 922 тенге признаны незаконными, на АО «Б» возложена обязанность исключить из суммы кредиторской задолженности Н. 3 724 922 тенге. Взысканная с Н. в пользу Банка сумма задолженности уменьшена до 6 924 144 тенге.

Коллегия расценила действия сторон договора по подписанию двухстороннего акта сверки от 16 апреля 2012 года как урегулирование ими размера задолженности заемщика, согласие Банка досрочно расторгнуть договор банковского займа с определением суммы задолженности заемщика согласно акту в сумме 6 924 144 тенге.

Бездействие Банка привело к увеличению задолженности заемщика с 6 924 144 тенге до 10 649 066 тенге из-за начисления Н. с 16 апреля 2012 года по 16 января 2015 года вознаграждения и пени, при неизменности основного долга в сумме 4 844 076 тенге.

На практике часты случаи, когда Банк-кредитор обращается в суд с требованием о взыскании вознаграждения либо неустойки, начисленной на сумму задолженности по займу, не возвращенному должником после вынесения решения суда о досрочном взыскании всего предмета займа.

Например, АО «Дочерняя организация АО «Б» обратилось в суд с иском к Б. о взыскании задолженности, образовавшейся по состоянию на 13 января 2014 года по двум договорам займа (от 4.06.2007 года и от 11.06.2007 года) в общей сумме 4 182 120 тенге (в т.ч. начисленные проценты – 28 672, просроченные начисленные проценты – 4 018 852 и пеня – 134 596 тенге).

Решением Алматинского районного суда г. Астаны в удовлетворении иска Банка отказано.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции, указав следующее.

Судом установлено, что ранее решением Алматинского райсуда города Астаны от 31.01.2012 года в пользу Банка с ответчика была досрочно взыскана вся задолженность в размере 12 309 782 тенге, образовавшаяся по двум договорам банковского займа по состоянию на 22 октября 2010 года, в том числе начисленные проценты, сумма просроченного вознаграждения, пени по просроченному основному долгу, пени по просроченному вознаграждению. Постановлением апелляционной коллегии от 31 мая 2012 года сумма задолженности была уменьшена до 11 888 586 тенге ввиду снижения размера пени.

Истец, обращаясь в суд с настоящим иском, просил взыскать начисленные и просроченные по состоянию на 14 января 2014 года проценты по договорам, указывая на неисполнение решения суда и условий договоров.

Из предоставленных в деле справок-расчетов задолженности по заемщику Б. следует, что Банк в связи с неисполнением решения суда продолжал начислять ответчику задолженность по просроченным процентам и пени на основании пунктов 9.2, 9.3. договоров банковского займа.

Отказывая в удовлетворении иска, суд правильно указал, что Банк в 2012 году уже воспользовался правом досрочного взыскания с Б. по двум договорам банковского займа всей суммы основного долга, а также образовавшейся по состоянию на 22 октября 2010 года задолженности по начисленным процентам и пени по просроченному основному долгу, тем самым, по сути, расторгнув договора, заключенные с Б., поэтому дальнейшее начисление процентов и пени является неправомерным.

Другой пример. АО «К» обратилось в суд с иском к С. о взыскании начисленного вознаграждения в сумме 320 760 тенге, мотивируя тем, что

между сторонами заключен договор банковского займа от 17 мая 2007 года, согласно которому Банк предоставил ответчику заем в сумме 2 382 000 тенге, сроком на 240 месяцев, под 14% годовых, целевое назначение – приобретение недвижимости. В обеспечение исполнения обязательств заключен договор о залоге недвижимого имущества – однокомнатной квартиры.

Ранее вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств перед Банком с С. заочным решением Костанайского городского суда от 19 августа 2010 года взыскана досрочно задолженность в размере 3 183 761 тенге, с обращением взыскания на вышеуказанное залоговое имущество с начальной стоимостью 2 418 726 тенге. На основании вступившего в законную силу решения суда 16 сентября 2010 года выдан исполнительный лист. Однако, Банком было принято решение о реструктуризации займа, поэтому исполнительный лист был отозван. В связи с неисполнением обязательств, изложенных в дополнительном соглашении, исполнительный лист о взыскании с С. задолженности в размере 3 183 761 тенге с обращением взыскания на залоговое имущество был передан в работу частному судебному исполнителю. На текущую дату в рамках исполнительного производства в пользу АО «К» взыскана сумма по решению суда в полном объеме, но имеется начисленное вознаграждение за период предоставленной реструктуризации в соответствии с дополнительным соглашением № 2 к договору банковского займа в сумме 320 760 тенге.

Решением Костанайского городского суда в удовлетворении исковых требований АО «К» отказано.

Суд кассационной инстанции согласился с решением, указав, что судом установлено, что сумма с ответчика в пользу Банка по решению суда была взыскана в полном объеме.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о неправомерности требований Банка о вознаграждении за период реструктуризации коллегия нашла обоснованным и соответствующим требованиям статьи 35 Закона о банках, согласно которой суммы, подлежащие уплате в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом, не подлежат перерасчету.

Позиция судов является правильной, поскольку после вынесения решения суда о принудительном досрочном взыскании всего предмета займа фактически прекращаются обязательства по кредитному договору и соответственно начисление и взыскание вознаграждения либо неустойки по прекращенному обязательству безосновательно.

Так, согласно пункту 3 статьи 401 ГК договор считается измененным или расторгнутым в случае одностороннего отказа от его исполнения. В силу пункта 1 статьи 404 ГК односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных законом.

Применительно к рассматриваемым спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 722, подпунктом 6) статьи 728 ГК договор банковского займа может быть расторгнут в одностороннем порядке по инициативе заемодателя при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа.

Исходя из смысла названных норм ГК, обратившись в суд с иском о досрочном взыскании полученного займа, Банк фактически потребовал прекращения правоотношений, возникших с заемщиком в рамках кредитного договора, и тем самым отказался от его дальнейшего исполнения.

В силу положений пункта 1 статьи 403 ГК с момента вступления судебного акта в законную силу обязательства сторон по договору займа прекращены.

По нашему мнению, после вступления в законную силу решения суда о досрочном взыскании всего предмета займа правоотношения сторон возникают уже не из договора банковского займа, а из судебного акта, установившего обязанность должника погасить задолженность. Предметом исполнения обязательства выступают денежные средства, взысканные с должника на основании судебного акта, и, соответственно, его исполнение производится в рамках и порядке статьи 93 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В соответствии с нормами гражданского законодательства у банка при расторжении договора банковского займа в случае отказа от договора возникает право требовать от должника возвращения выданной ему суммы займа, а также начисленных, но не уплаченных должником и причитающихся банку сумм вознаграждения за пользование займом на день расторжения договора.

Так, АО «Х» обратилось в суд с иском к Н. о досрочном взыскании задолженности по договору банковского займа в размере 1 049 385 тенге, указав в обоснование, что между сторонами 28 мая 2013 года заключен кредитный договор на сумму 611 780 тенге сроком на 48 месяцев, до 28.05.2017 года. Ответчиком не исполняются надлежащим образом обязательства в соответствии с условиями договора. Задолженность на 15.11.2014 года составила 1 049 385 тенге, из которых основной долг – 550 867,04 тенге, вознаграждение – 441 969,96 тенге, штраф - 54 418 тенге.

Решением Костанайского городского суда исковое заявление удовлетворено в полном объеме, постановлено взыскать с Н. в пользу Банка задолженность в сумме 1 049 385 тенге.

Судом апелляционной инстанции решение изменено, сумма взысканной задолженности снижена до 721 221 тенге (основной долг в размере 550 867 тенге, вознаграждение в размере 160 354 тенге, неустойка в размере 10 000 тенге).

Изменяя решение суда и снижая размер взысканной задолженности, коллегия указала, что судом неправильно применены положения ГК при разрешении требований о взыскании суммы вознаграждения и неустойки.

Статья 297 ГК предусматривает право суда уменьшить неустойку, если сумма, подлежащая уплате, чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, а также учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимание интересы должника и кредитора.

Н. до июня 2014 года исполняла свои обязательства по договору, прекратила производить платежи в связи с материальными трудностями, наличием на содержании несовершеннолетнего ребенка.

С учетом изложенного коллегия сочла возможным снизить сумму неустойки с 54 418 тенге до 10 000 тенге.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 718 ГК, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором, за пользование предметом займа заемщик выплачивает вознаграждение заимодателю в размерах, определенных договором. Порядок и сроки выплаты вознаграждения устанавливаются договором займа.

Со ссылкой на данные положения ГК суд первой инстанции взыскал сумму вознаграждения в заявленном размере, при этом не принял во внимание пункт 5 названной статьи, устанавливающий, что, если заемщик не возвращает в срок предмет займа, вознаграждение выплачивается за весь период пользования предметом займа.

В этой связи является неверным вывод суда о том, что расчет задолженности по вознаграждению произведен истцом правильно.

Банком сумма вознаграждения рассчитана в течение периода времени с мая 2013 года по май 2017 года, то есть за весь период действия договора.

Предъявлением настоящего иска о досрочном взыскании суммы займа, а по существу предмета договора займа Банк фактически заявляет о прекращении права заемщика по пользованию заемными средствами с данного времени, соответственно, устраняется и обязанность заемщика по оплате с этого времени займа с выплатой вознаграждения. В соответствии с пунктом 5 статьи 718 ГК ответчик должен выплатить вознаграждение за период пользования денежными средствами, в данном случае - по декабрь 2014 года, когда был подан в суд настоящий иск.

На наш взгляд, позиция апелляционной коллегии является правильной.

В силу пункта 1 статьи 376 ГК обязательство прекращается в связи со смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника, либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Залогодатель И. обратилась в суд с иском к АО «F» об освобождении принадлежащей ей квартиры из-под залога и о прекращении договора залога от 23 сентября 2011 года и дополнительного соглашения к нему, мотивируя

тем, что 23 сентября 2011 года АО «А», правопреемником которого является банк-ответчик, и заемщик М. заключили договор банковского займа на сумму 1 866 533 тенге, сроком на 60 месяцев. Исполнение обязательств заемщика по данному договору было обеспечено залогом ее квартиры. Однако, заемщик М. не погасил банковский заем ввиду его смерти 24 июля 2014 года. Поскольку заемщик М. скончался, наследники отсутствуют, И. просила считать договор залога, обеспечивавший его кредитные обязательства, прекращенным.

Решением Костанайского городского суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен. Договор залога и дополнительное соглашение к нему признаны прекращенными, с освобождением квартиры из-под залога.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой и апелляционной инстанций, указав следующее.

Статья 367 ГК предусматривает, что обязательства прекращаются полностью или в части исполнением, смертью гражданина, ликвидацией юридического лица, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 322 ГК залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

Заемщик М. умер 24 июня 2014 года. Из письменного ответа Нотариальной палаты Костанайской области следует, что после смерти М. наследственное дело не открывалось.

Следовательно, правопреемников по обязательствам М. перед Банком не имеется. Указание Банком в жалобе, что залог обеспечивает исполнение обязательства по возврату предмета займа и выплате вознаграждения, не состоятельно, поскольку обязательство прекращено смертью должника.

Необоснованной является ссылка Банка на то, что ответственность И. перед Банком по долгам М. наступает как ответственность поручителя. Этот довод основан на неверном толковании термина «вещный поручитель», примененного в пункте 7 статьи 319 ГК, что привело автора жалобы к смешению понятий «залогодатель» и «поручитель».

Гарантия и поручительство как способы обеспечения исполнения обязательства регулируются параграфом 4 главы 18 ГК, в отличие от залога, который урегулирован параграфом 3 этой главы. Отличие заключается не только в содержании договора, стороной которого является в одном случае гарант, в другом – залогодатель, но и в ряде других особенностей (размер ответственности, порядок привлечения к ответственности и т.д.).

Кроме того, пункт 2 статьи 331 ГК устанавливает, что договоры гарантии или поручительства должны быть совершены в письменной форме.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора гарантии или поручительства.

Ссылаясь на статью 330 ГК, Банк не предоставил суду договор поручительства, поскольку такой договор не заключался. Распространение на залогодателя положений ГК об ответственности поручителя невозможно в силу разной правовой природы договора залога и договора поручения.

Выводы

Обобщение показало, что судами в основном правильно применяются нормы законодательства, регулирующие договорные отношения по банковским займам. Вместе с тем суды не всегда правильно определяют и выясняют круг обстоятельств, имеющих значение для дела, что приводит к неправильному толкованию и применению закона. Также судами не всегда дается надлежащая правовая оценка подтвержденным доказательствами доводам заемщиков об объективных обстоятельствах, препятствовавших исполнению обязательств, исследуются доводы сторон с учетом положений, содержащихся в Правилах о внутренней кредитной политике, утверждаемых органом управления Банка.

При рассмотрении дел данной категории судам необходимо руководствоваться нормами ГК, тщательно анализировать условия основного договора – договора банковского займа; обеспечено ли исполнение обязательств по этому договору залогом; в чем выражается неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств; исследовать причины этих нарушений; выяснять, имеются ли основания для досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, и обращения взыскания на заложенное имущество, предусмотренные нормами статьи 321 ГК; имеются ли обстоятельства, позволяющие уменьшить размер ответственности должника. Судам следует выяснять, является ли требование о досрочном взыскании всей суммы основного долга и вознаграждения по сделкам банковского займа требованием о расторжении договора или требование является результатом отказа Банка от исполнения договора и одностороннего расторжения сделки.

При этом судам следует учитывать, что, если имеется вступившее в законную силу решение о досрочном возврате предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением, то в силу пункта 1 статьи 403 ГК обязательства сторон по договору займа прекращаются. Соответственно, начисление и взыскание вознаграждения либо неустойки по прекращенному обязательству неправомерны и данное обстоятельство является основанием для отказа в иске.

В целях выработки единообразной судебной практики по данной категории гражданских дел, учитывая неоднозначное толкование и применение судами норм законов, полагаем необходимым рассмотреть вопрос о разработке соответствующего нормативного постановления.

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Отдел анализа и планирования Департамента по
обеспечению деятельности судов при Верховном
Суде (аппарата Верховного Суда)**



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 23.06.2016 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 4142 дана. Тапсырыс № 434.

Подписано в печать 23.06.2016 г.
Формат 60x84 ¹/₈. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 4142 экз. Заказ № 434.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74