



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ СОТ АЛҚАСЫ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2023 жылғы 3 тоқсанда кассациялық
тәртіппен қаралған әкімшілік істер бойынша

ҚЫСҚА ШОЛУ

КРАТКИЙ ОБЗОР

административных дел, рассмотренных
в кассационном порядке за 3 квартал 2023 года



МАЗМҰНЫ

Жеке статистикалық мәліметтер.....	73-89
1. Сот орындаушыларының әрекеттерін (әрекетсіздігіне) дау айту туралы	89-106 106-110
2. Қаржы-экономикалық даулар.....	110-112
- салық даулары.....	112-118
- ішкі мемлекеттік аудит саласындағы даулар.....	118-129
- кедендік даулар	
- инвестициялық даулар	
3. Мемлекеттік сатып алу саласындағы даулар	
4. Монополияға қарсы заңнама саласындағы даулар.....	
5. Жер даулары	
6. Тұрғын-үй даулары.....	
7. Зейнетақы даулары бойынша.....	
8. Сәулет және қала құрылысы саласындағы даулар	
9. Мемлекеттік қызметтер саласындағы даулар	
10. Денсаулық сақтау саласындағы даулар	129-131
2	
3-17	
17-59	
17-43	
43-47	
47-55	
55-59	
59-73	
11. Ғылым және білім саласындағы даулар.....	131-137
12. Қоршаған ортаны қорғау саласындағы даулар.....	15.
13. Еңбек даулары.....	Қайтар
14. Өзге даулар	ылғанд
	ар.....

.....	137-144
16. Соттылығы бойынша	144-146
	146-160
	160-176
	176

Жеке статистикалық мәліметтер

2023 жылдың 3 тоқсанының ішінде кассациялық сатыға барлығы 3 049 іс түсті. Жоғарғы Соттың әкімшілік істер жөніндегі сот алқасы кассациялық шағымдар мен прокурордың өтініші бойынша 1 917 істі қарады.

Қайта қарау нәтижелері:

- 1. КҮШІ ЖОЙЫЛДЫ – 282** немесе **14,7%** (қаралған **1 917 істен**), оның ішінде:
 - а) істі жаңа сот қарауына жібере отырып – 81 немесе 28,7%, оның ішінде сотқа:
 - бірінші сатыда – 11,
 - апелляциялық сатыда – 70,
 - б) медиация келісімімен – 2,
 - в) талап қоюды қайтарумен – 59,
 - шығарылған шешімдердің бірін күшінде қалдыра отырып – 45,
 - жаңа шешім шығарумен – 96.

- 2. ӨЗГЕРТІЛДІ – 77** немесе **4 %**, оның ішінде:
 - бірінші сатыдағы сот шешімдері – 60;
 - апелляциялық сатыдағы сот қаулылары – 77;
 - оның ішінде бірінші сатыдағы сот шешімін қалпына келтіре отырып – 5.

- 3. КҮШІНДЕ ҚАЛДЫРЫЛДЫ:**
 - бірінші сатыдағы шешімдер 1 000 немесе **52,1%**;
 - апелляциялық қаулылар – 1 226 немесе **63,9%**.

- 4. ҚАЙТАРЫП АЛУҒА БАЙЛАНЫСТЫ ШАҒЫМДЫ ҚАЙТАРУ – 59** немесе **1,9%**.

- 5. СОТТАРДЫҢ ҰЙҒАРЫМДАРЫНЫҢ КҮШІ ЖОЙЫЛДЫ:**
 - бірінші сатыда – **22**;
 - апелляциялық сатыда – **28**.

- 6. ӨЗГЕРТІЛГЕН СОТ ҰЙҒАРЫМДАРЫ:**
 - бірінші сатыда – 4;
 - апелляциялық сатыда – 5.

- 7. КҮШІНДЕ ҚАЛДЫРЫЛҒАН СОТ ҰЙҒАРЫМДАРЫ:**
 - бірінші сатының – 258;
 - апелляциялық сатының – 298.

Осы шолуда бірыңғай сот практикасын қалыптастыруға ықпал ететін сот ісін жүргізу тілінде дайындалған жекелеген сот актілері жазылады.

1. ОБ ОСПАРИВАНИИ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

1.1 Нарушены нормы процессуального права.

№6001-23-00-бан/630 от 19.07.2023г.

Истец: М.А.

Ответчик: ГСИ Е.

Заинтересованное лицо: Ж.К.

Предмет спора: о признании действия (бездействия) и решения территориального отдела по исполнению судебных актов в течение 10 лет незаконными, нарушающими права и законные интересы, о возложении обязанности выполнить установленное и предписанное ранее вынесенными судебными актами.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

М.А. залогодержатель совместного имущества Ж.К. и Ж.А.

5 января 2021 года постановлением об обращении взыскания на имущество ГСИ обращено взыскание на ½ долю имущества.

11 января 2021 года постановлением ГСИ Е. имущество передано М.А.

Этим же днем исполнительное производство прекращено ввиду исполнения требований исполнительного документа.

В связи с чем, М.А. направил заявление ответчику, на которое не последовало ответа.

Иск мотивирован тем, что обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и его принудительную передачу взыскателю, в императивный срок предусмотренный пунктом 2 статьи 39 Закона и не могут превышать исполнение свыше 6 месяцев, что по закону влечёт убытки для взыскателя, залогодержателя М.А.

Судебные акты:

1-я инстанция: определением иск возвращен на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АПК (дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства).

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены.

Выводы:

Судом первой инстанции резолютивная часть определения от 21 июля 2022 года изложена в форме решения об отказе в иске.

26 сентября 2022 года судом вынесено определение о внесении исправления, судом изменено основание возврата, что не допустимо.

Судами не принято во внимание то обстоятельство, что действием (бездействием) ГСИ Е. были затронуты права, свободы и законные интересы М. А.

Суды не определили вид административного иска, не проверены в полном объеме доводы истца и ответчика, порядок и полнота проведения административных процедур ГСИ Е., не уточнены исковые требования.

1.2. Судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права.

№6001-23-00-бан/625 от 19 июля 2023 года

Истец: ТОО «А»

Ответчик: ЧСИ Е.

Заинтересованное лицо: ТОО «В»

Предмет спора: о признании незаконными действия по вынесению постановления от 15 сентября 2022 года об утверждении сумм возмещения оплаты деятельности ЧСИ в размере 403 тыс. тенге и перечисления в пользу взыскателя ТОО «В» суммы в размере 4,6 млн. тенге и отмене постановления.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

17 июня 2022 года возбуждено исполнительное производство по исполнительному листу от 25 мая 2022 года о взыскании с ТОО «А» в пользу ТОО «В» задолженности в размере 16,3 млн. тенге.

В рамках указанного исполнительного производства судебным исполнителем приняты меры по выявлению имущественного положения должника, вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банках второго уровня, о запрещении должнику совершать определенные действия, а также установлено временное ограничение на выезд руководителя должника из Республики Казахстан.

23 июня 2022 года судебным исполнителем выставлено инкассовое распоряжение на сумму 16,3 млн. тенге.

Постановлением от 15 сентября 2022 года из взысканной суммы 5 млн. тенге возмещена оплата деятельности частного судебного исполнителя в размере 403 тыс. тенге, оставшаяся сумма в размере 4.6 млн. тенге перечислена в пользу взыскателя ТОО «В».

Постановлением от 30 сентября 2022 года исполнительное производство прекращено, в связи с отменой исполнительной надписи. Отменены меры принудительного исполнения в отношении должника.

Иск мотивирован тем, что на момент взыскания и перечисления денежных средств, как в пользу взыскателя, так в счет оплаты деятельности ЧСИ, истец оспаривал в судебном порядке исполнительную надпись, отмененную решением районного суда от 5 августа 2022 года, вступившего в законную силу 28 сентября 2022 года, о чем был в курсе ответчик, принимавший участие на судебном заседании.

Судебные акты:

1-я инстанция: административный иск ТОО «А» удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, вынесено новое решение об отказе в иске.

Кассация: постановление апелляционной инстанции оставлено в силе.

Выводы: Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции сделал вывод, что судебному исполнителю было известно о решении суда от 5 августа 2022 года, которым исполнительная надпись нотариуса отменена, и на момент распределения взысканных денежных средств являлось

предметом пересмотра в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции, давая правовую оценку обстоятельствам спора, не согласился с выводами суда первой инстанции указав, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как факт наличия решения суда, не вступившего в законную силу, не может влиять на действия судебного исполнителя по исполнению требований исполнительного документа, следовательно, оспариваемые действия и постановления ЧСИ соответствуют требованиям Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон).

В силу статьи 2 Закона задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное принятие мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений, предписаний и постановлений по гражданским и административным делам, приговоров и постановлений по уголовным делам в части имущественных взысканий, а также постановлений иных органов в соответствии с настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 55 Закона взыскание по исполнительным документам обращается, в первую очередь, на денежные суммы должника, в том числе и находящиеся в банках и организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, если иной порядок не определен в исполнительном документе.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 58 Закона при обращении взыскания на денежные суммы, судебный исполнитель налагает на них арест и предпринимает меры к принудительному взысканию. Взыскание на денежные суммы должника, находящиеся в банках или организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, осуществляется судебным исполнителем путем выставления инкассового распоряжения.

Установлено, что из взысканной с должника суммы в размере 403 186 тенге переведены в счет оплаты деятельности судебного исполнителя, которая согласуется с нормами статьи 109 Закона.

Оставшаяся часть в размере 4,6 млн. тенге перечислены в ТОО «В», то есть в пользу взыскателя.

Также правомерно обращено внимание, что при совершении оспариваемых действий у судебного исполнителя иного исполнительного документа, кроме исполнительной надписи не имелось, тогда как перечень оснований для приостановления исполнительного производства, установленный статьей 42 Закона является исчерпывающим.

Доказательств о принятии судом мер по обеспечению иска в виде приостановления исполнительного производства истцом не представлено.

Указанные обстоятельства свидетельствует, что судом апелляционной инстанции сделан правильный вывод, что оспариваемые действия судебного исполнителя совершены в пределах вышеуказанных норм Закона и направлены на исполнение исполнительного документа.

1.3. Судами обоснованно признаны действия ЧСИ незаконными по проведению исполнительных действий в период приостановления исполнительного производства.

№6001-23-00-бан/749 от 2 августа 2023 года

Истец: Т.Д.

Ответчик: ЧСИ Т.

Заинтересованные лица: С.А., С.К.

Предмет спора: о признании незаконными действий по вынесению постановлений о возбуждении исполнительного производства, о признании незаконными действий, выраженных в исполнении исполнительного документа.

Пересмотр по кассационным жалобам истца и заинтересованного лица.

ФАБУЛА:

Т.Д. и С.А. имеют совместного ребенка С.М., 2015 года рождения. Брак между супругами расторгнут, ребенок проживает с матерью.

20 октября 2022 года судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство по заявлению С.А. на основании исполнительного листа от 18 августа 2022 года, которым установлен порядок общения с ребенком: каждые первую и третью субботу и воскресенье месяца с 10.00 до 19.00 часов, в отсутствие матери в городе, Т.Д. обеспечить дистанционное видео общение посредством приложений «WhatsApp», «Skype» в каждые понедельник, среду и пятницу с 20.00 до 20.30 часов.

В этот же день ЧСИ возбуждено исполнительное производство по заявлению С.К. на основании исполнительного листа от 9 декабря 2021 года, которым установлен порядок общения с ребенком: первую пятницу, субботу и воскресенье каждого месяца с 10 часов до 19 часов в отсутствие ответчика Т.Д. на территории района, с 10 по 25 августа ежегодно на территории города Алматы по месту проживания С.К. в отсутствие Т.Д.

20 октября 2022 года ЧСИ по запросу из автоматизированной информационной системы органов исполнительного производства установлено место постоянной регистрации истца в городе, район «А», улица Мустафина, дом 15/1, квартира 205.

Определением специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних города от 27 октября 2022 года и от 22 ноября 2022 года по вышеуказанным исполнительным производствам изменен способ и порядок исполнения путем изменения места общения заинтересованных лиц с ребенком с территории района на территорию города «В».

Т.Д. обратилась в суд с иском, мотивируя свои требования тем, что ответчиком неправомерно возбуждены исполнительные производства, поскольку приняты в производство не по месту исполнения, указанному в решении суда, также судебным исполнителем незаконно составлены акты о выезде на место проживания истца и акт дистанционного общения взыскателя С.А. с ребенком.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Действия ответчика по составлению актов от 5 ноября 2022 года, 6 ноября 2022 года по исполнительному производству № 801/22-71-4086, актов от 4 ноября 2022 года, 5 ноября 2022 года, 6 ноября 2022 года по исполнительному производству №802/22-71-4086, а также действия, выраженные в исполнении 16 ноября 2022 года, 18 ноября 2022 года исполнительного документа №7530/21-00-2/932-1 признаны незаконными.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Удовлетворяя иск частично, местные суды пришли к обоснованному выводу о том, что составление ЧСИ актов от 16 и 18 ноября 2022 года, вопреки требованию о приостановлении исполнительного производства в течение одного дня в случае истребования их судом, является нарушением подпункта 13) статьи 42 Закона.

В силу части 5 статьи 241 ГПК по каждому решению суда выдается один исполнительный документ. Исполнительный документ выдается взыскателю либо по его заявлению направляется судом для исполнения в соответствующий орган юстиции либо в региональную палату частных судебных исполнителей по территориальности.

Ответчиком исполнительные производства возбуждены только в части определения порядка общения заинтересованных лиц с ребенком.

Отказ местных судов в удовлетворении требований истца о признании незаконным возбуждения исполнительных производств по причине одновременного указания в исполнительных листах неимущественных требований и взыскания представительских расходов и государственной пошлины обоснован.

Следовательно, выводы местных судов об удовлетворении иска частично являются законными и обоснованными.

1.4. Суд апелляционной инстанции правильно разрешил дело и обоснованно скорректировал судебный акт первой инстанции, руководствуясь принципами законности, справедливости и разумности.

№6001-23-00-6ап/770 от 2 августа 2023 года

Истец: ИП А.Т.

Ответчик: ЧСИ К.

Заинтересованное лицо: АО «СПК» (далее - СПК)

Предмет спора: о признании незаконным и отмене постановления об утверждении сумм оплаты деятельности судебного исполнителя, о признании незаконным бездействий по невынесению постановлений об отмене постановлений о мерах принудительного исполнения и о возложении обязанности снять меры по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Пересмотр по кассационным жалобам истца и ответчика.

ФАБУЛА:

Решением СМЭС Павлодарской области от 13 декабря 2019 года с КХ

«А» в пользу СПК взыскана задолженность в размере 2,3 млн. тенге.

6 апреля 2020 года судебным исполнителем Б. возбуждено исполнительное производство о взыскании указанной суммы с должника, в рамках которого были приняты меры принудительного исполнения в виде запрета совершать действия по отчуждению движимого и недвижимого имущества должника.

18 марта 2021 года по заявлению взыскателя исполнительный документ был возвращен.

9 апреля 2021 года исполнительный лист предъявлен взыскателем к исполнению ЧСИ К.

13 апреля 2021 года судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство и приняты меры принудительного исполнения в виде запрета совершать действия по отчуждению движимого и недвижимого имущества должника и о временном ограничении на выезд должника, санкционированное судом.

12 июля 2021 года ввиду поступившего заявления взыскателя исполнительный документ был возвращен взыскателю без исполнения.

24 августа 2021 года взыскатель вновь предъявил к исполнению ЧСИ К, которым в тот же день вынесены постановления о возбуждении исполнительного производства; об истребовании информации о номерах банковских счетов и наличии денег на них и наложении ареста на них, санкционированное прокурором; о запрещении должнику совершать действия по распоряжению имуществом; о наложении ареста на недвижимое имущество должника.

24 августа 2021 года взыскатель с должником при участии медиатора заключили медиативное соглашение, после чего исполнительное производство прекращено.

Постановлением судебного исполнителя от 26 августа 2021 года утверждена сумма оплаты деятельности в размере 3 млн. тенге, которую постановлено взыскать с КХ «А», на основании которого от 8 сентября 2021 года возбуждено исполнительное производство.

Вступившим в законную силу решением СМАС области от 6 октября 2021 года признано незаконным и отменено постановление ответчика о возбуждении исполнительного производства.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда изменено.

В части признания незаконным бездействия судебного исполнителя К по невынесению постановлений об отмене постановлений:

1) от 24 августа 2021 года о запрещении должнику А. совершать определенные действия;

2) от 26 мая 2021 года о наложении ареста на имущество, а именно автотранспортные средства;

3) от 26 мая 2021 года о наложении ареста на недвижимое имущество (в том числе, дом, земельные участки, производственные базы, счета и др.);

4) от 26 мая 2021 года о запрещении должнику совершать определенные

действия;

5) от 26 мая 2021 года о задержании транспортного средства и водворении на специальную стоянку;

б) от 7 июля 2021 года о временном ограничении на выезд;

о возложении обязанности частному судебному исполнителю отменить все меры по обеспечению исполнения исполнительных документов в связи с прекращением исполнительного производства - отменено, с вынесением в этой части нового решение об отказе в удовлетворении иска.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что в случае прекращения исполнительного производства имущественного характера в связи с заключением сторонами медиативного соглашения оплата деятельности судебного исполнителя производится пропорционально части, в которой было произведено исполнение исполнительного документа.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска частично, обоснованно исходил из того, что частный судебный исполнитель по исполнительному производству о взыскании задолженности с ИП А, прекращенному в связи с заключением между взыскателем и должником соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, после исполнения исполнительного документа в полном объеме, то есть выполнения условий медиативного соглашения в срок до 10 марта 2025 года, в случае необходимости вправе поставить вопрос о взыскании с истца как исполнительной санкции, расходов по исполнению, пени, так и суммы оплаты своей деятельности, так как фактически исполнение решения суда о взыскании долга с истца будет произведено в принудительном порядке.

1.5. Судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены нормы процессуального права, не соблюдены принципы административного судопроизводства.

№6001-23-00-6ап/785 от 2 августа 2023 года

Истец: ТОО «С»

Ответчик: ЧСИ А.

Заинтересованное лицо: ТОО «К»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене постановлений о возбуждении исполнительного производства и об утверждении сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

Определением СМЭС от 22 сентября 2022 года между ТОО «К» и ТОО «С» утверждено медиативное соглашение по условиям которого Товарищество подтверждает, что имеет задолженность перед истцом в размере 22 млн. тенге, которую будет оплачивать в порядке, описанном в следующем графике: не

позднее 30 октября 2022 года – 10 млн. тенге; не позднее 30 ноября 2022 года – 7 млн. тенге; не позднее 30 декабря 2022 года – 5,8 млн. тенге.

2 ноября 2022 года ЧСИ А. возбуждено исполнительное производство и в этот же день должнику вручено уведомление с требованием исполнить исполнительный документ, путем перечисления суммы задолженности в размере 22,8 млн. тенге и оплаты деятельности ЧСИ в размере 1,9 млн. тенге на счет судебного исполнителя.

4 ноября 2022 года Товариществом на счет взыскателя ТОО «Қ» произведен платеж в размере 1 млн. тенге.

11 ноября 2022 года судебным исполнителем в адрес должника выставлено инкассовое распоряжение на сумму 22 млн. тенге, которое было исполнено на сумму 14 млн. тенге.

15 ноября 2022 года должник обратился к ЧСИ с заявлением о прекращении исполнительного производства, ссылаясь на то, что к указанному времени было взыскано 17 млн. тенге, что превышает сумму первого транша в размере 10 млн. тенге, со сроком оплаты до 30 октября 2022 года, тогда как, в исполнительном листе указана таблица оплаты задолженности, но при этом не была указана сумма, подлежащая единовременному взысканию.

На данное обращение должника был выдан ответ об отказе в прекращении исполнительного производства.

17 ноября 2022 года судебным исполнителем на счет взыскателя перечислено 6 млн. тенге.

17 ноября 2022 года постановлением ЧСИ утверждена сумма оплаты его деятельности в размере 1 млн. тенге, из которых удержано 1 млн. тенге, остаток составил 820 тыс. тенге.

Указанной датой прекращено исполнительное производство, в связи с исполнением исполнительного документа в полном объеме.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Признано незаконным и отменено постановление ЧСИ А. о возбуждении исполнительного производства от 2 ноября 2022 года в части взыскания суммы в размере 12 млн. тенге.

Признано незаконным и отменено постановление ЧСИ А. об утверждении сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя от 17 ноября 2022 года в части утверждения суммы остатка в размере 820 тыс. тенге, с возложением обязанности устранить в полном объеме допущенные нарушения.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты изменены, в иске отказано.

Выводы:

Разрешая спор и частично удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанции, сделали вывод, что при возбуждении исполнительного производства на общую сумму в размере 22 млн. тенге, судебный исполнитель не учел то, что на момент вынесения оспариваемого постановления, сроки исполнения условий медиативного соглашения по оплате второго и третьего транша не наступили.

С такими выводами судов нельзя согласиться.

В соответствии со статьей 178 ГПК, мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Согласно пунктам 1, 2 и 4 статьи 37 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) судебный исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. Судебный исполнитель после поступления к нему исполнительного документа, соответствующего установленным законодательством Республики Казахстан требованиям, не позднее трех рабочих дней возбуждает исполнительное производство, о чем выносит постановление.

Установлено, что в связи с неисполнением условий медиативного соглашения взыскатель обратился в суд за выдачей исполнительного листа, на основании которого судебный исполнитель правомерно, в пределах своих полномочий возбудил исполнительное производство на всю сумму задолженности, так как из утвержденного судом медиативного соглашения, следует, что общая сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 22 млн. тенге.

Следовательно, выводы местных судов о том, что исполнительное производство подлежало исполнению только в части неисполнения первого транша условий медиативного соглашения, являются ошибочными, так как у истца была возможность погасить задолженность в добровольном порядке.

В соответствии со статьей 2 Закона задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное принятие мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений по гражданским и административным делам, предписаний и постановлений по делам об административных правонарушениях, приговоров и постановлений по уголовным делам в части имущественных взысканий, а также постановлений иных органов в соответствии с настоящим Законом.

Из вышеуказанной нормы следует, что судебным исполнителем не были допущены какие-либо нарушения, ненадлежащее соблюдение прав и законных интересов истца как стороны исполнительного производства (должника).

1.6. Судебный исполнитель не должен пренебрегать правом должника на самостоятельную реализацию имущества.

№6001-23-00-6ап/800 (2) от 2 августа 2023 года

Истец: глава КХ «К» К.

Ответчик: ЧСИ Д.

Заинтересованные лица: Г., ТОО «СМП»

Предмет спора: об оспаривании действий и актов.

Пересмотр по кассационным жалобам ответчика и заинтересованного лица ТОО «СМП».

ФАБУЛА:

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 4 октября 2022 года обращено взыскание на заложенное имущество должников с определением начальной продажной цены.

19 октября 2022 года судом выписано 3 (три) исполнительных листа. Взыскателем является ТОО «Кредитное товарищество».

Постановлением ЧСИ Д. от 7 ноября 2022 года возбуждено исполнительное производство и наложен арест на имущество должников. Этим же днем судебным исполнителем дано разрешение должнику Г. самостоятельно реализовать арестованное имущество до 10 декабря 2022 года.

8 ноября 2022 года судебный исполнитель направил К. (заказной почтой) и его представителю К. (по электронной почте) письменное разрешение на реализацию вышеназванного заложенного имущества в срок до 10 декабря 2022 года. Данное разрешение К. не доставлено, почтовое отправление было возвращено.

Доказательств своевременного получения электронного письма К. суду не представлено.

Постановлениями ЧСИ Д. от 13 декабря 2022 года имущество должников передано на реализацию.

Постановлением судебного исполнителя от 29 декабря 2022 года аукцион признан несостоявшимся, так как зарегистрировано менее двух участников.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда отменено, иск удовлетворен.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что предоставленная судебным исполнителем по своей инициативе возможность должникам самостоятельно реализовать имущество не умаляет их права и не противоречит закону, аукцион проведен без нарушений.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об удовлетворении иска, обоснованно исходил из того, что судом первой инстанции не дана правовая оценка доводам истцов о неизвещении их ответчиком о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон), судебный исполнитель направляет для исполнения постановление о возбуждении исполнительного производства с приложением копии исполнительного документа.

Установлено, что ЧСИ Д. не извещал должников о возбуждении исполнительного производства от 7 ноября 2022 года. Более того, ответчик не отрицал, что данное исполнительное производство возбуждено в отношении

истцов без соответствующего заявления взыскателя, что не основано на требованиях статьи 37 Закона.

Согласно пункту 2 статьи 74 Закона, судебный исполнитель после наложения ареста и проведения оценки имущества и до реализации имущества одновременно с ознакомлением с отчетом об оценке предоставляет должнику по его письменному обращению право самостоятельной реализации арестованного имущества в срок не более одного месяца по стоимости не ниже семидесяти пяти процентов от его оценочной стоимости, указанной в отчете об оценке, с даты составления которого прошло не более одного года.

Эти требования закона судебным исполнителем были нарушены и ограничено право должников на самостоятельную реализацию имущества по своей инициативе до реализации имущества.

Закон предоставляет должнику возможность обратиться к судебному исполнителю с соответствующим заявлением до фактической реализации имущества. Однако должники с данным заявлением не обращались.

Более того, должник К. не был ознакомлен с данным разрешением судебного исполнителя от 8 ноября 2022 года. Несмотря на получение должником Г. разрешения на реализацию, она не успела продать свое имущество, поскольку инициатива исходила не от нее и готовности к реализации не было.

Право самостоятельной реализации арестованного имущества может быть использовано должником не более одного раза по одному исполнительному производству. Поэтому, навязав должникам без их воли, ограниченный срок для продажи имущества, судебный исполнитель, по сути, лишил их возможности в дальнейшем воспользоваться таким правом в месячный срок при появлении потенциального покупателя.

Указанные обстоятельства свидетельствует, что судебным исполнителем допущены процессуальные нарушения, ненадлежащее соблюдение прав и законных интересов истца как стороны исполнительного производства.

1.7. Выводы суда первой инстанции об удовлетворении иска частично является законным и обоснованным.

№6001-22-00-6ап/2467 от 2 августа 2023 года

Истец: И.Ж.

Ответчик: ЧСИ Б.

Заинтересованное лицо: И.Т.

Предмет спора: о признании действия ЧСИ по ходатайству должника незаконными и понуждении в кратчайшие сроки совершить по нему исполнительные действия вынесением постановления о снятии ареста на недвижимые имущества, об отмене постановления о запрещении должнику совершать определенные действия от 18.06.2021 года, о возложении обязанности немедленно вынести постановление о приостановлении исполнительного производства на основании определения о принятии мер по обеспечению иска.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Решением районного суда от 24 ноября 2020 года иск И.Ж. к И.Т. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворен частично. В личную собственность И.Ж. передан: квартира в городе «А» и жилой дом с земельным участком в городе «Т».

В личную собственность И.Т. передан: жилой дом в городе «А» и квартира в городе «Т».

С И.Т. в пользу И.Ж., взыскана денежная компенсация в размере 3,5 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города «А» от 2 марта 2021 года решение Каратауского районного суда города «А» от 24.11.2020 года изменено. Взысканная с И.Т., в пользу И.Ж., денежная компенсация увеличена до 9,9 тенге в счет $\frac{1}{2}$ долей в жилом доме в городе «А» и в квартире в городе «Т».

Также, взыскана с И.Ж. в пользу И.Т. денежная компенсация в размере 23,3 тенге в счет $\frac{1}{2}$ долей в квартире в городе «А» и в жилом доме с земельным участком в городе «Т».

С получением денежной компенсации И.Т. утрачивает свое право на доли в квартире и жилом доме, присужденных И.Ж.

С получением денежной компенсации И.Ж. утрачивает свое право на доли в домостроении и квартире, присужденных И.Т.

Постановлениями ЧСИ Б. от 18 июня 2021 года возбуждены исполнительные производства за №90/21-79-939 о взыскании с И.Ж. в пользу И.Т. денежной компенсации в размере 23,3 тенге, №91/21-79-939 о передаче в личную собственность И.Т. квартиры, расположенной в городе «Т», также исполнительное производство за № 92/21-79-939 о передаче в личную собственность И.Т. жилого дома, расположенного в городе «А».

В тот же день в рамках исполнительного производства ЧСИ приняты меры по обеспечению исполнения исполнительных документов. Вынесены постановления о наложении ареста на имущества и запрещении должнику совершать определенные действия.

11 июля 2022 года должник И.Ж. в адрес ЧСИ подал ходатайство о снятии ареста с недвижимых имуществ и отмене постановления о запрещении должнику совершать определенные действия.

14 июля 2022 года ЧСИ на вышеуказанное ходатайство ответил письмом, где указал о том, что арест снимается только после прекращения исполнительного производства.

18 июля 2022 года истец обратился в суд с иском к ответчику о признании незаконным действия ЧСИ по ходатайству от 11 июля 2022 года и возложении обязанности в кратчайшие сроки совершить исполнительные действия с вынесением постановления о снятии ареста на квартиры; об отмене постановления о запрещении должнику совершать определенные действия по распоряжению имуществом.

Определением суда от 25 июля 2022 года приняты меры по обеспечению иска. До разрешения дела по существу запрещено ЧСИ совершать определенные действия, и приостановлено взыскание по исполнительному

документу, оспариваемому в судебном порядке. Приостановлен оспариваемый акт.

15 августа 2022 года истцом подано в суд заявление об увеличении исковых требований, где также просил суд обязать ответчика немедленно вынести постановление о приостановлении исполнительного производства на основании определения о принятии мер по обеспечению иска от 25 июля 2022 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Признано незаконным действия ЧСИ Б. в части не вынесения постановлений по ходатайству должника И.Ж. от 11 июля 2022 года.

На ответчика возложена обязанность надлежащим образом рассмотреть ходатайство И.Ж. от 11 июля 2022 года о снятии ареста на недвижимые имущества и об отмене постановления о запрещении должнику совершать определенные действия путем вынесения соответствующих постановлений.

Апелляция: решение суда изменено, в иске отказано.

Кассация: постановление апелляции отменено, решение суда оставлено в силе.

Выводы:

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ходатайство истца от 11 июля 2022 года о снятии ареста с недвижимого имущества и отмене постановления о запрещении должнику совершать определенные действия ЧСИ надлежащим образом не рассмотрено и не вынесены по ним соответствующие постановления, что привело к нарушению законных интересов истца.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с такими выводами, изменив решение суда первой инстанции и отказав в удовлетворении иска, исходил из следующего.

Приказом Министра юстиции Республики Казахстан №148 от 28 марта 2019 года «Об утверждении типовых форм постановлений частных судебных исполнителей» утверждены 40 типовых форм постановлений ЧСИ.

В числе указанных типовых форм отсутствует постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии ареста с имущества и постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене постановления о запрещении должнику совершать определенные действия.

В случае, если ЧСИ приходит к выводу об отсутствии основания для снятия ареста и отмены постановления о запрещении должнику совершать определенные действия, отказ в удовлетворении таких ходатайств не требует вынесения постановлений.

Как усматривается из содержания письма от 14 июля 2022 года направленного ЧСИ в адрес истца, ЧСИ разъяснены требования статьи 85 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон), где регламентированы последствия объявления электронного аукциона несостоявшимся, хотя истец просит снять арест с недвижимого имущества ссылаясь на несоразмерность их стоимости к

взыскиваемой сумме, а также просит отменить постановление о запрещении должнику совершать определенные действия.

Судами обстоятельства дела, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены правильно. Однако судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права.

В соответствии со статьей 4 Закона Республики Казахстан «О правовых актах», систему законодательства Республики Казахстан составляют Конституция Республики Казахстан, соответствующие ей законодательные акты, иные нормативные правовые акты, в том числе нормативные постановления Конституционного Суда Республики Казахстан и Верховного Суда Республики Казахстан. Целостность системы законодательства Республики Казахстан обеспечивается посредством: соблюдения иерархии нормативных правовых актов, закрепленной Конституцией Республики Казахстан и настоящим Законом.

Согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 126 Закона судебный исполнитель обязан рассмотреть в течение пяти рабочих дней заявления по поводу исполнительного производства и ходатайства сторон и выносить по ним постановления, разъяснять сроки и порядок их обжалования и опротестования.

Закон обязывает ЧСИ рассмотреть в течение пяти рабочих дней заявления по поводу исполнительного производства и ходатайства сторон и выносить по ним постановления.

Как правильно отметил суд первой инстанции, истец в своем ходатайстве просит ЧСИ совершить определенные действия, а эти действия могут быть совершены только путем принятия постановлений.

Выводы суда апелляционной инстанции, об отсутствии в приказе типовых форм постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии ареста с имущества и постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене постановления о запрещении должнику совершать определенные действия являются ошибочными.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что со стороны ответчика допущены процессуальные нарушения, ненадлежащее соблюдение прав и законных интересов истца как стороны исполнительного производства (должника).

1.8. Обжалуемое постановление ЧСИ принято с нарушением языка исполнительного производства.

№6001-23-00-бап/484 от 8 сентября 2023 года

Истец: А.О.

Ответчик: ЧСИ И.

Предмет спора: о признании незаконными действий по вынесению и исполнению постановления об изъятии движимого имущества от 28 октября 2022 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

29 апреля 2022 года ЧСИ возбудил исполнительное производство о взыскании с А.О. (далее - должник) в пользу Т.М. задолженности в размере 28

млн. тенге и государственной пошлины 287 тыс. тенге на основании исполнительного листа от 26 апреля 2022 года, выданного районным судом.

ЧСИ в рамках данного исполнительного производства 28 октября 2022 года вынесено постановление об изъятии движимого имущества в количестве четырех единиц.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Признаны незаконными действия ЧСИ по вынесению и исполнению постановления об изъятии движимого имущества от 28 октября 2022 года.

Признано незаконным и отменено постановление ЧСИ об изъятии движимого имущества от 28 октября 2022 года.

Апелляция: решение суда отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление апелляции отменено, решение суда оставлено в силе.

Выводы:

В обоснование своих выводов суд первой инстанции указал, что ЧСИ обжалуемое постановление принято с нарушением языка исполнительного производства, а также о нарушении порядка обращения взыскания на имущество должника.

Апелляционная инстанция, не согласившись с выводами суда первой инстанции, указала, что обжалуемые действия ЧСИ являются правомерными, а меры по изъятию движимого имущества должника, находящегося у него либо иных физических или юридических лиц, не подлежат санкционированию.

Вместе с тем, не входя в обсуждение обжалуемых действий ответчика, судебная коллегия не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции о правомерности оспариваемых действий ЧСИ ввиду необжалования их сторонами исполнительного производства по следующим основаниям.

Установлено, что решение районного суда от 24 марта 2022 года, на основании которого выписан исполнительный документ, вынесено на государственном языке, а исполнительное производство велось на русском языке.

Из чего следует, что обжалуемое постановление ЧСИ принято с нарушением языка исполнительного производства.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о нарушении ЧСИ языка исполнительного производства.

Указанными действиями ЧСИ нарушены охраняемые законом права и интересы сторон исполнительного производства в части языка исполнительного производства и делопроизводства.

2. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СПОРЫ

Налоговые споры

2.1. Судами неправильно применена норма материального права.

№6001-23-00-бан/26 от 18.07.2023 г.

Истец: ИП «С»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: о признании уведомления об устранении нарушений,

выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля исполненным, о признании незаконным и отмене решения о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, неисполненным.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

УГД в адрес ИП «С» вынесено уведомление от 14 марта 2022 года за период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года по налоговой отчетности форм 220.00, 240.00, 910.00, 912.00, 920.00, а именно в виде занижения дохода, выявленного на основе изучения сведений, полученных из различных источников информации.

Согласно приложениям 1, 2 сумма доходов по данным органов государственных доходов у ИП «С» составила 89,5 млн. тенге, задекларированная сумма ИП «С» - 77,5 млн. тенге, сумма нарушения – 3 млн. тенге.

Уведомлением на ИП «С» возложена обязанность по его исполнению.

ИП «С» в ответ на уведомление представлено пояснение от 29 марта 2022 года о том, что деятельность ИП «С» приостановлена сроком до 1 июля 2024 года с прикреплением заявления и скрина с сайта kgd.gov.kz.

31 марта 2022 года УГД вынесено решение.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены. Вынесено новое решение об удовлетворении иска. Решение признано незаконным и отменено.

Выводы: Целью камерального контроля является предоставление налогоплательщику права самостоятельного устранения нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, путем постановки на регистрационный учет в налоговых органах и (или) представления налоговой отчетности в соответствии со статьей 96 Налогового кодекса и (или) уплаты налогов и платежей в бюджет.

Пункт 2 статьи 96 Налогового кодекса предусматривает два способа исполнения уведомлений об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, налогоплательщиком:

1) в случае согласия - посредством устранения выявленных нарушений;

2) в случае несогласия - посредством представления пояснения по выявленным нарушениям на бумажном или электронном носителе.

Исполнение уведомления осуществляется налогоплательщиком (налоговым агентом) в течение тридцати рабочих дней со дня, следующего за днем его вручения (получения).

Из чего следует, что представление пояснения о несогласии с уведомлением признается исполнением уведомления и прекращает его действие.

При этом налоговый орган может вынести решение о признании

уведомления неисполненным только в случаях, когда:

а) пояснение не соответствует по форме и содержанию требованиям подпункта 2) пункта 2 статьи 96 Налогового кодекса;

б) пояснение не подлежит представлению налогоплательщиком в случаях, указанных в пункте 3 статьи 96 Налогового кодекса, и когда нарушения не были устранены.

Вышеуказанный перечень оснований для признания уведомления по результатам камерального контроля неисполненным является исчерпывающим. То есть налоговый орган, оценивая пояснение налогоплательщика на уведомление, проверяет его на предмет соответствия закону по форме и содержанию, а при несоответствии его требованиям закона он вправе признать уведомление неисполненным.

Вместе с тем, представленное товариществом пояснение соответствует по форме и содержанию требованиям подпункта 2) пункта 2 статьи 96 Налогового кодекса, подано с соблюдением установленного законом срока.

Это означает, что истцом уведомление исполнено посредством предоставления пояснения.

Ввиду чего выводы судов об отказе в удовлетворении иска являются ошибочными, так как в рамках данной административной процедуры истцом уведомление исполнено посредством предоставления пояснения, а у ответчика отсутствовали законные основания для вынесения решения о признании уведомления неисполненным.

Вместе с тем судебная коллегия не входила в обсуждение вопроса относительно законности уведомления, так как в ходе судебного заседания установлено, что фактически иск в суд был предъявлен касаясь законности решения о признании уведомления неисполненным.

Судами исковое требование ошибочно разделено на два требования и по существу рассмотрено касательно законности уведомления.

2.2. Выводы судов преждевременны, поскольку не дана оценка всем относимым и допустимым доказательствам по делу.

№6001-23-00-бан/474 от 18.07.2023 г.

Истец: ТОО «К»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконными:

1) уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля № 6008QL400003 от 17 марта 2022 года, № 6008QO300004 от 29 апреля 2022 года и № 6008O1000147 от 24 мая 2022 года;

2) о признании незаконными и отмене решений об отказе в принятии исполнения в виде пояснений на уведомления.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

УГД в отношении ТОО «К» проведен камеральный контроль, по результатам которого выставлены три уведомления.

На пояснения истца по двум уведомлениям УГД даны письменное

разъяснение о невозможности его принятия.

На третье уведомление УГД вынесло решение о том, что представленное истцом пояснение не принято с указанием о неустранении нарушений.

Уведомлениями вменены нарушения по взаиморасчетам за 2019-2020 годы.

Основанием вынесения уведомлений указано вступившее в законную силу решение специализированного межрайонного экономического суда, которым государственная перерегистрация контрагента от 27 марта 2019 года и 11 апреля 2019 года признана недействительной ввиду непричастности руководителей к созданию и осуществлению финансово-хозяйственной деятельности.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано. Дополнительным решением резолютивная часть решения дополнена следующим:

«Удовлетворить требования ТОО «К» о признании незаконным и отмене решения об отказе в принятии исполнения в виде пояснения на уведомление № 6008О1000147 от 24 мая 2022 года.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

Выводы: Отказывая в удовлетворении иска, местные суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 403, подпунктом 2) статьи 264 Налогового кодекса, пришли к выводу, что у налогового органа имелись законные основания для выставления оспариваемых уведомлений. Оценка представленным истцом первичным документам в подтверждение фактического получения им услуг от контрагента судами не дана со ссылкой на пункт 19 Нормативного постановления Верховного Суда РК №4 от 29 июня 2017 года «О судебной практике применения налогового законодательства».

Коллегия посчитала указанные выводы противоречащими нормам материального права.

Так, применимый к спорным правоотношениям Налоговый кодекс принят 25 декабря 2017 года и введен в действие с 1 января 2018 года, тогда как вышеуказанное Нормативное постановление Верховного Суда РК разъясняет вопросы применения судами норм утратившего силу Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 10 декабря 2008 года.

Согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса истец имеет право доказать в суде фактическое получение услуг от юридического лица, регистрация (перерегистрация) которого признана недействительной.

В силу положений статьи 413 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также представленные в соответствии с частью второй статьи 404 настоящего Кодекса доказательства в пределах заявленного иска.

Из материалов дела следует, что истцом в качестве таких доказательств

представлены в суд первой инстанции договоры, первичные документы, акты выполненных работ и акты приема объекта в эксплуатацию. При этом в деле отсутствуют платежные документы.

Однако судами не обеспечена полнота и объективность рассмотрения дела, имеющимся в деле документам не дана правовая оценка, платежные документы у истца не истребованы и не исследованы, не проверена их допустимость и достоверность в качестве доказательств фактического выполнения работ контрагентом.

Кроме того, из резолютивной части решения суда первой инстанции следует, что истцу отказано в удовлетворении иска, в том числе о признании незаконными и отмене решений об отказе в принятии исполнения в виде пояснений, тогда как такие решения по уведомлениям от 17 марта и 29 апреля 2022 года налоговым органом не выносились. Направлены письма - разъяснения о невозможности принятия пояснений со ссылкой на подпункт 3) пункта 3 статьи 96 Налогового кодекса.

В этой связи выводы судов о правомерности обжалуемых административных актов являются преждевременными.

2.3. Установление фактической поставки товаров в суде, является безусловным основанием для отмены уведомления по результатам камерального контроля.

№6001-23-00-6ап/299 от 10.08.2023 г.

Истец: АО «К» (далее – Общество)

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконными действий по направлению уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

В выставленном Обществу за период с 1 октября 2018 года по 30 сентября 2021 года Управлением уведомлении №1816QJ300003 от 31 декабря 2021 года указано на неправомерное отнесение в зачет сумм НДС по взаиморасчетам с налогоплательщиком, регистрация которого признана недействительной, сумма нарушения – 2,2 тенге, по налогоплательщику, регистрация которого решением суда, вступившим в законную силу, признана недействительной.

Таким налогоплательщиком является ТОО, перерегистрация которого на основании приказа №2916 от 7 октября 2016 года признана недействительной вступившим в законную силу решением СМЭС от 24 сентября 2021 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Согласно подпункту 2) статьи 264 Налогового кодекса вычету не подлежат расходы по операциям, совершенным без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с налогоплательщиком, руководитель и

(или) учредитель (участник) которого не причастен к регистрации (перерегистрации) и (или) осуществлению финансово-хозяйственной деятельности такого юридического лица, установленных решением суда, вступившим в законную силу, за исключением операций, по которым судом установлено фактическое получение товаров, работ, услуг от такого налогоплательщика.

В соответствии с пунктом 5 статьи 96 Налогового кодекса в случаях подачи жалобы в суд на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов по направлению уведомления об устранении нарушений, предусмотренных подпунктами 2) и 3) пункта 3 настоящей статьи, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, налогоплательщик вправе доказать фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Судом дана правильная оценка представленным доказательствам и установлен факт получения истцом товара.

Так, согласно заключенному 8 февраля 2019 года между истцом и ТОО договору поставки №KZ/019/01 последним в адрес истца поставлены трансформаторы напряжения НКФ 123ШХЛІ в количестве 6 штук и трансформаторы тока ТФЗМ 123 II-IV УХЛІ в количестве 6 штук на общую сумму 21,1 тенге (включая налог на добавленную стоимость (НДС) - 12%).

Именно эта сделка явилась основанием для отнесения в зачёт суммы НДС 2,2 тенге, отраженного в электронном счете-фактуре, выписанном от имени ТОО.

Факт совершения сделки между ТОО и Обществом подтверждается и накладной на отпуск запасов на сторону №2 от 23 мая 2019 года с указанием лиц отпустивших и получивших товар, и платежными поручениями №819 от 27 февраля 2019 года, №1537 от 3 апреля 2019 года, в назначении платежа которых прямо указано о платеже за трансформаторы со ссылкой на договор поставки от 8 февраля 2019 года.

Более того, суду представлены доказательства последующей реализации товара истцом в адрес АО «К». Таким образом, фактическое совершение сделок истцами подтверждаются оригиналами договоров, первичной бухгалтерской документации, а доводы жалобы об отсутствии доказательств не состоятельны.

2.4. При вынесении административного акта налоговым органом не допущены нарушения норм Налогового кодекса, судами не дана правовая оценка установленным в приговоре суда обстоятельствам.

№6001-23-00-6ап/546 от 27.07.2023 г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконными действия по вынесению уведомления № 0909QP300002 от 25 мая 2022 года и его отмене.

Пересмотр по кассационному ходатайству прокурора.

ФАБУЛА:

25 мая 2022 года Управлением по результатам камерального контроля в отношении ТОО «А» вынесено уведомление. Период, охваченный камеральным контролем, с 1 апреля 2019 года по 31 марта 2022 года.

Основание: подпункт 1) пункта 3 статьи 96 Налогового кодекса - неправомерное отнесение в зачет суммы НДС в размере 213,8 тенге по взаиморасчетам с тремя контрагентами ТОО «АТ», ТОО «G», ТОО «К», по которым действия по выписке счетов-фактур и (или) документа признаны судом совершенными без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров (приговор районного суда от 28 февраля 2022 года).

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. Признаны незаконными действия Управления по вынесению уведомления и оно отменено.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены с вынесением нового решения об отказе в иске.

Выводы: Разрешая спор и удовлетворяя иск, местные суды, руководствуясь положениями статей 96, 264 и 403 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и иных обязательных платежах в бюджет» (далее - Налоговый кодекс) и исследовав первичные бухгалтерские документы и договоры, пришли к выводу о доказанности фактического совершения финансово-хозяйственных операций между сторонами сделок.

Коллегия посчитала указанные выводы местных судов не соответствующими нормам материального права и обстоятельствам дела.

Согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса в случаях подачи жалобы в суд на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов по направлению уведомления об устранении нарушений, предусмотренных подпунктами 2) и 3) пункта 3 настоящей статьи, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, налогоплательщик вправе доказать фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Из изложенного следует, что налогоплательщик вправе доказать фактическое получение товаров, работ и услуг при обжаловании уведомлений, вынесенных на основании подпунктов 2) и 3) пункта 3 статьи 96 Налогового кодекса (по сделкам с юридическими лицами, чья регистрация, перерегистрация признана недействительной).

В рассматриваемом случае уведомление вынесено по основанию, предусмотренному подпунктом 1) пункта 3 статьи 96 Налогового кодекса: вступивший в силу приговор суда, имеющий преюдициальное значение для данного дела на основании части третьей статьи 76 ГПК.

Следовательно, при обжаловании такого уведомления налогоплательщику не предоставлено право доказывания в суде фактического получения товаров, работ и услуг (пункт 5 статьи 96 Налогового кодекса).

Установлено, что вступившим в законную силу приговором районного суда от 28 февраля 2022 года, а так же постановлением судебной коллегии по

уголовным делам от 12 апреля 2022 года У. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 28, частью третьей статьи 216 Уголовного кодекса Республики Казахстан за совершение действий по выписке фиктивных счетов-фактур без фактического выполнения работ, оказания услуг и отгрузки товаров.

В числе контрагентов, которым созданные У. юридические лица поставляли товар, значится и истец ТОО «А».

Из приговора следует, что У., не являясь субъектом частного предпринимательства, в группе лиц по предварительному сговору с Ш. с целью извлечения имущественной выгоды, в период с 14 октября 2019 года по 11 мая 2021 года организовал и руководил процессом выписки от ТОО «АТ», ТОО «G», ТОО «К» фиктивных счетов-фактур без фактической поставки товаров, оказания услуг и выполнения работ, тем самым способствовал в незаконном освобождении от налогов ТОО «А» на сумму оборота 1,8 млрд. тенге.

В приговоре отражены суммы оборотов истца с указанными контрагентами и НДС (страницы 11, 18 и 23), в общей сумме полностью совпадающей с суммой нарушений, выставленной оспариваемым уведомлением.

В силу части четвертой статьи 155 АПК суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

В этой связи коллегия пришла к выводу, что налоговым органом уведомление вынесено на законном основании, в пределах компетенции.

В свою очередь коллегия разъясняет, что первичные бухгалтерские документы подлежат анализу при проведении налоговой проверки, по результатам которого налоговым органом может быть вынесено уведомление о начислении сумм налогов. И как следствие, суд дал правовую оценку доказанности фактического осуществления взаиморасчетов между сторонами сделки при обжаловании налогоплательщиком такого уведомления.

2.5. Судами неправильно определен предмет спора, и как следствие применены нормы материального права, не подлежащие применению к возникшим правоотношениям.

№6001-23-00-бан/571 от 27.07.2023 г.

Истец: ТОО «S»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления №09000011947 от 14 июля 2022 года (далее – уведомление).

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА: 14 июля 2022 года Управлением в отношении ТОО «S» вынесено уведомление.

В уведомлении указано истцу о необходимости отзыва налоговой отчетности ФНО по НДС от 11 августа 2021 года за 2 квартал 2021 года в связи со вступлением в силу решения СМЭС от 28 апреля 2022 года, которым сделка между ТОО «Т» и истцом признана недействительной. Основание: подпункт 3)

пункта 2 статьи 210 Налогового кодекса.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление апелляции отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

Выводы: Разрешая спор и отказывая в иске, местные суды, руководствуясь статьями 94-96 Налогового кодекса, признали уведомление по результатам камерального контроля законным, соответствующим требованиям налогового законодательства.

Коллегия не согласилась с указанными выводами местных судов по следующим основаниям.

Коллегией по результатам исследования материалов дела установлено, что Управлением уведомление по результатам камерального контроля за №09000011947 от 14 июля 2022 года не выносилось. За указанным номером и датой вынесено уведомление об устранении нарушений налогового законодательства согласно подпункту 12) пункта 2 статьи 114, статьи 210 Налогового кодекса.

Законность и обоснованность вынесения уведомления судами не проверена, ФНО по НДС за 2 квартал 2021 года, требуемые к отзыву налогоплательщиком, не истребованы.

На заседании кассационной инстанции представитель ответчика также не смог дать пояснения относительно законности оспариваемого уведомления, ссылаясь на ошибочное рассмотрение судами по существу уведомления по результатам камерального контроля, которое УГД фактически не выносилось.

2.6. Выводы судов об отказе в удовлетворении иска преждевременны и необоснованны, поскольку фактические обстоятельства дела, имеющие существенное значение для его разрешения, не нашли своей правовой оценки.

№6001-22-00-бан/2707 от 13.07.2023 г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов»

Предмет спора: о признании недействительными акта документальной налоговой проверки (далее - акт проверки) и уведомления о результатах проверки №368 от 28 декабря 2021 года вследствие нарушения норм налогового законодательства и прав налогоплательщика (далее – уведомление).

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА: на основании приказа Комитета ответчиком 29 октября 2021 года вынесено предписание о проведении тематической проверки.

По результатам проверки ответчиком составлен акт проверки и выставлено уведомление.

Из акта проверки и уведомления следует, что истцу за период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2019 года доначислены: КПН в размере 10,0 млн. тенге, пеня 2,0 млн. тенге и НДС в сумме 3,0 млн. тенге, пеня 9,0 тыс. тенге, всего на общую сумму 17,3 млн. тенге.

По акту проверки установлены взаиморасчеты истца за период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2019 года с поставщиками ТОО «Н», за 2018 год исключены расходы вычетов в размере 20,0 млн. тенге; ТОО «С» исключены расходы из вычетов за 2018 год в размере 8,5 млн. тенге и НДС из зачета за 4 квартал 2018 года в сумме 1 млн. тенге; ТОО «Б» исключены из вычетов за 2019 год расходы в сумме 15,5 млн. тенге и НДС из зачета за 1-2 кварталы 2019 года в сумме 1,8 млн. тенге; ТОО «Е» (*реорганизован путем присоединения к ТОО «К»*) исключены расходы из вычетов за 2019 год в сумме 6,2 млн. и НДС из зачета за 1 квартал 2019 года в сумме 7,0 тыс тенге.

Из акта проверки следует, что истец:

1) необоснованно отнес в зачет суммы НДС и вычеты суммы КПП по взаиморасчетам с данными поставщиками на указанную сумму оборота;

2) в ходе налоговой проверки представил документы по взаиморасчетам с указанными поставщиками: договоры, счета-фактуры, накладные на отпуск товара на сторону, чеки, квитанции к приходному кассовому ордеру, акт сверки с контрагентами.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление апелляции отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

Выводы: Отказывая в удовлетворении иска, местные суды пришли к выводам об обоснованности акта проверки и уведомления ввиду того, что они соответствуют исследованным документам, и доначисления истцу произведены в соответствии с требованиями налогового законодательства.

Суды в обоснование своих выводов указали, что анализ, имеющихся в материалах дела документов позволяет сделать вывод о недоказанности истцом факта приобретения товаров у поставщиков в том объеме, который проходит по взаиморасчетам с ними.

Судебная коллегия не согласилась с указанными выводами по следующим основаниям:

1) судами не дана надлежащая оценка действиям ответчика по выявлению и установлению фактического выполнения работ поставщиками;

2) суды, соглашаясь с актом проверки, не проверили документальное подтверждение указанных в нем выводов, а именно: фактическую реализацию товаров и оказание услуг, а также наличие трудовых и материальных ресурсов, в том числе необходимых для исполнения обязательств, поставщиков по приобретению товаров, счетов-фактур, и факты передачи товаров, выполнения работ;

3) не проверен ответчиком и не установлен судом фактический объем приобретения товаров у поставщиков, проходящий по взаиморасчетам с ними, необходимый для целей налогообложения.

Судами не исследована и не дана надлежащая правовая оценка с сопоставлением сделок, указанных в акте проверки, с установленными обстоятельствами в приведенном приговоре.

2.7. Суды правильно пришли к выводу, что отсутствие обоснованных оснований для назначения тематической проверки, что является грубым нарушением и служит основанием для отмены административных актов. Однако действия сопряженные с процедурой проведения проверки не могут быть предметом оспаривания, а рассматриваются судом в качестве основания оспаривания итогов проверки.

№6001-23-00-6ап/199 (2) от 25.07.2023 г.

Истец: ТОО «В»

Ответчики: РГУ «Комитет государственных доходов», РГУ «Департамент государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене приказа №164 от 25 марта 2022 года (далее – приказ) и предписания №92 от 4 апреля 2022 года (далее – предписание), признании внеплановой проверки недействительной, признании незаконными действий по вручению требования о представлении документов.

Пересмотр по кассационным жалобам ответчиков.

ФАБУЛА: Основным видом деятельности истца как объекта крупного предпринимательства являются:

- 1) деятельность санаторно-курортных организаций;
- 2) прочие виды организации питания вне населенных пунктов, категория.

14 февраля 2022 года Комитетом в адрес территориальных подразделений направлено письмо о том, что им проведен анализ деятельности налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в социальной сфере здравоохранения и образования, применившие налоговые льготы по КПН.

Анализом установлено то, что основными условиями уменьшения КПН являются направление доходов на осуществление видов деятельности в сфере образования и медицины и составление таких доходов не менее 90% от суммы совокупного годового дохода вышеуказанных субъектов.

В целях правомерного применения льгот, определенных налоговым законодательством, анализ проведен на предмет правомерности направления доходов на иные цели по критериям: выплаты дивидендов учредителям; отклонения между налогооблагаемым и нераспределенным доходом по финансовой отчетности; перевода денег из Республики Казахстан по валютным операциям свыше 50 000 долларов; взаиморасчета с неблагонадежными налогоплательщиками (блокированные ЭСФ, ВУД 216 УК РК и заключения).

14 февраля 2022 года Департаментом в адрес Комитета направлен запрос о назначении проверки в отношении истца по вопросу исполнения налогового обязательства по КПН и НДС за период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2020 года с указанием на установления у него неблагонадежного поставщика ТОО «К».

Из запроса Департамента усматривается, что в 2021 году истцом сдана дополнительная декларация по форме 100 за 2018 год и по НДС за 2, 3, 4 кварталы 2018 года. В указанный период у истца имелись взаиморасчеты с неблагонадежным налогоплательщиком - ТОО «К» на сумму 727,9 млн. тенге, НДС 87,3 млн. тенге.

Ранее, 4 декабря 2020 года в отношении ТОО «К» проведена

тематическая проверка, которой полностью исключена реализация в адрес покупателей за проверяемый период.

Однако в вышеуказанном запросе не отражено, что постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 30 сентября 2021 года акт документальной налоговой проверки от 4 декабря 2020 года в отношении ТОО «К» был отменен.

17 февраля 2022 года Комитетом в адрес Департамента направлено письмо о том, что факты, указанные в запросе о назначении проверки в отношении истца, могут служить основанием для издания приказа о назначении внеплановой налоговой проверки, и поручает провести процедуру заслушивания в соответствии со статьей 73 АППК.

21 февраля 2022 года Департаментом проведена процедура заслушивания по указанному выше вопросу.

В ходе процедуры заслушивания истец указал, что не относится к категории налогоплательщиков, указанных в задании Комитета.

25 марта 2022 года Департамент вынесен приказ.

4 апреля 2022 года вынесено предписание.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Признаны незаконными и отменены приказ и предписание, признаны недействительным внеплановая налоговая проверка, незаконными действия ДГД по вручению требования о предоставлении документов в срок до 28 июня 2022 года.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: решение суда и постановление апелляции изменены. Иск в части признания недействительным внеплановой налоговой проверки, незаконными действия по вручению требования о предоставлении документов в срок до 28 июня 2022 года возвращен.

Выводы: Пунктами 1,2 статьи 156 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее - ПК) установлено, что проверка и профилактический контроль и надзор с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора признаются недействительными, если они проведены органом контроля и надзора с грубым нарушением требований к организации и проведению проверок и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора.

К грубому нарушению требований ПК относится отсутствие оснований проведения проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора.

Из поручения Комитета следует, что процедуру заслушивания необходимо было провести на предмет правомерности применения налоговых льгот налогоплательщиков в сфере здравоохранения и образования.

Это означает, что основания, послужившие к назначению процедуры заслушивания и изданию приказа, а затем предписания были различны.

Учитывая, что достоверно подтвержден факт неотнесения истца к категории налогоплательщиков, указанных в письме Комитета, выводы судов о незаконности действий ответчиков являются верными, поскольку процедуры по

заслушиванию, вынесению приказа и предписания были нарушены ввиду отсутствия обоснованных оснований для назначения тематической проверки.

Таким образом, по настоящему делу в этой части судами предыдущих инстанций подробно исследованы обстоятельства дела, представленные сторонами доказательства и доводы, которым дана надлежащая оценка со ссылкой на соответствующие нормы закона.

Согласно статье 187 Налогового кодекса налогоплательщик (налоговый агент) вправе обжаловать действия, бездействие налоговых органов в суд.

Подпунктом 3) пункта 1 статьи 155 ПК регламентировано, что субъекты контроля и надзора либо их уполномоченные представители при осуществлении контроля и надзора вправе обжаловать предписание об устранении выявленных нарушений по итогам профилактического контроля с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и (или) проверки в порядке, установленном ПК и законодательством Республики Казахстан.

Подпунктом 9) части первой статьи 4 АППК предусмотрено, что административная процедура - это деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры.

Согласно главе 10 АППК рассмотрение административного дела состоит из нескольких стадий, в том числе по заслушиванию участника административной процедуры (часть первая статьи 73 АППК), предшествующих принятию того или иного решения.

Частью второй статьи 77 АППК регламентировано, что по окончании рассмотрения административного дела выносится решение в письменной форме, которое направляется участнику административной процедуры.

Установлено, что по действиям по назначению внеплановой налоговой проверки, по вручению требования о предоставлении документов еще не был издан итоговый акт.

Частью второй статьи 102 АППК определено, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АППК.

АППК устанавливает, что административный акт - это решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц (подпункт 4) части первой статьи 4 АППК).

Исходя из властных полномочий административного органа, его акты, действия (бездействие) могут как реализовывать, так и ограничивать, умалять или иным образом воздействовать на реализацию прав и законных интересов субъектов, в чей адрес вынесен административный акт и/или совершено действие (бездействие).

Публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий.

Соответственно, в порядке административного судопроизводства рассматриваются споры, возникающие между административным органом и лицом, в отношении которого реализуются установленные законом публичные функции этого административного органа.

В контексте изложенного следует, что между сторонами отсутствуют публично-правовые отношения, так как исковое требование о признании внеплановой налоговой проверки недействительной, о признании незаконными действий по вручению требования о предоставлении документов являются промежуточными, но не итоговым актом, а значит, не реализует и не ограничивает охраняемые в рамках АППК права истца.

Это означает, что обжалуемые действия в этой части не обладают всеми признаками административного акта и не подпадают в орбиту публично-правовых отношений.

Между тем оценка указанным действия ответчика по вопросу надлежащего проведения административной процедуры может быть дана судом только в случае оспаривания итогового решения налогового органа, то есть вместе с итоговым актом, реализующим либо ограничивающим права и интересы истца.

2.8. При рассмотрении споров налогоплательщиков по оспариванию итогов проверок, судам необходимо принимать во внимание установленные в судебных актах обстоятельства по гражданским и уголовным делам.

№6001-23-00-6ап/261 от 27.07.2023 г.

Истец: ТОО «G»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления №4 от 18 января 2022.

Пересмотр по кассационным жалобам ответчиков.

ФАБУЛА: ответчиком в отношении истца проведена комплексная налоговая проверка за период времени с 1 января 2017 года по 30 июня 2020 года, по результатам которой:

вынесен акт документальной налоговой проверки №4 от 18 января 2022 года и выставлено уведомление.

Иск мотивирован тем, что ответчиком необоснованно уменьшены вычеты по взаиморасчетам с контрагентами истца ТОО «P» и ТОО «K».

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Признано незаконным и отменено с момента принятия уведомление №4 от 18 января 2022 года в части: доначисления КППН в сумме 115,4 млн. тенге и суммы пени по нему в размере 135,7 млн. тенге; доначисления НДС – 142,1 млн. тенге и суммы пени – 20,7 млн. тенге.

Апелляция: решение суда изменено.

Отменено в части удовлетворения иска о признании незаконным и отмене уведомления в части доначисления Департаментом по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «P» за периоды 2 и 3 квартала 2019 года с соответствующей

начисленной суммой пени с принятием в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассация: решение суда и постановление апелляции изменены.

Судебные акты отменены в части удовлетворения иска о признании незаконным и отмене уведомления в части доначисления Департаментом по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «K» за периоды 2019-2020 годов с соответствующей начисленной суммой пени.

В указанной части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Постановление суда апелляции отменено в части отказа в удовлетворении иска о признании незаконным и отмене уведомления в части доначисления департаменту по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «P» за периоды 2 и 3 квартала 2019 года с соответствующей начисленной суммой пени.

В указанной части вынесено новое решение об оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Выводы:

I. В части доначисления Департаментом по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «K».

Судами действия ответчика в части взаиморасчетов истца с ТОО «K» признаны незаконными.

Эти выводы судов предыдущих инстанций обусловлены неподтвержденностью обоснований ответчика о неблагонадежности ТОО «K» и его контрагентов, а также отсутствием решения суда о признании недействительности сделки.

Установлено, что решением СМЭС города Алматы от 22 февраля 2023 года, сделка, заключенная между ТОО «G» и ТОО «K», признана недействительной. А именно договор от 23 октября 2019 года на сумму оборота 1,6 млрд. тенге, НДС – 176,0 млн. тенге.

Подпунктом 5) статьи 264 Налогового кодекса предусмотрено, что вычету не подлежат расходы по сделке, признанной недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что выводы ответчика о сомнительности сделок подтвердились в суде в ходе рассмотрения гражданского дела по иску о признании сделки недействительной.

Частью второй статьи 76 ГПК определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Аналогичная норма содержится в статье 119 АППК, предусматривающая преюдицию по административным делам.

В целях достижения задач административного судопроизводства и ввиду того, что по настоящему делу судебные акты обжалованы в порядке статьи 169 АППК, а вышеуказанное решение вынесено до рассмотрения настоящего дела в кассационном порядке, судебная коллегия посчитала необходимым выйти за

пределы кассационной жалобы и принять решение как обстоятельство, не требующее доказывания.

Это означает, что судебные акты в части признания незаконным уведомления о доначислении по взаиморасчетам ТОО «Г» с ТОО «К» являются необоснованными.

II. В части доначисления по взаиморасчетам ТОО «Г» с ТОО «Р».

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что выводы суда первой инстанции касательно взаиморасчетов истца с контрагентом ТОО «Р» ошибочны, поскольку имеется приговор суда, которому не была дана надлежащая правовая оценка.

Так, суд ссылается на протокол допроса М. от 10 декабря 2019 года, приговор районного суда от 7 апреля 2021 года, где приведены показания свидетелей касательно руководителя ТОО «Р» С. о том, что товарищество не осуществляло фактическую финансово-хозяйственную деятельность.

Согласно части первой статьи 19 УПК каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК №9 от 22 декабря 2022 года «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» разъяснено, что вступивший в законную силу приговор которыми действия лица по выписке счета-фактуры признаны совершенными без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров, то есть выписка фиктивного счета – фактуры, является основанием для исключения из вычетов расходов при исчислении КППН и исключению из зачета суммы НДС по приобретенным товарам, работам, услугам.

Между тем приговор, вынесенный в отношении С. и других лиц, не содержит обстоятельств по сделке с истцом либо счетам-фактурам, выставленным в адрес истца, то есть, не доказана недействительность сделки, тогда как каждый факт совершенного преступления должен быть описан в приговоре.

Следовательно, указанный вывод суда апелляционной инстанции не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку:

1) приговором суда действия ТОО «Р» по приобретенным товарам на основании счетов-фактур и их выписке не признаны незаконными;

2) имеется первичная бухгалтерская документация, а также факт получения товаров на складе.

Из чего следует, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка действиям ответчика по: выявлению и установлению фактического выполнения работ поставщиками; определению фактической реализации товаров, а также обоснованиям о трудовых и материальных ресурсах, в т.ч. необходимых для исполнения обязательств поставщика по передаче товаров, выполнения работ.

2.9. Судами предыдущих инстанций иск рассмотрен по существу неправомерно, так как он подлежал возврату.

№6001-23-00-6ап/244 от 27.07.2023 г.

Истец: Х.Р.

Ответчики: РГУ «Департамент государственных доходов», РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконными действий по начислению индивидуального подоходного налога (далее – ИПН), не облагаемого у источника выплаты, в сумме 1,2 млн. тенге на лицевом счете, а также суммы пени, начисленной на указанную сумму, о принуждении внести корректировку суммы ИПН, не облагаемого у источника выплаты, на лицевом счете.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика Управления.

ФАБУЛА: 31 декабря 2009 года между истцом и акиматом города Алматы заключен договор выкупа недвижимого имущества для государственных нужд.

31 марта 2010 года истец произвела отчуждение полученной квартиры по договору купли-продажи.

В период времени с 10 ноября 2015 года по 7 декабря 2015 года Департаментом в отношении истца проводилась документальная налоговая проверка на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и других обязательных платежей в бюджет.

По результатам проверки Департаментом составлен акт налоговой проверки от 7 декабря 2015 года и истцу выставлено уведомление о результатах проверки от 7 декабря 2015 года.

Решением районного суда от 3 августа 2017 года иск Управления о взыскании с истца в доход государства ИПН в сумме 1 227 883 тенге, пени в сумме 1 082 682 тенге, удовлетворен.

Вступившим в законную силу постановлением судебной коллегии по гражданским делам от 26 октября 2017 года указанное решение суда от 3 августа 2017 года отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Решением районного суда от 27 сентября 2017 года в удовлетворение иска Х.Р. к Департаменту и Управлению об обжаловании уведомления отказано.

15 декабря 2021 года истец обратилась к Управлению с заявлением о внесении корректировки суммы ИПН.

11 января 2022 года Управление отказало в удовлетворении заявления истца.

11 февраля 2022 года истец подала жалобу в Департамент на действия Управления.

1 марта 2022 года Департамент отказал в удовлетворении жалобы истца.

Истец в обоснование иска указала, что не согласна с начислением сумм ИПН и пени, так как фактически не получила доход от реализации квартиры, которая была предоставлена ей государством взамен квартиры, изъятой для государственных нужд.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Действия ответчика по начислению на лицевом счете истца ИПН, не облагаемого у источника выплаты, в сумме 1,2 млн. тенге, а также начислению пени на указанную сумму признаны незаконными.

На ответчика возложена обязанность, произвести корректировку путем исключения задолженности по ИПН, не облагаемого у источника выплаты, а также пени, начисленной на указанную сумму.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, административный иск возвращен.

Выводы:

Согласно статье 187 Налогового кодекса налогоплательщик (налоговый агент) вправе обжаловать действия, бездействие налоговых органов в суд.

Подпунктом 9) части первой статьи 4 АППК предусмотрено, что административная процедура – это деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры.

Частью второй статьи 77 АППК регламентировано, что по окончании рассмотрения административного дела выносится решение в письменной форме, которое направляется участнику административной процедуры.

Частью второй статьи 102 АППК определено, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АППК.

АППК устанавливает, что административный акт – это решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц (подпункт 4) части первой статьи 4 АППК).

Исходя из властных полномочий административного органа, его акты, действия (бездействие) могут как реализовывать, так и ограничивать, умалять или иным образом воздействовать на реализацию прав и законных интересов субъектов, в чей адрес вынесен административный акт и/или совершено действие (бездействие).

Публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий.

Соответственно, в порядке административного судопроизводства рассматриваются споры, возникающие между административным органом и лицом, в отношении которого реализуются установленные законом публичные функции этого административного органа.

Вместе с тем, публичные функции административного органа в лице ответчика – налогового органа реализованы посредством выставления уведомления, обладающего признаками административного акта.

Согласно материалам дела по указанному уведомлению имеется решение суда от 27 сентября 2017 года, означающее реализацию Х.Р. права по его обжалованию в судебном порядке и то, что законности уведомления судом уже была дана оценка.

Пунктом 31 Нормативного постановления Верховного Суда РК №9 от 22 декабря 2022 года «О некоторых вопросах применения судами налогового

законодательства» разъяснено, что исходя из положений статьи 159 Налогового кодекса о том, что решением по результатам налоговой проверки является вынесенное налоговым органом уведомление о результатах налоговой проверки, в случае несогласия налогоплательщика (налогового агента) с начисленными суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет обжалованию в судебном порядке подлежит только уведомление.

Из вышеизложенных обстоятельств и норм законодательства следует, что:

а) законодательство обжалуемые действия относит к действиям, предшествующим до принятия уведомления;

б) этим действиям судами не может быть дана оценка в отрыве от административного акта (уведомления);

с) обжалуемые действия не подлежат рассмотрению ввиду наличия административного акта (уведомления).

Следовательно, выводы судов о рассмотрении исковых требований по существу являются ошибочными.

В контексте изложенного иск подлежал возврату как не подлежащий рассмотрению в порядке административного.

2.10. Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются обоснованными, они соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам налогового законодательства.

№6001-23-00-бан/212 от 03.08.2023 г.

Истец: ТОО «АС»

Ответчики: РГУ «Департамент государственных доходов»

Предмет спора: об оспаривании предписание о назначении проверки от 4 марта 2022 года и уведомление о результатах проверки от 9 июля 2022 года в части начисления суммы налогов и пени по НДС в размере 418,9 млн. тенге.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА: 4 марта 2022 года Департаментом вынесено предписание о назначении комплексной налоговой проверки в отношении Товарищества по вопросам исполнения налогового обязательства по всем видам налогов, платежей в бюджет и социальных платежей за налоговый период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2021 года.

9 июня 2022 года вынесено уведомление о результатах проверки, которым доначислены КППН 14,4 млн. тенге и пеня 4,7 тыс. тенге, НДС 412,9 млн. тенге и пеня 5,9 млн. тенге, всего на общую сумму 433,8 млн. тенге.

Оспаривая данные административные акты, истец считает их незаконными, поскольку ему предоставлена отсрочка исполнения до 17 марта 2022 года, однако не дожидаясь окончания данного срока, налоговым органом была назначена проверка и не принята дополнительная декларация от 17 марта 2022 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. Вынесено частное определение.

Апелляция: решение и определение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

14 января 2022 года со стороны Управления истцу было продлено исполнение налогового обязательства по ФНО 870.00, 200.03, 200.00, 300.00 до 17 марта 2022 года.

11 марта 2022 года истцом представлена очередная декларация по НДС за 4 квартал 2021 года с начислением 20 000 000 тенге, которая налоговым органом была принята.

В тот же день налоговым органом истцу вручено предписание о назначении проверки и открыта комплексная проверка, после которой дополнительная декларация налогоплательщика от 17 марта 2022 года с начислением суммы НДС за 4 квартал 2021 года в размере 396,9 млн. тенге не была принята.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о нарушении налоговым органом права истца на добровольное исполнение налогового обязательства вплоть до 17 марта 2022 года.

Из пункта 57 Приказа председателя Комитета государственных доходов Министерства финансов РК от 6 января 2017 года №б следует, что комплексная или тематическая проверка по исполнению налогового обязательства назначается за налоговый период (месяц, квартал, год), по которому на дату начала налоговой проверки наступил срок предоставления налоговой отчетности с учетом отсрочки срока ее представления.

Следовательно ответчику следовало дождаться окончания продленного истцу срока сдачи налоговой отчетности, после чего ставить вопрос о назначении налоговой проверки.

Доводы представителя ответчика о том, что истец воспользовался правом отсрочки путем предоставления очередной декларации 11 марта 2022 года и это позволяло налоговому органу начать проверку, не являются обоснованными, так как 17 марта 2022 года им представлена дополнительная декларация, устраняющая ранее допущенные нарушения, что свидетельствует о добровольном исполнении им в срок налогового обязательства.

2.11. Для получения оригинала уведомлений налогоплательщик (налоговый агент) вправе обратиться в налоговые органы. Отсутствие реализации налогоплательщиком указанного права не влечет незаконность административного акта.

№6001-23-00-бан/224 от 01.08.2023 г.

Истец: ТОО «МГ»

Ответчики: РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления о погашении налоговой задолженности.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА: 27 октября 2015 истцом сдана декларация по корпоративному подоходному налогу (далее – КПН) по уведомлению за 2010 год на сумму 18,5 млн. тенге и уплачена эта сумма.

В системе налогообложения в связи с переходом с 1 января 2015 года ведения лицевых счетов налогоплательщиков с информационной системы «ИНИС РК» в информационную систему «ЦУЛС» в лицевом счете суммы

налогов по декларациям, где срок уплаты раньше даты 1 января 2015 года, пеня не начислялась.

После доработки системы в 2021 году по лицевому счету Товарищества проведена корректирующая проводка на сумму 3,4 млн. тенге.

9 апреля 2022 года ответчиком вынесено уведомление о погашении налоговой задолженности №14000034516 в виде пени в размере 3,4 млн. тенге.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Представитель истца не оспаривает основание выставления уведомления.

Согласно пункту 4 статьи 114 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее – Налоговый кодекс) для получения оригинала уведомлений, указанных в подпунктах 4), 7) и 8) пункта 2 настоящей статьи, налогоплательщик (налоговый агент) вправе обратиться в налоговые органы.

В пункте 7 статьи 115 Налогового кодекса предусмотрено, что налоговые органы в течение трех рабочих дней со дня обращения налогоплательщика в случае, указанном в пункте 4 статьи 114 настоящего Кодекса, выдают такому налогоплательщику оригинал уведомлений, указанных в подпунктах 5), 7) и 8) пункта 2 статьи 114 настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктом 1 части второй статьи 129 АППК бремя доказывания несет по иску об оспаривании – ответчик, принявший обременительный административный акт.

Представитель ответчика представил в суд, подписанный и скрепленный печатью оспариваемое истцом уведомление №14000034516 от 9 апреля 2022 года на бумажном носителе.

Судебная коллегия считает, что в указанной ситуации имеется подписанный одним из возможных способов административный акт, что не является нарушением норм статьей 79, 80 АППК.

2.12. Отсутствие нарушений по исчислению и уплате НДС непосредственными поставщиками по сделке с экспортером, в отношении которой и подано заявление на возврат.

№6001-23-00-6ап/251 от 10.08.2023 г.

Истец: ТОО «АМК»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов»

Предмет спора: об отмене уведомления о результатах проверки №192 от 6 сентября 2021 года в части неподтвержденной к возврату, не подлежащей уплате в бюджет суммы превышения НДС, в размере 29,9 млн. тенге.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА: в период с 21 сентября по 2 декабря 2021 года Департаментом проведена тематическая налоговая проверка в отношении Товарищества по вопросам подтверждения достоверности сумм НДС, предъявленных возврату за период с 1 октября 2020 года по 30 июня 2021 года.

Согласно акту и уведомлению Товариществом в декларации по НДС заявлено к возврату превышение НДС в размере 4 млрд. тенге.

2 декабря 2021 года Департаментом вынесен акт документальной налоговой проверки и уведомление о результатах проверки №192, согласно которым сумма НДС, не подлежащая возврату, составила 48,9 млн. тенге.

20 января 2022 года истец обратился с жалобой в ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» (далее – Министерство финансов).

24 марта 2022 года по результатам рассмотрения жалобы вынесено предварительное решение об обоснованности проверки.

4 апреля 2022 года решением апелляционной комиссии Министерства финансов уведомление оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда отменено. Иск удовлетворен.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Согласно подпунктам 2) и 3) пункта 12 статьи 152 Налогового кодекса не производится возврат НДС в пределах сумм, по которым на дату завершения налоговой проверки по поставщикам проверяемого налогоплательщика выявлены нарушения по результатам анализа аналитического отчета «Пирамида», не подтверждена достоверность сумм НДС.

В пункте 11 Правил предусмотрено, что при проведении тематической проверки по подтверждению достоверности сумм превышения НДС, предъявленных к возврату, а также достоверности сумм НДС, возвращенных из бюджета услугополучателю, в отношении которого применен упрощенный порядок возврата, орган государственных доходов формирует по проверяемому услугополучателю с применением информационной системы за проверяемый налоговый период аналитический отчет «Пирамида» по поставщикам.

В соответствии с пунктом 12 Правил налоговый орган также принимает меры:

1) по направлению уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, предусмотренного подпунктом 10) пункта 2 статьи 114 Налогового кодекса, для устранения нарушений, выявленных по результатам анализа отчета «Пирамида»;

2) по назначению встречных проверок поставщиков услугополучателя и (или) поставщиков поставщика в соответствии со статьей 143 Налогового кодекса.

Таким образом, для целей возврата НДС имеет значение отсутствие нарушений по исчислению и уплате НДС непосредственными поставщиками по сделке с экспортером, в отношении которой и подано заявление на возврат.

Наличие либо отсутствие нарушений у поставщика экспортера по сделкам с третьими лицами не должно влиять на оказание услуги «Возврат НДС из бюджета» экспортеру.

Вместе с тем, в нарушение требований пункта 13 Правил применения системы управления рисками в целях подтверждения достоверности сумм

превышения НДС и критериев степени риска, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 2 февраля 2018 года №118, и пункта 11 статьи 152 Налогового кодекса ответчиком проводилось сопоставление всего оборота поставщика со всеми электронными счетами-фактурами поставщика.

Тем самым подвергнуты анализу все сделки поставщиков, а не только сделки поставщика и экспортера, о чем свидетельствует превышение суммы, выявленных налоговым органом нарушений, размера НДС, заявленного истцом к возврату, обратное ответчиком не доказано в суде в порядке части 2 статьи 15 АПК.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 Налогового кодекса срок проведения налоговой проверки не должен превышать 30 рабочих дней с даты вручения предписания, если иное не установлено данной статьей.

В пункте 7 названной статьи предусмотрено, что срок проведения, продления и приостановления тематических проверок по подтверждению достоверности сумм превышения НДС, предъявленных к возврату, устанавливается с соблюдением сроков, предусмотренных статьей 431 Налогового кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 431 Налогового кодекса сумма превышения НДС, подтвержденная результатами налоговой проверки к возврату, подлежит перечислению в адрес налогоплательщика на основании его требования о возврате суммы превышения НДС, указанного в декларации по НДС, в течение 55 рабочих дней после истечения 30 календарных дней со срока, установленного пунктом 1 статьи 424 Налогового кодекса для представления декларации по НДС.

Пункт 1 статьи 424 Налогового кодекса предусматривает, что плательщик НДС, обязан представить декларацию по НДС не позднее 15 числа второго месяца, следующего за отчетным налоговым периодом.

В рассматриваемом случае срок предоставления декларации по НДС за 2 квартал 2021 года – не позднее 16 августа 2021 года (15 августа 2021 года – выходной день).

15 сентября 2021 года – 30 календарных дней со срока представления декларации по НДС.

16 сентября 2021 года – начало течения 55 рабочих дней для возврата превышения НДС и проведения налоговой проверки.

2 декабря 2021 года – истечение 55 рабочих дней для возврата превышения НДС и проведения налоговой проверки.

В данном случае к налоговой проверке приступили позже на 5 календарных или 3 рабочих дня.

Тогда как налоговая проверка могла проводиться ответчиком с 16 сентября 2021 года по 2 декабря 2022 года, что могло повлиять на возможность получения ответов на запросы до завершения проверки.

Исходя из изложенного, судебная коллегия считает обоснованными доводы истца о том, что сокращены сроки для проведения проверки, соответственно направления в рамках проверки запросов и получения на них ответов.

В суде установлено, что в рамках проводимой налоговой проверки направлены запросы 8 октября 2021 года.

Налоговая проверка завершена 2 декабря 2022 года.

59 из 65 ответов на запросы поступили за сроками проведения налоговой проверки, по 5 из 6 ответов об отсутствии нарушений поступили до окончания проверки.

Нарушения отсутствуют либо устранены по 16 запросам, не отработаны 33 запроса по месту учета поставщиков ввиду технических ошибок или изначальных пороков направленных запросов (счет-фактура не отражена, сумма НДС по данным запроса 0, в запуске отсутствует период 2 квартал 2021 года, выставить извещение не представляется возможным, так как сумма нарушения не превышает минимальный порог для выставления).

В соответствии с пунктом 9 Правил запросы по устранению нарушений подлежат направлению налоговым органом в течение 15 рабочих дней с даты начала налоговой проверки.

Пункт 10 Правил предусматривает, что ответы на запросы предоставляются в течение 40 рабочих дней (5 рабочих дней на направление уведомления поставщику, 30 рабочих дней на исполнение уведомления поставщиком, 5 рабочих дней на ответ ОГД на запрос налогового органа).

При строгом соблюдении ответчиком указанных сроков ответы на запросы могли быть получены до окончания срока налоговой проверки.

При этом ни в одном запросе не содержатся номера и даты счетов-фактур, по которым выявлены нарушения.

Все запросы содержат указание на одни и те же суммы НДС (0 тенге) и стоимость товаров (работ, услуг) без НДС (0 тенге).

Судебная коллегия считает, что наличие вышеуказанных нарушений порядка (процедуры) проведения налоговой проверки, некорректные содержания запросов повлияло на сумму НДС, подтвержденную к возврату.

Общие требования к административному акту определены в статье 79 АППК, согласно которому административный акт должен быть законным и обоснованным. Административный акт должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие.

2.13. Судами предыдущих инстанций при рассмотрении дела не определен и не выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, не применены нормы материального права, подлежащие применению, нарушены принципы и требования административного судопроизводства, что является основанием для направления дела на новое судебное рассмотрение.

№6001-23-00-бан/419 от 08.08.2023 г.

Истец: ТОО «К»

ответчик: РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: об отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля от 24 февраля 2022 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА: вступившим в законную силу решением СМЭС от 2 декабря 2021 года регистрация ТОО «С» признана недействительной.

Управлением в отношении Товарищества проведен камеральный контроль в соответствии со статьей 94 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) (далее – Налоговый кодекс).

24 февраля 2022 года в адрес Товарищества направлено уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля (далее – уведомление), с приложением протокола выявленных ошибок.

12 апреля 2022 года Товарищество обжаловало уведомление в вышестоящий орган, которым жалоба оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства стали для истца основанием для обращения в суд с настоящим иском. Товарищество выражает свое несогласие с уведомлением, в этой связи просит суд отменить его.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

Выводы:

Суды предыдущих инстанций, отказывая в удовлетворении иска, пришли к выводам о том, что у Управления при наличии вступившего в законную силу решения суда о признании недействительной регистрации контрагента истца основание для вынесения оспариваемого уведомления имелось.

Помимо этого суд апелляционной инстанции указал, что признание регистрации ТОО «С» недействительной лишает истца права по предоставлению пояснения на оспариваемое им уведомление, а обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, являются обязательными для суда (часть вторая статьи 76 ГПК).

Согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса в случаях подачи жалобы в суд на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов по направлению уведомления об устранении нарушений, предусмотренных подпунктами 2) и 3) пункта 3 настоящей статьи, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, налогоплательщик вправе доказать фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Это означает, что в таких случаях законодатель позволил налогоплательщикам доказать в судебном порядке фактический оборот по совершенным им сделкам.

То есть истец в рамках АППК имеет право доказать в суде фактическое получение услуг от юридического лица, тем самым опровергнуть позицию налогового органа.

Однако налогоплательщику такое право не было предоставлено, а выводы судов об отсутствии такого права ошибочны.

Так, доводы и доказательства истца о фактическом приобретении услуг не были исследованы и им не дана какая-либо правовая оценка, что является нарушением норм материального и процессуального права и лишает истца права на судебную защиту.

При таких обстоятельствах, выводы судов об отказе в удовлетворении иска судебная коллегия полагает преждевременными и необоснованными, поскольку фактические обстоятельства дела, имеющие существенное значение для его разрешения, не нашли своей правовой оценки судами первой и апелляционной инстанций.

К аналогичным выводам СКАД ВС пришел при вынесении постановления №6001-23-00-6ап/268 от 03.08.2023 г.

2.14. Срок исковой давности не продлевался, поэтому налоговый орган не вправе был начислить сумму налога.

№6001-23-00-6ап/393 от 28.09.2023 г.

Истец: А.А.

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконным уведомления о начислении пени.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА: 19 мая 2014 года за А.А. была зарегистрирована 1/6 доли квартиры №4, на основании договора купли-продажи от 25 июня 2013 года.

9 февраля 2015 года истец продал указанную квартиру за 4,9 млн. тенге. Разница между ценой приобретения и ценой реализации доли имущества составила 448 тыс. тенге.

7 апреля 2016 года Управление направило истцу уведомление ввиду непредставления декларации по ИПН в связи с получением дохода от прироста стоимости при реализации имущества в 2015 году.

Направленное истцу заказным почтовым отправлением уведомление было возвращено отправителю.

4 мая 2022 года истец представил декларацию по ИПН формы 240.00. за 2015 год, с уплатой основного долга в размере 44 тыс. тенге.

7 мая 2022 года Управление выставило истцу уведомление о налоговой задолженности по пене в сумме 33 тыс. тенге, начисленной за период с 11 апреля 2016 года по 29 апреля 2022 года.

16 мая истец обратился с жалобой в Управление об уменьшении размера пени. Однако Управлением дан ответ о невозможности списания пени.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Выводы: Суд первой инстанции удовлетворение иска мотивировал тем,

что истец об имеющемся у него невыполненном налоговом обязательстве своевременно не был извещен Управлением, а направленное последним уведомление не было доставлено надлежащим образом.

Отмену решения СМАС и отказ в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что факт извещения либо не извещения истца об имеющемся у него невыполненном налоговом обязательстве, а также обстоятельства доставки уведомления не имеют значения для правильного разрешения рассматриваемого дела. Поскольку исчисление ИПН с доходов, подлежащих налогообложению физическим лицом, производится самостоятельно, независимо от уведомления налогового органа.

Вместе с тем, с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться.

Так, в силу подпункта 1) пункта 1, пункта 2, подпункта 5) пункта 9 статьи 48 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс):

- исковой давностью по налоговому обязательству и требованию признается период времени, в течение которого налоговый орган вправе исчислить, начислить или пересмотреть исчисленную, начисленную сумму налогов и платежей в бюджет.

- если иное не предусмотрено, срок исковой давности составляет три года.

- срок исковой давности продлевается до исполнения уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, направленного и врученного до истечения срока исковой давности, в части выявленных нарушений.

Из обстоятельств дела усматривается, что Управлением выставлено уведомление за период 2015 года, которое своевременно не было вручено истцу. Данное обстоятельство свидетельствует, что срок исковой давности не продлевался, поэтому в мае 2022 года налоговый орган не вправе был начислить сумму налога.

Таким образом, СМАС правильно удовлетворил требования истца, а выводы суда апелляционной инстанции ошибочны в части применения норм материального права, что является основанием для отмены оспариваемого судебного акта с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Споры в сфере внутреннего государственного аудита

2.15. Допущенное судом апелляционной инстанции несоответствие выводов обстоятельствам спора, ошибочное толкование закона в силу подпунктов 3),4) части первой статьи 427 ГПК является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

№6001-23-00-6ап/382 от 4.07.2023г.

Истец: ГУ «Управление образования города»

Ответчик: РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита города Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент)

Предмет спора: о признании незаконным предписания об устранении нарушений №98 от 19 сентября 2022 года.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

Управлением образования способом из одного источника заключены договоры о государственных закупках с ТОО «IT»: 12 марта 2021 года и 26 января 2022 года о приобретении информационной услуги системы «INDIGO» - автоматизация процессов сферы дошкольного образования и государственных услуг, связанных с дошкольным образованием (электронный детский сад) (далее - программа Индиго); 29 марта 2022 года по закупу услуг облачного сервиса «MINDAL» - электронная система дополнительного образования (далее программа - Миндаль).

Департаментом проведена проверка заключения указанных договоров государственного закупа на основании обращений ТОО «Р» и ТОО «I», проверяемый период с 1 января 2021 года по 1 апреля 2022 года.

По результатам государственного аудита составлен аудиторский отчет №109 от 27 мая 2022 года.

19 сентября 2022 года по итогам электронного внутреннего государственного аудита вынесено аудиторское заключение.

19 сентября 2022 года в адрес Управления образования внесено предписание об устранении выявленных нарушений и рассмотрении вопроса об ответственности лиц, их допустивших (далее – обжалуемое предписание).

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Постановлено: предписание №98 от 19 сентября 2022 года, вынесенного в адрес Управления образования отменить.

Кассация: постановление апелляции отменено, решение суда оставлено в силе.

Выводы: Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, указал, что программный комплекс «INDIGO» не является единственным объектом интеллектуальной собственности, имеются иные лица, которые обладают зарегистрированными правами на информационные системы, предназначенные для автоматизации процессов сферы дошкольного образования и государственных услуг, связанных с дошкольным образованием.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя иск, мотивировал тем, что Управлением образования при определении способа закупа услуг из одного источника требования Закона соблюдены.

Указанный вывод суда апелляционной инстанции не соответствует установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона.

В силу статьи 4 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) осуществление государственных закупок основывается на принципах: оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения

государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков, недопущения сговора между участниками закупок; открытости и прозрачности процесса государственных закупок, в том числе с соблюдением законных прав поставщиков на коммерческую тайну (до подведения итогов государственных закупок); оказания поддержки отечественным производителям товаров, а также отечественным поставщикам работ и услуг в той мере, в которой это не противоречит международным договорам, ратифицированным Республикой Казахстан; ответственности участников государственных закупок; недопущения коррупционных проявлений; приобретения инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг; соблюдения прав на объекты интеллектуальной собственности, содержащиеся в закупаемых товарах.

Согласно подпункту 3) пункта 3 статьи 39 Закона государственные закупки способом из одного источника путем прямого заключения договора о государственных закупках осуществляются в случаях приобретения товаров, услуг, являющихся объектами интеллектуальной собственности, у лица, обладающего исключительными правами в отношении приобретаемых товаров, услуг.

В соответствии со статьей 41 Закона государственные закупки товаров, работ, услуг способом из одного источника путем прямого заключения договора о государственных закупках по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 39 настоящего Закона, осуществляются в исключительных случаях, когда невозможно приобрести такие товары, работы, услуги иными способами, указанными в подпунктах 1), 2), 3), 5) и 6) пункта 1 статьи 13 настоящего Закона (конкурс; аукцион; запрос ценовых предложений; товарная биржа; электронный магазин).

Проведенными аудиторскими мероприятиями установлено и подтверждается материалами дела, что программный комплекс «INDIGO» не является единственным объектом интеллектуальной собственности в указанной сфере. На соответствующем рынке услуг имеются иные лица, обладающие зарегистрированными правами на информационные системы, предназначенные для автоматизации процессов системы дошкольного образования, включая постановку на очередь детей дошкольного возраста для направления в детские дошкольные организации; прием документов и зачисление детей в дошкольные организации образования.

Таким образом, ТОО «IT» не является единственным поставщиком, обладающим исключительными правами в отношении приобретаемых услуг.

Следовательно, доводы истца об обоснованности проведения государственных закупок способом из одного источника не соответствуют вышеуказанным обстоятельствам и нормам законодательства.

Порядок проведения и оформления аудиторской проверки регламентирован Законом Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле» (далее – Закон об аудите) и Правилами проведения внутреннего государственного аудита и финансового контроля уполномоченным органом по внутреннему государственному аудиту и финансовому контролю, утвержденными приказом Министра финансов

Республики Казахстан от 19 марта 2018 года № 392 (далее – Правила).

Согласно пункту 107 Правил лицо, ответственное за проведение аудиторского мероприятия, формирует аудиторское заключение по итогам внутреннего государственного аудита по форме согласно приложению 13 к настоящим Правилам.

При выявлении нарушений норм законодательства Республики Казахстан, а также актов субъектов квазигосударственного сектора, принятых для их реализации, государственный аудитор формирует предписание на устранение выявленных нарушений и о рассмотрении ответственности лиц, их допустивших, являющееся документом, обязательным для исполнения объектом государственного аудита, по форме согласно приложению 15 к настоящим Правилам.

В соответствии с пунктом 109 Правил в аудиторском заключении обобщаются, систематизируются и отражаются в краткой форме установленные факты нарушений, недостатки, указанные в аудиторском отчете или аудиторском отчете по финансовой отчетности, подтвержденные документами и контролем качества, а также результаты заключений экспертов (при наличии).

Все нарушения, выявленные Департаментом, отражены в аудиторском отчете и аудиторском заключении, со ссылкой на документы, имеющие отношения к оспариваемой государственной закупке. При этом Департамент лишь дал правовую оценку соответствия способа проведения государственных закупок.

Предписание оформлено в соответствии с приложением к Правилам, по своей форме и содержанию соответствуют требованиям закона.

Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности в соответствии с требованиями части четвертой статьи 6 АППК влечет отмену вынесенного судебного акта.

2.16. Возврат иска судами был бы правомерен в том случае, когда проверка завершена и вынесен итоговый административный акт.

№6001-23-00-бан/686 от 21.09.2023г.

Истец: ТОО «К»

Ответчик: Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан (далее – КВГА)

Предмет спора: о признании незаконным и отмене поручения на проведение аудиторского мероприятия (акт о назначении проверки) от 1 ноября 2022 года №5.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

КВГА по обращению РОО «Ә» о нарушениях законодательства при подписании актов выполненных работ по договору о государственных закупках вынесено поручение о проведении аудиторских мероприятий от 20 октября 2022 года № 5 в отношении Министерства энергетики.

На основании обращения А.К., поступившего в КВГА из Департамента по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) по Карагандинской

области, КВГА назначил проверку в отношении истца, актом № 5 от 1 ноября 2022 года. Истец оспорил этот акт в СМАС, определением которого иск был возвращен как не подлежащий рассмотрению в административном судопроизводстве.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: оставлено без изменения.

Кассация: определения отменены, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Выводы:

В качестве ключевого довода суд первой инстанции указал на то, что поручение Комитета о проведении проверки в отношении истца не реализует и не ограничивает его права и законные интересы, не порождает для него каких-либо юридических последствий.

СМАС также полагает, что поручение о проведении проверки не является мерой реагирования финансового контроля, тогда как неблагоприятные последствия для истца может породить предписание, принимаемое по результатам аудиторских мероприятий. По мнению данного суда, в рассматриваемом случае поручение о проведении аудиторских мероприятий каких-либо обременительных последствий сами по себе для истца не несут и доводы о несогласии с ним подлежат оценке при оспаривании итогового обременительного акта.

Однако ключевой вывод местных судов о том, что оспариваемый акт не влечет никаких юридических последствий для истца, является ошибочным.

Компетенция Комитета по вынесению поручения о проведении проверки (акт о назначении проверки) в отношении истца никем не оспаривается.

При этом такое поручение, как видно из норм пунктов 1, 2 статьи 21, пункта 2 статьи 37, статьи 59 Закона «О государственном аудите и финансовом контроле», статьи 462 КоАП: а) является административным актом; б) порождает для истца определенные права и возлагает на него установленные законом обязанности; с) несет негативные последствия для истца в случае его неисполнения, так как обеспечено мерами государственного принуждения в виде административной ответственности.

Судебная коллегия также исходит из того, что на момент обжалования акта о назначении проверки она не была завершена. Следовательно, ответчиком не принимался итоговый административный акт по результатам проверки. Возврат иска судами был бы правомерен в том случае, когда проверка завершена и вынесен итоговый административный акт, поскольку тогда акт о назначении проверки приобретает статус административного доказательства и он не подлежит отдельному оспариванию.

В совокупности изложенного судебная коллегия считает, что суды, возвращая иск, неверно применили нормы материального и процессуального права и вынесли неправомерные судебные акты. Это является правовым основанием для отмены оспариваемых кассатором определений судов.

Таможенные споры

2.17. Независимо от выбора декларанта с выставленным решением о согласии/несогласии с корректировкой таможенной стоимости, в том числе и на предварительной стадии, таможенный орган совместно с ФРРО должен направить декларантам запрос о предоставлении дополнительных документов и (или) сведений.

№6001-22-00-6ап/2740(2) от 21.07.2023г.

Истцы: ТОО «А», ТОО «В»

Ответчик: РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Заинтересованные лица: ТОО «АС», ТОО «Э», РГУ «Главное диспетчерское управление Комитета государственных доходов Министерство финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконными в части внесения изменений и (или) дополнений в сведения в декларациях на товары (ДТ) №51426/020322/1000722, №51426/150322/1000867, и произвести возврат дополнительно взысканных таможенных платежей по ДТ №51426/020322/1000722 в сумме 4 млн. тенге, по декларации на товары в сумме 3 млн. тенге

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика и кассационному ходатайству Главной транспортной прокуратуры Республики Казахстан.

ФАБУЛА:

Истцами в марте 2022 года по предварительным декларациям заявлено о ввозе из Китайской Народной Республики в Республику Казахстан различных товаров (автокран – 20 000 \$ США, башенные краны – 20 100\$ США и 14950\$ США, имбирь свежий по цене 0,8\$ США за 1 кг).

Истцы, обращаясь в суд, указали, что орган государственных доходов при проведении процедуры таможенной очистки без проведения проверки документов и сведений, заявленные в декларациях, вопреки требованиям таможенного законодательства в отсутствие запроса о предоставлении дополнительных документов и сведений, направил декларантам посредством автоматизированной системы таможенного и налогового администрирования «Астана –1» формы обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение суда отменено, иск удовлетворен.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, мотивировал свое решение правомерностью действий таможенного органа о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в оспариваемых декларациях и осуществившего выпуск товаров.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Заявленная таможенная стоимость по ДТ ТОО «В» №№51426/040322/0000760 и 51426/040322/0000761 определена по цене сделки с

ввозимыми товарами (метод 1). Обоснованность указанных действий декларанта подтверждаются соответствием заявленных сведений в декларации на товары со сведениями с экспортной таможенной декларации КНР, полученными в рамках электронного онлайн обмена предварительной информацией КНР, что следует из материалов дела.

По оспариваемым ДТ истцом предоставлены все документы подтверждающие применение метода сделки с ввозимыми товарами (метод 1).

Так, согласно пункту 1 статьи 66 Кодекса Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI ЗРК «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» (далее – ТК РК) «Метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)» таможенной стоимостью ввозимых товаров является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и дополненная в соответствии со статьей 67 ТК РК, при выполнении следующих условий:

1) отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые: ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы; существенно не влияют на стоимость товаров; установлены актами органов Евразийского экономического союза или законодательством Республики Казахстан;

2) продажа товаров или их цена не зависит от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено;

3) никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 67 ТК РК могут быть произведены дополнительные начисления;

4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 настоящей статьи, в случае, если хотя бы одно из условий, указанных в пункте 1 статьи 66 ТК РК, не выполняется, цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате, не является приемлемой для определения таможенной стоимости ввозимых товаров и метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) не применяется.

Условия, указанные в пункте 1 статьи 66 ТК РК для применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1), истцами соблюдены. Товары перемещались по контрактам купли-продажи для вывоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза, предоставлены предоплаты в размере 100% от общей стоимости товаров по декларации № 51435/080322/0000027, № 51426/020322/1000722, по декларациям №51426/150322/1000867, №51426/270322/1000994 часть суммы была оплачена сразу, часть после получения товаров; а по декларациям №51426/040322/0000760 и №51426/040322/0000761 предусмотрена

последующая оплата.

Установлено, что в соответствии с системой управления рисками в отношении оспариваемых ДТ автоматизированная система таможенного и налогового администрирования «Астана-1» указано на проведение одной из форм таможенного контроля – проверка таможенных, иных документов и (или) сведений в виде проведения контроля таможенной стоимости.

Согласно пункту 1 статьи 396 ТК РК при проведении таможенного контроля таможенной стоимости ввозимых товаров, заявленной при таможенном декларировании (далее в настоящей статье – контроль таможенной стоимости ввозимых товаров), таможенным органом осуществляется проверка правильности определения и заявления таможенной стоимости товаров (выбора и применения метода определения таможенной стоимости товаров, структуры и величины таможенной стоимости товаров, документального подтверждения сведений о таможенной стоимости товаров).

Также пункт 2 настоящей статьи предусматривает, при проведении контроля таможенной стоимости ввозимых товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта пояснения в письменной форме о факторах, влияющих на формирование цены товаров, а также об иных обстоятельствах, имеющих отношение к товарам, ввозимым на таможенную территорию Евразийского экономического союза.

Однако, в нарушение вышеуказанных норм ТК РК и ТК ЕАЭС, таможенный орган без проведения проверки документов и сведений, согласно статье 410 ТК РК (аналогично статья 325 ТК ЕАЭС), формирует и направляет декларантам посредством ИС «Астана-1» форму расчета размера обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных платежей и налогов (далее – ФРРО). Таможенный орган в нарушение требований таможенного законодательства не направляет декларантам запрос о предоставлении дополнительных документов и (или) сведений (далее запрос).

Как установлено, после выставления таможенным органом декларантам ФРРО, последним предоставлено право выбора следующих вариантов: при выборе «Выпуск под обеспечение», товары выпускаются в соответствии со статьей 195 ТК РК; при выборе «Согласен с корректировкой», орган государственных доходов произведет корректировку ДТ; в случае выбора «Не согласен», орган государственных доходов отказывает в выпуске декларации на товары.

По данному делу ответчик ссылается на то, что поскольку декларантами выбрано решение «Согласен с корректировкой», то таможенный орган не обязан совместно с ФРРО направлять декларантам запрос. Данное утверждение ответчика опровергается положениями следующих норм таможенного законодательства.

В силу требований пункта 5 статьи 139 ТК РК при запросе документов и (или) сведений в соответствии с пунктом 4 статьи 410 настоящего Кодекса расчет размера обеспечения исполнения обязанности по уплате специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин производится таможенным органом и направляется декларанту в соответствии с пунктом 6 статьи 410 настоящего Кодекса

Пунктом 5 статьи 96 ТК РК предусмотрено, что при запросе документов и (или) сведений в соответствии с пунктом 4 статьи 410 настоящего Кодекса расчет размера обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, процентов в случае начисления таких процентов за отсрочку или рассрочку уплаты ввозных таможенных пошлин производится таможенным органом и направляется декларанту в соответствии с пунктом 6 статьи 410 настоящего Кодекса.

Далее пунктом 22 приказа Министра финансов Республики Казахстан от 26 января 2018 года № 73 «Об утверждении Правил совершения таможенной очистки товаров должностными лицами органов государственных доходов» (далее - приказ) предусмотрено, что применение мер по минимизации риска, определенных системой управления рисками, осуществляется уполномоченным должностным лицом с учетом следующих положений: 1) при проведении таможенного контроля в виде формы проверки таможенных, иных документов и (или) сведений, услугополучателю посредством ИС направляется запрос о представлении документов, подтверждающих сведения, заявленные в электронной таможенной декларации (ЭДТ).

В случае представления документов и завершения их проверки до выпуска товаров, либо когда результаты таможенного контроля в иных формах, в том числе таможенной экспертизы товаров, подтверждают достоверность и (или) полноту проверяемых сведений, услугодатель производит выпуск товаров в соответствии со статьей 192 Кодекса.

В случае, если документы не содержат сведения или должным образом не подтверждают заявленные сведения в ЭДТ, влияющие на размер таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, уполномоченное должностное лицо посредством ИС уведомляет услугополучателя о возможности произвести выпуск товаров с соблюдением требований статьи 195 Кодекса, а также с условием предоставления обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин.

Таким образом, действующее таможенное законодательство предусматривает, независимо от выбора декларанта с выставленным решением о согласии/несогласии с корректировкой таможенной стоимости, в том числе и на предварительной стадии, таможенный орган совместно с ФРРО должен направить декларантам запрос о предоставлении дополнительных документов и (или) сведений.

Форма требования о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, до выпуска товаров определяется Комиссией.

Согласно пункту 1 статьи 183 ТК РК изменение (дополнение) сведений, заявленных в зарегистрированной таможенной декларации, не может повлечь за собой заявление сведений об иных товарах, чем товары, которые были указаны в этой зарегистрированной таможенной декларации.

Порядок совершения таможенных операций, связанных с изменением (дополнением) сведений, заявленных в таможенной декларации, и сведений в электронном виде таможенной декларации на бумажном носителе, до выпуска

товаров определяется Комиссией (решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 года № 289 (далее Решение №289)).

Согласно пункту VI Решения №289 определен порядок внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, до выпуска товаров по требованию таможенного органа.

В соответствии с подпунктом 27 пункта VI Решения №289 при выявлении по результатам таможенного контроля необходимости внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары (далее – ДТ), в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 112 Кодекса ЕАЭС, таможенный орган направляет (вручает) декларанту требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, до выпуска товаров (далее – Требование) в виде электронного документа или документа на бумажном носителе (в зависимости от формы подачи ДТ) по утвержденной форме.

Согласно подпункту 28 пункта VI Решения №289 требование в виде документа на бумажном носителе вручается декларанту под роспись либо направляется ему на адрес электронной почты, указанный в графе 54 ДТ. Лицо, получившее требование под роспись, проставляет дату в формате дд.мм.гггг (день, месяц, календарный год) и время в формате hh:mm (часы и минуты) его получения и заверяет эту запись своей подписью с указанием фамилии и инициалов.

Требование в виде электронного документа направляется декларанту таможенным органом с использованием информационной системы таможенного органа либо направляется ему на адрес электронной почты, указанный в графе 54 ДТ.

Сведения о дате и времени получения декларантом требования в виде электронного документа фиксируются информационной системой декларанта и направляются в электронной форме в таможенный орган.

Вместе с тем, как установлено материалами дела, без вынесения административного акта в виде требования, по своей инициативе, без указаний оснований, послуживших в проведении корректировки, предусмотренных установленной формой Требования, ответчик произвел внесение изменений и (или) дополнений в сведения в оспариваемые декларации на товары ТОО «А» №№51435/080322/0000027, 51426/150322/1000867, 51426/020322/1000722, 51426/270322/1000994, и ТОО «В» №№51426/040322/0000760, 51426/040322/0000761.

Указанными действиями таможенного органа нарушены требования пункта VI Решения №289, пункта 1 статьи 183 ТК РК, пункта 11 статьи 410 ТК РК.

Согласно Решению 160 в графе 7 ДТС-2 указывается краткое обоснование причин, в связи с которыми неприменимы методы определения таможенной стоимости товаров, предшествующие методу определения таможенной стоимости товаров.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что по ДТ ТОО «А» №№51435/080322/0000027, 51426/020322/1000722, 51426/270322/1000994 таможенный орган не указал, почему заявленный декларантом метод по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1) является неприемлемым. Также

ответчик не изложил, почему приложенные документы не подтверждают заявленную таможенную стоимость по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1).

Так, по ДТ ТОО «А» №№ 51426/150322/1000867, и ДТ ТОО «В» №№ 51426/040322/0000760, 51426/040322/0000761 причиной в непринятии метода по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1), по мнению ответчика, послужило отсутствие документального подтверждения таможенной стоимости товара. Вместе с тем, отсутствует мотивированное обоснование такого вывода ответчика, тогда как последний не запрашивал у истца документы для подтверждения таможенной стоимости товаров (отсутствует запрос), а по представленным истцом документам, при подаче декларации на товары, отсутствуют какие-либо пояснения.

По ДТ ТОО «А» №№ 51435/080322/0000027, 51426/150322/1000867 ответчик в обосновании применения резервного метода определения таможенной стоимости (метод 6), указал следующее: «Метод 2-5 таможенная стоимость не применяется в связи с отсутствием документального подтверждения таможенной стоимости товара, ее структуры, величины дополнительных начислений к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары в соответствии с п. 3 ст. 66, п. 3 ст. 67 Кодекса РК «О таможенном регулировании в Республике Казахстан».

Вместе с тем, данные утверждения ответчика по неприменению предыдущих 2-5 методов являются несостоятельными, поскольку нарушают принципы определения таможенной стоимости, регламентированные главой 6 ТК РК. В частности, отсутствие документального подтверждения таможенной стоимости товара может являться обоснованием в неприменении метода сделки с ввозимыми товарами (метод 1), но никак ни в неприменении последующих методов определения таможенной стоимости:

- метода по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2);
- метода по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3);
- метода вычитания (метод 4);
- метода сложения (метод 5).

Установлено, что истцы заявили таможенную стоимость, определенную по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1) и представили ответчику доказательства обоснованности применения метода 1.

В рассматриваемом случае, коллегия считает, что таможенный орган формально провел проверку документов и сведений в виде контроля таможенной стоимости, в нарушении статьи 14 и главы 6 ТК РК, надлежащим образом не рассмотрел приложенные истцами документы при подаче деклараций для подтверждения таможенной стоимости.

По оспариваемой ДТ ТОО «А» №51426/150322/1000867 применено в качестве источника ДТ №55302/110221/1009897. Тогда как источник датирован февралем 2021 года, согласно которому оформлен башенный кран в разобранном виде с датой выпуска - январь 2021 года.

Таким образом, на момент оформления источника (11 февраля 2021 года) оформлен абсолютно новый башенный кран, соответственно стоимость заявлена как за новый товар. В оспариваемой ДТ №51426/150322/1000867

задекларирован башенный кран, бывший в употреблении 2012 года выпуска. Ответчик при корректировке стоимости бывшего в употреблении башенного крана необоснованно применил за основу таможенную стоимость нового башенного крана, где разница в выпуске составляет 9 (девять) лет.

В этой связи, суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу, что применять данный источник в качестве основы для определения таможенной стоимости является неверным, поскольку стоимость нового крана в разы больше бывшего в употреблении. Поэтому подбирать источник ценовой информации ответчик должен был с учетом даты выпуска, то есть также бывшего в употреблении.

Аналогично, по оспариваемой ДТ ТОО «А» №51426/020322/1000722 применен источник ДТ №55302/050321/1017031. Ответчик также применил за основу стоимость нового башенного крана. Согласно источнику задекларирован кран с датой выпуска – январь 2021 года, тогда как в оспариваемой ДТ №51426/020322/1000722 – башенный кран бывший в употреблении 2018 года выпуска, таким образом, разница в выпуске составляет 3 (три) года.

Стоимость башенного крана в источнике составляет 119 тыс. долларов США, однако ответчик корректирует стоимость по 83 тыс. долларов США. Таким образом, ответчик произвел корректировку таможенной стоимости в нарушение требований пункта 9 статьи 65 ТК РК, согласно которому определение таможенной стоимости товаров не должно быть основано на использовании произвольной или фиктивной таможенной стоимости товаров.

Таким образом, при подборе источников ценовой информации ответчик применил за основу таможенную стоимость, не отвечающую требованиям таможенного законодательства.

Пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (далее – НП) разъяснено, при оценке обоснованности применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров судам необходимо руководствоваться положениями статей 38, 39 и 40 Таможенного кодекса ЕАЭС, имея в виду, что стоимость сделки с ввозимыми товарами не может считаться документально подтвержденной, количественно определенной и достоверной, если декларант не представил доказательства заключения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме, или содержащаяся в такой сделке информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара либо имеются доказательства ее недостоверности, а также, если отсутствуют иные сведения, имеющие отношение к определению стоимости сделки в смысле приведенных норм Таможенного кодекса ЕАЭС.

Согласно разъяснением в пункте 8 НП стоимость сделки с ввозимыми товарами по декларациям на товары считается документально подтвержденной, так как истец предоставил доказательства заключения сделки.

Таким документом является контракт купли-продажи, не противоречащий гражданскому законодательству, на основании которого приобретен товар, в

контракте имеется информация об условиях поставки, имеется информация об оплате за товар (предоплата или последующая оплата), содержащаяся в такой сделке информация о цене соотносится с количественными характеристиками товара.

Истцом представлены достоверные документальные доказательства относительно стоимости сделки с ввозимыми товарами по оспариваемым декларациям на товары по методу 1, однако ответчиком указанные доказательства оставлены без внимания и соответствующей правовой оценки.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия таможенного органа являются незаконными, соответственно подлежат возврат истцу уплаченные таможенные платежи в связи с внесением изменений им (или) дополнения сведений указанные в оспариваемых ДТ.

2.18. Местными судами не применен принцип активной роли суда, не разъяснено право истца об уточнении исковых требований, не дана оценка представленным доказательствам.

№6001-23-00-6ап/277 от 17.08.2023г.

Истец: ТОО «Т»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене уведомления о начале проведения камеральной таможенной проверки от 8 июня 2022 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

8 июня 2022 года Департаментом вынесено уведомление о начале проведения камеральной таможенной проверки №МКД-17-1-16/5897 (далее – уведомление) в отношении Товарищества.

В приложении к уведомлению указан реестр таможенных деклараций, подлежащих проверке в количестве 27 штук.

Также принято требование по представлению документов и (или) сведений.

9 июня 2022 года письмом за исх.№МКД-17-1-10/5946 Департамент сообщил Товариществу, что камеральная проверка назначается на основании статьи 417 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» (далее – Кодекс). Период проведения камеральной таможенной проверки с 1 июня 2019 года по 31 мая 2022 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, иск возвращен.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

Выводы:

Суд первой инстанции, удовлетворение иска мотивировал тем, что уведомление Департамента не соответствует требованиям АППК и приказа Министра финансов Республики Казахстан от 24 июня 2019 года № 621 «О некоторых вопросах проведения камеральной таможенной проверки». В

уведомлении не раскрыты данные, полученные в результате анализа информации, которые явились основанием для проведения камеральной таможенной проверки, приведена лишь норма подпункта 1) пункт 3 статьи 417 Кодекса, нормативные правовые акты, требования которые подлежат проверке, не отражено краткое описание вопроса проверки именно в отношении товарищества.

Департамент ограничился лишь указанием общих норм Кодекса, конкретных сведений (данных), по которым следует проверить Товарищество.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отменил решение и возвратил иск на основании подпункта 11) части 2 статьи 138 АППК.

Вместе с тем, с выводами местных судов согласиться нельзя ввиду неправильного применения судами норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия полагает, что местными судами не были выяснены все обстоятельства спора, влияющие на рассмотрение иска. При этом суды не применили принцип АППК об активной роли суда, в результате чего предмет иска не был уточнен у истца. В данном случае истец, оспаривая уведомление, суд просил отменить назначенную камеральную таможенную проверку, которая в отношении истца является обременительным действием.

Инвестиционные споры.

2.19. Местными судами допущены ошибки в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального и процессуального права.

№6001-23-00-6u/10 от 17.08.2023г.

Истец: ТОО «И РТ»

Ответчик: ГУ «Министерство индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан»

Предмет спора: о понуждении об обязанности должностных лиц уполномоченного органа принять решение об изменении контракта.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Основным видом деятельности Товарищества является недропользование и переработка минерального сырья.

Кроме того, Товарищество является обладателем права недропользования на основании контракта от 24 января 2017 года по разведке золотосодержащих руд на месторождении в районе (далее – Контракт). Согласно пункту 3 раздела 2 Контракта, Контракт на разведку заключен на 5 лет, то есть до 24 января 2022 года.

По результатам разведочных работ Товариществом составлен «Отчет по предварительной геолого-экономической оценке окисленных золотосодержащих руд на месторождении».

Протоколом заседания государственной комиссии по запасам полезных ископаемых Республики Казахстан от 21 августа 2019 года №2079-19-П (далее – ГКЗ) отчет Товарищества согласован с подтверждением запасов

золотосодержащих руд на месторождении в количестве 1505,7 тыс. тонн руды, 1070,1 кг золота.

Пунктом 3.4 протокола ГКЗ недропользователю рекомендовано продолжить изучение технологических свойств золотосодержащих руд в рамках опытно-промышленной добычи в объеме 200 тыс. тонн, сроком на два года.

Далее, экспертной комиссией Министерства по вопросам недропользования от 9 декабря 2021 года (протокол №31) вынесено положительное решение о продлении срока действия контракта на два года при условии выполнения финансовых обязательств недропользователя по обязательным отчислениям на социально-экономическое развитие региона.

Так, на основании обращений Товарищества от 25 октября, 30 ноября 2021 года согласно протоколу заседания экспертной комиссии по вопросам недропользования от 9 декабря 2021 года в Компетентный орган внесено предложение о начале проведения переговоров по внесению изменений и дополнений в Контракт.

Вместе с тем, на основании рекомендаций экспертной комиссии по вопросам недропользования от 2 августа 2022 года (протокол №27) принято решение об отмене ранее принятого положительного решения от 9 декабря 2021 года. Указанное решение экспертной комиссии истцом в судебном порядке не оспорено.

Уведомлением от 1 сентября 2022 года ответчик известил истца об истечении срока действия контракта №5036-ТПИ от 24 января 2017 года, а также сообщил об отмене ранее принятого положительного решения от 9 декабря 2021 года.

Пунктом 8 Контракта определено, что при изменении срока действия Контракта в Контракт вносятся соответствующие изменения и (или) дополнения.

Судами установлено, что изменения или дополнения в Контракт о продлении срока его действия сторонами не вносились.

Согласно пункту 73 раздела 21 Контракта, контракт прекращается по истечении срока его действия, если сторонами не достигнуто соглашение о его продлении.

Согласно пункту 3 раздела 2 Контракта контракт на разведку заключен сроком на 5 лет, следовательно, он прекратил свое действие 24 января 2022 года в виду истечения срока его действия.

До истечения его действия не установлено прекращение срока по инициативе ответчика.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты изменены. Отмены в части отказа в принятии решения об изменении контракта №5036-ТПИ от 24 января 2017 года и в этой части вынесено новое решение о возложении обязанности на рабочую группу Министерства о начале переговоров по внесению изменений и дополнений в контракт, с учетом рекомендаций экспертной комиссии при Министерстве по вопросам недропользования от 9 декабря 2021 года (протокол №31).

Выводы:

Отказывая в удовлетворении иска, местные суды пришли к выводам, что в данном случае отсутствуют основания для продления срока действия Контракта и действия ответчика по направлению уведомления о расторжении Контракта являются законными.

Пунктом 5 статьи 37 Кодекса Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» (далее – Кодекс) предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявления компетентный орган заключает с заявителем дополнение к контракту и направляет заявителю его подписанный экземпляр или отказывает в заключении дополнения.

Пунктом 12 статьи 278 Кодекса определено, что в контракты на недропользование, заключенные до введения в действие настоящего Кодекса по соглашению сторон, а также в случаях предусмотренных законами Республики Казахстан или контрактами могут быть внесены изменения.

Компетентный орган в срок не позднее пяти рабочих дней выносит поступившее заявление на рассмотрение экспертной комиссии по вопросам недропользования, создаваемой согласно статье 45 настоящего Кодекса.

Экспертная комиссия является консультативно-совещательным органом при компетентном органе (государственном органе, являющейся стороной контракта) в целях выработки рекомендаций при рассмотрении заявлений недропользователей по вопросам внесения изменений и дополнений в контракт.

Экспертная комиссия рассматривает заявление в срок не более двадцати рабочих дней со дня его поступления и направляет свои рекомендации компетентному органу (государственному органу, являющемуся стороной контракта).

На основании рекомендаций экспертной комиссии компетентный орган в течение пяти рабочих дней со дня поступлений рекомендаций экспертной комиссии, рассмотрев заявление, выносит решение об отказе во внесении изменений и дополнений в контракт на недропользование или о начале переговоров по внесению изменений и дополнений в контракт на недропользование с учетом рекомендаций экспертной комиссии.

Переговоры по внесению изменений и дополнений в контракт на недропользование проводятся рабочей группой компетентного органа (государственного органа, являющегося стороной контракта).

Переговоры проводятся в течение двух месяцев со дня представления недропользователем компетентному органу (государственному органу, являющемуся стороной контракта) проекта дополнения и иных необходимых документов на рассмотрение рабочей группы. По соглашению сторон данный срок может быть продлен.

Результаты переговоров оформляются протоколом. Одобренный рабочей группой проект изменений и дополнений в контракт на недропользование подписывается компетентным органом (государственным органом, являющимся стороной контракта).

Если проект дополнения к контракту на недропользование затрагивает ключевые финансово-экономические показатели контракта на недропользование, по решению рабочей группы компетентного органа

(государственного органа, являющегося стороной контракта) указанный проект до его подписания направляется на экономическую экспертизу. Порядок проведения экономической экспертизы определяется уполномоченным органом в области государственного планирования.

Между тем из материалов дела следует, что ответчик, приняв решение о начале переговоров в декабре 2021 года, в августе 2022 года отменил это решение.

Это означает о наличии двух рекомендаций экспертной комиссии и соответственно решений Министерства.

Из чего следует, что начатая процедура по проведению двухмесячных переговоров с учетом возможности ее продления была не доведена до логического завершения, поскольку на основании первой рекомендации экспертной комиссии рабочая группа Министерства уже вошла в стадию обсуждения вопроса о внесении изменений и дополнений в Контракт.

Положения статьи 278 Кодекса не содержат норм по отмене ранее принятого решения.

Тем самым ответчиком была нарушена процедура, предусмотренная Кодексом.

Следовательно, обстоятельств о недостижении соглашения о продлении Контракта, а именно отрицательное решение рабочей группы, не имеется.

В контексте вышеизложенного, а также с учетом критериев справедливости и разумности судебная коллегия полагает, что иск подлежал частичному удовлетворению, а стороны приведению на стадию начала переговоров по внесению изменений и дополнений в Контракт с учетом рекомендаций экспертной комиссии Министерства по вопросам недропользования №31 от 9 декабря 2021 года.

3. СПОРЫ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

3.1 Выводы судов являются необоснованными, так как основаны на неправильном толковании норм Закона.

№6001-23-00-6ап/142 от 27.07.2023г.

Истец: ТОО «AG»

Ответчик: РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита»

Заинтересованное лицо: ТОО «W»

Предмет спора: об отмене уведомлений об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля

Пересмотр по кассационным жалобам ответчика и заинтересованного лица

ФАБУЛА:

ТОО «AG» приняло участие в государственных закупках способом открытого конкурса №6782675-1 – «Очистка от сорняковых трав, камышей улиц города и населенных пунктов на 2022 года по лотам №51040890-ОК1, №51040940-ОК1, №51041026-ОК1, №51041087-ОК1, №51040839-ОК1,

№51040980-ОК1, №50996585-ОК1, №51040802-ОК1.

Организатором в приложении 6 к конкурсной документации конкурс №6782675-1 к потенциальным поставщикам установлены квалификационные требования о наличии материальных и трудовых ресурсов.

1 апреля 2022 года состоялись итоги конкурса, согласно которым победителем по лотам был определен ТОО «AG», вторым победителем - ТОО «W».

По жалобе ТОО «А» Департаментом проведен камеральный контроль, по результатам которого 22 апреля 2022 года в адрес организатора – ГУ «Городской отдел финансов» выставлены оспариваемые уведомления.

2 июня 2022 года Комитет вынес заключения об отказе в удовлетворении направленных возражений организатора госзакупок на уведомления.

6 июня 2022 года ГУ «Городской отдел финансов» сообщило Департаменту об исполнении уведомлений путем пересмотра итогов, направив протокол итогов №7218549.

14 июня 2022 года ЖКХ заключило с ТОО «W» договора о госзакупках работ, не связанных со строительством.

Основанием выставления уведомлений явилось установление фактов предоставления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке в части наличия трудовых ресурсов. В частности, работник А.У., указанный в конкурсной заявке ТОО «AG», не является его работником. Кроме того, по лоту №51050802-ОК1 заявлено наличие материальных ресурсов, указанных в приложении 6 к КД, а именно самосвалы-2 ед, однако, в подтверждающих документах на самосвал марки Камаз-6520 (СРТС EW00002489-14/08/2019.028TN06) отсутствует вторая сторона свидетельства о регистрации транспортного средства.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. Отменены уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №231010000-4-6-169840, №231010000-4-6-169841, №231010000-4-6-169842, №231010000-4-6-169843, №231010000-4-6-169845, №231010000-4-6-169846, №231010000-4-6-169848 от 22 апреля 2022 года.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Основанием для удовлетворения заявленных истцом требований о признании незаконными вынесенных ответчиком уведомлений суды указали на то, что ответчиком не соблюдена форма составления уведомлений и приложений, а также, что факт предоставления недостоверных сведений не установлены перечисленными в пункте 2 статьи 11 Закона РК «О государственных закупках» (далее – Закона).

Указанные выводы являются необоснованными, так как основаны на неправильном толковании норм Закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона достоверность информации, предоставляемой потенциальным поставщиком по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое

предложение, может быть установлена уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля, в том числе на основе сведений и документов, представленных заказчиком, организатором государственных закупок, единым организатором государственных закупок, на любой стадии осуществления государственных закупок.

Из материалов дела следует, что факт предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям со стороны истца установлен ответчиком, являющимся органом внутреннего государственного аудита.

В подтверждение своих доводов истцом был представлен суду трудовой договор №13-2018 от 29 марта 2018 года и приказ №34-Д «О приеме на работу», однако каких-либо других достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих факт трудовых отношений с Қ., в частности, платежные ведомости о начислении ему заработной платы, выплаты в ЕНПФ за период с 2018 года по 2022 годы, приказ об увольнении, он не представил.

Между тем, сам Қ. в представленных им письменно отзывах в суд категорически опроверг факт нахождения в трудовых отношениях с истцом в период проведения конкурса.

В представленной им копии трудовой книжки факт трудовых отношений его с истцом не зафиксирован.

При таких обстоятельствах, к показаниям свидетеля Т., утверждавшего обратное, судами не дана надлежащая оценка.

Ошибочные выводы суда о том, что Қ. фактически являлся работником истца, явились основанием к принятию решения об удовлетворении иска.

Форма составления уведомлений не противоречит требованиям Правил проведения камерального контроля, утвержденного Приказом министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года №598.

Вместе с тем, судебная коллегия пришла к выводу, что отсутствие оборотной стороны свидетельства о регистрации транспортного средства на самосвал марки Камаз-6520 не может расцениваться как предоставление недостоверной информации со стороны истца.

3.2. Правильный по существу административный акт не может быть признан незаконным по одним лишь формальным основаниям.

№6001-23-00-6ап/239 от 20.07.2023г.

Истец: ТОО «СМЗ»

Ответчик: РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита»

Заинтересованные лица: ТОО «Г», ГУ «Отдел экономики и финансов» (далее - Организатор), ГУ «Отдел пассажирского транспорта и автомобильных дорог» (далее- Заказчик).

Предмет спора: об оспаривании уведомления об устранении нарушений выявленных по результатам камерального контроля от 24 мая 2022 года № 631010000-4-6/7-173238 (далее – уведомление)

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица

ФАБУЛА:

Организатором проведен конкурс № 7222542-1 «Средний ремонт дорог улиц левого берега города Семей» на сумму 1 млрд. тенге.

28 апреля 2022 года Организатором подведены итоги, сформирован протокол об итогах №7222542-ОК1, победителем признано ТОО «СМЗ»0, ТОО «Г» признано потенциальным поставщиком, занявшим второе место.

На основании жалобы ТОО «Г» Департаментом осуществлен камеральный контроль государственных закупок по вышеуказанному конкурсу.

По результатам камерального контроля от 24 мая 2022 года ДВГА Организатору конкурса направлено уведомление.

Согласно Уведомлению установлены следующие нарушения:

- заявленный истцом опыт работы по «асфальтированию» не является средним либо капитальным ремонтом, или реконструкцией, поэтому указанный опыт за 2015, 2016 и 2019 год не подлежал учету. Соответственно Организатором допущен неверный расчёт условной скидки по критерию опыта работы Товарищества (вместо примененной условной скидки за опыт работы размере 9,9% следовало применить - 5,2%).

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. Уведомление признано незаконным и отменено.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Местные суды, признавая оспариваемое уведомление незаконным, указали, что при проведении камерального контроля Департаментом нарушена административная процедура.

В нарушение требований части 1 статьи 73 АППК административный орган не провел заслушивание и не предоставил возможность участнику административной процедуры выразить свою позицию к предварительному решению по административному делу, о котором участник административной процедуры должен был быть уведомлен заранее.

С указанными выводами местных судов судебная коллегия не соглашается ввиду следующего.

Согласно частям 1 и 2 статьи 84 АППК нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

Правильный по существу административный акт не может быть признан незаконным по одним лишь формальным основаниям.

Согласно конкурсной документации от 25 марта 2022 года, предметом государственных закупок является работы по среднему ремонту улиц левого берега города Семей.

Согласно подпункту 21) статьи 7 Закона Республики Казахстан «Об автомобильных дорогах» (далее – Закон): «улица (проезжая часть улицы) - автомобильная дорога в пределах границ населенных пунктов».

В силу пункта 275 Правил осуществления государственных закупок (действующий на момент закупки), в случае если предметом конкурса является средний ремонт автомобильной дороги, то учитывается опыт работы

строительства, реконструкции, капитального и среднего ремонта автомобильных дорог.

В соответствии с подпунктом 8) статьи 1 Закона средний ремонт автомобильной дороги - это комплекс работ, связанных с восстановлением первоначальных эксплуатационных качеств автомобильной дороги и дорожных сооружений.

Согласно подпункту 5) статьи 1 Закона ремонт автомобильной дороги это комплекс работ по предупреждению и устранению дефектов, а также восстановлению и улучшению транспортно-эксплуатационных качеств автомобильной дороги, включающих в себя текущий, средний и капитальный ремонты.

Виды работ предусмотрены в утвержденном приказе Министра транспорта и коммуникаций Республики Казахстан от 24 января 2014 года № 56 «Классификация видов работ, выполняемых при содержании, текущем, среднем и капитальном ремонтах автомобильных дорог общего пользования».

С учетом вышеуказанных положений закона, а также письма-разъяснения Комитета автомобильных дорог, апелляционная комиссия, рассмотрев возражения Организатора пришла к правильному выводу о том, что заявленный Товариществом опыт работы по «асфальтированию» за 2015, 2016, 2019 годы не подлежит учету, так как в актах приемки выполненных работ отсутствуют сведения, подтверждающие выполнения работ, аналогичных закупаемому.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что оспариваемое уведомление камерального контроля является законным и обоснованным, вынесенным в пределах компетенции, с учетом установленных нарушений, которым судами надлежащая правовая оценка не дана.

Допущенные ответчиком формальные нарушения процедуры вынесения уведомления не влекут его незаконность, так как не влияют на суть выявленных нарушений, учитывая, что возможность привести свои возражения реализована как для организатора конкурса, так и потенциального поставщика при досудебном обжаловании уведомления и в ходе рассмотрения дела в суде.

Тогда как ошибки, допущенные при рассмотрении дела судами, наоборот могут повлечь более серьезные последствия, а именно исполнение договора на сумму свыше миллиарда тенге поставщиком, не имеющим надлежащего опыта работы.

В соответствии с требованиями статьи 4 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» осуществление государственных закупок основывается на принципах: оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; недопущения коррупционных проявлений.

В силу положений статьи 7 АППК административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики

Казахстан.

Суд при рассмотрении и разрешении административных дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, конституционных законов, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов, подлежащих применению международных договоров Республики Казахстан.

В соответствии с частью 4 статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов.

3.3. Не допускаются действия юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

№6001-23-00-6ап/279 (2) от 27.07.2023г.

Истец: ТОО «СГ ЛТД»

Ответчик: ГУ «Управление государственных закупок»

Заинтересованные лица: РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан», РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», АО «ЦЭФ», ТОО «К».

Предмет спора: об оспаривании итогов государственных закупок и о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем пересмотра итогов конкурса

Пересмотр по кассационным жалобам ответчика УГЗ, заинтересованного лица ТОО «К».

ФАБУЛА:

По результатам конкурса от 18 мая 2022 года «Строительство водопровода в село» победителем определено ТОО «К».

Опыт работы ТОО «СГ ЛТД» в аналогичных работах, содержащийся в электронном депозитарии, не был учтен конкурсной комиссией из-за получения их путем реорганизации от других юридических лиц.

Не согласившись с результатами итогов конкурса, ТОО «СГ ЛТД» обжаловал их в судебном порядке.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Суды, удовлетворяя иск, исходили из того, что у конкурсной комиссии не имелось оснований для отказа в присвоении условных скидок по опытам работ, полученного путем реорганизации (слияния, присоединения) истца. В приложении 5 к конкурсной документации указано, что сведения о наличии опыта подтверждаются согласно документам, находящимся в электронном депозитарии. Документы истца по опыту работы были проведены и

верифицированы уполномоченным органом - Комитетом казначейства.

Однако такие выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела.

Судами не учтено, что 21 июля 2021 года ТОО «П» и ТОО «М» присоединились к ТОО «КДЭУ». 27 июля 2021 года ТОО «КДЭУ» переименовано в ТОО «СГ ЛТД».

Работы, опыт выполнения которых ТОО «СГ ЛТД» указало, как принадлежащие ему, выполнялись ТОО «П» и ТОО «М» до присоединения к ТОО «КДЭУ».

Управлением установлено, что переданный опыт работы в электронном депозитарии одновременно числился за ТОО «СГ ЛТД», ТОО «П» и ТОО «М». В связи с этим данные сведения в электронном депозитарии после проведения оспариваемых итогов конкурса были заблокированы. Представители Управления, Департамента и Комитета казначейства на заседании судебной коллегии подтвердили данное обстоятельство.

Более того, вступившим в законную силу решением СМЭС от 16 октября 2019 года ТОО «М» признано недобросовестным участником государственных закупок.

То есть, заявленный опыт работы ТОО «П» получен у ТОО «М», имевшее ограничения, предусмотренные подпунктом б) пункта 1 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон).

Согласно статье 4 Закона осуществление государственных закупок основывается на принципах, в том числе таких как: предоставление потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков, недопущение сговора между участниками закупок.

По смыслу частей 4-7 статьи 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Не допускаются действия юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

В случае несоблюдения этих требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Вышеприведенные обстоятельства дела свидетельствуют о том, что в действиях ТОО «СГ ЛТД» имеет место нарушение принципов в сфере государственных закупок, а также злоупотребление правом, что является правовым основанием для суда отказать ему в судебной защите.

Представители Управления, Департамента также пояснили, что при определении победителем конкурса был учтен только собственный опыт ТОО «К».

3.4. Выводы судов в части удовлетворения иска преждевременны, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона.

№6001-23-00-6ап/810 от 25.07.2023г.

Истец: ТОО «СП»

Ответчики: ГУ «Отдел коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города», ГУ «Управление государственных закупок области»

Заинтересованные лица: ТОО «В», РГП на ПХВ «Национальный центр аккредитации» Комитета технического регулирования и метрологии Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан.

Предмет спора: о признании незаконными действий административных органов по отклонению конкурсной заявки по причине несоответствия квалификационным требованиям, об отмене протоколов итогов конкурсов №7640926-ОК1 и №7640305-ОК1, о признании недействительным договора о государственных закупках.

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица ТОО «В».

ФАБУЛА:

18 и 19 мая 2022 года Управлением объявлены конкурсы: №7640305-ОК1 «Услуги технического надзора по строительству автомобильной дороги улицы»; №7640926-ОК1 «Услуги технического надзора по реконструкции автомобильной дороги по ул.Космонавтов», заказчиками которых выступал Отдел. Для участия в конкурсе заявки поданы несколькими потенциальными поставщиками, в том числе Товариществом.

Протоколами №7640305-ОК1 и №7640926-ОК1 от 11 июля 2022 года подведены итоги конкурсов, по результатам которых победителем по лотам №52560920-ОК1, №52434077-ОК1 определено ТОО «В», потенциальным поставщиком, занявшим второе место – ТОО «К». Заявка истца была отклонена.

18 июля 2022 года Товарищество обратилось в РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент) с требованием о пересмотре итогов конкурсов.

Не получив ответ по существу жалобы, 8 августа 2022 года Товарищество обратилось с жалобой в РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», которым жалоба по существу также не была разрешена.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Постановлено: признать незаконным и отменить протокол об итогах №7640926-ОК1 от 11 июля 2022 года по лоту №52434077-ОК 1 «Услуги по авторскому/техническому надзору»;

признать незаконным и отменить протокол об итогах №7640305-ОК1 от 11 июля 2022 года по лоту №52560920 –ОК1 «Услуги по авторскому/техническому надзору»;

признать недействительным договор о государственных закупках услуги

№120 от 11 октября 2022 года заключенный между Отделом и ТОО «Broad Mark Construction».

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляция: решение суда изменено, в части отказа в удовлетворении иска отменено, в указанной части иск возвращен на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АПК.

Кассация: постановление апелляции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию в ином составе судей.

Выводы:

Суды, частично удовлетворяя иск, признав незаконным и отменив протоколы об итогах, пришли к выводу, что согласно приложению 11 к конкурсной документации «Сведения о квалификации и критериях, влияющих на конкурсное ценовое предложение при закупках услуг» субподрядчиками Товарищества приложены аттестаты аккредитации соответствующие закупаемым услугам, согласно требованиям конкурсной документации.

Судами установлено, что конкурсная заявка потенциального поставщика истца полностью соответствовала квалификационным требованиям.

В обоснование своих выводов суды сослались на письмо Национального центра аккредитации, согласившись с позицией последнего о некорректности конкурсной документации, ограничивающей по мнению судов, права истца.

Вместе с тем доводы заинтересованного лица ТОО «В» о несоответствии субподрядчиков истца квалификационным требованиям, установленным в Приложении 7 к конкурсной документации в части обладания материальными ресурсами, судами не исследованы, им не дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов о полном соответствии заявки истца требованиям конкурсной документации основаны на предположениях.

3.5. Выводы судов в части удовлетворения иска преждевременны, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона.

№6001-23-00-6ап/8 от 13.07.2023г.

Истец: ТОО «LSI»

Ответчики: ГУ «Управление по государственным закупкам», РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита», ГУ «Отдел строительства».

Заинтересованное лицо: ТОО «КЕС».

Предмет спора: о признании незаконным и отмене протокола об итогах конкурса по государственным закупкам, понуждении пересмотреть итоги конкурса по государственным закупкам, признании недействительным договора о государственных закупках, признании незаконными действий по занижению опыта работы.

Пересмотр по кассационной жалобе Управления.

ФАБУЛА:

Организатором Управлением объявлен конкурс о государственных закупках №7156874-1 «Строительство сетей водоснабжения в селе Мойылды. 3 этап» способом открытого конкурса по лоту «Работы по строительству

объектов/систем/ водоснабжения, водопроводных сетей».

Заказчиком закупки является Отдел строительства.

Согласно протоколу об итогах государственных закупок №7156874-ОК1 от 19 мая 2022 года победителем конкурса определено ТОО «КЕС», потенциальным поставщиком, занявшим второе место признано ТОО «KAZHOLD».

10 июня 2022 года на основании данного протокола, между Отделом строительства и ТОО «КЕС» заключен типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства №87/22 (далее – договор).

Не согласившись с итогами конкурса, истец обратился с жалобой в Департамент.

9 июня 2022 года Департаментом дан ответ о том, что не установлено нарушений в действиях конкурсной комиссии, в части неверного расчета условной скидки за наличие опыта работы.

Комитетом по жалобе истца дан ответ, что его условная скидка по опыту работы должна составлять 5%, в связи с чем Департаменту поручено рассмотреть обращение истца и в случае подтверждения доводов принять соответствующие меры. Департаментом рекомендации комитета не исполнены.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Постановлено: признать незаконным и отменить протокол об итогах государственных закупок №7156874-ОК1 от 19 мая 2022 года по конкурсу «Строительство сетей водоснабжения в селе Мойылды. 3 этап»;

обязать Управление пересмотреть итоги государственных закупок №7156874-ОК1 от 19 мая 2022 года по конкурсу «Строительство сетей водоснабжения в селе Мойылды. 3 этап», с учетом правовой позиции суда;

признать недействительным типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства №87/22 от 10 июня 2022 года, заключенный между Отделом строительства и ТОО «КазЕвроСтрой».

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Местные суды, частично удовлетворяя иск, мотивировали тем, что конкурсной комиссией незаконно не учтены сведения из электронного депозитария, что повлекло определение истцу условной скидки за опыт работы в размере 0%.

С указанными выводами местных судов судебная коллегия не соглашается ввиду следующего.

Судами не учтено, что 22 февраля 2021 года была осуществлена реорганизация ТОО «Э» путем выделения ТОО «С» и последнему был передан опыт выполнения строительно-монтажных работ.

16 марта 2021 года ТОО «С» реорганизовано путем присоединения к ТОО «LSI».

В свою очередь, ТОО «LSI» ранее был преобразован из ТОО «ПС», имевшее лицензию на хранение и реализацию алкогольной продукции,

соответственно, значительные денежные обороты и налоговые отчисления.

Таким образом, у Товарищества, ранее не имевшего собственного опыта работ в сфере строительства, были более высокие показатели финансовой устойчивости (34,274%), в отличие от иных участников Конкурса, в том числе имевших собственный опыт работ в строительной индустрии.

Из материалов дела установлено, что учредителем ТОО «Э», ТОО «С» и ТОО «LSI» является одно физическое лицо. При этом 26 ноября 2021 года, 18 января и 16 марта 2022 года ТОО «Э» было признано недобросовестным участником государственных закупок.

Судебная коллегия пришла к выводу, что использование опыта работы в строительстве, полученного истцом от недобросовестного участника государственных закупок, в совокупности с тем, что последний, не имея собственного опыта работы в этой сфере и обладая высокими показателями финансовой устойчивости, не связанными со строительной деятельностью, нарушает императивное требование пункта 1 статьи 8 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан запрещающего недобросовестную конкуренцию.

По делу установлено и истцом не оспаривается, что часть опыта работы заявленного им для участия в конкурсе, одновременно числилась в электронном депозитарии за ТОО «Э».

18 августа 2022 года по заявлению Управления сведения по опыту работы истца, полученному в порядке реорганизации от ТОО «Э» в электронном депозитарии были заблокированы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) законодательство в этой сфере основывается на Конституции и состоит из норм Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), Закона, иных нормативных правовых актов Республики Казахстан.

По смыслу частей 4-7 статьи 8 ГК юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики;

эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются;

не допускаются действия юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением;

никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения;

в случае несоблюдения этих требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Согласно статье 4 Закона осуществление государственных закупок основывается на принципах, в том числе таких, как: предоставление потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных

настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков, недопущение сговора между участниками закупок.

Вышеприведенные обстоятельства дела свидетельствуют о том, что в действиях истца имеет место нарушение принципов в сфере государственных закупок, а также злоупотребление правом, что является правовым основанием для суда отказать ему в судебной защите.

Статьей 8 АППК установлено, что если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Учитывая, что каких-либо претензий к победителю конкурса предъявлено не было, а также принимая во внимание обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении правом со стороны истца, судебная коллегия, исходя из принципов справедливости и разумности, пришла к мнению о необходимости отменить оспариваемые судебные акты с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска ТОО «LSI».

3.6. Выводы судов о незаконности оспариваемых итогов конкурса являются обоснованными, соответствующими установленным по делу обстоятельствам спора.

№№6001-23-00-6an/1042, 6001-23-00-6an/1042 (2), 6001-23-00-6an/1042 (3) от 29.08.2023г.

Истец: ТОО «SGC»

Ответчики: ГУ «Управление активов и государственных закупок», ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства», РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан».

Заинтересованное лицо: ТОО «АС».

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля Департамента от 8 апреля 2022 года; о признании незаконным и отмене протокола об итогах государственных закупок № 6830724 от 15 апреля 2022 года в рамках конкурса 6721688-1 «Подрядные работы «Газификация города II очередь строительства. Газопровод высокого давления» (7 пусковой комплекс); о признании недействительным договора о государственных закупках работ в сфере строительства № 2022/38 от 22 апреля 2022 года, заключенного между Управлением топливно-энергетического комплекса и ТОО «АС».

Пересмотр по кассационным жалобам Управления активов, Управления топливно-энергетического комплекса и ТОО «АС».

ФАБУЛА:

28 января 2022 года Управлением объявлен конкурс № 6721688-1 «Подрядные работы «Газификация города II очередь строительства. Газопровод высокого давления». (7 пусковой комплекс)». Заказчик конкурса - Управление

топливно-энергетического комплекса, Организатор - Управление активов.

27 февраля 2022 года Товариществом подана заявка на участие в конкурсе.

Согласно протоколу об итогах № 6566395 от 15 марта 2022 года победителем конкурса признано Товарищество, потенциальным поставщиком, занявшее второе место определено ТОО «АС».

Итоги конкурса обжалованы ТОО «АС» в Департамент.

По результатам камерального контроля Департаментом вынесено уведомление, жалобы удовлетворены частично, в отношении потенциальных поставщиков произведен перерасчет условной скидки по опыту работ.

На основании уведомления Департамента итоги конкурса организатором пересмотрены.

Согласно протоколу победителем определено ТОО «АС», потенциальным поставщиком, занявшим второе место, ТОО «SGC».

Не согласившись с протоколом, Товарищество обратилось с апелляционной жалобой в Комитет на действия Департамента, указав на предоставление потенциальным поставщиком ТОО «АС» недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке, влияющим на завышение условной скидки по опыту работ.

Комитетом жалоба Товарищества отклонена.

Не согласившись с данным решением, Товарищество обратилось в суд с настоящим иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Постановлено: признать незаконным и отменить протокол; признать недействительным и расторгнуть договор; обязать Управление активов пересмотреть итоги государственных закупок по конкурсу № 6721688-1 «Подрядные работы «Газификация города II очередь строительства. Газопровод высокого давления». (7 пусковой комплекс)».

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляция: решение суда изменено. Решение суда в части удовлетворения иска о расторжении договора о государственных закупках от 22 апреля 2022 года, заключенный между Управлением топливно-энергетического комплекса и ТОО «Алия-Сервис» отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска в указанной части.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иск, указал, что уполномоченными государственными органами не были исследованы в полном объеме доводы истца и не дана должная оценка доводам о предоставлении ТОО «АС» недостоверных сведений по опыту работы.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда о незаконности итогов конкурса и заключенного договора, изменил решение в части удовлетворения иска о расторжении договора, отказав в иске в указанной части, правомерно указав на смешение правовых понятий и достаточности

применения последствий недействительности договора.

Судами установлено и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, что при предоставлении сведений об опыте работ, ТОО «АС» допущено не только дробление опыта работы по одному договору о государственных закупках работ № 19/69 от 11 сентября 2019 года РП «Газификация 1-очередь строительство 3,4,5,6 пусковые комплексы» на 4 самостоятельных сведения, но и имеет место предоставление недостоверных сведений.

Из ответов ГУ «Департамент казначейства по городу», ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений города» следует, что работы по указанному договору не исполнены в полном объеме, сведений о постановке на учет акта о приемке в эксплуатацию - 6 пускового комплекса (РП «Газификация 1-очередь строительство 3,4,5,6 пусковые комплексы») не имеется, на портале государственных закупок указанный договор имеет статус частично исполненного.

3.7. Местные суды правомерно пришли к выводу, что опыт работы нельзя отнести к нематериальным активам юридического лица.

№6001-23-00-6ап/432, (2) от 3.08.2023г.

Истец: ТОО «К»

Ответчик: ГУ «Управление государственных закупок акимата области».

Заинтересованные лица: «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства акимата района», ТОО «КЕС».

Предмет спора: об оспаривании итогов конкурса, понуждении пересмотреть итоги конкурса, признании недействительным договора о государственной закупке.

Пересмотр по кассационным жалобам заинтересованных лиц Отдела архитектуры и ТОО «КЕС».

ФАБУЛА:

По итогам конкурса о государственных закупках на «Строительство водоснабжения села» (протокол итогов № 6750245-ОК1 от 28 марта 2022 года) победителем признано ТОО «КЕС», потенциальным поставщиком, занявшим второе место – истец.

По результатам рассмотрения жалобы истца РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита области» (далее – Департамент) признало правомерным допущение к участию в конкурсе заявок потенциальных поставщиков.

По результатам рассмотрения возражения РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Комитет) вынесено заключение о частичном удовлетворении возражения, в соответствии с которым факта предоставления недостоверной информации не установлено.

Не согласившись с результатами итогов конкурса, Товарищество обжаловало их в судебном порядке.

Иск мотивирован тем, что опыт работы ТОО «КЕС», полученные путем

реорганизации от других юридических лиц, необоснованно был учтен конкурсной комиссией.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Суды, удовлетворяя требования истца, выводы мотивировали тем, что опыт работы нельзя отнести к нематериальным активам, они, по сути, являются неотчуждаемыми неимущественными благами юридического лица, которое не может быть передано другому юридическому лицу, даже и в случае реорганизации.

Установлено, что потенциальным поставщиком ТОО «КЕС» при участии в государственных закупках был заявлен опыт работы, переданный ему в результате реорганизации. Условная скидка по собственному опыту работы в размере 7,6% не было достаточным для признания его победителем.

Так, 14 мая 2020 года ТОО «КНС» реорганизовано путем выделения из него нового юридического лица – ТОО «Компания У», которому по разделительному балансу от этого же числа были переданы часть прав и обязанностей, имущество, другие активы, в том числе – опыт выполненных строительно-монтажных работ с 2010 по 2019 годы в количестве 18 объектов, несмотря на то, что датой первичной регистрации ТОО «Компания У» является 27 ноября 2020 года.

27 ноября 2020 года протоколом общего собрания участников ТОО «КЕС» решено реорганизовать ТОО путем присоединения к нему ТОО «Компания У» с передачей всех активов, пассивов, оборотных средств, прав и обязанностей последнего согласно передаточному акту.

Вместе с тем, заявленный опыт работы ТОО «КЕС», переданный ему ТОО «Компания У» при реорганизации, не мог быть учтен, поскольку он не являлся его собственным опытом, который был получен им непосредственно в качестве генерального подрядчика либо субподрядчика.

Кроме того, ТОО «Компания У» передан ТОО «КЕС» не принадлежащий ему опыт работы, который числился бы за ним в электронном депозитарии со статусом «Подтверждено».

Более того, не представлены подтверждающие документы о наличии у ТОО «Компания У» разрешительных документов на осуществление строительно-монтажных работ.

4. Споры в сфере антимонопольного законодательства.

4.1. Выводы судебных инстанции являются необоснованными, они не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

№ 6001-23-00-бан/120 от 27.07.2023г.

Истец: ТОО «Цемент»

Ответчик: РГУ «Департамент Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан по области»

Предмет спора: об оспаривании действий по проведению анализа товарного рынка и приказа №14-ОД от 14 апреля 2022 «Об утверждении заключения по результатам расследования»

**Пересмотр по кассационной жалобе ответчика
ФАБУЛА:**

27 декабря 2017 года между Товариществом и РГУ «Комитет по инвестициям Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан» заключен инвестиционный контракт № 1124-12-2017 на реализацию инвестиционного приоритетного проекта, предусматривающий осуществление инвестиций и предоставление инвестиционных преференций.

Во исполнение поручения республиканского государственного учреждения «Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан» от 1 июня 2021 года Департаментом проведен анализ товарного рынка производства и реализации цемента по Кызылординской области за период 2020 года и январь-май 2021 года.

По результатам Анализа Департамент пришел к выводу о том, что в указанный период Товарищество занимало доминирующее положение на соответствующем рынке и нарушило подпункт 2) статьи 174 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан от 29 октября 2015 года №375-V (далее – ПК).

Департаментом 14 июля 2021 года в адрес Товарищества направлено уведомление № 04-10/670 о наличии в действиях признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

В связи с неисполнением Товариществом уведомления Департамент принял решение о проведении расследования в отношении Товарищества по признакам нарушений законодательства Республики Казахстан в сфере защиты конкуренции (приказ № 9-нқ от 31 августа 2021 года).

По результатам расследования 13 декабря 2021 года Департамент направил Товариществу проект заключения. В ответ 29 декабря 2021 года Товарищество сообщило Департаменту о несогласии с проектом заключения и попросило вынести его на рассмотрение согласительной комиссии.

30 декабря 2021 года определением руководителя Департамента Орынбаева Е.С. срок проведения расследования приостановлен до вынесения согласительной комиссией замечаний и рекомендаций.

15 марта 2022 года состоялось заседание согласительной комиссии Агентства, по результатам которого принято решение поддержать проект заключения Департамента (протокол № 4). 31 марта 2022 года протокол согласительной комиссии направлен в Департамент.

4 апреля 2022 года определением руководителя Департамента срок проведения расследования возобновлен с 5 апреля 2022 года. 14 апреля 2022 года приказом Департамента № 14-ОД утверждено заключение по результатам расследования и принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении и вынесении предписания в отношении Товарищества.

Товарищество, не соглашаясь с приказом, обратилось в суд с данным иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены. По делу принято новое решение: отказано в удовлетворении иска.

Выводы:

Товарищество в январе 2020 года осуществляло оптовую (первичную) реализацию цемента по 3 видам марок по разным ценам без оправданных на то причин.

Согласно ответным письмам Товарищества сообщено, что отпускные цены на цемент формируются на основе анализа истории продаж в результате которого новым покупателям товар реализуется по более высоким ценам по сравнению с покупателями, которые являются давними клиентами Товарищества.

Кроме этого, Товариществом также сообщено, что применение разных цен на товар обусловлено в зависимости от расстояния пути поставки цемента (от отделенности нахождения покупателей), то есть чем дальше регион поставки, тем ниже цена покупки.

При этом Товариществом в письменном виде сообщено, что в период с 1 января 2020 по 31 мая 2021 года каких-либо льгот при реализации цемента потребителям (субъектам рынка) не предоставлялись.

Обладание субъектом рынка доминирующим или монопольным положением на рынке не находится под запретом и не является нарушением законодательства. Но для таких субъектов рынка подобная правоспособность влечет определенные правовые последствия.

В соответствии с пункта 5 статьи 8 Гражданского кодекса не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Согласно пункту 2 статьи 11 Гражданского кодекса не допускается монополистическая и всякая иная деятельность, направленная на ограничение или устранение законной конкуренции, получение необоснованных преимуществ, ущемление прав и законных интересов потребителей.

В соответствии с подпунктом 2) статьи 174 ГК запрещаются действия (бездействие) субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей, в том числе такие действия, как – применение разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин, за исключением случаев, когда применение разных цен обусловлено разными затратами на производство, реализацию и доставку товара, недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора.

Таким образом, субъект рынка, занимающее доминирующее или монопольное положение при применении разных цен его действия

одновременно должно сопровождаться ограничением конкуренции либо ущемлением законных прав субъектов рынка или неопределенного круга потребителей и отсутствием объективных причин.

Товарищество как субъект рынка, занимающее доминирующее положение только вправе реализовывать производимый товар по одинаковым ценам, не ущемляя законных интересов покупателей, не ограничивая конкуренцию на товарном рынке.

В соответствии со статьи 172 ПК доминирующим или монопольным положением признается положение субъекта рынка или нескольких субъектов рынка на соответствующем товарном рынке, дающее субъекту рынка или нескольким субъектам рынка возможность контролировать соответствующий товарный рынок, в том числе оказывать значительное влияние на общие условия обращения товара, а также в одностороннем порядке определять уровень цены товара.

Согласно подпункту 11) статьи 174 ПК запрещаются действия (бездействие) субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей, в том числе такие действия, как – экономически, технологически или иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий.

Таким образом, Товарищество должно было применять единообразную политику ценообразования в равной мере и в равных условиях ко всем субъектам рынка (покупателям), вне зависимости от организационно-правовых форм субъектов рынка и мест поставки (транспортировки) товара.

Однако Товарищество, осуществляя оптовую (первичную) реализацию цемента по разным ценам, допустило действия, ущемляющие законные права субъектов рынка (покупатели, приобретавшие товар по высокой цене) и неопределенного круга потребителей (потребители Кызылординской области), тем самым получило от этих действий необоснованную прибыль за счет таких покупателей.

Анализ проведен Департаментом в соответствии с действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений Методикой по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденной приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 741 (далее – Методика).

Пункт 5 Методики предусматривает, что проведение анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение критериев взаимозаменяемости товаров;
- определение границ товарного рынка;
- определение временного интервала исследования товарного рынка;
- определение состава субъектов рынка, действующих на товарном рынке;
- расчет объема товарного рынка и долей субъектов рынка;
- оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке;

определение барьеров входа на товарный рынок;
выводы по анализу рынка.

В анализе Департамента охвачена последовательность, указанная в пункте 5 Методики, и даны заключения по всем вышеуказанным этапам Методики.

Согласно пункту 12 статьи 196 ПК анализ состояния конкуренции на товарных рынках осуществляется на основании информации, предоставляемой уполномоченным органом в сфере государственной статистики, государственными органами, субъектами рынка и их объединениями, а также информации, предоставляемой в соответствии с пунктом 9 настоящей статьи.

В данном случае анализ состояния конкуренции на рынке производства и реализации цемента был проведен на основании предоставленной информации и материалов субъектов рынка, в том числе Товарищество.

Согласно подпункту 2) пункта 1 статьи 196 ПК анализ состояния конкуренции на товарных рынках проводится с целью определения уровня конкуренции, выявления субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, разработки комплекса мер, направленных на защиту и развитие конкуренции, предупреждение, ограничение и пресечение монополистической деятельности, в том числе в случаях определения доли доминирования субъекта рынка при рассмотрении признаков злоупотребления доминирующим или монопольным положением.

Тем самым в ходе проведения анализа производства и реализации цемента Департаментом в отношении Товарищество были усмотрены признаки злоупотребления доминирующим положением в части применения разных цен к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин.

Так, Департаментом в ходе расследования от Товарищества было запрошено предоставить сведения о том, какая система скидок (льгот) была создана при реализации цементной продукции.

Как сообщило Товарищество в своем письме, в период с 1 января 2020 по 31 мая 2021 года потребителям (субъектам рынка) не предоставлялись какие-либо скидки (льготы) при реализации цемента.

По правилам части четвертой статьи 155 АППК суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

4.2. Судами первой и апелляционной инстанций при принятии решений допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права, повлиявшие на законность оспариваемых судебных актов.

№ 6001-22-00-бан/2652 от 13.07.2023г.

Истец: АО «КТГ»

Ответчик: РГУ «Департамент Комитета по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан по области»

Предмет спора: о признании недействительными акта о результатах внеплановой проверки, предписания и их отмене

Пересмотр по кассационному ходатайству прокурора Туркестанской области

ФАБУЛА:

В отношении Общества 30 марта 2022 года вынесен акт назначении проверки.

13 апреля 2022 года актом о результатах внеплановой проверки деятельности Общества выявлено нарушение подпункта б) пункта 2 статьи 26 Закона Республики Казахстан «О естественных монополиях».

Департаментом 15 апреля 2022 года Обществу предписано со дня получения настоящего предписания в течение 10 календарных дней прекратить практику нарушения подпункта б) пункта 2 статьи 26 Закона, путем выдачи технических условий на подключение к сетям в сфере газоснабжения в соответствии с Типовой формой.

Общество 18 апреля 2022 года обратилось с жалобой в Комитет по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан, предварительным решением которого 20 мая 2022 года жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Общество, не соглашаясь с актом и предписанием Департамента, обратилось в суд с данным иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение отменено. Постановлено признать незаконными и отменить акт о результатах внеплановой проверки от 13 апреля 2022 года и предписание об устранении нарушений от 15 апреля 2022 года.

Кассация: Постановление апелляции отменено. Иск в части оспаривания акта о результатах проверки возвращен.

В части иска о признании недействительным и отмене предписания решение суда оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что Общество при выдаче технических условий разделом 3 необоснованно включило дополнительные требования и возлагало на заявителя обязанность предоставить технические сведения, не установленных в Типовой форме.

В этой связи Департамент в пределах действующего законодательства, а также в пределах своих компетенций, обоснованно вынес обжалуемый акт о результатах внеплановой проверки.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Департаментом в пределах своих компетенций правомерно вынесено обжалуемое предписание.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами суда первой инстанции, указав, что Департамент не относится к числу государственных органов, наделенных государством функциями технического регулирования деятельности субъектов естественных монополий.

В этой связи указание в оспариваемом акте и предписании об установлении Обществом дополнительных требований, не относящихся к предоставляемой регулируемой услуге, представляется необоснованным.

Однако указанные выводы суда апелляционной инстанции являются несостоятельными.

Суду следовало вернуть часть иска Общества о признании недействительным акта о результатах внеплановой проверки.

Согласно части второй статьи 102 АПК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АПК.

В соответствии с подпунктом 9) части первой статьи 4 АПК, административный иск – это требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений.

Таким образом, акт о результатах внеплановой проверки не относится к административным актам. Следовательно, акт о результатах внеплановой проверки не подлежит оспариванию в суде.

Кроме того, по результатам оспариваемой проверки Общество привлечено к административной ответственности по статье 164 части 2 КоАП, предусматривающую ответственность за несоблюдение субъектом естественной монополии ограничений, а равно неисполнение или ненадлежащее исполнение субъектом естественной монополии обязанностей, установленных законодательством Республики Казахстан о естественных монополиях.

Вступившими в законную силу постановлениями межрайонного суда по административным делам города Нур-Султан Общество привлечено к ответственности по указанной статье КоАП с наложением административного штрафа.

Общеизвестными признаются обстоятельства, не входящие в предмет доказывания по делу в силу их широкой известности на определенной территории, в том числе суду и лицам, участвующим в деле.

При таких обстоятельствах постановление апелляционной инстанции подлежит отмене с возвращением в части иска Общества на основании подпункта 11) части 2 статьи 138 АПК.

Также выводы суда апелляционной инстанции об отмене предписания от 15 апреля 2022 года являются необоснованными.

Нормами пункта 18 статьи 4 Закона «О естественных монополиях» (далее – Закон) определено, что естественная монополия – состояние рынка товаров, работ, услуг, при котором создание конкурентных условий для удовлетворения спроса на определенный вид товаров, работ, услуг невозможно или экономически нецелесообразно в силу технологических особенностей производства и предоставления данного вида товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона уполномоченный орган осуществляет государственное регулирование деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан (далее – ПК), настоящим Законом и законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 7-1 статьи 8 ПК уполномоченный орган разрабатывает и утверждает типовые формы технических условий на подключение к инженерным сетям.

Уполномоченным органом является государственный орган, осуществляющий руководство в соответствующих сферах естественных монополий который вправе вносить субъекту естественной монополии предписание об устранении нарушения законодательства Республики Казахстан о естественных монополиях.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 30 Закона при осуществлении государственного контроля в сферах естественных монополий уполномоченный орган выносит предписание об устранении нарушения законодательства Республики Казахстан о естественных монополиях.

Таким образом, Департамент вправе выносить предписание об устранении нарушения законодательства Республики Казахстан о естественных монополиях.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что ответчик не относится к числу государственных органов наделенных государством функциями технического регулирования деятельности субъектов естественных монополии, несостоятельны.

В связи с чем, выводы суда первой инстанции о том, что Департаментом в пределах своих компетенций правомерно вынесено обжалуемое предписание и в соответствии с пунктом 1 статьи 31 Закона являются обоснованными.

4.3. Местными судами по существу рассмотрено требование по обжалованию уведомления, не подлежащее разрешению в административном судопроизводстве.

№ 6001-23-00-6ап/227 от 01.08.2023г.

Истец: АО «СПК».

Ответчик: РГУ «Департамент Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан по городу».

Предмет спора: об отмене уведомления.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

23 декабря 2021 года Департаментом направлен запрос в АО «СПК» о предоставлении информации: 1) Порядок предоставления земельных участков для Общества. 2) Земельные участки, находящиеся в ведении Общества. 3) Площадь земельных участков, предоставленных в 2021 году их целевое направление.

29 декабря 2021 года Обществом предоставлен ответ на данный запрос.

14 апреля 2022 года Агентством направлено поручение Департаменту о предоставлении заключения и результатов рассмотрения законодательства в области защиты конкуренции, в том числе в случае наличия признаков нарушения в срок до 12 мая 2022 года.

3 мая 2022 года Департаментом в рамках исполнения указанного поручения Агентства вынесено уведомление о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в

области защиты конкуренции.

Иск мотивирован тем, что АО «СПК» не предоставляет льготы или других преимуществ отдельным субъектам рынка, поскольку каждый субъект может на общих основаниях обратиться с заявлением о реализации инвестиционного проекта при условии соответствия требованиям действующего законодательства и внутренних нормативных документов.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, указал, что уведомление о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции не может быть адресовано Обществу, поскольку оно не является субъектом таких нарушений.

Апелляционная инстанция, согласилась с выводами суда первой инстанции.

Коллегия не может согласиться с указанными выводами местных судов по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций при принятии решений допущены нарушения норм процессуального права, не приведенные в жалобе истца, но повлиявшие на законность оспариваемых судебных актов.

Суду следовало вернуть иск Общества о признании незаконным уведомления ввиду того, что он не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Согласно части второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

В соответствии с частью первой статьи 4 АППК:

4) административный акт – решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц;

9) административный иск – это требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений.

Административный акт является основной внешней формой управленческой деятельности административных органов и должностных лиц. Он принимается административным органом в публично-правовых отношениях, имеет властный характер и представляет собой одностороннее решение административного органа, наделенного властными полномочиями, носящее обязательный характер и обеспеченное государственным принуждением и направлено, прежде всего, на реализацию субъективных публичных прав и обязанностей, адресовано определенному лицу или индивидуально определенному кругу лиц.

Из этого определения вытекает, что административный акт должен

отвечать ряду признаков:

- быть властной мерой, то есть осознанным волеизъявлением в виде решения, действия (бездействия), посредством которого реализуется публичное полномочие административного органа;

- должен исходить от административного органа (в смысле подпункта 7) части первой статьи 4 АППК);

- иметь регулирующее воздействие, то есть быть мерой, направленной на установление, отмену или изменение какого-либо правоотношения;

- быть индивидуально-определенным, иметь конкретного адресата, которому направлен административный акт;

- принятым в области публичного права. Это связано с тем, что орган, организация могут действовать не только как административный, но и как хозяйствующий субъект. Только те акты, что приняты в области публичного права и имеющие публично-правовой характер, могут быть административными;

- внешняя направленность, то есть правовое воздействие акта должно быть непосредственно вовне, когда адресатом является лицо, находящееся за пределами административного органа.

Проанализировав обстоятельства дела, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемый документ (уведомление) по своей правовой природе не является обязательным к исполнению актом, не имеет внешнего воздействия, а наоборот является внутренним актом, направленным в государственный орган и не затрагивает интересы истца, не влечет правовых последствий и не носит обязательный характер, и как следствие, не может быть самостоятельным предметом судебного обжалования.

Несмотря на правовые нормы суды, указывая, что Департаментом в соответствии со статьей 199 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее – ПК) при наличии факта неисполнения уведомления может быть проведено расследование, не приняли во внимание диспозитивность и правовую природу института, урегулированного статьей 216 ПК, а также поводы и основания, перечисленные в ней.

То есть, даже при наличии неисполненного уведомления антимонопольное расследование, по смыслу статьи 216 ПК, может быть не начато. Это связано с необходимостью наличия определенной степени уверенности у административного органа в момент разрешения вопроса о начале расследования, что в действиях субъектов усматриваются признаки нарушения законодательства. Что свидетельствует о наличии административного усмотрения у органа в этом вопросе.

Для отнесения оспариваемого истцом акта к категории административных актов он должен носить властное, регулирующее воздействие, быть обязательным к исполнению под угрозой наступления ответственности за его неисполнение.

Однако оспариваемое уведомление не имеет властный характер, не обеспечен государственным принуждением и прямо не направлен на реализацию публичных прав и обязанностей истца. Соответственно, необходимости защиты и восстановлении нарушенных или оспариваемых прав,

свобод или законных интересов в данной ситуации не возникает. Его оценка может быть дана судом как административное действие внутри оконченной административной процедуры или как административное доказательство по делу.

Аналогичное в постановлении СКАД ВС №6001-23-00-6ап/1039 от 19.09.2023г.

4.4. Судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в толковании и применении норм права.

№ 6001-23-00-6ап/494, 6001-23-00-6ап/494(2) от 01.08.2023г.

Истец: ТОО «С».

Ответчик: РГУ «Департамент Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан по городу».

Заинтересованное лицо: ТОО «К»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене приказа от 15 апреля 2022 года №35-НҚ «Об утверждении заключения по результатам расследования нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции в отношении ТОО «К» и «С», понуждении вынести благоприятный акт – приказ о прекращении расследования ввиду отсутствия нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции.

Пересмотр по кассационным жалобам истца и заинтересованного лица.

ФАБУЛА:

27 августа 2021 года Департаментом назначено расследование нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции в отношении Товарищества и ТОО «К»

Основание проведения расследования - неисполнение уведомления антимонопольного органа о наличии в действиях признаков нарушения законодательства в области защиты конкуренции № 02-07/1025-И, № 02-07/1025-И от 26 июля 2021 года.

Период расследования с 1 января 2020 года по 31 мая 2021 года.

Срок проведения расследования с 4 сентября по 24 ноября 2021 года.

На основании приказа Департамента от 29 октября 2021 года № 52 -ОД срок расследования продлен до 21 января 2022 года.

По результатам расследования составлено заключение о наличии в действиях Товариществ «С» и «К» антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров и предложено считать факт нарушения законодательства РК в области конкуренции установленным.

Приказом Департамента от 15 апреля 2022 года № 35-НҚ утверждено заключение по результатам расследования (далее – приказ).

Товарищества «С» и «К» не согласившись с данным приказом обратились в суд с требованиями:

1) признать незаконным и отменить приказ от 15 апреля 2022 года № 35-НҚ «Об утверждении заключения по результатам расследования нарушений

законодательства РК в области защиты конкуренции в отношении ТОО «К» и «С»;

2) обязать вынести благоприятный акт - приказ о прекращении расследования ввиду отсутствия нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции.

Требования мотивированы тем, что расследование Департаментом по фактам нарушения законодательства в области защиты конкуренции проведено с нарушениями предусмотренных законом сроков, а также с нарушениями процедурного характера, в том числе, заключение подписано лишь двумя должностными лицами из четырех, неправильно произведен расчет объема рынка и долей субъектов на товарном рынке; анализ рынка основан на неполных сведениях, который ошибочно проведен в отношении семнадцати субъектов отдельно.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены. По делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении иска.

Признан незаконным и отменен приказ.

В остальной части исковые требования о понуждении вынести благоприятный акт - приказ о прекращении расследования ввиду отсутствия нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции - возвращены.

Выводы:

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из содержания приказа и из того, что оспариваемым административным актом утверждено лишь заключение по результатам расследования, между тем, наличие или отсутствие нарушений антимонопольного законодательства, по мнению суда, выясняется только в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, где должна быть установлена виновность лица, привлекаемого к ответственности с исследованием доказательств, представленных как уполномоченным органом, так и объектом расследования.

Апелляционная инстанция при рассмотрении дела указало, что истец имеет право на обжалование оспариваемого приказа в суд, которое регламентировано пунктом 7 статьи 224 Предпринимательского кодекса РК (далее – ПК), в связи с чем, не согласилась с выводами суда первой инстанции в части исследования нарушений антимонопольного законодательства только в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что проведенный Департаментом анализ является законным, поскольку границы рынка, временной интервал определены обоснованно и в действиях объектов расследования усмотрены признаки антиконкурентных согласованных действий.

Указанные выводы местных судов не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона, не отвечают основным принципам административных процедур и административного судопроизводства.

В соответствии с частями первой, второй статьи 7 АППК

административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией РК, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами РК.

Суд при рассмотрении и разрешении административных дел обязан точно соблюдать требования Конституции РК, конституционных законов, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов, подлежащих применению международных договоров РК.

Судебная коллегия, проверяя доводы иска о недоказанности наличия совокупности всех условий, предусмотренных ПК, для признания действий ТОО «С» и ТОО «К» согласованными, направленными на ограничение конкуренции, установила следующее.

При рассмотрении признаков антиконкурентных согласованных действий, необходимо изучение поведения объектов расследования, в том числе, на смежных рынках, выходящих за предмет расследования, в целях установления закономерности, последовательности, либо иных сведений необходимых для проведения сравнительного анализа поведения объектов расследования.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 170 ПК запрещаются согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию товаров, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров.

Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

- 1) данные действия ограничивают конкуренцию;
- 2) результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка;
- 3) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий;
- 4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях;
- 5) действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства РК, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров);
- 6) совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов.

Таким образом, для признания антиконкурентных согласованных действий необходимо установление совокупности всех вышеуказанных условий.

Из заключения по результатам расследования, утвержденного приказом, следует, что из представленных материалов от субъектов рынка, а также по

результатам проведенной аналитической работы изучена динамика цен на арматурную сталь за период с 1 января 2020 года до 31 мая 2021 года. Данные приведены в таблице № 1 и № 2.

Департамент указал, что по итогам проведенного анализа совокупная доля субъектов рынка, на соответствующем товарном рынке составляет за 2020 год - 26,2%, по итогам январь-май 2021 года - 42,6%. При этом, доли каждого из них превышают пять и более процентов.

Отмечено, что действия объектов расследования могут быть признаны согласованными только в период января - мая 2021 года.

В обоснование Департаментом указано, что из динамики цены закупа наблюдается рост цены за период 2020 года и январь-май 2021 года, за исключением месяцев май, июнь 2020 года и март 2021 года. В среднем закупочная цена возросла от 197 тыс. тн/т до 379 тыс. тн/т, рост в общем составил 92,39%. Согласно Модельному закону о защите конкуренции СНГ данное обстоятельство относится к объективным факторам.

В среднем цена реализации возросла от 197 тыс. тн/т до 395 тыс. тн/т, рост в общем составил 100,51%. Так, в мае 2021 года цена реализации у ТОО «К» увеличилась на 26,6%, составив 395 тыс. тн/т, в то время как цена закупа увеличилась только на 19,94%.

Тем самым, отмечено, что у ТОО «К», а также в мае 2021 года необоснованно увеличивается цена реализации арматурной стали.

По ТОО «С» Департаментом указано, что в среднем закупочная цена возросла от 189 тыс. тн/т до 346 тыс. тн/т, рост в общем составил 83,26%.

В среднем цена реализации возросла от 207 тыс. тн/т до 405 тыс. тн/т, рост в общем составил 95,83%.

Так, в мае 2021 года цена реализации увеличилась на 19,82%, относительно апреля 2021 года составив 405 тыс. тн/т, тогда как цена закупа увеличилась на 14,57%, составив 346 тыс. тн/т.

В итоге Департаментом отмечено, что у ТОО «С» в мае 2021 года необоснованно увеличивается цена реализации арматурной стали.

Результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка - после необоснованного повышения цен на остатки арматурной стали, доходы субъектов рынка увеличились, т.е. данные действия соответствуют интересам каждого из них.

Между тем, такие выводы заключения, в части того, что в действиях ТОО «С» и ТОО «К» по параллельному увеличению цен на арматурные стали, согласованно воздействовали на условия обращения товара на рынке, ограничили конкуренцию, что в конечном итоге, нарушило права и интересы потребителей, являются несостоятельными.

В суде кассационной инстанции представитель Департамента указывал, что нарушение имели место в мае 2021 года.

Так, в мае 2021 года ТОО «С» реализовывало арматуру по цене 405 тыс. тенге, а ТОО «К» по 395 тыс. тенге.

То есть между собой данные Товарищества одинаковые цены не устанавливали, соответственно оснований полагать о согласованности действий между данными субъектами, не имеется по причинам, приведенным ниже.

В суде кассационной инстанции при исследовании обстоятельств анализа и заключения следует, что Департамент не смог доказать из каких расчетов взяты ценовые реализации ТОО «С» и «К», указав, что расчеты не соответствуют действительности.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 26 ПК, субъекты предпринимательства вправе самостоятельно устанавливать цены на производимые товары, работы, услуги, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом и законами РК.

Цены на арматуру не регулируются нормативными правовыми актами, в связи с чем реализаторы устанавливают цены на реализацию в зависимости от цен на покупаемый товар, стоимости затрат, расходов на реализацию (транспорт, заработная плата), административные расходы, в том числе на оплату тарифов на услуги субъектов естественных монополий (свет, вода, электроэнергия), расходы по оплате процентов по банковским займам; расходы по курсовой разнице связанные с изменением курсов валют (доллар, рубль РФ) и прочее.

Из приведенных в анализе данных по ценам закупа и ценам реализации следует, что торговая наценка в среднем за весь анализируемый период (разница между ценой закупа и ценой реализации) ТОО «С» составила не более 13 %, а в мае 2021 года торговая наценка составила лишь 5,25 %. Торговая же наценка ТОО «К» в среднем за весь анализируемый период составила 8,12 %, а в мае 2021 года торговая наценка составила лишь 6%, то есть также менее чем средняя за весь анализируемый период, а также в пределах среднеотраслевых показателей. Судебная коллегия находит ее уместной и разумной в сложившихся рыночных условиях.

Судебной коллегией отмечается, что для вменения норм статьи 170 ПК, одного поднятия цены у ТОО «К» в мае 2021 года недостаточно. В мае 2021 года маржинальность данного Товарищества с учетом закупочной цены и реализации составило всего 16 тысяч ($395\ 000 - 379\ 000 = 16\ 000$), то есть 4,05 %, увеличение происходило с учетом изменения закупочной цены. В этой связи, учитывая, что у ТОО «К» не произошло значимого увеличения, тем самым основании полагать о согласованности действий между ТОО «С» не имеется по причине того, что для вменения указанного нарушения необходимо установления соответствующего нарушения у второй стороны.

Таким образом, выводы заключения в части того, что согласованные действия ТОО «С» и ТОО «К» по повышению отпускных цен ограничили конкуренцию, не соответствуют действительности.

Также судебная коллегия считает, что Департаментом в заключении не было достоверно определена граница товарного рынка, не верно определен товар, отсутствует его детализация.

Указанное не согласуется с требованиями действующего законодательства. Согласно пункту 8 действовавшей на момент проведения расследования Методики по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденной Приказом Министра национальной экономики РК от 30 ноября 2015 года, утратившей в настоящее время силу, так и действующей в настоящее время Методикой по проведению

анализа состояния конкуренции на товарных рынках, утвержденной приказом председателя Агентства по защите и развитию конкуренции РК от 3 мая 2022 года (далее – Методика) предварительное определение наименования товара проводится на основе одного из следующих критериев:

- 1) товарных словарей или справочников товароведов;
- 2) заключений специалистов
- 3) решений о предоставлении лицензий;
- 4) условий договора;
- 5) способа, позволяющего однозначно определить конкретный товар.

При определении свойств товара, определяющих выбор покупателя, анализируются функциональное назначение и применение товара, в том числе цель потребления товара и его потребительские свойства; качественные характеристики, в том числе вид, сорт, упаковка, особенности в системе распространения и сбыта; технические характеристики, в том числе эксплуатационные показатели, ограничения по транспортировке, условия сборки, ремонта, технического обслуживания (включая гарантийное обслуживание), особенности профессионального использования (производственного потребления); цена; условия реализации, в том числе размер партий товаров, способ реализации товара; характеристики товара.

Состав свойств товара, определяющих выбор покупателя, и необходимая степень детализации описания товара зависят от целей проводимого исследования, а также от особенностей товарного рынка. Проведенный анализ указанные особенности и выводы, позволяющие достоверно детализировать товар не содержит. Его авторы остановились лишь на групповой принадлежности последнего.

Судебная коллегия пришла к выводу, что проведенный анализ в части определения границ товарного рынка также не в полной мере соответствует требованиям пунктом 17-23 Методики и фактически определены в пределах полномочий Департамента (города Астаны), тогда как должны определяться в зависимости от возможности приобретения товара на данной территории; обоснованности и оправданности транспортных затрат относительно стоимости товара; сохранения качества, надежности и других потребительских свойств товара при его транспортировке; отсутствия ограничений купли-продажи, ввоза и вывоза товара; наличия равных условий конкуренции на территории, в пределах которой осуществляются реализация, поставка товаров.

Остались проигнорированы авторами анализа и остальные пункты, определяющие существенные аспекты обязательного атрибута предмета доказывания по указанной категории дел.

Как указывалось выше, для признания антиконкурентных согласованных действий необходимо, чтобы совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляла тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов.

Согласно пункту 2 статьи 196 ПК анализ состояния конкуренции на товарных рынках проводится в соответствии с утверждаемыми антимонопольным органом методиками по проведению анализа состояния

конкуренции на товарных рынках.

В пункте 29 Методики предусмотрено, что в состав субъектов рынка, действующих на товарном рынке, включаются все субъекты рынка, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала.

На основании информации, полученной при определении временного интервала исследования, при определении товарных границ рынка и при определении границ товарного рынка определяются субъекты рынка, действующие на рассматриваемом товарном рынке, для которых устанавливаются позволяющие их идентифицировать данные.

В силу пункта 32 Методики, допускается отсутствие идентификационных данных (при невозможности их установления) при условии, что их доля не будет превышать 15% от общего объема товарного рынка.

Таким образом, законодательно предусмотрено, что при анализе состояния конкурентной среды необходимо определение всех субъектов рынка, независимо от наличия идентификационных данных.

Между тем, в ходе анализа и оценки состояния конкурентной среды, явившегося основанием для вынесения заключения, при определении состава субъектов рынка не были проверены все субъекты рынка. Соответственно невозможно достоверно судить об их доли на рынке.

Условия согласованных действий должны иметь место в совокупности: если хотя бы одного из них не будет выявлено (например, если окажется, что параллельному поведению субъектов рынка имеется объективное обоснование), то нельзя будет говорить о наличии нарушения норм о защите конкуренции.

Так, Департаментом при определении границы на товарном рынке отсутствует подсчет маржи, закуп и реализация прилегающего рынка, ценообразование, доля затрат, сведений производителей из граничащих территории с Астаной, как Акмолинская, Карагандинская, Павлодарская области, то есть какова их доля на товарном рынке не установлено.

В судебном заседании кассационной судебной коллегии представитель ответчика пояснил, что Департаментом не был изучен вопрос определения границ, соответственно такие данные отсутствуют в анализе и дать соответствующую оценку состояния конкурентной среды на товарном рынке также не имеется.

Судебная коллегия считает, что при недоказанности совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 ПК, действия субъектов рынка не могут признанными антиконкурентными согласованными действиями.

Между тем, в силу статьи 79 АППК административный акт должен быть законным и обоснованным. Административный акт должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что при вынесении оспариваемого приказа ответчиком нарушены принципы законности и соразмерности, охраны права на доверие.

В силу требований статей 10, 13 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо

обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Доверие участника административной процедуры к деятельности административного органа, должностного лица охраняется законами РК.

Административный акт, административное действие (бездействие) считаются законными и обоснованными до тех пор, пока административный орган, должностное лицо или суд не установят обратное в соответствии с законодательством РК.

Незаконный административный акт, принятый по вине административного органа, должностного лица, а также незаконное административное действие (бездействие), совершенное по вине административного органа, должностного лица, не могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры.

В силу части четвертой статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов.

Требования истца в части понуждения вынести благоприятный акт - приказ о прекращении расследования ввиду отсутствия нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции подлежит возврату, поскольку данное требование судебная коллегия находит излишним, поскольку судом уже отменен обжалуемый приказ, что исключает необходимость данного требования в указанной части.

5.ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

5.1. Судами неверно применены нормы материального права.

№ 6001-23-00-бан/43(2) от 13.07.2023г.

Истец: А.А.

Ответчики: аким города, акимат города, ГУ «Отдел земельных отношений города»

Предмет спора: о признании незаконным постановления от 21 октября 2021 года №3160 в части организации и проведения торгов на земельные участки с кадастровыми номерами №№04-066-041-3978, 04-066-041-3979, 04-066-041-3982

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

21 октября 2021 года акимом города вынесено постановление №3160 об организации и проведении торгов (аукциона) по продаже земельных участков коммерческого назначения, находящихся в собственности государства (*постановление №3160*).

Согласно приложению к постановлению №3160 на торги выставлены земельные участки для обслуживания зданий (строений и сооружений) по

следующим лотам (*земельные участки*):

№8 участок с кадастровым №04-066-041-3978 (0,0380 га);

№11 участок с кадастровым №04-066-041-3979 (0,0370 га);

№15 участок с кадастровым №04-066-041-3982 (0,0370 га).

29 декабря 2021 года по итогам электронного аукциона №230706, №230707, №230708 истец признан победителем по вышеуказанным лотам.

31 декабря 2021 года между ним и ОЗО заключены договоры купли-продажи права аренды земельных участков №32588-ЭТП, №32591-ЭТП, №32592-ЭТП (*договоры*).

17 января 2022 года истец обратился с заявлением в адрес ОЗО о предоставлении решения акима сельского округа об организации и проведении состоявшихся торгов (аукциона).

31 января 2022 года истец получил постановление №3160.

17 февраля 2022 года истец обратился к акиму области с жалобой о признании незаконным постановления №3160, однако какого-либо ответа он не получил.

23 апреля 2022 года истец подал в суд, мотивируя его тем, что оспариваемое им постановление №3160 не подписано самим акимом города и, следовательно, не имеет юридической силы; предоставление земельных участков коммерческого назначения относится к компетенции акима сельского округа, соответственно у акима города не было прав принимать постановление №3160; выставленные на торги земельные участки или право аренды на них не являются объектом торга, аукциона или конкурса.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Решено по существу:

признать незаконным и отменить постановление акима города от 21 октября 2021 года №3160 в части организации и проведения торгов на земельные участки с кадастровыми номерами №04-066-041-3978, 04-066-041-3979, 04-066-041-3972;

определить срок исполнения решения 1 (один месяц) с момента вступления решения в законную силу;

в остальной части иска отказать.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены. По делу принято новое решение: отказано в удовлетворении иска.

Выводы:

Суды предыдущих инстанций в удовлетворенной части исковых требований, исходили из того, что согласно подпункту 1) статьи 19 Земельного кодекса к компетенции акимов города районного значения, поселка, села, сельских округов в области регулирования земельных отношений в пределах границы (черты) города, поселка, сельского населенного пункта относятся *предоставление* земельных участков в частную собственность и землепользование. Значит организация и проведение торгов, купля-продажа прав на земельные участки, расположенные в сельском округе подлежат

осуществлению акимом соответствующей административно-территориальной единицы, каковым является аким сельского округа.

Однако с такими выводами, в том числе о незаконности оспариваемого истцом постановления №3160, не имеется оснований согласиться.

Согласно подпунктам 2), 7), 8), 9) пункта 3 статьи 14-1 Земельного кодекса вопросы подготовки предложений и проектов решений местного исполнительного органа района, города областного значения по предоставлению земельных участков и изменению их целевого назначения организации разработки проектов зонирования земель, проектов и схем по рациональному использованию земель районов, городов областного значения; организации разработки проектов земельно-хозяйственного устройства территорий населенных пунктов; *организации проведения земельных торгов (аукционов)* отнесены к компетенции уполномоченных органов областей, городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения.

Применительно к рассматриваемому спору уполномоченным органом в области земельных отношений на территории города является ГУ «Отдел земельных отношений города», являющееся структурным подразделением акимата города.

В силу пунктов 1 и 4 статьи 48 Кодекса, предоставление земельных участков или права аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности и не предоставленных в землепользование, осуществляется на торгах (аукционах). В качестве продавца земельного участка или права аренды земельного участка выступает местный исполнительный орган.

Согласно пункту 3 Правил организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) по продаже земельных участков или права аренды земельных участков в электронном виде на веб-портале реестра государственного имущества, утверждённых приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 297, выставление земельного участка на торги осуществляется двумя способами:

1) формирование и утверждение продавцом перечня земельных участков, выставляемых на торги;

2) поступление из геоинформационного сервиса (далее – геосервис) предложений о вынесении свободного земельного участка на торги по форме согласно приложению 1 к настоящим Правилам (далее – предложение) от лиц, заинтересованных в получении земельных участков.

Исходя из вышеуказанных норм действующего законодательства при вынесении оспариваемого постановления аким города действовал в пределах полномочий и административной компетенции.

Судами неправильно истолкованы нормы статьи 19 Земельного кодекса, поскольку данная норма предусматривает компетенцию акима административно-территориальной единицы по принятию решения о предоставлении земельного участка по результатам аукциона.

Не состоятельна ссылка судов на пункт 1, 2 статьи 2-1 Закона Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в

Республике Казахстан» о том, что местное самоуправление осуществляется отдельно в пределах области, района, города, района в городе, сельском округе.

Пунктом 9 указанного Закона закреплено, что местное самоуправление – это деятельность, осуществляемая населением непосредственно, а также через маслихаты и другие органы местного самоуправления, направленная на самостоятельное решение вопросов местного значения под свою ответственность, в порядке, определяемом настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами.

Аким является должностным лицом, возглавляющим местный исполнительный орган.

В соответствии с пунктом 4 этого же Закона, местный исполнительный орган (акимат) - коллегиальный исполнительный орган, возглавляемый акимом области, города республиканского значения и столицы, района (города областного значения), осуществляющий в пределах своей компетенции местное государственное управление и самоуправление на соответствующей территории.

Акимат города является коллегиальным государственным органом, в который входят структурные подразделения и сельские округа.

Таким образом, судебная коллегия считает, что аким города вправе был своим постановлением решить вопрос организации и проведения торгов земельных участков, расположенных на территории сельского округа, входившего на момент вынесения оспариваемого постановления №3160 в состав города Атырау.

Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности в соответствии с требованиями части 4 статьи 6 АППК влечет отмену вынесенных судебных актов.

Допущенное местными судами несоответствие выводов обстоятельствам спора, ошибочное толкование закона в силу подпунктов 3), 4) части 1 статьи 427 ГПК является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Кроме того, обращается внимание то обстоятельство, что истец добровольно принял участие на торгах и стал победителем. Подписал соответствующие договоры купли-продажи, однако в последующем оспорил в суде благоприятный акт, вынесенный в его пользу.

По смыслу пунктов 3,4,5,6,7 статьи 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а

также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. В случае несоблюдения вышеуказанных требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При установленных судами обстоятельствах дела, а также исходя из содержания иска, судебная коллегия усмотрела со стороны истца злоупотребление правом.

5.2. Судами не применен принцип активной роли суда. Истцу не предоставлена возможность уточнить предмет спора, не исследован факт наличия строений на спорном земельном участке и не выяснены причины отказа ответчика от единообразного применения закона.

№ 6001-22-00-6ан/1735 (2) от 13.07.2023г.

Истцы: С.А., Н.С.

Ответчик: акимат города

Предмет спора: о признании действий по принятию постановления в части отказа в предоставлении права временного землепользования на земельный участок от 23 декабря 2021 года и его отмене, признании действий по принятию постановления о продаже земельного участка ТОО «Ц» от 12 марта 2021 года и его отмене.

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Истцы являются собственниками земельного участка по адресу: города А, района А, мкр. К, улица М, 90 на праве общей долевой собственности.

28 октября 2021 года истцы обратились с заявлением к акиму города о предоставлении права временного землепользования на земельный участок площадью 0,0093 га, находящегося с южной стороны их земельного участка для озеленения (далее – спорный земельный участок).

Постановлением акимата от 23 декабря 2021 года № 4/407-1093 (далее – оспариваемое постановление) в предоставлении истцам права временного землепользования на земельный участок отказано.

В обоснование отказа ответчик указал, что в соответствии с требованиями Правил благоустройства территории города, утвержденного решением маслихата города от 12 декабря 2007 года № 45, физические и юридические лица обязаны ежедневно обеспечивать санитарное содержание и благоустройство прилегающей территории, без оформления соответствующих прав на такую территорию.

Не соглашаясь с указанным постановлением акимата, истцы обратились в суд с настоящим иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Постановлено: признать действия акимата по принятию постановления № 4/407-1093 от 23 декабря 2021 года в части отказа С.А., Н.С. в предоставлении права временного землепользования на земельный участок от 23 декабря 2021 года незаконными;

отменить постановление акимата № 4/407-1093 от 23 декабря 2021 года в

части отказа С.А., Н.С. в предоставлении права временного землепользования на земельный участок, расположенный по адресу: города А, района А, мкр. К, улица М, 90.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: Судебные акты отменены. Административное дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию в ином составе судей.

Выводы:

Местные суды, частично удовлетворяя иск, мотивировали тем, что испрашиваемый земельный участок 12 марта 2021 года предоставлен ТОО «Ц» в частную собственность. На момент вынесения оспариваемого отказа земельный участок уже находился в частной собственности, в связи с чем, вопросы распоряжения им, не входили в компетенцию ответчика. В удовлетворении иска в части обжалования действий по предоставлению участка ТОО «Ц» суды отказали, мотивируя тем, что нарушений законности со стороны ответчика не допущено.

Выводы судов преждевременны и не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Земельного кодекса право собственности на здания (строения, сооружения) влечет за собой в установленном законодательством порядке право собственности на земельный участок, который занят указанными зданиями (строениями, сооружениями), кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Указанные права неотделимы друг от друга.

Согласно пункту 3 указанной статьи отчуждение права собственности либо права постоянного или права временного землепользования на земельный участок, который занят зданиями (строениями, сооружениями), а также предназначен для их эксплуатации, без соответствующего отчуждения указанной недвижимости, а равно отчуждение недвижимости без соответствующего отчуждения земельного участка, который занят указанной недвижимостью, не допускаются.

На судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца пояснила, что местный исполнительный орган, в нарушение норм действующего законодательства, при одних и тех же обстоятельствах, оказал незаконное предпочтение, предоставив участок ТОО «Ц», дважды отказав истцам. При этом на спорном земельном участке имеется часть строений истца.

Указанные обстоятельства судами не исследованы, им не дана надлежащая правовая оценка.

Согласно части 2 статьи 79 АППК административный акт должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие.

Административный орган при одинаковых обстоятельствах, предоставив участок ТОО «Ц», не обеспечил принцип единообразного применения, отказав истцам в предоставлении данного участка.

Принимая во внимание, что допущенные судами существенные нарушения не могут быть устранены в рамках кассационного производства,

обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

5.3. Конкурстық комиссия шешімі заң талаптары сақталып қабылданғандықтан оны формальды негіздермен заңсыз деп тануға болмайды.

18.07.2023ж. №6001-22-00-бап/2702

Талап қоюшы: «А» ШҚ-ның басшысы Т.К.

Жауапкер: Казталов аудандық әкімі

Мүдделі тұлға: «Д» ШҚ-ның басшысы А.Е.

Даудың мәні: 2022 жылғы 19 мамырдағы № 15 жер комиссиясының хаттамалық шешімінің № 8 лотына қатысты бөлігін заңсыз деп тану туралы

Мүдделі тұлғаның келтірген кассациялық шағымы бойынша қайта қарау

ІСТІҢ МӘНІ:

2022 жылғы 29 наурызда Казталов ауданының Бірік ауылдық округінде жер учаскесіне уақытша өтеулі жер пайдалану (жалға алу) құқығын беру бойынша конкурс өткізілген.

№ 8 лот бойынша жер комиссиясының шешімімен өтінім берушілерге берілген баллдардың тең түсуіне байланысты, ашық дауыс беру арқылы ең көп дауыс алған А.Е.Темрешев жеңімпаз болып танылған (А.Е. – 9 дауыс, А.Т. – 3 дауыс, Т.К. – 0 дауыс).

Т.К. жер комиссиясының хаттамасымен келіспей, заңсыздық орын алғанын көрсетіп, талап қоюын жер комиссиясының құрамында болған кейбір шаруа қожалығы, өзіне жер алғандығымен негіздеген.

Сот актілері:

1-і саты: талап қанағаттандырылған.

Батыс Қазақстан облысы Казталов ауданының Бірік ауылдық округінде шаруа қожалығын жүргізу үшін ауыл шаруашылығы мақсатындағы жер учаскелерін уақытша өтеулі жер пайдалану (жалға алу) құқығын беру жөніндегі конкурстық комиссия отырысының 2022 жылғы 19 мамырдағы № 8 лотына қатысты бөлігіндегі шешімі заңсыз деп танылған.

Апелляция: шешім күшінде қалдырылған.

Кассация: сот актілерінің күші жойылып, талапты қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім қабылданған.

Қорытынды:

Жергілікті соттар № 8 лот бойынша А.Е. жеңімпаз болуына мүдделі болған комиссия мүшелері анықталмаған деп дұрыс тұжырым жасаған.

Алайда, соттар талап қоюды қанағаттандырғанда жер комиссиясы шешім қабылдау кезінде «Шаруа немесе фермер қожалығын, ауыл шаруашылығы өндірісін жүргізу үшін уақытша өтеулі жер пайдалану (жалға алу) құқығын беру жөніндегі конкурсты ұйымдастыру мен өткізу қағидаларының» (бұдан әрі - Қағида) талаптарын бұзғандығын негізге алған.

Атап айтқанда, соттар жер комиссиясы отырысының аудан әкімдігінің ресми сайтында онлайн көрсетілімі арқылы өткізілмеген. Сонымен бірге, әрбір қатысушы олардың мазмұны туралы хабарланғаннан кейін ұсынған өтінімдер

мен құжаттарды хатшы зерделеу үшін жер комиссиясының мүшелеріне бермей-ақ шет жаққа кейінге қалдырған деген негіздер келтірген.

Соттардың бұл тұжырымдары қате болып табылады.

Жергілікті соттар құқық нормаларын дұрыс қолданбаған.

Даулы құқықтық қатынастар туындаған кезде қолданыста болған редакциясындағы Жер кодексінің 43-1-бабының 1-бөлігіне сай жер комиссиясының отырысы Жер кодексінің 43-бабының 2-тармағына сәйкес аудио-, бейнежазба құралдарының көмегімен міндетті түрде тіркеледі. Жер комиссиясының отырысын аудио-, бейнежазба құралдарымен тіркеуді аудандардың, облыстық маңызы бар қалалардың жергілікті атқарушы органдары жүзеге асырады деп көрсетілген.

Жер комиссиясы Жер кодексінің бұл талаптарын сақтап, отырысты аудио-, бейнежазба құралдарын қолдану арқылы өткізген.

Қазақстан Республикасы Премьер-Министрінің орынбасары - Қазақстан Республикасы Ауыл шаруашылығы министрінің 2018 жылғы 4 желтоқсандағы № 490 бұйрығымен бекітілген «Жер комиссиясы отырысының барысын тіркеуді қамтамасыз ететін аудио-, бейнежазба құралдарын техникалық қолдану, аудио-, бейнежазбаны сақтау қағидаларының» 2, 4 тармақтарына сәйкес жер комиссиясының әрбір отырысы барысында облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың, аудандардың, облыстық маңызы бар қалалардың жергілікті атқарушы органдарының ресми интернет-ресурстарында онлайн трансляциялау режимінде жер комиссиясы отырысының аудио-, бейнежазбасы жүргізіледі.

Жер комиссиясы отырысының онлайн трансляциялау режимінде өткізілмеуін жауапкер техникалық мүмкіндіктер болмағандығымен негіздеген. Жауапкердің бұл уәжі де теріске шығарылмаған.

Жер комиссиясы отырысының онлайн трансляциялау режимінде өткізілмеуі оның қабылдаған шешімін заңсыз деп тануға өздігінен негіз бола алмайды.

Сол сияқты, соттардың комиссия хатшысы әрбір қатысушының атауын, ұсынған өтінімдері мен құжаттардың мазмұнын хабарлағаннан кейін құжаттарды зерделеу үшін жер комиссиясының мүшелеріне бермей-ақ шет жаққа кейінге қалдырып, талап қоюшының құқықтарын бұзған деген тұжырымы да негізсіз болып табылады.

Қағиданың 20-тармағына сай жер комиссиясының хатшысы жер комиссиясының мүшелеріне әрбір қатысушының атауын, оның өтінімінің және конкурстық ұсынысының мазмұнын жариялайды.

Жер комиссиясының хатшысы бұл міндеттерін орындаған.

Қағидалардың 22-тармағына сәйкес жер комиссиясы барлық өтінімдерді олардың сәйкестігі, толықтығы, есептемелердегі қателіктердің, құжаттардағы барлық қолтаңбалардың бары тұрғысынан зерделейді, сондай-ақ, жалпы рәсімдеудің дұрыстығын тексереді, конкурстық ұсыныста көсетілген бизнес-жоспар, оның ішінде, инвестициялардың болжамды көлемі бойынша балл беру жолымен өтінімдерді бағалайды, салыстырады.

Осы Қағиданың 24-тармағына сай ең жоғары балл алған қатысушы жеңімпаз болып танылады.

Екі және одан да көп конкурстық ұсыныстардың тартылатын инвестицияның ұсынылған көлемі бойынша балдары тең болған жағдайда конкурстың жеңімпазы комиссия мүшелерінің ашық дауыс беруі арқылы анықталады.

Бұл жағдайда ең жоғары балл алған және комиссия мүшелерінің ең көп дауысын алған қатысушы жеңімпаз болып танылады.

Істің мән-жайларына қарағанда конкурсқа қатысушылардың өтінімдерінің сәйкестігі, толықтығы, дұрыстығы туралы жер комиссиясының хатшысының баяндамасы бойынша жер комиссиясының мүшелері күмән келтірмеген.

Жер комиссиясының әрбір мүшесі конкурсқа қатысушылардың қайсысына дауыс беру құқығы өз еркінде. Жоғарыда айтылғандай Т.К. комиссия мүшелері дауыс бермеген.

5.4. Постановление об изъятии земельного участка для государственных нужд не является административным актом.

№ 6001-23-00-бан/285 (2) от 1.08.2023г.

Истец: ТОО «С».

Ответчик: акимат города **Заинтересованное лицо:** КГУ «Управление земельных отношений города»

Предмет спора: об отмене постановления о принудительном отчуждении земельного участка.

Пересмотр по кассационным жалобам ответчика и заинтересованного лица.

ФАБУЛА:

На основании постановления акимата от 24 октября 2003 года Товариществу во временное землепользование на условиях аренды предоставлены земельные участки площадью 0,4082 га (кадастровый номер 20-311-025-214) и 0,0245 га в границах плана землепользования, необходимые для благоустройства и озеленения прилегающей территории к стоматологической клинике по адресу: севернее улицы Толе би, западнее улицы Р. в районе.

Постановлением акимата от 29 сентября 2006 года изменено целевое назначение ранее предоставленного земельного участка для благоустройства и озеленения под строительство и эксплуатацию объектов торговли.

19 апреля 2022 года акиматом принято постановление о начале принудительного отчуждения земельных участков или иного недвижимого имущества для государственных нужд, расположенных южнее проспекта Райымбека, западнее улицы Розыбакиева в районе города, в том числе спорного земельного участка, для реализации Генерального плана города (благоустройство и озеленение территории).

22 апреля 2022 года Управлением в адрес Товарищества направлено уведомление.

Не согласившись с основанием для изъятия земельного участка, Товарищество обратилось в суд с настоящим иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение суда отменено с вынесением нового решения об

удовлетворении иска.

Кассация: судебные акты отменены. Административный иск возвращен.

Выводы: Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление принято в пределах полномочий акимата, при наличии правовых оснований для изъятия земельных участков для государственных нужд и вследствие использования земельного участка Товариществом не по целевому назначению.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, отменил решение суда, указав, что принудительное изъятие не может производиться только или преимущественно в целях получения выгоды другими частными субъектами, деятельность которых лишь опосредованно служит интересам общества.

Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что спорный земельный участок входит в территориальную зону «ОЦ-3. Территория местных центров», которая предназначена для широкого спектра коммерческих и обслуживающих функций застройки, формирующей общественно-деловой центр города, включающий объекты социального, культурного, спортивного назначений. Таким образом, по виду функционального использования земельный участок, предоставленный истцу, соответствует градостроительному регламенту (Плану детальной планировки, Генеральному плану); его целевое назначение относится к основным разрешенным видам функционального использования.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанции при разрешении спора по существу не учли следующие обстоятельства.

Общие положения и принципы принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд регулируются Земельным кодексом Республики Казахстан, Законом Республики Казахстан «О государственном имуществе», а также другими нормативно-правовыми актами.

Согласно части второй и третьей статьи 10 (иерархия нормативных правовых актов) Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК «О правовых актах» соотношение юридической силы иных, кроме Конституции Республики Казахстан, нормативных правовых актов соответствует следующим нисходящим уровням:

- 1) кодексы Республики Казахстан;
- 2) консолидированные законы, законы Республики Казахстан, временные постановления Правительства Республики Казахстан, имеющие силу закона.

Каждый из нормативных правовых актов нижестоящего уровня не должен противоречить нормативным правовым актам вышестоящих уровней.

Следовательно, нормы Закона применяются, если иной порядок не предусмотрен Кодексом и в части, не противоречащей положениям Кодекса.

Так, в силу пункта 1 статьи 84 Кодекса земельный участок может быть принудительно отчужден для государственных нужд в исключительных случаях при условии равноценного возмещения имущества с согласия собственника или негосударственного землепользователя либо по решению суда.

Согласно пункту 1 статьи 88 Кодекса, если собственник или негосударственный землепользователь не согласен с постановлением о начале принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд либо с ним не достигнуто соглашение по условиям договора об отчуждении земельного участка для государственных нужд, местный исполнительный орган вправе обратиться в суд с иском о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд.

В соответствии с пунктом 4 статьи 69 Закона при недостижении соглашения о передаче имущества с кем-либо из заинтересованных лиц, указанных в пункте 3 настоящей статьи (к числу которых входят истцы), принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд осуществляется в судебном порядке.

Также в силу пунктов 2 и 6 Нормативного постановления Верховного суда от 25 декабря 2006 года №8 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд» иски по спорам предъявляются исполнительным органом в районный (городской) суд по месту нахождения земельного участка, подлежащего принудительному отчуждению для государственных нужд. При этом судам следует иметь в виду, что местный исполнительный орган в соответствии со статьей 88 Кодекса, пунктом 7 статьи 65 и пунктом 4 статьи 69 Закона о государственном имуществе вправе обратиться в суд с соответствующим иском, если собственник или негосударственный землепользователь не согласен с постановлением о начале принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд.

В случаях, когда в исках ответчиками указаны собственники, землепользователи, являющиеся негосударственными юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, использующими домостроение или земельный участок для предпринимательской деятельности, такие иски предъявляются в специализированные межрайонные экономические суды.

При несогласии собственника земельного участка или негосударственного землепользователя с постановлением Правительства, местного исполнительного органа о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд, влекущим прекращение права собственности или землепользования, оно не может быть осуществлено до разрешения спора в судебном порядке.

Анализ вышеприведенных норм позволяет прийти к выводу, что оспариваемое постановление акима не относится к административным актам, носящим обязательный характер для истца. Последним было достаточно выразить свое несогласие с постановлением акима.

По делу установлено, что истец выразил акиму такое несогласие с его постановлением. При таких обстоятельствах принудительное отчуждение

земельного участка должно было осуществлено в судебном порядке по иску местного исполнительного органа.

В силу подпункта 2) части седьмой статьи 3 АППК не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства дела, порядок производства которых предусмотрен гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

5.5. Местные суды в нарушение процессуального закона восстановили истцу срок, являющийся пресекательным, и рассмотрели по существу иск, подлежащий возврату.

№6001-23-00-6ап/32 от 19.07.2023 года

Истец: К.А.

Ответчик: аким Елтайского сельского округа Карасайского района

Предмет спора: о признании незаконным решения акима от 8 июня 2015 года о предоставлении К. Ю. на праве возмездного землепользования (аренды) земельного участка

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Истец является собственником земельного участка, площадью 0,1411 га, расположенного по адресу: область, К. район, сельский округ, село Б., улица М. №79, с кадастровым номером 03-047-031-1262, целевым назначением «для ведения личного подсобного хозяйства».

Решением акима №06-136 от 8 июня 2015 года К.Ю. во временное возмездное землепользование предоставлен земельный участок, площадью 0,0545 га, расположенный по адресу: область, К. район, сельский округ, село Б., улица М. №84 А, с кадастровым номером 03-047-031-1276, целевым назначением «для ведения личного подсобного хозяйства».

Земельные участки К.Ю. и К.А. являются смежными.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск оставлен без удовлетворения.

Апелляция: решение суда оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Оставляя иск без удовлетворения, местные суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение вынесено на основании положительного заключения земельной комиссии района от 17 февраля 2015 года, и в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Вместе с тем суды при разрешении спора по существу не учли следующие обстоятельства.

В соответствии с частью пятой статьи 136 АППК лицо, не участвовавшее в административной процедуре, права, свободы и законные интересы которого затрагиваются административным актом, вправе подать иск в суд в течение месяца со дня, когда лицо узнало или могло узнать о принятии административного акта, но не позднее одного года со дня его принятия.

Из обстоятельств спора следует, что истец не является участником административной процедуры, поскольку право землепользования

предоставлено К.Ю. на смежный земельный участок.

Оспариваемое решение вынесено 8 июня 2015 года, соответственно срок на подачу иска об его оспаривании для лица, не участвовавшего в административной процедуре его принятия, в том числе и для истца, истек 8 июня 2016 года.

Предусмотренный вышеуказанной нормой статьи 136 АПК годичный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

5.6. Правильный по существу административный акт не может быть признан незаконным по одним лишь формальным основаниям.

№6001-23-00-6ап/295 от 29.08.2023 года

Истцы по двум искам: Т.К., С.С.

Ответчик: аким города А. области, ГУ «Отдел земельных отношений города»

Предмет спора по двум искам: 1. о признании незаконным и отмене заключения земельной комиссии, приказа об утверждении землеустроительного проекта, постановления акима; 2. о признании незаконным и отмене заключения земельной комиссии №68 от 28 июня 2021 года о предоставлении Т.К. права временного безвозмездного землепользования сроком на 4 года на земельный участок

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Протокольным решением земельной комиссии №68 от 28 июня 2021 года Т.К. предоставлено право временного безвозмездного землепользования, сроком на 4 года на земельный участок площадью 71,2 га по адресу: город А., сельский округ, для сезонного использования в целях сенокошения.

29 октября 2021 года этой же комиссией выдано заключение о предоставлении С.С. права временного безвозмездного землепользования сроком на 4 года на земельный участок площадью 50,0 га, расположенный по адресу: город А., округ, для сезонного использования в целях сенокошения. Приказом Отдела №891 от 25 ноября 2021 года утвержден землеустроительный проект.

Постановлением акимата города №76/2 от 2 февраля 2022 года С.С. предоставлено право временного безвозмездного землепользования сроком на 4 года на земельный участок общей площадью 49,0 га, в том числе сенокосы 48,8 га, дороги 0,2 га из земель особо охраняемых природных территорий, расположенные на территории Евгеньевского сельского округа города А. области, для сезонного использования в целях сенокошения.

5 марта 2022 года между Отделом и С.С. заключен договор о временном безвозмездном землепользовании №68.

При этом, земельный участок, предоставленный в пользование С.С., является частью земельного участка, предоставленный Т.К.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск Т.К. удовлетворен, в иске С.С. отказано.

Апелляция: решение суда отменено, в иске Т.К. отказано, иск С.С. удовлетворен частично. Постановлено: признать незаконным и отменить

заключение земельной комиссии №68 от 28 июня 2021 года о предоставлении Т.К. права временного безвозмездного землепользования сроком на 4 года на земельный участок общей площадью 50,0 га, расположенный по адресу: сельский округ города А. области.

Кассация: постановление апелляции отменено, решение суда оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Т.К. указал, что ее право на землепользование возникло раньше. На момент рассмотрения земельной комиссии заявления С.С. имелось не отмененное заключение этой же комиссии о возможности предоставления Т.К. права временного безвозмездного землепользования земельным участком сроком на 4 года.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска Т.К., суд апелляционной инстанции мотивировал свои выводы тем, что земельной комиссией нарушены требования по размещению протокольного решения от 28 июня 2021 года на интернет - ресурсе уполномоченного органа, отсутствует аудио- видеозапись заседания земельной комиссии, решением выделен земельный участок площадью 71,2 га, тогда как эту площадь составляют земельные участки площадью 50 и 21,2 га, не являющиеся единым земельным массивом.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции коллегия не соглашается ввиду следующего.

Согласно статье 43 Земельного кодекса Республики Казахстан до вынесения заключения земельная комиссия принимает к рассмотрению заявление (заявку) о предоставлении соответствующего права на земельный участок, определяет возможность использования испрашиваемого земельного участка по заявленному целевому назначению в соответствии с территориальным зонированием.

С учетом вышеуказанных положений закона, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствие размещения на интернет-ресурсе протокольного решения, части видеозаписи заседания комиссии являются формальными нарушениями процедуры и не влекут незаконность самого заключения.

Документальное отражение площади двух земельных участков как одного, объединенной площадью 71,2 га, является исключительным усмотрением административного органа, не противоречит нормам закона и не нарушает чьих-либо прав и законных интересов.

Судами установлено, что оспариваемый земельный участок предоставлен С.С. несмотря на наличие положительного заключения земельной комиссии в отношении этого же участка в пользу Т.К., срок реализации которого не истек.

Поскольку права Т.К. на спорный земельный участок первичны, выводы суда первой инстанции об удовлетворении ее иска и отказе в иске С.С. являются законными и обоснованными.

5.7. МИО не имеет права предоставлять в землепользование земельные участки, на котором расположены строения третьих лиц.

№6001-23-00-бан/718 от 29.08.2023 года

Истец: Д.О.

Ответчик: аким района

Заинтересованные лица: КГУ «Отдел земельных отношений акимата района», СПК «В»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене постановления

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Постановлением акима района № 88 от 15 февраля 2021 года СПК «В» предоставлено право временного возмездного землепользования сроком до 20 апреля 2067 года на земельный участок общей площадью 1 994,35 га, в том числе 625,0 га пашни, 1276,5 га богары, 92,85 га пастбища.

Иск Д.О. мотивирован тем, что на пастбищных землях, предоставленный СПК «В» расположен чабанский дом с кошарой, который был приобретен им в 2012 году по письменной сделке. На протяжении более 12 лет он пользуется и владеет кошарой. Пытался решить вопрос о предоставлении земли для выпаса скота и для обслуживания кошары с чабанским домом, но никак не мог достигнуть соглашения как с истцом, так и с акиматом района по настоящее время.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Постановление акимата Кордайского района от 15 февраля 2021 года № 88 «О предоставлении прав землепользования на земельный участок» в части предоставления пастбища площадью 92,85 га признано незаконным и отменено.

Апелляция: решение суда изменено, в удовлетворенной части иска отказано.

Кассация: постановление апелляции изменено, решение суда оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иск, свое решение обосновал тем, что акимом района предоставлен земельный участок в виде пастбищных земель СПК «В», на котором имелись строения в виде кошары и чабанского дома, не принадлежащие последнему. Тогда как, при предоставлении земельного участка землепользователю земельный участок должен быть свободен от притязаний третьих лиц.

Отменяя решение суда в части удовлетворения иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предыдущие покупатели кошары с чабанским домом, принадлежащее на праве собственности ОАО «А», то есть С.С., Ы.С., а также истец Д.О. свои права на недвижимое имущество в установленном порядке не зарегистрировали и не получали акта на право землепользования, на котором расположено недвижимое имущество. Поэтому оспариваемым постановлением права и законные интересы истца не были нарушены.

Данные выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными.

Достоверно установлено и не оспаривается сторонами, что решением акима района № 704 от 22 декабря 1997 года ОАО «А» было предоставлено право постоянного землепользования на земельный участок общей площадью

17 115,2 га. 30 декабря 1997 года был выдан единый акт, который зарегистрирован в регистрирующем органе 5 сентября 2001 года.

Согласно свидетельству № 0074/04 от 19 апреля 2004 года кошара и жилой дом в урочище «Сарыбастау» района под литером «А» - жилой дом с холодной пристройкой (прихожей), состоящий из двух комнат, кухни, жилой площадью 25,40 кв. м, общей площадью 39,60 кв. м, построек - двух кошар (далее – недвижимое имущество) было зарегистрировано за ОАО «Ак булын», площадь земельного участка под указанными объектами недвижимости составляет 6 176 кв. метров.

По нотариально удостоверенному договору купли-продажи от 14 мая 2004 года ОАО «А» продало С.С. данное недвижимое имущество.

С.С. свои права на приобретенное недвижимое имущество в уполномоченном органе не зарегистрировал и не получил акт на право землепользования. 10 декабря 2010 года С.С. недвижимое имущество продал Ы.С. по договору купли-продажи без нотариального удостоверения.

Д.О. приобрел недвижимое имущество у Ы.С. за 2 500 000 тенге согласно письменной расписке.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что в соответствии со статьей 48 Земельного Кодексе Республики Казахстан предоставление земельных участков или права аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности и не предоставленных в землепользование, осуществляется на торгах (аукционах). Земельный участок, предназначенный для продажи, выставляется на торги (аукцион) после определения границ земельного участка.

Согласно статье 137 Земельного кодекса землями запаса являются все земли, не предоставленные в собственность или землепользование, находящиеся в ведении районных исполнительных органов.

Обжалуемым постановлением акима СПК «В» предоставлено право временного возмездного землепользования на земельный участок общей площадью 1 994,35 га, в том числе 92,85 гектаров пастбища, на котором расположено недвижимое имущество другого лица.

То есть СПК «В» предоставлен земельный участок ранее предоставленный в землепользования другому лицу, на котором имеется недвижимое имущество.

В силу статьи 52 Земельного кодекса право собственности на здания (строения, сооружения) влечет за собой в установленном законодательством порядке право собственности на земельный участок, который занят указанными зданиями (строениями, сооружениями), кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Указанные права неотделимы друг от друга.

Ответчиком не предоставлены доказательства об отмене право собственности ОАО «А» на недвижимое имущество.

Судом апелляционной инстанции также не принято во внимание, что у покупателей недвижимого имущества, в том числе Д.О., не утрачено право требования признания сделки действительной.

5.8. Местные суды в нарушение вышеуказанных положений

процессуального закона рассмотрели по существу исковые требования, подлежащие возврату. То есть, суды не применили нормы процессуального права, подлежащие применению.

№6001-23-00-бан/491 от 10.08.2023 года

Истец: ТОО «М»

Ответчик: акимат города , КГУ «Управление земельных отношений города»

Заинтересованное лицо: ТОО «Д»

Предмет спора: об оспаривании решения земельной комиссии города об отказе ТОО «М» в предоставлении временного землепользования на земельный участок; постановления акимата о предоставлении земельного участка ТОО «Д».

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Принятие в производство суда и рассмотрение по существу вышеперечисленных исковых требований являются ошибочными.

По требованию № 1.

Согласно пункту 12) части второй статьи 138 АППК суд (судья) выносит определение о возвращении иска если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Достоверно установлено и это не отрицается сторонами, что ТОО «М» ранее обращалось в суд заявлением об отмене постановления акимата города от 13 ноября 2018 года за № 4/452-3048 об отказе истцу в предоставлении права временного землепользования на земельный участок.

То есть предметом указанного иска было постановление акимата, принятое на основании решения земельной комиссии города от 1 ноября 2018 года об отказе ТОО «М» в предоставлении временного землепользования на земельный участок.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города от 4 октября 2018 года в удовлетворении заявления отказано.

Однако истец, злоупотребляя своими процессуальными правами, переформулировав исковые требования, вновь подал административный иск по тому же спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

По требованию № 2.

Из обстоятельств спора следует, что истец не является участником административных процедур, поскольку оспаривает административный акт, вынесенный в отношении другого лица.

В силу части пятой статьи 136 АППК лицо, не участвовавшее в административной процедуре, права, свободы и законные интересы которого

затрагиваются административным актом, вправе подать иск в суд в течение месяца со дня, когда лицо узнало или могло узнать о принятии административного акта, но не позднее одного года со дня его принятия.

Исходя из смысла и содержания вышеуказанной нормы статьи 136 АПК указанный годичный срок восстановлению не подлежит.

Оспариваемый административный акт вынесен 18 января 2021 года.

Иск предъявлен 14 апреля 2022 года. Соответственно, истек годичный срок на подачу иска в суд.

В соответствии с частью восьмой статьи 136 АПК невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для возвращения иска.

6.ЖИЛИЩНЫЕ СПОРЫ

6.1. Для признания членом семьи нанимателя истцу необходимо подтвердить факт ее вселения нанимателем и постоянного проживания совместно с нанимателем.

№6001-23-00-6ап/121от 18.07.2023г.

Истец: Т.Е.

Ответчики: ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата района», акиму района

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения жилищной комиссии об отказе в переоформлении договора найма жилья

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Согласно типовому договору найма (поднайма) жилища №15 от 21 декабря 2017 года Т.В. предоставлена квартира №30, дома №5/2 мкр. Северный в селе Заречный района. Членом семьи Т.В. в договоре найма был указан ее сын – Т.Л.

Т.В. умерла 15 января 2020 года. В связи с этим 29 июля 2021 года квартира переоформлена на имя Т.Л.

Т.Л. умер 3 февраля 2022 года.

Т.Е. – дочь умершего Т.Л. 28 апреля 2022 года обратилась в Отдел ЖКХ по вопросу переоформления договора найма на нее, как члена семьи, проживавшего с нанимателем.

Решением жилищной комиссии акимата района от 29 апреля 2022 года Т.Е. отказано в переоформлении договора найма.

Истец, считая данный отказ незаконным, нарушающим ее права и охраняемые законом интересы, обратился в суд с вышеуказанным иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции свое решение об удовлетворении иска мотивировал тем, что истец проживала с января 2020 года с отцом Т.Л.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с такими выводами и отказывая в удовлетворении иска, пришел к обоснованному выводу исходя из следующего.

В соответствии со статьей 95 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее - Закон) совершеннолетний член семьи нанимателя (поднанимателя) может с согласия нанимателя (поднанимателя) и остальных совершеннолетних членов семьи потребовать признания его нанимателем (поднанимателем) по ранее заключенному договору найма (поднайма) вместо первоначального нанимателя (поднанимателя). Такое же право принадлежит в случае смерти нанимателя (поднанимателя) любому совершеннолетнему члену семьи умершего (погибшего).

Круг членов семьи определяется в соответствии со статьей 21 Закона.

1. Членами семьи собственника жилища признаются постоянно совместно проживающие супруги и их дети. Родители супругов, а также дети, имеющие свои семьи и постоянно проживающие с собственником, могут быть признаны членами семьи собственника только по взаимному согласию.

2. Членами семьи собственника жилища могут быть признаны в исключительных случаях и другие лица, если они постоянно проживают с собственником и ведут с ним общее хозяйство не менее пяти лет.

Согласно статье 84 Закона наниматель (поднаниматель) вправе вселить в занимаемое жилище из государственного жилищного фонда или жилище, арендованное местным исполнительным органом в частном жилищном фонде, супруга, детей, родителей, получив на это письменное согласие совершеннолетних членов своей семьи, проживающих вместе с ним.

На вселение к родителям их несовершеннолетних детей согласия других членов семьи не требуется.

Лица, вселившиеся в жилище из государственного жилищного фонда или жилище, арендованное местным исполнительным органом в частном жилищном фонде, в качестве членов семьи, в соответствии с настоящей статьей приобретают право пользования этим жилым помещением наравне с остальными проживающими в нем лицами, если при вселении между этими гражданами, нанимателем (поднанимателем) и проживающими с ним совершеннолетними членами семьи не было иного письменного соглашения.

Таким образом, для признания членом семьи нанимателя истцу необходимо подтвердить факт ее вселения нанимателем и постоянного проживания совместно с нанимателем.

Истец не является несовершеннолетней, зарегистрирована в квартире матери, принадлежащей ей на основании договора приватизации по адресу пос.Заречный, ул.Пушкина 24, квартира 7, дом 24.

Доказательства, подтверждающие постоянное проживание истца с нанимателями спорной квартиры, не представлены.

6.2. Отсутствие компенсации за ранее приватизированное, но снесенное жилище, свидетельствует о нереализации права на приватизацию.

№6001-23-00-бан/381 от 15.08.2023г.

Истцы: М.Г., М.Я., М.Е., М.А.

Ответчик: ГУ «Управление жилья и жилищной инспекции города»

Заинтересованные лица: акимат города К. области, НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан».

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения жилищной комиссии от 6 июня 2022 года об отказе в приватизации жилища, принуждении приватизировать жилище.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

23 января 2014 года между Управлением жилья и М.Г. заключен договор аренды (найма) жилища, приравненного к служебному, согласно которому М.Г. и членам ее семьи М.Я., М.Е. и М.А., внаем предоставлена квартира, расположенная по адресу: город А., улица 188 (ныне - Шаймерден Косшыгулулы), дом № 7, квартира № 222.

М.Г. обратилась в Управление жилья с заявлением о приватизации занимаемой квартиры путем выкупа по остаточной стоимости.

Решением жилищной комиссии от 6 июня 2022 года ей отказано в приватизации жилья, в связи с реализацией ранее права приватизации.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Местные суды, удовлетворяя иск, пришли к обоснованному выводу исходя из следующего.

Согласно договору о приватизации квартиры от 29 января 1997 года №6556, М.Г. вместе с членами семьи М.М. и М.Я., одновременно безвозмездно приватизированы две квартиры №6 и № 4 в многоквартирном жилом доме барачного типа, состоящие из трех комнат, общей площадью 43,3 кв. метров, расположенных по адресу: город К., улица 30 лет Казахстана, дом №34 (далее – ранее приватизированное жилище).

По техническому паспорту ранее приватизированное жилище 1955 года постройки. Данный многоквартирный жилой дом барачного типа был снесен в 1998 году.

В суде первой инстанции представитель акимата города К. пояснил, что истцам компенсация не выплачивалась. Ответчик не предоставил доказательства о получении М.Г. вместе с членами семьи компенсацию за снесенное жилище.

6.3. Граждане, относящиеся к категории лиц, перечисленных в пункте 8 статьи 13 Закона, могут реализовать свои права на безвозмездную приватизацию жилища без подтверждения трудового стажа.

№6001-23-00-6ап/97 от 17.08.2023г.

Истец: Н.Е.

Ответчик: ГКП на ПХВ «Городская недвижимость» акимата.

Предмет спора: о признании решения об отказе в безвозмездной приватизации незаконным и его отмене, понуждении вынести благоприятный акт.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

26 октября 2018 года истцу предоставлено жилище, приравненное к служебному, в виде трехкомнатной квартиры по адресу: город Н., улица Дукенұлы, дом № 37/2, квартира № 81.

1 октября 2021 года договор найма на указанную квартиру перезаклучен.

Согласно справке об инвалидности от 21 июля 2022 года № 3010540 Н.Е. является инвалидом второй группы сроком до 21 июля 2023 года.

6 июня 2022 года истец обратился с заявлением о безвозмездной приватизации жилища по категории лицо, имеющее право на безвозмездную приватизацию занимаемого жилья (инвалид 2 группы).

16 июня 2022 года истцу отказано в безвозмездной приватизации занимаемого жилья в виду отсутствия требуемого стажа в государственных организациях.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, иск удовлетворен.

Выводы:

На основании подпункта 21 статьи 2, пункта 2 статьи 67 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон) жилища из жилищного фонда государственных предприятий предоставляются в пользование нуждающимся в жилье работникам данного предприятия и предоставляемые им жилища приравниваются к служебным.

Аналогичные положения закреплены в подпунктах 8 пункта 2 Правил приватизации жилищ из государственного жилищного фонда, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 2 июля 2013 года №673 (далее – Правила).

Факт того, что предоставленная истцу квартира относится к государственному жилищному фонду и имеет статус жилища, приравненного к служебному, сторонами не оспаривается.

В соответствии с пунктом 5 статьи 13 Закона жилища, приравненные к служебным, из государственного жилищного фонда могут быть приватизированы по основаниям, предусмотренным подпунктом 3, 4 статьи 101 Закона.

В частности, согласно пункту 3 статьи 101 Закона государственные служащие и работники бюджетных организаций, государственных предприятий, кандидаты в космонавты, космонавты, лица, занимающие государственные выборные должности, могут приватизировать занимаемые ими жилища, приравненные к служебным, по остаточной стоимости, если они проработали на государственной службе, государственном предприятии или в бюджетных организациях (включая срок пребывания на государственной выборной должности) не менее десяти лет (в совокупности), а также

независимо от срока работы, если трудовые отношения прекращены по следующим основаниям:

- 1) ликвидации организации, сокращения численности или штата работников;
- 2) в связи с болезнью, препятствующей дальнейшей работе;
- 3) в связи с выходом на пенсию.

Суды, разрешая спор по существу, исходя из вышеуказанных норм Закона и установленных в суде обстоятельств, пришли к выводу о необоснованности иска, поскольку для возникновения у истца права на приватизацию требуется десятилетний стаж работы, однако, у истца такой стаж составляет 8 лет.

Таким образом, суды полагали, что ввиду прямого указания порядка приватизации жилья, приравненного к служебному, ответчиком принято обоснованное решение об отказе в безвозмездной приватизации жилища и оснований для вынесения благоприятного акта не имеется.

Судебная коллегия полагает такие выводы суда ошибочными, основанными на неправильном применении закона.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 8 статьи 13 Закона право на безвозмездное получение в собственность занимаемых ими жилищ из государственного жилищного фонда имеют лица с инвалидностью первой и второй групп.

В Правилах определен порядок приватизации жилищ из государственного жилищного фонда.

Перечень лиц, получающих в собственность занимаемые ими жилища из государственного жилищного фонда безвозмездно, предусмотрен в пункте 7 Правил, в том числе инвалиды 1 и 2 группы (подпункт 2).

В этой связи, истец правомерно обратился в предприятие с заявлением о безвозмездной приватизации занимаемого им жилья из государственного жилищного фонда, как лицо, относящееся к социально уязвимым слоям населения, а не как работник государственного предприятия, для дачи согласия которому на приватизацию занимаемого им жилья по остаточной стоимости, требуется десятилетний стаж работы.

Поскольку в данном случае речь идет о разных категориях граждан, имеющих право на приватизацию по различным основаниям, то право возникновения и основания приватизации у них также отличаются.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что истец, будучи инвалидом второй группы, вправе приватизировать занимаемое им жилище безвозмездно без подтверждения трудового стажа.

7. ПО ПЕНСИОННЫМ СПОРАМ

7.1. Судом первой инстанции не учтено, что обжалуемый отказ носит формальный характер и нарушает права истца как участника событий, приравненных Законом к боевым действиям на территории других государств, лишает его статуса ветерана.

№6001-23-00-бан/94 от 4.07.2023г.

Истец: Т.М.

Ответчик: РГУ «Департамент Комитета труда, социальной защиты и

миграции Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан по городу»

Заинтересованные лица: РГУ «Департамент Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы по городу», ГУ «Управление по делам обороны Алматинского района города», ГУ «Министерство обороны Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным отказа в назначении специального государственного пособия, понуждении устранить допущенные нарушения путем назначения специального государственного пособия с 30 марта 2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

30 марта 2022 года истец обратился в адрес ответчика с заявлением о назначении ему специального государственного пособия как ветерану боевых действий на территории других государств.

20 апреля 2022 года ответчиком ему в этом отказано на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 4 Закона «О специальном государственном пособии в Республике Казахстан» и подпункта 1) пункта 8 статьи 5 Закона Республики Казахстан «О ветеранах» (Закон), так как по представленным документам Т.М. не участвовал в урегулировании межэтнического конфликта в Нагорном Карабахе в период с 1986 года по 1990 год.

23 июня 2022 года истец обратился в суд с вышеназванным иском, мотивируя его тем, что ответчиком нарушены нормы материального права и не приняты во внимание официальные государственные документы, а также нарушен срок рассмотрения его заявления о назначении соответствующего пособия, в том числе из-за того, что решение ответчиком принято раньше без учета протокола заслушивания от 22 апреля 2022 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска. Постановлено признать незаконным отказ Департамента от 20 апреля 2022 года в назначении специального государственного пособия; обязать Департамент устранить допущенные нарушения прав истца с назначением специального государственного пособия с 30 марта 2022 года.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Отменяя решение суда и, удовлетворяя иск, основываясь на обстоятельствах спора, а также нормах применимого права, суд апелляционной инстанции исходил из того, что:

а) в обоснование заявленного требования истцом представлена архивная справка РГУ «Управление по делам обороны района города Н.» от 29 марта 2022 года, по которой Т.М. фактически участвовал в урегулировании конфликта в Нагорно-Карабахской автономной области в период с 16 января 1990 года по 22 февраля 1990 год (основание архивная справка №20/А-41 от 3 марта 2021 года). Из сведений данной архивной справки следует, что на основании приказа командира №17 войсковой части №3408 от 16 января 1990 года Т.М. убыл в

служебную командировку в город Баку, Азербайджанской ССР для выполнения задач по охране общественного порядка. На основании приказа командира №58 войсковой части 3408 от 22 февраля 1990 года Т. М. прибыл со служебной командировки из города Баку;

б) участие в урегулировании конфликта истец также подтверждает архивными справками и приказами командира №17, №58 войсковой части №3408, где он выполнял правительственное задание по наведению общественного порядка в городе Баку. Подлинники указанных документов исследованы судами первой и апелляционной инстанций, их достоверность не вызывает сомнений;

с) из средств массовой информации, актов Верховного Совета СССР общеизвестно, что в указываемый истцом период межэтнический конфликт в Нагорном Карабахе и связанные с ним беспорядки имели место на всей территории Азербайджанской ССР, включая город Баку. С целью урегулирования конфликта в Азербайджанскую ССР были мобилизованы воинские подразделения с других регионов Советского Союза.

Проверив материалы дела и выводы суда апелляционной инстанции, судебная коллегия считает их правомерными и обоснованными.

8. СПОРЫ В СФЕРЕ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

8.1. Публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий.

№6001-22-00-бан/2615 от 13.07.2023г.

Истец: С.Д.

Ответчик: КГУ «Управление градостроительного контроля города»

Заинтересованное лицо: ТОО «F»

Предмет спора: о признании ответа от 31 мая 2022 года незаконным, признании действия (бездействия) ответчика по уклонению от подачи иска в судебные органы о признании вентиляционной системы созданной без получения разрешений незаконными

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

11 апреля 2022 года истец обратился к ответчику с заявлением об обращении в судебные органы с иском о признании вентиляционной системы, установленной на наружной стене жилого дома №114 по улице Панфилова в городе, с 1-го по 5-ый этажи самовольной постройкой.

29 апреля 2022 года предоставлен ответ о том, что ранее ответчиком подан иск к ТОО «F» о понуждении демонтировать вентиляционную систему, установленную на наружной стороне стен жилого дома №114\112 по улице Панфилова в городе, с 1-го по 5-ый этажи.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города от 22 июня 2020 года в удовлетворении иска отказано.

23 мая 2022 года истец обратился к ответчику с жалобой на указанный

ответ.

31 мая 2022 года ответчиком предоставлен ответ разъяснительного характера.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, мотивировали тем, что ответчик, совершая требуемые истцом действия, обратился в суд по вопросу правомерности сооружения и реконструкции вентиляционной системы. В связи с чем, действия ответчика о предоставлении ответа разъяснительного характера не противоречат действующему законодательству.

Вместе с тем суды при разрешении спора по существу не учли следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 2 статьи 102 АПК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

В силу частей 1,2 статьи 3 АПК настоящий Кодекс регулирует отношения, связанные с осуществлением внутренних административных процедур государственных органов, административных процедур, а также порядок административного судопроизводства. Участниками регулируемых настоящим Кодексом отношений являются государственные органы, административные органы, должностные лица, а также физические и юридические лица.

Из смысла вышеприведенных норм следует, что публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий.

Предмет административного иска не отвечает вышеуказанным критериям, поскольку истцом заявлены требования о понуждении административного органа реализовать свои полномочия в отношении заинтересованных лиц.

Отказывая в иске, суды пришли к правильному выводу о том, что ответчиком при рассмотрении обращений истца были приняты надлежащие меры по восстановлению нарушенных прав собственников в соответствии с требованиями законодательства и пределами административного усмотрения. Вместе с тем, суды, констатируя факт отсутствия предмета административного спора, рассмотрели иск по существу, тогда как он подлежал возврату.

8.2. В случае вступления в законную силу решения суда, орган, рассматривающий жалобу, оставляет ее без рассмотрения (подпункт 1) части первой статьи 95 АПК).

№6001-23-00-6ап/615(4) от 15.08.2023г.

Истец: КГУ «Управление городского планирования и урбанистики города»

Ответчик: РГУ «Комитет по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства индустрии и инфраструктурного

развития Республики Казахстан»

Заинтересованные лица: К.З., С.К., О.З., ТОО «КБ»

Предмет спора: о признании предписания незаконным

Пересмотр по кассационным жалобам ответчика и заинтересованных лиц.

ФАБУЛА:

Управлением урбанистики для ТОО «КБ» выдано АПЗ №1836 от 26 июля 2018 года №1836 на проектирование объекта, расположенного в микрорайоне «Ерменсай», переулок 5, участок №2 района города для завершения строительства многоэтажного жилого дома (*ЖК «Тау», бывший застройщик ТОО «BS» с участием дольщиков*).

ТОО «КБ» для получения АПЗ был представлен акт на земельный участок, площадью 2,12 га с целевым назначением – для строительства многоэтажного жилого дома от 26 июля 2017 года.

Этот земельный участок ТОО «КБ» приобретен на основании договора купли-продажи от 27 декабря 2017 года у АО «Нурбанк» (*залоговое имущество, полученное от ТОО «BS»*).

Ранее земельный участок относился к территории района области. Указом Президента Республики Казахстан от 16 апреля 2014 года «Об изменении границ города» данный земельный участок присоединен к территории города.

Также 27 декабря 2017 года ТОО «КБ» по договору купли-продажи, заключенного с ТОО «JA», приобрело незавершенное строительство в виде строительных материалов, находящихся на этом участке (*ЖК «Тау»*).

По обращению дольщиков ЖК «Тау-Коктем» КДС провел проверку Управления урбанистики, по результатам которой вынесено предписание об устранении нарушений. Истцу, наряду с прочим, предписано отменить АПЗ №1836, выданного для ТОО «КБ».

Не согласившись с предписанием, Управление урбанистики обратилось в суд с иском о признании его незаконным.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение отменено. Иск удовлетворен.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Отказ в иске о признании незаконным предписания Комитета суд первой инстанции, наряду с иными доводами, мотивировал тем, что отраслевое законодательство, по его мнению, не предусматривает выдачу исходных материалов (в том числе АПЗ) для завершения уже начатых строительством объектов (*бывшим застройщиком ТОО «BS», исходя из материалов дела, объем выполненных работ по объекту составлял 85%*).

Отменяя решение СМАС, суд апелляционной инстанции, также наряду с иными аргументами, указал, что законодательство не запрещает выдачу АПЗ на завершение строительства, поскольку спорный объект будет введен в эксплуатацию как новый объект, поэтому у истца отсутствовали основания для отказа в выдаче АПЗ новому собственнику объекта. Этому свидетельствует и измененная в суде апелляционной инстанции позиция ответчика – КДС,

который сообщил суду о том, что действия местного исполнительного органа, выразившиеся в предоставлении АПЗ на завершение строительства, отвечают требованиям законодательства.

Кроме того, судами предыдущих инстанций установлено следующее.

Решением райсуда города от 10 февраля 2021 года в иске дольщиков ТОО «BS» К и У к ТОО «КБ» о переводе прав и обязанностей по договорам, заключенным с ТОО «BS», отказано.

Постановлением апелляционной инстанции городского суда 13 декабря 2013 года решение районного суда от 1 апреля 2013 года об отказе в иске о признании акта о приобретении залогового имущества, оставлено без изменения.

Постановлением надзорной коллегии Верховного суда Республики Казахстан от 4 декабря 2014 года отказано в возбуждении надзорного производства по жалобе ЖСК «Тау» на постановление апелляции от 9 октября 2014 года об отказе в иске о признании договора залога недействительным, заключенного ТОО «BS» и АО «Нурбанк».

Из указанных судебных актов следует, что у ТОО «КБ» отсутствуют обязательства перед дольщиками ТОО «BS». ТОО «КБ» заключено 158 договоров долевого участия с иными лицами, перед которыми приняты обязательства по передаче в собственность квартир в строящемся объекте.

Учитывая, что предметом рассматриваемого по данному делу иска является предписание Комитета, суд апелляционной инстанции правомерно не входил в обсуждение доводов заинтересованных лиц – дольщиков объекта ЖК «Тау» об исполнении договора о долевом строительстве объекта, застройщиком которого являлось ТОО «BS».

Исходя из этого, судебная коллегия также не входит в обсуждение доводов кассационных жалоб, не относящихся к оспариваемому истцом предписанию КДС.

Местные суды установили, что решением СМАС города от 19 ноября 2021 года, вступившего в законную силу 4 мая 2022 года, в удовлетворении иска К.М. и Б.А. к ГУ «Управление градостроительного контроля города» об отмене АПЗ №1836 отказано. Суд апелляционной инстанции своим постановлением от 24 марта 2022 года оставил решение СМАС без изменения. В кассационном порядке эти судебные акты обжалованы не были.

Таким образом, вступившее в законную силу решение вышеназванного суда свидетельствует о том, что АПЗ №1836 было предметом судебного разбирательства и местными судами его выдача не была признана незаконной и необоснованной.

В соответствии со статьей 119 АППК вступившее в законную силу решение суда по административному делу обязательно для всех административных органов, должностных, физических и юридических лиц в отношении как установленных обстоятельств, так и их правовой оценки по отношению к лицу, о котором оно вынесено. Данное положение не препятствует проверке, отмене либо изменению решения суда и других судебных актов в апелляционном и кассационном порядках. Вступившее в законную силу решение суда по административному делу обязательно для

любого суда и органа при установлении фактов, имеющих значение для дела, и фактических данных, устанавливаемых без доказательств.

Несмотря на эти императивные требования процессуального права, возбуждая административную процедуру по обращению С.К. и дольщиков ЖК «Тау» от 4 марта 2022 года о проведении проверки, ответчик, тем не менее, осуществил проверку на предмет законности выдачи АПЗ №1836, тогда как по этому же АПЗ на момент обращения и в период проведения проверки было вынесено решение суда и оно являлось предметом судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

8.3. Архитектурно-планировочное задание и технические условия на строительство должны соответствовать генеральному плану населенного пункта (или их заменяющей схемы развития и застройки населенных пунктов с численностью жителей до пяти тысячи человек).

№6001-23-00-6ап/368 от 15.08.2023г.

Истец: ГУ «Отдел культуры и градостроительства города»

Ответчик: РГУ «Комитет по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан»

Заинтересованные лица: ТОО «У», ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля области»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене предписания

Пересмотр по кассационным жалобам ответчика.

ФАБУЛА:

На основании обращения РОО «Ә» 14 мая 2022 года Комитетом проведена внеплановая проверка Отдела по вопросу законности выдачи исходно-разрешительных документов по объекту «Строительство двух многоквартирных жилых домов по адресу город улица Торайгырова 1/4».

По результатам проверки составлен акт о результатах проверки №72 от 14 июня 2022 года, согласно которому в деятельности Отдела выявлены нарушения законодательства по пунктам 11 и 15 проверочного листа, в этой связи, Комитетом в адрес Отдела внесено предписание об устранении нарушений № 72.

Комитетом указано Отделу о нарушении Закона Республики Казахстан 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» и предписано принять меры: по пункту 11 проверочного листа: по отмене согласованного эскизного проекта №6342 от 22 октября 2021 года, извещении заказчика об отмене эскизного проекта, направлении письма в ГАСК об отмене исходно-разрешительных документов; по пункту 15 проверочного листа: приказом отменить АПЗ, известить ГАСК.

Не соглашаясь с вынесенным предписанием, истец обратился в суд об его оспаривании.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано. Вынесено частное определение.

Апелляция: решение отменено. Иск удовлетворен. Частное определение

оставлено в силе.

Кассация: постановление апелляции отменено, решение и определение суда оставлено в силе.

Выводы:

Отказывая в удовлетворении требований истца, суд мотивировал тем, что АПЗ и технические условия на строительство двух многоквартирных жилых домов по адресу: город, улица Торайгырова, ¼, выданные истцом в адрес ТОО «У», не соответствуют генеральному плану города, так как земельный участок отнесен к прочим, не предусмотрено строительство жилых объектов.

Суд апелляционной инстанции признал указанные выводы несостоятельными, не соответствующими принципам справедливости и соразмерности, заложенным в АППК, так как строительство на земельном участке может осуществляться не только на основании генерального плана, но и на основании проекта застройки в соответствии с целевым назначением участка.

Однако судебная коллегия полагает, что постановление апелляционной инстанции является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Так, судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что согласно статьи 60 Закона строительство (реконструкция, реставрация, расширение, техническое перевооружение, модернизация, капитальный ремонт) объектов и их комплексом, а также прокладка коммуникаций, инженерная подготовка территории, благоустройство и озеленение осуществляются по проектной (проектно-сметной) документации, разработанной в соответствии с утвержденными в установленном порядке проектами детальной планировки, проектом застройки, выполненными на основании генерального плана населенного пункта (или их заменяющей схемы развития и застройки населенных пунктов с численностью жителей до пяти тысячи человек).

В силу статьи 47 Закона развитие и застройка территорий населенных пунктов осуществляется на основании утвержденных в установленном порядке генеральных планов, генеральные планы населенных пунктов являются основным градостроительным документом, определяющим комплексное планирование развития города, поселка, села либо другого поселения и разрабатываемым в соответствии с утвержденной генеральной схемой организации территории и комплексной схемой градостроительного планирования регионов.

Согласно пункту 1 статьи 47-1 Закона проекты градостроительного освоения отдельных частей территорий населенных пунктов (проекты детальной планировки) разрабатываются на основании генерального плана населенного пункта, утвержденного в установленном порядке.

Пунктом 1 статьи 109 Земельного Кодекса Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442 предусмотрено, что все земли городов, поселков, сельских населенных пунктов используются в соответствии с их генеральными планами, проектами детальной планировки и застройки (при наличии этих проектов) и проектами земельно-хозяйственного устройства территории.

На основании часть 15 пункта 5 статьи 44 Кодекса запрещается предоставление земельных участков для строительства без наличия проектов

детальной планировки или генеральных планов населенных пунктов с расчетной численной населения свыше двадцати тысяч человек.

Более того, согласно пункту 5 статьи 51 Закона не допускается на территории рекреационной зоны размещение (строительство) новых объектов, зданий и сооружений жилищно-гражданского назначения, непосредственно не связанных с функционированием рекреационной зоны.

Между тем, судами установлено, что согласно генерального плана города, утвержденного постановлением правительства Республики Казахстан №337 от 12 июня 2018 года, земельный участок, расположенный по адресу: город, улица Торайгырова 1\4 относится к рекреационной зоне, которые предназначены для организации и обустройства мест отдыха населения и включают в себя сады, лесопарки, парки и скверы, зоопарки, водоемы, пляжи, аквапарки, объекты ландшафтной архитектуры, иные места отдыха и туризма, а также здания и сооружения досугового и(или) оздоровительного назначения, следовательно, целевое назначение земельного участка не соответствует функциональной зоне, обозначенной в генеральном плане города.

Доказательств того, что в генеральный план города внесены изменения и на спорном земельном участке предусмотрено строительство многоквартирных домов, в материалах дела не имеется.

В этой связи, АПЗ №6393 от 20 октября 2021 года не соответствует генеральному плану города и разработан в нарушение требований Закона, следовательно, эскизный проект согласован необоснованно и Комитетом правомерно внесен акт реагирования в виде предписания по выявленным правонарушениям.

Что касается частного определения суда и определения судебной коллегии по данному вопросу, то судебная коллегия не находит оснований для их отмены либо изменения.

Материалами дела установлено, что по итогам профилактического контроля в адрес проверяемого субъекта-Отдела посредством информационной системы - Единый реестр субъектов и объектов проверок (ЕРСОП) ответчиком 14 июня 2022 года сформирован электронный акт в виде предписания об устранении нарушений № 72.

Таким образом, оспариваемое предписание вынесено (автоматически) в форме электронного документа, что подтверждено в суде.

Судом первой инстанции установлено, что оспариваемое предписание вынесено Комитетом в форме электронного документа и доставлено в адрес проверяемого субъекта - Отдела нарочно на бумажном носителе, а не через систему электронного документооборота.

В этой связи, суд правильно вынес частное определение, в котором указал, что оспариваемое предписание не является электронным документом, Комитету следовало довести до проверяемого субъекта административные акты, вынесенные в форме электронного документа, через систему обмена электронного документооборота, исключив использования документов на бумажном носителе.

9.В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

9.1. Апелляционная судебная коллегия для полного и объективного рассмотрения дела пришла к обоснованному выводу об отмене решения суда и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

№6001-23-00-бан/838 от 4.07.2023г.

Истец: ТОО «А»

Ответчики: НАО «ГК «Правительство для граждан», РГУ «Академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан им. М.Есбулатова», ГУ «Акимат района области», КГУ «Управление земельных отношений города», КГУ «Управление земельных отношений области»

Предмет спора: о признании незаконными действия НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» района области по изготовлению и выдаче государственного акта на право постоянного землепользования от 9 февраля 1998 года, на земельный участок мерою 8,9700 га с кадастровым № 03-047-459-002, выданный на имя «Высшей школы МВД Республики Казахстан», о возложении обязанности на НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по городу устранить нарушение законодательства Республики Казахстан путём изъятия и уничтожения у РГУ «Академия МВД Республики Казахстан им. М.Есбулатова» оригинала государственного акта на право постоянного землепользования от 09 февраля 1998 года на земельный участок мерою 8,9700 га, с кадастровым №03-047-459-002.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика РГУ «Академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан им. М.Есбулатова».

ФАБУЛА:

Решением акима района области №1-423 от 12 августа 1997 года Государственному следственному комитету Республики Казахстан в постоянное землепользование выдан земельный участок площадью 10,65 га для размещения Дома отдыха «Демалыс» и детского оздоровительного лагеря «Достык».

Земельный участок выделен из землепользования учреждения УЛ 154/3 Министерства внутренних дел Республики Казахстан.

Решением акима района области №34 от 14 января 1998 года детский оздоровительный лагерь «Достык» переименован в учебный центр Высшей школы Министерства Внутренних Дел Республики Казахстан, площадь земельного участка уменьшена до 8,97 га.

Постановлением акимата района №12-2461 от 27 декабря 2004 года Х.А. из земель сельского округа, с северной части села предоставлен на праве частной собственности земельный участок площадью 0,5360 га (к.н. 20-313-051-118) для обслуживания насосной и хлораторной станции.

На основании Указа Президента Республики Казахстан №798 от 16 апреля 2014 года «Об изменении границ города» спорный земельный участок вошел в административно-территориальные границы города.

Договором купли-продажи от 9 августа 2018 года Х.А. указанный земельный участок отчужден Х.Э.

Затем на основании договора купли-продажи от 18 сентября 2019 года указанный земельный участок отчужден ТОО «О», которое передало земельный

участок на праве частной собственности истцу на основании договора купли-продажи от 16 февраля 2021 года.

Также установлено, что ранее РГУ «Академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан им. М. Есбулатова» инициирован административный иск к акимату района области об оспаривании постановлений о предоставлении Х.А. и ТОО «О» права частной собственности на земельные участки.

Решением СМАС области от 7 декабря 2021 года административный иск удовлетворен:

-признано незаконным постановление акима района области от 27 декабря 2004 года №12-2461 о предоставлении право частной собственности Х.А. на земельный участок, площадью 0,5360 га для обслуживания насосной и хлораторной станции;

-признано незаконным постановление акима района области от 18 ноября 2005 года №11-1991 о предоставлении право частной собственности ТОО «О» на земельный участок, площадью 0,336 га для установления электрического трансформатора;

-признано незаконным постановление акима района области от 20 февраля 2006 года №2-219 о внесении изменения в постановление от 18 ноября 2005 года №11-1991.

Постановлением судебной коллегии по административным делам областного суда от 21 апреля 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2023 года решение СМАС области от 7 декабря 2022 года и постановление судебной коллегии по административным делам областного суда от 21 апреля 2022 года отменены с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Указанным постановлением кассационной инстанции установлено, что выводы местных судов области, сделанные при рассмотрении административного дела по иску РГУ «Академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Макана Карасайского Есбулатова» к акимату района области, являются преждевременными и необоснованными. Не указаны и не мотивированы выводы об уважительности причин пропуска срока на подачу иска.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение суда первой инстанции отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Согласно части 2 статьи 76 ГПК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

В силу части 1 и 2 статьи 119 АПК, вступившее в законную силу решение суда по административному делу обязательно для всех административных органов, должностных, физических и юридических лиц в отношении как установленных обстоятельств, так и их правовой оценки по отношению к лицу, о котором оно вынесено. Данное положение не препятствует проверке, отмене либо изменению решения суда и других судебных актов в апелляционном и кассационном порядках.

Вступившее в законную силу решение суда по административному делу обязательно для любого суда и органа при установлении фактов, имеющих значение для дела, и фактических данных, устанавливаемых без доказательств.

Суд первой инстанции, рассматривая дело по существу, пришёл к выводу о необоснованности предъявленного иска, ввиду чего отказал в его удовлетворении.

Не соглашаясь с вышеуказанным выводом суда первой инстанции, апелляционная судебная коллегия обоснованно отменила его и направила административное дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение, так как достоверно установлено, что судом первой инстанции при рассмотрении дела не были привлечены заинтересованные лица, права и законные интересы которых затрагиваются рассмотрением настоящего спора, а именно не привлечены участники по ранее рассмотренному СМАС области административному делу в лице: Х.Э., Э.А., РГП «Енбек», ГУ «Отдел земельных отношений района области», АО «А».

Также суд не истребовал земельно-кадастровые дела на земельные участки, права на которые затрагиваются существом спора, не исследовал вопрос фактического расположения земельных участков, фактов наложения земельных участков и размещения на них объектов недвижимости либо возводимых объектов строительства, не исследовал вопрос соблюдения срока на подачу иска в суд.

9.2. В случае нахождения в АИС ГЗК сведений о правах на этот же земельный участок сотрудники НАО, осуществляющие землеустроительные работы должны возвратить обращение о проведении землеустроительных работ.

№6001-23-00-бан/822 от 4.08.2023г.

Истец: ТОО «Е»

Ответчики: НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан», ГУ «Отдел земельных отношений района».

Заинтересованное лицо: КХ «А».

Предмет спора: о признании незаконными действий по внесению в землеустроительный проект координат земельного участка, вынесению приказа об утверждении землеустроительного проекта, действию по внесению координат земельного участка.

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица.

ФАБУЛА:

Товарищество обратилось в суд с вышеуказанным иском к НАО и Отделу земельных отношений, мотивируя требования тем, что координаты земельного

участка КХ «А», указанные в землеустроительном проекте, в последующем внесенного в АИС ГЗК, налагаются с их земельным участком.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворён частично.

Признаны незаконными действия:

- Отдела земельных отношений по вынесению приказа №KZ19VVG01050692 от 31 мая 2022 года об утверждении землеустроительного проекта по формированию земельного участка, расположенного в административных границах сельского округа района с общей площадью сельскохозяйственных угодий 90,0 га для ведения крестьянского хозяйства (кадастровый номер 01-001-009-427);

- НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по внесению в АИС ГЗК координат указанного земельного участка.

Апелляция: решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В соответствии с подпунктом 1) пункта 16 Правил выполнения землеустроительных работ по разработке землеустроительного проекта, утвержденного приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан № 379 от 6 мая 2015 года (действовавших на момент утверждения землеустроительного проекта), разработчиком землеустроительного проекта, подготовленный план земельного участка и его ведомости координат угловых поворотных точек передается в НАО, для сверки соответствия местоположения проектируемого земельного участка графическим данным автоматизированной информационной системы государственного земельного кадастра.

В случае несоответствия месторасположения проектируемого земельного участка графическим данным АИС ГЗК (наложений, несоответствие месторасположение, некорректных данных площади, меры линий, конфигураций и координат земельного участка по представленным данным, наличия обременений и ограничений), Государственная корпорация возвращает план земельного участка и его ведомость координат угловых поворотных точек разработчику со схемой наложение границ земельного участка согласно приложению 1 к настоящим Правилам, в течение 15 календарных дней со дня поступления.

Местные суды, частично удовлетворяя требования истца, сделали вывод, что землеустроительные мероприятия на спорный земельный участок производились до заключения договора аренды от 24 апреля 2018 года.

При этом обращено внимание, что землеустроительный проект от 2018 года не утвержден Отделом земельных отношений. В связи с чем, они были не внесены АИС ГЗК.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствует, что на момент проведения землеустроительных работ в отношении оспариваемого земельного участка располагались данные и координаты, относящиеся к земельному участку Товарищества.

Следовательно, при условии нахождения в АИС ГЗК сведений о правах на этот же земельный участок сотрудники НАО, осуществляющие

землеустроительные работы должны были возвратить обращение, с указанием о выявленных обстоятельствах, преграждающих дальнейшее проведение землеустроительных работ.

9.3. Апелляционная инстанция, возвращая иск, нарушила нормы процессуального закона и вышла за пределы своих полномочий.

№6001-23-00-6ап/874 (2) от 15.08.2023г.

Истец: К.З.

Ответчики: НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан», РГУ «Межрайонное управление юстиции Департамента юстиции области Министерства юстиции Республики Казахстан»

Заинтересованные лица: ТОО «Қ», Р.Ш., А.А., С.Т., С.А., А.А., и другие

Предмет спора: о признании незаконным и отмене приказа о перерегистрации ТОО «Қ»

Пересмотр по кассационным жалобам истца и заинтересованных лиц. ФАБУЛА:

К.З. обратилась в суд с иском к Управлению юстиции, мотивируя требование тем, что перерегистрация ТОО «Қ» произведена с нарушением норм материального права.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворён.

Апелляция: решение суда первой инстанции отменено, иск возвращен.

Кассация: постановление апелляции отменено, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

Выводы:

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, сделал вывод, что Управление юстиции не удостоверялось в волеизъявлении участников товарищества, произвело перерегистрацию ТОО «Қ» на основании договоров купли-продажи которые не были удостоверены нотариально, тем самым нарушены нормы пункта 4 статьи 7 Закона о хозяйственных товариществах, а также пункт 9 Стандарта государственной услуги.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и возвращая иск, указал, что истцом пропущен процессуальный срок на его предъявление в суд.

Судебная коллегия считает, что выводы суда апелляционной инстанции являются неправомерными и не соответствуют требованиям процессуального закона.

Установлено, что судом первой инстанции восстановлен срок на подачу иска, так как о нарушенном праве истцу стало известно из ответа филиала Госкорпорации по области от 25 апреля 2022 года.

В соответствии с подпунктом 2) части первой статьи 143 АППК (глава 21) суд выясняет причины пропуска срока и разрешает вопрос о восстановлении пропущенного срока. В случае отказа в восстановлении пропущенного срока возвращает иск.

Согласно части третьей статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального

кодекса Республики Казахстан, если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом.

В силу части седьмой статьи 126 ГПК определение суда о продлении или восстановлении процессуального срока обжалованию, пересмотру по ходатайству прокурора не подлежит.

Тем самым из требований вышеуказанных норм действующего процессуального законодательства следует, что решение суда первой инстанции о восстановлении срока предъявления иска не может быть пересмотрено судом вышестоящей инстанции.

Более того, статьей 424 ГПК предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, по которым суд апелляционной инстанции может отменить решение суда первой инстанции с вынесением определений о прекращении дела либо возврате иска без рассмотрения.

Возврат иска ввиду пропуска процессуального срока со стадии апелляционного рассмотрения указанной нормой, а также нормами АППК не предусмотрен.

Применение судом апелляционной инстанции части пятой статьи 136 АППК к спорным правоотношением является ошибочным, так как истец, как участник ТОО, являлось участникам административного процедуры и вправе обжаловать действия ответчика.

9.4. Әкімшілік Әділет міндеттерінің бірі мемлекеттік органдар мен лауазымды адамдардың әкімшілік рәсімдерді жүзеге асыруының заңдылығын сот бақылауы болып табылады, осыған байланысты әкімшілік рәсімді оның барлық кезеңдерін сақтай отырып жүзеге асырудың дұрыстығы әкімшілік сот ісін жүргізу тәртібімен қаралуға жатады.

2.08.2023ж. №6001-22-00-бап/2580

Талап қоюшы: А.Т.

Жауапкер: «облысы Әділет департаменті» РММ

Даудың мәні: әрекеттеріне дау айту туралы

Талап қоюшының келтірген кассациялық шағымы бойынша қайта қарау.

ІСТІҢ МӘНІ:

2022 жылғы 18 наурызда талап қоюшы "Құтты мекен" коммерциялық емес ұйымын тіркеу туралы өтінішпен жүгінген.

Жауапкер 2022 жылғы 30 наурызда мемлекеттік тіркеуді тоқтату туралы № 234 бұйрық шығарып, кейіннен 2022 жылғы 3 мамырда тіркеуден бас тарту туралы № 325 бұйрық қабылдаған.

Талап қоюшы сотқа нақтыланған талап арызымен жүгініп, онда "Коммерциялық емес ұйымдар туралы" Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 16 қаңтардағы № 142 қолданыстағы Заңын басшылыққа ала отырып, осы Заңның 10-бабына сәйкес коммерциялық емес жеке мекеме құру туралы шешім қабылдағанын, оны құрудың мақсаты-мемлекеттік бағдарлама бойынша шетелден тарихи отанында тұрақты тұруға қоныс аударған отандас қазақтар мен оңтүстік облыстардан солтүстік өңірлерге қоныс аударған қазақ азаматтары

үшін құқықтық-ақпараттық қызметтер көрсету үшін "Құтты мекен" коммерциялық емес жеке мекемесі деген атпен "Qūtty meken" komersialyq emes jeke menşik mekemesi латын графикасы негізінде толық атауы, құрып, мекеменің жарғысын 2022 жылғы 10 ақпандағы № 1 шешіммен бекіткенін.

Аталған ұйымды тіркеу мақсатында, жарғының 2 (екі) түпнұсқасын мемлекеттік тілде және жоғарыда аталған заңдарға сәйкес мемлекеттік баж төленгені туралы түбіртекпен бірге мемлекеттік тіркеуді жүргізу мақсатында "Азаматтарға арналған үкімет "МК" КЕАҚ Рудный қалалық филиалының № 1 Халыққа қызмет көрсету бөліміне жүгінгенін.

Алайда жауапкер 2022 жылғы 3 мамырдағы № 325 бұйрықпен заңды тұлғаның жарғысы екі данада қазақ және орыс тілдерінде ұсынылуы тиіс деген негізбен заңсыз бас тартқанын көрсетті.

Сот актілері:

1-і саты: талап қою қанағаттандырусыз қалдырылған.

Апелляция: шешім күшінде қалдырылған.

Кассация: сот актілерінің күші жойылып, талапты қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылданған.

Қорытынды:

Төменгі сатыдағы соттар Қазақстан Республикасының «Заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу және филиалдар мен өкілдіктерді есептік тіркеу туралы» Заңның 6-бабына сәйкес, заңды тұлғаны мемлекеттік тіркеу үшін тіркеуші органға осы Заңның 7-бабында көрсетілген, қазақ және орыс тілдерінде жасалған және екі данада ұсынылатын құрылтай құжаттары қоса беріле отырып, Қазақстан Республикасының Әділет министрлігі белгілеген нысан бойынша өтініш берілетінің негізге алып талапты қанағаттандырусыз қалдырған.

Алайда, төменгі саты соттарының мұндай тұжырымын заңды әрі негізді деп санауға болмайды.

ӘРПК-нің 5-бабына сәйкес, әкімшілік сот ісін жүргізудің міндеті жария-құқықтық қатынастарда жеке тұлғалардың бұзылған немесе дау айтылатын құқықтарын, бостандықтарын мен заңды мүдделерін, заңды тұлғалардың құқықтарын мен заңды мүдделерін тиімді түрде қорғау және қалпына келтіру мақсатында әкімшілік істерді әділ, бейтарап және уақтылы шешу болып табылады.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 7-бабының бірінші бөлігінде Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл – қазақ тілі деп көрсетілген.

Қазақстан Республикасының Тіл туралы 1997 жылғы 11 шілдедегі № 151 Заңының 4-бабына сәйкес: Мемлекеттік тіл - қазақ тілі.

Мемлекеттік тіл - мемлекеттің бүкіл аумағында қоғамдық қатынастардың барлық саласында қолданылатын мемлекеттік басқару, заң шығару, сот ісін жүргізу және іс қағаздарын жүргізу тілі.

Қазақстан халқын топтастырудың аса маңызды факторы болып табылатын мемлекеттік тілді меңгеру - Қазақстан Республикасының әрбір азаматының парызы.

Үкімет, өзге де мемлекеттік, жергілікті өкілді және атқарушы органдар:

Қазақстан Республикасында мемлекеттік тілді барынша дамытуға, оның халықаралық беделін нығайтуға;

Қазақстан Республикасының барша азаматтарының мемлекеттік тілді еркін және тегін меңгеруіне қажетті барлық ұйымдастырушылық, материалдық-техникалық жағдайларды жасауға;

Қазақ диаспорасына ана тілін сақтауы және дамытуы үшін көмек көрсетуге міндетті.

Аталған заңның 8-бабына сай: Мемлекеттік тіл Қазақстан Республикасы мемлекеттік органдарының, ұйымдарының және жергілікті өзін-өзі басқару органдарының жұмыс және іс қағаздарын жүргізу тілі болып табылады.

Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 2007 жылғы 23 ақпандағы № 3 қосымша қаулысында, Конституцияға сәйкес Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл - қазақ тілі. Мемлекеттік ұйымдарда және жергілікті өзін-өзі басқару органдарында орыс тілі ресми түрде қазақ тілімен тең қолданылады. Мемлекет Қазақстан халқының тілдерін үйрену мен дамыту үшін жағдай туғызуға қамқорлық жасайды (7-бап).

Конституциялық Кеңестің 1997 жылғы 8 мамырдағы № 10/2 қаулысында, Конституцияның «мемлекеттік ұйымдарда және жергілікті өзін-өзі басқару органдарында орыс тілі ресми түрде қазақ тілімен тең қолданылады» деген 7-бабының 2-тармағы мынадай деп түсіндіріледі: «аталған Конституциялық норма біржақты түсіндіріледі, мемлекеттік ұйымдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдарында қазақ және орыс тілдері тең дәрежеде, ешбір жағдайдан тыс бірдей қолданылады».

Бұл мемлекеттік ұйымдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдарының өз өкілеттіктерін іске асыруына байланысты қоғамдық қатынастарды реттейтін заңнама әркімнің де тілдердің қызмет ету саласында Конституциялық құқықтары жүзеге асырылуының механизмдерін көздеуге, сонын ішінде, жеке және заңды тұлғалардың мемлекеттік органдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдарына өтініш беру және олардан Конституцияның 7-бабының 2-тармағын сақтай отырып - іс қай тілде жүргізілуіне қатыссыз қазақ немесе орыс тілдерінде тең дәрежеде ақпарат алу мүмкіншілігін қамтамасыз етуге тиіс дегенді білдіреді.

ӘРПК-нің 2-бабына сай, Қазақстан Республикасы Конституциясының жоғары заң күші бар және ол Республиканың бүкіл аумағында тікелей қолданылады.

Осы Кодекстің нормалары мен Қазақстан Республикасы конституциялық заңының арасында қайшылықтар болған жағдайда, конституциялық заңның ережелері қолданылады.

Осы Кодекстің нормалары мен өзге де заңдардың арасында қайшылықтар болған жағдайда, осы Кодекстің ережелері қолданылады.

Қазақстан Республикасының «Заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу және филиалдар мен өкілдіктерді есептік тіркеу туралы» Заңның 6-бабы Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 2007 жылғы 23 ақпандағы № 3 қосымша қаулысы арасында қайшылықтар бар. Сондықтан, конституциялық заңның ережелері қолданылады.

Жауапкердің өкілі аталған фактілерді теріске шығарған жоқ.

Істің бұндай тұрығысында дауланып отырған бұйрық жоғарыда көрсетілген Заңның талаптарын қамтамасыз етпейді. Сонымен қатар, әкімшілік органның әрекеттері Қазақстан халқының тілдерін үйрену мен дамыту үшін жағдай туғызуға кедергі болып табылады.

9.5. Апелляционной судебной коллегией правомерно изменено решение суда первой инстанции, обстоятельства дела судебной коллегией установлены верно, нормы материального и процессуального права применены правильно.

№6001-23-00-6ап/1132 от 28.08.2023г.

Истец: К.М.

Ответчики: ГУ «Акимат города», ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений города», НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

Заинтересованные лица: ТОО «Қ», Р.Ш., А.А., С.Т., С.А., А.А., и другие

Предмет спора: о признании незаконными бездействия, действия по отказу в выдаче идентификационного документа на земельный участок, о возложении обязанности выдать акт на земельный участок на право частной собственности, аннулировании акта на право частной собственности кадастровый номер 19-309-205-5275.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Протоколом общего собрания ПК «А» от 24 июля 2009 года К.М. предоставлен земельный участок из земель данного предприятия площадью 0,08 га для строительства жилого дома.

Вступившим в законную силу решением районного суда города от 28 марта 2013 года признано право собственности К.М. на домостроение, расположенное по адресу: город, микрорайон Акниет, улица Саркырама, № 13.

Право собственности истца зарегистрировано в Управлении юстиции города 15 мая 2013 года.

Постановлением акимата города от 14 августа 2014 года №1647 истцу предоставлен земельный участок для обслуживания дома по вышеуказанному адресу, на право частной собственности, площадью 0,0745 га.

Корпорацией отказано К.М. в изготовлении и выдаче идентификационного документа на земельный участок по указанному адресу, по причине наложения с земельным участком кадастровый номер 19-309-205-5275, в связи с чем, истец просил признать незаконными действие и бездействие ответчика по отказу в его выдаче за период с 2011 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворён частично:

-признаны незаконными бездействие и действие филиала НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по городу по отказу в выдаче К.М. акта на земельный участок, расположенный по адресу: город, микрорайон Акниет, улица Саркырама, дом 13.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляция: решение суда первой инстанции изменено, в части

удовлетворения иска отменено с принятием в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска. Административный иск в части аннулирования акта на право частной собственности кадастровый номер № 19-309-205-5275 возвращён.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Согласно пункту 10 статьи 43 Земельного кодекса для пользования и распоряжения земельным участком необходимо установление его границ в натуре (на местности) и оформление правоустанавливающих документов.

При наличии равнозначных прав на один и тот же земельный участок или часть участка судам следует исходить из приоритета ранее возникших прав на недвижимое имущество, устанавливаемого по дате возникновения права в соответствии с гражданским законодательством.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск частично, признал незаконными действие и бездействие ответчика по отказу в выдаче К.М. акта на испрашиваемый земельный участок, так как, по выводу суда, ответчиком оставлены без исполнения неоднократные обращения истца по вопросу изготовления и выдачи акта на спорный земельный участок.

Следовательно, по выводу суда, ответчиком нарушен порядок проведения административных процедур, что впоследствии привело к спору о праве на используемый истцом земельный участок.

При этом суд отказал в удовлетворении иска в части возложения обязанности на ответчика выдать акт на земельный участок на право частной собственности, так как имеется спор о праве с заинтересованными лицами на земельный участок, который подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. В связи с чем, указанное требование судом оставлено без удовлетворения.

Апелляционная судебная коллегия обоснованно изменила решение суда первой инстанции, отменив его в удовлетворённой части иска, приняла новое решение об отказе в его удовлетворении, так как достоверно установлено, что ответчиком согласно требованиям статьи 66 АПК назначена административная процедура по заслушиванию истца по вопросу изготовления и выдачи акта на испрашиваемый земельный участок, о чём К.М. уведомлена. Однако на заслушивание не явилась, об отложении процедуры заслушивания не заявляла.

При этом ответчиком в установленные законом сроки предоставлен мотивированный ответ об отказе в изготовлении и выдаче акта на земельный участок в связи с наложением испрашиваемого земельного участка с земельным участком, принадлежащим другому лицу (кадастровый номер № 19-309-205-5275).

Кроме того, аналогичные ответы на письменные обращения истца от 7 октября и 16 ноября 2021 года направлены ответчиком с приложением ситуационной схемы наложения земельных участков.

Таким образом, апелляционная судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что ответчик не бездействовал и не оставил без внимания обращения истца, осуществил соответствующие действия по

проведению административной процедуры путём вызова и заслушивания истца по спорному вопросу касательно испрашиваемого земельного участка, что согласуется требованиями статьи 66 АППК.

Ввиду изложенного апелляция судья обоснованно отменила решение суда первой инстанции в указанной части и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении иска.

При этом апелляция судья обоснованно согласилась с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска в части понуждения ответчика в выдаче акта на земельный участок на право частной собственности, так как имеет место гражданско-правовой спор, связанный с наложением земельных участков, который подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В силу положений подпункта 9) статьи 4 АППК административный иск (иск) требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений.

Частью 2 статьи 102 АППК предусмотрено, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

Подпунктом 11) части второй статьи 138 АППК предусмотрено, что суд выносит определение о возвращении иска, в случае если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Апелляция судья, руководствуясь вышеуказанными нормами, правомерно возвратила иск в части аннулирования акта на право частной собственности земельного участка с кадастровым номером № 19-309-205-5275, так как обжалуемый акт не является распорядительным актом государственного органа, то есть административным актом, вытекающим из публично-правовых отношений сторон.

Оспариваемый акт относится к идентификационному документу, то есть содержит идентификационные характеристики земельного участка, необходимые для целей ведения земельного, правового и градостроительного кадастров, не является документом, подтверждающим наступление юридических фактов (юридических составов), на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права на земельный участок.

В связи с чем, апелляция судья обоснованно возвратила иск в указанной части, как не подлежащий рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

10. СПОРЫ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

10.1. Вторая группа инвалидности присвоена необоснованно.

№6001-23-00-бап/458 от 22.08.2023г.

Истец: А.С.

Ответчик: РГУ «Департамент Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан по области»

Заинтересованные лица ТОО «Б», ТОО «К», ТОО «F»

Предмет спора: о признании незаконными итоговых заключений № 11 и № 12 от 25 января 2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

На основании актов о назначении проверки № 11 и № 12 от 18 января 2022 года, по жалобе А.С. на некачественное оказание медицинских услуг, Департаментом проведены внеплановые проверки в ТОО «Б» и ТОО «К».

По результатам проверки составлены итоговые заключения Департамента (акты) № 11 и 12 от 25 января 2022 года.

Согласно итоговому заключению № 11 от 25 января 2022 года у пациентки А.С. оперативное лечение произведено обоснованно, своевременно и по показаниям. Послеоперационных осложнений нет. Наличие грануляций при заживлении раны (при лечении в клинике «К») является естественным процессом послеоперационного течения данного заболевания. Замечаний по тактике ведения больной во время операции и в послеоперационном периоде нет. Оперативное лечение проведено в полном объеме и выполнено технически правильно. Жалоба А.С. на качество оказанной помощи в ТОО «К» необоснованна.

Согласно итоговому заключению № 12 от 25 января 2022 года у пациентки А.С. оперативное лечение произведено обоснованно, своевременно и по показаниям. Послеоперационных осложнений нет. Замечаний по тактике ведения больной во время операции и в послеоперационном периоде нет. Оперативное лечение проведено в полном объеме и выполнено технически правильно. Жалоба А.С. на качество оказанной помощи в ТОО «Б» необоснованна. Однако при оформлении медицинской документации выявлены нарушения: при выписке из медицинской карты стационарного больного от 25 октября 2021 года врачом К.Б. неполностью указан диагноз. В частности, к диагнозу (D12.8) доброкачественное новообразование прямой кишки необходимо было добавить ректоцеле 2-й степени, хотя в протоколе операции этот диагноз был выставлен. Также, в этой выписке в названии операции «Расширенная операционная биопсия, иссечение геморроидального узла с параректальной тканью» не дописана леваторопластика.

В этой связи в адрес ТОО «Б» вынесено предписание об устранении нарушений от 25 января 2022 года.

Согласно ответу ТОО «Б» врач К.Б. привлечен к ответственности в виде устного предупреждения.

Не согласившись с вышеуказанными заключениями истец обжаловал их в суде.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Итоговое заключение Департамента № 12 от 25 января 2022 года в отношении ТОО «Б» признано незаконным. На Департамент возложена обязанность устранить допущенные нарушения, путем отмены итогового заключения №12 от 25 января 2022 года в течении одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу. В удовлетворении иска о признании незаконным итогового заключения №11 от 25 января 2022 года в отношении ТОО «К» отказано.

Вынесено частное определение.

Апелляция: судебные акты оставлены без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В соответствии с пунктом 42 Правил организации и проведения внутренней и внешней экспертиз качества медицинских услуг (помощи), утвержденных приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 3 декабря 2020 года, жалоба о несогласии с выводами внешней экспертизы подается в вышестоящий государственный орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд в соответствии с требованием законодательства Республики Казахстан.

Суды, частично удовлетворяя иск, исходили из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 10 июня 2022 года №2069/50.

Данное доказательство судами признано достоверным, поскольку в результате проверки выяснено, что оно соответствует действительности.

11. СПОРЫ В СФЕРЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

11.1 Әкімшілік орган әкімшілік рәсімге қатысушының тыңдау құқығын бұзған.

20.07.2023ж. №6001-23-00-бап/29

Талап қоюшы: Г.Г.

Жауапкер: «Батыс Қазақстан облысының білім басқармасы» мемлекеттік мекемесінің (бұдан әрі – Білім басқармасы)

Мүдделі тұлға: Қазақстан Республикасының Оқу-ағарту министрлігі

Даудың мәні: 2021 жылғы 24 желтоқсан айындағы № 934 «Біліктілік санаттарын беру туралы» бұйрығының 2-қосымшасында көрсетілген бөлігін заңсыз деп тану туралы

Жауапкердің келтірген кассациялық шағымы бойынша қайта қарау.

ІСТІҢ МӘНІ:

2021 жылдың қараша айында Г.Г. «бірінші біліктілік санатты басшының орынбасары» біліктілік санатына аттестацияланудан өтуге білім басқармасына өтініш берген.

Білім басқармасының 2021 жылғы 24 желтоқсандағы № 934 «Біліктілік санаттарын беру туралы» бұйрығының 2-қосымшасы бойынша «бірінші біліктілік санатты басшының орынбасары» біліктілігіне Г.Г. аттестатталмады деген шешім қабылдаған.

Сот актілері:

1-і саты: талап қою қанағаттандырылған.

Апелляция: шешім күшінде қалдырылған.

Кассация: сот актілері өзгеріссіз қалдырылған.

Қорытынды:

Жергілікті соттар талапты қанағаттандырғанда аттестация кезінде Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрінің 2020 жылғы 14 мамырдағы № 202 бұйрығының (бұдан әрі - № 202 Бұйрық) тармақтары бұзылғандығын негізге алған.

Бұйрықтың 83-тармағына сәйкес комиссия аттестатталушыны білім беру ұйымдары басшыларының қатысуымен аттестаттауды өткізеді. Алайда, аттестаттау кезінде Г.Г.-ның басшысы - колледж директоры шақырылмай, оның пікірі тыңдалмаған.

Сол сияқты Бұйрықтың 86-тармағына сай комиссия аттестатталатын адамды тыңдауы керек. Г.Г. комиссия отырысы қатыстырылмай, пікірін айту құқығынан айырылған.

11.2. Судами неправильно применены нормы материального права.

№6001-23-00-бап/409 от 17.08.2023г.

Истец: Ж.Д.

Ответчик: РГУ «Комитет по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан»

Предмет спора: об отмене приказов от 7 апреля 2022 года № 140 и 23 июня 2022 года № 261.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Истец является докторантом академии Министерство внутренних дел Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова.

1 апреля 2022 года диссертационная работа («Противодействие расследованию: криминалистические аспекты») Ж.Д. на присуждение степени доктора философии (PhD) по специальности: «6D0303300-Правоохранительная деятельность» рассмотрена на заседании Экспертного совета по праву (далее – Экспертный совет).

Экспертным советом Комитета по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан 1 апреля 2022 года вынесено отрицательное заключение с рекомендацией Комитету направить диссертационную работу на доработку в связи с несоответствием публикации научной статьи пункту 6 Правил присуждения степеней, утвержденные приказом Министра образования и науки Республики Казахстан № 127 от 31 марта 2011 года (далее - Правила).

По заключению Экспертного совета одна из публикаций, не соответствует пункту 6 Правил присуждения степеней, поскольку научная статья Ж.Д. опубликована в «специальном выпуске» научного журнала Orsion, Ano, 35, Especial No.22 (2019). С.-26- 41», а не в «текущем номере».

7 апреля 2022 года № 140 приказом Комитета диссертационная работа истца направлена на доработку.

Апелляционная комиссия оставила в силе приказ № 140 от 7 апреля 2022 года.

23 июня 2022 года по итогам рассмотрения апелляционной жалобы Комитетом издан приказ № 261 о направлении диссертационной работы на доработку.

Данные приказы истцом обжалованы в судебном порядке.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены. Иск удовлетворен.

Выводы:

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, исходили из следующего.

Пунктом 6 Правил предусмотрено, что основные научные результаты диссертации на соискание степени доктора философии (PhD) публикуются до защиты диссертации в научных изданиях, включенных в Перечень научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов научной деятельности и в международном рецензируемом научном журнале.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 6 Правил статьи в международных рецензируемых научных журналах соответствуют тематической направленности журнала, заявленной в указанных базах, и публикуются в текущих номерах.

Факт опубликования статьи Ж.Д. в журнале, предусмотренным Перечнем научных изданий, сторонами не оспаривается.

Суды согласились с вышеуказанными доводами Комитета о направлении диссертационной работы на доработку.

Однако такие выводы являются ошибочными.

Суть спора заключается в значении понятий «текущий номер» и «специальный выпуск» журнала.

При этом Комитетом и судами не учтены следующие обстоятельства.

Из открытых и доступных источников усматривается, что издательство научного журнала «Orsion» расположено в другом государстве (Венесуэла).

Ответчиком не представлены доказательства о том, как толкуются понятия «текущий номер» и «специальный выпуск» журнала по законодательству страны, в юрисдикцию которой входит редакция журнала «Orsion».

Общеизвестно, что порядок публикации статей в печатном издании относится к исключительной компетенции редакции издательства.

Это также вытекает из подпункта 8) статьи 1 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации», согласно которому редакция средства массовой информации - физическое лицо либо творческий коллектив, являющийся структурным подразделением юридического лица, осуществляющие сбор, подготовку материалов и выпуск средства массовой информации.

Законом о СМИ не предусмотрено право автора научной статьи каким-либо образом влиять на решение редакции СМИ о публикации и его порядке.

Вышеуказанные обстоятельства сторонами также не оспариваются.

В Законе о СМИ и в Правилах не содержатся значения понятий «текущий номер», а также отсутствуют термины «специальный выпуск» или «дополнительный выпуск», «основной выпуск», «основной номер», «дополнительный номер», «порядковый номер» и другие понятия и термины относительно номера. Соответственно не указываются их различия.

В силу статьи 12 АППК (принцип приоритета прав) все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об

административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

Согласно статье 1 Закона о СМИ:

периодическое печатное издание - газета, журнал, альманах, бюллетень, приложения к ним, имеющие постоянное название, текущий номер и выпускаемые не реже одного раза в три месяца (подпункт 11);

продукция средства массовой информации - тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания или аудиовизуальной программы, отдельный выпуск радио-, теле-, кинохроникальной программы, информация, размещенная на интернет-ресурсе (подпункт 5).

В силу пункта 1 статьи 15 Закона о СМИ каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать следующие сведения:

- 1) название периодического печатного издания;
- 2) собственник периодического печатного издания;
- 3) фамилия и инициалы главного редактора (редактора);
- 4) номер и дата свидетельства о постановке на учет или переучете и наименование выдавшего его органа;
- 5) периодичность издания;
- 6) порядковый номер и дата выхода в свет периодического печатного издания;
- 7) тираж данного выпуска;
- 8) наименование типографии, ее адрес и адрес редакции.

Научная статья Ж.Д. в соответствии с пунктом 6 Правил, опубликована в периодическом печатном издании – журнале «Orsion», включенном в Перечень научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов научной деятельности и в международном рецензируемом научном журнале.

Комитетом и судами не учтено, что так называемый «специальный выпуск» журнала соответствуют всем критериям периодического печатного издания, то есть наличием постоянного названия, своего текущего номера и периодичности выпуска.

При таких обстоятельствах нельзя признать законным и обоснованным оспариваемые судебные акты.

11.3. Частью четвертой статьи 155 АПК регламентировано, что суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

№6001-23-00-бап/379, (2), (3) от 9.08.2023г.

Истец: И.Э.

Ответчик: ГУ «Министерство образования и науки Республики Казахстан»

Заинтересованное лицо: АО «Центр международных программ»

Предмет спора: о признании незаконным решения Республиканской комиссии по подготовке кадров за рубежом от 8 июля 2021 года о лишении международной стипендии «Болашак» с возмещением всех расходов ввиду невыполнения договорных обязательств в части завершения обучения.

Пересмотр по кассационным жалобам ответчика, заинтересованного лица, кассационному ходатайству прокурора города.

ФАБУЛА:

23 сентября 2015 года И.Э. зачислена в докторантуру Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Протоколом заседания Республиканской комиссии от 14 декабря 2015 года И.Э. присуждена международная стипендия «Болашак».

16 февраля 2016 года между И.Э. и Центром заключен договор на организацию обучения в Российской академии по специальности «Право» по программе «Докторантура» со сроком обучения три года (далее – Договор).

На основании заявления И.Э. о продлении обучения, в связи с произошедшими изменениями в законодательстве Российской Федерации, срок обучения с 1 февраля 2019 года продлен до 31 декабря 2020 года.

4 мая 2020 года у И.Э. произошли преждевременные осложненные роды, вследствие чего она не смогла своевременно подготовить и защитить докторскую диссертацию.

С июня 2020 года по май 2021 года И.Э. проходила сеансы психотерапии в соответствующих организациях.

5 марта 2021 года Центром истцу направлено уведомление о не исполнении обязательств по защите диссертации и необходимости предоставить заявление с указанием причин несвоевременного предоставления документа о защите диссертации и срока, в течение которого будет предоставлен этот документ.

В июне 2021 года Центр направил в Республиканскую комиссию документы на лишение международной стипендии «Болашак» И.Э. в связи с неисполнением договорных обязательств в части завершения обучения в установленные сроки.

Протоколом заседания Республиканской комиссии от 8 июля 2021 года И.Э. была лишена международной стипендии «Болашак» ввиду невыполнения договорных обязательств в части завершения обучения с возмещением всех расходов.

14 июля 2021 года Центром в адрес истца направлено уведомление о лишении ее международной стипендии.

15 июля 2021 года Центром истцу направлено уведомление о возмещении расходов за организацию обучения в размере 22 608 282,99 тенге, из которых фактически понесенные расходы 20 552 984,54 тенге, сумма штрафа по договору – 2 055 298,45 тенге.

31 августа 2021 года И.Э. обратилась с заявлением в Республиканскую комиссию через Центр с просьбой отменить решение комиссии о лишении ее стипендии и вынести на очередное заседание Республиканской комиссии вопрос о продлении сроков подготовки и защиты докторской диссертации.

11 апреля 2022 года Центром в адрес истца направлено уведомление о возмещении расходов за организацию обучения.

2 мая 2022 года И.Э. обратилась в Министерство и Республиканскую комиссию об отмене решения о лишении ее международной стипендии и

рассмотрении вопроса о продлении сроков подготовки и защиты диссертации.

26 мая 2022 года Министерством дан ответ об отсутствии оснований для пересмотра решения Республиканской комиссии.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Суды предыдущих инстанций, удовлетворяя иск, пришли к выводам о том, что вопрос о лишении И.Э. международной стипендии «Болашак» рассмотрен без надлежащего исследования всех обстоятельств и причин не завершения стипендиатом обучения в срок, а оспариваемый административный акт не соответствует принципам административных процедур и административного судопроизводства.

Согласно пункту 4 Указа Президента от 12 октября 2000 года «О республиканской комиссии по подготовке кадров за рубежом» одной из задач Республиканской комиссии является принятие решения о присуждении, лишении международной стипендии «Болашак» в соответствии с Правилами отбора претендентов для присуждения международной стипендии «Болашак» (далее – Правила).

Пунктами 28, 31 Правил предусмотрено, что в случаях:

1) неисполнения или ненадлежащего исполнения победителем конкурса своих обязательств по договору инициируется рассмотрение Республиканской комиссией вопроса о лишении победителя конкурса стипендии «Болашак»;

2) отказа либо лишения победителя конкурса стипендии «Болашак» по решению Республиканской комиссии, расходы, затраченные на него со дня вынесения Республиканской комиссией решения о присуждении стипендии «Болашак», включая оплату неустойки (штрафа), подлежат возмещению.

Пунктом 2.3.9. Договора определено, что стипендиат обязан пройти и своевременно закончить полный курс обучения в соответствии с утвержденным учебным планом на дневном отделении учебного заведения и защитить диссертацию в установленном учебном плане сроке.

Из указанных норм следует, что Правилами, Договором оговорены условия исполнения обязательств, а в случае их неисполнения рассмотрение вопроса о лишении стипендии «Болашак» и возмещения всех расходов, затраченных на обучение.

Судами достоверно установлено и не оспаривалось истцом И.Э., что ей стадия защиты диссертации, установленная условиями договора, не пройдена. То есть истец по окончании предусмотренного срока подготовки в докторантуре диссертацию на соискание ученой степени доктора наук не предоставила.

Это означает что, оспариваемое решение Республиканской комиссией принято правомерно в соответствии с законодательством Республики Казахстан, поскольку у нее имелось основание для принятия такого решения.

Следовательно, выводы местных судов не соответствуют фактическим

обстоятельствам.

В силу части первой статьи 11 АППК административный орган, должностное лицо обязаны осуществлять административное усмотрение в пределах, установленных законодательством Республики Казахстан.

Согласно подпункту б) части первой статьи 4 АППК административное усмотрение – полномочие административного органа, должностного лица принимать в установленных законодательством Республики Казахстан целях и пределах одно из возможных решений на основании оценки их законности.

Исходя из установленной компетенции, Республиканская комиссия вправе принимать два вида решений – о присуждении и лишении стипендии.

В этой связи судебная коллегия считает, что решение Республиканской комиссии принято в пределах ее компетенции, установленной законодательством.

Вместе с тем, судебная коллегия отмечает, что нарушений требований Положения о республиканской комиссии по подготовке кадров за рубежом (далее – Положение), утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 12 октября 2000 года, то есть процедурного характера, Республиканской комиссией при вынесении решения не допущено.

Так, пунктом 9 Положения установлено, что решение Республиканской комиссии принимается открытым голосованием не менее чем тремя четвертями голосов от числа присутствующих на заседании членов комиссии.

Ввиду того, что обжалуемое решение принято единогласным мнением присутствующих на заседании членов комиссии выводы судов относительно отсутствия сведений о наличии голосов «за» и «против» являются ошибочными, так как при единогласном решении указание голосов не требуется.

12. СПОРЫ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

12.1. Апелляционной коллегией административный акт отменен по формальным основаниям

№6001-23-00-6ап/499 от 20.07.2023г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: РГУ «Департамент экологии области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене акта о результатах проверки и предписания за №33 от 30 июня 2022 года (далее – акт, предписание).

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

По результатам проведения профилактического контроля Товарищества за период 2 декабря 2021 года - 24 декабря 2021 года Департаментом 24 декабря 2021 года вынесено предписание об устранении нарушений № 36. Выявлены 7 нарушений экологического законодательства, в том числе допущено предоставление недостоверной информации о качественных и количественных характеристиках выбросов, загрязняющих веществ и стационарных источников (выбросы загрязняющих веществ от зерносушилок конвейерного типа «Миг-

48», установленных в ПО «им. Быковского», с. Афанасьевка, ПО им. Петрова, с. Кривощекково, а также от оборудования для хранения и приготовления жидких удобрений не указаны в декларации о воздействии).

По данному пункту предписано подать декларацию о воздействии на окружающую среду с учётом выбросов от всех фактических источников загрязнений в срок до 24 марта 2022 года.

16 марта 2022 года ТОО в уполномоченном органе получена декларация о воздействии на окружающую среду за 2021 год.

Контрольной проверкой Департамента от 4 апреля 2022 года установлено, что ранее выявленные нарушения со стороны ТОО устранены, о чём составлен акт о результатах проверки № 11.

15 июня 2022 года в Департамент поступило коллективное обращение жителей села на предмет проверки: законной деятельности ТОО в части производства жидких удобрений, пестицидов, гербицидов на территории МТМ села; документов в области охраны окружающей среды; использования указанных препаратов. Заявители ссылались на то, что деятельность ТОО несёт угрозу здоровью жителей села, окружающей среде.

В этот же день Департаментом в адрес ТОО направлено уведомление о проведении внеплановой проверки с 17 по 30 июня 2022 года по вопросу соблюдения требований экологического законодательства при транспортировке, хранении и применении средств защиты растений, минеральных удобрений и других препаратов, используемых в деятельности.

Акт о назначении проверки ТОО, находящегося по адресу: область, район, село, № 33 от 16 июня 2022 года зарегистрирован в государственном учреждении «Управление Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан области».

По результатам проверки выявлены два нарушения по пунктам 24, 31 проверочного листа, а именно:

- невыполнение требований законодательства Республики Казахстан об обязательном проведении государственной экологической экспертизы;
- нарушение норм экологических требований при хранении жидких удобрений.

Департаментом составлен акт и вынесено предписание.

В предписании в пункте 1 указано о недопущении эксплуатации объектов для хранения жидких удобрений без положительного заключения государственной экологической экспертизы; в пункте 2 - о недопущении хранения жидких удобрений в нарушение требований Экологического кодекса Республики Казахстан и Технического регламента «Требования к безопасности удобрений».

Согласно справке по результатам проверки от 30 июня 2022 года для хранения жидких удобрений в селе на основании договора от 13 апреля 2021 года ТОО приобретены мягкие резервуары в количестве трёх штук (оборудование Агротанк МР-НТ 250У, мягкий резервуар объёмом 250 м³ предназначен для хранения жидких удобрений, материал изготовлен из высокопрочной технической ткани на основе 100 полиэстера, термоустойчивость от 30 до 70 С, срок эксплуатации более 10 лет). В июне 2022

года ТОО приобретены у ТОО азотные жидкие удобрения марки КАС-32, налив НВА.

В отношении истца составлен протокол об административном правонарушении № 23 от 30 июня 2022 года по части 1 статьи 324 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» за нарушение экологических требований при хранении жидких удобрений.

5 июля 2022 года истец обратился в суд с административным иском указав, что ответчик вышел за пределы обращения жителей. ТОО осуществляет только временное хранение жидких удобрений; на объект в селе было завезено 235 тонн 600 кг жидких удобрений с 20 по 25 июня 2022 года, то есть их количество одновременно не превышало 40 тонн. На основании декларации у ТОО 3 категория воздействия на окружающую среду. Инспектор при проведении проверки пришёл к ошибочному выводу об отсутствии поддонов.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение суда первой инстанции изменено. В части отказа в удовлетворении иска Товарищества о признании незаконными и отмене пунктов 2 акта и предписания решение отменено с вынесением нового решения.

Признаны незаконными и отменены пункты 2 акта и предписания.

Кассация: судебные акты изменены. В части требований о признании незаконным и отмене пункта 2 акта судебные акты отменены, иск возвращен.

В части признания незаконным пункта 2 предписания постановление апеллиционной инстанции отменено с оставлением в силе решения суда.

В остальной части постановление оставлено в силе.

Выводы:

Относительно рассмотрения по существу требования о незаконности акта о результатах проверки коллегия приходит к следующему выводу.

Оспоренный истцом акт о результатах проверки не является административным актом, принятым в публично-правовых отношениях, не налагает какие-либо обязанности на истца; является промежуточным актом, предшествующим вынесению предписания об устранении нарушений.

Коллегия пришла к выводу, что местными судами по существу рассмотрено требование в части обжалования акта о результатах проверки, не подлежащее разрешению в отдельном административном судопроизводстве, что влечет отмену судебных актов в указанной части и возврат иска его подателю на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АППК.

Относительно требований о признании незаконным пункта 2 предписания.

Разрешая спор и удовлетворяя иск в указанной части, апеллиционная инстанция, руководствуясь нормами статей 152 и 152-1 Предпринимательского кодекса, исходила из того, что пункт 2 предписания не мотивирован, в акте о результатах проверки не описываются выявленные нарушения; отсутствует обоснование. Коллегия указав, что агротанки, предназначенные для хранения жидких удобрений, на момент проверки были пусты, наличие поддонов в тот момент не требовалось.

Кассационная коллегия не согласилась с указанными выводами

апелляционной инстанции, поскольку они не соответствуют материалам дела и противоречат нормам материального права.

Согласно пункту 1 статьи 248 Экологического кодекса при транспортировке, хранении и применении удобрений юридические лица обязаны соблюдать их правила транспортировки, хранения и применения и осуществлять мероприятия по обеспечению предотвращения заболевания и гибели животных.

В силу пункта 33 Технического регламента «Требования к безопасности удобрений», утверждённого приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 29 апреля 2020 года № 143 (далее - Технический регламент), при хранении емкостей с жидкими удобрениями предусматриваются технические меры и средства, направленные на локализацию всего объема вылившегося продукта в случае аварийного разрушения емкости (влагонепроницаемого помещения, водонепроницаемые поддоны).

Из справки о результатах проверки, акта проверки и Товариществу предписано не допускать хранение жидких удобрений в нарушение требований Экологического кодекса и Технического регламента. Принять меры по устранению нарушений до 11 июля 2022 года.

Факт хранения жидких удобрений КАС-32 на территории в селе в резервуарах агротанк МР-НТ 205 У в течение 2022 года в количестве 381 тонны 600 кг подтверждается как пояснениями представителя истца Т., так и фото и видеозаписями в ходе проведения проверки.

Так, из пояснительных записок представителя истца Т. от 22 и 27 июня 2022 года следует, что мягкие резервуары размещены на твердой и ровной поверхности, которые изготовлены из щебня, мелкого песка и цемента.

Согласно пояснениям Т. в протоколе об административном правонарушении от 30 июня 2022 года агротанки изготовлены на заводе-изготовителе, вносить какие-либо изменения в конструкцию не могут. За время их использования проливов и утечек не было.

Вместе с тем, доказательств приобретения, наличия у истца и использования им водонепроницаемых поддонов на момент проверки в материалах дела не имеется.

Представленные истцом фотографии резервуаров агротанк МР-НТ 205 У с использованием водонепроницаемых поддонов датируются лишь 29 ноября 2022 года, то есть через 5 месяцев после проведения проверки.

Принимая во внимание императивные требования Технического регламента, учитывая отнесение удобрений КАС-32 к агрохимикатам, нахождение вблизи объекта хранения агрохимикатов озера рыбохозяйственного назначения Малый Тарангул (согласно обращениям местных жителей), влекущим угрозу экологической системе, здоровью граждан в случае их разлива и утечки, коллегия приходит к выводу о законности предписания Департамента на момент его вынесения.

Последующее устранение выявленных нарушений истцом не влечет отмену предписания.

Выводы апелляционной инстанции о несоответствии акта и предписания

требованиям Предпринимательского кодекса не могут быть приняты во внимание.

Установлено, что акт и предписание сформированы в электронном виде по форме, утвержденной Правилами регистрации актов о назначении дополнительных актов о продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их отмены, уведомлений о приостановлении, возобновлении, продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, изменении состава участников и представлении информационных учетных документов о проверке и профилактическом контроле и надзоре с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их результатах, утвержденных приказом и.о. Генерального прокурора Республики Казахстан №162 от 25 декабря 2020 года.

В целях соблюдения требований статей 79 и 80 АППК при завершении проверки составлена справка о результатах проверки, в котором подробно приведены факты и обстоятельства нарушений со ссылками на нормы Экологического кодекса и Технического регламента, с которой ознакомлен представитель истца Т. 30 июня 2022 года.

Более того, в статье 156 Предпринимательского кодекса содержится исчерпывающий перечень грубых нарушений, влекущих отмену результатов проверки. Таких нарушений в рассматриваемом случае Департаментом не допущено.

12.2. Профилактический контроль проведен строго в рамках Предпринимательского кодекса, грубых нарушений не допущено и правовых оснований для отмены всего предписания не имеется.

№6001-23-00-бан/357 от 1.08.2023г.

Истец: АО «А»

Ответчик: РГУ «Департамент экологии области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене предписания об устранении нарушения от 6 июня 2022 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Департаментом в период с 22 апреля по 6 июня 2022 года в отношении Общества осуществлен профилактический контроль и надзор с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора.

Основным видом деятельности Общества является обеспечение водой питьевого качества города и пригородных населенных пунктов, а также прием, транспортировка, очистка хозяйственно-бытовых и производственных сточных вод населения и промышленных предприятий города.

Согласно санитарно-эпидемиологическому заключению от 08 октября 2009 года Общество относится к субъекту 1 - категории опасности.

Основание профилактического контроля и надзора – список объектов профилактического контроля с посещением субъекта (объекта) контроля в

области охраны окружающей среды на 1-ое полугодие 2022 года, утвержденный Приказом Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан» от 10 декабря 2021 года (далее - Приказ).

Акт о назначении профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора № 35 от 21 апреля 2022 года (далее - Акт).

Проверяемый период: 1 января 2020 года – 17 мая 2022 года.

По результатам профилактического контроля и надзора Департаментом внесено предписание.

Согласно предписанию орган контроля выявил 13 «грубых» и 2 «значительных» нарушения по степени риска, в предписании указаны рекомендации и возможные действия по устранению выявленных нарушений, установлен срок для их устранения.

Кроме того, по результатам профилактического контроля и надзора в отношении Общества составлены 18 протоколов об административных правонарушениях за нарушения в области охраны окружающей среды.

Общество обратилось в суд с вышеуказанным иском, мотивируя требования следующими доводами:

1) время вынесения приказа о назначении проверки не соответствует периоду профилактического контроля, дополнительный акт о продлении сроков профилактического контроля вынесен раньше акта о назначении профилактического контроля;

2) профилактический контроль проведен с грубыми нарушениями, ответчик не уведомил о начале проведения, акт об изменении состава проверяющих лиц и дополнительный акт о продлении сроков не прошли регистрацию в органах правовой статистики;

3) ответчиком незаконно составлены протоколы об административных правонарушениях;

4) нарушен порядок отбора проб воды;

5) в предписании указаны нарушения не по месту проведения профилактического контроля;

6) в предписании неправильно указаны нарушения, касающиеся сбора и сжигания отходов, на самом деле была сожжена опавшая листва, после проведения субботника.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Постановлено: признать незаконным и отменить предписание об устранении нарушений от 6 июня 2022 года №35/07624 - 01 в части:

- пункт 2 по КНС – 11 (канализационная насосная станция), р.Су «спецстрой»;

- пункт 1 по КНС -1, расположенной ул.Кунаева 65;

- пункт 1 по КНС -13, расположенной в городе, 41 разъезд;

- пункт 6 по канализационным очистительным сооружениям акционерного общества «Акбулак». В остальной части иска отказано.

Апелляция: решение суда первой инстанции изменено. В иске отказано.

Кассация: постановление апелляции изменено, решение суда оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции свое решение о частичном удовлетворении иска в части, мотивировал тем, что требования статьи 321 Экологического Кодекса (далее - ЭК) Республики Казахстан распространяются на специализированные организации, осуществляющие деятельность по организованному приему отходов от физических и юридических лиц, а Общество не является такой специализированной организацией.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда в части удовлетворения иска и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска в этой части, исходил из вида деятельности Общества и с учетом наличия опасных видов отходов (шламы от обработки сточных вод), а также отнесением Общества к субъекту 1 - категории опасности, признал о наличии в действиях истца нарушении законодательства в области экологии, в частности статьи 321 ЭК, поскольку истец обязан осуществлять отдельный сбор образующихся в процессе своей деятельности отходов.

Данные выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными.

В соответствии с частями первой и второй статьи 72 АПК административный орган, должностное лицо обязаны принять меры для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела.

Порядок и пределы исследования фактических обстоятельств административного дела определяются административным органом, должностным лицом с учетом мнений участников административной процедуры.

Судами установлено, что профилактический контроль проведен строго в рамках Предпринимательского кодекса, грубых нарушений не допущено и правовых оснований для отмены всего предписания не имеется.

Судебная коллегия с правовыми выводами местных судов в указанной части соглашается и по ним судами дана надлежащая правовая оценка. Доводы в указанной части были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Вместе с тем судебная коллегия не соглашается с выводами апелляционной инстанции в части исключения ряда нарушений и вменения Обществу нарушений норм статьи 321 ЭК, так как указанное не соответствует фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Согласно предписанию: пункт 2 по КНС – 11, пункт 1 по КНС -1, пункт 1 по КНС -13, пункт 6 по КОС АО «А» указано на нарушение субъектом контроля требований статьи 321 ЭК о запрете на смешивание отходов.

Из содержания статьи 321 ЭК следует, что под сбором отходов понимается деятельность по организованному приему отходов от физических и юридических лиц специализированными организациями в целях дальнейшего направления таких отходов на восстановление или удаление.

Операции по сбору отходов могут включать в себя вспомогательные

операции по сортировке и накоплению отходов в процессе их сбора. Лица, осуществляющие операции по сбору отходов, обязаны обеспечить отдельный сбор отходов в соответствии с требованиями настоящего Кодекса. Под отдельным сбором отходов понимается сбор отходов отдельно по видам или группам в целях упрощения дальнейшего специализированного управления ими. Отдельный сбор осуществляется по следующим фракциям: 1) «сухая» (бумага, картон, металл, пластик и стекло); 2) «мокрая» (пищевые отходы, органика и иное). Запрещается смешивание отходов, подвергнутых отдельному сбору, на всех дальнейших этапах.

Как указано в статье 321 ЭК, под отдельным сбором отходов понимается сбор отходов отдельно по видам или группам в целях упрощения дальнейшего специализированного управления ими.

Однако к Обществу хозяйственно-бытовые и производственные сточные воды населения и промышленных предприятий города поступают уже в смешанном состоянии. Соответственно статья 321 ЭК к Обществу не применима. Это подтверждается и пунктом 5 приказа исполняющего обязанности Министра экологии, геологии и природных ресурсов РК от 2 декабря 2021 года № 482 «Об утверждении Требований к отдельному сбору отходов, в том числе к видам или группам (совокупности видов) отходов, подлежащих обязательному отдельному сбору с учетом технической, экономической и экологической целесообразности» о том, что не смешиваются отходы, подвергнутые отдельному сбору, на всех этапах управления отходами.

В случае с Обществом происходило смешивание отходов, соответственно требование и норма статьи 321 ЭК не состоятельна, такие выводы также подтверждаются нормами статьи 317 ЭК.

Согласно пункту 2 указанной статьи сточные воды к отходам не относятся. Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что предписание в части вменения Обществу нарушения статьи 321 ЭК, являются незаконными. При этом судебная коллегия не соглашается с мотивировочной частью суда первой инстанции о том, что Общество не является специализированной организацией.

В остальной части требования административного иска не поддерживаются, поскольку основаны на несоответствующих материалам дела обстоятельствах.

13. ТРУДОВЫЕ СПОРЫ

13.1. В зависимости от установленных нарушений трудового законодательства Республики Казахстан государственный инспектор труда выносит предписание об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан.

№6001-23-00-бан/164 от 3.08.2023г.

Истец: ТОО «КЛ»

Ответчик: ГУ «Управление по инспекции труда области»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене предписания об

устранении нарушений

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

М.Ж. приказом №112 от 3 апреля 2006 года принят на работу, на должность газосварщика сервисного центра филиала Товарищества – Локомотиворемонтное депо.

23 февраля 2020 года газосварщик М.Ж. и аккумуляторщик С. Ж., выполняя указание мастера М.Е., в ночное время на высоте 5,1 метр от смотровой ямы на крыше тепловоза проводили сварку четырех люков аккумулятора тепловоза.

При спуске с тепловоза М.Ж. упал и был госпитализирован в лечебное учреждение.

26 февраля 2020 года М.Ж. скончался от полученных при падении с высоты тяжких телесных повреждений в виде перелома основания черепа, отека и набухания головного мозга, кровоизлияния в вещество головного мозга.

По данному факту в период с 27 февраля по 30 марта 2020 года проведены расследование несчастного случая, связанного с трудовой деятельностью на производстве и специальное расследование несчастного случая.

Согласно акту специального расследования и акту о несчастном случае от 31 марта 2020 года в несчастном случае установлена степень вины работодателя – 70 %, степень вины работника – 30%.

Вступившим в законную силу постановлением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 9 марта 2021 года по гражданскому делу по иску М.Н. о признании незаконными и отмене актов о несчастном случае и специальном расследовании несчастного случая выводы актов расследований несчастного случая признаны соответствующими установленным обстоятельствам и требованиям норм законодательства.

Наследником имущества умершего М.Ж. является его сын М.А., что подтверждается свидетельствами о праве на наследство по закону от 28 августа 2020 года.

24 января 2022 года М.А., являясь наследником умершего работника Товарищества, обратился в Инспекцию труда с заявлением относительно законности выплат по коллективному договору.

Судебные акты:

1-я инстанция: **иск удовлетворен.**

Апелляция: решение суда первой инстанции отменено. Вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Согласно подпунктам 1, 5, 12, 21 пункта 2 статьи 23 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – ТК) работодатель обязан соблюдать требования трудового законодательства Республики Казахстан, соглашений, коллективного, трудового договоров, изданных им актов; своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату и иные выплаты, предусмотренные нормативными правовыми актами Республики Казахстан,

трудовым, коллективным договорами, актами работодателя; выполнять предписания государственных инспекторов труда; возмещать вред, причиненный жизни и здоровью работника, при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей в соответствии с настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан.

Статьи 193, 194 ТК определяют права и обязанности государственных инспекторов труда. Так, при осуществлении государственного контроля за соблюдением трудового законодательства Республики Казахстан государственные инспекторы труда имеют право выдавать обязательные для исполнения работодателями предписания.

Подпунктом 1 пункта 1, пунктами 2, 3 статьи 195 ТК предусмотрено, что по результатам проверки государственный инспектор труда в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан составляет акт о результатах проверки.

По результатам внеплановой проверки ответчиком составлен акт о результатах проверки, из которого следует, что во исполнение обязательств по коллективному договору от 31 марта 2020 года, заключенному между работодателем Товариществом и работниками (далее – Коллективный договор), работодатель произвел выплаты в виде материальной помощи семье погибшего в размере 75 месячных расчетных показателей (МРП), что составило 198 825 тенге (приказ №108 от 03.03.2020 года), материальной помощи в связи со смертью родителя сыну умершего – М.А., работающему в сервисном центре филиала в размере 55 МРП, что составило 145 805 тенге (приказ №140 от 30.03.2020 года), а также единовременное пособие согласно подпункту 10 пункта 6.2 раздела 6 Коллективного договора в размере семикратного годового заработка на сумму 13 863 435 тенге (приказ №225 от 26.05.2020 года).

При расчете среднего годового заработка работодатель вопреки Единым Правилам исчисления средней заработной платы, утвержденным приказом Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года №908 (далее – Единые Правила), не включил выплату отпускных, премий, доплаты за работу в районах экологического бедствия и т.д., единовременное пособие выплачено работодателем из расчета среднегодового заработка, тогда как подпунктом 10 пункта 6.2 раздела 6 Коллективного договора предусмотрена единовременная выплата в размере не более десятикратного годового заработка, тем самым нарушены требования подпункта 1 пункта 2 статьи 23 ТК.

Таким образом, проверкой установлено, что при выплате единовременного пособия в результате несчастного случая со смертельным исходом работника М.Ж. работодатель не в полном размере выплатил единовременное пособие, предусмотренное подпунктом 10 пункта 6.2 раздела 6 Коллективного договора, в результате чего недоплачена сумма в размере 2 427 901 тенге.

Суд первой инстанции, признавая предписание незаконным, указал на то, что М.А., является сыном погибшего работника М.Ж., соответственно не является субъектом трудовых отношений, поэтому ответчик не вправе был назначать внеплановую проверку по заявлению М.А.

Между тем, как указывалось судом апелляционной инстанции, Инспекция труда и ее должностные лица (государственные инспекторы труда) обязаны осуществлять контроль, за соблюдением трудового законодательства.

В данном случае М.А. обратился в Инспекцию труда как наследник умершего отца – работника Товарищества и как наследник имеет право на получение единовременной выплаты, причитающейся в случае смерти работника.

14.ПРОЧИЕ СПОРЫ

14.1 По вопросу аккредитации спортивной федерации.

№6001-23-00-6ап/76 от 27.07.2023г.

Истец: ОО «Союз шахматистов города»

Ответчик: КГУ «Управление спорта города»

Предмет спора: об отмене приказа, признании действующим свидетельства об аккредитации и приказа

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

10 сентября 2015 года Управлением физической культуры и спорта города истцу выдано свидетельство об аккредитации спортивной федерации № 035, подтверждающее его полномочия и права по развитию шахмат в городе.

20 августа 2021 года ответчик в своем письме № 48.1-48.04.21/24-И, сообщил истцу об отсутствии отчета о проделанной работе, информации по количеству тренеров, залов и финансирования, выявленного по итогам проведенного мониторинга проделанной работы. Также ответчик в письме информировал истца о намерении отозвать его аккредитацию.

10 марта 2022 года ответчиком на основании протокола от 10 марта 2022 года № 4 заседания комиссии по аккредитации спортивных федераций вынесен оспариваемый приказ № 1 об отзыве свидетельства об аккредитации № 035, выданного 10 сентября 2015 года, а также о признании приказа от 7 сентября 2015 года № 4 «Спорт федерацияларын аккредиттеу туралы».

Не соглашаясь с оспариваемым приказом, истец обратился в суд.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда первой инстанции отменено. Вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Кассация: постановление апелляции отменено, решение суда оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции выводы об удовлетворении иска обосновал допущенными нарушениями со стороны ответчика требований процедуры отзыва аккредитации, предусмотренного «Правилами аккредитации спортивных федераций», утвержденными приказом Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 27 ноября 2014 года №121 (далее – Правила).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение и отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что поскольку предварительные

уведомления ответчика истцом оставлялось без ответа, то приказ об отзыве свидетельства об аккредитации вынесен правомерно и это обстоятельство согласуется с подпунктом 1) пункта 33 Правил.

Также суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы ответчика об уничтожении документации вследствие происшедшего 5 января 2022 года пожара в служебном помещении и утраты вынесенного оспариваемого приказа. Данное обстоятельство имело место быть и факт происшедшего в ходе массовых беспорядков пожара, повреждения здания акимата города подтверждается зарегистрированной КУИ ДЧС города информацией от 4 января 2022 года, а также постановлением участника межведомственной следственно-оперативной группы прокуратуры города С.Б. от 19 мая 2022 года, который рассмотрев материалы уголовного дела, признал КГУ «Управление спорта города» потерпевшим по данному уголовному делу.

Однако такие выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными, они основаны на предположениях и недоказанных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

В силу подпункта 2) пункта 29 Правил основаниями для приостановления свидетельства является невыполнение мероприятий, предусмотренных комплексной целевой программой по виду (видам) спорта.

Согласно пунктам 30, 31 Правил в приказе уполномоченного органа или местного исполнительного органа о приостановлении действия свидетельства устанавливается срок для устранения причин, послуживших основанием для приостановления. Срок приостановления свидетельства не превышает шести месяцев.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 33 Правил свидетельство об аккредитации отзывается в случае неустранения причин, послуживших основанием для приостановления свидетельства в сроки, установленные уполномоченным органом или местными исполнительными органами.

Как правильно указал суд первой инстанции, согласно приведенной норме Правил ответчик был вправе отозвать свидетельство об аккредитации при соблюдении им административной процедуры, регламентированной в Правилах. Только в случае неустранения истцом нарушений, послуживших основанием для приостановления свидетельства в сроки, установленные приказом о приостановлении свидетельства об аккредитации, ответчик вправе был вынести приказ об отзыве свидетельства об аккредитации.

Самим ответчиком подтверждено, что по его запросу от 27 января 2021 года истец предоставил отчет о проделанной работе, однако в нем не была отражена вся необходимая информация.

При таких обстоятельствах, ответчик вправе был вынести приказ о приостановлении свидетельства об аккредитации истца в начале 2021 года с установлением срока до шести месяцев.

В соответствии с пунктом 3) части второй статьи 129 АППК, бремя доказывания по иску об оспаривании несет ответчик, принявший обременительный административный акт.

Не опровергнуты доводы истца о том, что ответчик не выносил приказ о приостановлении свидетельства об аккредитации с предоставлением срока для устранения причин приостановления.

Ссылка ответчика на уничтожение документации вследствие происшедшего 5 января 2022 года пожара и утрату вынесенного приказа о приостановлении свидетельства об аккредитации истца правильно признан судом первой инстанции несостоятельной.

В зарегистрированной КУИ ДЧС города информации от 4 января 2022 года, постановлении о признании КГУ «Управление спорта города» потерпевшим по уголовному делу не содержатся сведения об уничтожении приказа о приостановлении свидетельства об аккредитации.

Согласно части пятой статьи 68 ГПК суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства при оспаривании его содержания, если:

- 1) утрачен и не передан суду подлинник документа;
- 2) представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой;
- 3) невозможно установить содержание подлинника документа с помощью других доказательств.

Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо подтверждающие обстоятельства, имеющие значение для дела, и не опровергнуты другой стороной.

Ответчик не представил суду неоспоримые доказательства, подтверждающие приостановления свидетельства об аккредитации (подлинник приказа или его копию), а также его направление истцу.

14.2. Судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены нормы процессуального права, не соблюдены принципы административного судопроизводства.

№6001-23-00-бан/659 от 15.08.2023г.

Истец: ОЮЛ «Саморегулируемая организация заготовителей и переработчиков лома цветных и черных металлов Казахстана» (далее – Ассоциация)

Ответчик: ГУ «Министерство индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан», РГУ «Комитет индустриального развития Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан».

Предмет спора: о признании незаконным требования о предоставлении писем, таблиц и других данных о поставках лома на внутренний рынок, а также информации об объемах запрашиваемого экспорта лома, и обязать принять благоприятный административный акт, которым отменить любые согласования объемов лома черных и цветных металлов при его вывозе за пределы Республики Казахстане и поставках на внутренний рынок

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

1 сентября 2021 года Ассоциация обратилась в Министерство письмом за №68, в котором содержится просьба разрешить ситуацию, связанную с незаконными требованиями о получении разрешений на вывоз лома на экспорт и согласования планов подачи вагонов, и прекратить сбор таблиц и других данных от компаний, занимающихся сбором, заготовкой и реализацией лома, а также отменить любые согласования вывоза лома за пределы Республики Казахстан и отменить любые запреты.

23 сентября 2021 года Министерством предоставлен ответ на вышеуказанное обращение, из которого следует, что в целях регулирования рынка лома на площадке Министерства подписано Соглашение о стратегическом сотрудничестве между Министерством, Ассоциациями и СРО ломозаготавливающих предприятий и металлургическими компаниями, предусматривающее заключение долгосрочных контрактов на поставку металлолома, стабильность их поставок по количеству и по качеству, оплату за поставленный объем лома, их условия, технические требования к металлолому и другие обязательства.

В настоящее время отгрузка лома на экспорт осуществляется на основании писем Ассоциации ломозаготавливающих предприятий и самих предприятий о поставках лома на внутренний рынок, а также информации об объемах запрашиваемого экспорта лома. АО «НК «КТЖ» согласовывает планы перевозок грузов лома черных и цветных металлов исходя из технических возможностей.

Согласно статье 9 АППК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Ассоциация, реализуя предусмотренное законом право, обратилось в суд с административным иском о признании незаконным требования о предоставлении писем, таблиц и других данных о поставках лома на внутренний рынок, а также информации об объемах запрашиваемого экспорта лома, и обязать принять благоприятный административный акт, которым отменить любые согласования объемов лома черных и цветных металлов при его вывозе за пределы Республики Казахстане и поставках на внутренний рынок. Мотивируя требования тем, что Комитет через телефонограммы в адрес ассоциаций приглашает, в том числе, истца принять участие в совещаниях Министерства.

В рамках указанных совещаний от истца, а затем напрямую от самих заготовителей лома Министерство требует ежемесячно направлять сведения об отгрузке лома металлов на внутренний рынок в виде таблиц.

После выполнения данного обязательства Министерство дает разрешение компаниям на вывоз лома на экспорт в установленной им пропорции. Это является дополнительной обязанностью предпринимателей, которая не следует из законодательства.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация:судебные акты изменены. В части отказа в удовлетворении иска о признании незаконным требования о предоставлении от Ассоциаций

писем, таблиц и других данных о поставках лома на внутренний рынок, а также информации об объемах запрашиваемого экспорта лома иск удовлетворен.

Выводы:

Суды, отказывая в удовлетворении иска, исходили из следующего, что согласно приказу Министерства №161 от 30 марта 2020 года «Об определении формы и срока представления отчетности о закупленном и реализованном ломе и отходах цветных и черных металлов юридическими лицами, осуществляющими деятельность по сбору (заготовке), хранению, переработке и реализации лома и отходов цветных и черных металлов» (далее – Приказ), Соглашение о стратегическом сотрудничестве от 15 июня 2020 года, протокол совещания по вопросам регулирования сбора отходов лома черных и цветных металлов в Республике Казахстан от 14 августа 2020 года под председательством заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан Скляра Р.В., протокол заседания по вопросам вторичной металлургии под председательством Премьер-Министра Республики Казахстан Мамина А.У. от 15 октября 2021 года пришел к выводу, что предпринятые Комитетом действия по запросу информации о поставках лома на внутренний рынок, а также информации об объемах запрашиваемого экспорта лома совершены в пределах компетенции, во исполнение поручений Министерства и в соответствии с условиями Соглашения о стратегическом сотрудничестве для ведения мониторинга и анализа ситуации на внутреннем рынке.

Такие выводы судов являются ошибочными.

Приказ предусматривает обязанность ломозаготовителей один раз в квартал предоставлять информацию об отгруженном в отчетном квартале ломе.

Согласно Приказу ответчики возложили обязанность на ломозаготовителей согласовывать объемы экспортируемого лома, несмотря на то, что никаких законодательных запретов на экспорт лома железнодорожным транспортом не имеется.

Также на момент рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанции Приказ утратил силу согласно с изменениями от 29 апреля 2021 года.

Указанные обстоятельства свидетельствует, что со стороны ответчика допущены процессуальные нарушения, ненадлежащее соблюдение прав и законных интересов истца.

14.3. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда.

№6001-23-00-бан/704 от 9.08.2023г.

Истец: А.Т.

Ответчики: КГП на ПХВ «Областная ветеринарная станция управления ветеринарии области», ГУ «Управление ветеринарии области», РГУ «Комитет ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан», НАО «Национальный аграрный научно-образовательный центр», ТОО «Аналитический центр экономической политики в агропромышленном комплексе», должностному лицу ветеринарным пунктом села сельского округа.

Предмет спора: о признании бездействий незаконными, незаконными и отмене обременяющих административных актов, о понуждении произвести действия по корректировке в информационной системе «идентификация сельскохозяйственных животных» сведений о количестве, периодах времени постановки и снятия с учета крупно-рогатого скота на имя истца

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Решением городского суда от 17 сентября 2020 года по иску Р.Л. к А.Т. об определении долей и разделе общего совместного имущества, постановлено, в том числе взыскать с А.Т. в пользу Р.Л. денежную компенсацию за ½ долю стоимости 31 головы отчужденного КРС в размере 4 млн. тенге.

На основании сведений представленных должностными лицами ветеринарной станции о периодах и количестве поставленных и снятых с имени истца голов КРС, послужили причиной вынесения судебного акта о взыскании денежной суммы за КРС который истцом не приобретался в браке, и не отчуждался после его прекращения.

24 августа 2021 года на основании исполнительного листа городского суда выданного 30 ноября 2020 года, по заявлению представителя Р.Л. ЧСИ возбуждено исполнительное производство о взыскании с А.Т. в пользу Р.Л. суммы задолженности.

10 сентября 2021 года руководитель ветеринарной станции города сообщил ЧСИ о том, что за А.Т. числится 2 головы КРС в области, в селе.

Истец, усмотрев во внесении и предоставлении ошибочных сведений в ИС ИСЖ, признаки составов преступных деяний предусмотренных пунктом 3) части 1 статьи 195 статей 206, 207 Уголовного кодекса Республики Казахстан (неправомерная модификация (изменение) информации, лицом, имеющим должностные полномочия на служебный доступ в государственную базу данных) обратился по этому поводу в следственный орган - управление полиции города для проведения расследования.

25 марта 2021 года дознаватель в постановлении о прекращении уголовного дела установил, что справка, предоставленная в суд за подписью руководителя ветеринарной станции города, по его собственным показаниям, им не подписывалась. Справку сформировала его подчиненный - ветеринарный техник Д. без его подписи.

Установив недостоверность внесенных сведений в ИС ИСЖ, А.Т. неоднократно с февраля по май 2022 года обращался к ответчикам: ГКП на ПХВ «Областная ветеринарная станция» - на тот момент КГП на ПХВ «Ветеринарная станция города» управления ветеринарии области», ГУ «Управление ветеринарии области», РГУ «Комитет ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» с требованием на основании представленных справок от действительных собственников КРС, внести корректировку ошибочных сведений в ИС ИСЖ. Исключить недостоверные сведения о постановке КРС этих владельцев на имя А.Т. в период с 13 сентября 2012 по 15 августа 2017 годы и их последующие снятие с учета в качестве забитых, проданных. Также просил предоставить подтверждающие документы, послуживших основанием постановки КРС на его

имя и снятия с его имени.

Обращения истца были оставлены без удовлетворения.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Признаны незаконными бездействие ответчиков, признаны незаконными и отменены обременяющие административные акты, ответчиков понудили произвести действия по корректировке в ИС ИСЖ сведений о количестве, периодах времени постановки и снятия с учета КРС на имя истца исключительно на основании правоустанавливающих документов в установленном законом порядке, удостоверяющих возникновение, прекращение его права собственности.

В удовлетворении остальной части административного иска к НАО «Национальный аграрный научно - образовательный центр» отказано.

Апелляция: решение суда первой инстанции изменено в части удовлетворения иска, с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Принимая решение об удовлетворении иска частично, суд первой инстанции исходил из того, что доводы истца об указании у него наличия 31 поголовья КРС в период с 13 сентября 2012 года по август 2017 года, далее сведений от 16 сентября 2020 года, выданные руководителем указанной ветстанции К о регистрации за ним 64 головы КРС являются ошибочными, в связи с недостоверным внесением сведений в ИС ИСЖ. Аналогичная ситуация по сведениям от 10 сентября 2021 года, выданная руководителем ветстанции города судебному исполнителю, что 2 головы КРС числятся за истцом в районе области, тогда как он никогда не проживал в указанном регионе, и наличие КРС в указанном регионе не может быть. В ходе проведения незаконных манипуляций с регистрацией, проведенных вымышленным должностным лицом Ивановым Иваном Ивановичем, за ним зарегистрировано то 100, то 64, то 31, то 27, то 21, то 19 голов КРС, что также является недостоверной информацией, отрицается истцом.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда и принимая в этой части новое решение об отказе в удовлетворении иска, обоснованно исходил из того, что в соответствии с частью 2 статьи 76 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

17 сентября 2020 года городским судом области рассмотрено гражданское дело по иску Р.Л. к А.Т. об определении долей, разделе общего совместного имущества. В качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора привлечены ГКП на ПХВ «Ветеринарная станция города», акционерное общество «Альфа Банк», акционерное общество «Евразийский Банк».

Касательно сведений по 31 поголовью КРС, подлежащих разделу между супругами, судом за основу принят ответ директора ветеринарной станции от 2

июля 2018 года №1-14/153.

Согласно данных ветеринарной станции за А.Т. в период с 13 сентября 2012 года по август 2017 года числилось 31 голова КРС, из них 30 голов КРС, согласно индивидуального номера животного поставлены на учет в период брака, сняты с учета после прекращения брачных отношений.

Решением суда определены доли в общем совместном имуществе по КРС, по $\frac{1}{2}$ доли каждому супругу. С А.Т. в пользу Р.Л. взыскана денежная компенсация за $\frac{1}{2}$ доли стоимости отчужденного КРС в размере 4 млн. тенге.

Решение городского суда от 17 сентября 2020 года обжаловано А.Т.

17 ноября 2020 года судебной коллегией по гражданским делам областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба А.Т. без удовлетворения.

С изложенным, обстоятельства, которые были предметом исследования в ходе рассмотрения вышеназванного гражданского дела о разделе совместно нажитого имущества, не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица. Указанные лица в настоящее время являются истцом, ответчиком и заинтересованным лицом по административному делу.

Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении иска является законным и обоснованным.

14.3. Судом апелляционной инстанций допущена ошибка при оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права.

№6001-23-00-6ап/905 от 17.08.2023г.

Истцы: О.Ж., А.Н.

Ответчики: Городской маслихат, Рабочая группа по формированию общественного совета города Туркестан.

Предмет спора: о признании незаконным и отмене протокола №1 от 4 мая 2022 года о формировании списка кандидатов в рабочую группу по формированию Общественного совета города и протокольное решение от 4 мая 2022 года по данному протоколу, признании незаконным и отмене протокола №2 от 11 мая 2022 года об отборе членов и избрании руководителя рабочей группы по формированию Общественного совета города, признании незаконным и отмене протокольного решения от 11 мая 2022 года об утверждении состава рабочей группы по формированию Общественного совета города, признании незаконным и отмене протокола №5 от 7 июня 2022 года по формированию Общественного совета города, признании незаконным и отмене решения городского маслихата от 12 августа 2022 года об утверждении состава Общественного совета города, обязанности городской маслихат заново произвести формирование общественного совета города.

Пересмотр по кассационной жалобе истцов.

ФАБУЛА:

Туркестанским городским маслихатом с начала апреля до августа 2022 года проведена процедура по формированию Общественного совета города.

В местной газете «TURKISTAN» от 29 апреля 2022 года размещено объявление о проведении конкурса по отбору членов рабочей группы с

указанием состава рабочей группы из семи членов, из них два члена из числа представителей государственных органов и пять членов из гражданского общества (некоммерческих организаций, граждан).

Срок подачи документов обозначен в течение пяти календарных дней со дня размещения объявления.

В соответствии с пунктом 8 Типового положения протоколом маслихата от 4 мая 2022 года сформирован список кандидатов рабочей группы, в которую вошли из числа представителей государственных органов:

руководитель аппарата акима города Е.Б.,

главный инспектор юридического отдела аппарата акима города Б.М.,

главный специалист-юрист аппарата маслихата города А.К.,

из числа гражданского общества: К.Е., О.М.,

представитель от общественного объединения «Этно-культурное общество города» З.Н.,

представитель от общественного объединения «Женский совет города» М.Г.,

представитель от общественного объединения «Союз инвалидов и ветеранов войны в Афганистане» Н.П.

Протоколом от 11 мая 2022 года произведен отбор членов в состав рабочей группы, в которую вошли семь вышеуказанных кандидатов, кроме главного специалиста-юриста аппарата маслихата города А.К., избран руководитель рабочей группы М.Г., утвержден количественный состав членов Общественного совета – 15 человек.

В средствах массовой информации была опубликована информация о конкурсе об избрании членов Общественного совета.

Протоколом от 7 июня 2022 года путем голосования избран состав Общественного Совета, утвержденный решением городского маслихата №18/105-7 от 12 августа 2022 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление апелляции отменено, решение суда оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, удовлетворение иска мотивировал тем, что маслихатом на день раньше была завершена процедура приема документов и 4 мая 2022 года был сформирован список кандидатов в члены рабочей группы. Учитывая, что срок, установленный законом в пять календарных дней, является небольшим, нарушение его, выразившееся в сокращении этого срока на один день, является существенным.

По сути, лицам, желающим участвовать в кандидаты в рабочую группу, были существенно сокращены сроки приема их документов, что недопустимо.

Отмену решения суда первой инстанции и отказ в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что истцами была подана заявка на участие в конкурсе, их заявления об участии в конкурсе ответчиками не отклонены. Истец О.Ж. участвовал на всех этапах конкурса, А.Н. не явился

на участие в конкурсе, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте проведения конкурса.

Вместе с тем, суд первой инстанции правильно удовлетворил требования истцов, поскольку из-за объявления конкурса по отбору членов рабочей группы на один день раньше срока, а также сокращения срока подачи документов на один день, истцы не смогли подать документы и были лишены возможности на участие в конкурсе по отбору членов рабочей группы.

В соответствии с пунктом 27 Типового положения рабочая группа, в течение десяти рабочих дней после даты завершения приема документов, на заседании обсуждает поступившие документы от кандидатов в члены Общественного совета, проводит собеседование с каждым кандидатом и открытое голосование по каждому кандидату. Кандидаты, набравшие наибольшее количество голосов, считаются избранными в состав Общественного совета.

По кандидатам, набравшим одинаковое количество 9 голосов, руководитель рабочей группы оставляет за собой право решающего голоса.

Согласно протоколу от 7 июня 2022 года процедура голосования в отношении А.Н. не была проведена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона Общественные советы республиканского и местного уровней и их составы формируются рабочими группами, руководители которых избираются из числа членов рабочих групп, представляющих гражданское общество, путем голосования.

Пункт 27 Типового положения также не исключает голосование за кандидата в члены рабочей группы, в случае его отсутствия на собеседовании.

Пункт 30 Типового положения предусматривает, что члены Рабочей группы по итогам обсуждения с учетом суммарных баллов оценки кандидатов формируют состав Общественного совета открытым голосованием.

При таких обстоятельствах процедура голосования в отношении кандидатов, не пришедших на собеседование должна быть проведена.

14.4. Местными судами обстоятельства дела установлены верно, нормы материального и процессуального права применены правильно.

№6001-23-00-6ап/949 от 17.08.2023г.

Истец: А.А.

Ответчик: РГУ «Департамент юстиции области Министерства юстиции Республики Казахстан».

Предмет спора: об оспаривании действий по рассмотрению обращения

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

На основании судебного приказа городского суда от 24 мая 2016 года, ЧСИ Б возбуждено исполнительное производство о взыскании алиментов с Д.А. в пользу А.А.

29 июля 2022 года истец обратилась с жалобой в Министерство юстиции на бездействия ЧСИ Б, которая 7 июля 2022 года перенаправлена для рассмотрения и принятия мер в Департамент юстиции.

Департамент юстиции рассмотрев обращение А.А., предоставил

заявителю ответ.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, местные суды сделали вывод, что обращение А.А. о бездействии ЧСИ Б. рассмотрено Департаментом юстиции с нарушением установленных норм административной процедуры, а также в отсутствие всестороннего, объективного исследования всех обстоятельств.

В соответствии с требованиями статьи 62, 72 АППК - обращение является основанием для возбуждения административной процедуры. Административная процедура считается возбужденной с момента приема обращения.

Административный орган, должностное лицо обязаны принять меры для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела.

Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 1 февраля 2018 года № 171 утверждены Правила осуществления контроля за деятельностью частных судебных исполнителей (далее – Правила).

Департамент юстиции рассмотрев обращение А.А., предоставил заявителю ответ, при этом нарушив порядок проведения внепланового контроля ЧСИ Б, предусмотренный главой 3 Правил, также не оформил результаты контроля согласно главе 4 Правил.

Соответственно, Департаментом юстиции не составлено заключение о результатах проведенного контроля ЧСИ Б.

Кроме того, предоставленный Департаментом юстиции ответ заявителю А.А. является не полным, то есть оставлено без рассмотрения бездействие ЧСИ Б., в части непринятия мер по взысканию задолженности по алиментам.

Указанные обстоятельства свидетельствует, что обращение истца А.А. о бездействии ЧСИ Б. рассмотрено Департаментом юстиции с нарушением норм материального права.

14.5. Суд первой инстанции ошибочно указал, что допущенными нарушениями при осуществлении процедуры проверки и что ряд нарушений, вмененные истцу, являются необоснованными.

№6001-23-00-6ап/417 от 10.08.2023г.

Истец: АО «З»

Ответчик: ГУ «Территориальный департамент Комитета атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан области» (далее - Департамент).

Заинтересованные лица: ГУ «Комитет атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее - Комитет), АО «Казахстанская компания по управлению электрическими сетями

«KEGOC» (далее – АО «KEGOC»).

Предмет спора: о признании незаконным и отмене акта о результатах проверки и предписания об устранении нарушений.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

ПС «Кызыл-Кайнар», принадлежащая на праве собственности АО «З», подключена к шинам 110кВ ЖГРЭС через сети 110кВ Л-115 и Л-127 ТОО «ЖЭС».

От ПС-11кВ «Кызыл-Кайнар» запитаны потребители ТОО «Р», осуществляющие цифровой майнинг (имеются субпотребители: ТОО «Ех», ИП «С», ТОО «И», ТОО «Т», ЧК «N», ЧК «А»).

24 сентября 2021 года АО «KEGOC» обратилось в Комитет с обращением о необходимости немедленного прекращения подачи электрической энергии ПС «Кызыл – Кайнар».

По поручению Комитета Департаментом проведена внеплановая проверка на предмет соблюдения требований законодательства в области электроэнергетики.

По результатам составлены акт о результатах проверки и внесено предписание об устранении нарушения от 19 октября 2021 года № 24.

Комитет, решением от 2 февраля 2021 года, жалобу АО «З» об оспаривании вышеназванных актов оставил без удовлетворения.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, удовлетворение иска мотивировал допущенными нарушениями при осуществлении процедуры проверки и что ряд нарушений, вмененные истцу, являются необоснованными.

Не соглашаясь с такими выводами, суд апелляционной инстанции, отменяя решения суда, исходил из того, что Департаментом проверка проведена с соблюдением требований, установленным законодательством.

Технические условия на подключение субпотребителей к электрическим сетям АО «З» не согласованы с системным оператором – АО «KEGOC».

Отсутствуют:

-проектная и техническая приемо-сдаточная документация для всех вновь подключаемых и реконструируемых электроустановок потребителей;

-до начала монтажа или реконструкции электроустановок: 1) технических условий от энергопередающей организации; 2) выполненной проектной документации; 3) проектной документацией согласованной с энергопередающей организацией, выдавшей технические условия по проекту;

-в щитах (пунктах) оперативного управления и других, предназначенных для этой цели помещений, оперативных схем (схем-макетов) электрических соединений электроустановок, находящихся в оперативном управлении, на которых обозначаются действительное положение всех аппаратов и мест

наложения заземлений, с указанием их номеров;

-однолинейные схемы электрических соединений электроустановок для всех напряжений при нормальных режимах работы оборудования, утверждаемых ответственным за электроустановки потребителя не реже 1 раза в 2 года;

-оперативные журналы переключений в электрических схемах распределительных устройств подстанций «Кызыл Кайнар» и «З»;

-техническая документация: 1) утвержденные проектные документации (чертежи, пояснительные записки) со всеми изменениями, внесенными в ходе строительства, монтажа и наладки и последующей эксплуатации; 2) акты приемки скрытых работ, испытаний и наладки электрооборудования, приемки электроустановок в эксплуатацию; 3) исполнительные рабочие схемы;

-техническая документация: при приемке в эксплуатацию кабельной линии электропередачи напряжением выше 1000В;

-согласования предельно допустимых нагрузок питающих элементов электрической сети и условий настройки релейной защиты с диспетчерской службой энергопередающей организации.

14.6. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

№6001-23-00-бан/344 от 3.08.2023г.

Истец: К.Л.

Ответчик: ГУ «Департамент полиции города Министерства внутренних дел Республики Казахстан».

Заинтересованное лицо: ГУ «Комитета миграционной службы Министерства внутренних дел Республики Казахстан».

Предмет спора: о признании незаконным и отмене заключения, о возложении обязанности направить сообщение по внесению корректировки в базу данных.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

Решением СМАС города 22 декабря 2021 года в удовлетворении иска К.Л. к РГУ «Департамент Комитета труда и социальной защиты и миграции по городу», НАО «Государственная корпорация Правительство для граждан» о признании незаконными решений о приостановлении пенсионной выплаты отказано.

Указанным судом вынесено частное определение в адрес Департамента для решения вопроса регистрации утраты гражданства Республики Казахстан.

16 февраля 2022 года ответчиком утверждено заключение № 77 об утрате гражданства Республики Казахстан в отношении истца (далее – Заключение) на основании наличия гражданства другой страны – Российской Федерации (далее – РФ), с направлением сообщения для внесения изменений и корректировки в базу данных документированного населения Республики Казахстан, о чем сообщено истцу 11 апреля 2022 года в ответ на ее обращение.

В базе данных некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» удостоверение

личности №019199082, выданное Министерством юстиции Республики Казахстан 13 апреля 2006 года, принадлежащее истцу, числится со статусом «Утрата гражданства Республики Казахстан».

Истец, не соглашаясь с Заключением обжаловала его в судебном порядке. Иск мотивирован тем, что она гражданство РФ не приобретала, паспорт выданный на ее имя ОВД города Ясного Оренбургской области РФ изъят как необоснованно выданный и в базе данных числится как недействительный с марта 2005 года. Частное определение суда ответчиком неверно истолковано. Ответчик необходимых мер по определению гражданства не проводил.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Суды, удовлетворяя иск, исходили из того, что истец не является и никогда не являлась гражданкой РФ, факт наличия двойного гражданства отсутствует, также ответчиком допущены нарушения порядка вынесения Заключения.

Данные выводы судов, изложенных в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела.

Достоверно установлено, что К.Л., будучи гражданином Республики Казахстан, 31 июля 2002 года одновременно приобрела гражданство РФ. При этом она не совершила какие-либо действия по оповещению уполномоченных органов Республики Казахстан о данном факте.

Достигнув пенсионного возраста по законодательству РФ – 55 лет, К.Л. обратилась в соответствующее управление Пенсионного Фонда РФ, как гражданин РФ, постоянно проживающий в РФ (г.Томск, ул.Ленинская д.54, корпус 1, кв.107), с заявлением о назначении пенсии по старости. Соответственно ей назначена страховая пенсия по старости с 7 марта 2006 года.

Также К.Л., достигнув пенсионного возраста по законодательству Республики Казахстан – 58 лет, обратилась с соответствующими заявлениями о назначении пенсии по законодательству Республики Казахстан. При этом она скрыла, что она является получателем пенсии в РФ.

17 августа 2008 года К.Л. были назначены пенсионные выплаты в связи с достижением пенсионного возраста по решению Департамента по контролю и социальной защиты по городу в соответствии с Законом Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан».

Данные обстоятельства подтверждены имеющимися в деле копией паспорта РФ К.Л., другими документами и информацией уполномоченных органов РФ и Республики Казахстан.

Более того, данные обстоятельства, установленные вышеуказанным решением СМАС 22 декабря 2021 года и решением районного суда города от 21 февраля 2022 года об удовлетворении иска ГУ «Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан» о взыскании с К.Л. необоснованно полученных пенсионных выплат, имеют преюдициальное значение, и такие доказательства не доказываются вновь при разбирательстве

других дел.

Также судами не учтено, что при рассмотрении указанных дел К.Л. не отрицала получения паспорта гражданина РФ и пенсионных выплат в РФ.

Согласно пункту 3 статьи 10 Конституции Республики Казахстан и статье 3 Закона Республики Казахстан «О гражданстве Республики Казахстан» за гражданином Республики Казахстан не признается гражданство другого государства, что предусматривает неприемлемость в республике множественного, в том числе двойного гражданства. Также, в соответствии с подпунктом 5 статьи 21 этого Закона и Постановления Конституционного Совета Республики Казахстан №12 «Об официальном толковании статей 10 и 12 Конституции Республики Казахстан» гражданство Республики Казахстан утрачивается, если лицо приобрело гражданство другого государства.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан граждане должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Не допускаются действия юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

В случае несоблюдения этих требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Вышеприведенные обстоятельства дела свидетельствуют о том, что в действиях К.Л. усматривается недобросовестное поведение и злоупотребление правом, что является правовым основанием для суда отказать ей в судебной защите.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения иска не имелись.

15.ВОЗВРАТЫ.

15.1 Местными судами не принято достаточных мер к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильно применены нормы процессуального права, не соблюдены принципы, не достигнуты цели и задачи административного судопроизводства.

№6001-23-00-6ап/603 от 19.07.2023 года

Истец: С.Д.

Ответчик: АО «Национальный Центр Государственной научно-технической экспертизы» »

Предмет спора: о признании незаконным ответ от 21 октября 2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Согласно справке по результатам проверки обращения на имя вице-

министра образования и науки Республики Казахстан Ергалиева К.А. 8 сотрудников Управления мониторинга (далее – Справка) истцу стало известно, что вице-президент Архабаева М.А. в своих доводах по поступившей жалобе Комиссии указала, что С.Д. постоянно нарушает внутренний порядок Общества, своевременно не исполняет её поручения, настраивает своих подчиненных против неё, а также о сокрытии его судимости, а также сестры С.Ж.

Не согласившись с указанной информацией С.Д. обратился к вице-президенту Общества Архабаевой М.А. о предоставлении документации, подтверждающей ее доводы.

21 октября 2022 года руководителем Общества Ибраевым А.Ж. предоставлен ответ, в котором указано, что запрос касается данных работников Общества, в этой связи подобные запросы должны быть направлены либо на административный орган Общества или на его первого руководителя, который имеет статус должностного лица.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен как не подлежащий рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Апелляция: определение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено в СМАС для рассмотрения по существу.

Выводы:

Право на судебную защиту своих прав и свобод является конституционной гарантией, закрепленной в статье 13 Конституции Республики Казахстан.

Аналогичная норма содержится в части первой статьи 9 АППК, согласно которой каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

С.Д., реализуя предусмотренное законом право, обратился в суд с иском к Обществу о признании незаконным предоставленного ответа от 21 октября 2022 года.

Суд первой инстанции, рассмотрев дело по существу, возвратил иск на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АППК, указав, что данное дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Апелляционная инстанция, согласившись с позицией суда первой инстанции, оставила определение суда без изменения.

Выводы местных судов о том, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства являются неправильными.

В соответствии с подпунктом 32) части первой статьи 4 АППК под запросом понимается просьба участника административной процедуры о предоставлении информации по интересующим вопросам личного или общественного характера.

В данном случае обращение истца о предоставлении документации, подтверждающей доводы, указанные в Справке, является запросом.

Согласно статье 87 АПК рассмотрение запроса осуществляется государственным органом, органом местного самоуправления, юридическим лицом со стопроцентным участием государства и их должностными лицами в порядке упрощенной административной процедуры в соответствии с разделом 3 АПК, предусматривающим внешние административные процедуры.

Раздел 3 АПК содержит главы 9-15, отражающие стадии административных процедур:

- 1) возбуждение административных процедур;
- 2) рассмотрение административного дела;
- 3) административный акт, в случае упрощенной административной процедуры предоставление ответа;
- 4) пересмотр (обжалование);
- 5) рассмотрение по жалобе;
- 6) решение по жалобе.

В соответствии с подпунктом 8) части первой статьи 4 АПК административная процедура – это деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры.

Исходя из приведенной нормы закона, порядок рассмотрения сообщения является упрощенной административной процедурой и регулируется нормами АПК.

В соответствии с частью второй статьи 5 АПК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Приведенная норма закона гласит, что целями административного судопроизводства являются эффективная защита и восстановление не только нарушенных, но и оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В свою очередь, задачей административного судопроизводства является, прежде всего, справедливое разрешение административных дел, то есть не формальное рассмотрение дела, а разрешение спора по существу.

Более того, принцип справедливости является основополагающим принципом административной юстиции.

В силу части первой статьи 138 АПК до начала судебного разбирательства судья производит все действия, распоряжения, которые необходимы для разрешения спора, по возможности в ходе одного судебного заседания. Также выносит определения о возвращении иска по основаниям указанным в части второй настоящей статьи.

Однако суд первой инстанции вынес определение о возвращении иска после рассмотрения дела по существу.

К аналогичным выводам СКАД ВС пришел при вынесении постановления №6001-22-00-6ап/2423 от 26.07.2023 года

15.2. Административный иск подлежал рассмотрению по существу и возвращен апелляционной инстанцией безосновательно.

№6001-23-00-6ап/191 от 25.07.2023 года

Истец: М.А.

Ответчик: КГУ «По охране лесов и животного мира» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата области.

Предмет спора: о признании действий ответчика, выраженных в отказе согласовать акт выбора земельного участка незаконными, понуждении ответчика согласовать акт выбора земельного участка.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Решением акима города области от 20 декабря 1995 года истцу предоставлен в частную собственность двухкомнатный жилой дом общей площадью 63 кв.м., расположенный по адресу: город, улица Рыбоохрана, дом 3.

3 января 1996 года М.А. выдано свидетельство о праве собственности на жилой дом № 3187.

В 2011 году жилой дом истца был затоплен в результате затопления территории паводковыми водами, что подтверждается Актом обследования от 8 мая 2011 года.

В результате обследования установлено, что в доме необходимо провести ремонт полов, стен, межкомнатных дверей.

Протоколом № 3 заседания комиссии по определению ущерба в результате весеннего паводка на территории города от 25 мая 2011 года дом М.А. признан подлежащим ремонту.

24 июня 2021 года истец обратился в местный исполнительный орган с заявлением о предоставлении земельного участка в частную собственность, расположенного по адресу: город, улица Рыбоохрана, дом 3, для обслуживания существующего жилого дома.

Земельная комиссия 30 июня 2021 года выдала положительное заключение.

1 июня 2022 года истец обратился к ответчику с заявлением о согласовании акта выбора земельного участка.

Письмом от 16 июня 2022 года Учреждение отказало в согласовании земельного участка для ведения строительства и обслуживания жилого дома площадью 0,1 га, расположенного на территории государственного лесного фонда.

Не соглашаясь с данным отказом, истец обратился в суд с настоящим иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, иск возвращен.

Кассация: определение апелляционной инстанции отменено, дело

направлено для рассмотрения по существу.

Выводы:

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что истец является собственником недвижимого имущества в виде жилого дома и вправе требовать предоставления ему права частной собственности на земельный участок под жилым домом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, возвратил иск, мотивируя тем, что в данных спорных правоотношениях ответчик не обладает публично-властными полномочиями в отношении истца.

Учреждение является лесовладельцем, которому согласно акту на право постоянного землепользования от 17 ноября 2003 года земельный участок предоставлен в постоянное землепользование с целевым назначением «для ведения лесного хозяйства», в том числе квартал 28, на территории которого находился жилой дом истца.

В связи с чем, иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона.

Согласно пунктам 2 и 16 статьи 15 Лесного кодекса Республики Казахстан местные исполнительные органы областей, городов республиканского значения, столицы организывают и обеспечивают охрану, защиту, воспроизводство лесов и лесоразведение, регулируют лесопользование на территории государственного лесного фонда, находящегося в их функциональном ведении.

Осуществляют в интересах местного государственного управления иные полномочия, возлагаемые на местные исполнительные органы законодательством Республики Казахстан.

В силу требований пункта 4 статьи 44-1 Земельного кодекса Республики Казахстан структурное подразделение местного исполнительного органа, осуществляющее функции в сфере архитектуры и градостроительства, в течение семи рабочих дней в соответствии с утвержденными градостроительными документами подготавливает акт выбора земельного участка с его ситуационной схемой, архитектурно-планировочное задание, опросный лист для получения технических условий, топографию и направляет их на согласование одновременно всем заинтересованным государственным органам, соответствующим службам, субъектам естественных монополий, Государственной корпорации посредством информационных систем государственных органов либо на бумажных носителях при отсутствии у согласующих органов этих систем.

Из вышеуказанных норм действующего законодательства следует, что Учреждение в лице местного исполнительного органа является государственным органом, регулирующим лесопользование на территории государственного лесного фонда, то есть обладает публично-властными полномочиями.

Суд апелляционной инстанции, неправильно истолковав требование закона, посчитал, что истец и ответчик являются лесовладельцами и обладают равными правами на земельные участки.

Данные вывода суда апелляционной инстанции являются ошибочными, поскольку отказ ответчика в согласовании выбора земельного участка является административным действием, связанным с реализацией им своих публично-властных полномочий.

15.3. Истец, в случае несогласия с результатами рассмотрения его жалобы, вправе оспорить решение административного органа в вышестоящий орган или суд, а решение по итогам рассмотрения его жалобы самостоятельному обжалованию не подлежит.

№6001-23-00-6ап/814 от 9.08.2023 года

Истец: М.А.

Ответчик: ГУ «Комитет национальной безопасности Республики Казахстан»

Предмет спора: об оспаривании административного акта.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

16 сентября 2022 года М.А. обратилась в Департамент КНБ города с заявлением о проведении служебного расследования в отношении их сотрудника Т.А.

5 октября 2022 года заместителем начальника Департамента отказано в проведении служебного расследования, которое было обжаловано истцом в Комитет.

17 ноября 2022 года Комитетом принято решение, что в действиях Т.А. не усматривается оснований для проведения служебного расследования и привлечения к дисциплинарной ответственности.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Местные суды, возвращая иск, сделали вывод, что оспариваемое истцом решение Комитета от 17 ноября 2022 года не создает для него обременяющих последствий, поскольку в силу части 6 статьи 100 АППК в случае несогласия с решением органа, рассматривающего жалобу, участник административной процедуры вправе обжаловать административный акт, административное действие (бездействие) в другой орган, рассматривающий жалобу, или в суд.

При этом обращено внимание, что в данном случае обременяющим актом в отношении истца является решение Департамента от 5 ноября 2022 года, который не был обжалован.

В силу изложенного судебная коллегия соглашается с выводами местных судов о возврате иска как не подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства, поскольку истец, в случае несогласия с результатами рассмотрения его жалобы, вправе оспорить решение

Департамента в вышестоящий орган или суд, а решение Комитета от 17 ноября 2022 года самостоятельному обжалованию не подлежит.

15.4. Вывод суда апелляционной инстанции о возврате иска является законным и обоснованным, так как данный иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

№6001-23-00-бан/1961 от 9.08.2023 года

Истец: АО «К»

Ответчик: ЧСИ Д.

Предмет спора: о признании незаконными действий по вынесению представления о привлечении к уголовной ответственности за неисполнение решения суда, об обязанности устранить допущенные нарушения, отменить и отозвать представление о привлечении к уголовной ответственности.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

1 декабря 2022 года ЧСИ возбуждено исполнительное производство о взыскании с Общества в пользу Компании «Г» неустойки в сумме 3 млрд. тенге, возврат государственной пошлины в размере 157,5 млн. тенге, а также расходов по оплате услуг представителей в сумме 4 млн. тенге.

26 мая 2023 года судебный исполнитель направил в Управление полиции района Департамента полиции города представление о привлечении должника к уголовной ответственности.

29 мая 2023 года представление зарегистрировано в Едином реестре досудебных расследований за № 237115031002214.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, иск возвращен.

Кассация: судебный акт оставлен в силе.

Выводы:

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что судебный исполнитель нарушил принцип административных процедур, указав на необходимость обеспечения принципа соразмерности и соблюдения пределов административного усмотрения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и возвращая иск, исходил из того, что внесение представления является мерой, направленной на привлечение к ответственности лиц, злостно уклоняющихся от исполнения исполнительного документа.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, так как они основаны на правильном применении норм материального права и обстоятельств дела.

В главе 5 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) приведен исчерпывающий перечень оснований мер принудительного исполнения.

В данной главе такое действие как внесение представления в орган уголовного преследования не содержится как мера принудительного исполнения.

В соответствии с подпункту 16) пункта 1 статьи 126 Закона судебный исполнитель вправе в установленном законом порядке вносить в орган уголовного преследования представление о привлечении к уголовной ответственности лиц, злостно уклоняющихся от исполнения судебных актов и подпункту 1) пункта 2 этой же статьи Закона судебный исполнитель обязан принимать меры, направленные на принудительное исполнение актов суда.

В пункте 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» разъяснено, что в представлении (сообщении) о привлечении виновных лиц к административной или уголовной ответственности судебный исполнитель должен указать, какие меры противодействия требованиям судебного исполнителя предприняты должником или иными лицами, свидетельствующие о неисполнении судебного акта. К представлению (сообщению) необходимо прилагать: копию исполнительного листа; постановление о возбуждении исполнительного производства; документы, подтверждающие факты неисполнения судебного акта, либо воспрепятствования этому. Орган уголовного преследования в соответствии с уголовно-процессуальным законом может истребовать и другие необходимые документы.

В соответствии с пунктом 8 названного нормативного постановления орган уголовного преследования в соответствии со статьями 179, 180, 181, 185 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан обязан рассмотреть представление (сообщение) судебного исполнителя, которое является основанием для начала досудебного расследования.

Таким образом, действия судебного исполнителя по внесению представления в органы уголовного преследования не является мерой принудительного исполнения.

Из содержания и смысла указанных норм Закона следует, что действие судебного исполнителя по внесению представления в органы уголовного преследования не относится ни к исполнительным действиям, ни мерам принудительного исполнения, предусмотренным пунктом 1 статьи 27 Закона.

При таких обстоятельствах обоснованными являются выводы суда апелляционной инстанций о том, что внесения представления в органы уголовного преследования не относится ни к исполнительным действиям, ни к мерам принудительного исполнения, что исключает возможность оспаривания указанного действия в порядке административного судопроизводства.

15.5. Заявление истцом аналогичного требования, рассмотренного в порядке гражданского судопроизводства является злоупотреблением правом и не подлежит судебной защите.

№6001-23-00-6ап/1126 от 28.08.2023 года

Истец: С.А.

Ответчик: НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

Предмет спора: о возложении обязанности восстановить запись по

правообладателям.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Согласно подпункту 12) части 2 статьи 138 АПК суд выносит определение о возвращении иска в случае, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда об утверждении соглашения о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры.

Суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными нормами, обоснованно возвратил настоящий иск, так как достоверно установлено, что ранее решением городского суда от 25 октября 2019 года был рассмотрен аналогичный иск С.А.В. к НАО с требованием о восстановлении права собственности на ½ доли С.Н.А. на квартиру №73, расположенную по адресу: город, улица Димитрова, дом 50. В удовлетворении иска было отказано.

Принимая во внимание, что согласно части 1 статьи 116 АПК при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска и документами, приложенными к нему или представленными позднее, суд правильно пришел к выводу о том, что предмет поданных исков является тождественным, спор разрешен по существу судебным актом от 25 октября 2019 года.

В связи с чем, суд первой инстанции обоснованно возвратил иск по вышеуказанным основаниям, с чем правомерно согласилась апелляционная судебная коллегия, оставившая определение суда первой инстанции без изменения.

Доводы заявителя в части отсутствия оценки ответа ответчика от 29 марта 2022 года, являются необоснованными, так в силу заявленных требований, судом рассмотрен иск о совершении действий, требований об оспаривании заявлено не было, более того в данном случае ответ НАО от 29 марта 2022 года нельзя расценивать как административный акт, так как указанный документ является письмом разъяснительного характера.

15.6. Выводы апелляции о возвращении административного иска, как не подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства, являются незаконными и необоснованными.

№6001-23-00-6ап/149 от 29.08.2023 года

Истец: АО «F» (далее – Банк)

Ответчик: ГУ «Аппарат акима города»

Предмет спора: о понуждения обратиться к нотариусу для назначения доверительного управляющего наследственного имущества в виде квартиры.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Иск мотивирован тем, что 27 марта 2007 года С.О. выдан заем в размере 56 тыс. долларов США со сроком на 180 месяцев, который она обеспечила залоговым имуществом в виде квартиры. Заемщик умерла 5 июля 2007 году, наследник отказался от принятия наследства, других наследников Банк не установил. Задолженность в настоящее время не погашена, Банк несет убытки в связи с невозможности реализовать свои права в качестве залогодержателя.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, иск возвращен.

Кассация: постановление апелляции отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Выводы:

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, указал на то, что в нарушение принципа активной роли суда аким города не привлечен в качестве ответчика, сестра умершей С.О. - Г.О. не привлечена в качестве заинтересованного лица, предоставленные сведения ГУ «Аппарат акима города» о том, что в квартире вплоть до 2015 года проживали люди и ими оплачивались коммунальные услуги, не проверялись.

Кроме того, апелляция указала, что данному делу суд не проверил правильность проведения ответчиком административной процедуры с соблюдением всех последовательных этапов, также не выяснил, имел ли место административный акт, вынесенный по результатам административного действия, не установил вид и форму этого акта.

Несмотря на несоответствие письма форме, суд необоснованно принял иск к производству и рассмотрел его по существу путем вынесения решения.

Судебная коллегия пришла к выводу, что вышеуказанные доводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта и возвращения административного иска, как не подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1071 ГК доверительный управляющий наследством назначается нотариусом по месту открытия наследства по просьбе одного или нескольких наследников по закону.

Согласно части 3 данной статьи, если наследники по закону отсутствуют, либо неизвестны, местные исполнительные органы городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения должны обратиться к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего наследством.

Как усматривается из диспозиции указанной статьи, к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего могут обращаться местные исполнительные органы, следовательно, в случае отказа в этом их действия либо бездействие могут быть обжалованы в судебном порядке.

Так, в соответствии с нормами АППК участник административной процедуры вправе обжаловать не только административный акт, но административное действие либо бездействие, не связанное с принятием административного акта.

Из материалов дела следует, что 13 апреля 2022 года АО «F» обратилось в ГУ «Аппарат акима города» о направлении обращения к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего наследством умершей С.О.

29 апреля 2022 года Банк получил ответ в виде письма ГУ «Аппарат акима города», где ответчик, ссылаясь на обстоятельства приведенные истцом, указал, что назначение доверительного управляющего на указанное залоговое имущество является экономически нецелесообразным.

Таким образом, на обращение Банка административным органом совершено административное действие (бездействие) в публично-правовых отношениях, не являющееся административным актом, которое и было обжаловано в суд.

В связи с тем, что такой спор подлежал рассмотрению в судебном порядке, выводы апелляции о возвращении административного иска Банка, как не подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства, являются незаконными и необоснованными.

15.7. В силу статьи 3 АППК обжалование действий государственных органов и административных актов подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

№6001-23-00-бан/399 от 15.08.2023 года

Истец: М.А.

Ответчик: РГУ «Комитет по государственным материальным резервам Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании действий незаконными, об обязывании совершить действия.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Решением суда района города от 14 ноября 2022 года по гражданскому делу отказано в удовлетворении иска Е.К. к Комитету о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула и возмещении морального вреда. В рамках рассмотрения данного дела в удовлетворении ходатайства об истребовании у ответчика мобилизационных документов отказано.

Представитель истца М.А. обратился в Комитет с адвокатским запросом об ознакомлении с вышеуказанными документами, в чем ему было отказано.

М.А. обжаловал в суде действия Комитета.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено для рассмотрения по существу в СМАС.

Выводы:

Суд первой инстанции, возвращая административный иск, исходил из того, что М.А. не обладает правом подачи настоящего иска (подпункт 4) части второй статьи 138 АППК), ввиду отсутствия нарушенных прав, поскольку

отказ в ознакомлении с документами непосредственно затрагивает интересы Е.К.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе определение суда, изменив основания возврата иска, исходили из того, что требование истца не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства (подпункт 11) части второй статьи 138 АППК).

При этом, по мнению суда указанной инстанции, в виду отказа Комитета в ознакомлении с документами, а также оставление судом без удовлетворения ходатайства об истребовании и исследовании их в качестве доказательств по гражданскому делу, истец вправе в порядке, предусмотренном частью второй статьи 413 ГПК обратиться с аналогичным ходатайством при рассмотрении гражданского дела в апелляционном порядке.

Однако такие выводы судов являются ошибочными.

Согласно пункту 8 статьи 35 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК государственные органы, органы местного самоуправления и юридические лица обязаны в течение десяти рабочих дней дать письменный ответ на запрос адвоката, связанный с оказанием им юридической помощи.

В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если информация отнесена к информации с ограниченным доступом.

Анализ вышеприведенной нормы позволяет прийти к выводу, что запрос адвоката может быть подан только в связи с оказанием им юридической помощи. Право на запрос возникает со дня получения поручения об оказании юридической помощи и независимо от стадии рассмотрения дела. Оставление судом без удовлетворения ходатайства об оказании содействия в истребовании доказательств не препятствует адвокату в реализации его прав по сбору доказательств путем запроса сведений.

Также судами не учтено, что в соответствии с частью второй статьи 89 АППК ответы на сообщение, предложение, отклик, запрос должны быть по содержанию обоснованными и мотивированными на государственном языке или языке обращения со ссылкой на законодательство Республики Казахстан, содержать конкретные факты, опровергающие или подтверждающие доводы заявителя, с разъяснением его права на подачу жалобы на принятое решение.

В соответствии с подпунктами 5) и 7) части первой статьи 4 АППК Комитет является административный органом, который наделен полномочиями по совершению административного действия (бездействия) в публично-правовых отношениях.

15.8. Доводы об отсутствии поводов и оснований для возбуждения дела об административном правонарушении подлежат проверке судом в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

№6001-23-00-6ап/587 от 1.08.2023 года

Истцы: ТОО «АФ», ТОО «S»

Ответчики: Прокуратура области, Прокуратура района, РГУ «Департамент Агентства по защите и развитию конкуренции Республики

Казахстан области»

Предмет спора: о признании незаконными действий по вынесению представления от 28 февраля 2022 года в части ТОО «АФ» и отмене представления, по проведению расследования в отношении ТОО «АФ» и ТОО «S» и составлению заключения от 3 февраля 2022 года, по проведению расследования в отношении ТОО «АФ» и составлению заключения от 21 февраля 2022 года, прокуратуры по проведению проверок, признании незаконными заключения Департамента от 3 февраля 2022 года и справки от 21 февраля 2022 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск в части требований о признании незаконными действия прокуратуры по проведению проверок, признании незаконными заключения Департамента от 3 февраля 2022 года и справки от 21 февраля 2022 года возвращен. В остальной части решением иск удовлетворен частично.

Апелляция: определение суда оставлено в силе, решение суда отменено, иск возвращен.

Кассация: определения судов и постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Отменяя решение суда первой инстанции и возвращая иски, требования, апелляция пришла к правильному выводу о том, что требования о признании незаконными действий прокуратуры по вынесению представления от 28 февраля 2022 года, действий Департамента по проведению расследования и составлению заключения от 3 февраля 2022 года и справки о результатах проверки от 21 февраля 2022 года в отношении ТОО «АФ» ТОО Invadam» не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

В свою очередь оспариваемые истцом справка и заключение не являются административными актами, принятыми в публично-правовых отношениях, не налагают какие-либо обязанности на истца; являются промежуточными актами, предшествующими вынесению приказа о проведении расследования по признакам нарушения законодательства РК в области защиты конкуренции.

Соответственно административным актом, подлежащим обжалованию в рамках расследования в области защиты конкуренции является приказ, без которого заключение не имеет правовых последствий согласно статье 224 Предпринимательского кодекса.

Установлено, что на основании справки и заключения от 3 и 21 февраля 2022 года прокуратурой Кызылординской области в адрес Департамента внесено представление от 28 февраля 2022 года о рассмотрении вопроса о привлечении Товарищества и ряда хозяйствующих субъектов к административной ответственности по части второй статьи 159 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее - КоАП).

Согласно пункта 2 статьи 27 Закона Республики Казахстан «О прокуратуре» оспариваемое представление прокуратуры не имеет

обязательного характера, подлежит рассмотрению Департаментом с участием представителей прокуратуры и предоставлением ответа в течение 30 дней.

В силу требований пункта 2) части седьмой статьи 3 АППК не подлежат рассмотрению дела, порядок производства которых предусмотрен законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях.

На основании изложенного, выводы проверяющих о наличии в действиях Товарищества признаков антиконкурентных согласованных действий являются предметом проверки при рассмотрении судом дела об административном правонарушении. Доводы истца об отсутствии поводов и оснований для возбуждения дела об административном правонарушении согласно статье 802 КоАП также подлежат проверке судом в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

15.9. Предметом иска об оспаривании является только обременяющий административный акт.

№6001-23-00-6ап/182 от 29.08.2023 года

Истец: ТОО «Э»

Ответчик: ГУ «Аппарат акима района области», ГУ «Отдел сельского хозяйства и земельных отношений Коксуского района».

Предмет спора: об отмене предпроектного решения заместителя акима района области №ЗТ-2022-01493245 от 11 апреля 2022 года и об обязанности предоставлении земельного участка, площадью 19,7 га, на месторождении «Биже» из земель района для осуществления добычи строительного песка согласно лицензии на добычу общераспространенных полезных ископаемых №116 от 02 февраля 2022 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда отменено, иск возвращен.

Кассация: постановление апелляции оставлено в силе.

Выводы:

Суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене полностью с возвращением административного иска ТОО в связи с тем, что обжалованное истцом предпроектное решение заместителя акима Коксуского района не является предусмотренным законом административным актом, который подлежит обжалованию в порядке, предусмотренным АППК.

В случае отказа либо удовлетворения заявления истца акимом района должно было быть вынесено постановление, которое и подлежит судебному оспариванию.

Как пояснил в судебном заседании кассационной инстанции представитель истца, в настоящее время акимом района вынесено постановление об отказе в удовлетворении заявления ТОО о предоставлении земельного участка, которое они и собираются обжаловать в судебном порядке.

Также суд апелляционной инстанции правильно указал, что указанный в

иске ГУ «Аппарат акима района области» не может являться ответчиком по делу, надлежащим ответчиком по земельным спорам является аким соответствующей административно-территориальной единицы.

15.10. Признаками административного акта обладают решения лицензиара, связанные с выдачей, прекращением действия или лишением лицензии.

№6001-23-00-бан/264 от 10.08.2023 года

Истец: ЧСИ Б.

Ответчик: РГУ «Департамент юстиции области Министерства юстиции Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании действий по вынесению приказа о проведении внеплановой проверки, заключения о результатах внепланового контроля, представления о лишении лицензии незаконными, об отмене приказа о проведении внеплановой проверки, заключения о результатах внепланового контроля, представления о лишении лицензии.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

По поручению ГУ «Министерства юстиции Республики Казахстан» от 20 июня 2022 года в рамках поступившего обращения К.К. в интересах взыскателей Э.Э., М.Б., А.Б., К.А., А.Т. в период с 24 июня 2022 года по 8 июля 2022 года на основании приказа Департамента от 23 июня 2022 года №501н проведен внеплановый контроль в отношении истца по исполнительным производствам о взыскании заработной платы с ТОО «К».

29 июня 2022 года Департаментом вынесено заключение о результатах проведенного внепланового контроля.

27 июля 2022 года Департаментом в адрес Министерства направлено представление о лишении лицензии истца на право осуществления деятельности частного судебного исполнителя.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение суда оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено для рассмотрения по существу в СМАС.

Выводы:

В заключении содержатся выводы Департамента по установленным, по его мнению, нарушениям со стороны истца, с указанием, что необходимо направить заключение ЧСИ Б для ознакомления и устранения выявленных нарушений в срок до 20 июля 2022 года.

Данное заключение не повлекло для ЧСИ Б негативных последствий, привлечение к ответственности.

В заключении также указано, что в остальной части решить вопрос об ответственности, предусмотренной подпунктом 4) пункта 2 статьи 144 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года №261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон).

Решение о направлении представления принято Департаментом в рамках

положений статьи 144 Закона и пункта 22 Правил.

И согласно пояснениям представителя ответчика представление в данном случае вносится как в случае устранения так и не устранения нарушений судебным исполнителем.

В представлении предложено уполномоченному органу рассмотреть вопрос о лишении государственной лицензии на право занятия деятельностью частного судебного исполнителя истца.

Как следует из буквального смысла данной формулировки, представление не содержит прямых властных указаний, повелений Министерству исполнить содержащиеся в нем предложение или принять иные меры.

При таком положении представлением, внесенным Департаментом для рассмотрения непосредственно в вышестоящий госорган, должностному лицу, не реализуются права и обязанности третьего лица.

Представление также не содержит формулировок, ограничивающих, прекращающих права, возлагающих или прекращающих обязанности или иным образом ухудшающих либо улучшающих положение истца. Представление не является распорядительным актом государственного органа, не порождает прав и обязанностей, а носит рекомендательный характер.

Отсюда следует, что данное представление не отвечает вышеприведенным критериям обременяющего административного акта.

Лишение лицензии ЧСИ по нарушениям, допущенным в порядке принудительного исполнения социально значимой категории дел исполнительных документов, производится в судебном порядке.

При принятии Министерством решения по данному представлению, городским судом области возбуждено гражданское дело по иску Министерства и Департамента к истцу о лишении лицензии на право занятия деятельностью частного судебного исполнителя.

Определением городского суда от 19 сентября 2022 года производство по гражданскому делу приостановлено ввиду обращения истца в Департамент по исполнению судебных актов Министерства с жалобой на приказ и отмене заключения, а также подачей административного иска.

Из анализа вышеуказанного следует, что в судебном административном порядке не подлежит рассмотрению оспариваемое представление на предмет его обоснованности.

При оценке нарушений, содержащихся в заключении и представлении Департамента, в рамках административного судопроизводства будет предрешен результат будущего решения суда по гражданскому спору. Гражданским судом будет дана правовая оценка оспариваемым актам на их законность и обоснованность, что обеспечит истца правом на судебную защиту.

Кроме того, согласно статье 142 Закона лицензия ЧСИ является разрешением на право занятия деятельностью по принятию мер принудительного исполнения исполнительных документов и выдается уполномоченным органом.

Порядок выдачи, приостановления и прекращения действия лицензии регламентирован нормами закона Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях», статьями 142-144 Закона.

Исходя из положений указанных норм действующего законодательства, признаками административного акта обладают решения лицензиара, связанные с выдачей, прекращением действия или лишением лицензии.

В соответствии с пунктом 6 статьи 144 Закона решение уполномоченного органа о прекращении действия или лишении лицензии ЧСИ может быть обжаловано в суд.

16. НАПРАВЛЕНИЕ ПО ПОДСУДНОСТИ

№ 6001-23-12/бпод/13 от 21.09.2023 года

Истец: АО «Ф»

Ответчик: Аким района области

Предмет спора: о признании незаконным отказ акима в предоставлении истцу права частной собственности на четыре земельных участка в районе области; об обязанности устранить в полном объеме допущенные нарушения прав и охраняемых законом интересов.

Пересмотр по представлению председателя ФАБУЛА:

Требования истца связаны с его несогласием с мотивированным отказом ответчика в предоставлении права собственности на недвижимое имущество, поскольку земельные участки не являются государственной собственностью, а ранее были переданы истцу на основании Соглашения, заключенного с должником.

Судебные акты:

1-я инстанция: определением СМАС области дело направлено в СМАС города «А».

Кассация: дело направлено по подсудности в СМАС области.

Выводы:

СМАС «А» направил дело в «В» (по месту жительства истца), посчитав, что оспариваемые акты подписаны ЭЦП акима района «А».

При определении подсудности установлено, что в деле нет достоверных сведений, что это решение акима вынесено в форме электронного документа.

Имелись черно-белые ксерокопии писем на бумаге с надписью «Аппарат акима района». Изображение QR-кодов на этих копиях не поддается распознаванию и не расшифровывается, соответственно, невозможно установить, являются ли эти QR-коды электронно-цифровой подписью и какова их принадлежность.

Копии сопроводительных писем, хоть и цитируют оспариваемое истцом решение акима, тем не менее, они не могут быть признаны актом, вынесенным в форме электронного документа.

Следовательно, дело подлежало рассмотрению «А», в связи с чем и направлено в «А» по месту нахождения ответчика.

