



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЖОҒАРҒЫ СӨТІНЫҢ
ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ СӨТ АЛҚАСЫ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2023 жылғы 2 тоқсанда кассациялық тәртіппен
қаралған әкімшілік істер бойынша

ҚЫСҚА ШОЛУ

КРАТКИЙ ОБЗОР

административных дел, рассмотренных
в кассационном порядке за 2 квартал
2023 года



МАЗМҰНЫ

Жеке статистикалық мәліметтер.....	2
1. Сот орындаушыларының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) дау айту туралы.....	3-10
2. Қаржы-экономикалық даулар.....	10-34
- салық даулары.....	10-26
- ішкі мемлекеттік аудит саласындағы даула.....	26-30
- кедендік даулар.....	30-34
3. Мемлекеттік сатып алу саласындағы даулар.....	34-47
4. Монополияға қарсы заңнама саласындағы даулар.....	47-49
5. Жер даулары	49-58
6. Тұрғын-үй даулары.....	58-61
7. Зейнетақы даулары бойынша.....	61-67
8. Агроөнеркәсіп саласында.....	67-73
9. Сәулет және қала құрылысы саласындағы даулар.....	73-77
10. Мемлекеттік қызметтер саласындағы даулар.....	77-86
11. Денсаулық сақтау саласындағы даулар.....	86-89
12. Ғылым және білім саласындағы даулар.....	89-90
13. Қоршаған ортаны қорғау саласындағы даулар.....	90-93
14. Өзге даулар.....	93-100
15. Соттылығы бойынша.....	100-104

Жеке статистикалық мәліметтер

2023 жылдың 2 тоқсанының ішінде кассациялық сатыға барлығы 678 іс түсті. Жоғарғы Соттың әкімшілік істер жөніндегі сот алқасы кассациялық шағымдар мен прокурордың өтініші бойынша **658 істі** қарады.

Қайта қарау нәтижелері:

- 1. КҮШІ ЖОЙЫЛДЫ – 92** немесе **14%** (*қаралған 658 істен*), оның ішінде:
 - а) істі жаңа сот қарауына жібере отырып – **28** немесе **30%**, оның ішінде **сотқа:**
 - бірінші сатыда – 3,
 - апелляциялық сатыда – 25,
 - ә) талап қоюды қайтарумен – 15, оның ішінде медиация келісімімен – 1,
 - б) шығарылған шешімдердің бірін күшінде қалдыра отырып – 13,
 - в) жаңа шешім шығарумен – 36.

- 2. ӨЗГЕРТІЛДІ – 29** немесе **4,4 %**, оның ішінде:
 - бірінші сатыдағы сот шешімдері – 21,
 - апелляциялық сатыдағы сот қаулылары – 29,оның ішінде бірінші сатыдағы соттың шешімін қалпына келтіре отырып – 2

- 3. КҮШІНДЕ ҚАЛДЫРЫЛДЫ:**
 - бірінші сатыдағы шешімдер 346 немесе **53%**.
 - апелляциялық қаулылар – 421 немесе **64%**

- 4. ҚАЙТАРЫП АЛУҒА БАЙЛАНЫСТЫ ШАҒЫМДЫ ҚАЙТАРУ – 18** немесе **2,7%**

- 5. СОТТАРДЫҢ ҰЙҒАРЫМДАРЫНЫҢ КҮШІ ЖОЙЫЛДЫ:**
 - бірінші сатыда – 7;
 - апелляциялық сатыда – 9.

- 6. ӨЗГЕРТІЛГЕН СОТ ҰЙҒАРЫМДАРЫ:**
 - бірінші сатының – 1;
 - апелляциялық сатының – 2.

- 7. КҮШІНДЕ ҚАЛДЫРЫЛҒАН СОТ ҰЙҒАРЫМДАРЫ:**
 - бірінші сатының – 90;
 - апелляциялық сатының – 105.

Осы шолуда бірыңғай сот практикасын қалыптастыруға ықпал ететін сот ісін жүргізу тілінде дайындалған жекелеген сот актілері жазылады.

1. ОБ ОСПАРИВАНИИ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

1.1 Нарушены нормы процессуального права.

№6001-22-00-бан/2073 от 04.04.2023г.

Истец: Ж.Г.

Ответчик: ЧСИ «А»

Заинтересованные лица: Ж.А., АО «F» (далее - Банк), К.А.

Предмет спора: о признании незаконным бездействия по не обращению в суд с заявлением о выделе доли должника Ж.А. в недвижимости, находящейся в совместной собственности супругов и по не привлечению оценщика для определения рыночной стоимости недвижимости; признании незаконным действий по прекращению присоединенных исполнительных производств о взыскании задолженности и отмене оспариваемого постановления.

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

27.12.2019 года решением суда № 2 города Уральска взыскана с Ж.А. в пользу Банка задолженность в размере 6 407 503 тенге.

17.02.2020 года постановлением ЧСИ «А» по данному решению суда возбуждено исполнительное производство (ИП).

28.04.2020 года решением этого же суда взыскана с К.А., Ж.А. в пользу Банка задолженность в размере 4 629 811 тенге, расходы по оплате государственной пошлины по 69447 тенге с каждого. 11.08.2020 года ЧСИ «А» возбуждено ИП.

19.08.2020 года постановлением ЧСИ наложен арест на залоговую квартиру, зарегистрированную за должником Ж.А.

10.02.2022 года оба исполнительных производств объединены в одно.

10.02.2022 года между должником Ж.А. и покупателем К.Ф. заключено Соглашение о стоимости арестованного имущества должника для его самостоятельной реализации. ЧСИ составлен договор купли-продажи, согласно которому Ж.А. продал, а покупатель приобрел залоговую квартиру за 11 173 430 тенге. Денежные средства внесены покупателем на контрольный счет ЧСИ и переведены на счет взыскателя в счет погашения задолженности.

10.02.2022 года постановлением ЧСИ прекращено ИП.

Истец мотивировала тем, что квартира является совместно нажитым имуществом супругов Ж. Арест, наложенный на имущество, ущемляет ее права как собственника. Не определена и не выделена ее доля в общем имуществе. ЧСИ не определил рыночную стоимость спорной квартиры. Банк, являясь взыскателем по ИП, не являлся стороной оспариваемого соглашения в нарушение требований пункта 5 статьи 68 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон). Также ЧСИ не предлагал приобрести долю, нарушив право преимущественной покупки. Соглашение и договор купли-продажи составлены одновременно.

Судебные акты:

1-я инстанция: определением иск возвращен на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АПК (дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства).

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены.

Выводы: Суд первой инстанции указал, что заявленные истцом требования связаны с принадлежностью имущества, которое реализовано судебным исполнителем, настоящий спор подлежит рассмотрению по правилам искового производства в порядке гражданского судопроизводства. По сути, истцом Ж.Г. заявлен иск о праве, связанный с принадлежностью реализованного имущества.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда, указав, что с соглашением Ж.Г. была ознакомлена.

Также в материалах ИП имеется заявление Ж.Г., адресованное ЧСИ «А» от 10.02.2022 года, о том, что она дает согласие супругу Ж.А. на продажу арестованного имущества и нотариально заверенное согласие на продажу Ж.А. спорной залоговой квартиры от 11.02.2022 года за цену и на условиях по его усмотрению.

В соответствии с подпунктом 15) части второй статьи 138 АПК суд выносит определение о возвращении иска, если судом отказано в восстановлении пропущенного срока на предъявление иска.

В соответствии с частью второй статьи 126 ГПК сроки, установленные настоящим Кодексом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными.

Истец Ж.Г. не представила суду доказательств уважительных причин для восстановления пропущенного срока для подачи иска в суд. О нарушенном праве ей стало известно в феврале 2022 года. Тогда как в суд истец обратилась с иском в СМАС 23.06.2022 года, то есть по истечении срока для обжалования действий ЧСИ.

Коллегия посчитала несостоятельными выводы местных судов.

Из смысла статей 3, 5 и 9 АПК следует, что публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий.

При этом предметом административного судопроизводства являются административные акты и административные действия (бездействие).

Исходя из анализа вышеуказанных норм процессуального законодательства, следует, что действием (бездействием) ЧСИ были затронуты права, свободы и законные интересы Ж.Г.

Вместе с тем, разрешение вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока на предъявление иска в суд и возвращении иска в связи с его пропуском является прерогативой суда первой инстанции, данный вопрос не относится к полномочиям суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, возвращая иск по такому основанию, превысил свои полномочия, разрешил вопрос, который ему не подведомственен.

Местными судами не принято достаточных мер к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Указанные нарушения повлекли отмену оспариваемых определений с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

1.2 Не все обстоятельства нижестоящими судами были учтены, они не были предметом исследования и не получили правовой оценки.

№6001-22-00-бан/2214 от 18.04.2023г.

Истец: Б.Н. опекун недееспособного Ш.А.

Ответчик: ЧСИ «А.К.»

Заинтересованные лица: АО «F» (далее – Банк), РП ЧСИ, Д.А.

Предмет спора: о признании незаконными действия по прекращению ИП и определению размера оплаты деятельности, о признании незаконным и отмене постановления о прекращении ИП, постановления о возмещении расходов и об утверждении сумм оплаты деятельности.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

21.03.2018 года решением суда Ш.А. признан недееспособным, 17.01.2022 года опекуном Ш.А. назначен Б.Н.

Решением СМЭС города Алматы от 10.07.2019 года, в пользу Банка взыскана с ИП «Ш» Ш.А. задолженность в размере 7 714 759 тенге и расходы по оплате государственной пошлины 231 443 тенге.

12.03.2021 года ЧСИ «А.К.» возбуждено ИП в отношении Ш.А.

05.04.2022 года ЧСИ, ссылаясь на письмо Банка о погашении задолженности, принял постановления о прекращении исполнительного производства и об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий в размере 794 620 тенге.

Постановлением от 06.04.2022 года судебный исполнитель отказал в удовлетворении заявления Банка о возврате исполнительного документа.

Истец с действиями ЧСИ по вынесению постановлений о прекращении и об утверждении оплаты не согласился, считает их незаконными, так как от Банка поступило заявление о возврате исполнительного листа и ответчик должен был вернуть документ.

Судебные акты:

1-я инстанция: решением иск удовлетворен.

Апелляция: решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию в ином составе.

Выводы: Местные суды, удовлетворяя требования истца, сделали вывод, что ЧСИ не возвратил исполнительный документ взыскателю, тем самым нарушил требования подпункта 1) пункта 1 статьи 48 Закона, согласно которому исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено не в полном объеме, по постановлению судебного исполнителя возвращается по заявлению взыскателя.

Также обращено внимание, что Ш.А. признан судом недееспособным и опекун Б.Н. не был надлежащим образом извещен судебным исполнителем.

Судебная коллегия посчитала данные выводы местных судов преждевременными, требующими дополнительной проверки и надлежащей правовой оценки, поскольку они сделаны при неправильном определении круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

Из материалов дела видно, что обязательства Ш.А. перед Банком исполнила Д.А., согласно договору от 03.10.2014 года предоставила Банку в обеспечение исполнения обязательств Ш.А. по договору займа в залог принадлежащую ей на праве собственности квартиру.

В связи с тем, что Ш.А. длительное время не исполняет свои обязательства перед Банком, судами не исследован вопрос о возможном обращении взыскания на залоговое имущество Д.А. и об этом имеется соответствующий исполнительный лист, который может находиться на исполнении по территориальности.

Однако эти обстоятельства нижестоящими судами не были учтены, не были предметом исследования и не получили правовой оценки.

Без установления и выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, выводы судов об обоснованности иска нельзя признать правильными.

1.3 Судебный акт оставлен в силе.

№6001-22-00-бан/2205 от 04.04.2023 г.

Истец: Л.В.

Ответчик: ЧСИ С.К., ЧСИ К.Э.

Заинтересованное лицо: Л.Ю.

Предмет спора: о признании незаконным и отмене постановления о возбуждении исполнительного производства и об определении задолженности

Пересмотр по кассационной жалобе представителя истца.

ФАБУЛА:

Судебным приказом суда района Байконур города Нур-Султана от 22.11.2019 года с Л.В. в пользу Л.Ю. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей в размере 1/3 части заработка и (или) иного дохода ежемесячно.

25.11.2019 года ЧСИ К.Э. возбуждено ИП по исполнению судебного приказа.

15.08.2020 года ИП прекращено по заявлению взыскателя из-за отказа взыскателя от взыскания.

Постановлением ЧСИ С.К. от 09.11.2021 года ИП возбуждено, 05.06.2022 года постановлением определена задолженность по алиментам, размер которой с 22.11.2019 года составил 3 909 891тенге.

Судебные акты:

1-я инстанция: решением иск удовлетворен.

Апелляция: решение изменено, постановлено отменить в части признания незаконным и отмены постановления о возбуждении исполнительного производства и взыскании государственной пошлины. В этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассация: постановление оставлено в силе.

Выводы: Суд первой инстанции: постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено в нарушение норм материального права, поскольку ранее ИП было прекращено, при этом действия ЧСИ не признавались незаконными и постановление о прекращении не отменено.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда в части возбуждения ИП.

Установлено, что 15.08.2020 года взыскатель Л.Ю. обратилась к ЧСИ с заявлением о прекращении ИП, в связи с заключением соглашения об урегулировании спора в порядке медиации и погашением задолженности, в полном объеме.

Однако медиативное соглашение между сторонами не заключалось, задолженность должника по алиментам не погашена.

В суде представители сторон подтвердили отсутствие каких-либо соглашений, документов (квитанций, платежных поручений), подтверждающих погашение задолженности не представлено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что у судебного исполнителя отсутствовали основания для прекращения ИП.

Доказательств надлежащей и своевременной выплаты алиментов со стороны Л.В. суду не представлено, из исследованных в ИП следует, что Л.В. оплачено с марта 2021 года по май 2022 года всего 143 000 тенге.

Суд апелляционной инстанции правомерно сделал ссылку на пункт 3-7 статьи 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Судебная коллегия согласилась с выводами суда апелляционной инстанции о том, что в действиях истца усматриваются признаки недобросовестности, которые существенно нарушают и ограничивают права несовершеннолетних детей, так как они лишены права на получение содержания от своих родителей, причитающиеся им алименты не выплачиваются.

Исходя из принципов разумности и справедливости суд апелляционной инстанции правомерно признал необходимым отказать истцу в защите его прав в части оспаривания постановления о возбуждении ИП.

1.4 ЧСИ своим бездействием нарушил охраняемые законом права и законные интересы взыскателя.

№6001-23-00-6ап/187 от 02.05.2023 г.

Истец: К.Н.

Ответчик: ЧСИ «К.А»

Предмет спора: об обжаловании действий (бездействия)

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

Вступившим в законную силу приказом Карасайского районного суда от 13.02.2015 года с К.Б. взысканы алименты в пользу истца на содержание несовершеннолетних детей.

01.10.2019 года ЧСИ «К.А.» ИП принято в свое производство.

5 марта и 8 октября 2021 года истец обращалась к ЧСИ с заявлениями о получении алиментов по договоренности с должником К.Б.

24.05.2022 года истец, ввиду того, что должник не оплачивает алименты, обратилась к ЧСИ с заявлением об определении задолженности по алиментам и принятии мер принудительного исполнения.

27 мая и 16 июня 2022 года ЧСИ истцу направлены ответы о том, что для исполнения требований заявления необходимо написать другое заявление об определении задолженности по алиментам с указанием конкретного периода неполучения алиментов, а также адреса электронной почты.

13.06.2022 года ЧСИ вынесено постановление о самоотводе. 27.06.2022 года ИП передано в производство ЧСИ Б.Т.

Истец обратилась с требованиями о признании незаконным бездействия ответчика в не наложении ареста на автомашину, которая принадлежала должнику К.Б., в не наложении ареста на расчетные счета должника в банках второго уровня, в не выставлении запрета на выезд за пределы Республики Казахстан, в не уведомлении сторон ИП.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. В отношении ответчика вынесено частное определение.

Апелляция: решение и определение оставлены без изменения.

Кассация: судебные акты местных судов оставлены в силе.

Выводы: В силу подпункта 9-1) статьи 1 Закона исполнительные документы о взыскании алиментов относятся к социально значимой категории дел.

Статьей 2 Закона определено, что задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное принятие мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов.

Подпунктами 1), 2) статьи 3 Закона регламентировано, что исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности и прозрачности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно статье 32 Закона судебный исполнитель обязан принять меры по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Поскольку судами достоверно установлено, что ЧСИ в ходе нахождения исполнительного документа в его производстве не принял меры принудительного исполнения, не ознакомил сторон с материалами исполнительного производства, своим бездействием нарушил охраняемые законом права и законные интересы взыскателя, в том числе допустил отчуждение должником движимого имущества, чем допустил грубое нарушение своих обязанностей, судебная коллегия судебные акты судов в части вынесения частного определения признала законными и обоснованными.

1.5 Суды возложили обязанность на ЧСИ отменить правомерно наложенный им арест на спорное недвижимое имущество в рамках исполнительного производства.

№6001-23-00-6an/283 от 14.06.2023г.

Истец: И.А.

Ответчик: ЧСИ «А.А.»

Предмет спора: о возложении обязанности вынести постановление об отмене ареста на недвижимое имущество, наложенного постановлением от 15 сентября 2021 года.

**Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица
ФАБУЛА:**

Истец И.А. и должник по исполнительному производству И.У. состояли в зарегистрированном браке с 2 июля 1964 года.

В период брака ими приобретено недвижимое имущество в виде квартиры, садового дома и земельных участков.

18 июня 2013 года между Банком и И.У. заключен договор гарантии, согласно которому И.У. выступала в качестве гаранта по возврату банковского займа.

1 июля 2014 года между истцом И.А. и И.У. заключён брачный договор, по условиям которого личной собственностью супруга И.А. является конкретно определённое недвижимое имущество, в том числе имущество по оспариваемому постановлению, за исключением земельных участков.

Брачный договор удостоверен нотариусом и зарегистрирован в реестре.

Вступившим в законную силу решением районного суда Алматинской области от 3 июня 2016 года с И.У., АО «Д», Д.А., ТОО «Т» в пользу Банка взыскана часть задолженности в размере 489 млн.тенге и судебные расходы.

Выписан исполнительный лист и возбуждено ИП, которое находится в производстве у ЧСИ А.А.

2 июля 2020 года по решению суда брак между истцом и И.У. расторгнут.

15 сентября 2021 года в рамках исполнительного производства постановлением ЧСИ был наложен арест на спорное недвижимое имущество.

Истец И.У. обратился с заявлением к ЧСИ об освобождении от ареста недвижимого имущества указав, что согласно брачному договору от 1 июля 2014 года собственником недвижимого имущества является только он, а И.У. в недвижимом имуществе доли не имеет.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты местных судов отменены с вынесением нового решения об отказе в иске.

Выводы: Коллегия отменяя судебные акты, указала, что брачный договор между И. был удостоверен только нотариально, в регистрирующем органе указанный договор процедуру регистрации не проходил, что является нарушением требований норм статей 118, 238 Гражданского кодекса, статьи 7 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество», статьи 17 Закона «О жилищных отношениях» и пунктов брачного договора, указывающих, что истец надлежащим образом должен зарегистрировать свое право на имущество.

Таким образом, исходя из смысла вышеуказанных норм Закона, коллегия пришла к выводу, что одной из обязательных мер ЧСИ, направленных на исполнение исполнительного документа, является наложение ареста на принадлежащее должнику имущество. Ввиду чего ЧСИ обоснованно вынес обжалуемое постановление о наложении ареста.

2. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СПОРЫ

Налоговые споры

2.1. Судами не дана оценка всем относимым и допустимым доказательствам по делу.

№6001-22-00-6ап/2104 от 04.04.2023 г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки от 11.02.2021 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

На основании постановления СЭР КФМ МФ РК от 15.06.2020 года в рамках уголовного дела Департаментом проведена тематическая налоговая проверка в Товариществе по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и корпоративного подоходного налога (далее – КПН) за период с 1 января 2017 года по 31 марта 2020 года.

11.02.2021 года составлен акт документальной налоговой проверки № 348 и выставлено уведомление. По результатам налоговой проверки доначислены КПН в сумме 145 861 036 тенге и пеня 31 608 113 тенге; НДС в сумме 103 733 823 тенге и пеня 10 257 875 тенге.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе.

Выводы: Из акта налоговой проверки следует, что доначисления обусловлены непредставлением форм налоговой отчетности непосредственными поставщиками (ТОО «Х. g. LTD», ТОО «Ж. С. С.», ТОО «А. S. & С.», ТОО «Ж 2050», ТОО «А-S», ТОО «Ж L»).

Начисления по ТОО «Ф К 2006» основаны на телефонном разговоре и Whatsapp сообщении, по ТОО «ТМС» - на пояснениях родственника руководителя.

По всем восьми поставщикам встречные проверки не проводились. Доказательства невозможности проведения встречных проверок в материалах дела отсутствуют.

Согласно статье 128 АПК порядок правового регулирования доказательств, фактических данных, не допустимых в качестве доказательств, предмета доказывания и источников доказательств, а также собирания, исследования, оценки и использования доказательств (доказывания) и другие

положения о доказательствах и доказывании определяются нормами ГПК, за исключением особенностей, установленных АПК.

В соответствии с частью третьей статьи 63 ГПК обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

При этом согласно части второй статьи 129 АПК бремя доказывания по данному спору несет ответчик, который согласно части третьей статьи 129 АПК может ссылаться лишь на те обоснования, которые упомянуты в административном акте.

Местными судами не была дана беспристрастная оценка доказательствам истца. Как таковая в судебных актах она отсутствует.

Судебная коллегия усмотрела следующее:

1. Часть доказательств истца была изъята ввиду проведения расследований по уголовным делам. Вместе с тем, судом не была реализована активная роль и не истребованы данные доказательства;

2. Истцом также заявлялись ходатайства о возложении обязанности на ответчика представить письменные доказательства в подтверждение своих доводов (невозможность проведения встречных проверок, неполучение от истца товаро-транспортных накладных). Данное ходатайство было удовлетворено, однако из судебных актов не ясно, были ли эти доказательства представлены, так как судом им не дана оценка;

3. Использование телефонного разговора, Whatsapp переписки, пояснений родственника руководителя не является допустимыми доказательствами при отсутствии иных прямых доказательств;

4. В настоящее время имеется преюдиция по взаимоотношениям истца с ТОО «Ф К 2006»;

5. В материалах дела отсутствуют протоколы допроса, на которые ссылается ответчик в качестве доказательств. Также не дана оценка тому, имеет ли полномочие СЭР КФМ МФ РК инициировать подобные проверки. В материалах дела отсутствует постановление данного органа.

2.2 Местные суды пришли к правильному выводу о подтверждении истцом экспорта товара (сжиженного газа) на территорию государств-стран ЕАЭС.

№6001-22-00-6an/1775 от 04.04.2023г.

Истец: ТОО «Ж»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене в части уведомления о результатах проверки

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Департаментом на основании предписания от 03.12.2020 года проведена тематическая налоговая проверка Товарищества по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты НДС, а также подтверждения достоверности сумм НДС, предъявленных к возврату.

Период проверки: 1 апреля 2019 года по 30 сентября 2020 года.

По результатам проверки 22.02.2021 года составлен акт и выставлено уведомление №140 о начислении НДС на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории РК в размере 109 714 005 тенге, а также о превышении суммы НДС, относимого в зачет, над суммой начисленного налога, не подтвержденного к возврату, не подлежащей уплате в бюджет, в размере 1 223 712 584 тенге.

Товарищество обжаловало уведомление о результатах проверки в части в вышестоящий уполномоченный орган, решением которого от 19.07.2021 года в удовлетворении жалобы отказано.

В иске оспаривается уведомление в подтверждении возврата суммы НДС в размере 321 223 428 тенге, по причине неподтверждения экспорта нефтепродуктов на территорию государств - членов Евразийского экономического союза.

Судебные акты:

1-я инстанция: решением иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе. Определением от 24.04.2023 года исправлена описка в постановлении.

Выводы:

В соответствии с пунктом 1 статьи 446 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее - Налоговый кодекс) при экспорте товаров с территории Республики Казахстан на территорию другого государства-члена Евразийского экономического союза применяется нулевая ставка налога на добавленную стоимость.

Если иное не установлено настоящей главой, при экспорте товаров с территории Республики Казахстан на территорию другого государства-члена Евразийского экономического союза плательщик налога на добавленную стоимость имеет право на отнесение налога на добавленную стоимость в зачет в соответствии с главой 46 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 5 статьи 152 Налогового кодекса в случае экспорта товаров с территории Республики Казахстан на территорию государства-члена Евразийского экономического союза при определении суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей возврату в соответствии с настоящим Кодексом, учитываются сведения из документов, указанных в статье 447 настоящего Кодекса.

В силу требований статьи 447 Налогового кодекса документами, подтверждающими экспорт товаров, являются:

1) договоры (контракты) с учетом изменений, дополнений и приложений к ним (далее - договоры (контракты)), на основании которых осуществляется экспорт товаров, а в случае лизинга товаров или предоставления займа в виде вещей - договоры (контракты) лизинга, договоры (контракты), предусматривающие предоставление займа в виде вещей, договоры (контракты) на изготовление товаров;

2) заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметкой налогового органа государства-члена Евразийского экономического союза,

на территорию которого импортированы товары, об уплате косвенных налогов и (или) освобождении и (или) ином способе уплаты (на бумажном носителе в оригинале или копии) либо перечень заявлений (на бумажном носителе или в электронной форме);

3) копии товаросопроводительных документов, подтверждающих перемещение товаров с территории одного государства-члена Евразийского экономического союза на территорию другого государства-члена Евразийского экономического союза.

В ходе налоговой проверки в качестве документов, подтверждающих экспорт товаров из РК на территорию государств-членов ЕАЭС, истцом представлены:

1) договоры на экспорт сжиженного углеводородного газа с покупателями из: Республики Беларусь на общую сумму 184 876 709 тенге 69 тиын; Российской Федерации на общую сумму 106 841 528 тенге 88 тиын; Кыргызской Республики на общую сумму 29 505 189 тенге 50 тиын;

2) заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметкой налоговых органов Республики Беларусь, РФ и Кыргызской Республики, на территории которых импортированы товары;

3) дубликаты железнодорожных транспортных накладных (для отправителя), подтверждающих перемещение товаров с территории РК на территорию государства-члена ЕАЭС.

Основанием для отказа в подтверждении возврата суммы НДС налоговый орган указывает непредставление железнодорожной грузовой накладной с оттисками календарного штампа на станции назначения в графе 27 «Дата прибытия» (статья 8 «Пояснения по заполнению накладной» Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении). По мнению налогового органа, дубликат накладной без отметки на станции назначения не может рассматриваться в качестве товаросопроводительного документа, подтверждающего перемещение товаров с территории РК на территорию другого государства - члена ЕАЭС.

В соответствии с пунктом 7 раздела 2 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении дубликат накладной выдается отправителю после заключения договора перевозки. Оригинал накладной, лист уведомления о прибытии груза сопровождает груз до станции назначения и находятся у получателя груза, дорожная ведомость - у перевозчика.

Следовательно, дубликат накладной, предназначенный отправителю, не может содержать оттиск календарного штампа перевозчика, поскольку не сопровождает груз до станции назначения.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие перемещение товаров по территории ЕАЭС: копии оригиналов железнодорожных накладных, дорожных ведомостей и уведомлений о прибытии грузов в РФ, Беларусь и Кыргызстан с оттисками календарного штампа перевозчиков на станции назначения.

Указанные документы были истребованы истцом у покупателей для представления в суд, поскольку дубликаты накладных налоговыми органами не были приняты во внимание.

В целях обеспечения полноты и подтверждения достоверности представленных истцом документов судом первой инстанции поручено ответчику в порядке главы 49 ТК ЕАЭС запросить сведения у таможенных органов Российской Федерации, Республики Беларусь и Кыргызской Республики, подтверждающие экспорт сжиженного углеводородного газа (пропан - бутановая смесь) на таможенную территорию стран государств-членов ЕАЭС, покупателями которого являются компании, указанные в приложении к запросу.

На запросы суда Государственный таможенный комитет Республики Беларусь (ответ от 28.02.2022 года), Управление федеральной налоговой службы по Республике Дагестан Российская Федерация (ответ от 26.11.2022 года), Государственная налоговая служба при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики (ответ от 14.12.2021 года) подтвердили поставку истцом газа в период 2019-2020 годы.

Судами принято решение о неправомерности выводов акта проверки и уведомления об отказе в подтверждении суммы НДС, подлежащей возврату, в части суммы 321 223 428 тенге. При этом на налоговый орган не возложена обязанность по возврату указанной суммы превышения НДС, поскольку порядок возврата налогоплательщику суммы превышения НДС с лицевого счета подлежит осуществлению в соответствии с главой 49 Налогового кодекса с учетом выводов акта проверки и уведомления в необжалуемой части.

2.3 Нарушение норм материального и процессуального права.

№6001-22-00-6ан/1669 от 04.05.2023г.

Истец: ТОО «А»

Ответчики: РГУ «Управление государственных доходов Департамента государственных доходов» (далее - Управление),
АО «Фонд» (далее - Фонд)

Предмет спора: об отмене постановления от 21 октября 2021 года об обращении взыскания на недвижимое имущество, возложении обязанности на Фонд возвратить постановление без исполнения

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Товарищество имеет задолженность по налогам и социальным платежам в сумме 22 454 011 тенге, образовавшейся в 2020 году.

15.04.2021 года Управлением вынесено решение об ограничении в распоряжении имущества Товарищества и составлен акт описи имущества от 09.08.2021 года.

21.10.2021 года Управлением вынесено постановление об обращении взыскания на ограниченное в распоряжении имущество налогоплательщика №25000000037 в виде двух квартир.

21.12.2021 года проведен аукцион по продаже вышеназванного имущества.

На основании протоколов об итогах проведения торгов № 229206 и № 229207 победителем аукциона признан Б.Р.

Не согласившись с обращением взыскания на недвижимое имущество, Товарищество оспорило постановления от 21.10.2021 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе.

Выводы:

Согласно пунктам 1, 3 статьи 121 Налогового кодекса налоговые органы применяют меры принудительного взыскания налоговой задолженности налогоплательщика - юридического лица, кроме случаев обжалования уведомления о результатах проверки или уведомления о результатах горизонтального мониторинга.

Принудительное взыскание налоговой задолженности производится в следующем порядке:

- за счет денег, находящихся на банковских счетах;
- со счетов дебиторов;
- за счет реализации ограниченного в распоряжении имущества;
- в виде принудительного выпуска объявленных акций.

В соответствии со статьей 124 Налогового кодекса налоговый орган в случаях отсутствия или недостаточности у налогоплательщика (налогового агента) - юридического лица, отнесенного в соответствии с системой управления рисками к категории высокого или среднего уровня риска, денег на банковских счетах и на банковских счетах его дебиторов либо отсутствия у него и (или) у его дебиторов банковских счетов без его согласия выносит постановление об обращении взыскания на ограниченное в распоряжении имущество налогоплательщика (налогового агента).

Постановление об обращении взыскания на ограниченное в распоряжении имущество налогоплательщика (налогового агента) составляется в двух экземплярах по форме, утвержденной уполномоченным органом, один из которых с приложением копии решения об ограничении в распоряжении имуществом и акта описи имущества направляется уполномоченному юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 123 Налогового кодекса на основании представленного налогоплательщиком (налоговым агентом) списка дебиторов и (или) сведений о дебиторах, полученных из информационных систем налоговых органов, и (или) акта проверки налогоплательщика (налогового агента), подтверждающего сумму дебиторской задолженности, налоговым органом направляются дебиторам уведомления об обращении взыскания на деньги с их банковских счетов в счет погашения налоговой задолженности налогоплательщика (налогового агента) в пределах сумм дебиторской задолженности.

Согласно пункту 22 НПВС от 29.06.2017 года №4 «О судебной практике применения налогового законодательства» (действовавшего на момент обращения взыскания на имущество) каждая последующая мера применяется, если в результате применения предыдущей меры налоговая задолженность не

была погашена. В этой связи орган государственных доходов вправе перейти к реализации ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика только после принятия надлежащих мер по взысканию налоговой задолженности за счет денег.

Установлено, что 12.07.2021 года налоговым органом составлен акт документальной налоговой проверки №63 ввиду наличия сведений о дебиторах Товарищества в информационной налоговой системе. Дебиторская задолженность у Товарищества составляет 24 582 520 тенге, что покрывает сумму налоговой задолженности.

Порядок принудительного взыскания налоговой задолженности определяет, что до реализации имущества должника задолженность может быть погашена путем взыскания со счетов дебиторов.

Однако местные суды не выяснили, какие меры приняты налоговым органом по взысканию дебиторской задолженности, в том числе по направлению уведомлений дебиторам налогоплательщика об обращении взыскания на денежные средства с их банковских счетов. Такие данные в материалах дела отсутствуют.

Доводы Управления об отсутствии у дебиторов истца денежных средств на счетах для обращения на них взыскания и выставления инкассового распоряжения также не подтверждены представлением соответствующих доказательств.

В этой связи, судебная коллегия признала выводы апелляционной инстанции о том, что налоговым органом соблюден порядок взыскания налоговой задолженности, установленный пунктом 3 статьи 121 Налогового кодекса, преждевременными.

2.4 Выводы судов о правомерности обжалуемого административного акта являются преждевременными.

№6001-22-00-6an/2475 от 25.05.2023г.

Истец: ТОО «Т»»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов Департамента государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Уведомлением №3013QJ700001 от 31.12.2021 года Товариществу предложено исключить из зачета по НДС суммы по взаиморасчетам с налогоплательщиками ТОО «С» и ТОО «Н». На основании решения суда государственная регистрация указанных контрагентов признана недействительной, сняты с регистрационного учета по НДС с даты их постановки.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Постановлено признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля в части начисленной суммы КПН 36 423 928 тенге.

В удовлетворении иска в части начисленной суммы КПН 15 802 142 тенге отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе.

Выводы: Разрешая спор и отказывая в иске, местные суды исходили из того, что у налогового органа имелось основание для выставления уведомления: вступившие в силу решения СМЭС от 20.09.2021 года и от 01.11.2021 года о признании государственной регистрации контрагентов ТОО «С» и ТОО «Н» недействительной. Также суды пришли к выводу о недоказанности оказания контрагентом услуг по ремонту колесных пар ввиду отсутствия у него оборудования, приспособлений, средств измерений и контроля, а также квалифицированного персонала, имеющего право на выполнение этих работ.

С данными выводами судебная коллегия не согласилась.

Так, в силу положений статей 94, 95 Налогового кодекса камеральный контроль осуществляется налоговыми органами на основе изучения и анализа представленной налогоплательщиком (налоговым агентом) налоговой отчетности, сведений уполномоченных государственных органов, а также других документов и сведений о деятельности налогоплательщика.

Согласно положениям подпункта 2) пункта 2 статьи 96 Налогового кодекса исполнением налогоплательщиком уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговым органом по результатам камерального контроля, признается в случае несогласия с нарушениями - представление пояснения по выявленным нарушениям на бумажном и электронном носителе в налоговый орган, направивший уведомление, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 96 Налогового кодекса налогоплательщик не вправе представлять пояснение по следующим нарушениям, выявленным по результатам камерального контроля:

при отнесении в зачет суммы НДС по приобретенным товарам, работам, услугам по сделкам (операциям) с юридическими лицами, чья регистрация (перерегистрация) признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

В силу пункта 5 статьи 96 Налогового кодекса в случаях подачи жалобы в суд на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов по направлению уведомления об устранении нарушений, предусмотренных подпунктом 3) пункта 3 настоящей статьи, выявленных по результатам камерального контроля, налогоплательщик вправе доказать фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица, регистрация (перерегистрация) которого признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии со статьей 264 Налогового кодекса вычету не подлежат, в том числе расходы по операциям, совершенным без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с налогоплательщиком,

руководитель и (или) учредитель (участник) которого не причастен к регистрации (перерегистрации) и (или) осуществлению финансово-хозяйственной деятельности такого юридического лица, установленных решением суда, вступившим в законную силу, за исключением операций, по которым судом установлено фактическое получение товаров, работ, услуг от такого налогоплательщика.

Аналогичные положения содержатся в статье 403 Налогового кодекса, согласно которому НДС, ранее признанный как НДС, относимый в зачет, подлежит исключению по сделкам, совершенным без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с налогоплательщиком, снятым с регистрационного учета по НДС на основании решения налогового органа в соответствии с подпунктами 2) и 3) пункта 6 статьи 85 настоящего Кодекса, руководитель и (или) учредитель (участник) которого не причастен к регистрации (перерегистрации) и (или) осуществлению финансово-хозяйственной деятельности такого юридического лица, установленных решением суда, вступившим в законную силу, за исключением сделок, по которым судом установлено фактическое получение товаров, работ, услуг от такого налогоплательщика.

Из анализа вышеуказанных норм Налогового кодекса следует, что Товарищество не вправе подавать пояснение по выставленному уведомлению, и способом выражения несогласия с ним является обжалование в суд.

При этом налогоплательщик вправе доказать в суде фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица, чья регистрация (перерегистрация) признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Товариществом представлены суду документы, направленные в адрес Товарищества от контрагента ТОО «С» для заключения договора – устав ТОО «С», подписанный З.А., решение учредителя №1 от 07.02.2018 года, приказ о вступлении в должность директора З.А. от 08.02.2018 года с правом первой подписи во всех финансовых документах, справка о государственной регистрации ЮЛ от 08.02.2018 года.

В подтверждение фактического оказания услуг от ТОО «С», представлены договор от 24.08.2018 года на ремонт узлов и агрегатов подвижного состава, заключенный между Товариществом и ТОО «С», акты приема-передачи колесных пар из ремонта от 02.11.2018 года, от 07.11.2018 г., счет-фактура от 08.11.2018 года на сумму 38 494 000 тенге.

В силу требований части седьмой статьи 131 АППК документы, прилагаемые к иску, представляются, как правило, в подлинниках. При невозможности представления документов в подлинниках они могут быть представлены в заверенных в установленном законом порядке копиях. Если копия документа не может быть заверена ввиду отсутствия подлинника, в иске должна быть изложена причина невозможности совершения таких действий.

Суд по мотивированному ходатайству стороны либо по собственной

инициативе принимает меры по сбору и исследованию материалов дела, проверке обоснованности доводов сторон и достоверности предоставленных суду доказательств, а также выполняет иные действия, направленные на достижение задач судопроизводства (часть четвертая статьи 15 ГПК).

Обстоятельства не могут считаться установленными, если в их подтверждение представлены только копии документов, когда необходимость представления подлинника вытекает из требований закона (часть пятая статьи 68 ГПК).

Согласно статье 413 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также представленные в соответствии с частью второй статьи 404 настоящего Кодекса доказательства в пределах заявленного иска.

Вместе с тем, местными судами нарушены вышеназванные процессуальные нормы, оригиналы первичных документов не исследованы, копии приобщенных к делу материалов не заверены, также не выяснены обстоятельства подписания З.А. устава ТОО «С» и приказа о вступлении в должность в качестве директора.

2.5 Социальный налог должен уплачиваться ИП вне зависимости от получения дохода.

№6001-22-00-6ап/1980 (2) от 16.05.2023г.

Истец: Индивидуальный предприниматель Н.М.

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов Департамента государственных доходов»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки от 17.09.2012 года, понуждении прекратить деятельность индивидуального предпринимателя.

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Управлением проведена комплексная налоговая проверка истца ИП Н.М.

По результатам проверки ответчиком истцу начислен социальный налог в размере 180302 тенге, пени в размере 76377 тенге. С актом налоговой проверки истец не согласен, так как за проверяемый период предпринимательской деятельностью не занимался, доходов от такой деятельности не имел, соответственно не должен был делать социальные отчисления. Уведомление о задолженности по налоговым обязательствам вручено. В июне 2012 года ответчик вынес постановление о привлечении истца к административной ответственности по части 3 статьи 88 КоАП, которое он оспорил в суде. Определением суда постановление ответчика было отменено за отсутствием состава административного правонарушения, жалоба истца удовлетворена.

30.07.2012 году истец написал ответчику заявление о прекращении действия ИП, но сотрудники налогового органа ввели его в заблуждение, ИП прекращено не было, говорили, что долги спишутся, в результате, наоборот

долги увеличиваются. В связи с чем, истец вынуждено обратился в суд с иском, так как не желает быть в статусе индивидуального предпринимателя.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. Признано незаконным и отменено оспариваемое уведомление. Возложена на Управление обязанность прекратить деятельность ИП на основании заявления от 30.07.2012 года.

Апелляция: решение отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Кассация: постановление оставлено в силе.

Выводы: Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом не представлено доказательств осуществления истцом предпринимательской деятельности за проверяемый период. В 2009 году истец признан бездействующим налогоплательщиком. Наличие у истца статуса ИП без осуществления им налогооблагаемой деятельности не может расцениваться в качестве основания возникновения налоговых обязательств. Ввиду отсутствия за истцом налоговой задолженности требование о понуждении прекратить его деятельность в качестве ИП также судом удовлетворено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, апелляционная инстанция, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 358 Налогового кодекса 2008 года), действовавшего в проверяемый период 2011-2012 годов, пришла к выводу о том, что социальный налог должен уплачиваться ИП вне зависимости от получения дохода, так как является налогом с фиксированной ставкой: 2- кратный размер МРП за ИП и 1-кратный размер МРП за каждого работника. Объектом обложения является численность работников, включая самих индивидуальных предпринимателей.

Наличие задолженности истца по социальному налогу подтверждается выпиской по лицевому счету.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции полностью соответствуют требованиям пункта 1 статьи 357, пункта 2 статьи 358 и пункта 2 статьи 359 Налогового кодекса 2008 года.

В период проверки 2017 - 2018 годов действовали аналогичные положения статей 315 - 317 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 12 июня 2001 года (далее - Налоговый кодекс 2001 года).

Доводы кассационной жалобы истца о применении к образовавшейся задолженности трехлетнего срока исковой давности, установленного статьей 48 Налогового кодекса, несостоятельны.

Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 48 Налогового кодекса исковой давностью по налоговому обязательству и требованию признается период времени, в течение которого налоговый орган вправе исчислить, начислить или пересмотреть исчисленную, начисленную сумму налогов и платежей в бюджет.

Если иное не предусмотрено настоящей статьей, срок исковой давности составляет три года (пункт 2 статьи 48 Налогового кодекса).

Оспариваемое уведомление выставлено в 2012 году, в период действия Налогового кодекса 2008 года, срок исковой давности по которому составлял 5 лет (пункт 2 статьи 46).

В этой связи период проверки, начиная с 2007 года, не противоречит нормам применимого права.

К исчисленной и начисленной сумме налогов по неисполненному уведомлению срок исковой давности не применяется.

Положения статьи 54 Налогового кодекса 2008 года и статьи 56 Налогового кодекса содержат исключительный перечень оснований прекращения налогового обязательства, к которым относится прекращение деятельности ИП при условии отсутствия или погашения им налоговой задолженности.

Ввиду наличия задолженности по социальному налогу правовых оснований для возложения на Управление обязанности прекратить деятельность истца в качестве ИП не имелось.

Доводы жалобы о необходимости применения к спорным правоотношениям обратной силы пункта 2 статьи 485 Налогового кодекса 2017 года, улучшающего положение налогоплательщика, согласно которому социальный налог уплачивается только при наличии дохода от предпринимательской деятельности, не приняты во внимание.

Обязательство по уплате социального налога возникло у истца в период с 2007 по 2012 годы, уведомление выставлено в 2012 году, в этой связи к спорным правоотношениям применимы положения действовавших на тот момент Налоговых кодексов 2001 и 2008 годов.

Согласно пункту 5 статьи 3 Налогового кодекса 2017 года положения законов Республики Казахстан, устанавливающие новые виды налогов и (или) платежей в бюджет, повышающие ставки, устанавливающие новые обязанности, а также ухудшающие положение налогоплательщика (налогового агента), обратной силы не имеют.

Ссылка автора жалобы на вышеуказанную норму ошибочна, поскольку при вынесении уведомления о начисления налога ответчиком правильно применены положения действовавшего на тот момент налогового законодательства. Тогда как пункт 2 статьи 485 Налогового кодекса 2017 года применим к налоговым обязательствам, возникшим после введения его в действие.

Исключением из вышеуказанного правила является пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса 2017 года, согласно которому законы, вносящие изменения и дополнения в настоящий Кодекс по налоговому администрированию, особенностям установления налоговой отчетности, улучшению положения налогоплательщика (налогового агента), могут быть приняты не позднее 1 декабря текущего года.

Доводы о преюдициальном значении для данного дела постановлений специализированного административного суда от 05.07.2012 года о прекращении дел об административном правонарушении по части первой статьи 88 и части первой статьи 206 КоАП правомерно отклонены судом апелляционной инстанции, так как оспариваемое уведомление не было

предметом проверки при рассмотрении дел об административном правонарушении.

2.6 Налоговым органом нарушены принципы административных процедур.

№6001-22-00-6an/2506, №6001-22-00-6an/2506 (2) от 25.05.2023г.

Истец: Ч.Е.

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов Департамента государственных доходов» (далее – Управление)

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления от 17.03.2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

На основании полученных от истца деклараций Управлением исчислена и начислена сумма налогов и платежей в бюджет за период с 1 января по 31 декабря 2015 года.

17.03.2022 года Управлением вынесено уведомление о погашении налоговой задолженности, согласно которому истцом не погашена общая сумма налоговой задолженности в размере 1 043 890, 33 тенге, пеня 803 503,21 тенге по следующим видам налогов и других обязательных платежах в бюджет:

101102 ИПН с доходов, не облагаемых у источника выплаты, в размере 206 405 тенге, пеня – 151 744,92;

103101 социальный налог – 171 312,69 тенге, пеня – 126 263,49 тенге;

105101 НДС на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан – 666 172,64 тенге, пеня – 525 494,80 тенге.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение отменено, вынесено новое решение. Постановлено признать уведомление о погашении налоговой задолженности в отношении ИП Ч.Е. от 17.03.2022 года незаконным и отменить его.

Одновременно в адрес РГУ «Департамент государственных доходов» вынесено частное определение о выявленных нарушениях закона для принятия соответствующих мер и недопущения подобных фактов впредь.

Кассация: постановление оставлено в силе.

Выводы: Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу, что налоговое обязательство индивидуального предпринимателя прекращается после прекращения индивидуальным предпринимателем деятельности в порядке, определенном законодательством Республики Казахстан.

Деятельность предпринимателя не прекращена, в связи с чем, налоговое обязательство подлежит безусловному исполнению субъектом.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что Управление суду не представило доказательства правомерности вынесения административного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об

электронном документе и электронно-цифровой подписи» от 7 января 2003 года № 370-11 (далее – Закон), законодательство Республики Казахстан об электронном документе и электронной цифровой подписи основывается на Конституции Республики Казахстан, состоит из настоящего Закона и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан.

Согласно статье 114 Налогового кодекса, уведомлением признается направленное налоговым органом налогоплательщику (налоговому агенту) на бумажном носителе или электронным способом сообщение о необходимости исполнения последним налогового обязательства, а также полноты исчисления и своевременной уплаты социальных платежей, контроль за которыми возложен на налоговые органы. Формы уведомлений утверждаются уполномоченным органом.

Уведомления налоговых органов являются административными актами, поскольку они порождают для обязанных лиц правовые последствия, содержат требования государства к налогоплательщикам (налоговым агентам) по действительным (скорректированным) налоговым обязательствам (исходя из применимых норм права и фактических обстоятельств), устанавливают конкретные обязанности и подлежат обязательному исполнению в предусмотренные Налоговым кодексом порядке и сроки.

Статья 78 АППК предусматривает, что административный акт принимается в письменной (бумажной и (или) электронной) форме, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан.

В статье 1 Закона предусмотрено, что электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме и удостоверена посредством электронной цифровой подписи (подпункт 12)); электронная цифровая подпись - набор электронных цифровых символов, созданный средствами электронной цифровой подписи и подтверждающий достоверность электронного документа, его принадлежность и неизменность содержания (подпункт 16)).

Приказом Министерства финансов Республики Казахстан «О некоторых вопросах налогового и таможенного администрирования» от 28 февраля 2018 года №146 утверждена форма уведомления о налоговой задолженности (Приложение 1) (далее – Приказ).

Приложение 1 Приказа предусматривает все необходимые реквизиты органа государственных доходов, регистрационный номер, дата вынесения, сведения о налогоплательщике, фамилия и инициалы руководителя, ссылки на положения Налогового кодекса, в свою очередь уведомление направляется и доставляется в кабинет налогоплательщика и на портал электронного правительства в автоматизированном режиме, и подтверждает достоверность их формирования, при этом не требуется ЭЦП Управления при отправке системой.

Порядок использования системы электронного документооборота (далее – СЭД) установлен в Правилах документирования, управления документацией и использования систем электронного документооборота в государственных и негосударственных организациях, утвержденных

постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 703 (далее - Правила).

Согласно пункту 74 Правил подписанные документы регистрируются и отправляются адресату (адресатам) в день их подписания (утверждения) или не позднее следующего рабочего дня, телеграммы и телефаксы – незамедлительно. В СЭД допускается автоматическое присвоение регистрационного номера и даты документа при подписании электронного документа ЭЦП.

В пункте 76 Правил предусмотрено, что перед отправкой электронного документа проверяется правильность его оформления (наличие обязательных реквизитов электронного документа), в том числе проводится процедура проверки электронной цифровой подписи, проверки положительного результата электронной цифровой подписи и регистрационных свидетельств. Ответственность за соответствие содержания электронного документа подлиннику бумажного документа несет государственный орган (организация) – отправитель.

В пункте 1 статьи 7 Закона предусмотрено, что электронный документ, соответствующий требованиям настоящего Закона и удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному документу на бумажном носителе.

В случаях, установленных законодательством Республики Казахстан, для оказания государственной услуги представляется электронная копия документа (пункт 4-1 статьи 7 Закона).

Таким образом, может быть использован как электронный документ, удостоверенный ЭЦП, так и электронная копия документа, воспроизводящая вид и информацию (данные) подлинного документа в электронно-цифровой форме.

Следовательно, при представлении копии документа в электронно-цифровой форме требуется наличие подлинника документа на бумажном носителе с печатью организации и подписью должностного лица.

Уведомление не содержит электронной цифровой подписи, ответчик также не имеет подлинного экземпляра уведомления на бумажном носителе на дату направления его копии истцу.

В соответствии с частью 4 статьи 6 АППК, нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными, а также отмену вынесенных судебных актов.

В статье 7 АППК изложен принцип законности, согласно части 1 которой административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

В соответствии с частью 3 статьи 13 АППК незаконный административный акт, принятый по вине административного органа,

должностного лица, а также незаконное административное действие (бездействие), совершенное по вине административного органа, должностного лица, не могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры.

При отсутствии подписи, как в электронном, так и бумажном носителе, оспариваемое уведомление не может повлечь негативных правовых последствий для истца.

2.7. Соттармен материалдық құқық нормалары дұрыс қолданбаған.

08.06.2023ж. №6001-22-00-бап/2612

Талап қоюшы: «А» Өндірістік кооперативі

Жауапкер: Салық органы

Даудың мәні: камералдық бақылау нәтижелері бойынша анықтаған бұзушылықтарды жою туралы хабарламаны заңсыз деп танып, күшін жою туралы әкімшілік ісі бойынша

Талап қоюшының кассациялық шағымы бойынша қайта қарау

ІСТІҢ МӘНІ:

«А» ӨК-нің негізгі қызметі үн өңдеу болып табылады.

Мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының шешімімен И.Н. мен А.И. арасында 2018 жылы жасалған «П» ЖШС-нің жарғылық капиталының 100 % үлесін сатып алу-сату келісім шарты, «Т» ЖШС-нің 2018 жылғы 4 желтоқсандағы бұйрық негізінде жүргізілген мемлекеттік қайта тіркеуі, С.Н. мен «Т» ЖШС-гі арасында 2019 жылғы 15 қарашада жасалған «V» ЖШС-нің жарғылық капиталының 100 % үлесін сатып алу-сату келісім шарты, «V» ЖШС-нің 2019 жылғы 18 қарашадағы бұйрық негізінде жүргізілген мемлекеттік қайта тіркеуі, «Б» ЖШС-нің 2018 жылғы 12 қарашадағы бұйрық негізінде жүргізілген мемлекеттік қайта тіркеуі жарамсыз деп танылып, күші жойылған.

Салық органы 2021 жылғы 31 желтоқсанда талап қоюшы «А» ӨК-не камералдық бақылау нәтижелері бойынша анықталған бұзушылықтарды жою туралы хабарламаны жолдап, камералды бақылаумен қамтылған 01.10.2018-30.09.2021ж. кезеңге қайта тіркеуі жарамсыз деп танылған салық төлеушінің шығыстарды шегерімге жатқызуы бойынша анықталған 12 млн.теңге көлеміндегі бұзушылық сомасын жоюды міндеттеген.

Сот актілері:

1-і саты: қанағаттандырудан бас тартылған.

Апелляция: өзгеріссіз қалдырылған.

Кассация: сот актілерінің күштері жоылып, іс бойынша әкімшілік талап қоюды қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылданған.

Қорытынды:

Жергілікті соттар талап қоюшының талап қою арызын қанағаттандырудан бас тартып, оны талап қоюшымен «К» ЖШС-гі және «Н» ЖШС-мен жасалған келісім шарттары, одан басқа келісім шарттары бойынша бидайды тасымалдау жүкқұжаттары ұсынылмағанымен негіздеген.

Мұндай қорытындыларды сот алқасы негізсіз деп тапты.

Салық кодексінің 96-бабының 5-тармағына сай салық төлеуші салық органының камеральдық бақылау нәтижесі бойынша шығарылған хабарламасын даулау барысында іс жүзінде шаруашылық операцияларының орындалғанын дәлелдеуге құқылы.

"А" ӨК-нің «Астық қол хаттары» Қазақстан Республикасы Ауыл-шаруашылық министрлігінде тіркеуде болатыны, оны тараптардың келісімі бойынша өзгерту, не кері уақытпен жасау мүмкін еместігі туралы уәждері негізді болып табылады.

Бұдан бөлек, бидайды Өзбекстан Республикасына жөнелткен темір жол жүкқұжаттары да тараптар арасындағы мәміленің шын мәнінде орын алғанын дәлелдейді.

Демек, сот сатылары талап қою арызды қанағаттандырусыз қалдыру туралы негізсіз тұжырымға келген, сондықтан жергілікті соттардың сот актілерінің күші жойылып, "А" ӨК-нің талап қою арызы қанағаттандырылуға жатады деген қорытындыға келген.

Споры в сфере внутреннего государственного аудита

2.8 Судом нарушены принципы административных процедур.

№6001-23-00-бан/329 от 22.06.2023г.

Истец: ГУ «Отдел образования Управления образования» (далее – Отдел образования)

Ответчик: РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным предписания об устранении нарушений от 19.05.2022 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

24.01.2022 года Отделом образования осуществлены государственные закупки способом из одного источника по пунктам № 49533745 и № 49533306 Годового плана государственных закупок 2022 года путем прямого заключения договора №2 с ТОО «ИТ» на приобретение услуг «Услуги по дополнительному сервисному обслуживанию программы для ЭВМ «INDIGO: Электронный детский сад», «Услуги по аренде программы для ЭВМ «INDIGO: Электронный детский сад» на общую сумму 7 361 743 тенге.

Выбор способа из одного источника путем прямого заключения договора по вышеуказанным пунктам плана государственных закупок обоснован тем, что согласно договору комплексной предпринимательской лицензии по вопросам передачи комплекса исключительных прав от 10.01.2022 года Частное учреждение (далее – ЧУ) «КДС» предоставило ТОО «ИТ» право временно использовать лицензионный комплекс, в который входят объекты интеллектуальной собственности: «программа для ЭВМ INDIGO-электронный детский сад», согласно свидетельству о государственной регистрации прав на объект авторского права от 16.07.2018 года, принадлежащего И.И.

14.03.2022 года проведено аудиторское мероприятие по вопросу соблюдения законодательства Республики Казахстан о государственных

закупках при осуществлении государственной закупки способом из одного источника в деятельности истца.

Основанием для проведения аудиторского мероприятия послужила жалоба ТОО «S» от 25.01.2022 года.

18.03.2022 года составлен аудиторский отчет о выявленных нарушениях, согласно которому: истцом (Заказчиком) незаконно применен способ из одного источника путем прямого заключения договора при осуществлении закупок по пунктам № 49533745 и № 49533306 Годового плана государственных закупок 2022 года; истцом (Заказчиком) не соблюден срок размещения отчета о государственных закупках из одного источника путем прямого заключения договора, который создан и утвержден 16.03.2022 года.

06.04.2022 года истцом подано возражение о несогласии с аудиторским отчетом в Департамент апелляции по внутреннему государственному аудиту Министерство финансов Республики Казахстан (далее - Департамент апелляции).

18.05.2022 года по результатам рассмотрения возражения Департаментом апелляции в удовлетворении возражения отказано.

19.05.2022 года Департаментом вынесено обжалуемое предписание.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, по делу вынесено новое решение, в иске отказано.

Выводы: Местные суды, удовлетворяя иск, мотивировали тем, что обжалуемое предписание не обоснованно, в нем не приведены нормы Закона, подлежащие исполнению, тем самым ответчик не обеспечил соблюдение положений статьи 129 АППК. В предписании не приведены конкретные меры, которые истец должен совершить, ответчик ограничился лишь указанием о необходимости принятия мер по устранению выявленных нарушений.

С указанными выводами местных судов судебная коллегия не согласилась.

В силу статьи 4 Закона о государственных закупках осуществление государственных закупок основывается на принципах: оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков, недопущения сговора между участниками закупок; открытости и прозрачности процесса государственных закупок, в том числе с соблюдением законных прав поставщиков на коммерческую тайну (до подведения итогов государственных закупок); оказания поддержки отечественным производителям товаров, а также отечественным поставщикам работ и услуг в той мере, в которой это не противоречит международным договорам, ратифицированным Республикой Казахстан; ответственности участников государственных закупок; недопущения коррупционных проявлений; приобретения инновационных и высокотехнологичных товаров,

работ, услуг; соблюдения прав на объекты интеллектуальной собственности, содержащиеся в закупаемых товарах.

Согласно подпункту 3) пункта 3 статьи 39 Закона государственные закупки способом из одного источника путем прямого заключения договора о государственных закупках осуществляются в случаях приобретения товаров, услуг, являющихся объектами интеллектуальной собственности, у лица, обладающего исключительными правами в отношении приобретаемых товаров, услуг.

В соответствии со статьей 41 Закона государственные закупки товаров, работ, услуг способом из одного источника путем прямого заключения договора о государственных закупках по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 39 настоящего Закона, осуществляются в исключительных случаях, когда невозможно приобрести такие товары, работы, услуги иными способами, указанными в подпунктах 1), 2), 3), 5) и 6) пункта 1 статьи 13 настоящего Закона (конкурс; аукцион; запрос ценовых предложений; товарная биржа; электронный магазин).

Установлено, что «Услуги облачного сервиса» с аналогичными характеристиками на рынке Республики Казахстан могут оказать другие потенциальные поставщики, в том числе ТОО «S». В других регионах Республики Казахстан по результатам госзакупок способом конкурса по аналогичным услугам победителями признаны ТОО «F», ТОО «C».

То есть ТОО «IT» не является единственным поставщиком, обладающим исключительными правами в отношении приобретаемых услуг.

Доводы Отдела образования об отсутствии других поставщиков по приобретаемым услугам на территории области признаны некорректными. Законодательством в сфере государственных закупок не установлен запрет на приобретение услуг только по месту нахождения заказчика.

Доводы истца об обоснованности проведения государственных закупок способом из одного источника не соответствуют вышеуказанным обстоятельствам и нормам законодательства.

Порядок проведения и оформления аудиторской проверки регламентирован Законом Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле» (далее – Закон об аудите) и Правилами проведения внутреннего государственного аудита и финансового контроля уполномоченным органом по внутреннему государственному аудиту и финансовому контролю, утвержденными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 19 марта 2018 года № 392 (далее – Правила).

Судами не учтено, что Департаментом проведен не камеральный контроль, а аудиторское мероприятие (проверка), по результатам которого составлен аудиторский отчет. После рассмотрения возражения Отдела образования составлено аудиторское заключение, затем вынесено Предписание.

Согласно пункту 107 Правил лицо, ответственное за проведение аудиторского мероприятия, формирует аудиторское заключение по итогам внутреннего государственного аудита по форме согласно приложению 13 к настоящим Правилам.

В соответствии с пунктом 109 Правил в аудиторском заключении обобщаются, систематизируются и отражаются в краткой форме установленные факты нарушений, недостатки, указанные в аудиторском отчете или аудиторском отчете по финансовой отчетности, подтвержденные документами и контролем качества, а также результаты заключений экспертов (при наличии).

Все нарушения, выявленные Департаментом, отражены в аудиторском отчете и аудиторском заключении, со ссылкой на документы, имеющие отношения к оспариваемой государственной закупке. При этом Департамент лишь дал правовую оценку соответствия способа проведения государственных закупок.

Предписание оформлено в соответствии с приложением к Правилам, по своей форме и содержанию соответствуют требованиям закона.

2.9. Аудиторский отчет не подлежит обжалованию

№6001-23-00-бан/105 от 01.06.2023г.

Истец: Т.А.

Ответчик: РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене аудиторского отчета в части

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

В оспариваемом истцом аудиторском отчете указано, что ГУ «Управление физической культуры и спорта» допустило необоснованное расходование денежных средств тренеру Т.А. в сумме 1,6 млн.тенге.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы: Согласно подпункту 3) части первой статьи 4 АПК обременяющий административный акт – акт, отказывающий в реализации, ограничивающий, прекращающий право участника административной процедуры или возлагающий на него обязанность, а также иным образом ухудшающий его положение.

Судебная коллегия признала выводы судов о возвращении иска обоснованным, поскольку аудиторский отчет не является административным актом. Обременяющим актом является предписание, то есть итоговый документ, возлагающий обязанность.

Также судебной коллегией отмечено о правильности указания судов, что в случае предъявления Т.А. имущественного требования его доводы подлежат оценке в рамках указанного спора.

Таможенные споры

2.10 Срок выставления требования не пропущен.

№6001-22-00-бан/2400 от 16.05.2023г.

Истец: АО «А»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Заинтересованное лицо: РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: об оспаривании действий по выставлению требований №№7-25 от 07.12.2021 года об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пеней, процентов

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Департамент направил Обществу спорные требования в целях взыскания таможенных платежей и налогов на основании договоров страхования, так как Декларанты не уплатили их в установленные сроки.

В период с марта по июнь 2021 года декларантами ввезены с Республики Узбекистана в Республику Казахстан товары, предметы одежды и принадлежности к одежде трикотажные машинного или ручного вязания и текстильные изделия.

Общество (Страховщик) и заинтересованные лица ТОО «G», ИП «A» и ИП «T» (Страхователи) заключили договоры страхования для обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов при совершении таможенных операций.

По условиям договоров Страхователь обязался уплатить страховую премию, а Страховщик обязался осуществить страховую выплату Выгодоприобретателю в объеме и на условиях, предусмотренных Договором, при наступлении страхового случая.

Согласно пункту 3.1 Договоров, выгодоприобретателем является Департамент.

Согласно пункту 6.6 Договоров, выгодоприобретатель обязан в случае неисполнения Страхователем обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, направить Страховщику требование об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов, пеней, процентов в течение 5 рабочих дней после окончания сроков исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин.

Согласно пункту 7.1 Договоров, факт наступления страхового случая устанавливается на основании требования об уплате причитающихся сумм, направляемого Выгодоприобретателем в письменной форме.

КГД своими решениями о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары, внес изменения в стоимость ввезенных товаров и таможенных платежей, в сторону увеличения.

Декларанты обжаловали данные решения в суд и решениями СМАС от 17.03.2022 и от 05.03.2022 года они признаны незаконными в части отдельных товаров.

Также имеется вступившее в законную силу решение СМАС от 02.03.2022 года, которым искивые требования Декларанта ИП «T» удовлетворены. Решением суда признаны незаконными, отменены решения

Комитета о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях (в количестве 13) на товар:

от 21, 22, 23, 25, 29, 30 июня 2021 года,

от 1 июля 2021 года;

от 18, 22, 25 октября 2021 года;

от 3 ноября 2021 года;

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

При рассмотрении данного дела установлены следующие нарушения:

- декларант определил таможенную стоимость по первому методу и представил соответствующие документы, а таможенный орган не доказал, что представленные документы не содержат количественно определенную, достаточную информацию о цене сделки, то есть не доказал невозможность применения основного метода - по цене сделки с ввозимыми товарами;

- таможенный орган нарушил требование о последовательности применения методов определения таможенной стоимости, не обосновав при избрании конкретного метода невозможность применения предыдущих методов;

- при определении таможенной стоимости резервным методом нарушен пункт 5 статьи 45 Таможенного кодекса, который гласит, что таможенная стоимость ввозимых товаров в соответствии с настоящей статьей не должна определяться на основе системы, предусматривающей принятие для таможенных целей более высокой из двух альтернативных стоимостей.

Согласно статьям 817,820 ГК страховой случай – это событие, с наступлением которого договор страхования предусматривает осуществление страховой выплаты. Страховая выплата - сумма денег, выплачиваемая страховщиком страхователю (выгодоприобретателю) в пределах страховой суммы при наступлении страхового случая.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, местные суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 102 Таможенного кодекса, правомерно исходили из факта незаконности действий Департамента по направлению требований №7-17 ввиду не наступления страхового случая.

Установлено, что в день направления ответчиком оспариваемых требований декларантами ТОО «G», ИП «A» поданы иски в суд об обжаловании решений Комитета о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары.

Вступившими в силу решениями СМАС от 5 и 17 марта 2022 года иски декларантов удовлетворены частично. Признаны незаконными и отменены решения Комитета о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, в части отдельных товаров.

Изложенное свидетельствует о том, что суммы таможенных пошлин, указанные в обжалуемых требованиях, не соответствуют законным решениям Комитета и подлежат корректировке с учетом выводов вступивших в силу

судебных актов при повторном направлении истцу требований в установленные законодательством сроки исковой давности.

2.11 Выявление недостатков в оформлении документов не влечет неправомерность применения декларантом первого метода.

№6001-22-00-бан/2608 от 25.05.2023г.

Истец: ТОО «М»

Ответчик: РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Посредством «Автоматизированной системы таможенного и налогового администрирования «АСТАНА-1» (далее - ИС «АСТАНА-1») истцом подана декларация (далее - ДТ) на товар в виде «чайник электрический» (модель А-19) объемом 2,2 литра в количестве - N штук на S мест.

Согласно данным ДТ, страна отправителя: Узбекистан; условия поставки: FCA г.Дангара; отправитель/экспортер: ООО «D»; вес нетто: 10 800 кг.; получатель груза: ТОО «М»; орган въезда на территорию Таможенного союза: пост Капланбек; номер автотранспортного средства: 649ADM; стоимость товара по счету: 21 600 долларов США; таможенная стоимость с учетом транспортных расходов: 22 100 долларов США или 9 553 388 тенге (1 метод стоимости сделки).

В экспортной декларации (грузовая таможенная декларация), оформленной в стране отправления, указаны аналогичные сведения о стоимости товара и его таможенной стоимости.

ДТ оформлена заинтересованным лицом ТОО «Ж» ввиду наличия договора от 11.11.2021 года об оказании услуг по таможенному декларированию товаров и транспортных средств, заключенном с истцом.

На основании автоматизированной системы управления рисками (далее - СУР) ответчиком проведен таможенный контроль, в рамках которого 26.12.2021 года в срок до 23.02.2022 года посредством ИС «АСТАНА-1» у истца запрошены документы, сведения и пояснения, необходимые для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товаров, заявленной в декларации на товары, а именно: 1) банковские документы, подтверждающие оплату за товар: заявление на перевод с приложенным SWIFT переводом, чеки, платежные поручения и т.д.; 2) акт сверки с контрагентом о проведенной оплате и поступившему товару; 3) прайс-листы продавца (изготовителя) ввозимых товаров; 4) договор об оказании транспортных услуг (при наличии); 5) акт выполненных работ по перевозке товаров (при наличии); 6) банковские документы оплаты за перевозку и транспортировку (квитанции, чеки и т.д.); 7) пояснения относительно оснований и условий предоставления продавцом скидок покупателю; 8) таможенные документы иностранных государств (экспортные декларации),

используемые для таможенных целей в соответствии с международными договорами со считывающимся QR-кодом для проверки достоверности таможенной декларации в системе «е-ТСГВ» и ее заверенный перевод; 9) счет-фактура на транспортировку.

Соответственно, 04 и 31 января 2022 года истцом предоставлены подтверждающие документы (SWIFT; акт оказанных транспортных услуг на сумму 435 000 тенге по маршруту Ферганская область (Узбекистан)-Алматы (Казахстан); акт сверки взаимных расчетов между истцом и продавцом; договор транспортно-экспедиционного обслуживания; электронная счет-фактура и платежное поручение об оплате транспортных услуг на сумму 435 000 тенге; прайс-лист на товар).

На основании представленных документов 02.02.2022 года ответчиком вынесено решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ (далее - Решение), которое мотивировано отсутствием документального подтверждения заявленной таможенной стоимости товара, а именно: - расхождение в данных автотранспорта, осуществлявшего перевозку; - согласно уведомления сумма перевозки составляет 500 долларов США, тогда как истцом оплачена сумма в размере 435 000 тенге (1 006,29 долларов США); - сумма транспортных расходов по ДТ составляет 216 140 тенге (500 долларов США); - в соответствии с представленной ЭСФ и акта выполненных работ сумма транспортных расходов составляет 435 000 тенге.

По мнению ответчика, выявленные несоответствия предоставленных сведений влекут невозможность применения декларантом первого метода определения таможенной стоимости товаров (по стоимости сделки с ввозимыми товарами), в связи с чем, ответчиком таможенная стоимость определена на основании последовательного применения методов определения таможенной стоимости товаров.

В окончательном итоге ответчиком применен шестой (резервный) метод определения таможенной стоимости товара.

Оспариваемое решение ответчика указывает на необходимость внесения следующих изменений и (или) дополнений в ДТ: в графу 43 внесены изменения с 1 на 6, в графу 45 (таможенная стоимость) внесены изменения с 9 553 388 тенге на 20 775 376 тенге, в графу 46 (статистическая стоимость) с 22 100 на 48 060, в графу 47 (исчисление платежей) (5060) с 1 148 806,56 тенге на 2 495 445,12 тенге.

Срок корректировки установлен не позднее 16 февраля 2022 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено в силе.

Кассация: судебные акты оставлены без изменения.

Выводы:

Суды предыдущих инстанций, исходя из норм применимого законодательства и установленных обстоятельств дела, отказ в удовлетворении иска мотивировали тем, что:

1) допущены нарушения административной процедуры таможенного контроля и принципов административной юстиции (презумпция

достоверности, приоритет прав, соразмерности);

2) ответчик исходя из его административного усмотрения не был лишен возможности сопоставления представленных истцом сведений с экспортной декларацией и письмом-уведомлением, согласно которым стоимость перевозки до границы составила 500 долларов США, а ошибка в одной из цифр государственного регистрационного номерного знака транспортного средства (646AMD и 649 AMD, соответственно) является ничем иным как опiskой. Указанное не дает оснований для обоснованности вывода административного органа о том, что поставка осуществлена иным транспортом, в отличии от задекларированного декларантом;

3) при наличии сомнений ответчику (административному органу) надлежало дополнительно запросить у истца в соответствии с пунктом 15 статьи 325 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, ратифицированного Договором о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, совершенным в Москве 11 апреля 2017 года, и пунктом 15 статьи 410 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан», что им не сделано.

Указанное действительно является правом административного органа, что, в свою очередь, говорит о наличии административного усмотрения и дискреции по указанному вопросу.

Однако отказ административного органа при принятии им решения от использования таким правом повлекло принятие неблагоприятного административного акта, основанного на очевидных и несущественных недостатках в оформлении представленных декларантом документов.

То есть усматривается нарушения принципа злоупотребления формальными требованиями, предусмотренного статьей 14 АППК.

Пункт 8 НПВС от 29.11.2019 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» гласит, что выявление отдельных недостатков в оформлении представленных декларантом документов (договоров, спецификаций, счетов на оплату ввозимых товаров и других), не влияющих на существенные условия сделки и не опровергающих факт заключения сделки на определенных условиях, не влечет неправомочность применения декларантом первого метода.

В соответствии со статьей 12 АППК все сомнения, противоречия и неясности должны толковаться в пользу истца. А в соответствии с частью четвертой статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур в зависимости от характера и существенности влечет признание обременительных административных актов (действий) незаконными и их отмену.

3. СПОРЫ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

3.1 Судами не исследованы обстоятельства передачи опыта работы по каждому из объектов.

№6001-22-00-6an/1719 (2), №6001-22-00-6an/1719 (3) от 02.05.2023г.

Истец: ТОО «Г»

Ответчик: РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита»

Заинтересованное лицо: ТОО «Компания «Н»

Предмет спора: об оспаривании уведомления от 31.01.2022 года

Пересмотр по кассационным жалобам ответчика и заинтересованного лица

ФАБУЛА:

Организатором ГУ «Управление государственных закупок» проведены государственные закупки способом электронного конкурса №6491985-ОК1 «Газоснабжение жилого массива».

Победителем конкурса по лоту №46678074-ОК1, согласно протоколу об итогах от 10.01.2022 года, признан истец.

Департаментом по жалобе ТОО «Компания «Н» проведен камеральный контроль проведенных закупок. По результатам контроля в адрес организатора закупок направлено уведомление от 31.01.2022 года об устранении нарушений и пересмотре итогов конкурса с учетом опыта работы ТОО «Компания «Н», приобретенного в порядке реорганизации от ТОО «РЗ».

На основании уведомления 03.02.2022 года итоги конкурса пересмотрены и победителем признано ТОО «Компания «Н».

01.04.2022 года истец обжаловал уведомление камерального контроля в РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА). 18.04.2022 года жалоба оставлена без удовлетворения.

Истец указал, что применение условной скидки за опыт работы ТОО «Компания «Н» является необоснованным, так как в сведениях о квалификации Компания необоснованно указала опыт работы, принадлежащий другой компании – ТОО «РЗ».

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. Вынесено частное определение в адрес КВГА.

Апелляция: решение и определение оставлены без изменения.

Кассация: постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Выводы:

Суды, удовлетворяя иск, мотивировали тем, что ответчиком нарушены принципы осуществления государственных закупок, касающиеся предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в конкурсе и обеспечения добросовестной конкуренции. Согласно позиции судов передача опыта работы в порядке реорганизации предприятий действующим законодательством не предусмотрена.

Выводы судов преждевременны и не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Судами установлено, что в сведениях о квалификации ТОО «Компания Н» заявлен опыт работы, выполненный в качестве генерального подрядчика и субподрядчика за 2013 год (4 объекта генподрядчика), 2014 год (1 объект генподрядчика), 2016 год (4 объекта генподрядчика), 2017 год (1 объект генподрядчика).

Приходя к выводу, что фактически указанный опыт работы по данным электронного депозитария числится за ТОО «РЗ», суды такую позицию ничем не обосновали, подтверждающие документы в материалах дела отсутствуют.

Судами не исследованы обстоятельства передачи опыта работы по каждому из объектов, не установлен момент передачи опыта работы, согласно данным депозитария, с указанием номера и наименования сведений.

Отмечено, что судами не дана правовая оценка форме и содержанию обжалуемого уведомления как административному акту, который в силу требований статей 78, 80 АППК должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие, должен содержать описание вопросов, разрешаемых при принятии административного акта, и обоснование административного акта.

3.2 Судом апелляционной инстанции допущено ошибочное толкование норм материального права.

№6001-23-00-6an/124 (5), (6), (7), (8) от 25.05.2023г.

Истец: ТОО «С»

Ответчики: ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог», РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет), ГУ «Управление государственных закупок» (далее – Управление), РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент)

Заинтересованные лица: ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог», ТОО «ЖЭ»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, заключения контроля качества, протокола об итогах конкурса, понуждении пересмотреть итоги конкурса государственных закупок и вынести благоприятный административный акт

Пересмотр по кассационным жалобам ответчиков и заинтересованного лица.

ФАБУЛА:

Товарищество, ТОО «ЖЭ» и другие потенциальные поставщики участвовали в проводимом Управлением конкурсе государственных закупок работ №7544538-ОК1 «Строительство канализационных сетей» лот №52590611-ОК1 «Работы по возведению (сооружению) канализационных систем /водоочистных сооружений/ насосных станций».

Протоколом об итогах от 08.07.2022 года победителем признано Товарищество с условной скидкой по опыту работы 10%, потенциальным поставщиком, занявшим второе место, признано ТОО «ЖЭ» с условной скидкой 6,6 %.

29.07.2022 года по результатам рассмотрения жалобы ТОО «ЖЭ» Департаментом вынесено уведомление об устранении нарушений, выявленных

по результатам камерального контроля, по которому за наличие опыта работы ТОО «ЖЭ» определена условная скидка 8,6 %.

10.08.2022 года заключением контроля качества Комитета внесены изменения (дополнения) в вышеуказанное уведомление об устранении нарушения, выявленных по результатам камерального контроля.

15.08.2022 года Департаментом вынесено новое уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля с присвоением условной скидки ТОО «ЖЭ» в размере 10 %.

19.08.2022 года Управлением подведены повторные итоги конкурса, по результатам которого победителем признано ТОО «ЖЭ», поставщиком, занявшим второе место – Товарищество, с присвоением победителю общей условной скидки 13% (опыт работы – 10, показатель уплаченных налогов – 3), истцу 11,8% (опыт работы – 10, показатель уплаченных налогов – 1,8).

Истец не согласился с повторными итогами конкурса.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано. Частным определением доведено до сведения Департамента о нарушениях законности, допущенных главным специалистом А.А.

Апелляция: решение изменено. Решение суда в части отказа в удовлетворении иска отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Постановлено: признать незаконными и отменить заключение контроля качества Комитета от 10.08.2022 года; уведомление Департамента от 15.08.2022 года; протокол об итогах от 19.08.2022 года; обязать Управление в месячный срок со дня вступления в законную силу постановления пересмотреть итоги конкурса. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Частным определением доведено до сведения Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан для принятия соответствующих мер.

Кассация: постановление отменено, решение оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции отказ мотивировал тем, что согласно пункту 274 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года №648 (далее – Правила № 648) при осуществлении государственных закупок работ в сфере строительства (строительно-монтажные работы и работы по проектированию) сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика, находящихся в электронном депозитарии со статусом "Подтверждено", учитываются конкурсной комиссией и обжалованию в порядке статьи 47 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», не подлежит. Тем самым суд принял во внимание сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика ТОО «ЖЭ» по 16 объектам, верифицированным уполномоченным органом.

Не соглашаясь с указанными выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал оспариваемое уведомление незаконным,

указав на то, что судом первой инстанции необоснованно применен к спорным правоотношениям пункт 274 Правил № 648 в редакции, действующей с 1 июля 2022 года. По мнению апелляционной инстанции, верификация сведений в электронном депозитарии не освобождало конкурсную комиссию и уполномоченный орган от их проверки и поскольку акты выполненных работ ТОО «ЖЭ» по 12 объектам не имеют подписи заказчика, сведения по ним не применимы.

Судебная коллегия данные выводы суда апелляционной инстанции признала не соответствующими обстоятельствам дела и требованиям закона.

Пунктом 13 НПВС от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» предусмотрено, что электронный депозитарий в сфере государственных закупок – это электронная база данных, содержащая сведения и документы, подтверждающие наличие опыта работы потенциальных поставщиков, формируемая на веб-портале государственных закупок. Электронный депозитарий формируется уполномоченным органом и его территориальными подразделениями. Заявки потенциальных поставщиков о внесении в электронный депозитарий сведений и документов, подтверждающих опыт работы за последние десять лет, в том числе за текущий год, формируются потенциальным поставщиком и подаются посредством веб-портала, согласно приложению 5 к Правилам. Заявки потенциальных поставщиков рассматриваются уполномоченным органом и его территориальными подразделениями в течение десяти рабочих дней. Сведения и документы, вносятся в электронный депозитарий уполномоченным органом после подтверждения их достоверности.

Так, в сведениях о квалификации ТОО «ЖЭ» указано о наличии опыта выполненных работ по 16 объектам, аналогичным (схожим) закупаемым на конкурсе, сведения и документы по ним внесены в электронный депозитарий со статусом «Подтверждено». Указанные сведения никем не оспорены и не отменены, истцом соответствующие требования не заявлены.

Данный статус присваивается на основании сведений органов казначейства, актов государственной приемочной комиссии о приемке объекта в эксплуатацию, где указывается подрядчик, осуществивший строительство.

Указанные акты приемочной комиссии по всем 16 объектам судебной коллегией исследованы, по своей форме и содержанию соответствуют предъявляемым требованиям.

Применение судом первой инстанции пункта 274 Правил № 648 в редакции, не вступившей в законную силу на момент проведения конкурса, не влияет на законность принятого им решения, поскольку в установленном законом порядке сведения о подтвержденном опыте работы не опровергнуты.

В силу частей первой и второй статьи 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества. При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности в соответствии с требованиями части четвертой статьи 6 АППК повлекло отмену вынесенных судебных актов апелляционной инстанции.

3.3 Допущено нарушение норм материального права

№6001-22-00-6ап/2483 от 18.05.2023г.

Истец: ТОО «Б»

Ответчик: ГУ «Управление государственных закупок»

Предмет спора: о признании незаконным протокола об итогах от 24 июня 2022 года, признании недействительным договора о государственных закупках от 27 июня 2022 года №26

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Управлением проведены государственные закупки №6482061-1 «Строительство дома культуры» способом закрытого конкурса по лоту «Работы по возведению (строительству) нежилых зданий/сооружений», «Строительство дома культуры».

Согласно протоколу об итогах конкурса от 28.12.2021 года победителем конкурса определено ТОО «Ж».

Конкурсной комиссией были допущены и присвоены условные скидки за наличие опыта работы следующим потенциальным поставщикам: ТОО «Ж» - 5%, ТОО «Т» - 5%, ТОО «П» - 5%, Товариществу - 0,5%.

Истец, не соглашаясь с итогами конкурса в части присвоения ему условной скидки по опыту работы в размере 0,5% обратился с жалобой в РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита» (далее – Департамент).

Конкурсной комиссией при расчете условной скидки истца не был учтен опыт работы, полученный в результате реорганизации путем присоединения истца к ТОО «А».

Департаментом проведен камеральный контроль, по итогам которого в удовлетворении жалобы отказано.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Местные суды, удовлетворяя иск, исходили из того, что нормами законодательства о государственных закупках не предусмотрено отклонение опыта работы потенциального поставщика, полученного в результате реорганизации юридических лиц, у конкурсной комиссии не имелось оснований для занижения опыта работы полученного путем реорганизации (слияния, присоединения) истца – как потенциального поставщика.

Согласно пунктам 246 и 247 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее – Правила) (в редакции Правил до 14 января 2022 года абзацы первый и второй пункта 155) в случае, если потенциальный

поставщик имеет опыт работы в качестве генерального подрядчика (проектировщика), конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1%) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса. В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика (субпроектировщика) конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере 0,5%. За каждый год наличия у него опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

При этом, согласно пункту 253 Правил № 648 в случае если предметом конкурса является строительство новых, а также расширение техническое перевооружение, модернизация, реконструкция, реставрация и капитальный ремонт, существующих объектов, документов, подтверждающим опыт работ являются электронные копии актов приемки выполненных работ и прием объектов в эксплуатацию по формам, утвержденным уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в соответствии со статьей 20 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан».

Из смысла указанных норм следует, что присвоение условной скидки конкурсной комиссией осуществляется при наличии у потенциального поставщика опыта работы, исходя из фактически выполненных работ, которые должны подтверждаться актами выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию по формам, утвержденным законодательством.

Условная скидка по опыту работы Товариществу конкурсной комиссией правомерно не зачтена, Товарищество получило опыт работы вследствие реорганизации, то есть выделения из ПК «А» - ТОО «А», которое в последующем присоединилось к истцу. На момент проведения конкурса один и тот же опыт работы использовался в электронном депозитарии как его непосредственным обладателем ПК «А», так и Товариществом.

Обнаружив дублирование одного и того же опыта работы за двумя компаниями, ответчиком подана заявка на блокировку сведений зарегистрированных за Товариществом.

На дату слушания дела в суде кассационной инстанции сведения по всем 19 спорным объектам верифицированы в электронном депозитарии за ПК «А», а опыт работы по двум из них: строительству школы на 600 мест в городе, строительству средней общеобразовательной школы на 1200 учащихся в микрорайоне, одновременно верифицирован и за истцом.

В этой связи, действия конкурсной комиссии по отклонению опыта работы истца по 19 объектам судебной коллегией признаны правомерными и обоснованными.

На момент рассмотрения дела в суде кассационной инстанции вопрос передачи опыта работы от одного поставщика к другому в порядке реорганизации получил правовое регулирование путем внесения изменений в Правила.

Согласно пункту 245-2 Правил опыт работы реорганизованного юридического лица не вносится в электронный депозитарий, а также не учитывается при расчете критериев, влияющих на конкурсное ценовое предложение, при наличии одного из следующих случаев:

1) если заявленный опыт работы потенциального поставщика получен в результате реорганизации путем разделения или выделения из другого юридического лица;

2) если заявленный опыт работы потенциального поставщика получен в результате нескольких последовательных видов реорганизации (разделение, выделение, слияние, присоединение, преобразование);

3) если заявленный опыт работы потенциального поставщика получен в результате реорганизации юридических лиц (слияние, присоединение, преобразование), где одно из реорганизуемых юридических лиц имеет ограничения, предусмотренные подпунктами 3), 4), 5) и 6) пункта 1 статьи 6 Закона;

4) если заявленный опыт работы потенциального поставщика получен в результате реорганизации юридических лиц (слияние, присоединение, преобразование), где одно из реорганизуемых юридических лиц лишено лицензии (разрешения) на осуществление видов деятельности, соответствующей предмету государственных закупок.

3.4 Допущено нарушение норм материального права

№6001-22-00-6an/2492 от 25.05.2023г.

Истец: ТОО «G»

Ответчик: АО «Самрук-Казына»

Заинтересованное лицо: ТОО «С»

Предмет спора: о признании незаконным действия по непроведению контроля за осуществлением отдельными субъектами квазигосударственного сектора требований закона и правил осуществления закупок, обязанности направить организатору – ТОО «Атырауский нефтеперерабатывающий завод» (далее - ТОО «АНПЗ») уведомление об отмене протокола итогов открытого тендера от 08.06.2022 года и обязанности вернуть в первоначальное положение открытый тендер №708555 по закупке «Работы по обслуживанию и содержанию зеленых насаждений санитарно-защитной зоны ТОО «АНПЗ».

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица

ФАБУЛА:

29.04.2022 года ТОО «АНПЗ» объявлен открытый тендер по закупке «Работы по обслуживанию и содержанию зеленых насаждений санитарно-защитной зоны ТОО «АНПЗ» в котором ТОО «G» приняло участие.

Протоколом итогов от 08.06.2022 года (далее - оспариваемый протокол), победителем признано ТОО «С».

10.06.2022 года истец обратился в АО с жалобой о том, что в представленных документах ТОО «С» имелись признаки недостоверности и фальсификации документов.

14.06.2022 года жалоба истца оставлена без удовлетворения, дано разъяснение о том, что потенциальным поставщиком предоставлены все документы.

Не соглашаясь с указанным ответом, 26.06.2022 года истец повторно направил жалобу ответчику на действия организатора ТОО «АНПЗ».

Письмом от 07.07.2022 года жалоба оставлена без рассмотрения.

27.06.2022 года между ТОО «АНПЗ» и ТОО «С» заключен договор о закупке №708555/2022/1.

Не соглашаясь с итогами тендера и результатами рассмотрения жалобы, истец обратился в суд.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. Определением иск к ТОО «АНПЗ» о признании незаконным и отмене протокола итогов от 08.06.2022 года к открытому тендеру №708555 возвращен.

Апелляция: решение оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Местные суды, удовлетворяя иск, мотивировали тем, что ответчиком не приняты меры по установлению факта предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации, не истребована необходимая документация, не были запрошены у потенциального поставщика оригиналы первичных документов, тем самым надлежащий контроль не проведен.

Вместе с тем, суды первой и апелляционной инстанций при разрешении спора по существу не учли следующие обстоятельства.

В соответствии с частью второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренных настоящим Кодексом.

Одним из обязательных признаков публично-правовых отношений является участие в них субъекта, наделенного публично-властными полномочиями в отношении другой стороны этих отношений.

Согласно подпунктам 4) и 7) части первой статьи 4 АППК под административным актом понимается решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц.

Под административным органом – государственный орган, орган местного самоуправления, государственное юридическое лицо, а также иная организация, которые в соответствии с законами Республики Казахстан наделены полномочиями по принятию административного акта, совершению административного действия (бездействия).

Согласно части первой статьи 3 АППК настоящий Кодекс регулирует отношения, связанные с осуществлением внутренних административных процедур государственных органов, административных процедур, а также порядок административного судопроизводства.

Судебная коллегия считает, что требования истца в изменённой редакции не содержат предмета спора подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

В соответствии со статьей 15 Закона Республики Казахстан «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора» (далее – Закон) контроль за соблюдением отдельными субъектами квазигосударственного сектора требований настоящего Закона и правил осуществления закупок проводится централизованной службой по контролю за закупками и уполномоченным органом в сфере закупок.

Согласно пунктам 8,9 статьи 16 Закона по результатам рассмотрения жалобы, поступившей в сроки, установленные пунктами 2 и 3 настоящей статьи, централизованная служба по контролю за закупками принимает решение об отмене и (или) пересмотре либо отказе в отмене и (или) пересмотре итогов закупок.

Решение об отказе в отмене и (или) пересмотре итогов закупок, содержащее выводы об отсутствии необходимости отмены и (или) пересмотра итогов закупок с их мотивированным обоснованием, направляется заявителю в течение трех календарных дней с даты принятия такого решения.

В случае несогласия с решением централизованной службы по контролю за закупками, принятым в соответствии с пунктом 8 настоящей статьи, потенциальный поставщик вправе обжаловать его в суд.

Исходя из изложенного, потенциальный поставщик, принимавший участие в закупке и не согласный с итогами тендера, вправе обжаловать их в суде с соблюдением вышеуказанного досудебного порядка урегулирования спора.

В рассматриваемом случае истец обратился в суд с надлежащим иском об оспаривании итогов тендера, получив от ответчика отказ в удовлетворения жалобы. Суд первой инстанции, допустив ошибочное толкование закона, рекомендовал истцу изменить предмет иска на требования, которые не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, так как порядок обжалования итогов тендера регламентирован Законом и иному токованию не подлежит.

Истец не согласен с итогами тендера и вправе их обжаловать в порядке административного судопроизводства, поскольку ТОО «АНПЗ», являясь субъектом квазигосударственного сектора, осуществляет закупки в соответствии с Законом и реализует в отношении участников тендера административно-властные полномочия. При этом действия ответчика по осуществлению контроля за закупками подлежат оценке в рамках рассмотрения иска об оспаривании итогов тендера и не содержат самостоятельного предмета спора.

Согласно подпункту 11) части второй статьи 138 АППК иск возвращен как не подлежащий рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

3.5 Иск правомерно был возвращен.

№6001-22-00-бан/2389 от 02.05.2023г.

Истец: ТОО «F»

Ответчик: КГУ «Специализированная база» аппарата акима

Предмет спора: о признании незаконным действия по отзыву договора о государственных закупках, понуждении зарегистрировать договора о государственных закупках

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

19.08.2021 года между Товариществом и КГУ заключен договор о государственных закупках услуг по аренде складских помещений.

25.08.2021 года договор ответчиком отозван.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение отменено, иск возвращен.

Кассация: постановление оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, мотивировал тем, что данный договор не зарегистрирован в установленном законом порядке, следовательно, он считается незаключенным. Соответственно, заказчик имел право отозвать его.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и возвращая иск, указал, что спор не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Частью 2 статьи 102 АППК установлено, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

Публично-правовые отношения возникают между субъектами права, по поводу реализации одним из участников в отношении другого властных полномочий.

Из обстоятельств дела следует, что истец оспаривает действия заказчика по расторжению договора и его регистрации в органах казначейства, то есть данный спор является гражданско-правовым и не вытекает из публично-правовых отношений.

3.6 Судом неправильно применены нормы материального права.

№6001-23-00-бан/1144 от 27.06.2023г.

Истец: К.А.

Ответчики: КГП на ПХВ «Многопрофильная областная больница» коммунального государственного учреждения «Управление здравоохранения акимата», КГУ «Управление государственных закупок»

Предмет спора: о признании итогов конкурса незаконными

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Индивидуальный предприниматель К.А. оспорил итоги государственных закупок по конкурсу № 8510196-ОК1 по лоту № 54515927-ОК1 «Услуги по организации обеспечения питания пациентов» от 16.01.2023 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено в суд первой инстанции.

Выводы:

Возврат иска мотивирован тем, что заявка истца на участие в конкурсе была отклонена 02.12.2022 года. Соответственно, истец не имел право на предъявление иска об оспаривании итогов конкурса.

Такие выводы судов судебная коллегия признала ошибочными.

Согласно подпункту статьи 2 Закона ГЗ потенциальный поставщик – физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, юридическое лицо (за исключением государственных учреждений, если иное не установлено для них законами Республики Казахстан), временное объединение юридических лиц (консорциум), претендующие на заключение договора о государственных закупках.

В силу пункта 2 НПВС от 21.04.2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» в соответствии с пунктом 1 статьи 24, пунктом 4 статьи 38 Закона представление заявки на участие в государственных закупках (ценового предложения) является формой выражения согласия на осуществление поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг согласно требованиям и условиям, установленным конкурсной документацией.

Подав заявку на участие в государственных закупках, ИП К.А., претендующий на заключение договора о государственных закупках, признается потенциальным поставщиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 47 Закона потенциальный поставщик вправе обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, комиссий, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок, если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика.

Соответственно, ИП К.А. вправе обжаловать решения организатора государственных закупок, если такие решения нарушают его права и законные интересы.

3.7. Жергілікті соттар іс үшін маңызы бар мән-жайлар ауқымын дұрыс анықтамаған және қолданылуға жататын заңды дұрыс қолданбаған. 29.06.2023ж. № 6001-23-00-бан/1174, (2)

Талап қоюшы: «Білім басқармасының білім бөлімі» ММ

Жауапкер: «Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігі Ішкі мемлекеттік аудит комитетінің ішкі мемлекеттік аудит департаменті» РММ (бұдан әрі – Департамент)

Даудың мәні: 2022 жылғы 11 қарашадағы анықталған бұзушылықтарды жою және оларға жол берген тұлғалардың жауапкершілігін қарау туралы нұсқаманы (бұдан әрі – Нұсқама) заңсыз деп тану туралы

Жауапкердің кассациялық шағымы бойынша қайта қарау

ІСТІҢ МӘНІ:

2022 жылғы 28 сәуірде тапсырыс беруші әрі ұйымдастырушы болып табылатын Білім бөлімі тікелей шарт жасасу арқылы бір көзден алу тәсілімен өнім беруші «Ц» ЖШС-мен жалпы сомасы 17 млн.теңгеге «INDIGO – электронды балабақша: компьютерлік бағдарламасына қосымша сервистік және техникалық қызмет көрсету бойынша қызметтерді» мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасаған.

«ІТ» ЖШС-нің шағымы негізінде Департамент электрондық аудиторлық іс-шара жүргізіп, нәтижесінде жылғы 21 қазанда аудиторлық есеп жасалып, 11.11.2022 жылғы 11 қарашада аудиторлық қорытынды шығарылған. Бұлардың негізінде Білім бөліміне Нұсқама берілген.

Білім бөлімінің уәкілетті органдарға жолдаған шағымы нәтижесіз қалғандықтан ол Нұсқаманы даулап сотқа жүгінген.

Сот актілері:

1-і саты: талап қою қанағаттандырылған. Нұсқама заңсыз деп танылып, күші жойылған. Сондай-ақ осы сотпен анықталған бзушылықтар бойынша Департаментке қатысты жеке ұйғарым қабылданған.

Апелляция: өзгеріссіз қалдырылған.

Кассация: сот актісінің күші жойылып, Білім бөлімінің талап қоюын қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылданды.

Қорытынды:

Білім бөлімімен «Мемлекеттік сатып алу туралы» Заңының 4-бабына сай мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру жөнінде қағидаттары өрескел бұзылған.

Заңның 39-бабы 3-тармағының 3-тармақшасының талаптарына сәйкес, сатып алынатын тауарларға, көрсетілетін қызметтерге қатысты айрықша құқықтарға ие тұлғадан зияткерлік меншік объектілері болып табылатын тауарларды, көрсетілетін қызметтерді, сондай-ақ жоба алдындағы немесе жобалау-сметалық құжаттаманы әзірлеген тұлғадан осы жоба алдындағы немесе жобалау-сметалық құжаттаманы түзету жөніндегі жұмыстарды сатып алу мемлекеттік сатып алу туралы шартты тікелей жасасу арқылы бір көзден алу тәсілімен мемлекеттік сатып алу жүзеге асырылады.

«Электронды балабақша: компьютерлік бағдарламасына қосымша сервистік және техникалық қызмет көрсету» қызметіне қатысты айрықша құқықтарға ие тұлға тек қана «Ц» ЖШС-гі екендігі ешқандай делелдемелермен бекітілмеген. Керісінше Қазақстан Республикасының аумағында осындай қызмет көрсететін тұлғалар – әлеуетті өнім берушілер жеткілікті.

Кассациялық шағым иесінің және ашықкөз деректеріндегі мәліметтеріне қарағанда басқа өңірлерде конкурс тәсілімен өткізіліп келе жатқан аталған қызметтерді мемлекеттік сатып алуларға «ІТ» ЖШС-нен басқа «iTeam», «ІТ F», «InC» ЖШС-лары қатысып, жеңімпаз болып отырған. Бұл мән-жайларды басқа тараптар да теріске шығарған жоқ.

Соттардың «ІТ» ЖШС-гі әлеуетті өнім беруші болмағандықтан Департамент оның шағымы бойынша тексеру жүргізуі заңсыз деген тұжырымы да негізсіз деп тапқан.

Себебі Білім бөлімі мемлекеттік сатып алу туралы шартты тікелей жасасу арқылы бір көзден алу тәсілімен мемлекеттік сатып алу жүзеге

асырғандықтан басқа әлеуетті өнім берушілердің өз қызметін ұсынуға шектеу қойылып, Заңның 4-бабында көзделген мемлекеттік сатып алуды өткізу рәсіміне қатысу үшін тең мүмкіндіктер бермей оның құқығын бұзған. Сондықтан «ГТ» ЖШС-нің Департаментке жүгіну құқығы заң нормаларымен тиым салынбаған.

Осы Заңның 41-бабының 1-тармағына сәйкес, осы Заңның 39-бабының 3- тармағында көзделген негіздер бойынша мемлекеттік сатып алу туралы шартты тікелей жасасу арқылы бір көзден алу тәсілімен тауарларды, жұмыстарды, көрсетілетін қызметтерді мемлекеттік сатып алу мұндай тауарларды, жұмыстарды, көрсетілетін қызметтерді осы Заңның 13-бабы 1-тармағының 1), 2), 3) және 5) тармақшаларында көрсетілген өзге де тәсілдермен сатып алу мүмкін болмаған айрықша жағдайларда жүзеге асырылады.

Жоғарыда айтылғандай «Электронды балабақша: компьютерлік бағдарламасына қосымша сервистік және техникалық қызмет көрсету» қызметін өзге тәсілдермен мемлекеттік сатып алу мүмкін болған.

Істің бұл тұрғысында сот алқасы істі жаңадан қарауға жібермей, сот актілерінің күшін жойып, талапты қанағаттандырусыз қалдыру жайлы жаңа шешім қабылдануға жатады деген қорытындыға келген.

4. СПОРЫ В СФЕРЕ НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ

4.1. Со стороны истца усмотрено злоупотребление процессуальным правом.

№ 6001-23-00-6ап/153 от 13.06.2023г.

Истец: ТОО «Г»

Ответчики: Аким области, ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования акимата области»

Предмет спора: о признании незаконными действий Акима по передаче прав Управления на предъявление, вручение уведомления с вынесением приказа о прекращении действия контракта на недропользование, о признании незаконными действий Управления о вынесении уведомления и приказа от 05.01.2022 года о прекращении действия контракта № 9 от 12.05.2000 года,

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

12.05.2000 года между ГУ «Департаментом инфраструктуры и строительства» и ТОО «К» заключен контракт № 9 на проведение добычи на месторождении строительных песков. В 2003 году областное территориальное управление охраны и использования недр выдало ТОО «К» для разработки месторождения строительного песка горный отвод площадью 42,4 гектара.

Дополнительным соглашением к контракту № 9 право недропользования на проведение добычи от ТОО «К» передано ТОО «Г».

Постановлением акимата области от 28.08.2019 года, акимат наделил ГУ функциями по обеспечению исполнений и прекращений контрактов на разведку или добычу общераспространенных полезных ископаемых.

03.12.2021 года ТОО «Г» получило уведомление от Управления о

досрочном расторжении контракта.

Приказом Управления от 05.01.2022 года действие контракта прекращено.

Истец, обращаясь с иском, мотивировал тем, что правом направления уведомления об устранении недостатков и предоставления сроков на их устранение в течение двух месяцев, а также расторжения контракта, при не устранении более двух нарушений обладает только местный исполнительный орган в лице акима области, соответственно, вынесенные Управлением документы, незаконные.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Суды предыдущих инстанций, отказ в удовлетворении иска мотивировали тем, что:

1) в соответствии с компетенцией, установленной подпунктом 5) статьи 1, статьи 27, пунктом 2 статьи 39 Закона Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республики Казахстан», статьи 40 АППК, акимат области уполномочил государственное учреждение осуществлять отдельные функции местного государственного управления в сфере недропользования;

2) порядок мониторинга выполнения недропользователями обязательств по контракту (лицензии) на недропользование определяется компетентным органом согласно Кодексу Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» (далее – Кодекс) и подзаконным нормативным правовым актам. Данный порядок Управлением не нарушен;

3) фактически Управление является стороной контрактов по ОПИ (с 5 августа 2020 года) и вправе контролировать исполнение недропользователями контрактов.

Данные выводы судов коллегия, признает правильными.

Согласно части первой статьи 5 АППК задачами административных процедур являются полная реализация публичных прав, свобод и интересов физических и юридических лиц. Следовательно, в административном судопроизводстве рассматриваются споры, вытекающие из публичных прав.

Оспариваемые требования о признании незаконными действий акима области по передаче прав Управления на предъявление, вручение уведомления с вынесением приказа о прекращении действия контракта на недропользование не являются административными актами, и не подлежат самостоятельному оспариванию в порядке административного судопроизводства, поскольку сами по себе не порождают какие-либо права, не налагают обязанность и не создают препятствия к осуществлению прав, обязанностей и законных интересов истца.

Наряду с установленными и исследованными обстоятельствами по делу коллегия приняла во внимание, что часть требований не относится к административной юрисдикции, однако местные суды одновременно с теми же требованиями о признании незаконными действий исследовали доводы

административного иска, апелляционной жалобы и судами по ним дана правильная оценка.

5. ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

5.1. Со стороны истца усмотрено злоупотребление процессуальным правом.

№ 6001-22-00-6ап/2275 от 04.05.2023г.

Истец: А.А.

Ответчики: аким города, акимат города, ГУ «Аппарат акима города», ГУ «Отдел земельных отношений города» (далее – Отдел земельных отношений), ГУ «Городской отдел архитектуры и градостроительства» (далее – Отдел архитектуры), маслихат города (далее – Маслихат), земельная комиссия по вопросам регулирования земельных отношений города (далее – Земельная комиссия), НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» (далее – НАО), аким сельского округа города, АО «Информационно- учетный центр»

Предмет спора: о признании незаконными протоколов результатов электронного аукциона от 29.12.2021 года;

- возложении обязанности на земельную комиссию, Маслихат, акима сельского округа города, акима города, Отдел земельных отношений, Отдел архитектуры, акимат города принять протокольное решение об итогах аукциона по заявкам от 27.12.2021 года по продаже права аренды земельного участка и протокольное решение об использовании испрашиваемых земельных участков;

- возложении обязанности на Отдел земельных отношений, НАО, Отдел архитектуры, акима сельского округа города, акима города, акимат города, Маслихат разработать, изготовить и утвердить землеустроительные проекты и земельно-кадастровые планы (дело) на земельные участки коммерческого назначения в установленный законом срок (далее – земельные участки);

- возложении обязанности на акима сельского округа города, акима города, акимата города принять решение по заявлению от 28.01.2022 года о предоставлении права временного возмездного землепользования (аренды) на земельные участки сроком на 3 (три) года и по заявкам от 27.12.2021 года в установленный законом срок;

- возложении обязанности на акима сельского округа города, акима города, акимата города, Отдел земельных отношений заключить договор временного возмездного землепользования (аренды) на земельные участки сроком на 3 (три) года в установленный законом срок,

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

21.10.2021 года акимом города вынесено постановление № 3160 об организации и проведении торгов (аукциона) на земельные участки (далее – постановление акима города от 21 октября 2021 года).

27.12.2021 года истцом поданы заявки на участие в торгах по продаже аренды земельных участков и оплачен гарантийный взнос.

По результатам электронного аукциона от 29.12.2021 года №230706, №230707, №230708 А.А. признана победителем.

31.12.2021 года между Отделом земельных отношений и А.А. заключены договоры №32588-ЭТП, №32591-ЭТП, №32592-ЭТП купли-продажи права аренды земельного участка (далее – договоры).

17.02.2022 года истец направила жалобу на имя акима области о признании постановления акима города от 21.10.2021 года в части организации и проведения торгов (аукционов) незаконным.

Жалоба истца о признании незаконным постановления акима города от 2.10.2021 года оставлена без удовлетворения РГУ «Департамент по управлению земельными ресурсами Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан».

После этого А.А. обратилась в суд с вышеуказанными требованиями. Иск мотивирован тем, что аким города не вправе принимать решение по проведению аукциона.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Суды, отказывая в удовлетворении иска, обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с требованиями пункта 1-1 статьи 43 Земельного кодекса Республики Казахстан (далее – ЗК), земельные участки и право аренды на земельные участки, находящиеся в государственной собственности и не предоставленные в землепользование, могут быть объектами продажи на торгах (аукционах) с учетом положений, установленных статьей 48 настоящего Кодекса.

Местные исполнительные органы обязаны размещать информацию по свободным земельным участкам и планируемым торгам (аукционам) на веб-портале реестра государственного имущества, своих Интернет-ресурсах и специальных информационных стендах в местах, доступных для населения, с периодичностью обновления данных ежеквартально.

Согласно пункту 1 статьи 48 ЗК предоставление земельных участков или права аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности и не предоставленных в землепользование, осуществляется на торгах (аукционах).

Судом апелляционной инстанции не принято во внимание решение СМАС от 09.06.2022 года, которым по иску А.А. признано незаконным постановление акима города от 21.10.2021 года, поскольку оно не вступило в законную силу.

Судебная коллегия отметила, что постановлением СКАД ВС от 04.04.2023 года по аналогичному иску А.Е.А. постановление акима города от 21.10.2021 года признано законным.

По смыслу пунктов 3,4,5,6,7 статьи 8 ГК осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. В случае несоблюдения вышеуказанных требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При установленных судами обстоятельствах дела, а также исходя из содержания иска, апелляционной и кассационной жалоб, судебная коллегия усмотрела со стороны истца злоупотребление правом.

5.2 МИО до принятия оспариваемого постановления не обеспечило соблюдение процедуры.

№ 6001-23-00-6ап/255 от 18.05.2023г.

Истец: М.З.

Ответчики: акимат города, ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений», НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан», Ж.Ф.

Предмет спора: о признании незаконными действий

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица Ж.А.

ФАБУЛА:

Решением главы администрации Дзержинского района города от 16.09.1992 года №343 «О выделении земельных участков в микрорайоне» истцу выделен земельный участок.

Постановлением акимата города от 05.07.2005 года земельный участок, площадью 0,0800 га (далее – спорный земельный участок) предоставлен Ж.Ф. в частную собственность с целевым назначением – под индивидуальное жилищное строительство.

Истец на указанном земельном участке возвела жилое строение, оградила его забором и несет бремя содержания имущества.

Спорный земельный участок М.З. накладывается с земельным участком, площадью 0,08 га, отведенный Ж.Ф. на основании постановления акимата города (далее – Акимат) от 05.07.2005 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Признаны незаконными действия акимата города по отводу Ж.Ф. земельного участка площадью 0,0800 га для ИЖС.

Признано незаконным и отменено постановление акимата города от 05.07.2005 года в части предоставления в частную собственность Ж.Ф. данного земельного участка для ИЖС.

В удовлетворении иска к ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений города» отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Местные суды, разрешая спор и удовлетворяя иск частично, исходили из следующего:

а) спорный земельный участок согласно акту обследования и базе государственного земельного кадастра имеет наложение с земельным участком Ж.Ф.;

б) Акимат до принятия оспариваемого постановления по рассмотрению и принятию решения по заявлению Ж.Ф. не обеспечил соблюдение обязательной процедуры в виде принятия положительного решения земельной комиссий и постановки на учет;

в) заявление Ж.Ф. Акиматом зарегистрировано 28.04.2005 года без его передачи на рассмотрение городской земельной комиссии, в том числе без предварительного выбора участка, проведения полевого обследования, то есть постановление о предоставлении права собственности на спорный земельный участок принято без соблюдения описанных процедур;

г) согласно земельно-кадастровому делу в заявлении Ж.Ф. о разработке землеустроительного проекта указана дата «8 августа 2005 года» и той же датой без фактического обследования выделяемого участка выдан идентификационный документ – акт на право частной собственности на спорный земельный участок;

д) Ж.Ф. не принимала действенных мер по владению и пользованию спорным земельным участком.

Подпунктом 8) части первой статьи 4 АППК определено, что административная процедура – это деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе.

Пунктом 1 статьи 43 Земельного кодекса Республики Казахстан (далее – Земельный кодекс) предусмотрено, что предоставление права на земельный участок из земель, находящихся в государственной собственности, производится в следующем порядке:

1) принятие к рассмотрению заявления о предоставлении соответствующего права на земельный участок;

2) определение возможности использования испрашиваемого земельного участка по заявленному целевому назначению в соответствии с территориальным зонированием;

3) предварительный выбор земельного участка;

4) подготовка заключения земельной комиссией;

5) разработка и утверждение землеустроительного проекта;

6) принятие решения местным исполнительным органом о предоставлении права на земельный участок.

Это означает, что предоставление права на земельный участок из земель, находящихся в государственной собственности, производится в строго предусмотренном Земельным кодексом последовательном порядке.

Между тем местным исполнительным органом, то есть Акиматом, при предоставлении земельного участка Ж.Ф. были допущены нарушения требований процедур, предусмотренных главой 5 Земельного кодекса.

В силу статьи 84 АППК административный акт может быть признан недействительным как с момента принятия такого акта, так и с момента признания его незаконным. Незаконный обременяющий административный акт подлежит обязательной отмене.

В совокупности изложенного судебная коллегия согласилась с выводами местных судов о частичном удовлетворении иска, поскольку действиями Акимата при принятии обжалуемого постановления были нарушены требования Земельного кодекса и охраняемые законом интересы истца, владеющего спорным земельным участком.

5.3 Нарушены процессуальные нормы.

№ 6001-22-00-6ап/1445 (2) от 06.06.2023г.

Истец: К.У.

Ответчики: КГУ «Управление земельных отношений города»

Заинтересованные лица: О.А. и О.М.

Предмет спора: о признании незаконным отказа в утверждении земельно-кадастрового плана и подготовки проекта постановления акимата города и об обязанности утвердить земельно-кадастровый план и подготовить проект постановления акимата

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованных лиц

ФАБУЛА:

22.09.2021 года К.У. выдан акт выбора земельного участка №23 с приложением АПЗ, технических условий на подключение к инженерным сетям топографии на земельный участок в городе, садоводческое товарищество «Д» (далее - спорный земельный участок).

Истец обратилась в Управление с заявлением об утверждении ЗКД и подготовки проекта постановления акимата о предоставлении права на спорный земельный участок с указанием поворотных точек.

22.10.2021 года Управлением отказано в утверждении ЗКД и подготовки проекта постановления, поскольку приложенный ЗКД не был утвержден Управлением. На основании письма Управления энергоэффективности и инфраструктурного развития города Алматы испрашиваемый земельный участок необходим для размещения трансформаторной подстанции дополнительной мощности.

Не соглашаясь с данным отказом, истец обратилась в Управление.

15.11.2021 года Управлением дан ответ об отсутствии возможности предоставления земельного участка, поскольку в целях снижения аварийных ситуаций и увеличения мощностей района, на испрашиваемом земельном участке планируется размещение трансформаторной подстанции.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выводы:

Местные суды, удовлетворяя иск, мотивировали тем, что отказ Управления в утверждении ЗКД и подготовки проекта постановления акимата о предоставлении права на земельный участок является незаконным, нарушающим права и охраняемые законные интересы истца.

В суде кассационной инстанции установлено, что Т.С. на основании договора купли-продажи от 03.11.2006 года принадлежит земельный участок, общей площадью 0,153 га, садовое товарищество «М, участки №1 и 2.

При обращении Т.С. в Управление для получения землеустроительного проекта, оказалось, что спорный земельный участок расположен в границах земельного участка принадлежащего последней.

По заявлению Т.С. акт выбора от 22.09.2021 года, выданный истцу К.У., аннулирован.

Несмотря на указанные обстоятельства, иск К.У. был судами рассмотрен и удовлетворен без привлечения Т.С., чьи права и интересы напрямую затрагиваются принятыми судебными актами.

Принимая во внимание, что допущенные судами существенные нарушения не могут быть устранены в рамках кассационного производства, обжалуемые судебные акты отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

5.4 МИО не были учтены права истца как смежного собственника.

№ 6001-22-00-6ап/2521 от 06.06.2023г.

Истец: Т.Ф.

Ответчик: аким города

Заинтересованное лицо: Н.Л.

Предмет спора: о признании незаконными постановления от 17.06.2021 года о предоставлении Н.Л. дополнительного земельного участка и акта на право частной собственности на земельный участок

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Согласно договору купли-продажи от 11.05.2005 года, истец является собственником дачного дома с земельным участком, общей площадью 0,1200 га предоставленным для садоводства, находящимся в городе.

Постановлением акима города от 10.02.2022 года Т.Ф. предоставлен дополнительный земельный участок общей площадью 0,1588 га.

04.03.2022 года Т.Ф. зарегистрировала право собственности на дополнительный земельный участок.

Н.Л. согласно договору купли-продажи от 08.11.1998 года является собственником земельного участка, общей площадью 0,151 га предоставленного для садоводства, находящегося в городе.

Постановлением акима города от 17.06.2021 года (далее – оспариваемое постановление) Н.Л. предоставлен дополнительный земельный участок общей площадью 0,0262 га.

02.08.2021 года Н.Л. зарегистрировала право собственности на дополнительный земельный участок.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Выводы:

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, мотивировали тем, что оспариваемое постановление принято ответчиком в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

С указанными выводами местных судов судебная коллегия не согласилась.

Согласно пунктам 3-5 статьи 102, пункту 7 статьи 62 Земельного кодекса гражданам Республики Казахстан для ведения садоводства, дачного строительства и огородничества предоставляются земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, сельских населенных пунктов и запаса.

Граждане, являющиеся собственниками земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и дачного строительства, вправе в общих интересах объединяться в простые товарищества, садоводческие или иные потребительские кооперативы, правовое положение которых определяется законами Республики Казахстан.

В тех случаях, когда земельные участки, предназначенные для садоводства или дачного строительства, находятся в раздельной собственности граждан Республики Казахстан, а земельные участки и другое имущество, предназначенные для удовлетворения общих нужд собственников земельных участков, находятся в их общей долевой собственности, к отношениям между собственниками, связанными общим имуществом, применяются нормы о кондоминиуме.

В гаражных, дачных и других потребительских кооперативах к правам участников на земельные участки, находящиеся в общей собственности, применяются нормы о кондоминиуме.

Оспариваемым постановлением в собственность Н.Л. передан земельный участок с поливной трубой, находящейся в пользовании как самой Н.Л., так и истца.

Помимо материалов дела указанные обстоятельства подтверждаются постановлением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 22.12.2022 года вынесенному по гражданскому делу по иску Н.Л. к Т.Ф. о признании права собственности на поливные трубы.

Согласно архивной справки, исследованной судом по указанному делу, участки сторон находятся на территории созданного по решению исполнительного комитета городского совета народных депутатов от 11.09.1989 года садово-огороднического общества. В соответствии с названным решением

исполкома земельные участки закреплены за вновь созданным обществом из расчета 800 м² на одну семью и 20% из общей площади для участников Великой отечественной войны и пенсионеров, а также для строительства дорог, проездов общей площадью 100 га согласно выкопировке. Судом также установлено, что спорной поливной трубой владельцы участков №354 и №356 пользовались более сорока лет.

В соответствии с пунктом 32 статьи 12 Земельного кодекса кондоминиум - особая форма собственности (иного права) на недвижимость, при которой отдельные части недвижимости находятся в отдельной (индивидуальной) собственности (ином праве) физических и (или) юридических лиц, а те части недвижимости, которые не находятся в отдельной собственности, в том числе и земельный участок, принадлежат им на праве общей долевой собственности (ином общем праве) и не отделимы от прав на части недвижимости, находящейся в отдельной (индивидуальной) собственности (ином праве).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 62 Земельного кодекса местный исполнительный орган столицы, города республиканского, областного значения и района при регистрации кондоминиума обеспечивает включение в состав общего имущества объекта кондоминиума земельного участка, необходимого для размещения, эксплуатации и содержания объекта кондоминиума, на безвозмездной основе как идеальной доли.

Такая доля не может быть выделена в натуре (идеальная доля), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Все собственники имеют равные права на пользование общим имуществом объекта кондоминиума.

В соответствии с пунктом 2 статьи 151 Земельного кодекса участниками землеустроительного процесса являются заказчик по проведению землеустройства, разработчик землеустроительной документации, третьи лица, права и законные интересы которых могут быть затронуты при проведении землеустройства, а также государственные органы и другие лица, согласовывающие и утверждающие землеустроительную документацию.

Из подпункта 3) пункта 3 указанной статьи следует, что третьи лица, права и законные интересы которых могут быть затронуты при проведении землеустройства, имеют право: участвовать при обсуждении вопросов землеустройства и получать информацию о ходе и результатах землеустройства, затрагивающую их интересы; обжаловать неправомерные действия, затрагивающие их интересы в процессе землеустройства, в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Исходя из вышеприведенных норм закона и обстоятельств спора, судебная коллегия пришла к выводу, что поливная труба и соответственно земельный участок под ней являются общим имуществом садового общества, право пользования которым, регулируется нормами о кондоминиуме.

Ответчиком при вынесении оспариваемого постановления права истца как смежного собственника и участника кондоминиума не были учтены, что привело к вынесению незаконного административного акта и передаче в отдельную собственность общего имущества кондоминиума, многочисленным

судебным тяжбам между истцом и Н.Л. Указанные нарушения, допущенные административным органом, не были устранены и при разрешении спора в суде.

5.5. Суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

№6001-22-00-6ап/1445 (2) от 06.06.2023г.

Истец: К.У.

Ответчик: КГУ «Управление земельных отношений города»

Предмет спора: о признании незаконным отказа в утверждении земельно-кадастрового плана и подготовки проекта постановления акимата города и об обязанности утвердить земельно-кадастровый план и подготовить проект постановления акимата

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица

ФАБУЛА:

22 сентября 2021 года К.У. выдан акт выбора земельного участка №1 с приложением АПЗ, технических условий на подключение к инженерным сетям топографии на земельный участок.

6 октября 2021 года истец обратилась в Управление с заявлением об утверждении ЗКД и подготовки проекта постановления акимата о предоставлении права на спорный земельный участок с указанием поворотных точек.

22 октября 2021 года Управлением отказано в утверждении ЗКД и подготовки проекта постановления, поскольку приложенный ЗКД не был утвержден Управлением. На основании письма Управления энергоэффективности и инфраструктурного развития города испрашиваемый земельный участок необходим для размещения трансформаторной подстанции дополнительной мощности.

Не соглашаясь с данным отказом, 4 ноября 2021 года истец обратилась в Управление.

15 ноября 2021 года Управлением дан ответ об отсутствии возможности предоставления земельного участка, поскольку в целях снижения аварийных ситуаций и увеличения мощностей района, на испрашиваемом земельном участке планируется размещение трансформаторной подстанции.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Местные суды, удовлетворяя иск, мотивировали тем, что отказ Управления в утверждении ЗКД и подготовки проекта постановления акимата о предоставлении права на земельный участок является незаконным, нарушающим права и охраняемые законные интересы истца.

Указанные выводы судов судебная коллегия признала не соответствующим установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 427 ГПК решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае, если суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В суде кассационной инстанции установлено, что Т.С. на основании договора купли-продажи от 3 ноября 2006 года принадлежит земельный участок, общей площадью 0,153 га.

При обращении Т.С. в Управление для получения землеустроительного проекта, оказалось, что спорный земельный участок расположен в границах земельного участка принадлежащего последней.

По заявлению Т.С. акт выбора №1 от 22 сентября 2021 года, выданный К.У. аннулирован.

Несмотря на указанные обстоятельства, иск К.У. был судами рассмотрен и удовлетворен без привлечения Т.С., чьи права и интересы напрямую затрагиваются принятыми судебными актами.

Принимая во внимание, что допущенные судами существенные нарушения не могут быть устранены в рамках кассационного производства, обжалуемые судебные акты отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

6. ЖИЛИЩНЫЕ СПОРЫ

6.1 Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства.

№6001-22-00-6ан/2299 от 04.04.2023г.

Истец: Кооператив собственников помещений «К»

Ответчик: ГУ «Управление жилья и жилищной инспекции города»

Заинтересованные лица: К.А., Г.Л.

Предмет спора: об отмене предписания от 23.11.2021 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

По обращению К.А. Управление жилья была проведена внеплановая проверка в отношении истца.

По результатам проверки Управлением истцу выдано предписание от 23.11.2021 года. Предписано выполнить следующие мероприятия: в срок до 23.12.2021 года предоставить ежемесячные и годовые отчеты по управлению объектом кондоминиума и содержанию общего имущества объекта кондоминиума согласно утвержденной формы, предоставить протокол общего собрания членов кооператива по переизбранию председателя правления и членов правления кооператива, предоставить протокола общего собрания собственников квартир, нежилых помещений в соответствии типовому протоколу собрания собственников квартир, нежилых помещений многоквартирного жилого дома.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В силу части первой статьи 136 АПК иски об оспаривании, о принуждении подаются в суд в течение месяца со дня вручения решения органа, рассматривающего жалобу, по результатам рассмотрения жалобы.

Согласно подпункту 15) части второй статьи 138 АПК суд выносит определение о возвращении иска, если отказано в восстановлении пропущенного срока на предъявление иска.

Оспариваемое истцом предписание было вручено в тот же день председателю Кооператива Г.Л., проработавшей в этой должности до марта 2022 года, о чем имеется ее роспись от 23.11.2021 года. По объяснению Г.Л. предписание не было своевременно оспорено ввиду отсутствия юриста в Кооперативе.

Административный иск подан лишь 20.05.2022 года, то есть по истечении месячного срока.

Причины пропуска срока обращения в суд судами признаны неуважительными.

Судебная коллегия нашла данный вывод судов обоснованным.

6.2 Иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства и подлежит возврату.

№6001-22-00-6ан/2354 от 11.05.2023г.

Истец: ГУ «Управление жилья и жилищной инспекции города»

Ответчик: РГУ «Департамент по чрезвычайным ситуациям города»

Заинтересованное лицо: Т.С.

Предмет спора: о признании решения жилищной комиссии в части разрешения Т.С. приватизировать служебное жилье незаконным

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Протокольным решением жилищной комиссии от 02.12.2020 года №12, от 26.10.2021 года и от 26.05.2022 года Т.С. разрешена приватизация служебного жилища, расположенного в городе.

Управление не согласно с принятым решением, так как Т.С. уже было использовано право на приватизацию жилища из государственного жилищного фонда на безвозмездной основе.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В подпункте 33) статьи 4 АПК истец определен, как лицо, которое обратилось в суд в защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов, либо лицо, в интересах которого подан иск прокурором, иным лицом, наделенным законами Республики Казахстан таким полномочием.

Возврат иска мотивирован тем, что истец, как государственный орган, в рамках административного судопроизводства не вправе подавать административные иски об оспаривании законности решений другого

государственного органа, поскольку в рассматриваемом случае ответчик не реализует свои властные полномочия в отношении истца, соответственно, между ними отсутствует спор, основанный на публично-правовых отношениях.

Как установлено пунктом 12 Правил приватизации жилищ из государственного жилищного фонда, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 2 июля 2013 года № 673 (далее - Правила № 673), решение вопроса о приватизации жилищ принимают: 1) из коммунального жилищного фонда - жилищные комиссии местных исполнительных органов; 2) из жилищного фонда государственных предприятий - жилищные комиссии государственных предприятий; 3) из жилищного фонда государственных учреждений - жилищные комиссии государственных учреждений.

Жилищные комиссии принимают решение о приватизации жилища либо выносят мотивированный отказ в письменном виде (пункт 15 Правил №673).

При указанных обстоятельствах суд посчитал, что протокольное решение жилищной комиссии Департамента не обладает для Управления жилья признаками административного акта, так как не реализует установленных законами прав и обязанностей Управления.

6.3 Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства.

№6001-23-00-бан/146 от 22.06.2023г.

Истец: К.Н.

Ответчик: РГУ «Департамент полиции Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

Заинтересованные лица: К.А., Г.Л.

Предмет спора: о признании незаконным и отмене протокольного решения жилищной комиссии от 26.11.2021 года в части отказа признания нуждающимся в жилье, возложении обязанности принять благоприятный административный акт о признании нуждающимся в жилье и назначить жилищные выплаты

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

К.Н. работает в Департаменте полиции в должности инспектора - снайпера специального отряда быстрого реагирования.

В период с 12.02.2020 года по 14.05.2021 года ему выплачивались компенсационные выплаты как нуждающемуся в жилье.

23.04.2021 года истец по договору банковского займа приобрел по ипотечному кредиту 2-х комнатную квартиру. В обеспечение исполнения обязательств по договору банковского займа истец предоставил квартиру в качестве залога.

03.11.2021 года истец обратился с рапортом в жилищную комиссию ответчика о признании себя нуждающимся в жилье. 26.11.2021 года решением жилищной комиссии заявление оставлено без удовлетворения.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Суды, удовлетворяя иск, обоснованно исходили из того, что истец ранее не получал жилье из государственного жилищного фонда, а приобретенное им жилье является ипотечным, в настоящее время находится в залоге в Банке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 101-3 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон) сотрудники органов внутренних дел признаются нуждающимися в жилище в случаях, если:

1) они не имеют жилища на праве собственности в данном населенном пункте;

2) они не имеют в настоящем пользовании жилища, полученного из государственного жилищного фонда, в данном населенном пункте;

3) жилище, в котором они проживают, не отвечает установленным санитарно – эпидемиологическим и техническим требованиям;

4) в составе семьи имеются больные, страдающие тяжелыми формами некоторых хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одном помещении (квартире) становится невозможным.

В силу пункта 1 статьи 101-11 Закона реализация права на жилище сотрудниками органов внутренних дел осуществляется со дня признания их нуждающимися в жилище в установленном настоящей главой порядке путем предоставления служебного жилища или перечисления на личный специальный счет жилищных выплат сотрудникам, подпадающим под категорию должностей сотрудников органов внутренних дел, имеющих право на получение жилищных выплат.

В силу требования подпункта 3) статьи 101-5 вышеназванного Закона получатель жилищных выплат использует имеющиеся на личном специальном счете деньги на основе соответствующих договоров, зарегистрированных в установленном законодательством Республики Казахстан порядке, в целях погашения ранее полученного ипотечного кредита (займа).

Истец вправе использовать жилищные выплаты для погашения ранее полученного ипотечного кредита, поскольку у него имеются обязательства по ипотечному займу.

Таким образом, отказ ответчика в признании его нуждающимся в жилище противоречит требованиям статьи 101-5 Закона.

7. ПО ПЕНСИОННЫМ СПОРАМ

7.1 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ап/2337 от 25.05.2023г.

Истец: Ж.Н.

Ответчик: РГУ «Воинская часть Национальной гвардии Республики Казахстан»

Заинтересованные лица: РГУ «Департамент полиции области», РГУ «Департамент комитетатруда, социальной защиты и миграции области»

Предмет спора: о возложении обязанности передать в Департамент полиции пенсионное дело истца с оформлением денежного аттестата на дату 08.10.2003 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Ж.Н. с 01.09.1980 года по 16.08.1984 года являлся курсантом Новосибирского высшего военного командного училища МВД СССР города Новосибирск.

С 16.08.1984 года по 21.01.1992 года работал в воинской части УВВ МВД СССР по Казахской и Киргизской ССР, области на разных должностях.

Приказом командующего Внутренними войсками МВД СССР от 27.12.1991 года уволен в запас.

Приказом командира воинской части от 21.01.1992 года исключен из личного состава части и со всех видов довольствия и направлен для постановки на воинский учет в РВК области.

Приказом командующего Внутренними войсками Республики Казахстан от 08.04.1993 года определен на военную службу во внутренние войска Республики Казахстан с имеющимися воинским званием.

Приказом командующего Внутренними войсками Республики Казахстан от 08.06.1993 года назначен командиром 2 взвода 2 роты, находящегося в распоряжении с 08.04.1993 года воинской части (далее – ВЧ).

Приказом командира ВЧ от 16.06.1993 года зачислен в списки личного состава части и на все виды довольствия.

С 16.06.1993 года по 18 августа 1994 года являлся командиром 2 взвода 2 роты 1 батальона ВЧ.

Приказом командира 4 бригады Внутренних войск Республики Казахстан от 18.08.1994 года освобожден от занимаемой должности и зачислен в распоряжение ВЧ.

С 18.08.1994 года по 18.06.1999 года находился в распоряжении командира ВЧ.

С 18.06.1999 года по 18.12.2000 года находился на разных должностях в ДГП «С» РГП «Кузет» МВД РК.

С 26.04.2001 года по 02.07.2001 года работал начальником отдела контролерской службы учреждения ОВ УИС.

Приказом начальника управления КУИС от 31.07.2001 года уволен в запас вооруженных сил по состоянию здоровья.

Решением районного суда от 18.11.2004 года постановлено: обязать ГУ «Комитет внутренних войск РК» уволить Ж.Н. с действительной воинской службы во внутренних войсках МВД РК – в отставку.

Приказом командующего ВВ МВД РК от 25.01.2005 года истец уволен в отставку как находящийся в распоряжении командира ВЧ.

Приказом командира ВЧ от 09.03.2005 года исключен из личного состава части и всех видов довольствия.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Согласно пункту 1 статьи 44 Закона Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих» (далее-Закон), военнослужащие, за исключением военнообязанных в период воинских сборов, обеспечиваются денежным довольствием, устанавливаемым на основании единой системы оплаты труда работников органов Республики Казахстан, содержащихся за счет государственного бюджета, утверждаемой Правительством Республики Казахстан по согласованию с Президентом Республики Казахстан.

Денежное довольствие военнослужащих, за исключением военнослужащих срочной службы, кадетов и курсантов военных учебных заведений, включает в себя денежное содержание (должностной оклад и оклад по воинскому званию), надбавки за особые условия прохождения службы и другие надбавки и доплаты, предусмотренные законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 77,81 Правил выплаты денежного довольствия, пособий и прочих выплат сотрудником органов внутренних дел Республики Казахстан, при перемещениях, переводах, а также увольнении сотрудника органов внутренних дел финансовый аппарат производит все выплаты, предусмотренные законодательством, и о выплаченных суммах произвести записи в денежном аттестате по форме согласно приложению 2 к настоящим Правилам.

Денежный аттестат выдается под расписку в лицевом счете на денежное довольствие и записывается в журнал регистрации, в котором указывается: номер и дата выдачи денежного аттестата, фамилия, имя, отчества, занимаемая должность и специальное воинское звание рядового и начальствующего состава, куда выбыло лицо рядового или начальствующего состава, по какое время выплачено денежное довольствие, из какого оклада и какие выплачены надбавки, номер и дата приказа об установлении надбавок, стаж службы сотрудника органов внутренних дел для установления коэффициента для исчисления должностного оклада, номер и дата приказа об установлении данного стажа.

Отказывая в иске, местные суды исходили из того, что:

а) истец в период нахождения в распоряжении воинской части там не работал и какие-либо денежные довольствия не получал;

б) служебным расследованием юридического управления Главного командования Национальной гвардии Республики Казахстан установлено, что истец, несмотря на то, что находился в распоряжении воинской части, убыл в город С. и работал в АО «С» от ДГП «С» РГП «Кузет» Министерства внутренних дел Республики Казахстан с 10 июля 1998 года по 24 августа 1999 года и Уголовно-исполнительной системе области до 2 июля 2001 года. Данный факт подтверждается также письмом АО «ЕНПФ» от 15.06.2022 года о том, что на счет истца были поступления обязательных пенсионных взносов с АО «С».

Местные суды пришли к мнению, что оформление ответчиком денежного аттестата истца невозможно, так как он, находясь в распоряжении воинской части, денежные довольствия не получал.

7.2 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ап/2411 от 11.05.2023г.

Истец: Г.Г.

Ответчик: РГУ «Департамент Комитета труда и социальной защиты и миграции Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан»

Предмет спора: об отмене административного акта, возобновлении пенсионных выплат в ранее установленном размере, возложении обязанности произвести перерасчет

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Г.Г., будучи гражданином Республики Казахстан, 19.07.2005 года одновременно приобрела гражданство Российской Федерации (далее – РФ). При этом истец не совершила какие-либо действия по оповещению уполномоченных органов Республики Казахстан о данном факте.

Достигнув пенсионного возраста по законодательству РФ – 55 лет, Г.Г. 03.04.2006 года обратилась в соответствующее управление Пенсионного Фонда РФ, как гражданин РФ, постоянно проживающий в РФ с 1998 года, с заявлением о назначении пенсии по старости. Соответственно, ей назначена пенсия с 11.04.2006 года по общему основанию пожизненно в размере 3 140,64 рублей РФ.

Также Г.Г., достигнув пенсионного возраста по законодательству Республики Казахстан – 58 лет, 07.04.2009 года обратилась с соответствующими заявлениями о назначении пенсии по возрасту, базовой пенсионной выплаты, специального государственного пособия, как пострадавшая от политических репрессий, с приложением удостоверения личности гражданина Республики Казахстан и указанием в соответствующих графах заявлений о том, что ей не назначались пенсии, пособия по другим основаниям или от другого ведомства.

11.04.2009 года истцу были назначены пенсионные выплаты по возрасту в размере 24 595 тенге и государственная базовая пенсионная выплата в размере 5 388 тенге. С учетом последующих повышений размер пенсионных выплат с 01.04.2020 года составил 101 041 тенге, размер базовой пенсии – 32 668 тенге.

Решениями Департамента от 14.05.2020 года Г.Г. прекращена выплата пенсионных выплат по возрасту и государственной базовой пенсионной выплаты с 1 июня 2020 года.

15.05.2020 года Г.Г. произвела возврат необоснованно полученных сумм пенсионных выплат в размере 9 787 253 тенге.

15.12.2020 года Г.Г., отказавшись от гражданства РФ, обратилась в соответствующее управление Пенсионного Фонда РФ об отказе от получения назначенной пенсии. Соответствующим решением от 15.12.2020 года прекращена выплата назначенной пенсии по старости с 1 января 2021 года.

19.01.2021 года истец обратилась в филиал НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» с заявлением о назначении

государственной базовой пенсионной выплаты с указанием, что ранее таковые назначались.

Решением Департамента от 22.01.2021 года истцу назначена государственная базовая пенсионная выплата в размере 34 302 тенге. Также решением Департамента от 05.03.2021 года Г.Г. были назначены пенсионные выплаты по возрасту в размере 43 272 тенге.

Решением Департамента от 18.06.2021 года истцу назначено специальное государственное пособие в размере 3 122 тенге.

Жалоба истца о восстановлении ей прежнего размера пенсионных выплат Департаментом оставлена без удовлетворения, ответ мотивирован тем, что ранее пенсионные выплаты были назначены незаконно.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Отказывая в удовлетворении иска, суды обоснованно исходили из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 10 Конституции Республики Казахстан и статье 3 Закона Республики Казахстан «О гражданстве Республики Казахстан» за гражданином Республики Казахстан не признается гражданство другого государства, что предусматривает неприемлемость в республике множественного, в том числе двойного гражданства. Также, в соответствии с подпунктом 5 статьи 21 этого Закона и Постановления Конституционного Совета Республики Казахстан №12 «Об официальном толковании статей 10 и 12 Конституции Республики Казахстан» гражданство Республики Казахстан утрачивается, если лицо приобрело гражданство другого государства.

В связи с сокрытием Г.Г. факта гражданства РФ, назначении ей там же пенсии по старости с 2006 года, в 2009 году пенсионные выплаты в Республике Казахстан ей назначены неправомерно, поэтому таковые не могут быть возобновлены.

Перестав быть получателем пенсии в РФ по старости только с 1 января 2021 года, по сути, устранив препятствия к назначению пенсионных выплат в Республике Казахстан, истец, постоянно проживая на территории Республики Казахстан с января 2021 года, могла претендовать на пенсионное обеспечение по законодательству Республики Казахстан на момент подачи такого заявления. Ею такое право было реализовано.

7.3 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ан/2421 от 11.05.2023г.

Истец: С.Н.

Ответчик: РГУ «Департамент Комитета труда и социальной защиты и миграции Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным действия ответчика по отказу в выплате пенсионных отчислений, возложении обязанности произвести

выплату пенсионных отчислений за период с 1 июля 2020 года по 1 февраля 2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

С 17.06.2015 года С.Н. назначена пенсия по возрасту бессрочно. 1 июня 2020 года истец выехала для лечения на постоянное место жительства в город Краснодар Российской Федерации, при этом гражданство Республики Казахстан не меняла. При нахождении на территории РФ получателем пенсии, иных социальных выплат в Краснодарском крае не являлась.

В апреле 2021 года истец вернулась по прежнему месту жительства в Республику Казахстан, город П. По приезду, истец обратилась в Департамент с заявлением о выплате ей пенсионных отчислений, которые были приостановлены с 1 июня 2020 года по 1 февраля 2022 года. Ответчиком в выплате С.Н. пенсионных отчислений отказано, с мотивировкой отсутствия удостоверения личности, рекомендовано обратиться в Департамент за получением пенсионных выплат после получения указанного документа.

11.03.2022 года истцом получено удостоверение личности и с 24.03.2022 года ей назначена пенсионная выплата по возрасту. Вместе с тем, Департамент указал истцу, что оснований для выплаты пенсионных отчислений за период с 1 июля 2020 года по 1 февраля 2022 года не имеется.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Пунктом 52 «Правил предоставления государственной базовой пенсионной выплаты за счет бюджетных средств, а также назначения и осуществления пенсионных выплат по возрасту, государственных социальных пособий по инвалидности, по случаю потери кормильца, государственных специальных пособий», утвержденных приказом Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 14 апреля 2015 года за №223 (далее – Правила) предусмотрено, что действовавшие на момент подачи заявления выплаты пенсии и пособий лицам, выехавшим на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан и вернувшимся обратно, в случае неполучения выплат в стране выезда возобновляется со дня прекращения выплаты, но не более чем за три года перед обращением за их получением при представлении справки о неполучении выплат, выданный уполномоченными органами страны выезда.

Данный пункт исключен 16 ноября 2021 года.

Судами принято во внимание, что истцом первое заявление о возобновлении пенсионных выплат подано 18.04.2021 года, то есть до исключения пункта 52 Правил.

7.4. Уполномоченным органом необоснованно отказано в назначении АСП в связи с превышением среднедушевого дохода.

№6001-22-00-6an/2733 от 29.06.2023г.

Истец: Т.Т.

Ответчик: ГУ «Управление занятости и социальной защиты города» (далее – Управление)

Заинтересованные лица: РГУ «Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан», РГУ «Департамент государственных доходов города»

Предмет спора: о признании незаконным решения об отказе в назначении адресной социальной помощи от 25 января 2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

26 октября 2017 года брак между Т.Ш. и Т.Т. расторгнут, от данного брака имеют пятерых несовершеннолетних детей.

11 января 2022 года Т.Т. подала заявление в Управление о назначении АСП. 25 января 2022 года ответчиком в назначении АСП отказано в связи с превышением среднедушевого дохода.

Данный отказ истец оспорил в судебном порядке.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В соответствии с пунктами 1, 1-1, 1-2 статьи 2 Закона от 17 июля 2001 года № 246 «О государственной адресной социальной помощи» право на адресную социальную помощь имеют граждане Республики Казахстан, кандасы, беженцы, иностранцы и лица без гражданства, постоянно проживающие в Республике Казахстан, со среднедушевым доходом, не превышающим черты бедности.

С 28 апреля 2015 года Т.Т. состояла на регистрационном учёте в качестве индивидуального предпринимателя. С 19 августа 2019 года по 26 января 2022 года налоговым органом приостановлено представление форм налоговой отчётности на основании заявления истца. 27 января 2022 года Т. Т. подано заявление о прекращении деятельности и представлена ликвидационная налоговая отчетность за 1-й квартал 2022 года. 8 февраля 2022 года истец снята с регистрационного учёта по месту нахождения индивидуального предпринимателя.

Согласно декларации, поданные истцом в налоговый орган, за второе полугодие 2019 года и первый квартал 2022 года доход у истца отсутствует. Также ответчиком суду не представлены доказательства о наличии дохода у истца за 4-й квартал 2021 года.

То есть ответчиком не доказана превышение среднедушевого дохода.

Поскольку обстоятельства по делу местными судами установлены верно, нормы права судами применены правильно, оснований для отмены оспариваемых судебных актов судебная коллегия не нашла.

8. В СФЕРЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОСТИ

8.1. Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-бан/2632 от 05.06.2023г.

Истец: ТОО «G»

Ответчики: акимы районов, заместитель акима района, Комиссия по определению регионального оператора района

Заинтересованные лица: ГУ «Отдел предпринимательства и сельского хозяйства района области», ГУ «Отдел предпринимательства и сельского хозяйства района области», ГУ «Отдел предпринимательства и сельского хозяйства района области», ТОО «Ф», ТОО «Ж Т», ТОО «ЕМ», ТОО ТК «А», ТОО «Б П».

Предмет спора: об отмене протокольного решения Комиссии по определению регионального оператора, понуждении принять новый административный акт

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Постановлениями акиматов района области от 17.02.2022 года, от 02.02.2022 года, от 31.01.2022 года созданы Комиссии по определению регионального оператора по обеспечению производителей сельскохозяйственной продукции нефтепродуктами в период весенне-полевых работ и утверждено положение о Комиссии.

Согласно протокольному решению Комиссии по району от 25.02.2022 года по результатам рассмотрения заявок ТОО «P R», ТОО «Q N», ТОО «Ф», ТОО «А ХС», ТОО «Ж Т», ТОО «G», ТОО «А О.С», ТОО «БП», региональными операторами по обеспечению производителей сельскохозяйственной продукции удешевленным дизельным топливом в период весенне-полевых работ в районе определены: ТОО «Ф» и ТОО «Ж Т».

Согласно протокольному решению Комиссии района от 23.02.2022 года по результатам рассмотрения заявок ТОО «ЕМ», ТОО «Ф», ТОО «Ж Т», ТОО «G», ТОО «А О.С», ТОО «PR», региональными операторами по обеспечению производителей сельскохозяйственной продукции удешевленным дизельным топливом в период весенне-полевых работ в районе определены: ТОО «ЕМ», ТОО «Ф», ТОО «Ж Т».

На заседании комиссии присутствовали: ТОО «ЕМ», ТОО «Фирма К-Ш и компания», ТОО «Ж Т», ТОО «G», ТОО «А О.С».

Согласно протокольному решению Комиссии по району от 23.02.2022 года по результатам рассмотрения заявок ТОО ТК «А», ТОО «G», ТОО «БП», ТОО «Ф», ТОО «А О.С», ТОО «Q N», ТОО «PR», ТОО «А ХС» региональными операторами по обеспечению производителей сельскохозяйственной продукции удешевленным дизельным топливом в период весенне-полевых работ в районе определены: ТОО ТК «А», ТОО «БП», ТОО «Ф».

Истец, оспаривая протоколы заседания Комиссий, свои доводы основывает на том, что созданные Комиссии не имели полномочий по проведению заседания, поскольку не были утверждены маслихатом.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, пришли к обоснованным выводам о том, что Комиссия не является консультативно-совещательным органом по вопросам межведомственного характера, поскольку решения Комиссии влекут правовые последствия для заинтересованных лиц. Тогда как решения консультативно-совещательных органов носят рекомендательный характер.

Согласно подпункту 5) пункта 1 Закона Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», районный (города областного значения) акимат в соответствии с законодательством Республики Казахстан обеспечивает рациональное и эффективное функционирование аграрного сектора.

Истцом иск предъявлен к нескольким ответчикам – акимам районов, заместителю акима, Комиссии. Надлежащим ответчиком по делу является Аким района.

Исходя из вышеуказанной нормы закона, Комиссии созданы в пределах компетенции, и не противоречит законодательству.

Вместе с тем, состав Комиссии по району не подлежал утверждению районным Маслихатом, так как иные ведомства не были представлены в данной Комиссии.

Обращено внимание, что ТОО «G» в период весенне-полевых работ в 2021 году выделенный объем дизельного топлива поставлен не в полном объеме.

Истец, не оспаривая данное обстоятельство, основанием поставки дизельного топлива не в полном объеме, мотивирует виной ГУ «Отдел предпринимательства и сельского хозяйства» районов.

Тогда как судом установлено, что определенные Комиссиями иные операторы, дизельное топливо в выделенных им объемах, поставили полностью.

Определенные Комиссиями операторы обладают материальными ресурсами для хранения нефтепродуктов, о чем свидетельствуют договоры аренды емкостей (резервуаров) для размещения нефтепродуктов.

В заявках определенных Комиссиями операторов содержатся сведения об опыте работы на рынке нефтепродуктов, в качестве операторов по поставке гарантированного дизельного топлива в весенне-полевых работ в районах области.

Согласно заявок истца, истец также обладает материальными ресурсами для хранения нефтепродуктов, и гарантирует высококачественную и своевременную работу по поставке ГСМ. Вместе с тем, решение Комиссиями принимается путем голосования, исходя из большинства количества голосов за то или иное ТОО, подавшее заявку.

8.2 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-23-00-6ап/441, 6001-23-00-6ап/441 (2) от 21.06.2023г.

Истец: КХ «Б»

Ответчик: ГУ «Территориальная инспекция района Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства

Республики Казахстан»

Заинтересованные лица: ГУ «Управление ветеринарии области», ТОО «Е-Б», КГП на ПХВ «областная ветеринарная станция» управления ветеринарии области, отдел ГКП на ПХВ «областная ветеринарная станция» управления ветеринарии области, РГП на ПХВ «Республиканская ветеринарная лаборатория Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан»

Предмет спора: о принуждении выдать предписания об обезвреживании (обеззараживании) переработке животных, продукции и сырья животного происхождения представляющих опасность для здоровья животных и человека

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика и кассационному ходатайству прокурора

ФАБУЛА:

На основании решения ГУ «Аппарат акима сельского округа» района от 30.03.2021 года установлены ограничительные мероприятия на территории КХ «Б», в связи с выявлением болезни бруцеллез среди крупного рогатого скота.

Государственным ветеринарно-санитарным инспектором ГУ «РТИ КВК и Н МСХ РК» Б.Б. в отношении КХ «Б» выданы пять предписаний об изолированном содержании скота положительно реагирующего на бруцеллез, кроме того выданы предписания от 15.03.2021 года, от 05.04.2021 года, от 19.04.2021 года о проведении санитарной очистки, санитарного убоя больных животных, положительно реагирующих на бруцеллез в отношении 300 голов крупного рогатого скота (далее - КРС).

Во исполнение предписания КХ направило на убойный пункт - ТОО «Е-Б» 300 голов КРС для санитарного убоя, остальной скот направлен в другие пункты.

Передача скота на убой произведена на основании заключенных с ТОО «Е-Б» договоров купли-продажи сельскохозяйственных животных для производства мяса живым весом, актов-приема передачи животных и накладных.

По результатам экспертиз (протоколов испытаний), произведенных ветеринарно-санитарным врачом ТОО «Е-Б» после убоя скота патологоанатомических изменений в тушах и внутренних органах не имеется.

После завершения ветеринарных мероприятий государственным ветеринарно-санитарным инспектором района выданы Акты о сдаче на переработку животных, продукции и сырья животного происхождения, представляющих опасность для здоровья животного и человека (далее – Акты) на 300 голов КРС.

Предписания об обезвреживании (обеззараживании), переработке животных, продукции и сырья животного происхождения, представляющих опасность для здоровья животных (далее - Предписание) не выдавались.

10 и 12 января 2022 года на обращение истца Управление ветеринарии области» направило ответ об отказе в выплатах компенсации ввиду отсутствия Предписаний формы №6.

Истец обратился к главному ветеринарно-санитарному инспектору района

о выдаче Предписаний на 300 голов КРС.

02.03.2022 года ГУ «Территориальная инспекция района Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан», ссылаясь на отсутствие патологоанатомических изменений в тушах и органах животных, установленные актами ветеринарно-санитарной оценки, в выдаче истребуемых предписаний отказало.

13.05.2022 года ГУ «областная территориальная инспекция Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан», на обращение истца от 18.04.2022 года, предоставила ответ об отсутствии оснований в выдаче Предписаний на 300 туш КРС, а также указав, что ранее Акты на 300 туши КРС Инспекцией были выданы незаконно, с нарушением приказа Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 30.10.2014 года №7-1/559 «Об утверждении нормативных правовых актов в области ветеринарии».

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В силу подпункта 20) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О ветеринарии» (далее-Закон) к ветеринарным мероприятиям относится комплекс противоэпизоотических, ветеринарно-санитарных процедур, направленных на предотвращение возникновения, распространения или ликвидацию болезней животных, включая их профилактику, лечение или диагностику; обезвреживание (обеззараживание), изъятие и уничтожение животных, зараженных особо опасными болезнями, представляющими опасность для здоровья животных и человека.

Подпунктом 1) пункта 1 статьи 18 Закона предусмотрено, что в целях принятия правовых мер воздействия по результатам государственного ветеринарно-санитарного контроля и надзора в зависимости от установленных нарушений требований законодательства Республики Казахстан в области ветеринарии государственными ветеринарно-санитарными инспекторами издаются предписания.

Правила составления и выдачи предписаний, утверждены Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 22 июля 2013 года №16-07/333 «Об утверждении форм предписаний, Правил их составления и выдачи».

Согласно главы второй Правил, предписание, предусмотренное абзацем вторым подпункта 1) пункта 1 статьи 18 Закона (Об устранении нарушений требований законодательства Республики Казахстан в области ветеринарии) выдается при установлении таких нарушений требований ветеринарного законодательства физическими и юридическими лицами, которые в случае непринятия мер могут привести к возникновению и распространению особо опасных болезней, а также нанести вред здоровью населения, животных и ущерб экономике.

Предписание, предусмотренное абзацем шестым подпункта 1) пункта 1

статьи 18 Закона (Об обезвреживании (обеззараживании), переработке животных, продукции и сырья животного происхождения, ветеринарных препаратов, кормов и кормовых добавок, представляющих опасность для здоровья животных и человека), выдается при обнаружении непригодных для использования без соответствующего обезвреживания (обеззараживания) или переработки продукции и сырья животного происхождения, кормов и кормовых добавок, ветеринарных препаратов.

Предписание, предусмотренное абзацем девятым подпункта 1) пункта 1 статьи 18 Закона (О проведении санитарной очистки, санитарного убоя больных животных), выдается в случае возникновения необходимости проведения санитарной очистки, санитарного убоя больных животных.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Перечня болезней животных, при которых производятся обязательное обезвреживание (обеззараживание) и переработка без изъятия животных, продукции и сырья животного происхождения....., представляющих опасность для здоровья животных и человека», утвержденных Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года №18-03/127 бруцеллез крупного рогатого скота входит в этот перечень по итогам ветеринарно-санитарной оценки, которая осуществляется в соответствии с Ветеринарными (ветеринарно-санитарными) правилами.

В силу пункта 1245 Ветеринарных правил (Глава 101.Параграф 6 «Ветеринарно-санитарная оценка продукции и сырья животного происхождения при ветеринарно-санитарной экспертизе инфекционных болезней животных») при бруцеллезе мясо крупного рогатого скота, положительно реагирующих на бруцеллез, при отсутствии патологоанатомических изменений в туше и органах выпускают без ограничения после 12 часового созревания мяса. При установлении патологических изменений в тушах и органах выпускается на колбасные и консервные изделия.

В соответствии с Правилами и условиями возмещения физическим и юридическим лицам стоимости изымаемых и уничтожаемых больных животных..., либо обезвреженных (обеззараженных) и переработанных без изъятия животных, продукции и сырья животного происхождения, представляющих опасность для здоровья животных и человека, утвержденных Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 30 октября 2014 года № 7-1/559, стоимость обезвреженных (обеззараженных) и переработанных без изъятия животных, продукции и сырья животного происхождения, представляющих опасность для здоровья животных и человека, подлежит обязательному возмещению.

Условием возмещения владельцам стоимости обезвреженных (обеззараженных) и переработанных без изъятия животных, продукции и сырья животного происхождения является наличие у больных животных особо опасных болезней, включенных в перечни, а также соблюдение физическими и юридическими лицами требований, установленных статьей 25 Закона.

Суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными нормами Закона и Правил, обоснованно удовлетворил иск КХ «Б», так как достоверно установлено, что оспариваемые действия ответчика, выраженные в отказе в

выдаче истцу предписания об обезвреживании (обеззараживании) переработке животных, продукции и сырья животного происхождения, представляющих опасность для здоровья животных и человека на 300 голов КРС являются неправомерными, поскольку указанными действиями ответчика истец фактически был лишен причитающейся ему суммы компенсации за убой обезвреженных и переработанных без изъятия больных бруцеллезом животных в количестве 300 голов КРС по их рыночной стоимости.

Установлено, что истец после выявления у КРС положительного результата на бруцеллез исполнил обязательные к принудительному исполнению предписания государственного ветеринарно-санитарного врача Б.Б. (об изолированном содержании скота положительно реагирующего на бруцеллез), направив 300 голов больного бруцеллезом КРС на убой.

9. СПОРЫ В СФЕРЕ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

9.1. Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ап/2431 от 18.05.2023г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: ГУ «Управление контроля и качества городской среды города»

Заинтересованное лицо: АО «Казахстанский научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт топливно-энергетических систем «Энергия» (далее – Общество)

Предмет спора: о признании незаконным и отмене предписания об устранении нарушений от 03.03.2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица заинтересованного лица

ФАБУЛА:

24.05.2010 года между ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса коммунального хозяйства города» (УТЭК, заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен договор о государственных закупках проектно-изыскательских работ «Строительство кольца ВЛ 220 кВ с опорными подстанциями и реконструкцией ОРУ 220 кВ на ЦГПП 500 кВ» (далее – объект).

На основании разработанной подрядчиком проектной документации в городе построены ПС «Батыс», ПС «Достык» и ПС «Шыгыс», которые введены в эксплуатацию и переданы эксплуатирующей организации – АО «А-РЭК». В процессе эксплуатации на подстанциях зафиксированы просадки и деформации полов в технологических помещениях.

Заказчиком определение причин просадки поручено экспертной организации ТОО «А» согласно договору от 28.06.2018 года.

В соответствии с техническим заключением ТОО «А» по проектам ПС «Батыс», ПС «Достык» и ПС «Шыгыс» выявлены недостатки по отдельным проектным решениям, повлиявшие на техническое состояние объектов в эксплуатационный период.

Ранее аналогичное техническое заключение дано ТОО «Экспертный центр «К».

УТЭК предъявлен гражданский иск к Обществу о возложении обязанности устранить недостатки.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города от 02.10.2019 года иск удовлетворен. Постановлено возложить на Общество обязанность устранить недостатки в проектной документации по объекту путем корректировки проектно-сметной документации (рабочей документации, рабочих чертежей, сметных расчетов) в части усиления конструкций полов в технологических помещениях ПС «Батыс», ПС «Достык», ПС «Шыгыс» с принятием технических решений по водоотведению и водоснабжению у зданий подстанций.

01.04.2021 года Общество обратилось в ГУ «Управление контроля и качества городской среды города» (далее – Управление) о нарушениях, содержащихся в технических заключениях, а именно на отсутствие отражения фактического состояния грунта, допущенных экспертами ТОО «Экспертный центр «К» и ТОО «А».

Представление Управления по результатам рассмотрения обращения от 31.05.2021 года вступившим в законную силу 23.12.2021 года решением СМАС от 21.10.2021 года признано незаконным и отменено по иску ТОО «А».

По повторному заявлению Общества от 02.12.2021 года Управление в отношении ТОО «А» проведена внеплановая проверка на предмет соблюдения законодательства в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

По результатам проверки 03.03.2022 года составлен акт и вынесено обжалуемое предписание об устранении нарушений, выявленных в технических заключениях.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Суды, при удовлетворении иска правомерно исходили из того, что обоснованность технического заключения ТОО «А» ранее являлось предметом судебных разбирательств по другим делам.

Согласно части второй статьи 76 ГПК, части второй статьи 119 АПК обстоятельства, имеющие значение для дела, установленные вышеуказанными судебными актами, не подлежат повторному исследованию и доказыванию.

В соответствии с частью второй статьи 21 ГПК, частью второй статьи 18 АПК вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех государственных органов, юридических лиц, должностных лиц, физических лиц и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан.

В силу статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой

этики. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. В случае несоблюдения указанных требований, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Судебная коллегия, как и суды предыдущих инстанций, отмечает, что со стороны заинтересованного лица Общества и ответчика усматривается злоупотребление правом и недобросовестное поведение.

Постановлением СКГД от 02.10.2019 года техническому заключению ТОО «А» дана правовая оценка как доказательству по делу. Соответственно спор о недостатках в проектной документации АО «КазНИПИИТЭС «Энергия» был исчерпан и обоснованность технического заключения не подлежал дальнейшему обсуждению.

Указанный судебный акт Обществом не исполнен до настоящего времени.

Общество начало необоснованную процедуру обжалования технического заключения после судебного решения.

Игнорируя постановление СКГД города от 02.10.2019 года, Управление по обращению Общества незаконно внесло представление ТОО «А» о необоснованности технического заключения.

Также, несмотря на решение СМАС города от 21.10.2021 года (о признании незаконным и отмене представления) Управление вновь вынесло предписание о необоснованности технического заключения.

9.2. Судами нарушены нормы процессуального права

№6001-22-00-6an/2550 от 29.06.2023г.

Истец: С.Д.

Ответчик: КГУ «Управление градостроительного контроля города» (далее – Управление)

Предмет спора: об обязанности в установленном законодательством порядке вынести в отношении надлежащего лица (собственника нежилого помещения и арендатора) предписание о приведении нежилого помещения в состояние до реконструкции (переоборудования), вынести предписание в отношении надлежащего лица (собственника нежилого помещения и арендатора) о восстановлении сооружений палисадников перед фасадом, обеспечить полное выполнение предписания №121 от 5 августа 2021 года,

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Истец является собственником квартиры №3 в доме №1 в городе на основании свидетельства о праве на наследство по закону №1 от 19 марта 2021 года.

С.Е. является собственником нежилого помещения №8, расположенного в этом же доме на основании договора дарения от 14 ноября 2012 года и постановления акимата города от 25 декабря 2017 года.

Согласно договору аренды от 31 октября 2018 года, заключенному между ТОО «С» и ТОО «F», нежилое помещение передано во временное возмездное пользование сроком на 7 лет. Цель аренды: организация торговой деятельности.

В марте 2018 года собственником получено архитектурно-планировочное задание на проектирование: реконструкция фасада с внутренней перепланировкой и переоборудованием нежилого помещения под объект общественного питания.

15 февраля 2021 года произведена регистрация акта самостоятельной приемки собственником построенного объекта в эксплуатацию (переоборудование под объект общественного питания).

Согласно предписанию №121 от 5 августа 2021 года, выданного в отношении арендатора, последнему предписано провести устройство отдельных инженерных систем в установленном законом порядке в срок до 6 сентября 2021 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска указали, что ответчиком в установленном законом порядке приняты меры как в отношении арендатора, так и в отношении собственника (привлечение к административной ответственности арендатора, представителя технического надзора, экспертной организации, несоответствие АПЗ и эскизного проекта и их отмена).

Вместе с тем суды при разрешении спора по существу не учли следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 2 статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

В силу частей 1,2 статьи 3 АППК настоящий Кодекс регулирует отношения, связанные с осуществлением внутренних административных процедур государственных органов, административных процедур, а также порядок административного судопроизводства. Участниками регулируемых настоящим Кодексом отношений являются государственные органы, административные органы, должностные лица, а также физические и юридические лица.

Из смысла вышеприведенных норм следует, что публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий.

Предмет административного иска С.Д. не отвечает вышеуказанным критериям, поскольку истцом заявлены требования о понуждении административного органа реализовать свои полномочия в отношении заинтересованных лиц.

Судебная коллегия также указала, что отказывая в иске, суды пришли к правильному выводу о том, что ответчиком при рассмотрении обращений истца

были приняты надлежащие меры по восстановлению нарушенных прав собственников в соответствии с требованиями законодательства и пределами административного усмотрения. Вместе с тем, суды констатируя факт отсутствия предмета административного спора, рассмотрели иск по существу, тогда как он подлежал возврату.

10 В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

10.1 В государственной регистрации прав на недвижимое имущество ответчиком необоснованно отказано.

№6001-22-00-6ап/2069 от 04.04.2023г.

Истец: Компания «Ш»

Ответчик: НАО «ГК «Правительство для граждан»

Предмет спора: об оспаривании административного акта, бездействия и принуждении

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Компания является собственником офисного помещения и здания котельной, а также земельного участка площадью 0,204 га.

25.11.2021 года истцом подано заявление в Отдел района по регистрации и земельному кадастру филиала НАО по области на регистрацию права на офисное помещение и здание котельной.

27.01.2022 года подано заявление на регистрацию права на земельный участок.

Уведомлениями №...1222 и №...4322 от 30.11.2021 года в государственной регистрации офисного помещения и здания котельной истцу отказано по основанию несоответствия требованиям подпунктам 1, 2, 3 пункта 1 статьи 31 Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (Далее-Закон).

Уведомлением №...6677 от 01.02.2022 года в государственной регистрации права на земельный участок, отказано по основанию несоответствия требованию подпункта 1 пункта 1 статьи 31 Закона.

Истец обжаловал указанные уведомления Отдела в филиал НАО.

Согласно ответу от 16.03.2022 года филиал согласился с доводами истца в части соответствия Акта приемки объекта в эксплуатацию, утвержденной форме.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Оспариваемые уведомления об отказе в государственной регистрации недвижимости отменены. Суд обязал ответчика произвести регистрацию офисного помещения, котельной и земельного участка. В остальной части иска отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Компания осуществляет свою деятельность на территории Республики Казахстан через филиал, которому по законодательству Казахстана присвоен бизнес-идентификационный номер (БИН). На основании доверенности

Компания уполномочила У.С. представлять его интересы в процессе регистрации прав на указанные недвижимые имущества.

БИН является обязательным реквизитом при подаче заявления на регистрацию, при этом БИН формируется для юридических лиц-нерезидентов осуществляющих свою деятельность в Республике Казахстан через филиалы, одновременно при их учетной регистрации.

Удовлетворяя иск, местные суды пришли к обоснованному выводу о том, что головная Компания зарегистрирована и находится за рубежом, а в Республике Казахстан зарегистрирован и функционирует филиал, имеющий БИН и который вправе выступать от имени и в интересах юридического лица, в том числе по регистрации недвижимости за юридическим лицом.

Тем самым, доводы ответчика о необходимости наличия БИН не только у филиала в Республике Казахстан, но и у головного юридического лица, не основаны на законе. Объекты налогообложения в виде недвижимого имущества находятся в Республике Казахстан, где есть обособленное подразделение иностранного юридического лица в виде филиала.

Отказ в государственной регистрации прав на другие объекты недвижимого имущества не основан на правилах статьи 31 Закона РК «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество».

10.2 Регистрирующий орган не осуществил проверку соблюдения порядка ликвидации.

№6001-23-00-6ап/195 от 02.05.2023г.

Истец: АО «F» (далее – Банк)

Ответчик: НАО «ГК «Правительство для граждан»

Заинтересованное лицо: С.Е.

Предмет спора: о признании незаконным приказа о регистрации ликвидации, признании незаконным и отмене регистрации внесения изменений в государственную базу данных юридических лиц и восстановлении регистрации

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица.

ФАБУЛА:

Между АО «А» (далее - Банк) и ТОО «О.98» были заключены индивидуальные соглашения, в том числе дополнительные, банковского займа, то есть договоры о предоставлении кредита.

В обеспечение исполнения обязательств заемщиком было предоставлено залоговое имущество.

05.04.2017 года единственным участником Товарищества С.Е. принято решение о ликвидации ТОО «О.98». Этим решением ликвидатором товарищества назначен сам С.Е.

На основании приказа РГУ «Управление юстиции района Департамента юстиции Министерства юстиции Республики Казахстан» от 12.07.2017 года № 24 произведена регистрация ликвидации ТОО «О.98».

По решению общего собрания акционеров АО «F» и АО «А» от 03.09.2021 года осуществлена реорганизация банков в форме присоединения с передачей всех прав и обязанностей, активов и обязательств, требований в

отношении должников, заемщиков, обязательств в отношении кредиторов, депозиторов от АО «А» к АО «F» на основании передаточного акта.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Признан незаконным приказ РГУ «Управление юстиции района Департамента юстиции области» от 12.07.2017 года о регистрации ликвидации ТОО «О. 98». В части иска о признании незаконным и отмене регистрации внесения изменений в государственную базу данных юридических лиц, восстановлении регистрации ТОО «О.98» в Национальном реестре бизнес-идентификационных номеров отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В соответствии со статьей 16 Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» (далее - Закон) регистрирующий орган, получив решение о ликвидации юридического лица, проверяет соблюдение порядка ликвидации, установленного законодательными актами Республики Казахстан, вносит сведения о ликвидации юридического лица в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров.

Правила оказания государственной услуги «Государственная регистрация юридических лиц, учетная регистрация их филиалов и представительств» утверждены приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 мая 2020 года №66 и в пункте 14 приложения 4 к указанному приказу «Правила оказания государственной услуги «Государственная регистрация прекращения деятельности юридического лица, снятие с учетной регистрации филиала и представительства» указано, что при поступлении документов на оказание государственной услуги согласно пункту 5 настоящих Правил в Государственной корпорации, сотрудник осуществляет прием документов и согласно реестру передает в соответствующее подразделение Государственной корпорации в сфере регистрации юридических лиц.

Руководитель управления (отдела) регистрации юридических лиц в течение 15 минут определяет ответственного исполнителя и передает ему на исполнение.

Ответственный исполнитель: проверяет соблюдение порядка ликвидации, установленного законодательными актами Республики Казахстан, и в случае отсутствия оснований для отказа вносит в Национальный реестр сведения о ликвидации юридического лица; издает приказ о регистрации прекращения деятельности юридического лица (филиала и представительства), аннулировании справки (свидетельства) о государственной регистрации (перерегистрации) и исключении его из Национального реестра.

Порядок ликвидации юридического лица регламентирован статьей 50 ГК.

Вместе с тем С.Е. (единственный участник товарищества и его ликвидатор), при наличии у ТОО неисполненного обязательства перед Банком, ограничился лишь опубликованием в «Юридической газете» информации о

ликвидации ТОО «О.98», при этом каких-либо других действий в нарушение статьи 16 Закона не проводил.

При этом НАО надлежащим образом не осуществило проверку соблюдения порядка ликвидации, установленного законодательными актами Республики Казахстан, и лишь на основании представленных ответчиком документов произвело регистрацию прекращения деятельности товарищества.

В контексте изложенного судебная коллегия соглашается с выводами местных судов, поскольку в силу требований статьи 16 Закона регистрирующий орган должен был проверить соблюдение товариществом порядка ликвидации, установленного законодательными актами Республики Казахстан.

10.3 Вопрос об изменении данных в свидетельстве о рождении ребенка решен исключительно в интересах ребенка.

№6001-22-00-6ап/2254 от 11.05.2023г.

Истец: К.В.

Ответчик: ГУ «Аппаратакима района города»

Предмет спора: о признании незаконной и отмене восстановленной записи акта о рождении, решения о внесении изменений в указанную восстановленную запись акта о рождении

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

К.В. и Б.А. состояли в зарегистрированном законном браке с 09.03.2014 года. От брака имеют несовершеннолетнего сына К.А. (далее-ребенок), 24.05.2016 года рождения, уроженца города Федеративной Республики Германия.

20.06.2016 года органом записи актов гражданского состояния города МВД Федеральной земли Шлесвиг- Хольштайн выдано свидетельство о рождении К.А. за № У.

Согласно свидетельству о расторжении брака от 19.04.2019 года брак между К.В. и Б.А. расторгнут на основании решения суда от 19.01.2019 года.

07.10.2021 года мать ребенка Б.А. обратилась в отдел регистрации актов гражданского состояния ГУ «Аппарат акима района города» (далее - отдел РАГС) с заявлением о восстановлении актовой записи о рождении ребенка.

11.10.2021 года отделом РАГС восстановлена запись акта о рождении ребенка за №...-В. 14.10.2021 года отделом РАГС по заявлению матери ребенка Б.А. внесены изменения в восстановленную запись акта о рождении в фамилию ребенка с «К» на «Б», о чем выдано свидетельство о рождении ребенка на имя Б.А.

К.В. мотивировал требования тем, что оснований для восстановления актовой записи о рождении ребенка не было, поскольку актовых записей в отношении ребенка в Казахстане раньше не существовало. Является незаконным решение отдела РАГС об изменении фамилии ребенка, так как между сторонами существовал спор по фамилии ребенка. Отдел РАГС, нарушив права и интересы истца, внес изменения в фамилию ребенка.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске оказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Положениями пункта 4 статьи 64 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» Республики Казахстан (далее - Кодекс), действовавшего на момент возникших правоотношений и утратившего силу Законом РК № 141-VII от 14 июля 2022 года, предусмотрено, что если родители проживают раздельно, оформив в регистрирующем органе расторжение брака (супружества), и родитель, с которым проживает ребенок, желает присвоить ему свою фамилию, регистрирующий орган разрешает этот вопрос в интересах ребенка без учета мнения другого родителя.

Отказывая в удовлетворении иска, местные суды пришли к выводу о том, что родители ребенка проживают раздельно с 2019 года, в этом же году произведена регистрация расторжения брака супругов регистрирующим органом. Также, на момент внесения изменений в актовую запись о рождении ребенка спора между его родителями не было.

Норма пункта 1 статьи 184 Кодекса предусматривает восстановление утраченных записей актов гражданского состояния.

Заинтересованное лицо Б.А. обратилась в отдел РАГС с целью получения свидетельства о рождении ребенка образца Республики Казахстан для удобства получения государственных услуг в Республике Казахстан.

На ответчика, как регистрирующего органа возложена обязанность по проверке обоснованности подачи заявления на изменение фамилии ребенка без учета мнения другого родителя согласно требованиям пункта 4 статьи 64 Кодекса, что им и было сделано.

Таким образом, местные суды пришли к обоснованному выводу о том, что действиями ответчика права истца ничем не нарушены.

10.4 Действия НАО признаны незаконными.

№ 6001-22-00-6ап/2628 от 01.06.2023г.

Истец: Л.О.

Ответчик: НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

Заинтересованное лицо: П.О.

Предмет спора: признании незаконными действия по выдаче и регистрации дубликатов договоров купли-продажи на недвижимое имущество, аннулировать записи в регистрационном листе правового кадастра о регистрации дубликатов договоров купли-продажи

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица.

ФАБУЛА:

С 29.12.2000 года П.А. и Р.Н. состояли в зарегистрированном браке.

После их смерти открылось наследство на недвижимое имущество в виде четырех квартир.

13.08.2018 года нотариус города Д.Ф. свидетельством о праве на наследство по закону удостоверяла, что наследниками имущества Р.Н., умершей 17.05.2018 года, являются в равных долях: ее супруг П.А., ее дочь Л.О.

Наследство состоит из неимущественных прав и обязанностей.

29.12.2021 года нотариус О.Г. свидетельством о праве на наследство по закону удостоверила, что наследником имущества П.А., умершего 10.10.2018 года является дочь П.О. Наследственное имущество, на которое выдано настоящее свидетельство, состоит из неимущественных прав и обязанностей.

НАО выдало П.О. дубликаты правоустанавливающих документов на вышеуказанное недвижимое имущество, так как 25.01.2022 года она обратилась к ним с заявлением о выдаче дубликатов, указав, что собственники имущества П.А. и Р.Н. скончались, не могут найти оригиналов документов.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В силу статьи 36 Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (далее – Закон) в случаях утраты или повреждения подлинника (удостоверенной копии) правоустанавливающего документа на недвижимое имущество, на основании которого была произведена регистрация в правовом кадастре, восстановление правоустанавливающего документа производится путем выдачи дубликата с копии указанного документа, который хранится в регистрационном деле. Если в регистрационном деле имеется только бумажная копия электронного документа, дубликат правоустанавливающего документа выдается нотариусом. Выдача дубликата и аннулирование подлинника утраченного или поврежденного правоустанавливающего документа в случаях, указанных в пункте 1 настоящей статьи, осуществляются в порядке, установленном уполномоченным органом.

В силу пунктов 4, 5 статьи 22 Закона при государственной регистрации возникновения, изменения или прекращения права общей совместной собственности заявление о регистрации может быть подано всеми участниками либо одним из них с представлением согласия остальных участников, удостоверенного в нотариальном порядке. При государственной регистрации возникновения, изменения, прекращения права общей долевой собственности (иного общего права) заявление о государственной регистрации должно быть подано всеми участниками (уполномоченными представителями).

В силу пункта 3 главы 2 Правил выдачи дубликата и аннулирования подлинника утраченного или поврежденного правоустанавливающего документа, утвержденных приказом исполняющего обязанности Министра юстиции Республики Казахстан от 24 августа 2007 года №244, при выдаче дубликата правоустанавливающего документа или свидетельства регистрирующий орган вносит соответствующую запись об аннулировании подлинника правоустанавливающего документа или свидетельства в информационную систему правового кадастра и в соответствующие графы регистрационного листа правового кадастра.

Местные суды, удовлетворяя требования истца, сделали вывод, что подлинники правоустанавливающих документов не были утрачены либо

повреждены, они находились у истца, о чем было известно заинтересованному лицу.

Также обращено внимание, что на протяжении нескольких лет между сторонами имеют место судебные споры касательно прав на наследственное имущество, открывшееся после смерти наследодателей.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что Обществом в нарушение вышеуказанных норм Закона и Правил, без заявления второго собственника, выданы дубликаты правоустанавливающих документов заинтересованному лицу, в результате чего подлинники правоустанавливающих документов аннулированы и произведена регистрация наследственного имущества, по которому имеется спор.

10.5 Отказ НАО в регистрации договора дарения является законным.

№6001-22-00-6ап/2646 от 05.06.2023г.

Истец: Л.Б.

Ответчик: НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

Заинтересованные лица: Л.Г., А.С., Л.Е.

Предмет спора: признании незаконными действия по выдаче и регистрации дубликатов договоров купли-продажи на недвижимое имущество, аннулировать записи в регистрационном листе правового кадастра о регистрации дубликатов договоров купли-продажи

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица.

ФАБУЛА:

23.02.2022 года между Л.Б. и Л.Г. безнотариально заключен договор дарения дома и земельного участка, по условиям которого Л.Б. безвозмездно передает дочери Л.Г. в собственность жилой дом и земельный участок с кадастровым №384, принадлежащий на праве общедолевой собственности, площадью 0,1266га, на котором он расположен.

23.02.2022 года Л.Б. и Л.Г. обратились в НАО за регистрацией договора дарения.

28.02.2022 года по результатам рассмотрения заявления НАО уведомлением отказало в государственной регистрации в виду отсутствия земельной доли дарителя в общей долевой собственности. Основанием для отказа в регистрации договора дарения стало отсутствие в договоре доли земельного участка, ранее внесенной в правовой кадастр на основании заявлений самих заявителей.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В соответствии с пунктом 28 статьи 12, пунктом 5 статьи 53, статьи 55 Земельного кодекса земельная доля – количественно определенная доля участия вместе с другими лицами в правах и обязанностях на земельный участок,

выделение которой может быть произведено в случаях и на условиях, установленных настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан.

Земельные доли в земельном участке, находящемся в общей долевой собственности или общем долевом землепользовании, являются самостоятельным объектом земельных прав и обязанностей, если законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

При совершении сделок, направленных на отчуждение доли в праве общей долевой собственности, выдел земельного участка в счет земельных долей не требуется. Продавец земельной доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых он продает ее. Если остальные участники долевой собственности в течение месяца с момента письменного извещения откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю, продавец вправе продавать свою долю любому лицу.

Согласно подпункта 5) пункта 1 статьи 25 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (далее-Закон), отказ в приеме документов, поступающих на государственную регистрацию, допускается в случае представления документов, форма и содержание которых не соответствуют законодательству Республики Казахстан.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 24, статьи 31 Закона правоустанавливающие и другие документы, подтверждающие права (обременения прав) на недвижимое имущество и иные объекты государственной регистрации, должны соответствовать требованиям законодательства Республики Казахстан, предъявляемым к ним на момент регистрации, за исключением прав (обременения прав) на недвижимое имущество, не подлежащих обязательной государственной регистрации, а также ранее возникших прав (обременения прав).

Правоустанавливающие документы должны содержать сведения о правообладателях, вносимые в регистрационный лист, о виде регистрируемого права (обременения права), адрес, регистрационный код адреса (при его наличии), а также необходимые для целей ведения правового кадастра данные об объекте недвижимости.

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, пришли к обоснованному выводу об отсутствии в договоре дарения от 23.02.2022 года ссылки на долю истца в размере 0,0431га, которая ранее была зарегистрирована в правовом кадастре.

Из вступившего в законную силу решения суда от 24.10.2003 года видно, что между сторонами произведен раздел спорного земельного участка и определены границы участков совладельцев.

10.6. Әкімшілік талап қою арызының мазмұны ӘРПК-нің 131-бабының талаптарына сәйкес келмейтіндіктен соттармен негізсіз қаралған 01.06.2023ж. №6001-22-00-бан/2533

Талап қоюшы: С.Д.

Жауапкер: ауданының прокуратурасы

Даудың мәні: берілген арызды толығымен қарап, қолданыстағы заң нормаларына сілтеме жасай отырып, негізделген және уәждеделген мазмұнда және уәждерді теріске шығаратын немесе растайтын нақты негіздер келтіре отырып беруді міндеттеу туралы

Жауапкердің кассациялық шағымы бойынша қайта қарау

ІСТІҢ МӘНІ:

Талап қоюшы сотқа талап арызбен жүгініп, онда өзінің нотариустың әрекеттеріне заңды баға беруін сұрап аудандық прокурорына арызбен жүгінгенін, алайда аудандық прокуроры көтеріліп отырған мәселе бойынша соттармен тиісті құқықтық баға берілгенін, ендігі жерде мәселені ҚР Жоғарғы Сотына кассациялық тәртіппен қайта қарауға мүмкіндік бар екенін түсіндіретіні туралы жауап бергенін, алайда ҚР Жоғарғы Соты бұл мәселені кассациялық тәртіппен қараудан 2022 жылғы 10 қаңтардағы қаулысымен бас тартып отырғанын, нәтижесінде қолданыстағы заң талабына сай тиесілі құжат өздеріне не себепті берілмеуі керек екенін түсінбей отырғанын, прокурордың жауабы заң нормаларын мүлдем ескермей берілгенін көрсеткен.

Сот актілері:

1-і саты: талап қанағаттандырылған.

Апелляция: шешім күшінде қалдырылған.

Кассация: сот актілерінің күші жойылып, талапты қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім қабылданған.

Қорытынды:

ӘРПК -нің 4-бабы бірінші бөлігінің 32) тармақшасына сәйкес, сұрау салу деп әкімшілік рәсімге қатысушының жеке немесе қоғамдық сипаттағы қызығушылық туғызатын мәселелер бойынша ақпарат беру туралы өтініші түсіндірілген.

С.Д.-ның ауданының прокуроратурасына берілген арызы сұрау салу болып табылды.

ӘРПК-нің 9-бабына сәйкес, әрбір адам бұзылған немесе даулы құқықтарын, бостандықтарын немесе заңды мүдделерін қорғау үшін сотқа жүгінуге құқылы.

С.Д. заңда көзделген құқықты іске асыра отырып, сотқа әкімшілік талап арызбен жүгінген.

Сонымен қатар, ӘРПК-нің 131-бабында сәйкес, талап қоюда талап қою талаптарының мазмұны (талап қою нысанасы) және талап қоюшы өз талаптарын негіздейтін мән-жайларды баяндау (талап қою негіздері), талап қоюшының құқықтары, бостандықтары мен заңды мүдделері бұзылуының немесе бұзылу қаупінің мәні. Талап қою бірнеше жауапкерге берілген жағдайда, жауапкерлердің әрқайсысына қатысты талап қою талаптарының мазмұны көрсетілуі тиіс.

Талап қоюда, әдетте, талап қоюшының жауапкердің оның құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін бұзғаны туралы, оларды жүзеге асыруға кедергілер белгілеу туралы не оған қандай да бір міндет заңсыз қою туралы негізделген пікірі де көрсетіледі.

Алайда, С.Д. әкімшілік талап қою арызында оның құқықтарын бұзу немесе бұзу қаупінің мәні неде екенін көрсетпеген, яғни жауапкерлердің оның

құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін бұзғаны туралы негізделген пікірін келтірмеген.

Яғни, сотқа талап қоюдың міндетті шарты талапкердің құқықтары мен заңды мүдделерін бұзу болып табылады, оны қорғау және қалпына келтіру мақсатында ол әкімшілік дауды шешу үшін сотқа жүгінеді.

Сот алқасы бұл мән-жайлар, С.Д. әкімшілік талап қою арызының мазмұны ӘРПК-нің 131-бабының талаптарына сәйкес келмейтіндігін көрсетеді деген тұжырымға келген.

Істің мән-жайын бірінші және апелляциялық сатыдағы соттар толық және дұрыс анықтамаған, материалдық құқық нормаларын қолдануда қателік жіберілгендіктен сот алқасы істі жаңадан қарауға жібермей талап қоюшының арызын қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім шығаруға жатады деп есептеген.

11 СПОРЫ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

11.1 Вторая группа инвалидности присвоена необоснованно.

№6001-22-00-бан/2372 от 04.05.2023г.

Истец: К.Б.

Ответчик: РГУ «Департамент Комитета труда, социальной защиты и миграции Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным заключения медико-социальной экспертизы №2 города

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Решением медико-социальной экспертизы (далее - МСЭ) №4 от 21.05.2004 года К.Б. была признана инвалидом третьей группы с диагнозом «Миопия высокой степени обоих глаз, хориоретинальная». Решением МСЭ №4 от 29.04.2005 года истец признана инвалидом третьей группы без срока переосвидетельствования.

Решением МСЭ №4 от 4.05.2014 года К.Б. признана инвалидом второй группы с диагнозом «Миопия высокой степени обоих глаз, хориоретинальная» сроком переосвидетельствования до 04.03.2016 года.

01.03.2016 года решением МСЭ №4 истец признана инвалидом второй группы сроком переосвидетельствования до 01.03.2018 года.

01.03.2018 года решением МСЭ №4 истец признана инвалидом второй группы сроком переосвидетельствования до 01.03.2020 года.

25.02.2020 года актом №1201 МСЭ №2 города в связи с умеренно-выраженными нарушениями функций организма К.Б. установлена третья группа инвалидности без срока переосвидетельствования.

Не согласившись с решением МСЭ №2 города, истец обратилась с жалобой в Департамент, просила восстановить ей вторую группу инвалидности.

21.12.2020 года К.Б. была повторно осмотрена и заключением отдела методологии и контроля медико-социальной экспертизы Департамента решение МСЭ №2 города от 25.12.2020 года признано обоснованным.

Истец оспорил решение МСЭ №2 города от 25.12.2020 года в судебном порядке.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Судом назначена комиссионная судебно-медицинская экспертиза с привлечением специалиста-офтальмолога и специалиста-терапевта областной клинической больницы Управления общественного здоровья области, специалиста отдела методологии и контроля медико-социальной экспертизы Департамента.

По заключению указанной экспертизы от 11.03.2022 года №488 следует, что несмотря на проведенные реабилитационные мероприятия у истца имелись стойкие, необратимые изменения на сетчатке глаза с нарушением функции зрения. Таким образом, улучшение функции зрения у истца не наблюдается.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены второй группы инвалидности истца и установлении третьей группы не имелось.

11.2 Проведение проверки ответчиком соответствует требованиям Предпринимательского кодекса.

№6001-22-00-6an/2319 от 18.05.2023г.

Истец: ТОО «М»

Ответчик: РГУ «Управление санитарно-эпидемиологического контроля района города Департамента санитарно-эпидемиологического контроля города Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан» (Управление СЭК),

РГУ «Департамент санитарно-эпидемиологического контроля города Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан» (Департамент СЭК),

РГУ «Комитет санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконной и недействительной проверки филиала №4 истца на основании акта о назначении проверки от 10.11.2021 года, а также незаконными и недействительными акта о результатах проверки от 30.11.2021 года, предписания об устранении нарушений от 30.11.2021 года №673, ответа Комитета СЭК от 07.02.2022 года и их отмене

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Согласно графику проверок по особому порядку на второе полугодие 2021 года, Управлением на основании Акта была проведена проверка цехов по производству хлебобулочных изделий, кондитерских изделий с кремом и мясных полуфабрикатов в филиале, расположенном в районе города, со сроком проведения с 11 ноября по 30 ноября 2021 года.

30.11.2021 года в отношении филиала составлен акт о результатах проверки, предписание и электронный протокол по делу об административном правонарушении.

Из ответа Комитета от 07.02.2021 года по результатам рассмотрения жалобы ТОО на действия и акты Управления и Департамента следует, что грубых нарушений требований к организации и проведению проверок не установлено.

Ссылаясь на допущенные нарушения при назначении и проведении проверки, порядка и срока направления и ознакомления с актом о результатах проведенной проверки и предписанием, а также оспаривая законность ответа Комитета, Товарищество обратилось в суд с иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Отказывая в иске, суды исходили из того, что:

а) по графику проверок на второе полугодие 2021 года Управлением СЭК проведена проверка цехов по производству хлебобулочных изделий, кондитерских изделий с кремом, мясных полуфабрикатов в филиале №4 истца. Акт о назначении проверки от 10 ноября 2021 года №673 зарегистрирован в ГУ «Управление Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по городу» и соответствует требованиям статьи 145 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (ПК);

б) после проверки представитель Управления СЭК известила директора филиала №4 истца о явке в Управление СЭК для дачи объяснений и участия в рассмотрении дела об административном правонарушении по выявленным нарушениям требований законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия;

с) все документы проверки по административному правонарушению, а именно акт о результатах проверки, предписание об устранении нарушений, протокол об административном правонарушении были направлены в адрес филиала №4 посредством АО «Казпочта» на следующий рабочий день после завершения проверки согласно квитанции от 02.12.2021 года;

д) сроки проведения проверки с посещением субъекта (объекта), предусмотренные статьей 148 ПК, не нарушены. Согласно акту проверки в отношении филиала №4 проверка проведена с 22 по 30 ноября 2021 года;

е) от истца в адрес Департамента СЭК поступили две жалобы. Так как в жалобах изложены одинаковые доводы по результатам проверки, они объединены и рассмотрены как одна жалоба, о чем отражено в постановлении от 10.01.2022 года. Жалобы рассмотрены в установленные сроки и решение принято на восьмой день согласно Кодексу об административных правонарушениях Республики Казахстан;

f) 07.02.2022 года Комитетом СЭК дан ответ №24-1-24/ЗТ-О-17 о том, что грубые нарушения требований ПК по организации и проведению проверок не выявлены.

Судебная коллегия согласилась с выводами местных судов.

12 СПОРЫ В СФЕРЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

12.1 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ап/2228 от 04.04.2023г.

Истец: негосударственное учреждение образования «Университет»
(далее – Университет)

Ответчик: РГУ «Комитет по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным акта о результатах проверки

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

В период с 1 по 10 ноября 2021 года Комитетом проведена проверка деятельности Университета и установлено 22 нарушения, из которых 20 грубых, 1 значительное и 1 незначительное нарушение, на основании которого выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

С 11 по 18 февраля 2022 года Комитетом проведена внеплановая проверка на предмет исполнения предписания и выдано новое предписание от 18.02.2022 года об устранении нарушений.

23.03.2022 года Университетом в адрес Комитета направлена справка об устранении выявленных нарушений и принятых мерах.

С 4 по 8 апреля 2022 года Комитетом проведена внеплановая проверка исполнения предписания от 18.02.2022 года и установлено, что Университетом не соблюдены требования к кредитной технологии обучения, в связи с чем, составлен акт проверки.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен. Вынесено частное определение с доведением до сведения Министерства образования и науки Республики Казахстан о допущенных нарушениях ответчиком.

Апелляция: решение и частное определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суды первой и апелляционной инстанции сделали вывод, что при внеплановой проверке предметом проверки являлся не вопрос устранения ранее выявленных нарушений, а проверялись другие документы с выявлением новых нарушений, что не является правомерным и противоречит нормам материального права.

В силу части второй статьи 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных

интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В силу части 3 статьи 144 ПК основанием внеплановой проверки субъектов контроля и надзора является контроль исполнения предписаний об устранении выявленных грубых нарушений.

Судами установлено, что в предписании об устранении нарушений Университету предписано устранить 7 грубых нарушений, которые к моменту внеплановой проверки в апреле 2022 года были устранены, так как 23.03.2022 года Университет направил Комитету соответствующую информацию.

При таких обстоятельствах дела, проверка Комитетом других документов с целью выявления новых нарушений в рамках внеплановой проверки по исполнению предписания признана незаконной, так как противоречит вышеуказанным нормам права.

Кроме того, судами обращено внимание, что Комитетом оспариваемая проверка проведена без исследования оригиналов документов, ограничившись исследованием копий документов.

13 СПОРЫ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

13.1 Судами рассмотрены требования, не подлежащие разрешению в административном судопроизводстве.

№6001-22-00-6ап/1935 (2) от 16.05.2023г.

Истец: ТОО «К»

Ответчик: РГУ «Департамент экологии Комитета экологического регулирования и контроля Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании недействительными результатов профилактического контроля и надзора, признании незаконными и отмене пунктов 6, 12 предписания от 27.10.2021 года; признании незаконными и отмене предписаний о возмещении ущерба № 01-05-9/2432 и № 01-05-9/243 от 22.11.2021 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

По представлению прокуратуры области на основании акта о назначении проверки от 04.10.2021 года в период с 7 по 27 октября 2021года Департаментом проведена внеплановая проверка соблюдения товариществом экологического законодательства с 1 ноября 2018 года по 27 октября 2021 года.

В акте о назначении проверки субъектом (объект) проверки указано местонахождение товарищества, где оно осуществляет свою деятельность – это производственная база по адресу: область, район, город, Промзона.

Ответчиком также проверен пруд накопитель-испаритель, находящийся по участку N.

По результатам проверки товариществу направлено предписание об устранении нарушений от 27.10.2021 года (далее - Предписание об устранении нарушений) без составления акта о результатах проверки, как это допускается пунктом 1 статьи 152-1 ПК по результатам профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора.

В пункте 6 данного предписания указано, что товариществом с 2019 года осуществляется сброс сточных вод в пруд-испаритель без разрешения на эмиссию в окружающую среду. Согласно справке от 25.10.2021 года фактический объем сброса сточных вод составил: за 2019 год – 10517 м³, за 2020 год - 27824 м³, за 2021 год – 22098 м³. Данный объем сточных вод образуется за счет мойки чанов, возбраживателей, дрожанки и во время дезинфекции (мойка оборудования). Оценка степени риска – грубое.

В пункте 12 предписания об устранении нарушений указано, что истцом допускается сброс сточных вод без предварительной очистки в карты пруда испарителя - накопителя (протоколы испытаний воды от 18.10.2021 года). Оценка степени риска – значительное.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Признаны незаконными и отменены предписания от 22.11.2021 года:

№01-05-9/2432 о возмещении ущерба за сброс загрязняющих веществ в окружающую среду без разрешения на эмиссию за 2020 год на общую сумму 44 278 063 тенге,

№01-05-9/2433 о возмещении экономического ущерба за сброс сточных вод без разрешения на эмиссии в окружающую среду за 2019 год и с 1 января по 31 июня 2021 года на сумму 41 065 030 тенге.

В остальной части иска отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты изменены. В части удовлетворения иска судебные акты отменены, в указанной части иск возвращен. В остальной части судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В части отказа в иске о признании незаконным и отмене пунктов 6, 12 предписания от 27.10.2021 года, признании недействительными результатов профилактического контроля и надзора на объекте «пруд накопитель - испаритель» судебные акты истцом не обжалованы.

Разрешая спор и признавая незаконными предписания о возмещении ущерба от 22.11.2022 года, местные суды исходили из того, что Экологическим кодексом Республики Казахстан от 02.01.2021 года (далее - ЭК), действующим на момент вынесения обжалуемых административных актов, не регламентировано право Департамента на вынесение предписаний о возмещении ущерба, что свидетельствует о превышении ответчиком своих полномочий.

Указанные выводы местных судов соответствуют требованиям ЭК, однако коллегия не согласилась с рассмотрением судами заявленных требований по существу по следующим основаниям.

Так, понятие и признаки административного акта и судебная подведомственность споров определяются положениями АППК.

Согласно части второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренных АППК.

Предметом иска является акт, отказывающий в реализации, ограничивающий, прекращающий права участника административной процедуры или возлагающий на него определенные обязанности, а также иным образом ухудшающий его положение.

Оспоренные истцом предписания о возмещении ущерба не являются административными актами в соответствии с частью первой статьи 4 АППК, принятыми в публично-правовых отношениях, не налагают какие-либо обязанности на истца. Данные предписания носят претензионный характер, предоставляя возможность природопользователю в добровольном порядке возместить ущерб, причиненный окружающей среде.

В соответствии с пунктом 4 статьи 136 ЭК уполномоченный орган в области охраны окружающей среды обращается в суд с исками об устранении экологического ущерба к физическим и юридическим лицам, которые могут быть привлечены к ответственности в соответствии с настоящей статьей.

Из указанной нормы следует, что после введения в действие ЭК полномочия Департамента реализуются исключительно посредством предъявления иска в суд о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, в ходе рассмотрения которого истец вправе привести доводы и доказательства против предъявленных требований.

Местными судами по существу рассмотрены требования об обжаловании предписаний о возмещении ущерба, не подлежащие разрешению в административном судопроизводстве, что влечет отмену судебных актов в указанной части и возврат иска его подателю на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АППК.

13.2 Судами обоснованно возвращен иск, как не подлежащий рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

№6001-22-00-6ап/2465 (2) от 16.05.2023г.

Истец: Республиканская ассоциация общественных объединений охотников и субъектов охотничьего хозяйства «К»

Ответчик: РГУ «Комитет лесного хозяйства и животного мира Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан» (далее – Комитет)

Предмет спора: о признании действий исполняющего обязанности председателя К.Е. незаконными, принуждении отменить приказ о проведении очередной аккредитации и разместить сообщение о недействительности объявления о проведении очередной аккредитации

Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

19.03.2021 года Комитетом опубликовано объявление о проведении аккредитации республиканских ассоциации общественных объединений охотников и субъектов охотничьего хозяйства.

13.04.2021 года истцу выдано свидетельство об аккредитации. 22.04.2021 года ГУ «Агентство Республики Казахстан по делам государственной службы» проведена внеплановая проверка, которым установлены нарушения при выдаче

свидетельства об аккредитации. В связи с чем, в адрес Комитета внесено предписание.

31.05.2021 года у истца отозвано свидетельство об аккредитации.

Решением СМАС города от 13.10.2021 года пункт 1 предписания об устранении нарушений признан незаконным и отменен, действия Комитета по отзыву свидетельства об аккредитации признаны незаконными.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен по основаниям, предусмотренным подпунктами 11) и 12) части второй статьи 138 АПК.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Местные суды, возвращая иск, сделали вывод, что требование истца о признании действий исполняющего обязанности председателя К.Е. незаконными, как совершенные с превышением должностных полномочий, не может являться самостоятельным предметом судебного оспаривания, так как в данном случае подлежат оспариванию действия Комитета по отзыву Свидетельства об аккредитации, которое уже было предметом спора и по нему имеется вступившее в законную силу решение суда.

В нарушение требований подпункта 4) части второй статьи 131 АПК по требованию об оспаривании приказа о проведении очередной аккредитации истцом не определен конкретно предмет иска, а именно не указан, какой приказ им оспаривается.

Судебная коллегия согласилась, что местными судами правомерно обращено внимание на имеющееся вступившее в законную силу решение суда, которым в удовлетворении иска о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем дачи опровержения в газете о недействительности объявления об очередной аккредитации отказано.

Судами обращено внимание, что истцом пропущен срок на подачу иска, предусмотренный частью первой статьи 136 АПК, что в свою очередь является самостоятельным основанием для возврата иска.

14 ПРОЧИЕ СПОРЫ

14.1 Дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

№6001-22-00-6ап/2507 от 04.04.2023г.

Истец: АО «К» (далее – Общество)

Ответчик: РГУ «Департамент Комитета по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан»

Предмет спора: об обжаловании акта о результатах внеплановой проверки от 13.04.2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

По результатам проведенной проверки в действиях КПФ Общества выявлено нарушение в части несоблюдения Типовой формы технических

условий, а именно: в выдаваемых технических условиях отсутствует следующая информация - адрес, телефон и электронная почта потребителя, общая отапливаемая площадь помещения (бытовых потребителей), давление газа в точке подключения. По результатам проверки составлен оспариваемый акт.

13.04.2022 года Департаментом в отношении субъекта естественной монополии КПФ Общества возбуждено административное производство по части четвертой статьи 164 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Истец мотивирует незаконностью принятия акта, поскольку в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О газе и газоснабжении» технические условия на подключение к магистральному газопроводу, газораспределительной системе или групповой резервуарной установке выдаются эксплуатирующей такой объект газотранспортной либо газораспределительной организацией или владельцем групповой резервуарной установки. При этом выданные технические условия являются основанием для проектирования вновь строящихся, модернизируемых и (или) реконструируемых объектов систем газоснабжения. В технических условиях должны содержаться все необходимые условия для осуществления проектирования. Кроме того, все нарушения истца являются несущественными (не указание контактов, площади и давления в трубах).

19.05.2022 года административное дело направлено для рассмотрения в Специализированный суд по административным правонарушениям города, которое судом приостановлено до разрешения настоящего спора.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

В соответствии с подпунктом 4) части первой статьи 4 АППК административный акт – решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц.

Под обременяющим административным актом подразумевается акт, отказывающий в реализации, ограничивающий, прекращающий право участника административной процедуры или возлагающий на него обязанность, а также иным образом ухудшающий его положение (подпункт 4) части первой статьи 4 АППК).

Согласно части второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

Частью седьмой статьи 3 АППК установлено, что не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства дела, порядок производства которых предусмотрен законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях.

14.2 Судом апелляционной инстанции спор разрешен верно.

№6001-23-00-6an/145 от 04.05.2023г.

Истец: Д.О.

Ответчики: ГУ «Министерство юстиции Республики Казахстан», РГУ «Департамент юстиции области»

Предмет спора: о признании незаконными приказа от 16.02.2022 года Министерства и представления Департамента от 25.01.2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Истец Д.О. осуществляла нотариальную деятельность в нотариальном округе области на основании лицензии на право занятия нотариальной деятельностью от 30.02.2001 года.

Вступившим в законную силу решением городского суда области от 08.09.2021 года в удовлетворении иска Д.С. к Д.А. о признании договора дарения недвижимого имущества недействительным отказано.

Частным определением этого же суда доведено до сведения начальника Департамента юстиции области и Нотариальной палаты области о выявленных фактах нарушения со стороны частного нотариуса Д.О., для принятия соответствующих мер реагирования.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 23.11.2021 года частное определение суда оставлено без изменения.

25.01.2022 года во исполнение частного определения руководителем Департамента юстиции области внесено в Министерство юстиции представление о приостановлении действия государственной лицензии нотариуса Д.О.

Приказом Вице-министра юстиции Республики Казахстан действие государственной лицензии на право занятия нотариальной деятельностью приостановлено сроком на шесть месяцев.

Не соглашаясь с вынесенными представлением и Приказом, истец обратилась с административным иском в суд, в котором просила признать их незаконными и отменить.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение изменено. В части удовлетворения иска об отмене приказа, о признании незаконным и отмене представления отменено, в этой части вынесено новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Согласно пункта 1 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон) приостановление действия лицензии нотариуса производится решением Министерства юстиции Республики Казахстан на основании представлений территориальных органов юстиции, нотариальных палат, органов прокуратуры.

Подпунктом 4) части первой статьи 4 АППК предусмотрено понятие административного акта. АППК выделяет два обособленных вида административного акта: обременяющий и благоприятный.

Обременяющий административный акт – акт, отказывающий в реализации, ограничивающий, прекращающий право участника административной процедуры или возлагающий на него обязанность, а также иным образом ухудшающий его положение (подпункт 3) части первой статьи 4 АППК).

Благоприятный административный акт – это акт, реализующий право участника административной процедуры или прекращающий возложенную на него обязанность, а также иным образом улучшающий его положение (подпункт 21) части первой статьи 4 АППК).

Согласно подпункту 7) части первой статьи 4 АППК административный орган – это государственный орган, орган местного самоуправления, государственное юридическое лицо, а также иная организация, которые в соответствии с законами Республики Казахстан наделены полномочиями по принятию административного акта, совершению административного действия (бездействия).

В силу части 1 статьи 73 АППК административный орган, должностное лицо обязаны предоставить возможность участнику административной процедуры выразить свою позицию к предварительному решению по административному делу, о котором участник административной процедуры уведомляется заранее, но не позднее чем за три рабочих дня до принятия административного акта.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Д.О., признал незаконными и отменил оспариваемые истцом Приказ и представление, поскольку, по выводу суда, указанные акты являются административными, однако, невзирая на это истец не была приглашена на заслушивание по административному делу ни Департаментом юстиции, ни Министерством юстиции, тем самым была лишена возможности участвовать в возбуждении в отношении неё административной процедуры, предоставить свои аргументы.

Вместе с тем, апелляция судья коллегия, изменяя решение суда обоснованно не согласилась с выводом суда первой инстанции в части признания незаконным и отмене представления Департамента юстиции, так как вывод суда о том, что оспариваемое истцом представление является административным актом является ошибочным, поскольку оно не содержит властных повелений, формулировок, реализующих, ограничивающих, прекращающих права, возлагающих или прекращающих обязанности или иным образом ухудшающих либо улучшающих положение истца.

Следовательно, данное представление не отвечает критериям административного акта, поскольку носит лишь рекомендательный характер, является обязательным к рассмотрению, а не исполнению.

В этой связи, апелляция судья коллегия обоснованно отменила решение суда в указанной части и вынесла новое решение об отказе в иске.

Суд апелляции инстанции правомерно согласился с выводами суда первой инстанции о том, что оспариваемый истцом Приказ Министерства

юстиции, является незаконным, поскольку он действительно относится к административному акту, которым ограничено право участника административной процедуры, в данном случае истца, а именно приостановлено действие лицензии на право занятия нотариальной деятельностью, выданной нотариусу (истцу), сроком на 6 месяцев.

Однако достоверно установлено, что истец, являясь участником административной процедуры, в нарушение части 1 статьи 73 АПК не была приглашена на заслушивание по административному делу Министерством юстиции при вынесении оспариваемого Приказа, что противоречит принципам административной процедуры.

Таким образом, судом апелляционной инстанции настоящий спор разрешен верно, решение суда отменено в части обоснованно и в соответствии с нормами действующего законодательства.

14.3 Требование истца не вытекает из публично-правовых отношений.

№6001-23-00-бан/238 от 18.05.2023 года.

Истец: А.А.

Ответчик: Судья Верховного Суда Республики Казахстан

Предмет спора: о признании действий судьи противоправными

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

В рамках обжалования судебных актов 22.04.2022 года истец посредством судебного кабинета направила кассационную жалобу по гражданскому делу по ее иску к прокуратуре города. Ее жалоба была возвращена с разъяснением о необходимости подать заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительности причины его пропуска. Истец написала несколько писем на электронный адрес судьи, с просьбой уточнить о каком пропущенном сроке идет речь, но ответа не последовало, считает жалоба возвращена по формальным основаниям.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Поводом для обращения истца в суд с данным иском послужил возврат ее кассационной жалобы с разъяснением порядка восстановления пропущенного на ее подачу срока по гражданскому делу.

В соответствии с частью второй статьи 102 АПК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АПК.

АПК устанавливает, что административный акт – это решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами права и

обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц (подпункт 4) части первой статьи 4 АППК).

Исходя из властных полномочий административного органа, его акты, действия (бездействие) могут как реализовывать, так и ограничивать, умалять или иным образом воздействовать на реализацию прав и законных интересов субъектов, в чей адрес вынесен административный акт и/или совершено действие (бездействие).

Публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий.

Соответственно, в порядке административного судопроизводства рассматриваются споры, возникающие между административным органом и лицом, в отношении которого реализуются установленные законом публичные функции этого административного органа.

По мнению истца, обжалуемое действие вытекает из вышеописанного письма, полученного ею в ответ на поданную кассационную жалобу в рамках ГПК.

Как следует из содержания оспариваемого истцом письма, оно:

а) носит разъяснительный характер относительно порядка обжалования судебного акта в кассационном порядке и восстановления срока при его пропуске;

б) не ограничивает, не умаляет ее права и законные интересы, а также не налагает непосредственно на нее обязанности, неисполнение которых влекло бы меры государственного принуждения в отношении истца.

Это означает, что обжалуемое действие не обладает признаками административного акта и не подпадает в орбиту публично-правовых отношений.

Согласно подпункту 2) части седьмой статьи 3 АППК не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства дела, порядок производства которых предусмотрен уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан и законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Исходя из смысла данной нормы, и установленных судами обстоятельств дела следует, что реализация истцом права на обжалование судебных актов по гражданскому делу возможна исключительно в рамках ГПК.

14.4 Ответчиком нарушены Правила прохождения стажировки.

№6001-23-00-бан/83 от 11.05.2023 года.

Истцы: Н.А.

Ответчик: Учреждение «Учебный центр при Республиканской палате частных судебных исполнителей»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене протокольного решения Комиссии Учебного центра об отказе в утверждении заключения о прохождении стажировки, о понуждении утвердить заключение о прохождении стажировки

Пересмотр по кассационной жалобе истца**ФАБУЛА:**

Н.А. на основании договора о прохождении стажировки от 26.03.2021 года прошел на платной основе стажировку в период с 1 апреля 2021 года по 1 апреля 2022 года у частного судебного исполнителя исполнительного округа области К.Е., которым в последствии внесено представление в Учебный центр об утверждении заключения по итогам стажировки в отношении Н.А.

Согласно решения Комиссии Учебного центра от 30.06.2022 года истцу в утверждении заключения о прохождении стажировки было отказано, не согласившись с решением комиссии, истец обжаловал его в суд в порядке АППК.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично. Признано незаконным и отменено протокольное решение Комиссии об отказе в утверждении заключения о прохождении стажировки. В удовлетворении иска в части понуждения утвердить заключение о прохождении стажировки отказано.

Апелляция: решение суда отменено, иск возвращен.

Кассация: решение суда оставлено в силе.

Выводы:

В приложениях 2 и 3 к Правилам оказания государственной услуги «Проведение аттестации лиц, претендующих на занятие деятельностью частного судебного исполнителя», утвержденного Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 мая 2020 года №69 (далее - Правила) предусмотрено, что лицам, претендующим на занятие деятельностью частного судебного исполнителя для прохождения аттестации и получения лицензии необходимо предоставлять утвержденное заключение о прохождении стажировки.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск частично, свои выводы обосновал тем, что иск в этой части истцом был заявлен надлежащему ответчику правомерно, так как Учебный центр обладает признаком административного органа, а принятое решение Комиссии об отказе в утверждении заключения о прохождении стажировки является обременяющим административным актом, нарушающим право истца на дальнейшее прохождение аттестации для получения лицензии.

Ответчиком не соблюдены требования Правил прохождения стажировки у частного судебного исполнителя, повлекшие нарушение прав истца при рассмотрении его заключения по результатам прохождения стажировки, в этой связи, по выводу суда, принятое ответчиком протокольное решение является незаконным и подлежит отмене.

Не соглашаясь с вышеуказанными выводами суда, апелляционная инстанция отменила решение суда и возвратила иск Н.А. на основании подпункта 11) пункта 2 статьи 138 АППК, поскольку по выводу апелляционной инстанции правоотношения сторон возникли из договора о прохождении стажировки, то есть из гражданско-правовой сделки, которые не подлежат рассмотрению в порядке АППК, а подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия признала, что вывод суда апелляционной инстанции о возврате иска по вышеуказанным основаниям является не верным.

Согласно пункта 2 статьи 102 АПК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

Исходя из смысла норм подпунктов 4), 7) и 21) части первой статьи 4, статьи 132 АПК, судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что данный иск предъявлен к надлежащему ответчику в лице Учебного центра и соответственно подлежал рассмотрению в порядке административного судопроизводства. Так как достоверно установлено, что Комиссия, вынесшая протокольное решение об отказе в утверждении заключения о прохождении стажировки истца, была создана при Учебном центре, и последний в свою очередь наделен властным полномочием по принятию благоприятного либо обременительного административного акта по вопросу утверждения заключения о прохождении стажировки в отношении истца.

При этом оспариваемое решение Комиссии, вынесенное в отношении истца, является обременительным актом, поскольку без получения положительного решения Комиссии, истец фактически лишен возможности перейти к следующему этапу прохождения аттестации и последующему получению лицензии на занятие деятельностью частного судебного исполнителя, чем нарушаются его права как услугополучателя государственной услуги.

Следовательно, выводы суда апелляционной инстанции о том, что данный иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, ввиду того, что правоотношения сторон возникли из гражданско-правовой сделки, не основаны на законе.

Кроме того, суд первой инстанции в обоснование принятого им решения, правомерно указал на нарушение ответчиком пунктов 4, 11 Правил прохождения стажировки у частного судебного исполнителя, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 26 ноября 2019 года №561 (далее - Правила), в частности, собеседование Комиссия провела не в полном составе, вместо нечетного количества человек (не менее пяти), включающих в себя представителей Учебного центра, членов Республиканской палаты частных судебных исполнителей, а также представителей высших учебных заведений и неправительственных организаций, в собеседовании с Н.А. на заседании Комиссии участвовало только 4 члена комиссии (пункт 4 Правил).

Также истец уведомлен о времени заседания Комиссии, которое назначено на 10.00 часов 30 июня 2022 года, только накануне ночью в 00.37 часов, тогда как Учебный центр обязан был уведомить Н.А. о дате и времени заседания Комиссии за пять календарных дней до назначенного заседания, то есть заблаговременно (пункт 11 Правил).

15 НАПРАВЛЕНИЕ ПО ПОДСУДНОСТИ

15.1 Основания, когда по делу отсутствует спор о подсудности

№ 6001-23-12/6под/7 от 12.06.2023 года

Истец: К.Н.

Ответчик: РГУ «Воинская часть»

Предмет спора: о признании незаконными действий по отказу в направлении личного дела в Центр пенсионного обеспечения Министерства обороны Республики Казахстан, признании права на назначение пенсионных выплат, возложении обязанности истребовать личное дело из отдела по делам обороны района города и направлении его в уполномоченный государственный орган для назначения пенсионных выплат

Пересмотр по представлению председателя

ФАБУЛА:

Истец уволена с воинской службы в марте 2020 года и в настоящее время не имеет статуса военнослужащей.

Требования истца не связаны с трудовыми отношениями, поскольку она оспаривает отказ ответчика направить её личное дело в Центр пенсионного обеспечения Министерства обороны.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен в связи с неподсудностью дела военному суду

Апелляция: отменено с направлением материала на новое рассмотрение в тот же суд для разрешения вопроса о принятии иска.

Кассация: в удовлетворении представления отказано.

Выводы:

В представлении председатель Военного суда, ссылаясь на статью 109 АППК, просил определить подсудность дела, мотивируя тем, что дело не относится к подсудности военных судов.

Кассационная инстанция пришла к выводу, что данное представление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно статье 109 АППК споры о подсудности между судами разрешаются вышестоящим судом, решение которого является окончательным и пересмотру не подлежит.

Спор между судами первой инстанции, расположенными в разных областях, городах республиканского значения и столице, разрешается Верховным Судом Республики Казахстан по представлению соответствующего областного или приравненного к нему суда.

Однако, по данному делу отсутствует спор о подсудности, поскольку данный вопрос разрешен в установленном законом порядке.

На определение военного суда гарнизона от 3 марта 2023 года о неподсудности дела военному суду истцом подана частная жалоба в апелляционном порядке.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Военного суда Республики Казахстан от 18 апреля 2023 года вышеуказанное определение отменено. Частная жалоба удовлетворена.

Данное определение суда апелляционной инстанции вступило в законную силу и обязательно для исполнения судом первой инстанции.

Таким образом спор о подсудности был исчерпан, независимо от

доводов, приведенных судом апелляционной инстанции.

Данное дело не передавалось из другого суда по подсудности в военный суд Акмолинского гарнизона.

При таких обстоятельствах представление подлежит оставлению без удовлетворения.

15.2. Подсудность определена ошибочно

№ 6001-23-12/6под/8 от 15.06.2023 года

Истец: Б.С.

Ответчик: РГП на ПХВ «Национальный институт интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании административных актов незаконными, о признании наличия правоотношения и о возложении обязанности совершить определенные действия

Пересмотр по представлению председателя

ФАБУЛА:

Требования истца связаны с его несогласием с отказом (действием) ответчика в оказании государственной услуги - регистрации объекта авторского права. В иске истец просит суд признать действия ответчика, связанные с отказом во включении в Государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом, незаконными и возложить на ответчика обязанность внести сведения в Государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом.

Судебные акты:

1-я инстанция: определением СМАС города Астаны дело направлено в СМАС города Алматы

Кассация: дело направлено по подсудности в СМАС города Астаны.

Выводы:

Оспариваемые акты (отказы) не содержат всех необходимых обязательных критериев электронного документа и доведения его до участников процедуры.

Следовательно, оспариваемые акты ответчика не могут быть отнесены к административному акту, вынесенному в форме электронного документа.

При таких обстоятельствах подсудность административного дела по иску Б.С. определяется в соответствии с частью 1 статьи 106 АПК, предусматривающей, что административные дела подлежат рассмотрению по месту нахождения ответчика.

Истцом обжалуется отказ ответчика в лице РГП на ПХВ «Национальный институт интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан» местом нахождения которого является город Астана, а также содержатся требования о возложении обязанности совершить определённые действия.

Таким образом, данное административное дело подлежит рассмотрению по существу специализированным межрайонным административным судом города Астана.

В силу подпункта 1) части второй статьи 108 АПК судом дело может быть передано на рассмотрение другого суда только в том случае, если оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

При таких обстоятельствах вывод специализированного межрайонного административного суда города Астаны о подсудности настоящего дела специализированному межрайонному административному суду города Алматы является ошибочным.

15.3. Подсудность определена ошибочно

№ 6001-23-12/бпод/9 от 16.06.2023 года

Истец: ГКП «Управление водопровода и канализации» акимата города (далее - Управление)

Ответчик: РГУ «Комитет по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан» (далее - Комитет), РГУ «Департамент по регулированию естественных монополий по городу» (далее - Департамент)

Предмет спора: об оспаривании действий

Пересмотр по представлению председателя

ФАБУЛА:

Обращаясь с иском к Комитету и Департаменту, Управление просило принять благоприятный акт по его обращению от 10 ноября 2022 года и отменить приказ Департамента от 25 мая 2021 года за № 41-ОД «О внесении изменений и дополнений в приказ № 148-ОД от 27 ноября 2020 года об утверждении тарифов и тарифной сметы на услуги по подаче воды по распределительным сетям на 2021-2025 годы».

16 февраля 2023 года истец в порядке уточнения иска исключил из числа ответчиков Департамент.

Судебные акты:

1-я инстанция: определением СМАС города Шымкент дело направлено в СМАС города Астаны.

Кассация: дело направлено по подсудности в СМАС города Шымкент.

Выводы:

Согласно части первой статьи 106 АПК предусматривает, что административные дела подлежат рассмотрению по месту вынесения административного акта или по месту нахождения ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 108 АПК административное дело, принятое к производству суда с соблюдением правил подсудности и назначенное к рассмотрению в судебном заседании, должно быть рассмотрено им по существу, даже если в ходе его рассмотрения оно стало подсудно другому суду.

Принимая во внимание соблюдение правил подсудности при принятии иска в связи с нахождением одного из ответчиков в г.Шымкенте, оснований для направления дела по подсудности в СМАС города Астаны не имелось.

Изменение требований и исключение из числа ответчиков Департамента по истечении 1,5 месяцев после принятия иска, проведения

предварительного слушания и судебного заседания не соответствует нормам процессуального права.

Также в представлении правильно отмечено, что правовой интерес истца заключается в отмене приказа Департамента от 25 мая 2021 года, требования истца в измененной редакции не содержат предмета спора, подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

В силу подпункта 1) части второй статьи 108 АПК судом дело может быть передано на рассмотрение другого суда только в том случае, если оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

При таких обстоятельствах вывод СМАС города Шымкента о подсудности настоящего дела административному суду города Астаны является ошибочным.

