



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЖОҒАРҒЫ СӨТІНЫҢ
ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ СӨТ АЛҚАСЫ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2023 жылғы 1 тоқсанда кассациялық тәртіппен
қаралған әкімшілік істер бойынша

ҚЫСҚА ШОЛУ КРАТКИЙ ОБЗОР

административных дел, рассмотренных
в кассационном порядке за 1 квартал 2023 года



МАЗМҰНЫ

Жеке статистикалық мәліметтер	2
1. Сот орындаушыларының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) дау айту туралы	3-9
2. Қаржы-экономикалық даулар.....	9-47
- салық даулары.....	9-35
- ішкі мемлекеттік аудит саласындағы даулар	35-37
- кедендік даулар	37-47
3. Мемлекеттік сатып алу саласындағы даулар	47-54
4. Монополияға қарсы заңнама саласындағы даулар	54-56
5. Жер даулары	56-64
6. Тұрғын-үй даулары.....	64-70
7. Агроөнеркәсіп саласында	70-71
8. Сәулет және қала құрылысы саласындағы даулар	72-73
9. Мемлекеттік қызметтер саласындағы даулар	73-74
10. Денсаулық сақтау саласындағы даулар	74-76
11. Ғылым және білім саласындағы даулар	76-77
12. Еңбек даулары	77-86
13. Қоршаған ортаны қорғау саласындағы даулар	86-87
14. Өзге даулар	87-93
15. Соттылығы бойынша	93-96

Жеке статистикалық мәліметтер

2023 жылдың 1 тоқсанының ішінде кассациялық сатыға барлығы 723 іс түсті. Жоғарғы Соттың әкімшілік істер жөніндегі сот алқасы кассациялық шағымдар мен прокурордың өтініші бойынша 701 істі қарады.

Қайта қарау нәтижелері:

1. КҮШІ ЖОЙЫЛДЫ - 123 немесе **17,5%** (*қаралған 701 істен*), оның ішінде:

а) істі жаңа сот қарауына жібере отырып - **30** немесе **24,4%**, оның ішінде сотқа:

- бірінші сатыда-**6**,
- апелляциялық сатыда-**24**,

б) істің тоқтатылуымен –

в) медиация тәртібімен келісім жасау туралы – **1**

г) талап қоюды қайтарумен – **28**

- шығарылған шешімдердің бірін күшінде қалдыра отырып - **19**
- жаңа шешім шығарумен – **36**.

2. ӨЗГЕРТІЛДІ – 31 немесе **4,4 %**, олардың:

- бірінші сатыдағы сот шешімдері – **26**
- апелляциялық сатыдағы сот қаулылары – **31**
- оның ішінде бірінші сатыдағы соттың шешімін қалпына

келтіре отырып – **2**

3. КҮШІНДЕ ҚАЛДЫРЫЛДЫ:

- бірінші сатыдағы шешімдер **377** немесе **53,8%**
- апелляциялық қаулылар - **461** немесе **66,6%**

4. ҚАЙТАРЫП АЛУҒА БАЙЛАНЫСТЫ ТАЛАП ҚОЮДЫ ҚАЙТАРУ – 12 немесе **1,7%**

5. СОТТАРДЫҢ ҰЙҒАРЫМДАРЫНЫҢ КҮШІ ЖОЙЫЛДЫ:

- бірінші сатыда – **7**;
- апелляциялық сатыда – **10**.

Осы шолуда бірыңғай сот практикасын қалыптастыруға ықпал ететін сот ісін жүргізу тілінде дайындалған жекелеген сот актілері жазылады.

1. ОБ ОСПАРИВАНИИ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

1.1 Нарушены нормы материального и процессуального права.

№6001-22-00-бан/1510 от 09.02.2023г.

Истец: ТОО «Т»

Ответчик: ЧСИ «А»

Заинтересованные лица: ТОО «Ф», «Э», нотариус «Ж»

Предмет спора: о признании незаконным бездействия ответчика по исполнительному производству от 15 марта 2022 года и возложении обязанности приостановить исполнительное производство до разрешения споров согласно решениям СМЭС Туркестанской области от 23 ноября 2021 года и от 3 марта 2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

Нотариусом Ж. совершена исполнительная надпись о взыскании с ТОО «Ф» в пользу ТОО «Э» задолженности и расходов по исполнительной надписи.

15 марта 2022 года ЧСИ возбуждено ИП № 331/22-79-1671.

17 марта 2022 года истцом сообщено о возбуждении 4-х ИП в отношении ТОО «Ф». Также уведомлено о наличии решений судов о взыскании задолженности с ТОО «Ф» и определения о наложении ареста на имущество и банковские счета. Просил исключить и не обращать взыскание на недвижимое имущество и денежные средства ТОО «Ф» в пользу указанных кредиторов до разрешения вопроса с суммой задолженности перед ТОО «Т».

28 марта 2022 года ЧСИ дан ответ, что ИП за №№ 330/22-79-1671, 347/22-79-1671 и 348/22-79-1671 окончены 17 марта 2022 года на основании пункта 1) статьи 49 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон).

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты изменены, в части удовлетворения иска отменено, с отказом в иске.

Выводы:

Суд первой инстанции: ответчиком не совершены действия по выявлению наличия ИП о наложении ареста на имущество и денежные средства ТОО «Ф», не истребованы сведения о наличии ИП в отношении ТОО, несмотря на обращение истца.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда.

Из дела следует, что при проверке ЧСИ в рамках ИП посредством АИС ОИП наличие иных ИП в отношении должника ТОО «Ф» не обнаружено.

Также отсутствовала информация о наличии ИП, возбужденных другими ЧСИ о взыскании с ТОО «Ф» в пользу истца.

Обстоятельство подтверждается скриншотом, представленным ответчиком.

Коллегия посчитала несостоятельными выводы местных судов о наличии имущественного интереса истца к имуществу ТОО «Ф».

Судебная коллегия приняла во внимание обстоятельство, что согласно пункту 1 статьи 15, статье 127 Закона по ИП № 331/22-79-1671 взыскателем является ТОО «Э», должником – ТОО «Ф».

Истец, не являясь стороной данного ИП, вразрез требованиям части 1 статьи 129 АППК не представил доказательств, подтверждающих нарушение либо ущемление его прав ответчиком.

Судами приняты достаточные меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела, однако неправильно применены нормы материального права при оценке действий ЧСИ, что повлекло вынесение незаконного судебного акта в этой части.

1.2 Требования возвращены как не подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

№6001-22-00-бан/1230 от 12.01.2023г.

Истец: АО «Группа компаний Т» (далее – Общество)

Ответчик: ЧСИ «Н»

Предмет спора: о признании правоотношений

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Общество обратилось в суд с иском к ЧСИ о признании оставления АО «Инвестиционный фонд Казахстана» залогового имущества АО «В» как одностороннюю сделку по приобретению предмета залога, воля которого зафиксирована постановлением судебного исполнителя от 12 ноября 2014 года и актом приема-передачи залогового имущества.

Судебные акты:

1-я инстанция: определением иск возвращен.

Апелляция: определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты местных судов оставлены в силе.

Выводы:

Возвращая иск, местные суды сослались на подпункт 11) части второй статьи 138 АППК и сделали вывод, что требования Общества не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Судебная коллегия согласилась с выводами местных судов.

В силу подпункта 9) части первой статьи 4 АППК административный иск – требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления

нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений.

В соответствии с частью второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

Установлено, что отношения между судебным исполнителем и залогодержателем являются гражданско-правовыми, то есть не носят публично-правовой характер.

Обстоятельства по делу свидетельствуют, что спор о признании сделки по приобретению предмета залога подлежит рассмотрению в рамках действующего ГПК, так как в силу подпункта 2) части второй статьи 3 АППК не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства дела, производства которых предусмотрены уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным законодательством РК и законодательством РК об административных правонарушениях.

1.3 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-бан/1791 от 10.01.2023г.

Истец: М.Г.

Ответчик: ЧСИ «М»

Заинтересованное лицо: АО «НБК», М.Д.

Предмет спора: о признании незаконными действий по передаче недвижимого имущества на реализацию с электронного аукциона, процедуры электронного аукциона и протокола об итогах электронного аукциона от 09 сентября 2021 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 26 января 2021 года обращено взыскание на заложенное имущество (квартиру), принадлежащее истцу М.Г., с установлением начальной продажной стоимости в размере 46 610 612 тенге.

Далее решением СМАС города Алматы от 18 августа 2021 года в удовлетворении иска М.Г., М.Д. к ЧСИ об оспаривании действий по передаче имущества на реализацию и об отмене постановления от 29 июня 2021 года о передаче арестованного имущества на реализацию отказано.

После чего 09 сентября 2021 года залоговое имущество истца реализовано ЧСИ с аукциона за 42 415 656 тенге.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Установлено, что после истребования СМАС города Алматы в рамках рассмотрения иска об оспаривании действий ЧСИ по передаче имущества на

реализацию с аукциона и постановления от 29 июня 2021 года, ЧСИ никаких исполнительных действий не проводил.

Оспариваемые истцом действия были совершены ЧСИ лишь только после рассмотрения дела данным судом.

Суды указали, что в соответствии со статьей 74 Закона правом самостоятельной реализации имущества должник может воспользоваться по своему письменному обращению к ЧСИ самостоятельно. Также судом принято во внимание, что решение суда о взыскании долга не исполнялось более 11 лет.

Местные суды пришли к обоснованному выводу о том, что оснований, предусмотренных статьей 42 Закона, в соответствии с которыми ЧСИ обязан был приостановить исполнительное производство, не установлено. Поэтому требования истца подлежат отказу в полном объеме.

1.4 Не установлена недостаточность имущества должника.

№6001-22-00-6ан/1354 от 10.01.2023г.

Истец: А.Ю.

Ответчик: ЧСИ «А»

Предмет спора: о признании действий по возбуждению исполнительного производства, совершении всех исполнительных действий незаконными, признании незаконным и отмене постановления об истребовании сведений о наличии имущества супруги должника

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

По исполнительной надписи от 17 ноября 2021 года с А.Р. в пользу М.А. взыскана задолженность, а также расходы по совершению исполнительной надписи.

17 ноября 2021 года ЧСИ на основании указанной исполнительной надписи возбуждено исполнительное производство.

ЧСИ в рамках ИП в отношении должника А.Р. вынесены постановления об истребовании: 1) информации о номерах банковских счетов и наличии денег на них, сведений о характере и стоимости имущества, находящегося в банках, организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях, и наложении ареста на них; 2) сведений о наличии имущества у супруги должника А.Ю. и наложении ареста на имущество.

На депозитные счета истца был наложен арест на основании оспариваемого постановления от 17 ноября 2021 года.

24 февраля 2022 года ЧСИ ИП прекращено в связи с исполнением требования исполнительного документа в полном объеме, а также отменены принятые меры принудительного исполнения, снят арест с денежных средств, находящихся на расчетном счете истца.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично, постановление ЧСИ об истребовании сведений о наличии имущества у супруги должника и наложении ареста на имущество от 17 ноября 2021 года признано незаконным.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты местных судов оставлены в силе.

Выводы:

Пунктами 1, 3 статьи 15 Закона предусмотрено, что сторонами ИП являются взыскатель и должник. Должником является физическое или юридическое лицо, обязанное выполнить требования, предусмотренные исполнительным документом.

В силу пункта 2 статьи 32 Закона меры по обеспечению исполнения исполнительных документов распространяются только на должника.

Согласно пункту 4 статьи 55 Закона при отсутствии у должника денежных сумм, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое принадлежащее должнику имущество.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» по обязательствам одного из супругов взыскание обращается лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскание.

ЧСИ, не установив недостаточность имущества должника для погашения задолженности, более того, не предприняв какие-либо последовательные действия по обращению взыскания на его имущество, принял преждевременные меры по наложению ареста на депозитные счета истца, чем вышел за пределы полномочий, предоставленных Законом.

Частью первой статьи 13 АППК установлено, что доверие участника административной процедуры к деятельности административного органа, должностного лица охраняется законами Республики Казахстан.

1.5 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ап/1966 от 7.02.2023г.

Истец: О.О.

Ответчик: ЧСИ «А», «К», «К», «С», «Н»

Предмет спора: о признании незаконными действий в снятии наложенных ограничений на выезд из Республики Казахстан, об отмене постановлений о временном ограничении на выезд из Республики Казахстан

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованных лиц.

ФАБУЛА:

Вступившим в законную силу решением суда гражданка РФ О.О. выдворена за пределы РК с определением срока исполнения решения суда до 25 июня 2022 года.

Решение суда не исполнено в связи с наличием временных ограничений на выезд из РК, выставленных частными судебными исполнителями в рамках исполнительных производств.

По этим ИП истец имеет непогашенную задолженность перед: П.Д. в размере 8 855 725 тенге, М.Н. в размере 5 149 234 тенге, А.Г. в размере 9 098 116 тенге, Д.А. в размере 2 816 536 тенге, К.Ж. в размере 22 829 830 тенге, ТОО «ПЗ» - 3 532 143 тенге.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения

Кассация: судебные акты местных судов оставлены в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции удовлетворил иск Одинцовой О.П., так как она вступившим в законную силу судебным актом выдворена за пределы РК, а ЧСИ не приняли действия по исполнению указанного решения суда.

Пунктом 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан предусмотрено, что международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами.

Истец является гражданкой РФ, решения судов о взыскании долгов на территории РФ должны исполняться в соответствии с Конвенцией «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», участниками которой являются РК и РФ.

Следовательно, права и законные интересы заинтересованных лиц не нарушены и возможность взыскания сумм задолженности взыскателями не утрачена.

1.6 Не была исследована и дана надлежащая оценка расходам по совершению исполнительных действий.

№6001-22-00-6ап/1934 от 14.03.2023г.

Истец: АО «Н»

Ответчик: ЧСИ Н.Д.

Предмет спора: о возложении обязанности возвратить исполнительные документы в отношении А.М., Н.К.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Между истцом и ответчиком заключено соглашение об условиях исполнения исполнительных документов от 13 августа 2019 года. Истцом в производство ЧСИ были переданы в работу исполнительные документы для принудительного взыскания задолженности в отношении ряда лиц (10).

14 января 2022 года истцом направлено ответчику заявление о расторжении соглашения и о возврате исполнительных документов, без отмены мер обеспечения, наложенных в рамках исполнительного производства. ЧСИ был дан ответ об отказе возвращения исполнительных

документов в связи с необходимостью погасить расходы, связанные с исполнением.

Данные требования ЧСИ истец считает незаконными, так как ответчик требует возмещение расходов, которые необходимо взыскивать с должника.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение отменено, иск удовлетворен.

Кассация: постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Расходами по совершению исполнительных действий являются затраченные на их организацию и проведение бюджетные средства, средства сторон исполнительного производства, частного судебного исполнителя, иных лиц и организаций, привлеченных судебным исполнителем в процессе исполнения (пункт 1 статьи 113 Закона).

Согласно статье 68 Закона оплата услуги по оценке арестованного имущества должника возлагается на стороны исполнительного производства и в последующем возмещается за счет должника.

Из нормы закона следует, что АО «Н» является взыскателем по данному исполнительному производству согласно статье 15 Закона. Оплата деятельности ЧСИ производится в рамках исполнительного производства за счет средств должника и устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов пропорционально взысканной сумме или стоимости имущества в соответствии со статьей 118 Закона.

В нарушение принципа активной роли суда судами первой и апелляционной инстанции неправильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, то есть, не была исследована и дана надлежащая оценка расходам по совершению исполнительных действий и оплате деятельности частного судебного исполнителя, также обстоятельства, при которых образовалась задолженность по оценке имущества.

2. ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СПОРЫ

Налоговые споры

2.1. Не было правовых оснований выносить решения о признании уведомлений неисполненными.

№6001-22-00-6ап/1271, №6001-22-00-6ап/1271 (2) от 13.01.2023г.

Истец: ТОО «Строительная корпорация «К»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов по Сарыаркинскому району Департамента государственных доходов по городу Нур-Султан», РГУ «Департамент государственных доходов по городу Нур-Султан»

Предмет спора: об оспаривании решений о признании уведомлений об устранении нарушений по результатам камерального контроля неисполненными; уведомления о результатах проверки.

Пересмотр по кассационной жалобе истца и ответчика**ФАБУЛА:**

В отношении истца применена реабилитационная процедура.

Департаментом проведена тематическая налоговая проверка ТОО по вопросу неисполнения уведомления Управления от 21 мая 2021 года об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля.

Уведомлением налоговым органом вменено ТОО неправомерное отнесение на вычеты по КПН расходов по налогоплательщику ТОО «А», перерегистрация которого вступившим в законную силу решением суда признана недействительной.

По результатам проверки вынесено уведомление от 13 декабря 2021 года №574 о начислении ТОО за 2019 год КПН и пени, НДС и пени.

С 8 июля 2021 года ТОО обжалованы в судебном порядке уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 21 мая 2021 года №№6203МК300140, 6203МК600084, от 8 июня 2021 года №6203Q7600003, от 11 июня 2021 года №6203Q7900017.

Решением суда от 2 декабря 2021 года в иске ТОО об оспаривании указанных камеральных уведомлений отказано.

ТОО, не согласившись с камеральными уведомлениями, 14 июня 2021 года представило в Управление пояснение, ссылаясь на конкретные обстоятельства, являющиеся основаниями и доказательствами своего несогласия.

23 июня 2021 года Управлением вынесены решения, которыми уведомления об устранении нарушений по результатам камерального контроля признаны неисполненными.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение изменено, постановлено отменить в части удовлетворения иска о признании незаконными и отмене решений от 23 июня 2021 года №№D620МК300140001, D6203МК600084001, D6203Q7600003001, D6203Q7900017001 о признании уведомлений об устранении нарушений по результатам камерального контроля неисполненными. В этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Кассация: постановление изменено, отменено в части иска об оспаривании решений от 23 июня 2021 года №№D620МК300140001, D6203МК600084001, D6203Q7600003001, D6203Q7900017001. В указанной части дела оставлено в силе решение суда от 1 марта 2022 года. В остальной части судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции указал, что налоговым законодательством не предусмотрено вынесение решений о признании уведомлений неисполненными в случае, если налогоплательщик не вправе подавать пояснения на уведомления, вынесенные по результатам

камерального контроля. Апелляционная коллегия, не согласившись, указала, что вынесение решений о признании уведомлений неисполненными не зависит от подачи либо неподачи пояснений на уведомление.

Коллегия посчитала, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что у Управления не было правовых оснований выносить решения о признании уведомлений неисполненным в силу пункта 2 приказа, т.к. у налогоплательщика отсутствовало право исполнять уведомления путем подачи пояснения. Уведомления были вынесены по основанию отнесения в зачет сумм НДС по приобретенным товарам, работам, услугам по сделкам (операциям) с юридическим лицом, чья перерегистрация признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Удовлетворяя иск ТОО об оспаривании уведомления по результатам налоговой проверки от 13 декабря 2021 года №574, суды пришли к правильному выводу о том, что Департамент, не дождавшись вступления в законную силу решения суда от 2 декабря 2021 года, которым отказано в иске ТОО об оспаривании камеральных уведомлений, в том числе камерального уведомления Управления от 21 мая 2021 года №6203МК300140, явившегося основанием для назначения проверки, в период приостановления срока его действия преждевременно назначил и провел проверку.

Департаментом тематическая налоговая проверка ТОО назначена по вопросу неисполнения уведомления Управления по результатам камерального контроля от 21 мая 2021 года №6203МК300140.

Решение суда от 2 декабря 2021 года об отказе в удовлетворении иска ТОО о признании незаконным и отмене, в том числе уведомления по результатам камерального контроля от 21 мая 2021 года №6203МК300140, вступило в законную силу только 13 мая 2022 года.

Приостановление срока исполнения уведомления по результатам камерального контроля в связи с судебным оспариванием – до вступления в законную силу решения суда от 2 декабря 2021 года не давало Департаменту законных оснований для инициирования по этому основанию налоговой проверки.

2.2 Неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела

№6001-22-00-6ап/1759 от 07.02.2023г.

Истец: ТОО «Т»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным уведомления № 626 от 23 июня 2021 года о результатах проверки

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

В кассационной жалобе истцом представлены следующие доводы:

1. В отношении руководителей (учредителей) контрагентов приговоры на момент завершения проверки и до настоящего времени не выносились, никто к уголовной либо административной ответственности не привлекался.

2. Все заключенные договоры, выписанные счета – фактуры, товаро-транспортные накладные не оспорены, действительны и имеют юридическую силу.

3. Поставленные товары и оказанные услуги использованы в ходе осуществления предпринимательской деятельности истца. Именно в 2018 году истец заключил несколько договоров государственных закупок. Обязательства по данным договорам исполнены, государственные учреждения претензий не имеют.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение и определение оставлены без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

По доводам 3-4 кассационной жалобы коллегия пришла к выводу, что в материалах дела имеется 4 договора государственных закупок: №106 от 25 июля 2017 года, №20 от 03 февраля 2018 года, №127 от 14 августа 2018 года, №23 от 16 марта 2018 года.

Истец утверждал, что трубы, песок, щебень, мастика, битумно-дорожная эмульсия и т.п. приобретались в 2018 году для выполнения в том числе указанных проектов (строительство, ремонт дорог областного значения). Первичная бухгалтерская документация (частично), фотографии, пакет документов по осуществлению и приему государственных заказов в материалах дела имеются.

Ответчиком данному факту внимание во время проверки не уделено. Доходная часть, то есть реализация строительных проектов, ответчиком не отрицается. По Акту документальной налоговой проверки № 626 от 23 июня 2021 года совокупный годовой доход истца за 2018 год составил 3,4 млрд. тенге.

В акте налоговой проверки в расходной части ответчик отражает только взаиморасчеты в отношении ТОО «С», ТОО «Р», ТОО «В», ТОО «А» (четыре поставщика, по которым взаиморасчеты отрицаются) и ТОО «И». Вместе с тем, в акте налоговой проверки нет вывода о том, что ТОО «И» предоставил все строительные материалы для получения истцом доходной части.

Судами не исследован вопрос соотношения доходной и расходной частей ввиду приема работ государственными учреждениями.

Предписание вынесено с учетом наличия постановления руководителя следственно-оперативной группы, заместителя руководителя следственного управления ДЭР от 26 июня 2020 года о

назначении тематической налоговой проверки в отношении истца – контрагента ТОО «А» по вопросу правильности исчисления и своевременности перечисления в бюджет НДС и КПП за 3 квартал 2018 года.

Первичная документация, которую следовало проверить во время налоговой проверки, ДЭР же и изъял до назначения проверки. Данный факт отражен в акте налоговой проверки.

Проверка проведена без учета изъятой документации. Также указанные доказательства не были получены и исследованы в судах.

2.3 Нарушение норм материального и процессуального права.

№6001-22-00-6ан/1684 от 07.02.2023г.

Истец: ТОО «Ш»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по городу Шымкент Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании частично незаконным и отмене уведомления о результатах проверки за №345 от 07 сентября 2021 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

На основании предписания Департамента №345 от 24 октября 2020 года в отношении истца проведена тематическая налоговая проверка на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет.

Департаментом составлен акт документальной налоговой проверки и вынесено уведомление о результатах проверки №345, которым истцу доначислены: - КПП и пеня; НДС и пеня.

Истец обратился с жалобой на уведомление в МФ РК, решением уполномоченного органа которого уведомление оставлено без изменения.

По акту проверки основанием для корректировки сумм явилось исключение из вычетов сумм налогов по приобретенным услугам от 12 поставщиков.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, на новое рассмотрение в суд апелляции инстанции.

Выводы:

Местные суды пришли к выводу, что представленные истцом первичные документы не могут быть признаны достоверными, поскольку не обеспечивают подкрепление бухгалтерских записей всех операций и событий и как следствие не могут являться основанием для отнесения на вычеты по КПП и в зачет по НДС на основании статей 242 и 400 Налогового кодекса. Из форм налоговой отчетности контрагентов следует, что у них отсутствуют

основные средства, движимое и недвижимое имущество, активы, материальные ресурсы. Решениями судов регистрация и перерегистрация контрагентов истца признаны недействительными.

Налоговый орган обязан доказать фиктивность осуществления сторонами сделок финансово-хозяйственных операций.

Встречная налоговая проверка контрагентов истца не проводилась, акты налоговых обследований и решения судов о признании регистрации и перерегистрации юридических лиц недействительными в материалах дела отсутствуют.

В отношении контрагентов истца ТОО «Ж» и ТОО «Ш» отсутствуют судебные акты и сведения об отмене их регистрации (перерегистрации), руководители к уголовной ответственности не привлекались.

Выводы акта проверки, основанные лишь на анализе форм налоговой отчетности контрагентов, не могут быть положены в обоснование правомерности доначисления налогов, поскольку ответственность за надлежащее оформление и сдачу форм налоговой отчетности лежит на самом контрагенте и не может быть поставлена в вину истцу.

Контрагенты являлись субподрядчиками по выполнению работ по благоустройству скверов и парков на основании договоров государственных закупок, все работы приняты заказчиком без замечаний. Акты приемки выполненных работ с отражением их видов у истца и у заказчика имеются в наличии.

Коллегия посчитала, что судами данные доводы не проверены, договоры государственных закупок и акты выполненных работ не истребованы.

2.4 Департамент при проведении проверки вышел за пределы налогового заявления нерезидента.

№6001-22-00-6ап/1550 от 07.02.2023г.

Истец: АО «К»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: об отмене уведомления о результатах налоговой проверки №829 от 27 июля 2021 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Резидент РФ ООО «М» обратилось в Департамент с налоговым заявлением на возврат из бюджета уплаченного подоходного налога или условного банковского вклада на основании международного договора об избежании двойного налогообложения с доходов, выплаченных нерезиденту АО.

Период, в течение которого начислены доходы нерезиденту, с 26 декабря 2014 года по 18 июня 2016 года.

Департаментом вынесено предписание №829 от 9 сентября 2019 года о проведении тематической проверки по вопросам возврата уплаченного нерезидентом подоходного налога из бюджета: корпоративный подоходный налог (далее – КПНуИВ).

Проверяемый период определен с 1 августа 2014 года по 1 августа 2019 года.

Между АО и ООО были заключены следующие договоры, по которым производились взаиморасчеты в проверяемый период:

- Генеральный договор (рамочный контракт (соглашение) №2014-418 от 13 января 2015 года с датой вступления в силу 26 декабря 2014 года о предоставлении продуктов и/или услуг (далее – Договор 1);

- Договор поставки №2014-419 от 26 декабря 2014 года на поставку товаров - технического оборудования и профессиональных услуг по установке, технической поддержке, интеграции оборудования (далее – Договор 2).

Департаментом 27 июля 2021 года составлен акт №829 документальной налоговой проверки, согласно выводам которого положения пункта 3.2 договора поставки к договору 1, приобретение оборудования совместно с неисключительным правом на программное обеспечение являются основополагающими, а услуги по техническому обслуживанию – носят вспомогательный характер. В случае предоставления права пользования программным обеспечением в сочетании с предоставлением услуг по технической поддержке, носящим вспомогательный характер, то режим, применяемый к основной части (предоставление неисключительного права пользования программным обеспечением - роялти), должен применяться ко всей сумме возмещения по технической поддержке, то есть признаваться роялти.

Департаментом по взаиморасчетам между ООО и АО по итогам тематической проверки произведено доначисление сумм КПНуИВ и пени оспариваемым уведомлением. При этом возврат налога согласно заявлению не произведен.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Выводы:

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что тематическая проверка в отношении АО проведена в соответствии и порядке, предусмотренном законом.

Внеплановые тематические налоговые проверки, проводимые на основании заявлений нерезидентов о возврате подоходного налога из бюджета в соответствии с международным договором, осуществляются

исключительно с целью вынесения решений о возврате или об отказе в возврате подоходного налога.

Согласно пункту 1 статьи 144 ПК внеплановой проверкой является проверка, назначаемая органом контроля и надзора по конкретным фактам и обстоятельствам, послужившим основанием для назначения внеплановой проверки в отношении конкретного субъекта (объекта) контроля и надзора.

Следовательно, при проведении внеплановой тематической налоговой проверки Департамент должен был осуществлять контроль в рамках поданного налогового заявления нерезидента на возврат подоходного налога.

ООО обратилось в Департамент с налоговым заявлением о возврате подоходного налога в связи с применением международной конвенции и ответчик должен был вынести только одно решение - о возврате подоходного налога или в части либо об отказе в возврате подоходного налога.

Однако Департаментом вынесено решение о доначислении суммы по КППН, то есть Департамент вышел за пределы своих полномочий в ходе тематической налоговой проверки.

Согласно подпункту 1) пункта 2 статьи 156 ПК к грубым нарушениям требований ПК относится отсутствие оснований проведения проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора.

Учитывая, что Департамент при проведении проверки вышел за пределы налогового заявления нерезидента, следовательно, налоговая проверка, по результатам которой вынесено оспариваемое уведомление, является недействительной.

2.5 Отсутствие надлежащего исследования в акте проверки видов оказываемых услуг.

№6001-22-00-6an/1293, №6001-22-00-6an/1293 (2) от 28.02.2023г.

Истец: ТОО «П»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент)

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки №289 от 14 июня 2021 года, о признании незаконным действия по оформлению акта документальной налоговой проверки

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Департаментом в отношении истца проведена комплексная налоговая проверка на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет. Период проверки: с 1 января 2017 года по 31 декабря 2019 года. Основание проверки: предписание Департамента № 289 от 18 июня 2020 года.

По итогам составлен акт документальной налоговой проверки № 289 от 14 июня 2021 года с выставлением уведомления о результатах налоговой проверки, в соответствии с которым истцу произведено доначисление КПН с юридических лиц, за исключением поступлений от субъектов крупного предпринимательства и организаций нефтяного сектора, и пени. Акт проверки и уведомление вручены представителю истца в день вынесения. Также в день вынесения акта проверки 14 июня 2021 года на основании дополнительного предписания в состав проверяющих лиц включен главный специалист А.

Судебные акты:

1-я инстанция: решением суда в иске отказано, определением иск в части требования о признании незаконным действия по оформлению акта документальной налоговой проверки возвращен.

Апелляция: решение и определение оставлены без изменения.

Кассация: решение и постановление отменено, с вынесением нового решения об удовлетворении иска, определение оставлено в силе.

Выводы:

Местные суды пришли к тому, что выводы Департамента по результатам документальной налоговой проверки, как и выставленное уведомление, согласуются с нормами действующего законодательства и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Подпункт 10) пункта 1 статьи 158 Налогового кодекса предусматривает обязательное указание в акте проверки подробного описания выявленных нарушений с указанием соответствующих положений законодательства Республики Казахстан, требования которых были нарушены.

По результатам исследования акта проверки установлено, что в нем не нашли своего полноценного отражения и анализа виды услуг, оказываемых поставщиком получателю согласно заключенным между ними договору и соглашению на оказание услуг. Поставщик Р. и получатель ТОО «П» являются компаниями группы «Пр». Пункты Е и F указанного договора отражают перечень услуг, предоставляемых поставщиком покупателю, к ним относятся: услуги в области информационных технологий, услуги по организации продаж, услуги по корпоративному обслуживанию, услуги в сфере медиапланирования, услуги по техническому обслуживанию, услуги по организации закупок, финансовому обслуживанию организаций, услуги в сфере логистики, связи, электронной коммерции и прочие услуги, которые наиболее подробно описаны в приложении к договору.

Между ООО «П» и ТОО «П» заключено соглашение об оказании аутсорсинговых услуг (по обеспечению управления информационными технологиями, в сфере технической поддержки, в области управления персоналом, в сфере юридической поддержки, в сфере логистики, в сфере розничной торговли, услуги по ремонту).

Департамент, делая в акте проверки ошибочные выводы относительно передачи объектов интеллектуальной собственности, не исследовал

полностью перечень услуг, оказываемых Товариществу, указанное свидетельствует о необоснованности заключенных по результатам проверки выводов налогового органа.

В силу положений пункта 2 статьи 158 Налогового кодекса акт налоговой проверки составляется в количестве не менее двух экземпляров, подписывается должностными лицами налогового органа, проводившими проверку.

Согласно подпункту 10) пункта 2 статьи 152 НК в акте о результатах профилактического контроля с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и (или) проверки указываются подпись должностного лица (лиц), проводившего (проводивших) профилактический контроль с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и (или) проверку.

Судебная коллегия посчитала, что наличие подписи в акте проверки является обязательным требованием, предусмотренным Налоговым и Предпринимательскими кодексами.

Коллегией обращено внимание на доводы Товарищества о том, что согласно приложениям к договору и соглашению на оказание услуг с «Рг.» и ООО «П», услуги не содержат в себе использование, переуступку прав и предоставление прав пользования объектами интеллектуальной собственности, включая без ограничений объекты авторского права (программные обеспечения), ноу-хау и/или товарные знаки.

В данном случае произведена следующая классификация видов дохода. Подпунктом 1) пункта 2 статьи 5 Конвенции Италия – РК предусмотрено предоставление консультационных услуг нерезидентом через служащих или другой персонал, нанятый для таких целей. Такие услуги, при их оказании на территории Республики Казахстан более 12 месяцев, приводят к образованию постоянного учреждения (ПУ). При этом доход такого ПУ подлежит налогообложению в РК согласно статье 7 Конвенции Италия – РК и Налоговому кодексу.

Аналогичные положения содержатся в Конвенции РФ – РК.

В отношении услуг для целей статьи 5 конвенций выделены критерии:

- 1) такой вид дохода фактически получается нерезидентом при вовлечении служащих / работников / субподрядчиков;
- 2) персонал, как правило, оказывает услуги по запросу клиента в РК;
- 3) возможно использование человеко-часов и табелей учета времени для формирования окончательной стоимости услуг;
- 4) услуги оказываются в рамках командировок либо удаленно, но конкретным персоналом;
- 5) услуги принимаются (не принимаются) клиентом, подписываются акты выполненных работ (оказанных услуг) либо иной аналогичный по существу документ;
- 6) присутствует результат услуги в виде отчета, решения технической проблемы (информационные услуги), представления интересов клиента в

суде, в переговорах (для юридических услуг), поиск, собеседование и подбор конкретного кандидата для кадровых услуг.

При этом в случае, когда нерезидентом изобретены объекты авторского права, данное право зарегистрировано в уполномоченном органе, является эксклюзивным, то в данном случае платежи, получаемые нерезидентом, следует рассматривать в качестве роялти.

В Конвенции РФ – РК в пункте 3 статьи 12 закреплено следующее понятие «роялти»: платежи любого вида, получаемые в качестве вознаграждения за пользование или предоставление права использования любого авторского права на произведения литературы, искусства или науки, включая компьютерные программы, кинематографические и телевизионные фильмы, видеофильмы или записи для радио и телевидения, любой патент, торговую марку, дизайн или модель, план, секретную формулу или процесс, или за информацию (ноу-хау), касающуюся промышленного, коммерческого или научного опыта, и платежи за пользование или предоставление права пользования промышленным, коммерческим или научным оборудованием.

Таким образом, характерными критериями роялти являются:

- 1) наличие зарегистрированного авторского права;
- 2) предоставление информации, имеющей ценность, как правило без вовлечения персонала. При этом согласно пункту 4 статьи 6 Закона «Об авторских и смежных правах» авторское право не распространяется на собственно идеи, концепции, принципы, методы, системы, процессы, открытия, факты;
- 3) платежи могут быть фиксированными либо зависеть от прибыльности бизнеса (характерно для комплексной франчайзинговой лицензии). Как правило, отсутствует зависимость от затраченных человеко-часов;
- 4) аренда специального оборудования.

В рассматриваемом споре нерезидентами были оказаны услуги по повышению эффективности продвижения продукции на рынке сбыта, консультации по продажам и стратегии распространения, финансовому планированию, управлению человеческими ресурсами, в области финансов, по бухгалтерскому учету, налоговому учету, юридические услуги, услуги по ремонту. При этом поставщики не передали авторские права на указанные отчеты.

В подтверждение данного факта истцом по судебному запросу были представлены отчеты: 1) о проделанной работе по организации мероприятия для лояльных клиентов, 2) по подбору персонала, ведению кадрового учета; 3) по расчету заработной платы; 4) по замене мрамора фасада, проведению работ по утеплению наружного фасада при наличии субподрядчика в Республике Казахстан; 5) по закупке актуальной коллекции моделей; 6) по проведению тренингов Т.О.; 7) по оформлению наружных витрин при наличии субподрядчика в РК; 8) по перечню закупленных товаров, упаковки (платежи за товар не являются платежами за услуги и роялти).

В письменном пояснении истец также указывает на отчеты по обеспечению юридической поддержки (согласование доверенностей, подготовка проектов договоров, анализ норм действующего законодательства), хранению данных на сервере, передаче данных, поддержке доступа к программе SAP, техническому обслуживанию, затратам на электричество, командировочным расходам, ремонту продукции.

Ряд услуг были оказаны нерезидентом с вовлечением казахстанских субподрядчиков. При этом в целях соблюдения требований трансфертного ценообразования ввиду того, что стоимость услуг выставилась связанной компанией из группы «PR», в адрес истца также к стоимости услуг была наценка (маржа). Вместе с тем, позиция ответчика изложена в акте налоговой проверки, где вопросы обоснованности получения услуг вышеуказанным способом не адресованы.

Отсутствие надлежащего исследования в акте проверки видов оказываемых услуг, выводы Департамента в части удержания налога с доходов в виде роялти и соответствующего начисления КПП не могут являться правомерными.

2.6 Налоговым органом не приведено обоснованных и достоверных доводов о несоответствии налоговому законодательству пояснений.

№6001-22-00-6ан/1267 от 07.02.2023г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов «Оңтүстік» Департамента государственных доходов по городу Шымкент»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Управлением проведен камеральный контроль деятельности Товарищества.

По результатам сформированы и направлены уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля от 9 августа 2021 года №59021Q200019, и уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля от 9 августа 2021 года №59021Q200020.

20 августа 2021 года Товарищество по указанным выше уведомлениям представило электронные пояснения, а 20 сентября 2021 года письменные пояснения о том, что организация не занимается иным видом деятельности и осуществляет только производство пряжи, а все прочие доходы в 2019-2020 годах (субсидии, курсовые разницы при обмене валют) возникают от этой деятельности.

Управлением принято решение о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, не исполненными.

Судебные акты:

1-я инстанция: решением суда в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Выводы:

Суды пришли к выводам о том, что субсидии и курсовая разница включаются в состав совокупного годового дохода, которые облагаются КПП в общем порядке.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 96 Налогового кодекса в случае несогласия с указанными в уведомлении нарушениями исполнением уведомления признается представление налогоплательщиком в налоговый орган пояснения по выявленным нарушениям.

В пояснении должны быть указаны обстоятельства, являющиеся основаниями и доказательствами несогласия лица, представившего пояснение.

Согласно пункту 19 НПВС РК от 29 июня 2017 года № 4 «О судебной практике применения налогового законодательства» следует, что орган государственных доходов дает оценку пояснению налогоплательщика на предмет его соответствия требованиям налогового законодательства. При несоответствии его требованиям закона орган государственных доходов вправе признать уведомление по результатам камерального контроля не исполненным.

Материалы дела свидетельствуют, что своевременно представленные Товариществом пояснения соответствуют вышеуказанным требованиям.

Коллегия считает, что налоговым органом не приведено обоснованных и достоверных доводов о несоответствии налоговому законодательству пояснений Товарищества.

2.7 Не дана надлежащая оценка доводам ответчика.

№6001-22-00-6an/1331 (2) от 12.01.2023г.

Истец: ТОО «В»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов Алматинской области КГД МФ РК»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки №114 от 27 сентября 2021 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА: Департаментом на основании предписания №114 от 31 августа 2021 года в отношении истца проведена тематическая налоговая проверка за период с 01 января 2018 года по 31 декабря 2019 года.

Составлен акт документальной проверки №114 и этой же датой в адрес истца выставлено уведомление о результатах проверки №114 о начислении КПП и НДС и пени.

По результатам проверки исключены из вычетов по КПП и из зачета НДС суммы по взаиморасчетам с ТОО «А».

Истцом уведомление обжаловано в МФ РК, решением которого от 11 ноября 2021 года в удовлетворении жалобы отказано.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено, направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Суды приняли во внимание предоставление Товариществом в подтверждение факта наличия реальных оборотов с его контрагентом ТОО «А» следующих доказательств: договора транспортно-экспедиционного обслуживания от 3 января 2018 года №1138003, актов выполненных работ (оказанных услуг), актов сверки взаимных расчетов, электронных счетов-фактур, платежных поручений о перечислении денежных средств, договоров поставки (купли-продажи) товара с конечными покупателями.

ТОО «А» в период совершения сделки с Товариществом (май 2018 года по август 2019 года) и выписки счетов-фактур состояло на учете как плательщик НДС.

Коллегия указанные выводы местных судов посчитала преждевременными, не основанными на материалах дела и нормах материального права.

Налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета, который в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона «О бухгалтерском учете» включает в себя первичные документы, регистры бухгалтерского учета, финансовую отчетность и учетную политику.

Нормы закона предусматривают условия для получения права отнесения сумм на вычеты по КПП и суммы НДС в зачет согласно подтверждающим документам: установление фактического оказания услуг, отражение данных операции в бухгалтерском учете на основании первичных документов, соблюдение требований к составлению счетов-фактур, а также использование товаров, работ и услуг в целях облагаемого оборота.

Основной деятельностью Товарищества является оптово-розничная торговля.

ТОО «А» оказывало услуги по грузоперевозке автошин и иных запасных частей по договору транспортно-экспедиционного обслуживания от 3 января 2018 года со склада истца до конечных покупателей (счета-фактуры).

Анализ имеющихся в деле первичных документов не отражает фактическое оказание услуг ТОО «А».

В накладных на отпуск товаров на сторону, договорах поставки с конечными покупателями грузоперевозчик не указан.

Акты выполненных работ также не содержат сведений о маршруте перевозки и данных получателя груза.

Истцом указано, что у ТОО не было одновременно двух поставщиков, оказывающих услуги по доставке товаров до конечных покупателей. Договоры с вышеуказанными поставщиками были заключены после завершения действия контракта с ТОО «А».

Указанные обстоятельства местными судами не проверены, договоры на оказание услуг по перевозке грузов с иными контрагентами не исследованы.

Судами не дана надлежащая оценка доводам ответчика об обязательности оформления товарно-транспортных накладных, путевых листов, подтверждающих грузоперевозку товаров по условиям законодательства и договора.

2.8 Не осуществлены действия по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела.

№6001-22-00-6ап/2062 от 24.03.2023г. (аналогичное дело № №6001-22-00-6ап/1896 от 24.03.2023г.)

Истец: АО «А» (далее – Общество)

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по Актыобинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Тематическая налоговая проверка Общества по исполнению им налогового обязательства по отдельным видам налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет за период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2020 года проведена на основании предписания № 82 от 16 апреля 2021 года.

Общество с данным актом было ознакомлено 22 апреля 2021 года.

Проверка начата 22 апреля 2021 года, окончена 30 сентября 2021 года.

По результатам проверки составлен акт налоговой проверки и вынесено уведомление № 82 от 30 сентября 2021 года о начислении КПП и НДС).

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Суды пришли к выводу, что первичные документы истца по взаиморасчетам с ТОО «А», ТОО «К» не могут обеспечить полноту и достоверность отнесения расходов на вычеты и НДС в зачет.

Суд обязан принять и оценить доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по уведомлению или акту налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти доказательства налогоплательщиком органу государственных доходов в ходе проверки либо обжалования ее результатов уполномоченному органу. При этом необходимо учитывать конкретные обстоятельства спора.

Судами достоверно не исследованы представленные истцом доказательства.

Департамент не провел встречную проверку у продавца в лице ТОО «А» и в порядке проведения встречной проверки не проверил наличие сопроводительных накладных на товары при их реализации и (или) отгрузке, а также факты подтверждения совершенных операций.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 129 АППК по искам об оспаривании налоговых уведомлений бремя доказывания несет ответчик, он может ссылаться лишь на те обоснования, которые упомянуты в административном акте.

Суды не установили, какие доказательства должны быть представлены сторонами для их надлежащей оценки, не осуществили действия по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела.

2.9 Решение суда оставлено в силе.

№6001-22-00-бан/2239 от 24.03.2023г.

Истец: К.З.

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов по городу Уральск»

Предмет спора: об оспаривании административных актов-уведомлений о налоговой задолженности №20000065091 от 18 февраля 2022 года и налогового приказа о взыскании задолженности №21000019099 от 18 апреля 2022 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

К.З. налоговым органом выставлено уведомление о налоговой задолженности физических лиц №20000065091 от 18 февраля 2022 года по налогу на имущество и пени, земельный налог и пени.

Данное уведомление истцом не было исполнено своевременно.

18 апреля 2022 года Управлением сформирован налоговый приказ о взыскании налоговой задолженности №21000019099.

Не соглашаясь с уведомлением и приказом, истец обратился в суд с данным иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение отменено, иск удовлетворен.

Кассация: постановление отменено, решение оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, указал, что налог на недвижимое имущество налоговым органом исчислен и начислен своевременно, в связи с чем ответчик обоснованно вынес оспариваемый налоговый приказ.

Апелляционная инстанция, отменяя решение, указала, что оспариваемые истцом административные акты налогового органа нельзя признать законными, а потому уведомление о налоговой задолженности №20000065091 от 18 февраля 2022 года и налоговый приказ о взыскании задолженности №21000019099 от 18 апреля 2022 года подлежат отмене, как незаконные.

В соответствии со статьей 128 Налогового кодекса при непогашении физическим лицом налоговой задолженности налоговый орган не позднее пяти рабочих дней со дня вручения налогового приказа физическому лицу направляет такой налоговый приказ в органы исполнительного производства для принудительного исполнения в порядке, определенном законодательством Республики Казахстан об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей.

Налоговый приказ отменяется вынесшим его налоговым органом не позднее одного рабочего дня со дня погашения физическим лицом налоговой задолженности.

Управлением был сформирован налоговый приказ о взыскании налоговой задолженности №21000019099 и направлен на исполнение частному судебному исполнителю.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 48 Налогового кодекса исковой давностью по налоговому обязательству и требованию признается период времени, в течение которого налоговый орган вправе исчислить, начислить или пересмотреть исчисленную, начисленную сумму налогов и платежей в бюджет.

Пунктом 16 НПВС РК от 29 июня 2017 года №4 «О судебной практике применения налогового законодательства» предусмотрено, что с учетом статьи 54 Налогового кодекса, которой определен исчерпывающий перечень оснований прекращения налогового обязательства, истечение сроков исковой давности не прекращает налоговое обязательство по уплате исчисленных и начисленных сумм налогов и других обязательных платежей в бюджет, авансовых и текущих платежей по налогам и другим обязательным платежам в бюджет.

Вывод суда первой инстанции правильный, что налог на недвижимое имущество налоговым органом исчислен и начислен своевременно за период 2006-2015 годы, в связи с чем срок исковой давности в данном случае не применим.

2.10 Нарушены принципы административных процедур.

№6001-22-00-6ап/1665 от 28.03.2023г.

Истец: ТОО «R»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов по Алмалинскому району Департамента государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным действия (бездействия), выраженного в непринятии декларации по КПН за 2020 год с приложениями, поданной письмом от 3 ноября 2021 года, и возложении обязанности: 1)принять и разнести декларацию по КПН за 2020 год с приложениями к ней или предоставить возможность загрузить ее через сервис «Кабинет налогоплательщика»; 2)имеющуюся в налоговой системе декларацию с нулевыми показателями считать недействительной и удалить из системы; 3) считать декларацию по КПН за 2020 год, приложенную к письму от 3 ноября 2021 года, поданной 30 апреля 2021 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Истец является электронным налогоплательщиком, состоит на налоговом учете по месту нахождения Управления, взаимодействует с налоговыми органами электронным способом в соответствии с законодательством Республики Казахстан об электронном документе и электронной цифровой подписи.

23 марта 2021 года Товарищество воспользовалось правом продления срока предоставления очередной налоговой отчетности формы 100.00 декларация по КПН за 2020 год (далее - декларация) при условии ее представления в электронной форме на период не более 30-ти календарных дней согласно статье 212 Налогового кодекса.

Последним днем предоставления налоговой отчетности является 30 апреля 2021 год.

30 апреля 2021 года в 21.22 часа при попытке истца направить посредством электронного канала через «Кабинет налогоплательщика» надлежаще заполненную очередную налоговую отчетность по КПН формы 100.00 за 2020 год из-за некорректной работы форматно-логистического контроля (далее - ФЛК) «Кабинета налогоплательщика» произошел сбой, что привело к отправке декларации с нулевыми значениями, которая была принята системой и разнесена с ошибкой.

Истцом в тот же день были предприняты еще 2 попытки сдать надлежаще заполненную декларацию: в 22.55 часов со статусом «очередная», которая не была принята системой по причине ранее принятой с нулевыми показателями, и в 22.56 часов со статусом «дополнительная», которая не была принята системой по причине проведения в ТОО налоговой проверки.

4 мая 2021 года в первый рабочий день истец проинформировал Службу поддержки пользователей «Кабинета налогоплательщиков» о

некорректной работе сервиса с просьбой устранить ошибку, удалив декларацию с нулевыми показателями и приняв надлежаще заполненную декларацию. При этом для подтверждения факта сбоя в системе истцом были приложены скриншоты ошибки и видеозапись экрана сервиса.

Однако обращение истца осталось без удовлетворения.

3 ноября 2021 года истец обратился с письмом в Управление с просьбой удалить из системы декларацию с нулевыми показателями и принять надлежаще заполненную декларацию от 30 апреля 2021 года.

Однако Управлением выдан отказ со ссылкой на статью 211 Налогового кодекса о невозможности внесения изменений и дополнений в налоговую отчетность в период проведения проверки.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск удовлетворен.

Выводы:

Согласно подпункту 8) пункта 2 статьи 19 Налогового кодекса налоговые органы обязаны предоставить программное обеспечение, необходимое для предоставления налоговой отчетности при условии ее представления в электронной форме.

Коллегия посчитала, ответ Управления со ссылкой на статью 212 Налогового кодекса является незаконным, поскольку истец не требовал внести изменения и дополнения в очередную декларацию либо принять дополнительную декларацию, а просил устранить ошибку, допущенную по вине налогового органа, не обеспечившего надлежащее программное обеспечение для исполнения им налоговой обязанности по сдаче декларации в электронной форме 30 апреля 2021 года. Доводы Управления о том, что ошибка допущена по вине самого истца, которым самостоятельно направлена декларация с нулевыми показателями, являются предположениями и не подтверждены представлением достоверных доказательств.

В силу положений пункта 5 статьи 8 Налогового кодекса (аналогия закона) все неопределенности и неурегулированные вопросы налогового законодательства Республики Казахстан толкуются в пользу налогоплательщика (налогового агента).

В связи с чем иск удовлетворен.

2.11 Право на судебное оспаривание уведомления не зависит от его исполнения.

№6001-22-00-6ап/1522 от 16.03.2023г.

Истец: Компания «Н»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля от 15 декабря 2021 года.

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Предметом обжалования являются уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля.

Оспариваемые уведомления решениями Управления от 15 февраля 2022 года признаны не исполненными.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на рассмотрение по существу.

Выводы:

Возвращая иск, местные суды исходили из того, что уведомления не влекут правовых последствий для налогоплательщика, поскольку прекратили свое действие в силу статьи 65 Закона «О правовых актах» с момента подачи на них пояснений. Основаниями для приостановления расходных операции по банковским счетам являются решения налогового органа о признании уведомлений не исполненными.

В соответствии с частью второй статьи 156 АППК в случае признания незаконности обременяющего административного акта, который на момент принятия решения уже исполнен или исполняется, суд вправе понудить ответчика отменить исполнение и потребовать совершения действий по возвращению истца в первоначальное положение в установленный в решении срок.

Пунктом 23 НПВС РК от 22 декабря 2022 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» предусмотрено, что в силу части второй статьи 135 АППК (иск о признании) истец может также потребовать признать незаконным обременяющий административный акт, не имеющий больше юридической силы, поэтому иски об оспаривании исполненного уведомления по результатам камерального контроля подлежат рассмотрению судом.

Право налогоплательщика на судебное оспаривание уведомления по результатам камерального контроля не зависит от его исполнения или признания неисполненным.

2.12 Не выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

№6001-22-00-бан/2004 от 7.03.2023г.

Истец: ТОО «Т»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконными действий по нарушению порядка вручения предварительного акта налоговой проверки, по нарушению порядка завершения налоговой проверки и признании незаконными и отмене акта документальной налоговой проверки и уведомления о результатах проверки

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Товарищество обратилось в суд с данным иском к ДГД с иском о признании незаконными: действия по нарушению порядка вручения предварительного акта налоговой проверки на основании акта обследования от 16 сентября 2021 года № 15090 (требование 1); действия по нарушению порядка завершения налоговой проверки на основании акта налогового обследования от 16 сентября 2021 года № 15115 (требование 2); акта документальной налоговой проверки от 16 сентября 2021 года № 187 (требование 3) и уведомления о результатах налоговой проверки от 16 сентября 2021 года № 187 (далее – уведомление) в полном объеме (требование 4).

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление и определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Согласно подпункту 11) части второй статьи 138 АППК суд возвращает иск, если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства. Соответственно, требования 1 – 3 подлежат возврату.

По требованию 4 судами не дана полная оценка доводам ответчика (несоответствие первичной документации, ее частичное отсутствие, состоявшиеся судебные акты, наличный расчет, который нужно проверить совокупно с контрольно-кассовыми машинами).

Местные суды неполно выяснили круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

2.13 Нарушение норм материального и процессуального права.

№6001-22-00-6ап/2098 от 7.03.2023г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по Актюбинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: об отмене уведомления о результатах налоговой проверки от 6 сентября 2021 года №120 в части, не подтвержденной к возврату, не подлежащей к оплате в бюджет суммы превышения НДС

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

На основании заявления Товарищества о возврате превышения НДС за период с 1 января по 31 марта 2021 года проведена тематическая налоговая проверка.

Из акта документальной налоговой проверки № 120 от 6 сентября 2021 года проверки следует, что согласно сформированному аналитическому отчету «Пирамида» (далее – отчет «Пирамида») выявлены нарушения по 27 поставщикам Товарищества первого уровня, у которых установлено занижение суммы НДС по реализованным товарам, работам, услугам, отраженным в декларациях по НДС (ф.300.00) с суммами НДС по выписанным счетам-фактурам, отраженными в ИС ЭСФ. При этом наименьшая сумма НДС, неподтвержденная к возврату, составила 14 772 891 тенге.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск удовлетворен.

Выводы:

Наличие либо отсутствие нарушений у поставщика экспортера по сделкам с третьими лицами не должно влиять на оказание государственной услуги «Возврат налога на добавленную стоимость из бюджета» экспортеру.

Позиция Департамента, озвученная устно в рамках кассационного обжалования и отраженная в Акте в отношении того, что следует подвергать анализу все сделки поставщиков (второй и последующие уровни), а не только сделки поставщика и экспортера непосредственно, является несостоятельной.

Ответчик, указывая в Акте проверки факт анализа взаимоотношений между истцом и его непосредственными поставщиками (первый уровень), фактически проверяет поставщиков последующих уровней, то есть исполнение обязательств юридических лиц, с которыми истец сделки не заключал. Тем самым ответчик расширительно применяет норму права.

У сторон разная позиция по порядку проведения проверки, по исполненным поставщиками уведомлениям, расхождениям в отчетности по НДС, и истец имеет право на упрощенный порядок возврата НДС, судебная коллегия дает следующую правовую оценку применимому материальному праву: отчет «Пирамида» формируется по непосредственным поставщикам (то есть проверяется отражение оборота у лица, оказавшего истцу услугу (работу), поставившего товар в рамках зачтенной суммы НДС у истца; в рамках отчета «Пирамида» согласно пункту 10 статьи 152 Налогового кодекса ДГД должен направить непосредственным поставщикам истца уведомление, предусмотренное подпунктом 10) пункта 2 статьи 114

Налогового кодекса (камеральный контроль). Данное уведомление должно быть направлено с учетом сроков, предусмотренных для исполнения уведомлений налогоплательщиком согласно статьи 96 Налогового кодекса; на момент завершения проверки проверяющие должны удостовериться, были ли выставленные уведомления отработаны непосредственными поставщиками. При этом Налоговый кодекс не ограничивает ответчика в применяемых инструментах проверки данного факта, не запрещает повторный запуск отчета «Пирамида».

2.14 Налоговое законодательство не предусматривает положений о восстановлении ранее отозванной налоговой отчетности самим налоговым органом.

№6001-22-00-6an/1565 от 21.02.2023г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по Кызылординской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: об оспаривании бездействия по обращению о восстановлении дополнительной декларации

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.

ФАБУЛА:

Дополнительная декларация по НДС за 4 квартал 2015 года, предоставленная Товариществом 26 марта 2016 года, была отозвана Управлением по инициативе Департамента.

Основанием для отзыва дополнительной декларации явилось решение Управления №358312115944902447 от 11 ноября 2016 года, так как в период проведения налоговой проверки не допускается внесение изменений и дополнений в налоговую отчетность проверяемого периода.

Решением СМЭС Кызылординской области от 2 февраля 2017 года уведомление по результатам налоговой проверки №218 от 11 ноября 2016 года отменено.

4 июля 2017 года истец обратился с заявлением №675 в Департамент и Управление о восстановлении отозванной дополнительной декларации.

Департаментом данное заявление было перенаправлено для исполнения в Управление письмом от 13 июля 2017 года, однако оно было оставлено без ответа.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты изменены в части возложения обязанности на Департамент и Управление совершить действия по восстановлению дополнительной декларации по НДС за 4 квартал 2015 года, судебные акты отменены с вынесением нового решения об отказе в иске ТОО «А».

Выводы:

Суды пришли к выводу, что Управлением допущено бездействие в нерассмотрении по существу обращения истца от 4 июля 2017 года, что ответчиками не отрицалось. Процедура отзыва налоговой отчетности налоговым органом осуществлена с нарушением норм законодательства.

Уведомление об устранении нарушений налогового законодательства в порядке статьи 69 Налогового кодекса не выносилось и истцу не направлялось. Решение налогового органа на отзыв налоговой отчетности по специальной форме, утвержденной приказом МФ РК от 30 декабря 2008 года №637 «О некоторых вопросах налогового администрирования», налоговым органом суду не представлено.

Юридическим последствием рассмотрения судом иска об обжаловании бездействия ответчиков по нерассмотрению по существу обращения истца является возложение на них обязанности рассмотреть обращение и предоставить мотивированный ответ в установленные законом сроки.

Поскольку дополнительная налоговая декларация представлена истцом в нарушение вышеуказанной нормы в период проведения налоговой проверки отзыв налоговой отчетности произведен налоговым органом на основании пункта 6 статьи 69 Налогового кодекса посредством направления извещения по форме, установленной уполномоченным органом.

Вынесение уведомления об устранении нарушений налогового законодательства не требовалось ввиду невозможности его исполнения самим налогоплательщиком в силу запрета, установленного подпунктом 1) пункта 5 статьи 69 Налогового кодекса.

Налоговое законодательство не предусматривает положений о восстановлении ранее отозванной налоговой отчетности самим налоговым органом, поскольку такие действия расцениваются как незаконное вмешательство государства в дела субъектов предпринимательства и являются исключительной прерогативой налогоплательщика, который вправе повторно предоставить дополнительную декларацию в пределах срока исковой давности с учетом результатов налоговой проверки.

Истец имел право предоставить дополнительную декларацию за 4 квартал 2015 года с момента вступления в законную силу решения суда от 2 февраля 2017 года об отмене уведомления о результатах проверки №218 от 11 ноября 2016 года, однако такое право не реализовал.

Кроме того, коллегией установлено, что спорная сумма НДС по отозванной дополнительной декларации начислена в бюджет на основании уведомления по результатам налоговой проверки №160 от 06 мая 2019 года, законность которого в указанной части подтверждена вступившим в законную силу судебным актом.

2.15 Истцом исполнено уведомление путем подачи пояснения.

№6001-22-00-6an/1833 от 21.02.2023г.

Истец: КХ «С»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов по Зерендинскому району Департамента государственных доходов по Акмолинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения о признании неисполненным уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля

**Пересмотр по кассационной жалобе истца
ФАБУЛА:**

11 июня 2020 года Управлением в адрес КХ выставлено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля (далее – уведомление).

Камеральным контролем установлено необоснованное применение уплаты налога на добавленную стоимость методом зачета при импорте товара и/или необоснованное освобождение импорта от НДС.

23 июля 2020 года глава КХ представило в Управление отчетность заявлений ф.328.00, декларацию ф.320.00 на 60 голов КРС, с уплатой НДС в сумме 864 002 тенге и пояснение.

2 сентября 2021 года Управлением в адрес истца за № 03237U700002 вынесено решение о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, неисполненным, имеет место расхождение суммы.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск удовлетворен.

Выводы:

Пункт 2 статьи 96 Налогового кодекса предусматривает возможность исполнения уведомления двумя способами: путем сдачи декларации либо предоставления пояснения.

В данном случае КХ исполнил уведомление путем сдачи декларации.

В решении о признании уведомления неисполненным Управление указывает, что сумма расхождений с учетом предоставленной истцом декларации составила 5 105 334 тенге.

По вопросам исполнения налогового обязательства по НДС Налоговый кодекс прямо предусматривает необходимость проведения тематической налоговой проверки.

Судебная коллегия посчитала, что вышеуказанное расхождение налоговому органу следовало определять по результатам тематической налоговой проверки.

2.16 Допущено нарушение норм материального и процессуального права.

№6001-22-00-бан/1740 от 30.03.2023г.

Истец: ИП А.М.

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов по городу Тараз Департамента государственных доходов по Жамбылской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконными действий по направлению уведомлений и отмене уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Основанием для вынесения вышеуказанных Уведомлений 1 и 2 послужило решение СМЭС о признании недействительной государственной регистрации ТОО «А», вступившее в законную силу.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса истец имеет право доказать в суде фактическое получение услуг от юридического лица. Соответственно, суд обязан дать оценку представленным доказательствам. В материалах дела имеется 22 договора, счет-фактуры, акты выполненных работ.

Судами доказательства не исследованы и им не дана оценка, что является нарушением норм материального и процессуального права и лишает истца права на судебную защиту.

При новом рассмотрении необходимо исследовать доводы истца о фактическом приобретении услуг.

2.17 Не принято мер для всестороннего и полного рассмотрения дела.

№6001-22-00-6ап/1592 от 31.03.2023г.

Истец: ТОО «В»

Ответчик: РГУ Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки №302 от 23 февраля 2021 года в части начисления КПП

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

На основании предписания №302 от 30 июня 2020 года в отношении Товарищества проведена комплексная налоговая проверка по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и (или) других

обязательных платежей в бюджет за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года.

По результатам проверки вынесены акт документальной налоговой проверки и уведомление о результатах проверки за №302 от 23 февраля 2021 года. Истцу начислены: КПН и пеня.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Предметом оспаривания по данному делу явилось первоначально вынесенное уведомление №302 от 23 февраля 2021 года, тогда как указанное уведомление утратило силу в связи с вынесением Департаментом нового уведомления об итогах рассмотрения жалобы на уведомление о результатах проверки за №302/1 от 22 октября 2021 года.

В силу требований статьи 16 АПК административное судопроизводство осуществляется на основе активной роли суда.

Коллегия посчитала, что суды не определили предмет спора по делу, не разъяснили истцу правовые последствия оспаривания утратившего силу уведомления, не приняли мер для всестороннего и правильного рассмотрения спора по существу с применением относимых к делу норм материального права с истребованием необходимых первичных документов, что привело к вынесению незаконных судебных актов.

Споры в сфере внутреннего государственного аудита

2.18 Иск возвращен.

№6001-22-00-6ап/1357 от 12.01.2023г.

Истец: Б.К.

Ответчик: ГУ «Министерство информации и общественного развития Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании действий по вынесению рекомендаций в отчете о результатах внутреннего аудита о принятии мер по возмещению излишне, а также необоснованно выплаченной заработной платы, доплат и других выплат и решения об устранении нарушений, по рассмотрению рекомендаций о принятии мер по устранению финансовых нарушений, указанных в отчете о результатах внутреннего аудита, незаконными.

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

9 ноября 2021 году в РГУ «Қоғамдық келісім» Министерства информации и общественного развития Республики Казахстан (далее – Учреждение) проведена аудиторская проверка.

В ходе аудита установлены нарушения подпунктов 2), 3) пункта 2 статьи 111 Трудового кодекса Республики Казахстан вследствие

необоснованного начисления главному бухгалтеру К.Т. доплаты за расширение зоны обслуживания на общую сумму 678 200 тенге и переплаты суммы отпускных.

Учреждению рекомендовано принять меры по возмещению излишне и необоснованно выплаченной заработной платы, доплат и других выплат на общую сумму 1 310,5 тысяч тенге и перечислению в доход республиканского бюджета в срок до 31 декабря 2021 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение отменено, иск возвращен.

Кассация: определение оставлено в силе.

Выводы:

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции мотивировал свои выводы тем, что согласно отчету о результатах внутреннего аудита и решения об устранении нарушений Учреждение обязано принять меры по возмещению в доход республиканского бюджета излишне и необоснованно выплаченной заработной платы и других выплат, в том числе в отношении истца. Тем самым оспариваемые действия напрямую затрагивают интересы истца, а оспариваемые акты являются обременяющими для истца.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, возвратил иск, мотивировав тем, что оспариваемые истцом выводы и рекомендации по результатам аудита, отраженные в отчете, не являются административными актами, в связи с чем не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Поскольку Учреждением как работодателем в отношении истца какие-либо меры по возврату необоснованно выплаченных денег, в том числе путем предъявления иска в суд в целях обеспечения возмещения в бюджет, не принимались, и ответчиком в отношении истца какой-либо административный акт, реализующий ее права и обязанности, не принимался, суд апелляционной инстанции обоснованно возвратил иск на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АПК так как дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

2.19 Допущены ошибки в применении норм материального права.

№6001-22-00-6ап/2428 от 02.03.2023г.

Истец: КГУ «Центр методической работы и информационных технологий в сфере образования» КГУ «Управление образования акимата Северо-Казахстанской области» (Центр).

Ответчик: ДВГА, руководитель отдела камерального контроля Б.Е.

Предмет спора: о признании незаконными действий по проведению аудита, признании незаконным и отмене предписания

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

15 февраля 2022 года между Центром и общественным фондом «Bilim Foundation» (далее – Фонд) способом из одного источника заключен договор о государственных закупках услуг №1, по условиям которого Фонд принял на себя обязательство по оказанию услуги по проведению мероприятий по реализации программы «Формирование здоровья и жизненных навыков, а также превенция суицида среди несовершеннолетних» (далее – Программа) ежемесячно до 31 декабря 2022 года, стоимостью 10 246 000 тенге.

В период с 28 марта по 7 апреля 2022 года ДВГА проведен электронный внутренний государственный аудит. По результатам вынесены аудиторский отчет №54 от 7 апреля 2022 года, аудиторское заключение, утвержденное приказом № 39 от 13 мая 2022 года, и предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть нарушения, что Центр необоснованно заключил договор о государственных закупках услуг способом из одного источника.

13 апреля 2022 года истцом поданы возражения по аудиторскому отчету, которые оставлены без удовлетворения.

Центр, оспорив действия руководителя отдела Б.Е. по проведению внутреннего государственного аудита, аудиторский отчет и предписание, обратился в суд с вышеуказанным иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Выявленные в ходе аудита нарушения с описанием характера нарушения, статей, пунктов и подпунктов нормативных правовых актов, положения которых нарушены, и обоснования указываются в аудиторском отчете и заключении.

В соответствии с Приложением 7 к Правилам электронного внутреннего государственного аудита, утвержденным приказом Министра финансов Республики Казахстан от 28 марта 2018 года №413, в предписании указываются: -на необходимые меры, способствующие устранению нарушений по конкретным закупкам, согласно проведенному способу государственных закупок (п.4); -о рассмотрении дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших выявленные нарушения (п.5). Правилами и Приложением 7 к нему не предусмотрено подробное описание требований, перечисленных судами.

Обжалуемое предписание вынесено по вышеуказанным пунктам и соответствует требованиям Приложения 7 к Правилам.

Таможенные споры

2.20 Срок выставления требования не пропущен.

№6001-22-00-6ап/942(2) от 03.02.2023г. (аналогичное дело №6001-22-00-6ап/1614 от 09.03.2023г.).

Истец: АО СК «А»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по городу Астана»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене требования № 9 от 28 июня 2021 года об уплате причитающихся сумм, таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пени

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

22 февраля 2017 года между ТОО «R» (далее - Декларант) и ТОО «С» (далее - Таможенный представитель) заключен договор об оказании услуг таможенного брокера по таможенному оформлению товаров и транспортных средств. Срок действия договора с 22 февраля 2017 года по 31 декабря 2019 года.

14 апреля 2017 года между Страховой компанией и Таможенным представителем заключен договор добровольного страхования ответственности Таможенного представителя перед органами государственных доходов, используемый в качестве обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов в соответствии с таможенным законодательством № 1158530, со сроком действия с 1 июля 2017 года по 30 июня 2018 года (далее – Договор 1).

20 июня 2018 года между Страховой компанией и таможенным представителем заключен типовой договор страхования для целей обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов при совершении таможенных операций № 1200373, со сроком действия с 1 июля 2018 года по 30 июня 2019 года (далее – Договор 2).

Выгодоприобретателями по данным договорам страхования являются территориальные органы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан.

Таможенным органом проведена камеральная таможенная проверка в отношении Декларанта, по результатам которой выявлены нарушения таможенного законодательства по факту неправомерного применения методов определения таможенной стоимости, занижения таможенной стоимости.

Акт камеральной таможенной проверки от 12 ноября 2020 года №55100/121120/00071 и уведомление об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки от 12 ноября 2020 года №55100/121120/00071 направлены Декларанту.

В связи с отсутствием Декларанта по месту нахождения 30 декабря 2020 года составлен акт обследования.

Уведомление об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки от 12 ноября 2020 года №55100/121120/00071 в установленном порядке не обжаловано, имеет юридическую силу.

16 февраля 2021 года таможенным органом в адрес Декларанта и Таможенного представителя вынесены уведомления о погашении

задолженности по таможенным платежам, налогам, специальным, антидемпинговым, компенсационным пошлинам, пеней, процентов № 10 и 11. Данное уведомление в установленном порядке не оспорено, соответственно имеет юридическую силу и подлежит исполнению.

Уведомление, направленное Таможенному представителю, возвращено в виду отсутствия адресата. 14 июня 2021 года составлен акт обследования об отсутствии Таможенного представителя по месту нахождения.

28 июня 2021 года Департаментом вынесено требование № 9 об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пеней, процентов, которое направлено истцу для исполнения и оставлено без удовлетворения последним.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление оставлено в силе.

Выводы:

Выводы апелляционной коллегии - страховая выплата осуществляется страховщиком, заключившим договор страхования, в период действия которого произошел страховой случай, следовательно, обязанность по уплате таможенных платежей и налогов помимо декларанта является солидарной обязанностью и Таможенного представителя.

Ненадлежащее исполнение обязанностей Декларантом по уплате таможенных платежей и налогов при совершении таможенных операций по декларированию товаров путем занижения таможенной стоимости товаров в период: -с 1 августа 2017 года по 21 июня 2018 года по ДТ№№; -с 9 июля 2018 года по 19 декабря 2018 года по ДТ№№ согласно выводам апелляционной судебной коллегии является страховым случаем, который наступил в пределах сроков действия договоров страхования и страховой защиты.

Таможенным органом правомерно выставлено требование в адрес СК ввиду неисполнения Декларантом и Таможенным представителем обязанности по выплате таможенных платежей.

Пункт 2 статьи 180 ГК РК по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Дата прекращения Договора 1 является 30 июня 2018 года.

Со 2 июля по 9 июля 2018 года предоставляется 5 рабочих дней для направления требования. С 10 июля по 11 июля 2018 года предоставляется 2 рабочих дня на исполнение требования. Следовательно, по Договору 1 датой, определяющей начало срока исковой давности, является 12 июля 2018 года.

Датой прекращения Договора 2 является 30 июня 2019 года.

С 1 июля по 5 июля 2019 года предоставляется 5 рабочих дней для направления требования. С 9 июля по 10 июля 2019 года предоставляется 2 рабочих дня на исполнение требования.

По Договору 2 датой, определяющей начало срока исковой давности, является 11 июля 2018 года.

Оспариваемое требование об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пени выставлено 28 июня 2021 года.

С учетом положений Таможенного кодекса, принимая во внимание трехлетний срок исковой давности, коллегия считает, что срок выставления требования Департаментом не пропущен.

2.21 Выявление недостатков в оформлении документов не влечет неправомерность применения декларантом первого метода.

№6001-22-00-бан/1283 от 07.02.2023г. (аналогичные дела №6001-22-00-бан/1389 от 16.03.2023г., №6001-22-00-бан/1611 от 14.03.2023г. №6001-22-00-бан/1478 от 28.03.2023г., №6001-22-00-бан/1796 от 28.03.2023г.).

Истец: ТОО «G»

Ответчик: РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

ТОО «G» 16 июля 2021 года подана таможенная декларация на товар № 51712/09021/0002921 – стулья, столы и табуреты (далее – декларация). Стоимость товара определена в долларах США. Страна отправления/происхождения Турция.

При осуществлении проверки правильности определения и заявления таможенной стоимости товаров по декларации Комитетом установлены следующие основания для внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации: 1) в представленном контракте № GML-GF-02 от 1 марта 2021 года пункт 4.4 не изложен в полном объеме, в связи с чем отсутствует возможность полного изучения условий указанного пункта; 2) подпись продавца в контракте и инвойсе различны. В контракте № GML-GF-02 от 1 марта 2021 года отправка товаров третьим лицом не предусмотрена, письменное согласие сторон отсутствует; 3) в представленном контракте в пункте 5 установлено, что цена товаров, указанных в инвойсах, не фиксированная и может быть изменена. Соответственно, указанные цены в инвойсах на основании прайс-листа не могут являться подтверждающим документом, поскольку в прайс-листе условие поставки товаров не указано, подпись и печать продавца отсутствуют. В связи с чем прайс-лист не может быть принят в качестве документа, подтверждающего таможенную стоимость товара; 4) в экспортной декларации страны отправления

3961172319 указана общая сумма 12148,01 доллара США, тогда как в декларации № 51712/090621/0002921 указано 12162,38 доллара США.

Комитетом 2 сентября 2021 года принято решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в указанной декларации на товар.

Ввиду невозможности применения первого метода в отношении таможенной стоимости товаров в решении стоимость товара определена по резервному методу (шестой метод) и от декларанта Товарищества потребовано в срок не позднее 16 сентября 2021 года представить корректировку декларации на товары и ее электронный вид, в случае корректировки таможенной стоимости товаров – также декларацию таможенной стоимости и ее электронную копию, а в случае уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, - также документы и (или) сведения, подтверждающие их уплату.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, иск удовлетворен.

Выводы:

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам об отсутствии документального подтверждения стоимости транспортных расходов, понесенных продавцом либо Товариществом по доставке груза, о расхождении сведений по условиям поставки товаров и по их оплате, установленных из документов, представленных декларантом в подтверждение правильности определения им таможенной стоимости ввезенного товара, о наличии законных и обоснованных оснований для применения резервного шестого метода.

Товариществом предоставлены все документы, подтверждающие достоверность заявленной таможенной стоимости товаров, то есть подтверждающие метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами (первый метод).

В соответствии с пунктом 1 статьи 66 Таможенного кодекса таможенной стоимостью ввозимых товаров является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и дополненная в соответствии со статьей 67 Кодекса.

Согласно пункту 3 этой же статьи ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или иному лицу в пользу продавца.

Установлено, что контракт подписан сторонами и соответствует волеизъявлению сторон, по контрактам осуществлена оплата, размер оплаченной стоимости соответствует размеру задекларированной стоимости.

Курсовая разница при перерасчете валюты в размере 14, 37 долларов США от заявленной в декларации стоимости товара в сумме 12 162, 38 долларов США, отсутствие электронно-цифровой подписи, неуказание в прайс-листе условий поставки товаров, подписи и печати продавца не могут быть основанием для корректировки таможенной стоимости товара.

Судебная коллегия посчитала, что Комитет при наличии документов по сделке необоснованно отказал Товариществу в применении первого метода определения таможенной стоимости.

В силу пункта 8 НПВС «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства» №7 от 29 ноября 2019 года выявление отдельных недостатков в оформлении представленных декларантом документов (договоров, спецификаций, счетов на оплату ввозимых товаров и других), не влияющих на существенные условия сделки и не опровергающих факт заключения сделки на определенных условиях, не влечет неправомерность применения декларантом первого метода.

Коллегия пришла к выводу, что указанные нарушения не являются безусловным основанием для проведения корректировки таможенной стоимости. Товарищество представило достаточный пакет документов для применения первого метода.

2.22 Иск возвращен в части.

№6001-22-00-6ап/1629 от 07.03.2023г. (аналогичное дело №№6001-22-00-6ап/2373 от 28.03.2023г.)

Истец: АО «Р»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по Туркестанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене уведомления о необходимости оплаты сбора за проезд автотранспортных средств, акта задержания транспортного средства.

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

19 августа 2021 года главным специалистом таможенного поста «Б.К.» М.М. по результатам проведения транспортного контроля АТС истца, следовавшего по маршруту Бельгия-Таджикистан, составлено уведомление о необходимости уплаты сбора за проезд по территории РК в размере 60 452 тенге. Этой же датой составлен акт задержания АТС до уплаты вышеуказанного сбора. Основание: по результатам измерения на автоматизированной системе управления логистикой пункта пропуска установлено, что общий вес АТС составил 37 140 кг, ведущая ось показала 10 580 кг, что превышает допустимую нагрузку на ведущую ось на 580 кг.

Спор между сторонами по делу возник по поводу применимости к автоматизированной системе измерений в пункте пропуска на таможенной границе (автомобильные весы производства компании «Mettler-

Toledo(Changzhou)MeasurementTechnologyCo.,Ltd.» (Китай), погрешностей измерения, установленных пунктом 6-1 «Правил использования специальных автоматизированных измерительных средств», утвержденных Приказом Министра транспорта и коммуникаций РК от 5 сентября 2013 года № 689 (далее - Правила №689).

В соответствии с данным пунктом (в редакции на момент установления факта нарушения) при определении весовых параметров АТС должна учитываться погрешность измерения в зависимости от типа конструкции дорожной одежды.

По мнению истца, выявленный перевес на одиночную ведущую ось 580 кг не превышал 10% допустимой погрешности измерения от установленной нагрузки на такую ось ($10,0 \times 10\% = 1000$ кг).

В свою очередь Департамент считает, что погрешности измерения, установленные Правилами №689, к установленным на таможенных постах автомобильным весам, не применимы, поскольку они не относятся к специальным автоматизированным измерительным средствам, используемым на дорогах общего пользования.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано, в части иск возвращен.

Выводы:

Акт о задержании признан незаконным и отменен судами с указанием, что правомерность его оформления ответчиком не доказана. В пункте 10 Правил транспортного контроля отсутствует такая мера как задержание АТС в случае выявления фактов превышения допустимых весовых и/или габаритных параметров при выезде за пределы РК.

Установлено, что на таможенных постах РК для измерения весовых параметров АТС используется сертифицированная автоматизированная система «М.» (Китай) (далее - САС Toledo), согласно техническому паспорту которой допустимая погрешность измерения составляет 0,5% (до 50 кг).

В силу пункта 5 Правил №689 специальные автоматизированные измерительные средства устанавливаются на дорогах общего пользования и обеспечивают контроль за превышением весогабаритных параметров при движении АТС, что предполагает их высокую погрешность (до 1 тонны).

Правила №689 не регулируют порядок осуществления контроля весовых параметров АТС на таможенных постах с использованием САС Toledo. Соответственно, установленные Правилами №689 погрешности измерений к нему не применимы.

При измерении весовых параметров САС Toledo учитывается допустимая погрешность измерений, установленная ее техническим паспортом.

Выводы местных судов о том, что применимость погрешности измерений к САС Toledo подтверждается нормой части шестой статьи 571 КоАП, ошибочны. Диспозиция указанной статьи предусматривает основания, при наличии которых наступает административная ответственность. Обязательство по уплате налогов и сборов возникает у истца при превышении весовых параметров свыше 10 000 кг на ось и не связано с наличием в его действиях состава административного правонарушения.

Принимая во внимание доказанность факта превышения истцом весовых параметров АТС при выезде за пределы РК в ходе осуществлении транспортного контроля на таможенном посту с использованием САС Toledo, обжалуемое уведомление вынесено ответчиком правомерно, оснований для его отмены коллегия не находит, судебные акты в указанной части подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в иске.

Относительно незаконности акта задержания автотранспортного средства от 19 августа 2021 года.

В силу положений частей второй и третьей статьи 797 КоАП задержание, доставление и запрещение эксплуатации транспортного средства производятся сотрудниками органов транспортного контроля в пределах их полномочий, должностными лицами органов государственных доходов в пределах их полномочий. О задержании, доставлении и запрещении эксплуатации транспортного средства составляется и приобщается к протоколу об административном правонарушении акт установленной формы.

Согласно частям первой и второй статьи 827 КоАП лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и (или) решением органа (должностного лица), осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, вправе обратиться с жалобой в вышестоящий орган (должностному лицу) и (или) в суд на нарушение закона по составлению протокола об административном правонарушении, на иные действия (бездействие) и принятие решений, за исключением принимаемых решений по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении и по жалобе (протесту) на постановление по делу об административном правонарушении. Жалобы подаются в орган (должностному лицу), суд, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются, который обязан в течение трех суток со дня поступления жалобы направить их в вышестоящий орган (должностному лицу), соответствующий суд.

Установлено, что оспариваемый акт задержания составлен ответчиком в нарушение порядка, установленного КоАП.

Данное обстоятельство не лишает истца права обжаловать действие (бездействие) и (или) решение должностного лица, составившего акт, в порядке главы 44 КоАП.

2.23 Не выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

6001-22-00-6an/2174 от 28.03.2023г.

Истец: АО «Е»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по Павлодарской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: об оспаривании уведомления о результатах проведения проверки таможенных и иных документов и (или) сведений в отношении таможенной декларации, документов подтверждающих сведения, заявленные в таможенной декларации от 2 сентября 2021 года № 83, об оспаривании решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары от 2 сентября 2021 года, в части доначисления таможенных платежей

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Общество ввезло на территорию РК товар – «транспортное средство». Указанный товар приобретен Обществом по договору от 15 мая 2020 года.

Данный товар задекларирован (заявлен) Обществом в декларации на товары (далее – ДТ) № 50802/201220/0000990 по коду ТН ВЭД ЕАЭС - 8431 39 000 0, как «Прочие части машин или механизмов товарной позиции 8428».

Указанный товар заявлен как составная часть петлевой тележки BSW-1800 и служит для перемещения приемной стрелы отвалообразователя ARsBK 5000.00 по рельсовому пути вдоль конвейерного става конвейера отвального циклично-поточного вскрышного комплекса разреза «Восточный» (Павлодарская область). Таможенная стоимость товара – X тенге. Ставка таможенной пошлины по указанному коду составляет - 0 процентов. При таможенном оформлении декларантом уплачен таможенный сбор за таможенное декларирование в сумме 20 000 тенге и НДС.

По уведомлению от 25 мая 2021 года № 71 в отношении Общества Департаментом проведена проверка таможенных и иных документов и сведений, заявленных в таможенной декларации.

2 сентября 2021 года Департаментом вынесено решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, которым внесены изменения с отнесением товара в товарную подсубпозицию 8709 11 900 0.

В этот же день Департаментом вынесено уведомление № 83 о результатах проведения проверки таможенных и иных документов и (или) сведений в отношении таможенной декларации, которым декларанту доначислены таможенные пошлины, в том числе: таможенная пошлина и пеня на таможенную пошлину, НДС и пеня.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение отменено, иск удовлетворен.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Суд первой инстанции мотивировал тем, что ввезенный истцом товар «Средство транспортное 450906 (опорная тележка)» является самоходным транспортным средством промышленного назначения, не оборудованным подъемными или погрузочными устройствами.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда, пришла к выводу, что опорная тележка не является самостоятельным самоходным транспортным средством, ее невозможно использовать вне отвалообразователя. Данное оборудование может применяться только в комплексе с отвалообразователем и ленточным конвейером для перемещения и подъема под углом насыпных грузов.

Установлено, что решением Департамента о классификации товара от 16 августа 2021 года № 50800/21/0039 ввезенный декларантом товар отнесен в товарную подсубпозицию 8709 11 900 0 (Транспортные средства электрические прочие, промышленного назначения, самоходные, не оборудованные подъемными или погрузочными устройствами, используемые на заводах, складах, в портах или аэропортах для перевозки грузов на короткие расстояния; тракторы, используемые на платформах железнодорожных станций), где ставка таможенной пошлины составляет 10 процентов от таможенной стоимости товара.

На основании указанного решения Департаментом вынесены оспариваемые истцом уведомление и решений, однако истцом решение Департамента о классификации товара от 16 августа 2021 года в суде не оспорено.

Данный факт свидетельствует о том, что суд первой инстанции, в нарушение принципа активной роли суда, не разъяснил истцу о его праве об оспаривании данного решения Департамента. Данное нарушение закона апелляционной коллегией также не было устранено.

Доводам ответчика судами не дана надлежащая правовая оценка, в результате чего по делу не были выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

2.24 Метод 1, заявленный декларантом, не применим в силу требований пункта 3 статьи 67 и пункта 1 статьи 396 Таможенного кодекса.

6001-22-00-6an/2082 от 16.03.2023г.

Истец: ИП «I»

Ответчик: РГУ «Комитет государственных доходов Министерство финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о возложении обязанности принять декларации и произвести выпуск товаров

**Пересмотр по кассационной жалобе ответчика
ФАБУЛА:**

26 октября 2021 года между истцом и поставщиком ООО «Г» заключен договор № 27 на поставку товаров, произведенных и выращенных на территории Республики Таджикистан (фрукты и овощи свежие, сухофрукты, орехи бобовые). Договор заключен на условиях EXW –Таджикистан. Ввоз товара произведен на основании ДТ 559 (тутовник сушеный, абрикос сушеный, виноград сушеный) и ДТ 560 (гранат свежий).

Ввиду расхождений в представленных документах КГД в адрес истца направлены запросы о предоставлении дополнительных документов и сведений, а также запрошено пояснение по договору № 27, где имеются расхождения сведений по поставщику товара. Так в договоре стороной указано ООО «Г», однако договор подписан ООО «Т», в договоре отсутствует подпись истца.

В ответ на запрос те же документы представлены с исправлениями.

Оплата за истцом достоверно не была определена.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен, в части о признании незаконными запросов возвращен.

Апелляция: решение отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление оставлено в силе.

Выводы:

17 ноября 2021 года таможенным постом «Тараз-ЦТО» проведен фактически таможенный досмотр, истец товар для досмотра сразу не представил. По ДТ 559 установлено расхождение – занижение объемов товара в декларации.

В обеих ДТ указан базис поставки EXW (покупатель несет все виды риска и все расходы по перемещению товара с территории продавца до указанного места назначения). В экспортной декларации продавца указан иной базис поставки – FCA (продавец передаст товар перевозчику в названном месте, что повлияет на обязательства по погрузке и разгрузке товара в данном месте). Стоимость товара на условиях поставки EXW и FCA не может быть одинаковой, поскольку условия и основа для сложения расходов, связанных с доставкой товаров, различны. Запрошенные ответчиком сведения по погрузке, разгрузке, перегрузке, страховке товаров истцом не представлены.

Метод 1, заявленный декларантом по ДТ 559 и ДТ 560, не применим в силу требований пункта 3 статьи 67 и пункта 1 статьи 396 Кодекса о таможенном регулировании.

Требование истца о принятии деклараций, где использован указанный метод, не подлежало удовлетворению.

3. СПОРЫ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

3.1. Жергілікті соттар материалдық құқық нормаларын бұзуға жол берген.

№6001-22-00-бап/1215, 2023 ж. 6 қаңтар

Талап қоюшы (арыз беруші): «Т» ЖШС

Жауапкерлер: «Алматы облысы әкімдігінің «Алматы облысы мемлекеттік сатып алу басқармасы» мемлекеттік мекемесіне (бұдан әрі – Басқарма), «Алматы облыстық құрылыс басқармасы» мемлекеттік мекемесіне (бұдан әрі – құрылыс басқармасы, тапсырыс беруші), «Қ» жауапкершілігі шектеулі серіктестігіне

Талаптың мәні: 2022 жылғы 13 қаңтардағы №6489345-1 санды конкурсын заңсыз деп танып, оның нәтижелерінің күшін жою; 2021 жылғы 17 қарашадағы №6338430-1 санды конкурсын өткізілді деп тануды және аталған конкурс нәтижесін есептеуді Алматы облысы әкімдігінің «Алматы облысы мемлекеттік сатып алу басқармасы» мемлекеттік мекемесіне міндеттеу; талап қоюдың орындалуын техникалық қамтамасыз етуді «Электрондық қаржы орталығы» акционерлік қоғамына жүктеу; тапсырыс беруші «Алматы облыстық құрылыс басқармасы» мемлекеттік мекемесі мен мердігер «Қ» ЖШС арасында жасалған 2022 жылғы 14 ақпандағы №23/02/2022 санды мемлекеттік сатып алу шартын жарамсыз деп тану туралы

Талап қоюшының кассациялық шағымы бойынша қайта қарау

Істің мәні:

Басқарма мемлекеттік сатып алу веб-порталы арқылы конкурс тәсілімен №6338430 санды «Алматы облысы Қаратал ауданының Үштөбе қаласында 30 орынға арналған жатақханасы бар 100 орынға арналған гуманитарлық колледж салу» нысанына құрылыс-монтаж жұмыстарын жүргізу бойынша мемлекеттік сатып алу жүргізген.

2021 жылғы 17 қарашадағы конкурстың қорытындылары бойынша хаттамаға сай мемлекеттік сатып алуды жүзеге асырудан бас тартылған.

2021 жылғы 18 қарашада сол объект бойынша жаңа конкурс жарияланған.

2022 жылдың 13 қаңтарында Басқарма жаңадан конкурс тәсілімен жоғарыда көрсетілген нысанына құрылыс-монтаж жұмыстарын жүргізу бойынша мемлекеттік сатып алу өткізіп, оның қорытындысы бойынша «Қ» ЖШС жеңімпаз деп танылған.

Серіктестік бұл қорытындымен келіспей, 2021 жылдың 22 қарашасында Ішкі мемлекеттік аудит комитетіне (бұдан әрі - Комитет) жүгінген.

Комитет өз кезегінде Серіктестіктің арызын қарауды Алматы облысы бойынша ішкі мемлекеттік аудит департаментіне (бұдан әрі - Департамент) жолдаған.

Департамент алғашқы конкурсты жүзеге асырудан негізсіз бас тартылғандығын анықтап, құрылыс басқармасының басшысы әкімшілік жауапкершілікке тартылғандығын көрсеткен.

Талап қоюшы алғашқы конкурстың және жаңадан өткізілген конкурстың нәтижелерімен келіспей, сотқа талап қоюмен жүгінген.

Сот актілері:

1-ші саты: талап қою ішінара қанағаттандырылған. 2022 жылғы 13 қаңтардағы №6489345-1 санды №46728483-ОК1 лот бойынша конкурс заңсыз деп танылып, конкурс нәтижелерінің күші жойылған. Талап қоюдың қалған бөлігі қанағаттандырудан бас тартылған.

Апелляция: шешім күшінде қалдырылған.

Кассация: шешім мен қаулы өзгертілді, талап қоюдың қанағаттандырудан бас тарту туралы бөлігінің күші жойылып, жаңа шешім қабылданды. «Алматы облысы Қаратал ауданының Үштөбе қаласында 30 орынға арналған жатақханасы бар 100 орынға арналған гуманитарлық колледж салу» нысанына құрылыс-монтаж жұмыстарын жүргізу бойынша конкурстық комиссияның сатып алудан бас тарту туралы 2021 жылғы 17 қарашадағы №6338430-ОК1 санды №45819421-ОК1 лот бойынша конкурс нәтижелерінің күші жойылды.

Тұжырым:

Жергілікті соттар, талап қоюды ішінара қанағаттандырып, жауапкердің бірінші өткізілген конкурстан бас тартып, келесі күні сол объект бойынша жаңа конкурс жариялауы заңсыз болып табылады деген тұжырымға келіп, екінші өткізілген конкурсты заңсыз деп танып, нәтижелерінің күшін жою туралы тұжырымға келген.

Заңының 5-бабы 13-тармағының 1) тармақшасында көрсетілгендей тапсырыс беруші мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасқанға дейін Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес тиісті бюджетті, бюджет жобасын нақтылау (түзету) кезінде болған, бекітілген (нақтыланған) мемлекеттік сатып алудың жылдық жоспарында (мемлекеттік сатып алудың алдын ала жылдық жоспарында) көзделген тауарларды, жұмыстарды, көрсетілетін қызметтерді сатып алуға арналған шығыстар қысқартылған жағдайларда, мемлекеттік сатып алуды жүзеге асырудан бас тартуға құқылы.

Соттармен анықталғандай, жауапкерлер тарапынан аталған Заң нормасында көрсетілгендей мемлекеттік сатып алуды жүзеге асырудан бас тартуға негіз болатындай тиісті дәлелдемелер ұсынбаған.

Сонымен қатар, іс бойынша мән-жайларды анықтап, жаңа конкурстың қорытындыларын заңсыз деп танып, жауапкерлердің бірінші конкурс бойынша сатып алудан бас тарту және оның қорытындысын жарияламағаны туралы әрекеттеріне тиісті құқықтық баға бермей, соттар талап қоюды ішінара қанағаттандыру туралы негізсіз қорытындыға келген.

Соттар талап қоюшының заңды құқықтары мен мүдделері бұзылғандығын анықтап, оларды қалпына келтіру үшін тиісті шаралар қабылдамай, жауапкерлердің бастапқы конкурсты қорытындылау туралы талап қоюдан бас тартқан.

3.2 Решение оставлено в силе.

№6001-22-00-бап/1933 от 21.02.2023г.

(аналогично делу №6001-22-00-бап/2013 от 21.02.2023г.)

Истец: ТОО «Компания «А»

Ответчик: РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области»; ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области»; ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции Кербулакского района Алматинской области»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по итогам камерального контроля №191010000-4-7-172540 от 17 мая 2022 года, незаконными и отмене итогов конкурса по электронному протоколу об итогах конкурса от 18 мая 2022 года №7062001-ОК1, недействительным договора о государственных закупках работ в сфере строительства от 23 мая 2022 года №220050/00, заключенного между ОЖКХ и ТОО «У»

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

24 марта 2022 года проведен открытый конкурс по государственным закупкам по проекту: «Реконструкция и строительство системы водоснабжения в селе Талдыбулак Кербулакского района Алматинской области» (конкурс). Организатор конкурса – УЗ, заказчик – ОЖКХ.

Участники конкурса: 1) ТОО «Компания «А», 2) ТОО «У», 3) ТОО «К», 4) ТОО «Т», 5) ТОО «С», 6) ТОО «К», 7) ТОО «Ф», 8) ТОО «Т».

21 апреля 2022 года протоколом об итогах конкурса №7062001-ОК1 победителем признан истец с условной скидкой 8%, из которых по опыту работы – 5%, уплаченных налогов – 3%.

Второе место – ТОО «У» с условной скидкой 8%, из которых по опыту работы – 5%, уплаченных налогов – 3%.

По жалобе ТОО «Т» ДВГА провел камеральный контроль и направил организатору конкурса уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 17 мая 2022 года №191010000-4-7-172540 (Уведомление ДВГА). В нем указано, что в результате перерасчета условная скидка истца за наличие опыта работы составляет 2,8%. Такая позиция связана с тем, что из 25-ти объектов, заявленных истцом на конкурс по подтверждению опыта работы, ДВГА не засчитал – 17.

18 мая 2022 года протоколом об итогах повторного конкурса победителем признано ТОО «У» с условной скидкой 8%, из которых по опыту работы – 5%, уплаченных налогов – 3%.

Второе место – ТОО «Т» с аналогичной условной скидкой.

Истцу присуждено 5,8% условной скидки.

23 мая 2022 года между заказчиком и ТОО «У» заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства №220050/00 (Договор).

Истец, не согласившись с результатами камерального контроля и повторными итогами конкурса, обратился в суд с вышеприведенными исковыми требованиями, мотивировав их тем, что ДВГА неправомерно

произвел перерасчет условной скидки по опыту работы истца по объектам, прошедшим верификацию (проверку) и внесенным в электронный депозитарий.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление отменено, решение первой инстанции оставлено в силе.

Выводы:

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил, что оспариваемое истцом уведомление ДВГА не содержит причин и обоснования отклонения опыта работы истца; неучтенный ДВГА опыт работы истца подлежал зачету, поскольку содержится в электронном депозитарии как соответствующий и проверенный, имеет статус «подтверждено»; законодательством не предусмотрено отклонение опыта работы потенциального поставщика, полученного в результате реорганизации.

Отменяя решение СМАС и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции вошел в обсуждение вопросов реорганизации юридических лиц – ТОО «Р», ТОО «PS» и ТОО «Компания А» (истец), критически расценив ее как намерение передать истцу опыт работы путем реорганизации.

Выводы суда апелляционной инстанции не корреспондируют с нормами материального и процессуального права в силу нижеследующего.

1. Ни предмет, ни основания иска не имеют отношения к вопросам правомерности получения опыта работы путем реорганизации юридических лиц. Такие вопросы подлежали исследованию и оценке в том случае, если бы иск был предъявлен к такой реорганизации и/или передаче опыта работы в ее результате, а также в случае оспаривания сведений об опыте работы, включенных в электронный депозитарий. При этом в рамках заявленного иска никем не оспаривались действия и решения административных органов по данным вопросам. В этой связи судебная коллегия не входит в обсуждение выводов суда в указанной части и не дает им правовую оценку.

2. Сведения об опыте работы истца, заявленные им на конкурс, содержатся в электронном депозитарии со статусом «подтверждено», за исключением двух объектов. Это никем не отрицалось, ответчиком и участниками конкурса в судебном порядке не обжаловалось. Обратного материалами дела и судом апелляционной инстанции не установлено.

3. СКАД Северо-Казахстанского областного суда оставил без должного внимания содержание обжалуемого уведомления ДВГА, в котором нет обоснованных доводов об исключении объектов истца, заявленных им на конкурс для расчета условной скидки по опыту работы. Более того, не аргументированы доводы и КВГА о применении к истцу условной скидки в размере 2,8%, о которой указано в его письме №-КВ/6601 от 17 мая 2022 года.

Коллегия посчитала, что суд первой инстанции, правомерно и обоснованно применяя вышеуказанные нормы АППК, пришел к

правильному выводу о необходимости признания незаконными и отмены итогов конкурса от 18 мая 2022 года №7062001-ОК1 и признании недействительным договора о государственных закупках работ в сфере строительства от 23 мая 2022 года №220050/00, заключенного между ОЖКХ и ТОО «У», тем самым удовлетворив иски в полном объеме.

3.3 Допущено нарушение норм материального права.

№6001-22-00-бан/2155 от 23.02.2023г.

Истец: ТОО «К»

Ответчик: ГУ «Управление государственных закупок Карагандинской области»

Предмет спора: о признании незаконным протокола №5979945 от 6 декабря 2021 года, пересмотре итогов конкурса

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

По итогам конкурса от 10 ноября 2021 года победителем конкурса по лоту №40832917-ОК1 признано ТОО «Б».

Истец, не согласившись, подал жалобу в ДВГА о незаконном занижении конкурсной комиссией условной скидки по опыту работы.

Во исполнение уведомления ДВГА об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля 6 декабря 2021 года, итоги конкурсов были пересмотрены. При повторных итогах победителем вновь определено ТОО «Б».

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение отменено, в иске отказано.

Кассация: постановление отменено, решение оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, обосновал тем, что неверно указанные даты и года приемки объектов в эксплуатацию сами по себе не свидетельствуют о несоответствии сведений к представленным документам, подтверждающим опыт работы.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, решение отменил с отказом в удовлетворении иска, мотивируя тем, что неверное отражение необходимых сведений в конкурсной заявке в части опыта работы влечет непринятие неверных сведений в части учета опыта работы, влияющих на условную скидку.

Сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика за последние десять лет, в том числе за текущий год, вносятся в электронный депозитарий ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями после подтверждения их достоверности.

Судом первой инстанции установлено, что заявленный опыт работы истца содержится в электронном депозитарии.

Ответчик не отрицает и не оспаривает достоверность указанных сведений.

Коллегия посчитала, что оснований для исключения вышеуказанных актов из опыта работ истца на момент подведения итогов конкурса у ответчика не имелось, поскольку описка не влияет на наличие опыта работы, отраженного в электронном депозитарии.

3.4 Допущено нарушение норм материального права

№6001-22-00-6ап/2478 от 7.03.2023г.

Истец: ТОО «А-С»

Ответчик: ГУ «Управление государственных закупок Восточно-Казахстанской области», ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Зайсанского района», ТОО «S»

Предмет спора: о признании незаконным протокола об итогах от 24 июня 2022 года, признании недействительным договора о государственных закупках от 27 июня 2022 года №26

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

ГУ «Управление государственных закупок ВКО» проведен открытый конкурс по государственной закупке №6703396-1 «Строительство внутрипоселковых и внутриквартальных сетей газификации» в 8-ми населенных пунктах Зайсанского района ВКО (Бакасу, Биржан, Дайыр, Жарсу, Кокжыра, Куаныш, Сарыжыра, Сарытерек). По итогам конкурса от 15 марта 2022 года победителем признано ТОО «S», а ТОО «А-С» заняло второе место.

По жалобе ТОО «А-С» РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Восточно-Казахстанской области» (далее – Департамент) организатору конкурса вынесено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля.

В результате повторных итогов конкурса от 24 июня 2022 года победителем вновь признано ТОО «S», с которым заключен договор о государственных закупках от 27 июня 2022 года №26.

Истец, не согласившись с результатами повторных итогов, оспорило их в суде, считая, что к ТОО «S» незаконно применена условная скидка за наличие опыта работы по объектам «Достык» – 2013 год, «Бадам» – 2014 год, «Самал-3» – 2015 год.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено в силе.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Суды при удовлетворении иска согласились с доводами истца, ссылаясь на преюдициальное значение постановления СКАД ВС от 17 февраля 2022 года и на другие информации относительно уровня

ответственности перечисленных объектов. При этом доводы ТОО «S» о подтверждении опыта работы признаны несостоятельными.

Постановлением СКАД ВС от 17 февраля 2022 года в рамках разрешения другого спора суды установили несоответствие актов ТОО «S» в связи с техническими недостатками представленных документов. Указанные замечания были устранимыми и на момент участия в оспариваемом конкурсе по своей форме и содержанию сведения ТОО «S» соответствовали предъявляемым требованиям. Поэтому данный судебный акт не имел преюдициального значения по данному делу.

Верификация документов в электронном депозитарии на момент рассмотрения спора была завершена, соответственно выводы судов первой инстанции о недостоверности документов только на основании других доказательств, без учета данных депозитария, не состоятельны.

Сведения об опыте работы ТОО «S», заявленные им на конкурсе, содержатся в электронном депозитарии со статусом «подтверждено». Это обстоятельство не отрицалось участниками конкурса и административного процесса. Обратного материалами дела и судами не установлено.

Расчет условной скидки по опыту работы потенциальных поставщиков на оснований сведений, содержащихся в электронном депозитарии со статусом «подтверждено», конкурсной комиссией произведен обоснованно.

4. СПОРЫ В СФЕРЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

4.1 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6an/2469 от 05.01.2023г.

Истец: ТОО «Б»

Ответчик: РГУ «Департамент Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан по Туркестанской области»

Предмет спора: об оспаривании заключения и анализа рынков

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Истец обратился в суд с административным иском к Департаменту о признании незаконным и отмене: 1) приказа от 5 ноября 2021 года № 45 – НК об утверждении заключения по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции об оспаривании заключения и анализа рынков (далее – приказ); 2) заключения по результатам расследования нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции от 5 ноября 2021 года, вынесенного Департаментом; 3) анализа состояния конкуренции рынка по производству и реализации кирпичей по городу Шымкенту от 30 июня 2021 года, вынесенного Департаментом; 4) заключения по проведению анализа на рынке реализации кирпича в границах Туркестанской области за период 2020 года и январь – май 2021 года, вынесенного Департаментом.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен, в части требований 2),4) возвращен.

Апелляция: решение и определение оставлены без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Оспариваемые заключения и анализ рынков не являются административными актами, и не подлежат самостоятельному оспариванию в порядке административного судопроизводства, поскольку сами по себе не порождают какие-либо права, не налагают обязанность и не создают препятствия к осуществлению прав, обязанностей и законных интересов истца.

Неблагоприятным административным актом для истца являлся приказ, без которого заключение и анализ не имеют правовых последствий согласно статье 224 ПК.

Согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 218 ПК антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции на товарных рынках до проведения расследования.

При этом в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 224 ПК завершением расследования считается день подписания должностным лицом (должностными лицами) антимонопольного органа заключения по результатам расследования нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции (далее – заключение). Утверждение заключения оформляется приказом антимонопольного органа в срок не более десяти рабочих дней со дня завершения расследования.

Ответчиком подтвержден тот факт, что именно приказ утверждает заключение. При этом сам анализ является доказательством, а не административным актом.

Данный приказ судом отменен. Следовательно, сами по себе анализ и заключения не имеют последствий.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают правильность выводов местных судов о необходимости возврата иска в соответствии с требованиями подпункта 11) части второй статьи 138 АППК, так как он не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

4.2 Допущены ошибки в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права.

№6001-22-00-6ап/1987 от 07.03.2023г. (аналогичное дело №6001-22-00-6ап/1968 от 16.03.2023г.)

Истец: ТОО «К»

Ответчик: РГУ «Департамент Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан по Карагандинской области»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене приказа о проведении расследования

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

27 декабря 2021 года Департаментом вынесен приказ № 59-ОД о проведении расследования нарушений законодательства в области защиты конкуренции (далее – Приказ) в отношении Товарищества, период проведения расследования с 27 декабря 2021 года по 27 марта 2022 года. Проверяемый период – февраль-октябрь 2021 года, предмет расследования – установление фактических данных, подтверждающих или опровергающих совершение антиконкурентных согласованных действий при установлении и (или) поддержания цен, направленных на ограничение конкуренции, запрещенных законодательством.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение отменено, иск удовлетворен.

Кассация: постановление отменено, решение оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, указал, что оспариваемый Приказ вынесен в соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 216, пунктом 3 статьи 199 Предпринимательского кодекса и каких-либо нарушений не установлено, поскольку признаки согласованных действий по установлению и поддержанию цен имели место.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у ответчика не имелось достаточных данных, указывающих на наличие в действиях истца признаков нарушений законодательства. Выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Приказ об утверждении заключения по результатам расследования может быть обжалован объектом расследования в суд в порядке, установленном АППК.

Доводы Товарищества об отсутствии противоправных действий с их стороны подлежат исследованию в рамках расследования.

Под расследованием понимаются мероприятия антимонопольного органа, направленные на сбор фактических данных, подтверждающих или опровергающих совершение нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Решение о наличии либо отсутствии в действиях объекта расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции принимается антимонопольным органом по результатам расследования.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что назначенным расследованием права и законные интересы истца не затронуты, истец не лишен права оспорить в судебном порядке приказ об утверждении заключения по результатам расследования.

5. ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

5.1. Не приняты меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела.

№ 6001-22-00-6ап/1422 от 26.01.2023г.

Истец: ПКСГ «П»

Ответчик: аким города Алматы

Предмет спора: о признании незаконным и отмене постановления №1/1-198 от 18 марта 2020 года

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Оспариваемым постановлением Товариществу в общее долевое право временного возмездного землепользования предоставлен спорный земельный участок сроком до 18 февраля 2025 года.

15 мая 2020 года между Управлением земельных отношений (далее - Управление) и Товариществом заключен договор об аренде спорного земельного участка №1174.

Спорный земельный участок долею 0,0527 га находится над подземным гаражом, находящимся в собственности и владении участников ПКСГ «П», и входит в общую площадь земельного участка, отведенного кооперативу, составляющую 0,1787 га.

Требования мотивированы тем, что при предоставлении заинтересованному лицу земельного участка с кадастровым номером А, площадью 0,1787 (доля 0,0527 га), расположенного по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, улица Сейфуллина, Х (далее – спорный земельный участок) ответчиком нарушены требования земельного законодательства, законные права и интересы ПКСГ.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Выводами суда первой инстанции явилось, что истец не представил бесспорных доказательств, подтверждающих несоответствие закону или иному нормативному правовому акту оспариваемого постановления акимата, выраженных в нарушении порядка предоставления земельного участка, влекущих одновременно нарушение прав и законных интересов истца. Временный возмездный землепользователь (арендатор), надлежащим образом исполнявший свои обязанности, имеет, если иное не установлено законами Республики Казахстан или договором аренды, право на заключение договора на новый срок в порядке, предусмотренном статьей 43 Земельного Кодекса (ЗК), при условии неизменности границ земельного участка.

Суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что для признания незаконным оспариваемого истцом постановления местного исполнительного органа о предоставлении земельного участка необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие постановления закону

и нарушения этим прав и законных интересов истца, в данном случае, указав, что такая совокупность отсутствует, оспариваемое постановление вынесено в соответствии с законом и в пределах полномочий ответчика.

В соответствии с подпунктом 32) статьи 12 ЗК кондоминиум - особая форма собственности (иного права) на недвижимость, при которой отдельные части недвижимости находятся в раздельной (индивидуальной) собственности (ином праве) физических и (или) юридических лиц, а те части недвижимости, которые не находятся в раздельной собственности, в том числе и земельный участок, принадлежат им на праве общей долевой собственности (ином общем праве) и не отделимы от прав на части недвижимости, находящейся в раздельной (индивидуальной) собственности (ином праве).

В суде истцом представлены сведения о регистрации за ПКСТГ объекта кондоминиума на всю площадь земельного участка с кадастровым номером 20-313-004-117, площадью 0,1787 га.

Указанные обстоятельства местными судами не проверены, им не дана надлежащая правовая оценка, правовой режим спорного земельного участка не определен.

Судом апелляционной инстанции допущенные ошибки и пробелы в исследовании доказательств не устранены.

Суд апелляционной инстанции, используя формальные основания, в нарушение норм процессуального права не рассмотрел апелляционную жалобу по существу, не принял необходимые меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела, что привело к неправильному разрешению спора и вынесению незаконного судебного акта.

5.2. Годичный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

№ 6001-22-00-6ап/1483 (2) от 05.01.2023г.

Истец: ТОО «А»

Ответчик: аким Аршалынского района (далее – аким) Акмолинской области, НАО «ГК «Правительство для граждан» (НАО), ТОО «И»

Предмет спора: об оспаривании постановления, понуждении изменить сведения в кадастровых номерах

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Истцу постановлением акима от 26 июня 2008 года был предоставлен земельный участок в долгосрочную аренду сроком на 49 лет для сельхозпроизводства, расположенный в границах Михайловского сельского округа Аршалынского района, заключен соответствующий договор аренды 30 июня 2008 года.

18 августа 2010 года выданы государственные акты на участки №1 с кадастровым номером 01-005-024-037 и №2 с кадастровым номером 01-005-

024-038 (спорные участки). Однако постановлением акима от 10 ноября 2011 года №А-359 право землепользования ТОО «А» на спорные участки прекращено.

Постановлениями акима от 14 декабря 2015 года №А-559 и №А-562 право временного возмездного долгосрочного землепользования на спорные земельные участки №1 и №2 на конкурсной основе было предоставлено ТОО «И» для ведения сельхозпроизводства.

Истец считает, что ответчики нарушили его право землепользования в результате проведения конкурса на ранее предоставленные ему земельные участки и издания незаконных правоудостоверяющих документов на покупателя по конкурсу, повторного присвоения кадастровых номеров на одни и те же земельные участки, в связи с чем истец поставил вопрос о признании их недействительными и восстановлении нарушенных прав путем внесения правильных сведений в земельный кадастр.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение отменено, в иске отказано.

Кассация: решение отменено, иск возвращен.

Выводы:

Рассматривая и разрешая дело по существу, судами не учтено следующее.

Во-первых, ТОО «И», будучи участником и победителем конкурса по предоставлению спорных земельных участков, вовлечено в дело в качестве ответчика, тогда как согласно подпункту 15) части первой статьи 4 АППК ответчиком является административный орган или должностное лицо.

Во-вторых, оспариваемые истцом постановления акима от 14 декабря 2015 года №А-562 и №А-559 вынесены в отношении победителя конкурса ТОО «И». Кадастровые номера спорных земельных участков изменены на основании этих постановлений местного исполнительного органа. То есть, ТОО «А», не являясь участником этих административных процедур, оспаривает административные акты и действия, вынесенные и совершенные в интересах другого лица в декабре 2015 года.

Иск подан 13 октября 2021 года, то есть спустя более 5 лет.

Согласно части пятой статьи 136 АППК лицо, не участвовавшее в административной процедуре, права, свободы и законные интересы которого затрагиваются административным актом, вправе подать иск в суд в течение месяца со дня, когда лицо узнало или могло узнать о принятии административного акта, но не позднее одного года со дня его принятия.

Исходя из буквального смысла данной нормы, указанный в нем годичный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для возвращения иска (часть восьмая статьи 136 АППК).

5.3. Допущены ошибки в применении норм материального и процессуального права.

№ 6001-22-00-6ап/1501 от 05.01.2023г.

Истец: К.А.

Ответчик: акимат города Алматы, КГУ «Управление земельных отношений города Алматы», КГУ «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы»

Предмет спора: о признании мотивированных отказов в изменении целевого назначения земельного участка незаконными и обязать устранить допущенные нарушения

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Истец 13 ноября 2017 года приобрел нежилое помещение по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, улица Тимирязева, дом 50/1, помещение 17.

30 сентября 2021 года истцу выдан акт на право частной собственности на земельный участок, общее совместное, по вышеуказанному адресу с кадастровым номером 20-313-012-203, площадью ее доли 0,0005 га из общей доли 0,0320 га, с целевым назначением «для строительства объекта торговли и обслуживания нежилого помещения».

5 октября и 8 ноября 2021 года истец обращался к акиму города Алматы с заявлением об изменении целевого назначения земельного участка для «эксплуатации и обслуживания многоквартирного дома (квартиры)» в связи с проживанием.

21 октября и 10 ноября 2021 года истцом получено два мотивированных отказа по его вышеуказанным заявлениям.

Первый отказ ответчиком был обоснован отрицательным заключением КГУ «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы» от 07 октября 2021 года.

Во втором случае – постановлением акимата города Алматы от 21 октября 2021 года №4/494-939 об отказе в изменении целевого назначения, вынесенном на основании решения соответствующей земельной комиссии.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: решение и постановление отменено, в иске отказано.

Выводы:

Суды первой и апелляционной инстанций, частично удовлетворяя исковые требования, и, приводя нормы земельного законодательства о порядке и процедурах изменения целевого назначения земельного участка, а также АППК в части требований к административному акту, полагают, что: в письме Управления урбанистики от 7 октября 2021 года, на котором был обоснован первый мотивированный отказ акимата, не указана мотивированная причина невозможности изменения целевого назначения земельного участка истца и в нем отсутствует информация о несоответствии земельного участка проекту детальной планировки (ПДП), утвержденному

постановлением акимата города Алматы от 11 марта 2017 года №1/84; нашли свое подтверждение доводы истца о том, что запрашиваемое целевое назначение на земельный участок фактически соответствует ПДП, поскольку земельный участок под нежилым зданием, в одном из помещений которого проживает истец, находится вблизи «территорий жилой застройки»; учитывая факты предоставления решений об изменении целевого назначения земельного участка, а именно на доли отдельных собственников помещений, с «административного здания» на «многоквартирный жилой дом», ответчиком нарушен принцип запрета злоупотребления формальными требованиями; в мотивированных отказах акимата имеется лишь ссылка на заключение Управления урбанистики, которое фактически не содержит четкого обоснования касательно того, в чем выражена невозможность изменения целевого назначения земельного участка.

Суды дали правовую оценку первому отказу, тем, что он не содержит мотивированной причины невозможности изменения целевого назначения земельного участка.

Во втором мотивированном отказе от 10 ноября 2021 года указывалось, что на основании заключения земельной комиссии принято постановление акимата города Алматы от 21 октября 2021 года №4/494-939 «Об отказе в изменении целевого назначения земельного участка», в том числе в отношении истца.

Однако суды не исследовали эти доводы второго отказа и оставили их без должной правовой оценки, тогда как на момент рассмотрения дела в судах заключение земельной комиссии и постановление акимата никем не оспорены и не отменены.

Признание незаконными и отмена оспариваемых истцом мотивированных отказов, по сути, не разрешает спор и может влечь порождение нового спора и судебной тяжбы.

В действующем земельном законодательстве отсутствуют правовые нормы, прямо допускающие возможность изменения целевого назначения земельного участка под уже возведенным и введенным в эксплуатацию объектом торговли и обслуживания населения для последующей эксплуатации возведенного вместо этого объекта многоэтажного, многоквартирного жилого дома, по крайней мере, до реконструкции этого здания для целей проживания в нем.

Не установлено наличие у административных органов и должностных лиц административного усмотрения (полномочия) на такое изменение целевого назначения.

Никем не оспорено, что здание с нежилыми помещениями, в одном из которых проживает истец, проектировалось, возводилось и введено в эксплуатацию как коммерческое офисное здание. Земельный участок для него предоставлен с целевым назначением «для строительства объекта торговли и обслуживания нежилого помещения».

Судами не приведены основанные на нормах права доводы о том, законно ли дробить целевое назначение одного земельного участка под объектом торговли и обслуживания населения, в котором истец, как собственник нежилого помещения, имел бы земельную долю с целевым назначением «для «эксплуатации и обслуживания многоквартирного дома (квартиры)», а другие собственники нежилых помещений земельные доли с целевым назначением «для строительства объекта торговли и обслуживания нежилых помещений».

Земельным кодексом такого «смешанного» целевого назначения для одного земельного участка прямо не предусмотрено.

Обоснованы доводы УЗО о том, что Правилами оказания государственной услуги «Выдача разрешения на изменение целевого назначения земельного участка», утвержденными приказом Министра сельского хозяйства РК от 1 октября 2020 года №301, изменение целевого назначения *части* земельного участка не предусмотрено.

5.4 Годичный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

№ 6001-22-00-6ап/1782 от 07.02.2023г.

Истец: П.Н.

Ответчик: ГУ «Отдел земельных отношений, архитектуры и градостроительства Каркаралинского района» и ГУ «Аппарат акима города Каркаралинск»

Предмет спора: о признании акта приемки построенного объекта в эксплуатацию собственником В.С. самостоятельно, зарегистрированного за №30 от 1 апреля 2015 года в ГУ «Отдел земельных отношений, архитектуры и градостроительства Каркаралинского района», а также зарегистрированного за кадастровым номером 09-143-003-832 от 13 мая 2015 года в Управлении юстиции Каркаралинского района, незаконным

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

П.Н. обратилась в суд с иском, мотивировав его тем, что 1 апреля 2015 года В.С. составил акт №30 приемки построенного объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно. Согласно этому акту В.С. построил жилой дом и хозяйственные постройки на участке с кадастровым номером 09-143-003-832.

Указанный акт зарегистрирован 1 апреля 2015 года в ГУ «Отдел земельных отношений, архитектуры и градостроительства Каркаралинского района». Права на указанные в акте объекты зарегистрированы 13 мая 2015 года в Управлении юстиции Каркаралинского района.

Истец оспорил акт приемки, а также регистрацию объектов от 13 мая 2015 года, поскольку из построенных В.С. сарая и курятника вперемежку с талой водой под фундамент дома истца втекают отходы со скотного двора соседа. Кроме того, по мнению истца, В.С. нарушены требования земельного

законодательства при строительстве указанных объектов.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: решение и постановление отменено, иск возвращен.

Выводы:

Суды предыдущих инстанций упустили из внимания то, что акт приемки построенного объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно был зарегистрирован 1 апреля 2015 года. Права на указанные в акте объекты зарегистрированы 13 мая 2015 года.

Согласно части пятой статьи 136 АПК лицо, не участвовавшее в административной процедуре, права, свободы и законные интересы которого затрагиваются административным актом, вправе подать иск в суд в течение месяца со дня, когда лицо узнало или могло узнать о принятии административного акта, но не позднее одного года со дня его принятия.

Исходя из смысла и содержания данной нормы, указанный в нем годичный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

В соответствии с частью восьмой статьи 136 АПК невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для возвращения иска.

5.5 Принцип охраны права на доверия к правоотношениям сторон не применим.

№ 6001-22-00-6ап/1403 от 02.02.2023г.

Истец: ТОО «М»

Ответчик: аким города Актау, ГУ «Актауский городской отдел земельных отношений, архитектуры и градостроительства», ИП «А»

Предмет спора: о признании постановления о предоставлении права временного возмездного землепользования незаконным

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Товарищество на основании договора купли-продажи от 12 декабря 2002 года является собственником земельного участка с производственной базой, общей площадью 0,5343 га с кадастровым номером 13-200-021-038.

ИП Э. принадлежит право временного возмездного долгосрочного землепользования на земельный участок №33/1 площадью 0,5531 га с кадастровым номером 13-200-021-448.

Земельные участки Товарищества и ИП расположены в 21 микрорайоне города Актау, являются смежными.

Постановлением акима города Актау №09-10/1559 от 31 августа 2021 года Э. предоставлено право временного землепользования на земельный участок с кадастровым номером 13-200-036-267 площадью 0,1000 га для расширения.

На основании указанного постановления между Отделом земельных отношений и Э. 31 августа 2021 года заключен договор аренды предоставленного земельного участка.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано, определением в части возвращен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: решение и постановление отменено, иск удовлетворен.

Выводы:

Суды, установив, что оспариваемый земельный участок предоставлен с нарушением требований Земельного Кодекса, применили принцип охраны права на доверие, отказали в удовлетворении иска.

Из постановления следует, что спорный земельный участок предоставлен Э. для расширения имеющегося земельного участка на основании поданного заявления от 20 апреля 2021 года.

Дополнительный участок необходим для проведения инженерных сетей и коммуникаций, а также подъездной дороги к коттеджным домам, которые ИП планирует построить на земельном участке №33/1.

Подпункты 5), 5-2) пункта 1 статьи 48 Кодекса предусматривают исключительные случаи, когда земельные участки или право землепользования могут быть предоставлены без проведения торгов (конкурса, аукциона) физическим, юридическим лицам для расширения и реконструкции зданий (строений, сооружений) на прилегающей территории либо для строительства инженерно-коммуникационных сетей и систем к земельным участкам, принадлежащим им на праве собственности и землепользования.

В обоих случаях необходимость испрашивания дополнительного земельного участка должна быть подтверждена документами (архитектурно-градостроительной документацией, схемами трасс, выдаваемыми органами архитектуры и градостроительства), полученными в соответствии с законодательством РК об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

К заявлению Э. такие документы приложены не были, технические условия, выданные АО «К» не могут служить достаточным основанием для предоставления земельного участка вне конкурса.

Поэтому оснований для предоставления Э. дополнительного земельного участка у местного исполнительного органа не имелось. Вследствие чего оспариваемое постановление акима является незаконным и подлежало отмене.

6. ЖИЛИЩНЫЕ СПОРЫ

6.1. Нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства.

№6001-22-00-6ап/1433 от 12.01.2023г.

Истец: А.М.

Ответчик: КГУ «Жилищный фонд» акимата города Нур-Султана

Предмет спора: о признании незаконным решения жилищной комиссии об отказе в приватизации занимаемого жилища и о возложении обязанности дать разрешение в приватизации занимаемого жилища

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Согласно договору приватизации квартиры от 7 августа 2000 года супруга истца – А.О. и ее сын А.А. приобрели в общую совместную собственность однокомнатную квартиру по адресу: город Алматы, Турксибский район, улица Красногорская, дом А, квартира Б.

29 мая 2001 года согласно договору купли-продажи указанная квартира продана Г.А.

1 октября 2021 года на основании договора найма (аренды) служебного жилища истцу и членам его семьи из государственного жилищного фонда предоставлена трехкомнатная квартира по адресу: город Нур-Султан, проспект Р.Кошкарбаева, дом А, квартира Б (далее – спорная квартира).

На основании приказа от 6 августа 2020 года №1450/о указанная квартира находится на праве оперативного управления КГУ «Жилищный фонд» акимата города Нур-Султана.

20 октября 2021 года А.М. обратился в Управление жилья и жилищной инспекции города Нур-Султана с заявлением о приватизации на безвозмездной основе спорной квартиры, приложив заявления всех членов семьи об отказе от участия в приватизации квартиры и от доли собственности в ней после ее приватизации.

Управлением жилья заявление истца перенаправлено на рассмотрение в Жилищный фонд.

Решением жилищной комиссии в приватизации жилища отказано, ввиду того, что указанные в договоре найма жилища члены семьи нанимателя ранее использовали свое право на приватизацию жилья из государственного жилищного фонда.

Судебные акты:

1-я инстанция: в удовлетворении иска отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск удовлетворен.

Выводы:

Выводы суды мотивировали тем, что члены семьи истца А.М. - супруга и старший сын уже реализовали свое право на приватизацию жилища из государственного жилищного фонда, приватизировав вышеуказанную квартиру в городе Алматы. Площадь оспариваемой квартиры составляет 95,3 кв.м. и истец не вправе требовать ее приватизации.

Имеющимся в материалах дела документами подтверждается, что на момент приватизации квартиры в городе Алматы общей площадью 37 кв.м., жилой 19,2 кв.м. истец состоял в зарегистрированном браке с А.А., на их иждивении находились двое несовершеннолетних детей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Закона в редакции по состоянию на 7 августа 2000 года жилище из государственного жилищного фонда предоставляется в размере не менее пятнадцати квадратных метров и не более восемнадцати квадратных метров полезной площади на человека, но не менее однокомнатной квартиры.

В соответствии со статьей 2 Закона полезная площадь жилища (квартиры) - сумма жилой и нежилой площадей жилища.

Согласно пункту 2 статьи 13 Закона приватизированное жилище переходит в общую совместную собственность нанимателя и всех постоянно проживающих с ним членов семьи, в том числе временно отсутствующих, если иное не предусмотрено договором между ними.

Коллегия посчитала заслуживающими внимания пояснения истца, что он и его второй сын не были включены в договор приватизации квартиры - фактически являющейся общей совместной собственностью, только вследствие несоответствия полезной площади жилища составу семьи из 4 человек. В случае включения в договор приватизации всех членов семьи размер доли каждого составил бы 25%.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что основания отказа истцу в приватизации квартиры носят формальный характер, ограничивают его в реализации права, гарантированного законом.

Обжалуемые судебные акты противоречат основным целям и задачам, принципам административного судопроизводства и подлежат отмене.

6.2. В связи с пропуском срока иск подлежал возврату.

№6001-22-00-6ап/868 от 31.01.2023г.

Истец: А.С., Е.Л.

Ответчик: аким города Уральска, акимат города Уральска, Уральский городской маслихат

Предмет спора: об оспаривании решения акима

Пересмотр по кассационной жалобе истцов

ФАБУЛА:

20 мая 1988 года решением исполкома Уральского городского совета народных депутатов №323 М.В. и другим лицам предоставлены земельные участки под строительство жилых домов.

Оспариваемым решением акима утвержден акт государственной комиссии по приемке в эксплуатацию индивидуального жилого дома М.В.

В последующем, 10 августа 2015 года на основании договора купли-продажи Г.Н. и Г.А. приобрели спорный жилой дом.

Истцы являются детьми А.Е. и А.Ф., брак которых расторгнут 21 июня 2018 года на основании решения суда.

В настоящее время А.Ф. вместе с несовершеннолетними детьми – А.З., Е.Л. проживают в спорном жилом доме, собственниками которого являются Г.А. и Г.Н.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Истец и его дети не являлись участниками административной процедуры, поскольку оспариваемым решением утвержден акт государственной комиссии по приемке в эксплуатацию индивидуального жилого дома, выданный М.В.

Поскольку оспариваемое решение вынесено 20 мая 1988 года, срок на подачу иска об его оспаривании для лица, не участвовавшего в административной процедуре его принятия, в том числе и для истцов, истек 20 мая 1989 года.

Исходя из смысла и содержания вышеуказанной нормы статьи 136 АППК указанный годичный срок является пресекательным и восстановлению не подлежал.

В соответствии с частью восьмой статьи 136 АППК невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд являются основанием для возвращения иска.

Суды в нарушение вышеуказанных положений процессуального закона восстановили истцу срок, являющийся пресекательным, и рассмотрели по существу иск, подлежащий возврату.

Согласно подпункту 15) части второй статьи 138 АППК суд (судья) выносит определение о возвращении иска в случае отказа судом в восстановлении пропущенного срока на предъявление иска.

6.3. Допущено нарушение норм материального права.

№6001-22-00-6ап/1635 от 31.01.2023г.

Истец: Б.Е.

Ответчик: Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан по Туркестанской области

Предмет спора: о признании незаконным действия и отмене обременяющего административного акта от 23 сентября 2021 года, принуждении ответчика принять благоприятный акт

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Б.Е. проходил воинскую службу в Пограничной службе с 28 апреля 2003 года по 10 апреля 2021 года.

Выслуга лет на момент увольнения составляет 17 лет 10 месяцев 20 дней. Имеет семью, супругу и троих несовершеннолетних детей.

В период службы с 1 января 2018 года по 10 апреля 2021 года Б.Е. получал текущие жилищные выплаты на основании рапорта о признании его нуждающимся в жилье в общей сумме 5 768 340 тенге. В связи с увольнением истца в запас и утраты статуса военнослужащего с 11 апреля 2021 года ТЖВ прекращены.

На основании рапорта истца от 19 марта 2021 года о выплате единовременных жилищных выплат за период с 11 сентября 2010 года по 31 декабря 2017 год 4 мая 2021 года жилищная комиссия Департамента приняла решение об удовлетворении обращения.

Приказом начальника Департамента № 366 от 11 мая 2021 года истцу выплачены единовременные жилищные выплаты без учета периодов службы с 11 августа 2011 года по 14 февраля 2014 года в войсковой части № 2038 и с 8 февраля 2014 года по ноябрь 2014 года в войсковой части № 2037.

Жалоба истца оставлена без удовлетворения ответчиком 23 сентября 2021 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Апелляция: решение суда первой инстанции изменено, в части удовлетворении иска отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассация: постановление отменено, решение оставлено в силе.

Выводы:

Суд первой инстанции, частично удовлетворив иск, мотивировал тем, что отсутствие рапорта в период прохождения службы в других воинских частях не является основанием для отказа в назначении единовременных жилищных выплат.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, исходил из того, что истец не представил документов, подтверждающих признание нуждающимся в жилище в период прохождения службы в войсковых частях №2038 и №2037, копию рапорта и протокола о признании нуждающимся в жилье.

Коллегия посчитала, что подача первоначального рапорта не является единственным и основополагающим основанием для определения даты начала периода нахождения в статусе нуждающегося в жилище для получения единовременных жилищных выплат. Первоначальный рапорт является основанием только в случае невозможности определения указанного дня – даты начала периода нахождения в статусе, нуждающегося в жилище для получения единовременных жилищных выплат.

Другие доводы сторон также были предметом рассмотрения судом первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка.

6.4. Дело направлено на новое рассмотрение.

№6001-22-00-6ап/1689 от 28.03.2023г.

Истец: Т.К.

Ответчик: акимат города Нур-Султан, ГУ «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений по городу Нур-Султан»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене постановления акимата о разрешении на реконструкцию индивидуального жилого дома

Пересмотр по кассационной жалобе истца**ФАБУЛА:**

Согласно договору приватизации от 24 января 1994 года Т.К., Т.А., Т.А., Т.А. на праве общей совместной собственности принадлежит квартира по адресу: город Нур-Султан, улица Керегетас, дом А, квартира Б.

Постановлением акимата от 24 апреля 2007 года Т.К. и членам её семьи предоставлено право общей долевой собственности на прилегающий земельный участок площадью 0,1168 га, в том числе, доля 0,0214 га.

31 октября 2007 года истцу выдан акт на право собственности на земельный участок по вышеуказанному адресу.

25 марта 2008 года Д.М. и членам ее семьи на праве общей долевой собственности предоставлен земельный участок площадью 0,1168 га, в том числе доля 0,0213 га по адресу: улица Керегетас, дом А, квартира В.

9 апреля 2008 года выдан акт на право собственности на земельный участок.

Постановлением акимата от 3 октября 2018 года Д.М. разрешена реконструкция индивидуального жилого дома на указанном земельном участке (далее - оспариваемое постановление).

2 мая 2019 года вышеуказанный объект принят в эксплуатацию после реконструкции, о чем составлен акт приемки, который 24 декабря 2019 года поставлен на учет.

Постановлением акимата от 5 ноября 2020 года Д.М. и Р.В. предоставлено право общей долевой собственности на земельный участок площадью 0,1175 га, в том числе доля 0,0220 га. 26 ноября 2020 года выдан новый идентификационный документ на данный земельный участок.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен частично.

Апелляция: решение суда изменено, в части удовлетворения иска решение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Кассация: постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Суд первой инстанции мотивировал тем, что произведенная Д.М. реконструкция жилого дома, в результате которой изменены границы помещений, затрагивает интересы Т.К., являющейся собственником помещений, на месте которых возведена пристройка.

Судом первой инстанции обращено внимание, что согласно статье 135 и части третьей статьи 136 АППК указанные требования являются иском о признании и могут быть заявлены в течение пяти лет.

Апелляционная инстанция, не согласилась с указанными выводами суда первой инстанции, верно указала, что требования истца являются иском об оспаривании.

Вместе с тем вывод суда апелляционной инстанции о том, что истец не является лицом, участвовавшим в административной процедуре, являются ошибочными.

Т.К., являясь смежным собственником домостроения и долевым собственником прилегающего земельного участка, должна была быть привлечена к участию в административной процедуре путем истребования согласия на производимую Д.М. реконструкцию.

В этой связи срок подачи иска следует исчислять согласно части первой статьи 136 АПК, указанный срок не является пресекательным и может быть восстановлен судом.

Суд первой инстанции, рассмотрел иск по существу, в связи с чем процессуальный срок подачи иска следует считать восстановленным и вопрос о его применении пересмотру в судах вышестоящей инстанции не подлежит.

Апелляционная инстанция отменила решение суда с вынесением нового решения, нарушила нормы процессуального закона и вышла за пределы апелляционного рассмотрения.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными и не могли быть устранены в рамках кассационного производства, постановление суда апелляционной инстанции подлежало отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

7. В СФЕРЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОСТИ

7.1. Судебные акты оставлены в силе.

6001-22-00-6an/1289 от 12.01.2023г.

Истец: ТОО «А».

Ответчик: ГУ «Управление сельского хозяйства Алматинской области»

Предмет спора: о признании незаконным действия в непринятии заявок на приобретение суточного молодняка финальной формы яичного направления, о восстановлении нарушенных прав путем принятия заявок

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

С декабря 2019 года по февраль 2020 года Товариществом приобретен суточный молодняк финальной формы яичного направления и подана заявка для получения субсидии в информационную систему субсидирования (далее - ИСС).

Ответчиком заявка истца не принята по причине отсутствия бюджетных средств по выбранному направлению субсидирования.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Вывод судов, что истцом соблюдены все требования Правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства (далее - Правила).

В силу подпункта 1) пункта 4 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» субсидирование агропромышленного комплекса осуществляется в соответствии с правилами субсидирования агропромышленного комплекса при условии принятия получателем субсидий обязательства по форме, установленной уполномоченными органами в области развития агропромышленного комплекса и в области развития сельских территорий, о представлении органам государственной статистики достоверной государственной статистической отчетности о валовом сборе полученного урожая и ежемесячных его расходах.

Согласно пункту 3 Правил субсидирование осуществляется по перечню направлений и нормативов субсидирования, установленному в приложении 1 к Правилам.

Выплата субсидий осуществляется на основании поданной заявки, указанной в приложении №2 к Правилам, на момент подачи.

Судами достоверно установлено, что истцом приобретен суточный молодняк финальной формы яичного направления и в рамках установленного Правилами срока (в течение 12 месяцев с момента приобретения) поданы заявки для получения субсидии.

В пунктах 14-16 Правил предусмотрено, что заявка регистрируется в ИСС путем ее подписания электронной цифровой подписью товаропроизводителя и становится доступной в личном кабинете Управления.

Управление в течение одного рабочего дня с момента регистрации заявки подтверждает ее принятие путем подписания с использованием ЭЦП соответствующего уведомления.

Управление формирует в ИСС платежные поручения на выплату субсидий, загруженные в информационную систему «Казначейство-Клиент», в течение двух рабочих дней после подтверждения принятия заявки.

По заявкам, в которых объем субсидий превышает объем бюджетных средств, предусмотренных в плане финансирования на соответствующий месяц, выплата субсидий осуществляется в следующем месяце, по очередности согласно дате поступления заявок.

В связи с чем местными судами сделан правильный вывод, что оспариваемые действия Управления по отказу в принятии заявок противоречат нормам Правил, так как в Правилах отсутствует норма, указывающая, что отсутствие денежных средств является основанием для отказа в рассмотрении заявки для получения субсидий.

8. СПОРЫ В СФЕРЕ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

8.1. Судебные акты оставлены в силе.

6001-22-00-6ап/1479 от 05.01.2023г.

Истец: Т.М.

Ответчик: КГУ «Управление городского планирования и урбанистики города Алматы»

Предмет спора: о признании незаконным мотивированного отказа в выдаче архитектурно-планировочного задания на строительство жилого дома на земельном участке

Пересмотр по кассационной жалобе истца ФАБУЛА:

Истец является собственником земельного участка по договору купли-продажи от 29 ноября 2016 года. Земельный участок площадью 0,0815 га с кадастровым номером 20-313-060-114 расположен по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, микрорайон Актобе, улица Раугаш, участок 41.

1 июля 2021 года истец обратился к ответчику с заявлением о выдаче архитектурно-планировочного задания (АПЗ) на строительство жилого дома на данном земельном участке.

2 июля 2021 года он получил мотивированный отказ на том основании, что согласно подпункту 3 пункта 41 Правил организации застройки и прохождения разрешительных процедур в сфере строительства от 30 ноября 2015 года №750, отсутствует возможность оказания указанной государственной услуги ввиду несоответствия планируемого строительства утвержденному генеральному плану, проекту детальной планировки или схеме развития и застройки населенных пунктов.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы кассационной жалобы по своему содержанию, смыслу и цели идентичны доводам, приведенным в административном иске, апелляционной жалобе и пояснениям представителя истца, участвовавшем в судебном заседании суда кассационной инстанции. Эти доводы предметно изучены в судах первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка. Каких-либо новых аргументов, которые могли бы послужить правовым основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов, кассатор не привел.

Суды отказ в иске мотивировали тем, что: 1) на выездном судебном заседании установлено, земельный участок истца расположен в водоохранной полосе реки Е., на котором возведено двухэтажное строение без разрешения. От края стены строения до устья реки (обрыв вниз) расстояние не более трех метров; 2) доводы истца о том, что земельный

участок находится на расстоянии 27 метров от устья реки, не соответствуют действительности, так как им в расчет берется расстояние от устья реки (обрыв вниз) по глубине до места, где на момент осмотра протекала речка. Однако необходимо учитывать, что река горная и при паводках вода в ее русле может подниматься, следовательно, отсчет надо производить именно с места начала обрыва; 3) земельный участок истца расположен в рекреационной зоне Р-4 (зона открытых пространств (реки, водоемы, береговые полосы) в водоохранной полосе реки Е., при этом законом запрещено строительство в такой зоне жилого дома. Соответственно оспариваемыми истцом действиями ответчика нарушения его прав и законных интересов не допущено. К тому же, суду не представлено доказательств, подтверждающих создание препятствий к осуществлению истцом своих законных интересов; 4) наличие другого судебного акта по аналогичному объекту, на который ссылался истец, не может служить основанием для выдачи ответчиком АПЗ на строительство жилого дома ввиду расположения земельного участка истца в рекреационной зоне Р-4.

9. В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

9.1 Судебные акты оставлены в силе.

6001-22-00-6ап/1337 от 12.01.2023г.

Истец: Ж.Е.

Ответчик: РГУ «Департамент юстиции ВКО», РГУ «Управление государственных доходов по городу Усть-Каменогорск», НАО «ГК «Правительство для граждан»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене приказов о перерыве срока регистрации прекращения деятельности юридического лица, о внесении в список бездействующих юридических лиц, об отказе в регистрации прекращения деятельности юридического лица, об устранении допущенного нарушения прав путем исключения из реестра бездействующих юридических лиц и вынесения приказа о регистрации прекращения деятельности

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

Протокольным решением общего собрания учредителей товарищества принято решение о ликвидации ТОО.

Представитель ТОО на основании доверенности, выданной истцом от имени товарищества, 21 октября 2014 года подал в ЦОН заявление о регистрации прекращения деятельности юридического лица.

24 октября 2014 года Управлением юстиции вынесен приказ «О регистрации прекращения деятельности ТОО».

Приказом Управления государственных доходов от 17 июня 2020 года ТОО включено в список бездействующих налогоплательщиков.

16 ноября 2021 года истцу посредством интернет-ресурса «электронного правительства» Республики Казахстан отказано в оказании

государственной услуги в рамках поданного им заявления о регистрации юридического лица.

Причина отказа - истец является руководителем бездействующего юридического лица, а именно ТОО.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Административный орган, должностное лицо обязаны самостоятельно проверять подлинность материалов, объектов, документов и сведений при наличии сомнений в их подлинности.

Основания отказов идентичные, в целях полноты рассмотрения повторного заявления истца регистрирующему органу следовало произвести сверку с органом государственных доходов, а несовершение указанного взаимодействия расценивается как формализм, так как после принятия необходимого пакета документов действия по сверке приложенных документов подлежат совершению ответчиком.

Установлен факт нарушения прав в виде ненадлежащего уведомления истца об изменении либо аннулировании решения о ликвидации.

Несмотря на отсутствие преград в виде налоговой задолженности регистрирующим органом по необоснованным мотивам дважды отказано в удовлетворении заявления истца, следовательно, действия Ж.Е. являются добросовестными, а действия по отказу незаконными.

10. СПОРЫ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

10.1 Иск не подлежал рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

6001-22-00-6an/1393 от 12.01.2023г.

Истец: А.Г. в интересах А.С.

Ответчик: ГУ «Министерство здравоохранения РК», «Управление общественного здравоохранения города Нур-Султана», ТОО «СК-Фармация», ГКП на ПХВ «Городская поликлиника №7» акимата города Нур-Султана

Предмет спора: о возложении обязанности обеспечить сахароснижающим препаратом; вернуть в полном объеме обеспечение препаратом «Х»; обучить в онлайн – формате использованию помпотерапии и инсталляции; произвести замену проводной помпы М.; обеспечить и выдать А.С. телефон; обеспечить постоянно Л. расходными материалами; обеспечить выдачей игл к шприц – ручкам; вернуть обеспечение иглами и не менять их на другие; обязать бесперебойно обеспечить глюкогоном и тест-полосами

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Сын истца А.С. состоит на диспансерном учете у эндокринолога и педиатра с диагнозом: Сахарный диабет 1 типа. При обследовании на наличие аутоиммунного процесса в период с 11 по 16 декабря 2017 в Национальном научном центре материнства и детства выставлен клинический диагноз: сахарный диабет, тип не уточнённый, сопутствующий ангиопатии сетчатки, дефицит веса 1 степени. Инвалидность оформлена в мае 2018 года.

Истец оспаривает действия ответчиков по замене сахаропонижающего средства «Л» и требует обязать их не менять указанный препарат на дженерики и биосимиляры «Т» и «Б», указала, что данные препараты противопоказаны ей и ее сыну, так как являются некачественными аналогами (заменителями).

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

В соответствии с частью второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренных настоящим Кодексом.

Приказом Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 29 мая 2015 года №418 утвержден типовой договор по предоставлению медицинской помощи в рамках гарантированного объема бесплатной медицинской помощи (далее – ГОБМП), заключаемый между пациентом и медицинской организацией.

В соответствии с предметом Типового договора (пункт 1) субъект здравоохранения в рамках ГОБМП: оказывает Пациенту медицинскую помощь (доврачебная медицинская помощь, квалифицированная медицинская помощь, специализированная медицинская помощь, высокоспециализированная медицинская помощь, медико-социальная помощь, в том числе специализированная и высокоспециализированная медицинская помощь с круглосуточным медицинским наблюдением, стационарозамещающая, реабилитационная и паллиативная), в соответствии с законодательством Республики Казахстан; - обеспечивает своевременное назначение медикаментозной терапии и выписывание пациенту рецептов на получение бесплатных лекарственных средств и изделий медицинского назначения на амбулаторном уровне согласно Перечню лекарственных средств и изделий медицинского назначения для бесплатного обеспечения населения в рамках гарантированного объема бесплатной медицинской помощи на амбулаторном уровне с определенными заболеваниями (состояниями) и специализированными лечебными продуктами, утвержденный приказом и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 4 ноября 2011 года №786 (далее – Приказ № 786).

Судебная коллегия посчитала, что правоотношения истца и Поликлиники №7 регулируются нормами Типового договора.

Требования истца касаются исполнения договорных обязательств ответчиком и не содержат предмета спора, подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

11. СПОРЫ В СФЕРЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

11.1 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ап/1254 от 24.01.2023г.

Истец: Т.С.

Ответчик: КГУ «Отдел образования Кордайского района Управления образования акимата Жамбылской области», КГУ «Управление образования акимата Жамбылской области»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене результатов конкурса от 8 ноября 2021 года на вакантную должность директора школы искусств

Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица ФАБУЛА:

Приказом Отдела образования от 2 августа 2021 года объявлен конкурс на вакантную должность директора школы искусств имени Т.

Протокольным решением конкурсной комиссии от 23 августа 2021 года кандидаты Т.С. и А.Ж. признаны соответствующими квалификационным требованиям и направлены на следующий этап конкурса - согласование с попечительским советом.

Из протокола заседания попечительского совета от 15 сентября 2021 года - за Т.С. проголосовало 7 членов Совета из 9, за А.Ж. проголосовало 2 члена Совета. После Отдел образования направил на согласование в Управление образования две кандидатуры: А.Ж. и Т.С.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Местные суды сделали вывод, что Отделом образования нарушен один из этапов конкурса на вакантную должность, тогда как нарушение одного из этапов конкурса приводит к незаконности проведенного конкурса в целом.

Установлено, что по оспариваемому конкурсу отсутствует повторное несогласование с попечительским советом кандидатуры Абдыгожаевой Ж.Ж., так как в предыдущих конкурсах на занятие вакантной должности принимали участие другие кандидатуры.

Обстоятельства свидетельствуют, что Отдел образования незаконно допустил кандидатуру А.Ж. на следующий этап конкурса, так как она не получила поддержки попечительского совета.

Обращено внимание, что Управлением образования допущены нарушения пунктов 146,147,148,149 Правил, в которых предусмотрено, что шестой этап конкурса осуществляется посредством проведения собеседования, проводимого управлением образования области, с кандидатом.

Для проведения этапа согласования кандидатов с органами управления образованием области создается конкурсная комиссия.

На каждого кандидата заполняется "Оценочный лист кандидата на должность руководителя государственной организации образования" согласно приложению 9 к настоящим Правилам и Тематическим направлениям для собеседования с кандидатом на вакантную должность руководителя государственной организации образования, что указано в приложении 10 к настоящим Правилам.

Результат согласования участников конкурса с органами управления образования оформляется в виде выписки из протокола заседания комиссии и направляется в течение двух рабочих дней в орган управления образования.

Кандидатов, не прошедших конкурс, орган управления образования в течение трех рабочих дней письменно извещает об итогах конкурса.

Управлением образования какого-либо решения в отношении кандидатуры Т.С. принято не было, хотя 16 сентября 2021 года его кандидатура Отделом образования была направлена на собеседование.

12. ТРУДОВЫЕ СПОРЫ

12.1 Допущены ошибки в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права.

№6001-22-00-6ап/1257 от 12.01.2023г.

Истец: РГУ «Учреждение ЕЦ» Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел РК»

Ответчик: ГУ «Управление по инспекции труда Акмолинской области»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене предписания №394 об устранении нарушений требований трудового законодательства РК

**Пересмотр по кассационной жалобе заинтересованного лица
ФАБУЛА:**

Т.А. согласно приказу от 5 июня 2018 года был назначен на должность контролера контролерской службы в учреждении ЕЦ города Кокшетау, и приказом за №115 л/с от 30 апреля 2021 года был переведен в учреждение ЕЦ города Кокшетау, а в последующем уволен.

21 октября 2021 года Т.А. с письменным обращением обратился в Инспекцию по факту нарушения Учреждением трудового законодательства.

По результатам Инспекцией 12 ноября 2021 года в адрес Учреждения было внесено предписание за №394 об устранении нарушений требований трудового законодательства РК, с указанием работодателю привести в соответствие табеля учета рабочего времени Т.А. согласно приказу Министра

внутренних дел Республики Казахстан за №36 от 20 февраля 2017 года и статьи 79 Трудового кодекса (ТК), а также начислить и произвести оплату заработной платы Т.А. за работу в ночное время в соответствии со статьей 110 ТК не ниже чем в полуторном размере исходя из дней (часовой) ставки.

Не согласившись с указанным актом, Учреждение обратилось в суд с настоящим иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение отменено, иск удовлетворен.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Суд первой инстанции пришел к выводу, что требование истца о признании незаконным предписания и его отмене не подлежит удовлетворению, поскольку неправомерности в оспариваемом акте установлено не было.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что для сотрудников органов внутренних дел предусмотрены особые условия труда и оплаты труда.

В соответствии с пунктом 15 главы 3 «Правил организации деятельности по осуществлению контроля и надзора за поведением лиц, содержащихся в учреждениях уголовно – исполнительной системы, и производства досмотров и обысков», утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан за №36 от 20 февраля 2017 года (далее – Правила), дежурная смена в составе офицеров учреждения в ВНК (наряд контролеров), выделенная для выполнения задач по контролю и надзору за поведением осужденных, назначается на службу на 12 часов с 2 часовым, либо 24 часа с 4 часовым перерывом для приема пищи и отдыха.

В силу статьи 8 ТК законы РК не должны снижать уровень прав, свобод и гарантий, установленных Трудовым кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 73 ТК при сменной работе продолжительность рабочей смены, переход из одной рабочей смены в другую устанавливаются графиками сменности.

В силу статьи 79 ТК работодатель обязан вести учет рабочего времени, фактически отработанного работником, учету подлежит отработанное и неотработанное работником время. При этом отдельно учитываются время сверхурочных работ, работы в ночное время, выходные, праздничные дни, дни командировок.

В соответствии со статьей 144 ТК труд сотрудников специальных государственных, правоохранительных органов регулируется Трудовым кодексом с особенностями, предусмотренными специальными законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения, особые условия

труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку неправомерности в оспариваемом акте не установлено. А также правильно указал, что регулирование труда отдельных категорий работников может иметь особенности, однако это не означает, что права этих работников могут быть ущемлены.

12.2 Допущены существенные нарушения норм процессуального права.

№6001-22-00-6ап/1287 от 05.01.2023г.

Истец: Б.А.

Ответчик: РП частных судебных исполнителей, филиалу республиканской палаты частных судебных исполнителей в Северо-Казахстанской области – региональная палата частных судебных исполнителей Северо-Казахстанской области

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения дисциплинарной комиссии, о признании незаконным и отмене решения Правления

**Пересмотр по кассационной жалобе ответчика
ФАБУЛА:**

Решением дисциплинарной комиссии региональной палаты от 7 октября 2021 года рекомендовано руководителю палаты привлечь ЧСИ Б.А. к дисциплинарной ответственности в виде исключения из членства республиканской палаты.

4 ноября 2021 года Правлением республиканской палаты принято решение: исключить из членства Республиканской палаты ЧСИ; внести в адрес уполномоченного органа представление о лишении лицензии ЧСИ; прекратить распределение исполнительных документов ЧСИ; прекратить доступ в автоматизированную информационную систему органов исполнительного производства.

Дисциплинарная комиссия Региональной палаты при рассмотрении дела в отношении ЧСИ приняла во внимание выявленные нарушения по представлениям прокуратуры от 21 августа 2021 года, от 10 сентября 2021 года, справке о результатах проведенных проверок по отказам в возбуждении исполнительных производств, заключению Департамента о проведении планового контроля. Эти документы были обсуждены на заседании дисциплинарной комиссии палаты и явились основанием для привлечения ЧСИ к дисциплинарной ответственности.

Судебные акты:

1-я инстанция: решение иск удовлетворен частично.

Апелляция: решение изменено.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено по подсудности.

Выводы:

Согласно части первой статьи 106 АППК административные дела подлежат рассмотрению по месту вынесения административного акта или по месту нахождения ответчика.

В данном случае суду следовало передать иск ЧСИ по подсудности в специализированный межрайонный административный суд города А.

12.3 Допущено нарушение норм материального и процессуального права.

№6001-22-00-6ап/1346 от 02.02.2023г.

Истец: ТОО «У»

Ответчик: ГУ «Управление государственной инспекции труда Восточно-Казахстанской области»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене предписания №549 от 11 ноября 2021 года

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

27 октября 2021 года Инспекцией труда вынесен акт о назначении проверки в отношении Товарищества на предмет соблюдения норм трудового законодательства РК.

Проверяемый период составил с 01 января 2014 года по 22 октября 2021 года.

11 ноября 2021 года Инспекцией труда составлен акт о результатах проверки № 549, в котором указано о нарушении Товариществом подпункта 1) пункта 2 статьи 23 ТК, пункта 12.5 Раздела 12 Отраслевого соглашения на 2014-2016 годы и пункта 12.5 Раздела 12 Отраслевого соглашения на 2017-2019 годы, и вынесено предписание №549 об устранении нарушений требований трудового законодательства РК (далее – предписание).

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, в иске отказано.

Выводы:

Судебная коллегия посчитала, что нет оснований утверждать о прекращении действий Отраслевых соглашений при наличии установленных предписанием нарушений. Отраслевое соглашение в отрасли машиностроения на 2014-2016 годы согласно пункту 15.7 распространяет свое действие на отношения, возникшие с 1 января 2014 года, и действует по 31 декабря 2016 года. Отраслевое соглашение в отрасли машиностроения на 2017-2019 годы согласно пункту 16.1 распространяет свое действие на отношения, возникшие с 1 января 2017 года, и действует по 31 декабря 2019 года.

В указанных пунктах установлены сроки длительности правоотношений между сторонами Отраслевых соглашений.

А в пунктах 14.7 и 14.8 Отраслевых соглашений отмечено, что в случае нарушения одной из сторон условий Соглашения, соответствующий орган противной стороны направляет ей представление об устранении этих нарушений, которое рассматривается в недельный срок. В случае отказа устранить эти нарушения в недельный срок разногласия рассматриваются в соответствии с законодательством.

Касательно субъекта обращения: Основным предметом деятельности Профсоюза согласно подпункту 2.1 Устава, утвержденного VIII съездом Профсоюза работников машиностроения Республики Казахстан от 22 января 2015 года, является защита трудовых, профессиональных, а также других социально-экономических прав и интересов его членов.

Подпунктом 2.22 Устава Профсоюз для реализации уставных целей: представляет и защищает права и интересы своих членов, членских организаций в органах государственной власти и перед работодателем, в досудебном урегулировании споров, при рассмотрении в судах, ходатайствует перед прокуратурой об опротестовании нормативных правовых актов, находящихся в сфере прокурорского надзора.

Коллегия пришла к выводу о том, что Уставом Профсоюза прямо закреплено его право на обращение в органы контроля и надзора для проведения проверки, предусмотренное подпунктом 3) пункта 5 статьи 144 ПК.

Государственные органы вовлечены в социальное партнерство. Инспекция труда является государственным органом. Соответственно, проводя контрольные мероприятия, она представляет сторону Отраслевого соглашения со стороны государства.

Выводы коллегии, что предписание в части неперечисления 0,2% от фонда заработной платы на счет Центрального совета Профсоюза является законным, а судебные акты следует отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

12.4 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ап/2194 от 28.03.2023г.

Истец: А.Е.

Ответчик: РГУ «Комитет по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании решения конкурсной комиссии по конкурсу на занятие вакантной административной государственной должности (категория С-О-1) руководителя Департамента по управлению земельными ресурсами города Нур-Султан Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан недействительным и его отмене

**Пересмотр по кассационной жалобе истца
ФАБУЛА:**

Между сторонами возник трудовой спор, связанный с принятием на должность на конкурсной основе, предусмотренный гражданско-процессуальным законодательством.

Истец приводит доводы о том, что он не является работником Комитета и данный государственный орган не является его работодателем, между истцом и ответчиком отсутствуют трудовые отношения.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

В силу части второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений.

Согласно части первой статьи 3 АППК им регулируются отношения, связанные с осуществлением внутренних административных процедур государственных органов, административных процедур, а также порядок административного судопроизводства. Тем самым нормами АППК споры, вытекающие из трудовых правоотношений, не регулируются.

Часть вторая статьи 23 ГПК предусматривает, что судам подведомственны гражданские дела искового производства по спорам, вытекающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, финансовых, хозяйственных, земельных и других правоотношений.

Суды пришли к правильному выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, поскольку между сторонами отсутствуют публично-правовые отношения.

12.5 Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-6ап/639 от 28.03.2023г.

Истец: С.Т.

Ответчик: РГУ «Шахтинское городское управление санитарно-эпидемиологического контроля Департамента санитарно-эпидемиологического контроля Карагандинской области Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан»

Предмет спора: условия труда работающего при подозрении у него профессионального заболевания (отравления), понуждении устранить допущенные нарушения путем выдачи санитарно-эпидемиологической характеристики условий труда работающего при подозрении у него профессионального заболевания (отравления), соответствующего профессии, стажу и условиям работы

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

С.Т. обратилась в суд с настоящим иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что согласно санитарно-эпидемиологической характеристике (СЭХ) условий труда работающего при подозрении у него профессионального заболевания (отравления) № 24-31-26-2-43/ЮЛ-Л-43 от 01 июня 2021 года в профессиональной группе, к которой относится С.П., профессиональные заболевания не зарегистрированы, отсутствует воздействие вредных производственных факторов на организм.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Судами дана полная оценка обстоятельств дела, учтено то, что: истец работает на производстве 2 ТОО «Қ» в должности резчика на пилах, ножовках и станках. Общий стаж работы составляет 19 лет 1 месяц, по данной профессии и на данном участке – 12 лет. Согласно заключению ВКК истцу установлен диагноз: Смешанная астма. Бронхиальная астма, средней степени тяжести. Пневмофиброз правого легкого в С8.9 левого легкого в С1 ДН1 (Sat O2 93%). Артериальная гипертензия 3 степени, риск 4. ХСН ФК 1. Сахарный диабет 2 типа, средней степени тяжести, стадия компенсации; аттестация рабочих мест проводилась в 2002, 2008 и 2014 годах. Согласно карте аттестации рабочего места подсобного рабочего от 11 сентября 2002 года, результат оценки труда указан 3 класс. В последующем, суду была представлена исправленная карта аттестации рабочего места, где результат оценки труда указан 2 класс; согласно рекомендациям по приготовлению рабочей жидкости на основе концентрата РЭМ (Витола) перед началом приготовления рабочей жидкости необходимо использовать средства индивидуальной защиты: резиновые перчатки, очки, респиратор, прорезиненный фартук. В помещении должна быть общеобменная вентиляция, местные отсосы. Указанные меры защиты отсутствовали либо были недостаточными. Истец с указанным концентратом работает с 2017 года, а респираторы были ей выданы только в ноябре 2020 года.

12.6 Сот актілері күшінде қалдырылды.

№6001-22-00-бап/1266, 2023 ж. 28 наурыз

Талап қоюшы (арыз беруші): «Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігі Шымкент қаласының полиция департаменті» ММ

Жауапкерлер: ««Шымкент қаласының мемлекеттік еңбек инспекциясы басқармасы» ММ, бұдан әрі – Еңбек инспекциясы) Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау Министрлігінің Еңбек және әлеуметтік қорғау комитеті

Талаптың мәні: 2022 жылғы 12 шілдедегі №21-5-21/19649 хатына сай соттар құзыретіне қаралатын Б.М. бос жүрген күндеріне орташа жалақы төлеу туралы нұсқамасының күшін жою туралы еш бір шешім қабылдамау

әрекетсіздігін және Шымкент қаласының мемлекеттік еңбек инспекция басқармасы басшысының 2021 жылғы 20 қазандағы №02МА-30 нұсқамасын заңсыз деп тану

Талап қоюшының кассациялық шағымы бойынша қайта қарау.

Істің мәні:

7 желтоқсан 2021 жылы талап қоюшы сотқа Еңбек инспекциясының 2021 жылғы 25 қазандағы №37-04-03/2622 Еңбек инспекцияның басқарма басшысының тексеру қортындысы бойынша актісін және 2021 жылдың 20 қазандағы №02МА-30 нұсқамасын заңсыз деп тану жайлы талап қоюмен жүгінген.

Сот актілері:

1-ші саты: талап қоюшының талап қою арызы қайтарылған.

Апелляция: сот ұйғарымы өзгеріссіз қалдырылған.

Кассация: сот актілері күшінде қалдырылды.

Тұжырым:

Соттар талап қою арызды негізді қайтарған, себебі талап қоюшы 2021 жылғы 20 қазандағы №02МА-30 нұсқаманы заңсыз деп тану жайлы талап қоюдың мерзімі өткенін біле тұра, осы талаппен сотқа қайта жүгінген.

ӘРПК-нің 106-бабының 1-бөлігіне сәйкес әкімшілік істер әкімшілік актінің шығарылған орны бойынша немесе жауапкердің орналасқан жері бойынша қаралуға жатады.

Талап қоюшы жауапкер Қазақстан Республикасы Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау Министрлігінің Еңбек және әлеуметтік қорғау комитетінің Астана қаласында орналасқандығы туралы уәжі де негізсіз болып табылады.

12.7. Судебные акты оставлены в силе.

№6001-22-00-бан/1677 от 22.03.2023г. (аналогичное дело № 6001-22-00-бан/1838 от 20.03.2023г., № 6001-22-00-бан/1866 от 09.03.2023г)

Истец: ТОО «Б»

Ответчик: ГУ «Управление по инспекции труда акимата Костанайской области»

Предмет спора: об оспаривании заключения

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Товарищество обратилось с иском к инспектору труда и Управлению об оспаривании заключения от 8 сентября 2021 года, согласно которому установлена степень вины в несчастном случае на производстве работодателя 100%, работника 0%.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Местные суды, применив положения статей 182, 186, 188 и 190 ТК, правомерно исходили из факта доказанности нарушения работодателем требований промышленной безопасности и охраны труда при осуществлении С.Н. работ по демонтажу шланга по устному распоряжению непосредственного начальника Р.О., в частности отсутствия наряда - задания, целевого инструктажа, незнакомление с технологическим регламентом. Учтено также направление С.Н. на выполнение работ, в должностные обязанности которого это не входило, непрохождение им курсов переквалификации и обучения. В результате несчастного случая на производстве причинен тяжкий вред здоровью С.Н..

По данному факту в отношении Р.О. возбуждено уголовное дело по части второй статьи 156 Уголовного кодекса с последующим прекращением по нереабилитирующим основаниям (вследствие акта амнистии).

Доводы кассационной жалобы истца направлены на переоценку доказательств по делу, носят формальный характер, основаниями для отмены судебных актов не являются, судами дана надлежащая правовая оценка.

12.7. Иск возвращен - права истца обжалуемым предписанием не затрагиваются.

№6001-22-00-6ап/1877 от 09.03.2023г.

Истец: Т.А.

Ответчик: ГУ «Управление по инспекции труда акимата Костанайской области»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене предписаний № 228 от 29 сентября 2021 года об устранении нарушений, № 228/1 от 29 сентября 2021 года о выплате работодателем заработной платы

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

На основании заинтересованных лиц инспектором ГУ в период с 27 по 29 сентября 2021 года проведена проверка КХ «А» по вопросу невыплаты заработной платы как работникам предприятия.

По итогам проведенной проверки КХ «А» государственным инспектором вынесены и вручены предписания: №228 от 29 сентября 2021 года об устранении нарушений и №228/1 от 29 сентября 2021 года о выплате работодателем заработной платы в срок до 11 октября 2021 года восьми работникам за период с сентября 2020 года по июнь 2021 года на общую сумму 7 303 856 тенге.

Глава КХ привлечен к административной ответственности.

Предписания в установленные сроки не исполнены, в связи с чем, предписание №228/1 направлено 13 октября 2021 года в РП ЧСИ для принудительного исполнения.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Согласно подпункту 4) части второй статьи 138 АПК суд выносит определение о возвращении иска, если заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его предъявление.

Из материалов дела следует, что истец (физическое лица, не являющееся работником либо работодателем) оспаривает административный акт (предписание), который не имеет прямого неблагоприятного воздействия на него.

Имущественные интересы истца защищены вступившим в силу судебным актом решением 2016 года, для целей исполнения которого возбуждено исполнительное производство. Глава 7 и статья 125 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) предусматривают порядок обращения взыскания на имущество должника, ответственность должника и последствия неисполнения исполнительных документов (административная и уголовная ответственность).

В случае наличия недобросовестных действий КХ истцу следует реализовать свое право защиты в рамках профильного Закона.

13. СПОРЫ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

13.1 Истцом срок на подачу жалобы в вышестоящий административный орган не пропущен.

№6001-22-00-6ап/1976 от 09.03.2023г.

Истец: ТОО «Т»

Ответчик: РГУ «Департамент экологии по Актыобинской области»

Предмет спора: об оспаривании действия, предписания об устранении нарушений экологического законодательства

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

На основании поручения прокуратуры Актыобинской области от 25 октября 2021 года Департаментом проведена внеплановая проверка в отношении Товарищества.

По результатам проверки Департаментом составлен Акт о результатах проверки №F-07618-06 от 22 ноября 2021 года, а также внесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства от 22 ноября 2021 года.

В последующем 22 декабря 2021 года Товариществу направлены предписания о возмещении экономического ущерба за самовольные размещения отходов производства и потребления в размере ... тенге, а также о возмещении ущерба за сброс сточных вод без экологического разрешения на полигоне промышленных отходов в размере ... тенге.

Директор Товарищества ознакомлен с Актом о назначении проверки от 9 ноября 2021 года. Акт о результатах проверки и предписание направлены 22 ноября 2021 года на электронные адреса истца.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на рассмотрение по существу.

Выводы:

Суды пришли к выводу о том, что о наличии Акта о результатах проверки и оспариваемого предписания истцу стало известно 22 ноября 2021 года при получении документов на электронную почту, а также при привлечении к административной ответственности в декабре 2021 года и 1 марта 2022 года, однако с иском в суд Товарищество обратилось 19 апреля 2022 года по истечении установленного законом срока.

Согласно нормам главы 13 АППК участник административной процедуры вправе обжаловать административный акт, административное действие (бездействие) в административном (досудебном) порядке.

Срок обжалования в вышестоящем административном органе составляет согласно статье 92 АППК не позднее трех месяцев.

Суд приводит часть первую статьи 136 АППК, где указано о месячном сроке подачи иска со дня вручения решения органа, рассматривающего жалобу по результатам рассмотрения жалобы.

Однако указанный срок обжалования в суде после получения решения вышестоящего административного органа истцом соблюден.

В данном случае истцом срок на подачу жалобы в вышестоящий административный орган не пропущен, также не пропущен срок подачи иска в суд в течение одного месяца после получения ответа из вышестоящего административного органа.

Ссылки судов первой и апелляционной инстанций на часть восьмую статьи 136 АППК являются необоснованными, поскольку оснований для возврата исковых требований у суда не имелось.

14. ПРОЧИЕ СПОРЫ

14.1 Нарушены принципы законности и справедливости.

№6001-22-00-6ап/1348 от 02.02.2023г.

Истец: К.Т.

Ответчик: АО «Авиационная администрация Казахстана», председатель Комитета гражданской авиации Министерства индустрии и инфраструктурного развития РК Л.Т., директор АО «Авиационная администрация Казахстана» Г.П., заместитель генерального директора АО «Авиационная администрация Казахстана» О.Л.

Предмет спора: о возложении обязанности включить в план обучения на 2022 год по всем программам обучения, выделить денежные средства и в

течение 2022 года направить для обучения в авиационные учебные центры; о возложении обязанности представить ответ по существу обращения от 24 декабря 2021 года; о возложении обязанности принять положительное решение по вопросам переподготовки, повышения квалификации; о возложении обязанности принять окончательное решение по поручению от 24 декабря 2020 года; о возложении обязанности представить ответ на вопрос: «Возможен ли самостоятельный поиск курсов с представлением заявки на обучение руководству»

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

К.Т., обратился с иском, просит: обязать включить в план обучения на 2022 год по всем программам обучения, выделить денежные средства и в течение 2022 года направить для обучения в авиационные учебные центры; обязать дать ответ по существу обращения от 24 декабря 2021 года на поставленные в нем вопросы; обязать принять положительное решение по вопросам переподготовки, повышения квалификации; обязать принять окончательное решение по поручению от 24 декабря 2020 года; обязать дать ответ на вопрос: «Возможен ли самостоятельный поиск курсов истцом с представлением заявки на обучение руководству?».

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Выводы:

Суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на подпункт 11) части второй статьи 138 АППК, сделали вывод, что требования истца не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

В силу требования части первой статьи 7 АППК административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией РК, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Местные суды, не выяснив, все ли требования истца не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, пришли к ошибочному выводу о возвращении иска в полном объеме согласно подпункту 11) части второй статьи 138 АППК.

Согласно части первой статьи 8 АППК при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможности и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Коллегия посчитала ошибочными выводы местных судов о том, что требования истца возникли из трудовых правоотношений между К.Т. и АО.

14.2 Допущены существенные нарушения норм процессуального права.

№6001-22-00-6ап/2011 от 20.03.2023г.

Истец: ТОО «S»

Ответчик: ГКП на ПХВ «Алматы су» Управления энергоэффективности и инфраструктурного развития города Алматы»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене акта о выявленных нарушениях при осмотре узла учета, а также уведомления о начислении суммы за выявленные нарушения по услуге водоотведения

Пересмотр по кассационной жалобе ответчика

ФАБУЛА:

25 января 2018 года между сторонами заключен договор на предоставление услуг по водоснабжению и отведению сточных вод, а также дополнительное соглашение к этому договору, с заменой срока его действия с бессрочного до 25 января 2019 года по причине отсутствия АБР по водопроводной сети.

Работниками ответчика был составлен акт о выявленных нарушениях при осмотре узла учета истца, где указано об обнаружении ливневого стока d100 мм в горсеть канализации, то есть инженером выявлено нарушение – сброс ливневых вод d-100 мм., в связи с чем был составлен расчет за 31 день по сечению трубопровода d-100 мм, начислена сумма - тенге.

8 декабря 2021 года ответчик направил истцу соответствующее уведомление об этом.

Товарищество, не соглашаясь с актом и уведомлением, обратилось в суд с данным иском.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Согласно части второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

Установлено, что между сторонами имеется заключенный договор от 25 января 2018 года, предметом которого является предоставление услуг по водоснабжению и отведению сточных вод.

Судебная коллегия приходит к выводу, что оспариваемый истцом акт о выявленных нарушениях при осмотре узла учета не влечет для него правовых последствий в виде нарушения прав, свобод и законных интересов, следовательно, не является обременяющим административным актом.

Возникший между истцом и ответчиком спор вытекает из договорных правоотношений и не относится к публично-правовым спорам, поэтому данный спор не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

При таких обстоятельствах судебные акты местных судов подлежат отмене с возвращением административного иска Товарищества на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АПК.

14.3 Административный акт должен иметь внешнюю направленность.

№6001-22-00-бан/1624 от 21.02.2023 года.

Истец: ГКП «Драматический театр»

Ответчик: ГУ «Управление культуры, развития языков и архивов города Шымкент»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене приказа

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

27 октября 2020 года постановлением акима города Шымкента Управлению дано поручение о проведении анализа деятельности подведомственных организаций для оптимизации, актуализации и сокращения штатной численности.

В целях исполнения поручения Управлением вынесен приказ от 9 ноября 2020 года «Об оптимизации, консолидации и внесении изменений и дополнений в лимиты штатной численности подведомственных учреждений», на основании которого обобщены и проанализированы сведения о деятельности подведомственных учреждений и наличии в них вакансий.

По результатам анализа принято решение о передаче 12 штатных единиц театра в другие государственные предприятия, подведомственные Управлению. 20 сентября 2021 года исполняющим обязанности руководителя Управления Б.Д. вынесен Приказ.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Коллегия посчитала, что административный акт должен иметь внешнюю направленность, то есть правовое воздействие акта должно быть непосредственно вовне и адресоваться услугополучателям, которыми являются физические и юридические лица.

Управление для Театра является органом государственного управления, соответственно оспариваемый Приказ для истца является правовым актом индивидуального применения. Отсутствуют признаки,

имеющие внешнюю направленность Приказа, а значит между ними отсутствуют публично-правовые отношения.

Часть вторая статьи 102 АПК гласит, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений.

Подпунктом 11) части второй статьи 138 АПК установлено, что суд выносит определение о возвращении иска, если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

14.4 Требование истца не вытекает из публично-правовых отношений.

№6001-22-00-6ап/1536 от 21.02.2023 года.

Истец: ИП «Z»

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов по городу Уральск Департамента государственных доходов по Западно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

Предмет спора: о признании незаконным бездействия, приведшего к ее привлечению к административной ответственности по части пятой статьи 275 КоАП

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Предметом обжалования является бездействие Управления по несвоевременному привлечению истца к административной ответственности по части пятой статьи 275 КоАП, что привело к наложению административного взыскания за совершение оборота за период непостановки на учет в качестве плательщика налога на добавленную стоимость постановлением №006978 от 10 февраля 2022 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены, иск возвращен.

Выводы:

Требование истца не вытекает из публично-правовых отношений.

В силу требований подпункта 2) части седьмой статьи 3 АПК не подлежат рассмотрению дела, порядок производства которых предусмотрен законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Доводы истца о привлечении либо непривлечении к административной ответственности, о размерах сумм штрафа и основаниях для их снижения либо исключения, истечения сроков давности привлечения к административной ответственности подлежат исследованию исключительно в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с подпунктом 11) части второй статьи 138 АППК суд выносит определение о возвращении иска, если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

14.5 Представление прокурора в силу своего содержания не может быть признано обременяющим административным актом.

№6001-22-00-6ап/2223 от 30.03.2023 года.

Истцы: ТОО «А» и ТОО «S»

Ответчики: ГУ «Прокуратура Кызылординской области», ГУ «Прокуратура Аральского района Кызылординской области»

Предмет спора: об оспаривании действий по проведению проверки

Пересмотр по кассационной жалобе истца

ФАБУЛА:

Постановлением прокуратуры Аральского района от 10 января 2022 года была проведена проверка в отношении Товарищества, с привлечением специалистов РГУ «Департамент Агенства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан по Кызылординской области» (далее – Департамент).

По результатам проверки составлено заключение специалиста от 3 февраля 2022 года, которым установлено, что Товариществом нарушено законодательство Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

По представлению прокуратуры 14 февраля 2022 года Департаментом составлен протокол об административном правонарушении по части первой статьи 159 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Судебные акты:

1-я инстанция: иск возвращен.

Апелляция: определение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Согласно части второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

При этом предметом спора могут являться акт или действие, отказывающие в реализации, ограничивающие, прекращающие права участника административной процедуры или возлагающие на него определенные обязанности, а так же иным образом ухудшающие его положение.

Представление, акт проверки и оспариваемые действия ответчиков по проведению проверки не возлагают каких-либо определенных обязанностей на истцов, не отказывают в реализации их права, не ограничивают или прекращают права и не порождают напрямую последствия для истцов.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с доводами суда первой инстанции, в то же время указал, что представление как обременяющий административный акт подлежит оспариванию в рамках АППК.

Данный вывод является ошибочным.

После окончания соответствующих проверок государственных органов подлежит обжалованию итоговый акт по результатам проверки, если он обладает признаками обременяющего административного акта.

В соответствии с подпунктом 4) части первой статьи 4 АППК административный акт – решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц.

Под обременяющим административным актом подразумевается акт, отказывающий в реализации, ограничивающий, прекращающий право участника административной процедуры или возлагающий на него обязанность, а также иным образом ухудшающий его положение (подпункт 3) части первой статьи 4 АППК).

По данному делу проверка завершена с вынесением предписания. Однако представление прокурора в силу своего содержания не может быть признано обременяющим административным актом, поскольку не отвечает критериям такого акта, носит рекомендательный характер, является обязательным к рассмотрению, а не исполнению.

Поэтому, как правильно указал суд первой инстанции, истцы вправе привести свои доводы при рассмотрении дела об административном правонарушении по правилам КоАП. Следовательно, права истцов на судебную защиту оспариваемых прав не утрачены.

Поэтому данный вывод суда апелляционной инстанции подлежит исключению из мотивировочной части его постановления. Однако данное обстоятельство не может служить основанием для отмены судебного акта.

Согласно подпункту 11) части второй статьи 138 АППК суд выносит определение о возвращении иска, если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

15. НАПРАВЛЕНИЕ ПО ПОДСУДНОСТИ

15.1.

№ 6001-23-12/6под/1 от 23.01.2023 года

Истец: ТОО «Н»

Ответчик: РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области», ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции Ескельдинского района»

Предмет спора: о признании незаконными и отмене аудиторского заключения №142 от 27 июля 2021 года и предписания, признании незаконным бездействия Отдела ЖКХ

Пересмотр по представлению председателя

ФАБУЛА:

Истцом оспариваются аудиторское заключение №142 от 27 июля 2021 года по итогам внутреннего государственного аудита ДВГА по Алматинской области и предписание по устранению выявленных нарушений, вынесенного в отношении Отдел ЖКХ, а также бездействия Отдела ЖКХ по необжалованию аудиторского заключения и предписания.

Судебные акты:

1-я инстанция: дело направлено в СМАС города Жетісу

Кассация: дело направлено по подсудности в СМАС города Жетісу

Выводы:

В соответствии с частью первой статьи 106 АППК административные дела подлежат рассмотрению по месту вынесения административного акта или по месту нахождения ответчика.

По данному делу административным органом оспариваемые действия произведены в городе Талдыкоргане области Жетісу (ранее – Алматинской области).

Поскольку оспариваемые действия произведены и местом вынесения административного акта является территория, находящаяся в административно-территориальных границах области Жетісу, данный иск подлежит рассмотрению специализированным межрайонным административным судом области Жетісу.

15.2.

№ 6001-23-12/6под/4 от 22.02.2023 года

Истец: М.М.

Ответчик: Военная часть

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения жилищной комиссии от 20 июня 2022 года в части прекращения жилищных выплат и возложении обязанности устранить допущенное нарушение

Пересмотр по представлению председателя

ФАБУЛА:

М.М. проходит службу в специальном государственном органе и ответчиком по данному делу является специальный государственный орган в сфере внешней разведки, что вытекает из представленной ответчиком справки, имеющей гриф «Секретно».

Истцом оспаривается решение жилищной комиссии Военной части от 20 июня 2022 года о прекращении жилищных выплат с 18 февраля 2021 года.

Судебные акты:

1-я инстанция: определением СМАС города Астаны от 26 декабря 2022 года дело направлено в Военный суд Акмолинского гарнизона.

Кассация: дело направлено по подсудности в Военный суд Акмолинского гарнизона.

Выводы:

В соответствии со статьей 103 АППК военные суды рассматривают административные дела по искам военнослужащих Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований, граждан, проходящих военные сборы, если ответчиком являются органы военного управления, воинская часть, за исключением дел, подсудных другим специализированным судам.

Ответчиком является воинская часть, что очевидно из его наименования. М.М. с 16 июня 2009 года проходит службу в указанной воинской части.

При таких обстоятельствах вывод СМАС города Астаны о подсудности настоящего дела Военному суду Акмолинского гарнизона является правильным.

15.3.

№ 6001-23-12/6под/3 от 02.03.2023 года

Истец: ТОО «А»

Ответчик: РГУ «Департамент государственных доходов по Алматинской области»

Предмет спора: о признании незаконным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки №1 от 30 сентября 2021 года

Пересмотр по представлению председателя

ФАБУЛА:

Решением СМАС Алматинской области в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции области Жетісу решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Вместе с тем, сопроводительным письмом дело направлено в СМАС области Жетісу.

Определением СМАС области Жетісу дело направлено по подсудности в СМАС Алматинской области.

Основание: часть вторая статьи 107 АППК – заключение между сторонами по делу соглашения об изменении территориальной подсудности.

Судебные акты:

1-я инстанция: определением СМАС области Жетісу дело направлено в СМАС Алматинской области.

Кассация: дело направлено по подсудности в СМАС Алматинской области.

Выводы:

Иск первоначально поступил в СМАС Алматинской области, которым вынесено решение по существу.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда отменено с направлением дела в тот же суд, то есть в СМАС Алматинской области.

Однако в нарушение вышеуказанного постановления, сопроводительным письмом дело направлено в СМАС области Жетісу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 107 АПК стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного административного дела, в том числе и по административным делам, находящимся в производстве суда, до назначения административного дела к разбирательству в судебном заседании.

Из изложенной нормы следует, что право на изменение территориальной подсудности является исключительной прерогативой сторон по делу и такое ходатайство не может быть отклонено судом по иным процессуальным основаниям.

Представителями сторон по делу М.Г. и Б.Ж. заключено соглашение об изменении территориальной подсудности для данного дела, и до его разбирательства по существу подано в СМАС области Жетісу ходатайство о передаче дела для рассмотрения в СМАС Алматинской области.

В ходе предварительного слушания представителями сторон заявленное ходатайство поддержано.

В этой связи у СМАС области Жетісу не имелось правовых оснований для отказа в передаче дела по подсудности в СМАС Алматинской области.

