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Нынешний этап модернизации уголовно-процессуального законодательства обусловлен необходимостью переосмысления опыта применения новых законов, адаптации процессуальных основ правоохранительной деятельности к европейской модели с ориентацией на лучший международный опыт соблюдения прав и свобод человека и гражданина. В настоящее время проект закона, предусматривающий поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, законы “Об оперативно- розыскной деятельности” и “О прокуратуре”, уже внесен главой государства в мажилис парламента.

Провозглашенные в нем приоритеты определяют вектор стратегии дальнейшего развития и совершенствования различных институтов уголовно-процессуального права, по состоянию которых можно будет судить об уровне правового развития государства и общества в целом. Более двух лет назад одной из знаковых инноваций нового Уголовно- процессуального кодекса РК явился отказ от стадии возбуждения уголовного дела с заменой ее на регистрацию сведений об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (далее - ЕРДР).

Однако в обществе по поводу данного новшества сложилось неоднозначное отношение, выдвигались разные аргументы “за” и “против”.

Наряду с несомненными плюсами применение ЕРДР на практике выявило и определенные пробелы, в первую очередь вызванные большим потоком сообщений, не имеющих криминального значения. Автоматическая их регистрация приводила не только к перегруженности соответствующих подразделений правоохранительных органов работой, но и зачастую сопровождалась незаконными ограничениями конституционных прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовную орбиту.

В этой связи следует отметить, что предлагаемые в законопроекте изменения в ст. 179 УПК об исключениях, не подлежащих регистрации в ЕРДР, объясняются необходимостью поставить какой-то фильтр для проверки исходной информации. Действительно, практика показала, что потребность в механизме проверки заявлений и сообщений имеется, учитывая, что именно на данной стадии закладываются правовые основы для последующих процессуальных действий.

Так, согласно данным формы отчета № 1-М (сведения о зарегистрированных уголовных правонарушениях), всего за 9 месяцев т. г. в ЕРДР зарегистрировано 246 062 уголовных правонарушения. Из находившихся в производстве органов досудебного расследования уголовных дел (по 291 582 уголовным правонарушениям) по 89 176 уголовным правонарушениям, что составляет 30,6 процента, уголовные дела прекращены производством по реабилитирующим, а по 53 919, или 18,5 процента - по нереабилитирующим основаниям. И только по 55 559 уголовным правонарушениям, а это только пятая часть от находившихся в производстве (19 процентов), уголовные дела направлены в суд. Разумеется, нельзя приравнивать количество зарегистрированных уголовных правонарушений к количеству заведенных в конечном счете уголовных дел. Тем не менее приведенные цифры достаточно красноречиво демонстрируют, что ЕРДР, решив затяжную проблему с укрытием правонарушений, породил другую - связанную с необоснованным отождествлением регистрации сообщений и заявлений о них с началом досудебного расследования. Практические работники не понаслышке знают, что эффективность правосудия зависит от многих факторов, важное значение среди которых придается качеству законодательной регламентации правового статуса и компетенции субъектов процессуальных отношений.

Поэтому с целью исключения дублирования полномочий между органами досудебного расследования прокуратурой и судом в этом законопроекте нашли отражение также предложения, направленные на определение границ их процессуальной деятельности при осуществлении досудебного производства.

В этом контексте чрезвычайно важным представляется существенное расширение юрисдикционных функций суда в области контроля за деятельностью органов расследования. Расширение рамок судебного контроля и есть действенный механизм обеспечения государственного подхода к защите конституционных прав и свобод граждан. В частности, законопроект, предусматривая проведение ряда негласных следственных действий (далее - НСД) с санкции следственного судьи, подробно регламентирует алгоритм действий и решений всех заинтересованных лиц при инициировании такого ходатайства. Необходимо отметить, что многие постсоветские республики достаточно давно приняли решение о получении санкции суда на НСД. И исходя из их наработанного опыта позиция о расширении судебно-контрольных функций в этой области не вызывает сомнения.

Оправданными являются также нормы проекта закона об инициации следственным судьей перед прокурором проверки законности постановления о проведении НСД при наличии сомнений в достоверности представленной информации, об уведомлении лиц о проведенных в отношении них НСД и праве последних обратиться в суд с заявлением о признании проведенных НСД незаконными и возмещении причиненного вреда. Безусловно, реализованное в законопроекте решение об ограничении срока задержания без санкции суда до 48 часов, а в отношении несовершеннолетнего - до 24 часов (как это давно принято в Германии, Италии и во многих европейских государствах) также является прогрессивным шагом, свидетельствующим о приверженности Казахстана принятым на себя обязательствам и международным стандартам. С учетом опыта таких стран, как Канада, Великобритания и ряда других, в перспективе можно будет рассматривать вопрос и о дальнейшем сокращении указанного срока. Анализ международного опыта также показывает, что позитивные реформы уголовного процесса объективно связаны с обеспечением подлинной реализации принципа состязательности и прежде всего на его подготовительных стадиях. В этой связи предлагаются усовершенствованные правовые инструменты для стороны защиты. Введением приказного производства не обойдены в проекте закона также вопросы упрощения и ускорения досудебного и судебного производства, с чем корреспондируют ожидания общества о процессуальной экономии, снижении издержек для граждан, участвующих в процессе, создании дополнительных условий, обеспечивающих доступность правосудия.