



Предлагаемый типовой Кодекс минимальных стандартов по частному исполнению судебных решений судебными исполнителями

*27 апреля 2006 г.
Вашингтон, О.К.*

Введение

На 19м Международном Съезде, прошедшем в г. Вашингтоне, О.К. 27-29 апреля 2006 г., Международный Союз судебных исполнителей (МССИ) представил новый проект по разработке ряда универсальных минимальных стандартов, применимых к частным исполнителям судебных решений и соответствующей законодательной базе. Руководство признало, что данный проект преследует идеальные цели, на достижение которых потребуется время. Вместе с тем, была выражена уверенность, что исследования и многолетний опыт, лежащие в основе разработки общих принципов, могут служить в качестве оперативной схемы для дальнейшей гармонизации юридической практики в этой области.

МССИ имеет многолетнюю практику во всем мире по данному вопросу, поэтому предлагаемая схема минимальных стандартов была предложена в контексте мирового опыта. МССИ отметил, что процессы глобализации происходит гораздо быстрее, чем совершенствование правовых механизмов, необходимых для поддержки бурного развития международного бизнеса. МССИ выявил ряд нерешенных вопросов:

- **Четкость и эффективность:** Процесс исполнения судебных решений должен быть легко понятен и поддаваться быстрому осуществлению. Имущество перемещается быстро в современном мире, и этот простой факт создает для взыскателей по судебным решениям постоянный риск даже в контексте исключительно внутренних споров.
- **Глобализация права и судопроизводства:** На глобальном рынке споры и связанное с ними судопроизводство стирают границы. Любое государство, заинтересованное в обеспечении защиты своих предпринимателей, должно быть готово защищать и иностранных инвесторов.
- **Разнородность экономических нужд:** Частное исполнение судебных решений должно быть готово решать проблемы целой системы субъектов экономической деятельности – от бедного фермера до богатой транснациональной корпорации. В некоторых случаях активы недвижимы, в других – они могут быть перемещены по компьютеру мелкими частями за секунды.
- **Недостаток международных договоров и конвенций:** Несмотря на то, что существует целый ряд договоров, касающихся вопросов международного сотрудничества в области судебного разбирательства

— за пределами регионального контекста — ни один из них полноценно не затрагивает вопросы исполнения судебных решений в целом.

На данном этапе МССИ начинает с позиции, что предлагаемый типовой кодекс должен включать четыре общие задачи:

- **Минимальные стандарты:** Эти основные стандарты должны затрагивать все аспекты частного исполнения судебных решений, включая подготовительные и предупредительные меры.
- **Трансграничное применение:** Меры частного исполнения судебных решений должны быть структурированы таким образом, чтобы облегчать международное сотрудничество.
- **Стандартизация профессии:** Единообразный свод законов, касающихся частного исполнения судебных решений, необходим для обеспечения профессионального роста и развития.
- **Укрепление профессиональной этики:** Учитывая важность общественной и фидуциарной роли частного судебного исполнителя, важно, чтобы последний отвечал самым высоким этическим стандартам.

I. Роль частного судебного исполнителя

Перед тем, как МССИ представил свою предварительную схему типового кодекса, значительное количество времени было посвящено объяснению ситуации, в которой функционируют частные исполнители судебных решений. И хотя число стран, пользующихся услугами частных судебных исполнителей, возросло в последние годы, этот институт еще признан и внедряется не везде.

МССИ исходит из позиции, что судья был и остается основным защитником верховенства закона во всем мире. Роль судьи подразумевает сохранение дистанции по отношению к участникам судебного разбирательства и не допущение влияния одной из сторон, которое может привести к незаконным последствиям или, хуже того, к коррупции. Ряд различных международных стандартов поддерживает это основное представление, но только некоторые из них указывают, как сохранять профессиональную дистанцию между сторонами и судьей.

МССИ воспринимает частного судебного исполнителя как практический и полезный инструмент для поддержания такой дистанции и повышения эффективности исполнения судебных решений. Частный судебный исполнитель, как таковой, представляет собой лицо, непосредственно претворяющее право в жизнь, в самом глубоком смысле этого слова. Неисполненные судебные решения подрывают веру общественности в судебную систему и толкают стороны на поиск незаконных методов разрешения споров.

II. Квалификация частного судебного исполнителя

Частные судебные исполнители должны получать специализированное юридическое образование. Вопрос исполнения судебных решений всегда щепетилен, т.к. влечет за собой насильственное изменение материального, а иногда и физического статуса одной из сторон спора. Когда задействуется частный судебный исполнитель, естественно возникает обеспокоенность по поводу контроля за его действиями с тем, чтобы данные действия оставались в рамках закона и приемлемого социального поведения.

Обычно для структурирования и управления поведением частных судебных исполнителей применяются некоторые меры. Во-первых, частный судебный исполнитель работает под наблюдением председательствующего по делу судьи. Во-вторых, частные судебные исполнители должны нести юридическую ответственность за свои действия, а данный фактор подразумевает гражданскую ответственность за ошибки, которая, в свою очередь, требует достаточного страхования затрат, в случае необходимости.

В то же время МССИ однозначно дал понять, что такого рода защитные меры не должны ограничивать или запрещать частному судебному исполнителю предпринимать действия по собственной инициативе. Если частный судебный исполнитель служит на благо процесса исполнения судебных решений, сложный набор разрешений или проверок после вынесения окончательного судебного решения противоречит всей концепции, лежащей в основе частного исполнения судебных решений.

III. Роль сторон в судебном процессе и третьи лица

Минимальные стандарты частного исполнения судебных решений не должны ограничиваться лишь определением ролей частных судебных исполнителей и судей. Обычный гражданин всегда должен находиться в центре обсуждения и разработки правовых стандартов в этой области, т.к. именно обычный гражданин является окончательным бенефициаром правильного применения закона и потенциально первичной жертвой злоупотреблений этого механизма.

Что касается физических или юридических лиц, нанимающих частных исполнителей судебных решений, то их права не должны быть безграничными. Если в пользу лица выносится судебное решение о денежном взыскании, то его исполнение должно осуществляться в течение разумного периода времени. Исковая давность по исполнению судебных решений важна для обеспечения урегулирования экономических споров в определенный срок, позволяющий должникам двигаться вперед без постоянного опасения за свою предпринимательскую деятельность. Аналогичным образом лица, исполняющие судебные решения, должны быть ограничены в методах, применяемых к исполнению судебных решений. Оскорбительное обращение, например, наложение ареста на имущество в ночное время, должно быть запрещено, а также важно продумать пределы того, как далеко может зайти кредитор в исполнении судебного решения.

Принуждение должника к банкротству должно быть в целом запрещено, т.к. банкротство затрагивает вопросы, касающиеся прав третьих лиц, и как правило, регулируется отдельным правовым режимом. Законодательство о банкротстве предусматривает пропорциональную защиту интересов всех сторон, поэтому, если позволить одному кредитору с судебным решением заявлять права на диспропорциональное количество ограниченных активов должника, это несправедливо повлияет на интересы других сторон. В связи с этим, частный судебный исполнитель обязан ознакомиться с третьими заинтересованными лицами и активно с ними сотрудничать.

IV. Исполнительные листы/документы и вопросы доступа к информации

Несмотря на то, что большинство людей под исполнительными листами понимает в первую очередь решения суда, во многих случаях исполнительные действия вытекают из других источников. Помимо судебных решений исполнительные действия могут вытекать из налогообложения и индивидуальных прав, вытекающих из других конкретных правовых отношений. Частный судебный исполнитель может привлекаться во всех этих обстоятельствах. Такое участие означает, что частный судебный исполнитель обладает законными полномочиями исполнять лист/документ и делать перерасчет сумм для включения процентов и аналогичных расходов.

Естественно частный судебный исполнитель может выполнить такую миссию только при условии наличия законного полномочия получать доступ ко всей необходимой информации. Характер и качество такого доступа очень важны для эффективности системы исполнительного производства. Таким образом частный судебный исполнитель должен обладать законным правом на информацию. Где допустимо, это право на информацию должно включать всю необходимую письменную документацию, а в случаях, когда письменные источники отсутствуют, частному судебному исполнителю должно быть разрешено собирать устную информацию и использовать соответствующие технологии для записи этой информации, что должно быть разрешено и поощряться.

V. Исполнительные листы/документы против лиц и имущества

Учитывая, что исполнительное производство серьезный вопрос, частные судебные исполнители и их действия должны быть деликатны в отношении человеческого фактора в отношениях. Таким образом в соответствии с международными стандартами прав человека, тюремное заключение должника в случае его финансовой несостоятельности, должно быть запрещено. В то же время должникам не должно быть разрешено манипулировать системой с целью использования судебных исполнителей в своих интересах, заставляя их нести дополнительные расходы ввиду их отказа сотрудничать. Даже когда эти расходы в конечном итоге могут быть покрыты за счет должника, закон должен разрешать частным судебным исполнителям запрашивать аванс у кредитора на покрытие срочных расходов, связанных с исполнительными действиями.

VI. Конфискация и использование имущества

Как правило, все имущество должно подлежать конфискации. Однако, конфискация имущества, конечно же, должна быть пропорциональна исполняемому иску. Несмотря на то, что в определенных случаях могут быть исключения в отношении конфискации, закон не должен стараться обеспечить полный список и должен ограничить исключения до минимума.

Что касается самого процесса конфискации, присутствие кредитора в целом не должно быть разрешено с тем, чтобы сократить шансы открытого конфликта. Также, не должно требоваться присутствие должника или третьих лиц. Использование помощи правоохранительных органов должно быть ограничено, за исключением случаев, когда ставится под угрозу сам человек или имущество; в таких случаях сотрудничество с полицией должно быть требованием закона.

После того, как имущество конфисковано, есть два основных пути, как им распорядиться. Первый, и наиболее очевидный, - это передача имущества кредитору. Второй, распространенный способ – это организация частным судебным исполнителем торгов на имущество и продажа его по наиболее высокой цене. Если частный судебный исполнитель не имеет опыта в оценке имущества, необходимо привлечь специалиста в этой области для оценки конфискованного имущества. Имея в виду данное обстоятельство, нужно отметить, что торги должны быть более предпочтительным вариантом, т.к. это наиболее вероятный способ продать имущество по цене выше его минимальной стоимости, а также т.к. торги обеспечивают быструю оплату услуг частного судебного исполнителя. Общепринятым исключением к использованию торгов в качестве наиболее предпочтительного метода являются случаи, когда конфискованное имущество представляет собой свидетельство на долю участия в акционерном капитале либо другие коммерческие документы, которые представляют ценность сами по себе, в странах с установившейся рыночной экономикой.

VII. Разрешение споров, вытекающих из исполнительных действий

Неминуемо споры будут возникать в ходе исполнительных действий, и закон должен обеспечивать быстрый доступ к судам за юридической помощью, когда это необходимо. Время для рассмотрения судом исполнительных действий должно быть специально определено и спланировано так, чтобы достичь окончательных результатов как можно быстрее.

Судья, рассматривающий спор должен быть либо судьей, первоначально вынесшим решение по исполнению, либо судьей, располагающим наиболее близко к должнику. Если должник ходатайствует об отсрочке исполнительного действия по разрешению спора, закон должен требовать от него внесения залога либо предоставления другой аналогичной гарантии, которая налагает на должника ответственность за потерю какого-либо имущества, которая может произойти за время отсрочки.

VIII. Ответственность за нанесение вреда и причинение убытков

Правовой режим для частных судебных исполнителей должен четко устанавливать юридическую ответственность за “нелегальные меры”. Меры, которые в целом законны, но применяются с превышением полномочий, также должны подлежать ответственности. Для обеспечения гладкого функционирования системы частного исполнения судебных решений необходимо ввести обязательное страхование ответственности частных судебных исполнителей, при этом, ставки страхового возмещения должны значительно превосходить стоимость имущества, конфискуемого частным судебным исполнителем.

Будущее проекта по минимальным стандартам МССИ

В течение следующих нескольких лет МССИ намерен работать с Организацией Объединенных Наций по вопросам гармонизации права, в частности УНИДРУА (UNIDROIT), а также другими организациями такими, как Американский Институт Права (American Law Institute). МССИ надеется выработать более детальные рекомендации к следующему Международному Съезду.