

## **Мониторинг деятельности судов Республики Казахстан по соблюдению положений Орхусской Конвенции в 2007 году**

На Четвертой Конференции Министров по окружающей среде от 25 июня 1998 года (город Орхусс, Дания), Республикой Казахстан была подписана Конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, известная теперь как Орхусская Конвенция (далее - Орхусская Конвенция).

Казахстан Законом от 23 октября 2000 г. ратифицировал Орхусскую Конвенцию и, став Стороной Конвенции, взял на себя обязательства по реализации трех основных ее составляющих:

- обеспечение доступа к экологической информации;
- вовлечение общественности в процесс принятия экологически значимых решений;
- обеспечение доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

Суть положений статьи 9 Орхусской Конвенции состоит в том, чтобы национальное законодательство обеспечивало общественности возможность реализации своего права на обращение в суд для оспаривания действий или бездействия частных лиц и государственных органов, которые нарушают положения национального законодательства в сфере окружающей среды, а также права на справедливое разрешение заявления в суде.

При этом Орхусская Конвенция возлагает на страну обязанность по отмене или уменьшению финансовых затрат, связанных с реализацией права обращения в суд.

Содержание принимаемых судебных актов должно быть доступно для всех, кто желает с ними ознакомиться.

Мониторинг деятельности судов по соблюдению положений Орхусской Конвенции представляет собой систему наблюдений, оценки и прогноза состояния доступа правосудия по искам (заявлениям) общественности, касающимся защиты окружающей природной среды, своевременного выявления тенденций по отправлению правосудия в области охраны окружающей среды и выработки предложений по наиболее полному и оптимальному выполнению норм Международного договора.

По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры за 2007 г. в районные и приравненные к ним суды всего поступило 552 дела и заявлений по искам (заявлениям), связанным с окружающей средой.

Однако форма статистической отчетности не предусматривает отдельный учет исков (заявлений) общественности (граждан, общественных объединений и НПО), связанных с реализацией Орхусской Конвенции.

Данные обстоятельства потребовали проведения организационной деятельности по сбору сведений как от судов, так и от общественности.

Проведена встречная проверка, которая была направлена на обеспечение достоверной информации и позволила исключить какое-либо сокрытие сведений об отказе судами в приеме экологических исков (заявлений) в непроцессуальной форме и исключить неточности статистических сведений о результатах рассмотрения судами исков (заявлений).

В частности, областным и приравненным к ним судам (далее - областные суды) было дано поручение направлять сведения в табличной форме по итогам года о количестве поступивших и фактически рассмотренных экологических споров, основанных на исках (заявлениях) граждан и общественных объединений, связанных с Орхусской Конвенцией. Также в целях обеспечения достоверной информации по соблюдению положений Орхусской Конвенции аналогичные сведения были запрошены через экологическую организацию «Экофорум», которая является добровольным объединением экологических неправительственных организаций в Казахстане. Данный запрос был направлен в экологические общественные организации - члены «Экофорума», заинтересованные в реализации Орхусской Конвенции - НПО «Глобус» [globus-caspi@nursat.kz](mailto:globus-caspi@nursat.kz), Сахметов Кайырболат [batys\\_center@mail.ru](mailto:batys_center@mail.ru), ЭФ «ТАН» [shynar\\_izt@rambler.ru](mailto:shynar_izt@rambler.ru), НПО «Женский луч» [ray\\_womens@mail.kz](mailto:ray_womens@mail.kz), НПО «Ардагер» [ardager7@yahoo.com](mailto:ardager7@yahoo.com), МОО «Институт здоровья человека» [dinsti@mail.ru](mailto:dinsti@mail.ru), Андреев Андрей [legin@nursat.kz](mailto:legin@nursat.kz), ОО «Ангел» [ngoangel@mail.ru](mailto:ngoangel@mail.ru), МОО "Naurzum BioNet" [naurmax@mail.ru](mailto:naurmax@mail.ru), ОО «ЭКОМ» [msv\\_geo@rambler.ru](mailto:msv_geo@rambler.ru) и другие.

Кроме того, аналогичный запрос был направлен в Экологическое общественное объединение «Зеленое спасение»<sup>1</sup> (далее – ЭО «Зеленое спасение»).

Следует отметить, что информация на указанные запросы поступила только от ЭО «Зеленое спасение».

В результате были обнаружены разночтения в сведениях, предоставленных областными судами и общественным объединением. В частности, областными судами Западно-Казахстанской и Карагандинской областей сообщено об отсутствии исков (заявлений), поданных в рамках реализации Орхусской Конвенции, а ЭО «Зеленое спасение» предоставлены дополнительно сведения о рассмотрении 3 экологических дел по искам (заявлениям) общественности: (2 – в судах Карагандинской области; 1 – в суде Западно-Казахстанской области). После уточняющих писем указанных областных судов выяснилось, что ими была допущена неточность при составлении отчетности о рассмотренных делах указанной категории.

Таким образом, на запрашиваемую информацию об обращениях общественности с исками (заявлениями), касающимся окружающей среды и подпадающих под действие Орхусской Конвенции, Верховному Суду было

---

<sup>1</sup> Руководство Экологического общественного объединения «Зеленое спасение» на запрос выразило желание не изменять наименования данного юридического лица при освещении примеров из судебной практики в учебно-практическом пособии.

представлено на исследование 12 судебных актов. Также были использованы некоторые дела, находящиеся в производстве Верховного Суда. Изучение предоставленных сведений показало, что в областных судах имели место факты ошибочного включения в отчетность дел по спорам, не относящимся к анализируемой категории дел, что свидетельствует о слабом знании работниками отдельных судов положений Орхусской Конвенции.

В частности, это относится к Медеускому районному суду г. Алматы, предоставившему сведения:

► по иску Департамента природных ресурсов и регулирования природопользования г. Алматы к Таныскожинову Е.М. о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде (определение Медеуского районного суда г. Алматы от 11 декабря 2007 г. об изменении подсудности);

► по иску Алматинского городского территориального управления охраны окружающей среды к Таныскожинову Е.М. о приостановлении строительства и эксплуатации гостиничного комплекса и коттеджей (определение Медеуского районного суда г. Алматы от 11 декабря 2007 г. об изменении подсудности).

Как видно, департамент природных ресурсов и регулирования природопользования г. Алматы и Алматинское городское территориальное управление охраны окружающей среды являются уполномоченными органами государства, а не представителями общественности.

В результате изучения поступивших сведений из областных судов достигнута достоверная картина об обращаемости в 2007 году общественности в суды с исками (заявлениями), связанными с охраной окружающей среды.

Как показывает анализ судебных актов, в 2007 году всего поступило в суды 10 исков (заявлений), связанных с экологическими спорами, подпадающих под действие положений Орхусской Конвенции (г. Алматы - 7, Западно-Казахстанская область – 1, и Карагандинская область – 2). По данным искам (заявлениям) возбуждены дела, которые окончены производством в отчетном периоде.

Из 10 обращений общественности рассмотрено с вынесением решений 6 (г. Алматы – 4, Западно-Казахстанской и Карагандинской областей – по 1). По результатам рассмотрения исков (заявлений) судами первой инстанции вынесено 3 решения об удовлетворении иска (заявления), 3 – об отказе в удовлетворении иска (заявления), при этом 3 решения вынесены в порядке заочного производства.

**В частности, 2007 году судами (судьями) вынесены судебные акты по делам:**

► Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» к акимату города Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды (дословно) «о бездействии юридических лиц, приведших к отрицательному воздействию на природную окружающую среду».

***Хронология по разрешению искового заявления:***

- исковое заявление ЭО «Зеленое спасение» поступило в специализированный межрайонный экономический суд города Алматы 16 мая 2007 г. и распределено в автоматическом режиме компьютером;
- определениями судьи от 21 мая 2007 г. возбуждено производство по делу и - постановлено провести подготовку дела к судебному разбирательству;
- определением судьи от 28 мая 2007 г. постановлено продлить срок подготовки дела к судебному разбирательству до 9 июля 2007 г.;
- вынесено частное определение суда от 25 июня 2007 г. в адрес акима для принятия мер дисциплинарного характера к работникам юридического отдела акимата, а также обеспечения явки в суд представителя акима с документами о принадлежности парка «Медеу»;
- поступило дополнение к исковому заявлению ЭО «Зеленое спасение» – без даты о привлечении дополнительных ответчиков по делу в лице Министерства охраны окружающей среды и Комитета лесного и охотничьего хозяйства;
- определением судьи от 9 июля 2007 г. дело назначено к судебному разбирательству;
- вынесено определение суда от 18 июля 2007 г. о назначении экспертизы по ходатайству ГУ «Иле-Алатауский ГНПП» для идентификации земельного участка, дело производством приостановлено на время проведения экспертизы;
- определением суда от 2 сентября 2007 г. дело производством возобновлено и назначено к слушанию;
- поступили заявления ЭО «Зеленое спасение» от 5 сентября 2007 г. об исключении из числа ответчиков всех лиц, кроме акима и Алматинского городского территориального управления охраны окружающей среды;
- вынесено определение суда от 5 сентября 2007 г. о прекращении производства по делу в отношении требований к ответчикам, за исключением требований к акиму города и городскому территориальному управлению охраны окружающей среды;
- вынесено решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 10 сентября 2007 г. об удовлетворении заявления;
- вынесено частное определение суда от 10 сентября 2007 г. в адрес акима для принятия мер к Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды;
- поступила частная жалоба от представителя акима от 9 октября 2007 г. на частное определение от 10 сентября 2007 г. с ходатайством о восстановлении срока на обжалование;
- вынесено определение суда от 19 октября 2007 г. о восстановлении срока на подачу частной жалобы;

- поступила апелляционная жалоба представителя акима от 24 октября 2007 г. на решение суда от 10 сентября 2007 г. с ходатайством о восстановлении срока на обжалование (заявлением от 1 ноября 2007 г. частная жалоба и апелляционная жалоба отозваны представителем акима);

- вынесено постановление суда от 1 ноября 2007 г. о возвращении акиму частной жалобы на частное определение и апелляционной жалобы на решение суда;

- постановлением судей надзорной коллегии Алматинского городского суда от 28 ноября 2007 г. надзорная жалоба ЭО «Зеленое спасение» на решение суда от 10 сентября 2007 г. возвращена в виду несоответствия требованиям статьи 391 ГПК.

► Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» к акимату города Алматы о бездействии юридического лица и об обязывании предоставить запрашиваемую информацию. Иск подан 22 октября 2007 г., (заочное решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 14 ноября 2007 г. об удовлетворении иска).

► Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к директору ДГП «АлматыгорНПЦзем» Курмашеву Е.С. о бездействии должностного лица в связи с непредоставлением информации и о вынесении частного определения в адрес акима г. Алматы за несоблюдение законов уполномоченным органом. Заявление подано 24 сентября 2007 г., (заочное решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 23 ноября 2007 г. об отказе в удовлетворении заявления; Постановление надзорной коллегии Алматинского городского суда от 1 апреля 2008 года об отмене заочного решения частично с принятием нового решения).

► Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» в интересах Гатиной Л.А. к директору ТОО «Центр - Бетон» о бездействии должностного лица, в результате чего создано препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов граждан. Иск подан 24 сентября 2007 г., (заочное решение Жетысуского районного суда г. Алматы от 10 декабря 2007 г. об удовлетворении иска).

► Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к акимату города Алматы (дословно) «о бездействии юридического лица, создающего препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов юридического лица».

#### ***Хронология:***

- заявление поступило в специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы 16 мая 2007 г. и распределено в автоматическом режиме компьютером;

- определениями судьи от 21 мая 2007 г. возбуждено производство по делу и постановлено провести подготовку дела к судебному разбирательству;

- определениями судьи от 25 мая 2007 г. дело назначено к судебному разбирательству;

- 6 июня 2007 г. поступило заявление от представителя ЭО «Зеленое спасение» о прекращении производства по делу и оставлению заявления ЭО «Зеленое спасение» без рассмотрения;

- определением суда от 6 июня 2007 г. заявление оставлено без рассмотрения.

▶ Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» к ТОО «Центр-Бетон» о бездействии должностного лица. Иск поступил 2 августа, (определение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы о возврате искового заявления от 3 августа 2007 г.).

▶ Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к директору ДГП «АлматыгорНПЦзем» Курмашеву Е.С. о бездействии должностного лица (определение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы о возврате заявления от 5 октября 2007 г.).

▶ Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к начальнику ГУ «Управление статистики Карагандинской области» Колесовой Л.В. (дословно) «о бездействии должностного лица, создающего препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов юридического лица».

***Хронология:***

- заявление ЭО «Зеленое спасение» от 29 мая 2007 г. поступило в Казыбекбийский районный суд г. Караганды от 4 июня 2007 г.

- определением судьи от 8 июня 2007 г. возбуждено производство по делу

- определением судьи от 13 июня 2007 г. постановлено провести подготовку дела к судебному разбирательству;

- определением судьи от 14 июня 2007 г. постановлено продлить срок подготовки дела к судебному разбирательству;

- определением судьи от 2 июля 2007 г. дело назначено к судебному разбирательству на 6 июля 2007 г.;

- вынесено решение Казыбекбийского районного суда г. Караганды от 23 июля 2007 г. об отказе в удовлетворении заявления;

- постановлением судей Карагандинского областного суда от 15 октября 2007 года в возбуждении надзорного производства по пересмотру обжалуемого решения суда первой отказано.

- по результатам предварительного рассмотрения надзорной жалобы составом трех судей Верховного Суда было вынесено постановление от 6 декабря 2007 года об отказе в возбуждении надзорного производства по пересмотру обжалуемого решения суда первой инстанции.

▶ Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области»: (дословно) «о бездействии должностного лица, создающего препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов юридического лица».

***Хронология:***

- заявление ЭО «Зеленое спасение» поступило в специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области от 16 марта 2007 г.;

- определением судьи от 20 марта 2007 г. заявление оставлено без движения в порядке ст. 155 ГПК, ЭО «Зеленое спасение» дан срок до 25 марта 2007 г. устранить недостатки;

- определениями судьи от 26 марта 2007 г. возбуждено производство по делу и - постановлено провести подготовку дела к судебному разбирательству;

- определением судьи от 30 марта 2007 г. постановлено продлить срок подготовки дела к судебному разбирательству;

- определением судьи от 16 апреля 2007 г. дело назначено к судебному разбирательству на 26 апреля 2007 г.;

- определением суда от 26 апреля 2007 г. произведена замена ненадлежащего уполномоченного органа ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области» на надлежащего должностного лица – начальника ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области» Хамзина А.;

- решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 г. об отказе в удовлетворении заявления;

- апелляционная жалоба ЭО «Зеленое спасение» поступила 21 мая 2007 г.;

- постановление апелляционной инстанции Западно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2007 г.;

- надзорная жалоба в надзорную коллегия областного суда – без даты;

- постановление судей надзорной коллегии Западно-Казахстанского областного суда от 24 августа 2007 г. об отказе в возбуждения надзорного производства;

- надзорная жалоба в надзорную коллегия Верховного Суда от 16 января 2008 г.;

- постановление судей надзорной инстанции Верховного Суда о возбуждении надзорного производства от 6 марта 2008 г.;

- постановление надзорной инстанции Верховного Суда о пересмотре судебных решений от 26 марта 2008 г. об отмене судебных актов по делу и принятию нового решения об удовлетворении заявления.

► Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к ГУ «Управление статистики Карагандинской области» об обжаловании бездействия должностного лица, создающего препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов юридического лица (определение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 25 апреля 2007 года о возвращении заявления).

► Кроме того, судьями надзорной коллегии Верховного Суда по результатам рассмотрения надзорной жалобы ЭО «Зеленое спасение»

вынесено постановление от 17 мая 2007 г. (4Г-1282 -07) об отказе в возбуждении надзорного производства по делу по иску ЭО «Зеленое спасение» в интересах Балтабаевой Г.Н. к ЗАО «Алматы Пауэр Консолидейтед» о прекращении деятельности трансформаторной подстанции (надзорная жалоба была подана на решение Медеуского районного суда г. Алматы от 27 декабря 2004 г.).

Мониторинг деятельности судов Республики Казахстан за 2007 год по соблюдению положений Орхусской Конвенции, основанный на исследовании судебных актов, показал следующее.

**В соответствии со статьей 9 Орхусской Конвенции граждане и общественные объединения имеют право на обращение в суд для оспаривания действий или бездействия частных лиц либо государственных органов, которые нарушают положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде**

Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» к акимату города Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц, приведших к отрицательному воздействию на природную окружающую среду (решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 10 сентября 2007 г.).

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с названным иском, мотивируя свои требования тем, что согласно фотографиям, сделанным туристами в июле 2006 г., выявлена несанкционированная свалка строительного и бытового мусора на территории парка «Медеу». При выезде на место представители истца, на расстоянии примерно 1 км выше горнолыжного курорта «Шымбулак» по дороге к высокогорному отелю «Ворота Туюк-Су», обнаружили брошенные бетонно-смесительные узлы, строительный и бытовой мусор.

На обращение в Комитет лесного и охотничьего хозяйства в адрес истца поступил ответ от 24 августа 2006 г. о том, что бетонно-смесительные узлы установлены в связи со строительством канатной дороги на территории г. Талгар, которые в кратчайшие сроки будут демонтированы и вывезены на место нового строительства. Также сообщено о направлении предписания ТОО «Шымбулак» об очистке территории от мусора в срок до 19 августа 2006 г.

На обращение в Министерство охраны окружающей среды в адрес истца поступил ответ от 11 августа 2006 года о том, что по данному факту была проведена проверка, факты подтвердились, гражданину Ландик А.И. дано предписание о ликвидации свалки и приведении территории в соответствии требованиями природоохранного законодательства. В

настоящее время проводятся работы по уборке территории и вывозу металла. Данный вопрос находится на контроле. Медеуским филиалом Иле-Алатауского ГНПП выдано предписание от 11 августа 2006 года гражданину Ландик А.И. об уборке «своей и прилегающей территории» в радиусе 500 метров в недельный срок. Также в предписании указано, что в случае неисполнения последует обращение в правоохранительные органы.

В мае 2007 г. представители истца убедились, что часть мусора находится на прежнем месте, другая часть мусора сброшена на обочину дороги, где размещена несанкционированная свалка.

Полагая, что ликвидация несанкционированной свалки не завершена, мусор продолжает наносить ущерб окружающей природной среде и ухудшает экологическую обстановку в природном парке «Медеу», истец изложил следующие требования:

- признать создание ТОО «Шымбулак» несанкционированной свалки, обязать ТОО «Шымбулак» принять меры по ликвидации свалки и привести территорию в соответствии с требованиями природоохранного законодательства в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу;

- неосуществление контроля уполномоченными органами за действиями ТОО «Шымбулак» при ликвидации несанкционированной свалки мусора, в результате чего наносится ущерб экологической системе особо охраняемой природной территории, признать нарушением требований закона или бездействием;

- обязать ТОО «Шымбулак» возместить ущерб, причиненный окружающей природной среде вследствие размещения строительных отходов, путем рекультивации территории, на которой находится несанкционированная свалка;

- обязать акимат города Алматы, Алматинское городское территориальное управление охраны окружающей среды осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Шымбулак»;

- вынести частные определения в соответствии со статьей 253 ГПК в адрес Президента Республики Казахстан о бездействии Акимата города Алматы, в адрес Министерства охраны окружающей среды о бездействии его территориального управления, в адрес Комитета лесного и охотничьего хозяйства о бездействии территориального подразделения;

- взыскать судебные издержки.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 10 сентября 2007 г. исковое заявление ЭО «Зеленое спасение» к акимату города Алматы, Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды о бездействии юридических лиц, приведших к отрицательному воздействию на природную окружающую среду, удовлетворено.

Постановлено обязать акимат города Алматы привести территорию в соответствие с требованиями природоохранного законодательства в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

Неосуществление контроля акиматом города Алматы и Алматинским городским территориальным управлением охраны окружающей среды при ликвидации несанкционированной свалки мусора, в результате чего наносится ущерб экологической системе особо охраняемой природной территории, признать нарушением требований закона или бездействием.

Обязать акимат города Алматы осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки мусора в районе горнолыжного курорта «Шымбулак».

Взыскать 5460 тенге в пользу истца с акимата города Алматы в порядке возврата государственной пошлины.

Суд, удовлетворяя заявление, исходил из содержания писем Комитета лесного и охотничьего хозяйства, Министерства охраны окружающей среды, Медеуского филиала Иле-Алатауского ГНПП, ДГП «АлматыгорНПЦзем» и других доказательств.

Так, из ответа Комитета лесного и охотничьего хозяйства от 24 августа 2006 г. следует, что в связи со строительством канатной дороги на территории г. Талгар бетонно-смесительные узлы в кратчайшие сроки будут демонтированы и вывезены на место нового строительства. Направлено предписание ТОО «Шымбулак» об очистке территории от мусора в срок до 19 августа 2006 г.

Из ответа Министерства охраны окружающей среды от 11 августа 2006 г. следует, что по результатам проверки факты подтвердились. Гражданину Ландик А.И. дано предписание о ликвидации свалки и приведении территории в соответствии с требованиями природоохранного законодательства. В настоящее время проводятся работы по уборке территории и вывозу металла. Данный вопрос находится на контроле.

Исполняющим обязанности директора Медеуского филиала Иле-Алатауского ГНПП Кульджабаевым А.А. гражданину Ландик А.И. выдано предписание от 11 августа 2006 г. об уборке «своей и прилегающей территории» в радиусе 500 метров в недельный срок. В предписании указано, что в случае неисполнения последует обращение в правоохранительные органы.

Из ответа ДГП «АлматыгорНПЦзем» от 13 августа 2007 г. следует, что земельный участок по дороге к отелю «Ворота Туюк Су» выше горнолыжного курорта «Шымбулак» и южнее Иле-Алатауского государственного национального природного парка относится к городскому земельному фонду г. Алматы.

Суд исходил из того, что местные исполнительные органы не представили суду доказательств о результатах реализации письменных указаний и предписаний Комитета лесного и охотничьего хозяйства от 24

августа 2006 г. и Министерства охраны окружающей среды от 1 августа 2006 г.

Судом вынесено частное определение от 10 сентября 2007 г. в адрес акима города для принятия мер к Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды.

Решение не было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и предметом пересмотра в суде надзорной инстанции, вступило в законную силу.

*Из содержания решения видно, что судьей правильно выполнены требования главы 16 ГПК, регулирующей вопросы подготовки дела к судебному разбирательству. В силу статьи 166 ГПК задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:*

- уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;*
- определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;*
- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле и других участниках процесса;*
- определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.*

*Первоначально в требованиях ЭО «Зеленое спасение» был поставлен вопрос о возмещении вреда правонарушителем ТОО «Шымбулак», но не указано в пользу кого и на какую сумму.*

*Подпунктом 11) пункта 1 статьи 14 Экологического кодекса общественные объединения при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного здоровью и (или) имуществу граждан вследствие нарушения экологического законодательства. Право выносить предписания о возмещении вреда государству и предъявлять соответствующие иски в суд в силу статьи 117 Экологического кодекса принадлежит должностным лицам, осуществляющим государственный экологический контроль. Кроме того, такие исковые заявления в интересах государства могут быть предъявлены прокурором.*

*Если ЭО «Зеленое спасение», предъявляя требования о возмещении вреда, имело в виду заглаживание правонарушителем вреда, причиненного окружающей среде, то такие требования изложены в исковом заявлении следующими предложениями – обязать ТОО «Шымбулак» принять меры по ликвидации свалки и привести территорию в соответствие с требованиями природоохранного законодательства; провести рекультивацию территории, на которой находится несанкционированная свалка.*

*Кроме того, в суде ЭО «Зеленое спасение» предъявлено требование к суду о вынесении частного определения в адрес Президента Республики*

*Казахстан о бездействии Акимата города Алматы, в адрес Министерства охраны окружающей среды о бездействии территориального управления, в адрес Комитета лесного и охотничьего хозяйства о бездействии территориального подразделения комитета.*

*Следует отметить, что в силу статьи 253 ГПК при выявлении в судебном заседании случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его соответствующим организациям, должностным или иным лицам, выполняющим управленческие функции. Этот вопрос находится в компетенции суда. Поэтому сторона по делу может ходатайствовать перед судом о вынесении частного определения в адрес должностного лица, а не предъявлять в этой части самостоятельные требования.*

Изучение дела показало, что судом вынесено частное определение суда от 25 июня 2007 г. в адрес акима для принятия мер дисциплинарного характера к работникам юридического отдела акимата, а также обеспечения явки в суд представителя акима с документами о принадлежности парка «Медеу». Данные процессуальные действия были проведены судом в период подготовки дела к судебному разбирательству и до вынесения судьей определения о назначении дела к судебному разбирательству (9 июля 2007 г.).

Между тем, из смысла содержания статьи 253 ГПК следует, что суд вправе вынести частные определения при выявлении в судебном заседании случаев нарушения законности, а не до судебного разбирательства. Следовательно, судье необходимо было реагировать в отношении лица (стороны), злостно уклоняющегося от явки в суд другими процессуальными действиями.

Кроме того, в нарушение статьи 173 ГПК, судья при вынесении определения от 9 июля 2007 г. о назначении дела к судебному разбирательству не указал, признает ли он дело подготовленным к судебному разбирательству.

**Согласно статье 4 Орхусской Конвенции государственные органы при наличии запроса обязаны предоставлять экологическую информацию общественности**

Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» к акимату города Алматы о бездействии юридического лица и об обязывании предоставить запрашиваемую информацию (заочное решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 14 ноября 2007 г.).

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с названным иском к акимату г. Алматы, в обоснование своих требований указало, что ЭО «Зеленое спасение» неоднократно обращалось в акимат г. Алматы с просьбой сообщить в каком месте планируется строительство курортно-горнолыжной

базы «Кокжайлау», начата ли разработка данного проекта, где можно получить исчерпывающую информацию о проекте. Однако их запросы были проигнорированы и информация не предоставлена.

В этой связи, истец предъявил следующие требования:

- признать непредоставление ЭО «Зеленое спасение» акиматом г. Алматы сведений о планируемом месте строительства курортно-горнолыжной базы «Кокжайлау», сроках разработки данного проекта, а также ведомств, в котором можно получить исчерпывающую информацию о строительстве, - бездействием;

- обязать акимат г. Алматы предоставить вышеуказанную информацию, взыскать с акимата г. Алматы судебные расходы.

Заочным решением специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 14 ноября 2007 г. иск удовлетворен. Постановлено признать непредоставление акиматом г. Алматы запрашиваемых сведений бездействием. Обязать акимат г. Алматы предоставить запрашиваемую информацию. Взыскать с акимата г. Алматы в пользу истца 5460 тенге в порядке возврата государственной пошлины.

Удовлетворяя требования истца, суд указал, что акиматом г. Алматы в нарушение пунктов 1 и 2 статьи 164 Экологического кодекса, статьи 4 Орхусской Конвенции о доступе информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, пункта 1 статьи 8 и статьи 9 Закона «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» не было сообщено ЭО «Зеленое спасение» о направлении обращения заявителя в ГУ «Департамент архитектуры и градостроительства г. Алматы» на рассмотрение в соответствии с компетенцией и на основании распоряжения акима г. Алматы от 27 марта 2007 г. о создании рабочей группы.

Данное решение не было обжаловано сторонами, а также не опротестовано прокурором, вступило в законную силу.

*Заявление рассмотрено судом в порядке заочного производства. Следует отметить, что заочное производство относится лишь к производству дела в суде первой инстанции и не касается последующих стадий гражданского процесса. Особенности рассмотрения дела в порядке заочного производства вытекают из содержания статей 260 и 261 ГПК. Так, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если против этого не возражает истец. Если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает разбирательство дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания. В случае повторной неявки*

*извещенного надлежащим образом ответчика суд рассматривает дело в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение. При изменении истцом предмета или основания иска суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании.*

**Пункт 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан закрепляет, что международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона**

Вместе с тем, суды не всегда при вынесении решения применяют нормы Орхусской Конвенции.

**Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» в интересах Гатиной Л.А. к директору ТОО «Центр - Бетон» о бездействии должностного лица, в результате чего создано препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов граждан (заочное решение Жетысуского районного суда г. Алматы от 10 декабря 2007 г.).**

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с названным иском, мотивируя свои требования тем, что в ноябре 2005 г. в ЭО «Зеленое спасение» обратилась Гатина Л.А. с заявлением об оказании практической помощи, поскольку в непосредственной близости от жилых домов, расположенных по улице Бокейханова, в частности, от дома № 91, в котором с 1996 г. проживает семья Гатиных, находится предприятие по приему, хранению, отпуску угля, производству товарного бетона и керамзитобетона, их приусадебный участок подвергается постоянному запылению цементом. Цемент попадает в почву, что ведет к уничтожению садовых и огородных культур. Из-за непрерывной работы предприятия семья Гатиных, как и все жители района, по вине КСМК не имеют нормальных условий для жизни и отдыха. Несмотря на обращения семьи Гатиных и других граждан в суд по данному вопросу, в удовлетворении иска судом было им отказано под предлогом неблагоприятной экологической обстановки в целом по городу Алматы и невозможности закрыть предприятие, которое поставляет бетон всему городу на строительные площадки. Директор ТОО «Центр-Бетон» Нуримов М.К., не только не навел порядок в деятельности предприятия, но и увеличил объемы работ, начал расширение производства, что неминуемо приведет к дополнительным выбросам вредных веществ в атмосферу. В связи с этим Гатина Л.А. 9 апреля и 14 августа 2007 г. обратилась к нему с просьбой предоставить отчетные данные по производственному экологическому контролю за первый квартал текущего года, в частности,

данные мониторинга эмиссий в окружающую среду и мониторинга воздействия. Однако ТОО «Центр-Бетон» не ответило на запрос.

Поэтому истец считает, что бездействие должностного лица является сокрытием информации от общественности, ущемляет права граждан на благоприятную среду обитания. Просит суд признать действия ответчика неправомерными, нарушающими права и законные интересы граждан, т.е. бездействием. Обязать ответчика предоставить отчетные данные по производственному экологическому контролю за первый квартал текущего года, данные мониторинга эмиссий в окружающую среду и мониторинга воздействия ТОО «Центр-Бетон».

Заочным решением Жетысуского районного суда г. Алматы от 10 декабря 2007 г. иск удовлетворен. Постановлено признать бездействие директора ТОО «Центр-Бетон» Нуримова М.К., не предоставившего запрошенную Гатиной Л.А. информацию, неправомерным. Обязать ТОО «Центр-Бетон» предоставить Гатиной Л.А. отчетные данные по производственному экологическому контролю за первый-второй квартал 2007 г., данные мониторинга эмиссий в окружающую среду и мониторинга воздействия ТОО «Центр-Бетон».

Решение суд мотивировал тем, что согласно статье 167 Экологического кодекса физическим и юридическим лицам в предоставлении экологической информации может быть отказано по следующим основаниям:

- 1) запрос сформулирован в общем виде и не позволяет установить те сведения и данные, которые запрашиваются заявителем;
- 2) отсутствие запрашиваемой информации;
- 3) запрос относится к сведениям и данным с ограниченным доступом в соответствии с законами Республики Казахстан.

Отказ в предоставлении экологической информации направляется заявителю не позднее одного месяца со дня его получения.

Отказ предоставляется в письменной форме с указанием причин и оснований для отказа, возможностей для его обжалования заявителем, а также в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 165 Экологического кодекса, включает уведомление о перенаправлении полученного запроса компетентному государственному органу.

Отказ в предоставлении, непредоставление, предоставление неполной или недостоверной экологической информации, а также неправомерное отнесение общедоступной экологической информации к информации с ограниченным доступом могут быть обжалованы в вышестоящий государственный орган и (или) должностному лицу или в суд.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что бездействием директора ТОО «Центр-Бетон» были нарушены права Гатиной Л.А. в доступе к экологической информации, а именно к программам производственного экологического контроля и отчетным данным по производственному экологическому контролю.

Данное решение не было обжаловано сторонами, а также не опротестовано прокурором, вступило в законную силу.

*При разрешении выше указанных обращений общественности судом допущены следующие процессуальные ошибки:*

*1) Дела рассмотрены в порядке искового производства. Между тем, заявление на решение, действие (или бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего подлежат рассмотрению судом в порядке особого искового производства (глава 27 ГПК), где имеются свои особенности. В частности, сокращенные сроки обращения с заявлением в суд (в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав, свобод и охраняемых законом интересов), сокращенный срок рассмотрения заявления судом (в месячный срок), сокращенный срок исполнения судебного акта (не позднее, чем в месячный срок со дня получения решения суда) и другие.*

*В содержании главы 27 ГПК не применяются такие термины, как истец, ответчик, исковое заявление, исковые требования и другие, относящиеся к исковому производству. По делам особого искового производства в суд подается заявление, а не иск, поскольку Гражданский процессуальный кодекс устанавливает специфическое средство возбуждения этих дел. Субъекты спора о праве не именуется истцами и ответчиками. Однако заявителем и судом по данному делу допущены термины, не свойственные для производства дел особого искового производства.*

*2) Иски (заявления) предъявлены акимату города Алматы. Между тем, акимат не является юридическим лицом. Согласно статьям 26, 29, 30, 33 Закона Республики Казахстан «О местном государственном управлении в Республике Казахстан» аким представляет интересы соответствующей административно-территориальной единицы во взаимоотношениях с гражданами, юридическими лицами и государственными органами. Следовательно, стороной по таким делам должен выступать аким соответствующей территориальной единицы или его представитель, а не акимат и не руководитель аппарата акима. При этом аппарат акима в качестве юридического лица (руководитель аппарата акима) может выступать стороной по делу только в качестве представителя акима в пределах предоставленных полномочий на ведение дела в суде, основанное на доверенности, выданной акимом.*

**Не все сведения о природопользователях составляют экологическую информацию**

**Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к директору ДГП «АлматыгорНПЦзем» Курмашеву Е.С. о бездействии должностного лица в связи с непредоставлением информации и о вынесении частного определения в адрес акима г. Алматы за несоблюдение законов уполномоченным органом (заочное решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 23 ноября 2007 г.).**

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с названным заявлением, мотивируя свои требования тем, что согласно обращению жительницы микр. Горный Гигант Бендзи И.Н. на участок берега реки «Есентай» свозится грунт и строительный мусор, идет подготовка площадки для строительных работ. Указанная деятельность осуществляется собственником участка в нарушение требований Земельного кодекса. Комиссия, выехавшая на место стройки по поручению заместителя акима г. Алматы, установила, что земельный участок площадью 0,1977 га принадлежит Биртанову А., которому он предоставлен для строительства жилого дома на основании постановления акима г. Алматы от 23 ноября 2005 г. На данном участке обнаружен грунт и строительный мусор, тем самым засорена водоохранная полоса реки «Есентай». Кроме того, в нарушение СНиП РК 3.01-01-2002 указанный земельный участок находится в водоохранной полосе. В связи с указанными обстоятельствами истец 4 апреля 2007 г. обратился с просьбой в Алматинское городское территориальное управление земельными ресурсами сообщить, выдавался ли Биртанову А. государственный акт на право частной собственности на земельный участок, и было ли зарегистрировано это право в установленном порядке в государственном органе. Указанное обращение было переправлено 6 июня 2007 г. для рассмотрения по принадлежности в ДГП «АлматыгорНПЦзем», однако ответ на запрос не был предоставлен.

Заочным решением специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 23 ноября 2007 г. в удовлетворении заявления ЭО «Зеленое спасение» отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд указал следующие обстоятельства.

В нарушение требований статьи 65 ГПК заявитель не представил доказательства, подтверждающие факт наличия отказа должностного лица директора ДГП «АлматыгорНПЦзем» в предоставлении государственного акта на право частной собственности на земельный участок, а также информации о его регистрации.

Также заявителю до вынесения решения письмом ДГП «АлматыгорНПЦзем» от 8 ноября 2007 г. запрашиваемая заявителем информация предоставлена, и копия акта на право частной собственности получена представителем заявителя 14 ноября 2007 г.

Что касается требований о вынесении частного определения в адрес акима г. Алматы за несоблюдение законов директором ДГП «АлматыгорНПЦзем», суд посчитал необходимым отказать, поскольку в

силу требований пункта 1 статьи 235 ГПК вынесение частного определения является правом, а не обязанностью суда.

Данное решение было обжаловано экологическим общественным объединением в надзорном порядке.

Постановлением надзорной коллегии Алматинского городского суда от 1 апреля 2008 года заочное решение в части отказа в признании бездействием - непредоставления заявителю директором ДГП «АлматыгорНПЦзем» Курмашевым Е.С. государственного акта на право собственности на земельный участок, выделенный Биртанову А. отменено и в этой части принято новое решение: непредоставление ЭО «Зеленое спасение» государственного акта на право собственности на земельный участок, выделенный Биртанову А. директором ДГП «АлматыгорНПЦзем» г. Алматы Курмашевым Е.С., признать бездействием. В остальной части решение оставлено без изменения.

*Из содержания судебных актов следует, что экологическим общественным объединением выдвинуто требование о предоставлении информации о том, выдавался ли Биртанову А. государственный акт на право частной собственности на земельный участок, и было ли зарегистрировано это право в установленном порядке в государственном органе.*

*Известно, что согласно статье 159 Экологического кодекса экологическая информация включает в себя сведения и данные о:*

- 1) состоянии окружающей среды и ее объектов;*
- 2) факторах воздействия на окружающую среду, в том числе о ее загрязнении;*
- 3) программных, административных и иных мерах, оказывающих или способных оказать воздействие на окружающую среду;*
- 4) экологических нормативах и экологических требованиях к хозяйственной и иной деятельности;*
- 5) планируемых и реализуемых мероприятиях по охране окружающей среды и их финансировании;*
- 6) деятельности, оказывающей или способной оказать воздействие на окружающую среду, процессе принятия решения и результатах инспекторских экологических проверок по ней, в том числе рассмотренные при этом расчеты, анализы и иные сведения, касающиеся окружающей среды;*
- 7) воздействию состояния окружающей среды на здоровье, безопасность и условия проживания населения, объекты культуры, здания и сооружения.*

*Из этого примера следует, что запрашиваемая в судебном порядке информация не относится к экологической информации.*

*Следует отметить, что правилами ведения государственного земельного кадастра, утвержденными постановлением Правительства*

*Республики Казахстан от 20 сентября 2003 г. за № 958, предусмотрено, что государственный земельный кадастр ведется с целью обеспечения государственных органов, физических и юридических лиц информацией о земле и отдельных земельных участках. В состав Кадастра включается информация о собственниках земельных участков и землепользователях. Пользователями сведений Кадастра являются соответствующие государственные органы, организации и иные физические и юридические лица. Сведения Кадастра, не содержащие государственных секретов и иных ограничений, являются общедоступными и предоставляются заинтересованным физическим и юридическим лицам на платной основе.*

*Таким образом, нормативные правовые акты допускают истребование информации о собственниках земельных участков и землепользователях. Поэтому, именно непредоставление информации, а не самого акта на право собственности на земельный участок, следовало надзорной инстанции областного суда признать бездействием руководителя уполномоченного органа.*

*Надзорная инстанция Алматинского городского суда правомерно оставила без изменения заочное решение суда первой инстанции в части отказа в предоставлении информации о государственной регистрации прав на указанный земельный участок, поскольку ДГП «АлматыгорНИЦзем» не обладает такой информацией.*

*Официальным источником для получения информации о правообладателе объекта недвижимости является правовой кадастр, который ведется органами юстиции.*

*Ранее доступ к данным, содержащимся в правовом кадастре, регулировался статьей 21 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Закона, от 25 декабря 1995 г. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», который утратил силу в соответствии с Законом Республики Казахстан от 26 июля 2007 г. за № 310-III в связи с принятием Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».*

*Действующий Закон Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» гласит, что сведения, раскрывающие информацию о гражданах (персональные данные) и других правообладателях, за исключением данных, идентифицирующих правообладателя (фамилия, имя, отчество и дата рождения физического лица, наименование и регистрационный номер юридического лица), не могут быть предоставлены. Из этого следует, что заинтересованное лицо вправе в порядке, предусмотренном законодательством получить сведения, а именно, фамилию, имя и отчество правообладателя. Согласно правилам предоставления информации из правового кадастра, утвержденным приказом и.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 24 августа 2007 г. за №*

239, сведения правового кадастра, кроме сведений, относящихся к государственным секретам, коммерческой тайне и иным тайнам, охраняемым в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан, являются общедоступными, кроме случаев, предусмотренных пунктом 12 названных Правил (пункт 12 Правил: Копии документов, находящихся в регистрационном деле правового кадастра, предоставляются по мотивированным запросам судебных, правоохранительных и других государственных органов в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Республики Казахстан. Иным лицам указанная информация выдается с согласия правообладателя).

Таким образом, требования о предоставлении информации о правообладателе объекта недвижимости могут быть предъявлены к органам юстиции, ведущим правовой кадастр.

При этом следует отметить, что ответственность за экологические правонарушения наступает, не зависимо от того, является ли правонарушитель собственником земельного участка или землепользователем или не является таковым.

Для обращения с иском (заявлением) в суд необходимо иметь реквизиты о правонарушителе экологического законодательства. Здесь следует признать о наличии фактов, когда общественность сталкивается со сложностью по выяснению наименования лиц, нарушающих экологическое законодательство. Как известно точная информация о нарушителе экологического законодательства необходима для предъявления иска (заявления) к надлежащему ответчику (лицу). Это обусловлено тем, что в силу статьи 150 ГПК в содержании искового заявления должны быть указаны фамилия, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность) ответчика, его место жительства или нахождения и если истцу известны сведения о его регистрации по месту жительства, месте работы и регистрационный номер налогоплательщика (если указаны в заявлении о вынесении судебного приказа) или если ответчиком является юридическое лицо, его наименование, место фактического нахождения либо если истцу известны сведения из единого Государственного регистра, регистрационный номер налогоплательщика и банковские реквизиты и т.д.

Если экологическое общественное объединение не имеет возможности выяснить надлежащего ответчика, нарушающего экологическое законодательство, имеются другие внесудебные способы реагирования на загрязнение окружающей среды.

Одним из таких внесудебных способов реагирования на загрязнение окружающей среды в отношении лиц, чьи реквизиты не известны, может стать предоставление информации о загрязнении окружающей среды в адрес соответствующего уполномоченного органа. Это право вытекает из положений статьи 145 Земельного кодекса, которыми

*регулируются вопросы по организации осуществления государственного контроля за использованием и охраной земель государственными органами и иными уполномоченными органами в пределах их компетенции. В частности, государственный контроль за соблюдением земельного законодательства может производиться путем внеплановых проверок, которые назначаются в связи со сложившейся социально-экономической ситуацией, требующей немедленного устранения угрозы жизни и здоровью физических лиц, окружающей среде, по фактам, изложенным в обращениях и иной информации о нарушениях прав и законных интересов физических и юридических лиц, непосредственным выявлением признаков нарушений законодательства Республики Казахстан. Непринятие мер по устранению угрозы окружающей среде уполномоченным органом служит основанием обращения с заявлением в суд на действия должностного лица уполномоченного органа.*

*Возвращаясь к анализу вышеуказанных судебных актов, следует отметить, что экологическое общественное объединение неправоммерно предъявлено требование к суду о вынесении частного определения в адрес акима за несоблюдение законов уполномоченным органом. Как указано выше, об этом заявитель может ходатайствовать перед судом, а не предъявлять требования. Вынесение частного определения является правом, а не обязанностью суда (ст. 253 ГПК), поэтому суд правильно мотивировал отказ в удовлетворении указанных требований.*

*Вместе с тем, такие противоречия в заявленных требованиях судье следовало устранить в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, когда судья в порядке статьи 170 ГПК опрашивает заявителя по существу заявленных им требований, выясняет у него возможные со стороны уполномоченного органа возражения, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъясняет заявителю его процессуальные права и обязанности.*

**Пункт 4 статьи 4 Орхусской Конвенции содержит ряд оснований, по которым может быть отказано в просьбе о предоставлении экологической информации. Отказ возможен в случаях, если:**

- а) государственный орган, в который направлена просьба, не располагает запрашиваемой экологической информацией;**
- б) просьба является явно необоснованной или сформулирована в слишком общем виде; или**
- с) просьба касается материалов, находящихся на заключительном этапе их подготовки, или внутренней переписки государственных органов и между ними, когда такое исключение предусматривается национальным законодательством или сложившейся практикой, при этом учитывается**

## **заинтересованность общественности в получении такой информации**

Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к начальнику ГУ «Управление статистики Карагандинской области» Колесовой Л.В. (дословно) «о бездействии должностного лица, создающего препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов юридического лица»: (решение Казыбекбийского районного суда г. Караганды от 23 июля 2007 г.).

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с названным заявлением, мотивируя свои требования тем, что 21 февраля 2007 г. Оно, руководствуясь нормами Экологического кодекса, обратилось в ГУ «Управление статистики Карагандинской области» с просьбой предоставить ежегодные данные государственной статистической отчетности формы 2-ТП (воздух) о выбросах загрязняющих веществ в атмосферу АО «Миттал Стил Темиртау» за 1998-2006 годы, ежегодные данные государственной статистической отчетности формы 2-ТП (водхоз) об использовании воды АО «Миттал Стил Темиртау» за 1998-2006 годы, ежегодные данные государственной статистической отчетности формы 2-ТП (отходы) об образовании, использовании и размещении отходов АО «Миттал Стил Темиртау» за 1998-2006 годы. Однако начальник Управления статистики Карагандинской области Колесова Л.В. письмом от 7 марта 2007 г. сообщила, что «данная информация является конфиденциальной и подлежит распространению только с согласия данного предприятия или по обращению органов МВД по возбужденным уголовным делам». В этой связи, ЭО «Зеленое спасение» просило признать действия должностного лица Колесовой Л.В. нарушающими права и интересы юридического лица и обязать ее предоставить запрашиваемую информацию.

Решением Казыбекбийского районного суда г. Караганды от 23 июля 2007 г. в удовлетворении заявления ЭО «Зеленое спасение» отказано.

Постановлением судей Карагандинского областного суда от 15 октября 2007 г. в возбуждении надзорного производства по пересмотру обжалуемого решения суда первой инстанции отказано.

По результатам предварительного рассмотрения надзорной жалобы составом трех судей Верховного Суда было вынесено постановление от 6 декабря 2007 года об отказе в возбуждении надзорного производства по пересмотру обжалуемого решения суда первой инстанции.

Отказывая в пересмотре решения Казыбекбийского районного суда г. Караганды от 23 июля 2007 г. в порядке надзора, судьи Верховного Суда пришли к выводу, что судом первой инстанции обоснованно сделаны выводы о том, что запрашиваемая информация является конфиденциальной. При этом сделана ссылка на статью 11 Закона «О государственной статистике», в соответствии с которой уполномоченный орган и его территориальные подразделения в пределах своей компетенции обязаны соблюдать конфиденциальность первичной статистической информации на основе

персональной ответственности работников органов государственной статистики в соответствии с законодательством Республики.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, указал, что согласно письму начальника ГУ «Управление статистики Карагандинской области» Колесовой Л.В. от 7 марта 2007 г., направленному ЭО «Зеленое спасение», в органах государственной статистики из перечисленных в запросе форм статистической отчетности разрабатывается только отчет об охране атмосферного воздуха по форме 2-ТП (воздух). Вместе с тем, в соответствии с Законом «О государственной статистике» запрашиваемая первичная статистическая информация является конфиденциальной и подлежит распространению только с согласия данного предприятия или по обращению органов Министерства внутренних дел по возбужденным уголовным делам. В то же время ГУ «Управление статистики Карагандинской области» имеет возможность предоставить сводную информацию об охране атмосферного воздуха и об образовании и удалении токсичных отходов по городам и районам области, видам экономической деятельности и видам загрязняющих веществ.

Данная форма отчетности утверждена приказом Агентства Республики Казахстан по статистике от 23 июля 2006 г. за № 12-г, при этом в ней четко отражено: конфиденциальность гарантируется получателем информации.

Кроме того, судом установлено, что формы отчетности 2-ТП (водхоз) об использовании воды АО «Миттал Стил Темиртау» и 2-ТП (отходы) об образовании, использовании и размещении отходов ГУ «Управление статистики Карагандинской области» не разрабатываются. Вместе с тем, в органах статистики имеется сводная информация об охране атмосферного воздуха и об образовании и удалении токсичных отходов по городам и районам области.

Таким образом, судьи Верховного Суда в ходе предварительного рассмотрения надзорной жалобы согласились с выводами суда первой инстанции.

*Не вступая в обсуждение вопроса о законности судебных актов по данному делу, следует отметить, что в силу статьи 13 Закона Республики Казахстан «О государственной статистике» распространение первичной статистической информации может быть произведено только с согласия физических и юридических лиц, предоставивших информацию, или анонимно. Это означает, что орган статистики при получении запроса на первичную информацию, прежде чем дать ответ на него, предварительно должен выяснить мнение лиц, предоставивших информацию, то есть узнать об их согласии или несогласии на распространение первичной статистической информации.*

*Вопросы о предоставлении экологической информации также регулируются Экологическим кодексом и положениями Орхусской*

*Конвенции. К сожалению, в названных судебных актах не имеется ссылки на указанный Международный договор и Экологический кодекс.*

**Судом непосредственно применяются положения международных договоров, в том числе Орхусской Конвенции, кроме тех случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона согласно пункту 3 статьи 4 Конституции**

Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к начальнику ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области» Хамзину А. (дословно) «о бездействии должностного лица, создающего препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов юридического лица» (решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 г.).

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с названным заявлением, мотивируя свои требования тем, что в мае 2006 года в ЭО «Зеленое спасение» обратилась гражданка Аносова С.Я. с просьбой казать помощь в связи с неблагоприятной окружающей средой, для полноты проверки указанного факта ЭО «Зеленое спасение» 16 января 2007 г. обратилось в ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области» с просьбой предоставить информацию о выбросах в атмосферу загрязняющих веществ предприятием «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» (далее - «КПО Б.В.»). Однако начальник ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области» Хамзин А. отказал в предоставлении данной информации, указывая, что она является конфиденциальной.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 г., оставленным без изменения постановлением коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2007 г., в удовлетворении заявления ЭО «Зеленое спасение» отказано.

Постановлением надзорной коллегии Верховного Суда от 26 марта 2008 г. судебные акты по данному делу отменены и принято новое решение об удовлетворении заявления ЭО «Зеленое спасение». Также постановлено обязать ГУ «Управление статистики Западно-Казахстанской области» предоставить ЭО «Зеленое спасение» запрашиваемую экологическую информацию.

Коллегия, отменяя по надзорной жалобе ЭО «Зеленое спасение» состоявшиеся по делу судебные акты, указала, что по данному делу допущено существенное нарушение норм материального права, в частности, дано неправильное истолкование норм закона.

Согласно пункту 2 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О государственной статистике» уполномоченный орган и его территориальные

подразделения в пределах своей компетенции обязаны соблюдать конфиденциальность первичной статистической информации на основе персональной ответственности работников органов государственной статистики в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Из материалов дела следует, что письмом руководителя уполномоченного органа от 24 января 2007 г. за № 7.1-45/127 в предоставлении запрашиваемой заявителем информации на основании вышеизложенной нормы Закона отказано, со ссылкой на конфиденциальность первичной статистической информации.

Заявитель считает, что запрашиваемая информация не относится к государственным и коммерческим тайнам. Кроме того, ЭО «Зеленое спасение» запрашивало информацию о состоянии загрязнения атмосферы предприятием «КПО Б.В.», а не первичную информацию о юридическом лице «КПО Б.В.».

Коллегия признала указанные доводы надзорной жалобы обоснованными.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления ЭО «Зеленое спасение», мотивировал свои выводы тем, что запрашиваемая заявителем информация по форме 2 –ТП «воздух» «Отчет об охране атмосферного воздуха» является первичной статистической информацией, а, следовательно, конфиденциальной.

Между тем, согласно статье 2 Закона Республики Казахстан «О государственной статистике» первичная статистическая информация – данные о конкретном физическом лице, юридическом лице и его структурном подразделении, представленные при проведении статистического наблюдения органам государственной статистики для использования в статистических целях.

Как видно из материалов дела, ЭО «Зеленое спасение» не запрашивало сведения о количестве сотрудников «КПО Б.В.», их заработной плате, профиле деятельности, структурных подразделениях, поэтому, нельзя согласиться с выводами суда о том, что запрашиваемые сведения о выбросах в атмосферу являются первичной информацией, а потому конфиденциальной.

Орхусской Конвенцией придается особое значение открытости информации, касающейся загрязнений окружающей среды. Во-первых, эти сведения не могут быть признаны коммерческой тайной, а во-вторых, это служит дополнительным основанием для принятия решения о раскрытии конфиденциальной информации. Коллегия пришла к выводу, что в случае получения общественного запроса на документ, содержащий конфиденциальные сведения, государственный орган должен исключить из него закрытую информацию, предоставив доступ к остальной части документа.

В развитие положений Орхусской Конвенции в Концепции экологической безопасности на 2004-2015 годы, одобренной Указом

президента Республики Казахстан от 3 декабря 2003 г. за № 1241, доступ населения к экологической информации и его участие в решении экологических проблем определяются в качестве одного из базовых принципов экологической безопасности.

Согласно пункту 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

Исходя из изложенного, надзорная коллегия Верховного Суда применила при рассмотрении данного дела статью 4 Орхусской Конвенции.

Так, согласно положениям данной статьи в просьбе о предоставлении экологической информации может быть отказано, если разглашение такой информации отрицательно повлияет на:

а) конфиденциальность работы государственных органов в тех случаях, когда такая конфиденциальность предусматривается национальным законодательством;

д) конфиденциальность коммерческой и промышленной информации в тех случаях, когда такая конфиденциальность охраняется законом в целях защиты законных экономических интересов. В этих рамках информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию.

Вышеупомянутые основания для отказа толкуются ограничительно с учетом заинтересованности общественности в раскрытии этой информации и с учетом того, относится ли запрошенная информация к выбросам в окружающую среду.

Анализ указанных норм, как национального законодательства, так и международного договора, свидетельствует о том, что запрашиваемая экологическая информация не может быть закрытой, предоставление такой информации не влияет отрицательно на конфиденциальность работы государственного органа в лице органа статистики и, более того, информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что отказ органов статистики в выдаче информации по выбросам в атмосферу противоречит нормам международного договора, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований заявителя.

***Изучение гражданского дела показало, что - заявление ЭО «Зеленое спасение» в специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области поступило от 16 марта 2007 г., а судебное решение вынесено 7 мая 2007 г., то есть через один месяц и 20 дней. Между тем, срок рассмотрения заявления в порядке особого искового производства в силу статьи 281 ГПК составляет один месяц. Таким образом, специализированным межрайонным экономическим***

судом Западно-Казахстанской области нарушен срок рассмотрения указанного гражданского дела.

Кроме того, изучение этого и аналогичных дел показало, что ЭО «Зеленое спасение» обращается с заявлениями (исками) о предоставлении экологической информации в интересах граждан, как в суды общей юрисдикции, так и в специализированные межрайонные экономические суды.

Между тем, по смыслу части 2 статьи 56 ГПК лица, предъявившие иск (заявление) в защиту чужих интересов, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца (заявителя), кроме права на заключение мирового соглашения. По смыслу указанной нормы, отказ общественного объединения от иска (заявления) не лишает лицо, в интересах которого возбуждено дело, права требовать рассмотрения дела по существу. Если лицо, в интересах которого возбуждено дело, не поддерживает заявленного требования, суд оставляет иск (заявление) без рассмотрения, если не ущемляются права третьих лиц.

Из сказанного напрашивается вывод, что спорные правоотношения имеют место не между юридическими лицами, а между гражданином (гражданами), чьи интересы представляет в суде экологическое общественное объединение и юридическим лицом, отказавшим в предоставлении экологической информации. Следовательно, такие споры должны решаться в суде общей юрисдикции по месту нахождения юридического лица – государственного органа.

**Суд оставляет заявление без рассмотрения, если истцом (заявителем) подано заявление о возвращении иска (заявления), а ответчик (уполномоченный орган, лицо) не требует разбирательства дела по существу**

Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к акимату города Алматы (дословно) «о бездействии юридического лица, создающего препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов юридического лица» (определение судьи специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы об оставлении без рассмотрения от 6 июня 2007 г.).

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с заявлением к акимату города Алматы с названными требованиями, мотивируя тем, что 7 февраля 2007 г. направило в акимат г. Алматы письмо с просьбой предоставить заключение государственной экологической экспертизы на проект «Комплексное развитие высокогорных курортов «Медеу» и «Шымбулак», а также строительство новой канатной дороги от «Медеу» до горно-лыжной базы «Шымбулак», однако ответа от акимата на свой запрос ЭО «Зеленое спасение» не получило. Затем представитель ЭО «Зеленое спасение» Каторча

С.Ф. обратилась в суд с заявлением: «В связи с предоставлением запрашиваемой информацией ответчиком представителем акимата г. Алматы, прошу производством дело прекратить и оставить без рассмотрения».

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы выяснил, что представитель «ответчика» Аймагамбетов Б.М., не настаивал на рассмотрении дела по существу, о чем предоставил суду письменное заявление. Определением специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 6 июня 2007 г. «иск» оставлен без рассмотрения согласно требованиям подпункта 9) статьи 249 ГПК с применением правил статьи 250 ГПК.

*Следует отметить, что от ЭО «Зеленое спасение» в суд поступил не иск, а заявление на бездействие должностного лица. Такие заявления подлежат рассмотрению судом в порядке особого искового производства (глава 27 ГПК).*

*Кроме того, в заявлении представителя ЭО «Зеленое спасение» изложена просьба о прекращении производства по делу, однако суд определением оставил «иск» (заявление) без рассмотрения по основаниям, указанным в 249 ГПК.*

*В силу статьи 247 ГПК суд прекращает производство по делу, если истец (заявитель) отказался от иска (заявления) и отказ принят судом. Прекращение производства по делу осуществляется судом в порядке статьи 248 ГПК.*

*При этом ГПК не обязывает заявителя мотивировать свое решение при подаче заявления о прекращении производства по делу, но предписывает суду принять или отказать в принятии отказа от иска (заявления).*

*Следует помнить о последствиях прекращения производства по делу. Так, в силу части 2 статьи 248 ГПК в случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.*

*ГПК предусмотрены иные правовые последствия при поступлении заявления о возвращении иска (заявления). Так, в силу подпункта 9) части 1 статьи 249 ГПК суд оставляет заявление без рассмотрения, если подано заявление о возвращении искового заявления, а ответчик (орган, организация, должностное лицо) не требует разбирательства дела по существу.*

*Следует отметить, что статья 249 ГПК не обязывает истца (заявителя) мотивировать свое решение при подаче заявления о возвращении искового заявления, но предписывает суду выяснить, не требует ли разбирательства дела по существу ответчик (орган, организация, должностное лицо).*

*Статьей 250 ГПК регламентирован порядок оставления заявления без рассмотрения и указаны последствия такого процессуального действия.*

*В частности, производство по делу в случаях оставления заявления без рассмотрения заканчивается определением суда. В этом определении суд обязан указать, как устранить перечисленные в статье 249 ГПК обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.*

*Кроме того, суд по ходатайству истца (заявителя) или ответчика (орган, организация, должностное лицо), отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в подпунктах б) и 7) статьи 249 ГПК, если стороны представят доказательства, подтверждающие уважительность причин отсутствия их в судебном заседании. На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба.*

### **Судья возвращает исковое заявление, если об этом заявил истец**

Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» к ТОО «Центр-Бетон» о бездействии должностного лица (определение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы о возврате искового заявления от 3 августа 2007 г.).

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы с иском к ТОО «Центр – Бетон» о бездействии должностного лица. Затем представитель ЭО «Зеленое спасение» Каторча С.Ф. обратилась в суд с просьбой о возврате искового заявления.

Определением судьи специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 3 августа 2007 г. названное исковое заявление со всеми приложенными материалами возвращены истцу в порядке подпункта 7) части 1 статьи 154 ГПК.

*Следует отметить, что в силу частей 2 и 3 статьи 154 ГПК судья выносит мотивированное определение о возвращении заявления, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение о возвращении искового заявления должно быть вынесено в пятидневный срок с момента его поступления в суд и вручено или направлено заявителю со*

*всеми приложенными к заявлению документами. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца (заявителя) в суд с иском (заявлением) к тому же ответчику (орган, организация, должностное лицо), о том же предмете и по тем же основаниям, если им будет устранено допущенное нарушение.*

**Судья в случае несоответствия заявления требованиям статьи 150 и подпунктам 1)-3) статьи 151 ГПК выносит определение об оставлении заявления без движения**

Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к ГУ «Управление статистики Карагандинской области» об обжаловании бездействия должностного лица, создающего препятствие к осуществлению прав и охраняемых интересов юридического лица. Заявление поступило 10 апреля 2007 г.

Определением судьи специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 13 апреля 2007 г. заявление оставлено без движения, заявителю предоставлен срок по 24 апреля 2007 года для устранения недостатков.

Определением судьи названного суда от 25 апреля 2007 года заявление возвращено заявителю со всеми приложенными к нему документами.

*Следует отметить, что в силу 155 ГПК судья в случае несоответствия искового заявления требованиям статьи 150 и подпунктам 1)-3) 151 выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Если истец в соответствии с указаниями судьи и в установленный им срок выполнит перечисленные в определении требования, исковое заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается не поданным и определением судьи возвращается истцу со всеми приложенными к нему документами. При этом возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будет устранено допущенное нарушение.*

**При обращении в суд исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии полномочия на подписание и предъявление искового заявления (ст. 150 ГПК), к исковому заявлению прилагается доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя (ст. 151 ГПК)**

Дело по заявлению ЭО «Зеленое спасение» к директору ДГП «АлматыгорНПЦзем» Курмашеву Е.С. о бездействии должностного лица (определение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы о возврате заявления от 5 октября 2007 г.).

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с названным заявлением. Судьей специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы в порядке подготовки дела к судебному разбирательству установлено, что заявление подано в суд с нарушением подпункта 4) части 1 статьи 154 ГПК, поскольку данное заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание.

В соответствии с требованиями, предъявляемыми к форме и содержанию заявления, заявление подписывается истцом (заявителем) или его представителем при наличии полномочия на подписание и предъявление заявления (ч. 5 ст. 150 ГПК). В данном случае заявление подписано господином Куратовым С.Г. Согласно протоколу общего собрания членов ЭО «Зеленое спасение» от 18 января 2006 г. за № 001 председатель Куратов С.Г. переизбран на новый срок с 1 января 2006 г. по 15 января 2007 г. Согласно пункту 4.6.1. Устава ЭО «Зеленое спасение» председатель избирается на общем собрании простым большинством голосов сроком на 1 год. Доказательств того, что в настоящее время председателем ЭО «Зеленое спасение» является Куратов С.Г. в материалах, приложенных к заявлению, не представлено. При таких обстоятельствах судья пришла к выводу, что полномочия лица, подписавшего заявление, не подтверждены.

Суд в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 150 ГПК, определением от 5 октября 2007 г. возвратил заявление ЭО «Зеленое спасение» к директору ДГП «АлматыгорНПЦзем» Курмашеву Е.С. об обжаловании действий должностного лица со всеми приложенными к нему документами. При этом суд разъяснил положения статьи 154 ГПК о том, что возвращение заявления не препятствует повторному обращению заявителя в суд с заявлением к тому же должностному лицу, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будет устранено допущенное нарушение.

**Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования (ст. 8 ГК)**

**Нарушение строительных норм застройщиком при возведении пристройки в непосредственной близости с трансформаторной подстанцией не может быть основанием для удовлетворения требований заявителя о прекращении работы трансформаторной подстанции**

**Дело по иску ЭО «Зеленое спасение» в интересах Балтабаевой Г.Н. к ЗАО «Алматы Пауэр Консолидейтед» о прекращении деятельности трансформаторной подстанции № 7596** (постановление Верховного Суда 4г-1282-07 от 17 мая 2007 г.).

ЭО «Зеленое спасение» обратилось в суд с названным иском, мотивируя свои требования тем, что указанная трансформаторная станция (далее – ТП), в нарушение требования СНиП 3.01-01-2002 расположена менее четырех метров от жилого дома № 20«а» по ул. Актюбинская, принадлежащего Балтабаевой Г.Н., что создает угрозу ее жизни и здоровью, а также членов её семьи.

Решением Медеуского районного суда г. Астаны от 27 декабря 2004 г., оставленным без изменения постановлением коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 21 декабря 2006 г., в иске ЭО «Зеленое спасение» в интересах Балтабаевой Г.Н. отказано.

ЭО «Зеленое спасение» обратилось с надзорной жалобой в Верховный Суд на принятые по делу судебные акты в интересах Балтабаевой Г.Н. к ЗАО «Алматы Пауэр Консолидейтед» о прекращении деятельности ТП № 7596, указывая, что судом не выяснялось каким образом получено разрешение на строительство ТП-7596, проигнорировано наличие возле дома Балтабаевой Г.Н. двух ТП, одна из которых расположена на расстоянии четырех метров от окон жилой пристройки к плановому домостроению. Кроме того, судом оставлено без внимания решение акима Алатауского района от 27 февраля 1996 г., в котором указывается, что разрешение на строительство пристройки дано в 1985 году.

Постановлением судей Верховного Суда от 17 мая 2007 г. в возбуждении надзорного производства отказано, поскольку судом не допущено существенных нарушений норм материального либо процессуального права, а изложенные в надзорной жалобе доводы связаны с правовой оценкой материалов, имеющих в деле.

Так, из материалов дела усматривается, что ТП № 7596 построена и введена в эксплуатацию в 1994 году.

В соответствии со СНиП 2.07.01-89 и СНиП 3.01.-02 разрыв от отдельно стоящей ТП до окон жилых домов должен составлять не менее 10 метров. Судом установлено, что на момент введения ТП в эксплуатацию домостроение, принадлежащее Балтабаевой Г.Н., состояло в виде одной жилой комнаты площадью 12,8 кв.м. и находилось от ТП № 7596 на расстоянии 10 метров, что соответствовало установленным данным СНиП.

Согласно техническому паспорту в 2004 году Балтабаевой Г.Н. была возведена пристройка к плановому домостроению, за счет которой расстояние до ТП сократилось до 4 метров. Таким образом, принятие в эксплуатацию и узаконение пристройки произведены спустя 10 лет, т.е. в период наличия всех ТП, в том числе и оспариваемой. При таких обстоятельствах наличие решения акима Алатауского района от 27 февраля 1996 г., в котором указывается о разрешении на строительство пристройки,

коллегией правомерно не принято во внимание. В силу указанного судебными инстанциями сделан обоснованный вывод, что сокращение расстояния между оспариваемой ТП и домостроением произошло по вине самой Балтабаевой Г.Н., следовательно, ответчиком не нарушалось её право на благоприятную окружающую среду.

*Следует отметить, что в силу подпунктов 11 и 12 пункта 1 статьи 14 Экологического кодекса общественные объединения при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право: - ставить вопросы о привлечении к ответственности физических и (или) юридических лиц, предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного здоровью и (или) имуществу граждан вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан; требовать отмены в административном или судебном порядке решений о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, а также вынесения решения об ограничении, приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и юридических лиц, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека.*

*Вместе с тем, когда экологическое объединение выступает в суде в качестве представителя гражданина, то его полномочия должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом (ст. 62 ГПК).*

*В силу статьи 61 ГПК полномочия на ведение дела в суде дают представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, кроме подписания искового заявления, передачи дела в третейский суд, полного или частичного отказа от исковых требований и признания иска, изменения предмета или основания иска, заключения мирового соглашения, передачи полномочий другому лицу (передоверие), обжалования постановления суда, требования принудительного исполнения судебного постановления, получения присужденных имущества или денег. Полномочия представителя на совершение каждого из выше указанных действий должны быть специально предусмотрены в доверенности, выданной представляемым. При этом следует учесть, что в силу части 2 статьи 62 ГПК уполномоченные организаций должны представить суду документы, удостоверяющие поручение на осуществление представительства по данному делу (подпункты 3), 4) и 5) статьи 59 ГПК).*

### **Выводы**

Результаты мониторинга показывают о том, что все заявления поступают только от ЭО «Зеленое спасение», что свидетельствует о низкой

осведомленности населения по вопросам защиты своих прав, связанных с охраной окружающей среды, в том числе прав доступа к экологической информации.

Суды в основном правильно применяют нормы процессуального и материального права, но не всегда руководствуются нормами международных договоров, в частности, нормами Орхусской Конвенции.

### **Предложения**

В целях обеспечения надлежащей реализации положений Орхусской Конвенции:

#### **1. Необходимо осуществить:**

- совместно с Министерством охраны окружающей среды подготовить предложения по внесению изменений в законодательство о сокращении судебных расходов при обращении общественности и физических лиц в суд по спорам, касающимся охраны окружающей среды;

- на второе полугодие 2008 года внести в план работы Верховного Суда вопрос о внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2000 г. за № 16 «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды», в том числе и по вопросам применения положений Орхусской Конвенции. Подготовку данного нормативного постановления провести с участием судов, заинтересованных государственных органов и неправительственных организаций;

- при составлении планов об оказании практической помощи местным судам включать вопросы об изучении судебной практики по применению положений Орхусской Конвенции;

- в ходе изучения вопроса о совершенствовании статистической отчетности судов (отчет формы № 2 о работе судов первой инстанции по разрешению гражданских дел), принять меры по разграничению общих статистических данных об исках, связанных с охраной окружающей среды, на две составляющие: 1) в том числе по обращению граждан; 2) в том числе по обращению неправительственных общественных организаций;

- рассмотреть возможность модернизации сайта Верховного Суда с учетом современных технологий, особенно в части размещения и поисковой системы судебных актов.

#### **2. Продолжить:**

- проведение ежегодного мониторинга судебных актов по соблюдению судами положений Орхусской Конвенции (в этих целях подготовить проект распоряжения Председателя Верховного Суда о порядке и сроках проведения мониторинга судебных актов по соблюдению судами Республики Казахстан положений Орхусской Конвенции);

- специализацию судей местных судов по рассмотрению экологических споров, организацию их целевого обучения и

информирования по вопросам применения положений Орхусской Конвенции;

- включение в планы работы учебных центров областных судов тематических разделов по вопросам реализации положений Орхусской Конвенции;

- включение в обучающие программы Института правосудия вопросов применения положений Орхусской Конвенции;

- включение в планы стажировки судей вопросов по изучению законодательства и судебной практики, касающихся окружающей среды, обратив особое внимание на применение судами положений Орхусской Конвенции;

- публикацию судебных актов, касательно окружающей среды на сайте Верховного Суда и в журнале «Зангер»;

- публикации в газете «Юридическая газета» по разъяснению применения экологического законодательства.

Ведение форума по непосредственному обсуждению с общественностью вопросов, касающихся применения судами положений Орхусской Конвенции.

Данный мониторинг разместить на сайте Верховного Суда и довести до сведения областных и приравненных к ним судов.

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан  
Владимир Борисов**