**Газета «Время»/ Интервью с судьей Верховного суда У.СУЛЕЙМЕНОВА «Имеете право!», 19.09.2016**

Улбосын СУЛЕЙМЕНОВА: За полгода в судах прекращено производство почти по 13 тысячам гражданских дел, а это значит, что помирились около 26 тысяч казахстанцев! Больше полугода прошло с тех пор, как начал действовать новый Гражданский процессуальный кодекс (ГПК). Стал ли проще гражданский процесс после принятия этого документа? Повысилось гражданский процесс после принятия этого документа? Повысилось ли качество казахстанского правосудия? Стало ли судебное разбирательство более справедливым? На эти и другие вопросы в интервью газете “Время” ответила судья Верховного суда Улбосын СУЛЕЙМЕНОВА (на снимке). ­

С принятием нового Гражданского процессуального кодекса значительно упростился порядок судопроизводства, сократилось количество судебных инстанций, пересматривающих судебные акты, к минимуму сведены основания для направления дел на новое рассмотрение, ­ говорит наша собеседница. ­ Все эти меры не раз предлагались во время обсуждения проекта кодекса с разными представителями общественности. В итоге они вошли в документ в новой редакции. Кроме того, учтены многие предложения граждан, например отмена госпошлины в апелляции, установление сроков для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. ­

Тем не менее многие адвокаты и их подзащитные предъявляют массу претензий к некоторым нормам кодекса и к прозрачности правосудия в целом. Например, жалуются, что на периферии ­ в судах небольших городов ­ судьи не разрешают вести аудио­ и видеофиксацию. Почему так происходит? ­ Редакция проекта ГПК, как я уже отметила выше, обсуждалась при активном участии адвокатов и представителей СМИ, это и послужило толчком для принятия нормы, согласно которой лица, участвующие в деле, а также журналисты, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право фиксировать процесс с помощью аудиозаписи и цифровых носителей с занимаемых ими в зале мест. Кино­ и фотосъемка, видеозапись, прямая радио­ и телетрансляция, видеотрансляция в Интернете допускаются с разрешения суда и с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Если в отдельных случаях запрещалось вести аудио­, видеозапись, то, возможно, суд посчитал, что съемка помешает нормальному ходу судебного заседания. Председательствующий может также ограничить съемку по времени. Это объясняется и тем, что часто стороны не желают, чтобы подробности дела были преданы огласке. ­

С введением аудио­ и видеофиксации отменили подробное протоколирование заседания. Но ведь судья физически не может просматривать всю видеозапись, а значит, велика вероятность того, что он может упустить какие-­то доводы сторон, что повлияет на выносимое решение. Может, имеет смысл вернуть протокол в прежнем виде? ­ Опасения напрасны. При аудио­, видеозаписи судебного заседания всегда ведется краткий протокол. Стороны вправе ознакомиться с содержанием аудио­, видеозаписи и подать замечания на протокол. Это очень удобное средство фиксации, дисциплинирующее участников процесса. Более того, с введением нового ГПК количество замечаний на протоколы судебных заседаний сократилось. Возвращать оформление протоколов в письменной форме в эпоху развития современных технологий и электронного правосудия, на мой взгляд, неоправданно, да и стороны в процессе не ратуют за такой подход. ­ Хорошо, допустим. Давайте поговорим о нюансах обжалования судебных актов. При подаче апелляционной жалобы по имущественным требованиям в Верховный суд существуют ограничения.

Если дело связано с имущественными интересами физических лиц при сумме иска менее двух тысяч месячных расчетных показателей (МРП) и юридических лиц ­ менее тридцати тысяч МРП, то жалобу не принимают. Не считаете ли вы, что эта норма лишает граждан возможности добиться правды в высшей судебной инстанции, ограничивая их доступ к правосудию? ­ Указанное ограничение не нарушает прав граждан, создано оно для того, чтобы завершить рассмотрение основной массы дел в местных судах. Не вступившие в законную силу судебные акты проверяются в судах апелляционной инстанции. Такая практика соответствует международному опыту. В процессуальных законодательствах многих зарубежных стран установлены ограничения по сумме требований, с которыми можно обратиться в суд. Обращение в суд с иском на меньшую сумму расценивается как злоупотребление правом. Ограничение подсудности в судах кассационной инстанции существует в Англии, США, Германии, Франции. Верховный суд обобщил судебную практику рассмотрения гражданских дел с 2006 по 2014 год. Результаты этого анализа показали состоятельность нормы, связанной с ограничением по сумме иска для пересмотра дел в Верховном суде. В большинстве случаев законность и обоснованность судебных актов проверялась в апелляционной инстанции. В Верховном суде в предварительном заседании, а также в заседании надзорной коллегии рассмотрено незначительное количество дел. Да и судебные акты по ним по большей части не подвергались корректировке, так как были законны и обоснованны. Более того, по делам с такими требованиями существует иная форма пересмотра судебных актов ­ он может быть инициирован по представлению председателя Верховного суда и по протесту генерального прокурора в порядке и по основаниям, предусмотренным в ГПК. ­

Сегодня областные суды зачастую стараются не отменять решения судов первой инстанции. Это делается для того, чтобы не портить статистику, касающуюся справедливости выносимых решений? ­ Нет, такие выводы необоснованны. Отмена судебных актов не является критерием оценки качества деятельности судьи при отправлении правосудия, если, конечно, отмена не связана с грубым нарушением закона. ­

В новом ГПК введены ограничения по встречному иску ­ его можно подать теперь только на стадии подготовки к рассмотрению дела. Но ведь зачастую бывает так: человек узнает о том, что он, оказывается, был одной из сторон разбирательства, когда оно уже закончилось! В такой ситуации он попросту не может защититься в рамках этого же процесса... ­ Эта новелла кодекса призвана пресечь злоупотребление правами. Срок подготовки дела к судебному разбирательству продлен до 15 рабочих дней, а по сложным делам суд может продлить его еще на один месяц. Полутора месяцев предостаточно, чтобы подать встречный иск. При изложенных вами обстоятельствах, когда ответчик выясняет, что суд уже прошел, он вправе обжаловать решение суда, если не согласен с ним, при наличии правовых оснований, а также самостоятельно обратиться в суд с иском о защите своих нарушенных прав. ­

Граждане недовольны тем, что введены новые сроки обжалования судебного решения. Раньше это можно было сделать с момента получения акта на руки, а сейчас ­ с момента его вынесения. Но зачастую судьи просто из­за нехватки времени не сразу выкладывают решение суда в единый справочник на портале. А пока оно дойдет почтой, тоже проходит время ­ в итоге человек не успевает подать на апелляцию. ­ Сроки для обжалования решения суда продлены с пятнадцати дней до одного месяца. За такой период сторона может успеть подать апелляционную жалобу. В противном случае человек может обратиться в суд с заявлением о восстановлении данного срока, указав уважительную причину его пропуска. Если суд первой инстанции не восстановит этот срок, то законность определения по данному вопросу может быть проверена судами апелляционной и кассационной инстанций. ­ Почему судьи нередко возвращают иски, оставляя их без рассмотрения? У них не хватает времени и они таким образом хотят оттянуть момент рассмотрения иска? ­ Мы исключили институт оставления искового заявления без движения. Основаниями возврата заявления или оставления его без рассмотрения могут быть только те случаи, которые прямо предусмотрены ГПК. ­

На VI съезде судей глава государства поручил казахстанским служителям Фемиды сокращать количество судебных споров и внедрять альтернативные способы их разрешения. Поручение выполнено? ­ В новом кодексе появились нормы, регламентирующие примирительные процедуры. Их реализуют институты медиации, мирового соглашения и партисипативной процедуры. Все они становятся все более востребованными в обществе, в том числе благодаря некоторым стимулам. Например, при заключении соглашения на ранних стадиях процесса в 100­процентном размере возвращается госпошлина в судах первой и апелляционной инстанций, в размере 50 процентов ­ в кассационной инстанции. Суды проводят большую работу по разъяснению права на примирительные процедуры и правовых последствий заключения таких соглашений. В итоге за первое полугодие этого года более четырех тысяч гражданских дел окончено с заключением мирового соглашения, более восьми тысяч гражданских дел окончено в порядке медиации, с участием адвокатов проведена партисипативная процедура по 252 делам. Таким образом, в первом полугодии прекращено судебное производство по почти 13 тысячам гражданских дел. А это значит, что помирились около 26 тысяч наших граждан!
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