От крупных инвесторов поступило более 20 исковых заявлений

С января этого года в Казахстане действует специализированная судебная коллегия, которая рассматривает инвестиционные споры с участием крупных инвесторов. Это итог проведенной Верховным судом РК масштабной судебно-правовой реформы. «Казахстанское правосудие и судебная практика должны развиваться в русле общемировых тенденций, только так мы сможем обеспечивать конкурентоспособность и экономическое развитие нашего государства. По результатам деятельности именно этой коллегии будут судить за рубежом об эффективности правосудия в Казахстане», – отметил во время презентации этого института в январе Кайрат Мами, председатель Верховного суда РК.

Отдельное судопроизводство по инвестиционным спорам, созданное в Казахстане, не имеет аналогов в странах СНГ. Что оно собой представляет, по каким поводам инвесторы чаще всего обращаются в суд и каковы итоги работы института, в интервью деловому еженедельнику «Капитал.kz» рассказала председатель специализированной судебной коллегии Верховного суда РК Айгуль Кыдырбаева.

**– Айгуль Куанышбаевна, на постсоветском пространстве нет аналогов созданному в Казахстане судопроизводству по инвестиционным спорам. В чем его уникальность?**

– В целях реализации шага 23 Плана нации «100 конкретных шагов» для реализации пяти институциональных реформ президента РК с января этого года введен в действие новый Гражданский процессуальный кодекс, регламентирующий особый порядок рассмотрения дел по инвестиционным спорам. Это было вызвано необходимостью повышения инвестиционной привлекательности страны.

Уникальность этого судопроизводства заключается во введении исключительной подсудности этой категории дел и значительном сокращении судебных инстанции. В результате минимизируются судебные издержки для инвесторов и, главное, обеспечивается качественная правовая защита их прав и законных интересов высококвалифицированными, опытными судьями.

**– Что сделано в рамках судебно-правовой реформы? Как с точки зрения содержания изменилось судопроизводство с участием инвесторов?**

– В рамках этой реформы создана новая специализированная судебная коллегия Верховного суда, к компетенции которой отнесены рассмотрение по правилам суда первой инстанции инвестиционных споров с участием крупных инвесторов и пересмотр в апелляционном порядке судебных актов суда города Астаны по гражданским делам с участием остальных инвесторов. В суде города Астаны образован отдельный состав судей по рассмотрению таких дел.

Как вам известно, ранее все споры, касающиеся инвесторов, рассматривались в экономических и районных судах, проходили длительную процедуру обжалования судебных актов в четырех инстанциях – апелляционной, кассационной, предварительной надзорной и надзорной.

По срокам рассмотрения судопроизводство могло длиться до полутора лет: два-три месяца – в первой инстанции, два месяца – в апелляционной инстанции, месяц – в кассационной инстанции и годичный срок обжалования в надзорном порядке. При этом решение вступало в силу только после рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

Теперь крупные инвесторы получили возможность значительно сократить сроки судебных разбирательств: один-два месяца в суде первой инстанции и шестимесячный срок обжалования в кассационном порядке. Решение пересмотру в апелляционном порядке не подлежит и вступает в силу немедленно.

Несомненно, консолидация подсудности таких дел в столице и создание узкой специализации судей обеспечивает более высокий уровень качества рассмотрения дел и формирует единообразную судебную практику.

Об этом свидетельствуют последние показатели качества отправления правосудия: по всем обжалованным на сегодняшний день судебным актам отмен и изменений не имелось.

**– Насколько сократились судебные расходы для инвесторов?**

– Это вопрос непосредственно к инвесторам. Любой длительный судебный спор – это прежде всего большие финансовые затраты, сопряженные с необходимостью участия в каждой судебной инстанции юристов, адвокатов, специалистов в различных сферах деятельности, в том числе расходы на их проезд и проживание, оплата консультации и т.п. По денежным обязательствам такой спор сопряжен также с рисками наложения ареста на имущество и приостановления деятельности.

Положительные стороны данной реформы в части минимизации судебных издержек сторон процесса за счет сокращения судебных инстанции неоспоримы.

При рассмотрении таких дел Верховный суд и суд города Астаны активно используют передовые технические средства. По ходатайствам сторон предварительные судебные заседания и процессы проводятся посредством видеоконференцсвязи в онлайн-режиме через региональные суды, что исключает затраты времени, средств на проезд и проживание представителей в столице.

С точки зрения содержания судопроизводства законодательно закреплена возможность суда для получения правовых консультации в ходе рассмотрения дел запрашивать заключения специалистов Международного совета при Верховном суде РК, в состав которой вошли известные казахстанские и международные ученые, судьи, адвокаты.

С начала этого года всего получено шесть правовых заключений по пяти гражданским делам, которые нам оказали огромное содействие, в частности при определении подходов по разграничению подсудности инвестиционных споров между судами.

**–** **Насколько казахстанская практика разрешения инвестиционных споров соответствует международной практике? Превосходит ли она ее в чем-то или в чем-то, наоборот, отстает от нее?**

– В настоящее время говорить о сложившейся казахстанской практике разрешения инвестиционных споров еще рано, поскольку прошло немного времени с момента ее создания и рассмотрено незначительное количество дел. Мы находимся на этапе становления, и, конечно, возникают трудности и вопросы правоприменения.

По итогам этого года намечено проведение анализа судебной практики рассмотрения инвестиционных споров. И тогда можно будет сделать конкретные выводы, определить пути дальнейшего совершенствования судопроизводства в соответствии с международной практикой.

**– Сколько заявлений от иностранных инвесторов поступило в специализированную судебную коллегию за время ее существования?**

– С начала этого года по состоянию на 16 сентября всего в специализированную судебную коллегию Верховного суда поступило 21 исковое заявление крупных инвесторов. Два иска из них рассмотрены по существу по правилам суда первой инстанции, отказано в принятии одного иска, оставлен без рассмотрения один иск, 13 исков направлены по подсудности в другие суды, два – возвращены в связи с неподсудностью, два заявления возвращены для доработки.

Для рассмотрения в апелляционном порядке поступило 10 гражданских дел по заявлениям инвесторов, рассмотренных судом города Астаны, из которых по шести делам судебные акты оставлены без изменения, два дела находятся на стадии рассмотрения, одно возвращено для устранения недостатков, одно на стадии принятия в производство.

**– С какими проблемами сталкиваются иностранные инвесторы в Казахстане, по поводу чего чаще всего обращаются в суд? Насколько это крупные инвесторы и какие страны они представляют?**

– Основная часть споров связана с обжалованием инвесторами уведомлений по доначислению сумм налогов и иных обязательных платежей в бюджет, предписаний, вынесенных по результатам проверки соблюдения экологического законодательства.

Понятие крупного инвестора закреплено в статье 274 Предпринимательского кодекса РК, это физическое или юридическое лицо, осуществляющее инвестиции в Республике Казахстан в размере не менее двухмиллионнократного размера месячного расчетного показателя.

При предъявлении иска в Верховный суд инвестор самостоятельно доказывает свой статус, размер вложенных инвестиций, подсудность дела. Это, как правило, договоры на осуществление инвестиций, в которых отражены суммы инвестиций, отчеты об исполнении контрактных условий, бухгалтерские документы.

**– Насколько часто претензии иностранных инвесторов необоснованны?**

– Статистические данные показывают значительный удельный вес исков, поступающих со стороны инвесторов в защиту своих нарушенных прав и интересов.

Из 62 заявлений, поступивших в специализированную судебную коллегию и суд города Астаны, 45 подано крупными инвесторами, 17 – уполномоченными государственными органами.

Анализ вступивших в законную силу судебных актов свидетельствует об обоснованности двух заявлений инвесторов, частичной обоснованности – двух заявлений. В удовлетворении трех заявлений инвесторам отказано.

**– Что, на ваш взгляд, необходимо изменить в казахстанском законодательстве для того, чтобы Казахстан стал для иностранных инвесторов более привлекательным, чтобы они находили здесь комфортные условия для работы?**

– В целом государством на законодательном уровне приняты все меры для создания благоприятного инвестиционного климата. Введен особый порядок судопроизводства по инвестиционным спорам, создан институт инвестиционного омбудсмена, принят Конституционный закон «О Международном финансовом центре «Астана», определяющий льготные условия осуществления инвестиционной деятельности в Казахстане, создание суда центра по разрешению инвестиционных споров на основе принципов и норм английского права.

Если говорить в частности, то основная часть споров связана с применением налогового законодательства. На мой взгляд, необходимо выработать более четкие и понятные для инвесторов правила налогообложения, ввести обязательную досудебную апелляцию для налоговых споров с целью более быстрого восстановления нарушенных прав.

**– Считаете ли вы, что сейчас понятие инвестиций в законодательстве трактуется слишком узко, и это создает трудности в разрешении споров с участием иностранных инвесторов?**

– Сужение понятий «инвестиции», «инвестиционный спор», которые даны в Предпринимательском кодексе, создало некоторые сложности перед судами при определении подсудности дел.

Как известно, в международной доктрине под инвестициями понимаются все виды имущества, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности в целях получения дохода, а не только участие в уставном капитале и предоставление займов.

Согласно Вашингтонской конвенции по урегулированию инвестиционных споров от 18 марта 1965 года под инвестиционным спором понимается спор иностранного инвестора с государством в лице его уполномоченных органов по всем вопросам, связанным с инвестициями.

Судебная практика также показывает, что к инвестиционным спорам относятся не только споры гражданско-правового характера между государственным органом и инвестором как равными сторонами договора, но и публично-правовые споры в силу реализации государственным органом своих полномочий, в том числе по проверке исполнения договорных обязательств посредством вынесения административного акта.

Полагаю, что время и практика покажут необходимость корректировки этих понятий путем внесения изменений в законодательство.

**– Судебная коллегия работает исключительно с иностранными инвесторами или с казахстанскими тоже? Есть ли необходимость в том, чтобы судебная коллегия рассматривала заявления казахстанских инвесторов?**

– Понятия «инвестор», «инвестиционный спор», заложенные в Предпринимательском кодексе, не разделяют инвесторов на иностранных и казахстанских. Подсудность инвестиционных споров определяется исключительно по сумме вложенных инвестиций и предмету спора. Поэтому инвестиционные споры между крупными казахстанскими инвесторами и государственными органами также подлежат рассмотрению в специализированной судебной коллегии.

**– Как специализированная судебная коллегия по разрешению инвестиционных споров взаимодействует с финансовым судом при Международном финансовом центре «Астана»?**

– Суд при Международном финансовом центре «Астана» начнет свою деятельность с 2018 года. На данном этапе решаются правовые и организационные вопросы.

Взаимодействие судебных органов Казахстана и суда центра может быть построено на изучении и формировании единообразной судебной практики, оказании правовой помощи иностранными судьями по имплементации международных стандартов в отечественное правосудие, внедрении новых подходов по разрешению таких споров, а также в вопросах исполнения решений суда центра за его пределами.

**– Каким образом судебная коллегия по инвестиционным спорам взаимодействует с инвестиционным омбудсменом?**

– Создание в 2014 году института инвестиционного омбудсмена дало свой положительный эффект.

Основная часть споров, возникающих между инвесторами и государственными органами в части налогообложения, таможенного оформления, по применению визового, миграционного, трудового, земельного законодательства разрешается в досудебном и внесудебном порядке с его участием. Так, из доклада инвестиционного омбудсмена, озвученного на круглом столе на тему «Совершенствование институциональных механизмов защиты инвестиции», проведенном Верховным Судом в июне этого года, следует, что с начала 2016 года к инвестиционному омбудсмену поступило около 30 обращений, из которых 15 решились в пользу инвесторов. Тем самым своевременно восстанавливаются нарушенные права инвесторов, значительно снижается нагрузка на суды.

Для обеспечения благоприятного инвестиционного климата активное взаимодействие с инвестиционным омбудсменомосуществляется по вопросам совершенствования законодательства.

**– По вашему мнению, необходим ли Казахстану Инвестиционный кодекс?**

– Считаю, что время для такого документа еще не пришло. Принимать Инвестиционный кодекс имеет смысл тогда, когда ситуация в данной сфере устойчивая. Инвестиционные процедуры постоянно меняются, поэтому кодификация всех норм в едином документе приведет к необходимости все время вносить изменения и дополнения. Кроме того, инвестиционная деятельность в каждой отрасли имеет свою специфику, и прямой перенос общих норм на другую сферу деятельности не всегда возможен.

Предпринимательский кодекс, отчасти регулирующий правоотношения между инвесторами и государственными органами, только введен в действие – в январе этого года, и еще в достаточной степени не апробирован на практике.