**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Мамандандырылған сот алқасының Төрағасы**

**А.Қ. Қыдырбаеваға**

**Құрметті Айгүл Құанышбайқызы!**

Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Мемлекеттік кірістер комитеті (бұдан әрі - Комитет) Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты өткізген «Инвестициялық дауларды қарау тәжірибесінің кейбір мәселелері. Олардың соттылығын ажырату.» тақырыбындағы дөңгелек үстел қорытындылары бойынша төмендегіні хабарлайды.

Мәселен, Қазақстан Республикасы кәсіпкерлік заңгамасының талаптарына сәйкес «инвестициялық дау» деген ұғым инвестордың инвестициялық қызметiне байланысты инвесторлар, оның ішінде ірі инвесторлар мен мемлекеттiк органдар арасындағы шарттық мiндеттемелерден туындайтын дауды білдіреді *(Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексінің 296-бабы).*

Өз кезегінде, кедендік төлемдерді, салықтар мен бюджетке төленетін басқа да төлемдерді төлеу бойынша міндет Қазақстан Республикасының императивті нормаларымен бекітілген және сәйкесінше, шарттық міндеттемелерден туындамайды.

Бұдан басқа, Қазақстан Республикасының Ксәпкерлік кодексіне сәйкес

*(ҚР КК-ның 274-бабының 3-тармағы)* жеке және заңды тұлғалардың:

– коммерциялық ұйымдардың жарғылық капиталына қатысу;

- кәсiпкерлiк қызмет үшiн пайдаланылатын тiркелген активтердi құру немесе ұлғайту;

- мемлекеттік-жекешелік әріптестік жобасыніске асыру жөнiндегi қызметi инвестициялық қызмет деп танылады.

Яғни, дауды инвестициялық дау ретінде тану мақсатында мұндай дау жоғарыда көрсетілген қызмет салаларымен байланысты құқықық қатынастарды тікелей қозғауы тиіс.

Осылайша, біздің пікірімізше, Қазақстан Республикасы заңнамасының жоғарыда жазылған нормалары салық және кеден дауларын инвестииялық дау ретінде тануға қатысты мәселелерді бір тұрғыдан заңнамалық реттеудің жоқтығын көрсетеді.

Сонымен қатар, инвесторлар үшін жеке сот ісін жүргізуді енгізудің тарихи талаптарын ескере отырып, көрсетілген мәселені шешудің екі жолын ұсынамыз.

Бірінші, Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің

(бұдан әрі – ҚР АПК) 27, 28-баптарына толықтыру енгізу қажет.

Қалыптасқан сот тәжірибесі, Дөңгелеу үстелге өзге де қатысушылардың ұстанымы көрсеткендей, «инвестор», «инвестициялық қызмет», «инвестициялық даулар», «инвестициялық қызметпен байланысты өзге де даулар» деген ұғымдардың АПК-да қолданылу аясы Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексінде көзделгеннен әлдеқайда кең және бұл соттылықтың даулы мәселелерін көтереді.

Біздің ойымызша, көрсетілген ағаттықтарды АПК-ның 27-бабына тиісті қосымша бөлікті енгізу арқылы жоюға болады, осы бөлікпен АПК-ның

27, 28-баптарын қолдану мақсатында «инвестор», «инвестициялық қызмет»,

«инвестициялық даулар», «инвестициялық қызметпен байланысты өзге де даулар» деген ұғымдар ашылатын болады.

Бұл ретте, біздің пікіріміз бойынша тікелей реттеу мақсатында

«инвестициялық қызмет», «инвестициялық даулар», «инвестициялық қызметпен байланысты өзге де даулар» деген ұғымдардың айқындау кезінде олар бойынша даулар сотта инвестициялық алқа қарайтын даулар болып табылатын, енгізілетін құқықтық қатынастардың саласын көрсету қажет (мысалы, бақылау және қадағалау функцияларын жүргізу нәтижелері, табиғи монополия саласындағы құқықтық қатынастар, салық, кеден құқықтық қатынастары және т.б.).

Алайда, азаматтық істердің осы санаттарын сапалы қарау мақсатында АПК-да көзделген, қарауға арналған процестік мерзімдерді, көлемділігін және маңыздылығын ескере отырып, соттылық болып табылмайтын белгілі бір мәслелерді енгізу арқылы олардың санын арттыруды болдырмау қажет.

Мәселен, біздің пікіріміз бойынша мемлекеттік органдардың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымданумен, қосылған құн салығын қайтарумен байланысты даулар және материалдық мәселелермен байланысты емес басқа да даулар инвестициялық алқаларда қаралуға жатпайды.

Осы шешім көрсетілген ұғымдарға түсінік берудің әр түрлілігін және Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексіне өзгерістер мен толықтырулар енгізу қажеттілігін болдырмауға мүмкіндік береді.

Осы мәслені шешудің екінші жолы қалыптасқан сот тәжірибесін және жеке соттылықты енгізу қажеттілігінің тарихи мәнін ескере отырып, Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодксіне өзгерістер енгізуді болжайды.

Бұл ретте Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексіне өзгерістер мен толықтырулар тәсілді неғұрлым түбегейлі зерделеп айқындауды талап етеді, өйткені олар сот ісін жүргізу тәртібі бойынша қатынастардан басқа, нақ инвестициялық келісімшарттар шеңберінде инвестициялық қызметті қолдаудың өзара қарым-қатынастарына ықпал етіп, реттейтін болады.

Сонымен қатар, инвестииялық даулар және инвестициялық қызметпен байланысты даулар бойынша соттылықты айқындаудың біркелкі тәжірибесін қалыптастыру үшін инвестициялар жөніндегі уәкілетті органдардың заңнамалық деңгейде ірі инвесторлар мен өзге де инвесторлардың тізілімін жүйелі түрде өзектілендіре отырып жүргізуін қарау қажет деп санаймыз.

Ұлттық компанияларды, ұлттық холдингтерді және олардың еншілес ұйымдарын инвестициялық даулар және инвестициялық қызметпен байланысты даулар шеңберінде бұзылған немесе талас құқығын, бостандығын немесе заңды мүдделерін қорғау үшін сотқа жүгінуге құқылы инвесторларға жатқызу да жеке мәселе болып табылады.

Мәселен, «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 1-бабының 34) және 35) тармақшаларына сәйкес ұлттық компания деп Қазақстан Республикасы Үкіметінің немесе облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың жергілікті атқарушы органдарының шешімімен құрылған, акцияларының бақылау пакеті мемлекетке, ұлттық басқарушы холдингке немесе ұлттық холдингке тиесілі және қызметін ұлттық экономиканың негізін құрайтын салаларда жүзеге асыратын немесе өңірлердің экономикасын дамытуға жәрдемдесу үшін құрылатын (әлеуметтік-кәсіпкерлік корпорациялар) акционерлік қоғам түсіндіріледі.

Егер Қазақстан Республикасының заңдарында өзгеше белгіленбесе, ұлттық компаниялардың және өзге де акционерлік қоғамдардың акцияларын және жауапкершілігі шектеулі серіктестіктердің жарғылық капиталындағы қатысу үлестерін тиімді басқару үшін құрылған, құрылтайшысы және жалғыз акционері Қазақстан Республикасының Үкіметі арқылы Қазақстан Республикасы болып табылатын акционерлік қоғам ұлттық холдинг болып табылады.

Яғни, ұлттық компаниялардың және холдингтердің қызметі мемлекеттік активтерді басқарумен байланысты және ол инвестициялық қызмет өлшеміне толық көлемде сәйкес келмейді.

Жазылғандарды ескере отырып, заңнамаға инвестициялық даулардың соттылығына қатысты өзгерістер мен толықтыруларды қабылдау кезінде ұлттық компанияларды, ұлттық холдингтерді және олардың еншілес ұйымдарын Азаматтық процестік кодекстің 27-бабының 4-бөлігі және

28-бабының 2-бөлігі қолданылатын тұлғаларға жатқызуды болдырмау қажет деп санаймыз.

Жазылғандарды ескере отырып, Комитет жоғарыда көрсетілген мәселелер бойынша мақұлданған шешім қабылдау кезінде Қазақстан

Республикасы заңнамасының талап етілетін нормаларының редакциясын әзірлеу кезінде көмек көретуге дайын екенін білдіреді.

*Құрметпен,*

**Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Мемлекеттік кірістер комитетінің**

**Төрағаның м.а. А. Қыпшақов**

*Орынд.: Н.Зекенов*

*Тел.: 39-00-57*

**Председателю Специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан Кыдырбаевой А.К.**

**Уважаемая Айгуль Куанышбаевна!**

Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (далее - Комитет) по итогам проведенного Верховным Судом Республики Казахстан круглого стола на тему «Отдельные вопросы практики рассмотрения инвестиционных споров. Разграничение их подсудности» сообщает следующее.

Так, в силу требований предпринимательского законодательства Республики Казахстан понятие «инвестиционные споры» подразумевает споры, вытекающие из договорных обязательств между инвесторами и государственными органами в связи с их инвестиционной деятельностью (*статья 296 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан*).

В свою очередь, обязанность по уплате таможенных платежей, налогов и других обязательных платежей в бюджет закреплена императивными нормами законодательства Республики Казахстан и, соответственно, не вытекает из договорных обязательств.

Кроме того, в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан *(пункт 3 статьи 274 ПК РК)* инвестиционной деятельностью признается деятельность физических и юридических лиц по:

– участию в уставном капитале коммерческих организаций;

– созданию или увеличению фиксированных активов, используемых для предпринимательской деятельности;

– реализации проекта государственно-частного партнерства.

То есть, в целях признания спора в качестве инвестиционного, такой спор должен непосредственно затрагивать правоотношения, связанные с вышеуказанными сферами деятельности.

Таким образом, по нашему мнению, вышеизложенные нормы законодательства Республики Казахстан свидетельствуют об отсутствии однозначного законодательного регулирования вопросов, касающихся признания налоговых и таможенных споров в качестве инвестиционных.

Вместе с тем, учитывая исторические условия введения отдельного судопроизводства для инвесторов, предлагаем два пути разрешения указанного вопроса.

Первое, внести дополнения в статьи 27, 28 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Как показывает сложившаяся судебная практика, позиция иных участников Круглого стола применение понятии «инвестор»,

«инвестиционная деятельность», «инвестиционные споры», «иные споры,

связанные с инвестиционной деятельностью» в ГПК гораздо шире, чем предусмотрены в Предпринимательском кодексе Республики Казахстан, что и вызывает спорные вопросы подсудности.

Указанные пробелы по нашему мнению можно устранить путем внесения соответствующей дополнительной части в статью 27 ГПК, которой будут раскрываться в целях применения статей 27, 28 ГПК понятия

«инвестор», «инвестиционная деятельность», «инвестиционные споры»,

«иные споры, связанные с инвестиционной деятельностью».

При этом, в целях прямого регулирования по нашему мнению при определении понятии «инвестиционная деятельность», «инвестиционные споры», «иные споры, связанные с инвестиционной деятельностью» необходимо указывать область включаемых правоотношении (к примеру: результаты проведения контрольных и надзорных функции, правоотношения в области естественных монополии, налоговые, таможенные правоотношения и т.д.), по которым споры будут являться подсудными инвестиционным коллегиям.

Однако, в целях качественного рассмотрения данной категорий гражданских дел, с учетом предусмотренных ГПК процессуальных сроков для рассмотрения, объемности и важности, необходимо исключить увеличение их количества путем введения определенных вопросов, которые не будут являться подсудными.

Так, по нашему мнению, не подлежат рассмотрению в инвестиционных коллегиях споры, связанные с обжалованием действий (бездействия) государственных органов, возвратом налога на добавленную стоимость, и другие споры, не связанные с материальными вопросами.

Данное решение позволит исключить различность толкования указанных понятии и необходимость внесения изменений и дополнений в Предпринимательский кодекс Республики Казахстан.

Второй путь решения данного вопроса предполагает внесение изменений в Предпринимательский кодекс Республики Казахстан с учетом сложившейся судебной практики и исторического смысла необходимости внедрения отдельной подсудности.

При этом, изменения и дополнения в Предпринимательский кодекс Республики Казахстан потребуют более детального изучения и определения подхода, так как они будут влиять и регулировать помимо отношении по порядку судопроизводства, взаимоотношения поддержки инвестиционной деятельности именно в рамках инвестиционных контрактов.

Также, для установления единообразной практики определения подсудности по инвестиционным спорам и спорам, связанным с инвестиционной деятельностью, считаем необходимым на законодательном уровне предусмотреть ведение уполномоченным органом по инвестициям реестра крупных инвесторов и иных инвесторов (в новом понимании, то есть не только имеющих заключенный инвестиционный контракт) с регулярной его актуализацией.

Отдельным вопросом является также отнесение национальных компаний, национальных холдингов и их дочерних организаций к инвесторам, правомочным обращаться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов в рамках инвестиционных споров и споров, связанных с инвестиционной деятельностью.

Так, согласно подпунктам 34) и 35) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе» национальной компанией признается созданное по решению Правительства Республики Казахстан или местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы акционерное общество, контрольный пакет акций которого принадлежит государству, национальному управляющему холдингу или национальному холдингу, и осуществляющее деятельность в отраслях, составляющих основу национальной экономики, или создаваемое для содействия развитию экономики регионов (социально-предпринимательские корпорации).

Национальным холдингом является акционерное общество, учредителем и единственным акционером которого, если иное не установлено законами Республики Казахстан, является Республика Казахстан в лице Правительства Республики Казахстан, созданное для эффективного управления акциями национальных компаний и иных акционерных обществ и долями участия в уставном капитале товариществ с ограниченной ответственностью.

То есть, деятельность национальных компаний и холдингов связана с управлением государственными активами, что не в полной мере отвечает критерию инвестиционной деятельности.

С учетом изложенного, при принятии изменении и дополнений в законодательство, касающихся подсудности инвестиционных споров, полагаем необходимым исключить отнесение национальных компаний, национальных холдингов и их дочерних организаций к лицам, подпадающим под действие части 4 статьи 27 и части 2 статьи 28 Гражданского процессуального кодекса.

Учитывая изложенное при принятии утвердительного решения по вышеуказанным вопросам Комитет выражает готовность в оказании содействия при разработке редакций требуемых норм законодательства Республики Казахстан.

*С уважением,*

**И.о. Председателя**

**Комитета государственных доходов**

**Министерства финансов**

**Республики Казахстан А. Кипшаков**

*Исп.: Н.Зекенов*

*Тел.: 39-00-57*