

МАЗМҰНЫ – СОДЕРЖАНИЕ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары	3
Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан	
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары	18
Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан	
ҚР Конституциясының 20 жылдығына орай К 20-летию Конституции РК	
Сот актілері	32
Судебные акты	
Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике	
Вопросы и ответы по Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам Республики Казахстан в новой редакции	38
Қазақ хандығының 550 жылдығы 550-летие Казахского ханства	
Қазақ халқының Төбе биі	42
Решения биев	47
Аннотации Ө.Қожабаевтың кітабына аннотация	52
Аннотация к книге О.Кожобаева	
Ұлы Жеңіске 70 жыл 70 лет Великой Победе	
Марапаттау туралы	56
О награждении	
БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі	58
Список судей-координаторов по взаимодействию со СМИ	
Басылым оқырмандарына арналған сауалнама	60
Опрос читателей издания	

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер
жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулыларынан
үзінділер**

**Извлечения
из постановлений надзорной судебной коллегии
по гражданским и административным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**1. Төменгі сот сатылары
талапкердің денсаулығына келтірілген
зиянды өндіру туралы еңбек дауын қараған кезде
азаматтық заңның нормаларын дұрыс қолданбаған**

2015 жылғы 11 наурыз

№ 3гп-167-15

А. «А» ЖШС-нен денсаулығына келтірілген зиянды өндіру туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Астана қаласы Алматы аудандық сотының 2013 жылғы 11 қарашадағы шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылған.

«А» ЖШС-нен А.-ның пайдасына төленбеген табыс ретінде 1749 844 теңге, жоғалтқан табысы ретінде 2013 жылдың 1 қарашасынан бастап ай сайын 171 650 теңге, автокөлік үшін 1 950 000 теңге өтемақы және 57 596 теңге мемлекеттік баж салығы өндірілген. Талаптың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылған.

Осы аудандық соттың 2013 жылғы 10 желтоқсандағы қосымша шешімімен ЖШС-ден А.-ның пайдасына өкілдің көмегіне төленген 150 000 теңге өндірілген.

Астана қалалық сотының апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгеріссіз қалдырылып, талапкердің «А» ЖШС-нен оның пайдасына өкілдің көмегіне төлеген 150 000 теңгені жауапкерден өндіру туралы арызы қанағаттандырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасы іс материалдарын зерделеп, дау айтылған сот актілері төмендегі негіздерге байланысты ішінара өзгертілуге жатады деген тұжырымға келді.

Іс құжаттарына қарағанда, А. жеке еңбек келісімшарты бойынша 2005 жылдың 3 қазанында «А» ЖШС-не үш айлық сынақ мерзімімен поезд құрастырушысы болып қызметке алынған. Алайда, 2005 жылғы 11 қазанда АҚ-да жазатайым оқиға орын алып, поезд талапкерді басып кеткен. «А» соның салдарынан екі аяғынан бірдей айырылған.

Осы жағдай 2005 жылғы 2 қарашада жасалған Н-1 актісімен дәлелденеді және оқиға жұмыс берушінің 100 % кінәсінен болған деген қорытынды жасалған.

2010 жылғы 10 ақпанда берілген № 0602938 мүгедектік анықтамаға сәйкес А. өмір бойы бірінші топтағы мүгедек деп танылған.

Астана қаласы Алматы аудандық сотының 2006 жылғы 7 шілдедегі шешімімен жауапкерден А.-ның пайдасына төленбеген жалақы ретінде 131 583 теңге, жоғалтқан жалақы ретінде екі жылға бірмезгілде 1 309 404 теңге, автокөлік алу үшін 473 400 теңге, азық-түлік алуға 72 708 теңге, күтушінің жалақысы ретінде бес айға 84 070 теңге, екі жыл бойы ай сайын 16 814 теңге, моральдық зиян үшін 500 000 теңге өндірілсе, аталған соттың 2011 жылғы 18 мамырдағы шешімімен жауапкерден талапкердің пайдасына төленбеген, жоғалтқан табысы ретінде 277 539 теңге, жоғалтқан табысы ретінде 2011 жылдың 1 мамырынан бастап әр ай сайын 69 599 теңге өндірілген.

Қадағалау тәртібімен берілген өтініште талапкердің денсаулығына келген зиянды ЖШС емес, тиісінше «А» АҚ өтеуге тиіс, сондықтан жергілікті соттардың шешімдері азаматтық заңның талаптарына сай келмейді, яғни АҚ-нің 931-бабына сәйкес, соңғы заңды тұлға жоғары қауіптілік көзі болып табылады деген уәждері негізсіз болып табылады.

Жоғарыда көрсетілгендей, А. «А» АҚ-мен емес, керісінше «А» ЖШС-мен еңбек қатынасында болған.

Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 164-бабының 1-тармағына сәйкес, қызметкердің еңбек міндеттерін атқаруына байланысты оның өміріне және (немесе) денсаулығына зиян келтірілгенде жұмыс беруші қызметкерге келтірілген зиянды Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасында көзделген көлемде өтеуге міндетті.

Аталған еңбек қатынастарынан туындайтын дауды қарап, шешкен кезде сот сатылары АҚ-нің 938-бабының 6-тармағын басшылыққа алып, заңды шешімдер қабылдаған. Сонымен қатар, соттар АІЖК-нің 71-бабы 2-бөлігінің талаптарын орынды ескерген, яғни аталған даулы қатынастар бойынша күшіне енген сот актілерін басшылыққа алған.

Алайда, сот сатылары жауапкерден А.-ның пайдасына автокөлік сатып алу үшін 1 950 000 теңге өндіру туралы дауды шешкен кезде қолданыстағы материалдық заңның талаптарын қолдануда қателіктер жіберген.

АҚ-нің 944-бабының 2-тармағында қосымша шығындарды өндіріп алу медициналық сараптама қорытындысының негізінде белгіленген мерзімдердің шегінде алдағы уақытқа, сондай-ақ қызмет көрсету мен мүліктің құнына алдын ала ақы төлеу қажет болған жағдайда (жолдама сатып алу, жол ақысын төлеу, арнайы көлік құралдарына ақы төлеу және т.б.) жүргізілуі мүмкін деп көрсетілген, яғни аталған бапта арнайы көлік құралдарына ақы төлеу мүмкіндігі жөнінде айтылған және аталған заң талаптарымен мүгедек адамдарға автокөлік сатып беру жөнінде жауапкершілік қарастырылмаған.

Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасындағы мүгедектерді әлеуметтік қорғау туралы» 2005 жылғы 13 сәуірдегі № 39-ІІІ Заңының (2014 жылғы 29 желтоқсанда қабылданған өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге) 1-бабы 1-тармағының 1) тармақшасында арнаулы жүріп-тұру құралдары мүгедектердің белсенді және баяу жүріп-тұруына арналған техникалық көмек түрі деген анықтама берілген.

Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2005 жылғы 20 шілдедегі № 754 қаулысымен бекітілген (2008 жылғы 19 ақпанда қабылданған өзгерістерімен бірге) «Мүгедектерді арнаулы жүріп-тұру құралдарымен қамтамасыз ету туралы» ереженің 1-бабында көрсетілген түсініктемелерге сәйкес, арнаулы жүріп-тұру құралы ретінде мүгедектердің белсенді және баяу жүріп тұруына арналған техникалық көмек құралы танылады.

Аталған қаулының 2-бабына сәйкес, техникалық көмек ретінде мүгедектерді кресло-арбамен қамтамасыз ету туралы айтылған. Сондықтан, сот сатыларының жұмыс беруші «А» ЖШС А.-ны автокөлікпен қамтамасыз етуге міндетті деген қорытындылары заң талаптарына сай келмейді.

Ал, талапкер белсенді және баяу жүріп-тұруына арналған техникалық көмек түрімен қамтамасыз етілген.

Жоғарыда аталған негіздерге байланысты, қадағалаушы сот алқасы даулы сот актілерін өзгертіп, сот актілерінің «А» ЖШС-нен А.-ның пайдасына автокөлік сатып алу үшін 1 950 000 теңге өндіру туралы бөлігінің күшін жойып, талаптың осы бөлігін қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдады. Сот актілерінің қалған бөліктері өзгеріссіз қалдырылды.



**2. В соответствии с подпунктом 1) статьи 665 КоАП
несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах
дела, изложенных в постановлении по делу об административном
правонарушении, является основанием для отмены постановления
по делу об административном правонарушении**

4 февраля 2015 г.

№ 3гп-10-15

Постановлением Налогового управления по Есильскому району города Астаны (далее – Налоговый орган) от 25 июня 2012 года АО «Р» (далее – Общество) привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 207 КоАП и на него наложено административное взыскание в виде штрафа в размере 150% от суммы налогов и других обязательных платежей, подлежащих уплате по сокрытому объекту налогообложения (не перечислены в бюджет бонусы от организации нефтяного сектора на сумму 36 022 742 тенге), на сумму 54 034 112 тенге.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 14 марта 2014 года вышеуказанное постановление налогового органа отменено, производство по делу прекращено.

Исследовав материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РК отменила определение суда первой инстанции. По делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении жалобы АО «Р» по следующим основаниям.

Суд первой инстанции мотивировал свое определение тем, что

постановление налогового органа вынесено преждевременно, поскольку уведомление о результатах налоговой проверки от 12 июля 2012 года № 1461 (далее - уведомление) отменено Налоговым комитетом Министерства финансов Республики Казахстан (далее – Комитет) в части. В результате налоговому органу следовало провести перерасчет сумм налогов и пени. Более того, Общество обжаловало решение Комитета в экономический суд.

Между тем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Из материалов дела следует, что решением Комитета от 24 февраля 2014 года уведомление отменено лишь в части. При этом уведомление в части результатов налоговой проверки за 2007-2008 годы по начислению бонуса коммерческого обнаружения оставлено без изменения.

С учетом решения Комитета налоговым органом произведен перерасчет сумм налогов и пени и 24 февраля 2014 года Обществу выставлено новое уведомление № 1461/1, где сумма бонусов от организации нефтяного сектора не пересчитывалась и не изменялась (по уведомлению № 1461 от 12 июля 2012 года начислено 5 799 883 289 налогов, в том числе бонусы от организации нефтяного сектора – 36 022 742 тенге, по уведомлению № 1461/1 от 24 февраля 2014 года начислено 4 568 118 322 тенге, в том числе бонусы от организации нефтяного сектора – 36 022 742 тенге).

В соответствии с пунктом 22 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 18 от 26 ноября 2004 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» при рассмотрении дела по жалобе на постановление о наложении штрафа налоговым органом суд не вправе обсуждать законность уведомления и подвергать корректировке сумму доначисленных налогов.

Таким образом, учитывая, что уведомление в части начисления бонусов от организации нефтяного сектора не было отменено, суду следовало оставить постановление налогового органа без изменения.

Вместе с тем, статьёй 665 КоАП определен исчерпывающий перечень оснований к отмене либо изменению постановления по делу об административном правонарушении. В данный перечень не входит такое основание прекращения дела как преждевременное вынесение постановления о привлечении к ответственности.

Кроме того, решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 24 апреля 2014 года, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций суда города Астаны, соответственно, от 25 июля и 8 октября 2014 года, в удовлетворении заявления Общества к налоговому органу об отмене уведомления от 24 февраля 2014 года № 1461/1 (вынесенного по результатам решения Комитета) отказано.

В силу части 2 статьи 608 КоАП обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по гражданскому делу или постановлением судьи по иному делу об административном правонарушении, не нуждаются в доказывании при рассмотрении других дел об административных правонарушениях, в которых участвуют те же лица.

Таким образом, учитывая, что вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу уведомление от 24 февраля 2014 года № 1461/1, которым начислены бонусы от организации нефтяного сектора на сумму 36 022 742 тенге, не отменено, Общество подлежит привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 207 КоАП.

В соответствии с подпунктом 1) статьи 665 КоАП несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, явилось основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении.



**3. Капитализированные платежи
не производятся, если после окончания процедуры
ликвидации имущество, полученное в счет возмещения вреда,
причиненного здоровью, было реализовано самими кредиторами**

14 января 2015 г.

№ 3гп-28-15

С., Р. обратились в суд с иском к Министерству труда и социальной защиты населения Республики Казахстан о взыскании сумм за причинение вреда жизни и здоровью, связанного с ликвидацией ОАО «К», из расчета средней заработной платы по Жамбылской области, в пользу С. – 12 301 126 тенге, в пользу Р. – 10 251 108 тенге.

Решением Таразского городского суда от 28 мая 2014 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционной судебной коллегией решение городского суда в части отказа в удовлетворении иска о взыскании капитализированных платежей отменено, вынесено новое решение в этой части. Из средств республиканского бюджета в пользу С. взыскано 976 940 тенге, в пользу Р. – 4 013 249 тенге. Обязанность по выплате присужденных сумм возложена на администратора программы – Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан. Выплату присужденных сумм постановлено произвести с учетом удержания подоходного налога. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной инстанции постановление апелляционной коллегии оставлено без изменения.

Исследовав материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РК отменила оспариваемые судебные акты, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального права.

По мнению коллегии, такие нарушения были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Заявляя требования о взыскании суммы капитализированных платежей до достижения 70 лет в размере 12 301 126 тенге и 10 251 108 тенге, истцы исчисляли указанные суммы исходя из средней заработной платы работников промышленности по Жамбылской области на момент подачи иска.

Как следует из материалов дела, решением коллегии по хозяйственным делам Жамбылского областного суда от 09 января 1999 года АО «К» признано банкротом ввиду его несостоятельности.

В соответствии со статьей 77 Закона Республики Казахстан от 21 января 1997 года № 67-І «О банкротстве», действовавшего на момент возникновения правоотношений, определение размера выплачиваемой компенсации в рамках процедур банкротства юридического лица осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей на день признания должника банкротом, подлежащих выплате гражданину до достижения им 70-летнего возраста, но не менее чем за десять лет.

Капитализированные платежи включаются конкурсным управляющим в реестры требований кредиторов первой очереди и удовлетворяются за счет имущества должника в первоочередном порядке.

Согласно пункту 3 статьи 945 ГК в случаях, когда капитализация платежей не может быть произведена ввиду отсутствия или недостаточности имущества у ликвидируемого юридического лица, присужденные суммы выплачиваются потерпевшему государством в порядке, предусмотренном законодательными актами.

Из расчета-справки подлежащих к выплате сумм возмещения ущерба за причиненный вред здоровью видно, что сумма капитализированных платежей у Р. составляет 4 013 249 тенге, у С. – 976 940 тенге.

Материалами дела установлено, что согласно акту приема-передачи от 27 августа 2003 года конкурсный управляющий ОАО «К» С. на основании решения комитета кредиторов ОАО «К» от 27 февраля 2002 года и 20 июля 2003 года передает, а кредиторы первой очереди ОАО «К» в лице их уполномоченного представителя З. принимают в общую долевую собственность из конкурсной массы имущество, числящееся на балансе ОАО «К», в том числе производственные объекты, объекты инфраструктуры, незавершенную продукцию на сумму 141 141 064,54 тенге.

Из приговора Сарысуского районного суда Жамбылской области от 08 июня 2006 года в отношении З. следует, что решением комитета кредиторов ОАО «К» от 27 апреля 2000 года из конкурсной массы имущества, находящегося на балансе данного предприятия, было выделено имущество кредиторов первой очереди (профбольных) в составе 204-х человек и передано последним для самостоятельной реализации данного имущества и погашения задолженности по пособиям.

Из этого же приговора явствует, что в период с июня 2001 года по декабрь 2003 года бывшим уполномоченным представителем профбольных А. было передано З. общее совместное имущество кредиторов первой очереди ОАО «К» по состоянию на 01 июля 2000 года на общую сумму 270 568 930 тенге, и в период с 2001 года совершались сделки по купле-продаже переданного кредиторам первой очереди имущества и распределение вырученных от реализации сумм между профбольными.

Определением Жамбылского областного суда от 15 сентября 2003 года утверждены отчет конкурсного управляющего ОАО «К» и ликвидационный баланс. Согласно указанному отчету конкурсный управляющий в счет погашения кредиторских требований на сумму 141 141 068 тенге передал кредиторам первой очереди производственные объекты, объекты инфраструктуры, незавершенную продукцию. В процессе конкурсного производства и после окончания процедуры ликвидации имущество, полученное в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, было реализовано самими кредиторами, вырученные суммы распределялись между кредиторами первой очереди.

Данное определение суда вступило в законную силу и никем не отменено.

При указанных обстоятельствах надзорная судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а выводы апелляционной и кассационной инстанций об изменении решения суда и частичном удовлетворении иска не соответствующими материалам дела и нормам закона.



**4. НДС на импорт морских судов,
помещенных под таможенный режим выпуска товаров
для свободного обращения, согласно пункту 6 статьи 250
Налогового кодекса РК подлежит уплате методом зачета**

4 февраля 2015 г.

№ 3гп-63-15

ТОО «G» (далее – Товарищество) обратилось в суд к ГУ «Департамент таможенного контроля по Мангистауской области» о признании незаконным и отмене уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням № 68 от 06 сентября 2013 года.

Заявление мотивировано тем, что 6 сентября 2013 года Департаментом была проведена камеральная таможенная проверка по грузовой таможенной декларации № 50708/28060/0001347, оформленной заявителем.

По результатам проверки ответчиком вынесено в адрес заявителя уведомление № 68 от 6 сентября 2013 года о погашении задолженности по таможенным платежам и пеням, согласно которому заявителю начислено к уплате НДС на товары, импортируемые на территорию Республики Казахстан в размере 108 748 300 тенге, пеня – 569 28 990 тенге, всего – 165 677 290 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области иски Товарищества удовлетворены.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции отменено и решением этого же суда отказано в удовлетворении иска.

Постановлением кассационной судебной инстанции определение и решение апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Исследовав материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила оспариваемые судебные акты, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 387 ГПК основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу решений, постановлений и определений является существенное нарушение норм материального либо процессуального права, которое привело к вынесению незаконного судебного акта.

Из материалов дела следует, что Товарищество 16 июня 2010 года на основании договора купли-продажи, заключенного с Панамской компанией «М», приобрело в собственность судно «Ж». Согласно пункту 1.1. вышеуказанного договора, договор был заключен на условиях СРТ (CarriagePaidTonamedplaceofdestination-фрахт/перевозка оплачены до), что по правилам международной торговли означает, что обязанность по доставке товара до местонахождения покупателя возлагается на продавца, обязанность же покупателя принять товар после доставки и оплатить его.

Указанные условия были приняты в связи с тем, что товар в момент заключения договора купли-продажи находился на территории Республики Казахстан в аренде у другого юридического лица в таможенном режиме временного ввоза.

16 октября 2010 года после заключения договора продавец направил своему арендатору уведомление, в котором сообщил, что судно «Ж» продано и его необходимо передать в собственность Товариществу.

На основании вышеназванного уведомления продавца между Товариществом и арендатором был подписан акт приема-передачи судна.

Товарищество после приобретения судна в установленном порядке импортировало судно, подав ГТД № 50708/28060/0001347 в таможенном режиме выпуск для свободного обращения (ИМ-40), произвело оплату ввозной таможенной пошлины в размере 44 410 950 тенге. При этом НДС на импорт в размере 108 748 300 тенге был уплачен методом зачета.

6 сентября 2013 года Департамент, начисляя вышеуказанную сумму и пеню, исходил из того, что право на уплату НДС на импорт методом зачета распространяется исключительно на лиц, переместивших товар через таможенную границу Республики Казахстан.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с доводами ответчика, что привело к ошибочному решению.

Так, Законом Республики Казахстан о введении в действие Кодекса Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года за № 100-IV «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (далее – Налоговый кодекс) изменена старая редакция статьи 250 прежнего Налогового кодекса. Данная статья изложена в новой редакции, согласно которой налог на добавленную стоимость уплачивается методом зачета по товарам, помещаемым под таможенный режим выпуска товаров для свободного обращения либо под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления (пункт 6 статьи 250 Налогового кодекса – морские суда).

Таким образом, указанная норма налогового законодательства прямо предусматривает, что НДС на импорт морских судов, помещенных под таможенный режим выпуска товаров для свободного обращения, подлежит уплате методом зачета.

Перечень указанных товаров и порядок его формирования определяются постановлением Правительством Республики Казахстан № 269 от 19 марта 2003 года.

Надзорная судебная коллегия нашла необоснованным довод ответчика о том, что указанное судно должно быть перемещено через таможенную границу именно Товариществом, подобных требований нормы налогового законодательства не содержат. Напротив, согласно статье 250 Налогового кодекса, действовавшего с 2008 года, по таким товарам, как морские суда, помещаемым под таможенный режим выпуска товаров для свободного обращения либо под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, НДС уплачивается методом зачета.

Более того, товар до помещения судна под режим выпуска для свободного обращения находился в режиме временного ввоза, который характеризуется тем, что товар носит статус иностранного товара.

В свою очередь, нормы Таможенного кодекса Республики Казахстан от 5 апреля 2003 года № 401-II (далее – Таможенный кодекс) также допускают возможность передачи права пользования и (или) распоряжения либо отчуждения временно ввезенного товара другому лицу на таможенной территории до завершения таможенного режима временного ввоза и транспортных средств при условии, что лицо принимает на себя обязательство лица, заявившего таможенный режим (статья 190).

Пунктом 3 статьи 194 указанного Таможенного кодекса предусмотрено, что таможенный режим временного ввоза товаров и транспортных средств может быть завершен помещением товаров под таможенный режим выпуска для свободного обращения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с доводами ответчика о том, что на момент подачи декларации истец не был зарегистрирован как плательщик НДС, что привело к ошибочному решению. Установлено, что свидетельство о постановке на учет по НДС выдано истцу 10 июня 2010 года, согласно которому с 1 июля 2010 года Товарищество является плательщиком НДС. Налоговое обязательство по уплате таможенных платежей методом зачета вручено истцом в таможенный орган 1 июля 2010 года, выпуск товара также разрешен 1 июля 2010 года, то есть и в данном случае каких-либо нарушений таможенного или налогового законодательства заявителем не допущено.

В акте камеральной таможенной проверки и в уведомлении таможенного органа указано, что плательщиком НДС истец является с 1 июля 2010 года.

При таких обстоятельствах доводы ответчика противоречили составленным им же по результатам таможенной проверки акту и уведомлению.

Ввиду изложенного, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявление ТОО «G».

**5. Установление факта предоставления
недостоверной информации со стороны участника
государственных закупок является основанием для признания
его недобросовестным участником государственных закупок**

4 марта 2015 г.

№ 3гп-100-15

ГУ «Департамент таможенного контроля по Алматинской области Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент) обратилось в суд о признании ТОО «Б» (далее – Товарищество) недобросовестным участником государственных закупок.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 12 ноября 2013 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Алматинского городского суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Исследовав материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РК пришла к выводу о допущении местными судами существенных нарушений норм права, которые привели к вынесению незаконных судебных актов, ввиду чего отменила оспариваемые судебные акты по следующим основаниям.

Согласно статье 10 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 21 июля 2007 года № 303-III потенциальные поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Из материалов дела следует, что в соответствии с решением об утверждении итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений от 3 ноября 2012 года Товарищество было признано победителем государственных закупок по приобретению услуг по ремонту и техническому обслуживанию мобильного инспекционного досмотрового комплекса (далее - МИДК) на базе автомашины Мерседес Бенц Актрос с государственным номером В 789 DA, находящегося на таможенном посту «Калжат» Департамента.

Установлено, что на основании указанного решения между сторонами 5 ноября 2012 года заключен соответствующий договор о государственных закупках, который был исполнен сторонами.

В июле 2013 года Департаментом проведен конкурс о государственных закупках на эти же услуги и вновь согласно протоколу вскрытия от 25 июля 2013 года потенциальным поставщиком выступило Товарищество.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 3 статьи 25 Закона РК «О государственных закупках» Департаментом 31 июля 2013 года направлен запрос в Комитет атомной энергетики Министерства индустрии и новых технологий Республики Казахстан о наличии права на техническое обслуживание и ремонт оборудования МИДК по представленным лицензиям потенциальных поставщиков, принявших участие в конкурсе.

Согласно ответу Комитета атомной энергетики Министерства индустрии и новых технологий Республики Казахстан от 2 августа 2013 года МИДК не входит в перечень оборудования, с которым Товарищество имеет право проводить работы по техническому обслуживанию, монтажу, демонтажу и ремонту.

По указанным причинам на основании протокола о допуске от 2 августа 2013 года Товарищество не было допущено для участия в конкурсе.

Вместе с тем, в ходе недобросовестного исполнения обязательств по договору работа всего таможенного поста «Калжат» неоднократно прерывалась неквалифицированным обслуживанием специалистов Товарищества, что подтверждается рапортами и служебными записками руководства поста.

Указанное обстоятельство подтверждается тем, что привлекались специалисты подрядной организации Товарищества – ИП «D» для проведения гарантийного ремонта системы охлаждения ускорителя в рамках договора по техническому обслуживанию мобильного инспекционно-досмотрового комплекса. Данный факт свидетельствует об отсутствии практического опыта у специалистов Товарищества в проведении технического обслуживания МИДК.

Судами были оставлены без внимания и надлежащей правовой оценки указанные обстоятельства дела. Суды свои выводы обосновали лишь тем, что ответчиком в подтверждение соответствия квалификационным требованиям была представлена лицензия ГЛА № 0002533 от 26 ноября 2010 года на предоставление услуг в области использования атомной энергии, что привело к ошибочному решению.

С учетом изложенного, надзорная судебная коллегия находит, что Товарищество обоснованно не было допущено к участию в конкурсе, поскольку установлен факт предоставления недостоверной информации со стороны указанного Товарищества по квалификационным требованиям при участии в ранее проведенном конкурсе в 2012 году.

В силу подпункта 2) пункта 3 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (в период действия правоотношения) лица, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям, обязаны не позднее пяти рабочих дней со дня установления такого факта предъявить иск в суд о признании потенциального поставщика, представившего недостоверную информацию по квалификационным требованиям, недобросовестным участником государственных закупок.

Как видно из материалов дела, факт предоставления недостоверной информации Департаменту стал известен 2 августа 2013 года, а в суд с исковым заявлением о признании недобросовестным участником государственных закупок истец обратился 9 августа 2013 года (3, 4 августа 2013 года – выходные дни). Таким образом, установленный законом срок предъявления иска в суд, не пропущен.

Надзорная судебная коллегия отменила состоявшиеся по делу судебные акты, поскольку при их вынесении судами были допущены

существенные нарушения вышеуказанных норм закона, и вынесла новое решение, удовлетворив иск Департамента к ТОО «Б» о признании его недобросовестным участником государственных закупок.

**6. Привлечение лица к какому-либо
виду ответственности за осуществление
незаконной деятельности не может повлечь
его освобождения от исполнения конституционной
обязанности по уплате законно установленных налогов**

18 февраля 2015 г.

№ 3гп-127-15

Р. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконными акт налоговой проверки и уведомление за № 2310, вынесенные 13 ноября 2013 года ГУ «Налоговое управление по городу Костанай» (далее - Налоговое управление), о начислении индивидуального подоходного налога с доходов, не облагаемых у источника выплаты (далее – ИПН), в сумме 2 983 142 тенге и пени по нему в сумме 352 812 тенге. Свои требования мотивировал тем, что занимался оформлением и отправкой пиломатериалов вагонами от своего имени, но пиломатериалы принадлежали не ему, а получателям товаров. Со всеми отношения были в устной форме. Оплату за отгруженный товар не получал, поэтому отсутствовал доход. Считает необоснованным применение к нему статьи 643 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс).

Решением Костанайского городского суда от 2 июня 2014 года заявление удовлетворено. Уведомление Налогового управления от 13 ноября 2013 года № 2310 о начислении ИПН в сумме 2 983 142 тенге и пени в сумме 325 812 тенге, а также акт документальной налоговой проверки от 13 ноября 2013 года № 2310 отменены.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Костанайского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции этого же суда решение суда и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Исследовав материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила оспариваемые судебные акты и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении заявления Р. по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу решений, постановлений и определений является существенное нарушение норм материального либо процессуального права, которое привело к вынесению незаконного судебного акта. Такое нарушение по настоящему делу допущено.

Согласно части 2 статьи 397 ГПК суд надзорной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы ходатайства или протеста и проверить законность обжалованного, опротестованного решения в полном объеме. Суд проверяет законность постановлений, вынесенных судами первой, апелляционной и кассационной инстанций по делам, предусмотренным главами 25-29 настоящего Кодекса, в полном объеме.

Из материалов дела следует, что Налоговым управлением проведена тематическая налоговая проверка по вопросам исполнения Р. налогового обязательства по индивидуальному подоходному налогу с доходов, не облагаемых у источника выплаты, за период с 1 января 2010 года по 31 марта 2013 года. По результатам проверки выявлен факт осуществления Р., не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, предпринимательской деятельности и наличие взаиморасчетов между ним и АО «Н», РГП на ПВХ «Ф» ТОО «Т», ТОО «А» на общую сумму 29 831 418 тенге.

Налоговый орган, определив доход Р. в соответствии со статьей 643 Налогового кодекса, начислил ИПН в сумме 2 983 142 тенге и пеню в сумме 352 812 тенге.

Заявитель обжаловал результаты налоговой проверки в вышестоящий налоговый орган, который в ходе рассмотрения жалобы провел налоговую проверку и пришел к выводу о правомерности произведенных в уведомлении начислений.

Не соглашаясь с выводами налоговых органов, Р. оспорил акт налоговой проверки и уведомление в судебном порядке.

Суд первой инстанции удовлетворил требования заявителя в полном объеме. При этом исходил из того, что заявитель не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Налоговое законодательство не предусматривает возможность исчисления налога от дохода, не облагаемого у источника выплаты, в виде дохода индивидуального предпринимателя в отношении физического лица, фактически осуществляющего предпринимательскую деятельность, но не зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя. По мнению суда, в данном случае действия заявителя в зависимости от размера причиненного государству ущерба могут влечь наступление либо административной, либо уголовной ответственности. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем, выводы судов не основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

В соответствии со статьей 35 Конституции Республики Казахстан уплата законно установленных налогов, сборов и иных обязательных платежей является долгом и обязанностью каждого.

Из пункта 1 статьи 153 Налогового кодекса следует, что плательщиками индивидуального подоходного налога являются физические лица, имеющие объекты налогообложения, определяемые в соответствии со статьей 155 Налогового кодекса. Согласно названной норме объектами обложения являются доходы физического лица в виде: 1) доходов, облагаемых

у источника выплаты; 2) доходов, не облагаемых у источника выплаты.

В статье 177 Налогового кодекса (в редакции до 28 ноября 2014 года) указано, что к доходам, не облагаемым у источника выплаты, относятся: 1) имущественный доход; 2) доход индивидуального предпринимателя; 3) доход частных нотариусов, частных судебных исполнителей и адвокатов; 4) прочие доходы.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что Р. в течение нескольких лет без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и, соответственно, оплаты налогов фактически занимался предпринимательской деятельностью, оказывал услуги по отправке пиломатериалов, ввезенных с территории Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 26 Налогового кодекса налоговым обязательством признается обязательство налогоплательщика перед государством, возникающее в соответствии с налоговым законодательством Республики Казахстан, в силу которого налогоплательщик обязан встать на регистрационный учет в налоговом органе, определять объекты налогообложения и (или) объекты, связанные с налогообложением, исчислять и уплачивать налоги и другие обязательные платежи в бюджет, а также авансовые и текущие платежи по ним, составлять налоговые формы, представлять налоговые формы, за исключением налоговых регистров, в налоговый орган в установленные сроки.

В пункте 2 статьи 27 Закона Республики Казахстан от «О частном предпринимательстве» от 31 января 2006 года № 124-III перечислены условия, при наличии которых у физического лица возникает обязанность по государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, и без исполнения этой обязанности осуществление предпринимательской деятельности запрещается. Р., имея от частного предпринимательства доход, в размере, превышающем не облагаемый налогом размер дохода физического лица, составляющий двенадцатикратный минимальный размер заработной платы, установленный Законом «О республиканском бюджете» и действующий с 1 января соответствующего финансового года, не исполнил императивные требования закона, не встал на регистрационный учет в налоговом органе, не сдал налоговую отчетность, не исчислил и не оплатил налоги.

Исходя из данных конкретных обстоятельств, непредставления каких-либо доказательств принадлежности оплаченных Р. сумм другим лицам, налоговый орган, верно определив размер дохода Р. в соответствии со статьей 643 Налогового кодекса, правомерно начислил ИПН и пени. При этом начисления произведены в отношении физического лица, не исполнившего предусмотренные законодательством налоговые обязательства, в том числе по обязательной государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Привлечение лица к какому-либо виду ответственности за осуществление незаконной деятельности не может повлечь его освобождения от исполнения конституционной обязанности по уплате законно установленных налогов.

Таким образом, надзорная судебная коллегия пришла к выводу, что при

названных обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления Р. и отмены оспоренного уведомления налогового органа. В этой связи судебные акты отменены, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении указанного требования Р.

Следует отметить, что судами по существу рассмотрено и требование заявителя об оспаривании акта налоговой проверки от 13 ноября 2013 года. Между тем, рассматриваемый акт налоговой проверки содержит выводы о необходимости начисления налога и пени, соответственно, предметом самостоятельного судебного разбирательства в данном случае может быть только уведомление налогового органа. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 27 февраля 2013 года «О судебной практике применения налогового законодательства», в случае несогласия налогоплательщика с начисленными суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет обжалованию в судебном порядке подлежит только уведомление.

Оспоренный акт налоговой проверки не влечет предусмотренных частью 1 статьи 279 ГПК правовых последствий. Следовательно, он не подлежит судебному оспариванию. В силу изложенного судебные акты в части разрешения требования заявителя об оспаривании акта налоговой проверки отменены с прекращением производства по делу в соответствии с подпунктом 1) статьи 247 ГПК.



**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі
қадағалаушы сот алқасының қаулыларынан
үзінділер**

**Извлечения
из постановлений надзорной судебной
коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**1. Сотталушының әрекетінде
бұзақылық қылмыс құрамы бар деген сот
тұжырымы ақиқат дәлелдердің жеткілікті
жиынтығымен бекімегендіктен, сот актілерінің
күші жойылып, қылмыстық іс өндірістен қысқартылды**

2015 жылғы 17 ақпан

№ 2уп-16-15

Атырау облысы Махамбет аудандық сотының 2014 жылғы 6 тамыздағы үкімімен Қ.-ға ҚК-нің 257-бабының 1-бөлігі бойынша 1 жыл мерзімге бас бостандығын шектеу жазасы тағайындалған.

Қ.-ға мамандандырылған органға хабарламай тұрақты тұратын, жұмыс істейтін және оқитын жерін өзгертпеу, мамандандырылған органның рұқсатынсыз оқудан және жұмыстан бос уақытта тұрғылықты жерінен кетпеу, Атырау облысының шеңберінен шықпау міндеттері жүктелген.

Сот үкімімен сотталған Қ. бұзақылық ниетпен қоғамды анық құрметтемей, қоғамдық тәртіпті тым өрескел бұзып, жәбірленуші С.-ны жұдырықпен аузынан бір рет және таспен оның сол жақ иығы мен құлағынан ұрып, жеңіл дәрежедегі дене жарақатын түсіріп, бұзақылық жасағаны үшін кінәлі деп танылған.

Атырау облыстық сотының апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулысымен бірінші сатыдағы соттың үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының 2015 жылғы 17 ақпандағы қаулысымен төмендегі негіздерге байланысты бірінші сатыдағы сот үкімінің, апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларының күші жойылды.

ҚІЖК-нің 24-бабында сот, прокурор, тергеуші, анықтаушы істі дұрыс шешуге қажетті және жеткілікті мән-жайларды жан-жақты толық және объективті зерттеу үшін заңда көзделген барлық шараларды қолдануға міндетті екендігі көзделген.

«Бұзақылық жөніндегі істер бойынша сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 12 қаңтардағы № 3 нормативтік қаулысының 4-тармағында жеке бас араздығының салдарынан болған жанжал немесе төбелес барысында болған күш қолданудан бұзақылық ниетпен күш қолдануды ажыратқан кезде айыпты

мен жәбірленушінің қарым-қатынасының сипатын, жанжалдың сылтауы мен себебін ескеріп, оның бастамашысы кім болғанын, жанжалға қатысушылардың әрекеттерінің қарқыны мен сипатын, айыптының ниетінің бағытын көрсететін басқа да мән-жайларды анықтау керектігі көрсетілген.

Сотталған Қ. сот отырысында берген жауабында 2014 жылдың 15 мамырында жұмыс орнында кезекті жөндеу жұмыстарын жүргізу үшін электр жарығы станциясында электр жарығын өшіргенін, Атырау қаласынан келген «А» АҚ қызметкерлері жөндеу жұмыстарын жүргізіп жатқан уақытта, яғни сағат 10.20 шамасында белгісіз біреудің айқайлаған даусын естігенін, шығып қараған кезде жәбірленуші С.-ның өзін балағаттағанын, содан ашумен барып, оның аузынан бір рет қолымен ұрғанын, ал жәбірленуші С. өзін бұрауышпен қолынан ұрғанын, оны таспен ұрмағанын айтып айғақ берді.

Сот-медициналық сараптаманың қорытындысына сәйкес, жәбірленуші С.-ның сол жақ самайында, үстіңгі ернінің кілегей қабатында соғылған жарақаттар, үстіңгі ернінде, сол жақ құлақ қалқанында, сол жақ иық буынында жырылған жарақаттар бар екендігі, денсаулығына жеңіл дәрежелі зиян келтірілгені анықталған.

Сол сияқты сотталған Қ.-ның жәбірленуші С.-ның тарапынан өзін бұрауышпен ұрудың салдарынан сол жақ қолының білегі және алақаны жырылып жарақаттанғаны, сол жақ қол басының жұмсақ тіндері ісінуінен алған дене жарақаттары жеңіл дәрежелі зиян болып табылатыны сот-медициналық сараптама қорытындысымен расталады.

Істің мән-жайына қарағанда, аталған жарақаттар бұзақылық ниетпен емес, екеуінің арасында орын алған оқиғаға байланысты пайда болған бас араздығы негізінде салынған, басқа адамдарға зиян келтіруді, қоғамдық тәртіпті бұзуды көздемеген.

Басты сот талқылауында куәлар М., Т., Ш. сотталған Қ.-ның жәбірленуші С.-ны немесе керісінше С.-ның Қ.-ны ұрғанын көрмегенін және ұрысқандарын естімегенін өз жауаптарында бекіткен.

Алдын ала тергеу кезінде «екі адамның бір-біріне балағат сөздер айтып жатқан дауыстарын естідім. Содан шамамен 10 минуттан кейін шығып трансформатордың жанын қараған кезде Қ.-нің және мен танымайтын жігіт екеуінің керісіп, жағаласып тұрғанын көрдім» деп жауап берген куә. Ү. басты сот талқылауында «ұмытып қалдым, көрген жоқпын» деп айғақ берген. Осы туындаған қарама-қайшылықтарға сот үкімінде тиісті заңды баға берілмеген.

Керісінше, сот үкімінде куә Ү. және куәлар М., Т., Ш. барлығы біртектес жауап берген деп көрсетілген.

ҚІЖК-нің 19-бабына сәйкес, айыпталушының кінәлілігіне сейілмеген күдік оның пайдасына түсіндіріледі. Айыптау үкімін болжамдарға негіздеуге болмайды және ол ақиқат дәлелдердің жеткілікті жиынтығымен расталуы тиіс.

Істің мұндай тұрғысында, сотталған Қ.-ның әрекетінде бұзақылық қылмыс құрамы бар деген сот тұжырымы ақиқат дәлелдердің жеткілікті жиынтығымен бекімейді.

Сондықтан қадағалаушы сот алқасы ҚІЖК-нің 42-бабының негізінде Қ.-ның қылмыстық жауапкершілікке заңсыз тартылуына байланысты келтірілген зиянның өтелуі үшін оның талап қою құқығын тану қажет деп есептейді.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, төменгі сатыдағы соттардың сот актілерінің күші жойылып, Қ.-ның әрекетінде қылмыс құрамы болмауына байланысты қылмыстық іс өндірістен қысқартылды.

Қ.-ның қылмыстық процесті жүргізуші органдардың заңсыз әрекеттерімен келтірілген зиянды өтету құқығы танылды.

Қ.-ның өтініші қанағаттандырылды.



2. Лицо, занимавшее должность следователя органов внутренних дел, выполняло функции представителя власти, являлось должностным лицом, в полномочия которого входило принятие решения о прекращении дела, в том числе за примирением сторон, и его действия не могут быть квалифицированы как мошенничество, а являются получением взятки должностным лицом без квалифицирующего признака «вымогательство»

03 февраля 2015 г.

№ 2уп-8-15

Приговором суда № 2 г.Актобе от 13 ноября 2007 года Н. осужден по пункту «в» части 2 статьи 177 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 3 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК условно с испытательным сроком на 2 года.

Приговором суда Н. признан виновным в совершении хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием служебного положения.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Из материалов дела установлено, что осужденный Н., работая следователем СО Сардинского ОП ОВД г. Актобе, являясь должностным лицом, получил от М. за прекращение находившегося в его производстве уголовного дела в отношении М. и его брата Б. деньги в сумме 30 000 тенге из оговоренной суммы в 1 000 долларов США.

Приведенные фактические обстоятельства дела не оспаривались самим осужденным.

Однако, Н., утверждая о своих намерениях на обман М., показал, что, воспользовавшись предложением М., собирался путем обмана получить деньги, заведомо зная о том, что дело в отношении братьев М. и Б. не подлежит прекращению, а будет направлено в суд, тем самым отрицал умысел на получение взятки.

Суд первой инстанции, оценив действия Н. как хищение денежных

средств М. и Б. путем злоупотребления их доверием и обмана относительно прекращения расследуемого Н. уголовного дела, переквалифицировал действия Н. с пункта «а» части 4 статьи 311 УК на пункт «в» части 2 статьи 177 УК. В обоснование своих выводов суд первой инстанции привел показания заместителя начальника Саздинского ОП С. о том, что Н. не имел полномочий самостоятельно решать вопрос о прекращении дела, что уголовное дело в отношении братьев М. и Б. числилось в графике направляемых в суд, поскольку решением Коллегии МВД РК от 21 января 2007 года «О задачах органов внутренних дел в свете решений Совета Безопасности РК» дела, подлежащие прекращению за примирением сторон, направлялись в суд.

По протесту прокурора постановлением надзорной коллегии областного суда указанный приговор был изменен с переквалификацией действий Н. с пункта «в» части 2 статьи 177 УК на пункт «а» части 4 статьи 311 УК с назначением ему наказания в виде 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Изменяя судебный акт по протесту прокурора, надзорная судебная коллегия указала, что Н., занимавший должность следователя органа внутренних дел, согласно статье 64 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) выполнял функции представителя власти, являлся должностным лицом, в полномочия которого в соответствии с частью 1 статьи 269, статьями 37 и 38 УПК входит принятие решения о прекращении дела, в том числе за примирением сторон на основании части 1 статьи 67 УК.

Достоверно установлено, что в производстве следователя Н. находилось уголовное дело в отношении братьев М. и Б., возбужденное по пункту «в» части 2 статьи 177 УК, которое относится к преступлениям средней тяжести. По данной категории дел, при достижении примирения сторон и заглаживании причиненного ущерба, орган, ведущий уголовный процесс, в соответствии с частью 1 статьи 67 УК обязан освободить лицо от уголовной ответственности. Требования этой нормы императивны и обязательны для применения, не зависят от усмотрения органа, ведущего уголовный процесс. Более того, согласия прокурора для принятия решения о прекращении дела по части 1 статьи 67 УК не требуется. Законодателем согласие прокурора предусмотрено при применении части 2 статьи 67 УК, которая является факультативной нормой 38 УПК. Что касается части 1 статьи 67 УК, то по ней следователь обязан прекратить дело за примирением сторон, принятие этого процессуального решения находится в его компетенции.

Таким образом, следователь Н. в силу своего должностного положения был вправе самостоятельно принимать решение о прекращении дела по части 1 статьи 67 УК.

Из материалов дела видно, Н. не обещал, что, получив деньги, прекратит дело в любом случае. Он сообщил М. о прекращении им дела лишь при условии предоставления им заявления о примирении сторон от потерпевших, что соответствует требованиям части 1 статьи 67 УК.

Как следует из данных в суде показаний М., он, выполняя оговоренные

Н. условия, обращался к потерпевшим, которые согласились написать встречное заявление о примирении сторон в случае возмещения им ущерба.

Следовательно, Н. не сообщал М. ложные сведения и не вводил его в заблуждение относительно оснований прекращения дела и действительных полномочий по прекращению дела за примирением сторон, которыми он обладал в связи с занимаемой должностью следователя органа внутренних дел.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия областного суда правильно пришла к выводу о том, что преступные действия Н. не могут быть квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 177 УК, а являются получением взятки должностным лицом.

Вместе с тем, ни в обвинительных актах органа предварительного расследования, ни в постановлении надзорной судебной коллегии областного суда не приведены основания, подтверждающие факт вымогательства взятки Н.

В постановлении о предъявлении обвинения Н. указано что он, требуя у М. взятку в виде денег в сумме 1 000 долларов США под угрозой привлечения его и брата к уголовной ответственности и ареста, создал тем самым для них условия, вынуждающие передать взятку, и получил от них 30 000 тенге.

Между тем, указанное обвинение не соответствует представленным органом обвинения доказательствам.

Так, согласно просмотренной в главном судебном разбирательстве видеозаписи и стенограмме записи состоявшихся в ходе проведенной оперативно-розыскной деятельности разговоров между М. и Н. с предложением передать деньги для решения вопроса о прекращении дела по возбужденному в отношении него делу обращается М., который в дальнейшем стал вести «торг» по сумме взятки. Н. при разговоре с ним не угрожает ему арестом, а уверяет М., что он «не сядет» и обещает прекратить дело, если он передаст ему 1 000 долларов США и представит встречные заявления от потерпевших.

Допрошенная мать М. – З. также подтвердила в главном судебном разбирательстве, что Н. сказал ей, что у её сыновей «статья не тяжелая, и им ничего не будет».

Таким образом, обвинение о создании со стороны Н. условий, вынуждающих дать взятку, выразившихся в угрозе привлечения к уголовной ответственности и аресте, не подтверждены представленными стороной обвинения доказательствами.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №9 от 22 декабря 1995 года «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество» (с внесенными изменениями и дополнениями) вымогательство взятки означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Эти разъяснения Верховного Суда не были применены.

Обязательным признаком при вымогательстве взятки является защита взяткодателем законных, правоохраняемых интересов, которые в соответствии со статьей 117 УПК являются обстоятельством, подлежащим доказыванию. При вымогательстве взятки, должностное лицо, посредством злоупотребления своим положением, воздействует на волю вымогаемого и вынуждает передать ему имущественные ценности. Лицо дает взятку не за совершение злоупотребления по службе, а во избежание злоупотребления взяткополучателем должностными полномочиями. Взяткодатель заинтересован в соответствующем поведении должностного лица, поэтому имущество (деньги) вручается вымогателю вынужденно, под принуждением, а не добровольным путем. Конструктивным признаком вымогательства является «требование», необходимым условием вымогательства взятки является передача денег или другого имущества лицом для защиты своих законных интересов.

Однако, при оценке действий Н. при получении взятки органом, ведущим уголовный процесс, не установлено, какие правоохраняемые интересы М. были нарушены, какие законные интересы он хотел защитить, передавая взятку должностному лицу, не раскрыты они также и в предъявленном Н. обвинении.

Как следует из материалов дела, Н. обязался прекратить дело при условии предоставления встречного заявления о прекращении дела за примирением сторон. Более того, из смысла части 1 статьи 67 УК, в случае возмещения ущерба М. потерпевшим и подачи потерпевшими заявлений о примирении сторон, закон обязывает прекратить дело. Однако, на момент получения взятки Н. такое заявление потерпевших в отношении братьев М. не имелось. При таком положении Н. не мог нарушить правоохраняемые интересы М. на прекращение дела за примирением сторон, поскольку основания для применения части 1 статьи 67 УК не наступили.

В связи с чем, выводы надзорной судебной коллегии областного суда о том, что взятка вымогалась Н., являются ошибочными.

Н., являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за совершение действий, входящих в круг его служебных полномочий, в пользу взяткодателя.

При таких обстоятельствах, квалифицирующий признак получения взятки «путем вымогательства» подлежит исключению.

Исходя из изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу, что действия Н. с учетом требований статьи 6 УК (в редакции от 03.07.2014 г.) об обратной силе уголовного закона, улучшающего положение осужденного, подлежат переквалификации на часть 1 статьи 366 части 1 УК (в редакции от 03.07.2014 г.)

При обсуждении вопроса о мере наказания судебная коллегия учла характер и степень общественной опасности совершенного Н. преступления, отнесенного к коррупционному, личность осужденного, обстоятельства дела, его поведение до и после совершения преступления. Н. скрылся от отбывания наказания и находится в розыске.

С учетом изложенного, надзорная коллегия переквалифицировала действия осужденного с пункта «а» части 4 статьи 311 УК на часть 1 статьи 366 УК (в редакции от 03.07.2014 г.), по которой назначила наказание 5 (пять) лет лишения свободы с конфискацией имущества.

**3. Согласно разъяснениям
пункта 15 нормативного постановления
Верховного Суда РК № 19 от 15 августа 2002 года
«О судебном приговоре» при составлении приговора суд
обязан выполнить требования статьи 379 УПК, привести
в мотивировочной части доказательства, их анализ, выводы
о доказанности обвинения и о квалификации действий**

17 февраля 2015 г.

№ 2уп-13-15

Приговором Капшагайского городского суда Алматинской области от 14 марта 2014 года Л. осуждена по части 2 статьи 130 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к штрафу в доход государства в размере 100 месячных расчетных показателей на сумму 185 200 тенге.

По части 2 статьи 130 УК Л. оправдана за отсутствием в её действиях состава преступления.

Приговором суда Л. признана виновной в том, что она оскорбила Ж., написав статью «Небо покарает обидчиков» в газете «Н» за № 30 от 8 августа 2013 года и распространила в средствах массовой информации сведения, унижающие честь и достоинство потерпевшей.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий приговор суда оставлен без изменения.

Надзорная судебная коллегия состоявшиеся судебные акты в отношении Л. отменила по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что после опубликования двух статей «Небо покарает обидчиков» и «Есть, есть на земле справедливость» Ж. и Г. обратились с жалобами в порядке частного обвинения о привлечении Л. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 130 УК, в которых указали, что используемые в текстах публикаций «Небо покарает обидчиков» и «Есть, есть на земле справедливость» следующие негативно-оценочные определения: «безжалостных мошенников», «дельцы», «нелюди», «обидчиков» являются оскорблением.

Приговором суда Л. признана виновной по части 2 статьи 130 УК в оскорблении Ж.

По частному обвинению заявительницы Г. Л. оправдана за отсутствием в её действиях состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 130 УК.

Однако, в приговоре суда первой инстанции, которым Л. признана

виновной по частной жалобе Ж., описание преступного деяния отсутствует. Вместо этого в описательной части приговора судом подробно приведено содержание частных жалоб Ж. и Г.

В соответствии с требованиями статей 375, 379 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) описательная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов и последствий преступления.

Согласно разъяснениям пункта 15 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 19 от 15 августа 2002 года «О судебном приговоре» при составлении приговора суд обязан выполнить требования статьи 379 УПК, приведив мотивировочной части доказательства, их анализ, выводы суда о доказанности обвинения, о квалификации действий.

Однако эти требования закона судом не были соблюдены.

Приговор основан только на частных жалобах и заключении эксперта, без проведения их соответствующего анализа и оценки.

При этом экспертное исследование было проведено в рамках другого уголовного дела – дела по частным жалобам Ж. и Г. о привлечении к уголовной ответственности Л. по части 3 статьи 129 УК, по результатам рассмотрения которого суд приговором от 18 декабря 2013 года оправдал Л. за отсутствием в её действиях состава преступления.

Между тем, из показаний Л. в судебном заседании следует, что цели оскорбления Ж. она не преследовала, словосочетание «безжалостные мошенники» ею было употреблено в обобщенной форме, без указания конкретной фамилии.

Допрошенный в заседании апелляционной судебной коллегии в качестве специалиста А. – кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой мировых языков и литературы ЖГУ им. Жансугурова, подтвердив доводы Л., показал, что в статьях «Небо покарает обидчиков» и «Есть, есть на земле справедливость» слова «безжалостные мошенники» высказаны в обобщенной форме, являются общеупотребительными литературными словами русской речи и не носят оскорбительного характера.

Однако суд, в нарушение требований статей 23 и 24 УПК не принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования доводов Л. в свою защиту. При отсутствии совокупности доказательств, ссылаясь только на заключение эксперта, которое к тому же не было проанализировано, пришел к выводу о виновности Л. в оскорблении Ж.

В соответствии с пунктом 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 16 от 26 ноября 2004 года «О судебной экспертизе по уголовным делам» заключение эксперта является лишь одним из видов доказательств и не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами. Заключение эксперта, равно как и другие доказательства, подлежит анализу, сопоставлению и оценке в совокупности с другими доказательствами.

Судом эти требования не были выполнены. Ни доводы Л., ни показания

специалиста А. не были проанализированы судом и им не была дана надлежащая оценка.

Суд, признавая виновной Л., в приговоре обязан был указать, какие действия, образующие объективную сторону уголовно-наказуемого оскорбления, содержатся в её действиях, какие выражения и в какой публикации являются унижающими честь и достоинство другого лица, выражены ли они в неприличной форме, направлен ли её умысел на оскорбление конкретного лица, какими доказательствами подтверждается обвинение.

Признаки состава преступления, в соответствии со статьей 117 УПК, являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу.

Согласно диспозиции части 2 статьи 130 УК оскорбление – это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, содержащееся в публичном выступлении, либо в публично демонстрирующемся произведении, либо в средствах массовой информации.

При этом факты, содержащиеся в оскорблении, могут быть ложными и правдивыми, но обязательным признаком является способ их выражения в неприличной, то есть в циничной форме, глубоко противоречащей правилам поведения, принятым в обществе.

С субъективной стороны, уголовная ответственность по статье 130 УК наступает лишь в случае, когда в волевом моменте виновного лица установлено наличие прямого умысла на оскорбление. Виновный должен осознавать общественную опасность своих действий по оскорблению чести и достоинства другого лица, предвидеть их последствия, желать их наступления, оскорбление должно быть адресовано конкретному лицу.

Материалами дела установлено, что основанием для публикации статей Л. послужили факты покупки Ж. квартиры у Р., которая на момент заключения и подписания с Ж. договора купли-продажи квартиры страдала заболеванием «атеросклеротическое слабоумие» и не могла отдавать отчет своим действиям по продаже квартиры. В статье «Небо покарает обидчиков» Л., излагая обстоятельства приобретения Ж. 30 мая 2013 года квартиры Р., которую 7 июня 2013 года Ж. уже продала Г., высказывает свое мнение, что эти сделки должны быть признаны недействительными и обращается к читателям с вопросом: «можно ли таких безжалостных мошенников вообще считать людьми?!».

Согласно заключению комиссионной психолого-филологической экспертизы от 23 июня 2014 года № 3618, назначенной апелляционной судебной коллегией, общая направленность статьи «Небо покарает обидчиков» – это информирование о факте незаконной покупки Ж. квартиры, принадлежащей Р.

Как видно из материалов дела, Л. преследовала лишь одну цель – защиту прав Р., которая в силу преклонного возраста и болезни не имела возможности самостоятельно защищать свои права. Умысел Л. был направлен на восстановление нарушенных прав Р., а не на оскорбление Ж. Обращаясь к читателям с вопросом при употреблении выражения «безжалостные

мошенники» во множественном числе, Л. не высказывает утверждения о том, что Ж. является безжалостным мошенником.

Таким образом, суд не установил субъективную сторону состава преступления, в котором обвинялась Л., и постановил приговор только на основе предположения стороны обвинения. Между тем, доказательств, подтверждающих намерение Л. оскорбить именно Ж., стороной обвинения не представлено.

В соответствии со статьи 77 Конституции Республики Казахстан никто не обязан доказывать свою невиновность.

При таких обстоятельствах, судебные акты в отношении Л. в части её осуждения по частной жалобе Ж. по статье 130 части 2 УК надзорная судебная коллегия отменила с прекращением производства по уголовному делу на основании пункта 2 части 1 статьи 37 УПК.



**4. Если действия виновного
лица носили продолжаемый характер,
то квалифицирующий признак «неоднократно» не вменяется**

17 февраля 2015 г.

№ 2уп-17-15

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Южно-Казахстанской области от 12 октября 2013 года М., ранее судимый 14 ноября 2008 года по части 2 статьи 259 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам лишения свободы, освобожден 01 июня 2011 года условно-досрочно на 2 года 3 месяца 22 дня,

- осужден по пунктам «б, в» части 3 статьи 259 УК к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании статьи 60 УК по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания окончательно к отбытию назначено 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании пункта «в» части 3 статьи 13 УК в действиях М. признан особо опасный рецидив преступлений.

Приговором суда М. признан виновным в незаконном приобретении при неустановленном следствием обстоятельствах у неустановленного лица наркотического средства «марихуана высушенная» в особо крупном размере весом 1024,91 грамма, которое незаконно хранил с целью сбыта и неоднократно сбывал.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением кассационной судебной коллегии областного суда приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

Надзорной судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РК по протесту Генерального Прокурора РК приговор и постановление изменены по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины М. в незаконном хранении с целью

сбыта наркотического средства «марихуаны высушенной» в особо крупном размере весом 1024,91 грамма и в сбыте Ж., имитирующему преступную деятельность, 12 мая 2013 года 44,11 грамма и 13 мая 2013 года 980,80 грамма наркотического средства, основаны на всестороннем анализе достоверных и допустимых доказательств, сомнений не вызывают.

В судебном заседании М. вину свою признал полностью и показал, что наркотическое средство нашел, часть взял с собой, а часть спрятал в лесопосадке. 12 мая 2013 года сбыв Ж. стакан «марихуаны высушенной» за 3000 тенге, договорились, что на следующий день продаст килограмм за 40 000 тенге. При этом присутствовал С. На следующий день М. продал наркотическое средство, как договаривались, после чего был задержан сотрудниками полиции.

Эти показания М. обоснованно приняты судом во внимание, так как они подтверждаются совокупностью других объективных доказательств.

Так, при изучении материалов дела установлено, что 12 мая 2013 года С. обратился в полицию с заявлением о желании оказать содействие в изобличении сбытчика наркотических средств по имени К. В соответствии с положениями статей 10, 11 Закона Республики Казахстан от 5 сентября 1994 года «Об оперативно-розыскной деятельности» было вынесено постановление о применении модели поведения, имитирующего преступную деятельность.

После того, как 12 мая 2013 года к С. с просьбой помочь приобрести наркотики обратился Ж., он познакомил его с М., который занимался сбытом наркотических средств.

Будучи допрошенными С. и Ж., подтвердили, что 12 мая 2013 года М. сбыв наркотики Ж. в количестве 44,11 грамма. Также по предварительной договоренности он сбыв наркотики 13 мая 2013 года, уже в количестве 980,80 грамма.

По результатам судебно-химической экспертизы установлено, что «марихуана высушенная», обнаруженная при личном досмотре Ж. 12 мая 2013 года, и «марихуана высушенная», добровольно им выданная 13 мая 2013 года, имеют общий источник происхождения по исходному сырью.

При таких обстоятельствах достоверно установлено, что умысел у М. был направлен на сбыт всего имеющегося у него наркотического средства в особо крупном размере, о чем свидетельствует его договоренность с Ж. Его действия носили продолжаемый характер и квалифицирующий признак «неоднократно» вменен ему необоснованно.

Согласно части 4 статьи 11 УК (в редакции закона от 1997 года) не признается неоднократным продолжаемое преступление, то есть преступление, состоящее из ряда одинаковых преступных деяний, которые охватываются единым умыслом и целью и образуют в целом одно преступление.

В соответствии с частью 1 статьи 19 УК лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действия или бездействие) и наступившие общественно-опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В силу презумпции невиновности

(ст. 19 УПК) каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

Исходя из положений части 1 статьи 117 УПК, по уголовному делу обязательному доказыванию подлежат событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

При описании события преступного деяния в приговоре суд указал, что М. приобрел наркотическое средство в особо крупном размере у неустановленного следствием лица и при неустановленных обстоятельствах, что противоречит требованиям закона, поэтому обвинение в этой части подлежит исключению из приговора.

Надзорная коллегия действия М. квалифицировала по пункту «в» части 3 статьи 259 УК (в редакции закона от 16 июля 1997 года) как незаконное хранение с целью сбыта и сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Признала в его действиях опасный рецидив преступлений на основании статьи 14 УК (в редакции закона от 3 июля 2014 года).

Ввиду уменьшения объема обвинения и изменения вида рецидива преступлений, надзорная коллегия находит необходимым снизить назначенное М. наказание по совокупности приговоров до 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

Кроме того, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан исключила из судебных актов обвинение М. в незаконном приобретении наркотических средств при неустановленных обстоятельствах.



5. Уголовный закон не связывает применение статьи 63 УК с категорией преступлений

24 февраля 2015 г.

№ 2уп-18-15

Приговором Аль-Фарабийского районного суда города Шымкента от 12 августа 2014 года Б. осужден по пункту «б» части 3 статьи 176 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с лишением права работать в организациях, учреждениях, предприятиях в области спорта сроком на 1 год.

Приговором суда Б. признан виновным в том, что формально числясь в ПФК «О» тренером и менеджером, за период с апреля 2007 года по февраль 2014 года, группой лиц по предварительному сговору совершил хищение путем присвоения вверенного ему чужого имущества в крупном размере, причинив государству ущерб на сумму 5 715 700 тенге.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий областного суда приговор в отношении Б. оставлен без изменения.

Надзорной судебной коллегией по уголовным делам судебные акты

изменены в части меры наказания.

При назначении наказания осужденному должным образом не учтены требования статей 52, 53 УК, регулирующие общие начала назначения наказания.

Согласно пункту 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 30 апреля 1999 года «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» судам необходимо учитывать, что условное осуждение, предусмотренное статей 63 УК, как правило, может быть применено к лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, в прошлом несудимым. Применение условного осуждения к отдельным участникам преступлений иной тяжести допускается лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также, если данные, характеризующие личность виновного и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать возможным при назначении наказания применение правил статьи 63 УК. При этом также следует иметь в виду, что уголовный закон не связывает применение условного осуждения с категорией преступлений, а лишь ограничивает применение статьи 63 УК к лицам, в действиях которых признан опасный или особо опасный рецидив преступлений.

Суд, формально перечислив смягчающие ответственность и наказание обстоятельства, фактически не учел их в полной мере.

Так, в качестве обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание, суд признал отсутствие у Б. судимости, наличие в семье пятерых детей, из которых трое являются малолетними, один несовершеннолетнего возраста, полное возмещение причиненного материального ущерба государству. Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан коллегия пришла к выводу, что реальное лишение свободы для осужденного Б. является чрезмерно суровым наказанием и, руководствуясь принципами гуманности и индивидуализации наказания, посчитала возможным применить статьи 63 УК с установлением пробационного контроля и возложением обязанностей.

В соответствии с частью 4 статьи 63 УК из приговора исключено назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества.



**6. Уголовный закон устанавливает,
что пособничество в преступлении может
иметь место лишь при совершении определенных действий
или при заранее обещанном укрывательстве. С субъективной
стороны пособничество характеризуется тем, что умыслом
пособника охватываются действия исполнителя**

3 марта 2015 г.

№ 2уп-23-15

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Северо-Казахстанской области от 19 мая 2014 года С. осужден по части 5 статьи 28, пункту «в» части 2 статьи 125 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК) к 8 годам лишения свободы, по статье 363 УК к 2 годам лишения свободы, на основании статьи 58 УК по совокупности преступлений к 8 годам лишения свободы.

А. осужден по части 5 статьи 28, пункту «в» части 2 статьи 125 УК к 8 годам лишения свободы, по статье 363 УК к 2 годам лишения свободы, на основании статьи 58 УК по совокупности преступлений к 8 годам лишения свободы.

В отношении А. приговор суда пересмотрен на основании пункта 12 статьи 467 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий областного суда приговор оставлен без изменения.

Приговором суда С. и А. признаны виновными в совершении пособничества в похищении потерпевшего К., с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления – убийства.

Надзорной судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан судебные акты в отношении С. и А. изменены по следующим основаниям.

Вина С. и А. в укрывательстве убийства потерпевшего материалами дела доказана. Действия С. и А., выразившиеся в недонесении о совершенном убийстве, очевидцами которого они были, а затем имитации ими активного участия в поисках пропавшего потерпевшего и введении тем самым в заблуждение правоохранительные органы, по статье 363 УК квалифицированы правильно.

Вместе с тем, выводы нижестоящих судов о виновности С. и А. в пособничестве в похищении человека и квалификация их действий по части 5 статьи 28, пункту «в» части 2 статьи 125 УК являются ошибочными.

Так, согласно приговору, пособничество С. и А. в похищении человека выразилось в том, что «А. и С., находясь в состоянии алкогольного опьянения в непосредственной близости от У., наблюдали за происходящим, и, несмотря на то, что являлись сотрудниками правоохранительных органов, вопреки интересам службы, не воспрепятствовали совершению противоправных действий со стороны У. по похищению потерпевшего К., оказывая пособничество У. в совершении похищения».

В данном случае судом был неправильно применен уголовный закон, что повлекло ошибочную квалификацию действий С. и А. по данному эпизоду обвинения как пособничество в похищении человека.

В соответствии с частью 5 статьи 28 УК пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, орудий или средств совершения преступления либо устранением препятствий к совершению преступления, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, орудия или иные средства совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Таким образом, уголовный закон устанавливает, что пособничество в преступлении может иметь место лишь при совершении определенных действий или при заранее обещанном укрывательстве. С субъективной стороны пособничество характеризуется тем, что умыслом пособника охватываются действия исполнителя.

Вопреки этим положениям уголовного закона судом признано, что С. и А. совершили пособничество в преступлении путем бездействия при отсутствии предварительного сговора на совершение похищения потерпевшего и при отсутствии заранее обещанного укрывательства данного преступления.

При таких обстоятельствах не имелось оснований для признания в действиях С. и А. пособничества в похищении человека, в связи с чем приговор суда в части их осуждения по части 5 статьи 28, пункту «в» части 2 статьи 125 УК отменен с прекращением производства по делу в этой части за отсутствием состава преступления.

Постановлено считать С. и А. осужденными по статье 363 УК, каждого к 2 годам лишения свободы.



**ҚР Конституциясының 20 жылдығына орай
К 20-летию Конституции РК**

**1. Суд может восстановить
пропущенный по уважительным причинам
срок и признать наследника принявшим наследство
на основании статьи 1072-3 Гражданского кодекса и
части 2 статьи 26 Конституции Республики Казахстан**

12 марта 2015 г.

№ 2-1487/9-15

В суд № 2 гор. Актау Мангистауской области обратились с иском Б., И. к ГУ «Акимат города Актау», третьему лицу – АО «Народный Банк Казахстан» о восстановлении срока принятия наследства, признании принявшими наследство.

Истцы обратились в суд с названным иском, в котором в соответствии со статьями 1072-1, 1072-3 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) просили суд восстановить им срок для принятия наследства матери – Р., умершей 8 июня 2014 года и признать их принявшими наследство, состоящее из денежных средств, находящихся на сберегательном счете в Актауском филиал АО «Народный сберегательный банк Казахстана» (далее – АО «НСБК»), и пенсионных отчислений, находящихся на карточном счете этого же Банка.

Представитель ГУ «Акимат города Актау», будучи извещенным о дне, времени и месте судебного заседания, в суд не явился, прислал заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, указав о признании исковых требований.

Представитель АО «НСБК» Ж. в судебном заседании подтвердил наличие вклада и отчислений в Банке, указав, что в связи с истечением срока денежные средства были перечислены на один счет № KZ046013353000004010 в АФ «АО «НСБК».

В судебном заседании установлены факты открытия наследства Р. 8 июня 2014 года, а также то обстоятельство, что истцы являются наследниками первой очереди, отсутствие иных наследников.

В силу требований статьи 1072-3 ГК РК «по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1072-2 ГК РК), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение 6-ти месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.».

Установлено, что истцами пропущен срок для принятия наследства в связи с болезнью и прохождением курса лечения в городе Обнинске И., у которой находились документы, подтверждающие родство с наследодателем.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, установленные в судебном заседании, суд приходит к выводу, что срок для принятия наследства пропущен по уважительной причине, истец обратился в суд с данным заявлением в течение установленного законом срока – в течение 6-и месяцев после того, как причины пропуска отпали, о чем свидетельствует дата подачи иска.

В связи с чем суд, руководствуясь частью 2 статьи 26 Конституции РК, статьями 1072, 1072-3 ГК РК, удовлетворил иск Б., И. к ГУ «Акимат города Актау», третьему лицу – АО «Народный Банк Казахстан» о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшими наследство.

Восстановил Б., И. срок для принятия наследства Р., открывшегося 8 июня 2014 года, и признал их принявшими наследство Р. в виде денежных средств, находящихся на счете № KZ 046013353000004010.



**2. Согласно пункту 3 статьи 76
Конституции Республики Казахстан решения,
приговоры и иные постановления судов имеют
обязательную силу на территории Республики Казахстан**

2 марта 2015 г.

№ 1А-143-15

Приговором районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы от 22 января 2015 года С., ранее судимый 13 мая 2013 года по части 1-1 статьи 259 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а, в» части 2 статьи 178 УК, с назначением ему наказания в виде 3 лет лишения свободы.

В соответствии с частью 5 статьи 64 УК отменено условное осуждение.

На основании статьи 60 УК, по совокупности приговоров С. окончательно назначено 3 (три) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с частью 1 статьи 14 УК в его действиях признан рецидив преступлений.

По приговору суда С. признан виновным в совершении 25 июня 2014 года в районе центрального цирка г. Алматы грабежа в отношении несовершеннолетнего потерпевшего Д., с угрозой применения насилия, не опасного для здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору с А.

В апелляционной жалобе осужденный С. просил назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

В апелляционном протесте прокурор просил исключить рецидив преступлений на основании того, что постановлением Медеуского районного суда от 26 июня 2014 года С. освобожден от дальнейшего отбывания наказания по приговору Шуйского районного суда Жамбылской области от 13 мая 2013 года и с него снята судимость.

Судебная коллегия пришла к выводу, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Вина осужденного С. в совершении преступления полностью подтверждается материалами уголовного дела и никем не оспаривается.

Действия осужденного правильно квалифицированы по пунктам «а, в» части 2 статьи 178 УК.

Суд, признав в действиях С. рецидив преступлений, такое решение мотивировал тем, что С. совершил грабеж в отношении Д. 25 июня 2014 года, а освобожден был от дальнейшего отбывания наказания, назначенного по предыдущему приговору постановлением Медеуского районного суда от 26 июня 2014 года, то есть после совершения последнего преступления.

Апелляционная судебная коллегия такой вывод суда первой инстанции нашла неверным.

Согласно пункту 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на территории республики.

В соответствии с частью 1 статьи 449 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан вступившие в законную силу приговор и постановление суда обязательны для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан.


Постановление Медеуского районного суда г. Алматы от 26 июня 2014 года об отмене условного осуждения С. и о снятии с него судимости по приговору Шуйского районного суда от 13 мая 2013 года никем не обжаловано, не опротестовано и вступило в законную силу 14 июля 2014 года.

В соответствии с частью 1 статьи 60 УК суд к наказанию, назначенному по последнему приговору, полностью или частично присоединил неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

В данном случае осужденный был освобожден от неотбытой части наказания полностью, поэтому у суда первой инстанции не имелось оснований присоединять неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

Признав необоснованными выводы суда первой инстанции о наличии в действиях С. рецидива преступлений и о назначении ему наказания по совокупности приговоров, апелляционная судебная коллегия отменила назначение С. наказания по правилам статьи 60 УК и исключила признание в его действиях рецидива преступлений.

С учетом тяжести совершенного преступления и личности виновного коллегия постановила считать С. осужденным по пунктам «а, в» части 2 статьи 178 УК к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.



**3. Согласно статье 77 Конституции
Республики Казахстан обвиняемый
не обязан доказывать свою невиновность
и любые сомнения должны толковаться в его пользу**

8 января 2014 г.

№ 1-4-14

В суд № 2 г. Тараз Жамбылской области с жалобой в порядке частного обвинения обратилась А. о привлечении И. к уголовной ответственности по части 3 статьи 129 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК).

В жалобе указывалось, что 8 августа 2013 года в ОП-3 УВД г. Тараз обратилась И. с заявлением о том, что 8 августа 2013 года, примерно в 22.00 часа, 8 парней дунганской национальности во дворе дома № 53 пос.

Солнечный г. Тараз, применив насилие, открыто похитили у неё золотые часы стоимостью 70 000 тенге.

Будучи допрошенной в качестве потерпевшей, И. пояснила, что среди парней был А., который толкнул её в грудь, а после того, как её избили, она обнаружила пропажу золотых часов. При проведении очной ставки И. также прямо указала на А., описав его противоправные действия, настаивала, что именно А. сорвал с её руки золотые часы.

Постановлением заместителя начальника СО ОП-3 УВД г. Тараз М. от 29 ноября 2013 года уголовное преследование в отношении А. по пунктам «а, в» части 2 статьи 178, части 1 статьи 175, статье 257 УК прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК). По мнению частного обвинителя А., из-за клеветы И. её несовершеннолетний сын был признан подозреваемым. Полагая, что в действиях И. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 129 УК, просила привлечь И. к уголовной ответственности.

Потерпевший А. поддержав в главном судебном разбирательстве доводы частной жалобы, показал, что 8 августа 2013 года вечером он не вступал в конфликтную ситуацию с И., золотые часы с неё не срывал.

Подсудимая И. в суде, не признавая вины, показала, что 8 парней дунганской национальности во дворе дома № 53 пос. Солнечный г. Тараз избили её, именно А. сорвал у неё золотые часы. Постановления о прекращении уголовного преследования в отношении А. она не получала, намерена его обжаловать.

Проверив доводы частной жалобы, исследовав обстоятельства, суд правильно пришел к выводу о недоказанности вины подсудимой И. по следующим обстоятельствам.

Статья 129 УК предусматривает ответственность за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

По смыслу закона для привлечения к уголовной ответственности по этой статье сведения должны быть для распространяемого их лица заведомо ложными. И. отрицает наличие у неё умысла на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство А. Утверждает, что именно А. открыто похитил у неё часы, она считала и продолжает считать, что он избежал ответственности за совершение грабежа. В суде И. настаивала на своем заявлении, поданном в ОП-3 и не считала его ложным.

Для выводов о наличии в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного статьей 129 части 3 УК, должно быть достоверно установлено, что виновное лицо действовало с прямым умыслом, то есть заведомо осознавало ложность сообщаемых сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, его деловую репутацию, и желало наступления именно таких последствий. В случае возможного заблуждения лица по фактам, на которых оно настаивает ввиду уверенности в своей правоте, оно не может нести уголовную ответственность.

В ходе судебного разбирательства по делу признаки субъективной

стороны преступления, предусмотренного статьей 129 части 3 УК, в действиях И. не установлены.

Стороной обвинения суду были представлены доказательства того, что И. давала показания о виновности в совершении А. грабежа, что подсудимой не оспаривается. Доводы же стороны обвинения о том, что И. давала показания с целью получить материальную выгоду, основаны лишь на предположениях, не подтвержденных достаточной совокупностью достоверных доказательств, тогда как согласно требованиям статьи 19 УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств.

В соответствии с пунктами 6) и 8) части 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность и любые сомнения в виновности лица толкуются в его пользу.

При таких обстоятельствах суд признал предъявленное подсудимой И. обвинение по части 3 статьи 129 УК необоснованным и пришел к выводу о необходимости её оправдания за отсутствием в её действиях состава преступления.



Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике

Вопросы и ответы по Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам Республики Казахстан в новой редакции

1. Учитывается ли признание рецидива и опасного рецидива при назначении наказания?

- В УК не предусмотрены (аналогично указанным в статье 59 прежнего УК) пределы назначения наказания за совершение преступления при рецидиве или при опасном рецидиве преступлений. Однако, наличие рецидива или опасного рецидива согласно пункту 1) части 1 статьи 54 УК является обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание. Это обстоятельство в соответствии с частью 3 статьи 52 и статьи 59 УК (в новой ред.) подлежит учёту при определении виновному вида и размера наказания.

2. Как определить размер штрафа при назначении этого наказания по приговору?

- Размеры штрафа по новому УК исчисляются из количества указанных в санкциях соответствующих норм УК месячных расчётных показателей, действовавших на момент совершения правонарушения. А при назначении штрафа за совершение преступлений, предусмотренных статьями 366, 367, 386 УК (получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве), размер штрафа исчисляется в предусмотренных в санкциях этих статей кратных размерах от суммы взятки.

3. Как исчислить исправительные работы при назначении этого наказания?

- Согласно части 1 статьи 42 УК исправительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду по основному месту работы с вычетом из его заработка в доход государства денежного взыскания в размере, соответствующем определённому количеству месячных расчётных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения. За уголовные проступки исправительные работы устанавливаются в пределах от двадцати пяти до пятисот месячных расчётных показателей, за преступления – в пределах от пятисот до десяти тысяч месячных расчётных показателей. Исполняются исправительные работы путём ежемесячного перечисления от двадцати до сорока процентов заработка (денежного содержания) осужденного в доход государства.

4. Конфискация как мера уголовно-правового воздействия. Что это означает?

- В связи с введением в УПК института конфискации до вынесения приговора суда имущества, добытого незаконным путём, в том числе доходов, иной извлечённой выгоды от такого имущества, денежного эквивалента утраченного имущества, а также денег, ценностей и иного имущества, используемого для финансирования экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы, то и в УК предусмотрено положение

о возможности назначения судами конфискации имущества не только как меры наказания, но и в указанных случаях как меры уголовно-правового воздействия. Основания и порядок конфискации имущества до приговора суда указаны в разделе 15 УПК. Конфискация в доход государства орудий преступления, денег и иных ценностей, нажитых преступным путём, предметов незаконного предпринимательства и контрабанды осуществляется в соответствии со ст.118 нового УПК.

5. Статья 48 УК (Конфискация имущества) в качестве дополнительного наказания вводится с 1 января 2018 года. Распространяется ли этот срок на все нормы УК, предусматривающие конфискацию имущества в санкциях, или только на нормы, предусматривающие конфискацию в досудебном производстве (раздел 15 УПК)?

- Положение о сроке введения в действие статьи 48 УК распространяется на все случаи применения конфискации в соответствии с санкциями норм Особенной части УК и разделом 15 УПК.

6. Статья 131 УПК предусматривает устное объявление лицу о подозрении его в совершении какого уголовного правонарушения оно задержано, разъясняет его право на приглашение защитника, право хранить молчание и то, что сказанное им может быть использовано в суде против него. Просьба более подробно разъяснить данную норму.

- Право не свидетельствовать против самого себя закреплено в статье 77 Конституции РК.

В УПК является обязательным объявление об этом праве задержанному или допрашиваемому лицу. В США приговор по делу Эрнесто Миранды был отменён ввиду того, что перед дачей признательных показаний ему не было разъяснено право не свидетельствовать против самого себя и хранить молчание. В соответствии с пунктом 2) части 1 статьи 112 УПК должны быть признаны недопустимыми доказательствами показания, полученные с использованием заблуждения лица, участвующего в уголовном процессе, относительно своих прав и обязанностей, возникшего вследствие неразъяснения, неполного или неправильного ему их разъяснения.

7. В соответствии с требованиями статьи 148 УПК следственный судья при вынесении постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, за исключением дел об особо тяжких преступлениях, обязан определить размер залога, достаточного для обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей, предусмотренных частью 3 статьи 140 УПК.

В этой связи возникает вопрос: чем отличаются санкционирование содержания под стражей и отказ в удовлетворении ходатайства стороны защиты о применении залога от санкционирования залога, если в любом случае при даче санкции на содержание под стражей суд определяет размер залога? И повлечёт ли внесение залога при санкционировании содержания под стражей автоматическое освобождение лица из-под стражи?

- Согласно статье 148 УПК суд не санкционирует применение залога,

а санкционирует меру пресечения в виде содержания под стражей. Но в постановлении указывает альтернативу: определяя сумму залога, суд указывает, что по его внесению и принятии органом уголовного преследования лицо подлежит освобождению из-под стражи.

В соответствии с частью 8 статьи 145 УПК в случае внесения залога, согласно постановлению следственного судьи, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 8 статьи 148 УПК, в отношении лица, к которому была применена мера пресечения в виде содержания под стражей, разъяснение подозреваемому, обвиняемому обязанностей по залогоу и последствий их неисполнения и его освобождение из-под стражи осуществляется начальником места содержания под стражей.

8. Каков процессуальный порядок вынесения судом в порядке статьи 171 УПК постановления об обеспечении гражданского иска и может ли суд по аналогии с гражданским процессуальным законодательством вынести данное постановление без участия сторон и без проведения судебного заседания?

- Если гражданский иск предъявлен на досудебных стадиях уголовного процесса, то меры по его обеспечению осуществляет орган, расследующий дело. Наложение ареста на имущество в обеспечение гражданского иска осуществляется в порядке, предусмотренном статьями 161-164 УПК, санкции следственного судьи. Если же суд при получении дела для рассмотрения по существу усмотрит необходимость применения обеспечительных мер, он в порядке статьи 325 УПК своим постановлением обязывает сделать это органы уголовного преследования. Если основания для обеспечения гражданского иска возникли на стадии ГСР, то суд, рассматривающий дело, в соответствии с частью 1 статьи 161 УПК вправе принять такие меры своим постановлением.

**Надзорная судебная коллегия по уголовным
делам Верховного Суда Республики Казахстан**



**Қазақ хандығының 550 жылдығы
550-летие Казахского ханства**



Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Назарбаев Қазақстан халқына арнаған кезекті Жолдауында: «2015 жыл – ұлттық тарихымызды ұлықтау және бүгінгі биіктерімізді бағалау тұрғысынан мерейлі белестер жылы», – деп биылғы жылдың Қазақстан үшін ерекше жыл екендігін атап көрсетті.

Қазақ хандығының 550 жылдығына байланысты іс-шаралар жыл басынан бері елімізде Елбасының бастамасымен кең көлемде жүзеге асырылуда. Осынау мерейтойды өткізудегі негізгі мақсат – жас буын өкілдерін қазақстандық патриотизм рухында тәрбиелеу, республикамызда тату-тәтті өмір сүріп жатқан түрлі ұлт өкілдерінің ауызбірлігі мен татулығын одан әрі нығайту, қоғамдық келісімді дамыту болып табылады.

Тәуелсіздігіміздің ширек ғасырға жуық шежіресінде өркениетті даму үрдісімен төрткүл дүниеге танылған Қазақстанның мемлекет болып қалыптасу, сот-құқық реформаларының бастау алу тарихы ғасырлар қойнауында жатыр. Қалың бұқара санасынан берік орын алып, әділетті билігімен ел сеніміне ие болу үшін қара қылды қақ жарған орақ ауызды билер, ақиқат пікірлі, әділетті қазылар дала демократиясының алғашқы дәнекері, алтын қазығы саналады. Олардың ел басқару, ел бірлігін сақтау, шешендік, билік дәстүрлері, әділеттілікті орнықтыру жолындағы үлгілі істері, қалыптасқан қағидалары біздің бүгінгі заңдарымыз бен құқықтық ережелерімізбен сабақтасып жатқаны баршамызға аян.

Қазақ хандығының 550 жылдық мерейтойына орай, басылым бетінде билер сотының төрелігінен сыр шертетін материалдар жариялайтын боламыз.

Алғашқы кейіпкеріміз – Әлібекұлы Төле би (1663-1756) – қазақтың Тәуке, Болат, Әбілмәмбет, Жолбарыс, Абылай хандары тұсында мемлекет басқару ісіне араласқан аса ірі мемлекет және қоғам қайраткері, даналығымен дараланған терең ойшыл, «Жеті жарғы» әдет-ғұрып заңын қалыптастыруға белсене қатысқан атақты шешен, қара қылды қақ жарған әділдігінің арқасында халқымыз Төбе би атап кеткен ұлы тұлға.

Редакциялық алқа

Қазақ халқының Төбе биі

Табиғи бар болмысымен, әділдігімен Қарлығаш атанған бидің бар ғұмыры, билік еткен дәуірі қазақтың өмірімен, дала тыныс-тіршілігімен етене байланысты. Содан болса керек «Бүтін билікке Төле би жеткен» деген ұлағатты қағида ғасырдан-ғасырға ұласып, ұрпақтарға үлгі-өнеге болып келеді.

Төле бидің өмір жолына көз салсақ, ол 15-20 жасында-ақ билікке араласып, зеректігімен, алғырлығымен, шешендігімен танылған. Қара басының емес, қара халықтың қамын жейтін ерекше қасиетімен дараланған. Ол жастайынан мұсылманша оқып, сауат ашады, халқымыздың ақындық-шешендік өнерін жетік меңгереді.

Мемлекеттің ішкі және сыртқы билігіне, қоғамдық маңызы бар істерге араласып отырған. Мәселен, қазақ пен жоңғар хандықтары жерге таласып, арты бітпес дауға айналғаны тарихтан белгілі. Бұл оқиға қазақ хандығының ыдырай бастаған кезеңіне тұспа-тұс келеді. Яғни, шамамен 1717 жылдары Тәуке хан дүние салғаннан кейін, қазақтар жоңғар басқыншыларына уақытша тәуелді болады. Алайда, оларға сырттай алым-салық төлеп тұрғанымен, елдегі ішкі билікті ел басылары мен билер өз қолдарына алады. Төле би асқан парасаттылығының арқасында қалың бұқараны жаппай қырғыннан аман сақтап қалуға көп еңбек сіңіреді.

Көптеген деректерге қарағанда, Абылайдың сұлтандық тұғырға көтеріліп, таққа отыруына да Төле би тікелей ықпал еткен.

Төле би Қазыбек Келдібекұлымен және Әйтеке Бәйбекұлымен бірге Өз-Тәуке ханның басты кеңесшісі болды. Тәукенің Түркістан қаласын Қазақ хандығының орталығы жасап, елді бір орталыққа бағындыруға, сөйтіп, біртұтас Қазақ хандығын нығайтуға, жоңғар-ойрат шапқыншыларына қарсы бауырлас қарақалпақ, қырғыз және өзбек халықтарының жауынгерлік одағын құруға бағытталған шараларын жүзеге асыруға белсене атсалысады.

Сол сияқты Төле би бабамыз ресеймен қарым-қатынастарды қалыптастыру және оны нығайту ісіне белсене араласқан. 1749 жылы Орынбор өлкесінің губернаторы И. Неплюевке жиені Айтбай бастаған елшілерді жібереді. Губернатор И. Неплюев 1749 жылғы 26 қыркүйекте Төле биге жолдаған хатында қазақтардың Ресейге қосылу ниетін мақұлдап, екі ел арасындағы сауда-саттық байланыстарды дамытуға күш салуын өтінген.

Қазақ хандығы ыдырап, соны пайдаланған жоңғар хандығы жойқын қолмен шабуылға шығып, қазақ халқын «Ақтабан шұбырынды, Алқакөл сұламаға» ұшыратқан кезде Төле бидің басшылық, шешендік дарыны айқын көрінді. Ол Қабанбай, Бөгенбай, Жәнібек және Жауған, Ханкелді, Өтеген атты қазақтың ержүрек батырларымен бірлесіп, халық майданын құрып, азаттық күресін басқарды. Қазақ жерлерін басқыншылардан азат етуге күш салды.

Төле би өзі билік еткен Шымкент, Түркістан және Ташкент қалаларында көпшілік пайдаланатын ғимараттар салу ісін жүзеге асырды. Мәселен, оның басшылығымен (XIII ғасырда салынған) Ескі Ташкент қаласындағы ғажайып кесене осы күнге дейін сақталған. Халық оны Төле бидің құрметіне

Қарлығаш би кесенесі деп атап кеткен.

Аңызға сүйенсек, Төле орта бойлы, сымбатты, нұрлы кісі болған. Әулие-Ата маңында дүниеге келген. Ташкент төңірегінде, Жиделібайсын жерінде, Сыр өзені бойында көшіп-қонып жүрген. Соңғы қонысы – Шыназ шаһары (Ташкенттің бұрынғы атауы), сол жерде қайтыс болған. Сүйегі Ташкенттегі Шахантауірде, мешіт түбінде жерленген.

Төле бидің әсіресе, 1723 жылғы жоңғар-қалмақ шапқыншылығы тұсында шын мәнінде атажұртты жаудың талан-таражына салудан аман алып қалуға, тұтастық, бостандық үшін бар күш-жігерін салғаны тарихи деректерден аян. Ел ішін алауыздық жайлап, Әбілқайыр, Барақ, Қайып, Сәмке, Әбілмәмбет, т.б. хандыққа, билікке таласып жатқанда, бірлікті, татулықты сақтауды мұрат тұтып, халықты елін, жерін қорғауға жұмылдыруға көп үлесін қосады.

Ел аузындағы аңыздарға қарағанда, Төле би өз кезеңіндегі белгілі батырлар мен билердің бірқатарына келелі кеңес беріп, олардың көпшілік алдында абырой-беделінің артуына қолғабыс жасаған. Атақты батыр әрі шешен Шақшақ ұлы Жәнібек Төле бидің ақыл-кеңесіне жүгінгені бұған дәлел. Төлені үзеңгілестері – Қаз дауысты Қазыбек пен Әйтеке билер де сыйлап, аға тұтқан.

Жалпы, әлсіздерге болысу, қиянатқа қарсы тұру, әділ болу – адамдық, азаматтық парызы санағандықтан болар, халық жадындағы Төле би – ел қамын жеген үлкен ойшыл, гуманист және қазақ халқының өзге көршілес, тамырлас, тағдырлас елдермен туыстық, достық қарым-қатынаста болуына білімі мен біліктілігін жұмсаған біртуар дана тұлға.

Қазақ халқының Төбе биі атанған Төле Әлібекұлы ел ішіндегі алауыздықты емес, бейбітшілікті, бірлікті орнықтыруға күш салды, басқа елдермен ынтымақ пен мәмлегерлікті мейлінше жақтады. Оның есімі ежелгі Афин шешені Демосфен мен Рим шешені Марк Туллий Цицерондармен қатар аталады.

Төле би бабамыз артына үлгі-өнеге, өсиет сөз қалдырған, өзінің даналыққа, тапқырлыққа негізделген әділетті билігімен халық құрметіне бөленген, ойлы, ұстамды, көркем сөздерімен халықтың ауыз әдебиетін дамытқан, әдет-ғұрып, салт-дәстүрдің сақталуына мұрындық болған дарынды шешен, ел бастаған көсем, дара тұлға.

Елтірі дауы

«Төрт арыс Дулатты таңдандырған оқиға – бір елтірінің маңында өрістейді. Бұрын барыс-келісі бар, өзара сыйласып, «сіз-біз» деп жүретін екі бай Әлібек бидің алдына келеді. Даудың жайы былай.

Қыс қыстауы бөлек бұл екі ынтымақты бай жазда, жайлауда бір-бірінен іргесін аулақ салмай, ауылдас отыруды дағдыға айналдырады. Олардың малы да кейде араласып кетеді екен. Оған мән бермейтін де. Шопандар түсін түстеп, бөліп алып жүре беретін. Бір жолы тоқтылар араласып кетеді де, шопандар ертең-ақ бөліп алармыз деген оймен бірге түнетеді. Дәл сол түні екі тоқты қоздайды. Таңертең шопандар аралап қараса қоздаған екі тоқты екі байдікі екен. Бір таңданарлығы, әлгі екі тоқтының бірінің қозысы жоқ,

екеуара бір қозы ғана. Қозының терісінің жүні бөлек. Хан мен Би, батыр мен бек қана бөрік ететін, қолға түсе бермейтін, бай-манаптар мадақтайтын «алтын сұр» деген елтірінің дәл өзі, жалт-жұлт етеді.

Хабар екі байға да жетеді. Ағайын-туыс секілді бірінің байлығын екіншісі қуаныш санаған бай қозының терісін көреді де іштей өзара жауласа бастайды. Әрқайсысы «менің тоқтым» тапқан деп, жеңістік бермеуге айналады. Ол үшін дәлел керек. Қозыға әлгі екі тоқтыны, кезек-кезек жақындатса, азар да безері шығып, жолатпайды. Екеуі де жериді. Ал, сонда екі тоқты бір қозы таппайды ғой. Екінші қозыны іздейді. Білдім, көрдім деген жан баласы жоқ. Ит-құс жеді деуге тағы да дәлел жоқ. Қайтадан тоқтыларды тұқыртып, бауырына «алтын жамылған» қозыны салып көреді. Болар емес, өлердей шошына қашады. Бұл оқиғаға екі бай ғана емес, естіген көрген-білгендердің бәрі таңданып, жағаларын ұстасады.

Амал не, қозының терісін бүлінбей тұрғанда сойып алып, илеу керек. Бір тері десек те, пәленбай қойдың құнына тұратын дүниені далаға тастауға болмайды. Тері иленді. Енді қағып-сілкіп кереге басына іліп қараса, күндіз де, түнде де алуан түске еніп, «көз құртын» қоздырғандай екен. Екі бай онан сайын егесе түседі. Ру намысын шақырғандар да табылады. Ал ауыл ақсақалдары «Әлібек биге жүгініндер» деп кенес береді.

Бар жайға қанық Әлібек енесі жеріген қозыны «сенікі» дей алмайды. «Өзара тіл табысындар» деуден ары бармайды. Мәселе «жарылған жарадай бітеу» қала береді. Мұның соңы ел арасында күңкіл өсек тудыра бастайды.

– Міне, осындай қысылтаяң сәтте бала Төле билікке бірінші рет әкесінің келісімінсіз араласуға тәуекел етеді. Төле екі байға жолығады да, екі даугердің сөзін әбден тыңдап алған соң:

– Мен бір билік айтсам, екі жағың да келісерсіз деген ойдамын, дегенде Әбден «шәрмендесі шығып», шаршаған екі бай да алғысын айтып, мынадай тілек білдіреді.

– Егер екі жағымызды да риза болатындай кесім-шешім айтсаң, айналып қана кетейік сенен, ол не дегенің, келіспейтіндей кісі өлтіріскен жоқпыз ғой, – деп жасы үлкендеуі сақалын сипайды. Кішісі де басын изеп, оның сөзін мақұлдайды.

– Ендеше, сіздерден өтінішім болсын, менің шешімімді әзірше ешкімге дабыра етпеңіздер. Бұл елтірінің егесі-өлген қозының қай тоқтыдан туғаны белгісіз, құпия болып қала бермек. Оны бір Құдай ғана біледі. «Менікі, сенікі деп бас қатырмайық. Жеріген тоқтыларға үкім-билік жоқ. Келіспесеңіздер мына есіл «алтын теріні – елтіріні» екеуіңізге теңдей бөліп беремін. Келіссеңіздер бүтін күйінше бүлдірмей қалдырамын. Бұл елтірі патша сарайының адамдарына лайық. Хан, әмір, би, болыс ғана бас киім, жаға етіп киюге лайық. Қара халық кесе, шыбын жанына қауіп. Сөзімді түсіндіңіздер ғой. Ендеше асыл елтіріні егесіне табыс етуіміз керек. Ақылымды тыңдаңыздар, екеуіңіз бірге Бұхараға барыңыздар. Әмірге тарту етіңіздер. Ағайынды кісілер едік деңіздер. Әмірдің ықыласы түссе, өмірлеріңізге жетерлік тарту-таралғы береді. Бұхар әмірінің сіздерді жарылқауға байлығы да, құдыреті де жетеді, – дейді.

Бала Төленің ақылына риза болған екі байдың үлкені орнынан қарғып

тұрып, тағзым етеді.

– Әп бәрекелді, шырағым. Атаңа мың да бір рах-мә-ә-ә-т! Тусаң ту! Міне ақылдың да, төреліктің де атасы деп, осы баланың шешім-кесімін айтса болады. Құдай саған жүрім бергей. Көз, тілден аулақ еткей! Құдай күмірән бастырғанда, мұндай миымызға кіріп те шықпапты ғой деп, – алақанын жайып, ұзақ дұға жасайды.

– Жөн-жосыға да осы екен-ау? – деп жастауы да шын ниетімен алғысын жаудырады.

Айтқандарыңыз келсін, – деп Төле кеткелі тұрған қос байға соңғы алғысын айтады. – Кісіде өзінің баласына да айтпайтын сыры болуы шарт. Сөз осы жерде қалсын. Қашан Бұхар Әмірі жарылқағанда ғана ел түсіне жатар.

Осы билік көпке ұзамай-ақ ауыздан – ауызға тараған екен. Бала Төленің есімін қалың ел біледі. Себебі Төле ақылмен Бұхар әміріне «алтын елтіріні» тарту еткен екі байға сыйлаған Әмірдің атласы мен батсайысынан, кілемдері мен дүрия маталарынан, толып жатқан дүние - мүлкінен байып, дәулетінің үстіне дәулет қосылған екен.

Осыдан бастап Төленің билігі «қара қылды қақ жарады» деген ұлағатты сөз қанат қағады.



Бота дауы

Әлібек ең сүйікті ұлын Төлені – малға салғанын, оның себебін айттық, Төле қой бағып жүргенде қасынан суыт жүріп бара жатқан қос аттының бірі:

– Әлібек би қартайыпты. Әділдігінен айныпты, – деп қасындағыға ренішін айтқанын есітіп қалады. Төле жүрісін тездетіп, әлгі кісілерді қуып жетіп, сәлем береді. Сол бойда:

– Әкемнің билігіне наразы секілдісіздер ғой? – деп сұрайды.

– Наразымыз балам. Әкең әділ билік айтпады, – дейді әлгі ренішін айтып бара жатқан мосқалдауы.

– Ендеше сәл сабыр етіңіздер. Әкемнің алдына барайық. Әділдікке жетейік? – деп қолқа салған соң әлгілер Төленің кім екенін сезеді де, қайта келеді. Келген бетте Төле:

– Әке, билікке дауласушы екі жағы да риза болуы керек. Әйтпесе ол әділ билікке жатпайды. Жеңілген де, жеген де шындықты мойындауы тиіс, – деген соң Әлібек билікті тағы да Төлеге береді.

Төле таластың мәнін сұрайды. Сонда дауды бастаған кісі ботасында жоғалтқан түйесін қасындағы керуен жүргізген кісінің түйелерінің арасынан танығанын айтады.

– Бұл өтірік айтып тұр, – деп керуен басы да өзіне шаң жуытпайды. Өзінің аруанасынан туғанын дәлелдейді.

– Қазақта «тапқан қуанады, таныған алады» деген мәтел бар. Сіз таныдым деп тұрсыз. Соның мәнін айтыңызшы? – деп «ботасында жоғалтқаннан» сұрайды.

– Менің айтарым, аруанам-маям боталар кезінде бошалап кетіпті. Бір апта бойы іздеп, тау баурайынан таптым. Жануар маям боздап қос көзінен жасы моншақтап, арлы-берлі кезіп жүр екен. Ботасын шала туса да, қасқыр жесе де, мая қан-жыны тамған жерден ұзамай, өлікті иіскелеп немесе қан тамған жерді айналшақтап жүруі керек еді. Безіп жүргеніне қарап, ботасын біреу алып кеткенін білдім. Сонан бері бейсауат жүргіншіге, көрінген түйеге көз салумен келемін.

Төле ойланып қалады да:

– Сол танып тұрған бұрынғы ботаңыздың (кәзіргі түйенің) енесі бар ма? деп сұрайды.

– Бар, – деп жауап береді даулаушы.

Төле түйекешке сөз береді.

– Өз маямның – аруананың ботасы екеніне күмәніңіз болмасын. Мынау маған жала жауып отыр.

– Енесі бар ма, мына кісі даулап тұрған түйенің? – деп Төле үлкен тәжірибелі шаруақор кісі секілді сұрайды.

– Ия, ол не дегеніңіз, мая – аруана тірі, – дейді түйекеш сәл сақтана сөйлеп.

– Ендеше екеуіңіз де маяларды алдырыңыздар? – деп бұйырғандай қатаң талап қояды. Қаншама дүйім жұрт алдында ұятты болмас үшін екі даугер де айтқанын істеуге уәде береді.

Сол-ақ екен елдің көзінше қарулы жігіттерге әлгі бесті атанның тақымына қыл бұрау салып, бұраңыздар деп өтініш жасайды. Еңгезердей жігіттер атанды шөгереді де, айтқанын істейді. Бұрау жанына батқан атан боздағанда «бота кезінде жоғалттым» деген даугердің маясы көзінен жасы парлаған бойда, бұйдасын жұлқа тартып, атанның үстіне түсе қалады. Иіскелеп, қасына шөгеді. Ал, түйекештің маясы басын бір көтереді де, шөптерді қарпи асап тұра береді.

– Мына мая – атанның шын анасы екен. Бұған дау болмаса керек. Кәні, айтар уәжің бар ма түйекешім, –деп керуенбасыға шаншылады. Оған ел сөз бермейді.

– Төлежан, бұған кім дау айта алады. Жануар маяның өзі әділдігін айтып тұрған жоқ па?

– Көңіліміз енді тынды ғой.

– Осы секілді сөздерді бөліп, Төле түйекешке былай дейді:

– Ал саудагерім, мынау мая хайуан да болса халық алдында әділдігін көрсетті. Атанның кімдікі екеніне елдің көзі жетті. Күнәні мойындау – қылмыскерге берілетін жазаны жеңілдетеді. Халыққа шындығыңды айт! – деп өкім жасады.

– Саудагер амалсыз ағынан жарылды:

– Осыдан бес жыл бұрын қайтып келе жатқанымда жапан түзде, тау етегінде боталаған маяны көрдім. Бота әлі аяқтана алмай тұрып-жығылып жатыр екен. Түйені алсам ұры атанам. Сіңіре алмаймын. Жолда ел көреді. Ал ботаны алып кетсем ешкім білмейді. Алашаға ораймын да қомның үстіне таңа саламын. Бір екі жылда түйе қатарына қосылады. Бұл аз олжа емес. Осылай ойладым да, сайтан түртіп алып кеттім. Ақыры егесіне бұйырды.

Кешесіздер ме, жазалайсыздар ма өздеріңіз білесіздер. Қолмен істегенді мойныммен көтеруге әзірмін, – деп бүгіліп отыра кетіпті. Саудагер сырын түсінген ел «төрелігін Төленің өзі айтсын» дейді.

Сонда бала Төле былай депті:

– Ботасын жоғалтқан кісі дүниені еңбекпен тауып еді. Мұның беті жарық болып тұр. Ал түйекеш – саудагер еңбексіз тауып, жұртты алдап, тегін тауып еді. Енді мұның беті шарық болып тұр. Бұл оқиға кейінгі ұрпаққа үлгі. «Ұрлық түбі – қорлық деген осы. Халық алдында масқарасы шықты. Сүйегіне таңба басылды. Беті күйіп, шарық болғаны да жетеді. Бұдан артық жаза жоқ. Бар, жөнел» – депті.

Бала бидің әділдігіне ел шын риза болыпты.



Глава государства Нурсултан Назарбаев в своем очередном Послании к народу Казахстана сказал: «2015 год – это год почитания национальной истории и исходя из оценки наших сегодняшних достижений год славных высот».

По инициативе Главы государства с начала года в стране широко проводятся мероприятия, связанные с 550-летием Казахского ханства. Основной целью проведения подобных мероприятий является воспитание представителей молодого казахстанского поколения в патриотическом духе, дальнейшее укрепление единства и дружбы представителей разных национальностей, проживающих в нашей республике, укрепление общественного согласия.

В связи с празднованием 550-летия Казахского ханства мы публикуем в издании материалы, повествующие о правосудии биев.

В данном номере мы представляем вашему вниманию часть материала академика Национальной академии наук Республики Казахстан Салыка Зиманова «Десять образцов судебных решений биев».

Редакционная коллегия



Решения биев

Бий – это главный фигурант в судебных решениях в обществе казахов-кочевников. Ему верили, верили его решениям, даже тогда, когда дело казалось бы можно было решить по логике несколько в ином варианте. Бия-судью представляли как мудреца и истинноносителя, как знатока законов степи и судебных прецедентов, вошедших в историю и в сознание народа, воспринимали как посредника между тяжущимися сторонами – таково было

массовое общественное убеждение.

Вот что говорили русские чиновники, служившие в XIX веке в органах колониальной русской администрации в Казахстане, видевшие и знавшие последних представителей исчезающего сословия старых биев: «В сознании народном звание бия принадлежит тем немногим, которые, отличаясь безукоризненной честностью, с природным умом соединяют глубокие познания в коренных обычаях народа. Би – есть живая летопись народа, юрист или законовед его». (Козлов И.).

Очень хорошо знавший быт казахов, прекрасно говоривший на казахском языке А. Леонтьев в своей книге, посвященной обычному праву казахов, приводит ряд установок-норм, определяющих суть деятельности биев-судей: «Бидіңбилігі – жұрттыңбірлігі» – «Судебное решение бия служит единению народа»; «Билікайтқан би емес, бітімтапқан би болар» – «Творящий только суд не является бием, а бием-судьей является тот, который приводит к примирению и перемирию сторон».

«Много лет тому назад, - писал И. Крафт, - в Степи славился своей мудростью и справедливостью один би (судья). К нему стекались издали тяжущиеся и всегда получали суд правый и скорый. Биями считались самые умные и самые справедливые люди, и они не были представителями родовых и партийных интересов, так как их никто не выбирал. Прославится в народе кто-нибудь как умный и правдивый человек, к нему и идут спорящие за разрешением своих дел. Во всей степи было 3 – 5 биев, и решали они дела по совести и по обычаям народа».

Несколько раньше во времени, чиновник Г. Загряжский, служивший 5 лет в Туркестанском крае, в состав которого входили все южные, юго-восточные регионы Казахстана, и посвятивший специальный труд «Народному суду кочевого населения», писал: «Киргиз (казах – С.З.), известный по своему уму, безукоризненной нравственности, справедливости, опытности в киргизском судопроизводстве, а следовательно, и в знании киргизских обычаев, на основании которых производятся суд и расправа у киргизов, именуется бием».

Востоковед-ученый А. Словоохотов, прекрасно владевший казахским языком, служивший в г. Оренбурге, являвшемся центром управления Западной частью Казахстана, и работавший в Оренбургской ученой архивной комиссии, казахский суд биев называет «глашатаем правды народной», «естественными посредниками спорящих сторон». Он выдался целью выяснить, как и каким образом здесь, среди казахского кочевого народа, могли формироваться и существовать суды биев, которых в таком виде нет у других тюркоязычных народов Центральной Азии. Он писал: «Быт кочевника настолько точно определен, степная жизнь так резко обособлена, стоит в таком противоречии с бытом земледельца, что кочевнику-степняку нечего заимствовать от земледельца-поселянина. То, что составляет культурное богатство последнего, чем он гордится и что создает, не подходит к условиям степной жизни привольного кочевья». Автор считает, что бии-судьи вобрали в себя все качества этого «привольного кочевья». По его мнению, би представляет из себя «живую летопись народа, законоведа народного правосознания».

Другой именитый востоковед-ученый, профессор В.В. Григорьев, служивший в колониальной администрации в Казахстане около десяти лет, в своих исследованиях сделал такой вывод: «Мы видим у киргиз (казахов – С.З) такое превосходное судопроизводство и такие порядки следственного и судебного процесса, каким могут позавидовать многие издавна цивилизовавшиеся народы».

Бии-судьи, включая и тех из них, которые пользовались известностью за пределами границ родовых земель и даже своего Жуза (Степь была разделена на три Жуза – Младший, Средний и Старший), не имели при себе какого-либо аппарата или людей со специальными знаниями, разве кроме только посыльных. И то не все. Они сами являлись и специалистами, и экспертами, и оценщиками в предметной области, касающейся споров по поводу освоения природных угодий, цикла и элементов кочевого хозяйства и быта, образа жизни самих кочевников, то есть они стали знатоками, вернее, воспитывались и проходили степную школу, чтобы быть таковыми.

Познания, опыт и мудрость биев-судей ясно прослеживаются в приведенных ниже типичных образцах их судебных решений. Следует отметить, что особенно три объекта представляли наиболее распространенные виды спорных дел. Это конь, женщина, смерть мужчины и аруана-нар (одногогорбый верблюд).

1. «**Бота дауы**» – «**Тяжба о верблюжонке**», или о том, как Толе би, ставший впоследствии знаменитым и популярным бием во всем старшем Жузе, еще в юности, когда исполнилось ему 20 лет (последняя четверть XVII века), решил сложное дело, которое не удалось решить его отцу Алибеку – опытному бию, учившему сына своего искусству бийского судопроизводства. Суть тяжбы состояла в следующем. Двое из разных кочевых коллективов, пользовавшиеся у себя уважением, спорили и не могли выяснить свои отношения по поводу принадлежности «породистого верблюжонка» – «аруанадантуған бота». Каждый из них доказывал свое, приводил доводы, которые казались убедительными. Они решили со своим спором обратиться к опытному бию Алибеку, готовы были выслушать его решение. Тут произошло то, что характерно для суда биев.

Алибек би (отец Толе бия), прежде чем творить суд, т.е. до того как спорящие стороны выполнили традиционные ритуалы, а именно приняли позу «жүгініс» – бросили свои плети-камши перед бием в знак подчинения его решению, он, выслушав заявления сторон, встал с места и объявил, чтобы истец и ответчик провели 2–3 дня в ауле бия в качестве его гостей и только потом он призовет их к судебному разбирательству. Это означало, что би испытывает определенное затруднение в поисках и установлении истины в конфликтном деле и неуверенность по поводу возможности вынесения убедительного решения, основанного на правде и справедливости. Такое объяснение Алибек бия, откладывающего рассмотрение дела, породило некоторое сомнение у тяжущихся сторон.

Толе би, который принимал участие на этом начальном этапе представления сторонами взаимных претензий, угадал трудности, испытываемые отцом – Алибек бием. К тому, недовольство приезжих сторон было воспринято им, полным гордостью, как некоторая потеря для

престижа бийского дома отца и его самого. Он принимает решение взять на себя рассмотрение этого дела и с этой целью обращается к отцу, чтобы он соизволил и уступил ему рассмотрение спорного дела.

Алибек би, всегда поощрявший сына за самостоятельный выход на судебное поле, соглашается с просьбой сына и ставит об этом в известность истца и ответчика, просит их согласия на рассмотрение их спорного дела его сыном Толе бием. Они согласились, поскольку были уже слышаны о нем как о юной восходящей звезде на поле бийского судопроизводства. Толе би призвал их на суд с соблюдением традиционных правил его начала. На верблюжонка претендовали двое и каждый из них доказывал, что он принадлежит ему с рождения. Острота спора была связана с тем, что верблюжонок представлял особую ценность, был необычной, редкой породы, рожденным от «аруана» – красивой, стройной и вожделивой, одnogорбой, породистой верблюдицы, вокруг которой сложилось в обществе кочевников немало легенд. Истец свое право обосновал следующим образом: его «аруана», как это бывает часто, перед родом отделилась от стада и ушла в степь, чтобы быть одной. После недельного поиска она была обнаружена в предгорной зоне, бродящей в тревожном послеродовом состоянии. Она не находила место, уходила куда-то без цели, по ходу издавала скорбные громкие звуки, глаза были полны слез. Если бы она родила детеныша-недоноска или его съели бы волки, то его мать-верблюдица кружилась бы вокруг того места и не отходила бы от него далеко, временами нюхала бы лежащий труп или каждый раз возвращалась бы к местам с пятнами крови. Этого не случилось, а следовательно, с большой уверенностью истец полагал, что верблюжонка увели люди.

И вот теперь, спустя несколько месяцев, он обнаружил верблюжонка в стаде ответчика, узнал его по индивидуальным породистым приметам его матери-верблюдицы, к тому и звук, и взгляд его были материнские. Истец также показал, что его настоятельное обращение к ответчику, чтобы он вернул верблюжонка ему – хозяину, было отвергнуто им.

В свою очередь, ответчик утверждал, что верблюжонок происходит от его «аруана», доказательством может служить то, что он постоянно пасется вместе и рядом с матерью, которая не отвергает его как чужака, наоборот, присматривает за ним.

В свое оправдание он привел свидетелей, пастуха, следящих за стадом верблюдов. Ни один из претендентов на спорного верблюжонка не собирался уступить свое право.

Толе бию предстояло вынести не просто свой вердикт, а вердикт справедливый, основанный на признанной истине, с которым должны или вынуждены будут согласиться обе стороны. Показания основных участников судебного процесса и их сторонников не давали достаточного ответа для вынесения уверенного решения.

Трудность заключалась в том, что ни одна сторона не собиралась уступать другой и в их обоснованиях не было заметной неправды. Животное было ценное, обладать им было заветное желание каждого. Толе би предлагает сторонам доставить к месту суда верблюжонка и его рожениц-матерей.

Интерес к бийскому суду был большой. При стечении большого круга

людей из своего и соседних аулов, как это бывает в таких случаях, среди которых были и желающие умозреть на молодого восходящего бия-судью, а также пришедшие из-за любопытства.

Толе би предлагает двоим своим помощникам крепко скрутить конскими волосяными веревками ляжку задней ноги присевшего верблюжонка, так, чтобы он издавал болезненные жалобные крики. Во время выполнения этой процедуры у одной из верблюдиц, находившихся при этом, из глаз потекли слезы и она беспокоилась и рвалась к верблюжонку, тогда как другая вела себя более спокойно и почти равнодушно.

Толе би – судья, доверенный и избранный сторонами, тут же объявил свое решение о том, что верблюжонок происходит от «аруана»-верблюдицы, которая по естественному влечению чувств готова была заступиться за свое потомство в мучительные для последнего минуты, а ее владелец – истец является собственником спорного верблюжонка. Все присутствовавшие признали вердикт Толе бия достойнейшим и справедливым решением. И ответчик, исходящий из своего страстного желания не выпускать из своих рук такого верблюжонка, признался в том, что он действительно увел его к себе и «привел» к верблюдице, ранее потерявшей своего верблюжонка. О Толе бие в среде общественности заговорили еще больше.

2. «Бір әйелге екіеркектің таласы» – «Два претендента на одну женщину». Этот случай описан русским чиновником И. Крафтом в конце XIX века по рассказам казахов Западной части Степного края. Ему рассказывали: «Много лет тому назад к бию-судье явились двое мужчин и они привели одну женщину.

Один из мужчин был грамотным по меркам того времени, а всякий грамотный выдавал себя замуллу, служил природоправителем письмоводителем и переводчиком во время посещения его ставки посланцами из Бухары и из России.

А второй был неграмотным прислугой при правителе. Женщина была одинокой и приятной по внешности, также служила при дворе. Каждый из спорящих мужчин претендовал на нее, а ее мнения не спрашивали. Они обратились к бию за его судом. Как предписывалось правилами бийского судопроизводства, обе стороны выполнили предварительные ритуалы о безоговорочном признании решения, которое вынесет би-судья. Истцы приводили доводы и доказательства о принадлежности женщины только ему. Би, выслушав их, просит оставить женщину при нем на три дня и прийти за его решением по истечении этого срока.

После ухода мужчин би стал следить за женщиной: как она убирает комнаты его дома и как готовит пищу и подает на стол. Би заметил, что она умеет убирать письменные приборы, разбирается в нестепной кухне и пытается нравиться более «культурному». Из этого би делает твердый вывод о том, что она имеет навыки бывать у грамотного мужчины, освоившего некоторые бытовые привычки другой, нечовой среды. Вердикт бия с обоснованиями, объявленный после истечения трехдневного срока ожидания, был признан справедливым посредниками обеих сторон».

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы
Өмірсерік Қожабаевтың экономикалық қызмет саласындағы
құқық бұзушылық туралы III томдық кітабы жарық көрді**



Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 8-тарауы нормасының мазмұны баптардан кейінгі комментарийлерде толық ашып көрсетілген. Кітапқа экономикалық саладағы қылмыстарды саралау кезінде пайдаланылуы мүмкін нормативтік құқықтық актілер, халықаралық конвенциялар енгізілген. Осыдан келіп кітаптың сұранысқа ие болатын қажеттілігін түсінеміз әрі алдағы уақытта осы салада машықтанып жүрген мамандар үшін өте маңызды көмекші құрал болады деген сенімдеміз. Сонымен қоса, кітаптың авторы сот қызметінде көп жылдар бойы еңбек еткенін ескерген жөн.

Кітапта аталған тақырыпқа қатысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының комментарийлері, түсініктемелері және нормативтік қаулылары, еліміздің кодекстерінен және заңдарынан алынған үзінділер, Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулылары, Бас прокуратура мен министрліктердің бұйрықтары, әртүрлі нұсқаулықтар мен қағидалар жинақталған. Қазақстан Республикасы ратификациялаған және экономикалық қызмет саласындағы қылмыстарға қатысы бар халықаралық конвенциялар келтірілген.

Экономикалық қылмыстық құқық бұзушылықтардың жаңа түрлерінің өсуі, экономикалық ортаның криминогенділігі табиғатының түбегейлі өзгеруі қылмыстық-құқықтық ғылым мен практика тұрғысынан алғанда

аталған әлеуметтік процестерді терең тұжырымды ойластыруды жүзеге асыруға деген ерекше қажеттілікті тудырады. Осыған байланысты аталған еңбек қылмыстық құқық бұзушылықтарды анықтау, ашу, тергеу және алдын алу бойынша құқық қорғау органдары қызметкерлерінің қызметінде қолданбалы мағынаға ие. Экономикалық саладағы қылмыстық құқық бұзушылықтың жекелеген құрамдарын сипаттай келе, автор назарын осы саладағы қолданыстағы халықаралық құжаттарға аударған. Мәселен, қылмыстық жолмен алынған ақшаны және (немесе) өзге мүлікті заңдастыру (жылыстату) құрамын сипаттау кезінде автор қазіргі әлемдік қоғамдастықтың «лас» ақшаны жылыстатумен күреске ерекше мән беріп отырғанын айтқан. Осы туралы қабылданған «Есірткі құралдары мен жүйкеге әсер ететін заттардың заңсыз айналымына қарсы күрес туралы» БҰҰ-ның Конвенциясы (Вена, 1998 жылғы 20 желтоқсан), «Қылмыстық әрекеттен түскен табыстарды жылыстату, анықтау, алып қою және тәркілеу туралы» Еуропа Кеңесінің Конвенциясы (Страсбург, 1990 жылғы 8 қараша), Біріккен Ұлттар Ұйымының трансұлттық ұйымдасқан қылмысқа қарсы конвенциясы (Палермо, 2000 жылғы 12 желтоқсан) және басқа әлемдік қоғамдастық құжаттары куәландырады.

Сонымен қатар осы комментарийдің авторы кейбір экономикалық қылмыстарды (ҚК-нің 218-бабы) сипаттау кезінде осы қылмыспен күрестегі ұйымдастыру-басқару шараларының сипаттамасына да ерекше назар аударады. Ол осы салада машықтанып жүрген қызметкерлер үшін жасалған теріс қылықты дұрыс саралауға елеулі көмегін тигізеді.

Комментарий авторы Қазақстанның азаматтық-құқықтық заңнамасының нормаларын экономикалық қылмыстық құқық бұзушылықтың әрбір құрамын дерлік сипаттаушы орталық буыны деп айқындайды. Бұл айтылған пікірмен келіспей болмайды. Қазіргі заманғы құқық қолдану практикасы көрсеткендей, азаматтық, салықтық және өзге де заңнаманы жетік білмей, жасалған экономикалық қылмыстық құқық бұзушылыққа дұрыс қылмыстық-құқықтық баға беру оңайға соқпайды.

Бұл басылымның ережелерін ғылыми-практикалық құқық қолдану үшін негіз қалаушы база ретінде ғылыми қоғамдастықтың қызметкерлері де, экономикалық қызмет саласындағы қылмыстарға маманданған құқық қорғау органдары да, еліміздің қауіпсіздігін қамтамасыз етуге тартылған барлық қызметкерлер де пайдалана алады. Автор өз еңбегін заңгерлерге, осы саланың оқытушыларына, магистранттарына, тыңдаушыларына, студенттеріне арнайды.

Осы еңбек – қазіргі заманғы отандық қылмыстық-құқықтық ғылымды және практиканы қосымша ойластыруды талап ететін жаңа идеялармен және тұжырымдармен толықтыра түседі.

Редакциялық алқа



**Вышла в свет книга в III томах судьи Верховного Суда
Республики Казахстан Омирсерика Кожабаева об уголовных
правонарушениях в сфере экономической деятельности**

В ней в постатейном комментарии подробно раскрыто содержание нормы главы 8 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Книга включает нормативные правовые акты, международные конвенции, которые могут быть использованы при квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Из этого следует, что книга ожидаема, востребована и, будем надеяться, станет прикладной для практикующих специалистов этой отрасли. Необходимо также учесть, что автором ее является человек, чья трудовая деятельность многие годы неразрывно связана с судебной отраслью.

В книге собраны комментарии, разъяснения и нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан, извлечения из кодексов и законов нашей страны, постановления Правительства Республики Казахстан, приказы Генеральной прокуратуры и министерств, различные инструкции и правила, касающиеся заданной темы. Приведены международные конвенции, ратифицированные Республикой Казахстан, и имеющие отношение к преступлениям в сфере экономической деятельности.

Рост новых видов экономических уголовных правонарушений, принципиальные изменения природы криминогенности экономической среды обуславливают острую потребность в осуществлении глубокого, концептуального осмысления названных социальных процессов с позиций уголовно-правовой науки и практики. В этой связи данный труд будет иметь прикладное значение для непосредственной деятельности сотрудников правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению названных видов уголовных правонарушений. Так, характеризуя отдельные составы уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности, автор справедливо обращает внимание на действующие международные документы в данной сфере. К примеру, при описании состава легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, автором отмечается, что современное мировое сообщество придает огромное значение борьбе с отмыванием «грязных» денег, о чем свидетельствуют принятые Конвенция ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» (Вена, 20 декабря 1988 г.), Конвенция Совета Европы «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности» (Страсбург, 8 ноября 1990 г.), Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (Палермо, 12 декабря 2000 г.) и другие документы мирового сообщества. Наряду с этим автор данного комментария при характеристике некоторых экономических преступлений (ст. 218 УК) особое значение уделяет и описанию организационно-управленческих мер в борьбе с этими преступлениями, что представляется серьезным «подспорьем» для практических работников в правильной квалификации содеянного.

Автор комментария центральным звеном, характеризующим почти каждый состав экономического уголовного правонарушения, определяет нормы гражданско-правового законодательства Казахстана. С этим трудно не согласиться. Как свидетельствует современная правоприменительная практика, без углубленного знания гражданского, налогового и иного законодательства сложно дать правильную уголовно-правовую оценку совершенного экономического уголовного правонарушения.

Издание представляется основополагающей базой для научно-практического правоприменения его положений в работе сотрудниками как научного сообщества, так и правоохранительных органов, специализирующихся на преступлениях в сфере экономической деятельности, а также всех тех, кто задействован в обеспечении экономической безопасности нашей страны. Автор адресует свой труд и преподавателям, магистрантам, слушателям, студентам юридических вузов.

Настоящий труд – значительное обогащение современной отечественной уголовно-правовой науки и практики новыми идеями и выводами, которые требуют дополнительного осмысления.

Редакционная коллегия

The book of the judge of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan Omirsserik Kozhabayev on criminal offenses in the sphere of economic activity was published in III parts

In it the itemized comment of the content of standard of chapter 8 of the Criminal code of the Republic of Kazakhstan is opened in detail. The book includes regulations, international conventions which can be used at qualification of crimes in the sphere of economic activity. It means that the book is expected, demanded and, we hope that it will become applied for the practicing of experts of this field. It is also necessary to consider that its author is the person whose work is inseparably linked with judicial activity for many years.

In the book comments, explanations and standard resolutions of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, extraction from codes and laws of our country, the resolution of the government of the Republic of Kazakhstan, orders of the Prosecutor General's Office and the ministries, various instructions and rules concerning the set subject are collected. The international conventions ratified by the Republic of Kazakhstan and concerning crimes in the sphere of economic activity are provided.

Collegiums of the Bulletin edition



**Ұлы Жеңіске 70 жыл
70 лет Великой Победе**

**Сот саласында қызмет еткен Ұлы Отан соғысының
ардагерлері мен тыл еңбеккерлерін марапаттау туралы**

Жалыны жаһанды шарпыған екінші дүниежүзілік соғыс адамзат тарихындағы қасіретке толы оқиғалардың бірі болды. Бұрынғы Кеңестер Одағының халқы соғыста Отанды қорғау үшін жұдырықтай жұмылды. Осындай жанқиярлық ерліктің арқасында әлем фашизмнен құтқарылды.

Ұлы Жеңіске жетуде миллиондаған адамдар өз өмірлерін құрбан етті. Жер бетіндегі адамдардың бейбітшілікте өмір сүруі үшін біздің әкелеріміз, ағаларымыз бен әпке-қарындастарымыз, сондай-ақ сот ардагерлері де қаһармандық үлгісін көрсетіп, өз үлестерін қосты.

Сот саласының ардақты ардагерлері мен тыл еңбеккерлеріне шексіз алғысымызды білдіріп, олардың өшпес ерліктері мен ерен еңбектеріне құрметпен қараймыз, жас буынға оларды үлгі тұтамыз.

Осы орайда Ұлы Отан соғысындағы Жеңістің 70 жылдығын мерекелеуге байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының 2015 жылғы 8 сәуірдегі № 66 «Марапаттау туралы» өкіміне сәйкес, Ұлы Отан соғысының ардагерлері мен тыл еңбеккерлері марапатталды. Осы өкімді оқырмандар назарына ұсынып отырмыз.

Марапаттау туралы

«Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы Конституциялық заңының 20-бабы 1-тармағының 11) тармақшасына және Қазақстан Республикасы Президентінің 2011 жылғы 30 қыркүйектегі № 155 Жарлығымен бекітілген Қазақстан Республикасының Президентіне тікелей бағынатын және есеп беретін кейбір мемлекеттік органдардың, құқық қорғау органдарының, соттардың, Қарулы Күштердің, басқа да әскерлер мен әскери құралымдардың ведомстволық наградаларымен марапаттау (ведомстволық наградалардан айыру) қағидасына сәйкес, сот жүйесінің дамуына елеулі үлес қосқаны, ұзақ жылдар бойғы әрі жемісті жұмысы үшін және 9 мамыр - Ұлы Отан соғысындағы Жеңістің 70 жылдығын мерекелеуге байланысты мына адамдар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Сот жүйесінің ардагері» медалімен марапатталсын:

1. Меньшиков Виктор Сергеевич – Ұлы Отан соғысының ардагері;
2. Бұжықов Мұхан Толыбайұлы – Ұлы Отан соғысының ардагері;
3. Кузнецова Зоя Дмитриевна – Ұлы Отан соғысының ардагері;
4. Ким Валентин Петрович – Ұлы Отан соғысының ардагері;
5. Бекназаров Айтжан – Ұлы Отан соғысының ардагері;
6. Садықов Карим Садықұлы – тыл еңбеккері;
7. Адельшина Нуралия Гереевна – тыл еңбеккері;
8. Примжанова Болман Примжанқызы – тыл еңбеккері;

9. Плотникова Маргарита Алексеевна – тыл еңбеккері;
10. Соломина Анна Владимировна – тыл еңбеккері;
11. Ашитов Зайырқан Омарұлы – тыл еңбеккері;
12. Құрманғалиева Раиса Бекқызы – тыл еңбеккері;
13. Мұхамбетқалиев Совет – тыл еңбеккері;
14. Пак Тимофей Илларионович – тыл еңбеккері;
15. Кургина Августа Ивановна – тыл еңбеккері;
16. Насибулина Магинур Хасановна – тыл еңбеккері;
17. Ешмағамбетова Күлжан Төкенқызы – тыл еңбеккері;
18. Мейрамов Қыдыргелды Мейрамұлы – тыл еңбеккері;
19. Тен Очир – тыл еңбеккері;
20. Тулубаев Зейнулла Мыңжасарұлы – тыл еңбеккері;
21. Леонтьева Любовь Сергеевна – тыл еңбеккері;
22. Евстафьева Августа Александровна – тыл еңбеккері.

Негіздеме: Ведомстволық наградалар жөніндегі комиссия отырысының 2015 жылғы 7 сәуірдегі № 4 хаттамасы.

Қ. МӘМИ



**БАҚ-пен өзара байланыс
жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі
Судьи-координаторы по взаимодействию со СМИ**

№	Соттардың атауы	Судьялардың аты-жөні	Байланыс тел.	Электрондық адресі
1	Астана қалалық соты	Мирзоян Таисия Юрьевна	Жұмыс тел.: 8 (7172) 55-22-57 Корпоративтік нөмірі: 717-0035	717-0035@ sud.kz
2	Алматы қалалық соты	Құрманбекова Шолпан Егізбайқызы Мұхамеджанұлы Нұрлан	Жұмыс тел.: 8 (7273) 30-88-32 Корпоративтік нөмірі: 727-0032 Жұмыс тел.: 8 (7272)30-88-83 Корпоративтік нөмірі: 727-0041	727-0032@ sud.kz 727-0041@ sud.kz
3	Ақмола облыстық соты	Қияшева Сәуле Кәрібжанқызы	Жұмыс тел.: 8 (7162) 55-97-30 Корпоративтік нөмірі: 716-0018	716-0018@ sud.kz
4	Ақтөбе облыстық соты	Сатыбалдина Нұрилә Тойбазарқызы Жарқынбеков Мәлік Құзарұлы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-42 Корпоративтік нөмірі: 713-0026 Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-36 Корпоративтік нөмірі: 713-0020	713-0026@ sud.kz
5	Алматы облыстық соты	Валимова Гүлнәр Мамеджановна	Жұмыс тел.: 8 (7282) 55-87-20 Корпоративтік нөмірі: 728-0010	728-0010@ sud.kz
6	Атырау облыстық соты	Чернеховская Марина Романовна	Жұмыс тел.: 8 (7122) 55-82-21 Корпоративтік нөмірі: 712-0021	712-0021@ sud.kz
7	Шығыс Қазақстан облыстық соты	Жұмақсанов Елдос Шағанұлы	Жұмыс тел.: 8 (7232) 24-25-95 Корпоративтік нөмірі: 723-0029	723-0029@ sud.kz
8	Жамбыл облыстық соты	Сыздыкова Гүлнәр Коминтерновна	Жұмыс тел.: 8 (7262) 99-91-16 Корпоративтік нөмірі: 726-0027	726-0027@ sud.kz

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені № 4/2015

9	Батыс Қазақстан облыстық соты	Боранбаев Есенбай Нұрлыбайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-47-48 Корпоративтік нөмірі: 711-0012	711-0012@ sud.kz
10	Қарағанды облыстық соты	Дәненова Ақмарал Алшынбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-95-29 Корпоративтік нөмірі: 721-0022	721-0022@ sud.kz
11	Қостанай облыстық соты	Шамшиев Арман Жұмабайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7142) 99-07-90 Корпоративтік нөмірі: 714-0002	714-0002@ sud.kz
12	Қызылорда облыстық соты	Оспанова Жанат Әнуарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7242) 55-97-11 Корпоративтік нөмірі: 724-0015	724-0015@ sud.kz
13	Маңғыстау облыстық соты	Молбаева Айжан Атшыбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7292) 70-14-17 Корпоративтік нөмірі: 729-0017	729-0017@ sud.kz
14	Павлодар облыстық соты	Боровик Марина Геннадьевна	Жұмыс тел.: 8 (7182) 70-45-05 Корпоративтік нөмірі: 718-0014	718-0014@ sud.kz
15	Солтүстік Қазақстан облыстық соты	Тригуб Любовь Владимировна	Жұмыс тел.: 8 (7152) 55-11-46 Корпоративтік нөмірі: 715-0026	715-0026@ sud.kz
16	Оңтүстік Қазақстан облыстық соты	Әуезов Наурызбай Тәжіханұлы Мамыраймов Сайлаубай Болатұлы	Жұмыс тел.: 8 (7252) 99-75-34 Корпоративтік нөмірі: 725-0010 Жұмыс тел.: 8 (7253) 99-75-39 Корпоративтік нөмірі: 725-0025	725-0010@ sud.kz 725-0025@ sud.kz
17	ҚР Әскери соты	Ахтямов Дамир Нұртасұлы	Жұмыс тел.: 8 (7172) 71-05-10 Корпоративтік нөмірі: 708-6019	708-6019@ sud.kz

**«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені –
Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»
басылымының оқырмандарына арналған сауалнама**

Құрметті оқырмандар! Сіздерден бірнеше сұрақтарға жауап беру арқылы «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымы жұмысының пәрменділігін арттыруға атсалысуды өтінеміз. Сіздердің берген жауаптарыңыз, білдірген талап - тілектеріңіз осы басылымның жұмысын жақсарта түсуге көмектесетін болады деген пікірдеміз.

Т.А.Ә. (қалауы бойынша толтырылады)

Жұмыс орны

Лауазымы

Байланыс деректері

Сізге «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының мұқабасы ұнайды ма?

Егер мұқабаны өзгерту қажет деп есептесеңіз, оның қандай болғанын қалар едіңіз? (кез келген нысандағы ұсыныстарыңызды қабылдаймыз: мәтіндік сипаттама, макет, сурет, нобайлар және т.б., сондай-ақ ой-пікірлеріңіз)

Басылымның ішкі безендірілуі Сізді қанағаттандыра ма (шығарылу форматы, қағаздың сапасы, көлемі, қарпі?) Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымның көлеміне көңіліңіз тола ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Сізді басылымға жазылу бағасы қанағаттандыра ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды шығару мерзіміне қатысты ойларыңызбен бөліссеңіз? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды уақытында аласыз ба?

Басылымдағы айдарлар туралы қандай пікірдесіз? Басылымнан безендірілген материалдарды көргіңіз келе ме?

Сізді қандай материалдар қызықтырады (сұхбат, сұрақ-жауап форматы, ғылыми мақалалар, сот практикасына шолулар, басқалар?).

Алдағы уақытта басылым беттерінен қандай материалдардың жарияланғанын қалайсыз?

Басылымның жұмысын жақсарту жөніндегі өзге де ұсыныстарыңыз бен тілектеріңіз:

Құрметті оқырмандар ! Сіздердің материалдардың мазмұны мен сапасына қатысты пікірлеріңіз біз үшін өте маңызды. Сіздердің ұсыныс-тілектеріңіз Бюллетеньнің көпшілікке кеңінен таныс әрі заңгерлер қауымы үшін етене жақын басылым болуына ықпал етеді деген пікірдеміз.

Біз «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының жаңа нөмірлерін дайындау кезінде Сіздердің ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді міндетті түрде ескереміз.

Толтырылған сауалнаманы, сондай-ақ ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді 2015 жылғы 12 маусымға дейін мына байланыс телефонына: 8(7172) 71-03-47 немесе 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru почтасына жіберуді өтінеміз.

**Құрметпен,
редакция ұжымы**

**Опрос читателей журнала «Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда
Республики Казахстан»**

Уважаемые читатели, просим Вас принять участие в совершенствовании журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан», ответив на несколько вопросов. Ваши ответы помогут нам сделать журнал, который будет соответствовать Вашим пожеланиям.

Ф.И.О. (заполняется по желанию)

Место работы

Должность

Контактные данные

Нравится ли Вам обложка журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»?

Если считаете необходимым изменить обложку, какой бы Вы хотели видеть ее? (приветствуются и принимаются предложения в любой форме: текстовое описание, макет, эскиз, рисунок, набросок и.т.п., а так же иным способом выраженная идея)

Удовлетворяет ли Вас внутреннее оформление журнала (формат выпусков, качество бумаги, размер, шрифта)? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас объем журнала? Ваши предложения?

Удовлетворяют ли Вас стоимость подписки на журнал? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас периодичность выхода журнала? Ваши предложения?

Своевременно ли Вы получаете журнал?

Удобно ли для Вас наличие в журнале рубрик или Вы хотели бы видеть иное оформление материалов?

Какие материалы для Вас представляют наибольший интерес (интервью, формат вопрос-ответ, научные статьи, обзоры судебной практики, другое (указать)?

Какие рубрики Вы бы хотели видеть в журнале регулярно?

Материалы по каким темам для Вас наиболее интересны?

Ваши иные предложения и пожелания по совершенствованию издания:

Дорогие читатели! Для нас очень важно Ваше мнение по вопросам содержания и форма подачи материалов. Предложенные Вами темы помогут готовить более интересные и актуальные выпуски.

Мы непременно рассмотрим все Ваши предложения при подготовке новых номеров журнала Қазақстан «Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан».

Просим Вас направить заполненную анкету, а так же комментарии Ваших предложений по факсу (87172) 71-03-47 либо почтой (в том числе электронной – 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru) до 12 июня 2015 года.

**С уважением,
коллектив редакции**