

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ



БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12
2015

РЕСМИ БАСЫЛЫМ
ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

№ 12, 2015 жылғы желтоқсан

Бюллетень 1997 жылғы
шілде айынан бастап ай сайын шығады

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ҚҰРЫЛТАЙШЫ – Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты

УЧРЕДИТЕЛЬ – Верховный Суд Республики Казахстан



РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Қ. МӘМИ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы, редакциялық кеңес төрағасы, заң ғылымдарының докторы, профессор;
Е. ӘБДІҚАДЫРОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және өкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының төрағасы ;
А. РАХМЕТУЛИН	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының төрағасы;
Л. АҒЫБАЕВА	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы, заң ғылымдарының кандидаты;
С. РАЙЫМБАЕВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының орнынан түскен судьясы, Қазақстан Республикасы Судьялар одағының хатшысы, заң ғылымдарының кандидаты.



РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Қ. ШАУХАРОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы, редакциялық алқаның төрағасы, заң ғылымдарының кандидаты;
Т. АЙТМҰХАМБЕТОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының бұрынғы Төрағасы, сот жүйесінің ардагері, заң ғылымдарының докторы;
Б. АХМЕТОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының орнынан түскен судьясы;
Ж. ВОЛКОВА	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
И. КАЛАШНИКОВА	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
Н. ҚАЙЫПЖАН	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
Б. МАҚҰЛБЕКОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы, заң ғылымдарының кандидаты;
А. РЫСҚАЛИЕВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының орнынан түскен судьясы;
Қ. ЕЛІБАЕВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының аппараты) басшысының орынбасары;
Б. КАЛЫАНБЕКОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының аппараты) Ақпараттық қамтамасыз ету бөлімінің меңгерушісі;
А. ТҮСІПБЕКОВА	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты аппараты) Ақпараттық қамтамасыз ету бөлімі мемлекеттік тілді дамыту және редакциялық-баспа секторының бас консультанты, жауапты редактор.

Басылым 1997 жылғы 31 шілдеде Қазақстан Республикасы Мәдениет,
ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркеліп, №160-ж куәлігі берілген.

Издание зарегистрировано Министерством культуры, информации и
общественного согласия Республики Казахстан, свидетельство №160-ж
от 31 июля 1997 года.

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары4

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары22

Адам саудасына байланысты қылмыстық істер бойынша 2013 және 2014 жылдардағы сот практикасын қорыту (ҚК-нің 125-бабы 3-бөлігінің «б» тармағында, 126-бабы 3-бөлігінің «б» тармағында, 128, 132-1, 133, 270, 271 баптарында көзделген)36

Қазақстан Республикасының Тәуелсіздігі күніне орай

Марапаттау туралы65

БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі67

«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының оқырмандарына арналған сауалнама69

СОДЕРЖАНИЕ

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан4

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан23

Обобщение судебной практики по уголовным делам, связанным с торговлей людьми за 2013 и 2014 годы (предусмотренным статьями 125 ч.3 п. «б», 126 ч.3 п. «б», 128, 132-1, 133, 270, 271 УК)36

Ко Дню Независимости Республики Казахстан

О награждении 65

Список судей-координаторов по взаимодействию со СМИ67

Опрос читателей журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»71

Құрметті әріптестер!

Сіздерді еліміздің ең басты ұлттық мерекесі – Қазақстан Республикасының Тәуелсіздік күнімен құттықтаймын!

1991 жылдың 16 желтоқсанында Қазақстан халқы мемлекеттілікті құру жолындағы өзінің аса маңызды қадамын жасап, тәуелсіздігін жариялады. Осы сәттен бастап Қазақстан және барша қазақстандықтар дамудың дербес жолын бастады.

Мемлекет басшысы Н.Ә. Назарбаевтың салиқалы саясатының арқасында, тарихи өлшеммен алғанда, қысқа мерзім ішінде республикамыз демократиялық, құқықтық және экономикалық тұрғыдан қуатты мемлекетке айналды. Тәуелсіздік жылдары ішінде біз көптеген қиындықтарды, экономикалық дағдарыстарды, халықаралық және өңірлік сын-қатерлерді лайықты еңсердік.

Біздің жеңістеріміз бен жетістіктеріміздің барлығын санап шығу оңайға соқпайды. Оған бір ғана мысал келтірелік, жаңа елордамыз Астана – еліміздің мақтанышы, заманауи Қазақстанның ең басты символы. Бүгінде барша қазақстандықтар бірлесіп, әлемдегі бәсекеге ең қабілетті 30 елдің қатарына кіруге бағытталған жаңа мақсатты жүзеге асыруға сенімді түрде қадам жасаудамыз.

Қазақстан өзінің барлық жетістіктеріне биыл 20 жылдық мерейтойы атап өтілген Конституцияның негізінде қол жеткізгенін ерекше атап өткім келеді. Ата Заң республикамыздың іргелі құқықтық негіздерінің орнықтылығының символы болып табылады.

Ұлттық сот жүйесі – еліміздің сенімді тірегі. Тәуелсіз Қазақстанның судьялар корпусы заң үстемдігін, азаматтардың құқықтары мен мүддесін қамтамасыз етіп келеді. Бұл – заманауи мемлекеттің ең басты атрибуттарының бірі, құқықтың халықаралық тұрғыда қызмет етуінің міндетті шарты. Ғаламдық бәсекеге қабілеттілік индексында «Соттардың тәуелсіздігі» индикаторы бойынша соңғы жылдары 39 орынға көтерілуіміз және жыл сайын соттарда бір миллионнан астам істің қаралуы – сот жүйесі дамуының нақты дәлелі.

Осы мерейлі мереке күні сіздерге және жақындарыңызға мықты денсаулық, толайым табыс және береке-бірлік тілеймін!

Біздің тәуелсіз Отанымыз – Қазақстан Республикасы өркендеп, одан әрі дами берсін!

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы**

Қайрат Мәми



Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Споры, вытекающие из сделок

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» доли всех участников в уставном капитале и соответственно их доли в стоимости имущества хозяйственного товарищества (доля в имуществе) пропорциональны их вкладам в уставный капитал, если иное не предусмотрено учредительными документами

5 августа 2015 г.

№ 3гп-382-15

ТОО «С» обратилось в суд с иском к М., Ш., ТОО «А» (далее - товарищество) о признании недействительным договора купли-продажи 100% доли уставного капитала товарищества от 30 ноября 2012 года, заключенного между М. и Ш., об отмене государственной перерегистрации товарищества от 6 декабря 2012 года, мотивируя требования тем, что между ТОО «С» и ТОО «Т» заключены договоры поставки зерновых культур в марте, апреле 2012 года. Товарищество и его директор М. лично гарантийным письмом от 27 июня 2012 года приняли на себя полную солидарную ответственность перед истцом за исполнение ТОО «Т» всех обязательств по заключенным договорам поставки. Также обязался без ведома ТОО «С» не распоряжаться имуществом товарищества. На основании состоявшихся судебных актов взысканы с ТОО «Т», М., товарищества солидарно в пользу ТОО «С» задолженность в сумме 73 515 714 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 205 471 тенге. Однако М. заключил с Ш. договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале товарищества с целью уклониться от ответственности перед ТОО «С».

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27 октября 2014 года иск удовлетворен частично. Постановлено: признать недействительным договор купли-продажи 100% доли уставного капитала товарищества от 30 ноября 2012 года, заключенного между М. и Ш.

Взысканы с М. и Ш. в пользу ТОО «С» расходы по оплате государственной пошлины в общей сумме 926 тенге, по 463 тенге с каждого. В удовлетворении остальной части отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии решение

суда первой инстанции изменено. В части удовлетворения иска ТОО «С» к М., Ш., товариществу о признании недействительным договора купли-продажи 100% доли уставного капитала товарищества от 30 ноября 2012 года, заключенного между М. и Ш., и взыскании судебных расходов отменено, в этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска ТОО «С». В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии постановление апелляционной коллегии оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда изменила постановления апелляционной и кассационной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции и в указанной части оставила в силе решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27 октября 2014 года по следующим основаниям.

Выводы апелляционной и кассационной коллегии о том, что Ш. не знал и не мог знать о намерении М. уклониться от обязательств перед ТОО «С», являются необоснованными в связи с тем, что сам М. в ходе судебного разбирательства показал и признал, что действия по отчуждению доли в уставном капитале товарищества носили двойственный характер и были направлены на уклонение от исполнения обязательств ТОО «С» и ТОО «Т» по совету Ш., который знал о гарантийных обязательствах как лично М., так и товарищества перед ТОО «С» и ТОО «Т».

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» доли всех участников в уставном капитале и соответственно их доли в стоимости имущества хозяйственного товарищества (доля в имуществе) пропорциональны их вкладам в уставный капитал, если иное не предусмотрено учредительными документами.

Учитывая, что единственным участником товарищества являлся М., то размер доли в уставном капитале, следовательно, и в стоимости имущества товарищества на момент отчуждения у продавца М. составлял 100%.

На момент совершения сделки по отчуждению 100% доли в уставном капитале на балансе товарищества находилось недвижимое и движимое имущество в виде мельничного комплекса в городе Алматы на общую сумму свыше 350 000 000 тенге. Таким образом, отчуждение 100% доли в уставном капитале товарищества равнозначно купле-продаже всего имущества товарищества. Однако при заключении договора купли-продажи доли в уставном капитале товарищества стороны сделки ограничились лишь определением номинальной стоимости доли в общем размере 1 000 000 тенге. Данное обстоятельство также подтверждает факт того, что указанная сделка была заключена лишь для вида, без намерения вызвать юридические последствия, только для того, чтобы уклониться от исполнения обязательств перед кредиторами (статья 160 Гражданского кодекса Республики Казахстан).

В ходе рассмотрения данного гражданского дела в суде первой и апелляционной инстанций Ш. в обоснование своих доводов представил письменную справку за подписью М. об отсутствии задолженности и каких-либо обязательств, за исключением задолженности перед АО «Банк Центр Кредит». Тем самым

Ш. полагает, что им были предприняты все необходимые меры по установлению обязательств товарищества на момент отчуждения доли. Однако данное письмо доказывает, что Ш. и М., совершая свои противозаконные действия по уклонению от исполнения обязательств перед кредиторами, хотели придать сделке «элемент» законности, тогда как только финансовый и бухгалтерский аудит товарищества мог дать добросовестному приобретателю, из осторожности при заключении такого рода сделок, истинную картину финансового состояния товарищества, в том числе по имеющимся обязательствам.

Споры о взыскании страховой выплаты

Согласно пункту 5 статьи 11 Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей», если договор обязательного страхования работника от несчастных случаев заключен на условиях, ухудшающих положение страхователя или выгодоприобретателя по сравнению с тем, которое предусмотрено указанным Законом, то при наступлении страхового случая страховщик несёт обязательства перед страхователем и выгодоприобретателем на условиях, установленных тем же Законом

05 августа 2015 г.

№ 3гп-390-15

А. обратился в суд с иском к ТОО «Корпорация «Казахмыс» (далее - ТОО «ККМ»), АО «Страховая компания» «М» (далее - АО «СК «М») о взыскании суммы страховой выплаты, мотивируя требования доводами о том, что в течение 17 лет работал в подземных условиях в ТОО «ККМ», 07 ноября 2009 года при выполнении работ произошёл несчастный случай на производстве, в результате которого он получил закрытый перелом лонных седалищных костей с обеих сторон с нарушением тазового кольца, тупую травму живота, забрюшинную гематому, разрыв уретры, травматический шок 3 степени. 20 ноября 2009 года составлен акт формы Н-1, определена степень вины работодателя 100 %, степень вины работника 0 %. 14 июля 2010 года ему установлена 3 группа инвалидности по трудовому увечью, степень утраты профессиональной трудоспособности определена в размере 59 %. Просил признать незаконным отказ в выплате ему единовременного пособия в размере 1000 месячных расчётных показателей (далее - МРП) в счёт возмещения вреда здоровью, предусмотренного пунктом 2 статьи 19 Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей». Просил взыскать с ответчиков АО «СК «М» либо ТОО ККМ страховую выплату в сумме 1 731 000 тенге.

Решением Жезказганского городского суда от 01 апреля 2014 года в удовлетворении иска А. к ТОО «ККМ», АО «СК «М» отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Карагандинского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в части отказа в удовлетворении иска А. к АО «СК» «М», отменила в указанной части, ввиду нарушения местными судами норм материального и процессуального права вынесла новое решение об удовлетворении иска А., взыскав в пользу А. с АО «СК «М» страховую выплату по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, в сумме 1 731 000 тенге по следующим основаниям.

В соответствии с Законом Республики Казахстан № 30-III ЗРК от 07 февраля 2005 года «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей» (в настоящее время – Закон «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей»; далее – Закон № 30-III ЗРК), введённым в действие с 01 июля 2005 года, на работодателей возложена обязанность заключения договоров обязательного страхования работников от несчастных случаев при исполнении ими трудовых (служебных) обязанностей.

Законом Республики Казахстан № 234-IV от 30 декабря 2009 года в Закон № 30-III ЗРК внесены изменения, в соответствии с которыми установлен новый порядок определения страховой выплаты по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, - введена единовременная страховая выплата в пределах от 500 до 2000 МРП, в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности.

Как установлено по делу, А. с 1991 года с перерывами проработал на предприятиях ТОО «ККМ» в течение 17 лет, в том числе с 06 июня 2009 года мастером подземного добычного участка № 4, где 07 ноября 2009 года произошёл несчастный случай, в результате которого истец получил производственную травму - закрытый перелом лонных седалищных костей с обеих сторон с нарушением тазового кольца, тупую травму живота, забрюшинную гематому, разрыв уретры, травматический шок 3 степени.

20 ноября 2009 года составлен акт формы Н-1, в котором определена степень вины работодателя 100 %, степень вины работника 0 %.

Заключением медико-социальной экспертизы от 14 июля 2010 года А. установлена 3 группа инвалидности по трудовому увечью, степень утраты профессиональной трудоспособности определена в размере 59 %. При последующих переосвидетельствованиях 12 декабря 2011 года, 30 мая 2012 года подтверждена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 59 %.

Как видно из материалов дела, несчастный случай на производстве с А. имел место в период действия договора № Д0910-190931 обязательного страхования гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей, заключенного между ТОО «ККМ» и АО «СК «М» 05 февраля 2009 года на период с 18 февраля 2009 года по 17 февраля 2010 года.

19 февраля 2014 года А. обратился в суд с иском по настоящему делу, считая

незаконным отказ работодателя и страховой компании в выплате ему в возмещение вреда здоровью единовременного пособия, предусмотренного пунктом 2 статьи 19 Закона № 30-III ЗРК. Просил взыскать с АО «СК «М», ТОО «ККМ» страховую выплату в размере 1000 МРП в сумме 1 731 000 тенге.

Отказ в удовлетворении иска суд первой инстанции мотивировал со ссылкой на положения пункта 1 статьи 3 Гражданского кодекса (далее – ГК) о том, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, что юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено. Апелляционной и кассационной инстанциями Карагандинского областного суда такое решение Жезказганского городского суда признано основанным на законе.

Надзорная судебная коллегия считает выводы местных судов, положенные в основу оспариваемых судебных актов, ошибочными, сделанными при неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона № 30-III ЗРК размер страховой выплаты по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья работника, в случае установления ему степени утраты профессиональной трудоспособности от 30 % до 59 % включительно устанавливается в размере 1000 МРП. Страховая выплата по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, производится страховщиком независимо от фактически понесенных пострадавшим работником расходов и одновременно в течение семи рабочих дней с момента предоставления документа, подтверждающего установление степени утраты профессиональной трудоспособности пострадавшему работнику. При продлении (переосвидетельствовании) степени утраты профессиональной трудоспособности страховая выплата по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, не осуществляется. Получателем страховой выплаты является пострадавший работник.

Согласно пункту 5 статьи 11 Закона № 30-III ЗРК, если договор обязательного страхования работника от несчастных случаев заключен на условиях, ухудшающих положение страхователя или выгодоприобретателя по сравнению с тем, которое предусмотрено указанным Законом, то при наступлении страхового случая страховщик несёт обязательства перед страхователем и выгодоприобретателем на условиях, установленных тем же Законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 808 ГК, если лицо, на которое возложена обязанность страхования, не осуществило его или заключило договор страхования на условиях, ухудшающих положение застрахованного по сравнению с тем, которое предусмотрено законодательными актами, это лицо при наступлении страхового случая несёт ответственность перед застрахованным на тех же условиях, на каких должна была бы быть осуществлена страховая выплата при надлежащем страховании.

С учётом установленных по делу обстоятельств и вышеприведённых норм законодательства надзорная судебная коллегия считает, что местными судами к спорным правоотношениям, возникшим в период действия договора страхования от 05 февраля 2009 года № Д0910-190931, ошибочно не применены подлежащие применению положения Закона № 30-III ЗРК, введённые в действие 09 августа 2010 года.

Вышеуказанные положения норм Закона № 30-III ЗРК корреспондируются и с пунктом 2 статьи 819 ГК, согласно которому размеры страховых сумм устанавливаются договором, при обязательных видах страхования они не могут быть менее размеров, установленных законодательными актами.

По делу установлено, что в целях соблюдения основных принципов законодательства об обязательном страховании работников от несчастных случаев и обеспечения защиты имущественных интересов работников, жизни и здоровью которых причинён вред при исполнении трудовых обязанностей, в том числе А., ТОО «ККМ» уплатило страховую премию по договору обязательного страхования гражданско-правовой ответственности работодателя от 05 февраля 2009 года № Д0910-190931, предусматривающему предельный объём ответственности страховщика в размере 48 052 787 200 тенге.

Допущенное судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушение является существенным, поскольку привело к неправильному разрешению дела, что в соответствии с частью 3 статьи 387, подпунктом 4) части 1 статьи 364, подпунктом 1) статьи 365 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда № 2 от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» явилось основанием для изменения оспариваемых заявителем судебных актов в надзорном порядке.

В силу изложенного надзорная коллегия считает основанными на законе исковые требования А. о взыскании в его пользу суммы единовременной страховой выплаты с применением пункта 2 статьи 19 Закона №30-III ЗРК с АО «СК «М».

Принимая во внимание, что предусмотренная пунктом 2 статьи 19 Закона № 30-III ЗРК страховая выплата определяется в кратном размере МРП на соответствующий финансовый год, установленный законом о республиканском бюджете, учитывая также положения части 2 статьи 219 ГПК, суд надзорной инстанции при вынесении нового решения по делу определил подлежащей взысканию в пользу истца А. единовременную страховую выплату в сумме 1 731 000 тенге в пределах заявленных им исковых требований.

Трудовые споры

В соответствии с пунктами 8 и 2 статьи 322 Трудового кодекса Республики Казахстан расследуются и подлежат учету как несчастные случаи на производстве производственные травмы и иные повреждения здоровья работников, связанные с исполнением трудовых обязанностей, либо совершение иных действий по собственной инициативе в интересах работодателя, приведшие к нетрудоспособности либо смерти, если они произошли: перед началом или по окончании рабочего времени работников, работающих вахтовым методом, по пути следования с места сбора (проживания в период вахты) на работу или обратно на транспорте, предоставленном работодателем

22 сентября 2015 г.

№ 32п-495-15

С. обратился в суд с иском к ТОО «К» (далее – ТОО) о возложении обязанности провести расследование и учёт несчастного случая, выдать акт формы Н-1. Требования мотивировал тем, что с 16 октября 2007 года работал машинистом ПДМ ТОРО дизельного участка рудника «Нурказган» ПО «Карагандацветмет».

25 сентября 2013 года в 17.30 часов при возвращении со второй смены в автобусе марки «Лиаз», предоставленном работодателем, произошло столкновение автобуса и нескольких грузовых автомобилей. В результате происшествия погиб один человек, получили травмы пятнадцать рабочих, в том числе С., который вначале находился на стационарном лечении, затем на амбулаторном наблюдении. Администрацией работодателя отказано истцу в расследовании и учёте несчастного случая, приведшего к нетрудоспособности, как связанного с трудовой деятельностью.

Решением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды Карагандинской области от 21 апреля 2014 года иск удовлетворён. Суд обязал ТОО провести расследование и учёт несчастного случая, имевшего место 25 сентября 2013 года при передвижении работника с работы на транспорте, предоставленном работодателем, приведшего к нетрудоспособности С., как связанной с трудовой деятельностью истца. Также суд возложил обязанность на ответчика по оформлению акта формы Н-1.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Карагандинского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда ввиду допущенных нарушений норм материального и процессуального права отменила судебные акты местных судов, приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска С. по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно трудовому договору № 482 от 16 октября 2007 года истец С. работал машинистом ПДМ ТОРО дизельного участка в ТОО.

25 сентября 2013 года в 17 часов 30 минут при возвращении со второй смены на автобусе марки «Лиаз» 525634, государственный номер М 869 DD, предоставленном работодателем, принадлежащем ТОО «L» (КМ Логистик), под управлением водителя А. произошла авария путем столкновения нескольких грузовых автомобилей и автобуса.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия погиб один человек, пятнадцать рабочих получили травму различной степени, среди которых был и истец.

Из постановления о наложении взыскания от 28 ноября 2013 года в отношении А., привлеченного к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 468 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, усматривается, что водитель, управляя автобусом, двигаясь по автодороге Алматы – Екатеринбург со стороны города Астаны в сторону города Караганды в районе километрового знака 1434/1061, двигаясь со скоростью, не обеспечивающей безопасность дорожного движения, в условиях недостаточной видимости совершил наезд на стоящую автомашину Камаз-55102 с государственным номером М 422 FPM.

Ответчиком расследование и учет указанного несчастного случая проведено не было и истцу не выдан акт формы Н-1, так как в соответствии с актом специального расследования несчастного случая, назначенного распоряжением начальника ГУ «Управление по инспекции труда Карагандинской области» № 261 от 29 сентября по 9 октября 2013 года, случай в отношении работников структурных подразделений ТОО и ТОО «С» признан не связанным с производством.

Удовлетворяя требования С., суд первой инстанции возложил на ответчика обязанности по проведению расследования и принятию к учету названного случая как несчастного случая, произошедшего при передвижении работника с работы на транспорте, предоставленном работодателем 25 сентября 2013 года, то есть связанного с его трудовой деятельностью и приведшего к нетрудоспособности.

С данными выводами суда согласились апелляционная и кассационная судебные коллегии.

Однако при рассмотрении и разрешении данного трудового спора судами допущена ошибка в применении норм материального права, регулирующих данные правоотношения.

В соответствии с пунктами 8 и 2 статьи 322 Трудового кодекса Республики Казахстан расследуются и подлежат учету как несчастные случаи на производстве производственные травмы и иные повреждения здоровья работников, связанные с исполнением трудовых обязанностей, либо совершение иных действий по собственной инициативе в интересах работодателя, приведшие к нетрудоспособности либо смерти, если они произошли: перед началом или по окончании рабочего времени работников, работающих вахтовым методом, по пути следования с места сбора (проживания в период вахты) на работу или обратно на транспорте, предоставленном работодателем.

Согласно пункту 1 статьи 210 Трудового кодекса вахтовый метод является особой формой осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, когда не может быть обеспечено ежедневное их

возвращение к постоянному месту жительства.

Как следует из материалов дела, трудовая деятельность истца С. согласно трудовому договору в ТОО осуществлялась путем ежедневной доставки работников на рабочее место и после окончания рабочей смены работники возвращались ежедневно к месту последнего проживания на транспорте, предоставленном работодателем.

Выводы местных судов о том, что требования пунктов 2 и 8 статьи 322 Трудового кодекса распространяются не только на работников, работающих вахтовым методом, но и на работников, следующих на работу либо обратно на транспорте, представленном работником, являются ошибочными.

В акте специального расследования происшедшего с водителем Карагандинского филиала ТОО «L» А. несчастного случая, назначенном распоряжением начальника Управления по инспекции труда Карагандинской области от 26 сентября 2013 года № 261, отмечено, что несчастный случай с водителем А. произошел при выполнении им функциональных обязанностей на рабочем месте в соответствии с требованиями статьи 322 Трудового кодекса и является связанным с производством.

Данный акт заинтересованными лицами не обжаловался и имеет юридическую силу.

Среди работников подземного рудника «Н», которые стали участниками дорожно-транспортного происшествия, указана фамилия истца С.

Ответственность ТОО «L» перед ТОО предусмотрена договором, заключенным 28 марта 2013 года № Д1341-190900-119998.

Споры об обжаловании решений третейских судов

Основания для обжалования решения третейского суда приведены в пункте 2 статьи 44 Закона, который носит исчерпывающий характер

21 октября 2015 г.

№ 3гп-544-15

Ф. обратилась в суд с заявлением об отмене решения Международного третейского суда «IUS» от 4 апреля 2013 года, вынесенного по иску АО «А» к Ф., С., ТОО «О», ТОО «Д» о взыскании суммы задолженности и обращении взыскания на залоговое имущество. В обоснование заявления указала, что третейским судом нарушены нормы материального и процессуального права, взыскана не только текущая задолженность, но и вся подлежащая погашению сумма займа, срок исполнения которого не наступил, завышена сумма пени, необоснованно обращено взыскание на заложенное имущество, тогда как договором предусмотрена его внесудебная реализация, неверно определен размер задолженности. Кроме того, судом дело рассмотрено в отсутствие ответчиков.

Определением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 21 ноября 2014 года заявление Ф. удовлетворено. Решение Международного

третейского суда «IUS» от 4 апреля 2013 года отменено.

Определением апелляционной и кассационной судебных коллегий Алматинского городского суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и приняла новое решение об отказе в удовлетворении заявления Ф. об отмене решения Международного третейского суда «IUS» от 04 апреля 2013 года, вынесенного по иску АО «А» к Ф., С., ТОО «О», ТОО «Д» о взыскании суммы задолженности и обращении взыскания на залог по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 04 апреля 2013 года решением международного третейского суда «IUS» удовлетворен иск АО «А» к Ф., С., ТОО «О», ТОО «Д» о взыскании суммы задолженности и обращении взыскания на залоговое имущество.

Ранее при заключении договора займа 29 июля 2010 года сторонами заключено третейское соглашение, изложенное в пункте 7.4. договора займа, в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона, согласно которому все споры, возникающие в связи с настоящим договором займа, подлежат окончательному разрешению в Международном третейском суде «IUS» в соответствии с его действующим регламентом.

29 января 2013 года представителями сторон совершена третейская запись о передаче на рассмотрение Международного третейского суда «IUS» спора, вытекающего из отношений сторон: по договору банковского займа от 29 июля 2010 года; договора гарантии от 29 июля 2010 года; договора залога от 30 июня 2003 года; договора залога от 13 июля 2007 года.

При совершении третейской записи, а также в ходе третейского разбирательства по делу интересы Ф. и других ответчиков представлял Н. на основании доверенностей. Также из материалов третейского разбирательства следует, что стороны надлежащим образом извещались о времени и месте судебных заседаний, ответчикам была вручена копия искового заявления, на которое ими был предоставлен отзыв, представитель ответчиков принимал участие в судебных заседаниях. Спор рассмотрен с применением материального права Республики Казахстан.

Из материалов дела следует, что третейское разбирательство осуществлено на основании действительного третейского соглашения, заключенного сторонами; по спору, предусмотренному третейским соглашением; полномочным составом третейского суда; с надлежащим уведомлением сторон о назначении третейских судей и о времени и месте заседания третейского суда; с соблюдением принципа законности и публичного порядка Республики Казахстан, то есть в полном соответствии с Законом, ввиду чего в данном конкретном случае оснований для отмены решения третейского суда не имелось.

Основания для обжалования решения третейского суда приведены в пункте 2 статьи 44 Закона, который носит исчерпывающий характер.

Ф., обращаясь в суд с заявлением об отмене решения третейского суда, не привела ни одного основания, предусмотренного пунктом 2 статьи 44 Закона для его обжалования, однако заявление было принято к производству суда и удовлетворено.

При этом суд указал, что Ф. не смогла представить третейскому суду свои объяснения и решение третейского суда противоречит принципу законности, однако суд не обосновал, в чем выразилось нарушение третейским судом принципа законности и по каким причинам Ф. не могла представить свои объяснения третейскому суду, с учетом того, что в третейском разбирательстве участвовал ее представитель.

Подпунктом 9) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса Республики Казахстан предусмотрено взимание госпошлины с заявлений об обжаловании решений третейского суда в размере 50 процентов от размера госпошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера, исчисленной исходя из оспариваемой заявителем суммы.

В данном случае подлежала оплате госпошлина в размере 5 057 980 тенге. Ф. при подаче заявления об отмене решения третейского суда не оплатила госпошлину, несмотря на указанное обстоятельство, в нарушение приведенных норм заявление было принято к производству суда и рассмотрено по существу.

Согласно части 2 статьи 331-2 ГПК стороны третейского разбирательства извещаются судом о времени и месте судебного заседания. Однако Банк не был надлежащим образом извещен о судебном заседании, что подтверждается материалами дела, в связи с этим банк не имел возможности принять участие в рассмотрении заявления Ф. и представить свои возражения по ее заявлению, что в соответствии с подпунктом 2) части 1 статьи 366 ГПК является безусловным основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Ввиду изложенного надзорная коллегия считает выводы местных судов об удовлетворении заявления Ф. необоснованными, основанными на неправильном определении и выяснении круга обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильном толковании норм материального права и неправильном применении норм процессуального права.

Споры о приостановлении действия лицензии

В соответствии с подпунктом 5) пункта 2 статьи 10 Закона действие лицензии нотариуса приостанавливается сроком до шести месяцев в случае нарушения нотариусом законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий, повлекших нарушение прав и законных интересов государства, физических и юридических лиц. Нарушение прав должно быть бесспорно установлено

13 октября 2015 г.

№ 32п-533-15

В суд обратилась К. с заявлением о признании незаконным и отмене приказа Комитета регистрационной службы Министерства юстиции Республики Казахстан № 17 от 21 февраля 2014 года о приостановлении действия

государственной лицензии на право занятия нотариальной деятельностью № 0000740 от 24 марта 2000 года сроком на шесть месяцев. Требования мотивировала тем, что основанием для направления в Министерство юстиции Республики Казахстан представления о приостановлении действия лицензии является акт о результатах внеплановой проверки, который не подтверждает, что в ее действиях имеются нарушения, служащие основанием для приостановления действия государственной лицензии на право занятия нотариальной деятельностью.

Решением Рудненского городского суда от 11 августа 2014 года в удовлетворении заявления К. отказано.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Костанайского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов ввиду неправильного применения норм материального права по делу, приняла новое решение об удовлетворении заявления К. о признании незаконным и отмене приказа Комитета регистрационной службы и оказания правовой помощи Министерства юстиции Республики Казахстан о приостановлении государственной лицензии на право занятия нотариальной деятельностью по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 28 декабря 2014 года в Департамент юстиции Костанайской области поступила жалоба Г. на действия частного нотариуса города Рудного К., поэтому была назначена внеплановая проверка по доводам поступившей жалобы.

По результатам проверки 22 января 2014 года Департаментом юстиции Костанайской области вынесен акт, в котором установлены два нарушения в деятельности нотариуса К.

Вышеуказанный акт явился основанием для вынесения Департаментом юстиции Костанайской области представления о приостановлении действия лицензии частного нотариуса города Рудного К. в соответствии с подпунктом 5) пункта 2 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее - Закон).

На основании представления вынесен оспариваемый К. приказ о приостановлении действия лицензии.

Не соглашаясь с приказом, К. обратилась в суд и просила признать приказ незаконным и отменить его.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу, что К. были допущены нарушения закона, которые явились основанием для вынесения приказа №17 от 21 февраля 2014 года о приостановлении действия лицензии на право занятия нотариальной деятельностью сроком на шесть месяцев.

Апелляционная и кассационная инстанции, оставляя решение суда без изменения, согласились с выводами суда первой инстанции.

Надзорная судебная коллегия пришла к выводу о незаконности состоявшихся по делу судебных актов, основанных на неправильном применении норм материального и процессуального права.

При рассмотрении заявления об обжаловании законности приказа о приостановлении действия лицензии, суду необходимо проверить обстоятельства,

предшествующие изданию приказа, дать оценку обоснованности его вынесения и в зависимости от установленных обстоятельств дела принять решение, соответствующее требованиям статьи 218 ГПК.

Однако суды пришли к выводу, что они не могут входить в обсуждение оценки действий органа, в чьи полномочия входит принятие решения о приостановлении действия лицензии.

Между тем без выяснения обстоятельств, предшествующих вынесению приказа, принять законное и обоснованное решение по делу невозможно.

Из имеющихся в деле доказательств следует, что оспариваемый приказ издан на основании представления, поступившего из Департамента юстиции Костанайской области по результатам проверки, в ходе которой сотрудники Департамента юстиции Костанайской области выявили два нарушения в деятельности нотариуса К., которые отражены в акте от 22 января 2014 года.

Первое нарушение, установленное проверяющими, заключается в том, что нотариус нарушила пункт 32 Правил совершения нотариальных действий нотариусами (далее – Правила), выразившееся в недоведении до сведения заинтересованных лиц и несообщении в уполномоченные органы о допущенной ошибке. Второе нарушение указано со ссылкой на подпункты 2, 3) статьи 48 Закона, выразившееся в невручении лицу, обратившемуся за совершением нотариального действия, постановления об отказе в совершении нотариального действия.

Проведя анализ представленных доказательств, надзорная судебная коллегия пришла к выводу, что отраженные в акте проверяющих нарушения не подтверждаются.

Согласно пункту 32 Правил установлено, что, если нотариус обнаружит, что в результате допущенной ошибки совершенное им нотариальное действие противоречит действующему законодательству, либо нарушает права и законные интересы физических и юридических лиц, то доводит информацию об этом до сведения заинтересованных лиц и разъясняет им порядок обращения в суд (для отмены совершенного нотариального действия).

О факте допущенной ошибки нотариус сообщает в территориальный орган юстиции и территориальную нотариальную палату в течение трех рабочих дней с момента обнаружения.

Под допущенной ошибкой проверяющие указывают выдачу нотариусом К. свидетельства о праве на наследство по закону на 1/3 долю пенсионных накоплений умершего Г. его супруге Т., полагая, что в силу состоявшегося в 1997 года решения суда о расторжении брака прекращены брачные отношения между умершим Г. и Т., поэтому Т., не будучи супругой, не является и наследницей.

Между тем проверяющие не приняли во внимание, а суд, рассматривая возникший спор, не учел, что согласно статье 40 Кодекса «О браке и семье», утвержденного Законом Казахской ССР от 6 августа 1969 года и действовавшего до 17 декабря 1998 года, для расторжения брака на основании вступившего в законную силу решения суда от 26 июня 1997 года необходима регистрация развода по заявлению одного или обоих супругов в государственном органе записи актов гражданского состояния (статьи 167-170 настоящего Кодекса). Брак считается прекращенным с момента регистрации развода в уполномоченном органе.

Согласно требованиям статьи 42 вышеназванного Кодекса только с прекращением брака прекращаются личные и имущественные права и обязанности супругов, вытекающие из их брачных отношений, его же расторжение в суде таковых последствий не влечет.

Поскольку регистрацию развода в установленном законом порядке супруги Г. и Т. не произвели, то их брак прекращен ввиду смерти супруга Г.

Следовательно, Т. оставалась законной супругой умершего Г. вплоть до его смерти, а после смерти она явилась законным наследником.

Более того, при обращении к нотариусу Т. был представлен дубликат свидетельства о заключении брака, выданный ей 22 мая 2012 года.

Поэтому нотариус К. свидетельство о праве на наследство на 1/3 доли пенсионных накоплений выдала Т. законно.

В связи с чем сообщать в территориальный орган юстиции и территориальную нотариальную палату и разъяснять сторонам порядок обращения в суд (для отмены совершенного нотариального действия) оснований не было.

Вторым нарушением, указанным в акте, является невручение одной из наследниц постановления об отказе в совершении нотариального действия.

Анализ материалов дела свидетельствует, что К. также не допустила каких-либо нарушений закона.

После выдачи наследникам свидетельства о праве на наследство на 1/3 доли пенсионных накоплений к нотариусу К. 28 ноября 2013 года с письменным заявлением обратилась Г., в котором сообщила, что Т. не является супругой умершего Г. ввиду расторжения брака в 1997 году.

При этом она предъявила справку № 7983 от 31 октября 2013 года, выданную руководителем управления юстиции города Рудного М. Из справки следовало, что брак между Г. и Т. расторгнут на основании решения суда города Рудного от 26 июня 1997 года.

В связи с чем нотариус К. обратилась за разъяснением в управление юстиции города Рудного, указывая, что сложилась ситуация, при которой она как нотариус не имеет права далее продолжать производство по нотариальному делу до выяснения всех обстоятельств. Просила разъяснить, который из выданных документов является действительным: повторное свидетельство о заключении брака от 22 мая 2012 года или справка № 7983 от 31 октября 2013 года.

23 ноября 2013 года в адрес нотариуса поступил ответ, из которого следует, что действительным документом является справка № 7983 от 31 октября 2013 года с отметкой о наличии выписки решения суда города Рудного о расторжении брака.

В этой связи 23 декабря 2013 года нотариус вынесла постановление об отказе в совершении нотариальных действий наследникам Г.

В постановлении разъяснен порядок его обжалования.

В соответствии с подпунктом 5) пункта 2 статьи 10 Закона действие лицензии нотариуса приостанавливается сроком до шести месяцев в случае нарушения нотариусом законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий, повлекших нарушение прав и законных интересов государства, физических и юридических лиц.

Согласно пункту 6 статьи 10 Закона решение о приостановлении действия лицензии нотариуса может быть обжаловано в суде.

В силу части 1 статьи 278 ГПК к решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, оспариваемым в суде, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (или бездействие), в результате которых:

1) нарушены права, свободы и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц;

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом его прав и охраняемых законом интересов;

3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

В данном случае надзорная коллегия приходит к выводу, что приказом № 17 от 21 февраля 2014 года К. была незаконно привлечена к ответственности в виде приостановления ее деятельности сроком на шесть месяцев. Из имеющихся в деле доказательств следует, что при совершении нотариальных действий нотариусом К. не были допущены нарушения законодательства Республики Казахстан, повлекшие нарушение прав и законных интересов наследников умершего Г., такие доказательства в деле отсутствуют.

Более того, решением Рудненского городского суда от 19 декабря 2014 года статус Г. в качестве пережившей супруги был признан законным.

Подтвержденное материалами дела нарушение со стороны нотариуса о присвоении одного номера двум документам не является достаточным основанием для издания оспариваемого приказа.

Приказ № 17 от 21 февраля 2014 года К. обжаловала в установленный срок и в период его действия. Поэтому он подлежит признанию незаконным и отмене в целях защиты прав нотариуса, поскольку в случае установления повторного нарушения требований законодательства в действиях нотариуса, обжалуемый приказ послужит основанием для лишения лицензии (пункт 6 статьи 11 Закона).

Споры об изъятии земельного участка для государственных нужд

**В силу пункта 3 статьи 26 Конституции Республики
Казахстан принудительное отчуждение имущества для
государственных нужд в исключительных случаях,
предусмотренных законом, может быть произведено при
условии равноценного его возмещения**

28 октября 2015 года

№ 3гп- 559-15

ТОО «А» (далее – товарищество) обратилось в суд с иском к акиму города Костаная (далее – аким):

- о признании незаконным постановления акимата города Костаная (далее – акимат) № 395 от 14 февраля 2014 года «О начале принудительного отчуждения

земельного участка в связи с изъятием для государственных нужд» (далее – постановление № 395), согласно которому принадлежащий на праве собственности товариществу земельный участок площадью 0,4103 гектаров, расположенный по адресу: город Костанай, улица Гоголя, 74, подлежит изъятию для государственных нужд;

- о возмещении морального вреда в размере 5 000 000 тенге.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены на стороне истца АО «Б» (далее – банк), на стороне ответчика - ГУ «Отдел земельных отношений акимата города Костанай» (далее – отдел земельных отношений), ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Костанай», ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костанай» и ГКП «Костанайский городской парк культуры и отдыха» (далее – городской парк).

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 10 ноября 2014 года в иске отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Костанайского областного суда решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании незаконным постановления № 395 с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении этих требований.

Признано незаконным и отменено постановление акимата № 395. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения иска отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции. В остальном апелляционное постановление оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила постановление кассационной инстанции, оставив в силе постановление апелляционной коллегии этого же суда от 15 января 2015 года по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что товариществу принадлежит на праве собственности имущественный комплекс – здание кинотеатра «40 лет Казахстана» с закусочной быстрого обслуживания и дискозалом, двумя земельными участками:

- 0,1573 гектаров под кадастровым номером 12-193-013-167, с целевым назначением для обслуживания кинотеатра «40 лет Казахстана»;

- 0,4103 гектаров под кадастровым номером 12-193-013-1074, с целевым назначением – под застройку развлекательного центра с кинотеатром, рестораном, детскими игровыми площадками, офисами и гостиничными помещениями.

Право собственности товарищества на имущественный комплекс возникло на основании договора купли-продажи от 10 октября 2012 года, зарегистрировано в уполномоченном органе 16 октября 2012 года.

Имущественный комплекс был приобретен товариществом с целью дальнейшей реконструкции, финансирование которой нуждалось в государственной поддержке. Поэтому был разработан проект «Приобретение имущественного комплекса с целью его дальнейшего расширения», представленный товариществом для рассмотрения в уполномоченный орган.

Региональным Координационным советом по форсированному индустриальному развитию Костанайской области под председательством заместителя акима области Д. была одобрена возможность государственной поддержки названного проекта в форме субсидирования процентной ставки по кредиту банка по программе «Дорожная карта бизнеса-2020» (протокол заседания от 28 ноября 2012 года № 126).

Данное обстоятельство явилось основанием для заключения между товариществом и банком соглашения о предоставлении кредитной линии по программе «Дорожная карта бизнеса-2020» в рамках реализации первого направления от 30 ноября 2012 года № 30.11.12/KOS/816.

По данному соглашению банк предоставил товариществу кредитную линию на сумму 616 435 000 тенге, сроком на 120 месяцев (по 29 ноября 2022 года), с уплатой вознаграждения за пользование кредитом одиннадцати процентов годовых, из которых семь процентов субсидируются по программе «Дорожная карта бизнеса-2020».

Первый транш по кредиту – 350 миллионов тенге - получен товариществом 30 ноября 2012 года.

Исполнение обязательств заемщика обеспечено договором залога № 816 от 5 сентября 2013 года, предметом залога является имущество, которое поступит в собственность товарищества в будущем: здание развлекательного центра с земельными участками площадью 0,1573 и 0,4103 гектаров.

Реконструкция имущественного комплекса была разрешена постановлением акимата от 13 декабря 2012 года № 2640 (далее – постановление № 2640), архитектурно-планировочное задание выдано 26 декабря 2012 года, все необходимые согласования и разрешения были получены, 27 августа 2013 года товарищество уведомило уполномоченный орган о начале строительно-монтажных работ.

Однако постановление № 2640 было отменено постановлением акимата от 24 декабря 2013 года № 2846 (далее – постановление № 2846).

В свою очередь, постановление № 2846 отменено постановлением акимата от 20 февраля 2014 года № 427 (далее – постановление № 427).

Издание постановления № 427 фактически носило формальный характер, поскольку 14 февраля 2014 года акимат вынес оспариваемое постановление № 395, согласно которому в целях строительства объектов общего пользования принадлежащий товариществу на праве собственности земельный участок площадью 0,4103 гектаров под кадастровым номером 12-193-013-1074 подлежит принудительному отчуждению в связи с изъятием для государственных нужд.

Уведомление о принудительном отчуждении земельного участка было направлено товариществу 20 февраля 2014 года.

Товарищество, считая постановление № 395 незаконным, предъявило рассматриваемый иск.

Суд первой инстанции отказал в иске, сославшись на соблюдение ответчиком всех требований законодательства при проведении процедуры принудительного отчуждения земельного участка в связи с изъятием для государственных нужд.

С приведенной позицией согласилась кассационная коллегия, указав, что суд апелляционной инстанции, принимая иное решение, вышел за пределы предмета

спора.

Между тем выводы суда апелляционной инстанции о незаконности оспариваемого постановления № 395 основаны на законе и обстоятельствах, имеющих значение для дела.

В силу пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан принудительное отчуждение имущества для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законом, может быть произведено при условии равноценного его возмещения.

Исключительные случаи для принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд установлены в статье 84 Земельного кодекса Республики Казахстан.

Действительно, в названной норме поименовано строительство объектов общего пользования населенных пунктов, на которое имеется ссылка в оспариваемом постановлении.

Однако в судебном разбирательстве достоверно установлено, что изъятие земельного участка инициировано городским парком «в целях размещения различных концертных площадок и других объектов общего пользования».

По сути, единственное письмо городского парка явилось основанием для издания оспариваемого постановления № 395, в котором не конкретизировано, для строительства какого именно объекта общего пользования необходимо изъять земельный участок, находящийся в частной собственности.

В письме городского парка также не раскрывается, какой объект общего пользования планируется построить на изымаемом земельном участке.

В то же время товарищество использует принадлежащий ему земельный участок по целевому назначению, в соответствии с генеральным планом развития города Костаная.

Изъятие земельного участка исключает возможность реализации товариществом инвестиционного проекта, одобренного Координационным советом по форсированному индустриальному развитию Костанайской области и субсидируемого за счет бюджетных средств по программе «Дорожная карта бизнеса-2020».

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что предполагаемое строительство объектов для городского парка не подпадает под исключительный случай, позволяющий начать принудительное изъятие земельного участка для государственных нужд.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Қылмыстың басқа белгілерін анықтау үшін нақ сол адамға қайталап жедел-ізвестіру іс-шараларын жүргізуге заңда көзделген негіздер бойынша тиісті қаулы шығару арқылы жол беріледі

10 қараша 2015 ж.

№ 2уп-112-15

Қызылорда қалалық № 2 сотының 2009 жылғы 22 мамырдағы үкімімен:

С. ҚК-нің 259-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен мүлкі тәркіленіп, 12 жыл мерзімге бас бостандығынан айыруға, жазасын түзеу колониясының қатаң режимінде өтеуге сотталған.

Сот үкімімен сотталған С. есірткі заты - кептірілген марихуананы өткізу мақсатында заңсыз сақтап, 2009 жылғы 10 және 11 ақпанда куә И.-ге бірнеше рет өткізгені үшін кінәлі деп танылған.

Апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулысымен бірінші сатыдағы сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сотталған С. өтінішхатында ҚК-нің 259-бабы 3-бөлігінің «б» тармағын алып тастап, жаза мерзімін қысқартуды сұраған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулысымен сотталған С.-ға қатысты дау келтірілген сот актілері өзгертілді, яғни С.-ның әрекетін ҚК-нің 259-бабы 3-бөлігінің «б» тармағынан ҚК-нің 259-бабының 2-1-бөлігіне қайта саралап, ол бойынша мүлкін тәркілеп, 7 (жеті) жылға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалып, жазасын түзеу колониясының жалпы режимінде өтеу белгіленді.

С.-дан процестік шығындар ретінде мемлекет пайдасына өндірілген шығын 61 200 (63 800 - 3 600) теңгеге дейін төмендетіліп, оған қатысты сот үкімі мен қаулыларының қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылып, оның өтінішхаты төмендегі негіздер бойынша қанағаттандырылды.

«Есірткі, психотроптық, және улы заттарды заңсыз айналымға түсіру жөніндегі істер бойынша заңдарды қолдану туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1998 жылғы 14 мамырдағы № 3 нормативтік қаулысының 9-1-тармағында жедел-ізвестіру іс-шараларын жүзеге асыру кезінде азаматтарды құқық бұзушылықтарды жасауға итермелеуге және арандатуға тыйым салынатындығы қарастырылған.

«Жедел-ізвестіру қызметі туралы» 1994 жылғы 15 қыркүйектегі Заңға сәйкес жедел-ізвестіру қызметінің міндеттері қылмыстарды анықтау, алдын алу, болдырмау және ашу болып табылады.

«Мемлекеттік құпияларды қорғау мәселелерін реттейтін заңнаманың кейбір нормаларын қылмыстық сот ісін жүргізуде қолдану туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2013 жылғы 13 желтоқсандағы № 3 нормативтік қаулысының 18-тармағына сәйкес қылмысты анықтау үшін нақ сол адамға қатысты қайтадан жедел-ізвестіру іс-шараларын өткізуге оны өткізудің заңда көзделген негіздері көрсетіле отырып, тиісті қаулы шығару арқылы жол беріледі.

Көрсетілген заңның талаптарына қарамастан, полиция қызметкерлері заңда көрсетілген негіздерді келтірмей, бір адамға қатысты қайтадан жедел-ізвестіру іс-шараларын (жедел сатып алуды) жүргізген.

Бұл ретте, 2009 жылғы 10 ақпанда болған бірінші сатып алуды қайталайтын кейінгі, яғни осы жылғы 11 ақпандағы қайталап жедел сатып алудың қандай мақсатта жүргізілгені іс бойынша анықталмаған және істің құжаттарына қарағанда ол тергеу қажеттілігіне байланысты болмаған.

Анықталған заң бұзушылықтарға қарағанда, С.-ның әрекетінде есірткі затын бірнеше рет өткізген деген саралау белгілері орын алды деуге негіз жоқ.

Істің мұндай тұрғысында, С.-ның қылмыстық әрекеті ҚК-нің 259-бабы 3-бөлігінің «б» тармағынан осы баптың 2-1-бөлігіне (есірткі затын ірі мөлшерде өткізу мақсатында заңсыз сақтап, оны өткізгені) қайта саралап, іс бойынша барлық мән-жайларды ескеріп, жазаны тағайындау және ҚК-нің 48-бабы 5-бөлігінің «б» тармағына сай жазаны өтеу орны ретінде түзеу колониясының жалпы режимін белгілеу қажет.

С.-ның есірткі заты – 2,55 гр. кептірілген марихуананы 2009 жылғы 11 ақпанда өткізгені жөніндегі айыбы алынып тасталғандықтан, үкімнен процестік шығындар ретінде мемлекет пайдасына өндірілген осы айып бойынша сот сараптамасына жұмсалған 3 600 теңге алынып тасталуы қажет.

Судебные акты постановлены с нарушениями уголовно-процессуального закона, решение о виновности лиц принято без оценки их доводов и обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, с нарушением права на защиту, что повлекло отмену судебных актов нижестоящих судов

3 ноября 2015 г.

№ 2ун -109 -15

Приговором Казыбекбийского районного суда г.Караганда от 2 июля 2014 года З. осуждена по части 2 статьи 129 УК к штрафу в доход государства в размере 200 месячных расчетных показателей на сумму 370 400 тенге.

З. признана невиновной и оправдана по части 3 статьи 129 и части 2 статьи 130 УК за отсутствием в её действиях состава преступления.

Ш. признана невиновной и оправдана по части 3 статьи 129 и части 2 статьи 130 УК за отсутствием в её действиях состава преступления.

Взыскано с З. и Ш. в пользу С. за моральный вред 200 000 тенге, пропорционально с каждой по 100 000 тенге и государственная пошлина с каждой в размере 463 тенге.

С З. и Ш. солидарно взысканы процессуальные издержки в сумме 17 833 тенге.

Приговором суда З. и Ш. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 129 УК.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Карагандинского областного суда приговор суда оставлен без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила оспариваемые судебные акты в части осуждения З. и Ш. по части 2 статьи 129 УК по частной жалобе С. и дело направила на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В ходатайстве осужденная З., не соглашаясь с состоявшимися судебными актами, утверждала, что она не распространяла ложные сведения в отношении С., а лишь выражала свое мнение. Указывала, что в приговоре высказывания: «С. некомпетентный работник, выполняет частные заказы частных лиц, с которыми имеет коррумпированные связи, превысила свои должностные полномочия, купила диплом» - приведены в утвердительной форме. Тогда как она говорила: «работа С., когда она не разделяет границы между психологией и медициной, прописывает личные данные в акте без моего согласия, то это либо диплом купленный, либо коррумпированные связи...» и эти высказывания имели форму рассуждения, а не утверждения. Высказывание «некомпетентный работник» считает выражением своего мнения, высказывание «коррумпированные связи» не содержит конкретных фактов о преступлении. Кроме того, З. указывает, что ни в частной жалобе, ни в приговоре её высказывания не разделены от высказываний Ш. и не представлены доказательства клеветы. Утверждает, что её предположение относительно купленного диплома С. вменили Ш., которая таких слов не говорила. Во время пикета она ничего не говорила относительно превышения должностных полномочий С., о выполнении заказов частных лиц и это обвинение вменено безосновательно. Считает, что отсутствие разграничений её действий с действиями Ш. лишает её возможности защищаться от обвинения, заведомая ложность их высказываний ничем в приговоре не обоснована. Утверждает, что мотивом её действий послужило выражение мнений, в которых отсутствует ложная информация о конкретных фактах, касающихся С. Указывает, что суд вменил обрывки фраз, в которых отсутствует состав преступления, в судебных актах не установлен умысел, ложность, время и обстоятельства клеветы. Также считает незаконным взыскание в пользу С. 100 000 тенге в счет возмещения морального вреда. В связи с чем просит оправдать за отсутствием состава преступления.

В отношении осужденной Ш., которой ходатайство не принесено, судебные акты пересматривались в соответствии с положениями части 14 статьи 494 УПК.

Надзорная судебная коллегия вправе пересмотреть судебные акты в отношении других осужденных по делу, на которые жалоба либо протест не поданы при условии, что их действия неразрывно связаны с действиями лица, в отношении которого приговор обжалован или опротестован, а изменение квалификации преступления одного осужденного влечет изменение квалификации действий другого осужденного, если при этом не ухудшается их положение.

Как следует из приговора, действия З. и Ш. находятся в неразрывной связи.

Из материалов уголовного дела видно, что С. обратилась в суд с жалобой

частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности Ш., З. по части 2 статьи 130, части 2, 3 статьи 129 УК, в которой она указала, что 04, 11, 12 апреля 2013 года по месту нахождения её работы, расположенной по адресу: г. Караганда, пр. Шахтеров, дом 81, где она работает главным специалистом ГУ «Департамент Комитета контроля медицинской и фармацевтической деятельности Министерства здравоохранения Республики Казахстан по Карагандинской области», З. и Ш. приняли участие в несанкционированном митинге. На этом митинге публично, в присутствии людей, а также через средства массовой информации путем нанесения на баннеры, плакаты и надетые на них белые футболки карикатур с оскорбительными высказываниями в ее адрес унизили ее честь и достоинство, а также дискредитировали ее в глазах общественности как компетентного работника государственного органа, осуществляющего контроль и надзор в области здравоохранения. Кроме того, З. и Ш. публично, в присутствии многочисленного количества людей распространили в отношении нее заведомо ложные, порочащие ее честь, достоинство и подрывающие ее деловую репутацию сведения о том, что якобы она «коррупцированный чиновник, преступница, взяточница и коррупционерка», «получила деньги за Акт проверки», хотя проверка была проведена Департаментом в составе комиссии на основании представления заместителя прокурора Карагандинской области в отношении ИП М. и по результатам проверки М. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 322 КоАП РК за осуществление ею психотерапевтической деятельности и медицинской психологии без государственной лицензии. Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 20 сентября 2012 года по требованию Департамента М. было запрещено осуществлять подвид медицинской деятельности «психотерапия» и «медицинская психология» до устранения выявленных нарушений и получения государственной лицензии.

Кроме того З. и Ш. говорили, что она, якобы, купила диплом и, являясь государственным служащим, злоупотребляет и превышает свои должностные полномочия, что она продажная и за денежное вознаграждение выполняет частные заказы отдельных лиц, в том числе по заказу директора общественного объединения «Виктория» Артемьевой, оказывающей психологическую и юридическую помощь людям, пострадавшим от негативного религиозного и психологического воздействия различных сект, сфабриковала вышеуказанный акт проверки деятельности ИП М., изложив в нем недостоверные сведения о том, что она некомпетентна и ее моральный облик не соответствует занимаемой ею должности и что она причиняет вред здоровью людей. М. и З. публично, в присутствии многочисленного количества людей распространяли о ней заведомо ложные сведения, порочащие ее честь, достоинство, подрывающие ее деловую репутацию, обвинив ее в совершении коррупционных преступлений, предусмотренных статьями 307, 308, 311 УК.

В приговоре суда первой инстанции, которым З. и Ш. признаны виновными по части 2 статьи 129 УК по частной жалобе С., описание преступного деяния отсутствует. Вместо этого в описательной части приговора судом изложено краткое содержание частной жалобы С. без приведения конкретных высказываний З. и Ш., которые суд признал заведомо ложными сведениями, порочащими честь и

достоинство частного обвинителя и подрывающими её репутацию.

Тогда как в соответствии с требованиями статей 375, 379 УПК описательная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов и последствий преступления.

Между тем, приговором суда не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию. Несанкционированный митинг проводился несколько дней - 4, 11 и 12 апреля 2013 года, возле здания и в самом здании Департамента Комитета контроля медицинской и фармацевтической деятельности Министерства Здравоохранения Республики Казахстан по Карагандинской области, что следует из видеозаписей. Однако, приговором суда не установлено: в какое время, где и какие именно действия совершила З., какие - Ш., какие из них содержат состав преступления, по которой они осуждены.

Для признания же виновным в совершении преступного деяния в соответствии со статьей 128 УПК требуется совокупность относимых, допустимых и достоверных доказательств, достаточных для правильного разрешения уголовного дела.

В соответствии с требованиями статьи 117 УПК время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, отнесенные к событию и предусмотренному законом признаку состава преступления, являются обстоятельствами, подлежащими обязательному доказыванию.

Согласно разъяснениям пункта 15 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 19 от 15 августа 2002 года «О судебном приговоре» одним из условий постановления законного приговора является соответствие описательно-мотивировочной части материалам дела, исследованным в судебном заседании. Описательная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, в мотивировочной части приводятся доказательства, их анализ, выводы суда о доказанности обвинения, квалификация действий.

Однако эти требования закона судом не соблюдены.

В мотивировочной части приговора суд указал, что высказывания со стороны З. и Ш. как на проводимых пикетах, так и в средствах массовой информации о том, что С. некомпетентный работник, выполняет частные заказы частных лиц, с которыми имеет коррумпированные связи, превысила свои должностные полномочия, купила диплом, содержат сведения, которые в случае несоответствия действительности могут быть отнесены к разряду порочащих честь и достоинство личности.

Но эти выводы суда не вытекают из описательной части приговора.

Кроме того, доводы З. о том, что она ничего не говорила во время пикета о превышении С. должностных полномочий, о выполнении ею заказов частных лиц, а предположения относительно купленного диплома С. необоснованно вменили Ш., которая об этом ничего не говорила, не проверены и не опровергнуты доказательствами.

Кроме того, доводы З. о том, что её высказывания не носят характер заведомо ложных, поскольку это её размышления и её мнение относительно выполненной работы С., также не исследовались.

Более того, в приложенной видеозаписи несанкционированного митинга З. говорит относительно С.: « ... либо ничего не понимает, значит, она как-то купила свой диплом. Значит, она уже коррумпирована, если знает и желает это осознанно, значит, выполняет чей-то заказ ...». Однако, судом высказывания З. по видеозаписям надлежало исследовать, в приговоре приведены отдельные фразы в отрыве от общего предложения, не опровергнуты её доводы о характере её высказываний в форме предположений.

Между тем обязательным элементом клеветы является распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо сведений о конкретных фактах, касающихся потерпевшего.

Виновный должен осознавать заведомо ложный характер распространяемых им сведений, исключая добросовестное заблуждение относительно достоверности этих сведений. В связи с чем указанные обстоятельства подлежат доказыванию стороной обвинения.

Однако эти вопросы не выяснены судом. Приведенные в приговоре в качестве доказательств показания свидетелей не отражают, когда, кем и где совершено противоправное деяние, в чем конкретно оно выразилось и чем подтверждается, а лишь констатируют факт участия З. и Ш. в несанкционированном митинге, что никем не оспаривается.

Доказательства, подтверждающие наличие прямого умысла на распространение З. и Ш. сведений, заведомо для них ложных, порочащих честь и достоинство частного обвинителя или подрывающих его репутацию, также в приговоре не приведены.

Согласно разъяснениям пунктов 4 и 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 13 от 25 декабря 2006 года «О судебной практике по делам частного обвинения», процессуальным документом, которым возбуждается уголовное дело частного обвинения, является жалоба потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности и она определяет пределы судебного разбирательства. Судья при приеме жалобы должен руководствоваться частью 1 статьи 391 УПК и убедиться, содержится ли в ней необходимые данные для правильного разрешения, в частности: когда, кем и где совершено противоправное деяние, в чем конкретно оно выразилось и чем подтверждается просьба потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности. Потерпевший или его законный представитель сам формулирует и обосновывает свое обвинение и вправе изменить его в сторону, не ухудшающую положение подсудимого.

Однако суд не определил пределы обвинения, исходя из содержания частной жалобы С.

Более того, как видно из материалов уголовного дела, частный обвинитель С. в судебном заседании изменила обвинение дополнением о том, что Ш. и З. распространили клевету в отношении неё высказываниями: «купила диплом», «являясь государственным служащим злоупотребляет и превышает свои полномочия» (дополнения к жалобе т.6 л. д. 63).

Суд, указав в приговоре эти высказывания, нарушил требования части 6 статьи 393 УПК, так как частный обвинитель в судебном заседании вправе изменить обвинение только в том случае, если этим не ухудшается положение

подсудимого и не нарушается его право на защиту.

В данном случае при изменении обвинения С. вменила в обвинение дополнительные действия, что является недопустимым

К тому же дело в суде рассмотрено без участия защитника подсудимых, что является нарушением гарантированных законом прав на защиту З.

Так, материалами дела установлено, что в суде первой инстанции, а также при пересмотре судебных актов в апелляционной и кассационной инстанциях, интересы частного обвинителя С. представлял адвокат Л., тогда как осужденные не были обеспечены защитником. Между тем в соответствии с требованиями пункта 8 части 1 статьи 71 УПК участие представителя частного обвинителя или гражданского истца является основанием для обязательного участия защитника подсудимого.

Таким образом, нарушен принцип равенства и состязательности сторон.

Обеспечение органом, ведущим уголовный процесс, права на защиту является одним из гарантий справедливого разбирательства и принятия правильного решения по делу.

Нарушением права на защиту, согласно разъяснениям пунктов 2 и 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 26 от 6 декабря 2002 года «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту», могут признаваться не только непредставление подсудимому защитника, но и любые ограничения его процессуальных прав, поскольку право подсудимого на защиту – это совокупность всех предоставленных законом процессуальных возможностей для опровержения предъявленного обвинения.

Так, статья 69 УПК предусматривает право подсудимого знать, в чем он обвиняется, то есть знать сущность обвинения, в совершении которого его считают виновным. Сущность обвинения состоит не только в указании уголовного закона (статьи, части и пункта), предусматривающего ответственность за данное преступление, но, как следует из требований статьи 117, также из описания самого инкриминируемого преступления с указанием времени, места, способа, мотивов, характера и размера вреда, причиненного преступлением, и других обстоятельств, подлежащих доказыванию. Виновное лицо для избрания средств и способов защиты своих прав и законных интересов вправе знать, какие действия (бездействие) ему вменяются в обвинение как уголовно-наказуемые, образующие состав определенного преступления.

Между тем в описательной части приговора суд, не уточнив, какие именно действия вменяются в обвинение З., какие - Ш., ограничился лишь простой констатацией наличия частной жалобы С., не определив объем обвинения, что также является нарушением процессуальных прав З. и Ш.

Апелляционная и кассационная судебные коллегии не устранили допущенные ошибки суда первой инстанции, несмотря на то, что непредоставление подсудимому права на защиту согласно статье 415 УПК является существенным нарушением закона, влекущим безусловную отмену приговора в любом случае.

Проанализировав собранные по делу доказательства, надзорная судебная коллегия пришла к заключению о том, что выводы суда первой, апелляционной и кассационной инстанций основаны на доказательствах, надлежащим образом не

исследованных, не оцененных, не устранены также противоречия между ними. Надзорная судебная коллегия не вправе считать доказанными факты, которые не установлены и не опровергнуты судебными инстанциями. Более того, надзорной судебной коллегии не предоставлено право устанавливать в судебном заседании наличие или отсутствие доказательств, необходимых для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют, что судебные акты в отношении З. и Ш. постановлены с нарушениями уголовно-процессуального закона, решение об их виновности принято без выяснения их доводов и обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, с нарушением прав на защиту.

Указанные нарушения принципов и иных общих положений уголовно-процессуального закона, несоблюдение процедуры судопроизводства и неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые помешали всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, повлияли на постановление правосудного судебного акта и в соответствии с частью 1 статьи 459 УПК являются основаниями для отмены судебных актов в отношении З. и Ш. в части их осуждения по части 2 статьи 129 УК: приговора и постановлений апелляционной и кассационной инстанций с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции.

Как следует из требований статьи 9 УПК, нарушение принципов уголовного процесса в зависимости от его характера и существенности влечет признание состоявшегося производства по делу недействительным и отмену вынесенных в ходе такого производства решений.

Надзорная судебная коллегия указала, что при новом судебном рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо по правилам суда первой инстанции самому принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, доводов сторон, устранить вышеприведенные недостатки, дать соответствующую правовую оценку собранным по делу доказательствам с точки зрения относимости, достоверности и достаточности и в зависимости от установленного в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона вынести законное и обоснованное решение.

В соответствии со статьей 52 УК лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, его личности, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств

27 октября 2015 г.

№ 2уп-110-15

Приговором Щербактинского районного суда Павлодарской области от 28 января 2015 года А. осужден по части 2 статьи 296 УК к 4 годам лишения

свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года.

Приговором суда А. признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении автотранспортным средством, повлекшем по неосторожности смерть Р.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Павлодарского областного суда от 5 марта 2015 года приговор изменен, назначенное наказание по части 2 статьи 296 УК снижено до 2 лет лишения свободы и на основании статьи 63 УК назначено условное наказание с испытательным сроком на 2 года. Он освобожден из-под стражи, в отношении него установлен пробационный контроль. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 18 июня 2015 года постановление апелляционной судебной коллегии в отношении осужденного А. оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий в отношении А.

Приговор суда первой инстанции изменила и с применением части 2 статьи 55 УК снизила назначенное наказание А. по части 2 статьи 296 УК до 2 (двух) лет лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении по следующим основаниям.

Виновность А. во вмененном ему преступлении установлена не только его признательными показаниями, но также показаниями потерпевшей Р., представителя потерпевшей Д., свидетелей Ш., К., Г. и других, протоколами осмотра места происшествия с приложенной к нему схемой, заключением судебных экспертиз, проверенными в суде на предмет их достоверности, допустимости и достаточности для признания его виновным в инкриминируемом ему преступлении, которым судом в приговоре дана надлежащая правовая оценка.

Действия А. правильно квалифицированы по части 2 статьи 296 УК.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении А. допустил грубые нарушения норм уголовно-процессуального законодательства.

Согласно части 1 статьи 414 УПК право апелляционного обжалования приговора принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам, в том числе вступившим в производство по делу после оглашения приговора представителям и законным представителям, потерпевшему, их представителям и законным представителям. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и законные представители вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску.

Как видно уголовное дело возбуждено по факту смерти потерпевшей Р. в результате дорожно-транспортного происшествия. Потерпевшими по делу признаны родственники погибшей Р. Кроме того, при дорожно-транспортном происшествии поврежден служебный автомобиль, принадлежащий РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области».

В материалах дела имеется письмо в органы досудебной проверки из РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области» о том, что интересы

Департамента в ходе расследования дорожно-транспортного происшествия будет представлять судебный исполнитель Б.

Однако органами досудебной проверки в отношении представителя РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области» постановление не вынесено и не определен его правовой статус.

В ходе главного судебного разбирательства суд, не выяснив процессуальное положение Департамента, необоснованно признал Б. представителем потерпевшего.

При этом по делу РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области» до и после вступления приговора в законную силу в отношении А. с иском заявлением о возмещении ущерба в суд не обращался.

Поэтому представитель РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области» не имел право обратиться в апелляционную коллегию с жалобой на приговор суда первой инстанции.

Однако апелляционная судебная коллегия, не определив правовой статус РГУ «Департамент юстиции Павлодарской области», приняла апелляционную жалобу от Департамента как от представителя потерпевшего, где они просили не лишать свободы А., и незаконно рассмотрела уголовное дело в отношении осужденного А., изменила приговор суда по данной апелляционной жалобе. При этом заседание коллегии проведено без участия действительных потерпевших.

Апелляционная инстанция, применяя статью 63 УК, не приняла во внимание, что в ходе судебного заседания представитель потерпевшей и близкие родственники погибшей просили суд о строгом наказании виновного.

Допущенные нарушения процессуального закона апелляционной инстанцией не были устранены кассационной коллегией областного суда, постановление оставлено без изменения.

Кроме того, суд первой инстанции, назначив осужденному А. наказание, связанное с лишением свободы сроком на 4 года, допустил нарушение норм материального закона.

Так, в силу пункта 1 части 2 статьи 55 УК при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств наказание осужденному не может превышать половины максимального срока, наиболее строгого наказания, предусмотренного частью 2 статьи 296 УК, то есть не более 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со статьей 52 УК лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновных, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств.

В связи с этим, обсуждая характер и степень общественной опасности совершенного А. преступления, признания вины, а также учитывая мнение потерпевшей Р. о назначении осужденному наказания, связанного с лишением свободы, надзорная судебная коллегия посчитала возможным применить при назначении наказания часть 2 статьи 55 УК.

Лицу, совершившему уголовное правонарушение, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений

3 ноября 2015 г.

№ 2уп-111-15

Приговором Темиртауского городского суда Карагандинской области от 10 апреля 2015 года О. осужден по части 2 статьи 296 УК (в редакции 1997 г.) к 1 году лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 3 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Приговором суда О. признан виновным в том, что 31 декабря 2014 года, примерно в 9 часов 45 минут, находясь в состоянии наркотического и алкогольного опьянения, управлял автомобилем «Porsche Cayenne» и, двигаясь со скоростью 70 км/ч, превышая установленное ограничение на 20 км/ч., нарушая п.п.1.5., 1.6., 2.7., 2.7.1., 10.1., 10.2. Правил дорожного движения РК, в районе д.112/1 по пр.Мира г.Темиртау совершил наезд на автомобиль «LADA 2170», который стоял в попутном направлении с правой стороны проезжей части автодороги. От полученных травм водитель автомобиля «LADA 2170» И. в тот же день скончался в Центральной больнице г.Темиртау.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Карагандинского областного суда приговор суда первой инстанции оставлен без изменения, апелляционный и кассационный протест прокурора оставлены без удовлетворения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий в отношении О.

Приговор суда первой инстанции изменен в отношении О. и ему назначено по части 2 статьи 296 УК 3 (три) года лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 3 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности О. в нарушении Правил дорожного движения при управлении автотранспортным средством, повлекшем по неосторожности смерть И., основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Действия О. судом правильно квалифицированы по части 2 статьи 296 УК.

Согласно статье 52 УК лицу, совершившему уголовное правонарушение, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений.

Однако, надзорная судебная коллегия, изучив материалы уголовного дела и оценив их в совокупности, посчитала, что судом нарушены нормы материального права, при назначении наказания не учтены в полном объеме все обстоятельства дела, характеризующие личность О.

Как видно из материалов дела, в том числе из показаний очевидцев дорожно-транспортного происшествия Ф. и Т., незадолго до аварии автомашина «Porsche Cayenne» под управлением О. на скорости около 100-120 км/час обогнала машину, на которой они двигались. Впоследствии эта автомашина

врезалась в припаркованную около обочины автомашину потерпевшего И. Когда Ф. и Т., а также другие остановившиеся водители вытаскивали потерпевшего из покоруженной машины, О. не выходил из своей автомашины до приезда сотрудников полиции. Осужденным О. совершено преступление, повлекшее тяжкие, необратимые последствия – смерть потерпевшего. В результате совершенного им деяния родители потерпевшего потеряли молодого сына 1986 года рождения, а малолетняя дочь 2012 года рождения лишилась отца.

Кроме того, преступление О. совершено в состоянии наркотического и алкогольного опьянения, что повышает общественную опасность деяния. Этот факт признан судом как обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность и наказание осужденного, но ему не дана надлежащая правовая оценка при назначении наказания.

Далее в материалах уголовного дела имеются данные о систематическом привлечении О. к административной ответственности за различные правонарушения.

В течение 9 лет, в период с 2005 по 2013 годы, О. совершено 7 правонарушений, связанных с несоблюдением Правил дорожного движения и 2 - с порядком пребывания на территории Республики Казахстан.

Количество совершенных О. правонарушений свидетельствуют о его твердом нежелании соблюдать требования законов Республики Казахстан, устойчивом характере противоправного поведения.

Однако эти обстоятельства судебными инстанциями не приняты во внимание при обсуждении вопроса о назначении наказания осужденному О.

Учитывая наличие в действиях осужденного отягчающего обстоятельства, а также другие обстоятельства, характеризующие осужденного О., надзорная судебная коллегия считает, что назначенное наказание осужденному судом первой инстанции является чрезмерно мягким и не соответствует степени общественной опасности и последствиям совершенного преступления.

Постановление и приговор апелляционной инстанции, постановление кассационной инстанции отменены, приговор суда первой инстанции оставлен без изменения ввиду несостоятельности выводов вышестоящих инстанций об отсутствии состава преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 130 УК

17 ноября 2015 г.

№ 2уп-113-15

Приговором Алмалинского районного суда города Алматы от 13 марта 2015 года Д. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 130 УК. На основании части 1 статьи 65 УК Д. освобождена от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

С Д. в пользу М. в качестве морального вреда взыскано 500 000 тенге, в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 992 тенге.

По приговору суда Д. признана виновной в распространении заведомо

ложных сведений, соединённых с обвинением в совершении тяжкого преступления, порочащих честь и достоинство М. и подрывающих её репутацию.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 22 мая 2015 года приговор суда в отношении Д. отменен и вынесен новый приговор.

Приговором апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 22 мая 2015 года Д. признана невиновной и оправдана по части 3 статьи 130 УК за отсутствием в её действиях состава преступления.

Гражданский иск М. к Д. оставлен без рассмотрения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 27 июля 2015 года постановление и приговор апелляционной инстанции в отношении Д. оставлены без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановление и приговор апелляционной и постановление кассационной судебной коллегий в отношении Д., оставив в силе приговор суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

Выводы суда первой инстанции о доказанности вины Д. в распространении заведомо ложных сведений, соединенных с обвинением в совершении тяжкого преступления, порочащих честь и достоинство М. и подрывающих её репутацию при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на всесторонне и полно исследованных в судебном заседании доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, в частной жалобе, поданной самой Д., от имени АО ДБ «А», на определение специализированного межрайонного суда по экономическим делам города Алматы от 9 июня 2014 года полностью указаны: фамилия, имя и отчество истицы – М. и место её проживания.

В исковом заявлении М., во вводной и резолютивной частях решения суда первой инстанции от 28 июля 2014 года также указано - М.

Следовательно, Д., получившая копию искового заявления и решение суда, достоверно знала, что постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 4 апреля 2013 года, предъявленное ею в суд при рассмотрении гражданского дела, вынесено в отношении другого лица – М., 16 июня 1974 года рождения, осужденной пунктом «б» части 3 статьи 177 УК.

Однако, имея высшее юридическое образование и в силу профессиональной деятельности зная порядок подачи исковых заявлений и рассмотрения дел в судах, Д. в судебном заседании умышленно указала, что истица М. ранее была судима за совершение тяжкого преступления – мошенничество и что в других судах города Алматы также рассматриваются дела по её искам.

Сам факт поиска компрометирующих материалов в виде подложных судебных постановлений свидетельствует о цели Д. оклеветать истицу, тем самым ввести суд в заблуждение с целью положительного решения гражданского дела в пользу своего доверителя.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что Д., заведомо зная личные данные потерпевшей М. и содержание постановления

апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 4 апреля 2013 года в отношении М., сознательно оклеветала М. в совершении тяжкого преступления с целью опорочить её честь, достоинство и подорвать репутацию.

Действия Д. судом первой инстанции правильно квалифицированы по части 3 статьи 130 УК.

На основании вышеизложенного надзорная судебная коллегия считает, что выводы апелляционной и кассационной инстанций Алматинского городского суда о том, что в действиях Д. отсутствует состав преступления, предусмотренный частью 3 статьи 130 УК, так как она не осознавала ложность сообщаемых ею сведений, а добросовестно заблуждалась относительно их достоверности и была уверена в правдивости информации на момент выступления в апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда, являются несостоятельными.

Обобщение судебной практики по уголовным делам, связанным с торговлей людьми за 2013 и 2014 годы (предусмотренным статьями 125 ч.3 п. «б», 126 ч.3 п. «б», 128, 132-1, 133, 270, 271 УК)

Данное обобщение проведено в соответствии с пунктом 4 плана работы Верховного Суда Республики Казахстан на второе полугодие 2015 года.

Целью настоящего обобщения является изучение практики рассмотрения дел, связанных с торговлей людьми, анализ качества отправления правосудия по делам, предусмотренным по пункту «б» части 3 статьи 125, пункту «б» части 3 статьи 126, статьями 128, 132-1, 133, 270, 271 УК, выявление проблемных вопросов, возникающих в судебной практике, и выработка единообразного подхода в применении законов.

Обобщение основано на материалах уголовных дел, рассмотренных судами в 2013 – 2014 годах.

Нормативная правовая база, использованная при составлении настоящего обобщения судебной практики:

1. Уголовные кодексы Республики Казахстан от 16 июля 1997 года, от 3 июля 2014 года;
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года;
3. Закон Республики Казахстан «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» № 72-II от 5 июля 2000 года;
4. Закон Республики Казахстан «О специальных социальных услугах» № 114-IV от 29 декабря 2008 года;
5. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения законодательства, устанавливающего ответственность за торговлю людьми» № 7 от 29 декабря 2012 года;
6. Правила использования средств, предусмотренных в республиканском бюджете по программе «Оказание финансовой помощи гражданам Республики Казахстан, незаконно ввезенным в иностранные государства и ставшим жертвами торговли, а также пострадавшим за рубежом от других преступлений и оказавшимся в форс-мажорных обстоятельствах».

Торговля людьми является транснациональным преступлением и только совместными усилиями всех субъектов, вовлеченных в борьбу с ней, можно добиться уменьшения уровня ее распространения и масштабов.

Международные документы по вопросам торговли людьми, закрепляя основополагающие принципы и понятия, а также меры общего характера, содержат призыв расширить международное сотрудничество в области обмена информацией и механизмами торговли, опытом и знаниями законодательства.

Казахстан является страной происхождения, транзита и назначения жертв торговли людьми, чему способствует открытость границ со странами СНГ, усиление миграционных потоков как между государствами, так и внутри республики, развивающаяся экономика, политическая стабильность.

Согласно Конституции Республики Казахстан «у каждого человека есть права

на жизнь, личную свободу и неприкосновенность достоинства». Применительно к институтам демократии, провозглашенным в Республике, рассматриваемая проблема связана с нарушениями основополагающих прав человека.

Республика Казахстан ведет последовательную работу в решении проблемы торговли людьми, изучается и используется опыт других стран в этой области, поскольку речь идет о защите конституционных прав человека на жизнь, свободу и охрану здоровья.

В статье 4 Конституции Республики Казахстан действующим правом признаются и нормы международных договорных и иных обязательств республики. Международные договоры, ратифицированные республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

В целях усиления и активизации борьбы с торговлей людьми Казахстан присоединился к ряду основных международных актов, таких, как:

1. Конвенция о рабстве от 1926 года (Закон РК от 2008 года);
2. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (18 декабря 1979 года); Республика Казахстан присоединилась к настоящей Конвенции в соответствии с Законом Республики Казахстан № 248-1 от 29 июня 1998 года;
3. Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Нью-Йорк, 6 сентября 2000 г., принят резолюцией 54/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 6 октября 1999 г.); ратифицирован Республикой Казахстан Законом Республики Казахстан № 220-III от 4 июля 2001 года;

Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами (г. Нью-Йорк, 21 марта 1950 года); ратифицирована Законом Республики Казахстан № 100-III от 14 декабря 2005 года;

Конвенция Международной Организации Труда № 100 о равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности (Женева, 6 июня 1951 г.); ратифицирована Республикой Казахстан в соответствии с Законом Республики Казахстан № 115-III от 14 декабря 2000 года, ратификационная грамота зарегистрирована МОТ 18 мая 2001 года;

Конвенция о политических правах женщин (от 31 марта 1953 года); Республика Казахстан присоединилась к Конвенции Законом Республики Казахстан № 18-III от 30 декабря 1999 года;

Конвенция о гражданстве замужней женщины (Нью-Йорк, 20 февраля 1957 г.); Республика Казахстан присоединилась к Конвенции Законом Республики Казахстан от 30 декабря 1999 года № 19-III с 28 марта 2000 года;

Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года), ратифицирован Законом Республики Казахстан № 91-III от 28 ноября 2005 года;

Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 19 декабря 1966 года); ратифицирован Законом Республики Казахстан №130-IV от

11 февраля 2009 года с заявлением;

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года); ратифицирован Законом Республики Казахстан № 87-III от 21 ноября 2005 года;

Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 года); ратифицирована постановлением Верховного Совета Республика Казахстан № 77 от 8 июня 1994 года, Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии (г. Нью-Йорк, 6 сентября 2000 г.) ратифицирован Законом Республики Казахстан № 219-II от 4 июля 2001 года;

Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности (принят резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 15 ноября 2000 года); ратифицирован законом Республика Казахстан № 37-IV от 4 июня 2008 года;

Дополнительная Конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством от 1956 года (Закон РК от 2008 года);

Конвенция МОТ об упразднении принудительного труда от 1957 года (Закон РК от 2000 года);

Международная Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 1984 года (Закон РК от 1998 года);

Конвенция МОТ о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда от 1999 года (Закон РК от 2002 года);

Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию против транснациональной организованной преступности (Закон РК от 2008 года);

Конвенция о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления, подписанная в городе Гаага (29 мая 1993 года); ратифицирована в 2010 году.

Республика Казахстан также ратифицировала Конвенции МОТ №№138 и 182, а также Дополнительный Протокол к Конвенции по правам ребенка, по торговле детьми, детской проституции и детской порнографии (2000 г.).

Приняла дополнительный протокол к Конвенции о Правах Ребенка (2000 г.) о вовлечении детей в вооруженные конфликты.

Законом Республики Казахстан № 100 от 14 декабря 2005 года были ратифицированы с оговоркой «Конвенция о борьбе с торговлей людьми и эксплуатацией проституции третьими лицами» и Заключительный протокол к Конвенции.

Основные позиции указанных выше международно-правовых актов в части установления уголовной ответственности за преступления международного характера имплементированы в уголовное законодательство Республики Казахстан.

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия торговле людьми» от 2 марта 2006 года были внесены изменения и дополнения во все статьи, предусматривающие уголовную ответственность за

преступления, связанные с трафиком людей, в частности, введена новая редакция статьи 128 УК Республики Казахстан «Торговля людьми».

До внесения изменений в Уголовный кодекс Республики Казахстан существовала норма «О вербовке людей для эксплуатации».

Принятым законом были значительно расширены квалифицирующие признаки составов преступлений данной категории, ужесточены санкции за их совершение.

При введении указанной нормы в Уголовный кодекс Республики Казахстан учтены положения международных актов, в первую очередь, «Протокола о предотвращении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказания за нее», принятого в ноябре 2000 года Генеральной ассамблеей Организации Объединенных Наций в качестве дополнения к Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности.

В соответствии с принятым 4 июля 2013 года Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия торговле людьми» понятие торговли людьми приведено в соответствие с международной конвенцией.

Так, в соответствии с пунктом (а) статьи 3 Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказания за нее, дополняющего Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности, принятого резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 55/25, торговля людьми – это действия, осуществляемые в виде вербовки, перевозки, укрывательства или получения людей путем угрозы силой или ее применения или других форм принуждения, похищения, мошенничества, обмана, злоупотребления властью или уязвимого положения, либо путем подкупа, в виде платежей или выгод, для получения согласия лица, контролирующего другое лицо с целью его эксплуатации.

Приведенное законодательное разъяснение понятия торговли людьми имплементировано в национальное законодательство и диспозиция статьи 128 УК соответствует указанной статье 3 Палермского протокола.

Кроме того, в примечании к статье 128 УК прежней редакции законодателем разъяснены понятия купли-продажи, иных сделок относительно торговли людьми, согласие потерпевшего на запланированную эксплуатацию, приведен перечень преступлений, отнесенных к торговле людьми:

статья 113 УК - понуждение к изъятию или незаконное изъятие органов и тканей человека; пункт «б» части 3 статьи 125 УК - похищение человека с целью эксплуатаций похищенного; пункт «б» части 3 статьи 126 УК - лишение свободы с целью эксплуатаций; статья 128 УК - торговля людьми; статья 132-1 УК - вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией; статья 133 УК - торговля несовершеннолетними; статья 270 УК - вовлечение в занятие проституцией; статья 271 УК - организация и содержание притонов для занятия проституцией и сводничество.

Торговля людьми включает:

- эксплуатацию проституции других лиц или иные формы сексуальной эксплуатации;
- принудительный труд или услуги;

- рабство или обычаи, сходные с рабством;
- подневольное состояние или извлечение органов (трансплантация).

Уголовный кодекс Республики Казахстан относит торговлю людьми к правонарушениям против личности и устанавливает перечень способов торговли людьми, которыми являются: купля-продажа, совершение иных сделок, эксплуатация, вербовка, перевозка, передача, укрывательство, получение и иные деяния с целью эксплуатации.

Под эксплуатацией согласно пункту 2 примечаний к статье 125 УК понимаются действия по использованию виновным принудительного труда, то есть любой работы или службы путем применения насилия или угрозы его применения, для выполнения которой это лицо не предложило добровольно своих услуг, за исключением случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан; использование виновным занятия проституцией другим лицом или иных оказываемых им услуг в целях присвоения полученных доходов, а равно принуждение лица к оказанию услуг сексуального характера без преследования виновным этой цели; принуждение лица к занятию попрошайничеством, то есть к совершению антиобщественного деяния, связанного с выпрашиванием у других лиц денег и (или) иного имущества; иные действия, связанные с осуществлением виновным полномочий собственника в отношении лица, которое по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ и (или) услуг для виновного и (или) другого лица.

Основными формами торговли людьми, исходя из поступивших в суды Республики Казахстан дел, являются торговля в целях сексуальной эксплуатации и с целью использования рабского труда, в меньшей степени - торговля детьми с целью усыновления. Дела по незаконному обороту человеческих органов не рассматривались. Однако биотехническая революция с новыми открытиями в медицине и возможностями в развитии трансплантологии обуславливает спрос на донорские органы и этот состав преступления требует отдельного изучения.

Торговля людьми относится к преступлениям высокой латентности. Для раскрытия преступлений в сфере торговли людьми необходимо отслеживание всей цепочки, начиная с вербовки потерпевших, далее их перемещения, передачи и эксплуатации. Основной проблемой в выявлении данного вида преступления является идентификация потерпевших от преступлений, связанных с торговлей людьми.

Так, на стадии вербовки и перевозки потерпевших сложно распознать торговлю людьми. На данных этапах потерпевшие, которые вовлекаются в эксплуатацию путем обмана, не предполагают и не располагают сведениями о цели торговцев людьми. Преступные цели торговцев людьми становятся явными только тогда, когда происходит непосредственная эксплуатация, когда потерпевшие лишены возможности самостоятельно обратиться в правоохранительные органы либо принять меры по противодействию эксплуатации.

Уголовная ответственность за торговлю несовершеннолетними выделена в отдельную норму, предусмотренную статьей 133 УК, которая отнесена к преступлениям против семьи и несовершеннолетних. Состав данного преступления относится к тяжкому, это же деяние, совершенное с квалифицирующими признаками, - к особо тяжкому виду преступлений.

Новым уголовным кодексом, вступившим в действие с 1 января 2015 года, уголовная ответственность за правонарушения против несовершеннолетних усилена.

Такие виды торговли людьми, как вовлечение в занятие проституцией и организация и содержание притонов для занятия проституцией и сводничество, отнесены к правонарушениям против здоровья населения и нравственности. Как торговля людьми, так и вовлечение в занятие проституцией заключается в эксплуатации другого лица. При вовлечении в занятие проституцией (статья 270 УК старой редакции) Уголовный кодекс Республики Казахстана предусматривает в качестве способов совершения данного преступления обман, применение насилия либо угрозы применения насилия, шантаж, повреждение или уничтожение имущества, которые являются исчерпывающими. Торговля людьми путем вербовки с целью эксплуатации также предусматривает склонение лица к даче им согласия на совершение с ним сделки имущественного характера путем обещаний, уговоров, шантажа, угроз.

В связи с этим вовлечение в занятие проституцией и сводничество отнесены к формам торговли людьми.

В отношении несовершеннолетних потерпевших законодатель предусмотрел специальную статью, ответственность по которой является более строгой по сравнению со статьей 270 УК. При вовлечении несовершеннолетнего в занятие проституцией (статья 132-1 УК) в законе не предусмотрено указание определенных способов, исходя из психофизических особенностей потерпевшего в силу его возраста. Применение насилия либо угроза применения насилия, шантажа, повреждения или уничтожения имущества либо обман отнесены к квалифицирующим признакам вовлечения несовершеннолетнего в проституцию.

В случае совершения любого из преступлений, связанных с торговлей людьми, ограничивается свобода человека, а вместе с этим ограничиваются и другие его права и возможности.

Изучение уголовных дел показало, что основными способами совершения преступлений, связанных с торговлей людьми, послужили:

- лишение потерпевшего свободы действий;
- изъятие и удержание документов;
- долговая зависимость;
- физическое насилие или угроза применения насилия;
- применение психологического насилия;
- шантаж (например, оглаской нежелательной информации о занятии проституцией);
- обман, принуждение работать без оплаты;
- невыплата заработанных денег.

В ходе обобщения изучены уголовные дела, поступившие из областных и приравненных к ним судов, и судебные акты за 2013 и 2014 годы по базе данных ЕАИАС СО Республики Казахстан.

Для изучения областными и приравненными к ним судами предоставлено 36 уголовных дел в отношении 69 лиц в разрезе следующих регионов:

- Акмолинская область – 3 дела в отношении 3 лиц,
- г. Астана - 6 дел /12 лиц,

Актюбинская область – 4 дела /6 лиц,
 г. Алматы - 5 дел/9 лиц,
 Алматинская область – 3 дела /7 лиц,
 Жамбылская область – 3 дела /8 лиц,
 Западно-Казахстанская область – 1 дело/2 лиц,
 Карагандинская область – 1 дело /1 лица,
 Кызылординская область – 1 дело /1 лица,
 Мангистауская область –1 дело /1 лица,
 Павлодарская область – 2 дела /4 лиц,
 Северо-Казахстанская область – 1 дело /1 лица,
 Южно-Казахстанская область - 5 дел /14 лиц.

За указанный период судами Атырауской, Костанайской, Восточно-Казахстанской областей и Военным судом уголовные дела указанной категории не рассматривались.

Судебная практика рассмотрения дел судами первой инстанции

Согласно данным таблицы А формы № Ф1 (движение уголовных дел) в 2014 году на рассмотрение в суды первой инстанции вместе с остатком поступило – 208 уголовных дел (в 2013 году - 209), предусмотренных частью 3 статьи 125, частью 3 статьи 126, статьями 128, 132-1, 133, 270 и 271 УК, из них окончено – 199 дел или 95,7% (в 2013 году – 191 дело или 91,3%). Осуждено – 179 лиц (в 2013 году – 175), оправданных лиц не имеется.

Из 199 оконченных дел (в 2013 году – 191 дело):

- рассмотрено с вынесением приговора – 159 дел или 79,9% (в 2013 году – 153 или 78,4%);

- прекращено – 15 дел или 7,5% (в 2013 году – 11 дел или 5,6%);

Количество рассмотренных дел судами первой инстанции, предусмотренных частью 3 статьи 125, частью 3 статьи 126, статьями 128, 132-1, 133, 270 и 271 УК, в разрезе регионов за 2014 год выглядит следующим образом:

область	поступило дел за отчетный период (вместе с остатком)		рассмотрено дел с вынесением приговора		прекращено		направлено на дополнительное расследование		направлено по подсудности		возвращено прокурору (в т.ч. по другим основаниям)		всего окончено в отчетном периоде	
	в делах													
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Акмолинская	7	6	6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
г. Астана	30	46	23	35	0	0	1	1	2	6	1	8	27	45
Алматинская	19	6	18	4	0	0	0	1	1	0	0	0	19	5
г. Алматы	23	22	20	22	0	0	0	0	0	0	2	0	22	22
Актюбинская	7	10	6	9	1	1	0	0	0	0	0	0	7	10
Атырауская	5	10	3	8	0	0	0	0	0	0	1	1	4	9

Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 12/2015

ВКО	17	21	4	4	8	12	0	0	1	0	3	5	16	21
Жамбылская	9	8	3	4	1	1	0	0	0	0	2	2	6	7
ЗКО	13	12	9	11	0	0	0	0	0	0	2	0	11	11
Карагандинская	18	14	13	8	0	1	0	0	0	0	5	1	18	14
Костанайская	9	9	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8
Кызылординская	11	10	8	10	0	0	0	0	0	0	0	0	9	10
Мангистауская	4	2	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	4	2
Павлодарская	4	2	1	2	0	0	0	0	2	0	0	0	3	2
СКО	10	9	6	7	0	0	1	0	0	0	1	0	8	7
ЮКО	23	21	22	20	0	0	0	0	0	0	1	0	23	20
Военные суды	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	209	208	153	159	11	15	2	2	6	6	18	8	191	199

В разрезе статей УК количество поступивших дел вместе с остатком в 2014 году выглядит следующим образом, всего поступило – 208 дел (в 2013 году – 209 дел):

- по статье 271 УК (организация или содержание притонов для занятия проституцией и сводничества) – 166 дел или 79,8% (в 2013 году - 163 дела или 78%);
- по статье 133 УК (торговля несовершеннолетними) – 20 дел или 9,6% (в 2013 году - 17 дел или 8,1%);
- по статье 128 УК (торговля людьми) – 8 дел или 3,8 % (в 2013 году - 6 дел или 2,9 %);
- по части 3 статьи 126 УК (незаконное лишение свободы) – 7 дел или 3,4% (в 2013 году - 9 дел или 4,3 %);
- по части 3 статьи 125 УК (похищение человека) – 3 дела или 1,4% (в 2013 году - 6 дел или 2,9 %);
- по статьями 270 и 132-1 УК (вовлечение в занятие проституцией/ вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией) – по 2 дела или 0,9% (в 2013 году – по статье 270 УК - 5 дел или 2,4%; по статье 132-1 УК – 3 дела или 1,4%).

В разрезе статей УК количество окончанных дел выглядит следующим образом (всего окончено - 199 дел) (в 2013 году – 191 дело):

- по статье 271 УК – 163 дела или 81,9 % (в 2013 году - 155 дел или 81,2%);
- по статье 133 УК – 20 дел или 10,0 % (в 2013 году - 12 дел или 6,3%);
- по статье 128 УК – 7 дел или 3,5% (в 2013 году - 4 дела или 2,1%);
- по статье 270 УК – 3 дела или 1,5% (в 2013 году - 5 дел или 2,6%);
- по статье 132-1 УК – 2 дела или 1% (в 2013 году - 2 дела или 1%);
- по части 3 статьи 126 УК – 2 дела или 1% (в 2013 году - 8 дел или 4,2%);
- по части 3 статьи 125 УК – 2 дела или 1% (в 2013 году - 5 дел или 2,6%).

В разрезе статей УК количество дел, рассмотренных с вынесением приговора, выглядит следующим образом (всего 159 дел) (в 2013 году – 153 дела):

- по статье 271 УК – 130 дел или 81,7% (в 2013 году - 125 дел или 81,7%);
- по статье 133 УК – 14 дел или 8,8% (в 2013 году - 9 дел или 5,8%);
- по статье 128 УК – 7 дел или 4,4 % (в 2013 году - 3 дела или 2,0%);
- по статье 270 УК – 3 дела или 1,9 % (в 2013 году - 3 дела или 2,0%);
- по статье 132-1 УК – 2 дела или 1% (в 2013 году - 2 дела или 1%);

- по части 3 статьи 126 УК – 2 дела или 1,2% (в 2013 году - 7 дел или 4,6%);
- по части 3 статьи 125 УК – 2 дела или 1,2% (в 2013 году - 5 дел или 3,2%);
- по статье 132-1 УК – 1 дело или 0,6% (в 2013 году - 1 дело или 0,6%).

В разрезе регионов в 2014 году больше всего уголовных дел, предусмотренных частью 3 статьи 125, частью 3 статьи 126, статьями 128, 132-1, 133, 270 и 271 УК, поступило в суды г.Астаны (46), г. Алматы (22), Восточно-Казахстанской и Южно-Казахстанской областей (по 21).

Наибольшее количество дел окончено судами г.Астаны (45), г. Алматы (22) Восточно-Казахстанской (21) и Южно-Казахстанской областей (20) и, наоборот, наименьшее количество дел окончено судами Мангистауской и Павлодарской областей (по 2).

Наибольшее количество дел рассмотрено с вынесением приговора судами г. Астаны (35), г. Алматы (22) и Южно-Казахстанской области (20).

Как показывают приведенные статистические данные, за 2013-2014 годы в основном за преступления, связанные с торговлей людьми, к уголовной ответственности привлекались виновные лица за совершение преступления, предусмотренного статьей 271 УК.

Такая тенденция наблюдалась и раньше. За период с 2008 по 2012 годы из зарегистрированных 1374 преступлений, связанных с торговлей людьми (в 2008 г. - 270, в 2009 г. - 269, в 2010 г. - 279, в 2011 г. - 289, в 2012 г. – 267), большая часть зарегистрированных преступлений также составляли организация и содержание притонов для занятия проституцией (статья 271 УК) - 72%. Доля других преступлений по торговле людьми выглядит следующим образом:

- похищение человека с целью эксплуатации (пункт «б» части 3 статьи 125 УК) - 4,5%;
- незаконное лишение свободы с целью эксплуатации (пункт «б» части 3 статьи 126 УК) - 4,2%;
- торговля людьми (статья 128 УК) – 7,3%;
- вовлечение в проституцию несовершеннолетнего (статья 132-1 УК) - 1,2%;
- торговля несовершеннолетними (статья 133 УК) – 4,4%;
- вовлечение в занятие проституцией (статья 270 УК) – 5,3%.

Практика назначения наказаний (в том числе применение статей 63, 67 и 55 УК)

Анализ судебной практики назначения наказаний за совершение преступлений, связанных с торговлей людьми, показал, что виновным лицам наказание в целом назначалось в соответствии с требованиями статьи 52 УК.

Санкции пункта «б» части 3 статьи 125, пункта «б» части 3 статьи 126, статей 128, 132-1, 270, 271 УК предусматривают наказание только в виде лишения свободы с конфискацией имущества, эти составы относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений, за исключением составов, предусмотренных частями первыми статей 128, 132-1, 270, 271 УК, которые относятся к преступлениям средней тяжести.

Согласно данным ЕАИАС СО РК в 2014 году по части 3 статьи 125, части 3 статьи 126, статей 128, 132-1, 133, 270 и 271 УК осуждено 185 лиц (за 2013 год

осуждено 175 лиц), что свидетельствует о небольшом росте дел данной категории.

Из 185 лиц осуждено (за 2013 год – 175 лиц):

- к лишению свободы – 40 лиц или 21,6% (за 2013 год – 42 лица или 24%);

- осуждено условно 140 лиц или 75,7% (за 2013 год – 113 лиц или 64,6%).

- освобожденных от наказания с применением статей 65-69 УК лиц не имеется (за 2013 год – 1 лицо или 0,6%).

За 2013, 2014 годы оправдательные приговоры судами первой инстанции не выносились.

Назначение наказаний судами первой инстанции по статьям 128,133, 132-1, 133, 270, 271 УК за 2013 -2014 годы в разрезе регионов выглядит следующим образом:

область	осуждено		к лишению свободы		освобождено от наказания (применена статей 65-69 УК)		осуждены условно	
	в лицах							
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Акмолинская	11	5	8	1	0	0	1	4
г. Астана	25	36	2	4	0	0	19	31
Алматинская	23	5	10	0	0	0	13	5
г. Алматы	22	24	5	4	0	0	10	20
Актюбинская	7	13	2	8	0	0	4	4
Атырауская	3	8	0	1	0	0	1	7
ВКО	4	4	1	0	0	1	3	4
Жамбылская	3	5	0	2	0	0	3	3
ЗКО	10	12	3	2	0	0	7	10
Карагандинская	13	9	1	3	0	0	12	5
Костанайская	8	13	0	5	1	0	7	8
Кызылординская	8	10	0	1	0	0	7	9
Мангистауская	3	3	0	1	0	0	3	2
Павлодарская	1	4	0	3	0	0	1	1
СКО	6	7	2	1	0	0	4	6
ЮКО	28	27	8	4	0	0	18	21
Военные суды	-	-	0	-	0	0	0	-
Итого	175	185	42	40	1	1	113	140

В разрезе статей УК количество осужденных лиц выглядит следующим образом, всего - 185 лиц (в 2013 году - 175):

- по статье 271 УК – 133 лица или 71,9% (в 2013 году - 127 лиц или 72,6%);

- по статье 133 УК – 29 лиц или 15,7% (в 2013 году - 16 лиц или 9,1%);

- по статье 128 УК – 8 лиц или 4,3% (в 2013 году - 6 лиц или 3,4%);

- по части 3 статьи 126 УК – 5 лиц или 2,7% (в 2013 году - 12 лиц или 6,8%);

- по части 3 статьи 125 УК – 5 лиц или 2,7% (в 2013 году – 8 лиц или 4,6%);

- по статье 270 УК – 4 лица или 2,1% (в 2013 году – 4 лица или 2,3%);

- по статье 132-1 УК – 1 лицо или 0,5% (в 2013 году – 2 лица или 1,1%).

В разрезе статей УК количество осужденных лиц к лишению свободы выглядит следующим образом, всего - 40 лиц (в 2013 году - 42):

- по статье 133 УК – 14 лиц или 35% (в 2013 году - 13 лиц или 30,9%);
- по статье 271 УК – 9 лиц или 22,5% (в 2013 году - 3 лица или 7,1%);
- по статье 128 УК – 5 лиц или 12,5% (в 2013 году - 4 лица или 9,5%);
- по части 3 статьи 125 УК – 5 лиц или 12,5% (в 2013 году – 8 лиц или 19%);
- по части 3 статьи 126 УК – 4 лица или 10% (в 2013 году - 12 лиц или 28,6%);
- по статье 270 УК – 2 лица или 5% (в 2013 году – 1 лицо или 2,4%);
- по статье 132-1 УК – 1 лицо или 2,5% (в 2013 году – 1 лицо или 2,4%).

В разрезе статей УК количество условно-осужденных лиц выглядит следующим образом, всего - 140 лиц (в 2013 году - 113):

- по статье 271 УК – 119 лиц или 85 % (в 2013 году - 106 лиц или 93,8%);
- по статье 133 УК – 15 лиц или 10,7 % (в 2013 году - 3 лица или 2,6%);
- по статье 128 УК – 3 лица или 2,1% (в 2013 году - 2 лица или 1,7%);
- по части 3 статьи 126 УК – 1 лицо или 0,7% (в 2013 году - 0);
- по части 3 статьи 125 УК – 0 лиц (в 2013 году – 0);
- по статье 270 УК – 2 лица или 1,4% (в 2013 году – 1 лицо или 0,9%);
- по статье 132-1 УК – 0 лиц (в 2013 году – 1 лицо или 0,9%).

В разрезе статей УК количество освобожденных лиц от наказания (с применением статей 65 – 69 УК) выглядит следующим образом, всего 0 лиц (в 2013 году - 1):

- по статье 271 УК – 0 лиц (в 2013 году - 1 лицо или 100%);
- по статье 133 УК – 0 лиц (в 2013 году - 0 лиц);
- по статье 128 УК – 0 лиц (в 2013 году - 0 лиц);
- по части 3 статьи 126 – 0 лиц (в 2013 году - 0 лиц);
- по части 3 статьи 125 УК – 0 лиц (в 2013 году – 0 лиц);
- по статье 270 УК – 0 лиц (в 2013 году – 0 лиц);
- по статье 132-1 УК – 0 лиц (в 2013 году – 0 лиц).

Вышеприведенные статистические данные свидетельствуют о том, что за 2013 – 2014 годы из рассмотренных судами дел, связанных с торговлей людьми, значительное количество составляют преступления, предусмотренные статьей 271 УК – 71,9% (в 2013 году - 72,6%), что повлияло на характеристику назначаемых видов наказания по этим видам преступлений: по указанному составу преимущественно назначалось наказание в виде лишения свободы с применением статьи 63 УК.

Так, из 185 всего осужденных в 2014 году лиц, условно осуждено 140 лиц, из них 119 лиц или 85 % составляют осужденные за сводничество, организацию и содержание притонов, то есть совершившие преступление, предусмотренное статьей 271 УК. В 2013 году из всех осужденных 175 лиц условное лишение свободы назначено 113 лицам, из которых 106 лиц, то есть 93,8%, также составили осужденные по статье 271 УК.

Борьба с торговлей несовершеннолетними является актуальной проблемой. Такие преступления в судебно-следственной практике пресекаются в момент либо после фактической продажи детей и поэтому цель их купли-продажи: для

извлечения органов, для дальнейшей трудовой либо сексуальной эксплуатации, причинения им увечий или использования для попрошайничества - не всегда удается установить. Совершение торговли несовершеннолетними сопровождается подделкой документов на детей, вовлечением медицинских работников родильных домов и, как правило, совершаются преступной группой различной формы.

В связи с чем законодателем продажа и покупка детей отнесена к категории тяжких и особо тяжких преступлений, представляющих повышенную опасность для общества.

С применением части 3 статьи 67 УК в связи с примирением сторон постановлением специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 21 апреля 2014 года прекращено производство по делу в отношении несовершеннолетней С., преданной суду по пункту «ж, и» части 2 статьи 133 УК.

Установлено, что несовершеннолетняя С. продала несовершеннолетнюю Ш. своему знакомому Д. с целью её дальнейшей сексуальной эксплуатации.

Процессуальное решение суда о прекращении дела основано на законе. Согласно пункту 3-2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан за № 4 от 21 июня 2001 года «О судебной практике по применению статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан» по части 3 статьи 67 УК может быть освобождено от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 82 УК, несовершеннолетнее лицо, впервые совершившее тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судебная практика вынесения приговоров, примеры, основания принятых решений

Согласно данным сводной базы статистических данных ЕАИАС СО Республики Казахстан за 2013-2014 г.г. рассмотрено с вынесением приговора 312 дел, осуждено 360 лиц, оправданных – 0.

Как видно из статистических данных, по этой категории дел судами выносятся обвинительные приговоры.

Изучение судебной практики свидетельствует о том, что преступления, связанные с торговлей людьми, характеризуются совершением преимущественно в соучастии: по предварительному сговору, организованной группой, поскольку сама структура преступных действий по торговле людьми состоит из отдельных звеньев: действий вербовщика, перевозчика, продавца, эксплуататора, надлежащей организации с применением технологических приемов управления: рекламы, приема заказов, вида услуг, установления расценок, охраны, решения финансовых вопросов, то есть хорошо упорядоченной системы преступной деятельности.

Уголовные дела, связанные с торговлей людьми в составе организованной группы, за анализируемый период рассмотрены по обвинению в организации притонов для занятия проституцией и сводничества, предусмотренному частью 3 статьи 271 УК, а также в похищении людей с целью сексуальной эксплуатации и незаконного лишения свободы организованной группой.

Виновные лица в составе организованной преступной группы, используя методы преступной деятельности, путем уговоров, обмана, угроз либо применения насилия, вовлекают потерпевших в занятие проституцией, создают сеть притонов, распределяют роли участников организованной группы: в качестве диспетчеров, принимающих вызовы, водителей, охранников, размещают объявления об услугах, совершая целенаправленные действия для достижения общей цели.

К примеру, К., ранее осужденная приговором Алмалинского районного суда г. Алматы от 11 февраля 2008 года по части 1 статьи 235, части 2 статьи 271 УК к 6 годам лишения свободы, освободившись условно-досрочно 30 декабря 2010 года, изменила свою фамилию на Х. и под покровительством сотрудников полиции снова по прежней схеме создала организованную группу, куда привлекла водителей, диспетчеров и девушек для занятия проституцией и сводничества в руководимых ею притонах.

Приговором СМУС г. Алматы от 01 июля 2014 года Х. осуждена по части 1 статьи 235, части 3 статьи 271 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества. Также к различным срокам лишения свободы осуждены члены организованной группы Т., С., Л., Ч., М., Ф., А.

Так, Х. показала суду, что сводничеством она занималась с 1997 года под покровительством заместителя начальника Алмалинского РУВД г. Алматы Б., которому платила по 3 000 – 4 000 долларов США в месяц. Б. и его брат К. для перевозки девушек по вызову предоставили ей 2 минивена марки «Тойота Ипсум», 3-4 микроавтобуса «Митцубиси Делика», которые были оформлены на других лиц. После её освобождения из мест лишения свободы Б. предложил взять в аренду дом по адресу: г. Алматы, ул. Бекхожина, 34, принадлежащий его брату К., за 1500 долларов США в месяц и организовать там офис для занятия сводничеством и платить ему за покровительство по 4 000 долларов США. В дальнейшем Б. заранее предупреждал её о проводимых рейдах сотрудниками полиции.

По данным категориям преступлений, совершенных в организованной группе, судами обоснованно назначаются длительные сроки лишения свободы, поэтому при решении вопросов условно-досрочного освобождения следует тщательнее изучать личности осужденных для установления степени их исправления и отсутствия необходимости в отбытии оставшегося срока наказания с целью предотвращения совершения ими новых правонарушений.

Также за совершение преступлений, связанных с торговлей людьми организованной группой, приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 15 января 2012 года П., В., С., Г., Т. осуждены к различным срокам лишения свободы.

П. создала организованную преступную группу с целью извлечения дохода от сексуальной эксплуатации женщин, привлекала участников преступной группы, руководила их действиями по похищению, незаконному лишению свободы потерпевших с целью их эксплуатации, вовлечения в занятие проституцией путем применения насилия организованной группой, занималась сводничеством.

Осужденные в составе организованной группы П. с целью сексуальной эксплуатации подбирали потерпевших из неблагополучных семей, испытывающих материальное затруднения, заранее собирали информацию об образе их жизни, похищали потерпевших, которых путем угроз и применения насилия

принуждали к занятию проституцией, для чего незаконно удерживали и лишали свободы, обзванивали бани и сауны с предложениями об оказании услуг сексуального характера и доставляли потерпевших для занятия проституцией под сопровождением. Все эти действия носили слаженный организованный характер, совершены устойчивой группой со стабильным составом, участники которого действовали согласованно между собой.

Вопросы, возникающие в судебной практике по правовой оценке действий осужденных

Как показывает судебная практика, в целом суды дают правильную правовую оценку действиям виновных лиц, совершивших преступления, связанные с торговлей людьми.

Квалификация действий по купле-продаже при торговле людьми трудностей не вызывает.

Так, приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Акмолинской области от 27 мая 2014 года действия М. по продаже своего ребенка правильно квалифицированы по части 1 статьи 133 УК, поскольку при купле-продаже и совершении иных сделок в отношении несовершеннолетнего наличие специальной цели значения не имеет.

Вместе с тем в приговорах при описании действий осужденных по купле-продаже излишне указывается совершение иных сделок.

Так, в приговоре специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Алматы от 16 января 2013 года в отношении Р. и У. суд, описав преступные деяния осужденных по продаже потерпевших Ч. и А. за 200 000 тенге Х., квалифицировал их как «совершение купли-продажи и иных сделок», хотя кроме купли-продажи другие сделки осужденными в отношении потерпевших не совершались. При заключении иных сделок в отношении потерпевших в приговоре суд обязан указать, какие именно сделки: обмена, дарения, аренды - совершены виновными лицами.

В случае совершения лицом наряду с куплей-продажей человека или заключением других сделок в отношении человека: сводничества либо организации, содержания притонов для занятия проституцией, или вовлечения в занятие проституцией, каждое деяние, признанное судом доказанным, подлежит самостоятельной квалификации по соответствующей статье.

К примеру, приговором Петропавловского городского суда от 13 июня 2014 года О. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных по пункту «е» части 2 статьи 128 и части 1 статьи 271, части 3 статьи 58 УК, к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Судом установлено, что О., предоставляя посетителям саун г. Петропавловск девушек для оказания сексуальных услуг – Б., М., Х. и Л. и получая денежные средства за посредничество, занимался сводничеством с корыстной целью. Кроме того, 23 февраля 2014 года О. совершил покупку двух лиц для дальнейшей сексуальной эксплуатации, заплатив 80 000 тенге.

Действия осужденного О. судом обоснованно квалифицированы по совокупности преступлений, поскольку его действия по купле-продаже девушек и

сводничеству с корыстной целью не охватывается диспозицией одной из указанных статей.

Вместе с тем изучение материалов уголовных дел показало, что известная схожесть объективной и субъективной сторон этих деяний затрудняет процесс их разграничения.

Статьи 132-1, 270 УК предусматривают в качестве самостоятельного состава преступления вовлечение в занятие проституцией, которое предполагает получение от потерпевшего согласия на занятие проституцией. Между тем указанные составы имеют различный объект посягательства. Уголовный кодекс относит статью 132-1 к преступлениям против семьи и несовершеннолетних. Тогда как непосредственным объектом статьи 270 УК выступают основы общественной нравственности и потерпевшими при совершении данного преступления являются лица, достигшие совершеннолетия. Вовлечение несовершеннолетних в занятие проституцией является самостоятельным составом, предусмотренным статьей 132-1 УК, по которому потерпевшими признаются только лица, не достигшие 18-летнего возраста. В качестве обязательных признаков объективной стороны закон называет способы его совершения, приведенные в диспозиции статьи 270 УК: применение насилия, угрозы применения насилия, использования зависимого положения, шантаж, уничтожение или повреждение имущества, обман. Относительно вовлечения в занятие проституцией несовершеннолетнего, приведенные способы для состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 133 УК, значения не имеют, что связано с возрастными особенностями несовершеннолетнего потерпевшего.

Способы вовлечения несовершеннолетнего в занятие проституцией, перечисленные в диспозиции статьи 270 УК, законодателем отнесены к квалифицирующим признакам части 2 статьи 133 УК.

Между тем при применении указанных средств воздействия на потерпевшего, согласно примечанию к статье 128 УК, согласие потерпевшего на запланированную эксплуатацию не принимается во внимание.

Использование занятия проституцией другими лицами предполагает, что субъект преступления сам не занимается проституцией, а организует занятие проституцией другими лицами. При этом согласно статье 1 Конвенции ООН о борьбе с торговлей людьми и эксплуатацией проституции третьими лицами под понятие «эксплуатация проституции другими лицами» подпадают случаи, когда потерпевший дает свое согласие на эксплуатацию. Целью виновного лица является обеспечение занятия проституцией другими лицами, которая относится к одной из форм эксплуатации.

Однородность указанных составов, связанных с действиями по вербовке и эксплуатацией при торговле людьми с использованием человека для занятия проституцией, вызывает трудности в квалификации в правоприменительной практике.

Сходство вербовки с целью эксплуатации с вовлечением к занятию проституцией вызывает ошибки в разграничении действий виновных лиц. Действия по вербовке заключаются в склонении лица к тому, чтобы он дал свое согласие на его эксплуатацию. Способы вербовки при торговле людьми включают те же действия, что и при вовлечении в проституцию: использование зависимого

положения потерпевшего, шантаж, обман. Вербовка считается оконченной с момента получения согласия вербуемого лица на осуществление его эксплуатации, тогда как вовлечение в занятие проституцией считается оконченным с момента совершения одного из описанных способов действий, направленных на вовлечение в занятие проституцией, независимо от того, удалось склонить его к названному виду деятельности или нет.

Вовлечение в занятие проституцией является одной из форм эксплуатации человека по использованию занятия проституцией другим лицом.

Эксплуатация, предусмотренная составом статьи 128 УК, имеет более широкое значение и включает в себя кроме сексуальной эксплуатации также использование принудительного труда, принуждение лица к занятию попрошайничеством и иные действия, связанные с осуществлением виновным полномочий собственника в отношении лица, которое по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работы для виновного или другого лица. Однако уголовный кодекс не выделяет в отдельную специальную норму такие формы эксплуатации человека, как трудовая эксплуатация и попрошайничество. Поэтому в случаях эксплуатации потерпевшего не только для занятия проституцией, но и в других видах принудительного труда, а также при совершении купли-продажи, иных сделок в отношении лица такие деяния подлежат правовой оценке по статье 128 или статье 133 УК.

Согласно разъяснениям пункта 10 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 29 декабря 2012 года «О практике применения законодательства, устанавливающего ответственность за торговлю людьми» принудительное использование потерпевшего для совершения действий сексуального характера (развратные действия, создание порнографических снимков, видео-клипов) охватывается диспозицией статей 128, 133 УК и дополнительной квалификации по статье 132-1 УК либо по статье 270 УК не требует.

К примеру, из приговора Талдыкорганского городского суда Алматинской области от 21 августа 2013 года следует, что М., приехав в г.Талдыкорган, предложила администратору гостиницы «Куйган» К. совершение сделки по приобретению девушек для сексуальной эксплуатации в г. Алматы, пообещав заплатить 50 000 тенге за каждую девушку. К., оказывая содействие сотрудникам полиции, сообщила М. о наличии таких девушек. М., встретившись с С., Т., Е., которых ей представила К., стала уговаривать их поехать в г. Алматы для занятия проституцией, обещая им хорошие заработки и жилье. Получив их согласие, она попросила девушек сесть в ее автомашину и оплатила 20 000 тенге К., пообещав остальную часть денег привезти после того, как девушки начнут зарабатывать. По выходу из гостиницы М. была задержана сотрудниками полиции.

Действия М. органом обвинения были сформулированы как совершение сделки в отношении трех лиц с целью их эксплуатации путем вербовки, совершения иных деяний в целях эксплуатации сексуального характера. Судом дана правовая оценка как совершение купли-продажи и вербовки двух и более лиц с целью их сексуальной эксплуатации, предусмотренного пунктом «е» части 2 статьи 128 УК.

В судебной практике имеются факты правовой оценки действий виновных

лиц по купле-продаже и дальнейшей эксплуатации в форме вовлечения в занятие проституцией только по статье 271 УК, что противоречит указанным разъяснениям нормативного постановления.

Так, приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г.Алматы от 10 июня 2013 года установлено, что З. с целью сексуальной эксплуатации, совершив сделку купли-продажи, приобрела потерпевших – А. и несовершеннолетнюю Б., которых вовлекла в занятие проституцией, также занималась сводничеством с корыстной целью, организовала и содержала притон для занятий проституцией.

Действия З. судом были квалифицированы в пределах предъявленного в досудебном производстве обвинения – по части 1 статьи 270, части 1 статьи 271 УК.

Между тем купля-продажа в отношении двух потерпевших и их дальнейшая эксплуатация, согласно разъяснениям пункта 10 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 29 декабря 2012 года «О практике применения законодательства, устанавливающего ответственность за торговлю людьми», подлежали самостоятельной квалификации по соответствующей части статьи 128 УК, без дополнительной квалификации по статье 270 УК как купля-продажа в отношении двух потерпевших и их дальнейшая эксплуатация.

Ввиду того, что санкция статьи 128 УК является более строгой, чем санкция статьи 270 УК, суд не вправе был ухудшить положение осужденной.

Объективные действия по купле-продаже потерпевших остались без соответствующей юридической оценки.

Действия виновного лица, совершившего куплю-продажу либо иные сделки в отношении потерпевшего, и дальнейшая эксплуатация потерпевшего в форме использования занятия проституцией и присвоения полученных доходов свидетельствуют о совершении виновным лицом деяний, каждое из которых содержит признаки отдельного состава преступления, объединенных общим намерением к достижению единой цели - эксплуатации потерпевшего и квалифицируются как одно преступление, предусмотренное статьями 128 или 133 УК без дополнительной квалификации по статье 271 УК.

Так, приговор специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних от 24 января 2014 года в отношении С. и Д., осужденных по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 133 и 271 УК, был изменен в апелляционном порядке.

Приговором суда первой инстанции С. был осужден по части 1 статьи 181, по пункту «а» части 2 статьи 133, части 1 статьи 271, части 1 статьи 251 УК, на основании части 3 статьи 58 УК к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в ИК общего режима, Д. – по пункту «а» части 2 статьи 133 УК с применением статьи 55 УК, части 2 статьи 271 УК, на основании части 3 статьи 58 УК к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно установленным судом обстоятельствам дела Е., узнав о том, что несовершеннолетняя Т. оказывает сексуальные услуги за плату, под угрозой применения насилия вымогал у неё 500 000 тенге. Для получения вымогаемой суммы у потерпевшей Е. передал её Д., занимающейся сводничеством, и принуждал несовершеннолетнюю Т. заниматься проституцией, чтобы присваивать её доходы

от занятия проституцией. Таким образом, Е. и К. совершили сделку в отношении потерпевшей с целью её сексуальной эксплуатации и завладели по предварительному сговору денежными средствами, которые Т. получала от занятия проституцией, то есть также совершили её эксплуатацию. Указанные действия по заключению сделки в отношении потерпевшей и дальнейшая эксплуатация осужденными совершены с единым умыслом, направленным на сексуальную эксплуатацию.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Павлодарского областного суда от 26 мая 2014 года указанные действия Е. и Д. были пере kvalифицированы с пункта «а» части 2 статьи 133, части 1 статьи 271 УК на пункт «а» части 2 статьи 133 УК с исключением части 1 статьи 271 УК как излишне вмененной.

Кроме того, обобщение показало, что случаи вовлечения в занятие проституцией и сводничество, не сопряженные с совершением в отношении потерпевших сделок по купле-продаже либо иных сделок с последующей их сексуальной эксплуатацией, судами правильно квалифицируются по соответствующим статьям 132-1, 270, 271 УК без совокупности статей 128 и 133 УК.

Привлечение в занятие проституцией и сводничество с корыстной целью являются формами эксплуатации и относительно статей 128, 133 УК являются специальными нормами.

При квалификации деяния, объект которого указан в нескольких статьях УК (конкуренция общей и специальной норм), совокупность преступлений отсутствует, и деяние согласно части 3 статьи 12 УК подлежит квалификации по соответствующей специальной норме.

Так, приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района г. Астаны в отношении Е. установлено, что Е. в группе лиц по предварительному сговору с К., предложив потерпевшим Г., В., Б., И. и Г. заниматься проституцией в г. Астана, вовлек их в занятие проституцией и с применением насилия заставлял заниматься проституцией.

Действия Е. правильно квалифицированы по части 2 статьи 270 УК без дополнительной квалификации по статье 128 УК.

Изучение материалов дел в отношении осужденных по статье 271 УК как за сводничество с корыстной целью, а также за организацию и содержание притонов показало, что в приговорах не всегда описываются действия по организации и содержанию притона, хотя указанные действия вменены в обвинение.

Так, в приговоре Кордайского районного суда Жамбылской области от 21 мая 2014 года в отношении Т., осужденной по части 1 статьи 271 УК, за организацию, содержание притона для занятия проституцией и сводничество с корыстной целью, описаны её действия, выразившиеся лишь в вызове женщин, оказывающих сексуальные услуги клиентам сауны и получении ею 10 % от оплаченной клиентом суммы, то есть совершении сводничества с корыстной целью.

Тогда как притоном следует признавать помещение или иное место, специально приспособленное или систематически используемое для занятия проституцией. Организация притона заключается в подыскании помещения, подготовке его к использованию, оборудовании данного помещения, подборе клиентов и другие действия. Содержание притона состоит в обеспечении его функционирования, фактическом владении и управлении им (например, внесении

арендной платы за его использование, ремонт, регулирование посещаемости и т.п.), систематическое предоставление жилого или иного помещения за плату.

Между тем судом не установлены и не описаны конкретные действия Т., свидетельствующие об организации и содержании притона. Органом обвинения в обвинительном акте также не приведены действия, характеризующие организацию и содержание притона. Действия Т. характеризуются лишь совершением сводничества с корыстной целью, а обвинение в организации и содержании сводничества подлежало исключению.

Следует учесть, что состав статьи 271 УК характеризуется как организацией притона, так и содержанием притона либо сводничеством с корыстной целью. Указанные действия сами по себе в отдельности образуют состав данного преступления и являются самостоятельными. Возможна организация притона для занятия проституцией без его содержания и сводничества с корыстной целью, либо возможно только содержание такого притона без занятия сводничеством. В частности, осужденные за сводничество размещают объявления об оказании сексуальных услуг и направляют потерпевших для занятия проституцией в действующие гостиницы, сауны, то есть сами в организации и содержании притона участия не принимают.

Также в некоторых приговорах судами допускается неправильная формулировка диспозиции статьи 271 УК.

К примеру, в приговоре Сатпаевского городского суда Карагандинской области в отношении Щ. в описательно-мотивировочной части приговора указано о совершении им посредничества в сводничестве, тогда как законодатель в диспозиции статьи 271 УК говорит о сводничестве с корыстной целью.

Еще один из вопросов правоприменительной практики касается правовой оценки действий по вовлечению в проституцию с применением насилия и удержанием потерпевших в квартирах.

Как показало обобщение, судами дается различная квалификация.

Если в приговоре специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 15 января 2012 года в отношении П. и других такие действия квалифицированы как незаконное лишение свободы с целью эксплуатации по пункту «б» части 3 статьи 126 УК, то в приговоре районного суда №2 Сарыаркинского района г. Астана от 24 января 2014 года в отношении Е. удержание потерпевших при вовлечении в проституцию путем применения насилия квалифицированы по части 2 статьи 270 УК.

При рассмотрении районным судом № 2 Сарыаркинского района г. Астана уголовного дела в отношении Л., которая была предана суду по пункту «б» части 3 статьи 126 УК, в судебных прениях государственный обвинитель Н. отказался от обвинения по пункту «б» части 3 статьи 126 УК и поддержал новое обвинение по части 1 статьи 270 УК.

Однако согласно разъяснениям пункта 15 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 11 от 25 декабря 2006 года «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» в случае, если одно из совершенных преступлений явилось средством или способом совершения другого преступления и признаки обоих преступлений указаны в диспозиции соответствующей нормы уголовного закона, то содеянное подлежит квалификации

только по одной статье УК, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление.

В то время, как действия по похищению человека или незаконному лишению свободы с целью эксплуатации не включены в диспозицию статей 270, 271 УК и должны квалифицироваться по совокупности указанных преступлений.

Согласно разъяснениям пункта 20 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 29 декабря 2012 года «О практике применения законодательства, устанавливающего ответственность за торговлю людьми» похищение или незаконное лишение свободы человека с целью его эксплуатации и последующие преступные деяния, связанные с торговлей людьми, подлежат квалификации по совокупности преступлений по пункту б) части 3 статьи 125 УК или по пункту б) части 3 статьи 126 УК и соответствующими частями статей 128 или 133 УК.

Имеются факты оставления органами предварительного расследования без надлежащей юридической оценки таких действий, как совершение преступлений, связанных с торговлей людьми, сопряженных с другими преступлениями, в частности, с похищением или незаконным лишением свободы с целью его эксплуатации.

Так, приговором Шалкарского районного суда Актюбинской области от 16 июля 2014 года Н., Ж., А. и С. преданы суду и осуждены по пункту «б» части 3 статьи 126 УК за незаконное лишение свободы потерпевшего Р. с целью эксплуатации по предварительному сговору группой лиц. Осужденные под предлогом предоставления работы и создания условий для проживания, вывезли потерпевшего в крестьянское хозяйство «Сарышоқы», где забрали у него документы, принуждали работать без какой-либо оплаты, избивали и удерживали его с применением насилия.

Несмотря на очевидность наличия эксплуатации человека в форме использования принудительного труда путем применения насилия, вербовки, перевозки, укрывательства в целях эксплуатации, достижения осужденными путем обмана согласия потерпевшего на трудоустройство, то есть ими совершены вербовка потерпевшего с целью его эксплуатации, перемещение его из села «Айшуак» в крестьянское хозяйство «С», что находится в 30 км от села, где его удерживали и подвергли принудительному труду вопреки его воле, указанные действия не были квалифицированы по соответствующей части статьи 128 УК.

Квалификация действий М. и Б., осужденных приговором Жамбылского районного суда Алматинской области от 29 декабря 2014 года по пунктам «а, д» части 2 статьи 126 УК, также не отражает совершенные им преступления. Супруги М. и Б. обвинялись в незаконном лишении свободы 9-летней Ж. в группе лиц по предварительному сговору, которую содержали в сарае во дворе дома и путем систематических угроз и применения насилия заставляли выполнять работу по дому.

Как видно из установленных обстоятельств, действия М. и Б. подлежали правовой оценке по совокупности преступлений пунктом «б» части 3 статьи 126, пунктами «а, к» части 2 статьи 133 УК как незаконное лишение свободы с целью эксплуатации по предварительному сговору группой лиц заведомо несовершеннолетней с использованием материальной зависимости потерпевшей и как эксплуатация несовершеннолетней по предварительному сговору группой лиц

с использованием материальной зависимости потерпевшей.

Ошибка в квалификации действий названных осужденных пунктом «а, д» части 2 статьи 126 УК повлекла назначение небольших сроков лишения свободы: М. - 2 года 6 месяцев лишения свободы, Б. - 2 года лишения свободы с конфискацией имущества. Такое наказание не соответствует содеянному.

Неправильная правовая оценка действий подсудимых органом обвинения по делам, связанным с торговлей людьми, искажает объективную картину преступления, не способствует эффективности борьбы с этими видами преступлений, нарушает общие начала назначения наказания.

Следует отметить, что для состава купли-продажи человека наличие цели не имеет значения, так как человек не является предметом сделки и любые сделки в отношении человека носят противоправный характер.

Для квалификации деяния по части 1 статьи 128 УК достаточно установления факта совершения хотя бы одного из указанных в диспозиции этих статей действий: купли-продажи, совершения иных сделок в отношении человека, эксплуатации, вербовки, перевозки, передачи, укрывательства, а также в совершении иных деяний в целях эксплуатации. При этом для обвинения в вербовке, перевозке, передаче, укрывательстве обязательным является подтверждение цели эксплуатации человека.

К примеру, в приговоре Мугалжарского районного суда Актюбинской области от 8 июля 2014 года в отношении К. действия осужденного квалифицированы по пункту «з» части 2 статьи 128 УК как купля-продажа человека с целью эксплуатации путем обмана и злоупотребления доверием.

Между тем по обстоятельствам дела К., обещая А. обеспечить её оплачиваемой работой, местом для проживания, путем обмана достиг её согласия и продал её Н. за 10 000 тенге для выполнения работ по уходу за скотом.

Объективная сторона действий К. состоит из вербовки потерпевшей с целью эксплуатации путем обмана с дальнейшей куплей-продажей. Для вербовки он использовал уязвимое положение потерпевшей – отсутствие у неё работы, места жительства.

Однако в обвинение К. не были вменены действия по вербовке с целью эксплуатации путем обмана, а в соответствии со статьей 320 УПК суд не вправе выходить за пределы предъявленного обвинения.

Обобщение показало, что имеются факты неправильной переквалификации судами действий подсудимых и исключения квалифицирующих признаков, по которым стороной обвинения были предоставлены достаточные доказательства.

К примеру, приговором суда № 2 г.Павлодар Павлодарской области от 16 января 2014 года М. осуждена по части 1 статьи 128 УК к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с отсрочкой исполнения приговора на основании части 1 статьи 72 УК сроком на 5 лет, С. по части 5 статьи 28, части 1 статьи 128 УК к 2 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК на 2 года.

Из приговора следует, что З. приехала из Южно-Казахстанской области в г. Павлодар для покупки инвалидов с целью их дальнейшей трудовой эксплуатации, а именно - для занятия попрошайничеством. Посоничество в совершении данного преступления З. оказывал С.

Преступление было раскрыто в результате оперативно-розыскных мероприятий. При этом М. и С. просили подготовить по пять человек-инвалидов каждому из них.

Суд пришел к выводу об отсутствии в их действиях предварительного сговора, хотя установил форму соучастия в данном преступлении: исполнителя и пособника, признал С. пособником совершенной М. торговли человека, то есть признал совершение преступления по предварительному сговору группой лиц, но постановил противоречащий своему выводу приговор о совершении каждым самостоятельного преступления - как М., так и С.

Переквалификация судом действий Х. и С., преданных суду по пункту «а» части 2 статьи 128 УК, на часть 1 статьи 128 УК не основана на законе.

Согласно разъяснениям нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 21 июня 2001 года с внесенными изменениями «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие преступления, совершенные в соучастии» преступление квалифицируется по признаку «группой лиц по предварительному сговору» и в тех случаях, когда для его совершения объединены общие усилия двух или более лиц согласно предварительному распределению ролей. В таких случаях необязательно участие в преступлении двух и более исполнителей, достаточно одного исполнителя при наличии других видов соучастников, то есть также и пособника.

Суд допустил ошибку в разграничении простой формы соучастия от сложной формы соучастия, при котором кроме исполнителей в совершении преступления принимают участие и другие виды соучастников, то есть пособники, подстрекатели, организаторы.

Действительно квалификация действий организатора, подстрекателя или пособника наступает по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за конкретное преступление, со ссылкой на статью 28 УК, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления и имеется основание вменения признака «по предварительному сговору группой лиц».

Указанная переквалификация повлекла назначение осужденным мягкого наказания, не соответствующего совершенному ими тяжкому преступлению по торговле людьми.

Апелляционная практика

Согласно данным сводной базы статистических отчетов ЕАИАС СО Республики Казахстан за 2013 – 2014 годы в апелляционном порядке обжалованы и опротестованы приговоры в отношении 15 222 лиц, из них обжалованы и опротестованы приговоры по торговле людьми в отношении 74 лиц или 0,4% от всех обжалованных и опротестованных, из них отменено приговоров в отношении 5 лиц или 0,03%, изменено в отношении 17 лиц или 0,1%.

Статистические данные за 2013 год:

ст. УК за 2013 год	Всего обжаловано и опротестовано лиц	Из них приговоры оставлены без изменения (лиц)	Приговоры отменены (лиц)	Приговоры изменены (лиц)
125 ч.3	9	7	-	2
126 ч.3	12	12	-	-
128 ч.2	1	-	-	1
132-1 ч.1	1	-	1	-
132-1 ч.2	1	1	-	-
133 ч.2	9	3	2	4
270 ч.1	1	1	-	-
271 ч.1	3	2	1	1
Итого	37	26	4	8

Статистические данные за 2014 год:

ст. УК за 2014 год	Всего обжаловано и опротестовано лиц	Из них приговоры оставлены без изменения (лиц)	Приговоры отменены (лиц)	Приговоры изменены (лиц)
125 ч.3	6	5	1	-
126 ч.3	5	5	-	-
128 ч.1	3	-	-	3
128 ч.2	2	2	-	-
132-1 ч.2	2	2	-	-
133 ч.1	1	1	-	-
133 ч.2	9	6	2	3
270 ч.2	1	1	-	-
271 ч.1	3	-	1	2
271 ч.2	5	4	-	1
Итого	37	26	4	9

Обобщение показало, что судами первой инстанции допускаются ошибки при вынесении приговоров, которые связаны с неправильным определением квалифицирующих признаков.

Так, приговор в отношении А., осужденного по пункту «в» части 2 статьи 128 УК к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, изменен постановлением апелляционной инстанции Алматинского городского суда от 5 августа 2014 года с переквалификацией его действий по пункту «в» части 2 статьи 128 УК на части 1 статьи 128 УК и назначением наказания в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Основанием для изменения приговора послужило неправильное определение судом первой инстанции квалифицирующего признака о применении насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, поскольку заключением экспертизы

телесные повреждения потерпевшей оценены как легкий вред здоровью потерпевшей и не представляющие опасность для здоровья.

Также в связи с отсутствием квалифицирующего признака «с угрозой применения насилия», предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 128 УК, апелляционной судебной коллегией по уголовным делам Алматинского городского суда 1 апреля 2013 года изменен приговор в отношении М., У., Х.

Причинами изменения приговоров является также нарушение правил назначения наказания.

К примеру, в связи с тем, что судом первой инстанции при назначении К. наказания, вопреки требованиям закона, по пункту «б» части 2 статьи 271 УК дважды назначено наказание: 5 лет лишения свободы, затем с применением статьи 55 УК - 3 года лишения свободы, постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Мангистауского областного суда от 19 июня 2014 года приговор в отношении К. изменен с исключением назначенного наказания в виде 5 лет лишения свободы и постановлено считать К. осужденной по пункту «б» части 2 статьи 271 УК с применением правил статьи 55 УК к 3 годам лишения свободы.

Обобщение показало, что основаниями отмены приговоров за исследуемый период послужили нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Так, постановлением апелляционной коллегии от 24 июля 2013 года по протесту прокурора отменен приговор в отношении Б., А., В. с направлением дела на новое рассмотрение.

Судом на основании вердикта присяжных заседателей Б., А. и В. признаны виновными в том, что они группой лиц по предварительному сговору совершили изнасилование несовершеннолетней Р., кроме того, Б. признан виновным в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшей и передаче её в счет оплаты услуг такси водителю Р. под угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

Основанием отмены приговора в апелляционном порядке послужили существенные нарушения закона, которые повлияли на постановление неправоудного приговора, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, составлением вопросного листа: было установлено о привлечении ранее кандидатов в присяжные заседатели К. и И. к административной ответственности, что лишило государственного обвинителя и других участников процесса возможности воспользоваться правом заявить возможный отвод указанным кандидатам, председательствующим не был поставлен вопрос перед присяжными заседателями в отношении подсудимого Б. о доказанности или недоказанности, виновности или невиновности его в совершении повторного изнасилования Р., суд в обращении к присяжным заседателям сделал ссылку на документ, который не был предметом исследования в главном судебном разбирательстве.

После нового судебного рассмотрения приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области от 24 октября 2013 года Б. осужден по пункту «в» части 3 статьи 120 УК, по пункту «в» части 3 статьи 121 УК, пункту «в» части 2 статьи 133, части 3 статьи 58 УК, А. – по пункту «в» части 3 статьи 120, по пункту «в» части 3 статьи 121 УК, В. – по пункту «а» части 2 статьи 120 УК, Б. и А. по пунктам «а, д, е» части 2 статьи 126 УК оправданы за отсутствием события преступления и отсутствием

состава преступления в их действиях.

Постановлением апелляционной коллегии от 25 декабря 2013 года приговор в отношении Б., А., В. оставлен без изменения.

С направлением дела по подсудности в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних для нового рассмотрения постановлением апелляционной коллегии от 18 декабря 2013 года отменен приговор в отношении К. и Д., осужденных по пункту «б» части 3 статьи 126, по пунктом «а, в, д, ж, и, к» части 2 статьи 133 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Рассмотрев поступившее по подсудности уголовное дело, специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области 13 февраля 2014 года признал виновными К. и Д. в том, что они по предварительному сговору между собой, заведомо зная о несовершеннолетнем возрасте Б. и Ю., из корыстных побуждений, с использованием материальной зависимости потерпевших, с целью их эксплуатации незаконно лишили их свободы, затем с применением насилия и с угрозой его применения, а также путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием их материальной зависимости, перевезли их в г. Атырау в целях сексуальной эксплуатации.

Судом К. и Д. осуждены по пункту «б» части 3 статьи 126, по пунктам «а, в, д, ж, и, к» части 2 статьи 133 УК к 7 годам лишения свободы, с конфискацией имущества.

Постановлением апелляционной коллегии Западно-Казахстанского областного суда от 27 марта 2014 года приговор в отношении К., Д. оставлен без изменения.

Постановлением кассационной коллегии от 31 июля 2014 года приговор специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних ЗКО и постановление апелляционной коллегии областного суда в отношении осужденной Д. оставлены без изменения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 420-1 УПК при наличии оснований для удовлетворения жалобы, протеста стороны обвинения суд апелляционной инстанции без направления дела на новое судебное рассмотрение вправе отменить оправдательный приговор и постановить новый обвинительный приговор.

Постановлением апелляционной коллегии Актюбинского областного суда от 17 апреля 2013 года отменен приговор в части оправдания Ш. по части 1 статьи 271 УК с постановлением обвинительного приговора.

Установлено, что суд первой инстанции, правильно установив фактические обстоятельства дела, допустил ошибку в оценке доказательств и пришел к неверному выводу о невиновности Ш.

Приговором апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Актюбинского областного суда от 22 апреля 2013 года Ш. признана виновной по части 1 статьи 271 УК с назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы.

Судом апелляционной инстанции на основе исследованной совокупности доказательств было установлено, что Ш. вовлекла несовершеннолетних в занятие проституцией, занималась поиском клиентов, организовывала встречи клиентов с несовершеннолетними для занятия проституцией, за что получала оплату, то есть совершила сводничество из корыстных побуждений.

Кассационная практика

Согласно данным сводной базы статистических отчетов ЕАИАС за 2013 – 2014 годы в кассационном порядке обжалованы и опротестованы приговоры в отношении 11 328 лиц, из них обжалованы и опротестованы приговоры по торговле людьми в отношении 64 лиц.

Статистические данные за 2013 и 2014 годы

Статистические данные за 2013 год:

ст. УК за 2013 год	Всего обжаловано и опротестовано лиц	Из них приговоры оставлены без изменения (лиц)	Приговоры отменены (лиц)	Приговоры изменены (лиц)
<i>125 ч.3</i>	<i>10</i>	<i>10</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>126 ч.3</i>	<i>15</i>	<i>12</i>	<i>-</i>	<i>3</i>
<i>128 ч.4</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>132-1 ч.2</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>133 ч.2</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>270 ч.1</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>1</i>
<i>Итого</i>	<i>32</i>	<i>28</i>	<i>-</i>	<i>4</i>

Статистические данные за 2014 год:

ст. УК за 2014 год	Всего обжаловано и опротестовано лиц	Из них приговоры оставлены без изменения (лиц)	Приговоры отменены (лиц)	Приговоры изменены (лиц)
<i>125 ч.3</i>	<i>8</i>	<i>8</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>126 ч.3</i>	<i>6</i>	<i>5</i>	<i>-</i>	<i>1</i>
<i>128 ч.2</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>132-1 ч.2</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>133 ч.1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>133 ч.2</i>	<i>12</i>	<i>11</i>	<i>-</i>	<i>1</i>
<i>270 ч.2</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
<i>271 ч.1</i>	<i>1</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>1</i>
<i>Итого</i>	<i>32</i>	<i>29</i>	<i>-</i>	<i>3</i>

Как следует из статистических данных за 2013-2014 г.г., отмененных судебных актов не имеется, были изменены судебные акты в отношении 4 лиц в 2013 году и в отношении 3 лиц в 2014 году.

Изучение практики пересмотра судебных актов при рассмотрении в кассационной инстанции показало, что основаниями изменений послужило неправильное применение норм Общей части Уголовного кодекса.

Так, постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Южно-Казахстанского областного суда от 17 февраля 2014 года был отменен приговор в отношении И., осужденной по части 1 статьи 271 УК к 2 годам лишения свободы с прекращением производства по делу на основании части 1 статьи 67 УК в порядке медиации с освобождением ее от уголовной ответственности.

Постановлением кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 5 мая 2014 года приговор суда и апелляционное постановление изменены: в части прекращения производства по делу в отношении И. на основании части 1 статьи 67 УК отменены, постановлено назначенное И. наказание в виде 2 лет лишения свободы с применением статьи 63 УК считать условным, с испытательным сроком на 2 года.

Установлено, что прокурор, участвовавший в суде апелляционной инстанции, не заявлял ходатайства о прекращении производства в отношении И. на основании статьи 67 УК в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Суд апелляционной инстанции необоснованно прекратил производство по уголовному делу в отношении И.

Вопросы рассмотрения гражданских исков по делам, связанным с торговлей людьми

Одним из важных вопросов, возникающих при рассмотрении дел, связанных с торговлей людьми, является вопрос о возмещении ущерба потерпевшим.

Согласно статьи 71 УПК потерпевший имеет право на возмещение имущественного ущерба и морального вреда путем заявления гражданского иска.

В 1983 году Советом Европы была принята Европейская Конвенция «О компенсации ущерба жертвам насильственных преступлений», которая вступила в силу с 1 февраля 1988 года. Предусмотренная практика в странах Европы возмещения ущерба потерпевшим из специального фонда поддержки жертв преступлений, накопления которого осуществляются не из денег налогоплательщиков, а за счет конфискации денежных средств, полученных преступным путем, штрафов и изъятого имущества, направлена на защиту интересов потерпевших.

Учитывая это, в Республике Казахстан новым уголовно-процессуальным кодексом также предусмотрено создание Фонда компенсации вреда потерпевшим.

Потерпевшие смогут безотлагательно получить полностью либо частично государственную денежную компенсацию из этого фонда.

Условия и порядок возмещения ущерба потерпевшим из указанного фонда будут предусмотрены законодательным актом о фонде компенсации потерпевшим.

Основная цель образования Фонда - создание благоприятных условий для потерпевшего, оказание ему материальной помощи, поскольку одним из наиболее эффективных инструментов «восстановительного правосудия» является именно материальная поддержка потерпевших от уголовных правонарушений. Безусловно, создание Фонда укрепит защиту прав и законных интересов потерпевших.

Как показало обобщение, по преступлениям, связанным с торговлей людьми, потерпевшие редко обращаются с исковыми требованиями о возмещении ущерба. Из изученных материалов дел и судебных актов следует, что в основном заявляются гражданские иски о возмещении морального вреда. Данное обстоятельство связано

со спецификой такой категории дел, когда потерпевшие не имеют возможности предоставить доказательства причиненного им материального ущерба.

Гражданские иски потерпевших о возмещении морального вреда судами удовлетворяются на основании требований части 2 статьи 951, части 2 статьи 952 ГПК. Суды правильно указывают на нарушение личных неимущественных прав и благ, нравственные или физические страдания потерпевших, которые они пережили в результате совершенного преступления.

Так, приговором в отношении Б., осужденного по пункту «з» части 2 статьи 128 УК, гражданский иск К. о возмещении морального вреда удовлетворен частично. Вместе с тем в описательно-мотивировочной части приговора судом не приведено обоснование принятого решения о частичном удовлетворении гражданского иска К.

Решение о полном или частичном удовлетворении иска принимается судом, исходя из доказанности характера и размера причиненного вреда, обстоятельств, при которых он был причинен.

Согласно разъяснениям пункту 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 3 от 21 июня 2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований.

Однако в приговоре мотивы принятого решения о частичном удовлетворении гражданского иска не приведены.

Не изжиты факты необоснованного оставления гражданских исков без рассмотрения.

Примером может послужить приговор в отношении К. и Д, осужденных по части 1 статьи 178, пункту «б» части 3 статьи 126 и по пунктам «а, в, д, ж, и, к» части 2 статьи 133 УК.

Суд признал их виновными в незаконном лишении свободы несовершеннолетних Б. и Ю., не связанном с их похищением, группой лиц по предварительному сговору, с использованием их материальной зависимости, с целью их эксплуатации, купле-продаже несовершеннолетних группой лиц по предварительному сговору, их вербовке, перевозке, передаче, укрывательстве в целях эксплуатации, с применением насилия и угрозой его применения, в отношении двух лиц, путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием материальной зависимости потерпевших.

Гражданский иск подлежит удовлетворению полностью или частично, если по уголовному делу судом постановляется обвинительный приговор.

Признав К. и Д. виновными и постановив обвинительный приговор, суд, вопреки требованиям части 3 статьи 169 УПК, не исследовав по существу и не разрешив гражданский иск потерпевшей, принял решение о признании за несовершеннолетней потерпевшей Б. права на удовлетворение гражданского иска и разрешение вопроса о его размере в порядке гражданского судопроизводства. Тогда как суд имел возможность и был обязан разрешить гражданский иск в уголовном процессе.

Выводы и предложения

Изучение судебной практики по преступлениям, связанным с торговлей людьми, свидетельствует о том, что правосудие по указанной категории дел в целом осуществляется в соответствии с нормами уголовного и уголовно-процессуального права.

В целях единообразного применения законодательства считаем необходимым рекомендовать судам:

- шире применять международные договоры со ссылкой на них в судебных актах;

- обратить внимание на вопросы реализации в суде потерпевшими в результате преступлений, связанных с торговлей людьми, своих прав на возмещение причиненного им имущественного ущерба и морального вреда, разъяснения прав гражданских истцов;

- принять меры по неукоснительному соблюдению судами правовой оценки действий виновных лиц и назначения соразмерного наказания в соответствии с тяжестью совершенного преступления, исходя из принципов необходимости и достаточности наказания для исправления виновного лица и реализации превентивного характера наказания;

- для исключения неправильной правовой оценки действий виновных лиц органами обвинения усилить профилактическую работу путем вынесения частных постановлений в адрес органов досудебного производства;

- привести в соответствие с требованиями закона качество составления судебных актов.

**Надзорная судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Қазақстан Республикасының Тәуелсіздігі күніне орай
Ко Дню Независимости Республики Казахстан**

Марапаттау туралы

Мемлекеттік наградалар

2015 жылғы 15 желтоқсанда Жоғарғы Сотта Тәуелсіздік күніне орай салтанатты жиналыс өтті. Онда Жоғарғы Соттың Төрағасы Қайрат Мәми Қазақстан Республикасы Президентінің 2015 жылғы 3 желтоқсандағы № 124 Жарлығына сәйкес мемлекеттік наградалармен және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының 2015 жылғы 03 желтоқсандағы № 6001-15-7-4/230 өкіміне сәйкес ведомстволық наградалармен марапатталған судьяларды құттықтады. Атап айтқанда:

«Құрмет» орденімен:

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьялары - Ө.С. Қожабаев, Ұ.А. Сүлейменова.

Ведомстволық наградалар

«Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы Конституциялық заңының 20-бабы 1-тармағының 11) тармақшасына және Қазақстан Республикасы Президентінің 2011 жылғы 30 қыркүйектегі № 155 Жарлығымен бекітілген Қазақстан Республикасының Президентіне тікелей бағынатын және есеп беретін кейбір мемлекеттік органдардың, құқық қорғау органдарының, соттардың, Қарулы Күштердің, басқа да әскерлер мен әскери құралымдардың ведомстволық наградаларымен марапаттау (ведомстволық наградалардан айыру) қағидасына сәйкес және Қазақстан Республикасының Тәуелсіздік күнін мерекелеуге байланысты,

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Сот жүйесінің ардагері» медалімен

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының отставкадағы судьясы А.И. Кравченко;

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының II дәрежелі «Мінсіз қызметі үшін» медалімен

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьялары Т.Ә. Қожан, Қ.Ә. Шаухаров;

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының ІІІ дәрежелі «Мінсіз қызметі үшін» медалімен

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы С.А. Әбдірахманов;

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының ІІ дәрежелі «Сот жүйесінің үздігі» төсбелгісімен

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы А.Ә. Сапарова және отставкадағы судья Т.С. Тоғымбетова марапатталды.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының 2015 жылғы 04 желтоқсандағы № 6001-15-7-4/231 өкіміне сәйкес Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы Бағлан Демесінұлы Мақұлбековке «Құрметті судья» атағы берілді.

БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі

Список судей-координаторов по взаимодействию со СМИ

Соттардың атауы	Судьялардың аты-жөні	Байланыс телефоны	Электрондық адресі
Астана қалалық соты	Мирзоян Таисия Юрьевна	Жұмыс тел.: 8 (7172) 55-22-57 Корпоративтік нөмірі: 717-0035	717-0035@sud.kz
Алматы қалалық соты	Құрманбекова Шолпан Егізбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7273) 30-88-32 Корпоративтік нөмірі: 727-0032	727-0032@sud.kz
	Мұхамеджанұлы Нұрлан	Жұмыс тел.: 8 (7272)30-88-83 Корпоративтік нөмірі: 727-0041	727-0041@sud.kz
Ақмола облыстық соты	Қияшева Сәуле Кәрібжанқызы	Жұмыс тел.: 8 (7162) 55-97-30 Корпоративтік нөмірі: 716-0018	716-0018@sud.kz
Ақтөбе облыстық соты	Сатыбалдина Нүрилә Тойбазарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-42 Корпоративтік нөмірі: 713-0026	713-0026@sud.kz
	Жарқынбеков Мәлік Құзарұлы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-36 Корпоративтік нөмірі: 713-0020	
Алматы облыстық соты	Жекенова Нұргүл Жекенқызы	Жұмыс тел.: 8 (7282) 55-87-48 Корпоративтік нөмірі: 728-0038	728-0038@sud.kz
Атырау облыстық соты	Чернеховская Марина Романовна	Жұмыс тел.: 8 (7122) 55-82-21 Корпоративтік нөмірі: 712-0021	712-0021@sud.kz
Шығыс Қазақстан облыстық соты	Жұмақсанов Елдос Шағанұлы	Жұмыс тел.: 8 (7232) 24-25-95 Корпоративтік нөмірі: 723-0029	723-0029@sud.kz

Жамбыл облыстық соты	Сыздыкова Гүлнәр Коминтерновна	Жұмыс тел.: 8 (7262) 99-91-16 Корпоративтік нөмірі: 726-0027	726-0027@sud.kz
Батыс Қазақстан облыстық соты	Боранбаев Есенбай Нұрлыбайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-47-48 Корпоративтік нөмірі: 711-0012	711-0012@sud.kz
Қарағанды облыстық соты	Дәненова Ақмарал Алшынбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-95-29 Корпоративтік нөмірі: 721-0022	721-0022@sud.kz
Қостанай облыстық соты	Шамшиев Арман Жұмабайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7142) 99-07-90 Корпоративтік нөмірі: 714-0002	714-0002@sud.kz
Қызылорда облыстық соты	Оспанова Жанат Әнуарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7242) 55-97-11 Корпоративтік нөмірі: 724-0015	724-0015@sud.kz
Маңғыстау облыстық соты	Молбаева Айжан Атшыбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7292) 70-14-17 Корпоративтік нөмірі: 729-0017	729-0017@sud.kz
Павлодар облыстық соты	Боровик Марина Геннадьевна	Жұмыс тел.: 8 (7182) 70-45-05 Корпоративтік нөмірі: 718-0014	718-0014@sud.kz
Солтүстік Қазақстан облыстық соты	Тригуб Любовь Владимировна	Жұмыс тел.: 8 (7152) 55-11-46 Корпоративтік нөмірі: 715-0026	715-0026@sud.kz
Оңтүстік Қазақстан облыстық соты	Әуезов Наурызбай Тәжіханұлы	Жұмыс тел.: 8 (7252) 99-75-34 Корпоративтік нөмірі: 725-0010	725-0010@sud.kz
	Мамыраймов Сайлаубай Болатұлы	Жұмыс тел.: 8 (7253) 99-75-39 Корпоративтік нөмірі: 725-0025	725-0025@sud.kz
ҚР Әскери соты	Ахтямов Дамир Нұргасұлы	Жұмыс тел.: 8 (7172) 71-05-10 Корпоративтік нөмірі: 708-6019	708-6019@sud.kz

**«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики
Казахстан» басылымының оқырмандарына арналған
сауалнама**

Құрметті оқырмандар! Сіздерден бірнеше сұрақтарға жауап беру арқылы «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымы жұмысының пәрменділігін арттыруға атсалысуды өтінеміз. Сіздердің берген жауаптарыңыз, білдірген талап - тілектеріңіз осы басылымның жұмысын жақсартуға көмектесетін болады деген пікірдеміз.

Т.А.Ә. (қалауы бойынша толтырылады)

Жұмыс орны

Лауазымы

Байланыс деректері

Сізге «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының мұқабасы ұнайды ма?

Егер мұқабаны өзгерту қажет деп есептесеңіз, оның қандай болғанын қалар едіңіз? (кез келген нысандағы ұсыныстарыңызды қабылдаймыз: мәтіндік сипаттама, макет, сурет, нобайлар және т.б., сондай-ақ ой-пікірлеріңіз)

Басылымның ішкі безендірілуі Сізді қанағаттандыра ма (шығарылу форматы, қағаздың сапасы, көлемі, қарпі?) Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымның көлеміне көңіліңіз тола ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Сізді басылымға жазылу бағасы қанағаттандыра ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды шығару мерзіміне қатысты ойларыңызбен бөліссеңіз? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды уақытында аласыз ба?

Басылымдағы айдарлар туралы қандай пікірдесіз? Басылымнан безендірілген материалдарды көргіңіз келе ме?

Сізді қандай материалдар қызықтырады (сұхбат, сұрақ-жауап форматы, ғылыми мақалалар, сот практикасына шолулар, басқалар?).

Алдағы уақытта басылым беттерінен қандай материалдардың жарияланғанын қалайсыз?

Басылымның жұмысын жақсарту жөніндегі өзге де ұсыныстарыңыз бен тілектеріңіз:

Құрметті оқырмандар! Сіздердің материалдардың мазмұны мен сапасына қатысты пікірлеріңіз біз үшін өте маңызды. Сіздердің ұсыныс-тілектеріңіз Бюллетеньнің көпшілікке кеңінен таныс әрі заңгерлер қауымы үшін етене жақын басылым болуына ықпал етеді деген пікірдеміз.

Біз «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының жаңа нөмірлерін дайындау кезінде Сіздердің ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді міндетті түрде ескереміз.

Толтырылған сауалнаманы, сондай-ақ ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді 2016 жылғы 25 қаңтарға дейін мына байланыс телефонына: 8(7172) 71-03-47 немесе 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru почтасына жіберуді өтінеміз.

**Құрметпен,
редакция алқасы**

**Опрос читателей журнала «Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного
Суда Республики Казахстан»**

Уважаемый читатель, просим Вас принять участие в совершенствовании журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан», ответив на несколько вопросов. Ваши ответы помогут нам сделать журнал, который будет соответствовать Вашим пожеланиям.

Ф.И.О. (заполняется по желанию)

Место работы

Должность

Контактные данные

Нравится ли Вам обложка журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»?

Если считаете необходимым изменить обложку, какой бы Вы хотели видеть ее? (приветствуются и принимаются предложения в любой форме: текстовое описание, макет, эскиз, рисунок, набросок и.т.п., а также иным способом выраженная идея)

Удовлетворяет ли Вас внутреннее оформление журнала (формат выпусков, качество бумаги, размер шрифта)? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас объем журнала? Ваши предложения?

Удовлетворяет ли Вас стоимость подписки на журнал? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас периодичность выхода журнала? Ваши предложения?

Своевременно ли Вы получаете журнал?

Удобно ли для Вас наличие в журнале рубрик или Вы хотели бы видеть иное оформление материалов?

Какие материалы для Вас представляют наибольший интерес (интервью, формат вопрос-ответ, научные статьи, обзоры судебной практики, другое (указать)?

Какие рубрики Вы бы хотели видеть в журнале регулярно?

Материалы по каким темам для Вас наиболее интересны?

Ваши иные предложения и пожелания по совершенствованию издания:

Дорогой читатель! Для нас очень важно Ваше мнение по вопросам содержания и формы подачи материалов. Предложенные Вами темы помогут готовить более интересные и актуальные выпуски.

Мы непременно рассмотрим все Ваши предложения при подготовке новых номеров журнала Қазақстан «Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан».

Просим Вас направить заполненную анкету, а также комментарии Ваших предложений по факсу (87172) 71-03-47, либо почтой (в том числе электронной – 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru) до 25 января 2016 года.

**С уважением,
редакционная коллегия**

Пішімі 60x84 1/8. Шартты баспа табағы 15. Қаріп түрі «Times New Roman»
Офсеттік басылым. Таралымы 3734 дана. Тапсырыс № 534.

Формат 60x84 1/8. Усл. печ. л. 15. Шрифт «Times New Roman»
Печать офсетная. Тираж 3734 экз. Заказ № 534.

«АртPrintXXI» ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, Кенесары көшесі, 47, ІБ-10. Тел.: 677-544, 677-545

сервис «СУДЕБНЫЙ КАБИНЕТ»

Гражданин Республики Казахстан после прохождения процедуры авторизации по ИИН или ЭЦП НУЦ РК через электронный информационный сервис «Судебный кабинет», который находится на официальном сайте Верховного Суда Республики Казахстан, может осуществить подачу электронных документов.

Это единое окно доступа к онлайн-сервисам и услугам судебных органов, посредством которого любой гражданин, его представитель или адвокат в удобное ему время, не выходя из дома или офиса, через сеть Интернет может отправить заявление (обращение), жалобу и ходатайство в электронном виде, оплатить государственную пошлину в онлайн-режиме, просмотреть судебный документ, статус дела и распечатать судебный акт, а также контролировать процессуальные сроки.



Исковое заявление
(заявления)



Обращения



Пересмотр
судебных актов



Подача замечаний
на протокол
судебное заседание



Поиск
судебных дел



Проверка
чека оплаты

ЕДИНОЕ
ОКНО ДОСТУПА
К ОНЛАЙН-СЕРВИСАМ
И УСЛУГАМ
СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

CALL-ЦЕНТР
1401



«СОТ КАБИНЕТИ» сервисі

Қазақстан Республикасының азаматы ЖСН немесе ҚР ҰҚО ЭЦП бойынша авторлану рәсімінен өткен соң Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының ресми сайтында орналасқан «Сот кабинеті» электрондық ақпараттық сервисі арқылы электрондық құжаттарды беруді іске асыра алады.

Бұл кез келген азамат, оның өкілі немесе адвокат өзіне қолайлы уақытта үйінен, кеңсесінен шықпастан, Интернет желісі арқылы арызды (өтінішті), шағымды және наразылықты электронды түрде жолдауға, мемлекеттік бағды онлайн-режимде төлеуге, сот құжатын, істің мән-жайын анықтауға және сот актісін басып шығаруға, сондай-ақ процестік мерзімдерді қадағалауға мүмкіндік беретін сот органдарының онлайн-сервистері мен қызметтеріне рұқсат алуға арналған бірыңғай терезе.



Талап арыз
(арыздар)



Өтініштер



Сот актілерін
қайта қарау



Сот отырысының
хаттамасына
ескертпе беру



Сот істерін
іздеу



Төлем түбіртегін
тексеру

СОТ
ОРГАНДАРЫНЫҢ
ОНЛАЙН СЕРВИСТЕРІ
МЕН ҚЫЗМЕТТЕРІНЕ
РҰҚСАТ АЛУҒА
АРНАЛҒАН БІРЫҢҒАЙ
ТЕРЕЗЕ



CALL-ОРТАЛЫҒЫ
1401

*Жаңа жылдарыңызбен!
С новым годом!*

