

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



2
2015



НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының № 4 нормативтік қаулысы

«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы»..... 4

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Нормативное постановление № 4 Верховного Суда Республики Казахстан

«О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан и признании утратившими силу некоторых нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан».....20

ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары

Облыстық соттың апелляциялық және кассациялық сот алқалары еңбек қатынастары туралы материалдық заңнаманы дұрыс қолданбаған.....35

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Истец вместе со своим младшим братом на протяжении 10 лет проживал в квартире государственного жилищного фонда на законных основаниях и имеет право на ее приватизацию39



ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары

Қадағалаушы сот алқасы қылмыстардың сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесін, сотталғанның жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды толық ескеріп, сотталғанға тағайындалған өмір бойы бас бостандығынан айыру жазасын төмендетуге негіз жоқ деп тапты.....43

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

При отсутствии в действиях осужденного квалифицирующего признака преступления – «мошенничество, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций», его действия подлежат переквалификации на часть первую статьи 177 УК РК.....48

ОБОБЩЕНИЕ

О практике рассмотрения судами уголовных дел об экономической контрабанде за 2011-2013 годы51



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 4 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2014 жылғы 24 желтоқсан

Астана қаласы

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік
қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу
және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір
нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы

Қазақстан Республикасы заңнамасының өзгеруіне байланысты
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мынадай нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) «Медициналық сипаттағы мәжбүрлеу шараларын қолдану жөніндегі сот тәжірибесі туралы» 1999 жылғы 9 шілдедегі № 8 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 15 тамыздағы № 18, 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 10, 2010 жылғы 25 маусымдағы № 7 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):

нормативтік қаулының бүкіл мәтіні бойынша:

«тергеуші» деген сөз «сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адам» деген сөздермен ауыстырылсын;

«қылмыс» деген сөз «қылмыстық құқық бұзушылық» деген сөздермен ауыстырылсын;

«алдын ала тергеу» деген сөздер «сотқа дейінгі тергеп-тексеру» деген сөздермен ауыстырылсын;

2-тармақта:

«ҚК-тің 88-96» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 91-98» деген сөздермен ауыстырылсын;

«ҚІЖК-нің» деген сөз «Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

4-тармақта:

бірінші абзацта:

«241» деген цифрлар «271» деген цифрлармен ауыстырылсын;



«511» деген цифрлар «515» деген цифрлармен ауыстырылсын;

6-тармақта:

«14, 247-баптарына сәйкес» деген сөздер «14, 279-баптарына сәйкес» деген сөздермен ауыстырылсын;

«медициналық мекемеге» деген сөздер «медициналық ұйымға» деген сөздермен ауыстырылсын;

7-тармақта:

«505-514» деген цифрлар «509-518» деген цифрлармен ауыстырылсын;

8-тармақта:

«140» деген цифрлар «137» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«507» деген цифрлар «511» деген цифрлармен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы үшінші сөйлеммен толықтырылсын: «Ауруды туыстарының, қамқоршыларының, қорғаншыларының қарауына беру түріндегі қауіпсіздік шарасы аталған адамдардың келісімі бойынша ғана қолданылуы мүмкін, ал олар бас тартқан жағдайда медициналық ұйымға орналастыру түріндегі қауіпсіздік шарасы қолданылуы мүмкін екендігін ескерген жөн.»;

9-тармақта:

«Прокурор немесе сот» деген сөздер «Сот» деген сөзбен ауыстырылсын;

«сот» деген сөзден кейін «, тергеу судьясы» деген сөздермен толықтырылсын;

«247» деген цифрлар «279» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«509» деген цифрлар «511» деген цифрлармен ауыстырылсын;

10-тармақта:

екінші абзацта «арнаулы медициналық мекемеге», «Арнаулы медициналық мекемедегі», «мекемемен» деген сөздер тиісінше «арнаулы медициналық ұйымға», «Арнаулы медициналық ұйымдағы», «медициналық ұйыммен» деген сөздермен ауыстырылсын;

11-тармақта:

«511» деген цифрлар «515» деген цифрлармен ауыстырылсын;

12-тармақта:

«513» деген цифрлар «517» деген цифрлармен;

«68, 70, 71, 486» деген цифрлар «64, 66, 67, 536» деген цифрлармен тиісінше ауыстырылсын;

13-тармақта:

«24» деген цифрлар «11)» деген цифрлармен ауыстырылсын;



«512-бап 2-бөлігінде» деген сөздер «516-бабының 3-бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

15-тармақта:

«506-бабының 2-бөлігінде» деген сөздер «510-бабының 2-бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

«37-бап 1-бөлігінің 9-тармағында» деген сөздер «35-бап 1-бөлігінің 9)-тармағында» деген сөздермен ауыстырылсын;

«269-бабының 5-9-бөліктері» деген сөздер «288-бабының 2-6-бөліктері»

деген сөздермен ауыстырылсын;

16-тармақта:

«50 және 265-баптарының» деген сөздер «35 және 288-баптарының» деген сөздермен ауыстырылсын;

«тоқтатуы» деген сөз «қысқартуы» деген сөзбен ауыстырылсын;

«мәселені . және шешу үшін тиісті сотқа жолдау» деген сөздер «және сотқа дейінгі тергеуді қысқарту туралы қаулыны бекіту» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын: «Прокурор қаулыны бекіткеннен кейін тергеуші қабылданған шешім туралы ҚПК-нің 289-бабының 1-бөлігінде көрсетілген адамдарды хабардар етуге тиіс.»;

17-тармақта:

«514» деген цифрлар «518» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«37 және 269-баптарында» деген сөздер «35 және 288-баптарында» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Оған қатысты іс бойынша іс жүргізу жүзеге асырылатын адамның заңмен кепілдендірілген құқықтарын сақтау мақсатында оған және оның заңды өкіліне, процестің басқа да қатысушыларына сияқты, істі қысқарту туралы немесе медициналық сипаттағы мәжбүрлеу шараларын қолдану үшін сотқа жолдау туралы қаулы міндетті түрде тапсырылады.»;

19-тармақта:

бірінші абзацта «290, 290-1, 290-2, 290-3» деген цифрлар «306-309» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта «49» деген цифрлар «44» деген цифрлармен ауыстырылсын;

21-тармақта:

«ҚІЖК-нің 515-бабының 4-бөлігіне сәйкес» деген сөздер алып тасталсын; «506» деген цифрлар «510» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«90» деген цифрлар «87» деген цифрлармен ауыстырылсын;



- «364» деген цифрлар «383» деген цифрлармен ауыстырылсын;
22-тармақта:
«516» деген цифрлар «520» деген цифрлармен ауыстырылсын;
23-тармақта:
«37» деген цифрлар «35» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«істі қосымша тергеу жүргізу үшін қайтару туралы» деген сөздер «тергеуді жалпы тәртіпте ұйымдастыру үшін істі прокурорға жолдау туралы» деген сөздермен ауыстырылсын;
«90» деген цифрлар «93» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«83» деген цифрлар «91» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«89» деген цифрлар «92» деген цифрлармен ауыстырылсын;
24-тармақта:
«517-бабының» деген сөздер «521-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;
25-тармақта:
«73» деген цифрлар «75» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«69 және 75-баптарында» деген сөздер «71 және 77-баптарында» деген сөздермен ауыстырылсын;
«47» деген цифрлар «48» деген цифрлармен ауыстырылсын;
26-тармақта:
«88-бап 1-бөлігінің «а», «б», «в» тармақтарында» деген сөздер «91-бабы 1-бөлігінің 1), 2), 3) тармақтарында» деген сөздермен ауыстырылсын;
27-тармақта:
«93» деген цифрлар «96» деген цифрлармен ауыстырылсын;
28-тармақта:
«518» деген цифрлар «522» деген цифрлармен ауыстырылсын;
29-тармақта:
«454-бабының 3-бөлігіне» деген сөздер «477-бабының 1-бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;
«73» деген цифрлар «75» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«88-бап 1-бөлігінің «в» және «г» тармақтарында» деген сөздер «91-бабы 1-бөлігінің 3), 4) тармақтарында» деген сөздермен ауыстырылсын;
2) «Қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізу жариялылығы принципін соттардың сақтауы туралы» 2002 жылғы 6 желтоқсандағы № 25 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 25 маусымдағы № 8 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):



1-тармақта:

«Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай – ҚІЖК)» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

3-тармақта:

«алдын ала тергеу» деген сөздер «сотқа дейінгі тергеп-тексеру» деген сөздермен ауыстырылсын;

4-тармақта:

бірінші абзацта:

«205» деген цифрлар «201» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«қылмыстық процесті жүргізуші орган» деген сөздер «прокурор» деген сөзбен ауыстырылсын;

6-тармақта:

«109-бабына» деген сөздер «106-бабының алтыншы бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

7-тармақта:

үшінші абзацта «49» деген цифрлар «44» деген цифрлармен ауыстырылсын;

11-тармақта:

екінші абзацта «61» деген цифрлар «57» деген цифрлармен ауыстырылсын;

үшінші абзацта «327» деген цифрлар «346» деген цифрлармен ауыстырылсын;

12-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«12. ҚПК-нің 415-бабының үшінші бөлігіне және 448-бабының екінші бөлігіне сәйкес сот талқылауының жариялылығы мәселесі бойынша сот отырысының барысында қабылданған соттың қаулылары жеке шағым беруге және наразылық келтіруге жатпайды. Оларға қарсылықтар үкімге келтірілген апелляциялық шағымдарда, наразылықтарда жазылуы мүмкін.»;

3) «Соттардың қылмыстық істер бойынша жеке қаулылар шығару тәжірибесі туралы» 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 11 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 21, 2010 жылғы 25 маусымдағы № 13, 2013 жылғы 4 сәуірдегі № 2 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):

1-тармақта:

«Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай – ҚІЖК)» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК)» деген сөздермен ауыстырылсын;



3-тармақта:

«387» деген цифрлар «405» деген цифрлармен ауыстырылсын;

5-тармақта:

«59» деген цифрлар «53» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«411-бабының үшінші бөлігіне» деген сөздер «431-бабының үшінші бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

«446-8-бабының 8) тармақшасына» деген сөздер «455-бабының 7) тармағына» деген сөздермен ауыстырылсын;

«анықтау, алдын ала тергеу» деген сөздер «сотқа дейінгі тергеп-тексеру» деген сөздермен ауыстырылсын;

7-тармақта:

«387» деген цифрлар «405» деген цифрлармен ауыстырылсын;

8-тармақта:

«387» деген цифрлар «405» деген цифрлармен ауыстырылсын;

9-тармақта:

«403-бабының 3-бөлігіне» деген сөздер «422-бабының екінші бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

«396» деген цифрлар «414» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«403-бабының бесінші бөлігінде» деген сөздер «414-бабының үшінші бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

бірінші абзац «ішінде» деген сөзден кейін мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын: «, ал күзетпен ұсталатын сотталғандар – оған жеке қаулының көшірмесі тапсырылған күннен бастап сол мерзімде»;

үшінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Өздерінің атына шығарылған жеке қаулы туралы ол заңды күшіне енгеннен кейін мәлім болған адамдар жеке қаулы шығарған сотқа шағымдану мерзімін қалпына келтіру үшін өтінішхатпен жүгінуге құқылы.»;

10-тармақ алып тасталсын;

11-тармақта:

«404» деген цифрлар «426» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«423-бабы үшінші бөлігінің» деген сөздер «444-бабы үшінші бөлігінің» деген сөздермен ауыстырылсын;

«446-2» деген цифрлар «449» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«458-бабы екінші бөлігінің» деген сөздер «484-бабы үшінші бөлігінің» деген сөздермен ауыстырылсын;

13-тармақта:

«448» деген цифрлар «471» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«және апелляциялық» деген сөздер алып тасталсын;



мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«ҚПК-нің 444-бабының үшінші бөлігіне сәйкес, апелляциялық қаулы оның толық мәтіні жария етілген кезден бастап заңды күшіне енеді, ҚПК-нің 465-бабының екінші бөлігіне сәйкес, кассациялық қаулы ол жария етілген сәттен бастап заңды күшіне енеді.»;

15-тармақта:

екінші абзацта:

«636» деген цифрлар «804» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«сот қызметкеріне» деген сөздер «сот приставына немесе басқа да сот қызметкерлеріне» деген сөздермен ауыстырылсын;

«541» деген цифрлар «684» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«42» деген цифрлар «49» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«35» деген цифрлар «32» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«Кассациялық сатыдағы соттың жеке қаулысы жарияланған сәттен бастап заңды күшіне енеді.» деген сөйлем алып тасталсын;

15-1-тармақта:

«59-бабының» деген сөздер «53-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;

«387» деген цифрлар «405» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«448» деген цифрлар «471» деген цифрлармен ауыстырылсын;

4) «Қорқытып алушылық туралы істер бойынша сот практикасы туралы» 2006 жылғы 23 маусымдағы № 6 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 21 сәуірдегі № 1 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):

4-тармақта:

«ҚК-нің 187-бабының» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 202-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;

5-тармақта:

«181» деген цифрлар «194» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«129» деген цифрлар «130» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«130» деген цифрлар «131» деген цифрлармен ауыстырылсын;

8-тармақта:

«11» деген цифрлар «12» деген цифрлармен ауыстырылсын;

9-тармақта:

«ұйымдасқан топ» деген сөздер «қылмыстық топ» деген сөздермен ауыстырылсын;

«31-бабының үшінші бөлігін» деген сөздер «3-бабының 24) тармағын» деген сөздермен ауыстырылсын;



10-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Денсаулыққа ауыр зардап келтірілгенін анықтау кезінде ҚК-нің 3-бабының 11) тармағын және Қазақстан Республикасы Денсаулық сақтау министрінің 2010 жылғы 20 мамырдағы № 368 бұйрығымен бекітілген Сот-медициналық сараптама жүргізу және ұйымдастыру жөніндегі нұсқаулықты басшылыққа алған жөн.»;

екінші абзацта:

«103» деген цифрлар «106» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«181-бабының үшінші бөлігінің б) тармағымен» деген сөздер

«194-бабының үшінші бөлігінің 1) тармағымен» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзацта «181-бабы үшінші бөлігінің б) тармағымен және ҚК-нің 103-бабының үшінші бөлігімен» деген сөздер «194-бабы үшінші бөлігінің 1) тармағымен және 106-бабының үшінші бөлігімен» деген сөздермен ауыстырылсын;

11-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«11. Ірі және аса ірі мөлшерді анықтау кезінде ҚК-нің 3-бабының 3), 38) тармақтарын басшылыққа алған жөн.

ҚК-нің 194-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағы немесе төртінші бөлігінің 2) тармағы бойынша әрекетті саралау үшін ірі немесе аса ірі мөлшерде мүлік алу мақсатына қол жеткізілгені немесе жеткізілмегені маңызды деп есептелмейтінін соттар назарда ұстағаны жөн.»;

13-тармақта:

үшінші абзацтағы «Бұған қоса 14 жасқа толған тұлға ҚК-нің 181-бабымен көзделген қылмыстың субъектісі болып табылады, ал өзінше билік ету үшін қылмыстық жауаптылық 16 жастан бастап туындайды.» деген сөйлем алып тасталсын;

14-тармақта:

«178-бабы екінші бөлігінің а) тармағымен» деген сөздер «191-бабы екінші бөлігінің 1) тармағымен» деген сөздермен ауыстырылсын;

15-тармақта:

«181» деген цифрлар «194» деген цифрлармен ауыстырылсын;

16-тармақта:

«248» деген цифрлар «284» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«255» деген цифрлар «291» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«260» деген цифрлар «298» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«181» деген цифрлар «194» деген цифрлармен ауыстырылсын;



5) «Зорлау және өзге де нәпсіқұмарлық сипаттағы күш қолдану әрекеттерімен байланысты қылмыстарды саралаудың кейбір мәселелері туралы» 2007 жылғы 11 мамырдағы № 4 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 21 сәуірдегі № 1 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):

3-тармақта:

үшінші абзацта «Қазақстан Республикасы Денсаулық сақтау министрінің бұйрығымен бекітілген Сот-медициналық сараптама жүргізу және ұйымдастыру ережесіне» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Денсаулық сақтау министрінің 2010 жылғы 20 мамырдағы № 368 бұйрығымен бекітілген Сот-медициналық сараптама жүргізу және ұйымдастыру жөніндегі нұсқаулыққа» деген сөздермен ауыстырылсын;

төртінші абзацта «96-бабы екінші бөлігінің к) тармағы» деген сөздер «99-бабы екінші бөлігінің 10) тармағы» деген сөздермен ауыстырылсын;

бесінші абзацта «96-бабы екінші бөлігінің к) тармағында» деген сөздер «99-бабы екінші бөлігінің 10) тармағында» деген сөздермен ауыстырылсын;

4-тармақта:

«112» деген цифрлар «115» деген цифрлармен ауыстырылсын;

8-тармақта:

үшінші абзацта «ұйымдасқан топпен» деген сөздер «қылмыстық топпен» деген сөздермен ауыстырылсын;

10-тармақта:

үшінші абзацта:

«11-бабы бесінші бөлігінің» деген сөздер «12-бабы төртінші бөлігінің» деген сөздермен ауыстырылсын;

«г)» деген әріп «4)» деген цифрмен ауыстырылсын;

10-1-тармақта:

екінші абзацта «қылмыстардың» деген сөз «қылмыстық құқық бұзушылықтардың» деген сөздермен ауыстырылсын;

б) «Алқабилерді қатыстырып қылмыстық істерді қарауды реттейтін заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» 2012 жылғы 23 тамыздағы № 4:

1-тармақта:

бірінші абзацта:

«Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – ҚІЖК) 543-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген қылмыстардан басқа аса ауыр қылмыстарға байланысты» деген сөздер «Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК)



631-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген қылмыстарды алып тастағанда, оларды жасағаны үшін қылмыстық заңда өлім жазасы немесе өмір бойы бас бостандығынан айыру көзделген қылмыстар туралы» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«аса ауыр қылмыс» деген сөздер «ҚПК-нің 631-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген қылмыстарды алып тастағанда, оларды жасағаны үшін қылмыстық заңда өлім жазасы немесе өмір бойы бас бостандығынан айыру көзделген қылмыс» деген сөздермен ауыстырылсын, «аса ауыр қылмыс» деген сөздер «оны жасағаны үшін ҚПК-нің 631-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген қылмыстарды алып тастағанда, қылмыстық заңда өлім жазасы немесе өмір бойы бас бостандығынан айыру көзделген қылмыс» деген сөздермен ауыстырылсын;

«13» деген цифрлар «14» деген цифрлармен ауыстырылсын;

2-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«ҚПК-нің 634-бабының үшінші бөлігіне сәйкес, істің барлық материалдары танысу үшін ұсынылған кезде, сондай-ақ келесі кезеңде де, оның ішінде сотта істі алдын ала тыңдауда, бірақ сот басты сот талқылауын тағайындау туралы шешімді қабылдағанға дейін күдіктінің, айыпталушының істі соттың алқабилердің қатысуымен қарауы туралы өтінішхат мәлімдеуге құқығы бар.»;

екінші абзацта:

«276» деген цифрлар «297» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«айыпталушы» деген сөздің алдында «күдікті,» деген сөзбен толықтырылсын;

үшінші абзацта:

«Егер» деген сөзден кейін «күдікті,» деген сөзбен толықтырылсын;

«тергеуші» деген сөз «сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адам» деген сөздермен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«өтінішті» деген сөзден кейін «күдікті,» деген сөзбен толықтырылсын;

3-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Істі алқабилердің қатысуымен қарау туралы күдіктінің, айыпталушының өтінішхаты болуына немесе болмауына қарамастан ҚПК-нің 631-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген қылмыстар туралы істер бойынша алдын ала тыңдауды өткізу міндетті болғандықтан, оны өткізу



барысында мұндай өтінішхат болған жағдайда, судья сотталушыдан оның өз өтінішхатын қолдайтындығы туралы сұрайды. Мұндай өтінішхат болмаған жағдайда, судья сотталушыға істі алқабилердің қатысуымен қарау туралы өтінішхатты тікелей осы сот отырысында мәлімдеуге оның құқығы бар екендігін түсіндіреді.»;

екінші абзац алып тасталсын;

4-тармақта:

бірінші абзацта:

«301-бабының бесінші бөлігіне» деген сөздер «321-бабының алтыншы бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

«айыптау қорытындысын» деген сөздер «айыптау актісін» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Прокурор сот талқылауы сатысында айыптаудан толығымен бас тартқан жағдайда, ҚПК-нің 649-бабына сәйкес, төрағалық етуші алқабилерді сот талқылауына қатысудан босатады және жеке дара қылмыстық істі қысқарту туралы қаулы шағарады.»;

5-тармақта:

екінші және үшінші абзацтарда:

«550» деген цифрлар «638» деген цифрлармен ауыстырылсын;

бесінші абзацта:

«331-344» деген цифрлар «350-363» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«551-556» деген цифрлар «639-644» деген цифрлармен ауыстырылсын;

жетінші абзацта «514-1» деген цифрлар «655» деген цифрлармен ауыстырылсын;

6-тармақта:

бірінші абзацта:

«551-556» деген цифрлар «639-644» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«557» деген цифрлар «645» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«558» деген цифрлар «646» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«41» деген цифрлар «43» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«69» деген цифрлар «64, 65» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«75-81» деген цифрлар «71-77» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«551» деген цифрлар «639» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«554» деген цифрлар «642» деген цифрлармен ауыстырылсын;



«555» деген цифрлар «643» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«563» деген цифрлар «651» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«565» деген цифрлар «653» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«567-бабында» деген сөздер алып тасталсын;

үшінші абзацта:

«551» деген цифрлар «639» деген цифрлармен ауыстырылсын;

7-тармақта:

бірінші абзацта «552» деген цифрлар «640» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші және үшінші абзацтар мынадай редакцияда жазылсын:

«ҚПК-нің 639-бабының төртінші бөлігіне сәйкес, алқабиге кандидатты істі қарауға қатысудан босату туралы мәселені объективті шешу мақсатында прокурор, жәбірленуші, айыпталушы және оның қорғаушысы судьяға алқабилер алқасын қалыптастыру үшін маңызды сұрақтарды жазбаша түрде ұсынады. Төрағалық етуші процеске қатысушылардың жазбаша сұрақтарымен қатар басқа да сұрақтарды қоя алады.

Алқабиге кандидат өзінің жеке басына байланысты деректерді жария етпеу мақсатында төрағалық етушіге жасырын түрде жауап беруге құқылы.

Сот немесе құқық қорғау органдары туралы өздерінде үстірт пікір қалыптастыруы немесе объективті болмау ықтималдығы туралы күмән тудыруы мүмкін фактілер болған жағдайда, алқабиге кандидат алқабидің міндеттерін орындаудан босатылады. Осы ретте соттар алқабиге кандидатты алқабидің міндеттерін орындаудан босатуға оның әкімшілік жауапқа тартылуының кез келген оқиғасы емес, сот тәртібімен әкімшілік қамауға алыну фактісі ғана негіз бола алатынын ескергендері жөн.»;

8-тармақта:

бірінші абзацта:

«557» деген цифрлар «645» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«559» деген цифрлар «647» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«551» деген цифрлар «639» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«557» деген цифрлар «645» деген цифрлармен ауыстырылсын;

9-тармақта:

бірінші абзацта «562» деген цифрлар «650» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«560» деген цифрлар «648» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«562» деген цифрлар «650» деген цифрлармен ауыстырылсын;



үшінші абзацта «562» деген цифрлар «650» деген цифрлармен ауыстырылсын;

бесінші абзацта «513» деген цифрлар «653» деген цифрлармен ауыстырылсын;

алтыншы абзацта «575» деген цифрлар «662» деген цифрлармен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы жетінші және сегізінші абзацтармен толықтырылсын:

«Онша ауыр емес, ауырлығы орташа немесе ауыр қылмыстар жасады деп айыпталған сотталушылардан кінәсін мойындауы туралы процестік келісім жасасу туралы өтінішхат түскен кезде, төрағалық етуші ҚПК-нің 628-бабында көзделген әрекеттерді орындайды. Кінәсін мойындау туралы процестік келісім жасалған жағдайда бұл сотталушыларға қатысты іс жеке өндіріске бөлініп шығарылады және келісімдік іс жүргізуде қаралады. Басқа сотталушыларға қатысты іс алқабилердің қатысуымен жүзеге асырылатын сот ісін жүргізу үшін көзделген ережелер бойынша қаралады. Егер кінәсін мойындау туралы процестік келісім жасалмаса, істі қарау бұрынғы тәртіпте жалғастырылады.

Сотталушыдан ынтымақтастық туралы процестік келісім жасасу туралы жазбаша түрде өтінішхат түскен жағдайда, төрағалық етуші өтінішхатты ҚПК-нің 619-бабының төртінші бөлігіне сәйкес, ҚПК-нің 619-бабының алтыншы бөлігінде көзделген әрекеттерді орындауы үшін прокурорға жібереді. Егер бұл ретте сот талқылауын жалғастыру мүмкін болмаса, сот істі талқылауды белгілі бір мерзімге кейінге қалдыру туралы ҚПК-нің 341-бабының бірінші бөлігіне сәйкес қаулы шығарады.»;

11-тармақта:

бірінші абзацта «562» деген цифрлар «650» деген цифрлармен ауыстырылсын;

үшінші абзацта:

«572» деген цифрлар «659» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«12» деген цифрлар «11» деген цифрлармен ауыстырылсын;

12-тармақта:

бірінші абзацта «549» деген цифрлар «637» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта «116» деген цифрлар «112» деген цифрлармен ауыстырылсын;

үшінші абзацта «548-бабының бесінші бөлігіне» деген сөздер «636-бабының төртінші бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;



төртінші абзацта «343» деген цифрлар «362» деген цифрлармен ауыстырылсын;

13-тармақта:

бірінші абзацта «560» деген цифрлар «648» деген цифрлармен ауыстырылсын;

үшінші абзацта «560 және 562» деген сөздер «648 және 650» деген сөздермен ауыстырылсын;

14-тармақта:

бірінші және үшінші абзацтарда «563» деген цифрлар «651» деген цифрлармен ауыстырылсын;

15-тармақта:

бірінші, екінші және төртінші абзацтарда «565» деген цифрлар «653» деген цифрлармен ауыстырылсын;

16-тармақта:

бірінші абзацта «566» деген цифрлар «654» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта «569» деген цифрлар «656» деген цифрлармен ауыстырылсын;

17-тармақта:

«566» деген цифрлар «654» деген цифрлармен ауыстырылсын;

18 және 19-тармақтар алып тасталсын;

20-тармақта:

бірінші абзацта «569» деген цифрлар «656» деген цифрлармен ауыстырылсын;

үшінші абзацта «568 және 569» деген сөздер «655 және 656» деген сөздермен ауыстырылсын;

21-тармақта:

«557» деген цифрлар «645» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«550» деген цифрлар «638» деген цифрлармен ауыстырылсын;

22-тармақта:

бірінші абзацта «569-бабының он бірінші бөлігіне» деген сөздер «656-бабының он және он бірінші бөліктеріне» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацта «371» деген цифрлар «390» деген цифрлармен ауыстырылсын;

23-тармақта:

бірінші абзацта:

«570» деген цифрлар «657» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«324» деген цифрлар «343» деген цифрлармен ауыстырылсын;



екінші абзацта:
«570» деген цифрлар «657» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«566» деген цифрлар «654» деген цифрлармен ауыстырылсын;
үшінші абзацта:
«37» деген цифрлар «35» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«317» деген цифрлар «337» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«324 және 561» деген сөздер «343 және 649» деген сөздермен
ауыстырылсын;
төртінші абзац алып тасталсын;
24-тармақта:
«571» деген цифрлар «658» деген цифрлармен ауыстырылсын;
«44» деген цифрлар «46» деген цифрлармен ауыстырылсын;
25-тармақта:
«571» деген цифрлар «658» деген цифрлармен ауыстырылсын;
26-тармақта:
бірінші абзацта «46 және 47-тарауларының» деген сөздер «48 және
49-тарауларының» деген сөздермен ауыстырылсын;
екінші абзацта «575-бабы бірінші бөлігінің» деген сөздер «662-бабы
екінші бөлігінің» деген сөздермен ауыстырылсын;
27-тармақта:
«301» деген цифрлар «321» деген цифрлармен ауыстырылсын;
28-тармақта:
«575-бабы бірінші бөлігінің» деген сөздер «662-бабы екінші
бөлігінің» деген сөздермен ауыстырылсын;
«алқабилерге арналған жүгіну сөзі,» деген сөздер алып тасталсын;
29-тармақта:
бірінші абзацта «575-1» деген цифрлар «664» деген цифрлармен
ауыстырылсын;
екінші абзацта «552» деген цифрлар «640» деген цифрлармен
ауыстырылсын;
үшінші абзацта «75» деген цифрлар «71» деген цифрлармен
ауыстырылсын;
30-тармақта:
бірінші абзацта «459» деген цифрлар «485» деген цифрлармен
ауыстырылсын;
екінші абзацта «577» деген цифрлар «666» деген цифрлармен
ауыстырылсын.
2. Мыналардың күші жойылды деп танылсын:



1) «Соттардың қылмыстық істерді қосымша тергеу жүргізу үшін қайтаруы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 19 нормативтік қаулысы;

2) «Соттардың қылмыстық істерді қосымша тергеу жүргізу үшін қайтаруы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 19 нормативтік қаулысына өзгеріс енгізу туралы» 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 18 нормативтік қаулысы;

3) «Соттардың қылмыстық істерді қосымша тергеу жүргізу үшін қайтаруы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 19 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2010 жылғы 25 маусымдағы № 12 нормативтік қаулысы;

4) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2013 жылғы 4 сәуірдегі № 2 нормативтік қаулысының 1-2-тармағы.

3. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқықтың құрамына енгізіледі, сондай-ақ жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы**

Қ. Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыстың хатшысы**

Қ. Шаухаров



**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 4
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

24 декабря 2014 года

город Астана

**О внесении изменений
и дополнений в некоторые нормативные
постановления Верховного Суда Республики
Казахстан и признании утратившими силу некоторых
нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан**

В связи с изменением законодательства Республики Казахстан пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Внести изменения и дополнения в следующие нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан:

1) «О судебной практике по применению принудительных мер медицинского характера» от 9 июля 1999 года № 8 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года № 18, от 22 декабря 2008 года № 10, от 25 июня 2010 года № 7):

по всему тексту:

слово «следователь» заменить словами «лицо, осуществляющее досудебное расследование»;

слово «преступление» заменить словами «уголовное правонарушение»;

слова «предварительное следствие» заменить словами «досудебное расследование»;

в пункте 2:

слова «88-95 УК» заменить словами «91-98 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК)»;

слово «УПК» заменить словами «Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК)»;

в пункте 4:

в абзаце первом:

цифры «241» заменить цифрами «271»;

цифры «511» заменить цифрами «515»;



- в пункте 6:
слова «в соответствии со ст. 14, 247 УПК» заменить словами «в соответствии со статьями 14, 279 УПК»;
- слова «в медицинское учреждение» заменить словами «в медицинскую организацию»;
- в пункте 7:
цифры «505-514» заменить цифрами «509-518»;
- в пункте 8:
цифры «140» заменить цифрами «137»;
цифры «507» заменить цифрами «511»;
- слова «, оказывающее психиатрическую помощь» исключить;
дополнить третьим предложением следующего содержания: «Следует учитывать, что мера безопасности в виде передачи больного под присмотр родственников, опекунов, попечителей может быть применена только с согласия указанных лиц, а при их отказе может быть применена мера безопасности в виде помещения в медицинскую организацию.»;
- в пункте 9:
слова «прокурора или» исключить;
после слова «суда» дополнить словами «, следственного судьи»;
- цифры «247» заменить цифрами «279»;
цифры «509» заменить цифрами «511»;
- в пункте 10:
в абзаце втором слова «в специальное медицинское учреждение», «в специальном медицинском учреждении», «с медицинским учреждением» заменить словами «в специализированную медицинскую организацию», «в специализированной медицинской организации», «с медицинской организацией» соответственно;
- в пункте 11:
цифры «511» заменить цифрами «515»;
- в пункте 12:
цифры «513» заменить цифрами «517»;
цифры «68, 70, 71, 486» заменить цифрами «64, 66, 67, 536» соответственно;
- в пункте 13:
цифры «24» заменить цифрами «11»);
- слова «части 2 статьи 512» заменить словами «части 3 статьи 516»;
- в пункте 15:
слова «ч.2 статьи 506» заменить словами «части 2 статьи 510»;



слова «частей 5-9 статьи 269» заменить словами «частей 2-6 статьи 288»,

слова «пунктом 9 части 1 статьи 37» заменить словами «пунктом 9) части 1 статьи 35»;

в пункте 16:

слова «статьи 50 и статьи 265» заменить словами «статей 35 и 288»;

слово «приостановить» заменить словом «прекратить»;

слова «и направления в соответствующий суд для решения этого вопроса» заменить словами «и утверждения постановления о прекращении досудебного расследования»;

дополнить предложением следующего содержания: «После утверждения постановления прокурором, следователь обязан уведомить о принятом решении лиц, указанных в части 1 статьи 289 УПК»;

в пункте 17:

цифры «514» заменить цифрами «518»;

слова «в статьях 37 и 269» заменить словами «в статьях 35 и 288»;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В целях соблюдения гарантированных законом прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, ему и его законному представителю, как и другим участникам процесса, обязательно вручается постановление о прекращении дела или направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера»;

в пункте 19:

в абзаце первом цифры «290, 290-1, 290-2, 290-3» заменить цифрами «306-309»;

в абзаце втором цифры «49» заменить цифрами «44»;

в пункте 21:

слова «в соответствии с частью 4 статьи 515 УПК» исключить; цифры «506» заменить цифрами «510»;

цифры «90» заменить цифрами «87»;

цифры «364» заменить цифрами «383»;

в пункте 22:

цифры «516» заменить цифрами «520»;

в пункте 23:

цифры «37» заменить цифрами «35»;

слова «о возвращении дела для производства дополнительного расследования» заменить словами «о направлении дела прокурору для организации расследования в общем порядке»;

цифры «90» заменить цифрами «93»;



- цифры «88» заменить цифрами «91»;
- цифры «89» заменить цифрами «92»;
- в пункте 24:
- слова «ст.517» заменить словами «статьи 521»;
- в пункте 25:
- цифры «73» заменить цифрами «75»;
- слова «статьями 69 и 75» заменить словами «статьями 71 и 77»;
- цифры «47» заменить цифрами «48»;
- в пункте 26:
- слова «пунктами «а», «б», «в» части 1 статьи 88» заменить словами «пунктами 1), 2), 3) части 1 статьи 91»;
- в пункте 27:
- цифры «93» заменить цифрами «96»;
- в пункте 28:
- цифры «518» заменить цифрами «522»;
- в пункте 29:
- слова «с частью 3 статьи 454» заменить словами «с частью 1 статьи 477»;
- цифры «73» заменить цифрами «75»;
- слова «пунктами «в» и «г» части 1 статьи 88» заменить словами «пунктами 3), 4) части 1 статьи 91»;
- 2) «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» от 6 декабря 2002 года № 25 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 8):
- в пункте 3:
- слова «предварительного расследования» заменить словами «досудебного расследования»;
- в пункте 4:
- в абзаце первом:
- цифры «205» заменить цифрами «201»;
- слова «орган, ведущий уголовный процесс» заменить словом «прокурор»;
- в пункте 6:
- слова «со статьей 109» заменить словами «с частью 6 статьи 106»;
- в пункте 7:
- в абзаце третьем цифры «49» заменить цифрами «44»;
- в пункте 11:
- в абзаце втором цифры «61» заменить цифрами «57»;



в абзаце третьем цифры «327» заменить цифрами «346»;

пункт 12 изложить в следующей редакции:

«12. В соответствии с частью 3 статьи 415 и частью 2 статьи 448 УПК постановления суда по вопросу гласности судебного разбирательства, принятые в ходе судебного заседания, отдельному обжалованию и опротестованию не подлежат. Возражения против них могут быть изложены в апелляционных жалобах, протестах, принесенных на приговор».

3) «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам» от 19 декабря 2003 года № 11 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 21, от 25 июня 2010 года № 13, от 4 апреля 2013 года № 2):

в пункте 3:

цифры «387» заменить цифрами «405»;

в пункте 5:

слова «59 УПК» заменить словами «53 УПК»;

слова «частью третьей статьи 411» заменить словами «частью 3 статьи 431»;

слова «пункт 8 статьи 446-8» заменить словами «пунктом 7) статьи 455»;

слова «дознания, предварительного расследования» заменить словами «досудебного расследования»;

в пункте 7:

цифры «387» заменить цифрами «405»;

в пункте 8:

цифры «387» заменить цифрами «405»;

в пункте 9:

слова «части 3 статьи 403» заменить словами «части 2 статьи 422»;

цифры «396» заменить цифрами «414»;

слова «части пятой статьи 403» заменить словами «части 3 статьи 414»;

абзац первый дополнить предложением следующего содержания:

«, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии частного постановления»;

абзац третий изложить в следующей редакции: «Лица, которым о вынесенном в их адрес частном постановлении стало известно по вступлении его в законную силу, вправе обратиться в суд, постановивший



частное постановление, с ходатайством для восстановления срока на обжалование»;

пункт 10 исключить;

в пункте 11:

цифры «404» заменить цифрами «426»;

слова «части третьей статьи 423» заменить словами «части 3 статьи 444»;

цифры «446-2» заменить цифрами «449»;

слова «части второй статьи 458» заменить словами «части 3 статьи 484»;

в пункте 13:

цифры «448» заменить цифрами «471»;

слова «и апелляционной» исключить;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В соответствии с частью 3 статьи 444 УПК постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста, постановление кассационной инстанции согласно части 2 статьи 465 УПК, вступает в законную силу с момента его оглашения»;

в пункте 15:

в абзаце втором:

цифры «636» заменить цифрами «804»;

слова «сотруднику суда» заменить словами «судебному приставу или другим сотрудникам суда»;

цифры «541» заменить цифрами «684»;

цифры «42» заменить цифрами «49»;

цифры «35» заменить цифрами «32»;

слова «Частное постановление суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента оглашения» исключить;

в пункте 15-1:

слова «частью 4 и частью 5 статьи 59» заменить словами «частями 4 и 5 статьи 53»;

цифры «387» заменить цифрами «405»;

цифры «448» заменить цифрами «471»;

4) «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 23 июня 2006 года № 6 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1):

в пункте 4:



слова «187 УК» заменить словами «202 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК)»;

в пункте 5:

цифры «181» заменить цифрами «194»;

цифры «129» заменить цифрами «130»;

цифры «130» заменить цифрами «131»;

в пункте 8:

цифры «11» заменить цифрами «12»;

в пункте 9:

слова «организованной группы» заменить словами «преступной группы»;

слова «частью третьей статьи 31» заменить словами «пунктом 24) статьи 3»;

в пункте 10:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«При определении тяжкого вреда здоровью следует руководствоваться пунктом 11) статьи 3 УК и Инструкцией по организации и производству судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 20 мая 2010 года № 368»;

в абзаце втором:

цифры «103» заменить цифрами «106»;

слова «пунктом б) части третьей статьи 181» заменить словами «пунктом 1) части 3 статьи 194»;

в абзаце третьем слова «пунктом б) части третьей статьи 181 и частью третьей статьи 103» заменить словами «пунктом 1) части 3 статьи 194 и частью 3 статьи 106»;

пункт 11 изложить в следующей редакции:

«11. При определении крупного и особо крупного размера следует руководствоваться пунктами 3), 38) статьи 3 УК.

Судам следует иметь в виду, что для квалификации деяния по пункту 2) части 3 или пункту 2) части 4 статьи 194 УК не имеет значения, достигнута ли цель получения имущества в крупном или особо крупном размере или нет».

в пункте 13:

в абзаце третьем предложение: «Кроме того, субъектом преступления, предусмотренного статьей 181 УК, является лицо, достигшее 14 лет, а уголовная ответственность за самоуправство наступает с 16-летнего возраста» исключить;



- в пункте 14:
слова «пунктом а) части второй статьи 178» заменить словами «пунктом 1) части 2 статьи 191»;
- в пункте 15:
цифры «181» заменить цифрами «194»;
- в пункте 16:
цифры «248» заменить цифрами «284»;
цифры «255» заменить цифрами «291»;
цифры «260» заменить цифрами «298»;
цифры «181» заменить цифрами «194»;
- 5) «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 11 мая 2007 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1):
- в пункте 3:
в абзаце третьем слова «Правилами организации и производства судебно-медицинской экспертизы, утвержденными приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан» заменить словами «Инструкцией по организации и производству судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 20 мая 2010 года № 368»;
- в абзаце четвертом слова «по пункту к) части второй статьи 96» заменить словами «по пункту 10) части второй статьи 99»;
- в абзаце пятом:
слова «пунктом к)» заменить словами «пунктом 10)»;
- цифры «96» заменить цифрами «99»;
- в пункте 4 цифры «112» заменить цифрами «115»;
- в пункте 8:
в абзаце третьем слова «организованной группой» заменить словами «преступной группой»;
- в пункте 10:
в абзаце третьем:
слова «части пятой статьи 11» заменить словами «части четвертой статьи 12»;
- букву «г)» заменить цифрой «4)»;
- в пункте 10-1:
в абзаце втором слово «преступлений» заменить словами «уголовных правонарушений»;



б) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей» от 23 августа 2012 года № 4:

в пункте 1:

в абзаце первом:

слова «связанные с особо тяжкими преступлениями, за исключением преступлений, указанных в части первой статьи 543 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан» заменить словами «о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, за исключением преступлений, указанных в части первой статьи 631 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК)»;

в абзаце втором:

слова «особо тяжким преступлением» заменить словами «преступлением, за совершение которого уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы за исключением преступлений, указанных в части первой статьи 631 УПК», слова «особо тяжкого преступления» заменить словами «преступления, за совершение которого уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы за исключением преступлений, указанных в части первой статьи 631 УПК»;

цифры «13» заменить цифрами «14»;

в пункте 2:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«В соответствии с частью третьей статьи 634 УПК, подозреваемый, обвиняемый имеют право заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей при предъявлении для ознакомления всех материалов дела, а также и в последующий период, в том числе и на предварительном слушании дела в суде, но до принятия судом решения о назначении главного судебного разбирательства.»

в абзаце втором:

цифры «276» заменить цифрами «297»;

после слова «УПК» дополнить словом «подозреваемый,»;

в абзаце третьем:

после слова «если» дополнить словом «подозреваемый,»;

слово «следователь» заменить словами «лицо, осуществляющее досудебное расследование,»;

в абзаце четвертом:



после слова «подается» дополнить словом «подозреваемым»,».

в пункте 3:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«Поскольку проведение предварительного слушания по делам о преступлениях, указанных в части первой статьи 631 УПК, независимо от наличия или отсутствия ходатайства подозреваемого, обвиняемого о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей обязательно, то в ходе его проведения при наличии такого ходатайства судья спрашивает у подсудимого, поддерживает ли он свое ходатайство. В случае отсутствия такого ходатайства судья разъясняет подсудимому о его праве заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей непосредственно в данном судебном заседании.»;

абзац второй исключить.

в пункте 4:

в абзаце первом:

слова «с частью пятой статьи 301» заменить словами «с частью шестой статьи 321»;

слова «обвинительного заключения» заменить словами «обвинительного акта»;

абзац третий изложить в следующей редакции:

«В случае полного отказа прокурора от обвинения на стадии судебного разбирательства, в соответствии со статьей 649 УПК, председательствующий освобождает присяжных заседателей от участия в судебном разбирательстве и единолично выносит постановление о прекращении уголовного дела.»;

в пункте 5:

в абзацах втором и третьем:

цифры «550» заменить цифрами «638»;

в абзаце пятом:

цифры «331-344» заменить цифрами «350-363»;

цифры «551-556» заменить цифрами «639-644»;

в абзаце седьмом цифры «514-1» заменить цифрами «655»;

в пункте 6:

в абзаце первом:

цифры «41» заменить цифрами «43»;

цифры «551-556» заменить цифрами «639-644»;

цифры «557» заменить цифрами «645»;

цифры «558» заменить цифрами «646»;

в абзаце втором:



цифры «69» заменить цифрами «64, 65»;
цифры «75-81» заменить цифрами «71-77»;
цифры «551» заменить цифрами «639»;
цифры «554» заменить цифрами «642»;
цифры «555» заменить цифрами «643»;
цифры «563» заменить цифрами «651»;
цифры «565» заменить цифрами «653»;
слова «, статьей 567» исключить;
в абзаце третьем цифры «551» заменить цифрами «639»;
в пункте 7:
в абзаце первом:
цифры «552» заменить цифрами «640»;
абзацы второй и третий изложить в следующей редакции:

«В соответствии с частью четвертой статьи 639 УПК, в целях объективного решения вопроса об освобождении кандидата в присяжные заседатели от участия в рассмотрении дела прокурор, потерпевший, обвиняемый и его защитник представляют судье в письменном виде вопросы, имеющие значение для формирования коллегии присяжных заседателей. Кроме письменных вопросов участников процесса, председательствующий вправе задать и другие вопросы.

Кандидат в присяжные заседатели с целью неразглашения сведений личного характера вправе ответить председательствующему конфиденциально.

При наличии фактов, которые могут сформировать у них предвзятое мнение о судебных или правоохранительных органах или вызывающих обоснованные сомнения в возможной необъективности, кандидат в присяжные заседатели освобождается от исполнения обязанностей присяжного заседателя. При этом судам следует учесть, что основанием для освобождения кандидата в присяжные заседатели от исполнения обязанностей может служить не любой случай привлечения его к административной ответственности, а только факт наложения административного ареста в судебном порядке.»;

в пункте 8:
в абзаце первом:
цифры «557» заменить цифрами «645»;
цифры «559» заменить цифрами «647»;
в абзаце втором:
цифры «551» заменить цифрами «639»;
цифры «557» заменить цифрами «645»;



в пункте 9:

в абзаце первом цифры «562» заменить цифрами «650»;

в абзаце втором:

цифры «560» заменить цифрами «648»;

цифры «562» заменить цифрами «650»;

в абзаце третьем цифры «562» заменить цифрами «650»;

в абзаце пятом цифры «513» заменить цифрами «653»;

в абзаце шестом цифры «575» заменить цифрами «662»;

дополнить абзацами седьмым и восьмым следующего содержания:

«При поступлении ходатайства от подсудимых, обвиняемых в совершении преступлений небольшой, средней тяжести или тяжких преступлений, о заключении процессуального соглашения о признании вины председательствующий выполняет действия, предусмотренные статьей 628 УПК. В случае заключения процессуального соглашения о признании вины, дело в отношении этих подсудимых выделяется в отдельное производство и рассматривается в согласительном производстве. Дело в отношении других подсудимых рассматривается по правилам, предусмотренным для судопроизводства с участием присяжных заседателей. Если процессуальное соглашение о признании вины не заключено, рассмотрение дела продолжается в том же порядке.

При поступлении от подсудимого в письменном виде ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве, председательствующий, в соответствии с частью четвертой статьи 619 УПК, направляет ходатайство прокурору для выполнения действий, предусмотренных частью шестой статьи 619 УПК. Если при этом продолжение судебного разбирательства невозможно, суд, в соответствии с частью первой статьи 341 УПК, выносит постановление об отложении разбирательства дела на определенный срок.»;

в пункте 11:

в абзаце первом цифры «562» заменить цифрами «650»;

в абзаце третьем:

цифры «572» заменить цифрами «659»;

цифры «12» заменить цифрами «11»;

в пункте 12:

в абзаце первом цифры «549» заменить цифрами «637»;

в абзаце втором цифры «116» заменить цифрами «112»;

в абзаце третьем слова «части пятой статьи 548» заменить словами «части четвертой статьи 636»;

в абзаце четвертом цифры «343» заменить цифрами «362»;



- в пункте 13:
в абзаце первом цифры «560» заменить цифрами «648»;
в абзаце третьем слова «560 и 562» заменить словами «648 и 650».
- в пункте 14:
в абзацах первом и третьем цифры «563» заменить цифрами «651»;
- в пункте 15:
в абзацах первом, втором и четвертом цифры «565» заменить цифрами «653»;
- в пункте 16:
в абзаце первом цифры «566» заменить цифрами «654»;
в абзаце втором цифры «569» заменить цифрами «656»;
- в пункте 17:
цифры «566» заменить цифрами «654»;
пункты 18 и 19 исключить;
- в пункте 20:
в абзаце первом цифры «569» заменить цифрами «656»;
в абзаце третьем слова «568 и 569» заменить словами «655 и 656»;
- в пункте 21:
цифры «557» заменить цифрами «645»;
цифры «550» заменить цифрами «638»;
- в пункте 22:
в абзаце первом слова «части одиннадцать статьи 569» заменить словами «частями десять и одиннадцать статьи 656»;
в абзаце втором цифры «371» заменить цифрами «390»;
- в пункте 23:
в абзаце первом:
цифры «570» заменить цифрами «657»;
цифры «324» заменить цифрами «343»;
в абзаце втором:
цифры «570» заменить цифрами «657»;
цифры «566» заменить цифрами «654»;
в абзаце третьем:
цифры «37» заменить цифрами «35»;
цифры «317» заменить цифрами «337»;
слова «324 и 561» заменить словами «343 и 649»;
абзац 4 исключить;
- в пункте 24:
цифры «44» заменить цифрами «46»;
цифры «571» заменить цифрами «658»;



- в пункте 25:
цифры «571» заменить цифрами «658»;
- в пункте 26:
в абзаце первом слова «глав 46 и 47» заменить словами «глав 48 и 49»;
- в абзаце втором слова «части первой статьи 575» заменить словами «части второй статьи 662»;
- в пункте 27:
цифры «301» заменить цифрами «321»;
- в пункте 28:
слова «части первой статьи 575» заменить словами «части второй статьи 662»;
- слова «обращении судьи к присяжным заседателям,» исключить;
- в пункте 29:
в абзаце первом цифры «575-1» заменить цифрами «664»;
- в абзаце втором цифры «552» заменить цифрами «640»;
- в абзаце третьем цифры «75» заменить цифрами «71»;
- в пункте 30:
в абзаце первом цифры «459» заменить цифрами «485»;
- в абзаце втором цифры «577» заменить цифрами «666»;
2. Признать утратившими силу:
- 1) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 19 «О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования»;
 - 2) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 18 «О внесении изменения в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 19 «О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования»;
 - 3) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 12 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 19 от 13 декабря 2001 года «О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования»;
 - 4) пункт 1-2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 4 апреля 2013 года № 2 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан».



3. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда
Республики Казахстан**

К. Мами

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

К. Шаухаров





**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ
ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ
ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ**

**Облыстық соттың апелляциялық және
кассациялық сот алқалары еңбек қатынастары
туралы материалдық заңнаманы дұрыс қолданбаған**

№ 3гп-30-15 қаулы

(үзінді)

Ө. талап арызында, Ақтөбе облысы «Шалқар аудандық туберкулез ауруханасы» мемлекеттік қазыналық кәсіпорнының (бұдан әрі – МҚК) 2014 жылғы 6 қаңтардағы № 4 бұйрығын заңсыз деп тануды, өзін Шалқар аудандық туберкулез ауруханасында кіші палата қызметкері қызметіне қайта орналастыруды, амалсыз бос жүрген уақытына еңбекақысын өндіруді сұраған.

Ақтөбе облысы Шалқар аудандық сотының 2014 жылғы 17 сәуірдегі шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылып, жауапкер «Шалқар аудандық туберкулез ауруханасы» МҚК-ның Ө.-ні жұмыстан босату туралы 2014 жылғы 6 қаңтардағы № 4 бұйрығының күші жойылып, талапкер бұрынғы қызметіне қайта орналастырылған.

«Шалқар аудандық туберкулез ауруханасы» МҚК-іден талапкер Ө.-нің пайдасына амалсыз бос жүрген уақытына 153 828 теңге еңбекақысы, мемлекет пайдасына 926 теңге және 4 615 теңге баж салығы өндірілген. Талаптың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылған.

Ақтөбе облыстық соты азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 6 маусымдағы қаулысымен сот шешімі өзгертіліп, талапкерді жұмыстан босату туралы бұйрықты заңсыз деп тану, оны бұрынғы жұмысына қайта орналастыру, амалсыз бос жүрген уақытына еңбекақы және сот шығындарын өндіру туралы бөліктерінде сот шешімінің күші жойылып, талап арызды қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылданған.

Аталған соттың кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 22 шілдедегі қаулысымен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Арызданушы қадағалаушы сот алқасына берген өтінішінде іс бойынша қабылданған апелляциялық және кассациялық сот алқаларының



қаулыларымен келіспей, олардың күштерін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдыруды сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша талапкер Ө.-нің және оның өкілі Т.-ның өтінішті қолдаған түсініктерін, прокурордың сот қаулылары күшінде қалдырылуға жатады деген қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын тексеріп, төмендегі негіздерге байланысты дау айтылған сот қаулылары өзгертілуге жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі –АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Іс құжаттарына қарағанда, талапкер Ө. 1999 жылғы 23 наурыздағы № 69 бұйрықпен Ақтөбе облысы Шалқар аудандық ауруханасының туберкулез аурулары бөліміне кіші қызметкер, 2006 жылғы 1 тамыздағы № 54 бұйрықтың негізінде аудандық туберкулез ауруханасына санитарка қызметіне қабылданған.

Ақтөбе облыстық денсаулық сақтау басқармасының «Туберкулез керует қорын қысқарту және бөлшектеу туралы» 2013 жылғы 27 қарашадағы № 2170-§2 бұйрығына сәйкес, 2014 жылдың 1 қаңтарынан бастап Шалқар аудандық туберкулез ауруханасында штат кестесі мен қызметкерлердің сандарын қысқарту жұмыстары жүргізілген.

Аталған аурухананың бас дәрігерінің 2014 жылғы 6 қаңтардағы № 4 бұйрығы бойынша Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 54-бабы 1-тармағының 2) тармақшасына және 56-бабының 1-тармағына сәйкес, палатаның кіші қызметкері Ө.-мен еңбек шарты тоқтатылып, талапкер атқарып жүрген қызметінен босатылған.

Осы істі қараған кезде апелляциялық сот алқасы қолданыстағы еңбек дауларын реттеу туралы материалдық заңның талаптарын сақтамаған.

Аудандық туберкулез ауруханасында штат кестесін және қызметкерлердің сандарын қысқарту жұмыстары жүргізілгендігі іс бойынша жиналған дәлелдемелер негізінде толығымен бекиді және талапкердің тарапынан дауланбайды.

Талапкер Ө.-ге заң талаптарына сәйкес жұмыс берушімен болашақта қызмет лауазымының қысқартылуы мүмкін екендігі туралы 2013 жылы 3 желтоқсанда жазбаша түрде ескертілген.

Еңбек кодексінің 56-бабының 5-тармағына сәйкес жұмыс беруші, егер еңбек шарты Кодекстің 54-бабы 1-тармағының 2) және



4) тармақшаларының негізінде тоқтатылса, онда қызметкер келіскен жағдайда оны басқа жұмысқа ауыстыру шараларын қолдануға міндетті.

Жұмыс берушінің еңбек заңының көрсетілген талаптарын орындау міндеттері туралы «Соттардың еңбек дауларын шешу кезінде заңнамаларды қолдануының кейбір мәселелері туралы» 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысының (өзгертулер мен толықтырулар енгізілген) 11-тармағында түсіндірілген.

Сотта зерттелген мән-жайларға қарағанда, ауруханада қызметкерлердің сандарын қысқарту нәтижесінде бір бос жұмыс орны, яғни дәретхана тазалықшысының жұмыс орны болған.

Жұмыс беруші аталған бос жұмыс орнын талапкер Ө.-ге ұсынбаған және осы жұмыс орнынан бас тарту жөнінде оның келісімін алмаған.

Сот талқылауы барысында талапкер, егер көрсетілген жұмыс орны оған ұсынылған жағдайда баруға келісетіндігін мәлімдеген.

Алайда жұмыс беруші заңның талаптарын орындау міндетін негізсіз аурухананың кәсіподақ ұйымына жүктеп, аталған қоғамдық ұйымның ұсынысымен бос орынға 0,5 ставкамен аурухананың қысқартылуға жатқан қызметкерлері Ы. мен Е.-ні қабылдаған.

Жауапкердің өкілі С. сот отырысында талапкер Ө.-ге бос жұмыс орнының ұсынылмағанын, бұл мәселені шешу кәсіподақ ұйымына тапсырылғандығын көрсеткен.

Көңіл аударатын жағдай, ауруханада штат кестесі мен қызметкерлер санын қысқарту аяқталғаннан кейін, заңгердің орны ашылып, қызметке жаңа адам қабылданған.

Талапкер Ө. өтінішінде бес баланың анасы екендігін, балаларының екеуі әлі он төрт жасқа толмағанын, аталған ауруханада 1999 жылдан бері үздіксіз қызмет істеп келе жатқанын, жұмысы бойынша облыстық денсаулық сақтау басқармасының алғыс хатымен марапатталғандығын көрсеткен.

Апелляциялық сот алқасының қаулысында көрсетілген аудандық ауруханада талапкер Ө.-ға ұсынатын бос жұмыс орны болмаған, сондықтан ол қысқартылуға жатады деген қорытындысы іс бойынша анықталған, заңды шешім қабылдауға ықпал ететін мән-жайларға сәйкес келмейді.

Жоғарыда көрсетілгендей, қысқарту кезінде болған жұмыс орны талапкерге ұсынылмаған және осы жұмыс орнынан Ө.-ның бас тартқандығы жөніндегі дәлелдерді жұмыс беруші сотқа ұсынбаған.

Еңбек кодексінің 48-бабының 1-тармағында жұмыс берушіде жұмыс көлемі қысқарған жағдайда еңбек шартының өзгеруі мүмкін екендігі қарастырылған.



Аталған баптың 2-тармағында, егер қызметкер жұмысты жаңа жағдайда жалғастыруға келіспесе, онда жұмыс беруші - бар болса, қызметкердің біліктілігі мен денсаулық жағдайына сәйкес келетін өзге жұмысты, ал мұндай жұмыс болмаса, қызметкердің біліктілігі мен денсаулық жағдайы ескеріліп, ол орындай алатын, бос тұрған төмен лауазым немесе ақысы төмен бос жұмысты жазбаша нысанда ұсынуға міндетті деп көрсетілген.

Іс бойынша жиналған дәлелдемелерді және бақылау тәртібімен берілген өтініштің уәждерін зерделей келе, қадағалаушы сот алқасы бірінші сатыдағы сот шешімінің талапкерді бұрынғы жұмысына қайта орналастыру, бұйрықты заңсыз деп тану және үш ай амалсыз бос жүрген уақытына еңбекақысын өндіру туралы бөліктерін апелляциялық және кассациялық сот алқалары заңсыз өзгерткен деген тұжырым жасап, сот қаулылары өзгертіліп, аталған сот шешімінің осы бөліктері өзгеріссіз қалдырылуға жатады деген қорытындыға келді.

Сонымен қатар, қадағалаушы сот алқасы Еңбек кодексінің 177-бабының 2-тармағының негізінде талапкердің амалсыз бос жүрген уақыты үшін алты айлық жалақысы, салық және бюджетке міндетті төлемдерді қоса есептеу жолымен өндірілуге тиіс деп есептейді.

АІЖК-нің 398-бабы 4-бөлігінің 4) тармақшасын басшылыққа алып, қадағалаушы сот алқасы облыстық соттың апелляциялық және кассациялық сот алқасының қаулылары өзгертіліп, сот қаулыларының талапкер Ө.-ның бұрынғы жұмысына қайта орналастыру, бұйрықты заңсыз деп тану және амалсыз бос жүрген уақытына еңбекақысын өндіру туралы бөліктерінің күшін жойып, осы бөліктерге қатысты бірінші сатыдағы соттың шешімі күшінде қалдырылды.

«Шалқар аудандық туберкулез ауруханасы» МҚК-нен Ө.-нің пайдасына амалсыз бос жүрген уақытына 306 756 (үш жүз алты жеті жүз елу алты) теңге мөлшерінде алты айлық жалақысы өндірілді.

Ө.-нің өтініші қанағаттандырылды.





**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ
ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Истец вместе со своим
младшим братом на протяжении 10 лет
проживал в квартире государственного жилищного
фонда на законных основаниях и имеет право на ее приватизацию**

постановление № Згп-747-14

(извлечение)

Т. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления акимата города Экибастуз об отказе в приватизации квартиры. Т., указав, что 7 ноября 2013 года при обращении к акиму города Экибастуз (далее – Аким) о приватизации квартиры № 2... по улице Б. в городе Экибастуз (далее – квартира) ему на основании постановления акимата города Экибастуз от 6 декабря 2013 года (далее – постановление об отказе в приватизации) было отказано в приватизации квартиры, поскольку она была предоставлена заявителю и его брату без соблюдения порядка очередности. Считает незаконным оспариваемое постановление об отказе в приватизации квартиры, ссылаясь на то, что 21 мая 2004 года он заключил с ГУ «У» договор найма квартиры, который никем не оспорен и не отменен. На протяжении 10 лет уполномоченными органами не предъявлялись требования о признании договора найма недействительным, в том числе о нарушении порядка очередности при предоставлении квартиры. Таким образом, оснований для отказа в приватизации выделенной ему квартиры из государственного жилищного фонда не имелось. Просил признать незаконным и отменить постановление об отказе в приватизации квартиры из государственного жилищного фонда и обязать акимат города Экибастуз в лице Акима устранить допущенные нарушения.

Решением Экибастузского городского суда от 21 апреля 2014 года в удовлетворении заявления Т. отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 18 июня 2014 года решение Экибастузского городского суда от 21 апреля 2014 года изменено. В части отказа в признании незаконным и отмене постановления



об отказе в приватизации квартиры из государственного жилищного фонда отменено и вынесено новое решение об удовлетворении заявления в этой части. Судом было постановлено: признать незаконным и отменить постановление об отказе в приватизации квартиры; обязать акимат города Экибастуз устранить в полном объеме допущенные нарушения прав Т.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Дополнительным постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 29 июля 2014 года с Акима в пользу Т. взысканы в счет возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины 926 тенге, комиссии банка – 100 тенге, услуг нотариуса – 2 038 тенге, услуг представителя – 22 500 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 16 сентября 2014 года постановление и дополнительное постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В ходатайстве Аким просил отменить оспариваемые в порядке надзора судебные акты, указывая, что Т. до 6 ноября 2007 года на учете нуждающихся лиц для получения жилья из государственного жилищного фонда не состоял, решение жилищной комиссии о предоставлении вышеуказанной квартиры заявителю не выносилось. Договор найма жилища с Т. заключался временно в целях сохранения жилищного фонда до регистрации права коммунальной собственности, со сроком действия по реализации квартиры на аукционных торгах. Доказательств того, что заявитель получил квартиру в 2004 году как лицо, относящееся к категории «социально уязвимые слои населения», и он имеет право на приватизацию квартиры в соответствии с положением статьи 98 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» не представлено.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан оставила без изменения оспариваемые судебные акты по следующим основаниям.

Судом установлено, что Т. со своим младшим братом проживает в указанной квартире с конца мая 2003 года, что также не оспаривается стороной ответчика. 28 мая 2003 года между ним и ГУ «У» заключен договор аренды жилого помещения № 208 со сроком действия на один год.

Решением Экибастузского городского суда от 4 ноября 2003 года квартира признана бесхозной и за ней признано право коммунальной собственности.



21 мая 2004 года между ГУ «У» и заявителем заключен договор найма квартиры.

Постановлениями акимата города Экибастуза № 447/7 от 23 июня 2005 года и № 506\8 от 21 июля 2005 года заявитель назначен опекуном над своим несовершеннолетним братом Ж. 28 января 1993 года рождения.

Решением Экибастузского городского суда от 7 сентября 2007 года действия должностных лиц акимата города Экибастуз по отказу Т., который является опекуном младшего брата Ж., в постановке на учет для получения жилья из государственного жилищного фонда по категории «неполная семья» признаны незаконными.

Суд обязал должностных лиц акимата города Экибастуз поставить на квартирный учет Т., являющегося опекуном своего младшего брата. Указанное решение суда было исполнено местным исполнительным органом, и постановлением акимата города Экибастуз № 626/9 от 6 ноября 2007 года Т. поставлен на учет граждан, нуждающихся в жилье из государственного фонда по категории «неполная семья» с составом семьи из двух человек. Из письма ГУ «О» № 7-25/143 от 8 апреля 2014 года следует, что на указанный период Т. вместе со своим младшим братом состоят на учете нуждающихся лиц для получения жилья из государственного жилищного фонда по категории «неполная семья» за № 640. Между тем, постановлением акимата города Экибастуза № 1245/12 от 6 декабря 2013 года Т. отказано в приватизации квартиры по основанию, что заявителю выделено жилье не в порядке очередности.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявления Т. со ссылкой на то, что на момент вселения в квартиру заявитель и его брат в очереди на получения жилища из государственного жилого фонда не состояли, и в настоящее время их очередь еще не подошла.

Апелляционной инстанцией установлено, что в действительности на момент вселения в указанную квартиру Т. в очереди на получение жилища из государственного жилого фонда не состоял, однако действующим законодательством, регулирующим порядок приватизации жилья из государственного жилищного фонда, не предусмотрен отказ в приватизации, как получение жилья не в порядке очередности. С указанными выводами апелляционной инстанции согласилась кассационная инстанция.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала выводы апелляционной и кассационной инстанций обоснованными и соответствующими нормам действующего жилищного права.



В соответствии со статьей 2 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон) приватизация жилища – приобретение гражданами в собственность занимаемых ими жилых помещений в домах государственного жилищного фонда, осуществляемое в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Согласно статье 13 Закона наниматель жилища из государственного жилищного фонда, с согласия совершеннолетних членов семьи, вправе приватизировать жилище на условиях и в порядке, установленных законодательством Республики Казахстан.

На основании договора найма от 21 мая 2004 года, заключенного между ГУ «У» и заявителем, в спорной квартире проживает Т. вместе со своим младшим братом. Договор найма является бессрочным и в установленном законом порядке не оспорен и не признан недействительным.

Из предоставленных сторонами доказательств видно, что Т. вместе со своим младшим братом на протяжении 10 лет проживают в жилом помещении в домах государственного жилищного фонда на законных основаниях и в соответствии со статьей 2 Закона имеют право на ее приватизацию.

При изложенных обстоятельствах, отказ Т. в приватизации квартиры, в связи с тем, что он получил ее не в порядке очереди, является незаконным и не может служить основанием для отказа в удовлетворении его заявления. Доводы ходатайства являются несостоятельными, поскольку заявителем не представлены доказательства в подтверждение своих требований, тогда как согласно статье 65 ГПК, обоснованность своих требований и возражений обязана доказывать каждая сторона.

Постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 18 июня 2014 года, дополнительное постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 29 июля 2014 года и постановление кассационной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 16 сентября 2014 года оставлены без изменения. Взысканы с акима города Экибастуз в пользу Т. расходы по оплате услуг представителя в сумме 30 000 тенге.



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

**Қадағалаушы сот алқасы
қылмыстардың сипаты мен қоғамға
қауіптілік дәрежесін, сотталғанның жауаптылығы мен
жазасын жеңілдететін және ауырататын мән-жайларды
толық ескеріп, сотталғанға тағайындалған өмір бойы бас
бостандығынан айыру жазасын төмендетуге негіз жоқ деп тапты**

№ 2 уп-3-15 қаулы

(үзінді)

Жамбыл облысы бойынша қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2013 жылғы 25 қазандағы үкімімен:

Т., бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 24-бабының 3-бөлігімен, 175-бабы 2-бөлігінің «б, в» тармақтарымен ҚК-нің 56-бабы 3-бөлігінің негізінде мүлкі тәркіленіп, 3 жылға бас бостандығынан айыруға, 175-бабы 2-бөлігінің «б,в» тармақтарымен мүлкін тәркілеп, 5 жылға бас бостандығынан айыруға, 179-бабы 2-бөлігінің «а,б,в,г,д» тармақтарымен мүлкін тәркілеп, 8 жылға бас бостандығынан айыруға, 24-бабының 3-бөлігімен, 96-бабы 2-бөлігінің «а,ж,к,н» тармақтарымен ҚК-нің 56-бабының 3-бөлігінің негізінде мүлкін тәркілеп, 15 жылға бас бостандығынан айыруға, 96-бабы 2-бөлігінің «к,н» тармақтарымен мүлкі тәркіленіп, өмір бойы бас бостандығынан айыруға, 120-бабы 2-бөлігінің «б» тармағымен 8 жылға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 58-бабының 4-бөлігіне сай қылмыстардың жиынтығы бойынша жазаларды ішінара қосу жолымен түпкілікті мүлкі тәркіленіп, өмір бойы бас бостандығынан айыруға, жазасын ерекше режимдегі түзеу колониясында өтеуге, жазаның бастапқы бес жылын түрмеде өтеуге сотталған.

Сот үкімімен азаматтық талапкерлер Н. және К.-ның азаматтық талаптарын қанағаттандыру құқықтары танылып, оларға талаптарының мөлшері туралы мәселе азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қаралатындығы түсіндірілген.



Сот үкімімен Т. қызметтік үй-жайға заңсыз кіріп, жәбірленуші М.-ның мүлкін жасырын ұрлағаны; жәбірленуші К.-ның мүлкін ұрлау мақсатында оның тұрғын үйіне заңсыз кіріп, қару ретінде пайдаланылатын затты қолданып, өмірі мен денсаулығына қауіпті күш көрсетумен ұштасқан шабуыл жасап, денсаулығына ауыр зиян келтіріп, оған қарсы күш қолданып, өлтіремін деп қорқытып, оның еркінен тыс жыныстық қатынасқа түсіп, жасаған қылмысын жасыру мақсатында зорлаумен ұштасқан құқыққа қарсы қасақана оған қаза келтіргені; қызметтік үй-жайға заңсыз кіріп жәбірленуші Н.-ның мүлкін ұрлағаны; адамдар тобымен алдын ала сөз байласу арқылы бөтеннің мүлкін ұрлау мақсатында жәбірленуші С.-ның қызметтік үй-жайына заңсыз кіріп, қару ретінде пайдаланылатын затты қолданып, жәбірленуші К.-ға қарақшылық жасағаны және адамдар тобымен басқа қылмысты жасыру мақсатында оны өлтіруге оқталғаны; басқа адамға құқыққа қарсы қасақана қаза келтіру мақсатында жәбірленуші Н.-ның үйіне кіріп, оны өлтіруге және жәбірленуші Е.-ның үй-жайына заңсыз кіріп, оның мүлкін жасырын ұрлауға оқталғаны; жәбірленуші Г.-нің мүлкін ұрлау мақсатында оның тұрғын үй-жайына заңсыз кіріп, қару ретінде пайдаланылатын затты қолданып, шабуыл жасағаны, басқа қылмысты жасыру мақсатында оны өлтіргені, бірнеше рет басқа адамға құқыққа қарсы қасақана қаза келтіргені, басқа қылмысты жасыру мақсатымен екі кісіні өлтіруге оқталғаны үшін кінәлі деп танылған.

Жамбыл облыстық соты апелляциялық сот алқасының қаулысымен бірінші сатыдағы соттың үкімі, аталған соттың кассациялық сот алқасының қаулысымен бірінші сатыдағы соттың үкімі мен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Қорғаушы Д.-ның қадағалаушы сот алқасына берген өтінішінде сотталушы Т.-ға полиция қызметкерлері қысым жасап, ұрып-соғып, жасамаған қылмыстарды мойындатқанын, жәбірленуші К.-ға байланысты эпизод бойынша 2013 жылғы 13 маусымдағы № 281 қайталама молекулярлық-генетикалық сараптама қорытындысы жарамсыз деп табылуға жататындығын, өйткені сарапшылар жәбірленушіден алынған сүртінділерден табылған ер адамның шәуетінің іздері 0 (1) қан тобына жататындығын анықтап, ал Т.-ның қаны А (2) топқа жататындығын сот тергеуінде дәлел тапқанын, ДНК-ның бірдей болып шығуы тек қан тобына бірдей болуынан туындайтынын, сондықтан тағылған айып жарамсыз болып табылатындығын көрсеткен.

Сонымен қатар, жәбірленушілер Н., С., К., Ш., Е., Г., Р.-ға қатысты эпизодтар бойынша сотталғанның кінәсі дәлелденбегенін, алдын ала тергеу



және сот тергеуі айыптау бағытында жүргізілгендігін, сараптама және дактилоскопиялық зерттеудің қорытындылары түгел іске тіркелмегендігін, куәлардың сотта жауаптарын өзгерткендері дәлелдемелерге қарама-қайшылықтар туындатқандарын көрсеткен. Сондықтан Т.-ға қатысты сот қаулыларымен келіспей, олардың күшін жойып, істі басқа құрамда қайта қарау үшін жолдауды сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы қорғаушы Д.-ның өтініштегі уәждерін қолдаған сөздерін, прокурордың сотталған Т.-ға қатысты сот актілерін күшінде қалдыру туралы пікірлерін тыңдап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді жан-жақты тексеріп, сотталған Т.-ға қатысты сот үкімі мен қаулылары өзгеріссіз қалдырылуға жатады деп есептейді.

Сотталған Т.-ның үкімде көрсетілген жағдайда қылмыс жасаған кінәсі басты сот талқылауында жан-жақты және толық зерттелген дәлелдемелердің жиынтығымен бекітілген, жәбірленушілер М., Н., С., К., Ш., Е. мен Р.-нің алдын ала және сот отырысында берген сотталғанның өз кінәсін мойындау туралы арыздарымен және кінәсін мойындағаны туралы жауаптарымен, тергеу амалдарының бейне-таспаларымен, заттай дәлелдемелерді алу және қарау, тануға ұсыну, куәлармен және жәбірленушілермен беттестіру, оқиға болған жерде қарау хаттамаларымен, іс бойынша жүргізілген сот-медициналық сараптамалардың қорытындыларымен дәлелденген.

Жәбірленуші К.-ға қатысты эпизод бойынша сот отырысында зерттелген бейнетаспаға сай Т.-ның сезікті ретінде берген жауабында, 2011 жылғы шілде айында сағат 23-00 шамасында мас күйінде көрші К.-ның терезесін сындырып, оның үйіне кіргенін, сол кезде жәбірленуші телефон тұтқасын алып: «милиция, милиция»-деп айқалағанын, ол кіреберістегі бөлмеде жатқан арматураны алып, оның бет тұсынан ұрғанын, К. қолымен қорғанып, еденге құлап қалғанын, оны «өлтіремін» деп қорқытып, жыныстық қатынасқа түскенін көрсеткен.

Содан кейін оны темір арматурамен мұрны, бет тұсынан және кеудесінен ұрғанын, жәбірленуші ес-түссіз жатқанын, өзі қолындағы темірді аулаға тастап, өз үйіне барып жатып қалғанын айтқан.

Н.-ға қатысты эпизод бойынша, сотталған Т.-ның 2013 жылғы 9 шілдедегі өз кінәсін мойындау туралы жазған арызында, яғни 2011 жылы Шу қаласының Түйебеков көшесінде орналасқан кітапхананың есігін бұзып кіріп, сейфтен фотоаппаратты ұрлағанын және сезікті ретінде қорғаушының қатысуымен сұралғанда осы қылмыстық әрекетті жасағанын көрсеткен.



С. мен К.-ға қатысты эпизод бойынша, яғни 2013 жылғы 15 сәуірде Т.-ның өз кінәсін мойындау туралы арызында 2012 жылдың ақпан айында Ж. есімді азаматпен бірге түнгі уақытта Төле би ауылының қонақ үйіне барып, алдымен пеш жағатын бөлмесіне кіріп, пеш жағатын адамды ұрып-соғып, оны темір сыммен байлап, одан соң қонақ үйге кіріп, «бар» қондырғысынан ұялы телефонды, 3-4 қорап темекіні, ас пышағын ұрлап бара жатқанында, алдынан бір әйелдің шығып қалғандығын, оны пышақпен басынан және денесінен бірнеше рет ұрып, қашып кеткенін көрсеткен.

Жәбірленуші Ш.-ның сот талқылауында берген жауабында, яғни ол 2013 жылдың 25 мамырында сағат 03.30-дар шамасында өз үйінде ұлымен отырған кезде, сотталған Т. үйдің кіреберіс есігін жұлқып ашып, үйге баса көктеп кіріп, қолындағы пышағымен оларды қорқытып, үйден кетулерін талап еткен. Ақыры ол «Мені қорқытқанды саған қазір көрсетемін», - деп ызаға булығып, шығып кеткен. Алайда ол оның жасаған әрекетінен қорқып, баласымен келесі бөлмеге тығылып, есігін құлыптап алған. Осы уақытта үйдің жарығы сөнген. Т. ауыр затпен есікті қиратып, қолындағы затпен 3-4 рет оның басынан және денесінен ұрғанын, алған соққының салдарынан қансырап құлағанын, есін тек ауруханада жинағанын көрсеткен.

Жәбірленуші Р.-ның жауабында, яғни 2013 жылғы 6 сәуірде сағат 03.00-дер шамасында үйдің есігін біреу қатты ұрып, қаққандықтан, оның тарсылынан оянып кеткендігін, орындарынан тұрғанында үйдің жарығы болмағанын, оның жұбайы Г. киініп есік жаққа қарап отырғанын, өзінің ұйықтағанын, оянғаннан кейін Т.-ны көргендігін, одан соң ол оған төніп, «давай деньги» - деп айтып, ақша талап етіп, бетінен ұрғанда, оның есінен танып қалғанын, біраз уақыт өткеннен кейін есін жинап, жұбайы Г.-ның еденде ессіз жатқанын көріп, көршілерін көмекке шақырғанын, олар өзін ауруханаға апарғанын, онда полиция қызметкерлері бірнеше адамның суреттерін көрсеткенде, Т.-ны танығанын көрсеткен.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша жүргізілген сот-сараптама қорытындыларын жеткілікті түрде негізді, дұрыс және толық болғандықтан оларды жарамсыз деп тануға негіздер жоқ деп санайды.

Сот іс бойынша жинақталған дәлелдемелерге заң талаптарына сай баға берген және сотталған Т.-ның әрекеттерін ҚК-нің 24-бабының 3-бөлігімен, 175-бабы 2-бөлігінің «б,в» тармақтарымен, 175-бабы 2-бөлігінің «б,в» тармақтарымен, 179-бабы 2-бөлігінің «а,б,в,г,д» тармақтарымен, 24-бабының 3-бөлігімен, 96-бабы 2-бөлігінің «а,ж,к,н» тармақтарымен, 96-бабы 2-бөлігінің «к,н» тармақтарымен, 120-бабы 2-бөлігінің «б» тармағымен дұрыс саралаған.



Сотталған Т.-ға қатысты жаза дұрыс тағайындалған, яғни оның жасаған қылмыстарының сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесі, жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін және ауырататын мән-жайлар ескерілген.

Жоғарыда аталғандардың негізінде қадағалаушы сот алқасы Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің 467-бабы 6-бөлігінің 1-тармағын басшылыққа алып, Т.-ға қатысты бірінші сатыдағы соттың үкімін, облыстық соттың апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларын өзгеріссіз қалдырды.

Қорғаушы Д.-ның өтініші қанағаттандырыусыз қалдырылды.





ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**При отсутствии в действиях осужденного
квалифицирующего признака преступления –
«мошенничество, совершенное лицом, уполномоченным
на выполнение государственных функций», его действия
подлежат переквалификации на часть первую статьи 177 УК РК**

постановление № 2уп-139-14

(извлечение)

Приговором Панфиловского районного суда Алматинской области от 15 августа 2013 года:

Д., осужден по пункту «г» части третьей статьи 177 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 3 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК условно с испытательным сроком на 2 года.

Постановлением апелляционной инстанции Алматинского областного суда от 7 октября 2013 года приговор районного суда в отношении Д. изменен с отменой применения статьи 63 УК и с осуждением его по пункту «г» части третьей статьи 177 УК к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать государственную должность на государственной службе сроком до 3 лет.

Постановлением кассационной коллегии Алматинского областного суда от 27 ноября 2013 года постановление апелляционной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 7 октября 2013 года оставлено без изменения.

Приговором суда Д. признан виновным в том, что являясь лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения похитил у Л. 300 000 тенге.

Исследовав материалы уголовного дела по ходатайству осужденного, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Д. в хищении путем обмана денежных средств в сумме 300 000 тенге и злоупотреблении доверием Л. основаны



на материалах уголовного дела. Вместе с тем, квалификация действий осужденного в совершении данного преступления по признаку «мошеничество, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения», является неверной.

Так, по делу установлено, что Л. в июле 2013 года обратился к акиму Пенжымского сельского округа Д. с просьбой о предоставлении земельного участка. Ему в этом было отказано, поскольку на территории округа отсутствовали свободные земельные участки. Через некоторое время Л. вновь обратился лично к Д. с просьбой помочь ему получить земельный участок на территории соседнего Коктаальского сельского округа. Д. согласился помочь ему, но потребовал за помощь оплатить 300 000 тенге. После получения обусловленных денег 31 июля 2013 года Д. был задержан органами уголовного преследования. При этом органы уголовного преследования и нижестоящий суд признали, что Д. завладел деньгами Л. с использованием своего служебного положения – акима Пенжымского сельского округа.

Однако последние выводы обвинения не соответствуют материалам уголовного дела и закону.

Так, по смыслу уголовного закона использование лицом своих служебных полномочий имеет место только тогда, когда его действия вытекают из его непосредственных прав и обязанностей, установленных законом, положением, уставом, инструкцией или иным нормативным актом. Поэтому нет объективной стороны использования лицом своих служебных полномочий, если лицо добивается решения, используя не свои служебные полномочия, а, например, личные связи, познания в различных сферах жизни. По уголовным делам при установлении объективной стороны преступления не должно быть общих ссылок на должность субъекта, а надлежит устанавливать какие конкретно имеющиеся права и обязанности им были преступно использованы.

По данному же делу, в частности из показаний осужденного Д., потерпевшего Л., свидетеля Т. и стенограммы разговора между Д. и Л., явствует, что Д. завладел деньгами потерпевшего без использования своего служебного положения. Л. пришел домой Д., с которым он близко познакомился после предыдущего обращения, и обратился с просьбой помочь получить земельный участок в соседнем Коктаальском сельском округе путем использования Д. не своих служебных полномочий, а имеющихся дружеских отношений с акимом этого округа.



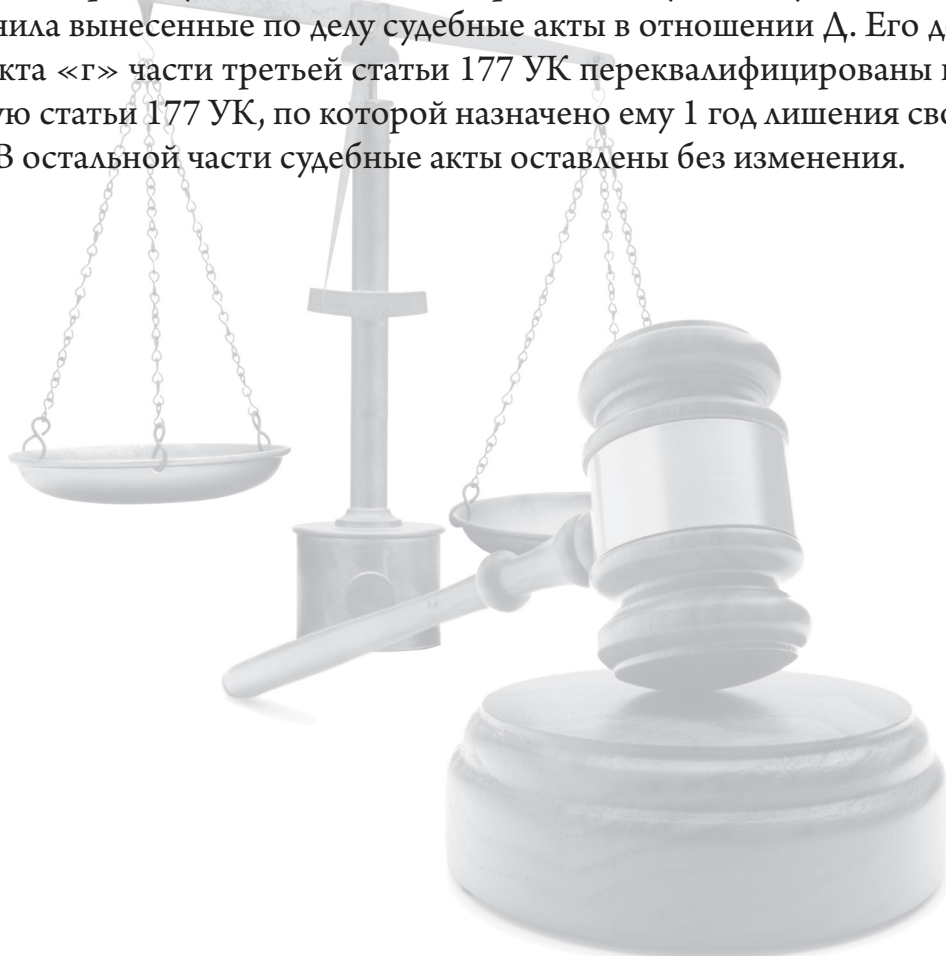
Более того, согласно материалам уголовного дела на момент совершения преступления, то есть во время повторного обращения Л. лично к Д. с просьбой о помощи и завладении осужденным денег 31 июля 2013 года, Д. не исполнял обязанности акима, а с 23 июля по 6 августа 2013 года в связи с выборами сельских акимов находился в отпуске без содержания. Временное исполнение обязанностей акима Пенжымского сельского округа на это время было возложено на главного специалиста аппарата акима Н.

При таких обстоятельствах, то есть при отсутствии в действиях Д. квалифицирующего признака преступления – «мошенничество, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если оно сопряжено с использованием им своего служебного положения», действия осужденного подлежат переквалификации на часть первую статьи 177 УК.

При назначении осужденному меры наказания суд надзорной инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенного им деяния и все иные обстоятельства дела.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты в отношении Д. Его действия с пункта «г» части третьей статьи 177 УК переквалифицированы на часть первую статьи 177 УК, по которой назначено ему 1 год лишения свободы.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.





О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНТРАБАНДЕ ЗА 2011-2013 ГОДЫ

Целью настоящего обобщения является изучение судебной практики рассмотрения дел об экономической контрабанде, анализ качества отправления правосудия, а также выявление проблемных вопросов, возникающих в судебной практике.

Обобщение основано на материалах, поступивших из областных и приравненных к ним судов и изучения судебных актов за 2011–2013 годы.

Нормативная правовая база, использованная при составлении настоящего обобщения судебной практики:

- 1) Уголовный кодекс Республики Казахстан (далее – УК);
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – УПК);
- 3) Кодекс «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее – ТК);
- 4) Таможенный кодекс Таможенного союза (далее – ТК ТС);
- 5) Нормативное постановление Верховного Суда «О практике применения законодательства об уголовной ответственности за контрабанду» от 18 июля 1997 года № 10 (далее – НП № 10).

В соответствии с пунктом 1 НП № 10 под экономической контрабандой, ответственность за совершение которой предусмотрена статьей 209 УК, понимается незаконное перемещение товаров или иных ценностей и предметов через таможенную границу Таможенного союза.

Обстоятельствами, отграничивающими уголовно-наказуемую контрабанду от контрабанды, наказуемой в административном порядке, а также от нарушений таможенных правил, сопряженных с перемещением товаров и предметов через таможенную границу, являются крупный размер контрабанды либо перемещение предметов, в отношении которых установлены специальные правила.

Понятия таможенной и государственной границ определены Законом «О Государственной границе Республики Казахстан» и ТК ТС.

В соответствии со статьей 1 Закона «О Государственной границе Республики Казахстан» Государственная граница Республики Казахстан – линия и проходящая по ней вертикальная плоскость, определяющие пределы территории Республики Казахстан (суши, вод, недр, воздушного



пространства) и пространственный предел действия государственного суверенитета Республики Казахстан.

В соответствии с частью первой статьи 2 ТК ТС территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации составляют Единую таможенную территорию Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества. С 1 июля 2011 года на внутренних границах этих трех стран снят контроль за перемещением товаров.

Согласно подпункту 22) статьи 4 ТК таможенная территория Таможенного союза – единая таможенная территория Таможенного союза, которую составляют территории государств-членов Таможенного союза, а также исключительные экономические зоны и континентальные шельфы государств-членов Таможенного союза, искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства-члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией.

В соответствии с подпунктом 24) статьи 4 ТК таможенная граница Таможенного союза – пределы таможенной территории Таможенного союза, включая пределы находящихся в исключительных экономических зонах и на континентальных шельфах государств-членов Таможенного союза искусственных островов, установок, сооружений и иных объектов, в отношении которых государства-члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией.

В соответствии подпунктом 44) статьи 4 ТК перемещение товаров через таможенную границу Таможенного союза – ввоз товаров на таможенную территорию Таможенного союза или вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза.

Согласно подпункту 46) статьи 4 ТК незаконное перемещение товаров через таможенную границу Таможенного союза – перемещение товаров через таможенную границу Таможенного союза вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недеklarированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, равно как и покушение на такое перемещение.

Указание в процессуальных следственных и судебных документах крупного, особо крупного размера и других квалифицирующих признаков



контрабанды, в том числе специальных правил перемещения в отношении определенных предметов, является обязательным.

Согласно примечанию к статье 209 УК, крупным признается стоимость перемещенных товаров свыше одной тысячи месячных расчетных показателей, особо крупным размером – свыше пяти тысяч месячных расчетных показателей. Согласно статье 3 нового УК крупным размером при экономической контрабанде (статья 234 нового УК) признается стоимость перемещенных товаров, превышающих пять тысяч месячных расчетных показателей, особо крупным размером – стоимость перемещенных товаров, превышающих десять тысяч месячных расчетных показателей.

Незаконное перемещение совершается под видом легального перемещения и нелегальным способом. Незаконное перемещение товаров через таможенную границу Таможенного союза вне установленных мест относится к нелегальному виду перемещения. Под видом легального, товары перемещаются в определенных законодательством для пересечения таможенной границы месте, но с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или не декларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации.

Преступление считается оконченным:

- при ввозе и вывозе, осуществляемом нелегально, – с момента непосредственного пересечения границы;
- при ввозе, осуществляемом под видом легального перемещения, – с момента завершения таможенного оформления, а в отношении предметов, для которых установлены специальные правила, – с момента окончания процедуры пограничного контроля;
- при вывозе, осуществляемом под видом легального перемещения, – с момента завершения таможенного оформления.

Судебная практика рассмотрения дел об экономической контрабанде судами первой инстанции

Согласно данным сводной базы статистических отчетов ЕАИАС СО РК в 2011 году на рассмотрение в суды первой инстанции вместе с остатком поступило 197 уголовных дел об экономической контрабанде, из них окончено 184 дела или 93,4 %. Осуждено 189 лиц, оправданных нет.



Из 184 окончанных дел:

- рассмотрено с вынесением приговора 175 дел или 95,1 %;
- прекращено 4 дела или 2,2 %;
- направлено на дополнительное расследование 1 дело или 0,5 %;
- возвращено прокурору 4 дела или 2,2 %.

В 2012 году на рассмотрение в суды первой инстанции вместе с остатком поступило 172 уголовных дела, из них окончено 172 дела или 100 %. Осуждено 131 лицо, оправданных нет.

Из 172 окончанных дел:

- рассмотрено с вынесением приговора 125 дел или 72,7 %;
- прекращено 29 дел или 16,9 %;
- направлено на дополнительное расследование 6 дел или 3,5 %;
- направлено по подсудности 4 дела или 2,3 %;
- возвращено прокурору 8 дел или 4,6 %.

В 2013 году на рассмотрение в суды первой инстанции вместе с остатком поступило 192 уголовных дела, из них окончено 178 дел или 92,7 %. Осуждено 193 лица, оправданно 1 лицо (отменено в апелляционной инстанции).

Из 178 окончанных дел:

- рассмотрено с вынесением приговора 161 дело или 90,4 %;
- прекращено 1 дело или 0,6 %;
- направлено на дополнительное расследование 6 дел или 3,4 %;
- направлено по подсудности 2 дела или 1,1 %;
- возвращено прокурору 8 дел или 4,5 %.

Таким образом, статистические данные свидетельствуют, что количество поступивших и окончанных дел об экономической контрабанде за последние три года остается стабильным (в 2011 году поступило 197 из них: окончено 175; в 2012 году поступило и окончено 172 дела, в 2013 году поступило 192, из которых окончено 161 дело).

В разрезе регионов в 2011-2013 годах больше всего уголовных дел, об экономической контрабанде поступило в суды Жамбылской области (в 2011 году – 77, в 2012 – 73, в 2013 – 49), Южно-Казахстанской области (в 2011 – 40, в 2012 – 30, в 2013 – 23) и г.Алматы (в 2011 – 21, в 2012 – 23, в 2013 – 40), что обусловлено географическим расположением указанных населенных пунктов по отношению к таможенным границам.

Наибольшее количество окончено дел судами Жамбылской области (в 2011 – 75, в 2012 – 72, в 2013 – 49), Южно-Казахстанской области



(в 2011 – 39, в 2012 – 30, в 2013 – 21) и г.Алматы (в 2011 – 21, в 2012 – 22, в 2013 – 38).

Наибольшее количество дел рассмотрено с вынесением приговора судами Жамбылской области (в 2011 – 75, в 2012 – 61, в 2013 – 48), Южно-Казахстанской области (в 2011 – 37, в 2012 – 22, в 2013 – 18) и г.Алматы (в 2011 – 19, в 2012 – 16, в 2013 – 24).

Количество рассмотренных дел судами первой инстанции об экономической контрабанде в разрезе регионов за 2011–2013 годы выглядит следующим образом:

регион	поступило дел за отчетный период (вместе с остатком)			рассмотрено дел с вынесением приговора			всего окончено в отчетном периоде		
	в делах								
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Акмолинская	1	2	3	1	-	3	1	2	3
г.Астана	8	5	4	6	2	4	7	5	4
Алматинская	6	17	31	3	9	32	3	17	27
г.Алматы	21	23	40	19	16	24	21	22	38
Актюбинская	3	2	2	1			3	2	2
Атырауская	2	4	3	-	1	2		4	2
ВКО	8	6	14	8	5	10	8	7	10
Жамбылская	77	73	49	75	61	48	75	72	49
ЗКО	-	-	2	-	-	1	-	-	1
Карагандинская	-	-	2	-	-	2	-	-	2
Костанайская	-	-		-	-	-	-	-	-
Кызылординская	4	1	2	3	1	2	3	1	2
Мангистауская	19	8	13	18	7	12	19	8	13
Павлодарская	-	-	1	-	-	-	-	-	1
СКО	2	1	-	-	-	-	1	1	-
ЮКО	40	30	23	37	22	18	39	30	21
Военные суды	6	-	3	4	1	3	4	1	3
Республика	197	172	192	175	125	161	184	172	178



Количество прекращенных дел, направленных на дополнительное расследование, по подсудности, а также возвращенных прокурору в разрезе регионов за 2011–2013 годы выглядит следующим образом:

регион	прекращено			направлено на доп. расследование			направлено по подсудности			возвращено прокурору		
	в делах											
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Акмолинская	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
г.Астана	1	1	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
Алматинская	-	5	-	-	3	3	-	-	-	-	-	-
г.Алматы	-	3	-	1	-	2	-	1	2	1	2	2
Актюбинская	1	1	1	-	-	1	-	-	-	1	1	-
Атырауская	-	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
ВКО	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-
Жамбылская	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1
ЗКО	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Карагандинская	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Костанайская	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кызылординская	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Мангистауская	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Павлодарская	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
СКО	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ЮКО	-	7	-	-	-	-	-	-	-	2	1	3
Военные суды	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика	4	29	1	1	6	6	0	4	2	4	8	8

Практика вынесения приговоров, примеры, основания принятых решений

Согласно данным сводной базы статистических отчетов ЕАИАС в 2011-2013 годах из 534 окончанных дел, рассмотрено с вынесением приговора 461 дело или 86,3 %. Осуждено 514 лиц, оправданно 1 лицо.



Как видно из указанных данных, по этой категории дел судами выносятся обвинительные приговоры.

Изучение судебной практики свидетельствует о совершении экономической контрабанды преимущественно в соучастии: по предварительному сговору, организованной группой, поскольку перемещение товаров через таможенную границу путем контрабанды предполагает объединение преступных действий нескольких лиц с распределением между ними ролей как по погрузке товара на территории одного государства и перевозке его на территорию другого государства, размещению товара, изготовлению поддельных товаросопроводительных документов и других действий, которые нередко приобретают характер промысла, если контрабанда товаров осуществляется на системной и постоянной основе, что требует объединение группы лиц, состав которой со временем приобретает характер стабильности и устойчивости.

К примеру, приговором районного суда № 2 Бостандыкского района г.Алматы от 24 мая 2013 года за совершение экономической контрабанды в составе организованной группы были осуждены:

Л. – по части второй статьи 325, части третьей статьи 325, части первой статьи 235, пункту «б» части третьей статьи 209 УК;

Д. – по части второй статьи 325, части третьей статьи 325, части второй статьи 235, пункту «б» части третьей статьи 209 УК;

К. – по части второй статьи 325, части третьей статьи 325, части второй статьи 235, пункту «б» части третьей статьи 209 УК;

Ш. – по пункту «б» части третьей статьи 209 УК.

Анализ исследованных судом доказательств показал тесную взаимосвязь между членами указанной организованной группы, устойчивость и согласованность их действий. Тождественность и постоянство методов совершенных ими преступлений, стабильность их состава, ввоз и перемещение товаров через таможенную границу путем их оформления на специально созданные фирмы, подделка документов, необходимых при таможенном оформлении перемещаемых товаров, выполнение которых контролировались руководителями Л. и А., подтвердили совершение преступлений в составе организованной группы. В указанной организованной группе каждый выполнял отведенные ему роли. Л. создала организованную группу в целях совершения нескольких преступлений, осуществляла общее руководство над деятельностью подконтрольных компаний, отвечала за создание и регистрацию в органах юстиции «подставных» предприятий, которые являлись получателями



контрабандных товаров, вела бухгалтерский учет и сдавала налоговую отчетность созданных ею предприятий от имени «подставных» директоров, готовила документы от имени «подставных» директоров и подписывала международные контракты с китайскими компаниями на поставку товаров, также отвечала за составление и подписание документов, являющиеся законными по форме, однако фиктивными по их содержанию, для реализации преступных планов, распределяла роли среди ее участников. Сын руководителя организованной преступной группы Д., являясь членом организованной преступной группы, обеспечивал поиск потенциальных директоров создаваемых предприятий, оплачивал расходы по деятельности предприятий и налоги, получал от руководителей организованной преступной группы деньги для покрытия расходов на создание «подставных» предприятий, лично выступал директором ряда предприятий, выступающих получателями товаров, подписывал документы, необходимые для реализации преступного плана организованной преступной группы. Ш., работавший офис-менеджером склада временного хранения ТОО «Х», согласно отведенной ему роли, в целях реализации общего преступного плана в составе организованной группы по контрабандному ввозу товаров, создавал условия для вывоза товаров из склада ТОО «Х» до завершения процедуры таможенной очистки с территории СВХ. К., выполняя отведенную ему роль в организованной группе, используя реквизиты предоставленной Л. компании совершал экономическую контрабанду товаров из КНР на территорию Таможенного союза и Республики Казахстан.

Указанные совместные взаимообусловленные и взаимодополняющие действия осужденных привели к общему преступному результату и реализации единой цели организованной группы, направленной на экономическую контрабанду товаров в особо крупном размере с обманным использованием документов и средств таможенной идентификации с дальнейшим обращением в пользу организованной группы, таможенная стоимость которых составляет 3 371 217 086 тенге, сумма подлежащих уплате таможенных платежей и налогов составила 941 295 293 тенге.

Другой пример, приговором суда района имени Казыбек би г.Караганды от 22 августа 2013 года Т. признан виновным и осужден по пункту «б» части третьей статьи 209, части первой статьи 235, части второй статьи 325 УК, с применением части третьей статьи 58 УК к 7 годам лишения свободы.

Этим же приговором осуждены Ж. и М. к лишению свободы.



Судом установлено, что в период с марта по июль 2012 года осужденные, действуя в составе организованной группы, под общим руководством Т., согласно отведенной роли каждому от имени ТОО «У», ТОО «В», ТОО «М», ИП Т. осуществляли подбор, закуп и погрузку товаров народного потребления в КНР, обеспечивали отправку грузов железнодорожными и автотранспортными средствами в Республику Казахстан. Товары были перемещены через таможенную границу Таможенного союза и Республики Казахстан, через таможенные посты «Достык», «Алаколь» и «Калжат» ДТК по Алматинской области.

При этом товары, находящиеся в двух грузовых автомашинах и тринадцати железнодорожных вагонах были задекларированы путем подачи транзитных таможенных деклараций на указанных таможенных постах и направлены в рамках таможенной процедуры таможенного транзита в г. Караганды и на станции Караганда-Пассажирская, Петропавловск, вместо задекларированного товара, указанных в транзитной декларации с добавочными листами и инвойсе, фактически перевезены незадекларированный груз, в виде товаров народного потребления. Осужденными совершена экономическая контрабанда в крупном и особо крупном размере на общую сумму 867 366 801 тенге.

Изучение судебной практики показывает, что совершение экономической контрабанды одним лицом имеет место при перемещении через таможенную границу в основном денежных средств, товаров народного потребления без соответствующего декларирования с сокрытием от таможенного контроля.

Так, приговором Турксибского районного суда г. Алматы от 17 сентября 2012 года И. осуждена по части первой статьи 209 УК к 1 году ограничения свободы.

Согласно материалам дела, И. 17 августа 2012 года, находясь в Международном аэропорту г. Алматы, при вылете авиарейсом № 987 сообщением «Алматы–Урумчи», в нарушение Закона Республики Казахстан «О валютном регулировании и валютном контроле» от 13 июня 2005 года за № 57-III, а также в нарушение подпункта 2) пункта 1 статьи 4 Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного Союза от 5 июля 2010 года, ратифицированного Республикой Казахстан 17 января 2011 года, умышленно совершив экономическую контрабанду, незаконно переместила через таможенную границу таможенного союза незадекларированную иностранную валюту



в крупном размере, в сумме 15 880 долларов США, что эквивалентно 2 369 613 тенге (по курсу 1 доллар США равен 149,22 тенге на 17.08.2012 года) сопряженное с недекларированием ограниченных к перемещению валютных ценностей.

Приговором этого же суда от 2 ноября 2011 года по пункту «г» части второй статьи 209 УК осуждена А. к 1 году лишения свободы, с применением статьи 63 УК условно с испытательным сроком на 1 год.

Судом А. признана виновной в том, что 28 марта 2011 года, авиарейсом КТ350 сообщением «Стамбул-Алматы» прибыла в Международный аэропорт г.Алматы. После прибытия в нарушение международного Соглашения о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, ратифицированного Законом от 30 июня 2010 года № 314-IV, в котором предусмотрен порядок ввоза и вывоза товаров физическими лицами при перемещении через таможенную границу Таможенного союза (Республики Казахстан), умышленно совершила экономическую контрабанду, с сокрытием от таможенного контроля, незаконно переместила через таможенную границу незадекларированные ювелирные изделия, ограниченные к перемещению, в особо крупном размере, весом 10 кг. 345,9 гр., общая таможенная стоимость которых составляет 60 262 798 тенге.

Изучение качества составления судебных актов показывает, что еще не исключены факты несоблюдения судами требований статей 368-383 УПК при составлении приговоров по делам об экономической контрабанде.

В частности, при описании преступных деяний не всегда выполняются требования статьи 389 УПК, которая предусматривает, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины и последствий преступления.

Так, в приговоре Жамбылского районного суда Жамбылской области от 1 февраля 2012 года в отношении Б. и С., признанных виновными в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «г, д» части второй статьи 209, части первой статьи 321 УК, вместо описания преступного деяния приведены подробные действия работников прокуратуры и ОВД Жамбылского района по преследованию и задержанию Б. и С. и результаты осмотра кузова автомашины



марки «Камаз», в котором были обнаружены и изъяты товары народного потребления таможенной стоимостью 18 730 160,43 тенге без товаросопроводительных документов, которые перемещены из Кыргызской Республики на территорию Республики Казахстана помимо таможенного контроля контрабандным путем.

Таким образом, суд не описал ни объективной, ни субъективной стороны деяния, в котором признал их виновными. Тогда как преследование, задержание, осмотр, обнаружение и изъятие – это действия работников правоохранительных органов, осуществляемые после совершенного преступления, постфактум. Описание обнаружения и изъятия необходимо при составлении мотивировочной части приговора при анализе доказательств, оно не может заменить описание преступного деяния в описательной части приговора. Кроме того, в описательной части приговора, суд, до приведения соответствующих доказательств и их оценки, дал правовую квалификацию действий С. и Б., несмотря на то, что квалификация преступного деяния приводится только в мотивировочной части приговора.

Указанные факты свидетельствуют о необходимости продолжения работы над качеством составления судебных актов.

Анализ качества предварительного следствия и оценки доказательств, основания переквалификации судом досудебной юридической оценки действий осужденных

Изучение судебной практики показало, что суды оценивают доказательства в соответствии с требованиями статьи 128 УПК с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для правильного разрешения уголовного дела.

В связи с чем, исследуя доказательства, суды отмечают, что органы уголовного преследования при проведении предварительного следствия и оперативно-розыскных мероприятий не всегда выполняют требования закона, в частности, по большинству дел при досудебном производстве допускаются нарушения при осмотре и изъятии вещественных доказательств.

Так, по уголовному делу в отношении И., Л. и др., рассмотренного Кордайским районным судом Жамбылской области от 19 сентября 2013 года установлено, что дознаватель войсковой части У., в нарушение



требований пунктов 5 и 11 статьи 222 УПК, при осмотре места происшествия не применил технические средства фиксации хода и результатов осмотра, хотя в протоколе указал об осуществлении видеосъемки камерой марки «Сони». Кроме того, изъятые с места происшествия 11 тюков с предметами контрабанды не упаковал и не опечатал по правилам, исключающим доступ в них посторонних лиц, не доставил их для осмотра в другое место без повреждений.

Тогда как, согласно пункту 7 статьи 222 УПК осмотр обнаруженных следов и иных материальных объектов осуществляется на месте производства следственного действия. Если же для осмотра потребуется продолжительное время или осмотр на месте обнаружения значительно затруднен, объекты должны быть изъяты, упакованы, опечатаны и без повреждений доставлены в другое место, удобное для осмотра, место.

Учитывая, что осмотр места происшествия и осмотр предметов произведены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, указанные доказательства в соответствии со статьей 116 УПК судом признаны недопустимыми.

Как показывает судебная практика, в основном органы уголовного преследования правильно определяют юридическую квалификацию обвиняемых по данной категории дел.

Вместе с тем, не всегда вмененное обвинение в полном объеме находят свое подтверждение при исследовании в судебном разбирательстве совокупности доказательств, что влечет переквалификацию судом действий подсудимых на менее тяжкую часть статьи УК.

Так, приговором районного суда № 2 Есильского района г.Астана от 21 июня 2013 года Т. осуждена по части первой статьи 209 УК.

Т. предана суду по пункту «г» части второй статьи 209 УК за совершение экономической контрабанды в особо крупном размере.

В соответствии с пунктом 8 НП № 10, стоимость предметов контрабанды определяется, исходя из государственных регулируемых цен, если таковые на эти предметы имеются, а в других случаях – из таможенной стоимости на момент совершения преступления. При невозможности определения стоимости в указанном порядке (например, в случаях контрабанды фальсифицированных спиртных напитков, других поддельных товаров) она устанавливается на основании заключения эксперта.

Вместе с тем, согласно заключению специалистов от 20 июня 2013 года № КБД-01-02-03-09/6574, общая таможенная стоимость



недекларированных Т. товаров составила 3 606 547 тенге, что является крупным размером и не составляет особо крупный размер. Эти обстоятельства послужили основанием для переквалификации действий подсудимой с пункта «г» части второй статьи 209 УК на часть первую статьи 209 УК.

Примером излишне вмененного квалифицирующего признака «лицом с использованием своего служебного положения» является уголовное дело в отношении Е. преданного суду органом уголовного преследования по пунктам «а, б, г, д» части второй статьи 209 УК.

Приговором Атбасарского районного суда Акмолинской области от 11 марта 2013 года в действиях осужденного Е. исключен квалифицирующий признак по пункту «б» части второй статьи 209 УК, поскольку в соответствии с пунктом 9 НП № 10 должностным лицом, совершившим контрабанду с использованием своего служебного положения, следует считать лицо, которое по долгу службы обязано осуществлять таможенный или пограничный контроль, соответствующие действия по досмотру перемещаемых через таможенную границу таможенного союза и (или) Государственную границу Республики Казахстан товаров или иных ценностей и предметов и давать разрешение на пересечение границы. Е. же работал директором ТОО «М» и в его служебные положения не входили указанные функции.

Экономической контрабанде присуще совершение преступления в соучастии, определение формы которого вызывает затруднения при правовой оценке действий виновных лиц.

Приговором Жамбылского районного суда от 1 февраля 2012 года Б. и С. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «г, д» части второй статьи 209 и части первой статьи 321 УК.

При этом подсудимые Б. и С. были преданы суду за совершение незаконного перемещения товаров через таможенную границу таможенного союза в особо крупном размере организованной группой по пункту «б» части третьей статьи 209 УК.

Согласно части третьей статьи 31 УК, преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В соответствии со вторым абзацем пункта 10 НП № 10, под квалифицирующим признаком «организованная группа» понимается



устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения контрабанды.

В соответствии с разъяснениями пункта 11 Нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие преступления, совершенные в соучастии» от 21 июня 2001 года № 2 (далее – НП № 2), об устойчивости организованной преступной группы и банды, могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования.

Однако стороной обвинения суду не были представлены достоверные, допустимые и достаточные доказательства о совершении С., Б. преступления в составе организованной группы.

Из материалов дела установлено, что С. и Б. с неустановленными лицами нелегально пересекли государственную границу Республики Казахстан из Кыргызской Республики и переместили на двух грузовых автомашинах товар в крупном размере, после чего задержаны возле села Ш. Жамбылского района. В связи с чем, действия С. и Б. судом переквалифицированы с пункта «б» части третьей статьи 209 УК на пункты «г, д» части второй статьи 209 УК как совершенные в соучастии в форме предварительного сговора группой лиц.

Имеются факты неправильного разграничения судами форм соучастия и необоснованного исключения совершения преступления в составе организованной группы.

Так, постановлением надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 12 июля 2011 года приговор суда № 2 Сарыаркинского района г.Астаны от 25 октября 2010 года в отношении П., А., Р., Ж. и постановление коллегии по уголовным делам суда г. Астаны от 15 декабря 2010 года в отношении А. было отменено с направлением дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Судом установлено, что П., А., Р. и Ж. с 2006 по 2008 годы путем экономической контрабанды ввезли на территорию Республики Казахстан 14 автотранспортных средств с использованием поддельных документов на общую сумму 105 103 996 тенге.

Однако при рассмотрении данного дела судом в нарушение требований статьи 24 УПК собранные по делу доказательства исследованы



поверхностно и неполно, отдельным доказательствам дана неверная оценка, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд дал неправильную правовую оценку действиям подсудимых, признав доказанным только факт совершения указанными лицами экономической контрабанды неоднократно в составе группы. При этом суд преждевременно исключил из обвинения осужденных квалифицирующий признак – «совершение экономической контрабанды организованной группой». Данное решение суд мотивировал тем, что не все эпизоды контрабандного ввоза автомашин совершены в полном составе преступной группы и с участием всех осужденных, так как в суде А. показал, что без ведома П. ввез и реализовал автомашину на территорию Казахстана для некоего И. Однако судом не учтены разъяснения НП № 2, что действия членов группы, совершивших преступления, не предусмотренные планами руководителя группы, должны квалифицироваться как самостоятельные преступления, совершенные не в составе организованной преступной группы.

Доставка осужденным А. одной автомашины без ведома других осужденных не может являться бесспорным утверждением о недоказанности вины в преступлениях, совершенных организованной группой.

В соответствии с пунктами 11 и 12 вышеназванного нормативного постановления, об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования.

В описательной части приговора суд установил и сам указал, что П., являясь организатором преступления, распределял роли между соучастниками преступления, при этом П. координировал действия последних как на территории Республики Казахстан, так и за ее пределами по организации контрабандного ввоза автотранспортных средств, соучастники вместе занимались продажей автомашин путем подделки документов.

Как следует из материалов дела, все указанные лица участвовали в совершении преступлений на основании разработанных планов и распределения преступных ролей, преследуя единую цель – извлечение дохода. Указанная преступная группа в течение двух лет совершила 14 эпизодов экономической контрабанды по четко отработанному механизму, методы и формы совершения преступлений были



постоянными и однообразными, состав лиц данной группы был стабилен, и между ее членами усматривалась тесная взаимосвязь. П., реализуя свои преступные намерения, вовлек в преступную деятельность А., для которого отводилась роль перевозчика транспортных средств. Затем П., зная, что до ввоза транспортных средств на территорию Республики Казахстан их необходимо ставить на учет в органах дорожной полиции, вовлек в преступную группу Р., который на подставных лиц в органах дорожной полиции оформлял еще не доставленные транспортные средства. В свою очередь Р. привлек в преступную группу Ж., который осуществлял постановку на учет транспортных средств на основании поддельных грузовых таможенных деклараций с помощью К., А., К. и Н. Внутри указанного преступного объединения был установлен строго определенный порядок выполнения каждым соучастником соответствующих действий. В ходе предварительного и судебного следствий П., А. и Р. давали показания, свидетельствующие о давней и постоянной связи между ними, направленной на совершение экономической контрабанды в течение продолжительного времени.

Все указанные их действия не могли быть совершены без их предварительной договоренности, поскольку конечный результат – перегон по поддельным документам автомашин и их последующая реализация, зависели напрямую от действий каждого участника преступной группы.

Из материалов дела следует, что П. регулярно снабжал А. средствами связи, авиа- и железнодорожными билетами, денежными средствами для доставки транспортных средств, а также их документами: техпаспортами, государственными номерными знаками, с помощью которых автомашины беспрепятственно проходили таможенный контроль.

Неполнота и односторонность судебного следствия повлекли необоснованное оправдание П. по части первой статьи 235 УК и необоснованное исключение из обвинения последнего, а также А., Р. и Ж. квалифицирующего признака по пункту «б» части третьей статьи 209 УК – совершение преступления в составе организованной группы и привело к несоответствию назначенного наказания тяжести совершенных преступлений.



Возвращение дел для производства дополнительного расследования

За период 2011-2013 годы для производства дополнительного расследования судами направлено 13 уголовных дел. Изучение судебных постановлений показало, что основанием для возвращения дел на дополнительное расследование суды указывают необходимость привлечения к уголовной ответственности других лиц, чьи действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно.

Так, постановлением Уйгурского районного суда Алматинской области от 3 июня 2013 года уголовное дело в отношении С. по пунктам «г, д» части второй статьи 209 УК направлено для производства дополнительного расследования.

Органами предварительного следствия С. обвинялась в том, что 17 апреля 2012 года через таможенный пост «Калжат» ДТК по Алматинской области, в группе лиц по предварительному сговору, с сокрытием от таможенного контроля незадекларировала и переместила товары народного потребления в особо крупном размере – на общую сумму 34 669 941 тенге.

Основанием для направления дела на дополнительное расследование судом указано нарушение требований уголовно-процессуального закона, так как не решен вопрос о привлечении к ответственности других лиц, действия которых связаны с рассматриваемым уголовным делом.

В частности, направляя уголовное дело для дополнительного расследования, суд указал, что все лица, чьи действия неразрывно связаны с рассматриваемым уголовным делом в отношении С. по факту экономической контрабанды в ходе предварительного расследования были установлены, что по данному преступлению параллельно ведутся два уголовных дела, разделение которого суд считает недопустимым и необходимым рассмотрение дела в одном производстве.

Однако имеются факты, когда уголовные дела были возвращены по основаниям, не предусмотренным статьей 303 УПК.

К примеру, постановлением Панфиловского районного суда Алматинской области от 12 июля 2013 года уголовное дело в отношении Х. и Д., обвиняемых по пунктам «г, д» части второй статьи 209 УК направлено прокурору для производства дополнительного расследования по ходатайству адвоката подсудимых. Судом дело возвращено для



привлечения к уголовной ответственности других лиц, действия которых связаны с рассматриваемым делом и отдельное их рассмотрение в отношении новых лиц невозможно.

Между тем, адвокат И. представляя интересы подсудимых, свое ходатайство о возврате дела для дополнительного расследования мотивировал необходимостью решить вопрос о привлечении к уголовной ответственности других лиц, так как по мнению защиты, в действиях Х. и Д. отсутствует состав преступления. Адвокат И. не заявлял ходатайство о необходимости привлечения наряду с подсудимыми еще и других лиц, что ухудшает положение подсудимых. Из смысла ходатайства адвоката вытекает его просьба об оправдании подсудимых и привлечении к ответственности других лиц, которые действительно совершили данное преступление. Заявленное адвокатом ходатайство не содержит оснований, предусмотренных статьей 303 УК, которое является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд обязан был отказать в удовлетворении данного ходатайства.

Согласно разъяснениям пункта 9 Нормативного постановления Верховного Суда «О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования» от 13 декабря 2001 года № 19, судам следует учитывать, что при возвращении дела для дополнительного расследования, как по результатам предварительного слушания дела, так и с главного судебного разбирательства, недопустимо предрешать вопросы о доказанности обвинения, давать оценку доказательствам и указывать о применении конкретного уголовного закона.

Однако, установлены факты, когда в постановлениях о направлении дел об экономической контрабанде на дополнительное расследование суды входили в обсуждение вопроса о доказанности вины подсудимого.

К примеру, постановлением районного суда № 2 Алматинского района г.Астаны от 20 ноября 2012 года уголовное дело в отношении Ц. по пункту «г» части второй статьи 209 УК в ходе предварительного слушания направлено на дополнительное расследование в связи с существенными нарушениями норм УПК, допущенные органом уголовного преследования в ходе предварительного следствия.

Ц. органами предварительного следствия обвинялся в том, что он, являясь генеральным директором ТОО «Д», осуществляющего торгово-закупочную деятельность, преследуя корыстные цели по уклонению от уплаты таможенных платежей и сборов, перемещал через таможенную границу Республики Казахстан товары в особо крупном



размере, с сокрытием от таможенного контроля, с использованием подложных документов – контракта, экспортных инвойсов и деклараций, в которых умышленно занижена стоимость товаров на общую сумму 281 151 721,52 тенге.

Суд, возвращая дело на дополнительное расследование, в своем постановлении, вопреки требованиям закона о недопустимости предрешения вопросов оценки доказательств, прямо указал, что в основу обвинения положены недопустимые доказательства, что заключение экспертизы проведена с нарушением закона, которое также влечет признание недопустимым доказательством, что поставленные перед таможенным экспертом вопросы определения подлинности оттисков печатей, и соответственно его заключения по этим вопросам не входят в компетенцию эксперта и являются незаконными, что акт выездной внеплановой таможенной проверки ТОО «Д» от 4 мая 2011 года № 50100/13/040511/00001, основан на недопустимых доказательствах – заключениях таможенного эксперта, при отсутствии оригиналов документов (инвойсов, экспортных деклараций), а также документах полученных от неизвестного источника с нарушением процессуальных норм.

Таким образом, судом дана преждевременная оценка доказательствам по делу, которое возвращается для проведения дополнительного расследования, что является недопустимым.

Вещественные доказательства (судебная практика распоряжением предметом контрабанды)

Судьба вещественных доказательств по делам об экономической контрабанде разрешается в соответствии с пунктом 4 части третьей статьи 121 УПК, то есть предметы контрабанды обращаются в доход государства.

Согласно Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, документов по уголовным делам, гражданским делам и делам об административных правонарушениях судом, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и судебной экспертизы», утвержденной совместными приказами МЮ, ГП, КНБ, МФ, МВД, КПСА ВС от 30.12.1998 года № 658, деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства, остальные вещи выдаются законным



владельцам, а при не установлении последних, переходят в собственность государства.

Данные требования закона в целом выполняются судами при разрешении судьбы вещественных доказательств.

Анализ судебной практики показал, что в качестве вещественных доказательств по делам об экономической контрабанде признавались: денежные средства в иностранной валюте, золотые и ювелирные изделия, автотранспортные средства, товары народного потребления, строительные материалы и т.д.

При установлении фактов незаконного перемещения контрабандных товаров или иных ценностей и предметов путем их ввоза или вывоза через таможенную границу таможенного союза и (или) Государственную границу Республики Казахстан с использованием транспортных средств лицами, признанными виновными в совершении преступлений, предусмотренных статьей 209 УК, судьба использованных при контрабанде транспортных средств разрешалась в зависимости от того, признаны ли последние в установленном законом порядке вещественными доказательствами по делу в качестве орудий преступления.

Так, по уголовному делу в отношении Д., Н. и К., осужденных Кордайским районным судом Жамбылской области 14 ноября 2013 года по пунктам «а, г, д» части второй статьи 209 УК вещественные доказательства по делу – 12 автотранспортных средств по вступлении приговора в законную силу обращены в доход государства. Данные автотранспортные средства были завезены на территорию Таможенного союза из Кыргызской Республики по поддельным таможенным декларациям, а затем реализованы третьим лицам.

Третьими лицами данный приговор был обжалован в части решения судьбы вещественных доказательств, являющихся предметом контрабанды. Апелляционной и кассационной судебными коллегиями приговор обоснованно оставлен без изменения.

Следует отметить, что до внесения изменений от 21 апреля 2011 года в пункте 14 НП № 10 из пункта 14 исключен шестой абзац, где ранее давалось разъяснение о том, что в случае, когда умыслом собственника товаров, иных ценностей или транспортных средств, признанных предметами контрабанды либо использованных в качестве орудий преступления, не охватывалось соучастие в контрабанде и перемещение его имущества через таможенную границу контрабандным путем либо использование этого имущества в качестве орудия контрабанды другими



лицами, такое имущество конфискации не подлежит, судьба имущества, признанного предметом либо орудием контрабанды разрешалось в зависимости от направленности умысла собственника имущества.

Обобщение показало, что до внесения указанных изменений от 21 апреля 2011 года имелись факты возврата предметов контрабанды или орудия данного преступления собственникам имущества.

Примером такого разрешения дела в части вещественного доказательства является приговор Шуского районного суда Жамбылской области от 29 марта 2011 года в отношении Ш. осужденного по части первой статьи 209 УК. Согласно приговору, Ш. незаконно переместил в крупном размере через таможенную границу Республики Казахстан в селе Кордай Кордайского района Жамбылской области товары на общую сумму 2 390 217 тенге на арендованной им автомашине марки «MAN-F05».

Приговором суда, вещественные доказательства: товары народного потребления как предметы контрабанды, а также автомашина марки «MAN-F05» судом как орудие преступления были конфискованы в доход государства.

Данный приговор был опрестован прокурором Шуской межрайонной прокуратуры на предмет исключения конфискации автомашины в доход государства и возврате автотранспортного средство законному владельцу.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам от 11 мая 2011 года, приговор суда изменен, из резолютивной части исключена конфискации в доход государства орудия преступления автомашины. Свои выводы апелляционная инстанция обосновала следующим образом.

В описательной части приговора суд установил, что эта экономическая контрабанда Ш. совершена на арендованной им автомашине, т.е. он не является собственником транспортного средства, являвшегося орудием преступления, поэтому транспортное средство, признанное вещественным доказательством, не должно обращаться в доход государства, а подлежит возврату законному владельцу.

Между тем часть четвертая статьи 121 УПК прямо предусматривает обращение в доход государства предметов контрабанды и орудия преступления. В связи с чем, вряд ли можно согласиться с решением апелляционной судебной коллегии по данному делу.

В настоящее время эти вопросы законодательно урегулированы и в части разрешения судьбы вещественных доказательств по делам



об экономической контрабанде установилась судебная практика об обращении предметов и орудий контрабанды в доход государства.

Допускаемые местными судами ошибки в этой части исправляются при пересмотре вышестоящими судебными инстанциями.

Так, по приговору Шуского районного суда Жамбылской области от 30 октября 2012 года Д. осужден по пункту «г» части второй статьи 209 УК к 3 годам лишения свободы, с применением статьи 63 УК, вещественное доказательство: автомашина «Даймлер-Крайслер 97026» принадлежащая гражданину Кыргызстана А. была возвращена по принадлежности.

Данный приговор опрестован прокурором, в котором он просил конфисковать автомашину в доход государства.

Апелляционная инстанция, в своем постановлении указала что, суд не принял во внимание внесенные 21 апреля 2011 года изменения в пункте 14 НП № 10, согласно которым из пункта 14 исключен шестой абзац.

Поскольку в ходе предварительного расследования постановлением от 28 сентября 2012 года автотранспортное средство марки «Даймлер-Крайслер 97026» в соответствии с частью 2 статьи 223 УПК признано вещественным доказательством, как использованное при контрабанде, оно подлежит конфискации как орудие преступления.

Кроме того, суд первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора привел противоречивые выводы о судьбе вещественных доказательств: конфисковав их в доход государства, в резолютивной части приговора незаконно возвратил автотранспортное средство законному владельцу А.

Постановлением апелляционной коллегии от 15 января 2013 года, данный приговор суда был изменен, вещественное доказательство – автомашина конфискована в доход государства.

Встречаются факты, когда судом в резолютивной части приговора не указывается стоимость обращенных в доход государства предметов контрабанды.

Так, приговором суда № 2 города Павлодара от 16 мая 2014 года О. признан виновным и осужден по части первой статьи 209 УК.

В соответствии с частью третьей статьи 121 вещественные доказательства по делу – товары (автозапчасти) в количестве 1 170 мест, общим весом нетто 2 049 кг) были обращены в доход государства как предметы контрабанды.

Вместе с тем в резолютивной части указанного приговора не указана стоимость обращенных в доход государства предметов контрабанды, при



наличии установленной судом таможенной стоимости контрабандного товара в сумме 2 973 576 тенге соответствующей крупному размеру.

Тогда как, согласно пункту 14 НП № 10 судам следует иметь в виду, что средства от реализации обращенного в доход государства предметов контрабанды подлежат перечислению в государственный бюджет в полном объеме. Поэтому в приговорах необходимо указывать стоимость обращенных в доход государства предметов контрабанды.

Следует обратить внимание судов на необходимость тщательного исследования вопросов обнаружения, осмотра, изъятия и признания предметов вещественными доказательствами.

В соответствии с четвертым абзацем пункта 14 НП № 10 при установлении фактов незаконного перемещения контрабандных товаров или иных ценностей и предметов путем их ввоза или вывоза через таможенную границу таможенного союза и (или) Государственную границу Республики Казахстан с использованием транспортных средств лицами, признанными виновными в совершении преступлений, предусмотренных статьями 209 и 250 УК, судьбу использованных при контрабанде транспортных средств надлежит разрешать в зависимости от того, признаны ли последние в установленном законом порядке вещественными доказательствами по делу в качестве орудий преступления.

Практика прекращения дел, примеры, основания принятых решений

Согласно статистическим данным ЕАИАС СО РК в 2011-2013 годах из 534 оконченных дел, прекращено 34 или 6,4 %.

Основанием для прекращения дел об экономической контрабанде явились Закон Республики Казахстан «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года № 521 IV (далее – Закон об амнистии) и применение статьи 5 УК (декриминализация статьи УК).

Прекращение дел в связи с актом амнистии

В соответствии со статьей 4 данного Закона об амнистии, уголовные дела и дела, не рассмотренные судами, о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершенных до введения в действие настоящего Закона, за которые предусмотрено наказание до пяти лет лишения свободы



или наказание, не связанное с лишением свободы, подлежат прекращению производством.

Части первая и вторая статьи 209 УК относятся к категории преступлений средней тяжести, наказание в виде лишения по которым не превышает пяти лет.

Так, постановлением Панфиловского районного суда Алматинской области от 6 февраля 2012 года уголовное дело по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 209 УК, прекращено с освобождением подсудимой от уголовной ответственности на основании статьи 4 Закона об амнистии.

М. совершила впервые преступление средней тяжести и наказание предусмотренное санкцией частью первой статьи 209 УК не превышает трех лет, подсудимая ходатайствовала о применении к ней акта амнистии и прекращения уголовного дела.

Прекращение дел в связи с принятием Закона о декриминализации

30 июня 2010 года принят Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам таможенного регулирования и налогообложения», с введением в действие с 1 июля 2010 года.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 2 ТК ТС единую таможенную территорию таможенного союза составили территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. Пределами таможенной территории Таможенного союза является таможенная граница Таможенного союза. В связи с чем, преступление, предусмотренное статьей 209 УК, по фактам экономической контрабанды через таможенную границу между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией, в пределах Таможенного союза, в связи с изменением таможенной границы, перестало быть уголовно наказуемым деянием.

Согласно части первой статьи 5 УК закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе



на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В связи с чем, в отношении лиц, совершивших экономическую контрабанду в пределах Таможенного союза, судами были обоснованно применены правила статьи 5 УК об обратной силе закона.

Так, постановлением районного суда № 2 Сарыаркинского района г.Астаны от 1 ноября 2012 года по указанным основаниям прекращено уголовное дело по обвинению А. по части второй статьи 28 и пункту «б» части третьей статьи 209 УК в незаконном ввозе на территорию Республики Казахстан автомашин с территории Российской Федерации.

Вынесение частных постановлений

По фактам обнаружения недостатков, допущенных органами предварительного следствия, судами выносились частные постановления.

Согласно разъяснениям пункта 7 Нормативного Постановления Верховного Суда «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам» от 19 декабря 2003 года № 11, частное постановление не должно содержать общие формулировки и фразы. В нем указывается конкретное нарушение закона, лица, их допустившие, выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению правонарушения, также доказательства, на которых основаны выводы суда.

Частное постановление должно быть законным, обоснованным и постановлено на всесторонне, полно и объективно исследованных обстоятельствах дела, так как в соответствии с частью шестой статьи 387 УПК оно является обязывающим документ, влекущим правовые последствия.

Суды правильно реагировали частным постановлением на выявленные нарушения, допущенные в досудебном производстве.

Так, Шуский районный суд 22 февраля 2011 года вынес частное постановление в адрес прокурора Жамбылской области, где обращено его внимание на грубое нарушение закона, допущенные Шуским межрайонным прокурором при производстве предварительного следствия по уголовному делу в отношении К. и др. в совершении преступления предусмотренного частью первой статьи 209 УК.

Основанием для вынесения частного постановления послужило то, что уголовное дело возбуждено Шуским межрайонным прокурором



20 сентября 2006 года, а окончено лишь 7 февраля 2011 года, то есть по истечении 4 лет 5 месяцев.

В соответствии со статьей 196 УПК предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено не позднее, чем в двухмесячный срок со дня его возбуждения.

Однако указанное уголовное дело воперки требованиям статьи 50 УПК неоднократно (9 раз) по надуманным основаниям приостанавливалось. Эти нарушения стали возможными вследствие ненадлежащего выполнения прокурором возложенных на него обязанностей по надзору за соблюдением законности за следствием и дознанием.

По уголовному делу в отношении Б. и К., которые приговором Жамбылского районного суда от 15 марта 2013 года были осуждены по части пятой статьи 28, пункту «д» части второй статьи 209 УК, судом первой инстанции вынесено частное постановление в отношении начальника отдела финансовой полиции и прокурора Жамбылского района о допущенных недостатках по данному делу в ходе предварительного следствия, поскольку органом предварительного следствия не был наложен арест на имущество осужденных и неправильно квалифицированы их действия.

Вместе с тем, некоторые частные постановления не отвечают требованиям статьи 387 УПК.

К примеру, Актауским городским судом Мангистауской области от 3 июля 2013 года вынесено частное постановление в адрес начальника Департамента таможенного контроля по Мангистауской области, где обращено внимание на нарушение норм уголовно-процессуального закона, допущенного главным специалистом-дознавателем ОД УБК ДТК по Мангистауской области К. при производстве предварительного следствия по уголовному делу в отношении К. в совершении преступления предусмотренного частью первой статьи 209 УК.

Частное постановление содержит неоконченные предложения, которые логически между собой не связаны, имеют сложносочиненные формы, из которых понять смысл невозможно. Так, в частном постановлении указано: «Учитывая что, не заявленные товары транзитного груза оформлены соответствующим образом протоколом осмотра вещественных доказательств и фототаблицами, постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств. Тогда как, документы о их происхождении, перемещении в крупном



размере через таможенную границу таможенного союза, совершенное с сокрытием от таможенного контроля, с обманным использованием документов и средств таможенной идентификации, не произведением соответствующего декларирования в таможенном отношении не приобщены как вещественные доказательства к уголовному делу».

Между тем, в частном постановлении необходимо указать конкретное нарушение закона и в чем оно выразилось. Частное постановление является одним из видов судебных актов, которое требует надлежащего отношения к качеству составления данного документа. Поэтому следует обратить внимание судов на качество составления частных постановлений.

Практика назначений наказаний по делам об экономической контрабанде

Согласно данным базы ЕАИАС СО РК в 2011 году по статье 209 УК осуждено 189 лиц, оправданных нет.

Из 189 лиц осуждено:

- к лишению свободы 5 лиц или 2,6 %;
- к наказаниям, не связанным с лишением свободы 94 лица или 50 %;
- осуждено условно 89 лиц или 47,1 %;
- освобождено от наказания (применена статьи 65-69 УК) 1 лицо или 0,5 %.

В 2012 году по статье 209 УК осуждено 131 лицо, оправданных нет.

Из 131 лица осуждено:

- к лишению свободы 2 лица или 1,5 %;
- к наказаниям, не связанным с лишением свободы 52 лица или 40 %;
- осуждено условно 70 лиц или 53,4 %.

В 2013 году по статье 209 УК осуждено 193 лица, оправдан – 1.

Из 193 лиц осуждено:

- к лишению свободы 21 лицо или 10,9 %;
- к наказаниям, не связанным с лишением свободы 88 лиц или 45,6 %;
- осуждено условно 82 лица или 42,5 %.

В разрезе регионов в 2011 году больше всего осуждено лиц по статье 209 УК, судами Жамбылской – 81, Южно-Казахстанской областей – 37, г. Алматы – 19 и Мангистауской области – 17.

Из них к реальному лишению свободы военными судами – 4 и Восточно-Казахстанской области – 1.



К наказаниям, не связанным с лишением свободы, наибольшее количество осуждено судами Жамбылской области – 34, Южно-Казахстанской области – 25 и г.Алматы – 14.

К условному осуждению судами Жамбылской области – 47 и Южно-Казахстанской области – 12.

В 2012 году больше всего осуждено лиц по статье 209 УК, судами Жамбылской – 65 и Южно-Казахстанской областей – 22, г.Алматы – 16.

Из них к реальному лишению свободы военными судами – 1.

К наказаниям, не связанным с лишением свободы, наибольшее количество осуждено судами Южно-Казахстанской области – 21 и г. Алматы – 15.

К условному осуждению судами Жамбылской области – 60.

В 2013 году больше всего осуждено лиц по статье 209 УК, судами Жамбылской области – 60, г.Алматы – 43 и Алматинской области – 25. Из них к реальному лишению свободы судами г.Алматы – 11, судами Акмолинской, Жамбылской и Мангистауской областей – по 3.

К наказаниям, не связанным с лишением свободы, наибольшее количество осуждено судами г.Алматы – 27, Алматинской области – 16 и Южно-Казахстанской области – 15.

К условному осуждению судами Жамбылской области – 46.

Назначение наказаний судами первой инстанции по статье 209 УК в 2011-2013 годы в разрезе регионов выглядит следующим образом:

регион	осуждено			к лишению свободы			к наказаниям, не связанным с лишением свободы			осуждены условно		
	в лицах											
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Акмолинская	1	-	3	-	-	3	1	-	-	-	-	-
г.Астана	6	2	4	-	-	-	4		2	2	1	2
Алматинская	3	9	25	-	-	1	1	3	16	2	4	8
г. Алматы	19	16	43	-	-	11	14	15	27	5		3
Актюбинская	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	
Атырауская	-	1	2	-	-	-	-	1	2	-	-	-
ВКО	10	5	10	1	1	-	5	3	5	4	1	5



Жамбылская	81	65	60	-	-	3	34	2	11	47	60	46
ЗКО	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Карагандинская	-	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Костанайская	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кызылординская	4	1	2	-	-	-	-	-	2	4	1	-
Мангистауская	17	7	14	-	-	3	9	7	5	7	-	6
Павлодарская	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
СКО	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ЮКО	37	22	18	-	-	-	25	21	15	12	1	3
Военные суды	10	3	9	4	1	-	-	-	1	6	2	8
Республика	189	131	193	5	2	21	94	52	88	89	70	82

Таким образом, статистические данные свидетельствуют, что в 2011–2013 годы по делам об экономической контрабанде значительно преобладают наказания в виде условного осуждения по отношению к другим мерам наказания, назначаемым виновным лицам за совершение данных преступлений, так из 513 всего осужденных лиц, условно осуждено 241 лицо или 47 %, к наказаниям, не связанным с лишением свободы, осуждено 234 лица или 45,6 %, к лишению свободы 28 лиц или 5,5 %.

Составы частей первой и второй статьи 209 УК отнесены к категории преступлений средней тяжести, лишь часть третья является тяжким преступлением, в связи с чем, по данному виду преступления лишение свободы не является превалирующим видом наказания.

Вместе с тем, судами недостаточно применяется наказание в виде штрафа в отношении осужденных по части первой статьи 209 УК. Кроме того, приговоры с назначением условного осуждения в отношении иностранных граждан не исполняются в связи с отсутствием у указанных граждан места жительства в Республике Казахстан и невозможностью осуществлять контроль за их поведением со стороны уполномоченного на то специализированного государственного органа, поскольку осужденные выезжают по месту своего проживания в другое государство.

Так, приговором суда Шуского района от 29 марта 2011 года гражданин Кыргызской Республики Ш. по части первой статьи 209 УК осужден к двум годам лишения свободы без штрафа с применением статьи 63 УК условно, с испытательным сроком на один год. Ш. проживает в Кыргызской Республике. Вместе с тем, санкция части первой статьи 209 УК предусматривает наказание в виде штрафа, неприменение которого суд в приговоре ничем не мотивировал, хотя штраф является менее



строгим наказанием, чем условное осуждение к лишению свободы. Между тем, суды при наличии альтернативных наказаний, обязаны обсудить вопросы применения менее строгого наказания.

Анализ судебной практики назначения наказаний за совершение экономической контрабанды показал, что лицам, признанным виновными в совершении экономической контрабанды, наказание в целом назначалось в соответствии с требованиями статьи 52 УК.

Более строгий вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, назначался по части третьей статьи 209 УК.

Апелляционная и кассационная практики

Согласно данным базы ЕАИАС СО РК в 2011–2013 годы в апелляционном порядке обжалованы и опротестованы приговоры в отношении 22 457 лиц, из них обжалованы и опротестованы приговоры, вынесенные по статье 209 УК в отношении 73 лиц или 0,3 % от всех обжалованных и опротестованных, из них отменен приговор в отношении одного лица или 0,004 %, изменено в отношении 10 лиц или 0,04 %.

Указанные данные свидетельствуют о том, что качество отправления правосудия по делам об экономической контрабанде находится на должном уровне.

Вместе с тем, судами первой инстанции допускаются ошибки при вынесении приговоров.

Так, приговором суда № 2 г.Тараз от 23 августа 2013 года Д. был признан невиновным и оправдан по пунктам «г, д» части второй статьи 209, части первой статьи 183-1 УК за недоказанностью его участия в совершении преступлений.

На данный приговор прокурором принесен апелляционный протест.

Постановлением апелляционной инстанции Жамбылского областного суда от 25 октября 2013 года, оправдательный приговор в отношении Д. был отменен по следующим основаниям: судом апелляционной инстанции установлено, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о недоказанности вины Д. в совершении инкриминируемых ему деяний, что явилось основанием для его оправдания.

В нарушение требований статьи 4 УПК о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела, судом не принимались меры к полному



исследованию всех обстоятельств дела. Выводы суда сделаны на односторонне и неполно исследованных обстоятельствах дела, а также на доказательствах, которым была дана неверная и ненадлежащая оценка.

Суд отдал предпочтение одним доказательствам, не сопоставив их на достоверность с другими, не устранив и не выяснив такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение для правильного разрешения дела.

В связи с чем, апелляционной судебной коллегией по уголовным делам был вынесен обвинительный приговор.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Д. приобрел, реализовал, хранил нефть и нефтепродукты, а также осуществил переработку нефти без документов, подтверждающих законность их происхождения, в крупном размере, также совершил перемещение в особо крупном размере через таможенную границу таможенного союза товаров с обманным использованием документов и средств таможенной идентификации, сопряженным с недостоверным декларированием запрещенных и ограниченных к перемещению через таможенную границу товаров, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу, группой лиц по предварительному сговору. Д. был осужден по пунктам «г, д» части второй статьи 209, части первой статьи 183-1 УК, к 3 годам лишения свободы, с применением статьи 63 УК условно с испытательным сроком на 2 года.

Постановлением кассационной судебной коллегии данный обвинительный приговор оставлен без изменения.

Обобщением установлено, что в апелляционном порядке приговоры подверглись изменениям также в части назначенного наказания.

Так, приговором Талдыкорганского городского суда Алматинской области от 13 августа 2013 года У. осужден по пунктам «г, д» части второй статьи 209 УК к 2 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На основании части первой статьи 13 УК в действиях осужденного признан рецидив преступлений.

Данный приговор по протесту прокурора постановлением апелляционной инстанции Алматинского областного суда от 19 сентября 2013 года изменен: назначенное судом наказание У. по пунктам «г, д» части второй статьи 209 УК увеличено с 2-х до 4-х лет лишения свободы.

Основанием для увеличения наказания апелляционная инстанция посчитала, что У. был ранее судим за аналогичное преступление, но выводов



для себя не сделал, имея непогашенную судимость, он вновь совершил экономическую контрабанду при отягчающих обстоятельствах – в особо крупном размере по предварительному сговору с неустановленными лицами, причинив ущерб государству в виде неуплаты таможенных пошлин и налогов на сумму 437 180 856 тенге.

Коллегия пришла к выводу, что назначенное ему наказание в минимальных пределах является чрезмерно мягким, не соответствующим тяжести преступления и поэтому подлежало увеличению.

Постановлением кассационной инстанции от 6 ноября 2013 года вышеуказанный судебный акт оставлен без изменения.

Согласно данным базы ЕАИАС СО РК в 2011–2013 годы в кассационном порядке обжалованы и опротестованы приговоры в отношении 7 482 лиц, из них обжалованы и опротестованы приговоры, вынесенные по статье 209 УК в отношении 10 лиц или 0,1 % от всех обжалованных и опротестованных, из них отменено приговоров в отношении 1 лица или 0,013 %, изменено в отношении 3 лиц или 0,04 %.

Указанные данные свидетельствуют о том, что качество отправления правосудия по делам об экономической контрабанде, находится на должном уровне.

Основными причинами изменений судебных актов является неправильная квалификация действий осужденных.

Так, приговором Кордайского районного суда Жамбылской области от 24 ноября 2011 года О., осужден по части первой статьи 209 УК к 1 году лишения свободы, с применением статьи 63 УК условно, с испытательным сроком на 1 год.

Постановлением апелляционной инстанции от 24 января 2012 года приговор суда был изменен, действия осужденного О. квалифицированы по части третьей статьи 24, части первой статьи 209 УК, с освобождением от наказания на основании пункта 1 статьи 3 Закона «Об амнистии».

Постановлением кассационной инстанции от 9 августа 2012 года, постановление апелляционной коллегии изменено, действия осужденного О. квалифицированы по части первой статьи 209 УК.

Кассационная судебная коллегия свое решение обосновала следующим образом: апелляционная инстанция допустила ошибку в квалификации действий О., считая, что в его действиях имело место покушение на контрабанду.

По достоверно установленным обстоятельствам дела, осужденный О. вошел в таможенную зону, где в целях контрабандного перемещения



заявил об отсутствии денежных средств, подлежащих декларированию. При этом, сам факт вхождения О. в зону таможенного контроля и терминала с сокрытием денежных средств, подлежащих декларированию, свидетельствует об окончании преступного действия.

В силу вышеуказанных обстоятельств, преступное деяние О., квалифицированное как контрабанда денежных средств, считается оконченным преступлением, поскольку все таможенные процедуры осуществляются до пересечения таможенной и государственной границы. Преступления об экономической контрабанде выявляются, а виновные лица задерживаются в зоне таможенного и пограничного контроля.

Имеет место неправильное взыскание таможенных платежей и налогов.

Так, приговором суда № 2 Урджарского района Восточно-Казахстанской области от 20 декабря 2013 года Ч. признан виновным в совершении экономической контрабанды из КНР на территорию Таможенного союза в крупном размере, имевшей место 24 апреля 2013 года на таможенном посту «Бахты» и осужден по части первой статьи 209 УК к 1 году лишения свободы условно, с конфискацией автотранспортного средства, признанного орудием преступления, для перемещения предметов контрабанды через таможенную границу.

Постановлением апелляционной коллегии от 26 февраля 2014 года приговор районного суда оставлен без изменения.

По кассационному протесту прокурора кассационной инстанцией приговор суда и постановление апелляционной инстанции по данному делу изменены, в части взыскания с Ч. в пользу ГУ «Департамент таможенного контроля по ВКО» неуплаченных таможенных платежей и налогов в сумме 501 095 тенге, отменено.

Из материалов дела следует, что изъятый у Ч. товар суд первой инстанции признал предметом контрабанды и правильно обратил в доход государства. Согласно пункту б части второй статьи 129 ТК, обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов прекращается в случае обращения товаров в собственность государства. При этом кассационная инстанция правильно мотивировала свое решение тем, что судом предметы контрабанды – все товары, незаконно перемещенные Ч., обращены в доход государства, поэтому он освобождается от уплаты таможенных пошлин и налогов.



Судебная практика рассмотрения дел надзорной инстанцией

Согласно данным ЕАИАС СО РК в 2011–2013 годах надзорной коллегией Верховного Суда рассмотрено 6 дел об экономической контрабанде, из них по одному делу протест Генерального прокурора оставлен без изменения, по двум делам – производство прекращено в связи с принятием закона о декриминализации, два дела направлены на новое судебное рассмотрение и по одному делу предмет контрабанды обращен в доход государства, с освобождением осужденного от уплаты таможенных пошлин и налогов.

Так, в надзорном порядке отменено постановление о прекращении дела с направлением на новое судебное рассмотрение.

Постановлением Мартукского районного суда Актюбинской области от 28 июля 2011 года уголовное дело в отношении С. по части первой статьи 209 УК прекращено в связи с примирением сторон на основании части четвертой статьи 67 УК. В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда по протесту Генерального прокурора от 15 ноября 2011 года данное постановление отменено, с направлением дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Органом уголовного преследования С. обвинялась в том, что прибыв 7 июня 2011 года на таможенный пост «Сары-Агаш» Республики Казахстан, не задекларировала ввозимую иностранную валюту в размере 42 700 долларов США, то есть в крупном размере, путем сокрытия от таможенного контроля.

Суд первой инстанции, прекратив уголовное дело и освободив от уголовной ответственности С. на основании части четвертой статьи 67 УК, указал, что вред охраняемым законами интересам общества или государства в результате ее действий не наступило.

Данный вывод суда незаконен, поскольку согласно пункту 4 НП № 10, с объективной стороны контрабанда характеризуется сокрытием от таможенного контроля товаров или иных ценностей и предметов, их не декларированием или недостоверным декларированием. Для признания таких действий преступными наступление каких-либо вредных последствий не требуется.



Экономическая контрабанда наносит вред, прежде всего экономическим интересам государства. Основным непосредственным объектом контрабанды является финансовая деятельность государства, правила перемещения через таможенную границу Республики Казахстан, а также деятельность государственных органов.

Допрошенная в судебном заседании С. показала, что скрыла и не задекларировала валютные средства, из-за опасения, что ее могут ограбить в дороге.

Суд, мотивируя освобождение С. от уголовной ответственности, указал, что в ее действиях не было умысла на экономическую контрабанду, а сокрытие и недекларирование валюты были вынужденной мерой. Этот вывод неверен и надуман, поскольку с субъективной стороны экономическая контрабанда характеризуется наличием только прямого умысла и для квалификации преступного деяния мотивы его совершения не имеют значения.

Кроме того, согласно пункту 3 части третьей статьи 121 УПК при вынесении приговора или прекращения дела, предметы контрабанды подлежат обращению в доход государства. Однако постановлением суда иностранная валюта в сумме 42 700 долларов США, являющаяся предметом контрабанды, незаконно возвращена С.

В обоснование своего незаконного решения о возврате предмета контрабанды, суд вопреки требованиям закона сослался на пункт 14 НП № 10, который к данному случаю отношения не имеет, поскольку эта норма регламентирует условия и порядок конфискации транспортных средств и предмета контрабанды, совершенной группой лиц.

В связи с чем, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда вышеназванное постановление суда отменила ввиду неправильного применения закона и направила дело на новое судебное рассмотрение.

Кроме того, в надзорном порядке были изменены состоявшиеся судебные акты в части разрешения судьбы вещественных доказательств.

Приговором Атбасарского районного суда Акмолинской области от 11 марта 2013 года Е. осужден по пунктам «а, г, д» части второй статьи 209. УК к 1 году 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества и отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Гражданский иск РГУ «ДТК по Акмолинской области» удовлетворен полностью, в его пользу взыскан материальный ущерб в размере



97 312 403 тенге, в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 973 124 тенге.

Вещественные доказательства (товары народного потребления) в соответствии со статьей 121 УПК обращены в доход государства.

Приговором суда Е. признан виновным в том, что являясь директором ТОО «М», 12 и 14 апреля 2012 года совершил экономическую контрабанду, то есть переместил через таможенную границу таможенного союза неоднократно, группой лиц по предварительному сговору, с обманным использованием документов, с недекларированием и недостоверным декларированием товары в особо крупном размере, таможенная стоимость которых составила 240 938 076 тенге.

Постановлением апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, приговор изменен. Предметы контрабанды – вещественные доказательства, товары народного потребления, таможенной стоимостью 97 426 544 тенге возвращены ТОО «Т».

Согласно пункту 4 части третьей статьи 121 УПК деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, а также предметы незаконного предпринимательства и контрабанды, по решению суда подлежат обращению в доход государства; остальные вещи выдаются законным владельцам, а при не установлении последних переходят в собственность государства.

В нарушение указанных требований суд апелляционной инстанции необоснованно возвратил ТОО «Т» вещественные доказательства – товары народного потребления, признанные органом уголовного преследования и судом первой инстанции предметами контрабанды.

Суд первой инстанции правомерно отверг притязания директора ТОО «Т» М. о принадлежности этому товариществу незаконно перемещенных Е. товаров народного потребления и в соответствии с пунктом 4 части третьей статьи 121 УПК обоснованно обратил их, как предмет контрабанды, в доход государства.

Объективных доказательств, подтверждающих принадлежности контрабандного товара ТОО «Т» по делу не имеется, поскольку возвращенный им товар по товаросопроводительным документам адресовался на имя ТОО «М».

Суды апелляционной и кассационной инстанций сделали свои выводы лишь на простом формальном совпадении наименований изъятых товаров с перечнем товаров народного потребления в договоре консигнации.



Между тем согласно представленным ТОО «Т» документам товары народного потребления, перечисленные в Приложении № 1, являются предметом договора консигнации (реализации товаров) № 24-11 от 21 декабря 2011 года. То есть указанные в приложении товары народного потребления являются неотъемлемой частью спецификации к договору консигнации № 24-11 от 21 декабря 2011 года, но не к договору № 24-12 от 21 января 2012 года, на который сослался суд апелляционной инстанции.

Кроме того, товар, признанный по делу предметом контрабанды, никак не мог принадлежать ТОО «Т», поскольку договор № 77 доставки и перевозки груза был заключен между ТОО «М» и ТОО «Т» 2 апреля 2012 года.

По материалам дела (согласно транзитным декларациям) товар из Китая, поступивший в адрес ТОО «М» в железнодорожном вагоне № 58012279, прибыл в Казахстан на станцию Достык 7 марта 2012 года, и в железнодорожном вагоне № 28807287 – 25 марта 2012 года, то есть до того, как между ТОО «Т» и ТОО «М» состоялось соглашение о посреднических услугах.

Таким образом, оснований утверждать, что изъятый по делу контрабандный товар действительно принадлежит ТОО «Т», у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось. Их решение о передаче товара ТОО «Т» является незаконным.

Статьей 303 ТК предусмотрено, что по правонарушениям в сфере таможенного дела товары обращаются в собственность государства.

Согласно пункту 14 НП № 10 в предусмотренных законом случаях предметы контрабанды следует обращать в доход государства.

Изъятый у Е. товар, суд первой инстанции признал предметом контрабанды, в связи с чем, он на законных основаниях обратил его в доход государства.

Суд апелляционной инстанции руководствовался прежней редакцией пунктом 14 НП № 10, согласно которому в случае, когда умыслом собственника товаров, признанных предметами контрабанды, не охватывалось соучастие в контрабанде и перемещение его имущества через таможенную границу контрабандным путем, такое имущество конфискации не подлежит.

Вместе с тем указанные нормы были исключены в соответствии с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда от 21 апреля 2011 года № 1.



Таким образом, постановления апелляционной инстанции областного суда в части возврата вещественных доказательств – товаров народного потребления по принадлежности ТОО «Т» и кассационной инстанции об оставлении его без изменения являются незаконными.

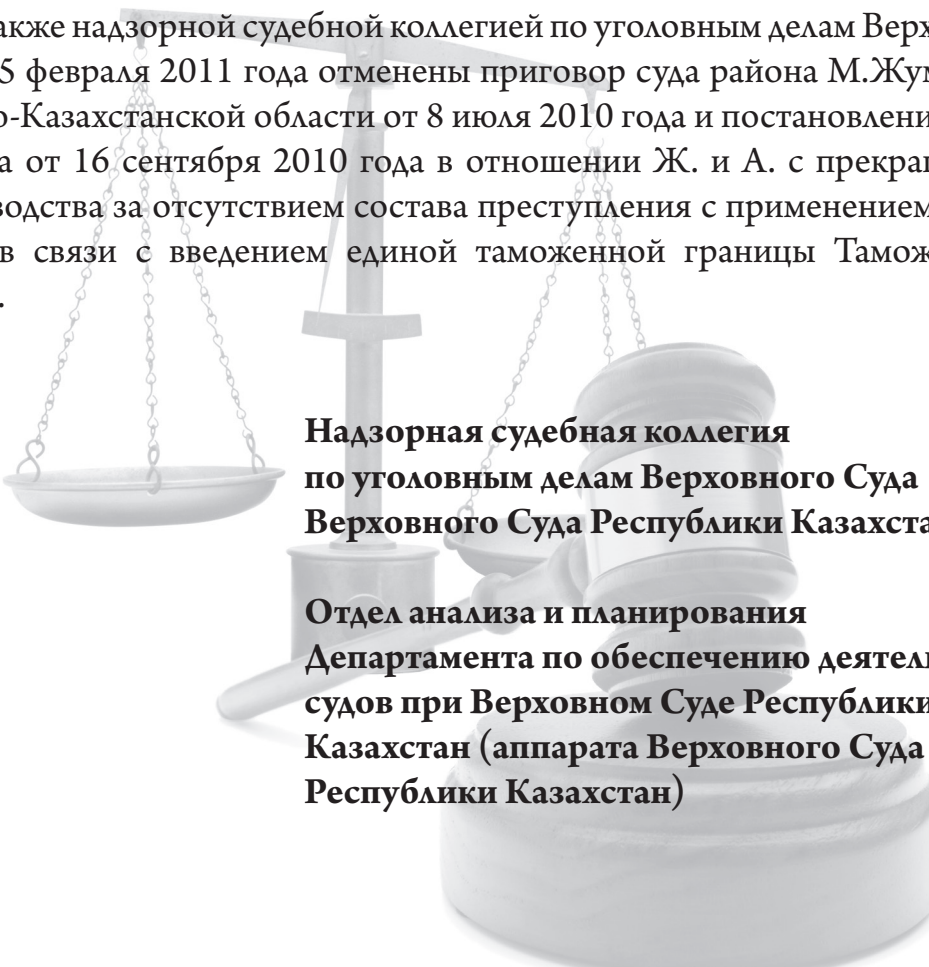
Кроме того, судом первой инстанции незаконно удовлетворен гражданский иск РГУ «ДТК по Акмолинской области» о взыскании с Е. материального ущерба в размере 97 312 403 тенге, причиненного интересам государства в виде неуплаты таможенных пошлин и налогов.

Так, в соответствии с пунктом 4 части третьей статьи 121 УПК предметы незаконного предпринимательства и контрабанды по приговору суда подлежат обращению в доход государства.

Согласно пункту 6 части второй статьи 129 ТК обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов прекращается в случае обращения товаров в собственность государства.

В связи с тем, что все товары, незаконно перемещенные Е., подлежат обращению в доход государства, он освобождается от уплаты таможенных пошлин и налогов.

Также надзорной судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда 15 февраля 2011 года отменены приговор суда района М.Жумабаева Северо-Казахстанской области от 8 июля 2010 года и постановление этого же суда от 16 сентября 2010 года в отношении Ж. и А. с прекращением производства за отсутствием состава преступления с применением статьи 5 УК в связи с введением единой таможенной границы Таможенного Союза.



**Надзорная судебная коллегия
по уголовным делам Верховного Суда
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Отдел анализа и планирования
Департамента по обеспечению деятельности
судов при Верховном Суде Республики
Казахстан (аппарата Верховного Суда
Республики Казахстан)**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 24.02.2015 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”
Офсеттік басылым. Таралымы 4586 дана. Тапсырыс № 229.

Подписано в печать 24.02.2015 г.
Формат 60x84 ¹/₈. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”
Печать офсетная. Тираж 4586 экз. Заказ № 229.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21