

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



8  
2014



**ҚАУЛЫ**

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы**  
«Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысына (30.12.2011 жылғы өзгерістерімен және толықтырулармен бірге) өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы..... 5

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан**  
«О внесении изменений и дополнений в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» (с изменениями и дополнениями от 30.12.2011 г.) ..... 6

**ҮЗІНДІЛЕР**

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары (үзінділер)**  
Азаматтық іс бойынша дауды қараған кезде соттар материалдық заңдардың талаптарын орындамаған ..... 7  
Шешім қабылдау барысында сот алқалары іс үшін маңызы бар мән-жайларды дұрыс анықтамай, материалдық және іс жүргізу құқығы нормаларының дұрыс қолданылмауына жол берген ..... 12

**ИЗВЛЕЧЕНИЯ**

<b>Постановления по гражданским делам Верховного Суда</b>	<b>надзорной и Республики</b>	<b>судебной Казахстана</b>	<b>коллегии делам (извлечения)</b>	
При отсутствии состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению.....				16
Удовлетворив иск Товарищества, суд нарушил один из главных принципов законодательства – свобода волеизъявления, закрепленный пунктом 1 статьи 380 ГК, в соответствии с которым понуждение к заключению договора не допускается .....				18
Временем совершения административного правонарушения признается время совершения деяния, предусмотренного особенной частью КоАП, независимо от времени наступления последствий.....				22



При совершении одним лицом двух или более административных правонарушений административное взыскание налагается за каждое правонарушение в отдельности .....24

Течение срока наложения административного взыскания за административное правонарушение приостанавливается с момента направления дела в судебные инстанции или должностному лицу государственного органа, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях .....27

Дополнительное вознаграждение может быть выплачено конкурсному управляющему в размерах от общей суммы направленных на удовлетворение требований всех кредиторов .....30

Материалы дела свидетельствуют об отсутствии разумной осторожности, добросовестности и осмотрительности со стороны владельца квартиры, а также совершении им мнимой купли-продажи с целью избежать утраты права собственности на оставленное собственником жилище .....33

Истцом были нарушены правила охраны труда и пожарной безопасности, которые могли повлечь тяжкие последствия, в связи с чем суд оставил иск без удовлетворения.....35

Проведение региональной аттестационной комиссией повторной аттестации спустя месяц после первой тех же сотрудников противоречит положениям статьи 51 Закона «О правоохранительной службе» .....38

**ҮЗІНДІЛЕР**

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары**

Қылмыстық әрекеттерінде есірткі заттарын бірнеше мәрте сату белгісі жоқ деп танылғандықтан, сотталушының іс-әрекеті ҚК-нің 259-бабының 2-1-бөлігімен қайта саралануға жатады.....44

ҚР ҚІЖК-нің 19-бабының 4-бөлігіне сәйкес, айыптау үкімін болжамдарға негіздеуге болмайды және ол ақиқат дәлелдердің жеткілікті жиынтығымен расталуы тиіс.....46

Соттың жәбірленушінің қарама-қайшылығы бар жауаптарын, сондай-ақ қылмыстық істегі барлық басқа дәлелдерді жан-жақты, толық тексермеу салдарынан лауазым иесін ауырлығы орташа қылмысты жасағаны үшін кінәлі деп заңсыз танылуы сот актілерін жоюға, істі қысқартуға негіз болды...48

**ИЗВЛЕЧЕНИЯ**

**Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан**



Постановление кассационной коллегии областного суда об изменении приговора в части гражданского иска отменено ввиду того, что судом первой инстанции гражданский иск разрешен на достаточно полно исследованных материалах дела и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.....51

Поскольку повторный оперативный закуп наркотических средств у М. с привлечением того же лица, имитирующего преступную деятельность, был осуществлен с очевидным нарушением закона, то его результаты в соответствии с требованиями статьи 77 Конституции и статьи 116 УПК не имеют юридической силы доказательства .....53

Невыполнение судом первой инстанции при назначении наказания осужденному, совершившему преступление в течение испытательного срока, требования части пятой статьи 64 УК, послужило основанием к отмене состоявшихся приговора и постановления кассационной коллегии областного суда.....57

**ЗАКОНОПРОЕКТ**

**Законопроект**

Отдельные положения проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в новой редакции).....60



## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 2 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

15 шілде 2014 жыл

Астана қаласы

**«Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 9 Нормативтік қаулысына (30.12.2011 жылғы өзгерістерімен және толықтырулармен бірге) өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы**

Қазақстан Республикасында электрондық сот өндірісін жүргізуді дамыту мақсатында жалпы отырыс

**қаулы етеді:**

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысының 8-тармағы мынадай редакцияда жазылсын:

«8. Төлем тапсырмалары, чектер, түбіртектер және «Ақша төлемі мен аударымы туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 29 маусымдағы № 237-І Заңының талаптарын сақтай отырып, соның ішінде «электрондық үкімет» төлем шлюзі, электрондық терминалдар, банкоматтар арқылы, өзге де электрондық құрылғылардың көмегімен төлемдерді жүзеге асыру кезінде берілетін басқа да қағаз және электрондық құжаттар бюджетке мемлекеттік бажды төлеу фактісін растайды.

Сот жоғарыда көрсетілген құжаттардың растайтын көшірмелерін қабылдамауға тиіс. Заңнамалық актілерде белгіленген жағдайлардан басқа, төлем құжаттың түпнұсқасын төлеушінің өтініші бойынша азаматтық істен алып беруге болмайды.».

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, сондай-ақ жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми түрде жарияланған күннен бастап күшіне енеді.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

**Қ. Мәми**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Қ. Шаухаров**



**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

15 июля 2014 года

город Астана

**«О внесении изменений и дополнений  
в Нормативное постановление Верховного Суда  
Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9  
«О применении судами Республики Казахстан законодательства  
о судебных расходах по гражданским делам» (с изменениями  
и дополнениями от 30.12.2011 г.)**

В целях развития электронного судопроизводства в Республике Казахстан пленарное заседание

**постановляет:**

1. Пункт 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан изложить в следующей редакции:

«8. Подтверждением факта уплаты государственной пошлины в бюджет являются платежные поручения, чеки, квитанции и другие бумажные и электронные документы, выдаваемые при осуществлении платежей с соблюдением требований Закона Республики Казахстан от 29 июня 1998 года № 237-І «О платежах и переводах денег», в том числе посредством платежного шлюза «электронного правительства», электронных терминалов, банкоматов и прочих электронных устройств, с помощью которых осуществляются платежи.

Судом не должны приниматься ксерокопии вышеуказанных подтверждающих документов. Выдача оригинала платежного документа из гражданского дела по просьбе плательщика недопустима, кроме случаев, установленных законодательными актами».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан**

**К.Мами**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**К. Шаухаров**



## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

### Азаматтық іс бойынша дауды қараған кезде соттар материалдық заңдардың талаптарын орындамаған

№ 3гп-357-14 қаулы

(үзінді)

Талапкер Шымкент қаласының әкімі жауапкер «А» өндірістік кооперативіне (бұдан әрі – «А» ӨК) қарсы мемлекет мұқтажы үшін жер учаскесі мен жылжымайтын мүлікті сатып алу және мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Оңтүстік Қазақстан облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2013 жылғы 3 шілдедегі шешімімен талап арыз қанағаттандырылған. Жауапкер «А» ӨК-нің Шымкент қаласы, Адырбеков көшесінде нөмірсіз жерде орналасқан ауылшаруашылық көліктерін және құрылыс материалдары базасын ұйымдастыруға арналған, кадастрлық нөмірі 19-309-025-100, алаңы 1,0214 га жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін 2 588 228 теңгеге және жылжымайтын мүліктерді 117 170 254 теңгеге сатып алынсын деп, оларды мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы шешім қабылдаған.

Апелляциялық сот алқасының қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Кассациялық сот алқасының қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімі және апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгертіліп, жауапкер «А» ӨК-нің Шымкент қаласы, Адырбеков көшесі, нөмірсіз жерде орналасқан жылжымайтын мүліктерін 290 957 984 теңгеге сатып алып, мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы қаулы еткен. Сот актілерінің қалған бөліктері өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығында істі қарау барысында материалдық және іс жүргізу заң нормаларының бұзылуына байланысты, іс бойынша қабылданған сот актілерінің күшін жойып, істі апелляциялық сатыдағы сотқа қайта қарауға жолдауды сұраған.

Шымкент қаласы әкімінің өтінішінде мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттың шешімін, азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыруды сұраған.

Өтінішті қолдаған Шымкент қаласы әкімінің өкілі А.-ның түсінігін, сот актілері өзгеріссіз қалдырылуға жатады деген «А» ӨК-нің өкілі Е.-ның түсінігін, іс бойынша қабылданған сот актілерінің күші жойылуға жатады



деген прокурордың қорытындысын тыңдап, іс материалдарын зерделеп, қадағалаушы сот алқасы іс бойынша қабылданған сот актілері төмендегі негіздерге байланысты күштері жойылуға жатады деп санайды.

АІЖК-нің 387-бабына сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Іс бойынша бірінші, апелляциялық және кассациялық сатыдағы соттардың тарапынан мұндай заң бұзушылықтарға жол берілген.

Іс материалдарына қарағанда, Шымкент қаласы әкімдігінің 2011 жылғы 4 тамыздағы № 872 қаулысымен «А» ӨК-іге тиесілі жерде орналасқан ауылшаруашылық көліктерін және құрылыс материалдары базасын ұйымдастыру үшін алаңы 1,0214 га жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін алу қарастырылған.

Бұл жер учаскесі «А» ӨК-іге Шымкент қаласы әкімдігінің 2004 жылғы 1 сәуірдегі № 932 қаулысымен, 2004 жылғы 30 сәуірдегі № 727 сатып алу-сату шарты негізінде жеке меншік құқығымен 2 588 228 теңгеге сатылған.

2011 жылдың 5 тамызында кооперативке жер учаскесімен жылжымайтын мүліктерді алу туралы жазбаша хабарлама жолданып, өтемақы үшін жер учаскесіне 2 588 228 теңге және жылжымайтын мүлікке «Е» ЖШС-нің 2011 жылғы 29 қыркүйектегі баға қорытындысына сай 117 170 254 теңге ұсынылған.

Қала әкімдігі мен жауапкер арасында біржақты келісімге қол жеткізілмей, жер учаскесі мен жылжымайтын мүлікті мемлекет мұқтажы үшін алу туралы шарт жасалмағандықтан, талапкер талап арызбен сотқа жүгінген.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының 2013 жылғы 22 мамырдағы қаулысымен іс бойынша алғашқы қабылданған сот актілерінің күші жойылып, іс жаңадан сот қарауына жолданғанда, даулы мүлікке жасалған бағалау есептерінде қарама-қайшылық болғаны, жер учаскесі мемлекет мұқтажы үшін қандай жағдайларға байланысты, не себепті мәжбүрлеп иеліктен шығарылатындығы анықталмағанымен, мемлекеттік маңызы бар құрылыс нысанын салу үшін тиісті қаражат бөлінбегенімен негізделген.

Істі қайта қарау нәтижесінде соттар аталған маңызды мән-жайларды анықтамаған.

Іс құжаттарына қарағанда, даулы жер учаскесінің «А» ӨК-нің иелігінен мәжбүрлеп шығарылуы Оңтүстік Қазақстан облысының мәдениет басқармасына орыс драма театрының жаңа типтік ғимаратын салу үшін жер учаскесін бөліп беру мәселесінен туындаған.

Жергілікті атқарушы орган қаланың Бас жоспарына сілтеме жасап, мәдени-тұрмыстық қызмет көрсету нысандарының орналасу орындарын Рысқұлов - Бәйтереков көшесінің қиылысы, Адырбеков көшесі, Арғынбеков





көшесі деп әр түрлі мекенжайларды көрсеткен. Соттар аталған қарама-қайшылықтарды жоймаған.

Сондай-ақ мемлекеттік маңызы бар құрылыс нысанын салу үшін қаражат бөлінгенін растайтын әкімдік тарапынан ешқандай құжат берілмеген, яғни жер учаскесі орналасқан ауданға толық жоспардың жобасы ұсынылмаған.

Осы орайда қала әкімдігі нақты аталған «А» ӨК-нің жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін алынуға жататындығы туралы тиісті дәлелдемелер келтірмеген.

Сонымен бірге кассациялық сот алқасының өндірістік кооперативнен жер учаскесін мемлекет мұқтажына алу бойынша жергілікті атқарушы органның қаулысы шағым бермегендіктен және бұзылмағандықтан орындалуға жатады деген тұжырымы негізсіз.

Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 267-бабының 2-тармағында нақты іс бойынша сот шешім шығарған жағдайда мемлекеттік органдардың заң құжаттарына қайшы келетін құжаттары қолданылмайды делінген.

Сонымен қатар, Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 88-бабының 1-тармағына сәйкес, егер меншік иесі немесе мемлекеттік емес жер пайдаланушы жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығарудың басталуы туралы қаулымен келіспесе не алып қойылатын жер учаскесінің құны немесе басқа шарттар туралы онымен келісімге қол жеткізілмесе, жергілікті атқарушы орган жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы талап арызбен сотқа жүгінуге құқылы.

Осы Кодекстің 87-бабында жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығарған кезде оның құнын өтеу мөлшері, төлем нысандары және төлеу мерзімдері «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 6-тарауында белгіленетіні көрсетілген.

Аталған Заңның 67-бабының 1-тармағына сай меншік иесінің мемлекеттен сатып алған, мемлекет мұқтажы үшін иеліктен шығарылатын жер учаскесінің құны (залалдарды есептемегенде) осы баптың 2-тармағында көрсетілген жағдайларды қоспағанда, мемлекетке төленген сома мөлшерінде айқындалады.

Бірінші сатыдағы сот, апелляциялық және кассациялық сот алқалары жер учаскесінің бағалау құнын жауапкердің мемлекеттен 2004 жылы 2 588 228 теңгеге сатып алғанын есепке алып, осы бағаны өтемақы ретінде өндіру туралы дұрыс шешім қабылдаған. Бұл ретте жауапкер де өтемақы мөлшерімен келісіп, оны дауламаған.

Осы Заңның 67-бабының 3-тармағына сай, жер учаскесінде тұрған жылжымайтын мүліктің құны оның нарықтық құнынан аспайтын мөлшерде айқындалады. Жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін алып қоюға байланысты



иеліктен шығарылатын жер учаскесінің немесе өзге де жылжымайтын мүліктің нарықтық құнын меншік иесі немесе жер пайдаланушы жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін алдағы мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы хабарламаны алған сәтте осы Заңның 208-бабына сәйкес тәуелсіз бағалаушы айқындайды.

Қала әкімдігінің тапсырысымен «Е» ЖШС жер учаскесінде орналасқан жылжымайтын мүлікке бағалау жүргізіп, 2011 жылғы 29 қыркүйектегі есепке сәйкес даулы жер учаскесінде орналасқан жылжымайтын мүліктің құны 117 170 254 теңгені құраған.

Жауапкер бірінші сатыдағы сотқа «Э» ЖШС-нің 2011 жылғы 28 қыркүйектегі бағалау есебін ұсынып, онда жер учаскесі мен жылжымайтын мүліктің анықталған құны 497 701 000 теңгені құраған.

Апелляциялық сатыдағы сот «А» ЖШС-нің жылжымайтын мүліктің нарықтық құнын анықтау мақсатында сот құрылыс-тауартану сараптамасын тағайындаған және 2013 жылғы 24 қазандағы сараптама қорытындысына сәйкес оның нарықтық құны 290 957 984 теңгені құраған.

Бірінші және апелляциялық сатыдағы соттар дау болып отырған құрылыс нысандарының нарықтық құнын есептеген «Е» ЖШС-нің бағалау есебін негізге алған.

Алайда, кассациялық сатыдағы сот төмендегі соттардың мұндай тұжырымын негізсіз деп санап, жылжымайтын мүліктің нарықтық бағасын анықтауда сараптама қорытындысымен бағаланған 290 957 984 теңгені негізге алып, оны жауапкерге өтемақы ретінде өндіру туралы шешім қабылдаған.

АІЖК-нің 96-бабының 7-тармағы бойынша сарапшының қорытындысы сот үшін міндетті болып табымайды, алайда оның қорытындысымен келіспеуі дәлелді болуға тиіс.

«Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 12-тармағына сай, сарапшының қорытындысы басқа дәлелдемелерге қарағанда басымдыққа ие болмайды және сот үшін міндетті болып табымайды. Ол басқа дәлелдемелердің жиынтығында бағалануға тиіс. Сарапшы қорытындысын бағалау шешімнің толық негізделген бөлігінде берілуге тиіс. Бұл орайда сот сарапшы қорытындыларының немен негізделгенін, сараптамаға ұсынылған материалдардың толық зерделенгенін, оларға тиісінше талдау жасалғанын көрсетуге тиіс. Сарапшының қорытындысымен келіспейтіндігін сот өз шешімінде негіздеуге міндетті.

Талапкердің өтініші бойынша апелляциялық сот алқасында 2013 жылғы 24 қазандағы сараптама қорытындысы жылжымайтын мүлікті бағалау жөніндегі маманның қатысуымен талқыланды.



Маман ретінде сұралған «Т» ЖШС-нің бағалаушысы У. сараптама орталығымен сараптама жүргізілгенде жылжымайтын мүліктердің орналасу коэффициентін Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша 0,97 пайыз мөлшерінде алынудың орнына 1,8 пайыз алынғанын, сараптама жүргізілген құрылыс нысандарының орналасқан жерінің алаңы көрсетілмегенін, ал сарапшының бағаларды салыстырмалы түрде алуға негіз болған «Шара бара» газетінің 2011 жылғы 9 тамыздағы № 32 санында құрылыс нысандары олардың орналасқан жер учаскелерімен бірге бағаға енгенін көрсеткен.

Алайда, сараптама орталығы дау болып отырған құрылыс нысандарын салыстырмалы әдістемемен бағалағанда, бағалау есебін жеткілікті дәрежеде жүргізбегенін, өйткені даулы жылжымайтын мүліктің нарықтық құны тек «Шара бара» газетінің 2011 жылғы 9 тамыздағы № 32 санына сілтеме жасалған, онда салыстырмалы мүліктердің сату бағасының ұсынысы ғана көрсетілген, ал шын мәнінде олар қанша теңгеге сатылғаны анықталмаған.

Апелляциялық сот алқасында сұралған сараптама орталығының сарапшылары Т. мен Қ. аталған газеттен басқа басылымдарда салыстырма жұмыстарын жүргізуге мүмкіндік болмағанын көрсеткен. Алайда жарнамада жарияланған құрылыс нысандарын салыстыру арқылы немесе жергілікті сайттар арқылы зерттеулер жүргізуге болмайтынын атап көрсете алмаған.

Сонымен қатар, сарапшының 2013 жылғы 24 қазандағы № 3820 қорытындысына сай зерттеу барысында жылжымайтын мүліктерге екі түрлі құндық бағалары шығарылған: қаражат шығару әдісі бойынша 167 917 691 теңге, салыстырмалы талдау жасау әдісі бойынша – 290 957 984 теңге.

Бағалаушы салыстырмалы бағалау жүргізгенде газетте көрсетілген мүліктерге жер учаскелерімен бірге бағалары ұсынылғанын ескермеген. Осы орайда салыстырмалы талдау бойынша шығарылған сомаға жер учаскесінің бағасы кіргенін сот анықтамаған.

Сондықтан сараптама қорытындысы толық және жан-жақты жүргізілмеген.

Соттар істі қараған кезде осы мән-жайларды ескермей, тараптар арасындағы кұқықтық қатынастарға дұрыс баға бермей, дауды дұрыс шешпеген. Нәтижесінде іс бойынша заңсыз сот актілері қабылданған.

Аталған заң бұзушылықтар істің дұрыс шешілуіне кедергі келтіргендіктен, АІЖК-нің 387-бабының 3-тармағына және «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы № 2 нормативтік қаулысының 30-тармағына сәйкес, іс бойынша қабылданған сот актілерінің бұзылуына негіз болып табылады.

Істің мұндай тұрғысында, қадағалаушы сот алқасы қабылданған сот актілерінің күші жойылуға, іс қайта қарау үшін апелляциялық сот алқасына жолдануға жатады деп есептейді.



**Шешім қабылдау барысында  
сот алқалары іс үшін маңызы бар мән-жайларды  
дұрыс анықтамай, материалдық және іс жүргізу  
құқығы нормаларының дұрыс қолданылмауына жол берген**

№ 3гп-389 -14 қаулы

(үзінді)

Талапкер П. Қызылорда облыстық ішкі істер департаментінің 2012 жылғы 29 қарашадағы № 486 және 2012 жылғы 6 желтоқсандағы № 189 бұйрықтарымен келіспей, оған қатысты қозғалған қылмыстық іс бойынша шығарылған ақтау үкіміне байланысты осы бұйрықтарды заңсыз деп танып, олардың күшін жойып, бұрынғы қызметіне қайта орналастырып, лажсыз бос жүрген уақытына айлық жалақысын өндіріп, талап қою мерзімін қалпына келтіру туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Қызылорда қалалық сотының 2014 жылғы 24 қаңтардағы шешімімен П.-ның талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Қызылорда облыстық соты азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 7 сәуірдегі ұйғарымымен бірінші сатыдағы сот шешімінің күші жойылып, апелляциялық алқаның 2014 жылғы 8 сәуірдегі шешімімен П.-ның талабы қанағаттандырылып, жоғарыда көрсетілген бұйрықтардың күші жойылып, талапкер бұрынғы қызметіне қайта орналастырылып, лажсыз бос жүрген уақытына 964 404 теңге айлық жалақысы өндірілген.

Қызылорда облыстық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 13 мамырдағы қаулысымен жауапкердің шағымы және прокурордың наразылығы қанағаттандырусыз, апелляциялық сот алқасының шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқасына келтірген наразылығында апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қабылдаған сот актілері Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 218-бабының және «Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының талаптарына сәйкес келмейтінін көрсетіп, оларды бұзуды сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы прокурордың наразылығын қолдаған қорытындысын, Қызылорда облыстық ішкі істер департаменті өкілінің наразылықты қолдаған түсінігін, П.-ның және оның өкілі Р.-ның қарсылығын тыңдап, азаматтық іс құжаттарын және наразылықтың уәждерін зерделеп,



қадағалаушы сот алқасы наразылық төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келді.

АДЖК-нің 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес материалдық немесе іс жүргізу құқығының нормаларын елеулі түрде бұзу соттың заңды күшіне енген шешімдерін, қаулыларын және ұйғарымдарын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

АДЖК-нің 397-бабының 2-бөлігіне сай қадағалау сатысындағы сот заңдылық мүдделерін көздеп, өтініштің немесе наразылықтың шегінен шығуға және шағым жасалған, наразылық келтірілген шешімнің заңдылығын толық көлемде тексеруге құқылы.

Іс бойынша мынадай кемшіліктерге жол берілген.

Іс құжаттарына қарағанда, П. 2012 жылғы 11 шілдеде Қызылорда облыстық ішкі істер департаментінің (бұдан әрі – Департамент) Сырдария аудандық ішкі істер бөлімі әкімшілік полиция бөлімшесінің профилактикалық қызмет тобының учаскелік полиция инспекторы қызметіне тағайындалған.

Департамент басшысының 2012 жылғы 29 қарашадағы № 486 бұйрығымен талапкер П. «Құқық қорғау қызметі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 80-бабы 1-бөлігінің 13) тармақшасы негізінде құқық қорғау органдарына кір келтіретін теріс қылық жасағаны үшін ішкі істер органдарынан шығарылып, 2012 жылғы 6 желтоқсандағы № 189 бұйрықпен ішкі істер органдары қарулы күштер запасынан босатылған.

П.-ны жұмыстан шығару туралы бұйрықты қабылдауға оның заңға қайшы жасаған әрекеттері негіз болған, яғни Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 175-бабы 2-бөлігінің «а, в» тармақтарымен сезікті ретінде танылған ағайынды М.-лардан іс бойынша заңсыз байланыста болып, жәбірленуші ретінде танылған Қ.-ны кешірім жасауға көндіру үшін 50 мың теңге алып, аталған арыз өзінің қарау құзырына жатпайтындығына қарамастан, олардың араларында делдал болған.

Қызылорда облысы Сырдария аудандық сотының 2013 жылғы 8 мамырдағы үкімімен П. ҚК-нің 307-бабының 2-бөлігімен кінәлі деп танылып, 2 жыл мерзімге бас бостандығынан айырылып, аталған жаза шартты деп танылып, оған 1 жыл сынақ мерзімі белгіленген.

Қызылорда облыстық сотының апелляциялық сот алқасы бірінші сатыдағы сот үкімінің күшін жойып, талапкердің іс-әрекетінде қылмыс құрамының болмауына байланысты ақтап, оны қылмыстық жауаптылықтан босатқан.

Азаматтық іс бойынша бірінші сатыдағы сот П.-ның құқық қорғау органына кір келтіретіндей елеулі теріс қылық жасағанын көрсетіп, оның талабын қанағаттандырусыз қалдырған.

Ал облыстық соттың апелляциялық және кассациялық сот алқалары бірінші сатыдағы соттың шешімінің күшін жойып, талапкердің сыбайлас



жемқорлық сипатындағы қылмыс жасап, құқық қорғау органына кір келтіретін теріс қылық жасады деген негізінің жойылғандығын көрсетіп, оның талабын қанағаттандыру жөнінде шешім қабылдаған.

АІЖК-нің 71-бабының 3-бөлігіне сай соттың қылмыстық іс бойынша заңды күшіне енген үкімі азаматтық істі қараған сот үшін, осы іс-әрекеттер орын алды ма және оларды осы адам жасады ма деген мәселелер бойынша, сондай-ақ үкіммен белгіленген мән-жайларға және олардың құқықтық бағасына қатысты да міндетті болып табылады.

Осыған байланысты сот алқалары П.-ның әрекетіне тиісті баға бермей, яғни оның теріс қылық жасағанын жоққа шығармаған. Бұл аталған мән-жайлар соттардың назарынан тыс қалған.

Сондай-ақ «Соттардың еңбек дауларын шешу кезінде заңнамаларды қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысының 23-тармағында қызметтік міндеттерін атқарумен байланысты емес, бірақ азаматтардың көз алдарында құқық қорғау органдарының абыройы мен беделін көзбе-көз түсіретін әрекеттер жасауы, қызмет бабын жеке пайдакүнемдік мақсатта пайдалану, жағымсыз қоғамдық пікір тудырған қарым-қатынастары органның беделін түсіретін теріс қылық әрекеттеріне жатады деп көрсетілген.

Сондықтан талапкердің қылмыстық іс бойынша сезікті ретінде өткен ағайынды М.-лардан рұқсат етілмеген байланыста болып, жәбірленуші Қ.-дан 50 мың теңге алу фактісі іс құжаттарымен толығымен дәлелденген және талапкер оған қатысты дау келтірмеген.

«Мемлекеттік қызмет туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 9-бабына сәйкес мемлекеттік қызметшілер өзіне берілген құқықтар шегінде және қызмет міндеттеріне сәйкес өкілеттігін жүзеге асыруға, мемлекеттік тәртіп пен еңбек тәртібін сақтауға, өзіне заңда белгіленген шектеулерді қабылдауға, қызмет этикасы нормаларын сақтауға, ауыртпалықтарды көтеруге міндетті.

Жәбірленуші Қ.-ның ұрлық туралы жазған арызын қарауға П.-ның құзырына кірмеген. Соттар соңғының қылмыстық іс бойынша тараптармен байланыс жүргізуге және қандай да болсын ақша қаражатын алып беруге құқығы мен уәкілеттілігі болмағанына байланысты заңды тұрғыда баға бермеген.

Сонымен қатар Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 172-бабының 1-бөлігіне сәйкес жұмысқа қайта алу туралы даулар бойынша – дауды қарайтын органға жүгіну үшін жұмыс берушінің еңбек шартын бұзу туралы актісінің көшірмесі табыс етілген күннен бастап үш ай мерзім белгіленген.

Талапкер П. даулаған бұйрықтар 2012 жылғы 29 қарашада және 6 желтоқсанда шығарылып, осы бұйрықтармен уақытында таныстырылған.



Аталған сот алқалары осы мән-жайларды ескерусіз қалдырып, жұмыстан шығару туралы бұйрықты бұзу жөніндегі талап арыздың бір жыл мерзімі өткеніне қарамастан, П.-ның сотқа талап қою туралы мерзімін қалпына келтіру жөніндегі өтінішін негізсіз қанағаттандырған.

Шешім қабылдау барысында сот алқалары іс үшін маңызы бар мән-жайларды дұрыс анықтамай, материалдық және іс жүргізу құқығы нормаларының дұрыс қолданылмауына жол берген.

Талапкер П.-ға қатысты қабылданған сот актілері АІЖК-нің 387-бабының 3-тармағы мен «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы № 2 нормативтік қаулысының талаптарына сай келмейді.

Сондықтан жоғарыда келтірілген негіздерге байланысты қадағалаушы сот алқасы апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларының күштері жойылып, бірінші сатыдағы соттың шешімі күшінде қалдырылуға жатады деген қорытындыға келді.





## ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

### **При отсутствии состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению**

постановление Згп-267-14

(извлечение)

Постановлением Государственного учреждения «Антимонопольная инспекция по городу Алматы» (далее – Инспекция) № 88 от 23 августа 2013 года ТОО «М» привлечено к административной ответственности по статье 147-3 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 350 месячных расчетных показателей в сумме 605 850 тенге.

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы 18 сентября 2013 года вышеназванное постановление Инспекции оставил без изменения, жалобу ТОО «М» – без удовлетворения.

В протесте заместитель Генерального Прокурора, указывая на необоснованность привлечения ТОО «М» к административной ответственности, просил оспариваемое постановление Инспекции и определение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 18 сентября 2013 года отменить, дело производством прекратить за отсутствием в действиях ТОО «М» состава административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан сочла протест подлежащим удовлетворению в силу следующего.

ТОО «М» привлечено к административной ответственности за несвоевременное предоставление в нарушение требований пункта 2 статьи 59 Закона «О конкуренции» надлежаще оформленной информации об объемах реализованного жилья за период 2008-2012 годы и первый квартал 2013 года, истребованной Инспекцией в рамках проводимого анализа рынка жилья в географических границах города Алматы. Антимонопольным органом письмом от 2 августа 2013 года на ТОО «М» была возложена обязанность представить вышеназванную информацию в срок до 13 августа 2013 года. Запрошенная информация сначала была направлена в Инспекцию





13 августа 2013 года в электронном виде без подписи директора ТОО «М» ввиду нахождения его за пределами города, но не принята антимонопольным органом. Надлежащим образом оформленная информация направлена предприятием в адрес Инспекции 15 августа 2013 года.

Принятое по делу решение специализированный межрайонный административный суд г. Алматы мотивировал выводом о нарушении ТОО «М» установленных Инспекцией сроков предоставления информации и ссылкой на подпункт 18) статьи 39 и пункт 10 статьи 47 Закона «О конкуренции», в соответствии с которыми антимонопольный орган вправе запрашивать и получать от юридических лиц информацию, а субъекты рынка по требованию антимонопольного органа обязаны достоверно ее предоставлять.

По данному делу антимонопольным органом и специализированным административным судом указанные нормы материального права применены неправильно.

Законодательством, регулирующим отношения, направленные на защиту конкуренции, а также определяющим права и обязанности уполномоченного органа в данной сфере, предусмотрено истребование информации в установленном законом порядке. В частности, согласно подпункту 18) статьи 39 Закона «О конкуренции» антимонопольный орган запрашивает и получает в порядке, установленном законами Республики Казахстан, от государственных органов, субъектов рынка, а также должностных, иных физических и юридических лиц необходимую для осуществления полномочий, предусмотренных данным Законом, информацию, в том числе сведения, составляющие коммерческую и иную охраняемую законом тайну.

Согласно пункту 6 статьи 12 Закона «Об административных процедурах» рассмотрение документов в государственных органах установлено в срок до одного месяца, если иное не предписано законодательством, из чего следует, что обязанность предоставления по запросу уполномоченного государственного органа информации в определенный срок предусмотрена для государственного органа.

Помимо случаев, прямо указанных Законом «О конкуренции», установление антимонопольным органом определенного срока для предоставления запрашиваемой информации и документов не предусмотрено.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан посчитала обоснованными приведенные в протесте доводы о том, что в действиях ТОО «М» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 147-3 КоАП.



Согласно подпункту 2) статьи 665, подпунктам 1) и 2) части первой статьи 667 КоАП неправильное применение закона об административной ответственности является основанием к отмене постановления по делу об административном правонарушении.

В силу подпункта 2) пункта 1 статьи 580 КоАП при отсутствии состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению.

Постановление ГУ «Антимонопольная инспекция по городу Алматы» от 23 августа 2013 года и определение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 18 сентября 2013 года отменены, производство по делу прекращено за отсутствием в действиях ТОО «М» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 147-3 КоАП.

---

**Удовлетворив иск ТОО, суд  
нарушил один из главных принципов  
законодательства – свобода волеизъявления,  
закрепленный пунктом 1 статьи 380 ГК, в соответствии  
с которым понуждение к заключению договора не допускается**

постановление Згп-246-14

(извлечение)

ТОО «А» (далее – ТОО) обратилось в суд с иском к ГУ «Акмолинский областной Департамент Комитета автомобильных дорог Министерства транспорта и коммуникаций Республики Казахстан» (далее – Департамент) о возложении обязанности пересмотреть проектно-сметную документацию к договору от 1 февраля 2012 года о государственных закупках подрядных работ на капитальный ремонт участка км. 856-913 автомобильной дороги республиканского значения «Граница РФ (на Екатеринбург – Алматы)» автомобильной дороги «Астана-Костанай-Челябинск» и осуществить предусмотренные бюджетным законодательством процедуры по увеличению финансирования.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 20 марта 2013 года иск ТОО удовлетворен. На Департамент возложена обязанность пересмотреть проектно-сметную документацию к договору от 1 февраля 2012 года и осуществить предусмотренные бюджетным законодательством процедуры по увеличению финансирования.



Данное решение в апелляционном порядке не пересматривалось, вступило в законную силу 5 апреля 2013 года.

Определением кассационной судебной коллегии Акмолинского областного суда от 6 февраля 2014 года в восстановлении срока кассационного опротестования отказано, кассационный протест прокурора возвращен.

В протесте Генеральный Прокурор просил изменить решение суда первой инстанции, отменив его в части удовлетворения иска с вынесением нового решения об отказе в иске, указывая на неправильное применение и нарушение норм материального и процессуального права.

Из материалов дела следует, что между Департаментом и ТОО по итогам конкурса государственных закупок заключен договор от 4 августа 2008 года подрядных работ на капитальный ремонт участка км. 856-913 автомобильной дороги республиканского значения «Граница РФ (на Екатеринбург-Алматы)» автомобильной дороги «Астана-Костанай-Челябинск» на сумму 4 205 350 210 тенге сроком до 31 декабря 2011 года.

Подрядные работы осуществлялись на основании проекта, разработанного в 2001 году ТОО «Проектно-исследовательский институт «Каздорпроект», откорректированного в ценах 2007 года.

В 2008 году ТОО освоены 84 383 110 тенге.

В период с 2009 года по 2010 год реализация проекта отложена в связи с отсутствием финансирования.

4 ноября 2011 года стороны заключили договор о продолжении работ сроком до 31 декабря 2011 года.

На основании данного договора ТОО выполнены работы на сумму 399 800 000 тенге, что подтверждено соответствующими актами.

1 февраля 2012 года между ТОО и Департаментом заключен договор на выполнение работ на сумму 3 721 167 100 тенге сроком до 31 декабря 2014 года.

Данным договором и дополнительным соглашением от 13 сентября 2012 года стороны предусмотрели, что стоимость работ на 2012 год составляет 149 490 000 тенге, на 2013 год – 1 848 810 000 тенге, на 2014 год – 1 722 867 100 тенге.

Требования ТОО мотивированы тем, что согласно СНиП «Государственные нормативы в области архитектуры, градостроительства и строительства. Порядок разработки, согласования, утверждения и состав проектной документации на строительство» проектная документация действительна в течение трех лет с даты ее утверждения. Ссылаясь на истечение срока действия проектно-сметной документации и увеличение стоимости работ, ТОО обратилось в суд с вышеуказанным иском.

В силу части второй статьи 66 ГПК обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании



требований и возражений сторон, других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права, что в данном случае судом сделано не было.

Признав требования ТОО обоснованными, суд исходил из представленного истцом предварительного проекта ТОО «Проектно-исследовательский институт «К», составленного в 2012 году, из которого следует, что стоимость работ составит 6 379 170 830 тенге.

В связи с этим суд пришел к выводу о превышении стоимости работ почти в два раза (на 2 658 003 730 тенге), что в силу пункта 3 статьи 655 ГК дает подрядчику право требовать пересмотра сметы.

Указанные выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

Согласно пункту 5 статьи 621, пункту 3 статьи 655 Гражданского кодекса (далее – ГК) право требовать увеличения установленной цены (сметы) возникает у подрядчика только при общем возрастании рыночной стоимости материалов и оборудования после заключения договора.

На момент заключения договора срок проектно-сметной документации уже истек, несмотря на это, ТОО заключило договор о выполнении работ, согласившись с условиями о цене сделки.

Пунктом 41 Правил проведения экспертизы предпроектной (технико-экономических обоснований) и проектной (проектно-сметной) документации на строительство независимо от источников финансирования, а также утверждения проектов, строящихся за счет государственных инвестиций, утвержденных постановлением Правительства от 19 августа 2002 года № 918, ранее утвержденная проектная (проектно-сметная) документация может перерабатываться, если до начала реализации проекта или в ходе строительства намеченного объекта возникла обоснованная необходимость внесения в нее изменений и (или) дополнений принципиального характера, влияющих на конструктивную схему объекта, его объемно-планировочные, инженерно-технические или технологические проектные решения, а также иные объективные факторы, затрагивающие стоимостные и другие утвержденные технико-экономические показатели.

Истцом в нарушение статьи 65 ГПК, не представлено доказательств, с достоверностью подтверждающих обоснованность исковых требований. Учитывая, что экспертиза рабочего проекта ТОО «Проектно-исследовательский институт «К» 2012 года, положенного судом в обоснование своего решения, не проводилась, он не может являться допустимым доказательством.

Между тем в силу пункта 3 статьи 652 ГК риск случайного удорожания работ несет подрядчик.

Из буквального толкования вышеприведенной нормы следует, что право подрядчика требовать увеличения твердой сметы не влечет безусловной



обязанности заказчика внести в нее изменения в сторону увеличения. Законодателем заказчику предоставлена возможность отказаться от такого изменения условий договора, что, в свою очередь, дает подрядчику право требовать расторжения договора.

Изложенное свидетельствует, что при превышении стоимости работ ТОО вправе было обратиться к администратору программ с требованием об увеличении цены, а при отказе – расторгнуть договор. Требование обязать Департамент произвести пересмотр проектно-сметной документации и выполнить предусмотренные бюджетным законодательством процедуры по увеличению финансирования незаконно.

Удовлетворив иск ТОО, суд нарушил один из главных принципов гражданского законодательства – свобода волеизъявления, закрепленный пунктом 1 статьи 380 ГК, в соответствии с которым понуждение к заключению договора не допускается.

При вынесении решения суд не принял во внимание положения статьи 39 Закона «О государственных закупках», устанавливающей запрет на внесение изменений в договор, которые могут изменить содержание условий проведенных государственных закупок и предложения, явившегося основой для выбора поставщика.

Указанные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению дела, что в соответствии с частью третьей статьи 387 ГПК и пунктом 30 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» является основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.

В силу частей первой и третьей статьи 384 ГПК не обжалованное в кассационном порядке решение суда первой инстанции может быть пересмотрено в порядке судебного надзора по протесту Генерального Прокурора в исключительных случаях, если принятый судебный акт может привести к тяжким необратимым последствиям для экономики и безопасности Республики Казахстан.

В соответствии с подпунктом 10) статьи 5 Закона «О национальной безопасности Республики Казахстан» одной из угроз национальной безопасности является нанесение ущерба экономической безопасности государства, включая использование стратегических ресурсов вопреки интересам страны.

Бюджет – централизованный денежный фонд государства, предназначенный для финансового обеспечения реализации его задач и функций, то есть стратегический ресурс, использование которого вопреки



интересам страны может привести к угрозе национальной безопасности Республики Казахстан.

Удовлетворив требования ТОО, судом нарушен принцип обоснованности бюджетной системы Республики Казахстан, предусмотренный статьей Бюджетного кодекса, определяющей планирование бюджета на основе нормативных правовых актов и других документов, определяющих необходимость включения в проект бюджета тех или иных поступлений или расходов и обоснованность их объемов.

Необоснованное возложение на Департамент обязанности пересмотреть проектно-сметную документацию и заключить дополнительное соглашение об увеличении стоимости договора повлечет неправильное применение законодательства другими поставщиками и уполномоченными государственными органами, что в итоге выразится в нивелировании всего существующего порядка государственных закупок и негативно отразится на экономике государства.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судом первой инстанции допущена ошибка в оценке доказательств, толковании и применении норм материального права, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан изменила решение суда первой инстанции, отменив его в части удовлетворения иска ТОО с вынесением в указанной части дела нового решения об отказе в иске.

---

**Временем совершения  
административного правонарушения признается  
время совершения деяния, предусмотренного особенной  
частью КоАП, независимо от времени наступления последствий**

постановление Згп-235-14

(извлечение)

Постановлением ГУ «Инспекция финансового контроля по Павлодарской области Комитета финансового контроля Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Инспекция) от 2 августа 2013 года К. привлечена к административной ответственности по части восьмой статьи 167 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 100 месячных расчетных показателей (далее – МРП) на сумму 173 100 тенге.

Определением специализированного административного суда города Павлодара от 29 августа 2013 года постановление Инспекции отменено,



производство по делу по части восьмой статьи 167 КоАП прекращено за отсутствием в действиях К. состава административного правонарушения.

В протесте заместитель Генерального Прокурора привел доводы о неправильном применении специализированным административным судом норм права и незаконности прекращения административного производства по делу, о верности квалификации уполномоченным органом действий К. по части восьмой статьи 167 КоАП, просил отменить определение специализированного административного суда города Павлодара от 29 августа 2013 года, изменить постановление Инспекции, снизив наложенное на К. административное взыскание до размера, предусмотренного санкцией части восьмой статьи 167 КоАП, то есть до 30 МРП.

Исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан отменила определение специализированного административного суда города Павлодара от 29 августа 2013 года, признав законным привлечение К. к административной ответственности по части восьмой статьи 167 КоАП, изменила постановление Инспекции от 2 августа 2013 года, снизив размер наложенного на правонарушителя взыскания до предусмотренного санкцией указанной нормы закона – до суммы, равной 30 МРП – 51 930 тенге по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 19 июня 2013 года в ходе проверки, проведенной прокуратурой Иртышского района Павлодарской области в ГККП «Дом культуры» ГУ «Отдел культуры, развития языков, физической культуры и спорта Иртышского района» (далее – Дом культуры), выявлено нарушение Закона «О государственных закупках», выразившееся, в частности, в том, что директором Дома культуры К. не были приняты меры по признанию потенциального поставщика – ТОО «К», не выполнившего договорные обязательства, недобросовестным участником государственных закупок.

Специализированный административный суд города Павлодара прекращение производства по делу мотивировал указанием на то, что уполномоченным органом на К. неправильно наложено административное взыскание в виде штрафа в размере ста МРП, превышающем размер взыскания, предусмотренного санкцией части восьмой статьи 167 КоАП, а также выводом о том, что на момент рассмотрения дела К. уже не являлась субъектом административного правонарушения, поскольку с 29 июля 2013 года была уволена с должности директора Дома культуры.

Указанный вывод суда является следствием неправильного применения закона, поскольку согласно части первой статьи 34 КоАП должностное лицо привлекается к административной ответственности при условии совершения административного правонарушения в связи с неисполнением



или ненадлежащим исполнением им служебных обязанностей, а в соответствии с частью второй статьи 5 КоАП временем совершения административного правонарушения признается время осуществления деяния, предусмотренного особенной частью КоАП, независимо от времени наступления последствий.

Как установлено по делу, на момент совершения правонарушения К. занимала должность директора Дома культуры, поэтому при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 69 КоАП, утрата ею впоследствии статуса должностного лица не может влечь прекращение административного производства и освобождение от административной ответственности.

Обоснованно привлекая К. к административной ответственности за нарушение законодательства о государственных закупках, уполномоченный орган допустил неправильное применение закона, наложив на правонарушителя взыскание, превышающее по размеру предусмотренное санкцией части восьмой статьи 167 КоАП взыскание в виде 30 МРП.

Указанное нарушение не является основанием для прекращения административного производства по делу, но в соответствии с подпунктом 2) статьи 665, подпунктом 3) части первой статьи 667 КоАП влечет изменение постановления Инспекции от 2 августа 2013 года.

---

**При совершении одним  
лицом двух или более административных  
правонарушений административное взыскание  
налагается за каждое правонарушение в отдельности**

постановление Згп 342-14

(извлечение)

Постановлением заместителя председателя Национального Банка Республики Казахстан от 6 сентября 2013 года АО «Банк» (далее – АО) привлечено к административной ответственности по части четвертой статьи 168-6 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) с наложением административного взыскания в виде штрафа в размере 80 месячных расчетных показателей (далее – МРП) на сумму 138 480 тенге.

Специализированный межрайонный административный суд г. Алматы 9 октября 2013 года постановлением должностного лица уполномоченного органа оставил без изменения, жалобу АО – без удовлетворения.

В протесте заместитель Генерального Прокурора, не оспаривая обоснованность привлечения АО к административной ответственности и его квалификации действий по части четвертой статьи 168-6 КоАП, привел





доводы о неправильном применении должностным лицом уполномоченного органа и специализированным судом норм закона при определении размера административного взыскания. Просил постановление заместителя председателя Национального банка и определение специализированного административного суда изменить, размер наложенного на виновное лицо административного взыскания снизить до 69 240 тенге.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила постановление заместителя председателя Национального банка от 6 сентября 2013 года и определение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 9 октября 2013 года. Размер наложенного на АО по части четвертой статьи 168-6 КоАП взыскания в виде штрафа снижен до 40 МРП – 69 240 тенге по следующим основаниям.

Согласно статье 28 Закона «О валютном регулировании и валютном контроле» валютный контроль в Казахстане осуществляется Национальным банком, иными государственными органами в пределах полномочий, установленных законами Республики (органами валютного контроля), а также агентами валютного контроля, которыми являются уполномоченные банки и уполномоченные организации.

Согласно подпункту 2) пункта 3 статьи 29 Закона «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон) агенты валютного контроля обязаны обеспечивать полноту и объективность учета и отчетности по валютным операциям.

В соответствии с пунктом 47 Правил осуществления экспортно-импортного валютного контроля в Республике Казахстан и получения резидентами учетных номеров контрактов по экспорту и импорту, утвержденных постановлением правления Национального банка от 24 февраля 2012 года № 42 (далее – Правила), уполномоченный банк направляет в Национальный банк информацию об исполнении обязательств по контрактам в разрезе учетных номеров контрактов по форме, установленной приложением 4 к Правилам, в следующие сроки: 1) в случае исполнения обязательств по контрактам в отчетном месяце, путем осуществления платежей и (или) переводов денег через банковские счета экспортера или импортера в уполномоченном банке без использования платежных карточек – до 15 числа месяца, следующего за отчетным; 2) в случае исполнения обязательств по контрактам путем осуществления платежей и (или) переводов денег с использованием платежной карточки и (или) иным способом исполнения обязательств по контрактам – до 15 числа месяца, следующего за месяцем представления подтверждающих информации и (или) документов экспортером или импортером либо банком, не являющимся банком учетной регистрации контракта.



Установлено, АО в нарушение подпункта 2) пункта 3 статьи 29 Закона и пункта 47 Правил в Национальный Банк Республики Казахстан представлены недостоверные сведения за август 2012 года и январь 2013 года об отправителях и получателях при исполнении обязательств по экспорту, о дате исполнения обязательств по экспорту, что повлекло составление 2 августа 2013 года специалистом Управления валютного регулирования и контроля Департамента платежного баланса и валютного регулирования Национального банка Республики Казахстан в отношении АО протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью четвертой статьи 168-6 КоАП.

Должностное лицо уполномоченного органа – заместитель председателя Национального банка Республики Казахстан – при наложении по части четвертой статьи 168-6 КоАП штрафа в размере 80 МРП исходило из того, что АО были допущены два правонарушения (недостоверные сведения за август 2012 года и январь 2013 года), за каждое из которых санкцией указанной нормы КоАП предусмотрено наложение на юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, взыскания в виде штрафа в размере 40 МРП.

В соответствии с частью первой статьи 63 КоАП при совершении одним лицом двух или более административных правонарушений административное взыскание налагается за каждое правонарушение в отдельности.

Согласно части первой статьи 60 КоАП, пункту 14 Нормативного постановления Верховного Суда от 26 ноября 2004 года № 18 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» административное взыскание за совершение административного правонарушения налагается только в пределах, предусмотренных в санкции статьи особенной части КоАП за данное административное правонарушение, в точном соответствии с положениями КоАП.

Принимая во внимание, что уполномоченным органом 2 августа 2013 года в отношении АО составлен один протокол об административном правонарушении, в котором указано о предоставлении банком недостоверных сведений и за август 2012 года, и за январь 2013 года, с учетом вышеприведенных положений нормативных правовых актов, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан сочла обоснованными доводы прокурора о неправильном применении должностным лицом уполномоченного органа и специализированным административным судом закона при определении размера административного взыскания, наложенного на правонарушителя.



**Течение срока наложения  
административного взыскания за  
административное правонарушение приостанавливается  
с момента направления дела в судебные инстанции или  
должностному лицу государственного органа, уполномоченному  
рассматривать дела об административных правонарушениях**

постановление Згп-341-14

(извлечение)

Постановлением заместителя председателя Комитета по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций Национального банка Республики Казахстан (далее – ККН НБ) от 10 октября 2013 года АО «К» (далее – АО) привлечено к административной ответственности по части первой статьи 196-1 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 500 месячных расчетных показателей (далее – МРП) на сумму 865 500 тенге.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 4 ноября 2013 года по жалобе АО постановление заместителя председателя ККН НБ от 10 октября 2013 года отменено, административное производство прекращено.

В протесте заместитель Генерального Прокурора приводит доводы о незаконности прекращения административного производства, об обоснованности привлечения АО к административной ответственности и правильности квалификации его действий должностным лицом уполномоченного органа по части первой статьи 196-1 КоАП, просит определение специализированного административного суда от 4 ноября 2013 года отменить с оставлением в силе постановления заместителя председателя ККН НБ от 10 октября 2013 года.

Исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила определение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 4 ноября 2013 года, оставив в силе постановление заместителя председателя ККН НБ от 10 октября 2013 года, и без удовлетворения жалобу АО на это постановление по следующим основаниям.

Прекращение производства по делу специализированный административный суд мотивировал выводом о пропуске уполномоченным органом предусмотренного частью третьей статьи 69 КоАП двухмесячного



срока привлечения АО к административной ответственности, исчисляемого со дня обнаружения административного правонарушения.

Такой вывод суда первой инстанции не соответствует установленным по делу фактическим данным и основан на неправильном применении норм закона об административной ответственности.

Как видно из материалов дела, основанием для привлечения уполномоченным органом АО к административной ответственности по части первой статьи 196-1 КоАП послужило нарушение последним требований пункта 6 статьи 22 Закона «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон), согласно которому эмитент /андеррайтер, эмиссионный консорциум/ обязан представить регистратору /номинальному держателю/ приказ о переводе приобретенных эмиссионных ценных бумаг на лицевой счет инвестора в системе реестров держателей ценных бумаг в течение двух рабочих дней со дня исполнения инвестором обязательства по оплате ценных бумаг.

Установлено, что АО оплата акций произведена 3 мая 2013 года, а приказ о переводе приобретенных эмиссионных ценных бумаг на лицевой счет инвестора в системе реестров держателей ценных бумаг представлен регистратору /номинальному держателю/ по истечении одного месяца – 10 июня 2013 года, тогда как в соответствии с вышеприведенной нормой Закона, без учета двух выходных дней (4 и 5 мая 2013 года), обязано было сделать это в срок до 8 мая 2013 года.

Вывод специализированного административного суда о том, что должностному лицу уполномоченного органа о допущенном субъектом административном правонарушении стало известно уже с момента поступления в ККН НБ 20 июня 2013 года письма № 05-907 с приложением пакета документов об изменениях в проспект выпуска акций, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Указанный проспект и сопутствующие документы (выписка из протокола заочного заседания Совета директоров АО от 17 июня 2013 года № 25, общие сведения об оплате 5 100 000 простых акций по цене 1000 тенге за одну акцию и размещении 3 600 000 акций, удостоверение личности Х., копия приказа о назначении ее управляющим директором, решения об избрании членом Правления) не содержат каких-либо сведений о несоблюдении АО требований пункта 6 статьи 22 Закона.

На основании представленных документов ККН НБ без каких-либо замечаний произведена регистрация изменений и дополнений в проспект выпуска акций, о чем АО информировано письмом № 66-4-32/2390 от 11 июля 2013 года.

7 августа 2013 года в ККН НБ поступил отчет об итогах размещения акций и сопутствующих к нему документов (копии подтверждения оплаты



акций /платежного поручения/, копии справки из АО «Единый регистратор ценных бумаг», копии приказа от 10 июня 2013 года), которые содержали сведения о времени оплаты АО акций, издания и передачи регистратору / номинальному держателю/ приказа о переводе приобретенных эмиссионных ценных бумаг.

После выявления признаков допущенного нарушения ККН НБ в соответствии со статьями 577 и 634 КоАП приняло меры к установлению обстоятельств правонарушения и сбору доказательств, что подтверждается адресованным АО письмом № 66-4-3-20/3500 от 26 августа 2013 года, запросами в АО «Информационно-учетный центр» и АО «Центральный депозитарий ценных бумаг».

По получению 1 октября 2013 года ответов на запросы 3 октября 2013 года Департамент по надзору за субъектами рынка ценных бумаг ККН НБ направил материалы дела об административном правонарушении на рассмотрение заместителю председателя ККН НБ.

В соответствии с частью 4-1 статьи 69 КоАП течение срока наложения административного взыскания за административное правонарушение приостанавливается с момента направления дела в судебные инстанции или должностному лицу государственного органа, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан сочла обоснованными приведенные в протесте доводы о том, что со дня обнаружения допущенного правонарушения до дня вынесения заместителем председателя ККН НБ обжалованного по делу постановления от 10 октября 2013 года срок давности привлечения АО к административной ответственности по части первой статьи 196-1 КоАП не истек.

В соответствии с подпунктами 1) и 2) статьи 665 КоАП несоответствие выводов судьбы о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, и неправильное применение закона об административной ответственности явились основанием для изменения судебного акта.



**Дополнительное вознаграждение может быть выплачено конкурсному управляющему в размерах от общей суммы направленных на удовлетворение требований всех кредиторов**

постановление Згп-383-14

(извлечение)

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 10 декабря 2010 года заявление ГУ «Налоговое управление по городу Рудному» о признании ТОО «Н» (далее – ТОО) банкротом удовлетворено, возбуждено конкурсное производство.

ГУ «Департамент Комитета по работе с несостоятельными должниками Министерства финансов Республики Казахстан по Костанайской области» (далее – Департамент) по указанному делу неоднократно назначался конкурсным управляющим.

Последним приказом от 10 сентября 2012 года № 489 конкурсным управляющим назначена Н.

27 февраля 2013 года конкурсный управляющий обратился в Департамент с заявлением о рассмотрении и согласовании заключительного отчета.

В конкурсном производстве удовлетворены требования 2 и частично 3 очереди кредиторов на 17 186 400 тенге, административные расходы – 3 495 500 тенге, в том числе дополнительное вознаграждение – 422 400 тенге.

Требования 4 и 5 очередей, состоящих из 7 кредиторов, остались непогашенными.

Не согласившись с заключительным отчетом, Департамент отказал в его согласовании и обратился в суд с иском к конкурсному управляющему о понуждении возвратить в конкурсную массу дополнительное вознаграждение в сумме 422 400 тенге.

Иск мотивирован тем, что при наличии неудовлетворенных требований кредиторов любой очереди дополнительное вознаграждение конкурсному управляющему выплате не подлежит.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 28 мая 2013 года иск Департамента удовлетворен. На конкурсному управляющего Н. возложена обязанность возвратить в конкурсную массу 422 400 тенге.

Определением и решением апелляционной судебной коллегии Костанайского областного суда от 1 августа 2013 года, оставленным без изменения постановлением кассационной судебной коллегии Костанайского



областного суда от 16 октября 2013 года, решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

В протесте Генеральный Прокурор просил отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций с оставлением в силе решения суда первой инстанции, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Исследовав материалы гражданского дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты, оставив в силе решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 28 мая 2013 года по следующим основаниям.

Отменяя решение суда первой инстанции, и, отказывая в иске, суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что право на получение вознаграждения в виде дополнительных выплат в размере, определенном комитетом кредиторов, предусмотрено пунктом 2 статьи 69 Закона «О банкротстве» (далее – Закон).

Указанные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

Пунктом 2 статьи 69 Закона предусмотрено, что дополнительные выплаты конкурсному управляющему производятся по результатам деятельности и определяются комитетом кредиторов в размере не более 7 % от средств, направленных на удовлетворение требований кредиторов, за вычетом административных расходов.

Согласно пункту 17 статьи 1 Закона конкурсное производство – процедура, осуществляемая с целью удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, результатом деятельности конкурсного управляющего является удовлетворение требований кредиторов. При этом конкурсный управляющий не обладает правом преимущественного перед кредиторами соответствующей очереди получения дополнительного вознаграждения за счет средств, подлежащих выплате этим кредиторам.

В силу статьи 6 Гражданского кодекса (далее – ГК) использованное законодателем в пункте 2 статьи 69 Закона выражение «от средств, направленных на удовлетворение требований кредиторов» означает, что дополнительное вознаграждение может быть выплачено конкурсному управляющему в размерах от общей суммы направленных на удовлетворение требований всех кредиторов.

Данное обстоятельство согласуется с принципами гражданского законодательства, предусмотренными статьей 8 ГК, нарушение которых является основанием для отказа в защите принадлежащего права.



Из заключительного отчета следует, что в ходе конкурсного производства требования 7 кредиторов, в том числе Налогового управления по городу Рудному, не были удовлетворены.

Следовательно, конкурсный управляющий Н. не вправе претендовать на дополнительное вознаграждение.

Судебные инстанции в обоснование правомерности требований конкурсного управляющего указали, что право на получение дополнительных выплат предусмотрено соглашением, заключенным с комитетом кредиторов.

Действительно, между комитетом кредиторов ТОО в лице У. и конкурсным управляющим Н. заключено соглашение на проведение конкурсного производства от 14 декабря 2012 года.

Пунктом 2.1.2 соглашения предусмотрено право Н. на получение текущих и дополнительных выплат из конкурсной массы ликвидируемого предприятия до расчета с кредиторами.

Однако при исследовании условий соглашения судами не приняты во внимание положения статьи 392 ГК, согласно которой при толковании условий договора следует исходить из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений.

Из содержания пункта 2.3.7 соглашения следует, что сумма дополнительных выплат конкурсному управляющему исчисляется по результатам его деятельности в размере 7 % от средств, направленных на удовлетворение требований кредиторов, за вычетом административных расходов. Данный пункт согласуется с положениями статьей 382 и 383 ГК, пунктом 2 статьи 69 Закона и подтверждает вышеизложенный вывод, что при наличии неудовлетворенных требований кредиторов любой очереди дополнительное вознаграждение конкурсному управляющему выплате не подлежит.

Кроме того, вывод суда об отсутствии необходимости возврата Н. в конкурсную массу суммы 422 400 тенге, поскольку срок конкурсного производства в отношении банкрота ТОО истек, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В суде достоверно установлено и не оспорено сторонами, что заключительный отчет конкурсного управляющего Н. не был утвержден.

Приказом Департамента от 12 июля 2013 года № 379 Н. отстранена от управления имуществом и делами ТОО. Этим же приказом назначен новый конкурсный управляющий Т.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции срок конкурсного производства был продлен еще на один год (приказом Департамента от 28 августа 2013 года № 473 – до 13 марта 2014 года).





**Материалы дела свидетельствуют  
об отсутствии разумной осторожности,  
добросовестности и осмотрительности со  
стороны владельца квартиры, а также совершении  
им мнимой купли-продажи с целью избежать утраты  
права собственности на оставленное собственником жилье**

постановление Згп-381-14

(извлечение)

Решением Шахтинского городского суда Карагандинской области от 15 ноября 2013 года, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий, удовлетворены требования П. – Т. и С. выселены из квартиры (далее – спорная квартира) по улице Парковая г. Шахтинск без предоставления другого жилого помещения.

В удовлетворении иска акима г. Шахтинск к К. и П. о признании договора купли-продажи недействительным и не подлежащим исполнению, о прекращении права собственности К. на недвижимое имущество и признании квартиры по улице Парковая г. Шахтинск Карагандинской области поступившей в коммунальную собственность отказано.

В ходатайстве С. приведены доводы о несогласии с обжалуемыми судебными актами и указано, что спорная квартира состоит на учете по категории бесхозная с 2006, находилась в разрушенном состоянии. При вселении в нее в 2005 году С. произвела капитальный ремонт, заключенная сделка между К. и П., является мнимой. Действия К. свидетельствуют о том, что она не желала сохранить квартиру. При подаче иска П. право собственности за ней не было зарегистрировано, в связи с чем просила обжалуемые судебные акты отменить.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, исследовав материалы дела по ходатайству С., отменила обжалованные судебные акты и приняла новое решение по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в 1996 году К. приобрела спорную квартиру на основании договора купли-продажи от 27 июня 1996 года.

Из справки о зарегистрированных правах Управления юстиции г. Шахтинск следует, что спорная квартира по заявкам акимата г. Шахтинск от 31 июля 2006 года и от 11 апреля 2008 года дважды поставлена на учет по категории «бесхозное имущество» (наложена дереликция).

С 2005 года и до настоящего времени в данной квартире проживает С. с братом Т., которые несут бремя содержания имущества, что подтверждается



справкой о проживании и акта о проживании (без даты) выданного управдомом, где находится спорная квартира.

Из книги регистрации граждан усматривается, что Т. и С. были прописаны в спорной квартире с 5 мая 2008 года.

Из справок коммунальных организаций усматривается, что С. является потребителем коммунальных услуг в спорной квартире. Собственник квартиры К. коммунальные услуги не оплачивает.

Однако 6 августа 2013 года К. заключила договор купли-продажи спорной квартиры с П. за 500 000 тенге, при этом последняя знала, что в квартире проживают посторонние люди, которые на ее требования освободить квартиру, отказались.

В соответствии с пунктом 6 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником» оставленным (или брошенным) жилищем называется жилище, в отношении которого собственником не совершены действия, свидетельствующие о намерении сохранить право собственности. К таким относятся пустующие жилища, оставленные собственником без присмотра и без исполнения обязанностей по его содержанию и т.п.

В соответствии с этим суд первой инстанции достоверно установил, что спорная квартира, принадлежащая на праве собственности К., относится к категории брошенного жилья, поскольку квартира была оставлена собственником без присмотра и без исполнения обязанностей по ее содержанию.

В то же время, суд отказал в удовлетворении иска акима г. Шахтинск мотивировав тем, что собственник квартиры К. распорядилась своей квартирой, продав жилище покупателю П. А местный исполнительный орган, уполномоченный управлять коммунальной собственностью (акимат г. Шахтинск) упустил предоставленную законом возможность признания спорной квартиры бесхозяйной и поступившей в коммунальную собственность. Кроме того, отсутствуют основания для признания вышеуказанной сделки купли-продажи квартиры недействительной.

С указанными доводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Однако вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о том, что выводы местных судов не соответствуют реальным обстоятельствам дела, кроме того, судами неправильно применены нормы материального права.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан сочла обоснованными доводы акима г. Шахтинск о том, что совершенная между К. и П. сделка является мнимой и в соответствии с пунктом 1 статьи 160 ГК недействительна,



совершена для вида, без намерения вызвать юридические последствия с целью избежать утраты права собственности на оставленное собственником жилище.

Подтверждением тому является то обстоятельство, что факт проживания в спорной квартире Т. и С. был известен как собственнику К., так и покупателю П., при этом купля–продажа квартиры как сделка фактически не состоялась, поскольку не были приняты меры по освобождению квартиры, квартира покупателем не осматривалась и не передавалась продавцом. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии разумной осторожности, добросовестности и осмотрительности со стороны П.

Более того, сделка купли-продажи квартиры совершена 6 августа 2013 года, через месяц после подачи акимом г. Шахтинск иска и подтверждает доводы о том, что сделка была совершена с целью избежать утраты права собственности на оставленное собственником жилище.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 5) части четвертой статьи 398 ГПК, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты и приняла новое решение.

Иск акима г. Шахтинск к К. и П. – удовлетворен.

Признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 6 августа 2013 года, расположенной по адресу: Карагандинская область, город Шахтинск, улица Парковая, заключенный между К. и П.

Прекращено право собственности К. в отношении квартиры по адресу: Карагандинская область, город Шахтинск, улица Парковая, признано, что указанная квартира поступила в коммунальную собственность.

В иске П. к Т. и С. о выселении – отказано.

---

**Истцом были нарушены  
правила охраны труда и пожарной  
безопасности, которые могли повлечь тяжкие  
последствия, в связи с чем суд оставил иск без удовлетворения**

постановление Згп-339-14

(извлечение)

С. обратился в суд с иском к компании «Аджип Казахстан Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» (далее – Компания), казахстанскому филиалу Компании о признании незаконным приказа от 12 августа 2013 года



о расторжении с ним трудового договора, восстановлении на прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в сумме 1 000 000 тенге.

Решением Атырауского городского суда от 25 ноября 2013 года иск удовлетворен частично. Признан незаконным приказ Казахстанского филиала Компании № 13/0826 КФ от 12 августа 2013 года об увольнении С. Истец восстановлен на прежней работе оператором установки извлечения серы департамента производственных операций на наземном комплексе Казахстанского филиала Компании. Взысканы с Компании в пользу С. заработная плата за время вынужденного прогула в сумме 1 112 705 тенге, компенсация морального вреда в сумме 50 000 тенге, судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий вынесенный по делу судебный акт оставлен без изменения.

В ходатайстве представитель Т. просил отменить состоявшиеся по делу судебные акты в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска. Т. посчитал, что судом неправильно дана оценка фактическим обстоятельствам дела, выводы суда о том, что истец курил электронные сигареты, основаны лишь на его объяснениях.

Отзыв на ходатайство стороной истца не представлен.

Исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты и приняла новое решение об отказе в иске по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, С. работал оператором установки извлечения серы Департамента производственных операций на наземном комплексе.

Приказом № 13/ 0825 от 12 августа 2013 года он уволен за допущенное на рабочем месте грубейшее нарушение п. 9.10.1 политики компании Аджип ККО (Правила внутреннего распорядка), правил пожарной безопасности и Процедуры по технике безопасности компании Аджип ККО, выразившееся в сокрытии и несанкционированном проносе легковоспламеняющихся материалов в зону повышенной опасности и в последующем курении в зоне, запретной для курения и открытого огня в соответствии с подпунктом 8) пункта 1 статьи 54, а также статей 73 и 74 Трудового кодекса (далее – ТК).

Согласно подпункту 8) пункта 1 статьи 54 ТК трудовой договор с работником по инициативе работодателя может быть расторгнут в случае нарушения работником правил охраны труда или пожарной безопасности либо безопасности движения на транспорте, которое повлекло или могло повлечь тяжкие последствия, включая травмы и аварии.



Удовлетворяя искимые требования, суд принял во внимание пояснения истца, утверждавшего, что 4 августа 2013 года в 9 часов 30 минут на аэровоздушной охлаждающей установке он с сотрудником С. курили не табачные, а электронные сигареты. Кроме того, суд посчитал, что факт курения следовало зафиксировать сотрудниками сторонней организации, например, работниками охранной фирмы, обслуживающей компанию Аджип ККО, аудио и видеозаписью, однако таких данных стороной ответчика не представлено.

Между тем указанные выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Так, из протокола совещания с участием истца и курившего с ним коллеги С., следует, что они признавали факт курения на территории, находящейся в режиме эксплуатации, поясняли обстоятельства нахождения при них спичек. Более того, сообщили о том, что прежде чем закурить, они провели анализ риска в АВО, чтобы проверить вероятность возгорания, и решили, что этот участок не был опасен для курения.

В своей объяснительной от 6 августа 2013 года С. признал факт курения, выразил искренне сожаление о содеянном, при этом он не указывал, что курил электронные сигареты.

После издания приказа об увольнении, истец 19 августа 2013 года обратился с заявлением на имя работодателя, в котором также выразил сожаление о случившемся на установке серы 4 августа 2013 года, признавал, что нарушил золотые правила ОЗТОС и просил восстановить его в прежней должности, объявив выговор.

В совокупности изложенного, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан пришла к выводу, что истцом не было представлено достаточных доказательств того, что имел место факт курения сигарет электронного типа и их безопасности.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 22 ТК работник обязан соблюдать требования по безопасности и охране труда, пожарной безопасности и производственной санитарии на рабочем месте.

Вышеуказанные объяснительная самого истца, свидетельские показания менеджера Компании по технике безопасности и охране окружающей среды, пожарного инспектора, других лиц, а также протокол совещания по данному факту с участием С. подтверждают, что истцом были нарушены правила охраны труда и пожарной безопасности, которые могли повлечь тяжкие последствия.

При вынесении оспариваемого приказа ответчиком не нарушены требования статей 73 и 74 ТК, процедура увольнения работодателем соблюдена.



**Проведение региональной  
аттестационной комиссией повторной  
аттестации спустя месяц после первой тех же  
сотрудников противоречит положениям статьи 51  
Закона «О правоохранительной службе»**

постановление Згп-305-14

(извлечение)

Д., Е. и К. обратились в суд с иском к Департаменту по чрезвычайным ситуациям (далее – ДЧС) Актюбинской области и ГУ «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ» ДЧС Актюбинской области (далее – ГУ) о признании незаконным и отмене решения региональной аттестационной комиссии от 22 октября 2012 года, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возмещении морального вреда. Требования мотивировали доводами о том, что при проведении в установленном законом порядке внеочередной аттестации решением региональной аттестационной комиссии ДЧС Актюбинской области от 19 сентября 2012 года они были признаны соответствующими занимаемым должностям, о чем было указано в выданных им 20 сентября аттестационных листах, и продолжили несение службы. Однако 22 октября 2012 года, фактически без проведения повторной аттестации им были вручены другие аттестационные листы, в которых указано, что по результатам повторной аттестации аттестационной комиссией принято иное решение – о несоответствии их занимаемым должностям и рекомендации к увольнению из правоохранительного органа. Это решение региональной аттестационной комиссии ДЧС Актюбинской области от 22 октября 2012 года послужило основанием для увольнения каждого из них из ГУ приказом от 23 октября 2012 года № 220 л/с со ссылкой на подпункт 5) пункта 2 статьи 47-1 и пункт 1 статьи 80 Закона «О правоохранительной службе».

Решением суда г. Актобе от 5 июля 2013 года в удовлетворении исковых требований Д., Е. и К. отказано.

Одновременно с апелляционной жалобой Д., Е. и К. в порядке статьи 49 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) заявлено об отказе от исковых требований о взыскании с ответчиков заработной платы за время вынужденного прогула и возмещении морального вреда.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий вынесенный судебный акт по делу оставлен без изменения.

В ходатайстве представитель истцов И. просила судебные акты по делу отменить как незаконные и необоснованные.



Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты и вынесла по делу новое решение о частичном удовлетворении иска по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Д., Е. и К. работали в ГУ в должностях начальников караулов пожарных частей (далее – ПЧ) соответственно ПЧ-12 поселка Кандыгаш, ПЧ-9 поселка Иргиз, ПЧ-14 поселка Уил Актюбинской области.

Приказом ГУ от 23 октября 2012 года № 220 л/с Д., Е. и К. уволены с занимаемых должностей согласно подпункту 5) пункта 2 статьи 47-1 и пункту 1 статьи 80 Закона «О правоохранительной службе» на основании решения региональной аттестационной комиссии ДЧС Актюбинской области от 22 октября 2012 года.

Ответчиками издание указанного приказа в возражениях против иска и в суде мотивировано следующим.

13 сентября 2012 года на селекторном совещании в Министерстве по чрезвычайным ситуациям с руководителями структурных подразделений центрального аппарата, начальниками Департаментов по чрезвычайным ситуациям областей, городов Астана и Алматы рекомендовано обратить особое внимание на знание аттестуемыми сотрудниками среднего и начальствующего состава нормативных правовых актов.

19 сентября 2012 года региональной аттестационной комиссией Д., Е. и К. с учетом стажа работы и характеристик были признаны соответствующими занимаемым должностям, несмотря на то, что не набрали пороговый уровень сдачи компьютерного тестирования на знание законодательства. Однако позже, приняв во внимание поручение и рекомендации, данные 13 сентября 2012 года на вышеназванном селекторном совещании, 22 октября 2012 года региональная аттестационная комиссия пересмотрела свое предыдущее решение и признала Д., Е. и К. не соответствующими занимаемым должностям, рекомендовав их к увольнению.

Решение об отказе в удовлетворении исковых требований по делу суд г. Актобе мотивировал выводом о том, что Д., Е. и К. пропущен установленный законодательством срок исковой давности.

Апелляционная и кассационная инстанции Актюбинского областного суда ошибочно признали такой вывод основанным на законе.

В соответствии с пунктом 20 Правил проведения внеочередной аттестации сотрудников правоохранительных органов Республики Казахстан, утвержденных Указом Президента от 8 апреля 2012 года № 292 (далее – Правила), решения региональной аттестационной комиссии могут быть обжалованы в порядке, установленном Законом «О правоохранительной службе».



Пунктом 7 статьи 14, подпунктом 11) пункта 1 статьи 15 Закона «О правоохранительной службе» предусмотрено право сотрудника правоохранительного органа на обжалование принимаемых в отношении него решений и действий вышестоящим должностным лицам и (или) в суд, на обращение к вышестоящим в порядке подчиненности должностным лицам, в вышестоящие органы или в суд для защиты своих прав и законных интересов, а также для разрешения индивидуальных споров, связанных с прохождением правоохранительной службы.

Согласно статье 53 Закона «О правоохранительной службе» решение аттестационной комиссии может быть обжаловано сотрудником правоохранительного органа руководителю правоохранительного органа или уполномоченному руководителю в месячный срок и (или) в судебном порядке.

Указывая о пропуске Д., Е. и К. срока давности обращения в суд с иском, положение статьи 53 Закона «О правоохранительной службе» об ограничении времени обжалования решения аттестационной комиссии месячным сроком суды применили неправильно, поскольку это положение не распространяется на случаи обжалования решения аттестационной комиссии в судебном порядке.

Согласно статье 257 Трудового кодекса (далее – ТК) труд сотрудников специальных государственных и правоохранительных органов регулируется ТК с особенностями, предусмотренными специальными законами и иными нормативными правовыми актами, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

В соответствии же со статьей 172 ТК для обращения в органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров устанавливаются следующие сроки: по спорам о восстановлении на работе – три месяца со дня вручения копии акта работодателя о расторжении трудового договора; по другим трудовым спорам – один год с того дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

По делу установлено, что с решением региональной аттестационной комиссии от 22 октября 2012 года Д., Е. и К. ознакомлены в тот же день, одновременно им выданы аттестационные листы, с приказом об увольнении от 23 октября 2012 года № 220 л/с они ознакомлены в день издания, а с иском об отмене решения региональной аттестационной комиссии от 22 октября 2012 года, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и возмещении морального вреда обратились в суд 27 мая 2013 года.

Таким образом, Д., Е. и К. годичный срок обращения в суд с иском не пропущен и судами нижестоящих инстанций отказ в удовлетворении иска





по мотивам истечения срока исковой давности основан на неправильном применении статьи 53 Закона «О правоохранительной службе», статьи 172 ТК и статьи 179 Гражданского кодекса.

В связи с изложенным, ввиду нарушения судом г. Актобе и Актюбинским областным судом норм материального и процессуального права, выразившегося в неприменении закона, подлежащего применению, в применении закона, не подлежащего применению, в неправильном толковании закона, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан состоявшаяся по делу судебные акты отменила в соответствии с подпунктом 4) части первой статьи 364, подпунктами 1) - 3) статьи 365 ГПК и вынесла по делу новое решение.

В соответствии с частью первой статьи 49, частью первой статьи 193, статей 342 и 383-11 ГПК истец вправе уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска соответственно до принятия решения судом первой инстанции, после подачи апелляционной либо кассационной жалобы.

Из содержания апелляционной и кассационной жалоб представителя истцов И., постановлений апелляционной и кассационной судебных коллегий Актюбинского областного суда видно, что при рассмотрении дела в апелляционном и кассационном порядке сторона истцов настаивала на удовлетворении лишь иска о признании незаконным и отмене решения региональной аттестационной комиссии от 22 октября 2012 года, отказавшись от исковых требований в остальной части – о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и возмещении морального вреда.

Поскольку судом г. Актобе в удовлетворении иска было отказано в полном объеме по мотивам истечения срока исковой давности, судами апелляционной и кассационной инстанций предусмотренные частью третьей статьи 193, частью второй статьи 342, частью второй статьи 383-11 ГПК действия не выполнены, определение о принятии отказа от иска либо о непринятии отказа от иска не вынесено.

Учитывая, что положения статьи 179 ГПК по делу применены незаконно, что отказ Д., Е. и К. от исковых требований о взыскании заработной платы и возмещении морального вреда не противоречит закону и не нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы, производство по делу в этой части подлежит прекращению на основании подпункта 3) статьи 247 ГПК.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан сочла обоснованными приведенные в ходатайстве доводы о нарушении ответчиками порядка проведения аттестации, в частности, о незаконности проведения ими повторной аттестации Д., Е. и К., не предусмотренной



Указом Президента от 8 апреля 2012 года № 292 «О проведении внеочередной аттестации сотрудников правоохранительных органов Республики Казахстан».

В соответствии со статьей 47 Закона «О правоохранительной службе» аттестацией сотрудников является периодически осуществляемая процедура по определению уровня их профессиональной подготовки, правовой культуры и способности работать с гражданами.

В соответствии с пунктом 2 Правил при проведении внеочередной аттестации сотрудника правоохранительного органа должна оцениваться служебная деятельность аттестуемого, соблюдение им антикоррупционного законодательства, особое внимание должно быть обращено на оценку профессиональных и личных качеств, определяющих нравственный облик аттестуемого сотрудника.

Установлено, что во исполнение Указа Президента от 8 апреля 2012 года № 292 «О проведении внеочередной аттестации сотрудников правоохранительных органов Республики Казахстан» в Министерстве по чрезвычайным ситуациям 13 сентября 2012 года состоялось селекторное совещание с руководителями структурных подразделений центрального аппарата, начальниками Департаментов по чрезвычайным ситуациям областей, городов Астана и Алматы. На совещании министром было рекомендовано обратить особое внимание на знание аттестуемыми сотрудниками среднего и начальствующего состава нормативных правовых актов.

С 6 по 17 сентября 2012 года Д., Е. и К. прошли все этапы внеочередной аттестации (собеседование на предмет определения психологической устойчивости, сдача нормативов по физической, боевой и служебной подготовке, компьютерное тестирование на знание законодательства). Решением аттестационной комиссии от 19 сентября 2012 года они признаны соответствующими занимаемым ими должностям начальников караулов ПЧ ГУ, о чем указано в выданных им 20 сентября 2012 года аттестационных листах.

Согласно протоколу заседания региональной аттестационной комиссии от 19 сентября 2012 года решение о соответствии Д., Е. и К. занимаемым должностям принято единогласно. Решение подписано председателем комиссии – начальником ДЧС Актюбинской области Б. и членами комиссии – У., А., Б., И., О. и Ж., секретарем комиссии Д.

В ходе судебного разбирательства установлено, что повторное решение от 22 октября 2012 года подписано теми же председателем и членами региональной аттестационной комиссии, хотя 22 октября 2012 года повторное заседание комиссии и собеседование с Д., Е. и К. не проводились.

Давая правовую оценку доводам истцов о незаконности второго решения региональной аттестационной комиссии ДЧС Актюбинской

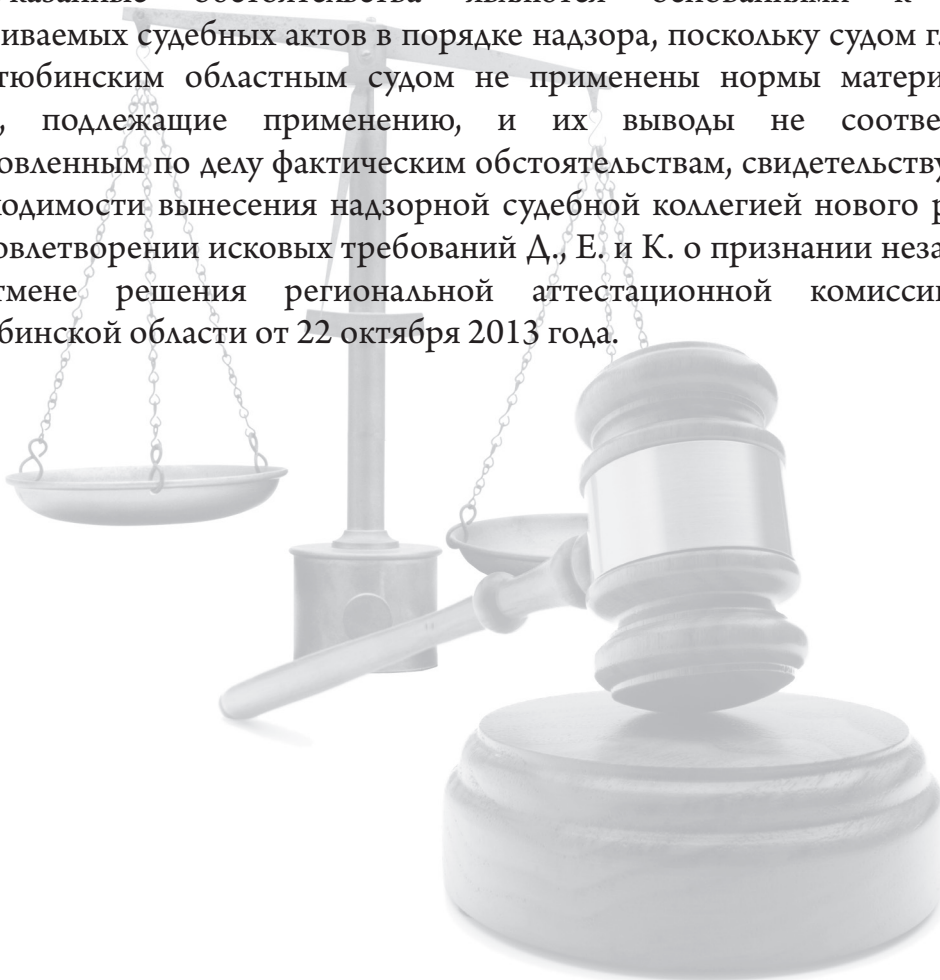


области от 22 октября 2012 года, суды оставили без внимания, что протокол заседания региональной аттестационной комиссии ДЧС Актюбинской области от 19 сентября 2012 года не признан недействительным и первое решение региональной аттестационной комиссии от 19 сентября 2012 года в установленном законом порядке не отменено.

Как видно из материалов дела, ответчиками не представлено суду доказательств того, что при принятии 19 сентября 2012 года решения о соответствии Д., Е. и К. занимаемым должностям региональной аттестационной комиссией не были соблюдены требования пункта 2 Правил.

Проведение региональной аттестационной комиссией ДЧС Актюбинской области повторной аттестации 22 октября 2012 года спустя месяц после проведения первой аттестации тех же сотрудников Д., Е. и К. противоречит положениям статьи 51 Закона «О правоохранительной службе», согласно которой в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 5, подпунктом 3) пункта 6 статьи 50 того же Закона, сотрудник правоохранительного органа подлежит повторной аттестации не ранее трех месяцев со дня проведения первоначальной аттестации.

Указанные обстоятельства являются основаниями к отмене оспариваемых судебных актов в порядке надзора, поскольку судом г. Актобе и Актюбинским областным судом не применены нормы материального права, подлежащие применению, и их выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, свидетельствующим о необходимости вынесения надзорной судебной коллегией нового решения об удовлетворении исковых требований Д., Е. и К. о признании незаконным и отмене решения региональной аттестационной комиссии ДЧС Актюбинской области от 22 октября 2013 года.





## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

### Қылмыстық әрекеттерінде есірткі заттарын бірнеше мәрте сату белгісі жоқ деп танылғандықтан, сотталушының іс-әрекеті ҚК-нің 259-бабының 2-1-бөлігімен қайта саралануға жатады

№ 2 уп-80-14 қаулы

(үзінді)

Атырау облысы қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2011 жылғы 20 маусымдағы алқабилердің қатысуымен шығарылған үкімімен:

Б., бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 259-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен мүлкі тәркіленіп, 10 жылға бас бостандығынан айыруға, жазаны қатаң режимдегі түзеу колониясында өтеуге сотталған.

ҚК-нің 88-бабының «г» тармағымен жазаны өтеу орнында нашақорлықтан мәжбүрлеп емдеу шарасы қолданылған.

Жазасын өтеу мерзімі 2011 жылғы 25 наурыздан бастап есептелген.

Сот үкімі бойынша Б. есірткі заттарды әлденеше рет ірі мөлшерде заңсыз иемденіп алғаны, сақтағаны және заңсыз өткізгені үшін кінәлі деп танылған.

Атырау облыстық соты кассациялық сот алқасының 2011 жылғы 25 шілдедегі қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сотталған Б. өтінішінде сот шешімдерімен келіспейтінін, есірткі затын сатпағанын, Г.-ға қатысты арыз жазбағандығын айтып, қылмыстық істі қайта қарауды және жаза мерзімін жеңілдетуді сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы прокурордың Б.-ға қатысты қылмыстық әрекеттерін ҚК-нің 259-бабының 2-1-бөлігімен саралап, жазасын 6 жылға дейін төмендетіп, колония тәртібін жалпы режимге ауыстыру керек деген пікірін тыңдап, іс құжаттары мен өтініште келтірілген уәждерді зерттеп, сот актілері төмендегі негіздермен өзгертілуге жатады деп есептейді.

Сотталған Б.-ның кінәсі сот тергеуінде зерттелген және бірінші сатыдағы сотпен объективті түрде бағаланған дәлелдемелер жиынтығымен толық дәлелін тапқан.



Атап айтқанда, сотталған Б. 2011 жылғы 05 ақпанда сағат 15.55 шамасында Атырау қаласы, Ғ.Сланов көшесі, № 44 үйдің жанында бір дана қағазға оралған жалпы салмағы 0,09 грамм есірткі заты-героинді 5 000 теңгеге Г.-ға заңсыз өткізген деген бірінші сатыдағы соттың тұжырымдары алдын ала тергеу барысында жинақталып, сот тергеуінде тараптардың қатысуларымен іс жүргізу заң талаптарын сақтап, зерттелген және басқа да дәлелдемелердің жиынтығымен толық нақтыланып, бекітілген.

Алайда, бірінші сатыдағы соттың сотталған Б.-ның есірткі затын заңсыз иемденіп, сақтап, әлденеше рет заңсыз өткізген деген тұжырымы, яғни 2011 жылы 09 ақпанда сағат 15.10 шамамен Атырау қаласы, Ғ.Сланов көшесі, № 44 үйдің жанында әлденеше рет екі дана қағазға оралған жалпы салмағы 0,13 грамм есірткі зат - героинді 10 000 теңгеге және 2011 жылғы 04 наурызда сағат 16.30 шамасында Атырау қаласы, Ғ.Сланов көшесі, № 44 үйдің жанында бір дана қағазға оралған жалпы салмағы 0,81 грамм есірткі заты - героинді 5 000 теңгеге Г.-ға заңсыз өткізген деген тұжырымы негізсіз.

Сонымен қатар, сотталған Б.-ға қатысты айыптау үкімінде бақылау сатып алу операцияларының негізділігі және шарттары ескерілмеген, «Жедел-іздістіру қызметі туралы» Қазақстан Республикасының 1994 жылғы 15 қыркүйектегі Заңының талаптарының орындалуы тексерілмеген.

Қылмыстық іс құжаттарына сәйкес, 2011 жылы 05 ақпанда алғашқы жедел сатып алу шараларымен Б. 0,09 грамм «героин» есірткі затын өткізгені тіркелген.

Алайда, Заңның жедел-іздістіру шараларын тоқтату туралы талаптарына және Б.-ның келесі қылмыс жасау жолдарын кесу қажеттігіне қарамастан, полиция қызметкерлері бірнеше рет бір адаммен ғана бақылау операцияларын өткізген.

Іс құжаттарына сәйкес, 2011 жылғы 09 ақпанда және 2011 жылғы 04 наурызда жүргізілген іс-шаралар заңсыз есірткі затының айналымын жүзеге асыратын тұлғаларды анықтауға бағытталмаған, тек Б.-ның есірткі затын өткізгені жөніндегі фактісі қайта тіркелген.

«Сот үкімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 15 тамыздағы № 19 нормативтік қаулысының 23-тармағына сай, Б.-ның 2011 жылы 09 ақпандағы және 2011 жылы 04 наурыздағы «героин» есірткі затын заңсыз өткізу эпизодтары қысқартылуға жатады.

Алайда, Б.-ның 2011 жылы 05 ақпандағы бір дана қағазға оралған жалпы салмағы 0,09 грамм есірткі заты «героинді» 5 000 теңгеге Г.-ға заңсыз өткізгені толық дәлелденген.

ҚДЖК-нің 117-бабының талаптарына сай, қылмыстық іс бойынша оқиға мен қылмыстық заңда көзделген қылмыс құрамының белгілері (қылмыстың жасалу уақыты, болған жері, әдісі және басқа да мән-жайлары) міндетті түрде дәлелденуге жатады.



Осы Кодекстің 278 және 379-баптарында, айыптау қорытындысы мен айыптау үкімінің сипаттамалы-дәлелді бөліктерінде қылмыстық әрекеттің сипаттамасы қамтылуы қажет екендігі көрсетілген.

Аталған заң талаптары сақталмағандықтан, Б.-ға қатысты шығарылған сот актілерінен оның есірткі затын заңсыз иемденгені жөніндегі айыптау бөлігі алынып тасталу қажет.

Жоғарыда айтылғандардың негізінде, Б.-ның қылмыстық әрекеттері ҚК-нің 259-бабы 3-бөлігінің «б» тармағынан ҚК-нің 259-бабының 2-1-бөлігімен қайта сараланды. Оған тағайындалған жазаның мерзімі төмендетіліп, жазасын жалпы режимдегі түзеу колониясында өтеуге жатады.

**ҚР ҚІЖК-нің 19-бабының 4-бөлігіне сәйкес,  
айыптау үкімін болжамдарға негіздеуге болмайды және  
ол ақиқат дәлелдердің жеткілікті жиынтығымен расталуы тиіс**

№ 2 уп -100-14 қаулы

(үзінді)

Маңғыстау облысы Маңғыстау аудандық сотының 2012 жылғы 17 сәуірдегі үкімімен:

Г. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 175-бабы 2-бөлігінің «а» тармағымен 3 жылға бас бостандығынан айыруға, жазасын түзеу колониясының жалпы режимінде өтеуге сотталған.

Сотталған Г.-дан жәбірленуші Ж.-ның пайдасына 324 000 теңге, мемлекет пайдасына 3 240 теңге баж салығы өндірілген.

Сот үкімімен сотталған Г. адамдар тобының алдын ала сөз байласуы бойынша бөтеннің мүлкін жасырын ұрлағаны үшін кінәлі деп танылған.

Маңғыстау облыстық соты апелляциялық сот алқасының 2012 жылғы 17 мамырдағы және кассациялық сот алқасының 2013 жылғы 23 қаңтардағы қаулыларымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сотталған Г. өтінішінде сот шешімдерімен ішінара келіспей, заң талаптарының өрескел бұзылуына жол берілгенін, сот үкімі біржақты айыптау бағытында болғанын, қылмысты өзі жалғыз жасағанын, жәбірленушіге келтірген зиянды толығымен өтегенін айтып, әрекетін ҚК-нің 175-бабының 1-бөлігімен қайта саралап, бас бостандығынан айырмай шартты жаза тағайындауды сұраған.



Қадағалаушы сот алқасы прокурордың сотталған Г.-ның қылмыстық әрекеттерін ҚК-нің 175-бабының 1-бөлігімен саралап, жазасын 2 жыл 4 айға дейін төмендетуді сұраған пікірін тыңдап, іс құжаттары мен өтініште келтірілген уәждерді зерттеп, сот актілері төмендегі негіздермен өзгертілуге жатады деп есептейді.

Сотталған Г.-ның ұрлық жасаған кінәсі сот тергеуінде зерттелген және бірінші сатыдағы сотпен объективті түрде бағаланған дәлелдемелер жиынтығымен толық дәлелін тапқан.

Атап айтқанда, сотталған Г.-ның кінәсін мойындаған жауабымен қатар, жәбірленуші Ж.-ның басты сот талқылауында берген жауабымен, қылмыстық оқиға болған жерді қарау, оның фототаблицасымен, айғақ заттарды алу, қарау және іске тіркеу, тұрғын үйге тексеру жүргізу хаттамаларымен және басқа да дәлелдемелердің жиынтығымен толық нақтыланып, бекітілген.

Қылмыстық іс құжаттарына сәйкес жәбірленуші Ж. басты сот талқылауында бір жылқыны жалғыз адамның союға күші жетпейтіндігін айтқан. Ал куә Т. тергеу барысында қылмыс болатын күні 500 метр арақашықтықта тау жаққа бет алып бара жатқан бейтаныс екі адамды көргені туралы жауап берген. Оның осы жауабына сәйкес сот Г. адамдар тобының алдын ала сөз байласуы бойынша қылмыс жасады деген қорытындыға келген.

Бірақ сот отырысында куә Т.-дан жауап алынбаған. Ал сотталған Г. болса алдын ала тергеу барысында және сот талқылауында қылмысты өзі жалғыз жасағандығы туралы біркелкі жауап берген.

Қылмыстық іс құжаттарына сәйкес, ол басқа адамдар тобымен алдын ала сөз байласуы бойынша қылмыс жасағандары дәлелденбеген.

Сондықтан жоғарыда көрсетілген мән-жайларға байланысты сот сотталған Г.-ның қылмыстық әрекеттерін ҚК-нің 175-бабы 2-бөлігінің «а» тармағымен дұрыс сараламаған.

ҚДЖК-нің 117-бабының талаптарына сай, қылмыстық іс бойынша оқиға мен қылмыстық заңда көзделген қылмыс құрамының белгілері (қылмыстың жасалу уақыты, болған жері, әдісі және басқа да мән-жайлары) міндетті түрде дәлелденуге жатады.

Осы Кодекстің 278 және 379-баптарында, айыптау қорытындысы мен айыптау үкімінің сипаттамалы – дәлелді бөліктерінде қылмыстық әрекеттің сипаттамасы қамтылуы қажет екендігі көрсетілген.

ҚДЖК-нің 19-бабының 4-бөлігіне сәйкес, айыптау үкімін болжамдарға негіздеуге болмайды және ол ақиқат дәлелдердің жеткілікті жиынтығымен расталуы тиіс.

Алайда, сот үкімде көрсетілгендей, тек жәбірленушінің берген жауабына сүйеніп, яғни істі біржақты қарап, үкімді болжамға негіздеген.

Аталған заң талаптарын орындауға бағытталған әрекеттерді апелляциялық және кассациялық сот алқалары жасамаған. Сондықтан Г.-ға



қатысты шығарылған сот актілерінде ол қылмысты адамдар тобының алдын ала сөз байласуы бойынша жасады деген теріс тұжырымға келген.

Жоғары келтірілген негіздерге байланысты қадағалаушы сот алқасы Д.-ға қатысты сот актілерін өзгертіп, оның әрекетін ҚК-нің 175-бабы 2-бөлігінің «а» тармағынан ҚК-нің 175-бабының 1-бөлігіне қайта саралап, осы баппен 2 (екі) жыл 4 (төрт) ай бас бостандығынан айыру жазасын тағайындады.

**Соттың жәбірленушінің қарама-қайшылығы  
бар жауаптарын, сондай-ақ қылмыстық істегі барлық  
басқа дәлелдерді жан-жақты, толық тексермеу салдарынан  
лауазым иесін ауырлығы орташа қылмысты жасағаны үшін кінәлі  
деп заңсыз танылуы сот актілерін жоюға, істі қысқартуға негіз болды**

№ 2 уп -99-14 қаулы

(үзінді)

Маңғыстау облысы Ақтау қалалық сотының 2013 жылғы 23 тамыздағы үкімімен:

К., бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 363-1-бабының 1-бөлігімен 3 жылға дейін құқық қорғау органдарында қызмет ету құқығынан айыруға, екі жүз айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде 346 200 теңге айыппұл салуға сотталған.

Сот үкімімен К. қылмыстық қудалау органының лауазымды тұлғасы бола тұра, орташа ауырлықтағы қылмысты жасағаны үшін кінәлі деп танылған.

Маңғыстау облыстық соты апелляциялық сот алқасының 2013 жылғы 3 қазандағы және кассациялық сот алқасының 2013 жылғы 18 желтоқсандағы қаулыларымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сотталған К. Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқасына берген өтінішінде сот шешімдерімен келіспей, сот үкімі біржақты, тек айыптау бағытында жүргізілгенін, заң талаптарының өрескел бұзылуына жол бергенін және куә С.-дан соттарда сұралмағанын көрсетіп, сот актілерінің күшін жоюды сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы К.-ның ісі қысқартылуға жатады деген және прокурордың үкімді өзгеріссіз қалдыруды сұраған пікірлерін тыңдап, іс құжаттары мен өтініште келтірілген уәждерді зерттеп, сот актілері төмендегі негіздермен бұзылуға, іс қысқартылуға жатады деп есептейді.

ҚК-нің 363-1-бабының 1-бөлігінде қылмыстық қудалау органының лауазымды тұлғасының анық дайындалып жатқан немесе жасалған қылмыс





туралы өтініш немесе хабарлама берген адамға қатысты алдау, азғыру, қорқыту немесе өзге де заңсыз іс-әрекеттер арқылы не аталған адамның өтінішін кез келген өзге тәсілмен жою немесе жасыру арқылы кішігірім немесе орташа ауырлықтағы қылмысты тіркеуден қасақана жасыруы деп атап көрсетілген.

Сотталушы К. азамат С.-ға қатысты жасалған орташа ауырлықтағы қылмысты жасырып, болған оқиғаны бұрмалап, яғни «өзім құлап қалдым, ешкімге талабым жоқ», - деген жағдайға дейін итермелеп, одан тиісті түсініктеме алған. Ол орташа ауырлықтағы жасалған қылмыс оқиғасын жасырып, жинақталған құжаттар бойынша қылмыстық іс қозғаудан бас тарту туралы заңсыз шешім қабылданған деп тергеу органына айып таққан. Осыған байланысты бірінші сатыдағы сот тағылған айып бойынша үкім шығарған.

Алайда, қадағалаушы сот алқасы сотталған К.-ның әрекеттерінде

ҚК-нің 363-1-бабының 1-бөлігіне сәйкес қылмыс құрамы анықталмаған деген пікірге келеді.

Сонымен қатар, сот сотталған К.-ның қылмыстық қудалау органының лауазымды тұлғасы бола тұра, орташа ауырлықтағы қылмысты тіркеуден жасырған деген тұжырымы тек С.-ның тергеу кезінде қарама-қайшылығы бар жауабына негізделген.

Сондай-ақ қылмыстық іс құжаттарында анықталғандай, С. 2013 жылы 10 қаңтарда берген бірінші түсініктемесі мен өтінішінде өзінің байқамай құлап қалғанын көрсеткен. Алайда 22 қаңтарда берген түсініктемесі мен өтінішінде оны кафе күзетшілері ұрғанын және ауруханаға соңғылардың атынан екі азамат келіп, өзінің байқамай жығылып қалғандығы туралы күштеп жаздырып, қол қойғыздырғанын көрсеткен. Ал келесі күні прокурорға айғақ беру кезінде, ол ақша берген жігіттің біреуі полиция қызметкері екенін баяндаған.

Сондай-ақ С. 20 ақпанда берген жауабында өзін ұрған күзетшілердің ағалары және полиция қызметкері оған қаржылай көмек беретін болғандықтан, арыз жазудан бас тартуды сұрағанын айтқан.

11 наурызда берген жауабында С. мен К.-ның араларында өткізілген беттестіру хаттамасы бойынша С. арыз бен түсініктемені өз еркімен жазғанын және оны М.-ның арыз жазбауға мәжбүрлемегенін айтқан. Сонымен қатар, «Айжан» мейрамханасының қасында бейнекамера жоқ, сені ұрған жігіттер қашып кетті, арыз жазба, жазсаң ол 3-4 айға ұзарып кетеді», - деген сөздерді кімнің айтқаны есінде жоқ екенін көрсеткен.

11 наурыздағы С. мен Н.-ның араларында өткізілген беттестіру кезінде С. полиция қызметкері М.-ның «өзің білесің, ертең соңғы күн, ойлан», - деген соң, ертесіне өзі құлап қалғаны туралы өз қолымен арыз жазып, түсініктемені өзінің айтуы бойынша М.-ға жазғыздырғанын көрсеткен.



14 наурызда берген жауабында С. 20 000 теңге қаражаты К.-ға бердім деп ойлағанын, бірақ оны беттестіру кезінде ақшаны оған бермегені есіне түскенін, сондай-ақ К.-ны Н.-мен шатастырғанын, яғни К.-ның оны қорқытпағанын және арыз жазба деп мәжбүрмелегенін айтқан.

Ал С.-мен бір палатада жатқан Н.-ның берген жауабында полиция тарапынан ешқандай қысымшылықтың болмағанын және С.-ның арыз түсініктемесін берген кезде өзі құлап қалдым деп жазғанын көрсеткен.

15 сәуірде С.-ның Ақтау қаласы прокурорының көмекшісі Ж.-ның қатысуымен берген жауабында К.-ның оны арыз жазба деп азғырмағанын айтқан.

С.-ның 2013 жылы 18 шілдеде жазған нотариалды түрде куәландырылған арызында өзін ұрған жігіттердің ағалары көмектесеміз деген соң, абайсызда құлап қалғаны туралы арыз бен түсініктемені жазғанын, бірақ жігіттердің ағалары ешқандай көмек бермеген соң, ашуға булығып Ақтау қаласының прокуратурасына арыз жазғанын, шын мәнінде полиция қызметкерлері тарапынан ешқандай қысым немесе қорқыту болмағанын, негізінде К.-ның дұрыс шешім қабылдады деп санайтынын көрсеткен.

Басты сот талқылауында медбике О. С.-ның 2013 жылы 9 қаңтарда, сағат 03.00 шамасында Маңғыстау облыстық ауруханасының дәрігерлік жедел қабылдау бөліміне жедел-жәрдем көмегімен, сол жақ аяғы сынған күйінде және басқа да әртүрлі дене жарақаттарымен түскенін, сондай-ақ жарақатты «Айжан» мейрамханасы күзетшілерінің соққысы нәтижесінде алғанын айтып, бұл жағдайды 102 телефон нөміріне қоңырау шалып, Ақтау қалалық ПБ-ге хабарлағанын көрсеткен.

Қылмыстық іс құжаттарына сәйкес, бірінші және апелляциялық сатыдағы соттарда С.-дан жауап алынбаған. Соған қарамастан тергеу кезінде С.-ның қарама-қайшылықтары бар жауаптарын негізге алып К.-ны соттаған.

Қадағалаушы сот алқасы қылмыстық іс құжаттарында, жоғарыда келтірілген және анықталған айғақтарға сүйеніп, К.-ның әрекеттерінде алдау, азғыру, қорқыту немесе өзге де заңсыз іс-әрекеттер арқылы адамның өтінішін кез келген өзге тәсілмен жою немесе жасыру арқылы орташа ауырлықтағы қылмысты тіркеуден қасақана жасыруы ниеті болмаған, сондай-ақ оған тергеу және сот органдарымен ондай әрекеттерді жасады деген айып тағылмаған деп есептейді.

Жоғырада келтірілген негіздерге байланысты қадағалаушы сот алқасы М. жөніндегі сот актілерінің күшін жойып, қылмыстың құрамы болмауына байланысты қылмыстық істі өндірістен қысқартты.

К. қылмыстық процесті жүргізуші органының заңсыз іс-әрекеттерінің салдарынан қылмысқа тартылып сотталуына байланысты келтірілген зиянның өтелуіне құқылы деп танылды.



## ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Постановление кассационной  
коллегии областного суда об изменении  
приговора в части гражданского иска отменено  
ввиду того, что судом первой инстанции гражданский  
иск разрешен на достаточно полно исследованных материалах дела  
и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона**

постановление 2уп-95-14

*(извлечение)*

Приговором Костанайского городского суда от 3 марта 2010 года:

Б., осужден по части второй статьи 222 УК к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в коммерческих организациях сроком на 2 года со штрафом в размере 200 МРП в сумме 282 600 тенге. Наказание назначено с применением статьи 63 УК условно с испытательным сроком на 2 года.

Гражданский иск налогового комитета по г. Костанай удовлетворен частично. Взыскано с Б. в доход государства 16 740 412 тенге, государственную пошлину – 167 404 тенге, процессуальные издержки – 22 800 тенге.

Приговором суда Б. признан виновным в неоднократном уклонении от уплаты платежей в государственный бюджет с организаций путем включения в декларацию и иные документы, связанные с исчислением или уплатой налогов и иных платежей в государственный бюджет, заведомо искаженных данных о доходах и расходах.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда от 24 октября 2013 года по кассационному протесту прокурора приговор Костанайского городского суда от 3 марта 2010 года в отношении Б. изменен: в части гражданского иска о взыскании с Б. в доход государства 16 740 412 тенге, государственной пошлины в сумме 167 404 тенге, процессуальных издержек в сумме 22 800 тенге отменено.

В иске налогового комитета по г. Костанай отказано.

Кассационный протест прокурора удовлетворен.



Постановлением суда № 2 г. Костанай от 9 февраля 2012 года приговор суда на основании статьи 5 УК приведен в соответствие с изменениями законодательства, Б. освобожден от наказания со снятием судимости.

Исследовав материалы уголовного дела по ходатайству адвоката осужденного, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановление кассационной инстанции, оставив без изменения приговор Костанайского городского суда от 3 марта 2010 года по следующим основаниям.

Вина Б. во вмененном ему преступлении установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, в ходатайстве не оспаривается. Действия Б. квалифицированы правильно.

Мера наказания назначена в соответствии с требованиями статьи 52 УК.

Вместе с тем, вывод кассационной инстанции о том, что приговором суда необоснованно удовлетворен гражданский иск налогового органа, предъявленный к учредителю и директору ТОО «С» Б., является неправильным.

В соответствии с частью второй статьи 162 УПК и пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе», гражданский иск предъявляется обвиняемому (подсудимому) или к лицам, несущим материальную ответственность за причиненный ими вред или за вред, причиненный общественно опасными деяниями невменяемых.

На основании пункта 26 указанного постановления гражданский иск подлежит удовлетворению полностью или частично, если по уголовному делу судом постановляется обвинительный приговор или выносится постановление о применении принудительной меры медицинского характера к невменяемому.

Из материалов уголовного дела следует, что Б. является единственным учредителем и директором ТОО «С», а в период 2007 года ТОО «С» в лице Б. осуществляло финансово-хозяйственную деятельность. Совершая преступление, Б. руководствовался корыстным умыслом и действовал исключительно в своих личных интересах.

Следовательно, суд первой инстанции, признав Б. виновным по части второй статьи 222 УК, правильно постановил удовлетворить частично гражданский иск Налогового комитета по г. Костаная и взыскал с него в доход государства 16 740 412 тенге – сумму неуплаченных в бюджет государства налогов, государственную пошлину в сумме 167 404 тенге, процессуальные издержки в сумме 22 800 тенге.



Более того, из материалов уголовного дела усматривается, что ввиду признания ТОО «С» банкротом по решению специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 26 марта 2008 года взыскание материального ущерба с юридического лица невозможно.

Таким образом, судом первой инстанции гражданский иск разрешен по достаточно полно исследованным обстоятельствам, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Сумма взыскана с лица, действия которого непосредственно причинили вред государству. На момент вынесения постановления кассационной инстанции каких-либо мер по выплате взысканной приговором суда суммы по гражданскому иску Б. предпринято не было.

---

**Поскольку повторный оперативный закуп наркотических средств у М. с привлечением того же лица, имитирующего преступную деятельность, был осуществлен с очевидным нарушением закона, то его результаты, в соответствии с требованиями статьи 77 Конституции и статьи 116 УПК не имеют юридической силы доказательства**

постановление 2уп-101-14

(извлечение)

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 13 мая 2013 года:

М., осужден по пункту «в» части второй статьи 175 УК к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по пункту «б» части третьей статьи 259 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании части третьей статьи 58 УК к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании пункта «г» части первой статьи 88 УК М. назначено принудительное лечение от наркомании.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 15 июля 2013 года приговор изменен, по пункту «в» части второй статьи 175 УК М. оправдан за недоказанностью обвинения. Из приговора исключено обвинение в незаконном приобретении наркотических средств и применение части третьей статьи 58 УК.



Осуждение М. по пункту «б» части третьей статьи 259 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима оставлено без изменения.

В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Кассационная инстанция вынесенные судебные акты по делу оставила без изменения.

Суд признал М. виновным в неоднократном сбыте наркотических средств (23 ноября 2012 года – 0,0 грамм героина и 24 ноября 2012 года – 0,24 грамма героина) свидетелю под псевдонимом «татарин», а также в хранении с целью сбыта героина в крупном размере (весом 0,37 грамм), который был обнаружен у него 27 ноября 2012 года при задержании.

Изучив материалы уголовного дела по ходатайству адвоката, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты в отношении М.

Из приговора исключено обвинение М. в незаконном хранении в целях сбыта наркотических средств (героина в крупном размере – весом 0,37 грамм) за отсутствием в его действиях состава преступления.

Учитывая, что он осуждается к лишению свободы за умышленное тяжкое преступление, его действия с пункта «б» части третьей статьи 259 УК перекалифицированы на часть 2-1 статьи 259 УК и назначено ему 7 (семь) лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Наказание М. снижено в связи со снижением объема обвинения.

Надзорная коллегия ходатайство адвоката в интересах осужденного частично удовлетворила по следующим основаниям.

Вина М. в незаконном сбыте 23 ноября 2012 года наркотических средств – героина, общим весом 0,07 грамм, материалами дела доказана.

Вместе с тем, материалы дела в части обвинения М. в сбыте им 24 ноября 2012 года наркотических средств – героина, общим весом 0,24 грамма, собраны с грубым нарушением основного принципа уголовного процесса – законности.

Так, согласно Закону «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений. Основанием прекращения оперативно-розыскных мероприятий является выполнение задач, для решения которых проведение ОРМ было предусмотрено.

Пунктом 9-4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 3 с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 30 апреля 1998 года № 2, от 22 декабря 2000 года № 19, Нормативными постановлениями Верховного Суда



Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 7 и от 21 апреля 2011 года № 1 «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» установлено, что оперативный закуп наркотических средств или психотропных веществ и иные оперативно-розыскные мероприятия проводятся только при наличии предусмотренных законом оснований для их проведения, с ведома и под контролем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в соответствии с возложенными на него задачами и в пределах его компетенции.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 18 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2013 года № 3 «О применении в уголовном судопроизводстве некоторых норм законодательства, регламентирующего вопросы защиты государственных секретов», после проведения оперативного закупа или иного ОРМ (специального или общего) для документирования преступления, которое не является продолжаемым, а осуществляется единовременно, например, сбыт наркотических средств, повторное проведение ОРМ в отношении того же лица для выявления аналогичного преступления допускается лишь путем вынесения соответствующего постановления с указанием в нем предусмотренных законом оснований его проведения.

Органы уголовного преследования повторное оперативно-розыскное мероприятие – оперативный закуп наркотических средств у М. 24 ноября 2012 года провели с грубейшими нарушениями указанных выше требований закона и Нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан.

Так, органами уголовного преследования 23 ноября 2012 года с участием свидетеля под псевдонимом «татарин», имитирующего преступную деятельность, был осуществлен оперативный закуп наркотических средств – 0,07 грамм «героина» у М. В результате проведенного оперативного закупа цели оперативно-розыскной деятельности были полностью достигнуты, были собраны и закреплены доказательства совершенного преступления.

В соответствии с задачами уголовного процесса органы уголовного преследования должны были пресечь общественно опасные действия М. и привлечь его к уголовной ответственности. Продолжение проведения дополнительного ОРМ в отношении осужденного могло иметь место лишь в целях выявления источников приобретения им наркотических средств, организованной преступной группы или иных целей уголовного процесса с вынесением соответствующего мотивированного постановления.

Однако органы уголовного преследования в нарушение указанных требований без вынесения какого-либо постановления и при отсутствии



основания для проведения повторных ОРМ 24 ноября 2012 года вновь осуществили аналогичный оперативный закуп наркотических средств у М. с привлечением того же лица, имитирующего преступную деятельность, свидетеля под псевдонимом «татарин».

Поскольку повторный оперативный закуп был осуществлен с очевидным нарушением закона, то его результаты, в соответствии с требованиями статьи 77 Конституции и статьи 116 УПК, не имеют юридической силы доказательства.

При таких обстоятельствах производство по данному уголовному делу по эпизоду обвинения М. в сбыте им наркотических средств от 24 ноября 2012 года подлежит прекращению.

Кроме того, при обвинении М. в незаконном хранении в целях сбыта героина весом 0,37 грамм органы уголовного преследования и суд, в нарушение принципа презумпции невиновности, без достаточных оснований отвергли доказательства, свидетельствующие о меньшей степени вины осужденного, и истолковали имеющиеся сомнения не в пользу обвиняемого.

Так, материалами уголовного дела доводы М. о том, что 0,37 грамм «героина», обнаруженные при нем 27 ноября 2012 года, он хранил для личного употребления и не имел умысла на их сбыт, материалами дела не опровергнуты, а находят в них свое подтверждение.

Согласно заключению судебно-наркологической экспертизы М. страдает паническими и поведенческими расстройствами вследствие употребления героина и нуждается в принудительном лечении.

При вышеизложенных обстоятельствах следует признать, что выводы обвинения о том, что 0,37 грамма героина М. хранил в целях сбыта, основаны на предположениях.

Поскольку закон не предусматривает уголовную ответственность за незаконное хранение наркотических средств в крупных размерах без цели сбыта, то в действиях М. по хранению 0,37 грамма героина отсутствует состав преступления. В этой связи действия М., выразившиеся в сбыте наркотических средств в крупном размере (0,07 грамм «героина»), следует квалифицировать по части 2-1 статьи 259 УК.







**Невыполнение судом первой  
инстанции при назначении наказания  
осужденному, совершившему преступление  
в течение испытательного срока, требования части пятой  
статьи 64 УК послужило основанием к отмене состоявшихся  
приговора и постановления кассационной коллегии областного суда**

постановление 2уп-96-14

*(извлечение)*

Приговором Аль-Фарабийского районного суда г. Шымкента от 20 августа 2013 года:

М., осужден по пункту «а» части второй статьи 178 УК к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Суд признал М. виновным в том, что 27 июня 2013 года примерно в 21 час 30 минут с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей Н., открыто похитил ее имущество на общую сумму 21 500 тенге.

Апелляционная и кассационная инстанции вынесенные по делу судебные акты в отношении М. оставили без изменения.

Изучив материалы дела по протесту прокурора, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановление кассационной судебной коллегии в отношении М., дело направила на новое судебное рассмотрение в суд кассационной инстанции Южно-Казахстанского областного суда в ином составе судей по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности М. в открытом хищении чужого имущества с применением насилия основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Из материалов уголовного дела усматривается, что М. ранее приговором Енбекшинского районного суда г. Шымкента от 27 мая 2010 года осужден по пунктам «а, в» части второй статьи 178 УК к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с применением статьи 63 УК условно с испытательным сроком на 3 года.

Однако в период испытательного срока М. нарушил установленные судом обязательства, предусмотренные частью 5-1 статьи 63 УК, сменил свое место жительства без разрешения уголовно-исполнительной инспекции (далее – УИИ) и более пятнадцати дней не являлся на регистрацию.



В этой связи УИИ обратилась с представлением в Енбекшинский районный суд г. Шымкента о продлении до трех месяцев испытательного срока, установленного приговором суда от 27 мая 2010 года.

Постановлением Енбекшинского районного суда г. Шымкента от 31 января 2012 года испытательный срок М. продлен на три месяца, то есть до 25 августа 2013 года.

Осужденный по настоящему делу совершил повторное преступление 27 июня 2013 года, то есть в период испытательного срока.

Вопреки этому, судом осужденному назначено наказание без учета требований части пятой статей 60 и 64 УК.

Как следует из части второй статьи 64 УК и статьи 184 УИК, если условно осужденный совершил административное правонарушение, а также в случае неявки для регистрации без уважительной причины, смены места жительства без разрешения органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, неисполнения возложенных на осужденного судом обязанностей, суд по представлению органа может продлить испытательный срок и установить усиленный пробационный контроль, но не более чем на один год.

Продлить испытательный срок можно и за рамки максимального срока, установленного частью третьей статьи 63 УК.

Поэтому постановлением Енбекшинского районного суда г. Шымкента от 31 января 2012 года испытательный срок, назначенный осужденному по первому приговору от 27 мая 2010 года, был продлен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с частью пятой статьи 64 УК в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 60 УК.

Таким образом, при назначении осужденному наказания по настоящему делу суду следовало отменить условное осуждение, назначенное приговором Енбекшинского районного суда г. Шымкента от 27 мая 2010 года и назначить наказание на основании статьи 60 УК, то есть по совокупности приговоров.

На основании изложенного, вывод суда кассационной инстанции о том, что постановление Енбекшинского районного суда г. Шымкента от 31 января 2012 года о продлении М. испытательного срока до трех месяцев противоречит требованиям статьи 63 УК, является ошибочным.

Исходя из того, что в апелляционной инстанции дело рассматривалось по апелляционной жалобе осужденного М., а протеста прокурора не поступало, при повторном рассмотрении дела в апелляционной инстанции



суд не может отягчить положение осужденного по доводам, указанным в протесте Генерального прокурора.

Поэтому отмене подлежит только постановление кассационной инстанции, т.к. в соответствии с частями первой и третьей статьи 446-17 УПК, в случае неправильного применения судом первой и апелляционной инстанции уголовного закона, суд кассационной инстанции вправе применить к осужденному закон о менее тяжком преступлении и снизить наказание в соответствии с измененной квалификацией содеянного, а также вправе применить закон о более тяжком преступлении или усилить назначенное наказание и устранить неправильное применение уголовного закона, регулирующие назначение наказания по совокупности приговоров и преступлений.





**Отдельные положения проекта  
Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан  
(в новой редакции)**

Уважаемые читатели! В этом номере мы продолжаем публикацию отдельных положений проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в новой редакции).

**Подраздел 2. Исковое производство**

**Глава 13. Предъявление иска**

Статья 152. Форма и содержание искового заявления

1. Исковое заявление подается в суд первой инстанции в письменной форме либо в форме электронного документа.

2. В заявлении должно быть указано:

1) наименование суда, в который подается исковое заявление;

2) наименование истца, его дата рождения, место жительства, индивидуальный идентификационный номер, а если истцом является юридическое лицо, его место нахождения, бизнес-идентификационный номер и банковские реквизиты; наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем. В заявлении должны быть указаны сведения об абонентском номере сотовой связи и электронном адресе истца и представителя, если они имеются;

3) фамилия, имя, отчество ответчика (если оно указано в документе, удостоверяющем личность), его место жительства, индивидуальный идентификационный номер (если он известен истцу). Если ответчиком является юридическое лицо, его полное фирменное наименование, место нахождения, банковские реквизиты и бизнес-идентификационный номер. В заявлении должны быть указаны сведения об абонентском номере сотовой связи и электронном адресе ответчика, если они известны истцу;

4) суть нарушения или угрозы нарушения прав и свобод гражданина или законных интересов истца и требования истца;

5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, а также содержание доказательств, подтверждающих эти обстоятельства;

6) цена иска, если иск подлежит оценке;

7) перечень прилагаемых к исковому заявлению документов.

3. В исковом заявлении, предъявляемом прокурором в государственных или общественных интересах, должно содержаться обоснование того, в чем заключается государственный или общественный интерес, какие законные интересы нарушены, а также ссылка на закон, который подлежит применению. В случае обращения прокурора в интересах гражданина в исковом заявлении должно содержаться обоснование причин



невозможности предъявления иска самим гражданином. К исковому заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий согласие гражданина на обращение прокурора с иском в суд, кроме случаев подачи иска в интересах недееспособного лица.

4. Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии полномочия на подписание искового заявления. При подаче иска в форме электронного документа он удостоверяется электронной цифровой подписью истца или его представителя.

#### Статья 153. Документы, прилагаемые к исковому заявлению

1. К исковому заявлению прилагаются:

1) документ, подтверждающий направление ответчику или его представителю, третьим лицам копии искового заявления и приложенных к нему документов;

2) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;

3) доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя;

4) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если эти документы у них отсутствуют;

5) претензия с подтверждением ее направления ответчику, сведения о ее рассмотрении ответчиком, если возник спор, который подлежит рассмотрению специализированным межрайонным экономическим судом, либо иск предъявлен в защиту прав потребителей;

6) документ, подтверждающий соблюдение досудебного порядка урегулирования спора в случаях, установленных законом;

7) ходатайства истца об истребовании доказательств, если доказательства находятся у ответчика или третьего лица.

8) копии устава и свидетельства о государственной регистрации.

2. К исковому заявлению, подаваемому в форме электронного документа, прилагаются в электронной форме копии документов, указанных в части первой настоящей статьи.

При этом документом, подтверждающим уплату государственной пошлины, является электронный документ, удостоверяющий осуществление платежа посредством платежного шлюза «электронного правительства».

#### Статья 154. Принятие искового заявления

1. Судья в течение пяти рабочих дней со дня поступления искового заявления решает вопрос о его принятии в производство суда.

2. Приняв исковое заявление в производство суда первой инстанции, судья выносит определение о возбуждении гражданского дела с указанием языка судопроизводства.



Статья 156. Возвращение искового заявления

1. Судья возвращает исковое заявление, если:

- 1) истцом не соблюден установленный законодательством для данной категории дел порядок досудебного урегулирования спора с учетом особенностей, установленных в статье 134 настоящего Кодекса, и возможность применения этого порядка не утрачена;
- 2) дело не подсудно данному суду;
- 3) исковое заявление не соответствует общим требованиям, предусмотренным статьей 154, подпунктам 1)-3), 5) статьи 155 настоящего Кодекса, а также требованиям, предусмотренным законом для определенной категории дел;
- 5) заявление подано недееспособным лицом;
- 6) заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание;
- 7) в производстве этого же или другого суда либо арбитража или третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- 8) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража или третейского суда, если иное не предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан;
- 9) орган, уполномоченный управлять коммунальным имуществом, обратился в суд о признании права коммунальной собственности на недвижимую вещь до истечения одного года со дня принятия этой вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, за исключением случая, указанного в части второй пункта 3 статьи 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан;
- 10) истцом заявлено о возвращении поданного им искового заявления.

2. О возвращении искового заявления судья выносит определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться лицу, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению гражданского дела. Определение должно быть вынесено в течение пяти рабочих дней со дня поступления в суд и вручено или направлено истцу со всеми приложенными документами.

3. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будет устранено допущенное нарушение.

4. Определение суда о возвращении искового заявления может быть обжаловано, опротестовано в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.



### Статья 157. Предъявление встречного иска

1. Ответчик вправе до окончания подготовки дела к судебному разбирательству предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска производится по общим правилам о предъявлении иска. О принятии встречного иска судья выносит определение.

2. Встречный иск может быть принят в ходе судебного разбирательства, если ответчик не принимал участия на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и обосновал уважительность причин невозможности его предъявления на указанной стадии.

### Статья 158. Условия принятия встречного иска

1. Судья принимает встречный иск, если:

1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь, а их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

2. В случае непринятия встречного искового заявления суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания. Встречное исковое заявление со всеми приложенными документами возвращается письмом.

## Глава 14. Обеспечение иска

### Статья 159. Основания для обеспечения иска

1. По заявлению лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного или третейского разбирательства суд может принять меры к обеспечению иска.

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

2. Не допускается принятие мер к обеспечению иска в виде приостановления в отношении финансовой организации, а также организации, входящей в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющейся финансовой организацией, и (или) их имущества при проведении ими реструктуризации в случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан.

Не допускается принятие мер к обеспечению иска в отношении приостановления действия оспариваемого правового акта Национального Банка Республики Казахстан по приостановлению действий и (или) лишению лицензий на осуществление деятельности на финансовом рынке, проведению консервации финансовых организаций, а также его письменных предписаний.



Не допускается принятие мер по обеспечению иска в виде приостановления действия оспариваемого правового акта органов налоговой службы по проведению налоговых проверок.

Статья 160. Меры по обеспечению иска

1. Мерами по обеспечению иска могут быть:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику, и находящееся у него или у других лиц (за исключением наложения ареста на деньги, находящиеся на корреспондентском счете банка, и на имущество, являющееся предметом по операциям репо, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов, а также на деньги, находящиеся на зарплатных карт – счетах).

Наложение ареста на обязательные пенсионные взносы, обязательные профессиональные пенсионные взносы (пени по ним), пенсионные активы и пенсионные накопления не допускается.

Наложение ареста на деньги, находящиеся на территории Республики Казахстан на корреспондентском счете иностранного государства, допускается по искам о возмещении убытков, причиненных нарушением иностранным государством юрисдикционного иммунитета Республики Казахстан и ее собственности.

В определении об обеспечении иска в виде наложения ареста на деньги, принадлежащие ответчику и находящиеся в банке, должна быть указана сумма денег, на которую налагается арест. Сумма денег, на которую налагается арест, определяется судом исходя из цены иска;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия,

3) запрещение другим лицам передавать имущество ответчику по обязательствам, срок исполнения которых наступил, или выполнять по отношению к ответчику иные обязательства, предусмотренные договором или законодательством;

4) приостановление реализации арестованного имущества, если предъявлен иск об освобождении имущества от ареста;

5) приостановление действия оспариваемого правового акта государственного органа, органа местного самоуправления (за исключением правового акта Национального Банка Республики Казахстан по приостановлению действий и (или) лишению лицензий на осуществление деятельности на финансовом рынке, проведению консервации финансовых организаций, а также его письменных предписаний);

6) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке;

7) приостановление торгов по внесудебной реализации предмета залога;

8) приостановление оспариваемых актов и действий судебного исполнителя, совершаемых в исполнительном производстве.





2. В необходимых случаях судом могут быть приняты иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в части первой статьи 159 настоящего Кодекса. Судом может быть принято несколько мер обеспечения иска. При нарушении запрещений, указанных в настоящей статье, виновные лица несут установленную законом ответственность. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать с этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения об обеспечении иска.

3. Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

#### Статья 161. Рассмотрение заявления об обеспечении иска

1. Заявление об обеспечении иска разрешается судьей в день вынесения определения о возбуждении гражданского дела, если оно было приложено к исковому заявлению или об этом указано в искомом заявлении. В остальных случаях заявление об обеспечении иска разрешается судьей в день его поступления в суд.

2. Заявление об обеспечении иска подается в суд в письменной форме или в форме электронного документа.

3. Заявление об обеспечении иска рассматривается судьей без извещения лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного или третейского разбирательства, без проведения судебного заседания.

По результатам рассмотрения заявления судья выносит определение об обеспечении иска с указанием обеспечительной меры, предусмотренной статьей 160 настоящего Кодекса, или об отказе в применении обеспечительной меры.

4. Определение по результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска может быть обжаловано и опротестовано в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

5. С частной жалобой в суд апелляционной инстанции направляется выделенный из дела материал, касающийся принятого определения.

#### Статья 162. Исполнение определения об обеспечении иска

1. Определение об обеспечении иска направляется судом или вручается лицу, заявившему ходатайство о принятии обеспечительных мер, для представления его немедленно:

1) в территориальный орган исполнительного производства для наложения ареста на имущество должника в порядке, установленном законом Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»;

2) в территориальный орган исполнительного производства для приостановления исполнительного производства в случаях, предусмотренных подпунктом 8) части первой статьи 160 настоящего Кодекса;



3) ответчику, если оно вынесено по основанию, предусмотренному подпунктом 2) части первой статьи 160 настоящего Кодекса, а также представления в регистрирующий орган для наложения обременений в отношении недвижимого имущества;

4) в орган исполнительной власти или органу местного самоуправления в случае, предусмотренном подпунктом 4) части первой статьи 160 настоящего Кодекса;

5) залогодержателю в случае, предусмотренном подпунктом 6) части первой статьи 160 настоящего Кодекса;

6) в орган исполнительного производства или уполномоченному органу по реализации ограниченного в распоряжении имущества в случае, предусмотренном подпунктом 5) части первой статьи 160 настоящего Кодекса;

7) дебитору ответчика в случае, предусмотренном подпунктом 3) части первой статьи 160 настоящего Кодекса;

8) регистрирующий орган для наложения обременения на спорное имущество.

2. В случае отсутствия сведений об имуществе, к которому применены обеспечительные меры, определение суда направляется для исполнения в территориальный орган исполнительного производства.

Об исполнении определения суда об обеспечении иска органы и лица, которым определение направлено, в течение пяти рабочих дней после совершения необходимых действий по его исполнению обязаны сообщить суду.

Неисполнение указанной обязанности влечет наступление предусмотренной законом ответственности.

3. Исполнительный лист по вопросу о принятии обеспечительных мер не выписывается.

**Статья 166. Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска**

1. Суд, допуская обеспечение иска, может потребовать от истца, предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков. Обеспечение возможных убытков производится путем внесения на депозит уполномоченного органа указанной в определении суда суммы.

2. Ответчик после вступления в законную силу решения, которым в иске отказано, вправе предъявить к лицу, заявившему требование о принятии меры по обеспечению иска, иск о возмещении убытков, причиненных мерами, принятыми по его заявлению.

## **Глава 15. Подготовка дела к судебному разбирательству**

**Статья 167. Задачи подготовки дела**



1. После принятия заявления в производство суда и возбуждения гражданского дела судья производит подготовку дела к судебному разбирательству с целью обеспечения своевременного и правильного его разрешения.

2. Задачами подготовки дела к судебному разбирательству, обязательной по каждому гражданскому делу, являются:

1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

2) определение правоотношений сторон и закона, которым суду следует руководствоваться;

3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле и надлежащее извещение их о времени и месте судебного заседания;

4) определение доказательств, которые каждая сторона должна предоставить в обоснование своих требований или возражений.

#### Статья 168. Сроки подготовки дела к судебному разбирательству

1. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее пятнадцати рабочих дней со дня принятия искового заявления в производство суда, если иное не установлено настоящим Кодексом и другими законодательными актами.

В исключительных случаях по делам особой сложности, кроме дел о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, а также по случаю потери кормильца и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, по истечению срока, предоставленного для подготовки дела к судебному разбирательству, этот срок может быть продлен дополнительно на один месяц по определению судьи.

2. Определение о продлении срока подготовки дела к судебному разбирательству обжалованию, опротестованию не подлежит.

#### Статья 169. Действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств дела судья производит следующие действия:

1) опрашивает истца по существу заявленных им требований, выясняет у него возможные со стороны ответчика возражения, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъясняет истцу его процессуальные права и обязанности;

2) обязывает ответчика представить в установленный судом срок отзыв против заявленных истцом требований и обосновывающих возражения доказательства, разъясняет ответчику его процессуальные права и обязанности и правовые последствия непредставления отзыва;



3) в случае, если ответчик или другие лица, участвующие в деле, заявят суду о неполучении документов приложенных к исковому заявлению, суд обеспечивает ознакомление с ними в суде;

4) разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, в том числе о вступлении в дело третьих лиц, а также решает вопрос о замене ненадлежащего ответчика;

5) разъясняет сторонам их право разрешить спор мировым соглашением, в порядке медиации либо обратиться за разрешением спора в арбитраж или третейский суд или разрешения спора иными способами (зачет взаимных денежных обязательств, прощение долга, отсрочка или рассрочка исполнения обязательства, перевод долга, уступка права требования и другие способы);

6) разъясняет законным представителям несовершеннолетних истца или ответчика их право обратиться с ходатайством о передаче дела по подсудности в районный и приравненный к нему суд по месту жительства (нахождения) ребенка;

7) извещает о поступлении искового заявления в суд лиц, заинтересованных в его исходе;

8) разрешает вопрос о вызове свидетелей в судебное заседание;

9) по ходатайству стороны или по собственной инициативе назначает экспертизу, а также разрешает вопрос о привлечении к участию в деле специалиста, переводчика;

10) по ходатайству стороны истребует от физических и юридических лиц, организаций без образования юридического лица доказательства, а также иные сведения, имеющие значение для правильного рассмотрения дела;

11) в случаях, не терпящих отлагательства, производит, с извещением лиц, участвующих в деле, осмотр на месте письменных и вещественных доказательств;

12) направляет судебные поручения;

13) по заявлению истца выносит определение о возвращении поданного им искового заявления;

14) разъясняет сторонам необходимость своевременного представления доказательств, имеющих значение для дела, недопущения неосновательного затягивания процесса;

15) совершает иные необходимые для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела процессуальные действия.

2. Неисполнение требований суда, указанных в подпунктах 2) и 10) части первой настоящей статьи, влечет предусмотренную законом ответственность за проявление неуважения к суду.



### Статья 170. Отзыв на исковое заявление

1. Ответчик представляет в суд отзыв на исковое заявление в письменной форме или в форме электронного документа.

К отзыву прилагаются документы, которые подтверждают направление ответчиком копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

2. Отзыв представляется в установленный судом срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

3. Отзыв на исковое заявление вправе представить и иные лица, участвующие в деле, интересов которых касается заявленное истцом требование.

4. В отзыве указываются:

- 1) наименование истца, его местонахождение или место жительства;
- 2) наименование ответчика, его местонахождение; если ответчиком является гражданин, то указывается его место жительства;
- 3) возражения по существу заявленных требований со ссылкой на законы и на доказательства, обосновывающие возражения;
- 4) перечень прилагаемых к отзыву документов.

В отзыве могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела.

5. Непредставление ответчиком отзыва и доказательств не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

6. Отзыв подписывается ответчиком или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающий его полномочия.

При подаче отзыва в форме электронного документа оно удостоверяется электронной цифровой подписью взыскателя или его представителя. К заявлению, подаваемому в форме электронного документа, прилагаются в электронной форме копии документов, указанных в настоящей статье.

### Статья 171. Соединение и разъединение нескольких исковых требований

1. Судья выделяет одно или несколько из соединенных истцом требований в отдельное производство, если раздельное рассмотрение требований будет более целесообразным.

2. При предъявлении требований несколькими истцами или к нескольким ответчикам судья вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований более целесообразным.

3. Судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел



по искам одного истца к разным ответчикам или разных истцов к одному и тому же ответчику, вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения, если признает, что такое объединение будет целесообразным.

4. Срок рассмотрения дела после выделения одного требования из другого исчисляется со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству по выделенному требованию.

Срок рассмотрения дела после объединения дел в одно производство исчисляется со дня принятия окончания подготовки дела к судебному разбирательству по требованию, заявленному ранее.

5. Определение о соединении или разъединении нескольких исковых требований обжалованию, опротестованию не подлежит. Доводы о несогласии с определением могут быть указаны в апелляционной жалобе.

Статья 173. Изменение предмета или основания иска, увеличение или уменьшение исковых требований

1. Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований путем подачи письменного заявления до окончания подготовки дела к судебному разбирательству либо до удаления суда в совещательную комнату при отсутствии необходимости проведения дополнительных процессуальных действий.

2. Одновременное либо в любой последовательности изменение предмета и основания иска означает предъявление истцом нового иска и отказ истца от ранее поданного иска, что влечет прекращение производства по делу по ранее поданному исковому заявлению, кроме случаев заключения соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации.

3. Суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска.

Статья 174. Отказ истца от иска

1. Истец вправе отказаться от иска при подготовке дела к судебному разбирательству или до удаления суда в совещательную комнату, путем подачи письменного заявления в судах первой, апелляционной инстанции.

2. До принятия отказа от иска суд разъясняет истцу или сторонам последствия соответствующих процессуальных действий.

3. О принятии отказа от иска суд выносит определение о прекращении производства по делу, которое может быть обжаловано и опротестовано в суды апелляционной, кассационной инстанций.

4. В случае непринятия судом отказа истца от иска, суд продолжает рассмотрение дела по существу и о мотивах непринятия отказа от иска указывает в решении суда.

Статья 175. Признание иска ответчиком

1. Ответчик вправе признать иск полностью или в части при подготовке дела к судебному разбирательству или до удаления суда в совещательную



комнату путем подачи письменного заявления в судах первой, апелляционной инстанции.

2. Признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств. В случае признания иска в части исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан.

3. До принятия признания иска суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия соответствующих процессуальных действий.

4. О принятии признания ответчиком иска полностью или в части, либо о непринятии такого признания, если эти действия противоречат закону или нарушают права третьих лиц, указывается в решении суда.

#### Статья 176. Предварительное судебное заседание

1. По результатам проведения подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание, в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон и других лиц, участвующих в деле, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

2. Стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. Неявка кого - либо из вызванных лиц не является препятствием для проведения предварительного судебного заседания.

3. Суд в ходе предварительного судебного заседания обсуждает со сторонами материальные и формальные обстоятельства дела и при необходимости, задает вопросы. Присутствующие стороны и другие лица, участвующие в деле, должны быть заслушаны и в предварительном судебном заседании.

4. Судья в соответствии с настоящим Кодексом принимает все меры, которые еще требуются для подготовки дела к судебному разбирательству. В исключительных случаях по делам особой сложности судья продлевает срок подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

5. Суд устанавливает в предварительном заседании срок для представления письменного отзыва на исковое заявление, если ответчик его не представил к установленному ранее сроку или представил отзыв не по всем требованиям и основаниям искового заявления. Суд может установить истцу срок для письменного ответа на отзыв.

6. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.



При признании иска в порядке, установленном статьей 180 настоящего Кодекса, судья принимает решение об удовлетворении иска без исследования обстоятельств по делу.

7. На предварительном заседании участвует прокурор по делам, обязательность участия по которым установлена настоящим Кодексом.

8. При наличии обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, производство по делу в предварительном судебном заседании может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения.

9. Протокол судебного заседания ведется по усмотрению суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле. При вынесении решения в предварительном судебном заседании ведение протокола обязательно.

**Статья 177. Назначение дела к судебному разбирательству**

Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны и других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела.

Перенос времени назначенного судебного разбирательства, как правило, не допускается за исключением случаев, предусмотренных статьей 200 настоящего Кодекса.

## **Глава 16. Примирительные процедуры**

**Статья 178. Примирение сторон**

1. Суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора на всех стадиях процесса.

2. Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, либо используя другие способы, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

**Статья 179. Заключение мирового соглашения**

1. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также при исполнении судебного акта.

2. Мировое соглашение может быть заключено по любому делу искового производства, кроме дел, вытекающих из публично-правовых отношений, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иным законом.

3. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

4. Мировое соглашение утверждается судом.

**Статья 180. Форма и содержание мирового соглашения**

1. Мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на





заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем его полномочия.

2. Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами условия с указанием срока и порядка его исполнения.

3. Заключение мирового соглашения под отлагательным условием не допускается.

4. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств ответчиком с указанием сроков отсрочки или рассрочки, уступке права требования, полном или частичном прощении либо признании долга, распределении судебных расходов, условиях принудительного исполнения мирового соглашения и иные условия, не противоречащие закону.

В определении об утверждении мирового соглашения суд указывает о возвращении истцу из бюджета уплаченной им государственной пошлины.

Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных издержек, они считаются взаимно погашенными.

5. Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение; один из этих экземпляров приобщается судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела.

#### Статья 181. Утверждение судом мирового соглашения

1. Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания и отсутствия от этих лиц заявления о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие, вопрос об утверждении мирового соглашения судом не рассматривается.

2. До утверждения мирового соглашения сторон суд разъясняет сторонам правовые последствия заключения мирового соглашения.

3. По результатам рассмотрения суд выносит определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу либо отказе в утверждении мирового соглашения.

4. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. В случае отказа в утверждении мирового соглашения суд выносит об этом определение, которое обжалованию и опротестованию не подлежит. Доводы о несогласии с определением могут быть указаны в апелляционной жалобе.

5. В определении суда об утверждении мирового соглашения указывается на:



- 1) утверждение мирового соглашения и прекращение производства по делу;
- 2) условия мирового соглашения;
- 3) распределение судебных расходов.

В определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению.

6. Определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано и опротестовано в суды апелляционной, кассационной инстанций.

7. В случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение суда первой инстанции по месту исполнения судебного акта или в суд, принявший указанный судебный акт.

#### Статья 182. Исполнение мирового соглашения

1. Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

2. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

#### Статья 183. Урегулирование спора (конфликта) в порядке медиации

1. Стороны вправе до удаления суда в совещательную комнату в судах первой или апелляционной инстанции заявить ходатайство об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, которое разрешается по правилам, установленным в настоящей главе.

Соглашение сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации принимается судом кассационной или надзорной инстанций, если это не требует отложения или приостановления рассмотрения дела.

Такое ходатайство может быть заявлено по любому делу искового производства кроме дел, вытекающих из публично-правовых отношений, и если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иным законом.

2. При заявлении ходатайства о проведении медиации вне суда медиатором и представлении суду договора, заключенного сторонами с медиатором производство по делу приостанавливается в соответствии с подпунктом 7) статьи 274 настоящего Кодекса на срок не более одного месяца.

3. В случае заявления ходатайства о проведении медиации судьей при подготовке дела к судебному разбирательству рассмотрение дела не назначается, а если об этом заявлено в судебном разбирательстве - рассмотрение дела приостанавливается на срок не более десяти дней.



4. Для проведения медиации в судах первой и апелляционной инстанции дело передается другому судье.

С согласия сторон либо по их ходатайству судья, который проводит медиацию, вправе вызвать на медиацию других лиц, если их участие будет способствовать урегулированию спора (конфликта).

5. Протокол проведения медиации в суде не ведется.

6. Медиация осуществляется в соответствии с правилами установленными настоящим Кодексом и законом «О медиации».

**Статья 184. Соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации и его исполнение**

1. Соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации вне суда и в суде должно соответствовать требованиям Закона «О медиации».

Если стороны заключили соглашение в суде, дело возвращается судье, в производстве которого оно находится.

2. Судья (состав суда), в производстве которого находится дело, проверяет содержание соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации и выносит определение о его утверждении и прекращении производства по делу в соответствии со статьей 181 настоящего Кодекса.

В определении об утверждении соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации суд указывает о возвращении истцу из бюджета уплаченной им государственной пошлины.

Если в соглашении об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации отсутствует условие о распределении судебных издержек, они считаются взаимно погашенными.

3. Если стороны не достигли соглашения в порядке медиации или условия соглашения судом не утверждены, разбирательство дела проводится в общем порядке.

4. Исполнение соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, утвержденного судом, производится по правилам исполнения мирового соглашения, установленного статьей 182 настоящего Кодекса.

## **Глава 26. Производство по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, референдумах**

**Статья 288. Подача заявления**

1. Гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, считающие, что решением, действием (или бездействием) государственного



органа, органа местного самоуправления, избирательной комиссии, должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с заявлением в письменной форме либо в форме электронного документа в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

2. Заявление об обжаловании решения, действия (бездействия) соответствующей участковой, окружной или территориальной избирательной комиссии подается в районный (городской) суд по месту нахождения избирательной комиссии.

В день голосования жалобы подаются непосредственно в суд.

3. Заявление об обжаловании решений, действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии подается в соответствии со статьей 24 настоящего Кодекса.

Статья 289. Содержание заявления

Заявление об обжаловании решения, действия (бездействия) соответствующей избирательной комиссии должны быть указаны нормы законодательных актов, которые, по мнению заявителя, нарушены обжалуемым решением, действием (бездействием) избирательной комиссии, с приложением соответствующих доказательств в обоснование заявления.

**Глава 27 Производство по заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя**

Статья 292. Подача заявления

1. Гражданин, считающий, что решением, действием (бездействием) местного исполнительного органа нарушается право гражданина на участие в процедуре отбора для участия в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса.

2. К заявлению должны быть приобщены доказательства, свидетельствующие о нарушении права гражданина на включение в список кандидатов в присяжные заседатели и участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя.

3. Заявление может быть подано в суд в письменной форме либо в форме электронного документа в течение семи рабочих дней с момента окончания срока ознакомления граждан в соответствии с законодательством Республики Казахстан о присяжных заседателях с предварительными списками кандидатов в присяжные заседатели.



**Глава 28. Производство по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих**

**Статья 295. Подача заявления**

1. Физические и юридические лица, организация без образования юридического лица вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего непосредственно в суде. Предварительное обращение в вышестоящие органы, организации, должностному лицу не препятствует предъявлению заявления в суд. В случаях, когда обязательность такого порядка установлена законом, заявление подается в суд после его соблюдения.

2. Заявление подается в суд в письменной форме либо в форме электронного документа по правилам подсудности, установленным главой 3 настоящего Кодекса. Заявления, рассмотрение которых отнесено к подсудности районных судов, могут быть поданы в суд по месту жительства гражданина либо в суд по месту нахождения государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего, действия которого оспариваются.

3. Отказ в разрешении на выезд из Республики Казахстан за границу по основанию, что заявитель осведомлен о сведениях, составляющих государственную тайну, оспаривается в соответствующем районном и приравненном к нему суде по месту нахождения органа принявшего решение об оставлении просьбы о выезде без удовлетворения.

4. По ходатайству заявителя суд приостанавливает действие оспариваемого решения, действия (бездействия) органа исполнительной ветви власти или органа местного самоуправления до вступления в законную силу решения суда.

**Статья 296. Решения, действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащие судебному оспариванию**

1. К решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащие судебному оспариванию относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (или бездействие), в результате которых:

1) нарушены права, и свободы граждан и законные интересы юридических лиц;



2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов;

3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность, или они незаконно привлечены к ответственности.

Заявление может быть подано в суд по любому основанию, предусмотренному в части первой настоящей статьи.

2. Принимаемые решения, совершаемые действия (бездействия) должностными лицами или государственными служащими органа исполнительной власти или органа местного самоуправления, оспариваемые заявителем, приравниваются к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, подлежащие судебному оспариванию.

3. Не могут быть оспорены в суде в соответствии с настоящей главой:

1) законодательные акты, проверка которых на соответствие нормам Конституции Республики Казахстан отнесена к исключительной компетенции Конституционного Совета Республики Казахстан;

2) индивидуальные правовые акты, в отношении которых другими законодательными актами предусмотрен иной порядок судебного обжалования;

3) международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан;

4) подзаконные нормативные правовые акты, проверка которых на соответствие законодательным актам Республики Казахстан проводится в порядке, предусмотренном главой 31 настоящего Кодекса;

5) решения, действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащие судебному обжалованию юридическими лицами, в уставном капитале которых имеется доля государства, которые подлежат оспариванию в порядке искового производства (корпоративные споры).

Статья 297. Срок для обращения с заявлением в суд

1. Физическое или юридическое лицо, организация без образования юридического лица вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

2. Пропуск трехмесячного срока для обращения с заявлением в суд не является основанием для суда к отказу в принятии заявления.

Ходатайство о восстановлении указанного срока либо о применении этого срока рассматривается в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Если срок не восстановлен, суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявления.



### Статья 298. Подготовка дела к судебному разбирательству

В порядке, предусмотренном статьей 169 настоящего Кодекса, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается.

### Статья 299. Рассмотрение заявления

1. Заявление рассматривается судом в месячный срок со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству с участием гражданина, руководителя государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица или государственного служащего, решения и действия которых оспариваются.

2. Неявка в судебное заседание кого-либо из перечисленных лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления. Однако суд может признать явку указанных лиц в судебное заседание обязательной, отложив разбирательство по делу с их повторным вызовом.

3. Суд вправе по своей инициативе истребовать от лиц, перечисленных в части первой настоящей статьи, все документы и материалы, на основании которых принималось оспариваемое решение, действие (бездействие).

Непредставление в суд истребованных материалов влечет правовые последствия, предусмотренные частью девятой статьи 69 настоящего Кодекса. Лицо, не исполнившее требование суда о предоставлении материалов, подлежит привлечению к административной ответственности за проявление неуважения к суду.

### Статья 300. Решение суда и его исполнение

1. Суд, признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод или законных интересов физического лица, юридического лица, организации без образования юридического лица и указывает срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

2. Решение суда направляется для устранения допущенных нарушений закона руководителю государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, общественного объединения, организации, должностному лицу, государственному служащему либо вышестоящему в порядке подчиненности органу в течение трех рабочих дней после вступления решения суда в законную силу. Копия решения суда направляется вышестоящему органу исполнительной власти и прокурору.

3. Об исполнении решения должно быть сообщено суду, гражданину или юридическому лицу не позднее чем в месячный срок со дня получения



решения суда. За неисполнение решения суда виновные должностные лица несут ответственность, предусмотренную законом.

4. Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемые решения и действия были вынесены и совершены в соответствии с законом, в пределах полномочий государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего и права, свободы и охраняемые законом интересы гражданина и юридического лица не были нарушены.

5. Возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате принятия незаконного решения, совершения незаконного действия (бездействия) государственным органом, органом местного самоуправления, общественным объединением, организацией, должностным лицом или государственным служащим осуществляется в порядке искового производства.

#### **Подраздел 4. Особое производство**

##### **Глава 30. Общие положения**

Статья 305. Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства

1. К делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства, относятся дела:

- 1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- 2) об усыновлении (удочерении) ребенка;
- 3) о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим;
- 4) об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;
- 5) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);
- 6) о направлении несовершеннолетних в специальные организации образования для детей с девиантным поведением или организации с особым режимом содержания;
- 7) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар по основаниям, предусмотренным законом;
- 8) о направлении граждан на принудительное лечение от туберкулеза, алкоголизма, наркомании, токсикомании;
- 9) о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями;





- 10) о реабилитации и банкротстве;
- 11) о признании движимой вещи бесхозной и признании права коммунальной собственности на недвижимое имущество;
- 12) об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния;
- 13) по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении;
- 14) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам (вызывное производство);
- 15) о восстановлении утраченного судебного или исполнительного производства;
- 16) о признании организации, осуществляющей экстремизм или террористическую деятельность на территории Республики Казахстан и (или) другого государства, экстремистской или террористической, в том числе об установлении изменения ею своего наименования, а также о признании информационных материалов, распространяемых на территории Республики Казахстан, экстремистскими или террористическими;
- 17) о признании продукции иностранного средства массовой информации, распространяемой на территории Республики Казахстан, содержащей информацию, противоречащую законодательным актам Республики Казахстан;
- 18) о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан за нарушение законодательства Республики Казахстан.

2. Законом может быть предусмотрено рассмотрение и других дел в порядке особого производства.

#### Статья 306. Подготовка дела к судебному разбирательству

В порядке, предусмотренном статьей 169 настоящего Кодекса с особенностями, установленными главой 32 настоящего Кодекса, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается.

#### Статья 307. Порядок рассмотрения дел особого производства

1. Дела особого производства рассматриваются судами по правилам искового производства с особенностями, установленными главами 32-50 настоящего Кодекса. Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных лиц.

2. Если при подаче заявления или рассмотрении дела в особом производстве установлено наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения,



которым разъясняет сторонам и заинтересованным лицам их право на обращение в суд в порядке искового производства.

### **Глава 31. Установление фактов, имеющих юридическое значение**

Статья 308. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение

1. Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций.

2. Суд рассматривает дела об установлении фактов:

1) родственных отношений лиц;

2) нахождения лица на иждивении;

3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти,

4) признания отцовства;

5) принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении;

6) владения и пользования объектами недвижимого имущества при условии, если правоустанавливающий документ утрачен и не может быть восстановлен в ином порядке;

7) несчастного случая, если он не может быть подтвержден в ином порядке;

8) смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти;

9) принятия наследства и места открытия наследства, если лицо, совершающее нотариальные действия, не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство в связи с отсутствием или недостаточностью соответствующих документов, необходимых для подтверждения факта вступления во владение наследственным имуществом.

3. Суд устанавливает другие, имеющие юридическое значение факты, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

Статья 310. Подача заявления

Заявление по делам об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд в письменной форме либо в форме электронного документа по месту жительства заявителя, за исключением факта владения пользования и (или) распоряжения недвижимым имуществом на правах



собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

### **Глава 32. Производство по заявлениям об усыновлении (удочерении) ребенка**

#### **Статья 313. Подача заявления**

Заявление об усыновлении или удочерении (далее - усыновление) несовершеннолетнего ребенка подается гражданами, желающими усыновить ребенка, в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних по месту жительства (нахождения) ребенка.

#### **Статья 315. Документы, прилагаемые к заявлению об усыновлении**

К заявлению об усыновлении должны быть приложены:

- 1) копия свидетельства о браке усыновителей (усыновителя) – при усыновлении ребенка лицами (лицом), состоящими в браке;
- 2) при усыновлении ребенка одним из супругов – согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения и не проживают совместно более года. При невозможности приобщить к заявлению соответствующий документ в заявлении должны быть указаны доказательства, подтверждающие эти факты;
- 3) медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителей (усыновителя);
- 4) справка с места работы о занимаемой должности и заработной плате либо иной документ о доходах;
- 5) документ, подтверждающий право пользования жилым помещением или право собственности на жилое помещение;
- 6) иные документы, предусмотренные брачно-семейным законодательством.

#### **Статья 316. Подготовка дела к судебному разбирательству**

1. При подготовке дела к судебному разбирательству судья обязывает органы, осуществляющие функции по опеке и попечительству по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка представить в суд разрешение о передаче на усыновление, на основании заключения комиссии об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка.

2. К заключению органов опеки и попечительства должны быть приложены:

- 1) акт обследования условий жизни усыновителей (усыновителя), составленный органом, осуществляющим функции по опеке и попечительству по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка либо по месту жительства усыновителей (усыновителя);
- 2) свидетельство о рождении усыновляемого ребенка;



3) медицинское заключение о состоянии здоровья, о физическом и об умственном развитии усыновляемого ребенка;

4) согласие усыновляемого ребенка, достигшего возраста десяти лет, на усыновление, а также на возможные изменения его имени, отчества, фамилии и запись усыновителей (усыновителя) в качестве его родителей (за исключением случаев, если такое согласие в соответствии с законодательством Республики Казахстан не требуется).

5) согласие на усыновление ребенка родителей, не достигших возраста шестнадцати лет, также согласие их законных представителей, а при отсутствии законных представителей согласие органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье».

6) согласие на усыновление ребенка его опекуна или попечителя, патронатного воспитателя или руководителя организации образования, медицинских и других организаций, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей;

7) при усыновлении ребенка гражданами Республики Казахстан, постоянно проживающими за пределами Республики Казахстан, иностранцами, документ, подтверждающий факт нахождения на централизованном учете в уполномоченном органе в сфере защиты прав детей, а также документы, подтверждающие реализацию уполномоченным органом в сфере защиты прав детей права первоочередного усыновления этого ребенка родственниками независимо от их гражданства и места жительства либо гражданами Республики Казахстан.

3. Суд истребует информацию о детях-сиротах, оставшихся без попечения родителей, состоящих на первичном, региональном, централизованном учетах от органов, осуществляющих функции по опеке и попечительству на основании письменного запроса.

4. Суд при необходимости может затребовать и иные документы.

Статья 318. Решение суда по заявлению

Рассмотрев заявление об усыновлении ребенка, суд выносит решение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении полностью или в части удовлетворения просьбы усыновителей (усыновителя) о записи их в качестве родителей (родителя) ребенка в актовой записи о его рождении, а также об изменении даты и места рождения ребенка.

При удовлетворении заявления об усыновлении взаимные права и обязанности усыновителей (усыновителя) и усыновленного ребенка возникают со дня вступления в законную силу решения суда.

Выписка из решения суда направляется в орган записи актов гражданского состояния по месту нахождения суда для государственной



регистрации усыновления ребенка, а также в орган, осуществляющий функцию по опеке и попечительству в течение пяти рабочих дней со дня вступления решения в законную силу.

Статья 319. Отмена усыновления

Рассмотрение и разрешение дел об отмене усыновления осуществляются по правилам искового производства.

### **Глава 33. Производство о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим**

Статья 320. Подача заявления

1. Заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим подается в суд по месту жительства заявителя либо по последнему известному месту жительства безвестно отсутствующего гражданина.

2. Дело о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим может быть начато по заявлению членов его семьи, прокурора, общественных объединений, органа опеки и попечительства и других заинтересованных лиц.

Статья 322. Подготовка дела к судебному разбирательству

1. Судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, какие лица могут дать сведения об отсутствующем лице, а также запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту жительства и месту работы отсутствующего лица, органы внутренних дел, воинские части об имеющихся о нем сведениях.

2. Судья выносит определение о производстве публикации за счет заявителя в средствах массовой информации о возбуждении дела, с указанием срока размещения такого сообщения. Публикация должна содержать:

1) наименование суда, в который поступило заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим;

2) наименование заявителя и его место жительства (местонахождение, если заявление поступило от юридических лиц);

3) фамилия, имя, отчество, место рождения и место последней работы отсутствующего;

4) предложение лицам, имеющим сведения о месте пребывания гражданина, сообщить об этом суду в трехмесячный срок со дня публикации.

Данные о публикации в средствах массовой информации заявитель обязан представить в суд не позднее трех рабочих дней, со дня его размещения.

Не представление публикации в средствах массовой информации влечет оставление заявления без рассмотрения.



3. Судья может предложить органу, осуществляющему функции по опеке и попечительству назначить опекуна для охраны и управления имуществом отсутствующего гражданина.

Статья 324. Последствия решения суда

1. Решение суда, которым гражданин признан безвестно отсутствующим, является основанием для назначения органом, осуществляющим функции по опеке и попечительству опеки над имуществом безвестно отсутствующего по месту его нахождения.

2. Решение суда, которым гражданин объявлен умершим, является основанием для внесения органом записи актов гражданского состояния записи о смерти гражданина в книгу регистрации актов гражданского состояния.

Со дня вступления решения суда в законную силу считается открывшимся наследство в отношении имущества лица, объявленного умершим.

Статья 325. Последствия явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного решением суда безвестно отсутствующим или объявленного умершим

1. В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного решением суда безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд первой инстанции отменяет свое ранее вынесенное решение новым решением. Это решение является основанием для прекращения опеки над имуществом лица, признанного безвестно отсутствующим, и аннулирования в книге регистрации актов гражданского состояния записи о смерти лица, объявленного умершим.

2. Отмена решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим является основанием для восстановления имущественных прав указанных лиц.

**Глава 34. Об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами**

Статья 326. Подача заявления

1. Дело о признании гражданина ограниченно дееспособным вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами может быть возбуждено по заявлению членов его семьи, прокурора, органа опеки и попечительства.

2. Дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического заболевания или психического расстройства, слабоумия или



иного болезненного состояния психики может быть возбуждено в суде по заявлению членов семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер), независимо от совместного с ним проживания, прокурора, органа опеки и попечительства, психиатрического (психоневрологического) лечебного учреждения.

3. Дело об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами может быть возбуждено на основании заявления родителей, усыновителей, попечителя либо органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству или прокурора.

4. Дело о признании гражданина ограниченно дееспособным, недееспособным или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами возбуждается в целях защиты как интересов ограниченно дееспособного, недееспособного, путем установления (назначения) опеки, так и лиц, указанных в частях первой и второй настоящей статьи.

5. Заявление о признании гражданина ограниченно дееспособным, недееспособным или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами подается в суд в письменной форме либо в форме электронного документа по месту жительства данного гражданина, а если лицо помещено в психиатрическое (психоневрологическое) лечебное учреждение, то по месту нахождения этого учреждения.

#### Статья 327. Содержание заявления

1. В заявлении о признании гражданина ограниченно дееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о том, что лицо, злоупотребляющее спиртными напитками или наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, ставит свою семью в тяжелое материальное положение.

2. В заявлении о признании гражданина недееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического заболевания или психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики, вследствие чего лицо не может понимать фактический характер и значение своих действий или руководить ими.

3. В заявлении об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати или восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о явно неразумном распоряжении несовершеннолетним своим заработком, стипендией или иными доходами.



Статья 328. Подготовка дела к судебному разбирательству

1. При подготовке дела к судебному разбирательству судья назначает официального представителя-адвоката для представления и защиты им интересов гражданина в процессе по возбужденному делу.

Официальный представитель-адвокат обладает полномочиями законного представителя. В соответствии с законом юридическая помощь такого адвоката предоставляется бесплатно за счет бюджетных средств.

2. При наличии достаточных данных о психическом заболевании или психическом расстройстве, слабоумии или ином болезненном состоянии психики гражданина суд назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу.

При явном уклонении лица, в отношении которого возбуждено дело о признании его недееспособным, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

Статья 329. Рассмотрение заявления

1. Заявление о признании гражданина ограниченно дееспособным, недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати лет до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами суд рассматривает с участием самого гражданина, заявителя, прокурора, представителя органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству. Гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни или здоровья, либо для жизни или здоровья окружающих, для предоставления ему судом возможности изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей.

В случае, если личное участие гражданина в проводимом в помещении суда судебном заседании по делу о признании гражданина недееспособным создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, данное дело рассматривается судом по месту нахождения гражданина, в том числе в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарном учреждении социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, с участием самого гражданина.

2. При рассмотрении указанных дел заявитель освобождается от уплаты судебных издержек. Суд, установив, что лицо подавшее заявление, действовало недобросовестно в целях заведомо необоснованного





ограничения или лишения дееспособности гражданина взыскивает с них все судебные издержки, связанные с рассмотрением дела.

#### Статья 330. Решение суда по заявлению

1. Суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявления, если установит факт отсутствия оснований для признания гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцатилетнего до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами.

2. Решение суда об ограничении дееспособности гражданина, а также об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцатилетнего до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами является основанием для назначения попечителя органом опеки и попечительства.

3. Решение суда о признании гражданина недееспособным, является основанием для назначения опекуна органом опеки и попечительства.

4. Орган опеки и попечительства обязан в десятидневный срок сообщить суду о назначении ограниченно дееспособному или недееспособному гражданину попечителя или опекуна.

5. Лицо, признанное недееспособным или ограничено дееспособным, вправе оспорить решение суда в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

#### Статья 331. Признание гражданина дееспособным

1. В случае, предусмотренном пунктом вторым статьи 24 Гражданского кодекса Республики Казахстан, суд по заявлению самого гражданина, члена его семьи, попечителя, органа опеки и попечительства, психиатрического диспансера выносит решение об отмене ограничения дееспособности гражданина, об отмене ограничения или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцатилетнего до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами. На основании решения суда отменяется установленное над ним попечительство.

2. В случаях, предусмотренных статьей 23 Гражданского кодекса Республики Казахстан, суд по заявлению опекуна, психиатрического лечебного учреждения, члена семьи, прокурора, психиатрического (психоневрологического) учреждения, органа опеки и попечительства на основании соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы выносит решение о признании выздоровевшего или имеющего значительное улучшение здоровья лица дееспособным. На основании решения суда отменяется установленная над гражданином опека.



### **Глава 35. Производство об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация)**

Статья 332. Подача заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

1. Несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, может обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об объявлении его полностью дееспособным в случае, предусмотренном статьей 22-1 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

2. Заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным принимается судом при отсутствии согласия родителей (одного из родителей), усыновителей или попечителя объявить несовершеннолетнего полностью дееспособным.

Статья 333. Рассмотрение заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

Заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным рассматривается судом с участием заявителя, родителей (одного из родителей), усыновителей (усыновителя), попечителя, а также представителя органа опеки и попечительства, прокурора.

Статья 334. Решение суда по заявлению об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

1. Суд, рассмотрев по существу заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, принимает решение, которым удовлетворяет или отказывает в удовлетворении заявителя.

2. При удовлетворении заявления несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, объявляется полностью дееспособным (эмансипированным) со дня вступления в законную силу решения суда об эмансипации.

### **Глава 36. Производство по делам о направлении несовершеннолетних в организации образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания**

Статья 335. Помещение несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания

1. Заявление о помещении несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания подается органом, осуществляющим функции по опеке и попечительству, органом внутренних дел в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних



в письменной форме либо в форме электронного документа по месту жительства (нахождения) ребенка.

2. В заявлении о помещении несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания должны быть изложены обстоятельства и представлены документы, свидетельствующие о наличии предусмотренных законом оснований для направления в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания и об отсутствии у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в указанной организации образования.

Статья 336. Рассмотрение заявления о помещении несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания

1. В суд вызываются несовершеннолетний, его законные представители, представители органов опеки и попечительства, а также иные лица по усмотрению суда.

2. Участие прокурора в рассмотрении заявления о помещении несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания является обязательным.

3. Заявитель освобождается от уплаты судебных издержек, связанных с рассмотрением дела о помещении несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания.

Статья 337. Решение суда по заявлению о помещении несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания

1. Рассмотрев заявление о помещении несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания по существу, судья выносит решение, которым отклоняет либо удовлетворяет заявление.

2. Решение об удовлетворении заявления является основанием для помещения несовершеннолетнего в специальную организацию образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания.

3. Срок пребывания несовершеннолетнего в специальной организации образования для детей с девиантным поведением или организацию с особым режимом содержания исчисляется со дня вступления решения в законную силу.



### **Глава 37. Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар**

Статья 338. Подача заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар

1. Заявление о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар без его согласия, подается представителем медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях в суд в письменной форме либо в форме электронного документа по месту нахождения психиатрической организации.

2. К заявлению, в котором должны быть указаны предусмотренные законом основания для принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, прилагается мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров психиатрической организации, принявшей решение об обоснованности госпитализации гражданина в психиатрический стационар и его лечении.

Статья 339. Срок подачи заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар

1. Заявление о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар подается в суд не позднее 48 часов с момента помещения лица в психиатрический стационар.

Принудительная госпитализация лица в психиатрический стационар до вынесения судом решения допускается исключительно в целях недопущения последствий, предусмотренных подпунктами 2), 3) и 4) пункта 1 статьи 94 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения».

По каждому случаю принудительной госпитализации без решения суда администрация психиатрической организации в течение сорока восьми часов с момента помещения лица в психиатрический стационар направляет прокурору письменное уведомление.

2. Возбуждая дело, судья одновременно продлевает пребывание гражданина в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления в суде.

Статья 340. Рассмотрение заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар

1. Заявление о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар судья рассматривает в течение пяти рабочих дней со дня возбуждения дела. Судебное заседание проводится в помещении суда или психиатрической организации, в которую госпитализирован гражданин. Гражданин имеет право лично участвовать в судебном



заседании по делу о его принудительной госпитализации, если по сведениям, полученным от представителя психиатрической организации, психическое состояние этого лица, позволяет ему лично участвовать в судебном заседании, которое проводится в помещении психиатрической организации.

2. Дело рассматривается с участием прокурора, представителя медицинской организации, в которую госпитализирован гражданин, по чьей инициативе возбуждено дело, и представителя гражданина, в отношении которого решается вопрос о принудительной госпитализации в психиатрический стационар.

Статья 341. Решение суда по заявлению о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и лечении

1. Рассмотрев заявление по существу, суд выносит решение, которым отклоняет либо удовлетворяет заявление.

2. Решение об удовлетворении заявления является основанием для принудительной госпитализации гражданина для лечения и дальнейшего содержания в психиатрическом стационаре на установленный законом срок.

Статья 342. Подача и рассмотрение заявления о продлении срока принудительной госпитализации и лечения

1. Заявление о продлении срока принудительной госпитализации и лечения свыше шести месяцев подается в суд медицинской организацией, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях по месту нахождения психиатрической организации.

2. К заявлению о продлении срока принудительной госпитализации и лечения прилагается заключение врачей-психиатров о необходимости продления срока принудительной госпитализации и лечения, вынесенное в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан в области здравоохранения.

3. Рассмотрение заявления о продлении срока о принудительной госпитализации и лечения рассматривается по правилам статьи 347 настоящего Кодекса.

Статья 343. Решение суда по заявлению о продлении срока принудительной госпитализации и лечения

1. Рассмотрев заявление по существу, суд выносит решение, которым отклоняет либо удовлетворяет это заявление.

2. Решение суда об удовлетворении заявления о продлении срока принудительной госпитализации и лечения гражданина является основанием для продления срока принудительной госпитализации и лечения на срок, установленный законом.



3. Решение суда об отклонении заявления о продлении срока принудительной госпитализации и лечения гражданина является основанием для выписки гражданина из психиатрической организации.

**Глава 38. Производство по делам о направлении гражданина на принудительное лечение в наркологическую организацию больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией**

Статья 344. Подача заявления о принудительном лечении в наркологическую организацию больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией

1. Заявление о принудительном лечении в наркологическую организацию больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией без его согласия, подается представителем государственной организации здравоохранения по инициативе родственников больного, трудовых коллективов, общественных организаций, органов внутренних дел, прокуратуры, опеки и попечительства по месту жительства больного.

В случае решения вопроса о принудительном лечении в наркологическую организацию больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией, не имеющих постоянного места жительства, заявление подается органами внутренних дел по месту нахождения больного в момент подачи такого заявления.

2. К заявлению, в котором должны быть указаны предусмотренные законом основания для принудительного лечения в наркологическую организацию больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией, прилагается мотивированное медицинское заключение о признании лица больным алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией и необходимости применения к нему принудительных мер лечения, как правило, доказательства, подтверждающие нежелание пройти курс лечения добровольно.

Статья 345. Рассмотрение заявления о принудительном лечении в наркологическую организацию больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией

1. Заявление о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар судья рассматривает в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления к производству.

2. Дело рассматривается с участием больного, направляемого на принудительное лечение, представителя органов здравоохранения и внутренних дел, по чьей инициативе возбуждено дело, родственников больного, представителей трудовых коллективов, общественных объединений.



В случае уклонения от явки на судебное заседание больного, в отношении которого возбуждено дело о направлении на принудительное лечение в наркологическую организацию, он подвергается судом принудительному приводу органами внутренних дел.

Статья 346. Решение суда по заявлению о принудительном лечении в наркологические организации больных алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией

Рассмотрев заявление по существу, суд выносит решение, которым отклоняет либо удовлетворяет заявление.

Решение об удовлетворении заявления является основанием для направления лица для принудительного лечения в наркологическую организацию на установленный законом срок.

Статья 347. Подача и рассмотрение заявления о продлении срока принудительного лечения в наркологической организации больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией

1. В случаях предусмотренных законом срок принудительного лечения в наркологической организации больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией может быть продлен по заявлению администрации наркологической организации по месту нахождения данной организации.

2. К заявлению о продлении срока принудительного лечения в наркологической организации больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией прилагается медицинское заключение о необходимости продления срока принудительного лечения.

Статья 348. Решение суда по заявлению о продлении срока принудительного лечения в наркологические организации больных алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией

1. Рассмотрев заявление по существу, суд выносит решение, которым отклоняет либо удовлетворяет это заявление.

2. Решение суда об удовлетворении заявления о продлении срока принудительной госпитализации и лечения гражданина является основанием для продления срока принудительного лечения в наркологическую организацию больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией на срок, установленный законом.

3. Решение суда об отклонении заявления о продлении срока принудительной госпитализации и лечения гражданина является основанием для выписки гражданина из наркологической организации.

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ  
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
официальное издание**

Басуға 29.08.2014 ж. қол қойылды.

Пішімі 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”  
Офсеттік басылым. Таралымы 4105 дана. Тапсырыс № 395.

Подписано в печать 29.08.2014 г.

Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”  
Печать офсетная. Тираж 4105 экз. Заказ № 395.

-----  
“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21



аттестационной комиссией повторной  
аттестации спустя месяц после первой тех же  
сотрудников противоречит положениям статьи 51  
Закона «О правоохранительной службе»

Проведение региональной аттестационной  
комиссией повторной аттестации спустя месяц  
после первой тех же сотрудников противоречит  
положениям статьи 51 Закона «О правоохранительной службе»

«Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер  
бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы»  
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы  
25 желтоқсандағы № 9 Нормативтік қаулысына  
(30.12.2011 жылғы өзгерістерімен және толықтырулармен бірге)  
өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы

«Қазақстан Республикасы соттарының  
азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы  
заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 9  
Нормативтік қаулысына (30.12.2011 жылғы өзгерістерімен және  
толықтырулармен бірге) өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы

«О внесении изменений и дополнений  
в Нормативное постановление Верховного Суда  
Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9  
«О применении судами Республики Казахстан законодательства  
о судебных расходах по гражданским делам»  
(с изменениями и дополнениями от 30.12.2011 г.)

«О внесении изменений и дополнений в Нормативное  
постановление Верховного Суда Республики Казахстан  
от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики  
Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским  
делам» (с изменениями и дополнениями от 30.12.2011 г.)

«О внесении изменений и дополнений  
в Нормативное постановление Верховного Суда  
Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9  
«О применении судами Республики Казахстан законодательства  
о судебных расходах по гражданским делам» (с изменениями  
и дополнениями от 30.12.2011 г.)