**Анализ**

**отложений судами разбирательства гражданских дел**

Во исполнение пункта 3 Плана работы Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде на 2-ое полугодие 2016 года проанализирована практика отложения судами разбирательства гражданского дела посредством изучения судебных актов базы данных ЕАИАС за 2015 год и 6 месяцев 2016 года.

Согласно ст.198 ГПК отложение разбирательства дела допускается в случаях, предусмотренных Кодексом, а также, если суд сочтет невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, необходимости совершения каких-либо иных процессуальных действий.

**В 2015 году** судами республики рассмотрено 415 809 гражданских дел *(за исключением приказного, упрощенного производства)*, из них с отложением разбирательства рассмотрено 166 597 дел или **40,1%.**

В общем числе оконченных гражданских дел доля таких дел составляет **24,5%.**

В разрезе регионов эти данные выглядят следующим образом:\*

 Наибольшее количество дел с неоднократным отложением рассмотрено в 2015 году судами Карагандинской – 30 069 или 63,5% от общего числа всех рассмотренных дел в области, военными судами – 956 или 55,9%, Атырауской области – 7 410 или 52,9% и судами г. Астаны – 17 579 или 50,1%.

Напротив, меньше откладывалось рассмотрение дел в судах Восточно-Казахстанской (22,2%) области и г. Алматы (23,9).

**За 6 месяцев 2016 года** рассмотрено 151 756 гражданских дел *(за исключением приказного, упрощенного производства)*, из которых с отложением рассмотрено 67 060 дел или **44,2%** от общего числа рассмотренных.

В общем числе оконченных гражданских дел доля таких дел составляет **19,7%**.

При этом, также как и по итогам 2015 года, наибольшее количество дел, рассмотренных с отложением разбирательства, приходится на военные суды – 301 или 61,9%, суды Карагандинской – 8 846 или 58,8%, Жамбылской областей – 3 977 или 57,2%.

Напротив, меньше откладывалось дел в ходе рассмотрения в судах Восточно-Казахстанской (25,7%) и Западно-Казахстанской (32,4%) областей.

В разрезе регионов эти данные выглядят следующим образом:\*

Выборочное изучение материалов дел в базе данных ЕАИАС показало, что дела в ходе рассмотрения неоднократно откладываются (от 1 до **16 раз**) как по объективным, так и по субъективным причинам.

При этом, несмотря на незначительное количество рассмотренных дел, как по итогам 2015, так и за 6 месяцев 2016 года наибольшее число отложений процессов приходится на военные суды. Затягивание разрешения дел наблюдается в судах Карагандинской и Атырауской областей.

Более организованы суды Восточно-Казахстанской, Южно-Казахстанской и Костанайской областей и г. Алматы, где меньше откладываются судебные разбирательства.

**Примеры из практики судов**

**1.** К примеру, дело по иску ТОО «Авон Косметик (Казахстан) Лимитед» к Демесинову К.Э. о взыскании суммы долга рассмотрено с отложением судебных заседаний **16 раз** *(Жылыойский районный суд Атырауской области, судья Исмагамбетова Ш.А.).*

Дело принято к производству суда 25.09.2015г., предварительное слушание назначено на 01.10.2015г.

Определением от 01.10.2015г. дело к судебному разбирательству назначено на 12.10.2015г., однако разбирательство отложено на 20.10.2015 г. по ходатайству представителя ответчика. Судом постановлено вызвать ответчика. Однако на следующие 2 заседания ответчик также не явился, в связи с чем, разбирательство было вновь отложено. В последующем дело было отложено 13 раз в связи с вызовом свидетелей, сторон и сотрудников почты.

Таким образом, решение по данному делу вынесено лишь 24.12.2015г., то есть по истечении почти 3-х месяцев с момента принятия в производство.

**2.** Исковое заявление Вдовцевой О.С. к Кудряшовой М.Е., Кудряшову В.Г. и др. о понуждении к регистрации договора мены и о признании сделки купли-продажи действительной рассмотрено **в течение 3 месяцев с отложением судебных заседаний 12 раз** *(Енбекшиказахский районный суд Алматинской области, судья Бельдикбаев М.Б.).*

Дело принято к производству суда 01.09.2015 г. Определением от 07.09.2015г. рассмотрение дела назначено на 11.09.2015г. Далее судебные заседания откладывались в связи с неявкой ответчиков (5 раз), ходатайством сторон (1 раз), заявлением ответчика (2 раза), направлением запроса в нотариальную палату Алматинской области (1 раз), вызовом представителя Управления юстиции Енбекшиказахского района (1 раз), подготовкой участников процесса к прениям (1 раз). Решение по делу принято 21.12.2015 года.

**3.** Гражданское дело по исковому заявлению Башаева В.И. к ТОО «Лакрица Приуралья» о внесении записей в трудовую книжку, возмещении морального вреда, компенсации за вынужденный отпуск рассмотрено с отложением судебных заседаний **10 раз** *(суд №2 г.Уральска, судья Саулембекова А.А.).*

Дело принято к производству суда 31.03.2015г. 7 апреля 2015 года срок подготовки дела к судебному разбирательству продлен до 1 месяца (до 30 апреля 2015 года). Вместе с тем, несмотря на продление, дело было недостаточно подготовлено и неоднократно откладывалось: в связи с неявкой сторон (5 раз), по ходатайству сторон (4 раза), в связи с вызовом специалиста (1 раз).

Решение по делу принято 30.06.2015 года.

**4.** Гражданское дело по иску Трубач Л.В., Угрюмовой З.И. к Федосенко Н.С. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда рассмотрено с отложением **9 раз** *(Темиртауский городской суд Карагандинской области, судья Калдыбаева Г.К.).*

Исковое заявление поступило в суд 27.03.2015г. Определением от 1.04.2015г. иск оставлен без движения до 8.04.2015г. Определением от 9.04.2015г. срок, предоставленный истцу для исправления недостатков, продлен до 15.04.2015г. Далее, определением от 16.04.2015г. дело принято к производству и в ходе подготовки дела к судебному разбирательству на 27.04.2015г. назначена беседа, которая не состоялась в связи с неявкой сторон. Определением от 27.04.2015г. срок подготовки дела к судебному разбирательству продлен до 1 месяца (до 4 мая 2015 года). 4.05.2015г. суд определил повторно вызвать стороны в суд на 15.05.2015г. для проведения подготовки дела к судебному разбирательству. Определением от 15.05.2015г. дело признано надлежаще подготовленным и рассмотрение назначено на 27.05.2015г.

Далее дело откладывалось 3 раза в связи с неявкой сторон. Определением от 19.06.2015г. исковое заявление в части исковых требований Трубач Л.В. к Федосенко Н.С. оставлено без рассмотрения в соответствии с п. 6 ст. 249 ГПК (в редакции по состоянию до 1 января 2016 года). В этот же день рассмотрено заявление истца Угрюмовой З.И. об отводе судьи с отказом в его удовлетворении.

Затем дело откладывалось 6 раз в связи заявлением представителя ответчика (2 раза), вызовом свидетелей (2 раза), для предоставления документов (2 раза).

Решение по делу вынесено 15.07.2015 г.

**Выводы и предложения.**

Основными причинами отложения судебных заседаний, судя по определениям судов, являются неявка участников процесса, в основном ответчиков, необходимость истребования новых доказательств. При этом зачастую суды, признавая обязательной явку отдельных участников судопроизводства, не ставили вопрос об их принудительном приводе или привлечении к ответственности за неуважение к суду.

Вместе с тем, немаловажными факторами являются уровень организации судебных процессов, надлежащее извещение участников процесса, повседневный контроль за движением находящихся в производстве дел.

Как показал анализ, в 2015 году имело место снижение общего числа дел, рассмотренных с отложением судебного разбирательства, до 24,5%, а в 1 полугодии 2016 года – до 19,7%. По данным за 2013 год и 9 месяцев 2014 года эти показатели составили 43,6% и 37,9% соответственно.

Улучшению ситуации способствовало принятие организационных мер Верховным Судом в ноябре 2014 года, а также введение в действие с 1 января 2016 года новой редакции ГПК, согласно которому увеличены сроки подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотрено проведение предварительного судебного заседания.

Вместе с тем, следует отметить, что при исключении из расчета дел, рассмотренных в приказном, упрощенном производстве, в 1 полугодии 2016 года допущено ухудшение индикатора оперативности судебного рассмотрения. (Этот показатель составил в 2013 году 51,2%, за 9 месяцев 2014 года – 45,3%, за 2015 год - 40,1%, а за 1 полугодие 2016 года – 44,2%).

Для исключения судебной волокиты Верховным Судом и Департаментом по обеспечению деятельности судов приняты следующие меры:

- нормативным постановлением Верховного Суда «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» от 20 марта 2003 года № 2», разъяснено местным судам, что количество отложений, как правило, не должно превышать четырех раз;

- введен мониторинг исполнения названного нормативного постановления, с опубликованием данных на сайте Верховного Суда *(справочно: эти же данные используются экспертами международных организаций при формировании рейтинга «Doing Business»);*

 - в информационной системе судов реализовано автоматизированное формирование данных о количестве отложенных судебных дел *(сведения отражены в приложениях к анализу).*

Также следует иметь в виду, что действующий ГПК не предусматривает принудительного привода ответчика, за исключением случая, предусмотренного статьей 342 (уклонение от явки на судебное заседание больного, в отношении которого возбуждено дело о направлении на принудительное лечение в наркологической организации). Это стимулирует суды вместо неоднократного отложения судебных разбирательств, в случае неявки ответчика, рассматривать возможность заочного рассмотрения дела.

**С учетом изложенного, предлагается:**

- направить результаты в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда и в областные и приравненные к ним суды.

Областным и приравненным к ним судам:

- усилить меры по обеспечению качественного и своевременного разбирательства гражданских дел в районных судах, в том числе при наличии оснований – в заочном производстве;

- обеспечить ежемесячный контроль и анализ исполнения требований ГПК и нормативного постановления Верховного Суда, регламентирующих отложение судебных разбирательств;

- изучить обоснованность отложения судебных разбирательств районными судами *(по данным таблиц в приложении)*;

- шире использовать возможности сервиса «Судебный кабинет» и «Мобильная версия Судебного кабинета» для извещения пользователей через Push-уведомления, а также SMS-извещения и гибридную электронную почту.

Департаменту по обеспечению деятельности судов:

- внести предложения о целесообразности включения показателя отложения судебных заседаний в оценку деятельности местных судов;

- о результатах мониторинга исполнения требований нормативных актов по вопросам отложения судебных заседаний информировать Председателя Верховного Суда по итогам работы за 2016 год.

*Приложение: таблицы по тексту на 8 листах.*

**Отдел анализа и планирования**

*\*Примечание: диаграммы доступны в архивном вложении.*