**Анализ**

**практики отложения судами республики**

**разбирательства по гражданским делам за 2016 год**

Конституционное право граждан на судебную защиту реализуется путем предоставления каждому возможности беспрепятственно обратиться в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов.

Рассмотрение любого судебного спора завершается в суде вынесением судебного акта. При этом отношение к суду зависит не только от законности судебного решения, но и от того, насколько хорошо организовано судопроизводство, оперативно ли осуществлялось правосудие.

Сокращение сроков разрешения гражданско-правовых споров является одним из приоритетных направлений совершенствования судебной деятельности.

Согласно ст.198 ГПК отложение разбирательства дела допускается в случаях, предусмотренных Кодексом, а также, если суд сочтет невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения каких-либо иных процессуальных действий.

Целью анализа является выявление причин отложения судебных заседаний, изучение эффективности действующих норм об отложении, контроль над своевременным рассмотрением дел судами, предотвращение волокиты, а также формирование единообразной практики путем четкой регламентации судебных действий.

В пункт 13 Нормативного постановления Верховного Суда от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» были внесены изменения и дополнения [нормативным постановлением](jl:30063708.2200%20) Верховного Суда от 20 мая 2016 года № 3, согласно которому отложение судебных разбирательств по гражданским делам не должно превышать как правило, четырех раз. Кроме того, введен мониторинг исполнения названного нормативного постановления, данные которого используются экспертами международных организаций при формировании рейтинга «Doing Business».

В этой связи увеличилось количество дел, рассматриваемых в краткие сроки, как в большинстве отдельных областных судов, так и в целом по республике. Вместе с тем имеется небольшая часть дел, рассматриваемых в нескольких судебных заседаниях, по различным причинам.

Практика отложения судами разбирательства гражданского дела проанализирована посредством изучения судебных актов базы данных ЕАИАС (далее – Единая автоматизированная информационно-аналитическая система судебных органов) за 2016 год.

Согласно данным ЕАИАС в 2016 году судами первой инстанции республики всего рассмотрено 764 994 гражданских дела, из них с отложением разбирательства рассмотрено 136 189 дел или 17,8% (2015 году – 166 597 или 24,5%).

В разрезе регионов данные выглядят следующим образом:
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**Военные суды**

За 2016 год наибольшее количество дел, рассмотренных с отложением разбирательства, приходится на военные суды – 576 или 31,1%, суды Кызылординской – 6 270 или 26,1%, Атырауской – 4 566 или 25,7% областей.

Напротив, меньше откладывалось дел в ходе рассмотрения в судах Восточно-Казахстанской (11,3%) и Костанайской (12,1%) областей.

Необходимо отметить, что количество гражданских дел ежегодно увеличивается. В 2015 году рассмотрено 680 903, а в 2016 году – 764 994. Однако, несмотря на увеличение нагрузки судей, наблюдается тенденция к улучшению сроков рассмотрения гражданских дел.

Данные о количестве дел, рассмотренных с отложением отражены в таблице.

**2015 г.**

**2016 г.**

Выборочное изучение материалов дел в базе данных ЕАИАС показало, что дела в ходе рассмотрения неоднократно откладываются (от 1 до 13 раз) как по объективным, так и по субъективным причинам.

**Примеры из практики судов**

1. Дело по иску Куримбаева С.Т. к Айдосовой Б.П. и др. о выселении рассмотрено **в тринадцати судебных заседаниях** (Махтаральский районный суд ЮКО, судья Утемисов А.У.).

Так, дело принято в производство судьи 10.06.2016г. Предварительное слушание назначено на 16.06.2016г. После чего два раза отложено для истребования доказательств (21.06.16г. и 29.06.2016г.). 11.07.16г. отложено на 03.08.2016г. для примирения сторон. Затем, дело 03.08.16г. приостановлено до разрешения апелляционной инстанцией ходатайства ответчика о признании недействительными торгов жилого дома через электронный аукцион. 19.09.2016 года производство возобновлено. Дело назначено на 22.09.2016г. После чего обратно было отложено 6 раз для истребования дополнительных документов, Далее, 26.10.16г. рассмотрение дела откладывалось на 27.10.2016г. с предоставлением времени для прений, 27.10.2016г. отложено на 28.10.2016г. для дачи прокурором заключения. Таким образом, решение вынесено 28.10.2016г., т.е. по истечении более 4-х месяцев.

2. Гражданское дело по иску Денисова В.Н. к Гасанову А.М., Управлению юстиции Илийского района и др. о признании договора купли-продажи с земельным участком незаконным рассматривалось **в двенадцати судебных заседаниях** (Илийский районный суд Алматинской области, судья Ажибаева Г.Р.).

Так, 25.03.2016г. дело принято в производство судьи. 12.04.2016г. дело отложено из-за неявки ответчиков, после 18.04.2016г. по ходатайству сторон рассмотрение дела откладывалось 7 раз для истребования дополнительных материалов, а затем еще 2 раза ввиду неявки ответчиков. На двенадцатом заседании 13.06.2016г. вынесено решение.

3. Гражданское дело по иску ТОО «Региональный зерновой холдинг по СКО» к ТОО «СәттіЖер» о взыскании суммы задолженности рассматривалось **в десяти судебных заседаниях** (СМЭС СКО, судья Кожахметова А.К.)

Дело принято к производству суда 08.08.2016г., предварительное судебное заседание назначено на 29.08.2016г.

Определением от 29.08.2016 г. судебное заседание назначено на 14.09.2016г., однако отложено на 04.10.2016 г. для предоставления дополнительных доказательств. 04.10.2016 г. отложено на 07.10.2016г. для предоставления возможности заключения мирового соглашения. После чего откладывалось на 12.10.2016 г. для подготовки вопросов на экспертизу. В этот же день был объявлен перерыв для подготовки истцом заявления об оставлении искового заявления без рассмотрения или заключения мирового соглашения. Далее дело было отложено еще 4 раза, в результате решение вынесено 26.10.2016 г.

4. Гражданское дело по иску Оспанова Г. А. к войсковой части 74884 о возмещении причиненного вреда **разрешено в девяти судебных заседаниях,** (Военный суд Шымкентского гарнизона, судья Усманова Г.Т.).

01.06.2016г. дело принято в производство судьи. Предварительное судебное слушание проведено 13.06.2016г. Далее судебные заседания откладывались в связи с неявкой сторон (3 раза), по ходатайству сторон (3 раза). Решение по делу принято 29.07.2016г.

Аналогичные факты были обнаружены и по другим неоднократно отложенным делам.

Как показал анализ, неявка сторон встречается достаточно часто и является основной причиной отложения разбирательств по гражданским делам и, соответственно, увеличения продолжительности судопроизводства.

Необходимо отметить, что повышению оперативности рассмотрения дел способствует и электронное оповещение участников судебного процесса посредством SMS–сообщений. В 2016 году только по гражданским делам посредством «Судебного кабинета» судами республики направлено 1 227 785 SMS-извещений.

О среднем количестве судебных извещений можно проследить по следующей таблице:

**Информация по отправлению судебных извещений судами республики за 2016 год**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Регион** | **Всего рассмотрено с вызовом участников процесса** | **Направлено**  **SMS извещений** | **Среднее количество электронных извещений по одному делу** |
| 1. 1. | г.Астана | 27958 | 204773 | 7,3 |
| 1. 2. | г.Алматы | 38842 | 175361 | 4,5 |
| 1. 3. | Акмолинская область | 13969 | 55364 | 4,0 |
| 1. 4. | Актюбинская область | 13875 | 47326 | 3,4 |
| 1. 5. | Алматинская область | 22252 | 53463 | 2,4 |
| 1. 6. | Атырауская область | 8684 | 44433 | 5,1 |
| 1. 7. | ВКО | 30038 | 68605 | 2,3 |
| 1. 8. | Жамбылская область | 13541 | 68038 | 5,0 |
| 1. 9. | ЗКО | 11263 | 23579 | 2,1 |
| 10. | Карагандинская область | 31256 | 109761 | 3,5 |
| 11. | Костанайская область | 19955 | 68248 | 3,4 |
| 12. | Кызылординская область | 14410 | 30669 | 2,1 |
| 13. | Мангистауская область | 8447 | 23326 | 2,8 |
| 14. | Павлодарская область | 17442 | 67615 | 3,9 |
| 15. | СКО | 13117 | 37475 | 2,9 |
| 16. | ЮКО | 26115 | 144251 | 5,5 |
| 17. | Военный суд | 1151 | 5498 | 4,8 |
|  | **Итого** | **312315** | **1227785** | **3,9** |

**Выводы и предложения**

Одним из условий оперативного и качественного разрешения рассматриваемых в суде споров, является своевременная явка участвующих в деле лиц по вызову суда. Граждане обязаны явиться в судебное разбирательство, если они являются участниками спора либо привлечены к участию в гражданском процессе (истцы, ответчики, свидетели, третьи лица).

Причины неявки (явки с опозданием) граждан, оповещенных о необходимости явиться на судебное разбирательство, часто связаны с недобросовестностью при исполнении обязанностей, возложенных на них законодательством. Своевременное реагирование судьями на факты неуважительного отношения к суду способствует повышению эффективности рассмотрения дел. Примером своевременного реагирования на факты по предупреждению неявки граждан является опыт судов Восточно-Казахстанской области, в частности Семейского городского суда, где активно применяется ст. 653 КоАП.

Так, в 2016 году судами области по ст. 653 КоАП рассмотрено 325 административных материалов, что составляет 55% от всех рассмотренных по республике (596). Из них в Семейском городском суде по данной статье рассмотрен 121 административный материал или 37,2% от всех рассмотренных по области (325).

Вместе с тем, сохраняется тенденция к увеличению числа отложений судебных заседаний ввиду истребования сторонами дополнительных доказательств (лица, участвующие в деле, активно пользуются правом, предоставленным ст. 46 ГПК).

Также отложение судебных заседаний связано с изменением предмета либо основания иска, предъявлением дополнительных требований, заменой ответчика, привлечением к участию в деле соответчиков, третьих лиц. Имеют место случаи, когда стороны изменяют и дополняют встречные исковые требования неоднократно.

Необходимо отметить, что имеют место факты неоднократных отложений слушаний без указания в протоколе причин отложения.

Между тем, по методике международного рейтинга «Doing Business», среди ключевых критериев обеспечения исполнения контрактов, рассматривается и обоснованность отложения судебных разбирательств. Согласно рекомендациям экспертов рейтинга, положительной практикой является нормативное закрепление правила о том, что начало судебного заседания может быть отложено только по причине непредвиденных или чрезвычайных обстоятельств. В связи с чем прорабатывается вопрос о включении такой нормы в нормативное постановление Верховного Суда.

**С учетом изложенного, предлагается:**

1) направить настоящий анализ в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда и в областные и приравненные к ним суды.

2) Департаменту изучить и проработать с Министерством финансов вопрос об использовании данных фискальных служб о местонахождении налогоплательщиков; обеспечить технические возможности использования судами сведений о временной регистрации граждан;

3) рекомендовать областным и приравненным к ним судам:

- усилить меры по обеспечению качественной и своевременной подготовки и разбирательства гражданских дел в районных судах;

- в целях обеспечения максимальной явки в судебное заседание граждан использовать опыт Семейского городского суда по привлечению к административной ответственности за неуважение к суду;

- обеспечить ежемесячный контроль соблюдения требований ГПК и нормативного постановления Верховного Суда, регламентирующих отложение судебных разбирательств;

- изучить практику использования районными судами возможностей сервиса «Судебный кабинет» и «Мобильная версия Судебного кабинета» для извещения пользователей через Push-уведомления, SMS-извещений и гибридной электронной почты;

- провести обучающие мероприятия для судей первой инстанции по использованию предоставленной ст.164 ГПК возможности продления по особо сложным делам срока проведения предварительного судебного заседания;

4) судьям местных судов:

- исключить отложения судебных заседаний на длительные периоды без достаточных на то оснований;

- указывать в протоколе причины отложения судебного заседания;

- оперативно и надлежащим образом извещать участников процесса о времени и месте рассмотрения дела;

- принимать должные меры реагирования на факты неявки участников гражданского процесса.

Приложение: таблицы на 2 листах.

**Отдел анализа и планирования**