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В настоящее время проводится работа по подготовке проекта Закона по вопросам модернизации уголовного процесса и иных аспектов правоохранительной деятельности, в котором обсуждается вопросы по повышению уровня защиты прав и свобод человека в уголовном процессе, расширения перечня оснований, по которым мера пресечения в виде содержания под стражей может не применяться, наделения адвокатов более широкими правами в уголовном процессе, предоставления равного доступа стороны защиты к материалам дела со стороной обвинения, исключения сбора доказательств, выходящих за переделы расследуемого дела, упрощения производства с введением порядка приказного производства, расширений судебного контроля и полномочий следственного судьи с передачей санкционирования негласных следственных действий.

Концепцией правовой политики Республики Казахстан на 2010 - 2020 годы предусмотрено создание оптимальной модели судопроизводства, главной задачей которой является реализация эффективного механизма процессуальной защиты, прежде всего, укрепления защиты прав человека в уголовном процессе.

Статья 8 уголовно-процессуального кодекса, определяя задачами уголовного процесса, прежде всего, защиту лиц, общества и государства от уголовных правонарушений, предусматривает, что установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, а в случае незаконного обвинения и осуждения невиновного-незамедлительную и полную реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению уголовных правонарушений, формированию уважительного отношения к праву.

Проводимая в настоящее время реформа уголовного процесса и правоохранительной деятельности являются новым этапом политики по обеспечению верховенства права, одним из приоритетных направлений которой является повышение состязательности процесса.

Состязательный тип процесса характеризуетсяналичием двух противоположных сторон обвинения и защиты, процессуальным равноправием сторон, при котором стороны имеют возможности для защиты своих законных интересов и наличием независимого от сторон суда.

Сторона защиты, равно как и сторона обвинения вправе использовать все законные средства и способы защиты и собирать доказательства. Поэтому для равного доступа стороны защиты к материалам дела в рамках правовой реформы обсуждается вопрос о введении в уголовный процесс понятия взаимного обмена стороны защиты со стороной обвинения собранными доказательствами либо другой информацией, имеющие значение для дела. Доказательства стороны защиты должны быть приобщены к материалам дела наряду с доказательствами стороны обвинения, что обеспечит объективность и всесторонность в разрешении дела. При этом, стороны должны нести ответственность за относимость, допустимость и достоверность представляемых ими доказательств. В Предлагается признать недопустимыми те доказательства, которыми стороны располагали, но были сокрыты сторонами при взаимном обмене. Исследование всех имеющих значение для дела доказательств, как стороны обвинения, так и стороны защиты до направления дела в суд, способствует обеспечению защиты прав граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства еще на досудебной стадии. Нет никакой необходимости в сокрытии доказательств, если эти доказательства позволяют восстановить нарушенные права и свободы граждан, создают условия для установления истины и вынесения справедливого и законного решения еще до направления дела в суд.

В работе над законопроектом также обсуждается вопрос об ограничении сбора доказательств правоохранительными органами, выходящих за пределы расследуемого деяния, не относимых к расследуемым событиям.

Реализация принципов состязательности и равноправия сторон в досудебном производстве требует концептуального переосмысления теории доказательств. На стадии досудебного производства доказательствам дается предварительная оценка, на основе которой принимается процессуальное решение.

Согласно требованиям статьи 24 уголовно-процессуального кодекса, органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невиновности или меньшей степени виновности. Если суд, не выступает на стороне ни обвинения, ни защиты, то органы уголовного преследования осуществляют процессуальную деятельность как сторона обвинения. Поэтому особенно важным является укрепление объективности уголовного процесса с начала досудебной стадии, где сторона защиты должна обладать равными полномочиями, позволяющими осуществлять защиту лица, вовлеченного в орбиту уголовного процесса, проявить активность с первых дней досудебного производства. Грубейшим нарушением принципа состязательности является обвинительный уклон, то есть односторонний подход к сбору и оценке доказательств, только подтверждающих обвинение. Требование объективности вытекает из задач уголовного процесса об установлении лишь действительных уголовных правонарушений и лиц, действительно виновных в их совершении. Сторона, как обвинения, так и защиты обязаны осуществлять свою деятельность только исходя из требования материальной объективности. Принцип состязательности предусматривает активность сторон, которые по своей инициативе принимают все необходимые меры по поиску и сбору доказательств. Незаконные процессуальные действия и бездействие органа уголовного преследования по досудебному производству должны быть обжалованы стороной защиты следственному судье, расширение полномочий, которых также для развития состязательности сторон обсуждается в настоящее время при разработке законопроекта по вопросам модернизации уголовного процесса и иных аспектов правоохранительной деятельности. В этой связи, очевидно, что судебный контроль - институт, наиболее эффективно обеспечивающий соблюдение принципов справедливого уголовного процесса. Поэтому очередным шагом по обеспечению баланса между обвинением и защитой является расширение судебного контроля на досудебной стадии. В настоящее время в рамках проводимой реформы Верховным Судом поддерживается по-этапная передача следственному судье полномочий по санкционированию всех следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, что вытекает из задач по реализации 22 шага Плана нации -100 конкретных шагов. Обсуждается вопрос о создании специализированных межрайонных судов следственных судей. Судебная функция по рассмотрению и разрешению процессуальных вопросов на досудебной стадии производства существенно выровняет возможности сторон обвинения и защиты, гарантирует достоверность судебных доказательств, поскольку доказательства, становятся известны обеим сторонам только при состязательном способе их получения, становится реальной возможность «адвокатского» расследования.

Так, если адвокат, при сборе доказательств, считает необходимым проведение по делу определенных следственных действий, он должен иметь право выбора: обратиться с ходатайством к следственному судье либо органу уголовного преследования. По существующей форме расследования, в большинстве случаев все следственные действия следователь производит по своему усмотрению. Предлагается наделить адвоката правом непосредственного обращения к следственному судье с ходатайством о производстве органом досудебного производства следственного действия независимо от решения органа уголовного преследования. Эти меры позволят усилить состязательные процессы на досудебных стадиях уголовного процесса.

Также предлагается запросам адвокатов придать статус обязательного для исполнения документа с установлением конкретных сроков: к юридическим лицам с установлением срока в десять дней, а при рассмотрении вопросов о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей - в течение двух суток. Это позволит адвокатам своевременно собрать необходимые для разрешения дела документы.

В вопросе сбора доказательств адвокатами большой интерес вызывает опыт Эстонии. Так, статьей 227 Уголовно-процессуального кодекса Эстонии предусмотрено составление акта защиты адвокатом по завершении производства на досудебной стадии. Адвокат, получив копию обвинительного акта, на основе собранных по делу доказательств, дает им свою оценку. В акте защиты адвокат указывает доводы и позиции защиты, в том числе и по обвинительному акту, какие оспариваются, какие принимаются стороной защиты, приводятся доказательства. Акт защиты направляется в суд и в прокуратуру. Таким образом, в суд поступают два равных процессуальных документа – обвинительный акт и акт защиты, что позволяет исследовать доказательства по делу, как с позиции обвинения, так и с позиции защиты. Составление акта защиты стимулирует адвоката к проявлению процессуальной активности по сбору относимых, допустимых и достоверных доказательств.

Нельзя забывать, что механизм реализации принципа состязательности требует от участников процесса повышения ответственности, надлежащего исполнения своих процессуальных обязанностей, повышения профессиональной квалификации.

Предлагаемые подходы будут способствовать успешному решению поставленных задач по реформированию и модернизации уголовного процесса.