

# ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ  
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

## РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

### **Байбатыров Серік Кәтенұлы**

Қазақстан Республикасы Судьялар одағының  
төрағасы, Председатель Союза судей Республики  
Казахстан

### **Дауылбаев Асқат Қайзоллаұлы**

Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры  
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

### **Имашев Берік Мәжитұлы**

Қазақстан Республикасының Әділет министрі  
Министр юстиции Республики Казахстан

### **Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы**

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі  
Министр внутренних дел Республики Казахстан

### **Мәми Қайрат Әбдразақұлы**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы  
Председатель Верховного Суда РК

### **Рогов Игорь Иванович**

Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің  
Төрағасы  
Председатель Конституционного Совета РК

### **Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы**

Қазақстан Республикасының Білім және ғылым  
министрі  
Министр образования и науки Республики Казахстан

### **Сыдықов Ерлан Бәтташұлы**

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық  
университетінің ректоры  
Ректор Евразийского национального университета  
им. Л.Н. Гумилева

### **Ударцев Сергей Федорович**

ҒЗИ «Құқықтық саясат және конституциялық  
заңнама» директоры, з.ғ.д., профессор  
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-  
ного законодательства», д.ю.н., профессор

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

## РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

### **Борчашвили Исидор Шамилович**

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Қылмыстық құқық» бөлімінің  
жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

### **Қаудыров Төлеш Ерденұлы**

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Зияткерлік меншік» бөлімінің  
жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела  
«Интеллектуальная собственность»

### **Қоғамов Марат Шекішұлы**

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Қылмыстық іс жүргізу»  
бөлімінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

### **Мороз Светлана Павловна**

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Жеке құқық»  
бөлімінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела «Частное право»

### **Подопригора Роман Анатольевич**

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Әкімшілік құқық»,  
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор разделов «Административное  
право», «Налоговое право»

### **Порохов Евгений Викторович**

з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»  
бөлімдерінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор разделов «Финансовое  
право», «Налоговое право»

### **Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы**

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Жеке құқық» бөлімінің бас  
редакторы  
Главный редактор раздела «Частное право»

### **Тлепина Шолпан Валерьевна**

з.ғ.д, проф./д.ю.н., проф. «Құқық тарихы»  
бөлімінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела «История права»

Решением коллегии Комитета по надзору и аттестации в  
сфере образования и науки МОН РК № 14 от 30 декабря  
2006 г. журнал «ЗАҢГЕР» включен в Перечень научных  
изданий, рекомендуемых для публикации основных  
результатов диссертаций по юридическим наукам.

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,  
могут не совпадать с официальной позицией редакционной  
коллегии журнала и отражают авторскую точку зрения.

**Материалы присылать по адресу:**  
[zanger-press@mail.ru](mailto:zanger-press@mail.ru)

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы куәлік №2158-Ж, 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

**ҚҰРЫЛТАЙШЫ**  
«Қазақстан Республикасы Судьялар Одағы» РҚБ

**ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР**  
Бөлімнің жауапты редакторы  
**А. Беркимбаева**  
Журналистер: Т. Мирон,  
Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева  
Әрлемші: И. Брюханова  
**Редакцияның мекен-жайы:** Алматы қ., Шалыпин к-сі, 13/19

«VEDA PRESS»  
баспаханасында басылды  
Алматы қаласы,  
Абай даңғ., 68/74, 202 оф.  
тел. +7(727) 277 54 54

**Төруге берілген күні**  
10.01.2015 ж.  
А-4 форматы  
қағазы мелованный,  
офсеттік басылыс,  
**таралымы 3931 дана**  
**№ 11 заказы**

---

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве культуры,  
информации и  
общественного согласия  
Республики Казахстан.  
Свидетельство о постановке  
на учет № 2158-Ж  
от 25 июля 2001 г.

**УЧРЕДИТЕЛЬ**  
ООО «Союз судей  
Республики Казахстан»

**ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ**  
Ответственный редактор  
**А. Беркимбаева.**  
Журналисты: Т. Мирон,  
Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева  
**Дизайн и верстка**  
И. Брюханова  
Адрес редакции: 050050  
Республика Казахстан.  
г. Алматы, ул. Шалыпина д.13/19  
Тел. (727) 330-88-29,  
8-701-785-19-61, 8-705-201-68-73.  
**Материалы присылать**  
**по адресу: zanger-press@mail.ru**

**Отпечатано в типографии**  
ТОО «VEDA PRESS».  
Адрес: пр. Абая 68/74, оф. 202,  
тел. +7(727) 277 54 54  
Сдано в печать: 10.01.2015  
Формат А-4  
Бумага мелованная,  
печать офсетная, 5,5 п.л.  
**Тираж: 3931 экз.**  
**Заказ № 11**

## Содержание

<b>Официальный отдел</b> <b>Новости, награждения, назначения</b> .....	4
<b>Союз судей РК</b> <b>Серик БАЙБАТЫРОВ</b> <b>Отправление правосудия -</b> <b>на новый уровень</b> .....	8
<b>ҚР Қылмыстық-процестік кодексі</b> <b>Физатолла ҚЫРЫҚБАЕВ</b> <b>Адам құқығын қорғаудың мүмкіндіктері</b> <b>күшейтілген</b> .....	13
<b>Құқықтық терминдер</b> <b>Кәкен СЕЙІТОВ</b> <b>Заң терминдерін аударғанда ескеретін</b> <b>тұстар көп</b> .....	18
<b>Резонанс</b> <b>Самые громкие судебные</b> <b>процессы-2014</b> .....	23
<b>КоАП РК</b> <b>Галимжан ИЩАНОВ</b> <b>Новые вопросы нового Кодекса</b> .....	24
<b>СЕМИНАР:</b> <b>«Подготовка дела к судебному</b> <b>разбирательству»</b> <b>Инесса КУАНОВА</b> <b>Алгоритм поиска истины</b> .....	30
<b>Генрих ШНИТГЕР</b> <b>Подготовка устного разбирательства</b> .....	33
<b>Блиц-интервью</b> .....	37
<b>Асет БОРАНБАЕВ</b> <b>Фактор эффективной защиты</b> .....	39
<b>Мухтар АМИРОВ</b> <b>Рассмотрение земельных споров</b> .....	43

## Содержание

Канат УТЕУБАЕВ  
Иски о возмещении ущерба при ДТП .....50

Салима БАКИЕВА  
Споры, связанные с выплатами  
по договорам страхования .....54

**ҚР Қылмыстық кодексі**  
Қарлығаш НҰРПЕЙІСОВА  
Жаңа қылмыстық заңнаманы ізгілендіру  
құқықтық саясат тұжырымдамасына  
негізделген .....56

**«Подготовка дела к судебному  
разбирательству»**  
Даурен ТЛЕУБАЕВ  
О признании сделки недействительной ....59

**Клуб молодого судьи**  
Инесса КУАНОВА  
Методика судебного разбирательства.....61

**Неке және отбасы туралы кодекс**  
Самат ТАУСАРОВ  
Отбасылық даулардың әулет ақсақалымен  
емес, сот арқылы шешілетіні өкінішті .....65

**Теория права**  
Тимур НУГМАНОВ  
Предпринимательский кодекс РК:  
состояние и пути его совершенствования в свете  
кодификации коммерческого законодательства  
зарубежных стран .....70

**Международное сотрудничество**  
Судопроизводство Балтии:  
эксклюзивный опыт .....77

**Құқықтық саясат**  
Оралбек БАҚТЫГЕРЕЕВ  
Жаңа заңдар тәуелсіз елдің іргетасын  
нығайта түседі ..... 80





## ПРОТОКОЛ

заседания  
Республиканской  
комиссии по подведению  
итогов смотра-конкурса  
на лучшую организацию  
работы районного,  
областного и приравненного  
к нему суда

23 декабря 2014 года  
город Астана

**Председательствующий:**  
председатель Республиканской  
комиссии, председатель надзор-  
ной судебной коллегии по уго-  
ловным делам Верховного Суда  
РК Касимов А.А.

**Участовали:** члены комис-  
сии – судья Верховного Суда  
Сапарова А.К., судья Верхов-  
ного Суда в отставке, секретарь  
Союза судей Раимбаев С.И., за-  
местители руководителя Депар-  
тамента по обеспечению дея-  
тельности судов при Верховном  
Суде Федотов В.Д., Касенова  
А.Б., председатель Сарыаркин-  
ского районного суда города  
Астаны Баркинхоев М.Д.

### ПОВЕСТКА ДНЯ:

- Об итогах Республиканско-  
го смотра-конкурса на лучшую  
организацию работы районного  
и приравненного к нему суда за  
2014 год.
- Об итогах Республиканско-  
го смотра-конкурса на лучшую  
организацию работы областного  
и приравненного к нему суда за  
2014 год.

Заслушав доклад члена ко-  
миссии – секретаря Союза су-  
дей Раимбаева С.И., изучив и  
обсудив представленные об-  
ластными комиссиями матери-  
алы, комиссия



**РЕШИЛА:**

**1.** Признать победителем Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области (председатель Жумагулов А.М.).

Присудить второе место в Республиканском смотре-конкурсе на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда Балхашскому городскому суду Карагандинской области (председатель Исабеков Е.А.), третье место - Актаускому городскому суду Мангистауской области (председатель Аубакиров М.Е.) и Буландынскому районному суду Акмолинской области (председатель Шакуанов Р.Б.).

**2.** Признать победителем Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы областного и приравненного к нему суда Северо-Казахстанской областной суд (председатель Акетай М.А.).

Присудить второе и третье места в Республиканском смотре-конкурсе на лучшую организацию работы областного и приравненного к нему суда соответственно Жамбылскому областному суду (председатель Бектурганов М.Ж.) и Павлодарскому областному суду (председатель Каженов А.Б.).

**3.** Отметить активное участие в смотре-конкурсе, а также положительную организацию работы следующих районных и приравненных к ним судов:

- Сарыаркинский районный суд города Астаны (председатель Баркинхоев М.Д.);
- районный суд №2 Жетысуского района г. Алматы (председатель Дильдабаев Е.Е.);
- специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Актюбинской области (председатель Уристамбаева М.Г.);
- Каратальский районный суд Алматинской области (председатель Арыстанбеков Ж.С.);
- специализированный межрайонный эко-

номический суд Атырауской области (председатель Жаманбаев Б.М.);

- специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Жамбылской области (председатель Султанова Т.С.);

- специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области (председатель Курманова Ф.Г.);

- Костанайский городской суд № 2 Костанайской области (председатель Калмухамбетов А.К.);

- Шиелийский районный суд Кызылординской области (председатель Еркинбеков М.Ж.);

- специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области (председатель Рысбеков М.А.);

- Петропавловский городской суд Северо-Казахстанской области (председатель Еркебаев А.Т.);

- Сарыагашский районный суд Южно-Казахстанской области (председатель Рахманберды Е.).

**4.** Отметить активное участие в смотре-конкурсе, а также положительную организацию работы Восточно-Казахстанского областного суда (председатель Рахметулин А.Д.) и Карагандинского областного суда (председатель Алимбеков М.Т.).

**5.** Ходатайствовать перед Председателем Верховного Суда Республики Казахстан Мами К.А., Председателем Союза судей Байбатыровым С.К. о поощрении коллективов судов, принявших активное участие в Республиканском смотре-конкурсе.

**6.** Распространить положительный опыт организации работы Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области.

Председатель  
комиссии  
А.Касимов



**ВЫПИСКА ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 27  
Центрального совета Союза судей  
Республики Казахстан  
город Астана 20 ноября 2014 года**

О поощрении Почетными знаками Союза судей «Үш Би»

Рассмотрев представления председателей филиалов Союза судей, Центральный совет Союза судей Республики Казахстан в соответствии с Положением о Поощрениях Союза судей от 25 июня 2010 года № 28

**ПОСТАНОВИЛ:**

- 1. Наградить за многолетнюю безупречную работу в судебной системе, успехи в отправлении правосудия, активную общественную деятельность следующих судей**

**Почетным знаком Союза судей «Үш Би»**

<b>МОЛДАШЕВА</b> Каната Чадиевича	судью Алматинского городского суда	<b>АГУЛЕШОВУ</b> Айжан Шынтемировну	судью Жамбылского областного суда
<b>СТИКУЛОВУ</b> Галию Касымкановну	судью Алматинского городского суда	<b>МОЛДАХМЕТОВУ</b> Тыныштык Амировну	судью Карагандинского областного суда
<b>СЫЗДЫКОВУ</b> Гайшу Ибрагимовну	судью Акмолинского областного суда	<b>КАЛЫМБЕТ</b> Бахытжана Муслимбековича	председателя специализированного межрайонного суда по уголовным делам Кызылординской области
<b>МУКАШЕВУ</b> Дану Аусаковну	судью Акмолинского областного суда	<b>ВОРОТЫНЦЕВУ</b> Людмилу Викторовну	судью Северо-Казахстанского областного суда
<b>ЕРГАЗИЕВА</b> Матена Мухтаровича	судью Атырауского областного суда	<b>САГЫНДЫКОВУ</b> Айман Ахметкызы	судью Южно-Казахстанского областного суда
<b>САВИНОВУ</b> Альфию Сагдуловну	судью Восточно-Казахстанского областного суда	<b>СИХИМБАЕВА</b> Кыдырхана Абильмажиновича	судью Военного суда Республики Казахстан
<b>ОМАР</b> Талгата Абильмажевича	председателя Тарбагатайского районного суда № 2 Восточно-Казахстанской области		

Преседатель Союза судей  
Республики Казахстан  
**С. Байбатыров**



## НАЗНАЧЕНИЯ

Председатель Акмолинского областного суда **Н.Абдиканов** представил судейскому сообществу области нового председателя апелляционной судебной коллегии по уголовным делам, а также председателей местных судов области.

Указом Президента Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года № 983 на должность председателя судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда назначена **Бердыгулова Жанна**, председателя Сандыктауского районного суда – **Аймухамедов Азамат**, председателя специализированного административного суда Бурабайского района – **Темиров Жанат**, специализированного межрайонного экономического суда – **Изтаев Ергали**, Шортандинского районного суда – **Бейсекеев Канат**.

\*\*\*

В Актыбинском областном суде состоялось пленарное заседание судей областного суда, на котором были представлены вновь назначенные председатели судов и судьи.

В мероприятии приняли участие председатель областного суда Ерлан Айтжанов, судьи и специалисты областного суда, представители городских и специализированных судов, представители правоохранительных органов и др.

Были представлены председатель Алгинского районного суда **Муратканов Исдаур**, председатель специализированного административного суда г. Актобе **Ерназаров Иргали**, судья областного суда **Ибраимова Гульнар**, судья суда №2 г.Актобе **Бекталиева Алия**.

Председатель Алматинского городского суда Акжан Ештай представил коллективу специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы нового руководителя. Им стал **Балыков Даулен Жумалович**, работавший до недавнего времени судьей суда г.Астаны.

Прежний председатель экономического суда **Бекжанов Жанат Сакибаевич** назначен председателем районного суда №2 Бостандыкского района. На этом посту он сменил Шамшиева Армана Жумабаевича, который освобожден от занимаемой должности в связи с назначением на должность председателя апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Костанайского областного суда РК. Указ об их назначении подписан Президентом Республики Казахстан 24 декабря 2014 года.

А.Ештай, представляя новых председателей судов, отметил, что «Д. Ж.Балыков и Ж.С. Бекжанов имеют богатый, многолетний стаж судейской работы. Они зарекомендовали себя в судебной системе высококвалифицированными юристами, хорошими организаторами».

\*\*\*

Председателем апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Костанайского областного суда назначен **Шамшиев Арман Джумабаевич**, ранее занимавший должность председателя Бостандыкского районного суда №2 г. Алматы.

Председателем Алтынсаринского районного суда назначен **Суйналин Марат Болатович**, ранее занимавший

должность председателя суда №2 г. Рудного.

Председателем Аркалыкского городского суда назначен **Акшалов Кушербай Турсунович**, ранее занимавший должность судьи Аулиекольского районного суда.

Председателем Костанайского районного суда стал **Садвокасов Жумабек Майхибинович** с освобождением от должности судьи Костанайского городского суда.

Председателем САС г. Рудного назначен **Нысанбаев Багдат Маратович** с освобождением от должности председателя Аркалыкского городского суда.

Председателем суда №2 г.Рудного стал **Жарасбаев Жумаш Рамазанович** с освобождением от должности судьи Мендыкаринского районного суда.

Судьей Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области назначена **Сагиндыкова Алтынай Олжатаевна** с освобождением от должности судьи Мендыкаринского районного суда.

Указом Президента в связи с выходом в отставку от занимаемой должности председателя Костанайского районного суда освобожден Говорун Владимир Сергеевич, с должности судьи военного суда Костанайского гарнизона освобожден Унтилов Валерий Петрович.





**Серик БАЙБАТЫРОВ**  
Председатель Союза судей РК



## ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ - НА НОВЫЙ УРОВЕНЬ

На очередном заседании Центрального совета Союза судей РК были обсуждены итоги работы судейского сообщества по выполнению поручений VI Съезда судей РК. О том, что сделано за этот год мы беседуем с председателем Союза судей РК Сериком БАЙБАТЫРОВЫМ.

**- Серик Катенович, каким был год после съезда? Какие вопросы были в центре внимания судейского сообщества?**

- Это был год напряженной работы по глубокой модернизации судебной системы страны, повышению качества правосудия, адаптации судопроизводства к потребностям общества и государства. Сделаны решительные шаги по укреплению судебной власти, обеспечению открытости, прозрачности и доступности правосудия, повы-

шению качества рассмотрения дел. Судебная система страны максимально использовала стратегию реформ на отладку организационно-правового механизма отправления правосудия, построение справедливого суда.

Нам предстояло сделать выводы из критики, прозвучавшей на съезде относительно недостатков в организации деятельности судов, культуры судопроизводства, бесконечного откладывания дел из-за нераспоротности судей и персонала, отсутствия должной аналитической работы, неумения контактировать с населением. Было указано на низкое качество служебных документов, в том числе и судебных актов, слабое внедрение в судопроизводство передовых технологий и т.д.

Конструктивная критика побудила к принятию незамед-

лительных мер. На основании предложения Союза судей распоряжением Председателя Верховного Суда и постановлением Центрального Совета Союза судей в январе 2014 г. были утверждены Положения о проведении Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного, областного и приравненных к ним судов. Были образованы республиканская и областные комиссии. Ход проведения конкурса был на постоянном контроле Верховного Суда и Союза судей. В течение всего года проводился мониторинг, заслушивались отчеты о ходе смотра-конкурса, давались рекомендации.

Почему этому вопросу мы уделяли столь пристальное внимание? Правильная организация работы судов является залогом успешного отправления



правосудия и позволяет существенно улучшить имидж судов. Здесь важно все – внедрение в работу судебных учреждений передовых технологий, сокращение бумажного документооборота и переход к электронному правосудию, искоренение бюрократии, срывов судебных процессов по вине судей, сотрудников аппарата, активное сотрудничество и открытость судов в работе со средствами массовой информации, повышение качества служебных документов, правильное выстраивание межличностных отношений в коллективе.

Смотр-конкурс продемонстрировал возросшую организацию работы местных судов. Все судьи обеспечены электронно-цифровой подписью, повсеместно сокращается бумажный документооборот за счет внедрения СМС-сообщений, услуг электронной факсовой связи, возросла роль СМИ в освещении деятельности судов, подавляющее большинство залов судебного заседания оснащено аудио-, видеозаписью судебных процессов. Сократилось число необоснованных отложений дел слушанием, все больше судов имеют собственные электронные сайты.

Принятие Закона, позволяющего судьям оглашать только резолютивную часть судебного акта, позволило не только улучшить качество судебных документов, но и завершить рассмотрение дела в тот же день без откладывания дел на более поздний срок.

Комиссия приняла решение о распространении положительного опыта работы Семейного городского суда, где вследствие строгого соблюдения графиков рассмотрения дел, надлежащего извещения сторон СМС-сообщением и предварительного размещения графиков рассмотрения дел на электронном сайте и в помещении суда

почти 90 процентов всех гражданских дел рассматриваются в одном судебном заседании.

В ходе смотра-конкурса активно внедрялся электронный и информационный сервис «Судебный кабинет», который позволяет не только подавать заявления в электронном виде, но и отслеживать движение дела, получить уведомление, ознакомиться с судебными актами и распечатывать их.

Наряду с этими положительными примерами, были выявлены суды, где эта работа проводится слабо. Так, за время внедрения сервиса «Судебный кабинет» в Мангистауский областной суд поступило всего 4 обращения граждан, тогда как в другие суды их поступают тысячи. Напрашивается вывод, что областной суд недостаточно информировал население области об этой передовой технологии.

Совместно с областными филиалами Союза судей изучались вопросы улучшения работы межрайонных специализированных экономических, административных и ювенальных судов. Итоги обсуждения Центральный Совет направил Верховному Суду. Предложения судей по изменению и дополнению действующего законодательства внесены и в Парламент РК. По этому поводу мы провели встречу с Председателем Мажилиса Парламента РК К.Джакуповым. В настоящее время изучается мнение судейского сообщества по улучшению деятельности межрайонных специализированных судов по уголовным делам с участием присяжных заседателей. Союз судей использует при этом опросы судей, анкетирование, ведет анализ публикаций.

Согласно рекомендациям VI Съезда и поручению Председателя Верховного Суда Центральный Совет организовал на своем заседании обсуждение дизайна новой судейской мантии, отобрав лучшие эскизы, представленные областными филиалами. Новые модели судейской мантии одобрены Пленарным заседанием Верховного Суда и отвечают пожеланиям судей с точки зрения удобства и эстетики.

Особое внимание уделяется соблюдению судьями морально-этических норм поведения. На Центральном Совете председатель Республиканского Судебного жюри М.Шегенов сделал сообщение о рассмотрении материалов о дисциплинарных проступках судей. По итогам обсуждения высказаны рекомендации по улучшению деятельности Судебного жюри. В данное время изучается эффективность мер по противодействию коррупции в судейских рядах. С учетом мнений судейского сообщества будут приняты рекомендации. Центральный Совет, изучив проект нового кодекса судейской этики, направил предложения в Верховный Суд.

**- Уровень отправления правосудия напрямую зависит от статуса судей, их независимости, профессионализма и моральных качеств. Какая работа проводится в этом направлении?**

- Центральный Совет активно участвует в разработке законопроектов по укреплению судебной власти, статуса судей, упрощения судопроизводства, инициируя замечания и предложения.

На одном из заседаний рассмотрен вопрос совершен-

**В ходе смотра-конкурса активно внедрялся электронный и информационный сервис «Судебный кабинет»**



ствования системы подготовки судейского резерва на базе Института правосудия.

По итогам обсуждения с участием директора Института правосудия М.Бейбитова в Верховный Суд и Высший Судебный Совет направлены предложения по улучшению работы с магистрантами. Как показали последние конкурсы, число выпускников Института, назначенных судьями, заметно выросло.

Внесены предложения по улучшению работы с абитуриентами. В письме председателя Верховного Суда, направленном председателям областных и приравненных к ним судов, отмечена низкая доля работников судебной системы в общем числе абитуриентов, среди магистрантов Института преобладают представители других ведомств. Председателем Верховного Суда дано поручение по отбору лучших специалистов и направлению их в специализированную магистратуру. Набор в Институт в сентябре 2014 года показал, что число специалистов судебной системы, успешно сдавших экзамены, заметно возросло, составило почти половину I курса.

Центральный Совет активизировал учебно-методическую работу. При поддержке Американской ассоциации юристов ABA Rolli прошло 4 региональных семинара-тренинга «Методика составления судебных решений» для судей Алматы, Актау, Кызылорды и Караганды. Совместно с Фондом «Әділ сөз», Центром ОБСЕ, Обществом «Артикль 19» Союз судей провел в Астане международный семинар «Применение международных стандартов свободы слова в судебной прак-

тике». Совместно с Верховным Судом, Ассоциацией юристов ABA Rolli в г. Щучинске прошла конференция «Применение норм нового уголовно-процессуального законодательства». Состоялся совместный семинар в формате видеоконференции с участием судьи Верховного Суда Л.Агыбаевой для судей областных и приравненных к ним судов. Секретарь Союза судей С.Раимбаев был модератором семинара-тренинга «Актуальные вопросы противодействия коррупции и соблюдения этических норм в судебном корпусе», организованного Верховным Судом и Центром ОБСЕ.

На VI Съезде судей высказано пожелание сотрудничества Союза судей с НПО в повышении рейтинга Казахстана по индексу «Независимость судебной системы». На заседании Совета с участием представителей НПО выработаны предложения и рекомендации, намечены совместные проекты.

Приняты меры по упорядочению наградной практики. Учитывая, что вопреки «Положению о поощрениях» не соблюдается очередность представления к поощрениям, есть случаи, когда поступает материал на награждение судей с дисциплинарными взысканиями, Центральный Совет принял постановление «Об упорядочении направления представлений на поощрения Союза судей». В нем введено правило проводить строгий отбор кандидатур, поощрения приурочивать ко Дню Независимости и Дню Конституции. Для областных филиалов определена квота на награды, исходя из количества работающих судей.

Утверждено Положение о спартакиаде судей, определены областные центры для проведения отборочных игр. Председатель Союза судей направил письма областным филиалам о строгом соблюдении норм Положения, недопущении фактов сбора средств и других нарушений. Финал VII Республиканской спартакиады судей прошел в сентябре 2014 г. в г.Алматы. Впервые для награждения победителей были изготовлены медали.

**- С момента вступления судейского сообщества нашей страны в Международную ассоциацию судей активизировались международные контакты. Что дает это сотрудничество, и какие наиболее значимые поездки вы могли бы отметить?**

- Взаимодействие с зарубежными коллегами позволяет перенимать лучший опыт, участвовать в тематических дискуссиях по повышению качества отправления правосудия, обучению судей. Это большая имиджевая работа – важно донести правдивую информацию о нашей судебной системе, показать ее открытость и динамику преобразований, растущее доверие к ней населения страны, нашу приверженность к восприятию международных стандартов и внедрения их в судебную систему.

Союз судей стал участником зарубежных встреч в рамках Международной ассоциации судей. В марте 2014 г. делегация Союза судей побывала на форуме в г.Берлин, обсудившем тему «Новый уголовный кодекс Республики Казахстан. Проблемы категории уголовного проступка». В июне 2014 г. представители Союза судей были приглашены в Торонто на заседание Тихоокеанской Региональной группы Международной Ассоциации Судей (МАС) стран Азии, Северной Америки и Океании.

**Центральный Совет принял постановление «Об упорядочении направления представлений на поощрения Союза судей»**

В июле 2014 г. состоялся визит в Ереван на встречу сторон Меморандума о взаимопонимании между странами Армении, Польши, Эстонии, Украины, Молдовы, Казахстана, Грузии.

В сентябре 2014 г. Союз судей встречал делегацию Союза юристов КНР. В ее составе Президент журнала демократии и правовой системы Чжоу Чжанхуа, координатор проекта Департамента внешних связей Юридического общества Китая Чен бо, директор Школы уголовного права Северо-Западного Университета политики и права Ян Цзяньцзунь, члены юридических сообществ г. Чанчунь, Харбин и Ухань. В ходе встречи обсуждено проведение IV Китайско-Евразийского форума по правовому сотрудничеству в 2015 г. в КНР. Делегация Союза судей приняла участие в ноябре 2014 г. в заседании МАС в г. Фос-Ди-Игуасу (Бразилия) по обсуждению актуальных вопросов охраны окружающей среды и судебной медиации. Буквально в преддверии нового 2015 года группа казахстанских судей побывала в Эстонии по изучению зарубежного опыта следственных судей и согласительного производства. Все это дает нам возможность сравнить право Казахстана с действующим правом зарубежных государств, наладить контакты с судьями других стран, ознакомиться с судебной практикой коллег, обменяться мнениями по вопросам защиты прав человека.

**- В судебных органах важна преемственность поколений, чтобы опыт ветеранов становился достоянием молодых судей. Как работают ветеранские организации Союза судей?**

- Центральный совет обобщил практику «О работе ветеранских организаций по воспитанию молодых судей в духе неукоснительного соблюдения

законности, нравственных принципов при отправлении правосудия». Советы ветеранов-судей образованы повсеместно, их состав периодически обновляется. Ветераны работают под эгидой областных филиалов Союза судей и председателей судов.

Постоянное внимание работе ветеранских организаций оказывает председатель Верховного Суда РК К.Мами. Стали традиционными его встречи с судьями-ветеранами, обсуждение советов и пожеланий. Большой группе судей-ветеранов вручены медали «Ветеран труда». Учрежден знак «Почетный член Союза судей».

Судейский корпус чтит своих старших коллег, оказывая почести в День ветеранов. Так, в Актюбинской области торжества в этом году прошли в Алгинском, Мугалжарском, № 2 Айтекебийском, Иргизском, Темирском, Хобдинском районных судах. Ветераны судебной системы с 20-30-летним судебским стажем – К.Рахманов, Б.Нурашев, Н.Алдамжаров, К.Ешмуханов, Р.Курмангалиева, М.Рахимова, К.Жусупов встретились с молодыми судьями.

Особой заботой окружены судьи-участники Великой Отечественной войны. Судей-фронтовиков и тружеников тыла мы награждаем Почетным знаком Союза судей «Үш Би», вручаем памятные подарки. Ветеранские организации чествуют своих коллег и на дому, учитывая состояние их здоровья.

Судьи-ветераны помогают в повышении профессионализма молодых судей. Этот пример в Южно-Казахстанской области показали судьи А.Бекназаров и О.Темир, побывав в Туркестанском городском суде и Казыгуртском районном суде, где дали консультации молодым коллегам по организации судебных процессов и применению норм материального и процессуального права. В Алматинском об-

ластном суде активно работают с молодыми судьями судьи-ветераны И.Оспанова, А.Кадыров, С.Калиев, Д.Жусупов.

Материалы о жизненном пути судей-ветеранов, их морально-деловых качествах оказывают большое воздействие на молодых судей как пример для подражания. Хочется выделить кандидата юридических наук И.Куанову, долгие годы работавшую судьей Северо-Казахстанского областного суда. Инесса Зайнулловна – автор научных трудов, сборников ситуационных задач по гражданскому процессуальному законодательству, образцов судебных актов по гражданским делам, предложений по изменению и дополнению действующего законодательства. Находясь в отставке, она часто привлекается в качестве лектора, докладчика, модератора на конференциях, круглых столах, проводимых Союзом судей.

В ряде областей вошло в традицию увековечивать память судей, внесших личный вклад в отправление правосудия, устанавливать мемориальные доски на фасаде домов, где они проживали. В г. Семей, где проживали бывшие председатели Семипалатинского областного суда К.Еленов и С.Уланов; в г.Усть-Каменогорске обновлена мемориальная доска на фасаде дома, в котором проживал председатель Восточно-Казахстанского областного суда М. Орлов. У здания Актюбинского областного суда установлен бюст А.Биекенова, бывшего председателя областного суда, затем председателя Верховного Суда КазССР. Большая работа в этом направлении проводится в Акмолинской области. На здании Астраханского районного суда увековечена память о судье-фронтовике К.Саркенове. Ерейментауский районный суд установил ме-



мориальную доску в честь судьи-фронтовика М.Шарипова, возглавлявшего суд более 20 лет. Такой же дани уважения удостоены судьи-фронтовики Н.Габдулбариев, долгое время возглавлявший Атбасарский районный суд, К.Калиев и Е.Курмашев, безупречно проработавшие председателями судов в Зерендинском районе.

Во всех областных судах фото ветеранов-судей размещены на стендах. В Актюбинском, Акмолинском, Костанайском областных судах, суде г.Астаны открыты музеи, где бережно собраны документы об истории правосудия, жизненном пути судей-ветеранов. Акмолинский областной суд установил стенд с фотографиями судей, удостоенных Знака «Үш Би».

Судей-ветеранов отличает активная гражданская позиция – они участвуют в работе общественных организаций судейского сообщества. Судьи Н.Абукаев, К.Абуов, В.Логвинова избраны членами Общественного Совета при Кызылординском областном

суде. Председатель Совета ветеранов-судей Акмолинской области М.Гибадилов, секретарь Совета ветеранов-судей Н.Шелема работают в составе группы областного суда по рассмотрению жалоб и заявлений на действия судей области. В 2014 г. Н.Шелема рассмотрела 91 жалобу, М.Гибадилов – 35 жалоб, занимаясь параллельно воспитательной работой с молодыми судьями.

М.Гибадилов ведет на областном телеканале проект «Из зала суда». По материалам конкретных дел с февраля 2011 г. отснято 18 сюжетов. Передача популярна среди телезрителей, формируя положительный имидж судебной системы, служит профилактике правонарушений.

Западно-Казахстанский областной суд готовит к 70-летию Победы в ВОВ исторический сборник «Западно-Казахстанский областной суд: ветераны войны и труда». По ходатайству Совета ветеранов-судей Северо-Казахстанской области областной филиал Союза судей подарил ветеранам подписку

на газеты «Зан», «Юридическая газета» и журнал «Зангер». Судьи-ветераны поднимают на страницах газет вопросы независимости судей, укрепления их статуса. Так, Совет ветеранов-судей Актюбинской области открыл дискуссию на страницах газеты «Зан» на тему «Қазылардың қамсыз қарттығы», в которой их поддержали не только судьи, но и ветераны полиции, прокуратуры.

Заслуживает внимания положительный опыт работы советов ветеранов-судей Акмолинской, Актюбинской, Западно-Казахстанской, Алматинской областей и г. Алматы.

2015 год будет годом 70-летия Великой Победы. Я надеюсь, что филиалы Союза судей проведут большую работу по подготовке к празднованию этой поистине великой даты, чтобы охватить вниманием и заботой судей-фронтовиков и тружеников тыла, помогут в решении социально-бытовых вопросов, создании им надлежащих условий.

«ЗАНГЕР-ПРЕСС»



## Құрметті әріптестер!

*Жаңа жыл сіздерге зор денсаулық пен бақыт, қуаныш пен шаттыққа толы ұзақ ғұмыр, отбасыңызға бақ-береке, ашық аспан, шуақты күндер әкелсін, жұмыстарыңыз жемісті болсын!*

**Серік Байбатыров,  
ҚР Судьялар одағының төрағасы**



**Ғизатолла ҚЫРЫҚБАЕВ,**  
Батыс Қазақстан облыстық сотының  
кассациялық сот алқасының судьясы



## АДАМ ҚҰҚЫҒЫН ҚОРҒАУДЫҢ МҮМКІНДІКТЕРІ КҮШЕЙТІЛГЕН

Жаңа Қылмыстық-процестік кодексі 2015 жылғы 1 қаңтардан бастап қолданысқа енгізілді. Бұл кодексі 2020 жылға дейін жасалған Құқықтық Концепция бойынша еліміздің экономикалық, әлеуметтік жағдайларына сай заңдарды жетілдіріп, халықаралық стандарттарға сәйкестендіру мақсатында қабылданып отыр. Жаңа Қылмыстық-процестік кодекстің басты мақсаты - адамдардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын қорғауды толыққанды қамтамасыз ету. Осы орайда, қылмыстық сот өндірісі саласы түгелдей өзгерістер мен толықтыруларға ұшырады деп айтсақ артық болмас еді. Атап айтқанда, сотқа дейінгі тексеру шаралары жаңа

сипат алып, тергеу жүргізуші судья қызметі айқындалған, сотқа қатысушы тараптардың өзара бәсекелестігі мен құқықтарының ауқымы арттырылған. Жаңа Кодексте істерді қосымша тергеуге қайтару институты да жойылған, бұл істерді сотқа дейінгі тексеру барысында тергеу сапасын, тиісті органдардың жауапкершілігін арттырып, тергеу мерзімінің негізсіз созылып кетуіне жол бермейді. Сот тек қана істі басты сот талқылауын тағайындауға кедергі келтіретін қылмыстық-процестік заңнаманы елеулі түрде бұзушылықтар болған жағдайда немесе олар сотқа дейінгі жеделдетілген іс жүргізу істері бойынша немесе жасалған процестік келісімдері бар істер бойынша осын-

дай кемшіліктер басты сот талқылауында анықталған кезде, оларды жою үшін прокурорға қайтарады. Басқа жағдайларды сот іс бойынша жинақталған дәлелдемелерге баға бере отырып, осы заң талаптарын басшылыққа алып сотталушыға қатысты айыптау, не ақтау үкімін шығаруға тиіс.

Сонымен қатар Кодексте тергеу алды тексеру, қылмыстық іс қозғау институттары жойылған. Азаматтарды ұстау тәртіптері жаңартылған. Қылмыстық тергеу органдарына азаматтарды алып келу, тексеру барысында, сотта іс жүргізуге қатысты арнайы нормалар қарастырылған. Солардың кейбіреулеріне тоқталып өткенді жөн көріп отырмын.

ҚПК-тің 7-бабының 29-тармағында сай, нақты ұстап алу – жүріп-тұру бостандығын қоса алғанда, ұстап алынған адамның бостандығын шектеу, оны белгілі бір орында мәжбүрлеп ұстау, анықтау және тергеу органдарына мәжбүрлеп жеткізу (қолға түсіру, үй-жайға қамау, қандай да бір жерге баруға немесе орнында қалуға мәжбүрлеу және сол сияқтылар), сондай-ақ ұстап алынған адамға қандай да бір процестік мәртебе берілуіне немесе, өзге де формальды рәсімдердің орындалуына қарамастан, көрсетілген шектеулер нақты болған кезден бастап адамның бас бостандығын минутқа дейінгі дәлдікпен елеулі түрде шектейтін қандай да бір өзге де әрекеттер. Бұл заң нормасы қолданыстағы Қылмыстық іс жүргізу кодексінде қарастырылмаған болатын. Сезікті адамды ұстау мерзімі оған қатысты ұстау туралы хаттама толтырылған кезден бастап есептелініп келеді. Жаңа заң талаптары қылмыстық қудалау органдарының лауазымды адамдарына азаматтарға, сезікті адамдарға қатысты кез келген әрекет жасау барысында қызметтік міндеттеріне аса жауапкершілікпен қарауды жүктейді. Себебі адамды қылмыстық құқық бұзушылық жасады деген күдік бойынша

ұстап алған кезде мерзім осы шара нақты қолданылған кезден (минутына дейін дәлдікпен), бастап есептеледі.

Сонымен қатар жаңа кодексте көптеген дамыған елдерде қолданылып жүрген американдық «Миранда Ережесіне» ұқсас етіп, ҚІЖК-нің 131-бабында қылмыстық құқық бұзушылық жасады деп күдік келтірілген адамды процестік ұстап алу тәртібі туралы норма қарастырылған. Бұл бап талабы бойынша адамды қылмыстық құқық бұзушылық жасады деген күдік бойынша ұстап алу кезінде қылмыстық қудалау органының лауазымды адамы оның қандай қылмыстық құқық бұзушылық жасады деген күдік бойынша ұстап алынғанын ауызша хабарлауға, оған қорғаушы шақыру құқығын, үнсіздік сақтау құқығын және оның айтқандары сотта оған қарсы қолданылуы мүмкін екендігін түсіндіруі тиіс.

Егер ұстап алынған адам мемлекеттік немесе ресми тілдерді білмесе, оның құқықтарын түсіндіру одан күдікті ретінде жауап алу басталғанға дейін аудармашының және қорғаушының қатысуымен жүзеге асырылып, ол туралы жауап алу хаттамасында белгі жасалады. Адамның қылмыстық құқық бұзушылыққа қатыстылығын анықтау

мақсатында үш сағаттан аспайтын мерзімге қолданылатын процестік мәжбүрлеу шарасы ретінде жеткізу де қарастырылған. Адамның қылмыстық құқық бұзушылыққа қатысы бары расталған жағдайда, қылмыстық қудалау органы осы Кодекстің 131-бабында көзделген тәртіппен ұстап алуды жүзеге асыруға құқылы, оны тиісті орындарға жеткізу мерзімі ұстап алудың жалпы мерзіміне қосылады. Қазіргі кезде кейбір қылмыстық іс бойынша жәбірленуші жаққа, немесе куәларға қылмыстық іс бойынша сезікті адамның, айыпкердің және сотталушының тарапынан соңдарынан қалмай өтініштер айту, қорқыту фактілері орын алып отыратыны жасырын емес. Осының салдарынан олардың тергеу барысында да, сотқа келгенде тергеу кезінде берген алғашқы жауаптарын өзгерту, олардан бас тартулары кездесіп, істі қарау барысында, дәлелдемелерге баға беру кезінде кедергілер болып табылады.

Бұл жағдайды реттеу барысында Кодекске жаңадан қосылған баптардың бірі 165-бап. Бұл бапта жәбірленушіні және іске қатысатын өзге адамдарды қорғау мақсатында күдіктінің, айыпталушының, сотталушының оларды іздестіруін, олардың ізіне түсуін, оларға баруын, олармен телефон арқылы сөйлесуін және өзге де тәсілдермен қарым-қатынас жасауын шектеп, жақындауға тыйым салу тәртібі қаралған. Бұл шектеу күш қолданумен немесе оны қолданамын деп қорқытумен байланысты, отбасыға және кәмелетке толмағандарға қарсы нақты қатер болған жағдайда жәбірленушінің немесе қорғалуға жататын өзге адамның жазбаша арызы бойынша тергеу судьясының санкциялауымен, немесе сотпен қолданылады. Жақындауға

**Процестік келісім жасасу адамды жәбірленуші және азаматтық талапкер болып танылған адамдардың алдында азаматтық-құқықтық жауаптылықтан босатуға негіз болып табылмайды. Кінәні мойындау туралы мәміленің нысанындағы процестік келісім жасау үшін мынадай шарттар болуы тиіс, күдіктінің, айыпталушының процестік келісім жасасуға ерікті түрде ниеті, ол келтірілген күдікке, айыптауға және іс бойынша қылмысты жасағанына қолда бар дәлелдемелерге және өзі келтірген зиянның сипаты мен мөлшеріне дауласпауы, жәбірленушілердің келісімі**

тыйым салу туралы қаулыда осы процестік мәжбүрлеу шарасын қолданудың негіздері және жақындауға тыйым салу түрлері, сондай-ақ оның сақталуын бақылау жүктелетін орган көрсетілуге тиіс. Жақындауға тыйым салу бұзылған кезде күдіктіге, айыпталушыға осы Кодекстің 160-бабында көзделген тәртіппен ақшалай өндіріп алу қолданылуы, сондай-ақ бұлтартпау шарасы қолданылуы мүмкін.

Сонымен қатар жаңа процестік кодексте тергеу судьясы лауазымы қарастырылған. Тергеу судьясын сот төрағасы тағайындайды. Оның іс жүргізу мәртебесі ҚІЖК-нің 55 бабының 1 тармағында көрсетілген, яғни, ол аудандық және оған теңестірілген соттардың судьясы ретінде сотқа дейінгі іс әрекеттерге араласу құқығы берілген тұлға болып табылады және сотқа дейінгі іс жүргізу барысында күзетпен ұстауды, ұйқамақты, экстрадициялық қамақты, кепілді қолдануды, лауазымынан уақытша шеттетуді, жақындауға тыйым салуды, мүлікке тыйым салуды санкциялайды, күзетпен ұсталмайтын адамды сот-психиатриялық және (немесе) сот-медициналық сараптама жүргізу үшін медициналық ұйымға мәжбүрлеп орналастыру, бұрын өзіне қатысты күзетпен ұстау қолданылған адамның психикалық ауру фактісі анықталған кезде, оны ауруларды қатаң оқшаулау жағдайында ұстауға лайықталған, психиатриялық көмек көрсететін арнаулы медициналық ұйымға ауыстыру, мәйітті эксгумациялау, күдіктіге, айыпталушыға халықаралық іздеу жариялау мәселелерін қарайды.

Сонымен қатар осы Кодексте көзделген жағдайларда тергеу судьясы:

1) анықтаушының, анықтау органының, тергеушінің және прокурордың әрекеттеріне

(әрекетсіздігіне) және шешімдеріне жасалған шағымдарды қарайды, іс жүргізу барысында жәбірленуші мен куәнің айғақтарын сақтауға қояды және осы Кодексте көзделген өзге де өкілеттіктерді орындайды. Тергеу судьясының қаулысына іске қатысушы жақтармен шағым жасалуы не наразылық келтірілуі мүмкін. Тергеу судьясының жәбірленушіден, куәдан жауап алу ерекшеліктері (айғақтарды сақтауға қою) Жаңа кодексте арнайы қаралған. Бұл тергеу судьясымен сотқа дейінгі өндіріс барысында жауапталған жәбірленушінің, куәлардың жауаптарын, олар сотқа қатыса алмаған жағдайда сот өндірісінде дәлелдеме ретінде пайдалануға мүмкіндік береді. Жәбірленушіден, куәдан жауап алу ерекшеліктері (айғақтарды сақтауға қою) бірнеше себептермен туындап отыр, атап айтқанда кейбір жағдайларда жәбірленушілер, немесе басты куәлар дәлелді себептермен (ҚР-нан тыс жерде болуы, тұрақты адресінің болмауы) сот мәжілісіне қатыса алмауы мүмкін. Бұдан басқа, кейбір санаттағы куәлар, жасы 14-ке толмаған адамдар, жүкті әйелдер және дәрігерлік қорытындыға сай орнын тастап кетуге болмайтын ауру адамдар сотқа мәжбүрлеп алдырылуға жатпайды.

Сонымен қатар, сотта жауаптарын өзгертетін куәлар да аз емес. Олар жауаптарын өзгерту себепін тергеу органдары тарапынан қысымшылық көрсетті деп түсіндіреді. Бұл жағдайда олардың тергеуде берген жауаптарына сотта баға беру қиындық тудырады. Бұл заң нормасы бойынша прокурор, күдікті немесе іске қорғаушы ретінде қатысатын оның адвокаты жәбірленуші, куә болып табылатын адамнан, егер олардан сотқа дейінгі тергеп-тексеру, не сот отырысы барысында неғұрлым кешірек жауап алу объективті себептер-

ге (Қазақстан Республикасының шегінен тыс жерде тұрақты тұруы, шетелге шығуы, денсаулығының ауыр жағдайы, қауіпсіздік шараларын қолдану) байланысты мүмкін болмауы ықтимал деп пайымдауға негіз болған жағдайда, сондай-ақ психикасын жарақаттаушы әсер етуді болдырмау үшін кәмелетке толмаған куәлар мен жәбірленушілерден кейіннен жауап алуды болдырмау мақсатында тергеу судьясының жауап алуы туралы өтінішхат беруге құқылы.

Сондай-ақ, сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адам прокурор алдында айғақтарды сақтауға қою туралы өтінішхатты тергеу судьясына жіберу туралы мәселеге бастама жасауға құқылы. Ол жолданымға қылмыстық іс бойынша жәбірленушінің, куәнің айғақтарын сақтауға қою қажеттігін растайтын материалдарын қоса береді. Тергеу судьясы жәбірленуші мен куәдан жауап алуы олардың айғақтарын сақтауға қою туралы өтінішхат берген тұлғалардың, ал қажет болған жағдайларда процеске басқа қатысушылардың қатысуымен жүргізіледі. Егер күдіктінің жауап алуға қатысуы жәбірленушінің, куәнің қауіпсіздігіне қатер төндіретін болса, күдікті жауап алуға шақырылмайды. Жауап алынатын адамның тергеу судьясы сақтауға қойған айғақтары тіркелген сот отырысында хаттама жүргізіледі. Айғақтарды сақтауға қою кезінде болған процеске қатысушылар сот отырысы хаттамасының көшірмесін алуға және оған өздерінің ескертулерін келтіруге құқылы.

Кодексте жәбірленушілерге келген зиянды өтеу қоры туралы арнайы бап енгізілген /173-бап/, бұл бап бойынша қылмыстық қудалау органының қаулысымен жәбірленушілер болып танылған тұлғалардың осы қордан мемлекеттік

ақшалай өтемақыны кейінге қалдырмай толық не ішінара алуға құқығы бар екені көрсетілген. Алайда бұл баптың ережелері жалпы Кодекс күшіне енгеннен соң емес, жәбірленушілерге зиянды өтеу қоры туралы заңнамалық акт қабылданғаннан кейін қолданылатынын айта кеткен жөн, бұл заңнамада зиян қандай жағдайларда өтелетіні, өтеу тәртібі, мөлшері және мерзімдері айқындалуы тиіс.

Жәбірленушілерге зиянды өтеу қоры туралы заңнамалық актіде айқындалған төлем мөлшерінде жәбірленушілерге зиянды өтеу қоры төлеген ақшаның орнын толтыру міндетін сот үкіммен кінәлі адамға, кінәлі деп танылған кәмелетке толмаған адамның заңды өкілдеріне, жеке тұлғаның қылмыстық жазаланатын іс-әрекетімен келтірілген зиян үшін заңға сәйкес материалдық жауаптылықта болатын заңды тұлғаға жүктейді.

Бұрын «Жедел іздеу қызметі туралы» бөлек заңмен қаралған жедел тергеу әрекеттері де Кодекске арнайы бөлім ретінде енгізілген. Кодекстің 7 бабында жасырын тергеу әрекеті – осы Кодексте көзделген тәртіппен және жағдайларда сотқа дейінгі іс жүргізу барысында өздерінің мүдделеріне қатысы бар қылмыстық процеске тартылған тұлғаларға хабарламай жүргізілетін әрекет деп түсіндірілген. Кодекстің 231-бабына сай, мынадай жасырын тергеу әрекеттері жүзеге асырылады.

1) адамды немесе орынды жасырын аудио- және (немесе) бейнебақылау;

2) электр (телекоммуникация) байланыс желілері арқылы берілетін ақпаратты жасырын бақылау, ұстап қалу және түсіріп алу;

3) абоненттер және (немесе) абоненттік құрылғылар арасындағы қосылулар туралы ақпаратты жасырын алу;

4) компьютерлерден, серверлерден және ақпаратты жинауға, өңдеуге, жинақтауға және сақтауға арналған басқа да құрылғылардан ақпаратты жасырын түсіріп алу;

5) пошта жөнелтілімдерін және өзге де жөнелтілімдерді жасырын бақылау;

6) орынға жасырын кіру және (немесе) оны тексеру;

7) адамды немесе орынды жасырын байқауға алу;

8) жасырын бақыланатын жеткізілім;

9) жасырын бақыланатын сатып алу;

10) жасырын ендіру және (немесе) қылмыстық әрекетті имитациялау.

Жасырын тергеу әрекеттері негізінен қылмыс жасағаны үшін санкциясы бір жылдан бастап және одан да жоғары мерзімге бас бостандығынан айыру жазасын көздейтін қылмыстар туралы істер бойынша және қылмыстық топ дайындайтын және жасайтын қылмыстар бойынша жүргізіледі.

Жасырын тергеу әрекеттері лауазымды адамның тиісті қаулысы негізінде жүргізіледі және прокурормен санкцияла-

нады. Мынадай жағдайларда, адамды немесе орынды жасырын байқауға алу, жасырын бақыланатын жеткізілім, жасырын бақыланатын сатып алу, жасырын ендіру және (немесе) қылмыстық әрекетті имитациялау жасырын тергеу әрекеттері прокурордың санкциясынсыз жүргізілуі мүмкін.

Бұл жерде Кодекс бойынша тергеу судьясы сотқа дейінгі іс әрекеттерге араласу құқығы берілген тұлға болғандықтан, жасырын тергеу әрекетерін санкциялауды оның құзыретіне берген жөн сияқты.

Бұдан басқа, жаңа Кодекстің новеллаларының бірі процесстік келісім.

Процестік келісім – қылмыстық процестің кез келген сатысында прокурор мен күдікті, айыпталушы немесе сотталушы немесе сотталған адам арасында жасалатын келісім. Процестік келісім онша ауыр емес, ауырлығы орташа не ауыр қылмыстар бойынша – күдікті, айыпталушы келтірілген күдікпен, айыптаумен келіскен жағдайда – кінәні мойындау туралы мәміле және қылмыстық топ жасаған қылмыстарды, өзге де адамдар жасаған аса ауыр қылмыстарды, сондай-ақ экстремистік және террористік қылмыстарды ашуға және тергеп-тексеруге ықпал ету кезінде барлық санаттағы қылмыстар бойынша ынтымақтастық туралы келісім нысанында жүргізіледі.

Процестік келісім жасау адамды жәбірленуші және азаматтық талапкер болып танылған адамдардың алдында азаматтық-құқықтық жауаптылықтан босатуға негіз болып табылмайды. Кінәні мойындау туралы мәміле нысанындағы процесстік келісім жасау үшін мынадай шарттар болуы тиіс, күдіктінің, айыпталушының процесстік келісім жасауға ерікті түрде ниеті, ол келтірілген күдікке,

**Сотта жауаптарын өзгертетін куәлар да аз емес. Олар жауаптарын өзгерту себебін тергеу органдары тарапынан қысымшылық көрсетті деп түсіндіреді. Бұл жағдайда олардың тергеуде берген жауаптарына сотта баға беру қиындық тудырады**



айыптауға және іс бойынша қылмысты жасағанына қолда бар дәлелдемелерге және өзі келтірген зиянның сипаты мен мөлшеріне дауласпауы, жәбірленушілердің келісімі.

Процестік келісім жасасуға келісім берген жәбірленушіні залалды өтеу мөлшері туралы талапты одан әрі өзгерту құқығынан айырады, сот шешім қабылдау үшін кеңесу бөлмесіне кеткенге дейін күдіктінің, айыпталушының процестік келісімнен бас тартуға құқығы бар. Процестік келісім істері бойынша прокурормен айыптау актісі жасақталмайды, жасалған келісім бекіту үшін өтінішпен сотқа жолданады, басқа істер бойынша процесстік келісім жасау туралы ниет сот талқылауында білдірілсе, сот ақылға сыйымды мерзім ішінде процесстік келісім жасау үшін істі прокурорға қайтарады. Процестік келісім бойынша сотқа түскен істерді қарау барысында сот жасалған процестік келісімнің заң талаптарына сәйкестігін тексереді, содан кейін істі тағайындау немесе прокурорға қайтару туралы шешім шығарады, егер процесстік келісім заң талаптарына сай келсе айыптау үкімін шығарады.

Кінәні мойындау туралы процестік келісім қылмыстық іс бойынша сотқа дейінгі өндірісті жеделдетуге, сот өндірісін жеңілдетуге, қылмыс жасалу мен іс бойынша шешім қабылдау мерзімін қысқартуға мүмкіндік береді. Және қылмыстық қудалауды жүзеге асыратын органдардың айыпты дәлелдеу бағытында дәлелдемелер жинақтауын жеңілдетеді, себебі кінәлі адам айыбын мойындап, қылмыс жасау себептері мен мақсатын көрсетеді, айғақты заттарды, қылмыс құралдарын ерікті түрде береді. Бұл жерде жәбірленуші де ұтады, өйткені ол да зиян мөлшерін заң талаптарына сай дәлелдемейді, зиянды өндіру мәселесі сот үкімінде көрсетілген мерзім ішінде шешіледі, сот актісінің азаматтық талап туралы бөлігін мәжбүрлеп орындау үшін көп уақыт күтпейді. Ынтымақтастық туралы процестік келісім күдіктінің, айыпталушының, сотталушының және сотталған адамның қылмыстық процесті жүргізетін органға немесе прокурорға ынтымақтастық туралы процестік келісім жасасу туралы өтінішхатпен жүгінген жағдайда жасалады.

Облыс прокуроры немесе оған теңестірілген прокурор,

олардың орынбасарлары, ал сотталған адамға қатысты – Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры, оның орынбасары ынтымақтастық туралы процестік келісімді бекіткеннен кейін ынтымақтастық туралы келісімге қол қойған прокурор жасалған келісімнің нысанасы болып табылатын қылмыстардың ашылуын ұйымдастыруға және кінәлі адамдардың әшкереленуіне дереу шаралар қолданады, сондай-ақ күдіктіге, айыпталушыға қатысты бұлтартпау шарасының күшін жою, не оны өзгерту қажеттігі туралы мәселені қарайды.

Егер ынтымақтастық туралы процестік келісімнің нысанасына қатысты қылмыстарға жүргізілген тергеп-тексерудің нәтижелері бойынша күдіктінің, айыпталушының, сотталушының, сотталған адамның ықпал етуімен аса ауыр қылмыстар, қылмыстық топ құрамындағы қылмыстар, сондай-ақ экстремистік және террористік қылмыстар жасалған адамдар әшкереленсе және кінәлі адамдарға қатысты айыптау үкімі шығарылса, онда прокурор ынтымақтастық туралы процестік келісімнің талаптарын орындауға шаралар қолданады.



**Кәкен СЕЙІТОВ**

**Шығыс Қазақстан облыстық  
сотының судьясы**



# ЗАҢ ТЕРМИНДЕРІН АУДАРҒАНДА ЕСКЕРЕТІН ТҰСТАР КӨП

Әр заңның өзінің шешетін мәселелері бар. Кодекстерде заңның шешетін мәселелеріне өз алдына бүтін бір бап бөлініп, шешілетін мәселелер сол бапта келтіріледі. Орыс тілінде осы заң шешетін мәселелер «задачи» деп көрсетілген. Қазақ тіліне «задачи» деген сөз «міндеттер» деп аударылған. Мысалы, Қылмыстық іс жүргізу кодексінде қылмыстық процесстің міндеттері деген 8 санды бап бар. Ол бапта «қылмыстық процесстің міндеттері қылмыстарды тез және толық ашу, оларды жасаған адамдарды әшкерелеу және қылмыстық жауапқа тарту, әділ сот талқылауы және қылмыстық заңды дұрыс қолдану болып табылады», - деп көрсетілген. Осы бапта «қылмыстық істер

бойынша іс жүргізудің заңда белгіленген тәртібі адамды және азаматты негізсіз айыптау мен соттаудан, олардың құқықтары мен бостандықтарын заңсыз шектеуден қорғауды, кінәсіз адам заңсыз айыпталған немесе сотталған жағдайда - оны дереу және толық ақтауды қамтамасыз етуі, сондай-ақ заңдылық пен құқық тәртібін нығайтуға, қылмыстың алдын алуға, құқықты құрметтеу көзқарасын қалыптастыруға жәрдемдесуі тиіс», - деп Кодекстің шешетін мәселелері айқындалған. Бұл жерде «задачи» деген сөзді «мәселе» деп те аударуға болады. Алайда, бүгінгі күні термин ретінде «мәселе» деген сөздің көтеріп жүрген жүктері көп, сол жүктердің ішіндегі ең маңыздысы «проблема» деген

терминнің қазақ тіліне аударғандағы баламасы, себебі «проблема» дегеніміз мәселелердің мәселесі...

Сондықтан да болар, «задача» деген сөз «мәселе» деп аударылмаған, солай болғаны дұрыс та. Орыс мектебінде оқып жүрген кезімде үй тапсырмасы ретінде есеп шығаруға бізге «задача», жазуға «упражнение» берілетін. Ол кезде «задачаны» біз «есеп» деп, «упражнению» «жаттығу» деп аударатынбыз. «Жаттығуымыз» дұрыс болса да, есебіміз мен үшін қисынға келе бермей тұратын сияқты болып көрінетін, қазір де солай. Ал, енді «міндет» деген сөзді де «задача» қылудан неге қашу керек десеңіз, заң ұғымында орыс тілінде «права мен обязанности» деген түсініктер бар,

олар Кодекстердің де талай баптарының мазмұнында жиі қайталанып кездесе береді, қазақ тіліне «құқықтар мен міндеттер» деп аударылады. Ол міндеттер мен Кодекстердің атқаратын міндеттері екі бөлек нәрселер, себебі «құқықтар мен міндеттер» дегендегі міндеттер құқық ұғымын құрайтын жеке бір институт, ал, Кодекстердің атқаратын міндеттері, ол Кодекстердің күшіне сүйене отырып шешілуге жататын мәселелер, қол жеткізуге қойылған мақсаттар. Сонымен «задачи» деген сөзді «мақсаттар» деп те аударуға болады, бірақ «мақсат» сөзін қолдануға бұл жерде қылмыспен және әкімшілік тәртіпбұзушылықпен күресу заңдарында «жаза мақсаттары» деген ұғымның барлығы кедергі бола алады, орыс тілімен айтқанда «цели наказания» деген ұғымның қазақ тіліндегі баламасы. Сондай-ақ заңдарда «қылмысты белгілі бір мақсатпен жасау» деген ұғым және бар. Сондықтан «задачи» деген сөзді «мақсаттар» деп те пайдалануға келмейді.

«Міндеттер» құқық институтын құрайтын құқық саласының жеке бір ұғымы болғандықтан және сол салада термин ретінде өз мағынасына толығымен сәйкес келіп тұрғандықтан, мен «задача» деген сөздің заңда пайдаланатын қазақ тіліндегі балама аудармасын іздеу қажет деп санаймын.

Заңда орыс тілімен алғанда «обязательства» деген ұғымдар бар, қазақ тілінде «заңға міндеттемелер» деп енгізілген. Сондықтан «задача» сөзін

«міндеттеме» деп те қолдануға келмейді. «Задача» сөзінің қазақ тіліндегі дәл аудармасын табу мақсатымен «міндет» сөзінің синонимдерін қарастырып көрелік. Қазақ тілінде міндет сөзінің басқа үш түрлі баламасы бар. Олар парыз, борыш және қарыз. Парыз дегеніміз екі мағынада қолданылады.

Біріншісі, мұсылмандықтың міндетті түрде өтейтін борышы деп түсініледі.

Екіншісі, адам бойына тән азаматтық борыш, қастерлі міндет деп ұғылады.

Осы келтірілген түсініктерден біз міндет пен парыз деген сөздердің мағыналарында айтарлықтай айырмашылық жоқ екендігін байқаймыз. Келтірілген түсініктерде «борыш» сөзі де «міндет» сөзімен пара-пар қолданыла берілетіні көрініп тұр. Алайда, «борыш» сөзінің түсінігіне зер салсақ, бұл сөз «қарыз, бересі, берешек» болыпта ұғылады, тек ауыспалы мағынасында «міндет, парыз» болып саналатыны байқалады. Ал, «қарыз» сөзіне келсек, бұл сөз біреуден алған немесе біреуге уақытша берген несие, сондай-ақ, белгілі шартпен алынған қарыз ақша, қаржы, қаражат ісі деп түсіндірілетіні белгілі. Бұдан біз «қарыз» дегеніміз «қаржы, қаражатпен байланысты пайда болатын міндет» екендігін көреміз.

Азаматтық кодексте «заем шарты» деген бап бар. Онда «заем шарты» бойынша бір тарап (заем беруші) басқа тараптың (заемшының) меншігіне (шаруашылық жүргізуіне,

оралымды басқаруына) ақша немесе тектік белгілерімен айқындалған заттарды береді, ал, осы Кодексте немесе шартта көзделген жағдайларда оларды беруге міндеттеледі, ал, «заемшы заем берушіге дәл осындай ақша сомасын немесе осы тектегі және сападағы заттардың тең мөлшерін уақытында қайтаруға міндеттеледі» деп көрсетілген.

Осыны оқығанда «заемның қарыздан қандай айырмашылығы бар?» деп заем терминінің қазақ тіліне «қарыз» деп аударылмағанына таңқаласың. Затты пайдалануға беріп тұрып, оны қайтару шартын қойсаңыз, азаматтық заң бойынша ондай шарт «қарыз» болып шығады, ал, затты алған адамға пайдаланғаны үшін ақша төлеу міндетін жүктесеңіз, ондай шарт «жалға беру» деп аталады. Сондықтан «қарыз» деген сөз орыс тіліндегі «заем» деген сөзбен тепе теңдес сөз. Заемның бір синонимы «долг» деген сөз, ал, «долг» дегеніміз «міндет», біздің де «қарыз» сөзін солай түсінуімізге ешқандай кедергі жоқ. Бұл жерде тағы бір айта кететін жайт, ол заемшы дегенді «қарызкер», ал заем берушіні «борышкер» деп атауға әбден болатындығында. Осы тұста назар салмай кетуге болмайтын мәселе байқалады. «Беруші» деген сөзді орыс тіліндегі «берущий» немесе «бери» деген сөздермен салыстырып көріңізші, қалай ойлайсыз, орыс тіліндегісінің қазақ тіліндегісінен не айырмашылығы бар және бұл сөзді қай тіл бірінші болып пайдаланған деген ойға қаласың.

Ары қарай қуалап келгенде «қарызкер де борышкер», «борышкер де қарызкер» болып шығады, «кредитор мен дебитор» де солай емес пе.

Алайда, аталған «парыз, борыш, қарыз» сөздерін біздің іздеген «задача» сөзінің заң термині ретіндегі аудармасы қылып пайдалануға болмай-

**Қазақ тілінде «прокат» сөзінің дәлме дәл баламасы бар, ол «ежіре» деген сөз. «Ежіре» дегеніміз бір нәрсені «уақытша пайдалану», «жалға алу келісімі», «жал» деп есептеледі. Осындай қазақ заңының термині болуға өзі сұранып тұрған сөзді біз неге ұмытуымыз керек?**

ды, себебі түсінікті, бұл сөздер орыс тіліндегі «обязанность», «долг» сөздерімен пара пар. Дегенмен осы жерде «заем мен қарыз» сөздеріне біраз тоқталу керек сияқты. Азаматтық заңда «целевой заем, предмет займа» деген ұғымдар бар. Ол ұғымдар қазақ тіліне «нысаналы заем» және «заем нысанасы» деп аударылыпты. Заң жүзінде «цель» деген сөзді біз «мақсат» деп белгілесек, қалайша «цель» сөзінің мағынасы «нысана» сөзімен ауыстырылып кеткені түсініксіз. Иә, әскери адамдар нысананы, яғни мишенді «цель» деп атай береді, бірақ, біз заңгерлер белгілі бір мақсаттарға жетуге арналып берілген қарызды неліктен «нысаналы қарыз» деп атауымыз керек, неге оны «мақсатты қарыз» деп атамасқа?

Ал, «предмет» деген сөзді «нысана» деп аудару тіпті ақылға сыймайтын нәрсе.

Әлгінде қарыз бен жалға беру ұғымдарының айырмашылығы туралы айтқанмын. Екі ұғым да алу, беру сөздерімен байланысты болғандықтан мына бір қызыққа тоқтала кетпесе болмас. Заңда «имущественный наем» (аренда) және «прокат» деген ұғымдар бар, қазақ тіліне олардың бірі «мүліктік жалдау» деп аударылып, бірі сол «прокат» түрінде қалдырылыпты. Заңда мүлікті жалға беру мен прокатқа берушінің статусына және мүліктің түріне байланысты ғана ажыратылады, егер беруші тұрақты кәсіпкерлік қызмет ретінде қозғалатын мүлікті жалға берсе, ондай жалға беру «прокат» деп аталады. Қазақ тілінде «прокат» сөзінің бұл мағынада дәл ме дәл баламасы бар, ол «ежіре» деген сөз. «Ежіре» дегеніміз бір нәрсені «уақытша пайдалану», «жалға алу келісімі», «жал» деп есептеледі. Металлургияда «прокатты» біз «илек» деп атаймыз, заңдамадағы «прокат» ұғымын неге «ежіре»

**«Поручительствоға» келсек, бұл сөздің қазақ тіліндегі баламасын «кепіл тапсырушылық» деп белгілеу тіпті де қате болмайды. Сонда біз заңда келтірілген аманат түрлері «заклад», «перезалог» дегендерді «кепіл зат», «мүлікті кепілге салу», «кепілді қайтадан салу», «кейінгі кепіл» деп аударудан, «залог» және «гарантия» деген бөлек ұғымдарды бір ғана «кепіл» ұғымымен байланыстырудан құтылуға біртабан жақындаушы едік.**

деп атамасқа. Осындай қазақ заңының термині болуға өзі сұранып тұрған сөзді біз неге ұмытуымыз керек? Ал, енді осы мақалада аталған «аренда» сөзін алайық, қазақтың ары-бері деген сөздерімен байланысын байқауға болмай ма, ары енді, бері енді деп мүліктің иелігін ауыстырып отыру деп түсінсек қалай болады? «Ары ендіміз» «аренда», «бер ендіміз» «беренді», яғни «борышымыз» болып шықпай ма? Осы айтылғандардың «қарыз» бен «парыз» сөздерінің түбінде «дебет», «кредит» ұғымдарының нышандарының, «қарыз» бен «борыш» ұғымдарының негізінде «кредитор», «дебитор», «кіріс», «шығыс» ұғымдарының нышандарының жатқандарын болжауға болады.

«Қарыз» сөзіне синоним болып «несие» деген сөз де қолданылады, алайда, біз осы «несие» сөзін «кредит» ұғымымен тығыз байланыстырып, несие ұғымын үстемелі ақы қайтару түсінігі деп ұғатын болсақ, «қарыз» және «несие» деген ұғымдар өздері бір жеке, жеке заң және қаржы терминдері болып шығушы еді. «Борышкер» мен «борышқорды» бір-бірінен дұрыс айыра білуге дағдыланушы едік.

Жә, сонымен, өз мәселемізге оралып, «задача» сөзінің басқа мағыналарын іздестіріп көрсек, бұл сөз «задание, дача» сөздерінен шыққан сөз екеніне

көз жеткіземіз, әлгінде айтылған «үйге берілген тапсырманы орындау, есепті шешу» деген ұғымдарды айтып тұрғаны ойға оралады. Содан барып біз өз тіліміздегі «тапсырма, аманат, әкиет, мұддаға» деген сөздерді еске түсіреміз. «Тапсырма» дегенде бірден орыс тіліндегі «задание» сөзі тілге ілінеді де, бұл сөздің астарын қуаламай-ақ «аманат» сөзіне көшуге болатын еді. Алайда, «тапсырма» сөзінің түбінде көп нәрсе жатқанын болжау қиын емес, істі жай ғана орындай салмай, бұл сөз «ол істің сырын тауып орында» деп меңзеп тұрғандай әсер қалдырады. Және де азаматтық заңда орыс тіліндегі «поручение» ұғымы да «тапсырма» деп аударылыпты. Сондықтан «тапсырма» сөзін де бұл жерде пайдалану орынды болмайды.

«Аманат» сөзіне көңіл аударсақ, бұл сөздің үш мәні бар: біріншісі, сақтау үшін немесе екінші бір адамға табыс ету үшін берілген зат, нәрсе деп ұғылатыны, екіншісі, жеңілген, бағынышты жақтың қарсы жаққа кепілге берілген адамы, саяси кепілдемесі деп түсінілетіні, үшіншісі, орындауға тапсырылған міндет, өсиет деп ерекшелетіні. Сөйтіп аманат дегеніміз затты да, адамды да атайтын ұғым болып қана қоймай, өзіміз іздеп отырған міндет сөзінің баламасы да бола алады екен. Сонымен, аманат сөзінің осы үшінші мағынасы

«задача» сөзімен терезесі тең келеді. Бірақ, аманат сөзі «кепілдік» ұғымымен тығыз байланыста, орыс тіліндегі «залог» ұғымына жақындау тұратындығымен оқшауланады. Сондықтан бұл сөзді де біз іздеген мағынада қолдануға келмейді. Қалай болғанда, «аманат» ұғымының қазақ тіліндегі «кепіл» ұғымымен байланысы төңірегінде де тоқталу қажеттілігі туындап тұрғандығы түсінікті.

Азаматтық заңда «залог», «гарантия», «гарант», «поручительство» деген ұғымдар бар, қазақ тілінде олардың біріншісі «кепіл» деп алынған, екіншісі «кепілдік», үшіншісі «кепіл беруші», төртіншісі «кепіл болушылық» – деп алынған. Мұндай көп мәнділікте «кепілі қайсы?», «кепілдігі қайсы?» деп абдырап қалу ғажап емес. Оның үстіне «предмет залога» деген ұғым бар, оны қазақ тіліне Азаматтық кодексте «кепіл мәні» деп аударып, «предмет» сөзінің мағынасын әбден езігілеп жоғалтыпты. Заң жүзінде «залогты» «аманат» деп ұғып, «гарантияны» «кепіл» ретінде неге пайдаланбасқа? Сөйте-сөйте біз өз төл терминдерімізді іске асыра бастамаймыз ба?! Шынында да, Ата заңымыз Конституцияны оқысақ, Президент - халық пен мемлекет билігі бірлігінің кепілі, яғни гаранты болып танылатынын көреміз. Мінеки, осылайша, кепілдік пен аманаттың жіктерін белгілеп алуға болады.

Ал, енді «поручительствого» келсек, бұл сөздің қазақ тіліндегі баламасын «кепіл тапсырушылық» деп белгілеу тіпті де қате болмайды. Сонда біз заңда келтірілген аманат түрлері «заклад», «перезалог» дегендерді «кепіл зат», «мүлікті кепілге салу», «кепілді қайтадан салу», «кейінгі кепіл» деп аударудан, «залог» және «гарантия» деген бөлек ұғымдарды бір ғана «кепіл» ұғымымен байланыстырудан

құтылуға біртабан жақындаушы едік.

Мысалы, «кепілзат» дегеніміз қалай аталса да зат болып қала береді, ал бізге керегі заттың өзі емес, ол зат төңірегіндегі заңның, құқықтың жүруі. Орыс тілінде Азаматтық кодекстің 303- бабында «Заклад – вид залога, при котором заложенное имущество передается залогодателем во владение залогодержателя»- делінген. Сөйтіп, «заклад» дегеніміз зат емес, ол затқа байланысты жасалған әрекет екені көрініп тұр емес пе? Қазақ тілінде осы бап «Кепілзат – кепілге салынған мүлікті кепіл беруші кепіл ұстаушының иелігіне беретін түрі» деп көрсетілген. Осы сөйлемді біз «Аманат иелігін ауыстыру - аманатқа салынған мүлікті аманат беруші аманат ұстаушының иелігіне ауыстыратын аманат түрі» деп жазсақ дұрыс болмай ма, себебі, сол кезден бастап аманат ұстаушы аманат иесі болып та есептелетін болады.

Азаматтық кодекстің 311-бабы орыс тілінде «Последующий залог (перезалог)» деп мазмұндалып, «Если имущество, находящееся в залоге, становится предметом еще одного залога в обеспечение других требований (перезалог) требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости предмета залога после удовлетворения требований предшествующих залогодержателей» деп келтірілген. Осы бап қазақ тілінде «Кейінгі кепіл (кепілді қайта салу)» деп мазмұндалып, «Егер кепілге салынған мүлік басқа талаптарды қамтамасыз ететін басқа бір кепілдің нысанасы болса (кепілді қайталап салу), кейінгі кепіл ұстаушының талабы алдыңғы кепіл ұстаушылардың талаптары қанағаттандырылғаннан кейін кепіл мәнінің құнынан қанағаттандырылады» - деп келтірілген.

Бұдан біз осы бапта екі рет айтылатын «предмет залога» деген ұғым қазақ тіліне біресе «кепіл нысанасы» деп аударылса, біресе «кепіл мәні» деп аударылғанын көреміз. Осы баптың қазақ тіліндегі мәтінінің басқа да олқылықтарын көрсетпей-ақ, бапты «Аманаттың қосалқылануы» деп мазмұндап, «Егер аманатқа салынған мүлік тағы бір бөлек аманат талаптарын қамтамасыз ететін затқа айналса (аманаттың қосалқылануы), кейінгі аманат ұстаушының талаптары аманат затының құнынан алдыңғы аманат ұстаушылардың талаптары орындалған соң қанағаттандырылады» - деп жазу керектігін айтқым келеді. Сонда аманатқа салынған мүлік дегеніміз аманат заты екенін, яғни «предмет» дегеніміз «зат» екенін анық көрсетуші едік.

Қылмыстық заңда келтірілген «наемничество» және «захват заложника» деген қылмыс түрлері қазақ тіліне «жалдамалылық» және «адамды кепілге алу» деп қате аударылғанын айта кету керек. Себебі, «жалдамалылық» деп жалдаумен байланысты кез келген қылмысты ғана емес, әрекетті атауға болады, ал, адамды кепілге алу дегенімізді қылмыс деп санау үшін ол адамды күшпен аманаттау қажет. Сондықтан «наемничество» дегенді «жалға қол жинаушылық» деп, «жалданушыны» «жалға қол болушы» деп атаса дұрыс болар еді, сондай-ақ, аманат дегеніміз зат қана емес, тірі жан болуы да мүмкін екендігін ескеріп, Қылмыстық кодекстің 234- бабындағы орыс тіліндегі «захват или удержание лица в качестве заложника» деген сөйлемді «адамды күшпен аманаттыққа қолға түсіру» деп жазса қисынды болушы еді. Азаматтық кодексте аталған заң терминдерімен тығыз байланыста қолданылатын тағы бір ұғым бар. Ол «задаток» ұғымы. Қазақ тіліндегі баламасы «кепілпұл»

деп аударылыпты. «Задаток» терминін «қарымжы» деп аударуды ұсынамын. Себебі, қазақ заңында бұл сөз «тауар құнын келісімшарт жасағанға дейін сатып алушының сатушыға алдын ала төлейтін бөлігі» деп түсінілген. Бұл түсініктің орыс тілінде келтірілген «задаток» ұғымынан ешқандай айырмашылығы жоқ. «Әкиет» сөзіне тоқталсақ, бұл сөз «хикаят», «мәселе» ұғымдарымен байланысты түсініктерді білдіреді, яғни «мәселе» ретінде біздің қойып отырған сауалдарға толық жауап бере алады. Ең соңындағы «мұддаға» сөзіне назар салсақ, бұл сөзді «мұддаға», «мұддеға», «мұддәт» деп әртүрлі жазып қолдана беруге болады екен. Бұл сөздердің мағынасы «аманат» сөзіндегідей бірнешеу, біріншісі «талап, тілек» болып түсінілетіні. «Мұддәт» сөзінің тілек мағынасынан гөрі талап мағынасы заң саласында пайдалы болуға мүмкіншілігі мол сөз, себебі, мысал үшін «требования закона» деген ұғымды біз «заң талаптары» деп дәл тауып аударамыз, ал «специальное требование о судимости» деген сөйлемді қазақ тіліне аударма алмай, қиыншылық көріп қаламыз, сонда бұл сөзді «соттылығы туралы мүддәт» деп жазсақ қисынға келіп қалатындай.

Бұл сөздердің екінші мағынасы «мүдде, арман, мақсат, тілек ой» болып табылады, осы мағыналардың ішінде «мүдде» сөзі алға қойған мақсат болып

түсініледі. Алға қойған мақсат ретінде мүдде сөзі «задача» сөзінің төркінін әбден қамтып тұр.

Алайда, қоғамтану білімінде «мүдде» деп қандай да бір қоғамдық-әлеуметтік топ өкілдерінің діті, қажеттілігі түсініледі, психологияда «мүдде» деп қоғамдағы әлеуметтік субъектілер іс-әрекеттерінің, өмір сүру бағдарының негізі, ішкі қозғаушы күші ұғылады, экономикада «мүдде» ретінде заңды тұлға мен жеке тұлғаның тілеген нәрсесі және оларды іс әрекетке құлшындырушы уәж танылады, яғни «мүдде» сөзі орыс тіліндегі «интерес» ұғымымен тең түседі. «Мүдде» сөзі қазақ тілінде де заң термині ретінде дәл осы орыс тіліндегі «интерес» мағынасында қолданылады. Сөйтіп барып «задача» ұғымымен «мұддаға» деген сөздің өзінің мағынасы дәлме дәл келетіні көзге түседі. Сонымен бірнеше сөздерге жасалған талдаудан соң «задача» деген сөзді қазақ тіліндегі заңдарға міндет деп аудармай «әкиет» немесе «мұддаға» деп аударса, «задачи уголовного кодекса» деген сөйлем «қылмыстық кодекстің әкиеттері» немесе «мұддағалары» деп жазылушы еді. Қазақта «шарт» сөзі де кейбір мағынасында «міндет» болып түсініледі. Алайда, заң жүзінде «шарт» сөзінің атқаратын өз рөлі көп, сондықтан бұл сөзді де талқыламай-ақ қоюға болады.

Заңда міндет сөзіне балама іздеу мәселесі өзекті шаруа екендігін келесі бір мысалдан да көруге болады. Азаматтық істер жүргізу кодексінде 166 санды бап бар, орыс тілінде «задачи подготовки дела» деп аталады. Осы баптың екінші бөлігі орыс тілінде «задачами подготовки дела к судебному разбирательству, обязательной по каждому делу, являют-ся» деп басталады.

Осы бап «қазақ тілінде істі әзірлеудің міндеттері» деп аталып, баптың екінші бөлігі «сотта іс қарауға істі әзірлеудің әрбір іс бойынша міндетті міндеттері мыналар» деп басталады... Міндетті міндеттер дегеніміз не? Қазақ тілінде жазылатын қазақ заңы осыншама шорқақ халге жеткені кімді болмасын қынжылтпай қоймауы тиіс. Осы орайда мақалада бір рет кездескен «діт» сөзіне тоқталып көрейікші. Сөздіктерден «діт» сөзінің екі мағынасы бар екендігін көреміз. Біріншісі, мақсатты ой, көңіл, пікір. Екіншісі, тілтаным білімінің коммуникациялық теориясы бойынша адресат пен адресант арасындағы сөйлер алдындағы болуы шарт сөз иелерінің алдын ала белгіленген мүддеге сай ниеті деп түсініледі екен. Бұл дегеніміз, орыс тілімен айтқанда «намерение» деген сөз. «Діттеу» дегеніміз «мақсат ету, көздеу» деп ұғылады. Сондықтан мен математикадағы «задачаның» қазақ тіліндегі есептен басқа баламасын таппасам да, заңда кездесетін «задачаның» қазақ тіліндегі баламасы «діт» деген сөз деп санаймын. «Діт» сөзін термин ретінде пайдалансақ әлгінде келтірілген «Азаматтық іс жүргізу кодексіндегі 166- бап істі қарауға әзірлеу деп аталып, баптың екінші бөлігі әрбір істі сотта қарауға міндетті түрде әзірлеудің діттері мыналар» деп басталушы еді.

**«Мүддәт» сөзінің тілек мағынасынан гөрі талап мағынасы заң саласында пайдалы болуға мүмкіншілігі мол сөз, себебі, мысал үшін «требования закона» деген ұғымды біз «заң талаптары» деп дәл тауып аударамыз, ал, «специальное требование о судимости» деген сөйлемді қазақ тіліне аударма алмай, қиыншылық көріп қаламыз, сонда бұл сөзді «соттылығы туралы мүддәт» деп жазсақ, қисынға келіп қалатындай.**

# Самые громкие судебные процессы 2014 года

**Служители казахстанской Фемиды в 2014 году работали по-стахановски ударными темпами - по количеству резонансных дел, дошедших до залов судебных заседаний или идущих в данном направлении, этот год побил все рекорды.**

**Институты правосудия стали одними из самых главных ньюсмейкеров года.**

**Kursiv.kz составил обзор самых громких дел уходящего года.**

## 20 суток Усенова

Большой резонанс в обществе вызвало дело знаменитого «Мистера Х6» - Максата Усенова. Скандальную известность незадачливый водитель получил в декабре 2013 года после совершения ДТП, в котором погиб один человек и пострадало несколько - напротив кинотеатра «Целинный» за рулем БМВ Х6 он въехал в группу молодых людей. При этом ранее он уже был лишен прав за вождение в нетрезвом виде.

15 ноября 2014 года в Алматы с участием Максата Усенова произошло очередное ДТП. Авто марки «Мерседес», которым управлял гр-н Усенов,

выехало на полосу встречного движения, допустив столкновение с другой автомашиной. 38-летняя женщина, сидевшая за рулем «Тойоты», была доставлена в 7-ую ГКБ.

Казахстанское общество возмутило, что даже после совершенного повторно ДТП Максат Усенов был наказан лишь арестом на 20 суток, хотя, по мнению отдельных юристов, была возможность наказать нарушителя сроком в 3 года, с учетом того, что в августе он был замечен за рулем, и об этом было сообщено правоохранительным органам, его должны были привлечь также и по ст. 524 КоАП РК – неисполнение постановления суда о лишении права управления автомобилем. И уже за повторное вождение автомобиля и совершение ДТП в отношении Усенова должны были возбудить уголовное дело по ст. 362 УК РК – неисполнение постановления о лишении прав. В рамках возбужденного дела Усенова согласно закону можно было арестовать на период предварительного расследования, а суд мог бы назначить наказание до трех лет лишения свободы.



## Арест Серика Ахметова

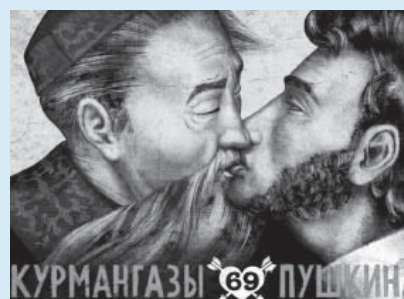
Условно говоря, суд над экс-премьером РК еще не начался, однако серьезность обвинений, предъявленных человеку, не так давно возглавлявшему правительство Казахстана, позволяет включить это событие в указанный список. В ноябре Серика Ахметова обвинили в хищении бюджетных средств в особо крупном размере. Арест Ахметова казахстанское общество встретило с особым волнением, так как никогда еще лицо с таким высоким послужным списком не обвинялось в коррупции.

## Суд над создателями плаката с Курмангазы и Пушкиным

Рекламное агентство Navas Worldwide в Казахстане стало известным благодаря скандальному постеру Курмангазы-Пушкин.

В октябре Алмалинский районный суд Алматы по гражданским делам обязал рекламное агентство выплатить истцам (студенты и преподаватели консерватории им. Курмангазы) компенсацию морального вреда в

размере 34 млн тенге, кроме того, авторы плаката должны будут принести извинения в одном из республиканских СМИ. 19 декабря постановлением апелляционной коллегии Алмалинского городского суда решение Алмалинского районного суда №2 о взыскании с данного агентства, создавшего постер с целующимися Курмангазы и Пушкиным, оставлено без изменений.





**Галимжан ИЩАНОВ**  
Председатель САС г. Уральска  
Западно-Казахстанская область



## НОВЫЕ ВОПРОСЫ НОВОГО КОДЕКСА

Новый Кодекс РК об административных правонарушениях (далее - Кодекс), действующий с 1 января текущего года, - третий в новейшей истории Казахстана. Первый КоАП был принят 22.03.1984 года; второй, принятый 30.01.2001 года, проработал четырнадцать лет.

В новом Кодексе сохранены проверенные временем основные положения действующего Кодекса и структура с делением на Общую, Особенную и Процедурную части. Всего же Кодекс содержит 920 статей (предыдущий КоАП - 966). Каждая статья Кодекса проработана и по результатам поправки. Отрадно, что разработчиками поддержаны все новеллы, направленные на:

- установление фиксированных размеров штрафов;

- расширение составов, предусматривающих в качестве первого взыскания - предупреждение;

- изменение круга лиц, относящихся к должностным лицам;

- положения, устанавливающие возможность снижения размера штрафа на 30%, если будут установлены смягчающие обстоятельства;

- введение сокращенного порядка рассмотрения административных дел;

- возможности пересмотра вступивших в силу постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам и другие.

Одной из наиболее значительных новаций является: введение нормы, позволяющей судье, органу (должностному лицу) при установлении смягчающих обстоятельств сократить сумму административного штрафа,

налагаемого на физическое лицо, до 30 процентов от общей суммы. Введенное новшество позволит не только снизить репрессивность Кодекса, но также учитывает конституционный принцип индивидуализации наказания (ст. 801 Кодекса).

Еще одним существенным изменением является перенос с главы 27 Гражданского процессуального кодекса РК в самостоятельную главу 44 Кодекса обжалование действий (бездействий) органа (должностного лица), осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Введен институт пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях по вновь открывшимся обстоятельствам по аналогии с ГПК (глава 44 ) и УПК (ст. 472), что



призвано обеспечить возможность более полной реализации защиты прав физических и юридических лиц путем подачи заявления.

В Кодекс возвращено 10 составов, которые должны были войти в новый Уголовный кодекс в качестве уголовных проступков. Это такие составы как: нарушения в сфере семейно-бытовых отношений, мелкое хулиганство, нарушение законодательства об общественных объединениях, о порядке проведения мирных собраний и митингов и др.

Появилось положение, регламентирующее право граждан на необходимую оборону. Данные институты направлены на эффективную защиту прав наших граждан. Количество статей, предусматривающих арест, сократилось с 69 до 29. Сокращен и максимальный его срок с 45 суток до 30.

Изменены положения, регламентирующие порядок приостановки и запрещения деятельности физических и юридических лиц. Одним словом, нововведения в законодательство призваны свести к минимуму формальные процедуры, бюрократизм, обеспечить быстрое и справедливое разрешение претензий и жалоб граждан.

Однако наряду с позитивными новациями по применению отдельных положений Кодекса, возникают проблемные вопросы, и порой существенные. Так, исчезло превентивное ограничение свободы передвижения физических лиц, в частности, без определенного места жительства. Ранее это регламентировалось ст.625-1 КоАП РК. Бомжи и бродяги, к сожалению, пока не исчезли из нашей повседневной действительности. Возникает вопрос: а как с этим явлением бороться, как вести соответствующий их учет и куда их девать в случае задержания без документов?

**Одной из наиболее значительных новаций является введение нормы, позволяющей судье, органу (должностному лицу) при установлении смягчающих обстоятельств, сократить сумму административного штрафа налагаемого на физическое лицо, до 30 процентов от общей суммы.**

Из Кодекса по непонятным причинам исключено положение о праве суда на возвращение материалов дела, но зачастую, как показывает практика, составленные с нарушением закона протоколы, неверная квалификация деяний, умышленная неявка правонарушителей и другие моменты препятствуют рассмотрению дела в судебном заседании.

#### **Больше трех часов не собираться**

К примеру, при рассмотрении дела в суде об административном правонарушении, где предусмотрен административный арест, участие правонарушителя обязательно. Однако реально обеспечить это при неявке правонарушителя только вынесением постановления о приводе по наиболее распространенным правонарушениям (мелкое хулиганство, появление в нетрезвом виде, унижающем человеческое достоинство, семейно-бытовым правонарушениям и многим другим) будет невозможным. И вот почему.

Статьей 789 срок административного задержания может длиться не более трех часов. На срок до 48 часов допускается задерживать лишь лиц, незаконно проникших на охраняемые объекты, нарушивших режим государственной границы РК, пограничные и таможенные режимы и режим в пунктах пропуска через Государственную границу РК и таможенную границу Таможенного Союза; при нарушениях на континентальном шельфе, территориальных водах (море)

РК. В указанных случаях лицо может быть задержано в необходимых случаях на указанный срок для установления личности и выяснения обстоятельств правонарушения. Этот перечень правонарушений и случаев является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Практика запрета на превентивное задержание правонарушителей на 48 часов, доставленных в органы внутренних дел, даже за правонарушения, за которые предусмотрен административный арест, введена, по крайней мере, в Западно-Казахстанской области, в апреле 2014 г. по инициативе органов прокуратуры по мотивам отсутствия отдельного специализированного помещения для административных задержанных. Хотя все эти годы задержанных содержали в ОВД и к этим помещениям прокуроры претензий не предъявляли. В итоге, с указанного времени органы внутренних дел вообще перестали задерживать более трех часов правонарушителей, доставленных за различные правонарушения, даже если имеется угроза совершения ими новых правонарушений и возможной расправы с теми, кто вызвал полицию. И такие факты имели место: выйдя через три часа из полиции, они, вернувшись, продолжали «кошмарить» своих близких и соседей. Это, естественно, вызывало обоснованные жалобы и возмущение пострадавших граждан.

За этот период резко увеличилось число умышленно не

явившихся в суд «отпущенных» по истечении трёх часов правонарушителей. В судах резко возрос возврат дел для обеспечения явки и исполнения привода, а также снизилось исполнение вынесенных судом постановлений, т.к. зачастую суды при назначении наказания (если нарушитель осознал, раскаялся, либо не имеет средств для оплаты штрафа) ограничивались, как правило, отбытым задержанным правонарушителем сроком (в частности, 1- 2 суток).

Теперь это ненормальное положение вещей узаконено Кодексом. Сотрудники органов внутренних дел задаются вопросом: что делать с представляющими общественную опасность и угрозу для граждан правонарушителями по истечении трехчасового задержания (особенно в вечернее и ночное время) после оформления материалов? Выходит, их придется отпускать на все четыре стороны с вручением уведомления (вместо судебной повестки, как ранее) и «просить» в назначенное время следующего дня прийти в суд на рассмотрение дела. Как показывает практика, мало кто из граждан этой категории будет добровольно являться в суды, а без них дела, по которым предусмотрена санкция «административный арест», рассмотреть будет невозможно.

Кто в первую очередь будет страдать от такого нововведения догадаться нетрудно. В судах, как снежный ком, будут накапливаться нерассмотренные дела из-за того, что реально не будут исполняться постановления о приводе, поскольку совершившие правонарушение лица будут скрываться от правосудия. Даже в случае

задержания разыскиваемого по постановлению суда (например, вечером или ночью) задержать и водворить его хотя бы до утра и до момента доставления в суд будет нельзя.

#### **Факт есть, протокола нет**

В новом Кодексе (ст.807 ч.4) значительно расширено число правонарушений, по которым суд будет обязан рассматривать как дела и выносить постановления по обращениям физических лиц, обратившихся в суд с письменным заявлением о восстановлении нарушенных прав и привлечении должностных лиц и государственные органы за административные нарушения, посягающие на права личности (глава 10), посягающие на избирательные права (глава 11) и частично (глава 12) правонарушения, посягающие на права несовершеннолетних. В Кодексе предусмотрено непосредственное судебное рассмотрение таких заявлений без составления протоколов об административных правонарушениях по 53 статьям (прежде было 33). Согласно п.25-14 Нормативного Постановления ВС РК № 18 от 26.11.2004г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента поступления такого заявления, оформленного надлежащим образом. Если заявление оформлено ненадлежащим образом, то оно определением суда возвращается заявителю для устранения недостатков.

В новом КоАП РК возврат принятых к рассмотрению административных дел не предусмотрен.

Не повлечет ли такое упрощенное производство по указанным правонарушениям негативные последствия для нормальной работы государственных органов, должностных лиц? Ведь не секрет, что для достижения своих целей отдельные граждане, включая не вполне дееспособных, используют все средства и методы. Как может лишь заявление – без предварительной проверки, установления и закрепления доказательств и иных предусмотренных Кодексом процедур – являться основанием для привлечения того или иного должностного лица или органа к административной ответственности? Причем, следует иметь в виду, что и возратить его для надлежащего оформления при отсутствии всех требуемых реквизитов и документов суд по новому Кодексу уже, как раньше, не сможет.

В Кодексе есть положения, требующие разъяснений, особенно при рассмотрении ювенальными судами административных дел. В соответствии со ст. 807 части 1 пункта 1 Кодекса, протокол об административном правонарушении не составляется в случаях совершения административного правонарушения, влекущего наложение административного взыскания в виде предупреждения, если лицо признало факт совершения правонарушения. К примеру, санкция ч. 1 ст. 443 Кодекса за нахождение несовершеннолетних без сопровождения законных представителей вне жилища с 23 до 6 часов утра предусматривает наложение на законных представителей административного взыскания в виде предупреждения.

Часть 2 данной статьи за совершение административного правонарушения повторно в течение года после наложения административного взыскания влечет штраф на законных представителей. В случае признания законным представителем

**В судах резко возрос возврат дел для обеспечения явки и исполнения привода, а также снизилось исполнение вынесенных судом постановлений**

административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 443 Кодекса, в силу ст. 807 ч. 1 п. 1 Кодекса, протокол не составляется. Возникают вопросы: как поступать в случае совершения законными представителями правонарушения повторно и отсутствия протокола об административном правонарушении; что будет являться доказательством повторного совершения законными представителями правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 443 Кодекса?

### **Альтернативная подсудность**

Положения ч.1 ст. 810 КоАП предусматривают сокращенное производство по делу об административном правонарушении в случае признания лицом, совершившим административное правонарушение, и согласного с

размером налагаемого штрафа. Согласно ч. 2 п. 2 КоАП сокращенное производство по делу об административном правонарушении не применяется в случае совершения правонарушения несовершеннолетним. Из данной нормы непонятно: возможно ли сокращенное производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РК, а именно статьями 127-135, 442, 443 КоАП РК – за невыполнение родителями или другими законными представителями обязанностей по воспитанию детей, вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения, доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения и за другие правонарушения, совершенные против несовершеннолетних, а также

за нахождение несовершеннолетних в развлекательных заведениях в ночное время, за нахождение несовершеннолетних без сопровождения законных представителей вне жилища?..

При изучении Кодекса имеются вопросы и относительно целесообразности ведения протокола судебного заседания при непризнании вины и в случае, если нет необходимости исследовать доказательства (ч.1 ст.807). Ведь сейчас везде в судах ведется аудио- или видеозапись процессов. При рассмотрении дел об административных правонарушениях ювенальными судами кроме правонарушителя, как правило, допрашиваются также психологи, социальные педагоги, классные руководители, кураторы с целью установления быта и условий проживания подростка, а также предупреждения

**Реформирование административного законодательства было обусловлено велением времени, исполнением положений Послания Президента народу Казахстана «Стратегия «Казахстан - 2050»: новый политический курс состоявшегося государства», а также Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Новый Кодекс РК об административных правонарушениях (далее – Кодекс) нацелен на реформирование административного законодательства путем реализации трех основных направлений.**

### **Первое.**

Ввиду необходимости дальнейшего более эффективного развития и снижения давления на малый и средний бизнес, новый Кодекс ориентирован на гуманизацию административных санкций и штрафов в среднем в два раза. Расширено применение предупреждения как вида административного взыскания.

### **Второе.**

Пересмотрена компетенция органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Из под-

ведомственности суда к уполномоченным государственным органам переведены 90 статей и 52 части статей в санкциях, которых предусматривается административное взыскание в виде штрафа.

### **Третье.**

Модернизирована процедура привлечения к административной ответственности. Введено сокращенное производство по делам об административном правонарушении в случаях, когда оплата штрафа производится по квитанции, которую лицо получает вместе с протоколом об административном правонарушении. То есть, в случае, если лицо согласно с фактом совершенного правонарушения, признает свою вину и готово добровольно оплатить штраф. При этом, для сокращенного порядка будет предусмотрен стимулирующий механизм в виде возможности в семидневный срок с момента вручения лицу протокола оплатить в течение 7 суток 50 процентов от общей суммы штрафа. Если лицо несогласно с фактом совершенного правонарушения, дело рассматривается в общем порядке.



повторных правонарушений как законными представителями, а также несовершеннолетними лицами. Обязательно ли в таких случаях ведение протокола судебного заседания?

Законодательством определено, что рассмотрение всех дел, касающихся нарушения прав несовершеннолетних и совершения ими правонарушений, отнесено к компетенции ювенальных судов. Возникает вопрос: насколько оправдано в соответствии со ст. 685 КоАП передача полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 443 КоАП (нахождение несовершеннолетних без сопровождения законных представителей вне жилища) в компетенцию органов внутренних дел, а также установление альтернативной подсудности (ст.684) рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних и их законных представителей по ходатайству участников процесса по месту их проживания?

### **Куда девать машину?**

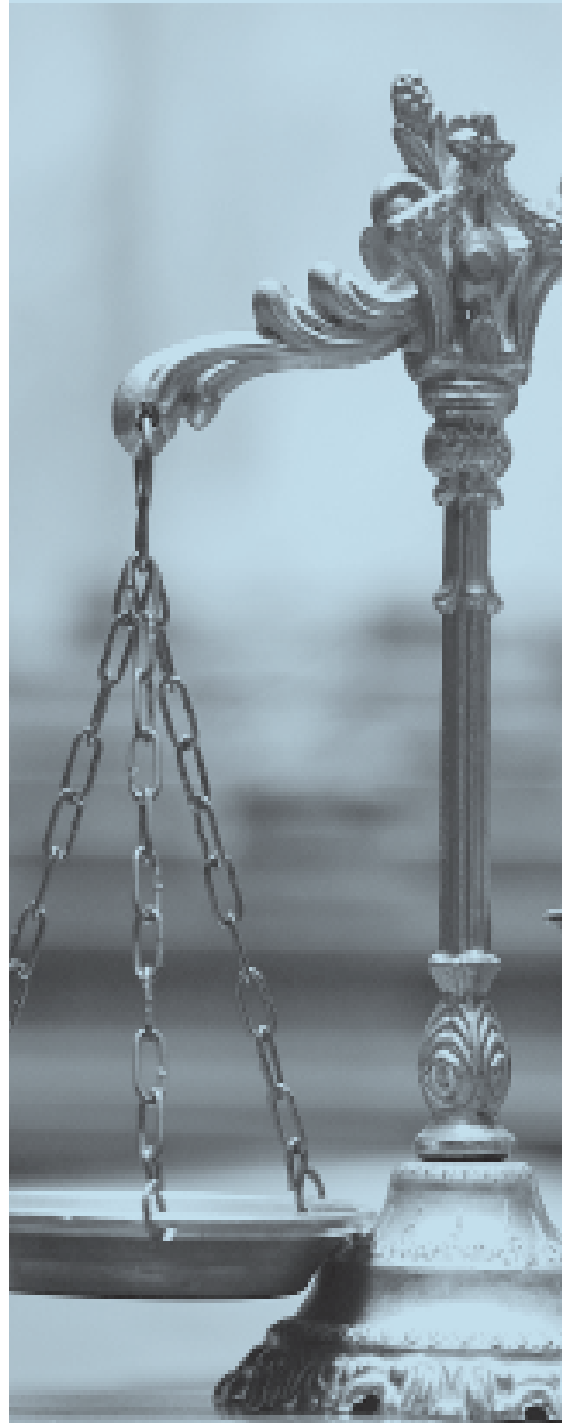
На наш взгляд, серьезный пробел допущен разработчиками Кодекса и при регламентации в Кодексе обеспечительных мер (постановка на временную стоянку транспорта). К примеру, среди прочих административных правонарушений на транспорте, за которые предусмотрена постановка транспорта на

временную стоянку, почему-то не предусмотрели постановку транспорта при задержании водителя при управлении им в нетрезвом состоянии (ст.608 КоАП). Получается, что такое лицо подлежит отстранению от управления, а автомашину сотрудники полиции поставить на временную стоянку уже по закону не смогут. Возникает вопрос: а куда девать эту машину, кто её будет охранять?

В новый Кодекс внесена новая глава 44 об обжаловании действий (бездействий) органа (должностного лица), осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в которую перенесены нормы главы 26 и отдельные положения главы 27 ГПК РК. В этой связи с началом работы по применению нового положения возникнет вопрос: как должны регистрироваться в ЕАиАС и отчетах поступающие жалобы в порядке главы 44 КоАП РК – как административные дела либо как гражданские или как-то иначе?

Конечно, в процессе работы и после принятия Административного процессуального Кодекса, необходимость которого остро ощущается с принятием Кодекса, возникнут новые вопросы применения нового закона. Поэтому заинтересованное обсуждение КоАП и выработка соответствующих предложений будут полезными как для разработчиков, так и для практиков.

**При изучении Кодекса имеются вопросы и относительно целесообразности ведения протокола судебного заседания при непризнании вины и в случае, если нет необходимости исследовать доказательства (ч.1 ст.807).**



# ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ



Исполнитель:

**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ)

Как известно, в минувшем году в Алматы на базе суда № 2 Алмалинского района прошел интерактивный семинар в рамках работы над проектом Гражданского процессуального кодекса, организованный Верховным Судом РК. В мероприятии по обсуждению главы 17 проекта ГПК «Подготовка дела к судебному разбирательству» участвовали судья Верховного суда РК, к.ю.н. У. Сулейменова, по приглашению Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) эксперты - судья в отставке Северо-Казахстанского областного суда к.ю.н. Инесса Куанова и судья участкового суда в отставке г. Бремен г-н Генрих Шнитгер, а также судьи районных и приравненных к ним судов г. Алматы, судьи апелляционной и кассационной судебных коллегий Алматинского городского суда.

Модератор встречи У. Сулейменова предварил обсуждение словами напутствия о том, что «надлежащая подготовка дел к судебному разбирательству необходима во имя обеспечения прав граждан, всестороннего и объективного исследования доказательств обеих сторон, вынесения законного и обоснованного судебного акта».

Эксперт GIZ И. Куанова акцентировала внимание участников на

том, что проект ГПК предполагает кардинально новые подходы, которые надо хорошо понять, чтобы найти законные решения. «Подготовка дел к судебному разбирательству, скажем открыто, часто проходит формально, - констатировала она. - И новый проект ГПК позволяет расширить возможности для реальной подготовки и правового анализа материала, который поступает судье. Поэтому мы должны попытаться раскрыть тот потенциал, который заложен в новом ГПК для того, чтобы судья мог составить решение не только законное и обоснованное, но и убедительное. Этот семинар имел практическую направленность, т.к. мы должны были обсудить не столько теорию, сколько насущные проблемы практики».

Профессионалам очень близка и понятна актуальность данной темы. Немецкий эксперт Генрих Шнитгер подчеркнул значимость подготовки дела, указав, что для гражданского процесса Германии в отличие от казахстанского, характерно отсутствие четкого разделения судопроизводства на стадии, а также присуща возможность и необходимость выяснения и разрешения ряда вопросов именно при подготовке дела к судебному разбирательству.



**Инесса КУАНОВА**

**Эксперт, судья в отставке Северо-Казакстанского областного суда, к.ю.н.**



## АЛГОРИТМ ПОИСКА ИСТИНЫ

В структуре и содержании казахстанского гражданского судопроизводства до сих пор чувствуется влияние советской науки гражданского процессуального права, которая акцентирует внимание на том, что центральной стадией гражданского процесса является судебное разбирательство, где и происходит отправление правосудия. Возможно, именно эта «зацикленность» на судебном разбирательстве формирует у законодателя и правоприменителя несколько небрежное отношение к подготовке дела, которая центральной стадией не является и вследствие этого оценивается как второстепенный этап в рассмотрении и разрешении судебного спора. Иначе как можно объяснить, что на подготовку дела к судебному разбирательству выделено всего 7 рабочих дней с правом продлить подготовку до одного месяца только в исключительных случаях по делам особой

сложности? Таким образом, неизбежность формального подхода к подготовке дела изначально заложена в действующем процессуальном законе.

Участники семинара обсуждали, для чего именно необходима подготовка дела, какие действия должны быть совершены при её проведении.

И здесь при обсуждении данных вопросов бросается в глаза различие подходов, высказанных казахстанскими судьями и немецким экспертом. Наши судьи, описывая проблемы, использовали термины «рассмотреть», «разрешить вопрос», «истребовать доказательства», «предложить представить дополнительные доказательства». В выступлении нашего немецкого коллеги звучали чаще слова «анализировать», «сравнить», «сопоставить». Уже это дает основание говорить о том, что казахстанские судьи относятся к подготовке дела только как к процессуальному действию,

наш немецкий коллега – как к логической деятельности, осуществляемой в рамках гражданского процессуального закона.

Разница в указанных двух подходах проявляется в том, что наши судьи изначально ориентируются на привлечение в дело как можно большего числа доказательств и, соответственно, затрату большего времени на их исследование и оценку. Сложилась уже определенная модель судебного разбирательства, когда на всякий случай к материалам дела приобщается масса доказательств и документов, которые превращают обычное дело в пухлое многотомное чтиво. Немецкие судьи вначале выясняют позицию обеих сторон, выявляют спорность или бесспорность сообщенных суду обстоятельств, только после этого приобщают, исследуют и оценивают доказательства, объем которых сведен к минимальному и необходимому. Сам

## Мнение эксперта

процесс правового анализа материалов дела является крайне рациональным и экономичным.

Именно в связи с этим установленный действующим ГПК семидневный срок однозначно является недостаточным для проведения качественной подготовки дела. Во-первых, в такой срок практически невозможно получить отзыв ответчика на иск и узнать его позицию. Следовательно, у судьи для анализа спора отсутствует необходимый материал, точнее, половина материала. Во-вторых, в такой краткий срок ответчик не может подготовить качественный отзыв на иск. А значит, его позиция полностью не будет раскрыта на стадии подготовки, он будет вынужден дополнять её в стадии судебного разбирательства. А это значит, что часть нового правового материала судье придется анализировать не на стадии подготовки дела, а в самом судебном разбирательстве, что затягивает и усложняет судебный процесс.

Решить ряд указанных проблем призван проект ГПК. В нём, в частности, предусмотрено, что срок подготовки дела к судебному разбирательству будет составлять 15 рабочих дней со дня принятия искового заявления в производство суда с правом продления данного срока на один месяц, но опять же в исключительных случаях по делам особой сложности (ст.163 проекта ГПК).

Однако представляется, что и проект ГПК не решает всех проблем, затронутых на семинаре. Поскольку одним из важных вопросов дискуссии являлось совершенствование проекта ГПК, то уместно высказать следующие соображения.

Предложенный к обсуждению проект ГПК предусматривает различную степень реализации принципа состязательности в зависимости от вида произ-

водства, а также процессуального положения сторон.

Так, в приказном производстве истец сразу представляет доказательства вместе с заявлением. В заявлении о вынесении судебного приказа указывается перечень прилагаемых документов, подтверждающих заявленное требование (ст.135 проекта ГПК). В случае их отсутствия – судья возвращает заявление. Такой порядок представляется оправданным, так как судебный приказ выносится исключительно на документах, представленных истцом.

В упрощенном (письменном) производстве и исковом производстве от истца не требуется сразу прилагать к иску доказательства в обоснование своего требования, достаточно только указать содержание доказательств в подтверждение заявленных обстоятельств (ст.147 проекта ГПК). Однако далее указано, что к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. То есть, к иску всё-таки следует прилагать соответствующие доказательства (ст.148 проекта ГПК). Приложить доказательства и указать на них – это совершенно различные процессуальные действия.

В отношении ответчика указано, что отзыв на иск представляется с приложением документов, которые подтверждают доводы относительно иска (ст.165 проекта ГПК). То есть предполагается, что ответчик сразу представит свои доказательства.

При этом данные действия производятся на стадии подготовки дела до выяснения вопроса о том, какие фактические обстоятельства, заявленные одной стороной, оспариваются другой, а какие признаются и являются бесспорными. Как-то остается вне внимания важный

ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ - часть производства в суде первой инстанции, цель которой - обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела желательно в первом судебном заседании. Подготовка к судебному разбирательству обязательна по каждому делу, независимо от объема и сложности совершаемых судьей процессуальных действий.

- Стадия подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является фундаментом, основой всего судебного разбирательства.
- Качество отправления правосудия и судебных актов прежде всего определяется надлежащей подготовкой судьями гражданских дел к судебному разбирательству, которая является необходимой частью стадии производства в суде первой инстанции и создает необходимые условия для полного, всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных сторонами доказательств, действительных прав и обязанностей сторон, подлежащих применению норм материального права, вынесения законного и обоснованного судебного акта.

момент: если обстоятельства не оспариваются сторонами, то они не входят в предмет доказывания по делу и не нуждаются в подтверждении доказательствами. Следовательно, вначале всё-таки следует определиться с тем, какие факты стороны признают и считают бесспорными – такие факты суд должен принять без доказательств. Только когда определены фактические обстоятельства, по которым стороны спорят – тогда в их подтверждение следует прилагать доказательства и давать им правовую оценку.

Такой подход помог бы освободить суд и стороны от сбора, исследования и оценки ненужных доказательств, представленных в подтверждение бесспорных обстоятельств, а, следовательно, упростить судопроизводство.

Безусловно, что действующий ГПК и проект нового ГПК допускают предлагаемый подход к доказыванию. Однако, чтобы прийти к правильным выводам, надо проанализировать много процессуальных норм, сопоставить их между собой. Акцент на разграничении спорных и бесспорных обстоятельств отсутствует.

В проекте ГПК появилась новелла, согласно которой обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства, либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика (ст.67 проекта ГПК).

Эта норма близка по содержанию к § 138 Гражданского процессуального уложения Германии, которым предусмотрено: каждая сторона должна дать объяснения по фактам, на которые ссылается противная сторона; прямо не оспоренные

факты считаются признанными постольку, поскольку из иных объяснений стороны не следует намерение их оспорить.

Вместе с тем обращает на себя тот факт, что процессуальный закон Германии говорит о спорности или бесспорности фактов, в то время как проект казахстанского ГПК оперирует иными понятиями: спорностью или бесспорностью доказательств в подтверждение фактов. В связи с этим представляла бы интерес аргументация разработчиков законопроекта, заменивших факты на доказательства.

Заслуживает внимания еще один момент. В судебном разбирательстве важным представляется правило о распределении труда: стороны доказывают факты, а суд применяет к ним право. Это правило закреплено в ряде норм действующего ГПК, в частности ст.65, согласно которой «каждая сторона должна доказать обстоятельства...». При предъявлении иска истец не обязан обосновывать свой иск нормами материального закона, за исключением случаев, когда иск предъявлен прокурором (ст.150 ГПК). Однако почему-то и в действующем ГПК и проекте ГПК предусмотрено, что ответчик в отзыве излагает возражения на иск

со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты (ст.169-1 ГПК). Такая формулировка закона дает основание полагать, что ответчик обязан обосновывать свою позицию не только изложением определенных фактов, но и ссылкой на закон. А ведь ответчик, как истец, не обязан знать закон и, соответственно, на него ссылаться. Таким образом, усматривается процессуальное неравенство истца и ответчика в отношении обоснования своей позиции. Несомненно, что любая сторона вправе помимо фактов изложить и свое видение закона, но обязывать её делать это представляется неправильным.

Таким образом, состоявшаяся на данном семинаре дискуссия продемонстрировала, что на стадии подготовки есть и остаются проблемы регулирования процессуального поведения сторон, их прав и обязанностей, которые могут быть решены на законодательном уровне. Остается надеяться, что предложения и рекомендации участников семинара привлекут внимание разработчиков законопроекта и будут учтены при совершенствовании гражданского процессуального законодательства.

**Казахстанские судьи, описывая проблемы, использовали термины «рассмотреть», «разрешить вопрос», «истребовать доказательства», «предложить представить дополнительные доказательства». Немецкие же - «анализировать», «сравнить», «сопоставить». Уже это дает основание говорить о том, что казахстанские судьи относятся к подготовке дела только как к процессуальному действию, немецкие – как к логической деятельности, осуществляемой в рамках гражданского процессуального закона.**





## Генрих ШНИТГЕР

Эксперт правовой Программы Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии», судья участкового суда в отставке г. Бремен

# ПОДГОТОВКА УСТНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Принцип устности означает, что судебное решение может опираться только на те фактические обстоятельства, которые были озвучены во время устного судебного разбирательства. Это правило действует в Казахстане, так же как в Германии. Согласно данному принципу, части производства, осуществленные до этапа устного разбирательства, служат только подготовке – определяющим же для судебного решения является устное разбирательство.

Поэтому в Казахстане, так же как и в других странах СНГ, отрезок производства до устного разбирательства называется подготовкой. В рамках обновленного ГПК в этой области предусмотрены изменения – прежде всего, возможность ведения письменного производства. Приведу несколько замечаний относительно вопроса: меняется ли от этого характер той части производства, которая называется «Подготовка к устному разбирательству» (или, воз-

можно, должна поменяться)? В связи с этим уместны сравнения с немецким ГПК, при этом интересно обратиться к истории, т.к. на ее фоне эти изменения будут, наверное, более понятными.

Немецкий ГПК возник в 1877 году. Относительно устного разбирательства сторон тогда § 128 предписывал следующее:

*«...Доклад стороны должен быть озвучен в виде свободной речи; стороны должны охватить спорное отношение с фактической правовой стороны.»*

*Ссылки на письменные материалы вместо устного разбирательства недопустимы. Зачитывание письменных сообщений происходит только в том случае, когда существует зависимость от их дословного содержания...».*

Те письменные виды сообщений, которыми обменивались стороны до устного разбирательства, служили только для подготовки устного доклада

(«рассказа»). Непредоставление письменных сообщений (конечно, за исключением искового заявления) не должно было иметь отрицательных последствий (§ 120).

Письменные сообщения служили в первую очередь информированию противника о планируемом устном сообщении («о докладе стороны»). Вместе с тем, они не служили в качестве первоочередного средства для информирования суда. Поэтому сама сторона доставляла оригинал своих письменных сообщений противоположной стороне, а в суде только хранилась их копия (§ 124). Имелись даже дискуссии о том, должен ли суд вообще читать эти письменные сообщения. Суд при поступлении иска назначал дату устного разбирательства. И фактически до даты судебного разбирательства суд был пассивен.

Сегодняшний § 137 немецкого ГПК почти дословно соот-

ветствует § 128 1877-го года. Теоретически принцип устности в Германии все еще высоко ценится. На практике, напротив, он в большей степени играет подчиненную роль. Едва ли в Германии можно встретиться с тем, чтобы стороны на устном разбирательстве рассказывали все фактические обстоятельства устно. Все это они уже до этого изложили письменно. Все существенные документы и свидетельства находятся в виде копий в судебном деле и уже были доставлены противоположной стороне. Само собой разумеется, что также и суд уже изучил эти документы до устного разбирательства. Зачем же это должно быть заново изложено устно, и теперь еще в виде свободного рассказа без ссылок на письменные сообщения и документы?

Федеральный суд Германии как высший суд сделал из такой практики следующий вывод: в одном решении от 1955<sup>1</sup> г. он коротко и ясно разъяснил, что принципиально весь письменный «доклад» считается как оглашенный устно. То есть принцип устного разбирательства в конечном счете был сохранен как фикция. Что же произошло между 1877-м и 1995-м годом с гражданским процессом?

ГПК в своей более чем столетней истории, конечно, пережил много изменений. Для сегодняшней практики гражданского процесса особую роль сыграл закон от 3.2. 1976 г. Он назывался «Закон об упрощении и ускорении судебного производства». Мотивом, лежащим в основе этого, были многочисленные изменения в ГПК. Конкретно речь шла о том, чтобы сократить сроки производства и избавиться от переноса даты судебных процессов вследствие недостаточного выяснения фактических обстоятельств. В частности, классической причиной

переноса было то, что на судебном заседании одна сторона передавала другой письменное сообщение с новыми утверждениями, а та не могла сразу высказать свою позицию по этому поводу, так как у нее отсутствовала достаточная информация.

Один из земельных судов еще до издания этого закона ввел новую практику совместно с местными адвокатами – письменное предварительное производство, позже оно вошло в закон. Ключевая идея реформы заключалась в том, что устное разбирательство может состояться только тогда, когда посредством письменного предварительного производства фактические обстоятельства установлены настолько, чтобы процесс действительно можно было бы завершить в течение первого заседания.



Для этого активность судьи предусматривалась уже на стадии предварительного производства. Так же, как он раньше руководил устным разбирательством, он должен руководить и предварительным производством. То есть назначать сторонам сроки для предоставления письменных сообщений; указывать им на неясности и упущения в их докладах, на необходимость назвать определенные доказательства и предоставить их. Судья должен также указать им на правовые точки зрения, которые имеют значение для правового спора и которые не были замечены. Судья может уже до устного разбирательства получить экспертную оценку, и тогда он должен вызывать на устное разбирательство всех свидетелей и экспертов, которых необходимо заслушать. Если ответчик не участвует в производстве, то в отношении него может быть вынесено заочное решение; если он признает иск, то может быть вынесено решение о признании иска. Путем более позднего изменения закона была

также введена возможность заключения мирового соглашения путем письменной переписки.

При согласии сторон и при незначительных суммах иска, менее 600 €, в немецком ГПК еще есть возможность провести только письменное производство без устного разбирательства (§§ 128 и 495 а). Суд может также вместо предварительного письменного производства назначить и провести первую дату устного разбирательства раньше (§ 275). И, кроме того, путем более позднего изменения закона было внесено обязательство, чтобы до устного разбирательства проводилось заседание для мирного урегулирования правового спора (§ 278). Это связано с тем, что суды обязаны на любой стадии судебного производства попытаться привести стороны к мировому соглашению. Эта «культура мирового соглашения» в практике немецкой юстиции в настоящее время очень хорошо развита. Однако «стандартом» для правовых споров все-таки остается проведение письменного предварительного производства.

На основе этого предварительного производства вообще-то обстоятельства дела должны быть выяснены полностью, чтобы для устного разбирательства оставалось только провести правовую беседу о проблематичных пунктах спора, попытаться привести стороны к мировому соглашению и, возможно, проверить доказательства относительно спорных, но также и существенных для судебного решения обстоятельствах. Если предварительное производство проводится правильно, то больше, в сущности, не должно быть переносов устного разбирательства.

Суд может, в частности, отклонить новые средства нападения или защиты сторон как запоздавшие, если тем самым возникло бы затягивание процесса. Условием этого является

<sup>1</sup> Bundesgesetzblatt 1976 I, Seite 3281

**Суд может отклонить новые средства нападения или защиты сторон как запоздавшие, если тем самым возникло бы затягивание процесса. Условием этого является то, что до этого суд уже выполнил свои обязательства давать указания сторонам.**

то, что до этого суд уже выполнил свои обязательства давать указания сторонам.

Намного ли отличается ход производства по казахстанскому ГПК? Когда я читаю ст. 166 казахстанского ГПК о задачах по подготовке дела, то думаю, что в целом и для немецкого ГПК это можно было бы так сформулировать, однако за исключением абз.2, N 3. В чем же заключаются существенные отличия? Я вновь начну с истории. Также как и процессуальные законы многих других стран СНГ, структура ГПК РК в существенных своих частях соответствует российскому ГПК 1964 года. Однако можно обратиться и к еще более ранней истории. Интересно, что царская Россия в июне 1891-го года отменила прежнее письменное производство и заимствовала из немецкого ГПК 1877-го года этот принцип, по которому сразу же при поступлении иска назначается дата устного разбирательства. Также и ГПК 1923 года не предусматривал первоначально особых предписаний по подготовке. Они были введены только после дополнений к закону в 1929-ом году. В определяющей статье 80 кроме прочего было описано, как при этом судья ведет беседу сначала с истцом и потом возможно и с ответчиком:

г) путем опроса истца при самой подаче искового заявления выясняет возможные со стороны ответчика возражения и предлагает истцу представить необходимые для подтверждения иска доказательства;

д) по делам особо сложным вызывает ответчика для предварительного опроса по обстоятельствам дела, причем, вызов ответчика производится одновременно с вручением ему копии искового заявления и представленных истцом документов;

Эта норма немного изменилась в ГПК 1964-го года и уже тогда имела буквально такую же формулировку, как сегодняшняя статья 170 ГПК Казахстана. Я говорю сейчас именно об этом, потому что считаю, что этот исторически возникший институт «беседы» судьи с истцом, а позже, возможно, беседы и с ответчиком, совершенно не совместим и не соразмерен с сегодняшним гражданским процессом. При введении этого института гражданский процесс характеризовался принципом расследования по долгу службы. Это было задачей суда – всеохватно исследовать фактические обстоятельства. Подготовка к устному судебному разбирательству была задачей судьи. Он должен был подготовиться к устному разбирательству и исследовать фактические обстоятельства. Признаком этого было то, что определение о подготовке устного разбирательства даже не доставлялось сторонам. Из формулировки этого предписания становится ясно, что активной ролью обладает судья, что судья по своему усмотрению опрашивает истца, и – через какое-то время после этого – опрашивает ответчика, как лицо, дающее разъяснения. Стороны на этой фазе, так сказать, пассивны, их опрашивает судья, стороны не активны и не

определяют ход производства.

Мой вывод из этого краткого экскурса о возникновении норм германского ГПК с одной стороны, и казахстанского ГПК с другой, следующий: в Германии путем законодательного изменения было достигнуто то, что судья уже до устного разбирательства активно действует и управляет процессом (прим. переводчика: досл. «вторгается» в процесс), и заботится о том, чтобы стороны всеохватно прояснили фактические обстоятельства. В Казахстане задача состоит в том, чтобы привлечь стороны к формированию предварительного производства, и что эта фаза процесса не рассматривается больше чем как только лишь задача самого судьи.

Существенным изменением ГПК Казахстана в сравнении с ГПК социалистических времен является введение принципа состязательности. Принцип состязательности, однако, не должен ограничиваться только лишь устным разбирательством, как определенной фазой производства, а должен действовать для всего судебного производства в целом, то есть тем самым действовать и для подготовки к устному судебному разбирательству.

Обновленный ГПК РК содержит в отношении подготовки дела некоторые важные предположения по изменениям. Срок подготовки должен быть увеличен с 7 до 15 дней. Устное заслушивание сторон должно быть проведено уже на фазе подготовки. Это – важные шаги, хотя, с моей точки зрения, их не достаточно. Согласно законопроекту ГПК РК «беседа» судьи с истцом должна быть сохранена. «Беседа» с ответчиком была исключена. От ответчика требуется, чтобы он письменно предоставил возражение на иск. Это ставит под вопрос независимость суда: как ответчик должен доверять суду, если он

знает или должен предполагать, что судья до этого сначала вел беседу с истцом относительно шансов на успех данного дела? Было бы правильно полностью исключить норму о беседе с истцом (ст. 164, п. 1 законопроекта).

Подготовка к устному разбирательству должна начинаться с того, что ответчику направляется иск с копией всех приложений к нему – для того, чтобы ответчик высказался по поводу иска. Ответчику для этого должен быть предоставлен соразмерный срок. В Германии для этого предусмотрено как минимум четыре недели. Даже если сроки в Казахстане должны быть короче, я считаю, что срок меньше двух недель является не соразмерным.

Только после того, как представлено возражение ответчика на иск, суд действительно может приступить к подготовке дела к устному разбирательству. Потому что только с этого момента может стать ясным, о каких фактических обстоятельствах дела спорят стороны и относительно каких обстоятельств они согласны друг с другом. По тем фактическим обстоятельствам, которые не оспариваются сторонами, проводить проверку доказательств является излишним. В любом случае, это именно так в том случае, когда суд не сомневается в правильности таких утверждений.

Возможно, суд считает какие-то определенные обстоятельства важными, но стороны ничего по этому поводу не сказали. Возможно, имеются разные позиции у суда, с одной стороны, и у сторон, с другой стороны, о том, какие именно обстоятельства имеют существенное значение для решения по правовому спору. Тогда суд должен посредством своих указаний сторонам повлиять на то, чтобы фактические обстоятельства были изложены в полном виде.

Относительно вопроса о том, как это должно происходить, я хо-

тел бы сослаться на норму об устном заслушивании сторон (ст.171 законопроекта). Здесь описана своего рода коммуникация между судом и сторонами в таком виде, как она мне известна и из немецкого ГПК. Стороны должны прояснить фактические обстоятельства, но суд, путем вопросов и указаний, должен повлиять на то, чтобы это действительно было сделано в полном виде.

Подготовка к судебному разбирательству в таком виде наверняка длится дольше, чем предусмотрено в новом законопроекте. Реалистичным было бы предусмотреть два месяца, то есть две трети от общего времени производства. Это, однако, не означает затягивания, потому что сторонам не важно, какое количество времени применяется для отдельных фаз процесса, а является решающим лишь то общее время до вынесения решения судом. Я считаю формальное разделение процесса с точным предписанием времени бюрократичным. В качестве задач подготовки рассматривается (ст.166 закона и ст.162 законопроекта):

- «1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- 2) определение правоотношений сторон и закона, которым суду следует руководствоваться».

Тем самым обозначены решающие задачи суда, и это хорошо и важно, чтобы суд насколько возможно раньше задумался над этим. Но это не есть специфические задачи подготовки. Над этими вопросами суд должен задумываться и во время устного разбирательства (и затем, возможно, под впечатлением новых выводов или аргументов может изменить свое предыдущее сложившееся мнение). С другой стороны, уже во время «фазы подготовки» суд может прийти к выводу, что уже не требуется дополнительная проверка доказательств. Если

это, например, установлено во время предварительного заслушивания согласно ст.171 законопроекта, то не имеет смысла назначать еще один специальный срок для устного разбирательства. Суд в этом случае может сразу огласить решение.

По моему мнению, такая возможность должна быть обязательно внесена в ст.171 законопроекта. И возможно, этот срок должен быть назван иначе. В Германии это называется «ранний первый срок устного разбирательства». Этим выражается то, что это такое же устное разбирательство, как и срок главного разбирательства, но с другой стороны, он происходит на такой ранней фазе, что можно рассчитывать на последующую дату устного разбирательства – для того, чтобы затем можно было заслушать также и свидетелей, и экспертов. Но главное судебное разбирательство не рассматривается как принудительно необходимое, если процесс уже во время первого разбирательства «созрел» и готов для вынесения решения, или – что очень важно – если было достигнуто мировое соглашение между сторонами.

Понятие «предварительное судебное заседание», вероятно, обязано своим происхождением тому обстоятельству, что фаза подготовки при изменении ГПК от 1929-го года была обозначена как «предварительная подготовка». В любом случае, в одном из российских учебников я прочел, что это (неверное по мнению его автора) обозначение с тех пор укоренилось и частично расширилось до понятия «предварительная досудебная подготовка»<sup>2</sup>. Такой подход я считаю неверным, так как фаза подготовки дела до устного разбирательства является частью процесса, а не является его (досудебной) подготовкой. Устное разбирательство является завершающим мероприятием. Но сам процесс начинается уже раньше и может быть завершён тоже раньше.

Генрих ШНИТГЕР

## «Правосудие осуществляется только судом»

- Какие положения казахстанского процессуального права представляются вам дискуссионными или требующими дополнительных разъяснений?

- Для меня самым необычным урегулированием является участие прокурора в гражданском процессе, и с другой стороны, возможность проверки уже вступивших в законную силу судебных решений в надзорном производстве. В Германии прокуратура является и действует только как орган государственного обвинения в уголовном процессе. А обжаловать судебное решение можно только путем их обжалования в вышестоящих судебных инстанциях.

Мне известно, что в ходе реформы ГПК Казахстана имела место дискуссия о роли прокуратуры в гражданском процессе. Я сам был очевидцем такой дискуссии, где прокуратура сопротивлялась ограничению своих прав. Я думаю, что прокуратура, исходя из предписанной Конституцией задачи, а именно – осуществление надзора за точным и единообразным применением законов – понимает это так, что она должна еще контролировать суды. Но, однако, в Конституции также урегулировано, что правосудие осуществляется только судом. Поэтому с этим положением совершенно несовместим тот факт, что прокуратура осуществляет своего рода надзор над судами.

- На семинаре в Алматы 30-31 октября Вы высказались о «слишком кратком времени для подготовки дела и вынесения решения», имея в виду суд первой инстанции. Каков этот период согласно нормам Германии?

- В целом в Германии нет никаких сроков для вынесения решения по делу. Есть только принцип, что решение по конкретному делу должно выноситься тогда, когда дело «созрело» и готово для вынесения решения. Но в каждом суде ведется статистика, из которой можно установить, за какое время было вынесено решение по делу. И совершенно естественная конкуренция среди судей приводит к тому, что никто не хочет работать медленнее, чем его коллеги.

Тем не менее, я думаю, что и без этого существует естественное стремление судей вынести решение настолько можно скоро, потому что длительные процессы не только приводят к накоплению работы, но и к тому, что дело становится все труднее решить. Поэтому в Германии интенсивно преподается и внедряется методика для рационального поиска судебного решения.

- Вы достаточно долго общаетесь с казахстанскими коллегами, участвуя в семинарах и т.д. Отражается ли разность казахских и немецких менталитетов во взглядах и позициях на ту или иную категорию дел?

## Блиц-интервью

- Никаких реальных отличий в менталитетах я не нашел. При обсуждении конкретных отдельных дел, в конечном счете, всегда речь идет об одном вопросе – какой результат воспринимается как справедливый. При этом играют роль многие точки зрения, но я не могу разделить их на специфические немецкие или казахстанские.

Но я думаю, что немецкие юристы и судьи значительно больше работают и мыслят методически. Говоря проще: казахстанский судья больше стремится, вероятно, к тому, чтобы максимально всеохватно исследовать фактические обстоятельства какого-то дела. Немецкий судья больше склонен к тому, чтобы из обширно представленных обстоятельств дела установить только релевантные для решения по делу фактические обстоятельства и точки зрения.

**- Германия имеет исторически сложившуюся с 1877 года развитую научную школу в сфере гражданского процессуального права. Какой опыт с Вашей точки зрения было бы полезно перенести в наше законодательство?**

- Это методически ориентированный способ работы судьи. Способ работы судьи в Германии называют реляционной техникой, которую можно проследить в историческом ракурсе, начиная с Высшего суда в средневековой Германии. Этот суд был высшим судом германского рейха, просуществовавшим до 1806-го года. Искусство так называемой реляции заключалось в том – и это и сегодня так – что судья из толстой папки материалов дела и из большо-

го количества утверждений и правовых мнений сторон, кратко в письменном виде должен разработать предложение по судебному решению – для своих коллег-судей.

Это предложение по решению должно быть таким кратким и всеохватным, чтобы коллеги-судьи могли проголосовать без того, чтобы читать все материалы дела. Это как раз предполагает наличие тренировки и умения анализировать дело с фактической и с правовой точки зрения.

**- Расскажите, пожалуйста, как Вы стали судьей. Эта профессия связана с огромной моральной и физической нагрузкой – что помогло Вам достойно ее переносить: спорт, искусство, хобби, др.?**

- Вероятно, это просто был случай, что я стал судьей. Вообще-то я больше хотел стать адвокатом, и эта профессия все еще меня восхищает. Однако я никогда не сожалел о том, что стал судьей, и всегда, вплоть до выхода на пенсию, охотно работал.

А помогало мне больше всего то, что в действительности не было существенной границы между моей профессией и тем, что меня интересовало в жизни. В различных сферах права, в которых я работал, попутно со своей основной работой над судебными делами, я одновременно занимался основополагающими вопросами правового, социологического, политического и исторического характера. Конечно, у меня была и есть своя личная жизнь, семья. И есть хобби – люблю собак, мы всей семьей с удовольствием за ними ухаживаем.

**«Зангер-пресс»**





**Асет БОРАНБАЕВ**

Судья районного суда № 2  
Алмалинского района г. Алматы



## ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОЙ ЗАЩИТЫ

Соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения. Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките.

Обязательность рассматриваемой стадии проявляется в том, что подготовка проводится по всем без исключения гражданским делам независимо от их сложности, социальной значимости, объема доказательств и других факторов. В определенной мере это обусловлено самой логикой развития процесса в суде первой инстанции: если возбуждение дела дает импульс всему дальнейшему развитию

процессуальных правоотношений по делу, то подготовка дела к судебному разбирательству создает необходимые условия для решения общих задач гражданского судопроизводства.

В соответствии с п.2 ст. 166 ГПК РК задачами подготовки дела к судебному разбирательству, обязательными по каждому делу, являются:

1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

Под такими обстоятельствами следует понимать совокупность фактов, имеющих юридическое значение (предмет доказывания).

2) определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;

Нельзя определить предмет доказывания по делу без знания закона, подлежащего приме-

**Улбосын СУЛЕЙМЕНОВА, судья Верховного Суда РК, к.ю.н.**



*«При оспаривании действий судебного исполнителя третьими лицами установлен более длинный срок, так как третьи лица - не стороны исполнительного производства. Следует применять меры ответственности за неуважение к суду, чтобы судебные исполнители по требованию суда сразу приносили исполнительное производство».*

нению, и в то же время трудно определить правоотношения без знания тех фактических обстоятельств, которые имели место между сторонами. Правильная правовая квалификация возникшего спора и определение закона, который надлежит применить при разрешении спора, неразрывно связаны между собой.

3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле и других участниках процесса;

Правильная квалификация правоотношений позволяет разрешить вопрос об их субъектном составе.

4) определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

После того как судья уточняет требования истца, а также выясняет возможные возражения со стороны ответчика, судья может установить, что стороны заблуждаются относительно совокупности подлежащих доказыванию фактов. В этом случае судья на основе нормы (норм) материального права, подлежащего применению, разъясняет сторонам, какие факты имеют значение по делу и кем они подлежат доказыванию (бремя доказывания). Задача определения в стадии подготовки дела

к судебному разбирательству доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений, направлена на развитие принципа состязательности.

Функции судьи по руководству состязательным процессом сводятся к тому, чтобы разъяснять сторонам, другим заинтересованным лицам, какими доказательствами они могут подтвердить основания своих требований и возражений, выяснить, могут ли стороны представить необходимые доказательства, имеются ли у них затруднения в получении доказательств. В случае заявления ходатайств судья должен оказать содействие в сборе доказательств определенными способами (ст.ст.66,72,74 ГПК РК).

Указанные в ст. 166 ГПК РК задачи определены не только для суда, но и для лиц, участвующих в деле, т.к. в соответствии с принципом диспозитивности суд не может по своей инициативе осуществлять сбор доказательств. Представление необходимых доказательств является обязанностью сторон и других лиц, участвующих в деле (С. Қайса, А. Исакова «Научно-практический комментарий к ГПК РК», ч.1, Алматы, Жеті Жарғы, 2012).

Вместе с тем Гражданский процессуальный кодекс РК содержит статьи, которые посвящены как действиям сторон (ст. 169-1), так и действиям судьи (169, 170).

Участие сторон на стадии подготовки дела, раскрытие доказательств позволяют суду уже здесь составить первое представление о степени добросовестного поведения стороны.

Выбор способа защиты нарушенного права принадлежит исключительно истцу. Судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, исходя из избранного истцом способа защиты, может опросить стороны и их представителей по существу заявленных требований и возражений на них в целях уточнения фактических оснований этих требований, определения юридически значимых обстоятельств и необходимости представления дополнительных доказательств в их подтверждение.

Судья, решая указанные в ст. 166 ГПК задачи, уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству должен определить все нормы права, которыми следует руководствоваться при разрешении дела, а также круг доказательств, подтверждающих обстоятельства,



На основании ч. 2 ст. 13 Конституции РК каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Судебная власть осуществляется посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В соответствии с п.1 ст.9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; приращения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки;

признания сделки недействительной; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами.



## Судебная практика

имеющие с учетом этих норм значение для дела, и при необходимости предложить сторонам и иным участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства.

Подлежащие применению нормы закона и необходимые доказательства определяются судьей исходя из характера возникшего спора и избранного истцом способа защиты права.

Круг подготовительных действий довольно разнообразен и не может быть исчерпывающе определен законом. ГПК устанавливает лишь примерный их перечень.

Прежде всего, судья определяет предмет доказывания по делу, т.е. выясняет круг юридических фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, без установления которых невозможно правильное разрешение спора. С этой целью судья опрашивает истца по существу заявленных требований, выясняет у него возможные со стороны ответчика возражения, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъясняет истцу его процессуальные права и обязанности. В необходимых случаях вызывает ответчика и опрашивает его по обстоятельствам дела, выясняя, какие имеются у него возражения против иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены. По особо сложным делам ответчику может быть предложено представить письменные объяснения по делу. Кроме того, ответчику разъясняются его процессуальные права и обязанности. Вызов ответчика является необходимым в тех случаях, когда в исковом заявлении содержатся указания на имеющиеся у него возражения против иска, заслуживающие внимания, или об этих возражениях будет сообщено истцом при его опросе.

В соответствии с п.8 Нормативного Постановления Верховного Суда от 13.12.2001 №21 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», если при подготовке дела к судебному разбирательству выяснится, что у истца имеются к тому же или другим ответчикам требования, вытекающие из поданного заявления, а у ответчика имеются встречные требования к истцу, то судья должен разъяснить право как на предъявление истцом дополнительных требований, так и на предъявление ответчиком встречного иска.

Судья направляет либо вручает ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца, и предлагает представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений. Непредставление ответчиком письменных объяснений и доказательств в случае его неявки в судебное заседание не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Соблюдая требования ст.14 ГПК РК, надлежит считать языком судопроизводства тот язык, на котором в суд подано заявление. Однако если при подготовке дела к судебному разбирательству от истца поступит ходатайство об изменении языка судопроизводства, то судья выносит определение о том языке судопроизводства, на котором будет осуществляться разбирательство дела в судебном заседании.

### Сроки подготовки дела к судебному разбирательству

В силу ст. 167 ГПК РК подготовка гражданских дел к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее семи рабочих дней со дня принятия заявления, если иное не установлено законодательными

*По налоговым спорам: оспаривают не только уведомление, но и акт налоговой проверки. Надо разъяснять при подготовке дела, что акт обжаловать нет необходимости.*

*Надо разъяснить также, что такое «место совершения исполнительных действий» - ближе место жительства должника.*

*В упрощенном письменном производстве рассматривается спор, если требование подпадает под установленный перечень. Тогда дело рассматривается по правилам письменного производства, без вызова сторон. Тут в упрощенное производство отдается исполнение многих соглашений, которые не исполняются добровольно, чтобы была исполнимость альтернативных методов разрешения спора.*

актами. В исключительных случаях по делам особой сложности, кроме дел о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также по случаю потери кормильца и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, этот срок может быть продлен до одного месяца по мотивированному определению судьи.

В п. 19 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 13 декабря 2001 года № 21 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъясняется, что под исключительными случаями надлежит понимать обстоятельства, по которым предусмотренные судьей действия по подготовке дела к судебному разбирательству не могли быть завершены в пределах семидневного срока или срока, предусмотренного законодательными актами для некоторых категорий дел.

Время подготовки дела к рассмотрению не входит в срок рассмотрения и разрешения дела, т.к. согласно ст. 174 ГПК данный срок начинается со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству, уста-

## У.А. СУЛЕЙМЕНОВА:

*В проекте ГПК предусмотрено направление истцом ответчику копии иска. Эта позиция исходила от судов для упрощения производства. В приложении к иску должна быть квитанция о направлении копии иска. Если в суде ответчик говорит, что не получил копию иска, то суд обеспечивает ознакомление его с документами.*

*Мы поддерживаем, что законопроект направлен на реализацию примирительных процедур, может, ответчик до прихода в суд готов пойти на диалог».*

новленного специальным определением (ст. 173 ГПК).

Подготовка дела к судебному разбирательству начинается заново и срок подготовки исчисляется с начала:

- если произошла смена состава суда. К примеру, удовлетворен отвод судье, или судья ушел в отпуск, а дело передано другому судье, или дело передано по подсудности в другой суд (п. 2 ст. 177 ГПК),

- смена ненадлежащего ответчика на надлежащего (п. 1 ст. 51 ГПК).

При этом, вступление в дело соответчика, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, изменение основания или предмета иска также должно вести к проведению подготовки дела к судебному разбирательству с самого начала, о чем не указано в ГПК.

Касательно принципа проведения подготовки к каждому делу и соотношения этого принципа с нормами ст.240-5 ГПК РК следует отметить следующее.

Согласно п.2 ст. 240-5 ГПК РК жалоба на действия (бездействие) судебного исполнителя рассматривается судом в десятидневный срок.

## У.А. СУЛЕЙМЕНОВА:

*Оставление иска без движения: мы знаем, что судьи ищут вариант, чтобы не принять иск к производству. Поэтому мы исключили данный институт. Если есть недостатки, которые невозможно устранить, например, не приложена претензия, не уплачена госпошлина, то можно иск вернуть.*

Однако, в данной норме конкретно не указано: с момента принятия данный срок подлежит отсчету или с момента окончания проведения подготовки.

Если по аналогии с нормами ст. 174 ГПК РК, то следует вывод, что с момента окончания подготовки. Однако, об этом прямо не указано в ст. 240-5 ГПК РК, в связи с чем имеются разногласия по этому поводу.

Конкретный перечень дел, продление подготовки которых прямо запрещено, указан в ст. 167 ГПК РК.

Вместе с тем, следует отметить, что помимо жалоб на бездействия судебных исполнителей, по данной категории дел поступают и жалобы на действия судебных исполнителей в виде проведения либо назначения судебными исполнителями торгов, которые в силу определенных фактических обстоятельств никоим образом невозможно разрешить в срок до 10 дней, т.к. затрагиваются интересы не только самих сторон исполнительного производства, но и третьих лиц, которые могут обратиться в суд с самостоятельными требованиями. В связи с чем по таким делам продление сроков подготовки является необходимым. Хотелось бы, чтобы в ст. 240-5 ГПК РК была указана возможность продления в исключительных случаях сроков продления подготовки по таким категориям дел, а также конкретного указания момента отсчета десяти дней.

Кроме того, хотелось бы, чтобы в изменениях к ГПК РК имелось указание об обязательном направлении истцами (заяви-

телями) копии иска (заявления) ответчикам (по любым средствам связи). И только по истечении месячного срока со дня направления иска (заявления, жалобы) истец вправе обращаться в суд, т.е. это соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Несоблюдение данного требования являлось бы основанием для возврата иска.

Данное пожелание возникло в связи с наличием следующих обстоятельств: 1) загруженности судов, 2) некоторые иски разрешаются миром или оставляются без рассмотрения еще на стадии подготовки.

Вместе с тем, данное требование касалось бы исков (заявлений), срок рассмотрения которых превышает установленный десятидневный срок.

Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. Суд обязан известить лиц, участвующих в деле, о дате и времени проведения судебного разбирательства. Невыполнение этого требования относится к числу существенных нарушений процессуального законодательства и является безусловным основанием отмены судебного решения.

Строжайшее соблюдение судами при рассмотрении конкретных дел норм гражданского процессуального законодательства и законодательства материального права - одно из важных условий реального осуществления конституционного права граждан на судебную защиту.

В заключение хотелось бы поблагодарить Председателя Верховного Суда РК К. Мами, т.к. с его приходом на эту должность значительно увеличился штат судей, что положительно сказалось на нагрузке каждого из судей, а, следовательно, на качественном рассмотрении дел.



**Мухтар АМИРОВ**  
 Судья районного суда №2  
 Алмалинского района г. Алматы



## РАССМОТРЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ

Большое значение для правоприменительной практики имело принятие нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» от 16 июля 2007 года № 6 (в редакции от 25.06.2010 г. и от 3.12.2011 г.).

К искам (заявлениям), вытекающим из земельных правоотношений, относятся, в частности, требования об оспаривании законности актов государственных органов по предоставлению земельных участков и их изъятию; о возмещении убытков в связи с изъятием земельных участков; об оспаривании права собственности и землепользования; об обжаловании порядка предоставления акимами земельных участков; об обжаловании договора залога; об изъятии земель-

ных участков в соответствии со статьями 92, 93, 94 Земельного кодекса; об установлении или прекращении сервитута; об отказе в регистрации и выдаче государственных актов, удостоверяющих право собственности или право землепользования на земельный участок и другие.

Иски о правах на земельные участки должны предъявляться в суд в соответствии с частью первой статьи 33 ГПК по месту их нахождения.

При подготовке дела к судебному разбирательству судам следует устанавливать характер взаимоотношений сторон, причины и время возникновения спорных правоотношений, предложить сторонам предоставить правоустанавливающие и правоудостоверяющие документы на земельный участок.

Правоустанавливающими документами на земельный участок являются документы, на основании которых у граждан и юридических лиц возникают соответствующие права на земельный участок (право частной собственности, право землепользования, сервитуты и другие вещные права на земельный участок). К таковым могут быть отнесены, в частности, правовые акты акимов о предоставлении права на земельный участок, договоры купли-продажи (мены, дарения или иной сделки об отчуждении земельного участка) и судебные решения о признании права частной собственности на земельный участок, права землепользования и иных вещных прав на землю.

Правоудостоверяющими документами на земельный

участок являются документы, отражающие идентификационные характеристики земельного участка, выдаваемые уполномоченным органом по земельным отношениям собственникам земельных участков и землепользователям на основании правоустанавливающих документов. К правоудостоверяющим документам относятся акт на право частной собственности на земельный участок, акт на право постоянного землепользования и акт на право временного (возмездного, безвозмездного) землепользования. Правоудостоверяющие документы выдаются только уполномоченным органом по земельным отношениям.

В ходе подготовки к судебному разбирательству судам следует проверять полномочия местного исполнительного органа, принявшего решение о предоставлении земельного участка в частную собственность или пользование, а также об его изъятии, в соответствии с требованиями статей 16, 17, 18, 19 Земельного кодекса. В этих целях судом устанавливаются местонахождение и границы земельного участка, проверяются правоустанавливающие документы на землю, входящие в состав территории конкретного района.

При оспаривании решений и действий по предоставлению или изъятию земельных участков стороной по делу является

### Несоответствие стоимости предоставляемого жилища стоимости сносимого не является основанием к отказу в удовлетворении иска.

аким соответствующей территориальной единицы.

При разрешении спора о возникновении права собственности на один и тот же земельный участок у двух и более собственников (землепользователей), а также о нарушении границ смежных земельных участков судам следует принимать во внимание требования, установленные статьей 43 Земельного кодекса. Пользование земельным участком до установления его границ в натуре (на местности) и выдачи уполномоченным органом по управлению земельными ресурсами документов, удостоверяющих право на земельный участок, не допускается, если иное не предусмотрено в решении исполнительного органа о предоставлении земельного участка. Несоблюдение этих требований квалифицируется как самовольное занятие земельного участка. Совершение сделок с земельными участками, на которые не оформлены правоудостоверяющие документы, не допускается.

В соответствии со статьей 53 Земельного кодекса земельный участок может находиться в общей собственности или общем землепользовании двух или нескольких лиц. В свою очередь общая собственность на земельный участок или общее

землепользование выступает в форме долевой собственности или долевого землепользования с определением доли каждого из собственников и землепользователей или общей совместной собственности, совместного землепользования без определения долей. С учетом данного положения суды при рассмотрении исков о разделе земельного участка или определения порядка пользования должны учитывать особенности, предусмотренные статьями 54-60 Земельного кодекса.

Рассматривая спор о порядке пользования земельным участком, находящемся на праве общей совместной собственности или праве общего совместного землепользования, возникший после того, как порядок пользования общим участком ранее был определен между совладельцами, судам следует иметь в виду, что увеличение одним из совладельцев своей доли в общей собственности на дом путем пристройки, надстройки или перестройки само по себе не является основанием для изменения размеров земельного участка. В случае отчуждения части жилого дома одним из собственников другому, в том числе перехода его части в результате наследования, дарения или иным образом, порядок



В силу требований пункта 3 статьи 6 Конституции Республики Казахстан земля и ее недра находятся в государственной собственности. Земля может находиться также в частной собственности на основаниях, условиях и в пределах, установленных законом. На конституционном уровне закреплена значимость такого

объекта собственности, как земля. Основания возникновения, условия и пределы осуществления права частной собственности определяются законом. Развитие института частной собственности на землю повлекло увеличение числа исков, связанных с применением земельного законодательства.

## Судебная практика

пользования может быть определен вновь, если при этом не будут ущемлены права других собственников дома. Если же один из собственников произвел отчуждение принадлежащей ему части строения в пользу третьего лица, то ранее установленный порядок пользования земельным участком будет обязательен и для нового собственника (статья 19 Закона «О жилищных отношениях»).

Следует особое внимание обращать на размер и границы участков, передаваемых каждой из сторон; размер и границы земельного участка общего пользования; размер и границы проходов через участок к дому, постройкам, сооружениям и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Земельный участок, входящий в состав кондоминиума, принадлежит участникам на праве общей долевой собственности. При этом каждый собственник или постоянный пользователь (наниматель) помещения вправе пользоваться земельным участком только для удовлетворения бытовых нужд.

При рассмотрении исков о возврате самовольно захваченных земель и сносе самовольных построек суды должны учитывать, что самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, возведенное на земельном участке, не отведенном для этих целей, в порядке, установленном законодательством, а также возведенное без получения на это необходимых разрешений. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом за его счет, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 244 ГК, право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, осуществившим по-

стройку, при условии, что данный земельный участок будет в установленном порядке предоставлен этому лицу под размещение возведенной постройки.

Субъектами права частной собственности на земельные участки согласно пункту 2 статьи 20 Земельного кодекса могут быть граждане и негосударственные юридические лица. При этом судам следует иметь в виду, что при выходе гражданина, являющегося собственником земельного участка из гражданства Республики Казахстан, право собственности в соответствии с пунктом 5 статьи 24 и статьи 66 Земельного кодекса подлежит отчуждению или реоформлению. При разрешении вопроса о предоставлении земельных участков в частную собственность иностранным гражданам, лицам без гражданства, иностранным (негосударственным) юридическим лицам судам следует руководствоваться пунктом 4 статьи 23 Земельного кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 34 Земельного кодекса право постоянного землепользования не может принадлежать иностранным землепользователям.

Вопросы применения судами законодательства при рассмотрении гражданских дел о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд регламентируется нормативным постановлением ВС РК за №8 от 25.12.2006 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд» с изменениями и дополнениями от 25.06.2010 г.

При разрешении дел о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд необходимо иметь в виду, что законода-

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

**Согласно ст. 165 Земельного кодекса РК, убытки, причиненные собственникам или землепользователям, подлежат возмещению в полном объеме в случаях:**

1) принудительного отчуждения, в том числе путем выкупа земельных участков для государственных нужд, влекущего прекращение права собственности или землепользования;

2) ограничения права собственности или землепользования в связи с установлением особого режима землепользования;

3) нарушения прав собственников или землепользователей;

4) ухудшения качества земель в результате строительства и эксплуатации объектов, приводящих к нарушению плодородия почвы, ухудшающих водный режим, выделяющих вредные для сельскохозяйственных культур и насаждений вещества;

5) изъятия земель, предусмотренных ст. 91 настоящего Кодекса.

Гражданско-правовая форма юридической ответственности за нарушение правового режима земельных участков применяется как самостоятельная форма юридической ответственности. Однако, когда гражданское правонарушение сопряжено с административным или дисциплинарным проступком или с уголовным преступлением, лицо, совершившее данное противоправное деяние, привлекается к дисциплинарной, материальной, административной, уголовной ответственности.



**Согласно пункту 2 статьи 34 Земельного кодекса право постоянного землепользования не может принадлежать иностранным землепользователям.**

тельство по указанным правоотношениям основывается на Конституции РК и состоит из Гражданского Кодекса, Земельного кодекса, Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях», а также Законов Республики Казахстан «О местном государственном управлении в Республике Казахстан», «Об индивидуальном жилищном строительстве», «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан», «О статусе столицы Республики Казахстан», «Об особом статусе города Алматы» и других нормативных правовых актов.

Иски по спорам предъявляются исполнительным органом в районный суд по месту нахождения земельного участка, подлежащего отчуждению для государственных нужд лишь в случае, если собственник или землепользователь не согласен с решением о выкупе у него земельного участка для государственных нужд либо с ним не достигнуто соглашение о цене за выкупаемый земельный участок или других условиях выкупа.

В случае предъявления иска без указания сведений о вручении уведомления о предложении собственнику другого равноценного земельного участка, благоустроенного жилища либо денежной компенсации, исковое заявление следует оставить без движения в порядке части первой статьи 155 ГПК с предоставлением срока для изложения в иске обстоятельств, на которых истец основывает свои требо-

вания, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо проверять наличие, а, при необходимости, судья предлагает сторонам представить следующие письменные доказательства:

1) решение местного исполнительного органа об изъятии (выкупе) земельного участка для государственных надобностей с приложением выписки из генерального плана города (населенного пункта), плана детальной планировки, схемы зонирования территории и иной утвержденной в установленном порядке градостроительной или землеустроительной документации;

2) письменное уведомление органа о принятом решении с указанием даты его направления собственнику, негосударственному землепользователю и отметкой о получении;

3) договор приватизации, купли-продажи, дарения и (или) другие правоустанавливающие документы на право собственности или землепользования на земельный участок, домостроение, а также акт о принятии домостроения в эксплуатацию, технический паспорт, планы домостроения и земельного участка, сведения правового кадастра о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

4) отчет об оценке либо иной документ, подтверждающий рыночную стоимость земельного участка или прав на него и находящегося на нем недвижимого имущества, а также расчет о размере компенсации, вклю-

чая все убытки, причиненные собственнику или землепользователю в связи с изъятием (выкупом) земельного участка, а также убытки, которые они несут в связи с досрочным прекращением обязательств перед третьими лицами и упущенную выгоду;

5) документ, подтверждающий предложения местного исполнительного органа о предоставлении другого равноценного земельного участка, благоустроенного жилища.

Требования ответчика к истцу о предоставлении другого равноценного земельного участка, благоустроенного жилища взамен предлагаемой истцом денежной компенсации не являются встречными требованиями.

Если при разбирательстве дела будет установлено, что решение местного исполнительного органа о принудительном отчуждении земельных участков не обусловлено государственными нуждами, либо такое решение принято неуполномоченным органом (организацией, лицом), а также, если оно не соответствует генеральному плану города (населенного пункта), суд отказывает в удовлетворении иска.

Невыполнение истцом норм законодательства о письменном уведомлении собственника земельного участка и негосударственного землепользователя о выкупе земельного участка (права землепользования) для государственных нужд в г. Алматы - не позднее чем за три месяца до предстоящего выкупа, равно как и нарушение норм законодательства о предъявлении такого иска позднее двух лет с момента направления собственнику участка или землепользователю уведомления, являются основанием к отказу судом в удовлетворении иска, поскольку

ку продление и восстановление указанных сроков законодательными актами не предусмотрено.

В ходе судебного разбирательства следует проверять, какие меры приняты местным исполнительным органом до обращения в суд по разрешению вопросов о цене выкупаемого земельного участка или других условиях выкупа. Установив в судебном заседании, что иск о принудительном отчуждении земельного участка предъявлен местным исполнительным органом без предложения собственнику другого равноценного земельного участка либо благоустроенного жилища, судам следует отложить разбирательство дела в порядке статьи 189 ГПК для разрешения этого вопроса.

Несоответствие стоимости предоставляемого жилища стоимости сносимого не является основанием к отказу в удовлетворении иска.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 15 Закона о жилищных отношениях, если стоимость предоставляемого жилища превышает стоимость сносимого, то разница в их стоимости с собственника не взимается, если же стоимость сносимого жилища превышает стоимость предоставляемого, то разница в их стоимости возмещается собственнику.

При разрешении споров о выселении граждан с предоставлением другого благоустроенного жилища в связи с принудительным отчуждением (выкупом) земельного участка для государственных нужд суды не должны удовлетворять такие иски, если

исполнительным органом предоставляется собственнику жилое помещение для временного проживания (временное жилье) либо неблагоустроенное жилище.

Благоустроенное жилище, земельный участок передаются, а денежная компенсация выплачивается до прекращения права собственности и лишь тем лицам, которые являются собственниками изымаемых (выкупаемых) объектов.

Если земельный участок принадлежит нескольким собственникам на праве общей долевой собственности, то каждый из них имеет право на получение в собственность отдельного земельного участка и (или) на получение иной компенсации, предусмотренной законодательством.

При исследовании отчетов, письменных консультаций специалистов и других документов, связанных с оценочной деятельностью, судам следует проверить их на соответствие положениям нормативных правовых актов, предусматривающих порядок и методику оценки по рыночной стоимости земельного участка (права землепользования), домостроения, других объектов недвижимости, а также другого имущества, подлежащего оценке. При этом размер денежной компенсации за изымаемый земельный участок не может определяться исходя из его нормативной либо кадастровой цены, поскольку они не отражают рыночную стоимость земельного участка.

Документы, связанные с оценочной деятельностью, не имеют заранее установленной силы и подлежат оценке судом наряду с другими доказательствами по делу. Если в предоставленных сторонами оценочных документах имеются разногласия, в результате которых не представляется возможным выяснить размер компенсации за изымаемое имущество, то судом может быть привлечен специалист в области оценочной деятельности для дачи письменных консультаций. В судебных актах должны быть указаны доводы, по которым суды принимают оценочный документ в качестве доказательства или отвергают его.

При разрешении споров об определении размера денежной компенсации судом решаются все вопросы возмещения собственнику убытков, причиненных прекращением права собственности в связи с изъятием земельного участка для государственных надобностей, при этом имущество оценивается исходя из его рыночной цены.

Исследуя вопрос о цене за выкупаемый земельный участок, суды должны учитывать, что в нее включаются рыночная стоимость земельного участка или прав на него и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику или землепользователю в связи с утратой земельного участка, включая убытки, которые они несут в связи с досрочным прекращением обязательств перед третьими лицами. Наряду с земельным участком, плановыми строениями, многолетними зелеными насаждениями и другими объектами недвижимости также учитывается рыночная стоимость хозяйственно-бытовых построек и элементов благоустройства.

**В резолютивной части решения следует указывать, что вопрос об исполнении решения в части выселения собственника и сноса жилого дома должен решаться только после предоставления ему благоустроенного жилища или выплаты денежной компенсации.**

**Если земельный участок принадлежит нескольким собственникам на праве общей долевой собственности, то каждый из них имеет право на получение в собственность отдельного земельного участка и (или) на получение иной компенсации, предусмотренной законодательством.**

Компенсация за изымаемый земельный участок, подлежащая выплате участникам жилищного кондоминиума, определяется с учетом размера доли, если иное не предусмотрено соглашением собственников, отношением полезной площади жилых помещений или площади нежилых помещений, находящихся в раздельной (индивидуальной) собственности, к общей площади всего дома, поскольку в силу пункта 3 статьи 31 Закона о жилищных отношениях доля каждого собственника помещений в общем имуществе неотделима от раздельной (индивидуальной) собственности на принадлежащее ему помещение.

В резолютивной части решения следует указывать, что вопрос об исполнении решения в части выселения собственника и сноса жилого дома должен решаться только после предоставления ему благоустроенного жилища или выплаты денежной компенсации.

**Проблемные вопросы:**

Исходя из требований пункта 3 статьи 6 Конституции РК, суд не может осуществлять судебную практику вразрез требованиям законодательства, а следовательно, к участию в деле, полагаю, должен быть привлечен, в зависимости от компетенции, акимат - области, города областного значения, района.

Ошибочным является рассмотрение данной категории дел с участием ГУ «Аппарат Аки-

ма района». К задачам ГУ «Аппарат Акима района» согласно Положению о государственных учреждениях отнесено информационно-аналитическое, организационно-правовое и материально-техническое обеспечение деятельности акима, акимата, консультативных и совещательных органов при акиме района. Таким образом, ГУ «Аппарат Акима района» не занимается вопросами предоставления земельных участков.

Следует отметить, что Законом Республики Казахстан № 123 от 26 июля 2007 года внесены изменения в Земельный кодекс Республики Казахстан, согласно которому по всему тексту слова «правоудостоверяющий документ» заменены словами «идентификационный документ». Соответствующая замена изменяет и смысловую нагрузку и существенно влияет на категорию исков, подлежащих рассмотрению судами. Согласно п. 24 и п. 25 статьи 12 ЗК РК правоустанавливающий документ на земельный участок - документ, подтверждающий наступление юридических фактов (юридических составов), на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права на земельный участок, в том числе договоры, решения судов, правовые акты исполнительных органов, свидетельство о праве на наследство, передаточный акт или разделительный баланс при реорганизации негосударственных юридических лиц, владеющих земельным

участком на праве собственности или выкупивших право временного возмездного землепользования; идентификационный документ на земельный участок - документ, содержащий идентификационные характеристики земельного участка, необходимые для целей ведения земельного, правового и градостроительного кадастров.

Так, согласно пункту 9 статьи 43 ЗК РК идентификационными документами на земельный участок, выдаваемыми уполномоченными органами области (города республиканского значения, столицы), района (города областного значения), являются:

- при частной собственности на земельный участок - акт на право частной собственности на земельный участок;
- при постоянном землепользовании - акт на право постоянного землепользования;
- при временном возмездном землепользовании - акт на право временного возмездного (долгосрочного, краткосрочного) землепользования аренды;
- при временном безвозмездном землепользовании - акт на право временного безвозмездного землепользования.

При переходе прав на земельный участок идентификационный документ передается приобретателю или иному правообладателю. В случае отсутствия изменений идентификационных характеристик земельного участка органом, осуществляющим ведение государственного земельного кадастра, новый идентификационный документ не выдается, а вносится запись о правообладателе.

Соответственно, полагаю, что акт с момента внесения изменений в Земельный кодекс ныне является идентификационным документом и не подлежит самостоятельному обжа-



лованию. Фактически по иным объектам недвижимости идентификационным документом выступает технический паспорт, который не является предметом самостоятельного оспаривания в суде, по аналогии акт на землю, являясь идентификационным документом, не может являться предметом самостоятельного оспаривания. Если лицо не согласно с данными, изложенными в актах, оно вправе обратиться для внесения изменений в орган, выдавший данный акт, и лишь в случае его отказа подлежит обжалованию неправомерный отказ. Данный довод основан на том, что идентификационный документ не подтверждает наступление юридических фактов (юридических составов), на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права на земельный участок.

Более того, согласно пункту 9 статьи 170 ЗК РК правоустанавливающие и идентификационные документы на земельные участки, предоставленные гражданам и юридическим лицам до введения в действие настоящего кодекса в соответствии с ранее действовавшим законодательством Республики Казахстан, сохраняют юридическую силу с учетом изменения прав на земельные участки, установленных земельным законодательством РК.

Замена таких документов на документы, удостоверяющие

право собственности или право землепользования на земельные участки в соответствии с настоящим кодексом, осуществляется по желанию правообладателей. Данный вопрос, полагаем, также должен найти отражение в нормативных актах Верховного Суда.

Нередко в суды обращаются с требованием о признании незаконным заключения земельной комиссии. Решение земельной комиссии не подлежит оспариванию.

В соответствии с п.2 и п.6 статьи 43 Земельного кодекса РК предоставление земельных участков в собственность или землепользование осуществляется местными исполнительными органами областей (города республиканского значения, столицы), районов (городов областного значения), акимами городов районного значения, поселков, аулов (сел), аульных (сельских) округов, а на территории специальной экономической зоны - местными исполнительными органами соответствующей административно-территориальной единицы или администрацией специальной экономической зоны, в пределах их компетенции, установленной настоящим кодексом.

Решения о предоставлении земельного участка или отказ в предоставлении земельного участка принимаются на основании заключения комиссии, создаваемой местными исполнительными органами.

Отказ в предоставлении права на земельный участок, за исключением случаев изъятия земельных участков, в том числе для государственных нужд, в соответствии со статьей 84 настоящего Кодекса, оформляется решением местного исполнительного органа и должен быть мотивирован, а копия вручена заявителю в семидневный срок после принятия решения.

Решение местного исполнительного органа области (города республиканского значения, столицы), района (города областного значения), акима города районного значения, поселка, аула (села), аульного (сельского) округа об отказе в предоставлении права на земельный участок принимается в семидневный срок с момента поступления соответствующего заключения комиссии.

Анализ данных норм Земельного кодекса позволяет сделать вывод, что решение земельной комиссии о предоставлении земельного участка, либо об отказе в предоставлении права на земельный участок не подлежит самостоятельному оспариванию в суде. Фактически документом, подтверждающим наступление юридических фактов, является постановление местного исполнительного органа, каковым не является решение земельной комиссии. Решение земельной комиссии должно предшествовать вынесению актов местных исполнительных органов, но его действительность, либо недействительность не может быть выделена в качестве самостоятельного требования. Решению комиссии может быть дана оценка при обсуждении в целом вопроса о соответствии нормам земельного законодательства постановления местного исполнительного органа.

**Решение местного исполнительного органа области (города республиканского значения, столицы), района (города областного значения), акима города районного значения, поселка, аула (села), аульного (сельского) округа об отказе в предоставлении права на земельный участок принимается в семидневный срок с момента поступления соответствующего заключения комиссии.**



**Канат УТЕУБАЕВ**

**Судья районного суда №2  
Алмалинского района г. Алматы**



## ИСКИ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА ПРИ ДТП

В соответствии со статьей 168 ГПК судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует произвести.

Согласно ст.170 ГПК в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств дела судья производит следующие действия:

1) опрашивает истца по существу заявленных им требований, выясняет у него возможные со стороны ответчика возражения, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъясняет истцу его процессуальные права и обязанности;

2) в необходимых случаях вызывает ответчика, опрашивает его по обстоятельствам дела, выясняет, какие имеются возражения против иска и какими доказа-

тельствами эти возражения могут быть подтверждены; по особо сложным делам предлагает ответчику представить письменные объяснения по делу, разъясняет ответчику его процессуальные права и обязанности;

3) разрешает вопросы о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований, а также о замене ненадлежащего ответчика;

4) разъясняет сторонам право обращения за разрешением спора в третейский суд и последствия такого действия либо в порядке медиации;

5) извещает о времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе граждан или организации;

6) разрешает вопрос о вызове свидетелей в судебное заседание;

7) по ходатайству сторон или по собственной инициативе назначает экспертизу, а также решает вопрос о привлечении к участию в деле специалиста, переводчика;

8) по ходатайству сторон истребует от организации или граждан доказательства;

9) в случаях, не терпящих отлагательства, производит (с извещением лиц, участвующих в деле) осмотр на месте письменных и вещественных доказательств;

10) направляет судебные поручения;

11) разрешает вопрос об обеспечении иска;

12) по просьбе истца выносит определение о возвращении поданного им заявления; 13) совершает иные необходимые процессуальные действия.

Поскольку в Гражданско-процессуальном кодексе Республики Казахстан глава 14 регулирует предъявление иска, в том числе принятие искового заявления (статья 152 ГПК), в соответствии с которым судья, приняв исковое заявление, обязан вынести определение о возбуждении гражданского дела, и глава 16 ГПК регулирует положение о подготовке дела к судебному разбирательству, следовательно, в наряде по последовательности располагается: определение о принятии и возбуждении гражданского дела, определение о подготовке и назначении дела к судебному разбирательству.

Семидневный срок подготовки дела к судебному разбирательству по требованиям о возмещении потерпевшему вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровью, продлению не подлежит. По другим категориям дел в исключительных случаях этот срок может быть продлен судьей до одного месяца по мотивированному определению только по делам особой сложности. Требования о возмещении причиненного вреда (деликтные обязательства) составляют значительную часть споров, разрешаемых районными судами, поэтому анализ некоторых наиболее часто встречающихся ситуаций представляет интерес как для судей, так и для участников таких правоотношений.

В соответствии со ст.77 ГПК РК о том, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского иска, суды должны определять, какие факты должны быть доказаны и что составляет предмет доказывания. Судами часто не устанавливаются юридические факты, на которых основаны

**Основные ошибки допускаются судами в определении предмета доказывания, который означает, что суд должен установить юридические факты, на которых основаны требования и возражения сторон. Истец, подавая иск, должен подтвердить факт принадлежности ему права требования, а также обязанность ответчика отвечать по иску.**

требования и возражения сторон, так как они представляют то, что подлежит доказыванию.

Так, по спорам о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, анализ показал, что проблемными моментами в деятельности районных судов при разрешении дел данной категории является исследование и проверка доказательств, т.е. вопросы судебного доказывания. В связи с этим необходимо отметить, что в соответствии со ст. 65 ГПК РК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, наличие обстоятельств, с которыми связана обязанность возмещения причиненного вреда, доказывает лицо, которому этот вред причинен. При этом согласно п.2 ст.917 ГК РК лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

С учетом этих норм бремя доказывания обстоятельств, с которыми связана обязанность возмещения причиненного вреда, между истцом (потерпевшим) и ответчиком (причинителем вреда) по таким спорам распределяется следующим образом. Первое: основания возникновения деликтного обязательства, то есть наличие и размер ущерба, факт противоправных действий ответчика и причинная связь между противоправным действием ответчика и возникшим у истца ущербом доказывается истцом;

второе: после подтверждения в ходе судебного разбирательства указанных фактических обстоятельств отсутствие вины причинителя вреда доказывается самим причинителем (ответчиком).

Из этого необходимо сделать вывод, что при доказанности истцом первых трех элементов деликтного обязательства четвертый элемент – вина причинителя вреда – предполагается. И только в этом случае, если ответчик представит доказательства отсутствия своей вины или наличия вины какого-либо другого лица, суд, установив данное обстоятельство, вправе отказать в удовлетворении иска.

Между тем судебная практика дел обобщаемой категории свидетельствует, что основные ошибки при рассмотрении дел допускаются судами в результате неправильного распределения бремени доказывания указанных обстоятельств.

В Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан за № 21 от 13 декабря 2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» закреплено, что судьи обязаны еще при принятии заявлений в производство суда неукоснительно соблюдать требования статей 150 и 151 ГПК об обосновании подаваемых в суд заявлений доказательствами.



Судьи районного суда, отказывая в исках о компенсации морального вреда по спорам о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП, в судебных актах делают ссылку на п.4 ст.951 ГПК РК, согласно которому моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами, а также п.13 нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» с изменениями и дополнениями от 20.03.03 г. В нем разъяснено, что применительно к п.4 ст. 951 ГК РК под имущественными правами физических лиц, нарушение которых исключает возможность компенсации морального вреда в денежном выражении, следует понимать, в частности: права, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом; имущественные требования, которые возникают между участниками правоотношений (вещные или обязательственные права, в том числе в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства по возмещению ущерба, причиненного жизни или здоровью гражданина и т.п.), а также права авторов на получение вознаграждения за созданные ими произведения или сделанные изобретения; наследственные права.

Данная судебная практика имеет место только в тех случаях, когда потерпевшим в результате ДТП не причинен вред здоровью; при причинении вреда здоровью, когда эти обстоятельства подтверждаются фактическими данными, суды взыскивают компенсацию морального вреда. При этом размер компенсации морального вреда в денежном выражении определяет-

ся по усмотрению судей, исходя из принципов справедливости и достаточности.

По спорам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, судам также необходимо иметь в виду, что по обязательствам причинения вреда источником повышенной опасности вина причинителя вреда предполагается, в связи с чем истец освобождается от обязанности доказать вину причинителя вреда.

При разрешении споров данной категории необходимо руководствоваться положениями п.9 нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», согласно которым в соответствии со статьями 64-70 ГПК РК судам необходимо иметь в виду, что исследоваться в судебном заседании должны только те доказательства, которые имеют непосредственное отношение к предмету спора и в своей совокупности являются достаточными для установления обстоятельств дела, подтверждения или опровержения доводов сторон по существу спора.

Согласно п.5 нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебном решении» решение является законным тогда, когда оно вынесено в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению. К примеру: подготовка дела к судебному разбирательству по гражданскому делу по иску Ольхина Игоря Владимировича к Шкрылеву Ивану Витальевичу, третьему лицу, не заявляющему самостоятельные требования АО «Дочерняя страховая компания Народного банка Казахстана «Халык-Казахинстрах» о возмещении вреда, причиненного ДТП.

В определении суда о подготовке дела к судебному разбирательству указываются конкрет-

ные действия, которые с учетом категории спора являются необходимыми для своевременного и правильного разрешения спора в судебном заседании.

Согласно ст.167 ГПК РК, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств вышеуказанного дела суд опросил сторону истца, представителя истца Нагаева Р. по существу заявленных им требований, выяснил у него возможные со стороны ответчика возражения, предложил предоставить дополнительные доказательства (его обращение в страховую компанию и получение ими страховой выплаты), разъяснил истцу его процессуальные права и обязанности; также вызвал ответчика. Явился представитель ответчика Халафаев Р.: суд опросил его по обстоятельствам дела, выяснил, какие имеются возражения против иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены; разъяснил стороне ответчика его процессуальные права и обязанности; разрешил вопрос о вступлении в дело третьих лиц без самостоятельных требований АО «Дочерняя страховая компания Народного банка Казахстана «Халык-Казахинстрах», известил о времени и месте разбирательства дела, по ходатайству сторон пригласил в качестве специалиста Жданова Е. для дачи заключения, далее по собственной инициативе назначил экспертизу, был разрешен вопрос об обеспечении иска.

### ВЫВОДЫ

Повышение качества рассмотрения дел - это приоритетная задача правосудия, решение которой включает в себя комплекс мер. Несмотря на относительную несложность дел данной категории и достаточно точную правовую регламентацию этих правоотношений в законодательных актах, имеет место распространенный характер

неоправданных судебных ошибок, связанных с нарушением процессуальных норм.

Основные ошибки допускаются судами в определении предмета доказывания, который означает, что суд должен установить юридические факты, на которых основаны требования и возражения сторон. Истец, подавая иск, должен подтвердить факт принадлежности ему права требования, а также обязанность ответчика отвечать по иску.

В состав фактов, подлежащих доказыванию, входят также юридические факты основания возражения против иска. Ответчик вправе, защищаясь против предъявленного к нему иска,

выбрать то или иное средство защиты, предоставленное ему законом.

По делам данной категории бремя доказывания обстоятельств, с которыми связана обязанность возмещения причиненного вреда, между истцом (потерпевшим) и ответчиком (причинителем вреда) по таким спорам должна распределяться следующим образом:

1. основания возникновения деликтного обязательства, то есть наличие и размер ущерба, факт противоправных действий ответчика и причинная связь между противоправным действием ответчика и возникшим у истца ущербом доказывается истцом;

2. после подтверждения в ходе судебного разбирательства указанных фактических обстоятельств отсутствие вины причинителя вреда доказывается самим причинителем (ответчиком).

Из этого следует вывод, что при доказанности истцом первых трех элементов деликтного обязательства четвертый элемент – вина причинителя вреда – предполагается. И только в этом случае, если ответчик представит доказательства отсутствия своей вины или наличия вины какого-либо другого лица, суд, установив данное обстоятельство, вправе отказать в удовлетворении иска.

## ЦИФРЫ И ФАКТЫ

### Вступили в законную силу изменения в законодательство РК об эксплуатации транспортных средств

- Новым Кодексом РК об административных правонарушениях, введенным в действие с 1 января текущего года, введено сокращенное производство по делу об административном правонарушении, в рамках которого виновному лицу предоставлено право в течение 7 суток после наложения штрафа оплатить лишь половину от назначенной суммы штрафа. (Глава 42) Сокращенное производство осуществляется в случаях, когда лицо согласно с фактом совершенного правонарушения, признает свою вину и готово добровольно уплатить штраф и не имеет претензий, но не применяется, если правонарушение зафиксировано сертифицированными специальными контрольно-измерительными техническими средствами и приборами, работающими в автоматическом режиме.
- Самыми аварийными являются дороги г.Алматы, где произошло 3555 ДТП, повлекших гибель или ранение людей, Южно-Казахстанской – 2081, Алматинской – 1114, Восточно-Казахстанской – 882 и Жамбылской – 795 областей.
- Как показывает анализ, причины дорожных аварий не меняются, по-прежнему, большинство ДТП происходят по вине водителей, которые грубо нарушают Правила дорожного движения, а именно, в 3357 случаях они превысили скорость, 1032 – не предоставили преимущества в движении пешеходам, 733 – выехали на полосу встречного движения, 471 – управляли транспортным средством в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения.





**Салима БАКИЕВА**

Судья районного суда №2  
Алмалинского района г.Алматы



## СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ВЫПЛАТАМИ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ

К искам (заявлениям), связанным с выплатами по договорам страхования, относятся, в частности, требования о взыскании сумм страховой выплаты, страховой суммы в результате ущерба, причиненного ДТП, о взыскании страховой выплаты по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, о выплате страховых сумм в регрессном порядке или в порядке суброгации и др.

При подготовке дела к судебному разбирательству следует устанавливать характер правоотношений сторон, определения – каким законом по страхованию следует руководствоваться, какой материальный закон подлежит применению к спорным правоотношениям, поскольку в ГК нет специальных норм, определяющих основные страховые по-

нятия, содержащиеся в специальных Законах о страховой деятельности.

Следует устанавливать причины и время возникновения спора, решить вопрос о составе лиц, участвующих в деле, а также следующее: имеет ли место привлечение третьих лиц или других участников процесса касательно страхового спора. Необходимо предложить сторонам предоставить договора, заключенные об обязательном либо добровольном страховании ответственности, предоставить доказательства в обоснование своих утверждений и доводов, проверить по исковым заявлениям соответствие причиненного ущерба размерам страхового возмещения, предусмотренные Законом предельные страховые выплаты, поскольку размер страхового

возмещения не всегда совпадает с таковым требуемого причиненного ущерба. Соотношения между этими величинами зависит от факторов, указанных в договоре страховой суммы, а также страховой стоимости.

При этом следует различать выплаты в порядке суброгации от регресса. На практике суброгация отличается от регресса тем, что при суброгации течение срока исковой давности заново не начинается, и должник может заявить о пропуске этого срока. Право суброгации возникает у страховщика по договору добровольного страхования имущества и реализуется путем предъявления иска к лицу, причинившему убытки имуществу страхователя. Право регресса возникает у страховщика по договору обязательного страхования гражданско-правовой

## Судебная практика

ответственности и реализуется страховщиком путем предъявления иска к страхователю, если имеются предусмотренные Законом основания.

В ходе подготовки к судебному разбирательству судам следует проверять соответствие заключенного договора к форме, нормам и требованиям Закона и приложенные к заявлению документы.

К примеру, при предъявлении иска объем возмещения вреда, причиненного при повреждении имущества, в соответствии с законом должен оценивать независимый эксперт, результат оценки которого является обязательным для страховщика.

В соответствии со ст.64 ГПК заключение эксперта является одним из доказательств и оценивается в совокупности с другими доказательствами, в связи с чем при подготовке дела к судебному разбирательству судам следует предложить стороне предоставить соответствующую оценку.

При подготовке необходимо проверять период соответствия действия договора страхования с периодом наступления страхового случая.

При предъявлении исков, связанных с определением размера страховых выплат, причиняющихся потерпевшим, проходившим стационарное лечение в медицинских учреждениях, следует проверять обоснованность и объективность предъявляемых требований касательно страховых выплат.

При подготовке дела к судебному разбирательству по данной категории споров следует предложить сторонам представить договор страхования, страховой полис и т.д.; документы, подтверждающие наступление страхового случая, постановления, акты и другие документы; письменное уведомление или извещение страховщику о своевременном произошедшем страховом случае; отчет об оценке либо иной документ,

подтверждающий причиненный имущественный вред; иные документы, подтверждающие фактическое причинение вреда здоровью (выписки из истории болезней, справки); в случаях, когда заявитель не обращался предварительно к страховщику, предложить сторонам окончить дело соглашением об урегулировании спора в порядке медиации.

На практике судам приходится руководствоваться только законодательством по страховой деятельности, поскольку в гражданском кодексе отсутствуют основные страховые понятия. В связи с чем в настоящее время возникла насущная необходимость принятия Нормативного постановления Верховного Суда РК с разъяснениями по вопросам применения страхового законодательства.

Также следует отметить, что для категории заявлений, связанных со страховыми спорами в законодательстве, не определен и не установлен порядок предварительного досудебного разрешения спора - это зачастую приводит к тому, что в суды поступают иски без предварительного обращения к страховщику о выплате страховых сумм. Бывает также, что страховщик, не отказывая в выплате, предлагает заявителю (выгодоприобретателю) предоставить необходимые, согласно Закона, документы, подтверждающие право на получение страховых выплат, однако заявители, часто не желая собирать и предоставлять необходимые по перечню документы, сразу обращаются в суд о взыскании страховых сумм (выплат). В связи с чем, на мой взгляд, следует ввести обязательное досудебное урегулирование спора по делам данной категории.

Кроме того, следует решить вопрос касательно подсудности в части, когда причинен вред здоровью при исполнении

**Право суброгации возникает у страховщика по договору добровольного страхования имущества и реализуется путем предъявления иска к лицу, причинившему убытки имуществу страхователя.**

**Право регресса возникает у страховщика по договору обязательного страхования гражданско-правовой ответственности и реализуется страховщиком путем предъявления иска к страхователю, если имеются предусмотренные Законом основания.**

граждан трудовых (служебных) обязанностей. К примеру, истец С. из г. Жезказган ранее обращался в Жезказганский городской суд Карагандинской области, однако в связи с тем, что его дело не относится к категории по причинению вреда здоровью, на основании условиях договора данный иск нельзя отождествлять с требованиями о возмещении вреда, он был возвращен ввиду неподсудности. Гражданину разъяснили, что необходимо обратиться с иском в районный суд г. Алматы по месту нахождения страховой компании. Вследствие чего заявитель, являясь инвалидом (ампутирована нога) в результате несчастного случая при исполнении им трудовых обязанностей, имея затруднительное материальное положение, был вынужден обратиться в районный суд г. Алматы.

В дальнейшем в ходе судебного процесса возникли многочисленные проблемы с явками стороны истца в судебное заседание, для чего суд был предоставлен ему адвоката. Считаю необходимым решить данный вопрос и закрепить права уязвимых слоев населения, определить подсудность, а также возможность подачи ими иска (заявления) по месту жительства, независимо от места заключения договора страхования.



**Қарлығаш НҰРПЕЙІСОВА**

**Байқоңыр қалалық сотының судьясы  
Қызылорда облысы**



## **ЖАҢА ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАНЫ ІЗГІЛЕНДІРУ ҚҰҚЫҚТЫҚ САЯСАТ ТҰЖЫРЫМДАМАСЫНА НЕГІЗДЕЛГЕН**

Өздеріңізге белгілі 2014 жылдың 4 шілдесінде Елбасымыз Н.Ә.Назарбаев жаңа Қылмыстық кодекске қол қойды. Ал, бүгінгі қолданыстағы Қылмыстық кодекс 1997 жылы қабылданып, оған осы уақытқа дейін бірнеше мәрте өзгерістер енгізілген еді. Өзгерістер мен толықтырулар енгізумен кодекске жаңаша сипат беру мүмкін емес. Осыған орай, қылмыстық заңнаманы жетілдіру заман талабынан туындап отыр. Жаңа редакциядағы Кодекстің тағы бір қажеттілігі ол ел Конституциясының жаңа нормаларымен, сонымен қатар, осы уақытқа дейін ратификацияланған халықаралық келісімдермен сәйкестендіруге қатысты болып табылады. Бұған қоса, жаңа қылмыстық заңнаманы ізгілендіру Елбасы Жарлығымен бекітілген 2020 жылға дейінгі құқықтық са-

яса тұжырымдамасында көзделген.

Қылмыстық заңнаманы ізгілендіру мақсатында, жаңа кодекске заңнамада бұрын болмаған институттар пайда болған, әлемдік тәжірибедегі қылмыстық заңнамалардың нормалары зерделеніп, құқықтық заңнаманы бәсекелестікке қабілетті етуге бағытталған біршама өзгерістер енгізілген.

Жаңа қылмыстық кодекс екі бөлімнен, 467 баптан тұрады, жалпы бөлім 98 баптан құралса, ерекше бөлімге 369 бап енгізілген. Қабылданған жаңа кодекстің басты жаңалықтардың бірі – «қылмыстық құқық бұзушылық» институтының енгізілуінен көрініс табады.

Заңға сәйкес, қылмыстық құқық бұзушылықтың екі түрі: қылмыс пен қылмыстық теріс

қылықтан тұрады. Бұл жөнінде Кодекстің 10-бабының 2 және 3 бөліктерінде келесідей анықтамалар берілген:

Яғни, қылмыс деп осы Кодексте айыппұл салу, түзеу жұмыстары, бас бостандығын шектеу, бас бостандығынан айыру немесе өлім жазасы түріндегі жазалау қатерімен тыйым салынған айыпты жасаған, қоғамға қауіпті іс-әрекет танылады.

Ал, қылмыстық теріс қылық – қоғамға зор қауіп төндірмейтін, болмашы зиян келтірген, не адамның жеке басына, ұйымға, қоғамға немесе мемлекетке зиян келтіру қатерін туғызған, оны жасағаны үшін айыппұл салу, түзеу жұмыстары, қоғамдық жұмыстарға тарту, қамаққа алу түріндегі жаза көзделген іс-әрекет (әрекетсіздік) танылады делінген.



Яғни, қылмыстық теріс қылықтың өзіне тән негізгі 4 белгісі болуы тиіс:

1. Әрекет қасақана болуы;
2. Қоғамға зор қауіп төндірмеуі;
3. Болмашы зиян келтіру немесе келтіру қаупін туғызу;
4. Оны жасағаны үшін айыппұл салу, түзеу жұмыстары, қоғамдық жұмыстарға тарту, қамаққа алу түріндегі жаза көзделуі тиіс.

Қылмыстық теріс қылықтар жасағаны үшін жеңілдік жазалардың түрлері көзделген, ең бірінші қоғамдық жұмыстарға тарту және қамаққа алу. Сондай-ақ, қылмыстық теріс қылықтың ерекшеліктеріне ескіру мерзімінің қысқа мерзімі (1 жыл) және соттылықтың болмауы жатқызылады.

Жаңа қылмыстық кодексте барлығы 156 қылмыстық теріс қылық енгізілген, оның ішіне қазіргі 47 әкімшілік құқық бұзушылық түрі қылмыстық теріс қылықтар қатарына жатқызылған. Бұл қылмыстық теріс қылықтар қатарына жатқызылған әкімшілік құқық бұзушылықтардың көбі жеке тұлғаға, кәмелетке толмағандардың құқықтарына, қоғамдық тәртіпке қол сұғатын және отбасы-тұрмыстық саласындағы құқыққа қарсы әрекеттер және т.б. табылады.

Сонымен қатар, аталған санатқа қолданыстағы онша ауыр емес 100 қылмыс енгізілген. Осы жерде айта кететін бір жәйт, аталған 100 онша ауыр емес қылмыстың 20-сы үшін қолданыстағы қылмыстық заң бойынша «бас бостандығынан айыру» жазасы тағайындалатын қылмыстар болып табылады, ал, жаңа кодекске сәйкес, ондай қылмысты жасаған тұлғаның соттылығы да болмайды.

Қылмыстық теріс қылықтардың қатарына бұрын қылмыстық және әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексте болмаған 9 құқыққа қарсы әрекеттер енгізілген. 47 әкімшілік

құқық бұзушылық қылмыстық теріс қылықтар қатарына жатқызу – жауапкершілікке тартылатын тұлғаның қорғану құқықтарын күшейтетіні сөзсіз. Бұл деген – қорғаушының міндетті қатысуы – қылмыстық процестік кодексте көзделген процессуалдық кепілдігінің барлық кешенін қолдану деген сөз. Жаңа заңға сәйкес, қылмыстық теріс қылықтар үшін қамауға алудың ең жоғарғы мерзімі 6 ай көзделген.

Қолданыстағы қылмыстық кодекспен салыс-тырғанда, жаңа кодексте бас бостандығынан айыру жазасының орнына баламалы жазаларды қолдану басты назарға алынып, жаза түрлері мен жаза тағайындау жүйесі айтарлықтай өзгерген. Қабылданған кодекстің 40-бабында қылмыстық теріс қылық жасағаны үшін және қылмыс жасағаны үшін кінәлі адамға тағайындалатын жаза түрлері бөліп көрсетілген.

Енді қылмыстық теріс қылық жасағаны үшін айыппұл, түзеу жұмыстары, қоғамдық жұмыстарға тарту, қамаққа алу қолданылса, қылмыс үшін айыппұл, түзеу жұмыстары, бас бостандығын шектеу, бас бостандығынан айыру, өлім жазасы қолданылуы мүмкін. Сонымен қатар, қосымша жазалардың түрлері өзгеріп, жаңа кодекс бойынша мүлкін тәркілеу, арнаулы, әскери немесе құрметті атағынан, сыныптық шенінен, дипломатиялық дәрежесінен, біліктілік сыныбынан және мемлекеттік наградаларынан айыру, белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру, шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды Қазақстан Республикасының шегінен тысқары жерге шығарып жіберу жазалары қолданылуы мүмкін.

Мүлікті тәркілеу жазасына халықаралық тәжірибе ескеріле отырып өзгерістер енгізілген. Жаңа кодекске сәйкес (48 бап),

мүлікті тәркілеу – сотталған адамның меншігіндегі, заңсыз жолмен табылған не заңсыз жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлікті, сондай-ақ, қылмыстық құқық бұзушылық жасау қаруы немесе құралы болып табылатын мүлікті мәжбүрлеп өтеусіз алып қою және мемлекеттің меншігіне айналдыру болып табылады. Яғни, қолданыстағы кодексте кінәлінің жасаған қылмысының санкциясында мүлікті тәркілеу жазасы көзделген болса, онда оның мүлкі тәркіленуі мүмкін еді, ал, жаңа кодекске сай, тек заңсыз жолмен табылған не заңсыз жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлік тәркіленетін болады.

Қылмыстық заңнаманы ізгілендіру бағытында, қылмыстық кодексте ерекше бөлімінің 45-бабының санкциясынан қосымша жаза түріндегі мүлікті тәркілеу жазасы алынып тасталған.

Жаңа кодексте, қылмыстың қайталану институтына айтарлықтай өзгерістер енгізілген. Енді жаңа заңға сәйкес, тек ауыр және аса ауыр қылмыстарды жасағаны үшін қылмыстың қайталануы есептелінетін болады, ал, жеңіл және ауырлығы орташа қылмыстар үшін қылмыстың қайталануы есептелінбейді. Және жаңа кодекске сәйкес, қылмыстың қайталануының тек екі түрі, яғни, қылмыстардың қайталануы және қауіпті қайталануы қолданылатын болады. Енді соттылық ескіру барысында тек ауыр және аса ауыр қылмыстар назарға алынып табылады.

Сонымен қатар, соттармен қылмыстардың қайталану жағдайында жаза тағайындаудың қолданыстағы ережелері алып тасталынған, яғни, қазіргі кодекске сәйкес, соттар бұрын сотталғандарға жасалған қылмыс үшін көзделген ең қатаң жаза түрінің ең жоғары мерзімі мен мөлшерінің үштен

**Есірткі және сол тектестердің нормалары қайта құрылған, ӘҚБтК-дегі әкімшілік құқық бұзушылық-тар қылмыстық теріс қылықтар ретінде енгізілген. Экстремизм және терроризм қылмыстары үшін жауапкершілік күшейтілген, аталған санаттағы қылмыстар үшін жазасын мерзімінен бұрын шарт-ты түрде босату, татуласу алынып тасталған.**

бірінен жоғары мерзімді тағайындауға міндетті еді. Ал, жаңа кодекс бойынша мұндай ережелер алынып тасталған.

Атап өтетін тағы бір мән-жай татуласу институтына енгізілген өзгертулерге қатысты болып отыр. Яғни, жаңа заң бойынша енді (68-бабының 2-бөлігі) қазаға ұшыратумен немесе адамның денсаулығына ауыр зиян келтірумен байланысты емес ауыр қылмысты алғаш рет жасаған кәмелетке толмағандар, жүкті әйелдер, жас балалары бар әйелдер, жас балаларын жалғыз өзі тәрбиелеп отырған еркектер, елу сегіз жастағы және ол жастан асқан әйелдер, алпыс үш жастағы, және ол жастан асқан еркектер, егер олар жәбірленушімен, арыз берушімен татуласса, оның ішінде медиация тәртібімен татуласса және келтірілген зиянды қалпына келтірсе, қылмыстық жауаптылықтан босатылуы мүмкін.

Ерекше бөлімнің жаңа өзгерістерінің бірі ол – медициналық қылмыстар бөлек 12-тарауға (317-323 баптар) жатқызылған. Бұл ана мен балаларға қарсы жасалған қылмыстар үшін жауаптылықты күшейту жөніндегі ҚР Президентінің «Қазақстан 2050» Стратегиясында қойылған талаптарды орындауға бағытталған шара болып саналады.

Сондай-ақ, ақпараттандыру және байланыс саласындағы қылмыстар бөлек 7-тарауға (205-213 баптар) біріктірілген.

Көліктегі қылмыстар үшін жауапкершілік күшейтілген, есіресе, алкогольдік масаю

жағдайында жол көлік оқиғасын жасағаны үшін көлік құралын жүргізу құқығынан айырудың мерзімі 10 жылға дейін ұзартылған. Және де есірткілік және (немесе) уытқұмарлық масаң күйдегі адамның көлік құралын басқаруы, абайсызда адам өліміне әкеп соққан жағдайда 5 жылдан 7 жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру көзделген, яғни, аталған қылмыс қасақана ауыр санаттағы қылмысқа жатқызылған, бұл дегеніміз мұндай қылмыстар бойынша татуласу мүмкін еместігін білдіреді.

Есірткі және сол тектестердің нормалары қайта құрылған, ӘҚБтК-дегі әкімшілік құқық бұзушылықтар қылмыстық теріс қылықтар ретінде енгізілген.

Экстремизм және терроризм қылмыстары үшін жауапкершілік күшейтілген, аталған санаттағы қылмыстар үшін жазасын мерзімінен бұрын шартты түрде босату, татуласу алынып тасталған.

Қолданыстағы қылмыстық кодекстегідей, жаңа кодексте де экономикалық қылмыстар үшін (рейдерліктен басқа) келген зиянның орнын толық өтеген жағдайда, бас бостандығынан айыру жазасы көзделмеген. Жаңа кодексте экономикалық қылмыстар үшін санкцияларда айыппұл енгізілген.

Жаңа қылмыстық кодекстің тағы да бір басты ерекшелігі ол – қылмыстық кодексте қамтылған кейбір ұғымдар бойынша түсіндірме енгізу болып табылады. Теория мен тәжірибеде қылмыстық заңнаманы қолдану

барысында көптеген қиындықтар туындауына байланысты аталған норманы жаңа кодекске енгізу дұрыс болып табылады. Мәселен, жиі қолданылатын және бірнеше мағынасы бар терминдерді қолдану барысында аталған норма қарама-қайшылықтар мен проблемаларды жоюға көмектеседі.

Қолданыстағы заңнамада мұндай норма көрсетілмеген, мысалы «иеленіп алудың» мағынасын табу үшін Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену жөніндегі істер бойынша сот тәжірибесі туралы» нормативтік қаулысына жүгінеміз. Ендігі жерде ҚР ҚК-нің 3-бабында елеулі зиян, айтарлықтай залал және айтарлықтай мөлшер, аса ірі залал және аса ірі мөлшер, ауыр зардаптар, денсаулыққа ауыр, орташа, жеңіл зиян келтіру, жымқыру, көлік, басқа механикалық көлік құралдары, болмашы мөлшер, қылмыстық топ, қылмыстық қоғамдастық, лауазымды адам және т.б. көптеген ұғымдардың мағынасы көрсетілген.

Айтылғандарды қорытындылай келе, жаңа өзгерістер – қылмыстық құқық бұзушылық институтын енгізу, бас бостандығынан айырудың орнына басқа баламалы жазаларды қолдану, қылмыстың қайталану институтын қайта құру, татуласудың қолданылу ауқымын кеңейту, шығын орнын толтырған уақытта экономикалық қылмыстар үшін бас бостандығынан айыру жазасының қолданылмауы, тек қауіпті қылмыстар бойынша бас бостандығынан айыру жазасын қолдану, 47 әкімшілік құқық бұзушылықты қылмыстық теріс қылық қатарына енгізуге қатысты болғанын бағамдаймыз. Бұрынғы кодекстегі кездескен кемшіліктерді жойып, заңдылықтың күмәнсіз сақталуына мүмкіндік беретін жаңа Қылмыстық кодекс сот саласындағы оң өзгерістердің де бастамашысы болары анық.



**Даурен ТЛЕУБАЕВ**  
Судья районного суда №2  
Алмалинского района г. Алматы



## О ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ. РЕКОМЕНДАЦИИ

Если оспаривается двусторонняя сделка, то ответчиками в исковом заявлении должны быть указаны как продавец, так и покупатель по оспариваемым сделкам. Одновременно к участию в деле должны привлекаться и нотариусы, удостоверявшие оспариваемую сделку.

1. Следует отметить, что по данному вопросу нет единой судебной практики: в одних случаях нотариусы привлекаются в качестве ответчиков, в других – в качестве третьих лиц без самостоятельных требований со стороны ответчика.

Считаю, что если предъявлено требование о признании сделки недействительной ввиду нарушения требований, предъявляемых к форме, содержанию, участникам (ст. 157

ГК), а также ввиду несоответствия содержания сделки требованиям законодательства, совершения сделки с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, то нотариусы должны быть указаны в исковых заявлениях или привлечены в ходе подготовки дела к судебному разбирательству в качестве ответчиков, ибо в силу наличия соответствующего образования они должны были знать о нарушениях закона при совершении сделки. Если же предъявлено требование о признании сделки недействительной по всем другим основаниям, о которых нотариус мог не знать и удостоверить сделку, в связи с представлением сторонами полного пакета документов, на-

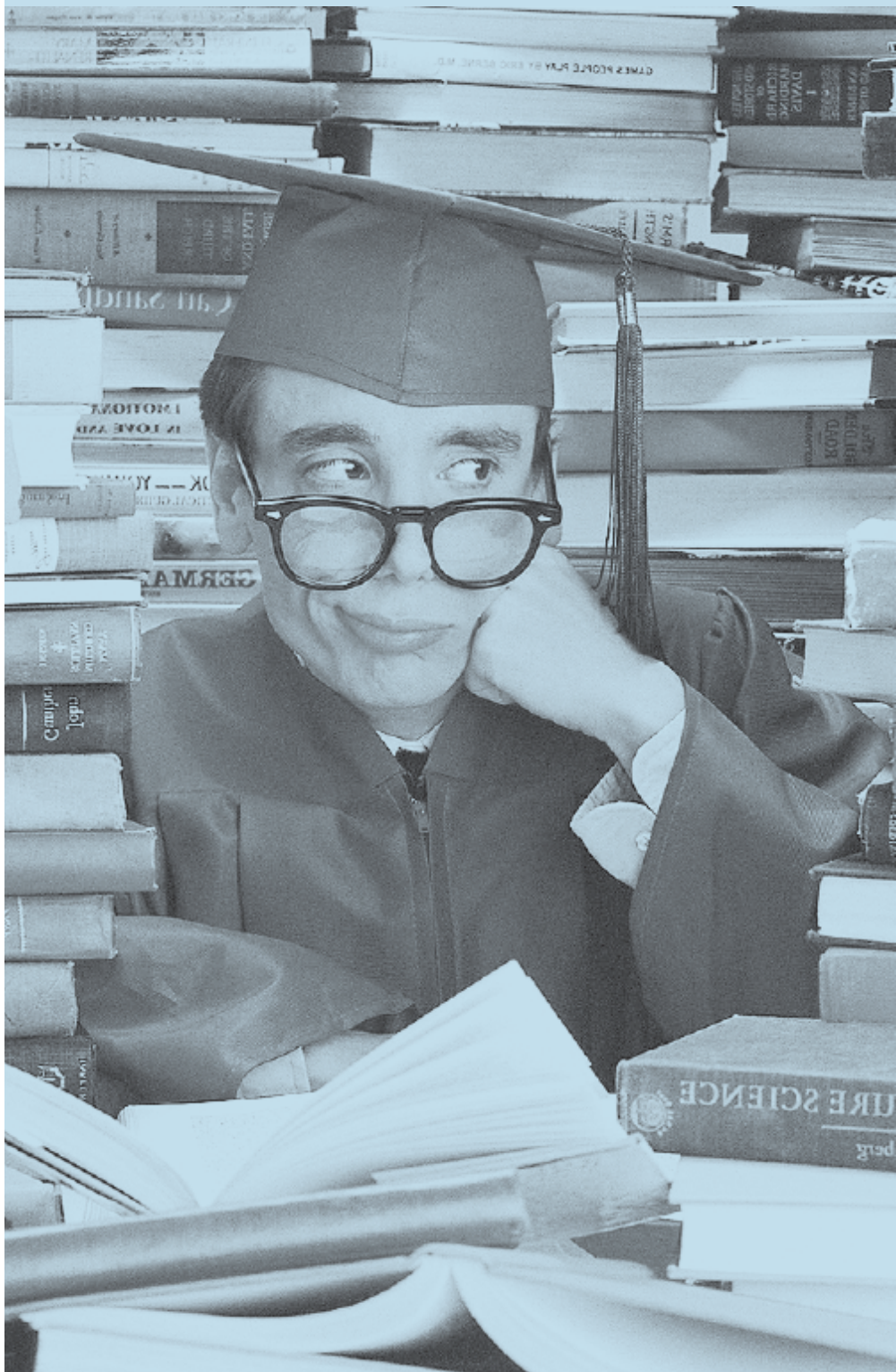
пример, о недееспособности стороны или заблуждении, обмана и т.д., то по таким делам нотариусы могут привлекаться к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований со стороны ответчика.

2. Уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела – поскольку на суд возлагается обязанность определиться с тем, какие обстоятельства имеют значение по делу и кто из лиц, участвующих в деле, должен их доказывать. Судья на основе норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, может разъяснить сторонам, какие фактические обстоятельства относятся к предмету доказывания и какие

из них обязана доказывать та или иная сторона.

3. Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле. Эта задача подготовки дела к судебному разбирательству связана с необходимостью вовлечения в процесс рассмотрения и разрешения дела всех лиц, имеющих материально-правовой и процессуально-правовой интерес к разрешаемому спору. Иное может привести к ущемлению прав и охраняемых законом интересов лиц, чьи права и обязанности связаны с рассматриваемым в суде делом.

4. Примирение сторон также возможно в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Для выполнения этой задачи целесообразно выяснить причины возникновения правового конфликта между сторонами, насколько он носит тупиковый характер, выход из которого возможен лишь путем рассмотрения дела по существу с вынесением решения; на каких условиях возможен мирный исход спора, показать выгоды морального и имущественного порядка заключения мирового соглашения. При этом судья должен воздержаться от таких высказываний относительно перспективы судебного решения, которые могут быть расценены как его окончательная позиция по делу.



## КЛУБ МОЛОДОГО СУДЬИ



**Инеcса КУАНОВА**

**Судья в отставке Северо-Казахстанского областного суда к.ю.н.**



## ...ВСЕМУ ГОЛОВА

Подготовка дела и судебное разбирательство должны быть обеспечены определенным, выверенным практикой методическим подходом. Кажется бы, это аксиома. Но посмотрите в ГПК: его нормы указывают, что должен делать судья при рассмотрении дела. Однако ответа на вопрос о том, как следует это делать, в ГПК нет – и это неудивительно: его нормы носят описательный характер и регулируют только процессуальный аспект деятельности судьи.

А правосудие — это ведь не только право, но и познание, практика, логика. Вот почему для судьи, особенно молодого, важно и необходимо знать и применять методику рассмотрения дел, которая является каждодневным инструментом его работы.

Спецификой обучения основам методики является из-

учение именно тех приемов и методов, посредством которых судья может проанализировать правовой материал и сделать по нему соответствующие выводы. Почему тема о методике подготовки и судебного разбирательства стала так востребована? Чем она отличается от других, не менее актуальных вопросов судебной практики?

Чтобы ответить на этот вопрос, вначале надо совершить небольшой экскурс в теорию права, разобраться, что такое методика и для чего она нужна, что она дает судье.

Методику определяют как некий готовый «рецепт», алгоритм, процедуру для проведения каких-либо нацеленных действий, характеризующийся конкретизацией приемов и задач.

Судья при рассмотрении и разрешении спора отправляет правосудие. Сущность правосудия составляет правоприменение, как особая форма государствен-

ной деятельности по реализации правовых предписаний в жизнь. Правоприменительный процесс включает следующие стадии:

- установление фактической основы дела — исследование всех существенных юридических фактов;

- установление юридической основы дела — выбор соответствующей нормы права и установление её подлинности (действительности);

- принятие решения по делу и оформление правоприменительного акта.

Такая последовательность действий при правоприменении уже содержит в себе определенный алгоритм действий, которую в сжатом виде можно сформулировать как «факты – право – решение». Этот же алгоритм заложен и в процессуальных нормах, предписывающих судье совершать те или иные процессуальные действия, например:

- уточнять обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела и определять правоотношения сторон и закон, которым следует руководствоваться (пп.1), 2) ч.1 ст.166 ГПК) или

- указывать в мотивировочной части решения вначале обстоятельства дела, установленные судом, и законы, которыми руководствовался суд (ч.5 ст.221 ГПК).

Однако только процессуальные нормы не подсказывают судье, как именно он должен уточнять обстоятельства и определять необходимый закон. Они только предписывают, что должен делать судья, оставляя вопрос о том, как это сделать, за рамками процессуального законодательства. На семинарах по методике неоднократно на вопрос о том, как конкретно судьи при рассмотрении дела устанавливают факты и применяют закон, не звучит внятного и четкого ответа. Хотя в аудитории находятся как молодые судьи с опытом работы до трех лет, так и опытные коллеги. При этом все они отправляют правосудие, многие весьма успешно. Так в чем же дело?

Примечательно в одной публикации в Интернете высказывание о том, что «история уже выходит на новый виток, где во все не процессуальные моменты играют решающую роль в постановлении решения». Хотя этот тезис высказан в ином кон-

тексте, но он вполне применим к нашей ситуации.

Можно сказать, что нормы процесса определяют общую канву алгоритма действий судьи, а вот уже их конкретное содержание возможно определить с помощью методики, то есть определенного набора приемов и методов. Именно этот методический инструментарий, который позволяет судье пошагово пройти путь от поступившего иска до вынесения судебного решения, и является предметом изучения на семинарах о методике. Не владея данной методикой, не обращаясь к законам логики и познавательной деятельности вообще трудно изложить, что именно и как судья делает при рассмотрении дела.

Судьи чаще всего пытаются оперировать только ссылками на нормы ГПК, которые носят описательный характер, но не конкретизируют содержание каждого процессуального действия. Поэтому, обсуждая стадию подготовки дела по отдельным категориям дел на семинаре в октябре т.г., казахстанские судьи говорили о том, что они рассматривают дело, разрешают вопрос, истребуют доказательства, уточняют обстоятельства.

Описывая подготовку дела с позиции немецкого права, эксперт Генрих Шнитгер говорил о том, что следует анализировать материал, допустить предполо-

жение, сравнить позицию сторон, сопоставить утверждения о фактах. Уже только на используемых терминах видна разница в подходах казахстанских и немецких судей при рассмотрении дела: наш подход основан на применении в основном норм процессуального закона, в то время как немецкие судьи подходят к рассмотрению дела с методической точки зрения, используя определенный алгоритм логических операций.

Кстати, следует сразу отметить, что название данной методики варьируется в зависимости от поставленной цели: иногда её называют методикой подготовки дела к судебному разбирательству (например, на семинаре «Подготовка дела к судебному разбирательству», организованном Верховным Судом Республики Казахстан 30-31 октября 2014 г. на базе районного суда № 2 Алмалинского района г. Алматы при поддержке Германского общества по международному сотрудничеству GIZ), в другой раз иначе – методикой судебного разбирательства. Часто акцент смещается на методику составления судебного решения (например, на семинаре «Методика подготовки, судебного разбирательства и составления судебных решений по отдельным категориям гражданских дел», проведенном Союзом судей Республики Казахстан и Институтом правосудия 29-30 мая 2014 г. при поддержке Американской ассоциацией юристов (ABA ROLI).

Суть методики от этого не меняется. Это обусловлено тем, что рассмотрение дела – это единый неразрывный процесс, хотя закон и делит его на отдельные стадии. Вместе с тем единая цель всей совокупности стадий в суде первой инстанции – это правильное разрешение дела. Подготовив надлежащим образом дело, судья на стадии судебного

### ▲ АКЦЕНТЫ

*Обсуждая стадию подготовки дела по отдельным категориям дел, казахстанские судьи говорят о том, что они рассматривают дело, разрешают вопрос, истребуют доказательства, уточняют обстоятельства.*

*С позиции немецкого права эксперт следует анализировать материал, допустить предположение, сравнить позицию сторон, сопоставить утверждения о фактах.*

## ▼ АКЦЕНТЫ

*Методика необходима для облегчения труда судьи по рассмотрению дела, для обеспечения единого логического подхода при анализе материалов дела, ведения его в строгой определенной последовательности, которая призвана каждый шаг сделать логически выверенным, рациональным, экономичным.*

разбирательства процессуально закрепляет результаты подготовительной деятельности и оформляет их в законное и обоснованное решение. Поэтому независимо от того, на какой стадии процесса применяется методика, набор приемов и методов один и тот же.

Для чего нужна методика? Она необходима для облегчения труда судьи по рассмотрению дела, для обеспечения единого логического подхода при анализе материалов дела, ведения его в строгой определенной последовательности, которая призвана каждый шаг сделать логически выверенным, рациональным, экономичным. Особенно полезна методика для молодого

судьи, не имеющего достаточного профессионального опыта и получившего «новое» судебное дело – с подобными он раньше просто не сталкивался. Судьи с небольшим стажем работы, как правило, отличаются более гибким мышлением, которое быстрее адаптируется к правилам методического подхода. Когда такое методическое мышление формируется и закрепляется, естественными и понятными становятся логика анализа дела, применение приемов обработки правового материала, структура подготовки дела к судебному разбирательству по заданному алгоритму.

Что дает применение методики в гражданском процессе?

## Клуб молодого судьи

Она позволяет вынести убедительное и аргументированное решение суда, в котором четко разграничены вопросы факта и права, определены спорные и бесспорные обстоятельства, дана правильная правовая квалификация спора. Хотя структура судебного решения прописана в нормах ГПК, однако до сих пор не все решения суда можно назвать ожидаемыми, понятными, мотивированными.

При соблюдении правил методики структура решения будет не только соответствовать требованиям ГПК, но и отличаться логической последовательностью, внутренней взаимосвязью. Правильное определение и установление фактов и правильная правовая квалификация есть гарантия того, что вынесенное решение суда будет отвечать установленным критериям законности и обоснованности.

Следует также отметить, что данная методика применима к любым категориям гражданских дел искового производства.

Постоянное повышение квалификации судей является одним из важных и приоритетных направлений развития судебной системы. Именно профессионализм судьи как носителя судебной власти может обеспечить высокое качество отправления правосудия, надежную судебную защиту прав и интересов казахстанцев, стабильность судебной практики, развитие правовой системы государства. Верховным Судом Республики Казахстан и Союзом судей Республики Казахстан постоянно проводятся многочисленные образовательные и научно-практические мероприятия для судей.

Среди таких мероприятий уже на протяжении нескольких лет немаловажное значение занимают семинары по методике подготовки дела и судебного разбирательства.

Они проводятся при поддержке зару-

бежных партнеров – Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ), Американской ассоциацией юристов (ABA ROLI), Немецкого фонда международного правового сотрудничества (Фонда IRZ).

Только в этом году семинары на данную тему проводились четыре раза в Институте правосудия на курсах повышения квалификации судей, а также в регионах: Актау, Кызылорде, дважды - в Алматы.

При финансовой поддержке иностранных партнеров уже выпущено несколько пособий о методике подготовки дела, судебного разбирательства и составления судебного решения. Данные пособия были направлены в суды республики, переданы в библиотеку Института правосудия, где могут использоваться не только судьями, но и магистрантами.




Именно в исковом производстве полно реализуются принципы гражданского судопроизводства – диспозитивность и состязательность. В особом исковом производстве действует правило инквизиционного процесса, вследствие которого судья в силу должностного положения обязан выяснять тот или иной круг обстоятельств, обусловленный определенной категорией дел. В особом производстве

из-за отсутствия второй стороны и спора о праве принцип состязательности действует в усеченном виде. Тем не менее, некоторые положения методики могут быть применимы и к делам данных видов судопроизводства с определенными оговорками.

Именно такая универсальность методики, применимость к широкому кругу гражданских дел определила востребован-

ность её изучения, став новым направлением в обучении судей и в вообще юристов. Изучение методики предполагает обязательное рассмотрение и решение конкретных правовых ситуаций, задач, которые наглядно демонстрируют и развивают практические навыки анализа правового материала. Например, предлагаем вашему вниманию следующий отрывок из решения суда.



### ЗАДАНИЕ НА ДОМ

# ДЕЛО О БОЧКЕ

**Истец просил обязать ответчика возратить ёмкость для воды, объемом 3 куб.м. (далее «бочку»), ранее переданную им ответчику на время. Ответчик иск не признал, так как стороны обменялись ёмкостями, договорились, что в счет оплаты разницы ответчик будет возить истцу воду в течение одного лета, что было им исполнено полностью.**

**Судом установлено, что истец 12.08.2009 г. приобрёл бочку за 17.000 тенге. В конце августа 2009 г. стороны обменялись бочками: истец передал свою бочку ответчику, который, в свою очередь, передал истцу свою ёмкость такого же объема, но более изношенную. Ответчик обязался привозить истцу воду с условием возмещения 5 литров дизельного топлива и исполнял данное обязательство до августа 2012 г., после чего стал требовать за доставку воды обычную установленную плату 1.000 тенге.**

**Задача заключается в том, чтобы определить, насколько корректно изложены фактические обстоятельства спорной ситуации. Ждем ваших решений**



## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Это задача как раз на обдумывание. Если у Вас есть возможность и желание, пишите на электронный адрес [zanger-press@mail.ru](mailto:zanger-press@mail.ru).

В следующем номере мы обязательно прокомментируем ваши ответы.

Такой способ обратной связи представляется немного хлопотным, но интересным, так как дает материал для размышления. Правильный вариант или анализ ситуации также будет опубликован в следующем номере.

Напоминаем, что одна из задач данной рубрики - как раз привитие и развитие конкретных практических навыков судей по рассмотрению дел.





**Самат ТАУСАРОВ**

Тараз қалалық сотының судьясы



## ОТБАСЫЛЫҚ ДАУЛАРДЫҢ ӘУЛЕТ АҚСАҚАЛЫМЕН ЕМЕС, СОТ АРҚЫЛЫ ШЕШІЛЕТІНІ ӨКІНІШТІ

Заң отбасына өзіндік түсінігін береді. Отбасы – мемлекет құндылықтарының бірі. Мемлекетті құраушы тұлғалардың өсіп, өркендеуін қамтамасыз ететін жауапкершілік те осы жерден бастау алады. Заң тілімен айтқанда, отбасы некеден, туыстықтан, бала асырап алудан немесе балаларды тәрбиелеуге алудың өзге де нысандарынан туындайтын және отбасылық қатынастарды нығайту мен дамытуға септігін тигізетін, мүлкітік және мүлікке қатысты емес жеке бастың құқықтарымен байланысқан адамдар тобы. Ал, неке түсінігі – отбасын құрудың негізі болып табылады. Ерлі-зайыптылар арасындағы мүлкітік және мүлкітік емес жеке қатынастарды туындататын отбасын құру мақсатымен, заңда белгіленген тәртіппен

тараптардың ерікті және толық келісімі жағдайында жасалған еркек пен әйелдің арасындағы теңқұқықтық одақты – неке деп түсінуіміз қажет. Адам баласы жаратылысынан отбасын қалыптастырып қана қоймай, оның рухани тазалығына, отбасын заңдастыратын әдет-ғұрып пен салт-дәстүрдің сақталуына ерекше мән берген. Қазақстан Республикасы Конституциясының 27-бабында: «Неке мен отбасы, әке, ана және бала мемлекеттің қорғауында болады. Балаларына қамқорлық жасау және оларды тәрбиелеу – ата-ананың етене құқығы, әрі міндеті», - деп баса көрсетілген. Осы жүктелген міндет елімізде «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Кодексі негізінде жүзеге асырылады.

Қазақстан Республикасының «Неке (ерлі-зайыптылық) жә-

не отбасы туралы» Кодексі (әрі қарай мәтін бойынша – Кодекс) 2011 жылдың 26 желтоқсанында қабылданды. Қазақстан Республикасының неке-отбасы заңнамасы ел Конституциясына негізделеді, Қазақстан Республикасының өзге де нормативтік-құқықтық актілерінен тұрады. Егер Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шартта Кодекстегіден өзгеше қағидалар белгіленген болса, онда халықаралық шарттың қағидалары қол-данылады. Кодекс неке-отбасы қатынастарын реттеудің мақсаттарын, міндеттерін, қағидаттарын және құқықтық негіздерін айқындайды, отбасының дамуын Қазақстан Республикасының мемлекеттік елеуметтік саясатының ба-сым бағыты ретінде айқындай отырып, оның құқықтары мен

## Неке және отбасы туралы кодекс

мүдделерін қорғауды қамтамасыз етеді.

Неке-отбасы құқықтарын қорғауды азаматтық сот ісін жүргізу қағидалары бойынша сот жүзеге асырады. Кодексте көзделген жағдайларда, неке-отбасы құқықтарын қорғауды мемлекеттік органдар өз құзыреті шегінде және заңда көзделген тәртіппен жүзеге асырады. Бұзылған құқықты қорғау үшін билік немесе басқару органына жүгіну шағымданушының ешқандай құқығының бұзылуына кедергі жасамайды.

Бұзылған құқықты қорғау мерзімі Кодексте белгіленген жағдайларды қоспағанда, талап-арыздың ескіруі неке-отбасы қатынастарынан туындайтын талаптарға қолданылмайды. Қазақстан Республикасының неке-отбасы заңнамасы, біріншіден, отбасы мүшелері (ерлі-зайыптылар, ата-аналар мен балалар) арасындағы, ал, Қазақстан Республикасының неке-отбасы заңнамасында көзделген жағдайларда және шектерде басқа туыстар мен өзге де адамдар арасындағы құқықтар мен міндеттерді, мүліктік және жеке мүліктік емес қатынастарды белгілейді; екіншіден, некеге отырудың (ерлі-зайыпты болудың), некені (ерлі-зайыптылықты) тоқтатудың және оны жарамсыз деп танудың шарттары мен тәртібін белгілейді; үшіншіден, жетім балаларды, ата-анасының қамқорлығынсыз қалған балаларды отбасына орналастырудың нысандары мен тәртібін айқындайды; төртіншіден, азаматтық хал актілерін мемлекеттік тіркеу тәртібін реттейді; бесіншіден, азаматтық хал актілерін мемлекеттік тіркеуді жүзеге асыратын мемлекеттік органдардың функцияларын айқындайды. Неке-отбасы қатынастарынан туындайтын дауларды қараған кезде, талап арыздың ескіруін белгілейтін нормаларды қолдану кезінде сот Қазақстан Республикасының Азаматтық

Кодексінің нормаларын басшылыққа алады.

«Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Кодексінің көлемі үлкен болғандықтан, мен сот тәжірибесінде Кодекстен туындаған дауларды сотқа дейін шешу мәселесі барысына тоқталғым келеді.

Неке бұзу туралы азаматтық істерді қарағанда соттың бар мүмкіншілігі сот мәжілісінде екі жақты татуластыру үшін әрекет жасауға мүдделі, екі жұбайдың аңсар көңілдерін, олардың талаптілектерін егжей-тегжейіне дейін зерттеп, не олардың некесін айыру қажет, не үш айға дейін екеуін татуластыру мақсатын көздеп мерзім береді. Жұбайлардың жанұясын сақтап қалуы үшін, олардың кәмелетке толмаған жас бүлдіршін балаларын тірі жетім қылып қалдырмас үшін, заң жүзінде соттың құзырындағы бар мүмкіншілік осы.

Әрине, жанұяны сақтау, не сақтамау екі жақтың – жұбайлардың өз құқығы, олардың қарым-қатынасын өзгертуге тырысу, рухани өмір аймағындағы принциптерге қайшы келеді. Осы жерде айта кететін бір жайт – батыстың алдыңғы қатардағы көп елдерінде некені бұзу, сот жүйесінде көп тосқауылдары бар күрделі азаматтық істер болып танылады.

Сот мәжілістерінде некені бұзу жайлы істерді қарағанда, ондай азаматтық істерді зерттегенде, мұндай жағдайдың себептерін анықтауға тырысамыз. Ерлі-зайыптылардың жас бүлдіршін бөбектерінің қамы үшін, оларды жарастыру, татуластыру мақсатында аталы сөздерді, үлгі-өнеге айтып және жауапкершіліктерін түсіндіріп бағамыз. Балаларының алдындағы, ел-жұртының алдындағы борышын түсініп, райынан қайтып, жарасып кеткен жастар аз емес. Отбасының шырқының бұзылуы, екі жұбайдың шаңырақтарының құлауы – адамдардың әлеуметтік – табиғи, материалдық және руха-

ни өміріне байланысты.

Кәмелетке толмаған ортақ балалары жоқ ерлі-зайыптылардың некені бұзуға өзара келісімі кезінде және бір-біріне мүліктік және өзге де талаптары болмаған кезде тіркеуші органдарда неке бұзылады. Алайда, сот тәжірибесінде заңның осы талабын білмеудің салдарынан кәмелетке толмаған ортақ балалары жоқ некені бұзуға өзара келісімі бар және бір-біріне мүліктік, одан өзге де талаптары жоқ көптеген азаматтар мен азаматшалар тіркеуші органдарға арызданбастан бірден сотқа некені бұзу туралы талап арызбен жүгінеді.

Мұндай жағдайда судья Қазақстан Республикасының АІЖК-нің 154-бабы 1-бөлімінің 1-тармағына сәйкес талап қоюшы істердің осы санаты үшін дауды сотқа дейін алдынала шешу заңмен белгіленген тәртіпте сақталмаса және осы тәртіпті қолдану мүмкіндігі жойылмаған деген негізбен талап арызды қайтарып жібереді. Судья арызды қайтару туралы дәлелді ұйғарым шығарады, онда арыз берушіге, егер іс осы соттың қарауына жатпайтын болса, қандай сотқа жүгіну керектегін, не істі қозғауға кедергі келтіретін мән-жайларды қалай жою қажет екендігін көрсетеді. Егер талап қоюшы жол берілген құқықбұзушылықты жоятын болса, арызды қайтару талап қоюшының сол жауапкерге, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша талап қоюшымен сотқа қайтадан жүгінуіне кедергі келтірмейтіні түсіндіріледі. Арызды қайтару туралы судьяның ұйғарымына жеке шағым, наразылық білдірілуі мүмкін.

Осындай жағдайда талап арызды судья қайтарғаннан кейін кейбір талапкерлер тіркеуші органдарға неке бұзу туралы арызбен жүгінсе, екінші жағы, яғни жұбайы немесе зайыбы келіспеуі салдарынан қайтадан сотқа жүгініп жататын жағдайлар

кездеседі. Келіспейтін тарап тіркеуші органдардың берген жазбаша хатын талап арызына тіркеп, қайтадан сотқа жүгінеді. Сонымен қатар, осы санаттағы азаматтық істерді қарау барысында 2012 жылдың 1 шілдесінен бастап Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттар қызметтеріне кіріскеннен кейін кейбір істер бойынша түсініксіз жағдайлар қалыптасты.

Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу Кодексінің 30-бабының 1-3 тармағы бойынша Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттар баланың тұрғылықты жерін анықтау туралы дауларды қарайды. Некені тоқтату туралы азаматтық істер жалпы азаматтық істермен айналысатын соттарда қаралады. Ал, Кодекстің 22-бабына сәйкес некені (ерлі-зайыптылықты) бұзу туралы шешім шығару кезінде сот шешетін мәселелер қарастырылған, яғни, неке (ерлі-зайыптылық) сот тәртібімен бұзылуы кезінде ерлі-зайыптылар кәмелетке толмаған балалары өздерінің қайсысымен тұратындығы туралы, балаларды және (немесе) еңбекке қабілетсіз мұқтаж жұбайын күтіп-бағуға қаражат төлеу тәртібі, осы қаражаттың мөлшері туралы не ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлу туралы келісімді соттың қарауына ұсына алады. Егер ерлі-зайыптылар арасында бұл мәселелер бойынша келісім болмаған жағдайда, сондай-ақ, осы келісім балалардың немесе ерлі-зайыптылардың біреуінің мүдделерін бұзатындығы анықталған жағдайда, сот:

1) неке (ерлі-зайыптылық) бұзылғаннан кейін кәмелетке толмаған балалар ата-аналарының қайсысымен тұратындығын айқындауға;

2) ата-аналардың қайсысы және қандай мөлшерде балаларды күтіп бағуға алименттер төлейтінін айқындауға;

### **Ортақ некеде тұрған уақыттарында сатып алынған пәтердің екеуіне тиісті үлесін анықтап беру туралы талап арызбен сотқа жүгіну жиі кездеседі. Мұндай жағдайда олар сотқа жүгінбей-ақ, ортақ мүлікті бөлу туралы келісімдерін нотариатта куәландырса да жеткілікті.**

3) кәмелетке толмаған балалардың және (немесе) ерлі-зайыптылардың өздерінің мүдделерін ескере отырып, ерлі-зайыптылардың талап етуі бойынша олардың бірлескен ортақ меншігіндегі мүлікті бөлуге;

4) жұбайынан ақша қаражатын алуға құқығы бар екінші жұбайдың талап етуі бойынша осы қаражат мөлшерін айқындауға міндетті.

Сот тәжірибесінде некені тоқтату туралы талаптарды қарау кезінде ерлі-зайыптылардың арасында неке (ерлі-зайыптылық) бұзылғаннан кейін кәмелетке толмаған балалар ата-аналарының қайсысымен тұратындығына байланысты дау жиі туындайды, ата-аналар балаларының тұрғылықты жерін әрқайсысы өздерімен бірге анықтау туралы қосымша талап қояды. Бұл жерде мынадай бір күрделі сұрақ туады. Осындай жағдайларда баланың тұрғылықты жерін анықтау туралы талапты бөлек өндіріске бөліп, соттылығы бойынша кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттардың қарауына жолдау қажет пе немесе екеуін бірге қарау қажет пе? Сот тәжірибесінен мысал келтіретін болсақ, ерлі-зайыптылардың арасындағы некені тоқтату туралы азаматтық істі қарау барысында жоғарыда аталғандай дау туындаған жағдайда, сот шешім қабылдау барысында Кодекстің 22-бабына және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Нормативтік Қаулысының талаптарына сүйеніп, яғни ерлі-зайыптылардың ортақ некедегі кәмелетке толмаған баласының

тұрғылықты жерін анасымен бірге айқындауды көздейді. Алайда, жауапкер соттың шешімімен келіспей, «баланың тұрғылықты жерін анықтау туралы дауларды Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу Кодексінің 30-бабының 1-3 тармағы бойынша Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттар қарайды» - деген негізбен апелляциялық шағым келтіріледі. Апелляциялық шағым облыстық соттың алқасында қаралып, шешімді өзгерту туралы қаулы қабылданады, яғни, апелляциялық шағым қанағаттандырылады. Осы Кодекстен туындайтын даулардың сот тәжірибесінде көп кездесетін азаматтық ісі ерлі-зайыптылардың мүлкілік құқықтары мен міндеттері төңірегінде. (37-бап) Ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкі олардың келісімі бойынша ерлі-зайыптылар арасында бөлінуі мүмкін. Ерлі-зайыптылардың ортақ мүлікті бөлу туралы келісімі нотариатта куәландырылуға тиіс. Дау туған жағдайда ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлу, сондай-ақ ерлі-зайыптылардың осы мүлкітегі үлестерін айқындау сот тәртібімен жүргізіледі. Алайда, сот тәжірибесінде ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлу барысында араларында дау болмағандығына қарамастан, сотқа жүгіну деректері кездеседі. Мысалы, ортақ некеде тұрған уақыттарында сатып алынған пәтердің екеуіне тиісті үлесін анықтап беру туралы талап арызбен сотқа жүгіну жиі кездеседі. Мұндай жағдайда олар сотқа жүгінбей-ақ, ортақ мүлікті бөлу

туралы келісімдерін нотариатта куәландырса да жеткілікті.

Өзімнің тәжірибемнен айтсам, Кодекстің 38-бабының талаптары бойынша ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлу кезінде үлестерді айқындау барысында егер олардың арасындағы шарт өзгеше құрылмаса, ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлу және осы мүліктегі үлестерін айқындау кезінде ерлі-зайыптылардың әрқайсысының үлесі тең деп танылатындығын және араларында дау болмауына байланысты ортақ мүлікті бөлу туралы келісімдерін нотариатта куәландырса жеткілікті екендігін түсіндіремін. Көп жағдайларда талап қоюшылар талап арыздарын қайтарып алады, осылайша жүктеме азаяды. Ал, кейбір жағдайларда сот тәжірибесінде тараптар арасында бұл сұрақ бойынша дау туындамауына қарамастан шешім шығарылады, жоғарыда айтылып кеткендей дау туған жағдайда ғана ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлу, сондай-ақ ерлі-зайыптылардың осы мүліктегі үлестерін айқындау сот тәртібімен жүргізіледі. Осыған орай, бұл бағыттағы істерді соттарда қарау туралы бірыңғай тәжірибе қалыптастыруды қажет деп ойлаймын.

Кодекстің 47-бабы бойынша баланың туу тегін анықтау медициналық ұйым бойынша туғанын растайтын құжаттардың негізінде тіркеуші орган анықтайды. Бала медициналық ұйымнан тыс жерде туған жағдайда, оның туу фактісін растайтын медициналық құжаттардың негізінде тіркеуші орган анықтайды, ал, олар болмаған жағдайда, баланың туу тегінің фактісі сот тәртібімен анықталады. Бірақ, қазіргі таңда кейбір адвокаттар мен талап берушінің заңды өкілдері заңның аталған талабын білмегендіктен бала медициналық ұйымнан тыс жерде туған жағдайда, оның туу тегін туу фактісін растайтын медициналық құжаттар

бола тұра тіркеуші органдарға арызбен жүгінбей, бірден сотқа талап арыз береді. Бұл жағдайда судья Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу Кодексінің 153-бабының 1-бөлімі 1-тармағына сәйкес «арыз азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпайды» - деген негізбен талап арызды қабылдаудан бас тарту туралы ұйғарым шығарады. Алайда, кейбір жағдайларда сол адвокаттар немесе заңды өкілдер заң талабын түсінбеуі салдарынан сот ұйғарымымен келіспей қайтадан сотқа сол талап арызбен жүгініп, судьяның әрекетіне шағым келтіреді. Кодекстің 11-тарауында ата-аналардың құқықтары мен міндеттерінен туындайтын даулардың шешілуі қаралған. Осындай бағыттағы даулардың ішінде сот тәжірибесінде көп кездесетін түрі баладан бөлек тұратын ата-ананың баламен қарым-қатынас жасауын сот тәртібімен айқындауы. Кодекстің 73-бабының 3-бөлімінің қағидалары бойынша ата-аналар баладан бөлек тұратын ата-ананың ата-ана құқықтарын жүзеге асыру тәртібі туралы жазбаша түрде келісім жасасуға құқылы. Егер ата-аналар келісімге келе алмаса – дауды қорғаншылық немесе қамқоршылық жөніндегі функцияларды жүзеге асыратын орган, ал, оның шешімімен келіспеген жағдайда осы органның және баланың ата-аналарының қатысуымен сот шешеді. Бұл бағытта да ата-ананың баламен қарым-қатынас жасау туралы арызбен бірінші қорғаншылық немесе қамқоршылық жөніндегі функцияларды жүзеге асыратын органдарына бармай бірден сотқа жүгінетіні жиі байқалады.

Бұл жағдайда да, сот Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу Кодексінің 154-бабының 1 бөлімі 1 тармағының ережелеріне сәйкес талап қоюшы істердің осы санаты үшін дауды сотқа

дейін алдын ала шешуде заңдармен белгіленген тәртіпті сақтамаса, «осы тәртіпті қолдану мүмкіндігі жойылмаған» деген негізбен талап арызды қайтарып жібереді. Бұл жерде «ата-ана қорғаншылық немесе қамқоршылық жөніндегі функцияларды жүзеге асыратын орган шешімімен келіспеген жағдайда, сол шешімнің күшін жою туралы арызбен сотқа жүгіну қажет пе?» немесе «ата-ана құқығын жүзеге асыру тәртібін бекіту туралы арызбен сотқа жүгіну қажет пе?» деген сұрақтар аталған бапта нақтыланбаған.

Бұдан басқа, менің жеке пікірім бойынша, алдағы уақытта шешуін қажет ететін мәселе, баладан бөлек тұратын ата-ананың баламен қарым-қатынас жасауын сот тәртібімен айқындау туралы талап-арыздармен қозғалған азаматтық істер бала тәрбиесіне тікелей қатысты болғандықтан жалпы азаматтық істерді қарайтын соттардың қарауынан алынып, Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттардың қарауына беруді қажет деп санаймын.

Сонымен қатар, Кодекстің 61-бабының талаптарына сай баланың ата-анасының екеуімен де, аталарымен, әжелерімен, аға-інілерімен, апа-сіңлілерімен (қарындастарымен) және басқа да туыстарымен араласуға құқығы бар. Ата-ана некесінің (ерлі-зайыптылығының) бұзылуы, оның жарамсыз деп танылуы немесе ата-аналарының бөлек тұруы баланың құқығына әсер етпеуге тиіс.

Осы заң нормасына сүйене отырып, бір жастағы баланың ата-сы мен әжесі (әкесі жағынан) сотқа (жауапкер - келіні) немерелерімен бөлек тұруларына және баласы мен келіні ажырасып кетуінің салдарынан келіндері немерелерімен кездесуге, онымен қарым-қатынас жасауға кедергі келтіруіне байланысты немерелерімен кездесу, онымен қарым-қатынас жасау уақытын және тәртібін белгілеу

## Талқы

туралы талаппен сотқа жүгінген. Соттың шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылған, атасы мен әжесіне немерелерімен кездесу, онымен қарым-қатынас жасау тәртібі мен уақыты белгіленген, тәртіп пен уақытты белгілеуде сот баланың жасын және тараптардың араларында орын алған жағдайларды ескерген. Жауапкер соттың шешімімен келіспей, апелляциялық сатыға шағымданған, «облыстық соттың азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасы, соттың шешімін бұзып, талап арызды талап қоюшымен істердің осы санаты үшін дауды сотқа дейін алдын ала шешудің заңдармен белгіленген тәртібі сақталмаған» - деген негізбен Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу Кодексінің 249-бабының 1 бөлімінің талаптары бойынша қараусыз қалдырған. Бұл жерде, Кодекстің 73-бабының 3 бөлімінің «егер ата-аналар келісімге келе алмаса – дауды қорғаншылық немесе қамқоршылық жөніндегі функцияларды жүзеге асыратын орган, ал, оның шешімімен келіспеген жағдайда осы органның және баланың ата-аналарының қатысуымен сот шешеді» деген ережелер басшылыққа алынған. Демек, «аталған бұл заң нормасын атасы мен әжесіне де қатысты қолдану қажет пе?» - деген де сұрақ туындайды. Елімізде «Медиация туралы» Заң қабылданды. Осы заң талаптарын сотта қаралатын неке және отбасымен байланысты туындайтын даулар жөніндегі азаматтық істерді қарау барысында қолданған жөн болар еді. Кезінде отбасында болып жататын дау-дамайлар сөзі дуалы ауылдың ақсақалдарынан аспайтын.

Қоғамымыздағы неке және отбасымен қатысты даулардың өршіп бара жатуы ар-ұят пен әдепті бойына ана сүтімен сіңіріп өскен қазақ халқы үшін өте өзекті мәселе.





**Тимур НУГМАНОВ**

Председатель Правления Союза промышленников и предпринимателей «Национальная индустриальная палата», кандидат юридических наук

# ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ КОДЕКС РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: состояние и пути его совершенствования в свете кодификации коммерческого законодательства зарубежных стран

В Концепции правовой политики РК на 2010 по 2020 гг. особо отмечено, что нужен новый качественный законодательный акт, регулирующий сферу предпринимательства. Предпринимательский кодекс должен стать гарантом обеспечения баланса публичных и частных интересов при осуществлении предпринимательской деятельности.

С этих позиций разработка качественного как по форме, так и по содержанию кодифицированного законодательного акта в сфере предпринимательства представляется весьма своевременным и актуальным шагом со стороны наших правотворческих органов.

С другой стороны, необходимо отметить, что сам подход по разработке Предпринимательского кодекса был поддержан не всеми представителями науки в сфере частного права. Даже сама идея его разработки была подвергнута ими жесточайшей критике.

В данном случае, мы разделяем их обеспокоенность по поводу возможного «дублирования» одних и тех же положений в двух кодексах Гражданском и Предпринимательском, а также по вопросу дуализма частного права. Однако, реальность такова, что перед правотворческими органами поставлена задача по разра-

ботке и принятию Предпринимательского кодекса.

Поэтому нам представляется, что эффективней совместными усилиями ученых и практикующихся юристов попытаться выработать новый проект Предпринимательского кодекса, нежели просто отвергать идею его принятия. В связи с этим вполне оправдано высказывание о том, что «чем больше специалистов-юристов будут заняты этим, тем более гладким и ровным представляется путь поисков».

Принятие предпринимательского кодекса позволит кодифицировать в виде обобщающего закона нормы по осуществлению и организации предпри-

нимательской деятельности, устранить и громоздкость, и бессистемность законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, охватить как частноправовые, так и публично-правовые элементы правового регулирования.

В пользу принятия данного Кодекса свидетельствует зарубежный опыт.

Анализ развитых в правовом отношении государств показывает, что для развитых рыночных экономик характерно наличие коммерческого (частного, предпринимательского) права как отдельной отрасли права.

Например, в целом ряде стран приняты Коммерческие кодексы. В настоящее время такие кодексы имеются, например, в Австрии, Аргентине, Бельгии, Болгарии, Венесуэле, Германии, Греции, Египте, Испании, Корее (Южной), Кувейте, Люксембурге, Мексике, Польше, Румынии, Словакии, Уругвае, Франции, Чехии (1961), Чили, Швеции, Эстонии (1995), США, Турции и Японии.

К примеру, Коммерческий кодекс Франции в его современном виде – это один из основных и наиболее важных нормативных правовых актов французского частного права. Фактически по своей значимости во французской правовой системе и по той роли, которую он играет в обществе, он занимает второе место после Гражданского кодекса. В нем систематизированы положения экономического, торгового, производственного и, отчасти, валютно-финансового законодательства, предназначенного для регулирования весьма широкого круга организационно-экономических, производственных, корпоративных, договорных, торговых и различного рода иных деловых отношений. Наряду с этим в нем даже имеются нормы уголовного закона, предусматривающие меры уголовного наказания

за совершение определенных противоправных деяний в сфере экономики и предпринимательства<sup>1</sup>.

Это, по сути, новый Кодекс, первоначально насчитывавший более 2000 статей, был принят Правительством 18 сентября 2000 года № 2000-912. С его принятием прекратил свое почти двухсотлетнее действие Коммерческий кодекс Франции 1807 года<sup>2</sup>.

Структура и содержание действующего Торгового уложения Германии, принятого в 1900г., неоднократно изменялись в связи с принятием новых законов, подробно регламентирующих отдельные институты торгового права. Значительные изменения Торгового уложения связаны с изъятием из него в 1937 г. положений акционерного права и их объединением в самостоятельный Закон об акционерных обществах. Обособление транспортного права в результате принятия в 1978г. общих условий транспортной экспедиции также привело к необходимости изменений. Наконец, дальнейшее развитие банковского права обусловило создание в 1986г. новых разделов Торгового уложения на базе Закона об основных направлениях баланса. Последние изменения торгового и корпоративного права предприняты сравнительно недавно под влиянием реформы обязательственного права<sup>3</sup>.

Новый Коммерческий кодекс

Турции (“Новый ККТ”) был опубликован в «Официал Газет» 14-го февраля 2011 года. Как оговаривается в Новом ККТ и в Законе о вступлении в силу и применении Коммерческого Кодекса Турции № 6103 («Закон о вступлении в силу нового ККТ»), новый кодекс вступил в силу 1-го июля 2012 года. Основная цель нового ККТ заключается в развитии корпоративного подхода к управлению, соответствующего международным стандартам, поощрению частных прав и общественной деятельности, обеспечении прозрачности управления операциями, приведении условий турецкого бизнеса в соответствие с законодательством ЕС, а также в процессе экономического прироста<sup>4</sup>.

В 1968 году был принят так называемый Единообразный торговый кодекс США (далее — ЕТК) действующий почти во всех штатах, за исключением штата Луизиана. На сегодняшний день данный кодекс регулирует правоотношения, касающиеся аренды банковских депозитов и инкассации, электронного перевода платежей, аккредитивов, товарораспорядительных документов, инвестиционных ценных бумаг, обеспечительных сделок и др. Одним из самых совершенных и основанных на практике коммерческой деятельности положений данного закона можно назвать раздел 9, который посвящен правовой регламентации обеспечитель-

<sup>1</sup> Концепция правовой политики Республики Казахстан с 2010 по 2020 гг. с изменениями от 16.01.2014 г., внесенными Указом Президента РК №731.

<sup>2</sup> Предпринимательский кодекс как орудие развала правовой системы Казахстана: Сб. статей /отв. ред. Сулейменов М.К. Алматы. 2011; Мороз С.П. К вопросу кодификации предпринимательского законодательства Республики Казахстан. Журнал «Право и государство» № 3 (60), 2013. с.35-37.

<sup>3</sup> Концепция правовой политики Республики Казахстан с 2010 по 2020 гг. с изменениями от 16.01.2014 г., внесенными Указом Президента РК №731; Указ Президента РК от 27 февраля 2014 года №757 «О кардинальных мерах по улучшению условий для предпринимательской деятельности в РК».

<sup>4</sup> Каудыров Т.Е. Эффективное регулирование предпринимательских отношений: казахстанский подход. Журнал «Право и государство» № 3 (60), 2013. с.29.

ных сделок и обеспечительного интереса. Именно с разрешением в ЕТК вопросов, связанных с обеспечением обязательств, в США сформировалась унифицированная, воспринятая законодательством большинства штатов система правового регулирования института обеспечительного интереса.

Таким образом, можно констатировать, что многие развитые в правовом отношении страны мира пошли именно по пути разработки и принятия предпринимательского кодекса.

В свете изложенного, по структуре и содержанию Предпринимательского Кодекса РК хотелось бы отметить, что данный проект, на наш взгляд, нуждается в существенных изменениях и дополнениях. Что же можно в нем, на наш взгляд, дополнить или изменить?

Первое. Глава 2 проекта посвящена субъектам предпринимательства и условиям их функционирования. Параграф 3 этой главы проекта посвящен индивидуальному предпринимательству.

Вместе с тем, в проекте отсутствуют положения о коммерческих юридических лицах, к которым относятся: государственные предприятия, хозяйственные товарищества, акционерные общества, производственный кооператив.

В этой связи, полагаем, что указанный раздел проекта Предпринимательского кодекса должен быть расширен нормами о коммерческих юридических лицах. В этих нормах целесообразно закрепить общие положения о правоспособности коммерческих юридических лиц, вопросов реорганизации и ликвидации.

В пользу такого подхода свидетельствует то, что в коммерческих и торговых кодексах зарубежных стран (Франции, Германии и др.) разделы о коммерческих юридических лицах образуют главную составляю-

щую в этих кодифицированных актах.

Кроме того, предлагаемый нами подход целесообразен и с точки зрения формальной логики и простого здравого смысла, так как Глава 2 проекта Кодекса посвящена всем субъектам предпринимательства. Поэтому мы полагаем, что есть необходимость имплементации соответствующих норм о коммерческих юридических лицах из общей части Гражданского кодекса в проект Предпринимательского кодекса.

Второе. В проекте Кодекса основной акцент сделан в сторону поддержки малого предпринимательства. В частности, статьи 236, 239, 240, 241 и 243 проекта Кодекса посвящены именно данному вопросу.

Между тем, анализ законодательства стран-участниц Таможенного союза как Российская Федерация и Республика Беларусь показывает, что в данных государствах действуют специальные Законы, посвященные государственной поддержке не только малого, но и среднего предпринимательства.

Так, в Российской Федерации 24 июля 2007 года за № 209-ФЗ был принят Федеральный Закон РФ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

В Республике Беларусь 1 июля 2010 года за № 148-З был принят Закон «О поддержке малого и среднего предпринимательства».

Наличие специальных законов по поддержке малого и среднего бизнеса характерно и для стран СНГ. В частности, в Республике Армения 28 декабря 2000 года за № ЗР-121 был принят Закон «О государственной поддержке малого и среднего предпринимательства».

22 марта 2012 года в Украине был принят Закон «О развитии и государственной поддержке малого и среднего предпринимательства».

Приоритет государственной поддержки в этих странах на законодательном уровне сделан в сторону развития не только малого, но и среднего бизнеса.

Анализ положительного зарубежного опыта показывает, что сектор малых и средних предприятий является неотъемлемым элементом любой развитой хозяйственной и правовой системы, без которого экономика и общество в целом не могут нормально развиваться и существовать.

Как указывается в литературе в целях стимулирования развития МСП в Японии в 1963 году был принят «Основной Закон о малых и средних предприятиях», который вобрал накопленный опыт развития и поддержки малого и среднего предпринимательства.

В Италии государственная политика в отношении предпринимательства постоянно совершенствовалась с ростом понимания социально-экономической значимости сектора малого и среднего предпринимательства, что подтверждается последовательностью принятия некоторых правовых актов, направленных на расширение возможностей для роста и развития МСП:

1952г. «О создании центральной службы кредитования малого и среднего предпринимательства»;

1990г. «О создании совместных предприятий за рубежом с участием итальянских малых и средних предприятий»;

1994г. «О помощи начинающим предприятиям и стимулировании реинвестирования прибыли» и др.

В Китае 29 июня 2002 года был принят Закон КНР «О стимулировании малых и средних предприятий». Данный закон был принят с целью улучшения делового климата и стимулирования развития малых и средних предприятий, создания большого количества рабочих мест в го-



родах и селах и использования важной роли средних и малых предприятий в экономическом и социальном развитии страны.

В Казахстане согласно официальным статистическим данным за 2013 год количество активных субъектов малого предпринимательства составляет 64 225 юридических лиц, 520 761 индивидуальных предпринимателей, 163 845 крестьянских (фермерских хозяйств). Количество юридических лиц среднего предпринимательства составляет 8 373 субъектов или 1,1% от общего числа субъектов МСП. При этом, доля численности занятых в субъектах среднего предпринимательства составляет 27,6%, а доля выпускаемой продукции – 64,4%.

Малый бизнес в Казахстане сосредоточен в основном в сфере торговли и услуг, тогда как производственный сектор по объективным причинам, связанным со стоимостью оборудования, необходимых зданий и сооружений, а также производственной инфраструктуры – не вписывается в рамки малых предприятий и начинается с уровня средних компаний.

С учетом изложенного, полагаем, что требуется корректировка статей Предприниматель-

ского кодекса в части поддержки субъектов не только малого, но и среднего предпринимательства.

Третье. Глава 7 проекта посвящена компетенции государственных органов в области развития и поддержки предпринимательства.

Вместе с тем, анализ Коммерческого кодекса Франции, Германского торгового уложения, Хозяйственного кодекса Украины, да и нашего Гражданского кодекса, показывает, что перечисление полномочий и функций государственных органов при подготовке подобного рода документов не требуется. Поскольку кодекс – это прежде всего кодифицированный обобщающий акт.

Здесь, пожалуй, имеется только один пример. Это часто критикуемый бизнес-сообществом Казахстана «Кодекс о здоровье народа и системе здравоохранения». Поэтому вопрос о сохранении в проекте Предпринимательского кодекса специальной главы, посвященной компетенции государственных органов, носит дискуссионный характер.

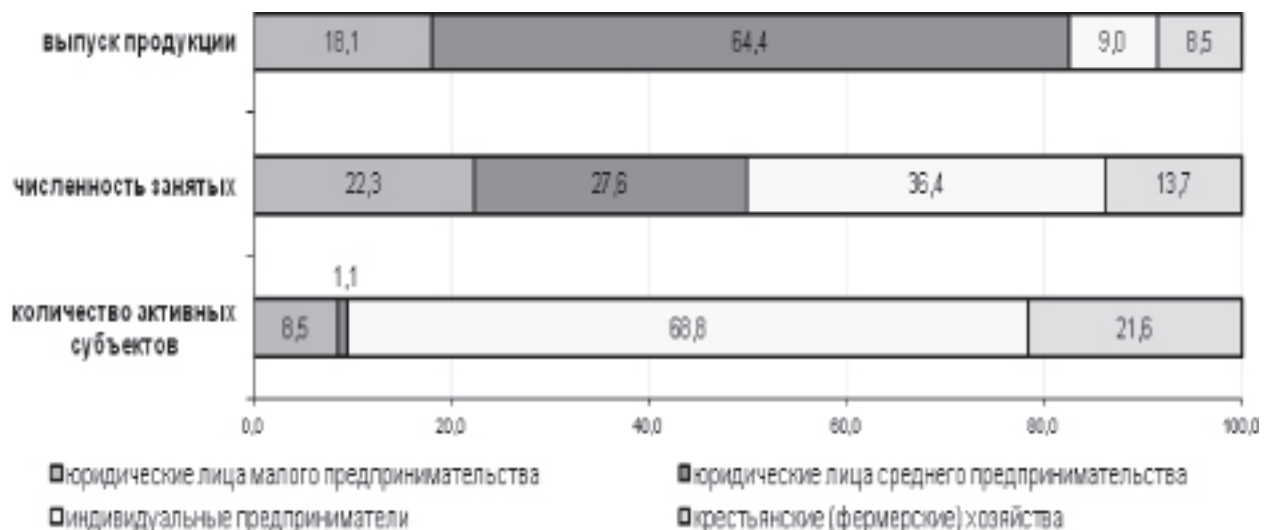
Четвертое. В проекте Кодекса дается определение государственно-частного партнерства

как формы сотрудничества между государством и субъектами частного предпринимательства, направленная на финансирование, создание, реконструкцию, модернизацию и/или эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры и жизнеобеспечения, а также предоставление услуг.

Вместе с тем, в отличие от вышеизложенного подхода, зарубежная законодательная практика исходит из расширительной трактовки ГЧП как конструктивного взаимодействия власти и бизнеса не только в экономике, но и других сферах общественной жизни. В данном случае мы согласны с принятым за рубежом толкованием ГЧП как любых форм партнерства государства и предпринимательского корпуса. При этом передача полномочий органов власти и управления не ограничивается лишь правами собственности, сюда следует включить и делегирование некоторых функций принятия решений в ходе экспертиз, консультаций и совместной разработки нормативных правовых актов, создания совместных предприятий с участием государства и субъектов частного предпринимательства.

Также в широком смысле

### Структура показателей деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства за 2013г.



ГЧП можно рассматривать как одну из форм государственной поддержки субъектов частного предпринимательства. Поэтому мы полагаем, что эти вопросы необходимо более детально регламентировать в представленном кодексе.

Далее. В проекте кодекса в качестве субъектов государственного предпринимательства называются только государственные предприятия на праве хозяйственного ведения и оперативного управления (ст.13).

Справедливости ради необходимо отметить, что такой подход характерен и для действующего законодательства. Согласно Закону «О государственном имуществе» под государственными юридическими лицами понимаются государственные предприятия и государственные учреждения.

В то же время, считаем, что в перечень субъектов государственного предпринимательства необходимо включить юридические лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированные с ними юридические лица. То есть компании, которые образуют квазигосударственный сектор.

Данные структуры по своей природе не могут быть субъектами частного предпринимательства. Данный подход обосновывается нормами действующего Закона «О частном предпринимательстве».

Также полагаем, что сферой государственного предпринимательства должны быть охвачены вопросы государственной монополии, законодательно определен исчерпывающий перечень сфер и видов деятельности субъектов государственной предпринимательской деятельности.

Государственное предпринимательство также должно осуществляться в тех областях, где осуществление хозяйствен-

ной деятельности противоречит природе частных фирм.

Еще один момент. На наш взгляд, в предпринимательском кодексе особое внимание необходимо уделить гарантиям свободы осуществления предпринимательской деятельности. Известно, что данному вопросу посвящена специальная норма Основного Закона нашей страны. В соответствии со статьей 26 Конституции РК каждый имеет право на свободу предпринимательской деятельности.

Этот вопрос регламентирован и в общепризнанных международных актах. В соответствии со статьей 16 Хартии основных прав Европейского союза от 7 декабря 2000 года отмечено, что свобода предпринимательства признается в соответствии с правом Европейского сообщества, национальным законодательством и практикой.

Однако упомянутая нами норма Конституции РК и вышеназванной Хартии не получили должной практической реализации в представленном проекте. Поэтому мы полагаем, что этот вопрос также нуждается в более детальном регламентировании.

Необходимо отметить, что проект Предпринимательского кодекса по сравнению с его прошлогодней версией дополнен новым Разделом 2 «Государственное регулирование в сфере предпринимательства». В данном разделе содержатся новые главы:

Государственное регулирование в области энергоснабжения;

Государственное регулирование в области электроэнергетики;

Государственное регулирование в сфере газа и газоснабжения;

Государственное регулирование в сфере недропользования;

Государственное регулирование производства и оборота биотоплива;

Государственное регулирование в области использования атомной энергии и др.

Однако, как показывает анализ этих положений (глав) в них главным образом содержатся только цели государственного регулирования, основные принципы и задачи.

Между тем, в Указе Президента РК от 27 февраля 2014 года №757 «О кардинальных мерах по улучшению условий для предпринимательской деятельности в РК» Правительству РК дано поручение консолидировать в проекте Предпринимательского кодекса Республики Казахстан нормы законодательных актов о государственном регулировании предпринимательской деятельности.

С этой точки зрения, в указанных Главах проекта Кодекса очевидно потребуются более полное правовое регулирование.

И последнее. В контексте обсуждаемой темы мы с учетом положений Коммерческого кодекса Франции и Германского торгового уложения предлагаем включить в содержание и структуру Предпринимательского кодекса следующие главы.

1. Основные принципы и гарантии осуществления предпринимательской деятельности, включая свободу предпринимательства;

2. О статусе субъектов предпринимательства;

3. Об индивидуальных предпринимателях;

4. О коммерческих юридических лицах;

5. О национальной палате предпринимателей и объединениях коммерческих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

6. О свободе цен и о конкуренции;

8. О банкротстве субъектов предпринимательства;

9. О ценных бумагах и обеспечениях;

10. О третейских и международных арбитражных судах;

11. О государственно - частном партнерстве;

12. О рынках общенацио-

нального значения и торговых выставках;

13.О коммерческих сделках (договорах).

При этом предлагаем существенно переработать уже имеющиеся нормы, так как Кодекс должен отличаться качественной новизной содержащихся в нем нормативно-правовых положений. Это должен быть новый акт, как по форме, так и по своему нормативно-правовому содержанию и характеру.

То есть проводимая законодательная работа не должна сводиться к простому своду норм уже действующих законов, причем, не переработанных, который мы видим в представленном проекте Кодекса<sup>5</sup>.

Полагаем, что необходима очень серьезная доработка представленного проекта Предпринимательского кодекса. Возможно, с приглашением зарубежных специалистов, поскольку, как нам известно, большинство отечественных ученых-цивилистов являются приверженцами сохранения Гражданского кодекса. Необходимо привлечь специалистов, имеющих большой опыт законодательской работы. Также нужно и время для подготовки данного документа.

В пользу более тщательной разработки Предпринимательского кодекса свидетельствует и зарубежный опыт.

Процесс становления современного коммерческого права в развитых правовых системах, в частности, Англии, Франции, Германии, США занял не одно столетие. В течение этого времени содержание коммерческих кодексов шлифовалось законодательством, отработывалось судебной практикой, подвергалось тщательному анализу в доктрине. Потребности жизни

общества постоянно приводили к отторжению или рождению многочисленных правовых механизмов регулирования товарно-денежных отношений в ходе их естественной эволюции от одной общественно-экономической формации к другой.

Приведем пример, который был широко освещен в юридической литературе. В частности, только по переводу Германского торгового уложения на русский язык пришлось столкнуться с серьезными трудностями терминологического характера. Справиться с этим удалось только общими усилиями немецких и русских юристов

Перевод законодательных текстов представляет существенные трудности. Здесь с наибольшей остротой встает старинная дилемма: должен ли быть перевод точен, хотя от этого страдали бы его доступность и общепонятность, или же перевод должен быть удобочитаем, хотя бы он и не с буквальностью передавал оригинал<sup>6</sup>.

Что же говорить о разработке Кодекса?

Ведь при разработке Гражданского кодекса РК работа облегчалась тем, что у нас все-таки был модельный Гражданский кодекс, разработанный с участием международных экспертов и который лег в основу законодательства большинства стран СНГ.

А модельного Предпринимательского кодекса у нас нет.

Правда, есть Хозяйственный кодекс Украины, но он достаточно рамочный.

Поэтому мы полагаем, что подготовить качественный проект Предпринимательского кодекса можно только с приглашением зарубежных экспертов в этой области и, естественно, отечественных ученых, юристов и практиков.

В заключение хотелось бы отметить, что последствиями принятия Предпринимательского

кодекса станет унификация казахстанской правовой модели со странами континентальной правовой системы.

Юридические последствия принятия Предпринимательского кодекса будут связаны с укреплением кодификационной техники в казахстанской законодательной практике в целом. Предпринимательский кодекс РК должен стать стержнем правовой системы экономического блока и логическим продолжением Гражданского кодекса РК. Его принятие явится не менее значимым событием в казахстанской законодательной практике, чем принятие Гражданского кодекса.

Т. Е. Нұғыманов: Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексінің жобасы: жағдайы және шетелдік коммерциялық заңнаманы кодификациялай тұрғысында оны жетілдіру жолдары

Негізгі сөздер: Кәсіпкерлік кодексі, кодификация, заңнамалық тәсіл, Францияның Коммерциялық кодексі, Германияның сауда ережесі, шағын және орта кәсіпкерлік.

Мақалада ҚР Кәсіпкерлік кодексінің жобасы, оның жағдайы және құрылықтық құқық елдері және АҚШ коммерциялық заңнамаларына соңғы кездері жүргізілген кодификациялаулар тұрғысында оны жетілдіру жолдары қаралады. Жұмыста жобаның құрылымы мен мазмұны бойынша жеке кәсіпкерлікке қолдау көрсету жөніндегі отандық және шетелдік заңнамалардың жалпы және жаңа даму үрдістері ескеріле отырып, талдау жүргізіліп, ұсыныс пікірлер жасалады.

Nugmanov T.Y.: The project of the enterprise code of Republic Kazakhstan: a state and ways of its perfection in a view of codification of the commercial legislation of foreign countries

<sup>5</sup> Коммерческий кодекс Франции. Предисловие, перевод с французского, дополнение, словарь справочник и комментарии Захватаева В.Н. Москва. Волтерс Клаувер. 2008. с. 6

<sup>6</sup> Там же с.6

In article the project of Enterprise code of Republic Kazakhstan, its condition and possible ways of its perfection in a view of last codifications of the commercial legislation lead in the countries USA is considered. In work the analysis is spent are done recommendations on structure and a content of the project in view of the general new tendencies of progress of the domestic and foreign legislation

**Keyword:** The enterprise code, Commercial and the legal entities, Support of small and average business, State and private partnership, Guarantees of freedom of realization of entrepreneurial business, subjects of public enterprise, state regulation in the field of entrepreneurship.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Гражданский кодекс /Наполеон Бонапарт. Перевод с фр. Перетерского И.С. Москва.2013;

Буднева Г.Н., Васильев Е.А. и др. Гражданское и торговое право зарубежных государств. I том. Москва. Международные отношения. 2008.;

Закон Республики Беларусь 1 июля 2010 года за № 148-3 «О поддержке малого и среднего предпринимательства»;

Закон Республики Армения от 28 декабря 2000 года за № ЗР-121 «О государственной поддержке малого и среднего предпринимательства»;

Закон Украины от 22 марта 2012 года «О развитии и государственной поддержке малого и среднего предпринимательства»;

Закон КНР «О стимулировании малых и средних предприятий», принят на 28 сессии Постоянного комитета ВСНП 9-го созыва, 29 июня 2002 года;

Каудыров Т.Е. Эффективное регулирование предпринимательских отношений: казахстанский подход. Журнал Право и государство № 3 (60);

Идрышева С.К. О некоторых вопросах систематизации законодательства Республики Казахстан в форме кодификации и консолидации. Журнал Право и государство № 3 (60);

Коммерческий кодекс Франции. Предисловие, перевод с французского, дополнение, словарь-справочник и комментарии Захватаева В.Н. Москва. Волтерс Клаувер. 2008.;

Концепция правовой политики Республики Казахстан с 2010 по 2020 гг.;

Предпринимательский кодекс как орудие развала правовой системы Казахстана: Сб. статей /отв. ред. Сулейменов М.К. Алматы. 2011;

Материалы Глобального информационно-аналитического центра «GIAC.Ru». Зарубежный опыт поддержки малого и среднего предпринимательства. URL: <http://www.giac.ru/content/document1>;

Материалы Информационно-аналитического отдела аппарата Мажилы Парламента РК «Государственная поддержка малого и среднего бизнеса (предпринимательства)» запрос №28-2-1016 от 5.10.2012г.;

Материалы ООО «Юридическая фирма «Городисский и Партнеры». Обеспечительный интерес в правовой системе США. URL: «<http://www.gorodissky.ru/publications/articles>»;

Мороз С.П. К вопросу кодификации предпринимательского законодательства Республики Казахстан. Журнал Право и государство № 3 (60), 2013. с.35-37

Торговое уложение Германии. Перевод с немецкого Бергманн В., Дубовицкая Е.А.Москва 2009;

Федеральный Закон Российской Федерации от 24 июля 2007 года за № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

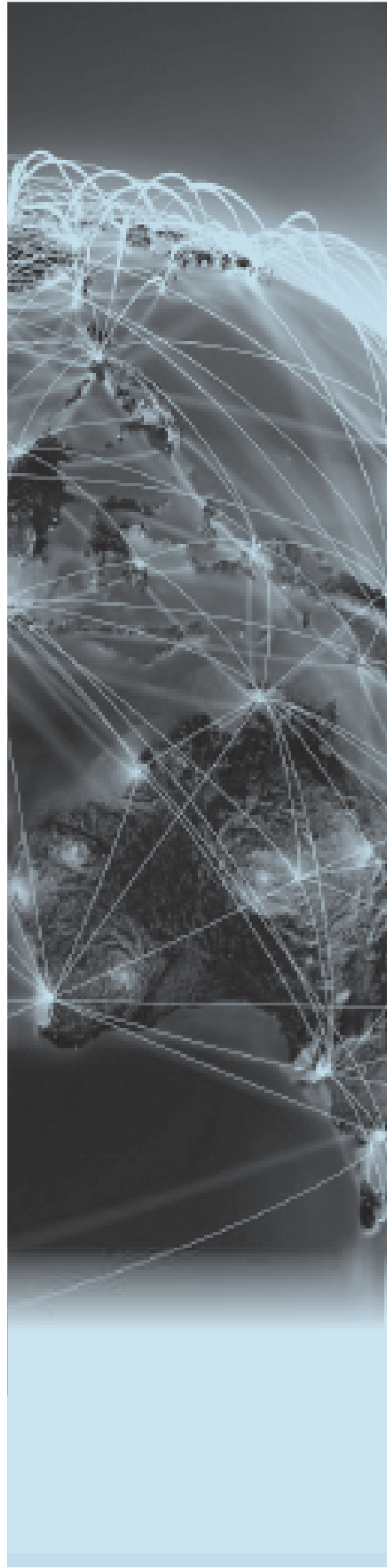
Официальная статистическая информация «Малое и среднее предпринимательство»

//URL:[http://www.stat.gov.kz/fages/wcnav\\_externalld/home](http://www.stat.gov.kz/fages/wcnav_externalld/home);

Ударцев С.Ф. Проблемы систематизации и кодификации законодательства. Журнал Право и государство. №3 (60), 2013;

Указ Президента РК от 27 февраля 2014 года №757 «О кардинальных мерах по улучшению условий для предпринимательской деятельности в РК»;

Юнал Текиналп. Новый коммерческий кодекс Турции призван увеличить приток инвестиций в страну. URL: <http://www.realty-overseas.ru/analitika/turciya/noviie-kommercheskie-kodeks-turci>;<http://antalyatoday.ru>.



# *Судопроизводство Балтии: ЭКСКЛЮЗИВНЫЙ опыт*

Группа казахстанских судей под эгидой Союза судей РК и Американской Ассоциации Юристов ABA ROLI побывала с ознакомительной поездкой в Эстонии. Цель поездки - изучение зарубежного опыта следственных судей и согласительного производства.

Делегацию, возглавляемую председателем Союза судей РК С. Байбатыровым, 8 декабря 2014 г. в г. Таллинн принял Председатель Союза судей Эстонии г-н Вирго Саарметс.

Председатели общественных объединений судей обсудили вопросы дальнейшего сотрудничества судейских сообществ двух стран. На встрече с председателем Нарвского Дома суда г-ном Инокентием Меньшиковым был рассмотрен опыт Эстонии по вопросам института следственного судьи (судьи предварительного следствия), который появился в уголовно-правовом законодательстве Эстонии в ходе реформы УПК 2002 года. До этого аналогичные функции исполнялись дежурным судьей по уголовным делам.

Фактически в небольших судебных домах все осталось по-прежнему: все уголовные судьи поочередно исполняют обязанности следственного судьи. Крупные судебные дома могут позволить себе выделить отдельного судью, который выполняет только функции судьи предварительного следствия. В предусмотренных законом

случаях разрешение на производство розыскных действий дает судья предварительного следствия. Протокол розыскного действия является доказательством по уголовному делу наряду с другими доказательствами. Разрешение следственного судьи необходимо для проведения розыскных мероприятий, связанных со скрытым досмотром почтовых отправлений, прослушиванием источника информации (телефонные переговоры, СМС, обмен данными посредством компьютера, обычная беседа).

Если в ходе проведения данного розыскного мероприятия необходимо скрытое проникновение в помещение, автомашину для установки и последующего снятия спецсредств, то на это требуется отдельное разрешение судьи предварительного следствия. До 2007 года такими вопросами занимался один человек на всю республику – председатель Таллиннского уездного суда.

В год на судью Нарвского судебного дома приходится примерно 100-150 подобных ходатайств. УПК устанавливает, что вышеуказанные ходатайства прокуратуры рассматриваются судьей незамедлительно. § 130 УПК ЭР предусматривает два основания для содержания под стражей – лицо может продолжить совершать преступления либо уклониться от производства по уголовному делу. Тяжесть преступления, в котором лицо подо-

## Международное сотрудничество

зревается или обвиняется, сама по себе таким основанием не является. Срок содержания под стражей во время предварительного следствия не может превышать шесть месяцев.

Обсуждая особенности законодательства своей страны, эстонские судьи не скрывают, что есть вопросы, которые ждут своего решения на уровне законодателя. Действующий УПК ЭР позволяет их решить и на месте, в индивидуальном порядке.

Казахстанские делегаты при посещении Дома суда г. Нарва приняли участие в процессе по заключению процессуального соглашения, обсудили проблемные вопросы по применению сделки с правосудием и института следственных судей. В УПК Эстонии порядок рассмотрения уголовного дела, в порядке которого обвинение, защита и обвиняемый договариваются о виде и размере наказания, называется «согласительное производство» и соответствует «сделке о признании вины» в новом УПК Казахстана. Предпосылками применения данного вида производства по делу является согласие всех сторон процесса. То есть на применение согласительного производства необходимо волеизъявление потерпевшего, обвиняемого и его защитника, прокурора, а также гражданского ответчика.

С 2011 г. из УПК исчезло требование о составлении письменного протокола о даче согласия потерпевшим на применение согласительного производства. Прокурор может выяснить позицию потерпевшего по телефону или по электронной почте.

Поскольку ни потерпевший, ни гражданский ответчик с момента дачи своего согласия на применение согласительного производства больше фактически никаких процессуальных прав не имеют, неоднократно выражалось мнение о том, что согласительное производство существенно ограничивает процессуальные права потерпевшего и гражданского ответчика. Отмечалось, что такое мнение представляется все же необоснованным. Тут необходимо иметь в виду, что отказ в даче согласия на применение согласительного производства потерпевшим или ответчиком является абсолютным препятствием для применения данного вида производства (ст.239 ч.2 п.4 УПК), а мотивировать свой отказ ни потерпевший, ни ответчик не обязаны. Обвиняемый и его защитник, а также прокурор имеют право отказаться от применения согласительного производства, равно как и от подписанного уже соглашения в любой момент до удаления судьи в совещательную комнату для вынесения приговора. Причем, закон не требует, чтобы сторона как-либо мотивировала причину такого отказа.

Эстонский закон не требует формально выраженного признания обвиняемым своей вины. Однако согласно ст.244 ч.2 УПК ЭР предполагается, что прокурор, обвиняемый и его защитник должны прийти в ходе переговоров к согласию по вопросам квалификации действий обвиняемого, вида и размера причиненного ущерба, виду и размеру подлежащего примене-

нию наказания. Если стороны не пришли к согласию, хотя бы по одному из указанных пунктов, применение согласительного производства невозможно.

Особый интерес судей вызвала в целом судебная система Эстонии, которая по иерархии состоит из Государственного суда в Тарту, окружных судов в Таллинне и Тарту, административных и уездных судов.

На Министерство юстиции возложено обеспечение плавности проведения судов, быстрое и эффективное производство, качественная и доступная правовая помощь, рассмотрение ходатайств о международной правовой помощи. Министерство занимается стратегическими вопросами, анализирует результаты, обеспечивает бюджет, осуществляет надзор и т.д.

Государственный суд состоит из Совета по обучению судей, Экзаменационной комиссии судей, Дисциплинарной комиссии. Пленум Государственного суда представляет Президенту Республики судей первой и второй инстанции для назначения их на должность судьи. Судебными учреждениями первой и второй инстанций управляют Совет по управлению судами и Министерство юстиции в сотрудничестве.

В Совет по управлению судами входят председатель Государственного суда, пять судей, два члена Рийгикогу, назначенный Правлением адвокатуры присяжный адвокат, генеральный прокурор государства или назначенный им государственный прокурор и канцлер юстиции или назначенный им представитель. Совет дает свое согласие



при определении участка работы суда, его структуры, точного местонахождения, численности судей, народных судей и кандидатов в судьи; при назначении и досрочном освобождении председателя суда; при установлении регламента суда; при назначении на должность кандидата в судьи и др.

Есть и другой институт - Пленум судей, в который входят все судьи Эстонии. Общее собрание судей собирается каждый год во вторую пятницу февраля. Внеочередное общее собрание судей может созвать министр юстиции или председатель Государственного суда. Пленум судей заслушивает доклад председателя Государственного суда и министра юстиции о развитии правовой и судебной системы; обсуждает проблемы правосудия, а также другие вопросы, связанные с судами и работой судьи, избирает членов и замещающих членов из состава экзаменационной комиссии помощников судей, утверждает кодекс судебной этики и др.

Эстонские коллеги рассказали о роли общего собрания судей, функциональных обязанностях председателя суда (отвечает за надлежащее осуществление правосудия) и директора суда (административный руководитель судебного учреждения), назначаемых на 5 лет министром юстиции с учетом мнения плenumа судей и согласия Совета по управлению судами.

К судебным служащим относятся сотрудники канцелярии (референты, архивары, переводчики), административный отдел: директор суда, ру-

ководитель по персоналу, административный специалист, пресс-представитель, судебные постовые. В правовую службу входят председатель суда, судьи, консультанты, судебный юрист, аналитики, секретари судебного заседания.

Есть в Эстонии институт народных судей – они участвуют в совершении правосудия уездными судами на основании и в порядке, предусмотренном законами о судебных процессах. При совершении правосудия народный судья имеет равные права с судьей. Народным судьей может быть назначен дееспособный гражданин Эстонии в возрасте 25–70 лет, место жительства которого находится в Эстонии и который владеет эстонским языком на высшем уровне, а также обладает нравственными качествами, необходимыми для деятельности народного судьи. Кандидатов в народные судьи выбирает собрание уполномоченных единиц самоуправления. Зарплата за участие в судебном заседании составляет 2,43 евро/час. В случае, если заседание длится более одного дня, то возмещаются расходы на проживание не более 19,17 евро, также выплачиваются суточные в размере 5,11 евро.

Согласно ст. 37 закона о судах общее собрание судей утверждает план распределения нагрузки, который действует в Нарвском судебном доме, Йыхвиском судебном доме и Ракверском судебном доме. Согласно плану распределения нагрузки делёжка дел вручную в канцелярии судебного дома

производится в исключительных случаях на основании приказа председателя суда по запротоколированному на совещании судей этого судебного дома ходатайству.

В ходе визита состоялся официальный прием казахстанской делегации судей прокурором г. Нарва. В Доме Суда была организована встреча с руководителем канцелярии и специалистом по судебному администрированию и программе e-justice г-ном Тимо Лиги. Наши судьи интересовались применением этой программы, существующими базами судебного администрирования и другими вопросами судопроизводства.

Подводя итоги встреч, заседаний за круглым столом, дискуссий, председатель Союза судей РК Серик Байбатыров выразил огромную благодарность эстонским коллегам за детальное ознакомление со сложившейся практикой, применением согласительного производства и института следственных судей, которую казахстанским судьям предстоит нарабатывать в свете вступивших с 1 января 2015 года новых УК и УПК.

Глава Союза судей РК подчеркнул, что судебная система каждой страны имеет свои особенности, свои достоинства и недостатки. И судейские сообщества работают над тем, чтобы законы и практика их применения становились совершенней. Ведь чем богаче опыт, тем более защищен человек, его свободы, права и законные интересы.

**«ЗАНГЕР-ПРЕСС»**





**Оралбек БАҚТЫГЕРЕЕВ,**  
Шалқар аудандық сотының төрағасы,  
Ақтөбе облысы



## ЖАҢА ЗАҢДАР ТӘУЕЛСІЗ ЕЛДІҢ ІРГЕТАСЫН НЫҒАЙТА ТҮСЕДІ

Қоғамдық татулық пен саяси тұрақтылық, бүкіл халықтың игілігін көздейтін экономикалық даму, қазақстандық патриотизм, мемлекет өмірінің аса маңызды мәселелерін демократиялық, құқықтық жолмен шешу елдің өмірлік принциптері ретінде ҚР Конституциясының 1-бабында нақтыланған. Тәуелсіз еліміз осы принциптерді әр уақытта басшылыққа ала отырып, дамудың өзіндік, яғни қазақстандық моделін жасағанын уақыттың өзі дәлелдеп отыр. Ежелден қалыптасқан ата дәстүрге бай, достыққа адал еліміз әлемдік қауымдастықтың арасынан лайықты орын алып қана қоймай, халықаралық құқықтың барлық қағидаларына лайық, олардың толыққанды мүшесі ретінде интеграциялық процестерге бағытталған нәтижелі қадамдар жасады, халықаралық аренада

зор беделге ие болды. Бұл, әрине Тұңғыш Президентіміз Н.Ә.Назарбаевтың «алдымен экономика, содан кейін саясат» деген ұстанымының арқасында қол жеткен жетістіктер екені айдан анық.

Елбасының бастамасымен Сарыарқа төсінде салтанатпен бой көтерген елордамыз Астана қаласы заманауи шаһар ғана емес, сонымен қатар халықаралық дәрежедегі тарихи мәселелердің өз шешімін табуына себепкер болатын дипломатиялық орталыққа айналғанын мақтаныш сезіммен айтуымыз қажет. Сондай тарихи оқиғалардың бірі ретінде 2014 жылғы 29 мамырда Астанада Еуразиялық Экономикалық Жоғарғы Кеңесінің кезекті отырысы өтіп, онда Еуразиялық экономикалық одақ құру туралы келісімге Қазақстан, Ресей және Беларусь Президенттерінің қол

қойғанын атап айтуға болады. Сол келісім 2015 жылдың 1 қаңтарынан бастап күшіне енді. Сөйтіп, аталған елдер экономикалық интеграцияны ғана мақсат еткен, оған мүше әрбір елдің тәуелсіздігіне ешқандай нұқсан келтірмейтін тарихи кезеңге аяқ басты. Бұл уақыт талабынан туындаған тарихи шешімнің бастамашысы болған ҚР Президенті Н.Ә.Назарбаев осындай Еуразиялық экономикалық одақ құру туралы идеяны 1994 жылы айтқан болатын. Енді сол идеяның дұрыстығын уақыт дәлелдеді, сол идея құқықтық жағынан бекітілді. Бұл Қазақстанның халықаралық құқықтың белсенді субъектісі екенінің тағы да бір дәлелі.

«Қазақстан жолы-2050: Бір мақсат, бір мүдде, бір болашақ» атты Жолдауында ҚР Президенті Н.Ә.Назарбаев



еліміздің дамыған 30 елдің қатарына кіру жоспарын ұсынды, сонымен қатар ұлттық идеямыз – Мәңгілік Ел болып белгіленді. Бұл жолдауда ел жастарына үлкен сенім артылды. Ата-бабамыз сан мыңдаған жылдар бойы армандаған асыл мұраттар осылай ақиқатқа айналды. Елбасының «Нұрлы жол – болашаққа бастар жол» атты Жолдауын стратегиялық маңызды құжат ретінде қабылдадық. Әлемдік дағдарыстың кезекті толқынының елге тигізер кері әсерінің алдын алу мақсатында жасалған стратегиялық бағдарламаның бірегейі болып табылатын бұл құжаттың маңызы ерекше. Мемлекет басшысы осы құжатта қарапайым халықтың мүддесін көздейтін проблемалық мәселелерді шешудің экономикалық тетік-терін белгілеп берді. Елбасының сарабал саясатының арқасында бұған дейін де, яғни 2007-2009 жылдардағы дағдарысқа қарсы шаралар табысты өткізілген болатын. Енді «Нұрлы Жол» Қазақстанның жаңа экономикалық саясатын сипаттайды, сонымен қатар еліміздің экономикасындағы құрылымдық реформаларды жалғастыруға бағытталған.

Елімізде шикізат экспортынан түскен табыстарды Ұлттық қорға бағыттау арқылы әлемдік дағдарыстар кезінде қиындықтарды еңсере білдік. Кезекті дағдарыс кезінде сол қаржы ел игілігіне жұмсалатын болады. Сөйтіп Елбасы саясатының дұрыстығын уақыттағы бір мәрте дәлелдеді.

Қазақстанда экономикалық реформалармен қатар соттағы құқықтық жаңаруларда елімізде ерекше қарқынмен жүргізілуде. ҚР Судьяларының VI-съезінде Мемлекет басшысы жұртшылықтың сотқа қолжетімділігін, сот жұмысының ашықтығы мен жариялылығын одан әрі жетілдіруге бағытталған жұмыстарды ұйымдастыруды тапсырған еді. Қазіргі таңда Елбасының бұл тапсырмалары өз нәтижесін беріп, сот жүйесінде үлкен өзгерістер

**«Қазақстан жолы-2050: Бір мақсат, бір мүдде, бір болашақ» атты Жолдауында ҚР Президенті Н.Ә.Назарбаев еліміздің дамыған 30 елдің қатарына кіру жоспарын ұсынды, сонымен қатар ұлттық идеямыз – Мәңгілік Ел болып белгіленді. Бұл жолдауда ел жастарына үлкен сенім артылды.**

орын алды. Ендігі таңда сотқа түсетін арыздар «Сот кабинеті» бағдарламасы арқылы электронды түрде қабылданатын болды, сондай-ақ, тараптарға сот істеріне байланысты хабарламалар да электронды түрде жолдана бастады. Сот ашықтығы мен қолжетімділігі артты. Аталған бағыттағы жұмыстар алдағы уақытта да өз жалғасын тауып, талай игілікті істерге ұйытқы болатыны даусыз.

«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне сот төрелігін іске асыруды одан әрі жеңілдету, төрешілдік рәсімдерді азайту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 17.11.2014 жылғы қабылданған №254-V ҚР Заңы сот процесін жеңілдету тетіктерін белгілейтін ерекше заң нормаларының бірі. Аталған заң азаматтық іс жүргізу процесінде жеңілдетілген тәртіппен істердің кейбір санаттарын жедел түрде қарауға мүмкіндік береді. Соған сәйкес қолданыстағы азаматтық іс жүргізу кодексіне өзгерістер мен толықтырулар енгізілді. Енді ҚР АІЖК-нің 149-2 бабына сәйкес, егер талап қоюдың бағасы заңды тұлғалар үшін бес жүз айлық есептік көрсеткіштен, дара кәсіпкерлер, жеке тұлғалар үшін бір жүз айлық есептік көрсеткіштен аспаса, ақша өндіріп алу туралы талаптар бойынша, сондай-ақ талап қою бағасына қарамастан, талапкер ұсынған жауапкердің ақшалай міндеттемелерін белгілейтін құжаттарға және (немесе) шарт бойынша берешекті растайтын құжаттарға негізделген талаптар жеңілдетілген іс жүргізу тәртібімен қаралуға жатады. Кодекстің осы бабын-

да жеңілдетілген іс жүргізу тәртібімен қарауға болмайтын негіздер де қамтылған. Егер іс жеңілдетілген іс жүргізу тәртібімен қаралған жағдайда сот істі тараптарды шақырмай құжатты бір ай мерзім ішінде қарайды, аталған жағдайда сот отырысының хаттамасы жүргізілмейді және істің қаралуы кейінге қалдырылмайды.

Елімізде 2015 жылдың 1 қаңтарынан бастап жаңа Қылмыстық кодекс, Қылмыстық-процестік кодекс, Қылмыстық атқару кодексі және Әкімшілік құқықбұзушылық туралы кодекс қолданысқа енгізілді. Сөйтіп еліміз жаңа құқықтық кеңістік аясында даму жолына қадам басты. Ата Заңымызда белгіленгендей құқықтық, демократиялық қағидаларды басшылыққа ала отырып мемлекеттің қылмыстық заң саясатының ізгілендіру жағына ойыса отырып, сонымен бір мезгілде ауыр, аса ауыр қылмыс жасаған адамдарға қатысты тағайындалатын жазаның қатайтылғанын байқауға болады. Аталған кодекстердің бұрын қолданыста болған кодекстерден айтарлықтай айырмашылықтары бар. Солардың кейбіріне қысқаша тоқталып көрейік.

Жаңа Қылмыстық кодекстің жалпы бөліміндегі ерекшеліктердің бірі 3-бапта осы кодексте қамтылған кейбір ұғымдарды түсіндіруді жаңаша норма ретінде қарастырған. Себебі, бұрынғы кодексте ондай жеке бап қарастырылмаған, онда кейбір ұғымдар Ерекше бөлімнің тиісті бабының немесе тарауының соңында жазылған ескертпелерде берілетін. Енді жаңа Кодекс бойынша бұлар жеке бапқа топтастырылып,

**Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне сот төрелігін іске асыруды одан әрі жеңілдету, төрешілдік рәсімдерді азайту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 17.11.2014 жылғы қабылданған №254-V ҚР Заңы сот процесін жеңілдету тетіктерін белгілейтін ерекше заң нормаларының бірі. Аталған заң азаматтық іс жүргізу процесінде жеңілдетілген тәртіппен істердің кейбір санаттарын жедел түрде қарауға мүмкіндік береді.**

мысалы, ауыр зардаптар, билік өкілі, болмашы мөлшер тағы басқада ұғымдарға өз алдына кеңірек түсіндіру жасау арқылы заң шығарушы кодексті қолдануға ыңғайлы етуге жағдай жасаған. Сондай-ақ, Қылмыстық кодексте қылмыстық құқық бұзушылықтардың қоғамдық қауіптілік және жазаланушылық дәрежесіне қарай қылмыстар және қылмыстық теріс қылықтар болып бөлінуі де заңдағы жаңа нормалар.

Жаңа Қылмыстық-процестік кодексте жаңалықтардың қатарына тергеу судьясы лауазымының енгізілуін жатқызуға болады. Соған сәйкес сотқа дейінгі іс жүргізу сатысындағы тергеп-тексеру әрекеттеріне соттың санкция беру аясы кеңейтілді. Тергеу судьясы бірінші сатыдағы соттың судьясы болып табылатынын есте сақтаған жөн, оны тиісті соттың төрағасы судьялардың арасынан тағайындайтын болып белгілеген. Қылмыстық процеске қатысатын өзге де адамдардың қатары медиатормен толықтырылып, оның өкілеттіктері (85-бап) белгіленген. Сонымен қатар осы кодексте процестік келісім институты енгізілген.

Жаңа Қылмыстық атқару кодексі де өз жаңалықтарымен ерекшеленеді. Соның ішінде қылмыстық атқару жүйесінің органы пробацация қызметі деп аталады, сондай-ақ Кодексте пробацациялық бақылау орнату аясының кеңейтілгенін атап өтуге болады.

Жаңа Әкімшілік құқықбұзушылық туралы кодексте жаңартылған нормалар кеңінен қолданылған. Негізінен әкімшілік айыппұлдардың мөлшері ұлғайған. Сонымен қатар, қоғамдық орындарда тиіскені үшін (449-бап) әкімшілік жауапкершілік көзделген. Атап айтқанда, қоғамдық орындарда заттарды өзгеше тәсілмен сатып

алу, сату, айырбастау немесе иемдену мақсатында кәсіпкерлік субъектісі болып табылмайтын адам жасаған, сондай-ақ бал ашу, қайыршылық, сексуальдық сипатта қызметтер көрсету не өзге де қызметтерді күштеп таңу мақсатында тиісу, яғни мазалап өтініш білдіргені үшін осындай жауаптылықта болады.

Біз жаңа кодекстердегі кейбір жаңалықтарға шолу жасадық. Әрине бір мақала көлемінде олардың барлық мазмұнын ашып көрсету мүмкін емес, сондықтан бұл жұмысымыз танымдық сипатта ғана. Осы аталған кодекстердегі нормалар ҚР Президентінің 24.08.2009 жылы №858 Жарлығымен бекітілген «Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат Тұжырымдамасынан» бастау алатынын атап өткен жөн. Қазақстан Республикасында әрбір қоғамдық қатынастар тиісті заң нормаларымен реттеледі, осындай қағида Конституциямызда белгіленген, сонымен қатар ол заңдар елдің экономикасының эволюциялық жолмен дамуына ықпал етеді. Егер қысқаша тұжырымдап айтар болсақ, тәуелсіз еліміздің іргетасы Заңмен өріліп бекітілген. Ондай елдің әрқашанда тұғыры берік, қадамы нық болмақ.

**Тергеу судьясы бірінші сатыдағы соттың судьясы болып табылатынын есте сақтаған жөн, оны тиісті соттың төрағасы судьялардың арасынан тағайындайтын болып белгіленген. Қылмыстық процеске қатысатын өзге де адамдардың қатары медиатормен толықтырылып, оның өкілеттіктері (85-бап) белгіленген. Сонымен қатар осы кодексте процестік келісім институты енгізілген.**

