

ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Байбатыров Серік Кәтенұлы
Қазақстан Республикасы Судьялар одағының
төрағасы,
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Асанов Жақып Қажыманұлы
Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Имашев Берік Мәжітұлы
Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы
Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдразақұлы
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Рогов Игорь Иванович
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің
Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы
«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы
Л.Н. Гумилев атындағы
Еуразия ұлттық университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович
«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-
ного законодательства», д.ю.н., профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович
з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна
з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, куәлік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ

МӘЛІМЕТТЕР

Жоба жетекшісі:

С.К. Байбатыров

Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**

Журналистер: Т. Миrows,

Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева.

Дизайн және беттеуші: И. Брюханова

Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шаялиев к-сі, 13/19.

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалдарды zanger-press@mail.ru

электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды

Алматы қаласы,

Айманов қ., 140, 30а.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні

09.07.2016 ж.

А-4 форматы қағазы жылтыр,

офсеттік баспа,

Таралымы: 4771 дана

№ 268 тапсырыс

Журнал зарегистрирован

в Министерстве культуры,

информации и

общественного согласия Республики

Казахстан. Свидетельство

о постановке на учет № 2158-Ж

от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей

Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Руководитель проекта:

С.К. Байбатыров

Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**

Журналисты: Т. Миrows,

Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева.

Дизайн и верстка: И. Брюханова.

Адрес редакции: 050050

Республика Казахстан.

г. Алматы, ул. Шаяпина д.13/19

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалы присылать

по адресу: zanger-press@mail.ru

Отпечатано в типографии

ТОО «VEDA PRESS».

Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,

30а. ЖК «Арай», блок Б-7.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Сдано в печать: 09.07.2016 г.

Формат А-4. Бумага мелованная,

печать офсетная, 5,5 п.л.

Тираж: 4771 экз.

Заказ № 268

Мазмұны

I-ТАРАУ. СОТ БИЛІГІ

Ғалымжан МЫРЗАКЕ

О практической реализации Плана нации в части обеспечения верховенства закона..... 5

Нұрия СИСЕНОВА

Ұлы мұрат жолында жасалған игі қадамдар..... 7

Азамат ТІЛЕПОВ

Іс бойынша төрағалық етуші судьяның сот талқылауында тәртіпті қамтамасыз етудегі рөлі 9

Қазақстан судьяларының VII съезі қарсаңында

Ғалымжан НӘСІРДІНОВ

Судьялар съезінің шешімдері – сот жүйесін дамытудың тиімді тәсілі12

Биржан КАРИБЖАНОВ

Соблюдение этических стандартов должно стать нормой и образом жизни судьи 16

НӨМІР ТАҚЫРЫБЫ

Судебная практика по делам о признании сделок недействительными

Дуйсен ТУМАБЕКОВ

Судебная практика по делам о признании сделок недействительными и применении их последствий..... 19

Мусабек АЛИМБЕКОВ

К вопросу о совершенствовании института недействительности сделок..... 26

Куандық АКЕРОВ

Актуальные вопросы рассмотрения споров о признании сделок недействительными или действительными 29

II-ТАРАУ. АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС

Асламбек МЕРГАЛИЕВ

Подготовка дел к судебному разбирательству – фундамент законного и оперативного разрешения споров..... 35

Жомарт РУСТЕМБЕКОВ

Санкционирование действий судебных исполнителей 40

Бақытбек БЕГАЛИЕВ

Соттың жеке ұйғарымдары – қоғамдағы шиеленісті реттеудің заңды құралы..... 43

Сакен ТЛЕГЕНОВ

Роль примирительных процедур в новом ГПК РК..... 45

Мади РЫСБЕКОВ

Процессуальные сроки по ГПК РК 48

Мазмұны

Ермек СИСИМБАЕВ О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении гражданских дел об установлении юридического факта принадлежности регистрационных документов на автотранспортные средства	54
Алия МЕНЛИБАЕВА Развитие гражданского судопроизводства по пути упрощения процессуальной формы и облегчения судебной процедуры	57
Бейбит НҰРЖАН Наказание за правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений	59
III-ТАРАУ. ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС	
Раиса ЮРЧЕНКО Выдворение за пределы Республики Казахстан как вид уголовного наказания	63
Ерден ӘРІПОВ Жаңа қылмыстық заңнамадағы мүлікті тәркілеудің ерекшеліктері	66
Александр ЛУКЬЯНОВ Назначение дополнительного наказания	68
Канат СЫРЛЫБАЕВ Институт согласительного производства: зарубежный опыт	71
Таубай ҚАДЫРБАЕВ Сыбайлас жемқорлықпен күрестің басты бағыты – оның алдын алу	73
Темиртас МАХВАТОВ Расширение полномочий следственных судей – усиление гарантий прав лиц, участвующих в уголовном процессе	76
Даулетбек БҰЛҒЫНБАЕВ Правовые последствия противоречий норм уголовного законодательства в редакции на государственном и русском языках	79
Кайырден АЛЪКЕЕВ О значении суда присяжных в Республике Казахстан, исходя из практического судейского опыта	81
Аскар КАИРОВ Представительство в суде. Особенности процессуального положения представителя, как участника процесса	84
Айсулу ЖУМАТОВА Ответственность за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних	87





I-ТАРАУ

Сот билігі

Ғалымжан МЫРЗАКЕ

**О практической реализации Плана нации
в части обеспечения верховенства закона.....5**

Нұрия СИСЕНОВА

Ұлы мұрат жолында жасалған игі қадамдар.....7

Азамат ТІЛЕПОВ

**Іс бойынша төрағалық етуші судьяның сот
талқылауында тәртіпті қамтамасыз етудегі рөлі9**

Қазақстан судьяларының VII съезі қарсаңында

Ғалымжан НӘСІРДІНОВ

**Судьялар съезінің шешімдері – сот жүйесін
дамытудың тиімді тәсілі12**

Биржан КАРИБЖАНОВ

**Соблюдение этических стандартов должно стать
нормой и образом жизни судьи 16**





Галымжан МЫРЗАКЕ

Судья Верховного Суда Республики Казахстан



О ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПЛАНА НАЦИИ В ЧАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА

Исторически так сложилось, что лидеры государства принимали на себя ответственность за свою страну, и в сложные времена предлагали единственно верное и возможно неожиданное решение выхода из ситуации. Так поступали Франклин Рузвельт, провозгласивший «Новый курс», который помог преодолеть кризис и на десятилетия вперед определил развитие мировой экономики, Мустафа Ататюрк со своей идеей «этатизма», Ли Куан Ю с его планированием постановки крупных экономических целей и задач на длительный период времени.

Глава государства Н. Назарбаев на XVI съезде партии «Нур Отан» поставил задачу проведения пяти реформ. С 1 января 2016 года в

стране начался практический этап выполнения «Плана нации – 100 конкретных шагов». В соответствии со вторым приоритетом реформ «Обеспечение верховенства закона» предусмотрено 19 целевых шагов по вопросам развития правовой системы страны. 11 из них направлены на реформирование судебной системы, реализация которых возложена на Верховный Суд.

Эффективность правосудия в первую очередь зависит от профессионализма судей. Поэтому Главой государства поставлена задача по совершенствованию отбора судей, повышению квалификационных требований к судьям, увеличению стажа работы к кандидатам в судьи, не менее 5 лет опыта участия в судебных заседаниях, и не менее года судебной стажировки, проводимой

в судах, для начинающих судей длительность испытательного периода должна быть не менее года.

Указанные требования к кандидату в судьи являются оправданными, поскольку только при непосредственном прохождении длительной стажировки в суде, при работе в судебной системе можно сделать выводы о профессиональных, психологических и моральных качествах личности кандидатов в судьи, составить их профессиональный портрет (профессиональные качества, подверженность эмоциональному и стрессовому воздействию, карьерные ожидания).

Указом Президента от 18 февраля 2016 года №198 образовано РГУ «Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан» с особым статусом высшего учебного заведения. Деятельность Академии

В свете реформ

направлена на реализацию образовательных программ послевузовского образования, переподготовки, повышения квалификации судей и работников судебной системы. Создание такой модели образовательного учреждения позволит обеспечить неразрывную связь между наукой, обучением и практикой, проводить собственные научные исследования, совершенствовать подготовку и переподготовку судебных кадров.

В настоящее время судебным корпусом страны широко обсуждается проект Этического кодекса судей, принятие которого планируется на седьмом съезде судей. Данный проект был разработан на основе Бангалорских принципов поведения судей и других международных стандартов профессиональной этики судьи, и предварительно направлен на экспертизу в Венецианскую комиссию.

С 1 января 2016 года изменения претерпели организационная структура и полномочия Судебного жюри. Данный судебный орган состоит из двух комиссий – квалификационной и дисциплинарной. В каждую комиссию включены судьи районного, областного и Верховного судов, избранные на пленарном заседании Верховного Суда Республики Казахстан. Квалификационная комиссия осуществляет оценку профессиональной деятельности действующих судей, уровня профессиональных знаний и умения применять их при отправлении правосудия, результаты судебной деятельности, деловые и нравственные качества судьи и т.д. Кроме того, граждане получили возможность обжаловать действия судей в дисциплинарную комиссию Судебного жюри, и если доводы нашли подтверждение, то это будет служить основанием для рассмотрения материала о возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи.

Большая работа проводится Верховным Судом по оснащению всех залов судебных заседаний системой аудио-, видеofиксации судебных процессов, что исключает неавторизованное приостановление и редактирование аудио- и видеозаписи. Реализация данного шага Плана нации является демонстрацией прозрачности и доступности правосудия.

Внесены изменения в уголовное законодательство, расширена область применения суда присяжных. К подсудности данного суда отнесены дополнительно четыре состава преступлений, в ведение следственных судей законодательно передано дополнительно санкционирование процессуальных действий: осмотра, обыска, выемки, личного обыска.

Значимым шагом в реформировании судебной системы является формирование в Верховном Суде специализированной коллегии для рассмотрения споров с участием крупных инвесторов. Представители отечественного бизнеса и иностранных инвесторов нередко высказывали претензии о соблюдении принципа равноправия сторон в судах при рассмотрении споров между субъектами бизнеса (в т.ч. инвесторами) и государственными органами. Особенно остро эта проблема возникает по налоговым и экологическим спорам, когда оспариваются большие денежные суммы. Принятие неправосудного решения при рассмотрении гражданских дел указанной категории создает напряженность в отношениях между государством и бизнесом, ведет к утрате доверия к судебной власти.

Создание специализированной коллегии положительно повлияет на судебную практику при рассмотрении споров данных категорий, ориентирует экономические суды на правильное применение положений законодательства при разрешении сложных гражданских дел, служит своеобразным индикатором для бизнеса.

Новшеством является создание в стране независимой судебной системы с собственной юрисдикцией, которая будет функционировать на принципах английского права - это создание в Астане Международного арбитражного центра AIFC на примере опыта в Дубае. Президентом страны подписан Указ по созданию финансового суда в рамках финансового центра г. Астана, который будет иметь особый статус и не будет входить в судебную систему нашей республики. В данном суде будут применяться нормы общего права наряду с действующим в Казахстане континентальным правом.

Во исполнение 25 шага Плана нации при Верховном Суде создан Международный Совет для внедрения лучших международных стандартов с участием авторитетных зарубежных судей и юристов. В феврале текущего года состоялось его первое заседание, на котором Председатель Верховного Суда К.Мами подчеркнул: «Верховный Суд ожидает получение качественных экспертных заключений от членов Совета по вопросам дальнейшей имплементации международных стандартов правосудия в практику казахстанских судов, нормотворческой деятельности, а также по конкретным инвестиционным спорам».

На интернет-ресурсе Верховного Суда в разделе «Международное сотрудничество» создана вкладка «Международный совет при Верховном Суде», где будут размещены все необходимые материалы о работе Совета. 15 января текущего года постановлением пленарного заседания Верховного Суда утверждены Положение о Международном совете, его состав. Помимо известных казахстанских ученых, в него вошли авторитетные зарубежные юристы. Возглавляет Совет Председатель Верховного Суда, а его члены избираются сроком на один год. Заседания будут проходить не реже двух раз в год.

Представительство прокурором интересов государства в суде должно осуществляться без какого-либо вмешательства в процесс отправления правосудия, а надзор должен осуществляться не над судом, а с помощью суда и через суд за точным единообразным применением законов.

Поэтому в новом ГПК РК участие прокурора в гражданском судопроизводстве значительно сокращено, и обязательно только по делам, затрагивающим интересы государства, когда требуется защита общественных интересов или граждан, которые самостоятельно не могут себя защищать, и когда необходимость участия прокурора признана судом или прокурором.

Планомерное претворение поставленных Президентом задач в реальность позволит судебной системе страны стать еще более конкурентоспособной, а правосудию эффективным, и достичь главной на сегодняшний день цели – укрепить доверие населения к суду.



Нүрия СИСЕНОВА

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы



ҰЛЫ МҰРАТ ЖОЛЫНДА ЖАСАЛҒАН ИГІ ҚАДАМДАР

Дана халқымыздың «Өткен күн, кеше – тарих. Келер күн, ертең – сыр. Бүгінгі күн – үлкен сый» – деген қағидасы бар. Оның астарында бейбіт күннің бағасын тарихтағы таңбадан танып білу мәнісі жатыр. Бұл тасқа қашалған таңбалардың сыры да мәңгілік ел болуды көксеген. Ендеше, адамзат меже қылған биік белестер барлық саладағы игіліктерді көздейді.

Осы арман жолында ұлы мақсат пен идеялар, тың бастамалар мен кезеңдік мерзімге арналған жоспарлар жұмылдырылды. Соның айғағы ретінде Елбасының «100 нақты қадам» Ұлт Жоспарын ерекше атап етуге болады. Сондықтан бұл аталған «Ұлт Жоспары» мемлекетіміздің халықаралық шеңбердегі беделінің артуына, ел экономикасының дамуына, Қазақстан халқының алаңсыз, қамсыз өмір сүруіне жол ашатын бірегей бағдарлама болып табылады. Осы тұста Елбасы Нұрсұлтан Назарбаевтың: «Егер де біз ре-

форма жасағанда экономикада, саясатта сот жүйесін, жалпы құқық қорғау жүйесін түземесек, көздеген мақсатымызға жете алмаймыз. Біздің азаматтар сот жүйесінде барлық мәселелерді шешуі керек», – деген сөзі еріксіз ойға оралады. Ендеше мемлекетіміздің алдына қойған ұлы стратегиялық мақсатының бірі – әлемнің дамыған 30 елінің қатарына ену. Бұл – сот жүйесінде қамтитын барлық мемлекеттік органдардың міндеттері мен барлық жұмыстары «Қазақстан-2050» Стратегиясының талаптарынан бастау алып отыр. Себебі тәуелсіз және әділетті сот – құқықтық мемлекеттің негізі. Онсыз әлемнің кез-келген елінде азаматтардың әл-ауқатын жақсартуға, қоғамның табысты дамуы мүмкін емес. Сондықтан құқық жүйесін, әсіресе оның өзегі – сот төрелігі жүйесін реформалау жөніндегі жұмыстар жүйелі түрде өз жалғасын табуда. Себебі экономикалық және саяси өмірдегі өзгерістердің бәрі тек заңдарға бағынады. Осы ретте Елбасы

«Халқы заңын сыйлайтын, сотына сенетін қоғам – ең дамыған қоғам», – деген болатын.

Қазіргі таңда, ең алдымен, сот төрелігі жүйесін дамыту, ондағы мәселелерге сын көзбен қарап, дер кезінде шешу маңызды. «100 нақты қадам» Ұлт жоспарының екінші бағыты заң үстемдігін қамтамасыз ету шеңберінде ұсынылған реформалар Қазақстандағы сот жүйесі мен құқық қорғау органдарының жаңғыртылуын қамтамасыз етуге бағытталған. Жоспарда, негізінен, озық халықаралық тәжірибелер мен дағдылар зерттеліп, оларды елімізге бейімдеу жолдары сараланды. Аталған бағыт бойынша жүргізілетін реформалар Қазақстандағы сот жүйесін неғұрлым кәсібилендіруге, ашық әрі ізгілікті етуге бағытталған. Жекелеген шараларды жүзеге асыру арқылы сот рәсімдері жеңіл әрі айтарлықтай жылдам жүргізіледі.

Біріншіден, құқықтық жүйені дамыту үшін бірқатар заңдар қабылданды. Мәселен, 2016 жылдың 1 қаңтарынан бастап

Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі (бұдан әрі – АПК) күшіне енді. Сонымен қатар, жыл басынан сот органдары бес сатылы жүйеден үш сатылы жүйеге көшті. Бұл сот төрелігіне қолжетімділікті жеңілдетумен қатар, істерді сотта қарау мерзімдерін азайтуға мүмкіндік берді.

Екіншіден, сот жүйесіне еліміздің инвестициялық тартымдылығын жақсартуға бағытталған инвестициялық дауларды қараудың, жеке меншік институтын нығайтудың жаңа тәртібі енгізілді. Бұл алдағы экономикалық даму үшін маңызды болмақ. Сол арқылы экономикалық дамуға сеп болатын инвестициялық тартымдылық деңгейі арта түспек.

Үшіншіден, сот жүйесін реформалау мақсатында оның қызметін түбегейлі түрде жаңадан ұйымдастыруға мүмкіндік беретін шаралар қарастырылған. Сот жүйесіндегі басты тұлға – судьяларды таңдау, іріктеу және тағайындау мәселелері бойынша өткен жылдардың тәжірибелерін ескере отырып, жаңа шешімдер қабылданды. Бұл ретте автономды мемлекеттік мекеме ретінде қайта құрылған Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сот Кеңесі мен Жоғарғы Сот жанындағы Сот Жюриінің алдында айтулы міндеттер тұрғанын атап өту қажет.

Төртіншіден, тағы бір маңызды қадамдардың бірі сот бақылауын күшейту болып табылады, яғни аталған бақылауды күшейту және азаматтардың құқықтарын қосымша қорғау мақсатында сотқа тергеу қызметіне санкция беру уәкілеті берілді. Бұл – қарап тексеру, тінту және жеке басын тінту. Мәселен, жыл басынан бері бұлар бойынша сотқа ауқымды көлемде материалдар келіп түскен.

Бесіншіден, осы бағдарламаның 20-шы қадамында: «Барлық сот процестеріне аудио-, бейнетіркеу шараларын міндетті түрде енгізу мазмұндалған. Судьялардың аудио-, бейнетіркеуді тоқтатуға немесе оның материалдарын редакциялауға мүмкіндігі болмауға тиіс», – деп атап көрсетілген. Осылайша азаматтық сот ісін жүргізуде ақпараттық технологияларды қолдану мүмкіндігі кеңейеді. Бұл жағдай сот жұмысының ашықтығын

Құқықтық жүйені дамыту үшін бірқатар заңдар қабылданды. Мәселен, 2016 жылдың 1 қаңтарынан бастап Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі күшіне енді. Сонымен қатар, жыл басынан сот органдары бес сатылы жүйеден үш сатылы жүйеге көшті. Бұл сот төрелігіне қолжетімділікті жеңілдетумен қатар, істерді сотта қарау мерзімдерін азайтуға мүмкіндік берді.

айтарлықтай арттыратын болады. Бүгінде сот залдарында сот процестерін аудио-, бейнетіркеуге мүмкіндік беретін жаңа жүйемен жабдықтау жұмыстары өз жалғасын табууда.

Алтыншыдан, татуластыру және дауды сотқа дейін реттеу шарасын қолданудың аясын кеңейту. Осыған байланысты Елбасының «Татуластырумен медиаторлар ғана емес, бірінші және апелляциялық сатыдағы судьялар мен адвокаттар да айналысатын болады. Татуластыру шарасын кеңінен қолдану сот жүйесіндегі жүктемені азайтады, ал, ең бастысы, дауды шешу мерзімін қысқартады», – деген болатын. Бұдан екі тараптың татуласу үдерісі жүзеге асқан жағдайда іске соттың қатысуы мен азаматты айыптау мәселесі күн тәртібінен алынып, керісінше азаматтардың қатысу деңгейін арттырар еді.

Сондықтан АПК-нің жаңа редакциясында «Татуластыру рәсімдері» деген жеке тарау көзделген. Бұл дауды татуластырушы судьяның жәрдемімен медиация арқылы немесе медиатордың көмегімен (тараптардың таңдауы бойынша) шешу рәсімі сияқты істерді қараудың баламалы тәсілдерін кең қолдануды реттейді. Сонымен қатар, АПК-де дауды тараптардың адвокаттары арқылы реттеуді көздейтін партисипативтік рәсім институты енгізілді. Бұл ретте кәсіби өкілдіктің рөлі арта түседі, тараптардың татуласуына кедергі келтіретін адвокаттардың қызметіне жол берілмейді.

Дауларды шешудің баламалы тәсілдерін қолдану соттарда қаралатын істердің санын азайтуға және судьялардың жүктемесін төмендетуге бағытталған. Одан басқа, татуластыру рәсімдері тараптарға дауды (жанжалды) барынша аз материалдық және моральдық

шығын жұмсап, қысқа мерзімдерде шешуге мүмкіндік береді.

Статистика бойынша облыстық және оған теңестірілген соттарда 2016 жылдың екі айы бойынша дауды шешудің баламалы тәсілдерін қолданып қаралған азаматтық істер саны 2 628 істі немесе аяқталған істердің 4,6%-ын құрады, бұл өткен жылдың ұқсас мерзіміне қарағанда 1,6%-ға артық.

Медиатордың қатысуымен 422 іс аяқталды, бұл аяқталған істердің 0,7%-ын құрайды. Сот медиациясын қолданып 1 050 іс қаралды, бұл аяқталған істердің 1,8%-ы.

Партисипативтік рәсімді қолданып барлығы 65 іс немесе аяқталған істердің 0,1%-ы қаралды.

Татуластыру рәсімдерін қолданған кезде мемлекеттік бажды қайтару көрсетілген мерзімде 151 922 042 теңгені құрады.

Бүгінгі таңда республиканың 137 сотында медиация кабинеті ашылған.

Татуластыру рәсімдерінің қолданыс аясын кеңейту мақсатында қазіргі уақытта республика соттары әкімдіктер жанында медиация кабинеттерін ашуда. Әкімдіктер жанында медиация кабинеттерін ашу азаматтар арасында туындайтын дауларды елді-мекеннен және тұрғылықты жерінен шықпай-ақ, сотқа дейінгі тәртіпте шешуге мүмкіндік береді.

Жүргізілген реформалардың нәтижесінде отандық сот жүйесі қоғамдағы тұрақтылықтың, құқық үстемдігінің, қоғам мен мемлекет мүдделерін мүлтіксіз сақтаудың, қазақстандықтардың құқығы мен бостандықтарын қорғаудың сенімді кепілі ретінде дами түспек. Осы ұлы мақсаттарға біз терең білім, озық тәжірибе, жоғары кәсіби шеберлікті шыңдау арқылы қол жеткізе аламыз.



Азамат ТІЛЕПОВ

Жамбыл облысы бойынша қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының төрағасы



ІС БОЙЫНША ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ СУДЬЯНЫҢ СОТ ТАЛҚЫЛАУЫНДА ТӘРТІПТІ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДЕГІ РӨЛІ

Елбасы Қазақстан судьяларының VI съезінде сөйлеген сөзінде «... демократиялық қоғамдастықта кең ауқымды сот жүйесін дамыту еліміздің басты басымдықтарының бірі болып саналады... Біз осы ұлттық сот жүйесін тек әділдікке негіздеп, заңға ғана бағынатын, заман талабына сай қалыптастыруымыз қажет. Құқық жоқ жерде бостандық та, демократия да жоқ» - деген болатын.

Қазақстан судьяларының VII съезінің қарсаңында республикамыздың сот жүйесіндегі қордаланып қалған мәселелер жиналып, зерделеніп, оларды еңсерудің нақты бағыттары анықталып, жаңа жан-жақты талқыланып, Судья әдебі туралы кодекстың жаңа жобасы дайын-

далды. Аталмыш кодекс Қазақстан Республикасының Конституциясына, «Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Конституциялық заңға, «Сот жүйесінің тәуелсіздігінің басты қағидаларына», судьялардың Бангалор қағидаларына сай мінез-құлықтарды ұстану әдебі туралы стандартқа сәйкес бағыттталып жасалған. Аталған жобада судьялар мінез-құлқының жоғары үлгілерін орнықтыру мен сот тәуелсіздігін және оған деген құрметті нығайту қажеттігі атап көрсетілген.

Сот төрелігін жүзеге асыратын судьяға қойылған адамгершілік-құқықтық талаптар Қазақстан Республикасы Конституциясының нормаларында бекітілген және сот төрелігінің демократиялық қағидаларының қатарына енгізілген. Әділ сот үшін әділдіктің маңызды әдеп

дәрежесі – ол ең алдымен баршаның сот пен заң алдында теңдігі, бұл соттардың тәуелсіздік қағидасы, сотта істі қараудың әділдігі, бейтараптылығы, тұрақтылығы, тең құқықтылығы мен адамгершілік қағидасы болып табылады. Бұл қағидалардың әлдеқайда кең талқылануын материалдық және процестік заңнамалардан көруге болады.

Осыған орай адамгершілік нормаларына тоқталсақ, қоғамды реттеу қабілеті кең, барлық индивидтерге қатысы бар және тарихи қоғамда қабылданған ізги ниеттілік, адамгершілік сияқты құндылықтарды өмірдің қажеттілігіне айналдырған нормалардың жиынтығы болып табылады. Адамгершілік нормалары – адамдар арасындағы қарым-қатынастардың, ізгілік жолындағы ізденістері мен

оны мүлтіксіз орындайтын ережелер жиынтығы. Құқық пен адамгершілік нормалары көпшілік жағдайда ерікті түрде жүзеге асырылады, оның жүзеге асырылуының ішкі кепілі – адамның ар-ұяты мен намысы, адал пиғылы.

Судья – әділдіктің, заңдылықтың айнасы, ал оның әдептілігі, бет-бейнесі, түр-сипаты, өзін-өзі таныту жолындағы іс-әрекеті, тура ұстаған жолы, адамгершілік пен парасаттылық секілді қасиеттерінің молдығына байланысты болады.

Ал сот талқылауында судьяның адамгершіліктің негізін қамтамасыз етуі – қалыптасқан ережелерді мүлтіксіз орындауы. Адам баласы белгілі бір қоғамда өмір сүреді. Ал қоғам болса адамның әдеп нормаларына сай әрекет етуін талап етеді, бұл талаптар орындалмайынша, адам сол қоғамнан өзіне тиісті орнын таба алмайды. Сол себепті әркім өзі өмір сүрген қоғаммен қалай болғанда да санасуға тиісті, яғни өзіне жүктелген міндетті абыроймен атқарып, оны адал орындауы қажет. Сот төрелігі – осындай ара-қатынас формаларының бірі. Оны қоғамдық құқықтық құндылық ретінде қабылдау үшін ол әділдік, бейтараптылық, тәуелсіздік, теңдік, жауапкершілік, адамгершілік сияқты жалпы қабылдаған, жалпыға ортақ әдеп талаптарына сай болуы тиіс. Сондықтан, әділ сотты ұйымдастырумен байланысты барлық процестер, яғни сот актілерін сұрыптаудан бастап, жаңа соттық институттарды ұйымдастыру мен оларды заңнамалық бекітуге дейін адамгершілік әдеп негіздерді иеленуі тиіс.

Оның үстіне өнегелі негіздер сот төрелігін жүзеге асыру бойынша қызметті құқықтық басқаруды жетілдіру және дамытуға әсер ететін моральдық қағидалармен анықталады және бұл институтқа толықтай мемлекетке деген сыйластық қатынасының қалыптасуы үшін айтарлықтай маңыздылыққа ие. Сонымен қатар, олар соттың құқыққолданушы құзыретіне және сот ісін жүргізуге барлық кәсіби қатысушылардың өнегелі көз жеткізуіне әсерін тигізеді.

Материалдық және процестік құқықтағы бағалаушы дәреженің болуы, соттардың жоғары өнегелі саналы болуын талап ететінін ерекше атап өту қажет. Одан басқа сотқа

өзінің қарауына қалдыру құқығын беру, кәсіби сапаны ғана емес, тиісті өнегелік сапаны да көрсетеді.

Әдеп негіздері заңнаманың ғылыми өңделген бастамаларымен анықталады және әділ сотты жүзеге асыру қызметін жан-жақты бекітеді.

Сот төрелігінің адамгершілік-әдептік негіздері ретінде өнегенің жалпы мойындаған нормалар жүйесін және әділ сотты жүзеге асыру бойынша құзыреттерді реттейтін және сот және сот әдебінің ерекшелігін анықтайтын өнегелі құқықтық сипаттағы жазбаларды түсіну қажет. Олар төмендегі сатылардың нәтижесінде қалыптасады:

1. Сот құзыретінің құқықтық реттелуінің дамуына өнегелі әсер етуі;

2. Адамгершілікті сот төрелігін жүзеге асыру рәсімдеріне және сот әдебінің қалыптасуына әсері;

3. Адамгершілік-әдеп нормаларының судьялардың сана-сезіміне және кәсіби сапасының қалыптасуына әсер етуі;

4. Сот әдебі кодексінің міндетті нормасы ретінде кәсіби және қызметтен тыс мінез-құлықтың әдептік бастамаларын бекіту.

Бұл мәселелердің қат-қабаттығы мен қиындығы айдан анық. Олардың әрқайсысы әр түрлі құқықтық тәртіпті арнайы зерттеудің пәні бола алады. Мемлекет және құқық теориясы саласынан да әділ соттың өнегелі негізінің сұрақтарын оқып білу міндетті болып табылады. Себебі, біріншіден, ол заңдылықты күшейтуде маңызды рөлге ие, екіншіден, мемлекеттік биліктің ерекше түрі ретіндегі әділ сотты жүзеге асыруға тұрақты-бағдаршы әсерін тигізеді, үшіншіден, соттар үшін өнегелі нормаларды қалыптастырады, төртіншіден, үлкен тәрбиелеуші рөлге ие, бесіншіден әділ сотқа сенімділікті қалыптастыру үшін әрекет етеді, алтыншыдан, әділ сотты бағалы қабылдауды анықтаудың элементтерінің бірі болып табылады.

Осыған орай судья заңды дәлме-дәл, мүлтіксіз әрі өз мерзімінде, өз дәрежесінде орындалуын қамтамасыз етеді. Сот адамгершілік тұрғыдан ең жоғарғы дәрежеде көрініп, қара қылды қақ жарып, ақ-қараны айырып, әділдігін істеп, немқұрайлылыққа, жүрдімбардымға салынбай, азғыруға көн-

бей, тек қана заңға сүйеніп, жаза тағайындауы керек.

Ғылыми мақалада судьяның сот талқылауындағы адамгершілік нормаларының негізін қамтамасыз ету үшін, ең алдымен әдеп, өнегелік және адамгершілік деген философиялық түсініктердің мағынасын ашып алу қажет.

Бүгінгі таңда әдеп деп – өнеге мен адамгершілік туралы философиялық ғылымды түсінеміз.

Адамгершілік – өте кең ұғым. Оны қоғамдық сана-сезімнің ерекше формасы, қоғамдық қатынастардың түрі ретінде және адамдардың қызметтері мен өнегелі қызметтерін реттейтін қоғамдағы мінез-құлық нормалары ретінде қарастырады.

Ғылыми тұрғыда адамгершілік төмендегіше жіктеледі:

- Жеке және қоғамдық өмірде адамдардың қарым-қатынастарын реттеуге арналған нормалар (ереже) мен қағидалар ретінде;

- Мемлекеттің, қоғамдық ұйымдардың, азаматтардың т.б. қызметтерін бағалауға арналған адамдардың ой пікірлері – жақсылық пен жамандық, әділеттілік, арнамыс тағы да басқалар.

Өнеге жазылымдары дерексіз, қоғамның дамуының соңғы мақсатына тәуелді және міндетті пікірлік негізге ие. Бұл өнегеліктің мынадай құрылымдық элементтері бар: өнегелік нормалар, өнегелік қағидалар, адамгершіліктік мақсат, өнегелі критерийлер және т.б. Олар барлық қоғамның рухани дамуының бағыты мен дәрежесін әлдеқайда анық көрсетеді.

Осыған байланысты профессор К.Х. Халиқовтың «Әдеп эволюция процесінде әлеуметтікке айналды, ол жеке адамның мүддесіне емес, ең әуелі, қоғам мүддесіне бағынады» - деп, айтқан ескертулері әлдеқайда әділ болып табылады. Билік, өнеге және құқықтың өзара қарым-қатынасы өте күрделі мәселеге айналды. Адамгершілік пен құқық – қоғамдық өмірді реттеуге аса қажетті, өзара байланысты және өзара қажетті жүйелер. Олар нақты бір ережелерге бағыну және әр түрлі мүдделердің келісуі жолымен, қоғамның қалыптасу күшінің негізінде пайда болады.

Іс бойынша төрағалық етуші судьяның сот талқылауында адамгершіліктің негізін қамтамасыз етудегі рөлі – құқықтық басқарудың

дамуына адамгершіліктің генетикалық дәрежеде әсері; әдеп категориясын құқықтық нормада саналы пайдалану; біртектес қоғамдық қатынастарды реттеуде құқық пен өнегенің функционалды өзара кіруі болып табылады. Сонымен, құқық пен адамгершіліктің арақатынасының ең жоғарғы дәрежесі болып, заңгердің кәсіби міндеті түсінігінде көрініс табатын, кәсіби сапасы мен мақсатын қалыптастыру үшін оның сана-сезіміне әсер ету.

Сот талқылауы барысында төрағалық етуші судья – Судья әдебі кодексінің ережелеріне сәйкес өзін шыдамды, байсалды көрсетуге міндетті. Сот талқылауына қатысушылар төрағалық етуші судьяны сыйлап құрметтеуі қажет. Қылмыстық процестік кодекстің ережелеріне сәйкес судья сот залына кіріп келгенде құрмет көрсетіп, барлық сот залындағы қатысушылар орындарынан тұруы қажет. Төрағалық етуші судья барлық сот талқылауына қатысушы тараптардың сот процесі барысында сот отырысы регламенті мен әдеп нормаларын сақтауды қамтамасыз етуі қажет. Сот талқылауы барысында дерекілік, басқа біреудің ар-намысын таптауға жол бермеуі қажет.

Әрине, сот төрелігін жүзеге асыру рәсімінің өз ерекшеліктері бар, ал соттардың қызметі – кәсіби ерекшелік, ол өз кезегінде олардағы жалпы өнегелі нормаларды өзгерту ерекшелігін негіздейді. Заң әдебиеттерінде адамгершілік пен әдептің ғылыми және жалпыға ортақ түсініктерін теңестіру мен араластыруға жол берілген. Бүгінгі таңда «құқықтың жалпы нормасына негізделген, соттар мен олардың қызметіне арналған арнайы өнеге нормалары бар ма?» деген сұрақтың қоғамда орын алып жүргенін атап өту қажет. Өнеге әлеуметтік құбылыс болғандықтан, қандай да бір арнайы кәсіби өнегенің бар екенін болжау теріс түсінік. Азаматтардың әділ соттың әділдігі, объективтілігі және адалдығы туралы пікірлері, арнайы өнегелі елестетулерінен емес, жалпы өнегенің негізінде қалыптасады. Ал құнды сын ретінде демократиялық қоғамның жалпы өнегелік бастамалардың талаптары шығады.

Құқықтық сана әділ соттың өнегелі әдеп негіздерін сот әдебі тұрғысынан қарастырады. Оның

үстіне, сот ісін жүргізудің өнегелі негіздеріне арналған салалық зерттеулерде, «сот әдебі» мен «соттық әдеп» түсініктерінің сабақтастырылғандығы байқалады. Әрине, екі түсінік те әділ соттың өнегелі негіздерінің элементі болып табылатынына қарамастан, әрқайсысы өз бетінше тапсырмалар мен пәнді иеленеді, сондықтан екі түсінікті қосумен келісу қиын.

Сот әдебі сот ісін жүргізудің өнегелі негіздерін өңдейді, дәл осы көзқараста сот процесінің барлық кәсіби қатысушылардың – судьяның, адвокаттың, прокурордың, мамандардың мінез-құлықтарын қарастырады.

Соттық әдеп сот билігін алып жүруші, соттардың кәсіби және жұмыстан тыс мінез-құлықтарының әдептік бастамаларын анықтайды. Бұл элементтердің әрқайсысының маңыздалығын әлдеқайда жете қарастыру қажет.

Жоғарыдағыларды ескере отырып, мынадай қорытындыға келуге болады: сот әдебі – бұл әділ сотты жүзеге асыру барысында құқық пен өнегенің әдептік ара-қатынасы мақсатында, сот қызметінің кәсіби қатысушыларының қызметінде, мінез-құлық нормаларының пайда болуы, қалыптасуы және дамуының заңдылықтарына қатысты мәселелерді ашатын, өңдейтін, талқылайтын ғылыми тәртіп.

Осы тәртіпке сәйкес, әділ сотты жүзеге асыру бойынша қызметтің өнегелі-әдептік және өнегелі-құқықтық жақтарының ережелері, бұл мемлекеттік институтты қоғамның сәйкес өнегелі мақсатына жақындасуына көмектеседі. Бұл әлдеқайда айқынырақ келесі негіздерде көрініс табады.

Соттардың қызметтері мемлекеттік сипатқа ие, ол азаматтардың, қоғамның және мемлекеттің негізгі құқықтары мен мүдделерін қарастырады. Сондықтан бұл қызметті жүзеге асыратын азаматтар, қалыптасқан мінез-құлықтық жағдайда өздері жасаған іс әрекеттері мен шешімдері үшін дамыған жауапкершілік пен міндеттерін сезінулері тиіс. Ереже сияқты, мұндай қасиеттерді иеленетін адамдарда жасыратын ештеңе жоқ, қоғамның өздеріне әдеп талаптарын қоятынына саналы түрде дайын және өз еріктерімен сол талаптарға сай болуға келіседі.

«Адам ақыл иесі», «Ұлық болсаң, кішік бол», «Адам – мораль және бостандық иесі» деген сөздерге кезкелген еліміздің азаматы лайық болуы керек.

Ал әдептіліктің негізгі мақсаты – адамға жамандықтың зияндығын түсіндіріп, жағымсыз қылықтардан бойын аулақ ұстауға үйретіп, тура жолда адамгершілік жолын сілтеу, адалдықтан ғанибет алу, елдің алғысына бөлену, халқын риза ету. Ал әдептілік – турашылдық, азғыруға қарсы тура білу, адамдарға қайырымдылық жасау, мейірімділік көрсету, сонымен қатар, қанағатшылдық, кішіпейілділік, кешірімділік өзіне ғана емес, өзгелердің де тілекталаптарын құрметтеу, ұқыптылықты, тазалықты, тәртіпті қатаң сақтау болып табылады. Әдептілікті сақтай білген адам ғана өте тәртіпті. Сондай-ақ тәртіпті қатаң сақтай білген адам міндетті түрде әдепті болады, құрметтеуге лайықты келеді. Әркімнің де іс-әрекеті, мінез-құлқы әрқашан заңға сәйкес негізделіп, әділдікке сай келетін, ақылға сыйымды әрі өте қонымды болуы керек, сонда сенің салауатты азамат екендігің бірден көзге көрінеді.

Іс бойынша төрағалық етуші судьяның сот талқылауында адамгершіліктің негізін қамтамасыз етудегі рөлі – оның ар-ожданы, жауапкершілігі, жоғарғы құқықтық білімі, құқықтық санасы, адамгершілік сезімі болып табылады. Сот ісінде кез келген істі қарап жатқанда оларды шешуде тек кәсіби білім ғана емес, судьяның құқықтық мәдениеті мен адамгершілік қағидалары үлкен рөл атқарады.

Сот әдебі кодексінде баяндалғандай, әркімнің өзінің құқықтары мен бостандықтарын сот арқылы қорғау жөніндегі конституциялық құқығын іске асыру Қазақстан Республикасы атынан сот төрелігін жүзеге асыру кезінде тек Конституция мен заңға бағыну судьяның адамгершілік және моральдық-әдептік бейнесіне жоғары талаптар қояды.

Қорыта келе, судья – кіршіксіз абырой, адамгершіліктің алтын айдарындай нұр шашқан әділетті, адалдықтың ақ туын желбірете жоғары ұстанған, заңда рәсімделген құқықтық мәнге ие адамгершілік құндылық иесі.

Қазақстан судьяларының VII съезі қарсаңында

СУДЬЯЛАР СЪЕЗІНІҢ ШЕШІМДЕРІ – СОТ ЖҮЙЕСІН ДАМЫТУДЫҢ ТИІМДІ ТӘСІЛІ

Еліміздің сот жүйесі жылдар керуенін артқа тастап, жүргізілген тегеурінді сот реформасының аясында биік асуларды бағындырып келеді. Сот жүйесінің негізгі мақсаты – азаматтар мен ұйымдардың құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін қорғау және Республика Конституциясының, заңдарының, өзге де нормативтік құқықтық актілерінің, халықаралық шарттарының орындалуын қамтамасыз ету.

Бұл әркімнің құқықтары мен бостандықтарына, заңды мүдделеріне нұқсан келтіретін немесе кез келген заңсыз шешімдері мен ісқимылдарына сот арқылы қорғауға кепілдік беретін орган. Сондықтан да сот алдында сот төрелігін сапалы жүзеге асыру, әділ шешім шығару аталған құрылымдық жүйенің қоғам талабына сай үнемі жетіліп, оның ілгерілеуіне заманауи тетіктер мен кешенді сот реформаларын жүргізу қажеттілігін туындатты.

Атап айтқанда, сот жүйесінің алдында маңызды мемлекеттік-құқықтық мәселелерді шешудегі ұстанымдарын анықтау мақсатында республикалық деңгейде қоғамдық бірлестік құру мәселесі орын

алды. Көп кешікпей 1996 жылы осы мақсатқа орай «Қазақстан Республикасының Судьяларының одағы» республикалық қоғамдық бірлестігі құрылды. Аталған бірлестік судьялар қауымдастығының мүдделерін қорғауды және оларды іске асыру үшін ауқымды шараларды жүзеге асыруды қолға алды. Мәселен, 1996 жылы 1 қарашада Алматы қаласында өткен Судьялар қауымдастығының құрылтай конференциясында Судьялар одағының басшылық құрамы сайланып, 19 желтоқсанда Алматы қаласында республика судьяларының бірінші съезі өткізілді. Онда сот реформасын жүргізу, яғни сот процесінің жарыспалылығы, тараптардың теңдік қағидаларын толық дәрежеде жүзеге асыру, апелляциялық институтты енгізу, сот приставтары институтын құру және өзге де мәселелер кеңінен көтерілді.

Сот реформасының көкжиегін кеңейту мақсатында Судьялар одағы Жарғысының, Судьялар қауымдастығының филиалдары туралы ереженің және Судья әдеби кодексінің жобалары әзірленді. Аталған тың бағыттарда қарқынды жұмыс жүргізу үшін Судьялар одағының бастамасымен сансалалы құқықтық тақырыптарға



**Ғалымжан
НӘСІРДИНОВ**

**Астана қаласы
Алматы аудандық
сотының төрағасы**

арналған кездесулер, ауқымды бас қосулар өткізіліп, 1996 жылдың 19 желтоқсанында «Қазақстан Республикасының Судьялар одағы» республикалық қоғамдық бірлестігінің Жарғысы қабылданды. Одақ өз қызметін Ата заңымызға, халықаралық шарттарға, еліміздің заңнамасына және осы Жарғыға сәйкес жүргізіп келеді.

Араға үш жыл салып Алматы қаласында Қазақстан Республикасы судьяларының II съезі өтті. Съезге қатысушы делегаттар 1997 жылғы 23 желтоқсанда қабылданған Орталық Азия елдері судьяларының халықаралық қауымдастығын құру туралы декларациямен танысып, осы қоғамдық бірлестікке кіру туралы шешімге қол қойды. 1999



Қазақстан судьяларының VII съезі қарсаңында

жылы өткізілген съезд сот-құқықтық реформаның екінші кезеңінің бағытын айқындады. Олар Жоғарғы Сот сатысына заң шығарушылық бастамасы және заңдарға тәуелді актілерді түсіндіру құқығын қайтару, аумақтық соттардың құзыреті институтын енгізу және судьяларды белгілі мерзімге тағайындау мәселелерін көтерді.

2001 жылы судьялардың III съезі өтті. Бұл дәстүрлі бастама сот жүйесіне тың серпіліс берді. Сот алдына жүктелген міндеттерді жүзеге асыру Мемлекет басшысының 2002-2009 жылдарға арналған құқықтық саясат тұжырымдамасында көрініс тапты.

2005 жылы Астана қаласында Мемлекет басшысы Н.Назарбаевтың қатысуымен судьялардың IV съезі өтті. Осы форумда Президент сот саласының қол жеткізген жетістіктеріне баға берді. Оның жұмысын оңтайландыру мақсатында нақты тапсырмалар жүктелді. Осы ретте, заңнамаға өзгерістер енгізіліп, судьялыққа кандидаттарды тек конкурс арқылы іріктеу, оларды тағалымдамадан өткізу қажеттігі айқындалды.

Осы аталған тұтас шеңберде, яғни, съезден-съезге дейін аралықта сот жүйесі белгілі бір даму заңдылығын басынан кешті. Елбасы 2009 жылы 19 қарашада өткен судьялардың V съезінде сөйлеген сөзінде: «Қазақстанда сот билігі үшін көп іс атқарылды. Халық судьялар корпусынан соттың заң мен әділдіктің әрқашан сенімді тірегі болатындай жұмыс істеуін талап етуге құқылы» деп атап көрсетті.

Судьялар съезі сот дауларын шешудің баламалы тәсілдерін енгізу туралы мәселені алға тартты. Осыған байланысты медиация туралы заңнаманы қолданысқа енгізу күн тәртібіне қойылды. Өткенге көз

Сот реформасының көкжиегін кеңейту мақсатында Судьялар одағы Жарғысының, Судьялар қауымдастығының филиалдары туралы ереженің және Судья әдебі кодексінің жобалары әзірленді. Аталған тың бағыттарда қарқынды жұмыс жүргізу үшін Судьялар одағының бастамасымен сан-салалы құқықтық тақырыптарға арналған кездесулер, ауқымды бас қосулар өткізіліп, 1996 жылдың 19 желтоқсанында «Қазақстан Республикасының Судьялар одағы» республикалық қоғамдық бірлестігінің Жарғысы қабылданды. Одақ өз қызметін Ата заңымызға, халықаралық шарттарға, еліміздің заңнамасына және осы Жарғыға сәйкес жүргізіп келеді.

жүгіртсек, би-шешендеріміз «Дау мұраты – біту» деп, шиеленіскен дауларды бейбіт жолмен шешуге басымдық берген. Бүгінде осы даңғыл жол жанданып, оның биік тұғыры нығая түсті. Оған сот жүйесінде өз жемісін берген реформалар дәлел. Нақты айтсақ, елімізде «Медиация туралы» заң дүниеге келді.

Сонымен қатар, «2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасы», «Алқабилер соты туралы» және «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне қылмыстық заңнаманы одан әрі ізгілендіру және қылмыстық процестегі заңдылықтың кепілдіктерін күшейту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заң қолданысқа енгізілді. Құқықтық саясатты жүзеге асыру мақсатында Астана және Алматы қалаларында, кейіннен барлық өңірлерде Кәметке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттар құрылды.

Тәуелсіздік – тәңірдің ұрпаққа берген бақыты, халқымыздың мәңгілік құндылығы екенін шегелеп айтқан Елбасы сот жүйесінің де еркін жұмыс істеп, әділ үкім, тура шешім шығаруына толыққанды жағдай жасап отыр. Тәуелсіз елмен бірге жасасып, бірге қалыптасып, бірге түлеген сот жүйесі бүгінде материалдық-техникалық жақтан толық қамтамасыз етілген, рухани жақтан жан-жақты қолдау тапқан мықты құрылымға айналды. Ең бастысы, Елбасымыз судьялардың тәуелсіздігін бекітті. Сот жүйесінің ескі қағидалармен өмір сүрмей, жаңаша тыныстауына мүмкіндік берді.

Сан түрлі этносты бауырына басқан Қазақ елі 2050 Стратегиясын қабылдап, тәуелсіздік жылдары қол жеткізгеннің барлығын сақтай отырып, XXI ғасырда орнықты дамуды жалғастыруға бел буып отыр. Бүгінде сот жүйесінің темірқазығына айналған Судьялар одағы республикалық қоғамдық бірлестігінің арқасында маңызы



Қазақстан судьяларының VII съезі қарсаңында

жоғары әділдік, ізгілік қағидасына бағытталған құжаттар дүниеге келді. Соның бірі 2009 жылы 18 қарашада Қазақстан Республикасы Судьяларының V съезінде қабылданған Судьялар әдебінің кодексі. Құжат судьялардың адамгершілік және моральдық-әдептік бейнесіне жоғары талаптар қояды. Осы тұста ұлы Абайдың: «Адам баласының жүректен аяулы жері бар ма?» – деген дана сөзі еріксіз ойға оралады. Демек, «бүгінгі қазыларымыз рухани тазалықтың, ар-ұят пен адалдықтың мызғымас тірегіне айналуға тиіс» деген қағиданы мәңгілік ұранға айналдыруы қажет.

Судьялардың өз ісіне адал қарауы, халық алдында ант қабылдауы және өз мәртебесін қадірлеуі сынды міндеттер осы Кодекстің талаптарынан туындап отыр.

Судьялар қауымдастығының көп жылғы еңбегінің жемісі ретінде аймақтық және корпоративтік белгі бойынша құрылатын филиалдар дүниеге келді. Аталған қоғамдық бірлестіктің қызметі республикамыздың барлық өңірінде құрылған. Жарғыға сәйкес Судьялар съезі Одақтың жоғарғы басқару органы болып табылады. Ол төрт жылда бір рет шақырылады.

Қоғамдық бірлестік съезді дайындау жөніндегі жұмыстарды ұйымдастырады, Орталық Кеңес аппаратының штаты мен құрылымын, оның регламенті мен жұмыс жоспарын бекітіп, өзге де мәселелерді шешеді.

Алғаш рет Судьялар одағы Жоғарғы Сотпен бірлесіп, республика көлемінде судьяларды марапаттау рәсімін енгізді. Соның ішінде бәрімізге етене таныс Қазақстан Республикасы Судьялар одағының Құрмет грамотасы, «Үш би» құрмет

белгісі секілді марапаттармен қатар, «Жылдың ең үздік судьясы» атағын алуға бағытталған республикалық конкурс та бар.

2001 жылдан бастап Судьялар одағы Қазақстан Республикасының құқық жаршысы саналатын «Заңгер» журналын шығарып келеді. Бұл басылымда қазақстандық, шетелдік жетекші ғалым-құқықтанушылардың, судьялар мен магистрант ізденушілердің ғылыми мақалалары мен материалдары жариялануда.

Өз кезегінде Судьялар одағы ЮСАИД, ЕҚЫҰ, Біріккен Ұлттар ұйымының Даму бағдарламасы және өзге де халықаралық ұйымдармен кең ауқымды ынтымақтастық орнатты. Атап айтқанда, Судьялар одағы «Әділ сөз» сөз бостандығын қорғау халықаралық қорымен бірлесіп, «Сот билігі және БАҚ» атты форум өткізуді дәстүрге айналдырды. Еуропалық одақпен бірлесіп, «Қазақстан Республикасындағы сот және құқықтық реформаны қолдау» жобасын да іске асыруда. Аталған жоба 2010 жылдың 15 ақпанынан бастап іске қосылды.

Сот шешірісіне көз салсақ, 2004 жылдан бастап Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты мен Судьялар одағы судьялардың халықаралық қауымдастығына мүшелікке өту үшін нық қадамдар жасады. Судьялардың халықаралық қауымдастығы кәсіби халықаралық ұйым ретінде 1953 жылы құрылған. Осы уақытта өз аясына 77 ұлттың қауымдастығын біріктіріп отыр.

Судьялар одағы басқа да ұлттық судьялар одағымен тығыз қарым-қатынас орнатты. Әсіресе Халықаралық заңгерлер одағының қауымдастырылған мүшесі болып табылады, ал 1997 жылы Қазақстанның Судьялар одағы Орталық Азия елдерінің

Халықаралық қауымдастығын құру туралы декларацияға, ал 2010 жылы Польша, Украина, Грузия, Эстония, Армения судьяларының ұлттық тәуелсіз бірлестіктерімен көп жақты ынтымақтастық мәселелері жөніндегі өзара түсіністік туралы меморандумға қол қойып, Ресей, Белоруссия, Қытай заң қауымдастықтарымен және басқа да қоғамдық бірлестіктерімен өзара ықпалдастық қарым-қатынас орнатты.

2011 жылы Қазақстан Судьялар одағының тарихында айрықша кезең болды. Осы жылдың 4-8 қыркүйегінде Стамбул қаласында (Түркия) өткен кезекті 54-отырыста Қазақстанның Судьялар одағы Судьялардың халықаралық қауымдастығына мүшелікке қабылданды. Еліміздің сот жүйесінің аталмыш қауымдастыққа толық мүшелікке өту үрдісінің сәтті аяқталуы Қазақстан сот төрелігінің әлемдік құқықтық жүйеге кіругіне оң ықпал жасады.

Бұл – тәуелсіздіктің аз ғана жылында көптеген мемлекеттер жете алмаған биік белестерді еңсерген Қазақстанның әлемнің алдыңғы қатарлы 30 елінің қатарына қосылу үшін жасаған ғасырлық межесі.

Елбасының былтыр жариялаған «Бес институционалдық реформаны іске асыру жөніндегі 100 нақты қадамы» Ұлт Жоспары сот жүйесінің алдында заң үстемдігін қамтамасыз ету бойынша нақты міндеттер қойған болатын. Бүгінгі таңда сот жүйесінің алдына қойылған бұл міндеттер заңнамалық тұрғыда толығымен орындалды.

Жаңа Азаматтық процестік кодекс, «Жоғары Сот Кеңесі туралы» заң қабылданды. «Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьялардың мәртебесі туралы»



Қазақстан судьяларының VII съезі қарсаңында

Конституциялық заңға, Қылмыстық процестік кодекске, Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекске тиісті өзгерістер енгізілді.

Жаңартылған заңнамалар халықтың сот жүйесіне деген сенімін одан әрі арттыруға ықпал етеді деп күтілуде. Қазақстан соттарының өзекті мәселелерінің бірі – сапалы судьялар корпусын қалыптастыру. Енді заңнамалық тұрғыда судьялыққа кандидаттарды қатаң іріктеу тәртібі бекітілді, кандидаттарға деген біліктілік талаптары күшейтілді. Осы орайда Жоғары Сот Кеңесі дербес мемлекеттік орган ретінде қайта құрылды. Оның өкілеттігі мен құрамы кеңейтілді.

Сонымен қатар, Сот төрелігі институты Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Мемлекеттік басқару академиясының құрамынан шығарылып, Жоғарғы Соттың құзырына берілді. Осы орайда аталған институт Сот төрелігі академиясы деп қайта құрылды. Оның шеңберінде магистратура, біліктілікті арттыру және ғылыми-зерттеу институттарын құру жұмыстары жүргізілуде. Аталған тәжірибелік шара әрбір магистрантты даярлаудағы кемшіліктерді жедел жоюға жол ашады.

Жүргізілген сот реформасының аясында бірқатар институттар жұмыс істей бастады.

Біріншіден, Жоғарғы Сот жанындағы Сот жириіне қосымша өкілеттіктер беріліп, жаңадан қайта құрылды. Енді ол судьялардың іс-әрекетіне қатысты азаматтардан келіп түскен шағымдарды және судьялар Әдеп кодексінің талаптарын бұзу фактілерін қарайтын болады.

Екіншіден, Жоғарғы Сотта мамандандырылған алқа құрылды. Алқа ірі инвесторлардың

қатысуымен қаралатын дауларды шешеді. Шетелдік инвесторлардың қызметінде туындайтын құқықтық дауларды сапалы әрі әділ шешу құқығы жүзеге асырылуда.

Үшіншіден, қылмыстық процесс аясында сотта айыптаушы мен қорғаушы арасында, соның ішінде сотқа дейінгі сатыда да тепе-теңдік болуы тиіс. Осы мақсатта тергеу судьяларының өкілеттігі кеңейтілді, бірқатар тергеу әрекеттері прокуратураның құзыретінен алынып, сотқа берілді. Келешекте адамдардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын шектейтін барлық тергеу әрекеттері сотқа берілетін болады.

Жүргізіліп жатқан осындай сот реформаларының арқасында Қазақстанның әлемдік қауымдастықтағы беделі де артуда. Мәселен, өткен жылы Қазақстан «Сот тәуелсіздігі» Жаһандық бәсекеге қабілеттілік индексында 86-орыннан 72-орынға көтерілді, ал 2011 жылы осы әлемдік рейтингте біз 111-орында болғанбыз. Демек, сот саласы осы жүйені жетілдіру жолында дұрыс бағытта дамып жатыр деген сөз.

Биыл Қазақстан судьяларының кезектен тыс VII съезі өтпек. Алдағы өткізгелі отырған съезд судьялардың бас қосуы ғана емес, бұл – сот саласын дамытудың өзекті мәселелері жайлы ортақ ой бөлісетін маңызды мәжіліс алаңы. Оған Мемлекет басшысының қатысуы қазыларға үлкен жауапкершілік жүктеп отырғаны ақиқат. Бұған дейін Елбасы Судьялар одағының VI съезінде алдымызға маңызды міндеттер қойды. Қазақстанның сот жүйесінде кемшіліксіз сот төрелігіне қалай қол жеткізуге болатындығын ашып көрсетті.

Съезде қозғалатын мәселелердің бірі – Судьялардың жаңа

әдеби кодексын бекіту. Судьяларға қойылатын талаптар, оларға жүктелетін жауапкершілік те жылдан-жылға артуда. Демек, Кодекс жаңартуларды талап етеді. Сот реформасы аясында болып жатқан өзгерістерді ескеріп, Судьялар одағы судьялардың жаңа әдеби кодексын әзірледі. Бүгінгі таңда, Кодекс жобасы барлық соттарда талқылаудан өтуде.

Өткізгелі отырған съезде судьялардың көкейінде жүрген мәселелердің бірі – судьялардың жалақы мөлшерін көбейтіп, әлеуметтік жағдайын жақсарту. Сондықтан да осы мәселе Елбасының қолдауымен оң шешімін табады деген үміттеміз.

Тоқсан ауыздың тобықтай түйінін айтсақ, Судьялар одағы судьялар қауымдастығының жалпы мүдделерін іске асыратын және оларды қорғаудың тегеурінді тетігіне айналып отыр. Ендеше, Қазақстан Республикасының Судьялар одағының шежіресі Тәуелсіздік жылнамасының маңызды бір бөлігі болып саналады.

Бұл ауқымды басқосуда әлі де болса сот жүйесінде қордалған мәселелердің түйіні тарқатылып, оның бағыт-бағдары айқындалатындығы сөзсіз. Демек, сот жүйесінің кәсіби біліктілігі жоғары мамандары мен сот майталмандары озық идеяларымен бөлісіп, түйгендерін түгендеуге мүмкіндік алып, алдағы уақытта жүргізілетін жұмыстардың шеңбері нақтыланбақ.

Бүгінде Судьялар одағының халықаралық қауымдастықтағы беделі барған сайын артып келеді. Съезден-съезге дейінгі аралықта талқылайтын тақырыптардың ауқымы да қомақталып, қаралатын мәселелерінің маңызы да жаһандық деңгейде арта түсуде.



СОБЛЮДЕНИЕ ЭТИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ ДОЛЖНО СТАТЬ НОРМОЙ И ОБРАЗОМ ЖИЗНИ СУДЬИ

Полномасштабная судебная реформа, задачи и цели которой были заложены в Концепции правовой политики Республики Казахстан на 2010-2020 годы, получила логическое продолжение в институциональных преобразованиях, Плане нации «100 конкретных шагов».

В этих стратегических документах тема формирования профессионального судейского корпуса проходит красной нитью. И это понятно, ведь в государственной системе страны роль и место судьи – ключевые, определяющие. Судья вершит правосудие от имени государства. Оглашаемые им решения и приговоры выносятся именем Республики Казахстан, полагаясь на основополагающие документы – Конституцию Республики Казахстан, на правовую базу, созданную многими поколениями законодателей, юристов.

И это серьезное доверие, требующее в то же время постоянного контроля со стороны общества. По-

жалуй, ни одна профессиональная деятельность не сопряжена с таким вниманием извне, как работа судьи. Об этом знает каждый мой коллега, кому с первых дней после принятия Присяги на должность судьи, приходится доказывать не только свою профессиональную состоятельность, но и беречь честь судейской мантии. И здесь слова «этика», «мораль» имеют самое прямое однозначное значение.

Сегодня, в преддверие VII Внеочередного съезда судей нашей страны, тема этических стандартов, норм и принципов поведения судьи получила новое, еще более острое звучание.

В судейской среде идет обсуждение, каким должен быть судья при исполнении своих обязанностей и в быту, как лучше организовать свою работу, каким набором деловых качеств должен обладать. Как сочетать профессиональный долг с этическими требованиями? Простые вопросы, требующие предельно четких ответов, от которых зависит конечный результат



**Биржан
КАРИБЖАНОВ**
Судья Алматинского
городского суда

– справедливое судебное разбирательство, вынесение законного, обоснованного и объективного приговора и решения.

Для того чтобы судья знал, как выстраивать линию правильного поведения на работе и в личной жизни, что значит быть неподкупным и независимым, и сформированы нормы, принципы поведения, которые собраны в единый Этический кодекс. Этот свод правил призван помочь судье осознавать свой особый статус носителя судебной власти, дорожить судейской честью, быть верным Присяге.

Но, к сожалению, никто не застрахован от ошибок. Однако в нашей работе они недопустимы. Об этом шел серьезный разговор на VI Съезде судей Республики



Қазақстан судьяларының VII съезі қарсаңында

Казахстан, где Глава государства Нурсултан Назарбаев в своем выступлении «Задачи национальной судебной системы в контексте Стратегии «Казахстан-2050» прямо указал, что «казахстанская система правосудия все еще сталкивается с фактами судебных ошибок, нарушений законности и судейской этики. На них болезненно реагирует общественность, они дают повод для различных негативных оценок всей судебной системы. Там, где вершится правосудие, нарушения просто недопустимы».

Чтобы профессиональный и что не менее важно – моральный облик судьи соответствовал его статусу и роли в обществе, необходим постоянный общественный контроль. Тогда соблюдение этических стандартов станет нормой и образом жизни судьи, когда он действительно осознает ответственность и значимость своей профессии, свое место и высокую суть выполняемой им миссии по защите прав и интересов человека и гражданина.

В отборе кадров на должность судьи, формировании судейского корпуса сегодня учитываются многие факторы. Это сопряжено с тем, что судья зачастую работает в поле конфликтного социального взаимодействия, соприкасается с людьми, которые бывают чрезмерно эмоционально возбуждены, неадекватны. И это негативно отражается на психике судьи. В такой ситуации от него требуется умение быть терпимым, выдерживать психологическое давление, способность ориентироваться в ситуации, быстро реагировать и принимать правильное решение.

В судейской практике таких примеров найдется немало, когда не так

просто совладать с собой, проявить внутреннюю силу и сдержанность, в напряженной обстановке продолжить оставаться работоспособным, действовать конструктивно, во внешнем проявлении выглядеть спокойным и беспристрастным. Для этого нужен не только характер, но и постоянная работа над собой, чтобы сохранять хладнокровие и собранность в любой экстремальной ситуации. Эти навыки и есть свидетельство профессионализма судьи, который работает в условиях большой физической нагрузки и психического напряжения, нехватки времени, под грузом ответственности необходимости принять решение или вынести приговор, за каждым из которых – судьба человека.

Сегодня в ходе реформы многое сделано для того, чтобы облегчить труд судьи – от упрощения судопроизводства до применения в работе современных информационных технологий. Эти и другие меры помогают избавляться от тяжелой рутинной работы. Вместе с тем, никакие новшества не смогут облегчить миссию судьи, его личные переживания, сомнения, постоянное взвешивание на весах справедливости. И чтобы не допустить профессионального выгорания в повседневной работе, необходимо уметь быстро переключаться, поддерживать в себе эмоциональную стабильность, сохранять длительную работоспособность.

Эти способности не даются вместе с дипломом. Они приходят с опытом. Как же тогда быть молодым судьям? Учиться у старших товарищей, коллег по работе, вникать в строки Кодекса этики, заниматься укреплением волевых качеств.

Не зря в судах действует институт менторства, который помогает молодому коллеге адаптироваться, выявить его психологические особенности, провести вовремя индивидуальную беседу, применить специально разработанные методики.

Важно, чтобы молодой судья встретил в первые дни и месяцы работы не бездушный формальный подход и безучастность, а внимание и желание помочь ему преодолеть первоначальные трудности. Опытный судья-ментор заметит отрицательные качества, которые могут негативно повлиять на результаты работы, и в доверительной обстановке поможет преодолеть недостатки, начиная от самоуверенности и кончая грубостью, раздражительностью. Ведь порой такие мелкие с виду шероховатости характера могут привести впоследствии к серьезным деформациям личных качеств, которые, как говорится, к добру не приведут.

И сегодня, работая над новым текстом Кодекса судейской этики, судейское сообщество должно наполнить его содержанием четкими нормами касательно обязательных для каждого судьи правил поведения, профессиональной культуры, манеры общения, стиля одежды, вплоть до образа жизни.

Эти элементарные этические стандарты должны стать неотъемлемой частью высоких нравственных требований к судье, который олицетворяет собой судебную систему. Очерчивая круг норм и принципов, Кодекс поможет придерживаться определенных ориентиров и заданных параметров в осуществлении отправления правосудия и во внесудебной деятельности.



НӨМІР ТАҚЫРЫБЫ

Судебная практика по делам о признании сделок недействительными

Дуйсен ТУМАБЕКОВ

**Судебная практика по делам о признании сделок
недействительными и применении их последствий..... 19**

Мусабек АЛИМБЕКОВ

**К вопросу о совершенствовании института
недействительности сделок..... 26**

Куандык АКЕРОВ

**Актуальные вопросы рассмотрения споров о признании сделок
недействительными или действительными 29**





Дуйсен ТУМАБЕКОВ

Судья Верховного Суда Республики Казахстан



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И ПРИМЕНЕНИИ ИХ ПОСЛЕДСТВИЙ

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 годы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года №858, отмечено о необходимости совершенствования института признания сделок недействительными. Выработка законодательных стимулов добровольного страхования сделок, последующее признание которых незаконными, содержит риск изъятия предмета сделки у одной из сторон.

В настоящее время в судах республики наметилась тенденция

увеличения количества гражданских дел по спорам, возникающим между участниками различных правовых сделок. При рассмотрении дел данной категории суды испытывают определенные затруднения при оценке представленных сторонами доказательств в качестве обоснования своих требований и возражений, а также при применении норм материального права.

В частности, при рассмотрении дел о признании сделки недействительной или действительной, при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 159 Гражданского кодекса Республики Казахстан, суды

зачастую вынуждены обращаться к нормам статей 157,158,160 ГК, которые предусматривают недействительность сделок в результате их несоответствия закону и нравственности, а также в случае их мнимости, притворности и тому подобное.

Вместе с тем, толкование и применение вышеперечисленных норм закона на практике приобрели противоречивый характер, а в отдельных случаях у судей встречается некоторая субъективность в подходе, что вызывает увеличение потока жалоб на решения и постановлений судов первой и второй инстанций. Во многом сложившаяся ситуация объясняется тем, что физические и юридические лица в силу своей юридической неграмотности, в результате отсутствия качественной юридической помощи, либо желая скрыть реальные от-

Настоящая статья подготовлена на основе выступления автора на Международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений на тему «Недействительные сделки в гражданском праве», посвященной 75-летию профессора Рольфа Книпера, проведенной 19-20 мая 2016 года в г. Алматы Научно-исследовательским институтом частного права Каспийского университета, Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ), Юридической фирмой «Зангер» и Казахстанским Международным Арбитражем.

ношения, порой заключают сделки, несоответствующие тем, которые они фактически имели в виду.

К примеру, широкое распространение получили замена договора купли-продажи выдачей доверенности, договора займа и следующего за ним договора залога - оформлением договорами дарения, купли-продажи, завещания - договором дарения и т.п.

Оценивая с точки зрения закона заключение подобных сделок, суды зачастую исходят из принципа соблюдения добровольности волеизъявления сторон при заключении сделок, свободы заключения договора. Между тем, данный подход к разрешению спора не всегда гарантирует его законность и обоснованность, что, естественно, вызывает несогласие с решениями, выносимыми судами, и порождает в последующем их обжалование.

При рассмотрении вопроса о недействительности сделок, на мой взгляд, прежде всего, следует исходить из самого понятия сделки. В ГК РК институт сделок содержится в главе 4 (статьи 147 – 162). Согласно статье 147 ГК, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, из определения сделки следует, что она является действием. То есть представляет собой волевой, сознательный и целенаправленный акт субъекта гражданского права. При этом и внутренняя воля, и волеизъявление должны формироваться без воздействия искажающих их подлинное значение факторов.

Например, нельзя утверждать о наличии у лица желания совершить сделку, когда она совершена под влиянием насилия, или о надлежщем волеизъявлении, когда сделка заключена вследствие заблуждения. Необходимо отметить, что между волей, т.е. желанием совершить сделку, и волеизъявлением может возникнуть несоответствие. В связи с этим на практике возникает затруднение при решении вопроса: чему следует отдавать предпочтение – воле или волеизъявлению?

Анализ судебной практики по делам о признании сделок недействительными, показал, что, несмотря на очевидность несоответствия заключенных договоров действующему законодательству, стороны по сделке не заявляют требования о признании сделки недействительной. Более того, часто ответчик признает иск и просит суд удовлетворить требования истца.

Очевидно, что, разрешая вопрос о недействительности сделок, суды исходят из того, что сделка – это проявление правомерного, разрешаемого, чаще всего установленного законом, поведения. Вместе с тем, правомерность поведения не требует, чтобы все виды сделок были прямо предусмотрены законом. Вполне возможны сделки, которые не предусмотрены законом, но требуется, чтобы они не противоречили закону, не нарушали его запретов, что следует из смысла и содержания норм статьи 7 ГК.

Необходимо отметить, что в ГК прямо не применяются термины «ничтожная» или «оспоримая» сделка. В то же время, статья 159 ГК озаглавлена «Основания недействительности сделок». Это указывает на то, что законодателем использованы понятия, которые включают в себя, как основания признания сделок недействительными, так и основания недействительности сделок в силу закона, т.е. независимо от такого признания судом.

В качестве общих оснований недействительности сделки выступают противоречие заключенной сделки требованиям законодательства, а также совершение ее с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (статья 158 ГК).

Вместе с этим общим правилом, в нормах ГК (в статьях 159, 160, 168, 193-1, 220, 294, 307, 315 и т.д.) и других законодательных актах установлены формулировки оценок конкретных нарушений, допущенных при совершении сделки. Они устанавливаются законодателем путем использования выражений императивного характера, таких как: «сделка недействительна»,

«сделка является недействительной» (пункты 1, 2, 3 статьи 159 ГК, статей 168, 315, 319, 414, 428, 429, 506, 508, 510, 526, 530, 641 ГК и т.д.).

В нормах ГК и в других законодательных актах также присутствует формулировка «сделка может быть признана недействительной» (пункты 4-11 статьи 159 ГК, статьи 220, 441 ГК). К примеру, недействительна сделка, совершенная лицом, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), кроме сделок, предусмотренных статьей 23 ГК, т.е. такая сделка недействительна, а по сути ничтожная уже в силу прямого указания на это закона (пункт 3 статьи 159 ГК). Однако сделка, совершенная лицом, достигшим четырнадцати лет, без согласия его законных представителей, кроме сделок, которые он по закону имеет право совершать самостоятельно, может быть признана судом недействительной по иску законных представителей. То есть эта сделка может быть признана недействительной только по решению суда (оспоримая) (пункт 4 статьи 159 ГК).

На мой взгляд, такое различие в нормативном обозначении недействительности сделок является важным не только при рассмотрении дел о признании сделок недействительными, но и при рассмотрении других категорий дел, где судами дается оценка тем или иным сделкам (на которые ссылаются стороны в обоснование своих требований и возражений) на предмет их действительности или недействительности.

В случае если суд при рассмотрении спора, в котором стороны ссылаются на те или иные сделки, как на доказательство по делу, установит, что сделка совершена

с нарушением требований, предъявляемых к форме, содержанию, участникам сделки, свободе их волеизъявления (эти нарушения имеются как в совокупности, так и по отдельности), суд, исходя из норм, регулирующих данную сделку, обязан установить, должна ли эта сделка согласно требованиям закона признаваться недействительной судом по иску заинтересованного лица (оспоримая сделка), либо она недействительна в силу прямого указания на это в законе, т.е. независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Если суд установит, что сделка является оспоримой, то он разъясняет сторонам их право на обращение в суд с иском о признании данной сделки недействительной, поскольку до признания этой сделки судом недействительной она влечет определенные юридические последствия. Однако если судом будет установлено, что сделка является ничтожной, констатирует недействительность сделки и применяет последствия ее недействительности. В этом случае обращения в суд с иском о признании такой сделки недействительной не требуется.

Сказанное весьма важно, поскольку имеет отнюдь не чисто теоретическое значение, где среди ученых-правоведов существуют разные мнения относительно недействительности сделок, но и практическое значение.

Вот пример из практики по конкретному делу в судах г. Алматы, поддержанной Верховным Судом Республики Казахстан. Так, истец Б. обратился в суд с иском к акимату г. Алматы, ГКП «Алматыжер» о взыскании компенсации за принудительное прекращение права собственности. Суд первой инстанции, удовлетворяя исковое требование, исходил из того, что 9 июля 2009 года сотрудники ГКП «Алматыжер» с судебным исполнителем незаконно произвели снос кафе, принадлежащего истцу на праве собственности на основании договора дарения от 2 июня 2009 года. Постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда решение районного суда от-

менено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска. Принятое судом апелляционной инстанции решение, постановлением кассационной коллегии оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан, согласившись с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, мотивировала принятое решение следующими обстоятельствами. Так, судами установлено, что 4 ноября 2002 года акимат г. Алматы предоставил спорный зе-

надлежащего ему на праве частной собственности здания кафе. Кроме того, договор дарения был заключен после вступления в законную силу решения суда об освобождении земельного участка и сносе строения. При таких обстоятельствах, независимо от наличия у истца правоустанавливающего документа, в качестве подтверждения его права на компенсацию, суд надзорной инстанции, применив нормы пункта 1 статьи 158 ГК, оценил данный договор как недействительную (ничтожную) сделку.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан по результатам рассмотрения дел в порядке надзора вынуждена неоднократно давать разъяснения по правильному применению норм гражданского законодательства по делам об изъятии земельных участков для государственных нужд.

мельный участок К. для эксплуатации кафе и торгового павильона со сроком возврата участка 4 ноября 2005 года. В соответствии с пунктом 3.2 договора аренды арендатор обязан освободить земельный участок и произвести снос временных строений без выплаты компенсации. Вступившим в законную силу решением суда от 15 апреля 2009 года удовлетворен иск акимата об освобождении земельного участка.

По мнению коллегии Верховного Суда, выводы апелляционной и кассационной коллегий полностью соответствуют требованиям законности и справедливости. Доводы истца о том, что он является собственником снесенного кафе, не приняты во внимание коллегией, поскольку договор дарения, на основании которого истец приобрел право собственности на спорное имущество, заключен с лицом, не имеющим на то право. Следовательно, сделка совершена с целью, заведомо противоправной основам правопорядка и нравственности. Гражданин К., не обладая правом собственности на земельный участок, на котором расположено кафе, по смыслу статей 33, 37 Земельного кодекса Республики Казахстан, не имел права на отчуждение при-

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 ГК, т.е. в силу прямого указания закона, недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противоправной основам правопорядка или нравственности. Поэтому закон не требует признание такой сделки недействительной в судебном порядке.

Касаясь вопроса недействительности сделок, отмечу, что анализ судебной практики по делам о признании сделок недействительными, показал, что, несмотря на очевидность несоответствия заключенных договоров действующему законодательству, стороны по сделке не заявляют требования о признании сделки недействительной. Более того, часто ответчик признает иск и просит суд удовлетворить требования истца.

В связи с этим показательно, как пример, гражданское дело по иску ТОО «Астана Жолпроект» к ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Астаны» о взыскании задолженности. Истец в обоснование своего требования сослался на договор о государственных закупках, заключенный между сторонами 14 ноября

2014 года по осуществлению технического надзора и технологического сопровождения за ходом работ по среднему ремонту дорог и сооружению транспортной инфраструктуры г. Астаны.

Судами установлено, что договор заключен с существенными нарушениями требований Бюджетного кодекса Республики Казахстан, Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», в отсутствии выделенных из бюджета средств на проведение работ. Договор был заключен 14 ноября 2014 года на сумму 30 млн. тенге без соблюдения процедур по государственным закупкам, установленных Законом Республики Казахстан «О государственных закупках». Более того, стороны этим же числом подписали дополнительное соглашение об увеличении стоимости работ на сумму 124 251 155 тенге.

Указанные договор и дополнительное соглашение не прошли обязательную регистрацию в территориальном подразделении центрального уполномоченного органа по исполнению бюджета, как это требуют нормы пункта 5 статьи 96 Бюджетного кодекса Республики Казахстан. Следовательно, они не вступили в силу.

Однако, между сторонами в декабре 2014 года, т.е. в течение месяца со дня заключения договора, был подписан акт выполненных работ на сумму 124 251 155 тенге.

При таких обстоятельствах, а также, принимая во внимание требования пункта 1 статьи 158 ГК и требования пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», суды, оценив сделку как недействительную, не приняли данный договор в качестве доказательства.

Примечательно то, что представителем ответчика иски были признаны в полном объеме, несмотря на очевидное несоответствие договора требованиям законодательства.

Аналогичного характера гражданские дела были рассмотрены судами г. Астаны: по иску ТОО

Необходимость законодательного закрепления деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые возникла достаточно давно и ждет своего скорейшего решения.

«Гефест Контракт» к ГУ «Войсковая часть 20015», ГУ «Управление начальника тыла Вооруженных Сил РК» Министерства обороны Республики Казахстан о взыскании суммы долга в размере 4 612 077 тенге по договору; по иску ТОО «Казмунайгаз – Сервис» к ГУ «Министерство энергетики Республики Казахстан» о взыскании задолженности по договору оказания услуг от 31 октября 2015 года. Договора, на которые ссылались стороны, были заключены с грубейшими нарушениями требований законодательства, в силу чего являлись недействительными, а по существу - ничтожными сделками.

Практика показывает, что в отношении такого рода сделок одни суды исходят из того, что сделка, на которую ссылается истец, никем не оспорена и в установленном порядке не признана судом недействительной. Поэтому принимают данную сделку в качестве доказательства в обоснование принятого решения. При этом разъясняют сторонам право на подачу самостоятельного иска о признании сделки недействительной, что создает ненужную волокиту, жалобы и нарекания со стороны участников процесса.

С подобным подходом трудно согласиться. Утверждение, что незаконная или безнравственная сделка является действительной до тех пор, пока не признана судом недействительной, в условиях, когда ни одна из сторон не заинтересована в признании ее недействительной, способствует возникновению серьезной угрозы эффективности обеспечения защиты прав и интересов граждан, а в отдельных случаях - государственных интересов.

Для наглядности приведу еще один пример. Прокуратурой Алматинской области была проведена проверка соблюдения законности и обеспечения государственных интересов при изъятии земельных участков для государственных

нужд за период 2012-2013 годы под строительство Большой Алматинской кольцевой автомобильной дороги. По результатам проверки установлено, что при заключении договоров выкупа размер компенсации стоимости изымаемого земельного участка определен по договоренности сторон. При этом цена сделки была определена по рыночной стоимости, что противоречит требованиям пункта 2 статьи 67 Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе». Согласно данной норме закона цена сделки определяется по той цене, по которой имущество ранее было приобретено собственником.

Выявленные нарушения послужили основанием для обращения прокурора в суд с иском о признании недействительными договоров выкупа изымаемых земельных участков и приведения сторон в первоначальное положение.

При рассмотрении данных исков в судах Алматинской области сложилась неоднозначная практика. В частности, одни суды вынесли решение об удовлетворении требований прокурора и признали договоры выкупа недействительными в связи с нарушением требований пункта 2 статьи 67 названного закона. Другие суды отказали в удовлетворении иска прокурора, поскольку, по мнению судов, истцом не были приведены конкретные основания недействительности сделок, предусмотренные статьей 159 ГК. Ссылки прокурора на нормы статей 157, 158 ГК признаны судами недостаточными.

Между тем, согласно требованиям пункта 2 статьи 67 Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе», стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд, переданного к собственнику по гражданско-правовой сделке, определяется в размере стоимости, указанной в договоре, но не превышающей рыночную стоимость.

Аналогичные требования содержатся в нормах статей 85, 87 Земельного кодекса Республики Казахстан.

Исходя из сказанного, следует, что сделки, совершенные по выкупу земельных участков для государственных нужд, не соответствуют требованиям законодательства и по существу являются ничтожными в силу прямого указания в законе.

Учитывая данное обстоятельство, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан по результатам рассмотрения дел в порядке надзора вынуждена неоднократно давать разъяснения по правильному применению норм гражданского законодательства по делам об изъятии земельных участков для государственных нужд.

нимательской деятельностью (обналичивание денежных средств, посреднические услуги и тому подобное). То есть оценивают такие сделки, как недействительные в силу указания закона (ничтожные), поскольку они совершены с целью, заведомо противной основам правопорядка (статья 158 ГК).

Таких примеров из судебной практики по уголовным делам можно привести множество.

Однако если бы такие сделки должны были признаваться недействительными судом только по иску заинтересованного лица, то неизвестно, как долго разрешалось бы уголовное дело при таких требованиях закона.

Таким образом, очевидно, что необходимость законодательного

прохождения судебной процедуры признания сделки недействительной, что в свою очередь приводит к несоразмерным затратам на судебные тяжбы, к убыткам, вызванным совершением неправомерной сделки, отсутствию возможности для признания сделки недействительной в случае пропуска срока исковой давности и т.п.

Поэтому, с учетом опыта стран СНГ, в целях повышения уровня защищенности участников договорных отношений от возможной судебной волокиты, а также упрощения порядка пресечения очевидных правонарушений, с учетом сложившейся судебной практики, по моему мнению, требуется пересмотреть существующую концепцию недействительности сделок и согласиться с тем предложением, которое содержится в Модельном кодексе по разделению недействительных сделок на ничтожные и оспоримые.

Довольно сложным, на мой взгляд, на сегодня является вопрос о последствиях недействительных сделок. Законом предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, если иное не предусмотрено ГК, законодательными актами или не вытекает из существа или содержания сделки.

По общему правилу при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, т.е. наступает последствие в виде двусторонней реституции (статья 157 ГК).

При применении данной нормы закона на практике возникает вопрос: должен ли суд при отсутствии в иске требования о возврате всего полученного по недействительной сделке, обязывать в решении ответчика произвести возврат полученного им по сделке.

По этому вопросу сложилась довольно противоречивая и разнообразная судебная практика. Суды в некоторых случаях руководствуются нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении».

Практика показала, что отказ от норм, регламентирующих соответствующее деление сделок, создает предпосылки для обязательности прохождения судебной процедуры признания сделки недействительной, что в свою очередь приводит к несоразмерным затратам на судебные тяжбы, к убыткам, вызванным совершением неправомерной сделки, отсутствию возможности для признания сделки недействительной в случае пропуска срока исковой давности и т.п.

Обозначенные проблемы из-за отсутствия в настоящее время в законодательстве прямого закрепления деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые, существования серьезной неопределенности относительно необходимости судебной процедуры признания сделки недействительной, вызывает затруднения в правоприменительной практике.

В пользу законодательного закрепления деления сделок на ничтожные и оспоримые свидетельствует судебная практика и по уголовным делам.

К примеру, при рассмотрении уголовного дела о лжепредпринимательстве, суды, устанавливая извлечение подсудимыми имущественной выгоды, дают оценку законным по форме, но фиктивным по цели и содержанию сделкам, которые не свидетельствуют о намерении заниматься предпри-

закрепления деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые возникла достаточно давно и ждет своего скорейшего решения. В этой связи отмечу, что на постсоветском пространстве соответствующее деление впервые было закреплено в Модельном Гражданском кодексе для государств-участников СНГ, принятом Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, г. Санкт-Петербург, 29 октября 1994 года и являющимся рекомендательным законодательным актом СНГ. Несмотря на рекомендательный характер Модельного кодекса, нормативное закрепление деления недействительных сделок было принято практически во всех странах-участницах Содружества, кроме Казахстана.

Практика показала, что отказ от норм, регламентирующих соответствующее деление сделок, создает предпосылки для обязательности

В пункте 19 постановления определено, что при удовлетворении иска по делам о признании того или иного права суд обязан указать в резолютивной части решения не только о наличии права, но и о правовых последствиях, которые влечет за собой такое признание. И это, думаю, следует признать правильным, поскольку применение последствий недействительности сделок обеспечивает наиболее полное разрешение спорных правоотношений.

К сожалению, не всегда суды применяют указанные последствия, мотивируя свое решение отсутствием требования истца в этой части, а в законе нет четкой нормы, обязывающей суды применять последствия признания сделок недействительными. В результате спор зачастую остается не разрешенным в полном объеме.

приводят к нарушению прав добросовестного приобретателя, который считает, что приобрел имущество у собственника, следовательно, сам стал собственником. Подобный подход делает «мертвыми», неработающими положения норм статьи 260 ГК об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а также статьи 261 ГК об истребовании имущества у добросовестного приобретателя (виндикация).

В соответствии с пунктом 8 статьи 157 ГК первая сделка, признанная судом недействительной, считается недействительной с момента ее совершения и не влечет юридических последствий, ради которых она заключалась, в том числе переходе титула собственника к приобретателю по этой сделке. При этом, по общему правилу, применение последствий недействительности сделки в форме двусто-

себя собственником, не подлежат защите с использованием правового механизма, установленного статьей 157 ГК, с применением соответственно реституции. В данном случае должны применяться нормы статьи 260 ГК, согласно которым собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения, путем предъявления виндикационного иска. Такой подход вытекает из норм пункта 3 статьи 157 ГК, из смысла и содержания которых следует, что применение двусторонней реституции возможно лишь в случае, если иные последствия не предусмотрены настоящим кодексом.

Ранее нормы пункта 3 статьи 157 ГК не содержали таких положений и ограничивались лишь применением последствий в виде реституции, что порождало определенные трудности в применении как норм статьи 157 ГК, так и статей 260, 261 ГК.

Поэтому в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года была поставлена задача концептуально определиться в отношении применимости двусторонней реституции при признании сделки недействительной, с учетом того обстоятельства, что приобретатель вещи по сделке является добросовестным и у которого в предусмотренном законом случаях эта вещь не может быть истребована.

В целях реализации задач, поставленных Законом Республики Казахстан от 25 марта 2011 года № 421-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства», были внесены изменения в пункты 1, 3, 8 статьи 157 ГК, устранившие имеющиеся в законодательстве пробелы. Внесенные изменения определили возможность применения к недействительной сделке реституцию только в случаях, если иные последствия не предусмотрены ГК.

К иным последствиям, в частности, законодатель относит право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения либо у добросовестного

В случае совершения с имуществом нескольких сделок, реституция применяется как последствие лишь к первой сделке при признании ее недействительной, как к сделке, совершенной между собственником и приобретателем имущества. К последующим сделкам (второй, третьей и т.д.) реституция не применима, поскольку эти сделки совершаются между лицами, не имеющими полномочий на отчуждение имущества и новыми приобретателями.

На практике нередки случаи, когда, совершив сделку (которая впоследствии признается недействительной), лицо, приобретшее по ней имущество, в дальнейшем вновь производит отчуждение этого имущества. Впоследствии данное имущество может неоднократно переходить от одного лица к другому в результате совершения целого ряда следующих друг за другом сделок. При такой ситуации истец (собственник имущества) обычно предъявляет иски о признании всех совершенных с его имуществом сделок недействительными и требует по ним применения двусторонней реституции, что удовлетворяется судами.

По моему мнению, такие действия являются ошибочными, т.к.

ронней реституции не ставится в зависимость от добросовестности сторон, в том числе приобретателя, главное - определить и доказать основания недействительности сделки. При признании сделки недействительной приобретатель по ней не становится собственником имущества. Соответственно, он не вправе распоряжаться данным имуществом, т.е. определять юридическую судьбу имущества. Получается, что все последующие сделки с имуществом, полученным по недействительной сделке, совершаются с лицами, не являющимися собственниками имущества, то есть эти сделки являются ничтожными, как не соответствующие требованиям законодательства. Поэтому право лица, считающего

приобретателя на основании ничтожности сделки или сделки, признанной судом недействительной.

Как уже было сказано, не во всех случаях признания сделки недействительной в качестве последствия можно применить реституцию.

В случае совершения с имуществом нескольких сделок, реституция применяется как последствие лишь к первой сделке при признании ее недействительной, как к сделке, совершенной между собственником и приобретателем имущества. К последующим сделкам (второй, третьей и т.д.) реституция не применима, поскольку эти сделки совершаются между лицами, не имеющими полномочий на отчуждение имущества и новыми приобретателями. В данном случае последствия наступают в виде истребования имущества из чужого незаконного владения (статья 260 ГК) или истребование у добросовестного приобретателя (при наличии условий, предусмотренных статьей 261 ГК), выселения и т.п.

Следует отметить, что истребование собственником имущества из чужого незаконного владения, а также у добросовестного приобретателя, в одних случаях может применяться как последствие недействительности сделки (сделок), а в других – в качестве самостоятельного способа защиты права собственника.

В первом случае, в отличие от второго, если имущество приобретено на основании совершенной сделки, то собственник имущества при наличии к тому оснований должен защищать право собственности путем обращения в суд с иском о признании сделки недействительной. Истребование имущества из чужого незаконного владения или у добросовестного приобретателя в этом случае будет применяться как последствие недействительности сделки.

Во втором случае, когда сделка является ничтожной, судебная защита нарушенных прав должна состоять в прямом применении судом последствий ее недействительности без предварительного судебного признания ее недействительной.

Реституция и виндикация, как последствия недействительной

В теории гражданского права виндикационным считается иск не владеющего собственника к владеющему не собственнику об изъятии индивидуально-определенного имущества из его незаконного владения. Субъектом права обращения с иском о виндикации является собственник, который обязательно должен доказать свое право на спорное имущество. В этом состоит основное отличие реституции от виндикации.

сделки, имеют схожие цели, а именно: возврат утраченного имущества. Вместе с тем, при реституции требование о возврате полученного имущества по недействительной сделке по общему правилу влечет возврат встречного предоставления за полученное имущество. При виндикации же, ввиду отсутствия обязательственных отношений между истцом и ответчиком, последний не может заявлять какие-либо требования к истцу (виндиканту).

В теории гражданского права виндикационным считается иск не владеющего собственника к владеющему не собственнику об изъятии индивидуально-определенного имущества из его незаконного владения. Субъектом права обращения с иском о виндикации является собственник, который обязательно должен доказать свое право на спорное имущество. В этом состоит основное отличие реституции от виндикации. Однако, данное обстоятельство не может означать правоту существующего мнения о том, что виндикация не может быть применена в качестве последствия недействительности сделок, поскольку виндикационный иск является производной от права собственности.

Такое толкование норм закона, на мой взгляд, является ошибочным, поскольку сторонники подобного мнения не принимают во внимание то обстоятельство, что предметом рассматриваемых категорий дел в суде является истребование спорного имущества у лица, которое незаконно владеет им на основании незаконной (ничтожной) сделки.

Причиной такого расхождения во мнениях является все та же

неопределенность в законодательстве, отсутствие четкого деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые, а также оснований и порядка применения наступивших последствий по недействительной сделке.

Полагаю, что, разрешая вопросы по недействительным сделкам, следует не только руководствоваться мнениями ученых-теоретиков, имеющимися в юридической литературе. Необходимо также принимать во внимание судебную практику, которая вскрывает те или иные проблемы по данному вопросу и свидетельствует о необходимости скорейшего их разрешения путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство.

Здесь уместно будет привести слова великого полководца Александра Суворова о том, что теория без практики - мертва, практика без теории - слепа.

Иными словами любое теоретическое исследование по недействительным сделкам и выводы по ним должны проверяться на практике. Только после проверки правильности этих выводов и подтверждения их практикой можно утверждать о правильности теоретических высказываний. Таким образом, обеспечивается взаимосвязь между теорией и практикой.

Только соединение теории с практикой по недействительным сделкам поможет найти правильные решения в этом вопросе, что позволит достигнуть усовершенствования судебной практики по делам, связанным с недействительностью сделок, повысить уровень защищенности участников договорных отношений как от возможной судебной волокиты, с одной стороны, так и от судебных ошибок - с другой.



Мусабек АЛИМБЕКОВ

Председатель Карагандинского областного суда,
доктор юридических наук



К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ИНСТИТУТА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

Некоторые особенности казахстанского гражданского законодательства по вопросам неоспоримых сделок имеют свои причины, при этом они не всегда связаны с влиянием и воздействием на них науки гражданского права.

Последние столетия система права и правовая наука Казахстана формировались на базе российской правовой культуры, которая, в свою очередь, основана на континентальном праве и во многом заимствована у западной правовой культуры, в основном германской. После обретения страной независимости в целях обозначения признаков формирования собственной, индивидуальной системы права и под видом национальной особенности юридическая доктрина, законодательство и практика нередко стали отходить от некоторых ранее имплементированных и устояв-

шихся подходов, идентичных современной российской правовой системе. При этом недостаточно учитывалось, что проникновение и закрепление многих российских правовых институтов, основанных на континентальной правовой традиции, не ограничивались Центральной Азией и Казахстаном, а коснулись также Монголии, Китая, Северной Кореи, Вьетнама и других стран. Полагал бы, что именно ярким и очевидным проявлением изложенной позиции является наличие и действие норм, регулирующих институт неоспоримых сделок и закрепленных в Гражданском кодексе Республики Казахстан. Это становится очевидным при визуальном сопоставлении норм Гражданского кодекса Республики Казахстан и Российской Федерации в процессе их анализа.

Так, согласно ст. 147 ГК РК «сделками признаются действия

граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей». Следовательно, ключевым признаком сделки являются юридические факты, приводящие к возникновению субъективных прав и юридических обязанностей. Статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена аналогично. Ст. 157 ГК РК гласит, что «при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также свободе их волеизъявления, сделка может быть признана недействительной по иску заинтересованных лиц, надлежащего государственного органа либо прокурора». Пункт 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что «требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено ли-

цами, указанными в настоящем кодексе».

Подчеркнутое внимание и указание на «надлежащего государственного органа либо прокурора» являются особенностью гражданского законодательства Республики Казахстан, несмотря на то, что понятием лиц как субъектов, имеющих право на предъявление иска, эти органы уже охватываются без необходимости их дополнительного акцентирования и указания в норме. Вместе с тем, пунктом 2 ст. 157 ГК РК данная особенность теряет свою актуальность, поскольку он устанавливает, что «перечень лиц, имеющих право требовать признания сделки недействительной, устанавливается настоящим кодексом либо иными законо-

в ГК недействительных сделок как ничтожных и оспоримых привело к тому, что правоприменение избегает жесткого разграничения этих фактически существующих в содержании статей ГК двух видов недействительности». О последствиях такого положения отмечает Е.В. Нестерова, подчеркивая, что это «приводит к искусственно создаваемой волоките в судебной системе, порождает нестабильность договорных отношений, создает угрозу благоприятному инвестиционному климату в Казахстане, поскольку любой инвестор находится под угрозой того, что его сделка независимо от времени ее заключения может быть не принята во внимание судом»¹.

имеют практическое значение, а в наличии или отсутствии у лица прав считать сделку дающей правовой эффект или же юридически иррелевантной»².

На основе этого вывода А.Г.Диденко предлагает изложить в ГК РК нормы о ничтожных и оспоримых сделках в следующей редакции: «В случаях и по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом и законодательными актами, сделка может быть в судебном порядке признана недействительной (оспоримая сделка). Считается недействительной сделка, независимо от признания ее таковой в судебном порядке, если это прямо закреплено в Гражданском кодексе и законодательных актах (ничтожная сделка)».

Признавая все достоинства такого подхода, следует вместе с тем подчеркнуть, что все случаи возможных ничтожных сделок трудно будет предусмотреть в законодательстве, учитывая, что жизнь, как правило, значительно сложнее тех норм, которые устанавливаются в обществе. Вместе с тем, в действующей редакции ГК РК определенную ясность в указанную проблему вносит содержание его пункта 8 ст. 157, устанавливающего, что недействительная сделка не влечет юридических последствий за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью и недействительна с момента ее совершения, если иное не предусмотрено ГК, законодательными актами или не вытекает из существа или содержания сделки.

Признавая вышеназванным способом определенные категории сделок изначально ничтожными, законодатель не требует факта их признания недействительными в судебном порядке. Неоспоримость некоторых сделок, их ничтожность в полной степени раскрываются в ст.158 ГК РК. К примеру, недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодатель-

Недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

дательными актами». В соответствии с национальным законодательством перечень этих лиц приведена в главе 2 ГК РК и в иных законодательных актах, в частности, в Законе Республики Казахстан «О прокуратуре», в нормативных правовых актах об исполнительных органах.

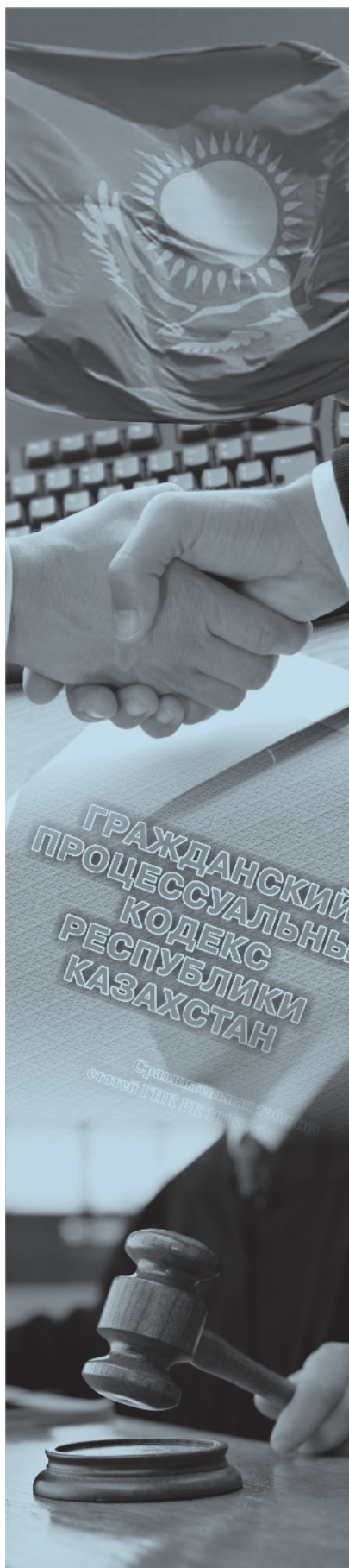
В ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительные сделки разделены на оспоримые и ничтожные сделки по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Далее, в статьях 168-172 определяется природа ничтожных сделок, которые не порождают правовых последствий, не создают прав и обязанностей для субъектов гражданских правоотношений. Данный механизм в правовом регулировании обеспечивает в значительной степени более основательную стабильность в правоприменительной практике. В Гражданском кодексе Республики Казахстан такое четкое разделение не предусмотрено. Об этом пишут и известные ученые Казахстана: «Отсутствие прямого словесного обозначения

О возникновении правового пробела в гражданском законодательстве и необходимости его устранения обращал внимание М.К.Сулейменов еще 10 лет назад: «Мы сейчас признаем, что нами при подготовке проекта ГК была допущена ошибка. На практике возникает много проблем. В частности, любая сделка, даже явно незаконная, даже заведомо противная основам правопорядка или нравственности, может быть признана недействительной только по решению суда. Следовательно, с пропуском исковой давности даже такую сделку уже нельзя признать недействительной. Необходимо срочно ввести в ГК РК понятия ничтожных и оспоримых сделок».

Профессор А.Г.Диденко полагает, что «ошибка законодателя, отказавшегося от деления недействительных сделок, заключается также совсем не в частных последствиях, на которые указывал М.К. Сулейменов, хотя эти частности

¹ Нестерова Е.В. Проблемы нормативного закрепления ничтожных и оспоримых сделок в законодательстве Республики Казахстан // В сб.: Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права. М., Статут, 2015. С. 178-179.

² Диденко А.Г. Вызовы времени: теория недействительных сделок и ее отражение в современной правовой действительности // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32648705#pos=12;-246



Оригинально построено содержание п.5 ст. 159 ГК РК, который предусматривает недействительность сделки, совершенной недееспособным (ничтожная сделка), а в случае признания недееспособности в последующем (оспоримая сделка), на основании судебного решения. Усложненные конструкции, несмотря на свою оригинальность, на практике порождают сложности и разноречивость, поскольку правоприменители нередко расходятся в правовых позициях: одни, видя очевидность ничтожности сделок, допускают отсутствие правовых последствий в данных общественных отношениях, а другие утверждают, что, если судом сделка не признана недействительной, ее необходимо считать законной.

ства, а так же совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. Весьма оригинально построено содержание п.5 ст. 159 ГК РК, который предусматривает недействительность сделки, совершенной недееспособным (ничтожная сделка), а в случае признания недееспособности в последующем (оспоримая сделка), на основании судебного решения. Усложненные конструкции, несмотря на свою оригинальность, на практике порождают сложности и разноречивость, поскольку правоприменители нередко расходятся в правовых позициях: одни, видя очевидность ничтожности сделок, допускают отсутствие правовых последствий в данных общественных отношениях, а другие утверждают, что, если судом сделка не признана недействительной, ее необходимо считать законной.

Абстрактно любое лицо может совершить сделку купли-продажи недвижимости, однако регистрационные органы ее могут не принять к исполнению в случае отсутствия факта законной «титулизации» права собственности, поскольку такая сделка не порождает правовых последствий. Таким образом, появление определенных норм гражданского права является прямым следствием объективной потребности в необходимости правового регулирования определенных общественных отношений, т.к. не каждое общественное отношение нужда-

ется в правовой регламентации и порождает правовые последствия с последующим возникновением определенных субъективных прав и юридических обязанностей. Это связано с тем, что не все отношения переходят на стадию правоотношений в виду отсутствия правосубъектности, т.е. способности лица иметь и осуществлять, непосредственно или через своих представителей, субъективные права и юридические обязанности, выступать субъектом правоотношения.

Следовательно, сделка, совершенная недееспособным лицом, значительно отличается от сделки, совершенной ограниченно дееспособным лицом, так как в первом случае прав и обязанностей не возникает в виду отсутствия субъективных прав, и деяние является ничтожным, а во втором случае – частично ничтожным. Поэтому допустимо предполагать, что внесение на законодательном уровне предложений по вопросам совершенствования правового регулирования института неоспоримых сделок и принятие нормативного постановления Верховного Суда снимут эти вопросы. В науке, как и в любой сфере деятельности человека, недопустимы авторитаризм, деспотизм определенных концепций и доктрин. Новое, прогрессивное начало всегда изначально отрицается приверженцами устоявшейся доктрины, в последующем же обсуждается и в завершение принимается и реализуется в обществе.



Куандык АКЕРОВ
Судья Бейнеуского районного суда
Мангистауской области



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ИЛИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

Согласно ст.4 Закона РК «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственной регистрации в правовом кадастре подлежит право собственности на недвижимое имущество. Согласно ст.118 ГК и ст.7 вышеназванного Закона права на недвижимое имущество, подлежащие обязательной государственной регистрации, возникают с момента такой регистрации.

Сделки, подлежащие в соответствии с законами Республики Казахстан государственной регистрации, считаются совершенными после их регистрации, если иное не предусмотрено законами Республики

Казахстан. Следовательно, сделки по отчуждению жилища должны быть совершены с обязательным соблюдением простой письменной формы, а согласно п.1 ст.154 ГК в случаях, установленных законодательными актами или соглашением сторон, письменные сделки считаются совершенными только после их нотариального удостоверения. Несоблюдение такого требования влечет недействительность сделки с последствиями, предусмотренными п.3 ст.157 ГК.

Из этого следует, что сделки по отчуждению жилища могут быть совершены как в простой письменной форме, так и нотариально удостоверены.

Когда сделка купли-продажи жилища нотариально удостоверена,

никаких проблем у покупателя с ее регистрацией не возникает. Если сделка купли-продажи совершена с соблюдением простой письменной формы, то есть в виде простого письменного договора, подписанного сторонами, и никто не оспаривает факта ее совершения, ее содержания или исполнения, согласно вышеуказанной норме она является действительной.

Однако в таких случаях у покупателя могут возникнуть сложности с регистрацией права собственности на приобретенное жилище.

Так, в соответствии со ст.21 Закона «О государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним» для регистрации сделки в регистрирующий

орган должны быть представлены правоустанавливающие и иные документы, подтверждающие объект регистрации с приложением технического паспорта недвижимости и (или) идентификационного документа на земельный участок. Согласно ст.24 этого же закона правоустанавливающие и другие документы, подтверждающие права на недвижимое имущество и иные объекты государственной регистрации, должны соответствовать требованиям законодательства Республики Казахстан, предъявляемым к ним на момент регистрации. Если представленная на регистрацию сделка нотариально не удостоверена, то регистрирующий орган обязан проверить подлинность подписи лиц, совершивших сделку, их дееспособность (правоспособность), а также соответствие их воли волеизъявлению. Следовательно, эта норма закона предполагает явку в регистрирующий орган как покупателя, так и продавца одновременно.

В силу ст.22 вышеуказанного Закона в тех случаях, когда права возникают на основании сделки, удостоверенной в нотариальном порядке, регистрация осуществляется по заявлению любой стороны (участника) сделки. В тех случаях, когда право собственности возникает на основании договора или иной сделки при отсутствии их нотариального удостоверения, заявление в установленном порядке должно быть подано всеми участниками сделки.

Исходя из этой нормы закона, покупатель может сам обратиться и зарегистрировать право собственности на жилище только в случае, если сделка нотариально удостоверена. Если же сделка совершена в простой письменной форме, без нотариального удостоверения, то в центр регистрации недвижимости для регистрации сделки должны обращаться одновременно покупатель и продавец. Данный порядок, безусловно, не приемлем в случаях, когда собственники, спешно продав жилище по расписке, выехали за пределы республики. Следовательно, наиболее приемлемым и надежным вариантом является нотариальное удостоверение сделки по отчуждению жилища.

Сделки по отчуждению жилища должны быть совершены с обязательным соблюдением простой письменной формы, а согласно п.1 ст.154 ГК в случаях, установленных законодательными актами или соглашением сторон, письменные сделки считаются совершенными только после их нотариального удостоверения. Несоблюдение такого требования влечет недействительность сделки с последствиями, предусмотренными п.3 ст.157 ГК.

В случаях, когда сделка купли-продажи жилища совершена без соблюдения требуемой законом формы, исправить это положение не представляется возможным по уважительным причинам, покупатели обращаются в суд с иском о признании сделки действительной.

Согласно ч.2 ст.154 ГК если сделка, требующая нотариального удостоверения, фактически исполнена сторонами или одной из сторон, по своему содержанию не противоречит законодательству и не нарушает права третьих лиц, суд по заявлению заинтересованной стороны вправе признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

Гражданский кодекс Республики Казахстан предусматривает обязательное нотариальное удостоверение таких сделок, как договор ренты (ст.518 ГК), доверенности (ст.167 ГК), завещание (ст.1050-1051 ГК) и другие. Для договоров купли-продажи жилых помещений закон не предусматривает обязательного нотариального удостоверения. Однако, поскольку согласно ч.1 ст.154 ГК по соглашению сторон допускается нотариальное удостоверение также и сделки по отчуждению жилища, то данная норма закона может быть применена и к сделкам в отношении жилища, поскольку общая природа сделок сходна между собой и согласно ст.147 ГК сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Нормативным постановлением Верховного Суда РК №5 от 16.07.07г. «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на

жилище» также предусмотрена возможность признания судом сделки действительной. Таким образом, как гражданское законодательство, так и вышеуказанное нормативное постановление Верховного Суда не содержит понятия «состоявшейся» сделки. Исходя из чего, сделка может быть признана судом действительной, что в отличие от признания сделки состоявшейся, влечет для сторон определенные правовые последствия и гарантирует защиту их прав и интересов с момента достижения соглашения о заключении сделки и с момента фактического ее совершения. Тогда как состоявшейся может быть признана и незаконная и недействительная сделка.

Имеются проблемные вопросы, возникающие на стадии рассмотрения, когда следует считать сделку исполненной. Поскольку в соответствии со статьей 118 ГК право собственности на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации, а согласно ст.188 ГК право собственности есть право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, то, как правило, момент заключения сделки, если стороны в договоре не оговорили иное, считается моментом исполнения, поскольку заключив сделку по отчуждению имущества его собственник обычно освобождает его, а покупатель вселяется в него. Если же стороны оговорили другие сроки исполнения своих обязательств по оплате, освобождению и передаче продаваемого жилища покупателю, то сроком исполнения такого договора следует считать момент фактического исполнения сторонами своих обязательств. Если же в

расписке продавца указан предмет сделки купли-продажи, стоимость продаваемого жилища, но не указан срок передачи жилища, то в случае не передачи продавцом жилища, покупатель в соответствии со ст.ст. 277, 409, 410 ГК вправе потребовать от продавца его освобождения.

Судебная практика свидетельствует о том, что при совершении сделки по отчуждению жилища (по расписке, доверенности) продавец, как правило, в момент получения стоимости продаваемого жилища передает покупателю правоустанавливающие документы и освобождает жилище, а покупатель вселяется в него.

Немаловажен вопрос: когда сделку считать заключенной, с момента достижения договоренности или с момента исполнения ее условий сторонами, либо с момента частичного исполнения одной из сторон?

В соответствии со ст.393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Существенными являются условия о предмете договора, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Исходя из этого, должно быть установлено, когда между сторонами было достигнуто соглашение о существенных условиях договора о предмете сделки и ее стоимости, а также о времени исполнения ими своих обязательств. В расписках продавцы указывают, какое жилище и кому продано, какая сумма и когда ими получена. То есть в расписках указываются все вышеперечисленные условия, являющиеся существенными для договора об отчуждении жилища. И если спора по поводу передачи жилища не имеется и покупатель фактически вселился в жилище, о чем указывается в исковом заявлении, то следует считать, что моментом достижения соглашения по всем существенным условиям можно считать дату составления расписки, где указано, какое жилище продано, за сколько, когда и при каких свидетелях прода-

вец получил от покупателя деньги, а следовательно, это и есть момент заключения договора. В основном такие расписки составляются продавцами в момент получения ими денег за проданное жилище. Если в расписке не указан срок передачи проданного жилища, а покупатель, обратившись в суд с иском о признании сделки действительной, указывает о том, что он после оплаты стоимости жилища вселился и проживает, то согласно п.2 ст.277 ГК можно считать обязательства сторон исполненными в момент заключения сделки.

Таким образом, если представлена расписка или доверенность как доказательство заключения сделки, в которых содержатся все существенные условия договора, то дата, указанная в этих документах и является моментом заключения сделки. Вместе с тем, момент заключения сделки не следует путать с моментом возникновения права собственности, предусмотренной ст.238 ГК. В частности, данной статьей регулируется момент возникновения права собственности у приобретателя по договору с момента передачи вещи, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором. Если договор подлежит государственной регистрации или нотариальному удостоверению, то право собственности возникает с момента государственной регистрации или нотариального удостоверения. При необходимости как нотариального удостоверения, так и государственной регистрации, право собственности возникает с момента регистрации договора. А что касается даты совершения сделки, то в случае признания сделки действительной следует установить момент достижения сторонами соглашения о существенных условиях сделки и на

этом основании в решении указать дату ее совершения. После вступления в законную силу решения суда об удовлетворении иска о признании сделки действительной, истец вправе зарегистрировать свое право собственности на жилище и с этого момента возникает его право собственности на жилище.

При рассмотрении дел указанной категории следует иметь в виду, что согласно п.1 ст.220,223 и п.1 ст.33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» владение, пользование и распоряжение совместным имуществом супругов или сосособственников осуществляется по их обоюдному согласию.

При рассмотрении исков о признании сделок действительными, следует принимать во внимание нормы п.2 ст.220 ГК, согласно которым распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершена сделка по распоряжению имуществом. То есть, если до рассмотрения иска о признании сделки действительной супруг (супруга) продавца не предъявлял к истцу претензий и не оспорил совершенную в устной форме сделку, на основании которой жилище передано покупателю, его (ее) согласие предполагается и в этой части не может быть каких-либо сомнений относительно прав сосособственника жилья. Выяснять данный вопрос представляется излишним, поскольку не предъявлено требование о признании сделки недействительной ввиду нарушения прав собственности супруга (супруги), а суд в соответствии со ст.ст. 48 и 225 ГПК не вправе выходить за пределы заявленного иска. Данный вопрос в ходе рассмотрения иска о признании сделки действительной можно

Если сделка купли-продажи совершена с соблюдением простой письменной формы, то есть в виде простого письменного договора, подписанного сторонами, и никто не оспаривает факта ее совершения, ее содержания или исполнения, согласно вышеуказанной норме она является действительной. Однако в таких случаях у покупателя могут возникнуть сложности с регистрацией права собственности на приобретенное жилище.

выяснить только в том случае, если в дело в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями со стороны ответчика вступит супруг (супруга) продавца и заявит суду, что продавец продал жилище без ее (его) согласия, чем нарушил ее (его) имущественные права.

Однако таких случаев практически нет, поскольку жилище, как правило, продается при участии обоих супругов и с их согласия.

Если представленная на регистрацию сделка нотариально не удостоверена, то регистрирующий орган обязан проверить подлинность подписи лиц, совершивших сделку, их дееспособность (правоспособность), а также соответствие их воли волеизъявлению. Следовательно, эта норма закона предполагает явку в регистрирующий орган как покупателя, так и продавца одновременно.

В практике встречаются случаи, когда одновременно с иском о признании сделки действительной предъявляется также требование о признании права собственности на то же самое жилище. Следует отметить, что если предъявлено требование о признании сделки действительной, что дает покупателю право зарегистрировать признанную судом действительную сделку в центре регистрации недвижимости, а следовательно, и свое право собственности на жилище, то предъявление еще и требования о признании права собственности является излишним, поскольку признание сделки действительной и признание права собственности по сути идентичны. Хотя, на мой взгляд, одновременное признание сделки действительной и признание права собственности на спорное жилище не является существенным нарушением, поскольку, признавая сделку действительной, фактически признаем право собственности истца на это жилище.

В случае, если жилище приобретено истцом без соответствующего оформления у конкретного лица, которого к моменту обращения покупателя в суд нет в живых, а наследников не имеется, либо они не вступили в права наследования, или у юридического лица, которое ликвидировано и не имеет правопреемников, пред-

метом иска не может быть признание сделки действительной, поскольку в соответствии со ст.13 ГК, ст.28 Закона «О жилищных отношениях» право собственности продавца прекращается в случае смерти, а также согласно п.2 ст.35 ГК правоспособность юридического лица прекращается в момент завершения его ликвидации.

С прекращением права собственности на спорное жилище продавца на момент обращения

в суд покупателя следует считать, что жилище не имеет собственника, в связи с чем к собственнику, право собственности которого уже прекращено, не может быть предъявлен иск о признании сделки действительной. А поскольку продавец при жизни не оспорил сделку, не оформленную соответствующим образом, следует считать, что она фактически между сторонами совершена и исполнена.

В таких случаях ввиду невозможности признания сделки действительной, если с момента приобретения жилища не истекло предусмотренного законом срока для приобретения права собственности покупателем в силу приобретательной давности, то покупатель вправе обращаться к местному исполнительному органу, уполномоченному формировать, владеть и распоряжаться местным жилищным фондом, с иском о признании права собственности на спорное жилье по состоявшейся сделке. При этом следует иметь в виду, что продавец при жизни или юридическое лицо в период своего действия не оспорили юридически оформленную сделку, следовательно, она считается заключенной, однако для предоставления покупателю возможности зарегистрировать свое право собственности на купленное им жилье необходимо решение суда о при-

знании его права собственности по состоявшейся сделке. Поскольку продавца уже нет, то в отличие от тех, кто живет и существует, он уже не оспорит совершенную сделку и в таком случае возможно в соответствии со ст.259 ГК признать право собственности покупателя жилища по состоявшейся сделке, как его собственника.

Иски о признании сделок недействительными могут быть предъявлены на основании ст. 31 ГПК по месту нахождения оспариваемого жилища, со ссылкой на одно или несколько оснований, содержащихся в ст.ст.157,158,159,160 ГК и подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

Поскольку оспаривается двусторонняя сделка, то ответчиками в исковом заявлении должны быть указаны как продавец, так и покупатель по оспариваемой сделке. Однако имеет место быть на практике, что судами принимаются и рассматриваются иски, где ответчиком указан только продавец в новой сделке, а покупатели привлекаются в качестве свидетелей, тогда как они должны быть ответчиками, поскольку зачастую от того, знали они о неправомерности продавца по новой сделке на отчуждение жилища или не знали, зависит законность разрешения спора.

Одновременно к участию в деле должны привлекаться и нотариусы, удостоверившие оспариваемую сделку. В настоящее время в судебной практике по данному вопросу нет единой практики: в одних случаях нотариусы привлекаются в качестве ответчиков, в других в качестве третьих лиц без самостоятельных требований со стороны ответчика. Было бы правильно поступить следующим образом: если предъявлено требование о признании сделки недействительной ввиду нарушения требований, предъявляемых к форме, содержанию, участникам (ст.157), а также ввиду несоответствия содержания сделки требованиям законодательства, совершения сделки с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, то нотариусы должны быть указаны в исковых заявлениях или привлечены в ходе подготовки дела к судебному разбирательству в качестве ответчиков, ибо в силу наличия соответ-

ствующего образования они должны были знать о нарушениях закона при совершении сделки. Если же предъявлено требование о признании сделки недействительной по всем другим основаниям, о которых нотариус мог не знать и удостоверить сделку в связи с представлением сторонами полного пакета документов, например, о недееспособности стороны или заблуждения, обмана, то по таким делам нотариусы могут привлекаться к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований со стороны ответчика.

При этом следует иметь в виду, что в требованиях о признании сделки недействительной одновременно может быть изложено требование о приведении сторон в первоначальное положение, однако если даже такое требование не указано, на основании п.3 ст.157 ГК, суд, признав сделку недействительной, одновременно должен решить вопрос о приведении сторон в первоначальное положение, поскольку о последствиях недействительности сделки прямо указано в законе и для приведения сторон в первоначальное положение по признанной недействительной сделке нет необходимости дополнительного обращения истца в суд. Следует исходить из того, что сама цель подачи иска о признании сделки недействительной заключается в необходимости восстановления нарушенного права истца, которое в полном объеме может быть восстановлено только при возвращении ему его собственности. Такое положение вытекает также из общих задач Гражданского кодекса (ст.9) и гражданского судопроизводства (ст.4), предусматривающих защиту судом нарушенных или оспариваемых прав, свобод, охраняемых законом интересов граждан.

В соответствии с п.8 ст.159 ГК сделка, совершенная вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждений. Существенным заблуждением следует считать, например, такие случаи, когда престарелый человек в силу возраста и малограмотности введен в заблуждение и полагал, что он подписал сделку о приобретении,

скажем, двухкомнатной квартиры, а в договоре оказалась указанной однокомнатная. Или, например, покупатель полагал, что покупает жилье в престижном районе, удобном для его проживания и где проживают его дети, но впоследствии оказалось не так. Или человек полагал, что приобрел дом, в котором проведен евроремонт и все коммуникации проведены качественно, однако вскоре этого не оказалось. Одним словом, существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки, тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его пользования по назначению. Заблуждение относительно мотивов заключения сделки может служить основанием для признания ее недействительной лишь при условии включения таких мотивов в текст договора в качестве отлагательного или отменительного условия.

надобностью денежных средств для организации похорон, чем воспользовался покупатель.

Доказательством неграмотности продавца могут быть пенсионные книжки потерпевшего для выяснения, кто и как расписывался при получении пенсии, документ об образовании, если он сохранился. В качестве доказательств заключения кабальной сделки вследствие стечения тяжелых обстоятельств представляются копия оспариваемой сделки, документ, удостоверяющий смерть близкого человека, справка о рыночной стоимости жилища для доказательства невыгодности условий договора.

При разрешении указанных категорий гражданских дел следует иметь в виду, что жилое помещение имеет особый социальный статус и при разрешении споров, связанных с ним, следует помнить о конституционной гарантии прав

Если представлена расписка или доверенность как доказательство заключения сделки, в которых содержатся все существенные условия договора, то дата, указанная в этих документах и является моментом заключения сделки. Вместе с тем, момент заключения сделки не следует путать с моментом возникновения права собственности, предусмотренной ст.238 ГК.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона, (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Например, недобросовестные лица в сговоре с нотариусом обманывали пожилых и неграмотных людей, заявляя, что они подписывают лишь доверенность на продажу жилища или даже на получение пенсии, а на самом деле заставляли продавцов на самых невыгодных для них условиях подписывать договоры купли-продажи жилья. Или собственник жилища вынужден совершить сделку вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях в связи со смертью самого близкого человека и срочной

на жилище тех лиц, права которых ущемлены незаконной сделкой, в результате чего они лишились законной собственности. Вместе с тем, нельзя не принимать во внимание и то, что в соответствии со статьей 8 ГК граждане должны при осуществлении принадлежащих им прав проявлять разумную осторожность, добросовестность и справедливость, соблюдая требования закона и нравственные принципы общества.

В Бейнеуский районный суд Мангистауской области в 2015 году поступило 8 исков о признании сделок недействительными, возвращено - 3, рассмотрено - 5, вынесено 4 решения, из них 3 - об удовлетворении иска, 1 - об отказе, 1 - оставлен без рассмотрения.

В первом полугодии 2016 года поступило 3 иска, рассмотрено - 3, вынесено 3 решения, из них 3 - об удовлетворении иска.



II-ТАРАУ

Азаматтық процесс

Асламбек МЕРГАЛИЕВ Подготовка дел к судебному разбирательству – фундамент законного и оперативного разрешения споров.....	35	Ермек СИСИМБАЕВ О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении гражданских дел об установлении юридического факта принадлежности регистрационных документов на автотранспортные средства	54
Жомарт РУСТЕМБЕКОВ Санкционирование действий судебных исполнителей.....	40	Алия МЕНЛИБАЕВА Развитие гражданского судопроизводства по пути упрощения процессуальной формы и облегчения судебной процедуры	57
Бақытбек БЕГАЛИЕВ Соттың жеке ұйғарымдары – қоғамдағы шиеленісті реттеудің заңды құралы	43	Бейбит НҰРЖАН Наказание за правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений.....	59
Сакен ТЛЕГЕНОВ Роль примирительных процедур в новом ГПК РК.....	45		
Мади РЫСБЕКОВ Процессуальные сроки по ГПК РК	48		





Асламбек МЕРГАЛИЕВ

Председатель Костанайского областного суда



ПОДГОТОВКА ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ — ФУНДАМЕНТ ЗАКОННОГО И ОПЕРАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Своевременное и справедливое разрешение споров, рассматриваемых судами, напрямую зависит от эффективности проведения такой важной и обязательной стадии гражданского судопроизводства, как подготовка дел к судебному разбирательству.

Новый Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан уделил этому аспекту особое внимание, регламентировав задачи и этапы осуществления правосудия, определив направления и акценты процессуальной деятельности судей и сторон гражданского судопроизводства.

Как предусмотрено ст. 163 ГПК РК, после принятия заявления в производство суда и возбуждения гражданского дела судья производит подготовку дела к судебному разбирательству в целях обеспечения своевременного и правильного его разрешения. При этом выносятся определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указываются действия, которые следует произвести. Задачами подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, которая является обязательной по каждому делу, являются: 1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; 2) определение правоотношений сто-

рон и закона, которым суду следует руководствоваться; 3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и надлежащее извещение их о времени и месте судебного заседания; 4) определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих требований или возражений; 5) содействие примирению сторон.

При этом судам следует руководствоваться положениями ГПК и нормативного постановления Верховного Суда № 21 от 13 декабря 2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Подготовка к судебному разбирательству должна производиться

Задачи и этапы

по каждому делу, в том числе и по делам, поступившим по подсудности из других судов и поступившим на новое рассмотрение после отмены судебного акта судами вышестоящих инстанций.

По отдельным категориям подготовка дела к судебному разбирательству судом не проводится ввиду сокращенных сроков его рассмотрения, исчисляемых днями, например, по отдельным делам, рассматриваемым в особом производстве.

О подготовке дела к судебному разбирательству судья выносит определение с указанием в нем действий, которые следует провести с учетом предмета и оснований спора и определением сроков совершения этих действий. Эти определения в соответствии с пунктом первым статьи 429 ГПК РК обжалованию или опротестованию не подлежат, поскольку не преграждают дальнейшее движение дел.

Реализация указанных задач осуществляется посредством проведения процессуальных действий, указанных в статье 165 ГПК, перечень которых не является исчерпывающим. Характер, содержание и объем таких процессуальных действий зависит от особенностей рассмотрения категорий дел, а также от индивидуальных особенностей конкретного дела.

Учитывая предмет и основания иска, существо доводов отзыва на иск, возможных притязаний третьих лиц, судья уточняет обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливает оспариваемые по делу обстоятельства, которые в дальнейшем будут являться предметом доказывания. При этом важным моментом является изначальное определение правоотношений сторон, квалификация возникшего спора с точки зрения процессуального и материального права, чтобы в дальнейшем исключить вероятность неправильного применения или нарушения норм права.

Определив суть правоотношений, суд затем устанавливает отрасль (отрасли) норм, в рамках которых будет приниматься судебное решение. Ведь по отдельным категориям дел может возникнуть необходимость применения нескольких

Задачами подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, которая является обязательной по каждому делу, являются: 1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; 2) определение правоотношений сторон и закона, которым суду следует руководствоваться; 3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и надлежащее извещение их о времени и месте судебного заседания; 4) определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих требований или возражений; 5) содействие примирению сторон.

При этом судам следует руководствоваться положениями ГПК и нормативного постановления Верховного Суда № 21 от 13 декабря 2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

законодательных актов из различных отраслей, например, экологических и налоговых норм, трудовых норм и обязательств из причинения вреда, административных деликтов и страховых норм.

В случае если предъявлены требования в рамках одного гражданского дела, по которым необходимо рассмотрение в разных видах судопроизводства с применением разных норм права, суд может разъединить такие требования, после чего установить правоотношения сторон и закон, которым следует руководствоваться, отдельно по каждому из них.

После уточнения обстоятельств, имеющих значение для дела, определения правоотношений сторон и закона, которым он будет руководствоваться, суд разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и извещает их о времени и месте судебного заседания.

Участвующими в деле лицами могут быть не только истец и ответчик, но и прокурор, представители государственных органов, третьи лица, которые могут быть, и не указаны истцом в тексте иска. Состав таких лиц, участвующих в деле, будет определяться содержанием предмета и основания заявленных требований, возражениями сторон, заявлениями других лиц, участвующих в деле, а также подлежащими применению судом законами.

В случае если будет установлено, что в производстве суда имеется несколько однородных дел, судья может объединить их в одно производство, о чем выносит соответствующее мотивированное определение. Таким делам присваивается один регистрационный номер, и все требования рассматриваются совместно. Процессуальные действия по объединению или разъединению исковых требований судья осуществляет в соответствии с положениями статьи 167 ГПК РК.

Извещение лиц, участвующих в деле, осуществляется в соответствии с требованиями главы 11 ГПК.

Как установлено статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству. Данное требование, наряду с правами и обязанностями сторон, установленными статьей 46 ГПК, разъясняются на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Суд освобожден от сбора доказательств, но после выполне-

ния всех вышеизложенных задач и установления обстоятельств дела посредством выполнения процессуальных действий, изложенных в статье 165 ГПК, он предлагает сторонам предоставить доказательства в обоснование своих требований и возражений.

При этом необходимо учесть одно исключение, прямо предусмотренное Кодексом.

Так, бремя доказывания по делам, указанным в главе 29 настоящего ГПК, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству должна быть проведена не позднее пятнадцати рабочих дней со дня принятия искового заявления в производство суда, если иное не установлено настоящим Кодексом и другими законами (ст. 164).

В исключительных случаях, по делам особой сложности, кроме дел о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, а также по случаю потери кормильца и по требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, по истечении срока, предоставленного для подготовки дела к судебному разбирательству, этот срок может быть продлен дополнительно на один месяц по определению судьи.

По делам особой сложности предусмотрена возможность продления срока подготовки дела еще на один месяц по мотивированному определению судьи с момента истечения срока в 15 рабочих дней.

Определение о продлении срока подготовки дела к судебному разбирательству обжалованию, опротестованию не подлежит.

Согласно положениям ст. 152 ГПК РК, исковые заявления, не соответствующие требованиям ГПК по форме и содержанию, а также в случае неприложения необходимых документов, могут быть возвращены, если будет установлена невозможность устранения недостатков

при подготовке дела к судебному разбирательству. Такими случаями, как показывает судебная практика, могут быть неуплата государственной пошлины, несоблюдение обязательного досудебного порядка уре-

гулирования спора, не подписание искового заявления или подписание его неуполномоченным лицом при отсутствии надлежащим образом оформленных полномочий.

Стороны должны представить и раскрыть доказательства на стадии подготовки дела в соответствии со статьей 73 ГПК РК.

Кодексом установлены и иные сроки подготовки дела к судебному разбирательству, например, по делам, поступившим на рассмотрение в суд апелляционной инстанции, срок подготовки установлен в 10 рабочих дней. Так, по делам особой сложности предусмотрена возможность продления срока подготовки дела еще на один месяц по мотивированному определению судьи с момента истечения срока в 15 рабочих дней. Определение о продлении срока может быть вынесено как по итогам проведения предварительного судебного заседания, так

и без проведения предварительного судебного заседания, если имеются основания для продления срока подготовки дела к судебному разбирательству. При этом необходимо учитывать, что при проведении процессуальных действий, влекущих приостановление производства по делу, необходимость в продлении срока не имеется, поскольку течение срока прерывается. Для продления срока подготовки дела к судебному

разбирательству еще на один месяц должны быть исключительные основания. В определении судья должен указать, в чем заключается исключительность этого основания для продления срока. Такими слу-

чаями могут быть: необходимость предоставления дополнительных доказательств, ходатайства сторон и других лиц, участвующих в деле, в том числе об оказании содействия в истребовании доказательств в соответствии с требованиями частей третьей и четвертой статьи 73 ГПК.

Основаниями могут быть также и другие существенные обстоятельства, которые препятствуют окончанию подготовки дела и выполнению его задач, регламентированных статьей 163 ГПК. При изложенных обстоятельствах и наличии оснований могут наступить правовые последствия, указанные в частях седьмой, восьмой статьи 73 ГПК.

По делам, по которым предусмотрены сокращенные сроки рассмотрения в один месяц, сроки подготовки дела продлению не подлежат.

Определение о подготовке дела к судебному разбирательству не может быть обжаловано и опротестовано.

При несогласии с содержанием процессуальных действий, стороны или другие лица, участвующие в деле, могут заявлять ходатайства, представлять возражения, а доводы против отдельных процессуальных действий судьи могут быть включены впоследствии в содержание апелляционной жалобы.

Согласно положениям статьи 165 ГПК РК, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств дела судья производит следующие действия: 1) обязывает ответчика представить в установленный судом срок письменный отзыв на заявленные истцом требования с приложением доказательств, обосновывающих доводы; 2) в случае,

Задачи и этапы

если ответчик или другие лица, участвующие в деле, заявят суду о неполучении документов, приложенных к исковому заявлению, суд обеспечивает ознакомление с ними в суде, а при наличии ходатайства этих лиц о вручении обязывает истца представить копии указанных документов; 3) разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности, предлагает дать пояснения по представленным процессуальным документам и взаимно оспариваемым сторонами обстоятельствам; 4) разъясняет сторонам правовые последствия несвоевременного представления доказательств в установленный судом срок и неосновательного затягивания процесса, установленные настоящим Кодексом; 5) разъясняет сторонам право разрешить спор мировым соглашением, соглашением

9) по ходатайству стороны или по собственной инициативе назначает экспертизу, а также разрешает вопрос о привлечении к участию в деле специалиста, переводчика; 10) разрешает вопрос о вызове свидетелей в судебное заседание; 11) по ходатайству стороны обязывает граждан и юридических лиц представить доказательства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, разъясняет правовые последствия, установленные частью седьмой статьи 73 настоящего Кодекса; 12) в случаях, не терпящих отлагательства, производит с извещением лиц, участвующих в деле, осмотр на месте письменных и вещественных доказательств; 13) направляет судебные поручения; 14) по заявлению истца выносит определение о возвращении поданного им искового заявления;

усмотренной в подпункте 4) части первой статьи 163 ГПК. Учитывая, что частью второй статьи 46 ГПК предусмотрено, что неисполнение лицами, участвующими в деле, процессуальных обязанностей влечет наступление процессуальных последствий, предусмотренных ГПК, суд разъясняет эти последствия. Они регламентированы в статье 73 ГПК о предоставлении доказательств, в статье 109 ГПК о распределении расходов между сторонами. В целях реализации задачи подготовки суд также разъясняет сторонам положения статьи 72 ГПК об обязанности доказывания.

Важным моментом процессуальных действий является то, что в соответствии со статьей 174 ГПК суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора на всех стадиях процесса. Данное положение реализуется уже на стадии подготовки дел к судебному разбирательству путем разъяснения сторонам права разрешить спор мировым соглашением, соглашением об урегулировании спора (конflikта) в порядке медиации или соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры либо обратиться за разрешением спора в арбитраж и их правовых последствий. Порядок проведения примирительных процедур судом установлен в главе 17 ГПК РК. Кроме разъяснения права на примирение необходимо разъяснять и правовые последствия заключения таких соглашений, установленные в статье 277 ГПК. При заключении любых соглашений, указанных в настоящей норме, производство по делу прекращается и вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Следует отметить, что одним из существенных нововведений в новом ГПК РК является принятие положений ст. 172, предусматривающей проведение предварительного судебного заседания в порядке досудебной подготовки, которая значительно упрощает рассмотрение спора, не затягивая судебный процесс, в определенных случаях с вынесением решения по существу, либо прекращения производства по делу, оставлении иска без рассмо-

Необходимо учитывать, что при проведении процессуальных действий, влекущих приостановление производства по делу, необходимости в продлении срока не имеется, поскольку течение срока прерывается. Для продления срока подготовки дела к судебному разбирательству еще на один месяц должны быть исключительные основания. В определении судья должен указать, в чем заключается исключительность этого основания для продления срока.

об урегулировании спора (конflikта) в порядке медиации или соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры либо обратиться за разрешением спора в арбитраж и их правовые последствия; 6) разъясняет законным представителям несовершеннолетних истца или ответчика право обратиться с ходатайством о передаче дела по подсудности в районный и приравненный к нему суд по месту жительства (нахождения) ребенка; 7) разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, в том числе о вступлении в дело третьих лиц, а также решает вопрос о замене ненадлежащего ответчика; 8) извещает о поступлении искового заявления в суд лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства по данному делу;

15) в случае, если между сторонами в порядке досудебного урегулирования проводилась партисипативная процедура, обязывает стороны представить документы и доказательства, полученные в ходе ее проведения; опрашивает истца по существу заявленных им требований, выясняет у него оспариваемые им факты, возможные со стороны ответчика возражения, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности; 16) совершает иные необходимые для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела процессуальные действия.

Действия, изложенные в указанной норме, обеспечивают выполнение задачи подготовки, пред-

Одним из существенных нововведений в новом ГПК РК является принятие положений ст. 172, предусматривающей проведение предварительного судебного заседания в порядке досудебной подготовки, которая значительно упрощает рассмотрение спора, не затягивая судебный процесс, в определенных случаях с вынесением решения по существу, либо прекращения производства по делу, оставлении иска без рассмотрения, такая стадия в ранее действующем ГПК РК отсутствовала.

тения, такая стадия в ранее действующем ГПК РК отсутствовала.

Так, по результатам проведения подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон и других лиц, участвующих в деле, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. Неявка кого-либо из вызванных лиц не является препятствием для проведения предварительного судебного заседания.

Суд в ходе предварительного судебного заседания обсуждает со сторонами обстоятельства дела, задает вопросы, определяет характер спорного правоотношения и обстоятельства, способствующие примирению сторон. Присутствующие стороны и другие лица, участвующие в деле, должны быть заслушаны.

Судья в соответствии с настоящим Кодексом принимает все меры, которые еще требуются для подготовки дела к судебному разбирательству. В исключительных случаях по делам особой сложности судья продлевает срок подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

Суд устанавливает срок для представления письменного отзыва на исковое заявление, если ответчик его не представил к установленному ранее сроку или представил отзыв не по всем требованиям и основаниям искового заявления. По

требованию суда отзыв представляется непосредственно в предварительном судебном заседании.

При пропуске без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Факт пропуска срока устанавливается на основании ходатайства истца о восстановлении пропущенного срока или ходатайства ответчика о применении срока исковой давности.

Существенным нововведением является принятие положений ст. 169, которая предусматривает, что истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований путем подачи письменного заявления только до окончания подготовки дела к судебному разбирательству, и только при отсутствии необходимости проведения дополнительных процессуальных действий истец вправе до удаления суда в совещательную комнату изменить основание или предмет иска.

В случае принятия судом признания иска в порядке, установленном статьей 171 настоящего Кодекса, судья принимает решение об удовлетворении иска без исследования обстоятельств по делу.

В случае отсутствия необходимости проведения дополнительных процессуальных действий или исследования доказательств суд выносит решение по существу заявленных требований.

При наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, производство по делу в предварительном судебном заседании может быть приостановлено или пре-

кращено, заявление оставлено без рассмотрения.

Существенным нововведением является принятие положений ст. 169, которая предусматривает, что истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований путем подачи письменного заявления только до окончания подготовки дела к судебному разбирательству, и только при отсутствии необходимости проведения дополнительных процессуальных действий истец вправе до удаления суда в совещательную комнату изменить основание или предмет иска.

Одновременное либо в любой последовательности изменение предмета и основания иска означает предъявление истцом нового иска и отказ истца от ранее поданного иска, что влечет прекращение производства по делу по ранее поданному исковому заявлению. Одновременное либо в любой последовательности изменение предмета и основания иска допускается в случае заключения соглашения

об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации.

Таким образом, подробная регламентация процессуальных действий суда на стадии подготовки дел к судебному разбирательству способствует искоренению судебной волокиты, создает условия для стимулирования судей к тщательному изучению и анализу материалов дела, строго дисциплинирует стороны и других участников гражданского судопроизводства, повышает оперативность и эффективность рассмотрения споров и создает необходимую основу для качественного и справедливого правосудия.



Жомарт РУСТЕМБЕКОВ

**Председатель судебной коллегии по гражданским делам
Жамбылского областного суда**



САНКЦИОНИРОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Исполнение судебных актов является заключительной стадией гражданского судопроизводства, определяющей эффективность правосудия. В действующее законодательство об исполнительном производстве законодателем внесены существенные изменения и дополнения, которые значительно способствуют неукоснительному исполнению судебных актов.

Главой 5 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) определены меры принудительного исполнения исполнительных документов, в том числе и меры принудительного исполнения, осуществляемые с санкции суда в порядке, установленном статьей 252 ГПК.

Согласно пункту 4 статьи 37 Закона, судебный исполнитель одно-

временно с возбуждением исполнительного производства принимает меры по обеспечению исполнения исполнительных документов, предусмотренных настоящим Законом. Принимаемые судебным исполнителем меры по обеспечению исполнения исполнительных документов указаны в статье 32 Закона. В соответствии с пунктом 6 данной статьи судебный исполнитель принимает меры по обеспечению исполнения исполнительных документов по подпунктам 1), 2-1) и 6) пункта 2 с санкции суда, получаемой в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан (ст.252 ГПК).

Из анализа данной нормы Закона и других законодательных актов следует, что судом санкционируются следующие обеспечительные меры принудительного исполнения исполнительных документов:

- наложение ареста на имуще-

ство должника, включая деньги и ценные бумаги, находящиеся у него либо у иных физических или юридических лиц (в том числе в банках и организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций), за исключением наложения ареста на:

- ценные бумаги, находящиеся на лицевых счетах центрального депозитария в системах реестров держателей ценных бумаг и являющиеся взносами в клиринговые (гарантийные и резервные) фонды, маржевыми взносами, полным и (или) частичным обеспечением исполнения обязательств по сделкам, заключенным в торговой системе фондовой биржи методом открытых торгов;

- имущество, являющееся предметом по операциям репо, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов;

- финансовые инструменты, являющиеся взносами в клиринговые (гарантийные или резервные) фонды, маржовыми взносами, полным и (или) частичным обеспечением исполнения обязательств по сделкам, заключённым в торговой системе фондовой биржи методом открытых торгов;

- изъятие недвижимого имущества должника, находящегося у него либо у иных физических или юридических лиц;

- изъятие правоустанавливающих документов.

Согласно пункту 5 статьи 27 Закона, уклоняющиеся от явки к судебному исполнителю, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного исполнителя. Постановление судебного исполнителя о приводе лица, уклоняющегося от явки, подлежит санкционированию судом.

Одной из мер принудительного исполнения является временное ограничение и приостановление временного ограничения на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Закона постановление судебного исполнителя о временном ограничении на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан подлежит санкционированию судом в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан (статья 252 ГПК).

Согласно подпункту д-2) пункта 6 статьи 50 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» справки о наличии и номерах банковских счетов юридического лица и (или) его структурного подразделения, а также текущих счетов физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, частного нотариуса, частного судебного исполнителя, адвоката, профессионального медиатора, об остатках и движении денег на этих счетах выдаются частным су-

дебным исполнителям по находящимся в их производстве делам исполнительного производства на основании постановления частного судебного исполнителя, заверенного личной печатью и санкционированного судом, либо его копии, заверенной личной печатью.

Согласно подпунктам ж) и з) пункта 7 статьи 50 этого же Закона справки о наличии и номерах банковских счетов физического лица, об остатках и движении денег на этих счетах, а также имеющиеся сведения о характере и стоимости его имущества, находящегося на хранении в сейфовых ящиках, шкафах и помещениях банка, выдаются:

- государственным судебным исполнителям по находящимся в их производстве делам исполнительного производства на основании постановления государственного судебного исполнителя, заверенного печатью органа юстиции и санкционированного судом, только в части сведений о наличии и номерах банковских счетов физического лица – должника, о наличии денег на этих

дом Республики Казахстан и Министерством юстиции Республики Казахстан вводится в действие информационное взаимодействие ИС «Торелик» и АИС ОИП («Автоматизированная информационная система органов исполнительного производства» МЮ РК) в части получения исполнительных документов из судов в электронном формате и электронного санкционирования постановлений судебных исполнителей, согласно которому суды направляют исполнительный документ на исполнение в электронном формате посредством ИС «Торелик» и АИС ОИП в Департаменты юстиции, где закреплённым сотрудником осуществляется распределение исполнительного документа в соответствующий территориальный отдел по категории взыскания.

Исполнительные документы, относящиеся к компетенции частных судебных исполнителей, судами должны направляться в электронном формате руководителям региональных палат частных судебных исполнителей, которые в свою очередь будут сами осуществлять

Одной из мер принудительного исполнения является временное ограничение и приостановление временного ограничения на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан.

счетах в пределах взыскиваемой суммы, а в случае недостаточности денег – также о движении денег и о наличии сейфовых ящиков;

- частным судебным исполнителям по находящимся в их производстве делам исполнительного производства на основании постановления частного судебного исполнителя, заверенного личной печатью и санкционированного судом, только в части сведений о наличии денег на этих счетах в пределах взыскиваемой суммы, а в случае недостаточности денег – также о движении денег на этих счетах с момента возбуждения исполнительного производства и о наличии сейфовых ящиков.

С 16 марта 2016 года по согласованию между Верховным Су-

распределение исполнительных документов среди частных судебных исполнителей округов, либо по заявлениям взыскателей исполнительные документы судами будут направляться напрямую частным судебным исполнителям.

В настоящее время постановления на санкционирование судебными исполнителями как государственными, так и частными направляются в суды в электронном формате посредством АИС ОИП и ИС «Торелик».

При этом при электронном санкционировании постановлений судебных исполнителей должны соблюдаться следующие требования:

– к постановлению о наложении ареста на имущество должника, включая деньги и ценные бумаги,

находящиеся у него либо у иных физических или юридических лиц (в том числе в банках и организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях), должны быть приложены электронные копии исполнительного документа и постановления о возбуждении исполнительного производства;

- к постановлению об изъятии недвижимого имущества должника, находящегося у него либо у иных физических или юридических лиц должны быть приложены электронные копии исполнительного документа, постановления о возбуждении исполнительного производства, справки о принадлежности имущества должнику;

- к постановлению об изъятии правоустанавливающих документов должны быть приложены электронные копии исполнительного документа, постановления о возбуждении исполнительного производства, справки о принадлежности имущества должнику; документов, подтверждающих необходимость изъятия, информация об ответственном хранителе;

- к постановлению судебного исполнителя о приводе лица, уклоняющегося от явки по исполнительному производству, должны быть приложены электронные копии исполнительного документа, постановления о возбуждении исполнительного производства; документа, подтверждающего уклонение должника от явки к судебному исполнителю;

- к постановлению судебного исполнителя о временном ограничении на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан должны быть приложены электронные копии исполнительного документа, постановления о возбуждении исполнительного производства; документы, подтверждающие надлежащее извещение должника об исполнении в установленном порядке и в установленный срок требования исполнительного документа либо заявление взыскателя о выставлении ограничения на выезд должника за пределы РК; постановление об определении задолженности по периодическим платежам более 3-х месяцев;

Исполнительные документы, относящиеся к компетенции частных судебных исполнителей, судами должны направляться в электронном формате руководителям региональных палат частных судебных исполнителей, которые в свою очередь будут сами осуществлять распределение исполнительных документов среди частных судебных исполнителей округов, либо по заявлениям взыскателей исполнительные документы судами будут направляться напрямую частным судебным исполнителям.

- к постановлению частного судебного исполнителя о выдаче справки о наличии и номерах банковских счетов юридического лица и (или) его структурного подразделения, а также текущих счетов физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, частного нотариуса, частного судебного исполнителя, адвоката, профессионального медиатора об остатках и движении денег на этих счетах (Закон РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан») должны быть приложены электронные копии исполнительного документа, постановления о возбуждении исполнительного производства.

- к постановлению государственного судебного исполнителя по находящимся в его производстве делам исполнительного производства, заверенным печатью органа юстиции и санкционированным судом, только в части сведений о наличии и номерах банковских счетов физического лица-должника, о наличии денег на этих счетах в пределах взыскиваемой суммы, а в случае недостаточности денег – также о движении денег и о наличии сейфовых ящиков должны быть представлены электронные копии исполнительного документа и постановления о возбуждении исполнительного производства;

- к постановлению частного судебного исполнителя по находящимся в его производстве делам исполнительного производства, заверенных личной печатью и санкционированных судом, только в части сведений о наличии денег на этих счетах в пределах взыскиваемой суммы, а в случае недостаточности

денег – также о движении денег на этих счетах с момента возбуждения исполнительного производства и о наличии сейфовых ящиков должны быть представлены электронные копии исполнительного документа и постановления о возбуждении исполнительного производства;

- к постановлению о приостановлении временного ограничения должника на выезд за пределы Республики Казахстан должны быть приложены электронные копии исполнительного документа, постановления о возбуждении исполнительного производства, санкционированного судом постановления о запрете выезда должнику за пределы Республики Казахстан.

Порядок санкционирования постановления судебного исполнителя регулируется ст. 252 ГПК.

При рассмотрении вопроса о санкционировании постановления судебного исполнителя судам следует обращать внимание на следующее: постановление должно содержать мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в принятии санкционируемого действия. Постановление должно содержать дату вынесения, наименование суда, фамилию, имя и отчество судьи, нормы закона, мотивы и основания принятия указанных в постановлении мер. К постановлению судебный исполнитель в обязательном порядке должен приложить материалы исполнительного производства, подтверждающие обоснованность принятия санкционируемых действий и копии этих документов в письменной либо электронной форме.

В случае нарушения вышеуказанных требований суд вправе отказать в даче санкции.



Бақытбек БЕГАЛИЕВ

Батыс Қазақстан облыстық сотының азаматтық және өкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының төрағасы



СОТТЫҢ ЖЕКЕ ҰЙҒАРЫМДАРЫ – ҚОҒАМДАҒЫ ШИЕЛЕНІСТІ РЕТТЕУДІҢ ЗАҢДЫ ҚҰРАЛЫ

Елімізде Мемлекет басшысы Ұлт Жоспарының 100 нақты қадамында айқындап берген бес институционалдық реформа толық жүзеге асуда. Сот реформасы сот жүйесін түбегейлі жаңғыртып, оны ең жоғары әлемдік стандарттарға сай келетін жаңа сапалық деңгейге көтерудің нақты қадамдары арқылы жүзеге аспақ.

Ұлт Жоспарында Жоғарғы Сотқа жүктелген екінші реформаның 11 қадамы заңнамалық тұрғыдан орындалды. Бағдарламалық құжаттағы сот саласына қатысты барлық жаңа өзгерістер 2016 жыл басталғаннан бері іс жүзінде жұмыс жасауда. Жаңа Азаматтық процестік кодекс және «Жоғарғы сот кеңесі туралы» жаңа заңдар қабылданды. «Сот жүйесі және судьялардың мәртебесі туралы» Конституциялық заңға, Қылмыстық процестік кодекс

пен Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодекске тиісті өзгерістер енгізілді. Тұтастай алғанда, жаңартылған заңдар қоғамның сот жүйесіне деген сенімін нығайтуға мүмкіндік береді.

Заңнамалардағы өзгерістер заң үстемдігін қамтамасыз етуге бағытталған жаңа үдерістер сот жүйесін жетілдіріп, оның жеделдігі мен айқындылығына, сот төрелігі институтына сенімділіктің артуына ықпал етеді. Қазіргі кезде барлық сот жүйесінің қызметі аталған институционалдық реформа қағидаларын іске асыруға бағытталған.

Батыс Қазақстан облысының судьялары да сот төрелігін сапалы атқаруға өз үлестерін қоса отырып, алға қойылған осынау жоғары және жауапты міндеттерді орындаудан шет қалып отырған жоқ.

Реформаның басты мақсаттарының бірі – қоғамдағы шиеле-

ністі ахуалды еңсеру болып табылатындығын атап көрсетуге болады. Бұл бағытта қабылданып жатқан заңдармен қатар, істерді қарау барысында анықталған заң бұзушылықтар бойынша соттар шығаратын жеке ұйғарымдар мен қаулылардың да маңызы зор.

Жеке ұйғарымдар енгізу Азаматтық процестік кодекстің 270, 430 және Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодекстің 826-бабында қарастырылған. Осыған орай облыстың сот корпусы қызметінің маңызды аспектілерінің бірі азаматтық және өкімшілік істерді қараған кездегі жеке ұйғарымдар мен қаулылар шығару болып табылады.

Мәселен, 2015 жылы облыс соттары 202, 2016 жылғы 1 тоқсанда 29 жеке қаулы шығарды. Соның ішінде жеке ұйғарымдардың басым бөлігі (119) мемлекеттік сатып алу саласындағы даулар бойынша

қаралған істердің қорытындылары негізінде шығарылып отыр. Мемлекеттік органдар мен олардың лауазымды тұлғаларының шешімдері мен әрекеттеріне келтірілген дауларға қатысты істер бойынша – 20, шарттық міндеттемелер бойынша – 12, жалпы талап негізінде қаралған басқа істер бойынша – 19 жеке ұйғарым шығарылды.

Батыс Қазақстан облысының соттарында қаралған азаматтық істердің негізгі санаттарын мемлекеттік сатып алулар бойынша талаптар, жер, әкімшілік даулары, мемлекеттік органдар мен сот орындаушыларының әрекеттері мен әрекетсіздіктеріне келтірілген талаптар құрап отыр.

Заң бұрмалаушылықты тауып, шешім шығарған кезде, әсіресе, ол мәселе мемлекеттік органдарға қатысты болған жағдайда сот жеке ұйғарым шығаруға тиісті. Көптеген жағдайларда соттар азаматтардың өз құқықтарын қорғау үшін сотқа шағымдануына негіз болып, әрекеттерінде заң бұзушылықтар анықталған лауазымды тұлғаларға қатысты тиісті шара алу үшін өкілетті мемлекеттік органдардың тарапына жеке ұйғарымдар мен қаулылар шығарады.

Жеке ұйғарымдар – заңдылықты бұрмалаудың алдын алудың қолайлы мүмкіндіктерінің бірі. Сондықтан жеке ұйғарым шығарудың тәжірибесін жетілдіріп, сапасын жақсартып, әрбір жеке ұйғарым олардың орындалуын мүлтіксіз бақылау арқылы заңдылықты нығайтудың тиімді тетігіне айналуына қол жеткізу керек. Істерді қарау барысында бір де бір заң бұзушылық ескерусіз қалмауы қажет. Мұндай шаралардың қолданылуы заң бұзушылықтардың санын азайтып, түптеп келгенде, қоғамдағы шиеленісті ахуалды сөйілтуі тиіс. Бұл жерде жеке қаулылар салдары орын алған қайшылықтарға әкеліп соқтырған нақты заң бұзушылықтарға негізделетіндігін ескерген жөн.

Өздеріне жүктелген құзіреттіктерді жүзеге асыруға өкілетті органдардың әрекеттерінен немесе әрекетсіздіктерінен заңдарды қолдану барысында бұрмалаушылықтар тапқан жағдайда сот сол органдарға және құрылымдық бөлімшелерге тікелей жеке ұйғарымдар мен қаулылар жолдайды.

Меніңше, ӘК-нің жоғарыда аталған бабы бойынша лауазымды тұлғалардың жауаптылығын күшейтіп, оны соттардың жеке ұйғарымдары бойынша шара алмағандықтары үшін жауапкершіліктерін қарастыратын бөлек бапқа айналдыру қажет.

Қоғамдағы даулар мен шиеленісті ахуалды азайтуға ықпал ететін тағы бір маңызды факторлардың бірі жеке ұйғарымдар бойынша нақты шаралар қабылдап, оны тиісінше орындау болып табылады. Жасыратыны жоқ, кейде аттарына жеке қаулы жолданған мекемелер, кәсіпорындар мен лауазымды тұлғалар анықталған заң бұзушылықтардың қайтадан орын алуына жол бермеудің нақты шараларын қолданбай, «шығарып салма» жауаптармен құтылғысы келеді. Қылмыстық жазалау белгілері бар бұрмалаушылықтар анықталған жағдайда прокурорлардың аттарына жолданатын жеке ұйғарымдар да аз емес.

Қазақстан Республикасының Әкімшілік Кодексінде (ӘК) жеке ұйғарым бойынша шара қабылдамағандық үшін жауапкершілік қарастырылған. Мысалы, ӘК-нің 664-бабына сәйкес лауазымды тұлғаның жеке ұйғарымды, соттың қаулысын қараусыз қалдыруы, болмаса ондағы көрсетілген заң бұзушылықтарды жою бағытында шара қабылдамауы, сонымен қатар, жеке ұйғарымға, қаулыға, ұсынысқа уақтылы жауап бермеуі сегіз айлық есептік көрсеткіш мөлшеріндегі айыппұл салуға әкеліп соқтырады.

Алайда талдау көрсетіп отырғанындай, іс жүзінде соттар бұл көрсетілген нормаларды сирек қолданады. Облысымызда аталған бап бойынша бар болғаны екі лауазымды тұлға әкімшілік жауапкершілікке тартылды.

Соттар, әдеттегіше, белгіленген уақыт өткеннен кейін өкілетті тұлғаның атына еске салу хатын жолдайды. Бұл парасаттылық пен әділдік қағидаттарына сай келеді. Өйткені, кейбір жағдайларда лауазымды тұлғаның жеке ұйғарымының көшірмесін алғандығы туралы соттарда сенімді мәліметтер болмай жатады.

Аталған сот актісін шығарудың мақсаты маңызды және ол ұйымдар мен олардың лауазымды тұлғаларының қызметінің заң-

дылығын қалпына келтіріп, азаматтардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауға бағытталған.

Соттың мәртебесі, абыройы мен тәуелсіздігі мемлекеттегі заңдылықтың нақты көрсеткіші болып табылады және жеке тұлға құқықтарының кепілдігінің төрешісі. Егер мемлекет азаматтар мен заңды тұлғалардың соттарға шағымдануларын қысқартуға мүдделі болса, онда мемлекеттік құрылымдардағы әкімшілік рәсімдерін одан әрі оңтайландырудың шараларын қабылдауға тиісті. Ең бастысы – лауазымды тұлғалардың сотқа шағымдануға жол бермейтін дұрыс шешімдер қабылдауына қол жеткізілуі қажет. Сонымен қатар, басшылар тарапынан жіберілген кемшіліктерді сотқа дейінгі тәртіпте реттеп, қателікті түзетуге мүмкіндік беретін әкімшілік тетіктер болуы керек.

Жоғарыда атап көрсеткеніміздей, мемлекеттік органдар жеке қаулыны орындау барысында «шығарып салма» жауаптармен әуестеніп, осының салдарынан түйінді мәселе шешілмей қалады да, қайшылықты істердің сотқа түсулері одан әрі жалғасып, қоғамдағы шиеленіске әкеліп соқтырады.

Елбасымыз Нұрсұлтан Назарбаев «Қазақстан – 2050» стратегиясына байланысты сөзінде: «Мемлекет азаматтардың құқықтарын қорғаудың басты тетігі болып табылатын сот жүйесін одан әрі жаңғыртып, нығайтады. Сот билігінің беделін көтеріп, оған қоғамның сенімін қалыптастыру үшін барлық жағдайлар жасалады», - деп атап көрсетті.

Меніңше, ӘК-нің жоғарыда аталған бабы бойынша лауазымды тұлғалардың жауаптылығын күшейтіп, оны соттардың жеке ұйғарымдары бойынша шара қабылдамағандықтары үшін жауапкершіліктерін қарастыратын бөлек бапқа айналдыру қажет.

Қорытындылай келе айтарымыз, – жеке ұйғарымдар мен қаулылар шығару мен орындау түптеп келгенде бұл қоғамдағы шиеленісті ахуалды еңсерудің кепілі.



Сакен ТЛЕГЕНОВ

Судья Северо-Казахстанского областного суда



РОЛЬ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В НОВОМ ГПК РК

Одним из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан является развитие примирительных процедур, в том числе медиации. В целях реализации поручений по приоритетным направлениям развития судебной системы, данных Главой государства на VI Съезде судей республики, Верховным Судом приняты меры по расширению институтов альтернативных способов разрешения дел. Так, 11.04.2014 года утверждено «Положение о реализации пилотного проекта по внедрению в гражданское судопроизводство примирительных процедур с участием судьи (судебная медиация)», реализация которого прошла в 2014 году во всех судах страны.

В рамках реализации пилотного проекта судами республики окончено около 4 тысяч дел с при-

менением судебной медиации, что показало её состоятельность. Всего по гражданским и уголовным делам медиация (в том числе судебная) применена при рассмотрении почти 15 тысяч дел.

Активную работу в этом проекте провел и Северо-Казахстанский областной суд. В целях развития института медиации в регионе по инициативе председателя областного суда данный вопрос был рассмотрен на координационном совете прокуратуры области, где государственным органам были даны конкретные поручения. Местным исполнительным органам поручено инициировать вопрос об переименовании одной из остановок общественного транспорта в г.Петропавловск в «Центр Медиации и Права»; более широко использовать в качестве дискуссионных площадок местные телевизионные каналы с участием судей, медиаторов, представителей общественности области.

Разработанные областным судом видеоролики о судебной медиации на государственном и русском языках дважды в неделю транслировались по областному телеканалу ОТРК, аналогичные видеоролики транслировались в общественном транспорте, а также на большом дисплее, расположенном по ул.Абая-Жумабаева в г. Петропавловск. На билбордах в центральной части города были размещены баннеры полотен на тему судебной медиации.

Во всех зданиях судов области выделены и оборудованы специальные кабинеты для проведения примирительных процедур в порядке судебной медиации, размещены информационные стенды, изготовлены буклеты и плакаты, в которых размещены Закон «О медиации», а также реестры профессиональных медиаторов и информация об общественной организации «Центр Медиации и Права «Содружество», осуществляющей примирительные процедуры.

Эти мероприятия позволили судам области увеличить количество дел, оконченных применением примирительных процедур. Так, в 2014 г. количество таких дел составило 338, в 2015 г. уже 568 дел, и только за первых 4 месяца 2016 г. - 330 дел.

Итоги проведенных мероприятий судами республики послужили основанием для включения в новый ГПК отдельной главы 17, предусматривающей широкое применение альтернативных способов рассмотрения споров посредством примирительных процедур.

В целом в разработке нового ГПК РК предшествовала большая работа. Было изучено около 2 000 предложений, в том числе и от граждан. Отдельные из них приняты (освобождение от госпошлины в апелляции, установление сроков для рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и др.).

Одно из таких мероприятий на региональном уровне проведено и в Северо-Казахстанском областном суде, на базе которого 10-11 апреля 2014 г. состоялся региональный семинар «Проект Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан (новая редакция): проблемы и предложения по совершенствованию». В его работе приняли участие судья Верховного Суда Н.Н. Мамонтов, член рабочей группы по разработке проекта ГПК, судьи г.Астаны, Акмолинской, Костанайской и Северо-Казахстанской областей, ученые-цивилисты, представители акимата, прокуратуры, юстиции, органов внутренних дел, опеки и попечительства, таможенных и налоговых органов, партии Нур-Отан, адвокатуры, нотариата, ОО «Атамекен», средств массовой информации.

В ходе рассмотрения проекта Кодекса в Парламенте в законопроект были включены нормы, направленные на реализацию 100 шагов по институциональным реформам в сфере «Верховенства закона». 31 октября 2015 года Глава государства подписал новый ГПК, вступивший в силу 1 января 2016 года.

Впервые в практике в новом ГПК за адвокатами закрепили право на

Для дополнительного стимулирования сторон к примирению им возвращается государственная пошлина, уплаченная при подаче иска в суд, в порядке требований статьи 548 Налогового кодекса РК, которая в силу пункта 5 данной статьи возвращается в течение 15 рабочих дней со дня подачи заявления в налоговый орган. Тогда как в случае вынесения судебного акта срок исполнения, в том числе по возврату стороне суммы уплаченной госпошлины, может длиться неопределенное время.

примирительные процедуры. Новеллой являются партисипативные процедуры, подразумевающие переговоры адвокатов спорящих сторон в пользу мирного решения проблем. Условия соглашения утверждаются судьей (составом суда), в чьем производстве находится дело, а также разрешение спора посредством медиации при содействии судьи-примирителя, либо при помощи медиатора (по выбору сторон), (судебная медиация), что является заметным нововведением в отечественном законодательстве.

За сторонами сохранилось право урегулировать спорные отношения путем проведения медиации и заключением мирового соглашения. Следует отметить, что в Кодексе никакого преимущества видам примирительных процедур не отдается. Право выбора остается за сторонами. Законодательно установлено, что дела, оконченные примирительными процедурами, не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

Для дополнительного стимулирования сторон к примирению им возвращается государственная пошлина, уплаченная при подаче иска в суд, в порядке требований статьи 548 Налогового кодекса РК, которая в силу пункта 5 данной статьи возвращается в течение 15 рабочих дней со дня подачи заявления в налоговый орган. Тогда как в случае вынесения судебного акта срок исполнения, в том числе по возврату стороне суммы уплаченной госпошлины, может длиться неопределенное время.

В пользу примирительных процедур свидетельствует и тот факт,

что зачастую после судебного спора, неприятный осадок все равно у кого-то остается. Люди, встретившиеся в суде за барьером, если и не становятся врагами, то уж руку другу точно не подают. Особенно тяжело спорить, если стороны когда-то любили друг друга: иные бракоразводные процессы не уступают по накалу страстей, хуже всего, когда начинают делить и детей. У бывших супругов есть возможность обратиться к медиаторам. Возможно, посторонний человек, имеющий соответствующее образование, может бывшей семье расстаться по-хорошему.

Для более активного внедрения института медиации судами области проводится разъяснительная работа среди гражданского общества, с учетом опыта по реализации пилотного проекта. В первом полугодии 2016 года запланировано 96 мероприятий, включающих брифинги, круглые столы, семинары с участием общественности, профессиональных и непрофессиональных медиаторов, адвокатов, представителей СМИ. По результатам совместной работы председателя Северо-Казахстанского областного суда и акима области в акимате прошло совещание по вопросам развития института примирительных процедур для урегулирования правовых споров (конфликтов).

Выступая на встрече, аким области Ерик Султанов подчеркнул, что для поддержки населения, проживающего в отдаленных районах, открыты кабинеты медиации при акиматах, Центр медиации при Ассамблее народа Казахстана

области в г.Петропавловск, с момента открытия которого проведено более десятка примирительных процедур.

Преимущество кабинетов медиации – в предоставлении ими возможности гражданам без выезда с пункта проживания обратиться к непрофессиональным медиаторам для разрешения конфликта и достижения примирения, что особенно важно в зимний период при неблагоприятных климатических условиях. Обратившись в кабинеты медиации при акиматах, граждане освобождаются от судебных и транспортных расходов, поскольку исключается необходимость в опла-

в республике рассмотрел дело с заключением партисипативного соглашения. И как было указано выше, только за первых четыре месяца 2016 г. в порядке примирительных процедур окончено 330 гражданских дел, по которым сторонам по делу возвращена сумма уплаченной госпошлины в размере 16 736 196 тенге.

На основе анализа законодательных актов, предусматривающих возможность обращения к примирительным процедурам, полагаю, что при совершенствовании законодательства в области примирительных процедур главным направлением должна стать унифика-

Положительные результаты проделанной работы очевидны: специализированный межрайонный экономический суд СКО первым в республике рассмотрел дело с заключением партисипативного соглашения. И как было указано выше, только за первых четыре месяца 2016 г. в порядке примирительных процедур окончено 330 гражданских дел, по которым сторонам по делу возвращена сумма уплаченной госпошлины в размере 16 736 196 тенге.

те обязательной государственной пошлины при подаче иска в суд и оплате услуг представителей.

По итогам работы совещания подписан меморандум о взаимном сотрудничестве по развитию института примирительных процедур для урегулирования правовых споров (конфликтов) в целях укрепления взаимодействия и успешного внедрения институтов досудебного урегулирования споров и для создания благоприятной правовой среды в обществе.

Положительные результаты проделанной работы очевидны: специализированный межрайонный экономический суд СКО первым

ция положений, касающихся основ процедур (принципы, сроки, момент начала и окончания). Определение порядка процедуры должно быть оставлено на усмотрение сторон в целях выработки наиболее приемлемого способа урегулирования разногласий самими субъектами конфликта.

Время не стоит на месте, в целях дальнейшей еще более широкой пропаганды и популяризации примирительных процедур, руководством Северо-Казахстанского областного суда разрабатываются и внедряются новые эффективные способы их широкой реализации среди всех слоев населения.





Мади РЫСБЕКОВ

Председатель специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ ПО ГПК РК

С 1 января 2016 года введен новый Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, который предусматривает ряд новых норм, регламентирующих порядок судопроизводства.

Изменения коснулись и регулирования вопросов процессуальных сроков, установленных для совершения процессуальных действий. Цель таких сроков – не только быстрота, но и дисциплинирующее воздействие на должностных лиц суда и лиц, участвующих в деле.

Процессуальные сроки можно разделить на две группы: сроки рассмотрения гражданских дел и совершения процессуальных действий судом; сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле. Соблюдение процессуальных сроков составляет важную задачу суда.

С учетом норм нового ГПК и для практического применения в работе судьями специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области разработаны соответствующие методические рекомендации в виде таблицы, приведенной ниже. В методических рекомендациях указаны сроки

процессуальных действий приказного, упрощенного (письменного), искового, особого искового, особого производства, апелляционного обжалования, сроки рассмотрения предусмотренных законом заявлений, ходатайств.

Необходимо обратить внимание и на правильное исчисление процессуальных сроков. Так, сроки для совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом времени, который исчисляется годами, месяцами или днями. Течение процессуального срока, определяемого периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 122 ГПК).

Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года срока. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующий последний месяц срока. Если конец срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствует следующего числа не имеет, то срок истекает в последний день этого

месяца. Срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного периода.

В случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока, исчисляемого годами, месяцами и днями, считается следующий за ним рабочий день. Процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Если жалоба, документы либо денежные суммы были сданы на почту, телеграф или переданы по другим средствам связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, то срок не считается пропущенным. Если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в суде, то срок истекает в тот час, когда в суде по установленным правилам внутреннего распорядка заканчивается работа.

Данный порядок исчисления процессуальных сроков распространяется и на подаваемые в суд электронные документы (статья 123 ГПК).

СМ. ДАЛЕЕ ТАБЛИЦУ

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 139 ГПК РК	Вынесение судебного приказа	3 рабочих дня	Со дня поступления заявления в суд
Ст. 138 ГПК РК	Отказ в принятии или возвращения заявления	3 рабочих дня	Со дня поступления заявления в суд
Ст. 141 ГПК РК	Подача возражения должника против заявленного требования	10 рабочих дней	Со дня получения копии судебного приказа или со дня, когда должнику стало известно о его вынесении
Ст. 142 ГПК РК	Отмена судебного приказа	3 рабочих дня	Со дня поступления возражения или заявления

УПРОЩЕННОЕ (ПИСЬМЕННОЕ) ПРОИЗВОДСТВО

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 144 ГПК РК	Рассмотрение дела в упрощенном порядке	1 месяц, продлению не подлежит	Со дня принятия заявления
Ст. 144 ГПК РК	При переходе на общее исковое производство	2 месяца	Со дня первоначального принятия заявления
Ст. 146 ГПК РК	Предоставление ответчиком отзыва	15 рабочих дней	Со дня принятия заявления
Ст. 147 ГПК РК	Подача заявления об отмене решения	5 рабочих дней	Со дня получения копии решения
Ст. 262 ГПК РК	Рассмотрение заявления об отмене решения	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 147 ГПК РК	Обжалование, опротестование решения	1 месяц	После истечения срока на подачу заявления об отмене решения, если заявление подано, после вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления

ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 264 ГПК РК	Подача заявления об отмене решения	5 рабочих дней	Со дня получения копии заочного решения
Ст. 262 ГПК РК	Рассмотрение заявления об отмене заочного решения	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 264 ГПК РК	Обжалование заочного решения	1 месяц	После истечения срока на подачу заявления об отмене решения, если заявление подано, после вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА

Статья ГПК	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 157 ГПК РК	Заявление об обеспечении иска	1 день	В день возбуждения гражданского дела либо в день поступления заявления
Ст. 159 ГПК РК	Заявление о замене одной меры обеспечения иска другой	5 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 160 ГПК РК	Заявление об отмене меры обеспечения иска	5 рабочих дней	Со дня поступления заявления

Процессуальные сроки

ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 150 ГПК РК	Принятие искового заявления	5 рабочих дней	Со дня поступления заявления в суд
Ст. 151 ГПК РК	Отказ в принятии заявления	5 рабочих дней	Со дня поступления заявления в суд
Ст. 152 ГПК РК	Возврат заявления	5 рабочих дней	Со дня поступления заявления в суд
Ст. 164 ГПК РК	Подготовка к судебному разбирательству	15 рабочих дней	Со дня принятия искового заявления
Ст. 164 ГПК РК	Продление срока подготовки	1 месяц	По истечении срока, предоставленного для подготовки дела к судебному разбирательству, в исключительных случаях по делам особой сложности
Ст. 172 ГПК РК	Предварительное судебное заседание	15 рабочих дней	Со дня принятия искового заявления
Ст. 183 ГПК РК	Рассмотрение дела	2 месяца	Со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству
Ст. 167 ГПК РК	Рассмотрение дела при выделении одного требования из другого	2 месяца	Со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству по выделенному требованию
Ст. 167 ГПК РК	Рассмотрение дела при объединении дел в одно производство	2 месяца	Со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству по требованию, заявленному ранее
Ст. 183 ГПК РК	Рассмотрение дела при подаче встречного иска	2 месяца	Со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству по основному иску
Ст. 183 ГПК РК	Рассмотрение дела при обжаловании определения суда, за исключением обжалования определения об обеспечении иска	Прерывается срок	С момента направления дела в вышестоящий суд и до его поступления в производство суда первой инстанции

ОСОБОЕ ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Главы 29-30, 41-42 ГПК РК	Подготовка к судебному разбирательству	10 рабочих дней, продление срока не допускается	Со дня принятия заявления
Главы 29-30, 41-42 ГПК РК	Принятие заявления	5 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст.296, 300 ГПК РК	Рассмотрение заявления особого искового производства	1 месяц	Со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству
Ст.296, 300 ГПК РК	Рассмотрение заявления прокурора	10 дней	Со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству



Ст. 183 ГПК РК	Рассмотрение дела об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок	10 рабочих дней	Со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству
Ст. 351 ГПК РК	Рассмотрение заявления о реструктуризации финансовой организации	5 рабочих дней	Со дня принятия заявления к производству
Ст. 355 ГПК РК	Принятие заявления о применении реабилитационной процедуры или признании должника банкротом	3 рабочих дня	Со дня вынесения определения о приостановлении производства по делу о банкротстве. Ст.33 ЗПК «О реабилитации и банкротстве»
Ст. 355 ГПК РК	Предварительная подготовка дел о реабилитации, об ускоренной реабилитационной процедуре	15 календарных дней	С момента возбуждения дела, Ст.33,54 ЗПК «О реабилитации и банкротстве»
Ст. 355 ГПК РК	Рассмотрение дела о реабилитации, об ускоренной реабилитационной процедуре	1 месяц	Со дня возбуждения дела Ст.33, 54 ЗПК «О реабилитации и банкротстве»
Ст. 355 ГПК РК	Рассмотрение дела о банкротстве, возбужденное по заявлению должника	1 месяц	Со дня возбуждения дела Ст.54 ЗПК «О реабилитации и банкротстве»
Ст. 355 ГПК РК	Рассмотрение дела о банкротстве, возбужденное по заявлению кредитора и прокурора	2 месяца	Со дня возбуждения дела Ст.54 ЗПК «О реабилитации и банкротстве»
Ст. 355 ГПК РК	Назначение временного управляющего	2 рабочих дня	Со дня вынесения определения о возбуждении дела Ст.48 ЗПК «О реабилитации и банкротстве»
Ст. 355 ГПК РК	Заявление должника об урегулировании неплатежеспособности	3 рабочих дня	С даты принятия заявления Глава 2-1 ЗПК «О реабилитации и банкротстве»
Ст. 355 ГПК РК	Рассмотрение дела о признании банкротом ликвидируемого юридического лица	1 месяц	Со дня возбуждения дела Ст.114 ЗПК «О реабилитации и банкротстве»

РЕШЕНИЕ

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 223 ГПК РК	Изготовление решения в окончательной форме	5 рабочих дней	После оглашения резолютивной части решения
Ст. 224 ГПК РК	Направление либо выдача решения	3 рабочих дня	Со дня вынесения решения в окончательной форме с использованием средств связи, обеспечивающих фиксирование его получения
Ст. 241 ГПК РК	Выписка исполнительного листа	3 рабочих дня	Со дня вступления решения в законную силу или возвращения дела из вышестоящего суда

Процессуальные сроки

АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ ЖАЛОБА, ПРОТЕСТ

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 403 ГПК РК	Подача апелляционной жалобы, протеста	1 месяц	Со дня вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения
Ст. 407 ГПК РК	Возврат апелляционной жалобы, протеста	5 рабочих дней	Со дня поступления жалобы, протеста, в случае оставления жалобы, протеста без движения - в установленный определением срок.

ПЕРЕСМОТР

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 457 ГПК РК	Подача заявления о пересмотре решения, определения по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам	В течение 3 месяцев	Со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра
Ст. 460 ГПК РК	Принятие заявления о пересмотре решения, определения по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам	5 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 457 ГПК РК	Рассмотрение заявления о пересмотре решения, определения по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам	15 рабочих дней	Со дня поступления заявления

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 268 ГПК РК	Изготовление определения в окончательной форме	5 рабочих дней	После оглашения определения в резолютивной части
Ст. 271 ГПК РК	Направление определения	5 рабочих дней	Со дня вынесения определения в окончательной форме
Ст. 429 ГПК РК	Подача частной жалобы, протеста	10 рабочих дней	Со дня изготовления определения в окончательной форме

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 283 ГПК РК	Составление протокола судебного заседания	3 рабочих дня	После окончания судебного заседания
Ст. 283 ГПК РК	Составление протокола об отдельном процессуальном действии	1 рабочий день	Не позднее следующего дня после его совершения
Ст. 284 ГПК РК	Ознакомление участников с протоколом и АБФ	5 рабочих дней	Со дня их изготовления и подписания
Ст. 284 ГПК РК	Подача замечаний на протокол и АБФ	3 рабочих дня	После ознакомления
Ст. 285 ГПК РК	Рассмотрение замечаний на протокол и АБФ	5 рабочих дней	Со дня подачи замечания



САНКЦИОНИРОВАНИЕ

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 252 ГПК РК	Постановление судебного исполнителя	1 день	В день поступления

ЗАЯВЛЕНИЯ, ХОДАТАЙСТВА

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 235 ГПК РК	Об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок в решении	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления либо со дня обнаружения опечаток и явных арифметических ошибок в решении
Ст. 236 ГПК РК	Дополнительное решение	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления либо со дня обнаружения обстоятельств
Ст. 237 ГПК РК	Разъяснение решения	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 238, 246 ГПК РК	Об отсрочке, рассрочке или изменении способа и порядка исполнения решения, утверждении мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 239 ГПК РК	Об индексации присужденных сумм	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 242 ГПК РК	Выдача дубликата исполнительного листа	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 248 ГПК РК	О повороте исполнения решения	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 249 ГПК РК	Представление судебного исполнителя	10 рабочих дней	Со дня поступления заявления
Ст. 253, 503 ГПК РК	О принудительном исполнении решений иностранных судов, арбитражных решений иностранных арбитражей; о выдаче исполнительного листа	15 рабочих дней	Со дня поступления заявления

ОТВОД (САМООТВОД)

Статья	Производство	Сроки	Исчисление срока
Ст. 41 ГПК РК	Рассмотрение заявления об отводе (самоотводе)	1 рабочий день	Не позднее следующего рабочего дня со дня поступления заявления



Ермек СИСИМБАЕВ
Судья суда г. Астана



О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, возникающих при рассмотрении гражданских дел об установлении юридического факта принадлежности регистрационных документов на автотранспортные средства

Единообразное применение судебной практики при возникновении споров, связанных с регистрацией транспортного средства, является одним из способов обеспечения конституционных гарантий прав собственности граждан Республики Казахстан, а также способствует обеспечению должного контроля за эксплуатацией транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности.

Процедура постановки на регистрационный учёт и снятие с регистрационного учёта транспортного средства регламентирована Прави-

лами государственной регистрации и учёта отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства, утверждённых Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 2 декабря 2014 года № 862, а также Законом «О дорожном движении».

Только специальный документ, удостоверяющий соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, является основанием его регистрации. Таким документом является паспорт транспортного средства, подтверждающий техническую безопасность

автомобиля, номерные обозначения узлов и агрегатов которого указаны в этом паспорте. Отсутствие такого документа, либо несоответствие указанных в нём данных фактическим данным транспортного средства препятствуют его регистрации. Отсутствие данных о соответствующей государственной регистрации соответственно влечёт запрет на эксплуатацию транспортного средства.

Казалось бы, в этом вопросе не должно быть каких-либо проблем. Однако, как показывает судебная практика, в отдельных случаях такие споры возникают. И связаны они в основном с непрозрачной историей

возникновения права собственника на данное транспортное средство, либо наличием явных признаков изменений заводской маркировки, несоответствием номеров агрегатов представленным документам или регистрационным данным (перебитые, спиленные идентификационные номера агрегатов).

Согласно требованиям статьи 26 Конституции Республики Казахстан следует, что граждане Республики Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество. При этом никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. В этой связи возникает вопрос: как поступать с правами добросовестного приобретателя автомобиля, возможно ли защитить его права в таком случае в судебном порядке путём установления юридического факта, либо путем возложения обязанности на государственные органы по выдаче регистрационных документов на транспортное средство?

Практика рассмотрения подобных споров в судах г. Астана показала, что однозначного ответа в таких случаях быть не может. Поскольку установление государственного контроля за эксплуатацией транспортного средства, кроме способа защиты прав собственников, к тому же ещё является определённой мерой государства по обеспечению безопасности дорожного движения на территории Республики Казахстан.

Как следует из статистических данных 2015 года, районными судами г. Астана рассмотрено два таких дела. Это свидетельствует о достаточно высоком уровне деятельности ГУ «Управление дорожной полиции ДВД г. Астана» по надлежущему контролю за соответствующей государственной регистрацией транспортных средств столичного региона, а также надлежущей правовой осведомлённости граждан о необходимости неукоснительно соблюдать Правила государственной регистрации и учёта транспортных средств.

Как правило, владельцы транспортных средств с непрозрачной историей их приобретения обращаются в суд с целью легализовать своё право собственности, путём

установления юридического факта, в тех случаях, когда органами внутренних дел в регистрации выявленных несоответствий правоустанавливающих документов на транспортное средство отказано. В таких случаях необходимо проявлять особое внимание, поскольку происхождение транспортного средства с сомнительной историей, как правило, может быть сопряжено с признаками уголовно-наказуемых деяний (различные виды хищений, незаконное перемещение через границу и т.п.).

Анализ рассмотрения дел данной категории показывает, что судами в основном выдерживается правильная судебная практика. Вместе с тем, не исключены и ошибки. Выявленный факт неправильного разрешения дела в районном суде следует рассматривать, как единичный случай исключения из данной практики и на этом следует остановиться подробнее.

Так, 16.02.2015 года некий гражданин З. обратился в Алматинский районный суд г. Астана с заявлением об установлении юридического факта принадлежности идентификационного номера кузова автомобиля Toyota Land Cruiser-200 указанному автомобилю (само по себе требование абсурдное). Заявитель указывает, что он является владельцем автотранспортного средства 2009 года выпуска, государственный номер Z 002 LDM, кузов № JTMHT05J695049105. В заявлении указывается, что автомашина ранее была зарегистрирована и ему выдано официальное свидетельство о регистрации за номером Z E № 00296822 и по этому обстоятельству, мол, у суда не должно возникать каких-либо сомнений в законности прежней регистрации.

Затем, якобы в связи с утерей данного технического паспорта на автомашину, заявитель обратился в органы дорожной полиции для получения повторного свидетельства о регистрации. Однако ему было отказано в связи с обнаруженными признаками подделки идентификационного номера кузова транспортного средства. Так, согласно заключению специалиста Центрасудебнойэкспертизыг.Астана № 3518 от 18.09.2014 года, проведенного в ходе доследственной

проверки по выявленному факту, первичный идентификационный номер кузова исследуемого автомобиля подвергался механическому воздействию, а именно снятию слоя металла и нанесению новых знаков. В ходе химического травления были выявлены цифра 2, на месте цифры 4 - 10 знака в строке, 5 на месте цифры 1 - 15 знака в строке. Установить действительный удаленный идентификационный номер кузова не представилось возможным по причине, изложенной в исследовательской части настоящего заключения. Таково заключение эксперта. Постановлением дознавателя от 29.11.2014 года в возбуждении уголовного дела по данному факту отказано за отсутствием состава преступления. Однако это обстоятельство, что заявитель приобрёл автомобиль с «перебитыми» номерами и мог не знать об этом, может быть основанием для отказа в возбуждении уголовного дела в отношении только этого лица, но не по факту данного деяния, содержащего признаки преступления. Следовательно, приведённое в деле постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вовсе не может служить основанием для регистрации автомобиля с «перебитыми» номерами, являющегося, по существу, предметом преступления. И нормы статьи 261 ГК РК о добросовестном приобретателе в данном случае не уместны, поскольку право на автомобиль никем не оспаривается.

Приведённые нормы регулируют отношения между собственником имущества и его приобретателем, а органы дорожной полиции таковым участником данных правоотношений не являются. Следовательно, указываемые заявителем обстоятельства, свидетельствующие о добросовестности приобретения имущества, в данном случае правового значения по делу не имеют и не влияют на оценку оспариваемых действий (бездействия) должностных лиц органов дорожной полиции. Однако, несмотря на абсурдность и незаконность требований заявителя, решением районного суда от 11 марта 2015 года было постановлено: удовлетворить заявление заявителя З. об установлении требуемого юридического факта. По существу

судом первой инстанции ошибочно и неправильно был установлен юридический факт принадлежности поддельного номера кузова для последующей перерегистрации и выдачи дубликата свидетельства о регистрации автомашины, то есть незаконно произведена легализация кузова автомашины сомнительного происхождения. Однако по протесту заместителя прокурора района «Алматы», данное незаконное решение суда первой инстанции 19 июня 2015 года было отменено в апелляционном порядке, с вынесением по делу судебной коллегией по гражданским делам нового решения об отказе в удовлетворении требования заявителя. При этом коллегия не стала выяснять, когда и кем была совершена подделка и фальсификация номера, до первичной регистрации либо после, поскольку в данном случае не исключаются оба варианта. Не исключается также и факт неправомерного поведения и самого заявителя, который таким образом решил «подновить» свою автомашину. Однако, эти обстоятельства на правильность принятого судом второй инстанции решения не влияют.

По конкретно рассмотренному делу можно сделать вывод, что все приведённые обстоятельства (за исключением явных признаков уголовно-наказуемого деяния) не должны приниматься во внимание суда, в производстве которого находится такое дело. Поскольку в соответствии с требованиями вышеуказанных Правил государственной регистрации и учёта отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства при обнаружении признаков изменений заводской маркировки, несоответствия номеров агрегатов представленным документам или регистрационным данным, «перобитые», спиленные номерные агрегаты транспортного средства, не снятые с учётов по розыску, регистрации не подлежат.

Правильность решения суда апелляционной инстанции по исправлению ошибки суда первой инстанции подтверждается Постановлением кассационной судебной коллегии суда г. Астана от 18 августа 2015 года, согласно которому решение апелляционной судебной коллегии по гражданским и админи-

стративным делам суда г. Астана от 19 июня 2015 года по данному делу было оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя З. – без удовлетворения.

По другому, но совершенно аналогичному заявлению заявителя М. в Есильский районный суд г.Астана, по делу было принято обоснованное и законное решение об отказе в удовлетворении заявления, поскольку, кроме вышеупомянутых Правил государственной регистрации и учёта отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства, в статье 67 нового Закона Республики Казахстан «О дорожном движении» указывается, что регистрация транспортного средства и изменение регистрационных данных запрещаются в случае невозможности идентификации транспортного средства вследствие подделки, сокрытия, изменения и (или) уничтожения маркировки номерных агрегатов, нанесённых изготовителем транспортного средства.

В части 2 статьи 305 ГПК РК приведён перечень обстоятельств, в отношении которых суд может устанавливать юридические факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций. Однако приведённые в статье 306 ГПК РК условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение, а именно невозможность получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов, вовсе не означает возможность удовлетворения судом явно незаконных требований заявителей. На это обстоятельство всем участникам рассматриваемых правоотношений следует обратить особое внимание. Поскольку из смысла требований частей 3-5 статьи 8 ГК РК гражданам и юридическим лицам при осуществлении принадлежащих им гражданских прав прямо предписывается обязанность действовать добросовестно, разумно и справедливо. При этом должно поведение граждан законом предполагается. И в случае несоблюдения данных требований, суд может отказать им в защите принадлежащего им права.

▲ АКЦЕНТЫ

Владельцы транспортных средств с непрозрачной историей их приобретения обращаются в суд с целью легализовать своё право собственности, путём установления юридического факта, в тех случаях, когда органами внутренних дел в регистрации выявленных несоответствий правоустанавливающих документов на транспортное средство отказано. В таких случаях необходимо проявлять особое внимание, поскольку происхождение транспортного средства с сомнительной историей, как правило, может быть сопряжено с признаками уголовно-наказуемых деяний (различные виды хищений, незаконное перемещение через границу и т.п.).

В части 2 статьи 305 ГПК РК приведён перечень обстоятельств, в отношении которых суд может устанавливать юридические факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций. Однако приведённые в статье 306 ГПК РК условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение, а именно невозможность получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов, вовсе не означает возможность удовлетворения судом явно незаконных требований заявителей.



Алия МЕНЛИБАЕВА

Судья Турксибского районного суда г. Алматы



РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ПУТИ УПРОЩЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ И ОБЛЕГЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРОЦЕДУРЫ

На VI Съезде судей Республики Казахстан Президент нашей страны Нурсултан Назарбаев поставил перед судебной системой ряд неотложных задач по укреплению верховенства права и независимости судебной власти. Определяя стратегию развития, Глава государства отметил, что казахстанское судейское сообщество должно быть «на высоте любых вызовов времени. Оно должно быть открытым и восприимчивым к судебно-правовым инновациям, которые уже сейчас происходят в глобальной юриспруденции и, безусловно, будут в будущем».

В качестве приоритетных задач было названо дальнейшее укрепле-

ние роли судов первой инстанции, улучшение имиджа судов, снижение судебной нагрузки, увеличение численности судей и т.д. За минувшее после съезда время эти и другие актуальные вопросы нашли свое реальное воплощение.

Одним из достижений реформы законодательства стал новый Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, в котором с учетом перегруженного гражданского судопроизводства реализованы кардинальные меры по ускорению и упрощению судопроизводства, обеспечению доступности правосудия, защите и восстановлению нарушенных прав и свобод граждан.

Среди инструментов, направленных на осуществление данных

положений, стал переход от пятизвенной к трехзвенной судебной системе, в условиях которого дела в суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально, с нечетным количеством состава суда, не менее 3-х судей. В суде кассационной инстанции рассмотрение дел возложено на коллегиальный нечетный состав судей Верховного Суда Республики Казахстан. Пересмотр постановлений суда кассационной инстанции предусмотрен также в коллегиальном составе при нечетном количестве, не менее 7 судей, под председательством Председателя Верховного Суда РК, либо одним из судей по его поручению.

Согласно ст. 109 ГПК РК суду предоставлено право возлагать

все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами либо не выполняющее процессуальных обязанностей. Данное право касается и случая, когда доказательства без уважительных причин предоставлены с нарушением установленного судом срока, предусмотренного Кодексом порядка представления доказательств, что привело к затягиванию судебного процесса, создало препятствия при рассмотрении дела и принятии законного и обоснованного судебного акта. В этой же статье ГПК РК указывается, что заявление о взыскании судебных расходов может быть подано в течение месяца со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого завершилось рассмотрение дела по существу.

Расширена категория дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного (письменного) производства, их перечень приведен в ст. 145 ГПК РК:

- по исковым заявлениям о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц семисот месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, граждан – двухсот месячных расчетных показателей;
- независимо от цены иска по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору;
- об исполнении соглашений об урегулировании споров (конфликтов) в порядке медиации, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;
- об исполнении соглашений об урегулировании спора, удостоверенных нотариусом в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных Законом Республики Казахстан «О нотариате» или предусмотренных договором;
- об исполнении соглашений об урегулировании споров, заключенных с участием адвоката по договору поручения сторон или адвокатов и сторон в порядке партисипативной процедуры в соответствии с

Одним из достижений реформы законодательства стал новый Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, в котором с учетом перегруженного гражданского судопроизводства реализованы кардинальные меры по ускорению и упрощению судопроизводства, обеспечению доступности правосудия, защите и восстановлению нарушенных прав и свобод граждан.

Законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности»;

- об исполнении соглашений по спорам, связанным с предпринимательской, инвестиционной деятельностью, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по страховым спорам и спорам, вытекающим из договоров банковского займа, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по спорам в сфере защиты прав потребителей, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по спорам в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по спорам в сфере брачно-семейных отношений, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по спорам о публикации опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и деловую репутацию юридического лица, либо ответа в средстве массовой информации;

- об исполнении иных соглашений, заключенных в порядке досудебного урегулирования споров в случаях, установленных законом или предусмотренных договором.

По заявлению ответчика упрощенное решение может быть отменено: заявление о его отмене в

течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда подается в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства. При этом надо учесть, что данное заявление подается в том случае, если ответчик не был должным образом извещен о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и в силу этого не смог представить отзыв и те доказательства, которые могли бы повлиять на содержание решения.

В таких случаях заявление об отмене решения рассматривается в порядке заочного производства и заочного решения.

Наряду с этим, решение может быть обжаловано сторонами или опротестовано прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано - в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Если говорить в целом, то ежегодно возрастающая нагрузка на судебную систему требовала введения упрощенных и ускоренных производств. Ответом и стали положения нового ГПК РК, которые выработали наиболее работоспособный механизм, позволивший решить задачу по сокращению длительности судопроизводства и снижению судебных издержек, нагрузки на судебную систему, обеспечив эффективную защиту прав человека в максимально короткие сроки.

Эти положительные тенденции становятся возможными благодаря развитию гражданского судопроизводства, упрощению процессуальной формы и облегчению судебной процедуры.



Бейбит НҰРЖАН

Судья специализированного межрайонного административного суда г. Астаны



НАКАЗАНИЕ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ СЕМЕЙНО-БЫТОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

В целях оперативного пресечения бытового насилия и создания безопасных условий для потенциальных жертв, оказания им необходимой медицинской, психологической, правовой и иных видов социальной помощи, во исполнение Стратегии гендерного равенства на 2006-2016 годы в Республике Казахстан разработаны и приняты два важных закона - «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» и «О профилактике бытового насилия».

В них подробно раскрыты полномочия субъектов, осуществляющих профилактику бытового насилия - Правительства, местных исполнительных органов, комиссий по делам женщин и семейно-демографической политике, по делам несовершеннолетних, органов внутренних дел, органов образования

и здравоохранения, социальной защиты населения и других.

Закон РК от 18 февраля 2014 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия бытовому насилию» ужесточает наказание за правонарушения в этой сфере, расширяет перечень особых требований в отношении правонарушителя по ходатайству участника административного производства, вплоть до запрета проживать вместе с потерпевшим в одном жилом помещении при наличии у него альтернативного жилого помещения.

Учитывая, что штраф не является действенной мерой профилактики бытового насилия и часто выплачивается из бюджета семьи, он заменен на административный арест. Поправками предусмотрены нормы, позволяющие потерпевшим от бытового насилия получать соот-

ветствующую помощь независимо от места проживания, организовывать помощь детям, находящимся в трудной жизненной ситуации вследствие жестокого обращения.

Для обеспечения защиты людей в подобных ситуациях государство должно оперативно пресекать бытовое насилие, создавать безопасные условия для потерпевших, оказывать им комплекс услуг – информационных, правовых, психологических и т.д. – применять к правонарушителю меры индивидуальной профилактики.

Вопросы административной ответственности за бытовое насилие регулируются главой 10 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях. Под понятие «бытовое насилие» подходят противоправные действия, предусматривающие административную ответственность по статье 73. Вместе с тем, если лицо, совершившее

противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений нанесет потерпевшему побои или иные насильственные действия, или причинит вред здоровью легкой или средней тяжести, он соответственно будет нести ответственность по статьям Уголовного кодекса, как уголовный проступок.

В связи с внесением изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия бытовому насилию, полицейские наделены новыми полномочиями: правом проведения с правонарушителем профилактической беседы; правом доставления его в органы внутренних дел для оформления протокола или защитного предписания; правом вынесения защитного предписания, ограничивающего поведение насильника по отношению к жертве; правом административного задержания (изоляция от жертвы); правом ходатайствовать перед судом об установлении особых требований к поведению правонарушителя; правом ограничения на период следствия прав подозреваемого или обвиняемого, к которому в качестве меры пресечения избрана подписка о невыезде и

Преимущество нашего законодательства в том, что органы внутренних дел могут оперативно использовать ограничения защитного предписания в отношении бытового насильника, не дожидаясь решения суда.

семьи, предусмотрена административная ответственность по статье 461 КоАП, предусматривающей предупреждение либо административный арест на срок до пяти суток. Лицо, в отношении которого вынесено защитное предписание, органами внутренних дел ставится на профилактический учет и за ним осуществляется профилактический контроль.

Безусловно, позитивным отличием является то, что защитное предписание в Казахстане могут выносить самостоятельно полицейские, без участия в этом процессе суда. Во многих странах Восточной Европы, Средней Азии и США подобный документ может быть издан только по решению суда. Преимущество нашего законодательства в том, что органы внутренних дел могут оперативно использовать ограничения защитного предписания в отношении бытового насильника, не дожидаясь решения суда.

переговоры и вступать с ним в контакты иными способами, включая несовершеннолетних и (или) недееспособных членов его семьи;

2) приобретать, хранить, носить и использовать огнестрельное и другие виды оружия;

3) несовершеннолетним посещать определённые места, выезжать в другие местности без разрешения комиссии по защите прав несовершеннолетних.

При установлении особых требований к поведению лица, совершившего административное правонарушение в сфере семейно-бытовых отношений, для охраны и защиты потерпевшего и членов его семьи суд в исключительных случаях вправе применить на срок до тридцати суток меру административно-правового воздействия в виде запрета лицу, совершившему бытовое насилие, проживать в индивидуальном жилом доме, квартире или ином жилище с потерпевшим в случае наличия у этого лица другого жилища.

В течение срока действия особых требований к поведению правонарушителя на него может быть возложена обязанность являться в органы внутренних дел для профилактической беседы от одного до четырех раз в месяц.

Следует отметить, что если за нарушение защитного предписания установлена административная ответственность, то за нарушение установленных судом особых требований к поведению лица, совершившего административное правонарушение в сфере семейно-бытовых отношений, специальной нормы, предусматривающей ответственность, законом не установлено. На мой взгляд, в данной ситуации предполагается ответственность по статье 669 КоАП, то есть за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта и исполнительного документа или по статье 430 УК РК, то

В течение срока действия особых требований к поведению правонарушителя на него может быть возложена обязанность являться в органы внутренних дел для профилактической беседы от одного до четырех раз в месяц.

надлежащем поведении. Органом, ведущим уголовный процесс, подозреваемый, обвиняемый письменно предупреждается о запрете разыскивать, преследовать, посещать потерпевшего, вести устные, телефонные переговоры и вступать с ним в контакты иными способами.

За нарушение же защитного предписания, вынесенного органом внутренних дел, которым запрещается совершать бытовое насилие, вопреки воле потерпевшего разыскивать, преследовать, посещать, вести устные, телефонные переговоры и вступать с ним в контакты иными способами, включая несовершеннолетних и (или) недееспособных членов его

В соответствии со статьей 54 КоАП при рассмотрении дела об административном правонарушении по ходатайству участников производства по делу об административном правонарушении и (или) органов внутренних дел судом могут быть установлены особые требования к поведению лица, совершившего административное правонарушение, предусмотренное статьями 73, 128, 131, 436, 442 (частью третьей), 461 настоящего Кодекса, на срок от трех месяцев до одного года, предусматривающие в полном объеме или раздельно запрет:

1) вопреки воле потерпевшего разыскивать, преследовать, посещать, вести устные, телефонные

есть за неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа более шести месяцев, а равно воспрепятствование их исполнению.

Согласно статистике в производстве СМАС г.Астаны за 5 месяцев 2016 года по статье 73 КоАП, то есть за противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений, поступило 229 дел, из которых прекращено 110 дел, привлечены к административной ответственности в виде предупреждения - 36 лиц, подвергнуты административному аресту 32 лица.

За 2015 год поступило 247 дел, из которых прекращено 150 дел, привлечены к административной ответственности в виде предупреждения - 63 лица, подвергнуты административному аресту - 34 лица.

В большинстве случаев жертвами правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений являются женщины, то есть жены или гражданские супруги правонарушителей. Но все чаще потерпевшими по указанной категории дел выступают престарелые родители, сестры, братья и дети семейного дебошира.

Как видно из статистики, большинство дел по указанной категории прекращаются на основании статьи 64 КоАП, то есть за примирением потерпевшего с лицом, совершившим административное правонарушение.

Как известно, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.73 настоящего Кодекса, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению за примирением его с лицом, совершившим административное правонарушение. И при наличии письменного соглашения, подписанного потерпевшим и лицом, совершившим административное правонарушение, судья обязан прекратить дело.

Зачастую судьи в действительности не вникают в суть и действительную подоплеку, послужившую для принятия решения сторонами о примирении. Существует множество причин, по которым жертва может отозвать свое заявление о

случившемся факте бытового насилия из правоохранительных органов и суда. Например, жертвы насилия могут подвергаться запугиванию и отказаться давать показания в суде, проходить судебно-медицинскую и иные экспертизы, могут прислушаться к мнению других членов семьи и согласиться на примирение с обидчиком или предпочесть вести дело в гражданском суде. В силу низкой самооценки многие боятся морального осуждения и традиционных стереотипов, присущих женщинам. Свою роль играет и то обстоятельство, что многие женщины экономически зависимы от своих мужей, не имеют работы и своих источников дохода.

Как видно из статистики, большинство дел по указанной категории прекращаются на основании статьи 64 КоАП, то есть за примирением потерпевшего с лицом, совершившим административное правонарушение.

Общеизвестно и то, что женщина стремится сохранить семью, а также по мотиву «ради детей» прощают своего мужа-обидчика.

Даже если, как было отмечено выше, суд прекращает производство в связи с примирением, на мой взгляд, суд должен разъяснить потерпевшим их право на компенсацию морального (неимущественного) вреда, причиненного физическому лицу, как одного из действенных способов восстановления нарушенного права на спокойную мирную семейную жизнь. То есть жертва бытового насилия должна понять, что даже после прекращения производства и после того как правонарушитель вновь совершает противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений, она имеет право обратиться с соответствующим иском уже в гражданский суд.

И уже здесь в качестве более эффективного подхода можно использовать личностный, с помощью которого можно успешно обосновать причинение морального вреда путем индивидуального обследования жертвы правонарушения. В ходе психологического обследования можно легко выявить индивидуально значимые стресс-

факторы, связанные с обстоятельствами правонарушения, а также обосновать психотравмирующее воздействие выявленных стресс-факторов личностными особенностями данной конкретной жертвы правонарушения.

Как отмечалось выше, в соответствии с внесенными изменениями в закон стало возможным запретить правонарушителю проживать вместе с потерпевшим в одном жилом помещении при наличии у него альтернативного жилого помещения, где он бы мог проживать. Но что делать, когда это невозможно?

Большую озабоченность по данным делам вызывает тот факт, что

все указанные конфликты происходят в присутствии и даже при участии детей, которые вынужденно вовлекаются в орбиту творящейся на их глазах жестокости и ненависти, испытывают стресс и страх. Ведь семейные дебоширы не всегда ограничиваются нецензурной бранью, оскорбительным приставанием, унижением, повреждением предметов домашнего обихода и т.д. Зачастую семейные ссоры заканчиваются рукоприкладством, нанесением телесных повреждений и увечьями.

В новом КоАП данная глава называется «Административные правонарушения, посягающие на права личности», добавилось только слово «права», а слова «и в сфере семейно-бытовых отношений» опять исключены. В главу 10 нового КоАП объединены главы 9-1 и 10 утратившего силу КоАП. Из пяти статей в новом КоАП осталась только «Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений», теперь это статья 73. Все остальные составы, такие как «Побои», «Причинение вреда здоровью», «Заражение венерической болезнью», «Уклонение от содержания нетрудоспособного супруга (супруги)» опять перешли в Уголовный кодекс.



Қылмыстық процесс

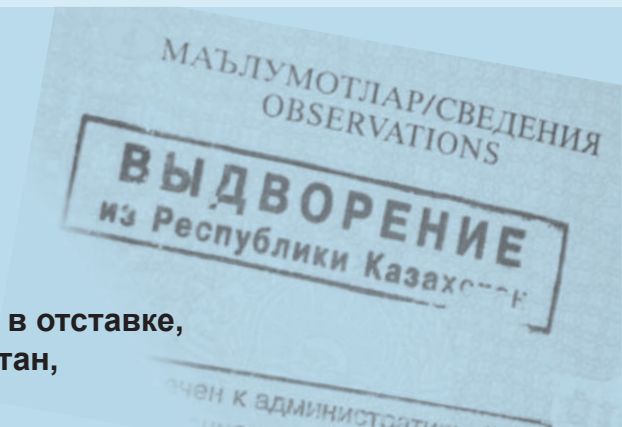
Раиса ЮРЧЕНКО Выдворение за пределы Республики Казахстан как вид уголовного наказания 63	Даулетбек БҰЛҒЫНБАЕВ Правовые последствия противоречий норм уголовного законодательства в редакции на государственном и русском языках 79
Ерден ӘРІПОВ Жаңа қылмыстық заңнамадағы мүлікті тәркілеудің ерекшеліктері 66	Кайырден АЛҒКЕЕВ О значении суда присяжных в Республике Казахстан, исходя из практического судейского опыта..... 81
Александр ЛУКЬЯНОВ Назначение дополнительного наказания 68	Аскар КАИРОВ Представительство в суде. Особенности процессуального положения представителя, как участника процесса..... 84
Канат СЫРЛЫБАЕВ Институт согласительного производства: зарубежный опыт 71	Айсулу ЖУМАТОВА Ответственность за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних 87
Таубай ҚАДЫРБАЕВ Сыбайлас жемқорлықпен күрестің басты бағыты – оның алдын алу 73	
Темиртас МАХВАТОВ Расширение полномочий следственных судей – усиление гарантий прав лиц, участвующих в уголовном процессе 76	





Раиса ЮРЧЕНКО

Судья Верховного Суда Республики Казахстан в отставке,
член НКС Верховного Суда Республики Казахстан,
доктор юридических наук



ВЫДВОРЕНИЕ ЗА ПРЕДЕЛЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Вопрос об уголовном наказании является одним из наиболее сложных в судебной практике. Наказание и уголовное правонарушение тесно взаимосвязаны между собой. Если государство не устанавливает за совершение тех или иных действий в качестве следствия назначение уголовного наказания, то такие деяния не могут рассматриваться как уголовное правонарушение.

По Уголовному кодексу Республики Казахстан наказание является мерой государственного принуждения, которая назначается исключительно по приговору суда и применяется только к лицам, признанным виновными в совершении уголовного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 39 УК наказание применяется в целях: восстановления социальной справедливости; исправления осужденного; предупреждения (превенция) новых преступлений. При этом цель восстановления социальной справедливости заключается в том, чтобы оградить государство, общество в целом, и каждую личность в отдельности от произвола преступности. Наказание виновного в совершении преступления свидетельствует о торжестве законности и справедливости в обществе.

Новый УК подразделяет уголовные правонарушения на два вида: уголовные проступки и преступления. Правильное определение вида уголовного правонарушения является одним из условий правильного

назначения наказания. Ориентиром для этого служит статья 10 УК. В статье 40 УК приведен перечень уголовных наказаний, а также указано, какие наказания являются основными, какие дополнительными, а также, какие наказания могут применяться за совершение уголовного проступка и какие – за совершение преступления.

Согласно части первой статьи 40 УК к лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться следующие основные наказания: 1) штраф; 2) исправительные работы; 3) привлечение к общественным работам; 4) арест.

В части второй статьи 40 УК перечислены основные наказания, которые могут применяться к лицу,

признанному виновным в совершении преступления: 1) штраф; 2) исправительные работы; 3) ограничение свободы; 4) лишение свободы; 5) смертная казнь.

Штраф и исправительные работы могут применяться за совершение обоих видов уголовных правонарушений. Привлечение к общественным работам и арест применяются только за совершение уголовного проступка, ограничение свободы, лишение свободы, смертная казнь могут применяться только за совершение преступления.

Наряду с основным наказанием к лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка либо преступления, могут применяться дополнительные наказания в виде:

- 1) конфискации имущества;
- 2) лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград;
- 3) лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью;
- 4) выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

Основное уголовное наказание в предусмотренных законом случаях может быть назначено без дополнительного наказания. Что касается дополнительных наказаний, то они могут назначаться только наряду с основным наказанием.

Рассмотрим более подробно уголовное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан. Его сущность и содержание раскрыты в статье 51 УК, из которой можно извлечь следующие важные сведения.

Первое. Выдворение за пределы Республики Казахстан является дополнительным наказанием и может применяться только при назначении основного уголовного наказания.

Второе. Выдворение за пределы Республики Казахстан может применяться только в отношении иностранца или лица без гражданства. Может возникнуть вопрос: почему? Ведь согласно части четвертой статьи 15 УК лица, совершившие уголовные правона-

Выдворение за пределы Республики Казахстан назначается наряду с основным наказанием, исполнение их происходит последовательно - сначала исполняется основное наказание, затем осужденный выдворяется за пределы РК.

Конечно же, важно, чтобы приговор суда, вступивший в законную силу, был исполнен, т.к. он в соответствии с пунктом 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан имеет обязательную силу на всей территории республики и в силу преюдиции, закрепленной в ст. 127 УПК, обязателен для всех государственных органов, физических и юридических лиц.

рушения, равны перед законом независимо от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, места жительства или любых иных обстоятельств. Все объясняется очень просто. В пункте 2 статьи 10 Конституции Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) четко записано, что гражданин республики ни при каких условиях не может быть изгнан за пределы Казахстана.

Третье. Этот вид дополнительного наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК. Это означает, что данное дополнительное наказание назначается только в том случае, если оно указано в санкции статьи (части статьи), по которой квалифицировано уголовное правонарушение. Применение этого наказания, не предусмотренного в санкции статьи, по усмотрению суда, как это, например, допускается при назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, запрещается.

Четвертое. Выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства состоит в его контролируемом выезде за пределы Республики Казахстан. В части 1 статьи 51 УК указано, что выезд иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан контролируется.

Кем и как?

Ответы на эти вопросы содержатся в статье 70 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан. В этой статье указано, что на основании вступившего в законную силу приговора суда о выдворении за пределы Республики Казахстан иностранец или лицо без гражданства самостоятельно за свой счет выезжает за пределы Республики Казахстан. В случаях отсутствия либо недостаточности у названных лиц средств для покрытия расходов, связанных с выездом, выдворение производится за счет бюджетных средств нашей страны.

Контроль за выездом осужденного осуществляется путем его проверки органами внутренних дел по месту временной регистрации, а также через информационные базы данных органов внутренних дел, национальной безопасности, Министерства иностранных дел Республики Казахстан. Органы внутренних дел обязаны сообщить суду, постановившему приговор, когда осужденный во исполнение наказания о выдворении выехал за пределы Республики Казахстан.

Пятое. В приговоре суда должно быть указано, что в отношении выдворенного лица устанавливается запрет на его въезд на территорию Республики Казахстан сроком на пять лет. В части второй этот срок указан императивно, что означает недопустимость его уменьшения.

Шестое. Важно обратить внимание на такую существенную деталь: в части второй статьи 51 УК указано, что дополнительное наказание

в виде выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства исполняется после отбытия основного вида наказания.

Как мы уже отмечали, выдворение за пределы Республики Казахстан назначается наряду с основным наказанием, исполнение их происходит последовательно - сначала исполняется основное наказание, затем осужденный выдворяется за пределы РК.

Конечно же, важно, чтобы приговор суда, вступивший в законную силу, был исполнен, т.к. он в соответствии с пунктом 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан имеет обязательную силу на всей территории республики и в силу преюдиции, закрепленной в ст. 127 УПК, обязателен для всех государственных органов, физических и юридических лиц.

Суд вправе и обязан в соответствии со статьей 52 УК избрать индивидуально для каждого виновного в совершении преступления лица такую меру наказания, которая в полной мере отвечает характеру содеянного и степени общественной опасности субъекта.

Как правило, иностранцы и лица без гражданства в преимущественном большинстве не имеют постоянного места жительства и работы, существуют на случайные заработки. Вследствие этого уплата такими осужденными штрафа весьма проблематична и в связи с этим исполнение этого основного наказания может на длительное время оттянуть исполнение дополнительного наказания в виде выдворения. Суд может избрать для них другие виды наказания, предусмотренные в санкции статьи, по которой квалифицировано деяние. Но ряд обстоятельств делает это

невозможным в силу нижеуказанных причин.

Так, исправительные работы таким лицам не могут быть назначены ввиду отсутствия у таких лиц постоянной работы.

Если приговор выносится в отношении беременных женщин, женщин, имеющих малолетних детей в возрасте до трех лет, мужчин, воспитывающих в одиночку малолетних детей в возрасте до трех лет, женщин в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчин в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, инвалидов первой или второй группы, то этим лицам не может быть назначено наказание в виде привлечения к общественным работам.

Ограничение свободы отбывается по месту жительства осужденного, но у лиц, нелегально пребывающих в РК, определенного места жительства не имеется, поэтому за ними не может быть установлен пробационный контроль и в силу этого и данное наказание таким лицам не может быть назначено.

В итоге немедленное исполнение вступившего в законную силу приговора суда в части дополнительного наказания в виде выдворения по указанным причинам не осуществимо.

Анализ санкций статей Особенной части УК показал, что только в двух из них в качестве дополнительного наказания указано выдворение за пределы Республики Казахстан: в статье 392 УК, предусматривающей ответственность за умышленное незаконное пересечение Государственной границы Республики Казахстан, и в статье 393 УК - за невыполнение решения о выдворении. Последняя норма уголовного закона, предусматривающая уголовную

ответственность за невыполнение иностранцем либо лицом без гражданства принятого в отношении него решения о выдворении за пределы Республики Казахстан, с субъективной стороны характеризуется прямым умыслом, т.е. лицо умышленно не исполняет решение о его выдворении, уклоняется от выезда за пределы Республики Казахстан, желая продолжать свое незаконное пребывание в стране.

Наказание за это деяние установлено в виде штрафа в размере до трехсот месячных расчетных показателей либо ареста на срок до семидесяти пяти суток, с обязательным выдворением за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства сроком на пять лет. В связи с тем, что введение в действие наказания в виде ареста откладывается до 01 января 2017 года, то единственным наказанием, которое может быть назначено за это преступление, является штраф, уплата которого такими людьми проблематична. При отсутствии признаков уклонения от его уплаты при неуплате его замена в соответствии с частью третьей статьи 41 УК другим наказанием невозможна. Вследствие этого и выдворение указанных лиц не исполняется, их незаконное пребывание в стране продолжается.

Выход может быть найден путем придания наказанию в виде выдворения за пределы Республики Казахстан двойного статуса – как основного, так и дополнительного наказания.

Последнее, на что следует обратить внимание при применении наказания в виде выдворения за пределы Республики Казахстан, это статус лиц, незаконно пересекших Государственную границу РК и незаконно пребывающих в стране. Нередко эти лица оказываются в такой ситуации в связи с совершением в отношении них трафика.

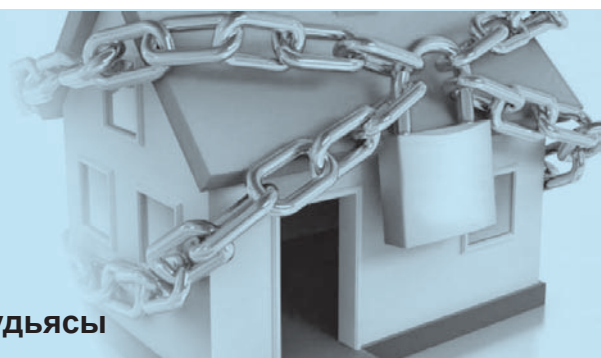
Также представляется, что на основании международных договоров о взаимной правовой помощи приговоры РК могут быть направлены в иностранное государство для исполнения в части основного наказания с одновременным выдворением осужденного за пределы Республики Казахстан.

Анализ санкций статей Особенной части УК показал, что только в двух из них в качестве дополнительного наказания указано выдворение за пределы Республики Казахстан: в статье 392 УК, предусматривающей ответственность за умышленное незаконное пересечение Государственной границы Республики Казахстан, и в статье 393 УК - за невыполнение решения о выдворении.



Ерден ӘРІПОВ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы



ЖАҢА ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАДАҒЫ МҮЛІКТІ ТӘРКІЛЕУДІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

Қазақстан Республикасының жаңа Қылмыстық кодексінің (ҚК) қолданысқа енуіне байланысты мүлікті тәркілеу ұғымының да аясы кеңейді. Егер бұрынғы ҚК-де мүлікті тәркілеу тек қана қосымша жаза ретінде танылса, қазіргі кезде алғаш рет соттың шешімімен қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасы түрінде де қолданылуда.

Мүлікті тәркілеу қылмыстық-құқықтық ықпал етудің шарасы ретінде қолданысқа енгізіліп, ұлттық қылмыстық заңнаманың нормалары Жемқорлық, лаңкестік, қылмыстық кірістердің ізін жоюмен күрес жөніндегі халықаралық конвенцияға сәйкестендірілді.

Қылмыстық жазалаудың түрі ретіндегі мүлікті тәркілеуден қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасын ажырата білуіміз керек. Қарастырылып отырған мүлікті тәркілеулердің анықтамаларының ортақ белгілері: тәркілеудің мәжбүрлілігі, тәркілеудің қайтарымсыздығы,

тәркілеу нәтижесінде алынған мүліктің мемлекеттің меншігіне айналуы.

Жаңа заң бойынша мүлікті тәркілеу, кінәлі тұлға құқықбұзушылық жасаған жағдайда, оны мүлкінен айырып, меншік пен қалыпты экономикалық әрекеттің қатынасын қалпына келтіруді, лаңкестіктің экономикалық негіздерін және ұйымдасқан қылмысты жоюды, қару мен басқа да қылмыс жасау құралдарынан айыруды, қылмыс жасаумен келтірілген залалдың орнын толтыруды қамтамасыз ету мақсатында жүргізіледі.

Мүлікті тәркілеу дегеніміз – сотталған адамның меншігіндегі заңсыз жолмен табылған, не заңсыз жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлікті, сондай-ақ қылмыстық құқықбұзушылық жасау қаруы немесе құралы болып танылатын мүлікті мәжбүрлеп өтеусіз алып қою және мемлекеттің меншігіне айналдыру (ҚК-нің 48-бабы). Бұл анықтамаға және мүлікті тәркілеу

жазасының мазмұнына сай тәркілеуге мынадай мүліктер жатады:

1) заңды иесіне қайтарылуға жататын мүлікті және одан түскен табыстарды қоспағанда, қылмыстық құқық бұзушылық жасау нәтижесінде алынған ақша мен өзге мүлік және осы мүліктен алынған кез келген табыс;

2) қылмыстық құқық бұзушылық жасау нәтижесінде алынған мүлік пен оны ішінара немесе толығымен ауыстырылған немесе айналдыру арқылы алынған табыстар;

3) экстремистік немесе террористік әрекетті, не қылмыстық топты қаржыландыруға арналған немесе өзге де қамтамасыз етуге пайдаланылатын мүліктер;

4) қылмыстық құқық бұзушылық жасау қаруы немесе құралы болып табылатын мүлік;

5) сотталған адамның басқа адамдардың меншігіне берген ақша және өзге де мүліктері.

Егер осы баптың бірінші және екінші бөліктерінде көрсетілген

мүлікке кіретін белгілі бір затты тәркілеу осы затты тәркілеу туралы сот шешімі қабылданған кезде оның пайдаланылуы, сатылуы немесе өзге де себептер бойынша мүмкін болмаса, сот шешімі бойынша осы заттың құнына сәйкес келетін ақшалай сома тәркіленуге жатады.

Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (ҚПК) 15-бабына сәйкес мүлікті тәркілеу сот шешімімен қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасы ретінде де қолданылады.

Аталған заңның нормаларында бекітілгендей, егер сот тәркіленуге жататын мүліктің сатылып, болмаса пайдаланылып кеткенін анықтаса, онда сол мүліктің құнын құрайтын ақша сомасы тәркіленуге жатады.

ҚК-нің 48-бабы 2018 жылдың 1 қаңтарынан бастап күшіне енеді, сол себепті аталған уақытқа дейін жаңа заңнама негізінде сотталушының негізгі жазасына қосымша жаза ретінде мүлікті тәркілеу қолданылмайды. Осы орайда жаза тағайындауда қолданысқа енген қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнамалардың нормаларын дұрыс, әрі бірыңғай қолдану тәжірибесін реттеу мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» 2015 жылдың 25 маусымындағы №4 нормативтік қаулысының дер кезінде қабылданғанын атап өткен жөн.

Бұл нормативтік қаулыда ҚК-нің 467-бабының 3-бөлігінің 1-тармағына сай 2018 жылдың 1 қаңтарына дейін 1997 жылдың 16 шілдесіндегі мәтініндегі ҚК-нің 51-бабының ережелері қолданылатыны жөнінде тиісті түсініктеме берілген.

Бүгінгі күні бұрынғы қолданыста болған ҚК-нің 51-бабының ережелерін басшылыққа алып, мүлікті тәркілеу қосымша жаза ретінде сотталушы кінәлі болып танылған ҚК-нің тиісті бабының санкциясында көзделген жағдайда ғана тағайындалуы мүмкін. Тәркіленуге жататын мүлік үкімде нақты көрсетілуі керек. Тәркілеуге тек қана сотталушының меншігіндегі заңсыз жолмен табылған, не заңсыз жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлкі ғана жатады.

ҚПК-нің 118-бабына сәйкес қылмыстық іс қысқартылған неме-

се үкім шығарылған жағдайларда тәркіленуге жататын қылмыстық құқық бұзушылық қаруы немесе құралы сот арқылы тиісті мекемелерге, мүдделі тұлғаларға беріледі немесе жойылады.

Қылмыстық заңның санкциясында мүлікті тәркілеу түріндегі қосымша жазаны қолдану немесе қолданбау мүмкіндігі көзделсе, неліктен мұндай шешім қабылданғаны талқыланып, үкімде міндетті түрде тиісті тұжырым жасалуы тиіс.

Мүлікті тәркілеу жөніндегі, соның ішінде үшінші тұлғаның атына рәсімделген мүлікке қатысты мәселені шешуде сот сол мүліктің пайда болу және оны сатып алған қаражаттың негіздері мен дәлелдерін міндетті түрде тексеруі қажет. Тексеру барысында мүліктің немесе қаражаттың қылмыстық жолмен табылмағаны анықталса, сот бұл жөнінде сот актілерінде тиісті тұжырым жасап, олардың тағдырын шешуге міндетті.

Қазақстан Республикасының Қылмыстық-атқару кодексінің қосымшасында көрсетілген сот үкімі бойынша тәркіленуге жатпайтын мүлік тізбесіне енгізілген мүлік тәркіленуге жатпайды.

Егер ҚК-нің Ерекше бөлімінің бабындағы санкция мүлікті тәркілеуді міндетті қосымша жаза ретінде көздейтін болса, ал қылмысты кәмілеттік жасқа толмаған тұлға жасаса немесе шартты түрде соттау орын алса, аталған Кодекстің Жалпы бөлімінің шарттарына сай мүлікті тәркілеу қосымша жаза ретінде қолданылмайды. Мұндай шешім қабылдаған жағдайда сот үкімінің сипаттау-уәждеу бөлігінде ҚК-нің 48-бабының 4-бөлігін, 63-бабын немесе 81-бабын негізге алып, тиісті тұжырымдама жасауға міндетті.

ҚПК-нің 15-бөлімінде заңсыз жолмен алынған мүлікті үкім шығарылғанға дейін тәркілеудің негіздері мен тәртібі көрсетілген, ал осы бөлімнің 667-672-баптарында заңсыз алынған мүлікті соттың үкім шығарғанына дейін тәркілеуге қатысты іс жүргізуді қозғау тәртібі, мұндай тәркілеу бойынша сотқа дейінгі іс жүргізу, тәркілеу туралы іс жүргізуде соттың кеңесу бөлмесінде шешетін мәселелері, тәркілеу туралы іс жүргізудегі сот шешімі, тәркілеу туралы қаулыға шағым

жасау, наразылық білдіру тәртібі бекітілген.

Атап айтқанда, ҚПК-нің 667-бабының 1-бөлігіне сай күдіктіге, айыпталушыға халықаралық іздестіру жарияланған, не оларға қатысты қылмыстық қудалау рақымшылық жасау актісін қолдану, қылмыстық жауаптылыққа тартудың ескіру мерзімінің өтуі, қылмыс жасаған тұлғаның қайтыс болуы негізінде тоқтатылған жағдайларында сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адам заңсыз жолмен алынған мүлік туралы мәліметтер болған кезде аталған Кодекстің 71-тарауында бекітілген тәртіпте мүлікті тәркілеу туралы іс жүргізуді қозғайды (ҚПК-нің 35-бабының 1-бөлігінің 3, 4 және 11-тармақтары).

Бұл орайда мүлікті тәркілеуге қатысты іс жүргізудің басында күдіктінің, айыпталушының іс бойынша процестік мәртебесі анықталып, сол сияқты қылмыстық істе аталған тұлғалардың мүліктерінің заңсыз жолмен алынғаны жөнінде жеткілікті дәлелдемелер болуы шарт.

ҚПК-нің 113-бабының 3-бөлігінде тікелей көрсетілгендей, қылмыстық іс бойынша басқа да мән-жайлармен қатар, ҚК-нің 48-бабына сәйкес тәркіленуге жататын мүліктің заңсыз, соның ішінде қылмыстық құқық бұзушылық жасау нәтижесінде алынғанын немесе осы мүліктен түскен табыс болып табылатынын, не құқық бұзушылық қаруы ретінде, не экстремистік немесе террористік әрекетті, не қылмыстық топты қаржыландыру немесе өзгедей қамтамасыз ету үшін пайдаланылғанын немесе пайдалануға арналғанын растайтын мән-жайлар дәлелденуге жатады.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүргізетін тұлға қылмыс жасаған тұлғаға қатысты халықаралық іздестіру жарияланған, не оған қатысты қылмыстық қудалауға рақымшылық жасау актісін қолдану, қылмыстық жауаптылыққа тартудың ескіру мерзімінің өтуі және қылмыс жасаған тұлғаның қайтыс болуы негізінде тоқтатылған жағдайларда тиісті қаулы шығаруы тиіс. Бұл қаулыда жасалған қылмыстың сипатымен қатар, тәркіленуге жататын мүлік заңсыз жолмен табылған, не заңсыз жолмен табылған қаражатқа сатып алынғанын дәлелдейтін мән-жайлардың көрсетілуі міндетті.



Александр ЛУКЪЯНОВ
Судья Восточно-Казахстанского
областного суда



НАЗНАЧЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО НАКАЗАНИЯ

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью имеет существенное значение в деле исправления осужденных и предупреждении совершения новых преступлений ими и другими лицами, помышляющими свернуть на криминальный путь.

Вместе с тем, судьи, как показала правоприменительная практика, еще недооценивают значение дополнительных наказаний, не в полной мере используют их для индивидуализации ответственности и наказания, допускают нарушения требований закона, устанавливающего условия и порядок назначения дополнительных наказаний. Иногда суды при отсутствии на то законных оснований не назначают дополнительное наказание лицам, осужденным по статьям уголовного закона, предусматривающим обязательное его

применение. Не всегда разрешается вопрос о назначении наказания, указанного в санкции в качестве возможной дополнительной меры. Не во всех случаях, когда совершено преступление связано с исполнением обязанностей по должности или с занятием определенной деятельностью, суды обсуждают вопрос о лишении виновного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Применяя дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суды не всегда верно указывают срок, на который оно должно назначаться, допускают неточности в его формулировке или вообще не указывают должности и род деятельности, занимать которые он не вправе.

Вот почему судьям необходимо усилить внимание к вопросам назначения дополнительных наказаний, связанных с лишением права

занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что правильное сочетание основного и дополнительного наказания способствует последовательному осуществлению принципа его индивидуализации, более успешному достижению цели исправления и перевоспитания осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

При избрании виновному вида и размера дополнительного наказания судам надлежит руководствоваться установленными ст.50 Уголовного кодекса общими началами назначения наказания, строго соблюдать предусмотренные законом условия и порядок применения этих мер, в том числе при назначении пожизненного запрета занимать соответствующие должности или заниматься соответствующей деятельностью.

Данное дополнительное наказание может быть назначено и в слу-

чаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса в качестве дополнительного наказания за соответствующее правонарушение, но с учетом его характера и степени общественной опасности, а также личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В таких случаях мотивировочная и резолютивная части приговора должны обязательно содержать ссылку на ч.3 ст.50 Уголовного кодекса, предусматривающую условия и порядок применения данного вида наказания.

Если закон, по которому осуждается виновный, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то неприменение его может иметь место лишь при наличии условий, предусмотренных ст.55 Уголовного кодекса с обязательным указанием в мотивировочной и резолютивной частях приговора мотивов такого смягчения и ссылкой на указанную статью уголовного закона.

Немаловажное значение имеет требование уголовного закона об указании в приговоре срока, на который назначается дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Они назначаются в пределах, установленных статьей уголовного закона, по которой подсудимый признан виновным, либо ч.2 ст.50 УК, если срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не указан в самой статье или это наказание применяется на основе положений ч.3 ст.50 УК.

В каждом конкретном случае совершения лицом преступления, связанного с исполнением обязанностей по должности или занятием определенной деятельностью, суд обязан, учитывая характер совершенного преступления, обсудить вопрос о лишении подсудимого права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. При назначении этого наказания в резолютивной части приговора должности либо вид

Судьям необходимо усилить внимание к вопросам назначения дополнительных наказаний, связанных с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что правильное сочетание основного и дополнительного наказания способствует последовательному осуществлению принципа его индивидуализации, более успешному достижению цели исправления и перевоспитания осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

деятельности должны быть обозначены конкретно. Недопустимо, в частности, лишать подсудимого права работать в той или иной отрасли народного хозяйства без определения круга должностей, занимать которые он не вправе.

Примеры правильного составления резолютивной части при применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью:

- по делам о хозяйственных преступлениях, хищениях путем присвоения и растраты и т.п. - «занимать должности, связанные с распоряжением материальными и денежными средствами на срок семь лет» или «с лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью и выполнением административно-распорядительных функций, сроком на пять лет»;

- по должностным преступлениям - «с пожизненным лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления» или «с лишением права пожизненно занимать должности на государственной службе в органах государственной власти и управления»;

- по делам, связанным с педофилией, - «с лишением права пожизненно занимать педагогические должности в системе народного образования и заниматься деятельностью, связанной с работой с несовершеннолетними»;

- по медицинским уголовным правонарушениям - «с лишением права занимать хирургической деятельностью на срок три года»

или «с лишением права заниматься медицинской и фармацевтической деятельностью на срок три года»;

- по экологическим уголовным правонарушениям - «с лишением права заниматься охотничьей и рыболовной деятельностью сроком на два года»;

- по транспортным преступлениям - «с лишением права управления транспортными средствами на срок пять лет».

То обстоятельство, что к моменту постановления приговора подсудимый уже не занимал должности или не занимался деятельностью, с которыми было связано совершенное преступление, не является препятствием для применения названного дополнительного наказания. В частности, лишение права управлять транспортными средствами при осуждении лица за совершение транспортного преступления должно быть назначено судом в качестве дополнительного наказания независимо от того, что лицо ранее уже лишено этого права в порядке административного взыскания.

Лицу, признанному виновным в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части Уголовного кодекса, дополнительное наказание, так же как и основное, сначала должно быть назначено за одно, или отдельно за несколько преступлений, а затем по их совокупности. Если дополнительное наказание одного и того же вида назначено за два и более преступлений, входящих в совокупность, то его окончательный размер определяется путем поглощения меньшего срока

большим либо путем их полного или частичного сложения в пределах, установленных статьей, предусматривающей более длительный срок дополнительного наказания. В случаях, когда такой предел не установлен в статье уголовного закона либо когда дополнительное наказание применено на основе норм Общей части Уголовного кодекса, - в пределах максимального срока, установленного для данного вида наказания.

При назначении наказания в виде пожизненного лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо учитывать, что на основании ст.6 Уголовного кодекса оно не может назначаться за преступления, совершенные до 1 января 2015 года, т.е. до введения в действие нового Уголовного кодекса. В таких случаях размер (срок) дополнительного наказания исчисляется по правилам прежнего Уголовного кодекса.

Это непосредственно те вопросы, которые должны решаться, и решаются самими судьями, однако есть в этой части и проблемный вопрос, требующий своего быстрее разрешения на законодательном уровне.

В связи с внесением в новый Уголовный кодекс Республики Казахстан дополнительного наказания в виде пожизненного лишения права занимать государственные должности на практике возникли сложности с исполнением данного вида наказания. В частности, имеют место случаи, когда служба пробации возвращает копии приговоров с подобным наказанием со ссылкой на то, что она на основании ст.72 УИК осуществляет контроль над подобными приговорами только тогда, когда лишение права занимать ту или иную должность ограничено определенными сроками.

Действительно, согласно ст.72 УИК приговор суда о пожизненном запрете занимать педагогические должности, связанные с работой с несовершеннолетними, исполняется организациями независимо от форм собственности в порядке, утвержденном уполномоченным органом в сфере образования, а приговор суда о пожизненном запрете занимать определенные должнос-

ти исполняется администрациями государственных учреждений и организаций, указанных в Уголовном кодексе Республики Казахстан.

Однако в Уголовном кодексе не имеется указания на то, какая государственная организация контролирует исполнение данного вида наказания и куда следует направлять копию такого приговора для его исполнения. Направление же данных копий во все государственные учреждения по всей Республике Казахстан является бессмысленным.

Именно поэтому необходимо разработать и довести до совершенства механизм исполнения приговоров, связанных с лишением лиц права занимать те или иные должности на государственной службе, а также в сфере образования и медицины. Создать в стране соответствующую базу данных, которая бы содержала в себе подобные приговоры, определить конкретное министерство (ведомство), которое будет контролировать исполнение указанных приговоров, чтобы лишённые подобного права занимать те или иные должности не могли вновь оказаться, к примеру, на государственной службе или в учреждениях образования. А такие случаи в Казахстане уже имеются.

В качестве предложения, можно разработать и принять соответствующее постановление, согласно которому подобные приговоры, во-первых, касающиеся лишения занимать должности в сфере образования, должны направляться для исполнения а) в управление образования той области, в которой он был вынесен, и б) в Министерство образования Республики Казахстан, где должен быть создан соответствующий отдел, который бы контролировал, чтобы лишённый права заниматься педагогической деятельностью в одной области не мог ею заниматься в другой; во-вторых, подобные приговоры, касающиеся лишения права занимать должности на государственной службе, соответственно должны направляться в Агентство по госслужбе области и Агентство по госслужбе Республики Казахстан, где также должны быть созданы соответствующие контрольные структуры и соответствующая база данных.

▲ АКЦЕНТЫ

Примеры правильного составления резолютивной части при применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью:

- по делам о хозяйственных преступлениях, хищениях путем присвоения и растраты и т.п. - «занимать должности, связанные с распоряжением материальными и денежными средствами на срок семь лет» или «с лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью и выполнением административно-распорядительных функций, сроком на пять лет»;

- по должностным преступлениям - «с пожизненным лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления» или «с лишением права пожизненно занимать должности на государственной службе в органах государственной власти и управления»;

- по делам, связанным с педофилией, - «с лишением права пожизненно занимать педагогические должности в системе народного образования и заниматься деятельностью, связанной с работой с несовершеннолетними»;

- по медицинским уголовным правонарушениям - «с лишением права заниматься хирургической деятельностью на срок три года» или «с лишением права заниматься медицинской и фармацевтической деятельностью на срок три года»;

- по экологическим уголовным правонарушениям - «с лишением права заниматься охотничьей и рыболовной деятельностью сроком на два года»;

- по транспортным преступлениям - «с лишением права управления транспортными средствами на срок пять лет».

То обстоятельство, что к моменту постановления приговора подсудимый уже не занимал должности или не занимался деятельностью, с которыми было связано совершенное преступление, не является препятствием для применения названного дополнительного наказания.



Канат СЫРЛЫБАЕВ

Председатель Ауэзовского районного суда г. Алматы



ИНСТИТУТ СОГЛАСИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Определяя формы главного судебного разбирательства, новый УПК РК, введенный с 1 января 2015 года, наряду с общим порядком, сокращенным порядком, разбирательством дела об уголовных проступках, предусмотрел в уголовном судопроизводстве также и рассмотрение дела в согласительном производстве. Это одна из новелл УПК, которая предполагает институт процессуального соглашения, который в свою очередь может быть реализован в виде сделки о признании вины. Мы уже видим, как данное новшество применяется в практике казахстанских судов, рассматривающих уголовные дела. Налицо успешная реализация уголовной политики, формы и содержание которой соответствуют требованиям упрощенного производства и направлены на эффективную защиту прав и законных интересов гражданина.

В этом плане интересен опыт зарубежных стран, где применение института сделки с правосудием

имеет довольно продолжительную практику. Согласительное производство в УПК Эстонии, к примеру, появилось в 1997 году и затрагивало на первом этапе категорию незначительных правонарушений. Со временем институт «сделки с правосудием» стал более доступным и по другим категориям дел. На нынешний день он применяется практически по всем составам, кроме убийств, причинения особо тяжких телесных повреждений, взятие заложника, преступления против международной безопасности, против человечности.

Для перехода на данный вид судопроизводства требуется согласие всех сторон, включая потерпевшего, обвиняемого и его защитника, прокурора и гражданского ответчика. Причем, процедура максимально упрощена: прокурор лишь составляет справку о том, что потерпевшему были разъяснены его права и последствия применения

согласительного производства, и что относительно данного вида производства он не возражает. Хотя ранее должен был составляться соответствующий протокол в письменном виде о том, что потерпевший выражает свое согласие на это процессуальное действие.

Данное положение впоследствии было исключено из прежнего УПК. По этому поводу руководитель Нарвского судебного дома И.В.Меньшиков отмечает: «С практической точки зрения это означает, что прокурор с 2011 года может выяснить позицию потерпевшего по телефону или по электронной почте. Это существенно упрощает применение согласительного производства по многоэпизодным уголовным делам, досудебное производство по которым занимает длительное время. Особенно, учитывая мобильность населения Эстонии, когда за время предварительного следствия часть потер-

певших могут разъехаться кто куда, в т.ч. и за границу».

Наряду с этим, УПК этой страны дает возможность еще на этапе предварительного следствия узнать мнение потерпевшего на предмет применения согласительного производства, о чем делается пометка в протоколе его допроса. Во избежание осложнений, в случаях, когда потерпевшему причинен ущерб, необходимо выяснить его вид и размер, и желает ли потерпевший предъявить к виновному гражданский иск в уголовном деле. Это облегчит переговоры с обвиняемым, который должен признать вид и размер ущерба, причиненного им потерпевшему.

В целом, согласительное производство, как новая форма судебного разбирательства, имеет свои преимущества в отношении потерпевшего в плане скорого исполнения судебного акта по возмещению вреда, причиненного в результате преступления. Это связано с тем, что обвиняемый при заключении процессуального соглашения признает и обязуется возместить причиненный вред в те сроки, которые были установлены в принятом соглашении.

Согласно УПК РК, после окончания рассмотрения процессуального соглашения судья выясняет у подсудимого, какой срок ему понадобится для добровольного исполнения судебного акта в отношении имущественных претензий потерпевшего, предусмотренных в соглашении. Для этого выясняется его семейное и материальное положение.

В уголовном законодательстве Эстонии обвиняемый и его защитник, а также прокурор вправе в любой момент отказаться от применения сделки с правосудием, в том числе и от подписанного соглашения, вплоть до момента удаления судьи в совещательную комнату для вынесения приговора. Как указывает наш зарубежный коллега, закон не требует, чтобы сторона каким-то образом мотивировала причину своего отказа. Кроме того, указывается, что «Эстонский закон не требует для применения данного вида производства формально выраженного признания обвиняемым своей вины. Однако, ст. 244 ч.2. УПК ЭР требует, чтобы прокурор, обвиняемый и его защитник,

По делам, рассмотренным в согласительном производстве, выносится сугубо обвинительный приговор. Не вынесение оправдательного приговора связано с тем, что согласно закону, если у суда возникает сомнение в отношении виновности подсудимого, то принимается решение об отказе в рассмотрении дела в согласительном производстве. Дело возвращается прокурору.

пришли в ходе переговоров к согласию по вопросам квалификации действий обвиняемого, вида и размера причиненного ущерба, вида и размера подлежащего применению наказания. Если стороны не пришли к согласию, хотя бы по одному из указанных пунктов, применение согласительного производства невозможно».

УПК РК предполагает, что при не достижении согласия сторонами по условиям процессуального соглашения уголовное дело продолжает рассматриваться в общем порядке.

По делам, рассмотренным в согласительном производстве, выносится сугубо обвинительный приговор. Не вынесение оправдательного приговора связано с тем, что согласно закону, если у суда возникает сомнение в отношении виновности подсудимого, то принимается решение об отказе в рассмотрении дела в согласительном производстве. Дело возвращается прокурору.

Согласен с зарубежным коллегой по поводу того, что для успешного применения на практике данного вида судопроизводства, необходимо создать у обвиняемых определенный стимул, который бы побуждал их идти на соглашение с обвинением: «Главным стимулом, естественно, является срок наказания. Наказание в согласительном производстве должно быть, как правило, ниже, чем наказание за аналогичное деяние, назначенное судом в общем порядке. Для этого должна сформироваться соответствующая судебная практика, что займет определенное время (несколько лет как минимум). Здесь необходимо, конечно, сотрудничество суда и прокуратуры», - считает И.Меньшиков.

Уголовный закон РК предполагает, что суд при назначении наказания не вправе назначить более

суровое наказание, чем предусмотрено в процессуальном соглашении.

Преимущество согласительного производства, как отмечают и казахстанские, и зарубежные эксперты, в сокращенном порядке судебного разбирательства, максимально упрощенном судопроизводстве, экономии времени суда. Свои выгоды имеют и участники процесса. Так, подсудимого устраивает сокращение сроков досудебного разбирательства, шанс получить менее суровое наказание, ибо суд не может назначить более строгое наказание, нежели указанное в процессуальном соглашении. Немаловажно и то, что гражданин, представший по обвинению в совершении преступления, при сделке с правосудием экономит и денежные средства, затрачиваемые на обеспечение своей защиты в суде.

Ввиду того, что при заключении процессуального соглашения обвиняемый признает размер причиненного ущерба и берет обязательства по добровольному возмещению в определенные соглашением сроки, то можно сказать, что институт согласительного производства отвечает интересам потерпевшего. Это скорое исполнение судебного акта по возмещению вреда, который был причинен преступлением, без необходимости обращаться в органы исполнительного производства.

Экономия времени, предполагающаяся при применении согласительного производства, высвобождает судью для рассмотрения более сложных дел. Выигрывает и судопроизводство, работая в режиме ускорения и упрощения, сводятся к минимуму судебные издержки и расходы. Все эти плюсы и складывающаяся практика рассмотрения уголовных дел в согласительном производстве говорят о том, что применение института сделки с правосудием становится эффективным инструментом.



Таубай ҚАДЫРБАЕВ

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының судьясы



СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚПЕН КҮРЕСТІҢ БАСТЫ БАҒЫТЫ — ОНЫҢ АЛДЫН АЛУ

Сыбайлас жемқорлық мемлекеттің дамуына, қоғамның ішкі тұрақтылығына, экономикалық қауіпсіздікке кері әсер ететін ең басты қауіп-қатерлерінің бірі болып табылады. Сондықтан оны болдырмау, алдын-алу мақсатында елімізде көптеген іс-шаралар жоспарланып, жүзеге асырылуда. Жемқорлыққа қатысты атқарылған жұмыстар аз емес.

Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Назарбаев «Қазақстан-2050» стратегиясы – қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты Жолдауында сыбайлас жемқорлықтың жай құқық бұзушылық емес екенін қатаң ескертіп, оған қарсы мемлекет пен қоғам жұмыла кірісу керектігін айта келе: «Жемқорлық – мемлекеттің тиімділігіне деген сенімді сөтінетеді және ұлттық қауіпсіздікке төнген тікелей қатер болып саналады. Біздің түпкі мақсатымыз –

жемқорлықты құбылыс ретінде жою үшін жемқорлыққа қарсы заңнамаларды жетілдіру арқылы жемқорлықпен күресті қатты күшейтуіміз керек», - деген болатын.

2014 жылғы желтоқсан айында «Қазақстан Республикасының 2015-2025 жылдарға арналған сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес» стратегиясы бекітілді. Үкімет 2015-2017 жылдарға арналған іс-шаралар жоспарын қабылдады. Биылғы жылы сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы жаңа заң қолданысқа енгізілді. Бұл – бұған дейін кеселге қатысты түйткілдерді шешуге ықпал етіп келген 1998 жылғы «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» заңның жетілдірілген нұсқасы. Осы аталған құжаттарда сыбайлас жемқорлыққа қарсы пәрменді тосқауыл қоятын көптеген құқықтық шаралар көрсетілген. Атап айтқанда, мемлекеттік

органдардың, мемлекеттік ұйымдардың және мемлекеттің қатысу үлесі бар ұйым басшыларына жемқорлыққа қарсы пәрменді іс-әрекет жасау жауаптылығы белгіленді. Ендігі жерде өзіне белгілі болған сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар туралы әрбір басшы тиісті органдарға, лауазымды адамдарға дер кезінде хабарлауға міндетті. Егерде, ол осы міндетін орындамаса, заңда белгіленген тәртіппен жауаптылыққа тартылады.

Азаматтардың сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресу қызметі көтермеленеді, мұндай жағдайда оларға ынталандыру шаралары қолданылады. Бұл сыбайлас жемқорлыққа қарсы бүкіл халықты жұмылдырудың нақты көрінісі болып отыр. Бұл бастама алғаш енгізілгенде оны қарапайым халықтың бірден қабылдай қоймағаны рас. Себебі, жұрт бұған дейін

сыбайлас жемқорлық секілді тамырын тереңге тартқан кеселді жеңуде мұндай шараның септігін тигізетіндігіне сене қоймайтын. Ынталандыру тетігі кез келген азаматтың өзіне деген сенімін нығайтты. Көп болып күрескенде, жұдырықтай жұмылғанда кемшілікті түзеуге, кеселді жеңуге болатынын ұғындырды.

Бұған қоса, жоғарыда аталған заңдардың негізгі мақсаты азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғауға, сыбайлас жемқорлық көріністерінен туындайтын қауіп-қатерден еліміздің ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз етуге, жемқорлыққа қатысты құқық бұзушылықтың алдын алуға бағытталған. Қоғамымыздағы жемқорлықтың жолына батыл тосқауыл қойып, олардың зардаптарын жою және кінәлілерді жауапқа тарту бүгінгі күннің ең басты міндеттерінің бірі.

Жаңадан қолданысқа енгізілген «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» заңда сыбайлас жемқорлықпен күрестің жаңа тәсілдері енгізіліп отыр. Осы заң арқылы мемлекеттің сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатын іске асыру, сонымен бірге, сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл субъектілерінің қызметін үйлестіру жөніндегі өкілеттіктер берілген уәкілетті орган айқындалды. Осы ретте сыбайлас жемқорлыққа қарсы мониторинг пен талдау шаралары қолға алынып отыр.

Егер сыйлықтың құны екі айлық есептік көрсеткіштен аспаса, адамның бірінші рет сыйлық түрінде мүлікті, мүлікке құқықты немесе өзге де мүліктік пайданы алу бұрын жасалған заңды әрекеттері (әрекетсіздігі) үшін алдын ала уағдаластық болмаған кезде маңызы аз болуына байланысты қылмыс болып табылмайды және тәртіптік немесе әкімшілік тәртіппен қудалануы мүмкін.

Осындай келеңсіз құбылыстармен жүйелі күрес жүргізу – тек сот, құқық қорғау немесе мемлекеттік органдардың ғана міндеті емес, барлық азаматтардың парызы. Мұндай ауыр кеселді мемлекеттік және құқық қорғау органдарының күшімен және бүкіл ел, қоғам болып қолға алу арқылы тоқтатуға болады.

Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 366, 367-баптарына сәйкес пара алғаны үшін, пара бергені үшін мүлкі тәркіленумен бірге, белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыра отырып, пара алғаны үшін параның елу еселенген сомасы мөлшерінен бастап айыппұл салуға, не он бес жылға дейінгі мерзімге, пара бергені үшін параның жиырма еселенген сомасы мөлшерінен бастап айыппұл салуға не үш жылдан он екі жылға дейін мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

Бүгінгі таңда мемлекеттің ұйымдасқан қылмыс және сыбайлас жемқорлықпен күрес саласындағы ең басты назары экономикалық даму процестерінің басқарылуына, ұйымдық-құрылымдық буындардың тиімді жолдарына, ішкі өзін-өзі бақылау жүйесін құруға және қылмыстың алдын-алуға бағытталып отыр.

Сыбайлас жемқорлықтың қоғамда белең алуы, ең алдымен, мемлекеттің атына, сонымен бірге, сот пен барлық құқық қорғау органдарының беделіне зор нұқсан келтіреді. Сыбайлас жемқорлықтың ең кең таралған түрі – пара алу және пара беру. Мұндай қылмыстарға барғандарға заң бойынша берілетін жаза қатаң.

Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 366, 367-баптарына сәйкес пара алғаны үшін, пара

ма еселенген сомасы мөлшерінен бастап айыппұл салуға не үш жылдан он екі жылға дейін мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады.

Егер сыйлықтың құны екі айлық есептік көрсеткіштен аспаса, адамның бірінші рет сыйлық түрінде мүлікті, мүлікке құқықты немесе өзге де мүліктік пайданы алу бұрын жасалған заңды әрекеттері (әрекетсіздігі) үшін алдын ала уағдаластық болмаған кезде маңызы аз болуына байланысты қылмыс болып табылмайды және тәртіптік немесе әкімшілік тәртіппен қудалануы мүмкін.

Айта кететін тағы бір жайт, парақорлыққа делдал болу да жазасыз қалмайды. Парақорлыққа делдал болу, яғни, пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе оны іске асыруға ықпал ету – мүлкі тәркілене отырып немесе тәркіленусіз, белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыра отырып, параның он еселенген сомасы мөлшерінен бастап айыппұл салуға, не алты жылға дейінгі мерзімге бостандығынан айыруға жазаланады.

Сонымен қатар, сыбайлас жемқорлыққа қарсы қылмыстық әрекеттер бойынша сотталған мемлекеттік қызметкер барлық шендері мен мемлекеттік марапатынан айырылып, мемлекеттік қызметте жұмыс істеуге өмір бойына тыйым салынады. Осы ретте шартты жаза тағайындалмайды, алынған параға қылмыстық жаза ретінде еселенген айыппұл белгіленеді.

Айта кететін тағы бір жайт, парақорлыққа делдал болу да жазасыз қалмайды. Парақорлыққа делдал болу, яғни, пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе оны іске асыруға ықпал ету – мүлкі тәркілене отырып немесе тәркіленусіз, белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыра отырып, параның он еселенген сомасы мөлшерінен бастап айыппұл салуға, не алты жылға дейінгі мерзімге бостандығынан айыруға жазаланады.

Осы сипаттағы құқықбұзушылықпен қылмысқа жаза тағайындау Оңтүстік Қазақстан облыстық соттарының жіті қадағалауында. Айта кету керек, сотқа Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 189-бабының 3-бөлігіне (сеніп тапсырылған бөтен мүлікті иеленіп алу немесе ысырап ету), 361-бабына (қызмет өкілеттігін теріс пайдалану), 366-бабына (пара алу), 367-бабына (пара беру), 369-бабына (қызметтік жалғандық жасау), 190-бабы 3-бөлігінің 2-тармағына (қызмет бабын пайдаланып алаяқтық жолымен бөтен мүлкін ұрлау) сәйкес келіп түскен істер аз емес. Көптеген заң бұзушылықтар жергілікті атқарушы орган басшылары тарапынан және басқа да салада қызмет атқаратын лауазымды тұлғалар тарапынан орын алып отыр.

Нақты айтатын болсақ, Оңтүстік Қазақстан облысының аудандық және оған теңестірілген соттары 2015 жылы сыбайлас жемқорлыққа қатысты қылмыстық істер бойынша 83 адамға қатысты айыптау үкімдерін шығарды. Сотталған 81 адам қылмыс жасаған кезде әр түрлі салада лауазымды қызмет атқарған. Олардың арасында ішкі істер бөлімінің қызметкерлері, Әділет басқармасының бастығы, сот орындаушылары, мектеп директорлары, ауыл округі әкімінің орынбасары және басқа да лауазымды тұлғалар бар.

Осы санаттағы қылмыстық істердің ең көп қаралғаны, бұл – пара алу және пара беру. Атап айтқанда, пара алу қылмыстық әрекеті бойынша 40 адам, пара

беру әрекеті бойынша 10 адам сотталды. Оларға бас бостандығынан айыру, айыппұл салу және басқа да жазалар тағайындалды.

2015 жылы 2014 жылға қарағанда айыппұл салу жазасын тағайындау көлемі біршама артты.

Айыппұл салу жазасын тағайындаудың артуына жаңа редакциядағы Қылмыстық кодекстің сыбайлас жемқорлыққа қатысты ауыр және аса ауыр санаттағы қылмыстық істер бойынша параның тиісті еселеген мөлшеріндегі жаза тағайындау мәселесінің қарастырылуы негіз болды.

Жоғарыда аталған мерзімде сыбайлас жемқорлық санатындағы қылмыстар бойынша облыстық аудандық және оған теңестірілген соттары айыппұл түріндегі баламалы жаза қолданған қылмыстық істер бойынша жалпы саны 51 адамға қатысты үкім шығарды. Соның ішінде 33 адамға қатысты сот үкімі толық орындалды, 6 адамға қатысты үкім ішінара орындалса, 8 адамға қатысты 8 сот үкімі орындалмаған, 4 адамға қатысты 4 қылмыстық іс бойынша айыппұл салу жазасын бас бостандығынан айыру жазасына ауыстырылды. Жалпы тағайындалған айыппұлдың 86,54% мемлекет пайдасына өндіріліп алынды.

Қорыта келе, парақорларды анықтап, оларды сотқа тарту жеткіліксіз екендігін атап өткен жөн. Әрбір ұжымда бұл қылмыстың қаншалықты ауыр екенін, оның мемлекетке үлкен зиян келтіретінін түсіндіру жұмыстарын кеңінен жүргізіп, бірлескен шараларды қолға алу қажеттігін ескеруіміз керек.





Темиртас МАХВАТОВ
Судья Павлодарского областного суда



РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ СЛЕДСТВЕННЫХ СУДЕЙ – УСИЛЕНИЕ ГАРАНТИЙ ПРАВ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам применения мер пресечения в виде ареста и домашнего ареста» с 30 августа 2008 г. было введено судебное санкционирование ареста и домашнего ареста.

Это было одним из первых шагов по реализации проводимой судебной реформы в Казахстане в направлении принятой государством обязанности судебной защиты прав и законных интересов человека и гражданина. Развитие уголовного процессуального законодательства свидетельствует об

усилении гарантий прав лиц, участвующих в уголовном процессе, и постепенное расширение полномочий суда на досудебном производстве по уголовному делу.

Так, в Уголовно-процессуальном кодексе РК с 1 января 2015 г. был введен процессуальный институт следственного судьи, дано понятие следственного судьи, определены его полномочия. В соответствии с ч.3 ст.54 УПК следственный судья - судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в установленном кодекском порядке судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном

судопроизводстве. Полномочия следственного судьи, конкретный перечень рассматриваемых им вопросов, общие условия их осуществления определены ст. 55, 56 УПК РК.

Следует отметить, что следственный судья не рассматривает и не разрешает вопрос об уголовной ответственности лица, он осуществляет судебный контроль за расследованием в части законности и обоснованности ограничения конституционных прав личности.

Законом Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 378-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопро-

сам совершенствования системы отправления правосудия» в ст. 55 УПК РК были внесены изменения, полномочия следственного судьи расширены путем передачи ему полномочий по санкционированию еще четырех следственных действий: санкционирования осмотра, обыска, выемки, личного обыска.

При санкционировании этих четырех следственных действий необходимо учитывать следующие положения закона. В соответствии с частью первой ст. 220 УПК РК осмотр, как правило, производится безотлагательно, когда в этом возникла необходимость. Согласно ч. 13 ст. 220 УПК осмотр жилого помещения производится только с согласия проживающих в нем совершеннолетних лиц или с санкции следственного судьи. Если проживающие в нем лица являются несовершеннолетними или заведомо страдающими психическими или иными тяжкими заболеваниями или возражают против осмотра, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о принудительном осмотре, которое должно быть санкционировано следственным судьей. В случае отказа в даче санкции осмотр не производится.

При необходимости производства принудительного осмотра жилого помещения лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о производстве осмотра и направляет его прокурору.

Прокурор, незамедлительно рассмотрев представленные материалы, направляет их следственному судье либо выносит мотивированное постановление об отказе. Отказ прокурора не препятствует повторному обращению с аналогичным ходатайством (ч. 13-2 ст. 220 УПК).

Ходатайство о санкционировании осмотра рассматривается следственным судьей незамедлительно после поступления материалов в суд. Рассмотрев ходатайство и представленные материалы, следственный судья выносит постановление о санкционировании либо об отказе в санкционировании осмотра (части 13-3, 13-4 ст. 220 УПК). В со-

ответствии с частью 14 вышеуказанной нормы, если жилое помещение является местом происшествия и его осмотр не терпит отлагательства, то осмотр жилого помещения может быть произведен по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, но с последующим направлением материалов прокурору в суточный срок.

Прокурор, незамедлительно рассмотрев представленные материалы, направляет их следственному судье для проверки законности. В случае если прокурор установит, что осмотр произведен с нарушениями закона, материалы следственному судье не направляются и выносятся мотивированное постановление о его незаконности. Следственный судья проверяет законность произведенного осмотра и выносит постановление о его законности или незаконности, которое приобщается к материалам уголовного дела. В случае если принято решение о незаконности произведенного осмотра, его результаты не могут быть допущены в качестве доказательств по делу.

В соответствии со ст. 252 УПК РК обыск производится с целью обнаружения и изъятия предметов или документов, имеющих значение для дела, в том числе обнаружения имущества, подлежащего аресту. Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что указанные предметы или документы могут находиться в определенном помещении или ином месте либо у конкретного лица. Обыск может производиться для обнаружения разыскиваемого лица и трупа человека.

Выемка согласно ст. 253 УПК РК производится с целью изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, а также имущества, подлежащего конфискации.

Порядок производства обыска и выемки установлен ст. 254 УПК, эти действия производятся лицом, осуществляющим досудебное расследование, по мотивированному постановлению. Постановление о производстве обыска, а также выемке документов, содержащих государственные секреты или иную

охраняемую законом тайну, должно быть санкционировано следственным судьей. Санкционирование постановления о производстве обыска и выемки осуществляется в порядке, предусмотренном частями 13-1, 13-2, 13-3, 13-4 статьи 220 УПК.

Выемка в жилом помещении против воли проживающих в нем лиц производится по правилам частей 13, 13-1, 13-2, 13-3, 13-4 статьи 220 УПК.

В исключительных случаях, когда имеется реальное опасение, что разыскиваемый и (или) подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях либо разыскиваемое лицо может скрыться, обыск и выемка могут быть произведены без санкции следственного судьи в порядке, предусмотренном частью четырнадцатой ст. 220 УПК.

В целях обнаружения и изъятия предметов и документов, находящихся на теле или внутри тела обыскиваемого, в его одежде и имеющихся при нем вещах, в соответствии со ст. 255 УПК может быть произведен личный обыск, который производится только лицом одного пола с обыскиваемым и с участием понятых и специалистов того же пола.

Закон определяет случаи, когда личный обыск может быть произведен без вынесения специального постановления и санкции следственного судьи. Это может быть при наличии одного из следующих случаев:

1) если есть достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором с соблюдением требований статьи 254 УПК производится обыск, скрывает при себе документы или предметы, могущие иметь значение для дела;

2) если он производится при задержании лица или заключении его под стражу. В этом случае личный обыск может быть произведен в отсутствие понятых.

При необходимости обнаружения предметов внутри тела обыскиваемого при личном обыске участвуют специалисты соответствующего профиля.

При указанных выше следственных действиях обязательно составляется протокол, который подписывается всеми участниками, в том числе обыскиваемым. Эти следственные действия могут быть зафиксированы на фотоаппарат, кино съемку или видеозапись.

Следственный судья при проверке законности произведенных без его санкции вышеуказанных следственных действий должен строго руководствоваться требованиями уголовно-процессуального закона.

Постановление следственного судьи о санкционировании либо об отказе в санкционировании осмотра, обыска, выемки, личного обыска, согласно части второй ст.107 может быть обжаловано подозреваемым, его защитником, законным представителем, потерпевшим, его законным представителем, представителем и опротестовано прокурором в течение трех суток с момента его оглашения. Пропущенный по уважительной причине срок по ходатайству заинтересованного лица может быть восстановлен в соответствии со статьей 50 УПК.

Приведу анализ нагрузки следственных судей области с учетом расширения их полномочий, который проведен по итогам первого квартала 2016 г., в сравнении с аналогичным периодом 2015 г. Так, за этот период нагрузка следственных судей существенно увеличилась, следственными судьями области, с учетом полномочий, действующих с 1 января 2015 г. и новых полномочий, внесенных в ст.55 УПК РК с 1 января 2016 г., рассмотрено 482 материала (ходатайства), в то время как за аналогичный период 2015 г. был рассмотрен 181 материал (ходатайство), что свидетельствует о росте количества рассмотренных материалов более чем в 2 раза.

С учетом того, что в области имеется 15 следственных судей, нагрузка за первый квартал 2016 г. на одного судью составляет 10,7 материалов в месяц, за аналогичный период прошлого года – 4.

Анализ показывает, что принятые нововведения активно действуют. Следует отметить, что доля рассмотренных материалов в связи с расширением полномо-

чий судей (санкционирование осмотра, обыска, выемки, личного обыска) составляет 44,6 %, то есть, по новым полномочиям рассмотрено 215 материалов. По всем этим материалам судьями приняты решения о санкционировании следственных действий - осмотра, обыска, выемки, личного обыска. Фактов отказа в санкционировании не имеется.

Среди этих материалов санкционировано: 173 материала - о производстве выемки (80,4 %), 25 материалов о производстве обыска (11,6 %), 16 материалов о производстве личного обыска (7,4 %), 1 материал о производстве осмотра (0,46 %).

Следует отметить, что кроме рассмотренных по существу 215 материалов по новым полномочиям, следственными судьями за первый квартал 2016 г. по этим полномочиям было возвращено органам досудебного производства 28 материалов.

Из дополнительных четырех полномочий, наименьший удельный вес приходится лишь на санкционирование осмотра (1 материал), что связано со спецификой данного процессуального действия.

Рассмотрение материалов о санкционировании выемки занимает наибольший удельный вес, как среди новых полномочий (80,4 %), так и всех других полномочий, закрепленных в ст.55 УПК РК (173 материала или 36 %).

Наибольший удельный вес среди всех имеющихся полномочий следственного судьи в первом квартале 2016 г., как было выше указано, занимает рассмотрение материалов о санкционировании выемки – 36 %, против 0, на втором месте - рассмотрение материалов о санкционировании содержания под стражей (рассмотрено 107 материалов или 22,2 %, против 108 или 59,6 % в прошлом году), на третьем – санкционирование продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста (рассмотрено 59 материалов или 12,2 %, против 40 или 22 %).

Следственными судьями области ни в первом квартале 2016 года, ни в аналогичном периоде прошлого года материалы по таким полно-

мочиям, как санкционирование временного отстранения от должности; запрета на приближение и по некоторым другим, материалы не рассматривались.

Имеют место единичные случаи рассмотрения санкционирования домашнего ареста (4 материала, из них санкционировано 3 материала, отказано – 1 материал, против – 3 материала в первом квартале прошлого года), экстрадиционного ареста (рассмотрен и санкционирован арест по 1 материалу, против 2 материалов в прошлом году), эксгумации трупа (1 материал, против 1), объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого (1 материал, против 1).

Складывается тенденция к росту рассмотрения материалов о санкционировании наложения ареста на имущество (21 материал против 5), рассмотрения вопроса о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу по представлению прокурора (50 материалов против 0), о санкционировании проверки законности несанкционированного обыска (8 материалов против 0), депонирования показаний потерпевшего и свидетеля (2 материала против 0).

Тенденции к уменьшению имеются при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора (2 против 11), рассмотрение иных полномочий, предусмотренных УПК (1 материал против 4).

Проведенный анализ показал, что институт следственных судей, введенный с 1 января 2015 г., действует, доля рассмотрения материалов по новым полномочиям, действующим с 1 января 2015 г., имеет динамику роста.

Следственный судья осуществляет деятельность, направленную на обеспечение недопущения необоснованного ограничения конституционных прав и свобод человека на досудебных стадиях уголовного производства, поэтому следственным судьям области необходимо с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, качественно рассматривать материалы, отнесенные к их подсудности.



Даулетбек БҰЛҒЫНБАЕВ
Председатель суда №2 г. Семей



ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РЕДАКЦИИ НА ГОСУДАРСТВЕН- НОМ И РУССКОМ ЯЗЫКАХ

В период существования СССР наряду с УК КазССР применялись общесоюзные законы, законы Республики Казахстан о государственных и воинских преступлениях. С принятием независимости в нашей стране действует только Уголовный кодекс Республики Казахстан. Согласно части 1 статьи 1 Кодекса в случае принятия новых законов, предусматривающих уголовную ответственность, они подлежат включению их в Уголовный кодекс.

Во многих странах наряду с уголовным кодексом существует обширное законодательство, содержащее уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответствен-

ность, к примеру, за экономические, экологические, транспортные преступления, применяемые самостоятельно. Казахский законодатель не пошел по этому пути. Такое нормативное предписание обусловлено необходимостью закрепления гарантий законности в сфере уголовного судопроизводства и исключения аналогии закона в части преступности и наказуемости общественно опасных деяний.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 годы отмечается, что важнейшим звеном правовой политики государства является уголовная политика. Уголовное право служит укреплению конституционного строя и безопасности государства,

выступает гарантией, обеспечиваемой самим государством, для защиты прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств, служит эффективным средством воздействия на каждого члена общества в целях соблюдения им законов.

Впервые после обретения независимости Уголовный кодекс Республики Казахстан был принят в 1997 году. С того времени его положения претерпели немало изменений, направленных на повышение эффективности уголовно-правовой охраны и регулирования общественных отношений с целью защиты прав и свобод человека, интересов общества и государства от общественно опасных посягательств.

Происходящие сегодня изменения во всех сферах общественных отношений поставили задачу переосмысления норм в сфере уголовно-правовых отношений, в частности, пересмотра Уголовного кодекса, принятого в 1997 году. 3 июля 2014 года был принят Уголовный кодекс в новой редакции, включая множество новелл.

Согласно статье 7 Конституции, в Республике Казахстан государственным является казахский язык. Наравне с казахским официально употребляется русский язык. В статье 30 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан также указано, что уголовное судопроизводство в Республике Казахстан ведется на казахском языке, наравне с казахским официально в судопроизводстве употребляется русский язык, а при необходимости и другие языки. В связи с этим на практике наравне применяются Уголовные кодексы как на казахском, так и на русском языках. Важно, чтобы тексты норм в кодексах на двух языках были одинаковы. Это важно и в юриспруденции, где, как известно, иногда имеют значение не только слово, но и запятая, поскольку неправильный перевод термина или процесса может привести к непоправимым последствиям.

Такие разногласия имеют место в текстах Уголовного кодекса на государственном и русском языках. В качестве примера можно привести статью 346 Уголовного кодекса Республики Казахстан. В диспозиции части 1 данной статьи в редакции на русском языке указано: «Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, либо передача такому лицу управления транспортным средством, а равно допуск такого лица к управлению транспортным средством, совершенный должностным лицом или собственником либо владельцем транспортного средства». То есть субъекты данного уголовного правонарушения можно разделить на две условные группы: 1) лицо, лишенное права управления транспортными средствами, которое на момент управления транспортным

средством находилось в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, 2) должностное лицо или собственник, либо владелец транспортного средства, передавшее такому лицу управление транспортным средством, либо допустившее такое лицо к управлению транспортным средством.

В редакции Уголовного кодекса на государственном языке диспозиция части 1 статьи 346 изложена в следующей формулировке: «Көлік құралдарын басқару құқығынан айырылған, алкогольдік, есірткілік және (немесе) уытқұмарлық масаң күйдегі адамның көлік құралын басқаруы не көлік құралын басқаруды осындай адамға беру, сол сияқты осындай адамның көлік құралын басқаруына лауазымды адамның немесе көлік құралы меншік иесінің не иеленушісінің жол беруі». Согласно формулировке диспозиции указанной статьи на государственном языке имеется различие в субъекте уголовного правонарушения. В редакции на государственном языке к первой группе субъектов можно отнести лицо, лишенное права управления транспортными средствами и отдельно лицо, на момент управления транспортным средством находившееся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения. То есть, согласно редакции Уголовного кодекса на государственном языке лицо, управляющее транспортным средством, находящееся в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, не обязательно должно быть лишено права управления транспортными средствами.

В качестве примера можно привести и статью 54 Уголовного кодекса, предусматривающую обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность и наказание. В части 1 указанной статьи перечислен перечень обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, состоящих из 16 пунктов. Согласно части 2 данной статьи: «Если обстоятельство, указанное в части первой настоящей статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака уголовного правонарушения,

оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание». То есть, законодателем конкретно указано, что обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание, не может повторно учитываться, в случае если оно предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака уголовного правонарушения.

Часть 2 статьи 54 Уголовного кодекса на государственном языке изложена в следующей редакции: «Егер осы баптың бірінші бөлігінде көрсетілген мән-жай осы Кодекстің Ерекше бөлігінің тиісті бабында қылмыстық құқық бұзушылық белгісі ретінде көзделген болса, ол жауаптылық пен жазаны ауырлататын мән-жай ретінде қайтадан ескерілмеуі мүмкін». То есть данная редакция статьи дает возможность повторного применения обстоятельства, отягчающее ответственность и наказание на усмотрение суда.

Принцип формальной определенности закона, предполагающий точность и ясность законодательных предписаний, будучи неотъемлемым элементом верховенства права, выступает как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности в качестве необходимой гарантии обеспечения эффективной защиты от произвольных преследования, осуждения и наказания.

Задачи уголовного законодательства решаются на основе совокупности принципов (общих, межотраслевых, отраслевых), то есть базовых начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом осуществляется уголовно-правовое регулирование.

Из этого следует, что закон необходимо понимать в точном соответствии с его текстом, а при необходимости применять его буквальное или ограничительное толкование, как это вытекает из положения Конституции о разрешении неустраимых сомнений в пользу обвиняемого. В связи с чем, полагаю необходимым устранить имеющиеся в Уголовном кодексе на государственном и русском языках для единой практики применения уголовного законодательства.



Кайырден АЛКЕЕВ

Председатель районного суда № 2 Шетского района
 Карагандинской области



О ЗНАЧЕНИИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН, ИСХОДЯ ИЗ ПРАКТИЧЕСКОГО СУДЕЙСКОГО ОПЫТА

Единственным источником государственной власти является народ
 (из статьи 3-ей Конституции Республики Казахстан от 1995 года).

«Каждая коллегия присяжных заседателей – это маленький парламент... Ни один тиран не может позволить себе передать решение о свободе человека в руки двенадцати своих соотечественников. Поэтому суд присяжных есть нечто большее, чем инструмент правосудия и механизм конституции – это светоч, показывающий, что свобода жива».

Лорд Дэвлин (1956 год).

«Представьте, что вы - присяжный заседатель, не имеющий юридического образования, впервые оказавшийся в здании суда. В первые минуты пребывания в судебном заседании присяжный испытывает интерес к происходящему, как и всякий человек ко всему новому. Однако обилие сложной для восприятия информации, смысл которой не всегда ясен не обладающему специальными познаниями в области права человеку, утомляет присяжных. Обилие ранее неизвестной информации сложного для слухового восприятия свойства вызывает подсознательное умственное отчуждение от происходящего. В этой связи в сознании присяжных в большинстве своем отражается лишь то, что вызвало у них эмоциональный всплеск. А подобная реакция возникает, прежде всего, под влиянием талантливо произнесенного, ясного, доступного для понимания каждого выступления судебного оратора».

О.Н. Тисен.

Данные мнения с разных точек зрения (как с политической, так и реалистической позиции) жизнеспособны.

«Суд с участием присяжных» – правовое явление, имеющее вполне конкретную сущность – объединение в одном судебном составе «судей (или одного судью) права» (судьи-профессионалы) и «судей факта» (самостоятельной, независимой от профессиональных судей, коллегии присяжных заседателей)».

Вердикт (от лат. Veredictum – истинно сказанное) присяжных заседателей в уголовном процессе – решение коллегии присяжных по поставленным перед ней вопросам, включая основной вопрос о виновности подсудимого.

«В отличие от профессиональных судей присяжные действительно более независимы. Над ними

нет инстанций, перед которыми они держали ответ за свой вердикт. Коллегия присяжных не зависит от бюрократических показателей своей деятельности...Участие присяжных в уголовном судопроизводстве преодолевает обвинительный уклон в судебной деятельности, развивает принцип состязательности сторон, повышает качество предварительного следствия и ответственность органов уголовного преследования, усиливает роль адвоката, способствует вынесению справедливого приговора по уголовному делу (из статьи Г.Мусыновой, преподавателя Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева «Роль суда присяжных в укреплении независимости судебной власти», «Заңгер», ноябрь 2013 года)».

Данное мнение имеет свое подтверждение и в мировой судебной практике.

Акио Коморида, профессор Университета Канагава Японии, в своей статье «Суд с участием присяжных заседателей: новая система участия граждан в отправлении правосудия в Японии» (журнал «Заңгер», январь 2014 года) указывает:

«Несмотря на провозглашение принципов непосредственности и устности, японское уголовное судопроизводство признает допустимость протоколов, составленных на досудебной стадии, как доказательство. Поэтому судья формирует свое представление о виновности или невиновности подсудимого не в зале судебного заседания, а в кабинете или даже дома, читая огромное количество протоколов. Это называется «зависимым от протоколов правосудием». В связи с практикой прокурорского усмотрения в предъявлении обвинения государственные обвинители передают в суд только те дела, в которых вероятность обвинительного приговора, по их мнению, очень высока. Таким образом, формируется практическая «презумпция виновности», вследствие чего судьи зачастую принимают позицию обвинения по делу. Бывший судья в Японии К. Акияма пишет, что судьи склонны осторожно относиться к вынесению оправдательного приговора, боясь негативной оценки со стороны части средств массовой информации. Этот факт, по его

Участие присяжных в уголовном судопроизводстве преодолевает обвинительный уклон в судебной деятельности, развивает принцип состязательности сторон, повышает качество предварительного следствия и ответственность органов уголовного преследования, усиливает роль адвоката, способствует вынесению справедливого приговора по уголовному делу.

мнению, является одной из причин того, что не функционирует железный принцип: неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (см. Акияма «Почему ошибаются судьи». Токио, 2002 год, на япон.яз.). В результате доля обвинительных приговоров составляет более 99%. При подобной практике могут скрываться серьезные судебные ошибки. Именно для того, чтобы преодолеть такое искажение в уголовном правосудии, введен суд присяжных в Японии.

Профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», федеральный судья в отставке, заслуженный юрист Российской Федерации С.Пашин указывает:

«Нет сомнения в том, что введение в 1993 году в Российской Федерации суда присяжных повысило качество предварительного расследования по делам соответствующих категорий, и, главное, задало образец развития уголовно-процессуального законодательства в направлении состязательности. Достаточно сказать, что именно в процессе с участием присяжных заседателей отказ прокурора от обвинения влек прекращение уголовного дела и реабилитацию подсудимого, хотя в обычном процессе еще несколько лет назад такая позиция прокурора ничего не значила. Конституционный суд РФ серией постановлений распространял состязательный порядок, принятый в суде присяжных, на процесс, построенный с советских времен на инквизиционных началах. Судьи, прокуроры и адвокаты с советским прошлым, а также их молодые коллеги получили опыт состязательного правосудия.... Органы уголовного преследования выработали тактику, позволяющую избегать направления дела в суд присяжных. Обвиня-

емых, заявивших соответствующие ходатайства, запугивают, уговаривают и наконец, изменяют квалификацию инкриминируемых им деяний таким образом, чтобы дело вышло из подсудности суда присяжных заседателей» (из статьи «Представители народа в российском уголовном суде», журнал «Заңгер» № 1, январь 2014 года).

Подобное положение вещей имеет место и в Республике Казахстан.

Так, в производстве специализированного межрайонного суда по уголовным делам по Карагандинской области (далее – СМУС) находилось уголовное дело по обвинению Ш.Қожан (18-ти лет) в совершении убийства 09.07.2011 года О.Башмачникова (50-ти лет, ранее судимого за вооруженный разбой).

По делу установлено, что ночью 09.07.2011 года в г. Караганда на квартире О.Башмачников, выражаясь нецензурной бранью и угрожая физической расправой, нанес ударами ножа Ш.Қожан два ранения в руку, которые причинили последнему легкий вред здоровью. Ш. Қожан со стола схватил кухонный нож и нанес им О.Башмачникову непроникающие множественные резаные ранения по телу, повлекшие для последнего легкий вред здоровью. Затем он нанес колото-резаные проникающие ранения в грудную клетку, а затем в лицо О.Башмачникова, причинив ему сквозное ранение носа, из которых последнее ранение было смертельным, вследствие чего тот скончался на месте.

По приговору СМУС по Карагандинской области от 04 января 2012 года (рассмотрено единолично судьей К.Алькеевым) Ш.Қожан признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 99 Уголовного кодекса Республики Казахстан (переквалифицировано об-

винение на убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны) и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком один год с отбыванием в колонии-поселении. По иску в пользу потерпевшей Л.Башмачниковой с Ш.Қожан взыскана компенсация морального вреда в один миллион тенге.

В общественно-политической газете «Время» в феврале 2012 года была опубликована статья журналиста С.Перхальского под заголовком «Лицензия на убийство» с критикой на указанный приговор суда с указанием анкетных данных судьи. В статье были применены следующие выражения: «В Караганде процесс «гуманизации» достиг своего апогея...», «При вынесении столь «сурового» решения суд опирался только на показания убийцы...», «Смутил родственников погибшего, но не Фемиду, и тот факт ...».

Ш.Қожан выразил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

По приговору СМУС по Карагандинской области с участием присяжных заседателей (председательствовал другой судья) от 28 мая 2012 года Ш.Қожан был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 109 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны) и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год. На основании Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с 20-летием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года Ш.Қожан освобожден от наказания и из-под стражи в зале судебного заседания. Иск потерпевшей оставлен без рассмотрения.

ным судьей в первом случае и во втором - им же при участии присяжных заседателей.

Объективно, что рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей придает приговору значительный и реальный авторитет. Отсюда следует, что поддержка такого приговора в средствах массовой информации и в обществе закономерна и логична.

В 2012 году СМУС по Карагандинской области с участием присяжных заседателей (председательствовал судья К.Алькеев) было рассмотрено уголовное дело по обвинению А.Джафарова по ст. 88 ч. 1 п. «з» Уголовного кодекса Казахской ССР, а именно по обвинению в убийстве К.Бертханова, А.Граф и У.Галаева 13 ноября 1991 года в г. Караганда. Обвинительным вердиктом суда с участием присяжных заседателей действия А.Джафарова переквалифицированы на убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

По приговору суда от 24 мая 2012 года А.Джафаров признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 99 Уголовного кодекса Республики Казахстан и ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы. От данного наказания А.Джафаров освобожден в силу Закона Республики Казахстан от 15 июля 1996 года «Об амнистии в связи с первой годовщиной новой Конституции Республики Казахстан». Его освободили из-под стражи в зале судебного заседания. Приговор вступил в законную силу.

Дело было освещено в телевизионной программе «Чёрный квадрат» на канале «КТК» в 2013 году, дав положительный ракурс о работе суда.

Таковой случай имел место впервые, когда лицо, обвиняемое в совершении «тройного» убийства (убийства 3-х человек), было практически реабилитировано (коллегия присяжных пришла к выводу, что действия подсудимого носили оборонительный характер) и освобождено от уголовного наказания.

Если бы дело рассматривалось судьей единолично, наличие аналогичного результата являлось бы спорным моментом.

«Несмотря на провозглашение принципов непосредственности и устности, японское уголовное судопроизводство признает допустимость протоколов, составленных на досудебной стадии, как доказательство. Поэтому судья формирует свое представление о виновности или невиновности подсудимого не в зале судебного заседания, а в кабинете или даже дома, читая огромное количество протоколов. Это называется «зависимым от протоколов правосудием».

Постановлением суда апелляционной инстанции Карагандинского областного суда РК от 14 февраля 2012 года по протесту прокурора и жалобе представителя потерпевшего данный приговор отменен, и по ходатайству прокурора дело направлено на дополнительное расследование. В основе мотиваций принятого решения – неполнота следствия.

К этому будет сказано, что в перечне оснований, указанных ст. 303 УПК РК, таковое основание не предусматривается.

Затем в последующем в адрес судьи имела место критика на совещании при председателе областного суда с участием председателя апелляционной коллегии и судей областного суда.

По окончании дополнительного расследования подсудимый

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 19 июля 2012 года данный приговор оставлен без изменения, кассационная жалоба представителя потерпевшего оставлена без удовлетворения (протест прокурора отсутствовал, в своем заключении прокурор усмотрел законность приговора).

Из указанного следует, что первый приговор был отменен (очевидно, при наличии давления третьих лиц) необоснованно. Как в первом, так и во втором приговоре, который вступил в законную силу, следовал вывод, что действия подсудимого имели место при превышении пределов необходимой обороны.

Единственная разница здесь в субъекте осуществления правосудия – единолично профессиональ-



Аскар КАИРОВ

**Судья специализированного межрайонного
военного суда по уголовным делам**



ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ, КАК УЧАСТНИКА ПРОЦЕССА

За годы независимости Казахстан стал качественно иным государством с точки зрения социально-экономических процессов. Принятые на сегодняшний день законы, в целом, достаточно полно гарантируют защиту нарушенных прав субъектов государства.

Одним из ключевых принципов уголовного судопроизводства в республике является принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. В этой связи в современных условиях по целому ряду причин возрастает актуальность и значение судебного представительства. Во-первых, в связи с переходом к состязательной модели уголовного процесса и снятием с суда обязанностей по доказыва-

нию, так как лицу, не имеющему необходимого минимума юридических знаний, будет крайне сложно доказать обоснованность своих требований или возражений. Во-вторых, сама правовая система усложняется и дифференцируется на новые правовые образования, увеличивается количество правовых актов, что требует специалистов и среди юристов, а потому без участия квалифицированного юриста провести судебный процесс на профессиональном уровне является практически невозможным.

Институт представительства в уголовном судопроизводстве призван к жизни необходимостью содействовать более полному осуществлению участниками процесса своих прав, обязанностей и охраняемых законом интересов. В такой

защите прав и интересов нуждаются как физические, так и юридические лица.

Представительством в судопроизводстве считается замена в процессе одного лица другим (представителем), при которой процессуальная деятельность представителя создает права и обязанности представляемого лица. Цели судебного представительства определяются необходимостью обеспечить наиболее полную защиту интересов граждан и организаций.

С теоретической точки зрения уголовный процесс выглядит как система двусторонних и многосторонних правоотношений, субъектами которых выступают органы государства, должностные и частные лица, государственные и негосударственные учреждения, предприятия, ор-

ганизации. Тогда как определения представительства уголовно-процессуальное законодательство не содержит.

Однако, согласно ст.7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан представителями именуются лица, уполномоченные представлять законные интересы потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика в силу закона или соглашения.

Участие представителей и законных представителей в ходе уголовного производства регулируется по-разному в зависимости от того, чьи интересы ими представляются. По общему правилу участие представителей в производстве по уголовному делу зависит от волеизъявления лица, который желает реализовать принадлежащие ему права и выполнить возложенные на него обязанности не лично, а через своего представителя.

Согласно части 1 статьи 338 УПК - главное судебное разбирательство происходит с участие потерпевшего или его представителя. Аналогичное положение закреплено и об участии в уголовном процессе представителей гражданского истца или гражданского ответчика (ст.339 УПК). В этой связи полагаем необходимым раскрыть такие понятия как потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик.

Понятие потерпевшего дано в ст.71 УПК, где говорится, что потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что уголовным правонарушением причинен моральный, физический и имущественный вред.

Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, предъявившее гражданский иск о возмещении имущественного или морального вреда, причиненного уголовным правонарушением или деянием невменяемого. Гражданским ответчиком признается физическое или юридическое лицо, которому предъявлен иск в уголовном деле. Все они наделены определенными правами и обязанностями, иначе говоря, занимают в процессе определенное положение (процессуальное положение) и объединяются предельно широким понятием «участники уголовного процесса».

Согласно требованиям ГПК право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Однако не всегда указанные требования закона соблюдаются при выдаче указанных документов. Имеет место предоставление доверенности без указания конкретного объема полномочий, что затрудняет работу суда по реальной защите нарушенных прав, участников процесса.

Юридические лица, признанные по делу гражданскими истцами или гражданскими ответчиками, участвуют в деле исключительно через своих представителей.

Все указанные лица, в соответствии с действующим УПК, обладают определенными правами, а также несут предусмотренные законом обязанности.

Как известно, основанием для допуска в дело в качестве представителя для адвоката служит ордер юридической консультации, а для других лиц - соответствующие доверенность или документ, удостоверяющий их отношения к представляемому участнику процесса.

Доверенность – документ, дающий право либо на совершение всех процессуальных действий, на ведение любых гражданских дел, либо на ведение конкретного дела, на совершение конкретного процессуального действия.

Без доверенности лицо может выступать в качестве представителя, если это право ему предоставлено в соответствии с учредительными документами. В этом случае лицо представляет документы, удостоверяющие личность, и подлинник либо надлежащим образом заверенную копию учредительных документов юридического лица.

Закон рассматривает представителей как участников процесса, а в судебном разбирательстве ставит их в положение сторон.

Представительство в судах общей юрисдикции регулируется в основном ГПК, УПК, Законом «Об адвокатской деятельности».

Представитель связан теми полномочиями, которыми он наделен в связи с выполнением своих функций в суде, и не вправе совершать действия, выходящие за эти пределы.

Объем прав представителей является производным от прав представляемого лица. Представители вправе осуществлять практически все права, которые имеют субъекты, чьи интересы они представляют, за исключением прав, которые носят личный характер, – права давать показания, права на примирение с обвиняемым, права отказа от иска.

Представитель потерпевшего участвует в процессе наряду с самим потерпевшим, а представители гражданского истца и гражданского ответчика могут действовать как наряду с ними, так и вместо них. Поскольку судебные представители совершают процессуальные действия от имени и по поручению уполномочивших их лиц, то соответственно объем полномочий по-



веренного определяется процессуальным положением доверителя; истца, ответчика, третьего лица без самостоятельных требований и т. д.

Вместе с тем объем полномочий судебного представителя определяется и тем, какие именно из полномочий, имеющихся у доверителя, ему были переданы, это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая от имени доверителя, независимо от того, оговорены ли они в доверенности и такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании на них в доверенности.

Согласно требованиям ГПК право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового

действий, которые препятствуют в дальнейшем рассмотрению иска и движению дела в целом, а главное не вызваны волеизъявлением доверителя. Например, отказ от иска без предварительного согласования с доверителем.

Если перейти к уголовно-правовой тематике, то здесь следует упомянуть, что в УПК в редакции от 13 декабря 1997 года предусматривалось признание потерпевшим юридического лица, которому преступлением причинен моральный или имущественный вред. Тогда как в принятом УПК потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен только лишь имущественный вред, а потому оно не может быть признано потерпевшим в связи с причинением ему морального вреда.

Теме представления военными юристами интересов потерпевшей стороны в уголовном процессе, а также вопросам взаимодействия

В УПК в редакции от 13 декабря 1997 года предусматривалось признание потерпевшим юридического лица, которому преступлением причинен моральный или имущественный вред. Тогда как в принятом УПК потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому уголовным правонарушением причинен только лишь имущественный вред, а потому оно не может быть признано потерпевшим в связи с причинением ему морального вреда.

соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Однако не всегда указанные требования закона соблюдаются при выдаче указанных документов. Имеет место предоставление доверенности без указания конкретного объема полномочий, что затрудняет работу суда по реальной защите нарушенных прав участников процесса. Это вызвано, прежде всего, тем, что на практике встречается выполнение представителями таких

их с судебными органами, был посвящён и «круглый стол», проведенный специализированным межрайонным военным судом по уголовным делам с участием представителей юридических служб военных организаций и учреждений, а также Общественного объединения «Альянс военных юристов», одной из задач которого является предоставление юридических услуг. На встрече были обсуждены вопросы выработки концепции эффективного применения института представительства, направленного на обеспечение гарантии конституционных прав потерпевшей стороны, а именно на судебную защиту, равенство сторон перед законом и судом.



Айсулу ЖУМАТОВА

Председатель специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Акмолинской области



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Приоритетным направлением защиты подрастающего поколения является уголовно-правовая охрана несовершеннолетних. Любое насилие в отношении детей должно пресекаться предельно жестко, об этом свидетельствует и ужесточение мер ответственности за преступления против половой неприкосновенности в новом Уголовном кодексе Республики Казахстан, введенном в действие с 1 января 2015 года.

Необходимо отметить, что рост половых преступлений в отношении несовершеннолетних в последнее десятилетие является одной из самых значимых проблем общества, так как их жертвами становится самая уязвимая категория потерпевших. Однако, во многих случаях законные представители несовер-

шеннолетнего потерпевшего отказываются обращаться в полицию, не желая публичной огласки факта сексуального насилия в отношении ребенка. На высокую латентность половых преступлений в отношении несовершеннолетних косвенно указывает также такой криминологический показатель, как пропажа детей без вести и находящихся в розыске.

Причинами, способствующими совершению этих преступлений, можно назвать такие, как ослабление института семьи, падение морально-нравственных устоев; недостаточный уровень профилактической работы; негативное влияние интернет-сайтов, пропагандирующих порнографию и насилие; провоцирующее поведение самих потерпевших, обусловленное распитием спиртных напитков и аморальным поведением.

Раскрыть преступления данной категории сложно, в связи с тем, что совершаются они, как правило, без свидетелей, а потерпевшие из-за чувства стыда, страха либо возраста, сообщают о них спустя продолжительное время. При этом необходимо отметить и о низкой эффективности работы правоохранительных органов по выявлению указанной категории преступлений, а при расследовании зачастую не учитываются морально-этические и психологические аспекты, поскольку к допросу несовершеннолетнего потерпевшего следует подходить с особой осторожностью, привлекать психолога.

Как было указано выше, с введением в действие с 1 января 2015 года Уголовного кодекса в новой редакции значительно ужесточены наказания за преступления против

половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Согласно ст.122 УК, половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста, наказываются лишением свободы на срок до 5 лет, а те же деяния, совершенные родителем, педагогом либо иным лицом, на которое возложены обязанности по его воспитанию, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 10 лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Те же деяния, совершенные неоднократно, наказываются лишением свободы на срок от 10 до 15 лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

За изнасилование или насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетнего, в том числе мужеложство и лесбиянство (ст.ст.120,121 УК), предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от 10 до 15 лет, а в случае совершения этих же действий в отношении малолетнего наказываются лишением свободы сроком от 15 до 20 лет либо пожизненно.

Еще одним составом преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних является совершение развратных действий в отношении малолетнего (малолетней) без применения насилия (ст.124 УК). Наказываются лишением свободы на срок от 5 до 10 лет, а те же деяния, совершенные родителем, педагогом либо иным лицом, на которое возложены обязанности по его воспитанию, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В случае совершения этого же деяния неоднократно наказываются лишением свободы на срок от 10 до 15 лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Кроме того, за преступления против половой неприкосновенности малолетних в Уголовном кодексе законодательно закреплен запрет на прекращение дела в связи с примирением с потерпевшим, а

также об условном осуждении. Специализированным межрайонным судом по делам несовершеннолетних Акмолинской области в 2014 было рассмотрено 2 дела против половой неприкосновенности несовершеннолетних, в 2015 году также 2 дела, тогда как в 2012 и 2013 году таких дел не было.

Так, одним из ярких примеров можно назвать дело в отношении гражданина З., рассмотренное в 2014 году. Так, в 2011 году через социальную сеть «мобильный агент» гражданин З. познакомился с несовершеннолетней и стал с ней регулярно переписываться. В мае 2013 года они впервые встретились и стали дружить. При этом гражданину З. было известно, что девушка обучается в 8 классе, и что ей нет шестнадцати лет. При очередной встрече в палисаднике он вступил с ней в половой акт. Спустя несколько дней повторно вступил с ней в половой акт, а утром по предложению гражданина З. они решили тайком уехать в город Шахтинск Карагандинской области. Девушка была возвращена домой спустя семь дней.

Приговором суда гр. З. был осужден по ст. 122 ч.3 УК РК к семи годам лишения свободы за половое сношение с лицом, не достигшим 16-летнего возраста.

Другой пример, когда отчим в отсутствии матери ребенка, проснувшись в 2 часа ночи, в состоянии алкогольного опьянения совершил развратные действия без применения насилия в отношении заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста падчерицы. Приговором суда он был осужден по ст. 124 ч.1 УК РК к 4 годам 6 месяцам лишения свободы за совершение развратных действий в отношении малолетней без применения насилия.

Вовлечение несовершеннолетнего в уголовный процесс, особенно в качестве потерпевшего, сопряжен с усугублением психотравмирующей ситуации, в которой он оказался. Поэтому ряд норм нового Уголовно-процессуального кодекса направлен на их защиту от таких негативных факторов.

Так, допрос малолетнего потерпевшего производится с обязательным участием педагога и (или) психолога, предусмотрена возможность их участия в допросе лиц старше 14-ти лет. Имеется возможность их дистан-

ционного допроса в режиме видеосвязи, допроса в суде в отсутствие подсудимого, депонирования их показаний следственным судьей.

Для того чтобы предотвратить совершение преступления, в первую очередь, родители должны научить своего ребенка правилам безопасного поведения, контролировать и оберегать его. Объяснить ребенку, что нельзя разговаривать с незнакомцами на улице, впускать их в дом, садиться в чужую машину, принимать подарки от незнакомых людей. Необходимо ограждать ребенка от контакта с «группой риска» - алкоголиками, наркоманами.

Кроме того, результаты расследования уголовных дел по тем же фактам изнасилований, насильственных действий сексуального характера показывают, что многие преступления совершаются знакомыми девушек, родственниками, соседями. Поэтому важно каждому родителю знать где, с кем и чем занимается их ребенок, контролировать досуг, проверять мобильный телефон, звонки, СМС и новые контакты.

Классные руководители в школе должны более внимательно относиться к детям, проживающим в неблагополучных, малообеспеченных, неполных семьях, в том числе, где есть отчим. Беседовать с детьми, обратиться за помощью к психологам, чаще посещать семью, следить за настроением ребенка и выяснить причину его замкнутости, вдруг появившейся агрессии, какие сложились отношения ребенка с отчимом.

Большую роль играет взаимодействие государственных органов, сотрудников ювенальной полиции, инспекторов органа опеки и попечительства отдела образования. Это важно и в связи с тем, что объективная статистика вызывает серьезную обеспокоенность: за последние 5 лет число зарегистрированных уголовных правонарушений о половой неприкосновенности возросло в два раза, в 2010 году зарегистрировано 1885 преступлений, в 2014 году – 3623.

Поэтому необходимы общие усилия общества, профилактические меры уполномоченных органов. Наша общая задача постоянно заниматься воспитанием подростков, повышать их правовую грамотность и сознательность в сфере сексуальных и половых отношений. Только так мы сможем помочь своим детям.