



ZAN'GER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 2 (199) 2018

БАСТЫ ТАҚЫРЫП:

ЖАҢА САЛЫҚ КОДЕКСІ: ӨЗГЕРІСТЕРГЕ ШОЛУ



ЖАҚЫП АСАНОВ
СОТ ТӨРЕЛІГІНЕ СЕНІМ
ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ҮСТЕМДІГІ –
СОТТАРДЫҢ БАСТЫ МІНДЕТІ
..... **4**

СЕРГЕЙ
СИЗИНЦЕВ

Какие реформы
нужны казахстанской
адвокатуре?

..... 28



САҒАТ ХАСАН

Жаңа Салық
кодексінің
ерекшеліктері

..... 59



ИГОРЬ
КОЛУПАЕВ

Недоработки нового
Налогового кодекса
Республики Казахстан

..... 68





АТҚАРЫЛҒАН ЖҰМЫС АЗ ЕМЕС, БІРГЕ ЖАЛҒАСТЫРАЙЫҚ!



Үстіміздегі жылдың 26 қаңтарында Жоғарғы Сот Төрағасы Жақып Асанов сот төрелігін жүзеге асырудың 2017 жылғы қорытындысы бойынша кеңейтілген кеңес өткізді. Форум «Сот төрелігіне сенім және құқық үстемдігі – соттардың басты міндеті» тақырыбына арналды.

Іс-шараға Президент Әкімшілігі Басшысының орынбасары Талғат Донақов, Жоғары Сот Кеңесінің төрағасы Анатолий Смолин, Парламент Сенаты мен Мәжілісі комитеттерінің төрағалары Георгий Ким мен Нұрлан Әбдіров, Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары жөніндегі уәкіл Асқар Шәкіров, Қазақстан халқы Ассамблеясы Төрағасының орынбасары Дархан Мыңбай, Республикалық адвокаттар алқасының төрағасы Әнуар Түгел қатысты.

Кеңеске Бас прокуратураның, Әділет министрлігінің, «Атамекен» ҰКП, Республикалық нотариаттар палатасының, адвокаттар алқасының өкілдері, отставкадағы судьялар, сондай-ақ халықаралық сарапшылар шақырылды. Іс-шараға бейнебайланыс арқылы жергілікті соттар, облыстардың, Астана және Алматы қалалары әкімдерінің орынбасарлары, өңірлердегі прокуратура, адвокатура, «Атамекен» ҰКП, сондай-ақ өзге де мемлекеттік органдардың өкілдері қатысты.

Іс-шара Интернетте онлайн-режимде көрсетілді.

Кеңестің бірінші бөлігінде Жоғарғы Соттың алқа төрағалары қылмыстық, азаматтық, әкімшілік істер және инвестициялық даулар бойынша сот төрелігін жүзеге асырудың қорытындысы туралы баяндады. Бұдан әрі Ж.Асанов сөз сөйлеп, сот жүйесі қызметінің өзекті мәселелеріне тоқталып өтті. Атап айтқанда, ол таяу болашақта соттың қалай өзгертіні, Қазақстан дамыған елдердің отыздығына кіруі үшін сот билігі мен әрбір судья не істеуі керектігі, сондай-ақ азаматтардың соттарға сенімін арттырудың жолдары туралы ойларымен бөлісті.

Кеңестің екінші бөлігінде Сот жюриінің төрағасы Моряк Шегенов, Сот төрелігі академиясының ректоры Төлеш Қаудыров және бірқатар облыстық соттардың төрағалары өз қызметтері туралы баяндады. Жоғары Сот Кеңесінің төрағасы Анатолий Смолин де сөз сөйледі.

Форум жұмысының соңында 2017 жылғы Республикалық байқау-конкурстың жеңімпаздарын марапаттау рәсімі болып өтті.

Жоғарғы Соттың баспасөз қызметі



ZAN'GER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Әлімбаев Мұсабек Тұрғынбекұлы

Қазақстан Республикасы Судьялар одағының төрағасы
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Асанов Жақып Қажыманұлы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда Республики Казахстан

Бекетаев Марат Бақытжанұлы

Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Қожамжаров Қайрат Пернешұлы

Қазақстан Республикасының Бас прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдіразақұлы

Қазақстан Республикасы Конституциялық
Кеңесінің Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы

«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы

Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық
университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н.Гумилева

Ударцев Сергей Федорович

«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ФЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и
конституционного законодательства», д.ю.н.,
профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ердөнұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович

з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы

з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна

з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күелік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн және беттеуші: **Г.А. Джаббарова**

Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шаляпин к-сі, 13/19.
Тел. +7 (727) 228 13 42.
Материалдарды **zanger-press@mail.ru** электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды
Алматы қаласы,
Айманов к-сі, 140, 30а.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні

01.02.2018 ж.
А-4 форматы қағазы жылтыр,
офсеттік баспа,
Таралымы: **4326 дана**
№ 34 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн и верстка: **Г.А. Джаббарова**

Адрес редакции: 050050
Республика Казахстан.
г. Алматы, ул. Шаляпина д.13/19
Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалы присылать по адресу: **zanger-press@mail.ru**

Отпечатано в типографии

ОО «VEDA PRESS».
Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140, 30а. ЖК «Арай», блок Б-7.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.
Сдано в печать: 01.02.2018 г.
Формат А-4. Бумага мелованная, печать офсетная, 5,5 п.л.
Тираж: **4326 экз.**
Заказ № 34

Мазмұны / Содержание

I. СОТ БИЛІГІ I. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Сот төрелігіне сенім және құқық үстемдігі – соттардың басты міндеті
Жоғарғы Соттың Төрағасы Ж.Қ.Асановтың сот төрелігін жүзеге асырудың 2017 жылғы қорытындысы бойынша кеңейтілген кеңесте сөйлеген сөзі 4

Республикалық «Үздік сот-2017» конкурсының қорытындысы 11

Об итогах Республиканского конкурса «Лучший суд-2017»..... 12

Раушан Исабекова
Обучение основам американского Общего права по программе профессионального развития судей в США 13

II. АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ II. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Асан Ескендилов
О судебной практике по корпоративным спорам..... 19

Ботагоз Умирбаева
Некоторые вопросы признания сделок недействительными..... 23

Абай Макитов
Об основных изменениях в административном законодательстве 26

Сергей Сизинцев
Какие реформы нужны казахстанской адвокатуре? 28

Ербол Нұрсұлтанов
Мүліктік дауларды сот тәртібімен реттеудің кейбір мәселелері..... 31

Гульнар Мейржанова
Расширение практики применения исполнительной надписи нотариусами 34

III. РУХАНИ ЖАҢҒЫРУ. ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ

III. ЗАҢ ҒЫЛЫМЫНЫҢ ТАРИХЫНАН. ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

Арыстанбек Бекболатов
Ұлы дала медиаторы – мәмілегер би Есен Ермембет 37

Видные ученые-юристы Казахстана

С.Ф.Ударцев: Г.С.Сапарғалиев 40

А.К.Канатов: З.О.Ашитов 43

**IV. ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ
IV. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Даурен Мадалиев
**Роль прокурора в суде.
Новый порядок рассмотрения уголовных дел** 46

Бургутбай Чутанбаев
**Электронное уголовное дело, как инструмент
модернизации уголовного судопроизводства** 48

Ян М. Рейнтиес
Верховенство права в Казахстане..... 50

**V. БАСТЫ ТАҚЫРЫП
Жаңа Салық кодексі: өзгерістерге шолу**

**V. ТЕМА НОМЕРА
Новый Налоговый кодекс: обзор изменений**

Евгений Порохов
**Новеллы налогового законодательства
Республики Казахстан 2017 года** 55

Сағат Хасан
Жаңа Салық кодексінің ерекшеліктері..... 59

Кайрат Жулмухамбетов
**С принятием налоговых новшеств уменьшатся
налоговые споры, снизится число проверок,
упростится администрирование**..... 61

Жеңыс Жанбулатова
**В новом Кодексе учтена значительная часть
инициатив бизнеса** 64

Игорь Колупаев
Недоработки нового Налогового кодекса РК..... 68

Вера Капацина
**Введение принципа добросовестности
налогоплательщика меняет устоявшуюся практику**..... 74

Шолпан Мәлікова
Басты мақсат – салық төлеушіге қолайлы жағдай тудыру 76

Ляззат Устагалиева
Налоговая система становится адекватной и эффективной 78

Айгерим Турғымбай
**Для защиты интересов
добросовестного налогоплательщика** 81

Нұрлан Еламанов
**Салық заңнамасының даму кезеңдері
және сотта қолдану өзгешеліктері** 84



СОТ ТӨРЕЛІГІНЕ СЕНІМ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ҮСТЕМДІГІ – СОТТАРДЫҢ БАСТЫ МІНДЕТІ

ЖОҒАРҒЫ СОТТЫҢ ТӨРАҒАСЫ Ж.Қ.АСАНОВТЫҢ СОТ ТӨРЕЛІГІН
ЖҮЗЕГЕ АСЫРУДЫҢ 2017 ЖЫЛҒЫ ҚОРЫТЫНДЫСЫ БОЙЫНША
КЕҢЕЙТІЛГЕН КЕҢЕСТЕ СӨЙЛЕГЕН СӨЗІ

Құрметті судьялар, қадірлі әріптестер!



Елбасының талабымен жүйемізде біраз жұмыс жасалды. Соңғы жетістіктер жайлы алқа төрағалары да баяндады.

«Жақсының жақсылығын айт, нұры тасысын» демекші, бұл нәтижелерге Қайрат Әбдіразақұлы үлкен үлес қосты. Оны айта кетуге тиіспіз.

Отырысымыз тікелей эфирде. Онлайн өткізу – Елбасының халыққа ашық болындар деген талабы. Әңгімені жасырмай айтсақ, ойдағыны жеткізе білсек, қоғам да қызметіміздің қыр-сырын жақсы білетін болады. Ал, білген сайын бізге қоятын талап та күшейеді. Ашық айтқан әр сөзіміз жұрт бақылауында болады. Сонда әр судья жұмысын жақсартуға, кемшілігін жоюға ұмтылады.

Соттың жауапкершілігі ерекше. Ең ауыр деуге болады. Өйткені, дауға, қылмысқа соңғы нүкте қоятын сот. Жұрт бізге үмітін арқалап келеді. Әділдік сұрайды. Көңілі толмаса, бүкіл билікке өкпелейді.

Кім болса да заңды сақтайтын қоғамда өмір сүргісі келеді. Сотына сенген ел келешегіне де сенеді. Балаларына алаңдамайды. Мемлекетті сыйлайды. Отанын құрметтейді. Тәртіпке бас иеді. Кәсібін уайымсыз жүргізеді. Инвесторлар болса, «бұл елдің соты әділ» деп қорықпай, ақшасын аямай экономикамызға құяды.

Уважаемые коллеги!

Что делает страну процветающей, а её граждан – счастливыми? Мировая история даёт готовый рецепт. Это бережное отношение власти к человеку. Когда он уверен в завтрашнем дне. За будущее детей и внуков. За жизнь, здоровье, образование. Когда люди не чувствуют опасности и тревог. Когда бизнес не боится за свои инвестиции в экономику.

Первый пункт Конституции гласит: человек, его жизнь, права и свободы – это высшие ценности.

Все три ветви власти объединяет одно – защищать эти высшие ценности. У суда особая миссия. Именно в суде ищут справедливость. Для многих это последняя надежда. Как мудрый аксакал, судья призван найти справедливое решение и исправить ошибки государственных и частных институтов общества.

Справедливый суд – одна из фундаментальных основ благосостояния и устойчивого развития. Судебная власть, как и иные ветви, ответственна за общественное согласие, политическую стабильность, экономическое развитие и другие основополагающие конституционные принципы.

Неподверженные политике судьи должны стоять на страже извечных ценностей человечества, оберегая их от конъюнктуры и личных интересов.

Уважаемые судьи, вы спросите – зачем я говорю прописные истины? Как минимум, есть две причины.

Во-первых. Елбасы во главу угла ставит доверие. Мы не просто выносим приговоры. Как хирурги, «оперируем» судьбы людей. Эти постулаты должны повторять, как клятву Гиппократа.

Вторая причина, почему о прописных истинах.

Президент ставит глобальную задачу – войти в 30-ку процветающих стран. Туда стремятся со всей планеты, кто не нашёл лучшей жизни у себя. Мы ведь хотим, чтобы наши граждане были счастливы на родной земле? Привлекать инвестиции в страну?

Вот почему Елбасы ставит такую стратегическую задачу и судебную власть это касается напрямую. Для этого у нас есть всё. Политическая поддержка Лидера нации, крепкий правовой фундамент и сформированный судейский корпус.

Теперь предлагаю посмотреть вперёд, каким мы видим суд завтра? Какой вклад может внести каждый судья для вхождения в 30-ку процветающих стран? Что должна сделать судебная власть для решения этой стратегической задачи?

Елбасы, представляя меня на эту должность, поставил задачу – повысить доверие к судам.

«Верховенство закона будет обеспечено тогда, когда граждане будут получать справедливые решения суда и их права будут полностью защищены. Сейчас об этом говорить рано». Это не мои слова. Так сказал Президент летом 17-го года.

Вы знаете, мы обратились к судьям, адвокатам, прокурорам. Получили тысячи ответов.

Сейчас их изучаем. Но уже можно сказать одно – у судебной системы высокий потенциал развития. Предложения разные – от сложных тем процессуального и материального права, отбора и назначения судей до элементарной культуры их поведения на процессе.

Мы сгруппировали идеи в 7 крупных проектов. Создали 7 команд. Сотрудников вырвали из рутины. Провели им курсы по проектному менеджменту. Сертифицированные тренеры, в т.ч. из-за рубежа, учат, как ставить измеримые цели и задачи, определять смарт-индикаторы. Эти знания нужны ради одного – достигать эффективных изменений и работать на результат, на конкретный продукт.

Команды готовят концепции. Потом их обсудим со стейкхолдерами и юридическим сообществом. Подключим Международный совет и судей МФЦА – коллегиев английского права с богатым опытом в Высоком суде Англии и Уэльса.

Коллеги, много есть о чём сказать. С учётом времени, акцент на 7-ми «больших камнях». Это то, о чём больше всего писали судьи, адвокаты. Весь доклад построен на их предложениях. Подчеркну, мой доклад – это сжатое резюме поступивших идей по самым животрепещущим на сегодня темам.

За это короткое время мне некорректно говорить о каких-то изъянах нашей судебной системы и, тем более, провозглашать кардинальные изменения. Никаких новых реформ мы не планируем. Есть конкретные поручения Президента, в т.ч. данные на 7 Съезде, в Послании, есть неисчерпанный потенциал Плана нации, программы Цифровой Казахстан, Рухани Жанғыру. В фарватере этих стратегических документов мы и будем работать.

Итак, возвращаюсь к большим камням.

КАМЕНЬ ПЕРВЫЙ – СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Что видят люди? Разные решения по схожим делам. За одно и то же одному дали 5 лет, другому – 2 года условно и отпустили из зала суда. У многих логичный вопрос: почему одного посадили, другого нет. Почему суд допускает такой произвол? Могут ли люди говорить о справедливости, когда нет ясности?

Общество оценивает не только решения суда, но и сам процесс. Когда суд считают справедливым? Когда стороны имеют равные шансы на выигрыш. Когда судья одинаково требователен и внимателен к обеим сторонам. Когда участники видят вежливость и уважение и получают убедительное объяснение конечного решения судьи. Так даже проигравший примет решение суда с пониманием, без гнева и агрессии, так как с ним обошлись по-людски.

Возьмем уголовный процесс. Главная критика – суд заряжен на обвинительный уклон. Аргументы:

а) следователь собирает материалы и сам же до суда признаёт их доказательством. Доказательство это или нет решает сторона обвинения.

У стороны защиты такого права нет. Это нарушает принцип равноправия. Поэтому эксперты вызывают – признавать что-то доказательством должен только суд, а не полиция и прокуратура. Суд не должен быть связан с предварительной доказанностью и подвержен доводам обвинения.

б) читая дело, у судьи ещё до процесса создаётся парадигма о виновности обвиняемого. Он впитал дух обвинения. Ему уже сложно адекватно принимать доводы защиты. Есть ли справедливость там, где не слышат голос второй стороны?

Наши обвинительные акты построены на категорических, однозначных глаголах – совершил, имел преступный замысел, украл и т.д. В международных судах другой стиль. Сторона обвинения обстоятельно излагает другим языком, как – предполагать, заявлять, утверждать.

Это называют эффектом прайминга – когда первоначальная установка влияет на подсознание и последующее поведение человека, то есть судьи. Это ярко описал Стивен Кови в «7 навыках».

Двум группам дали рисунки. Первой – рисунок молодой девушки. Второй – пожилой женщины. Они изучали их всего 10 секунд и вернули обратно. Затем показали рисунок, где совмещены оба образа, и спросили, кого видят. Первая ответила: девушка. Вторая возразила – пожилая. Возник спор.

- Что значит «старуха»? Ей не больше 22 лет!

- Да ну, брось! Ей все 80!

- Ты что, слепой? Это же девушка.

Спор не угасал, все настаивали на своем. Те, кто до этого видел девушку, говорил – на новом рисунке именно она. А те, у кого был рисунок пожилой, утверждали – на экране пожилая женщина.

Этот пример демонстрирует, насколько мощно воздействует заданность на наше восприятие.

Представьте, какое воздействие идёт на сознание судьи, когда он погружается в хронику преступления ещё до процесса? В голове у него уже парадигма, автор которой следователь. Не это ли причина мизерных оправданий – 0,2%? Т.е. 99,8% – это обвинительные приговора.



Поэтому эксперты предлагают передавать судье не всё уголовное дело, а лишь обвинительный акт. При этом говорят, не надо резко, можно поэтапно, начиная с небольших и средних дел. Тогда обе стороны представят свои доводы на состязательном и открытом процессе одновременно.

Справедливость в гражданском процессе.

Не так оформил иск, не подал встречный, указал не ту норму, что-то не приложил, разводим руками: «это ваше процессуальное упущение». Ошибся в мелочи, всё – спорить бесполезно. Получается, цель суда – формально соблюсти ГПК, а не решить спор.

А как в Германии? Судья ведёт беседу с истцом и ответчиком и узнаёт – кто чего хочет. Допустим, иск не так написан, нет доказательств или иск должен быть к иному лицу. Судья об этом говорит и делает всё, чтобы решить спор. У наших судей таких прав нет. Он ограничен рамками иска и пассивен. Оценивает, что дали стороны и никаких инициатив.

Другая «беда». «Лабиринт» процедур. Пройдя «круги ада» нашей бюрократии и даже выиграв дело – будут ли считать такое мытарство справедливым?

Одна женщина писала в Фейсбуке, как судилась в Англии. Подала иск онлайн. Простенькая форма: имя – адрес – суть иска – согласна ли на медиацию. Согласилась. Позвонил медиатор и уточнил требования. Затем он переговорил с ответчиком. Полчаса и спор решён. Медиатор скинул на емэйл одобренное сторонами соглашение, а копию – в суд. Не надо никуда идти, ничего подписывать. Всё удивительно просто, и, главное, по-человечески.

Во вторник был в Сарыаркинском суде. Судьи просили дать им процессуальную активность, чтобы сами могли докопаться до истины. Стыдно перед людьми, говорят. В их глазах мы – формалисты.

Есть и другая грань этой проблемы. Называем её – «законно, но несправедливо». Это когда решение суда по закону «комар носа не подточит». Но с позиции здравого смысла – абсурд.

10 лет назад женщине с тремя детьми дали квартиру 19 кв.м. Жильё заброшенное. Висел долг по коммуналке 300 тыс. Она погасила и сделала ремонт.

Сейчас акимат выселяет. Даже в Верховном Суде не можем её защитить. Почему? Нужны другие иски, новые судебные процессы и всё это должна делать она сама. Суд не вправе быть активным.

Или выселения добросовестных покупателей. Их тысячи. Они обижены. Остались с детьми на улице. Хотя прошли всё, ЦОН, акимат, нотариус. Сделали всё, что требует государство. Отдали последние деньги продавцу, а тот – аферист. В итоге ни денег, ни крыши. Судья не может по своей инициативе привлечь государство. С мошенника как с гуся вода. Страдает лишь добросовестный покупатель.

Мы понимаем, это пробелы закона, а не судьи. Нам надо находить нормы, провоцирующие злоупотребления и махинации, и доводить их своевременно до уполномоченных органов. Тогда меньше будут говорить о несправедливости суда.

ВТОРОЙ КАМЕНЬ. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НЕЗАВИСИМОСТЬ

Прделана большая работа по независимости судей. Но, судьи в присылаемых предложениях вскрывают ряд системных проблем. Самая серьёзная из них – зависимость от начальства. Все, кто писал, в один голос твердят – судьи зависимы от председателей. Именно они решают – кому расти, кого наказать, кого поощрить. В их власти проверять и отменять акты судей.

Рычагом давления они называют характеристику от председателя, когда решается ответственность судьи или, когда он идёт на другую должность. Да, есть президиум. Но не было случая, когда он вынес решение вопреки позиции председателя облсуда.

Другая проблема, о которой пишут, «нужное дело» всегда попадает к «нужному судье». Или сложными делами «заваливают» неудобного судью, а потом выдвигают претензии. Это тоже рычаг.

Жалуются на председателей не только судьи. Вот одно письмо. У автора 35 лет стажа. Половина в прокуратуре, половина в суде. Прошёл от низов до руководителя республиканского уровня. Так вот он пишет – в регионе, где он адвокат, облсуд закрывает глаза на незаконные приговоры. Причина – для председателя главное рейтинг. Адвокат просит прекратить это «соцсоревнование».



Неужели проблема независимости судей так глобоко сидит внутри нашей же системы?

Давайте посмотрим на систему оценки. Не должна она подгонять судью под показатели в ущерб качеству правосудия. Президент на 7 Съезде требовал, судья не должен быть привязан к цифрам. Нельзя правосудие приносить в жертву рейтингам.

КАМЕНЬ ТРЕТИЙ – ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ.

Азаматтық істер жылдан жылға көбейіп келеді. 5 жылда 2 есеге көбейді. 2013 жылы 560 мың іс болса, бытыр 900 мың.

Алматының Әуезов ауданында бір судья күніне 12 іс пен материал қарапты. Төрт жылда жүктеме 3 есе өсті. Судьялар қағазға көмілуде. Адам тағдырын конвейерге айналдырсақ, сапа қайдан болсын? Әр іс бойынша кемінде екі тарап. Сонда 2 млн-дай адам сот әуресінде жүр. Оған сот аппаратын, прокурорларды, адвокаттарды, эксперттерді, сот орындаушыларын қосыңыз. Бұл бюджетке үлкен салмақ. Дамуымызға үлкен кедергі.

Арызданып жүргендер бала-шаға, қалшылдаған қарт емес. Көбісі бизнес жасап, жұмыс орындарын ашып, елге пайда келтіріп жүргендер. Кәсібін ысырып қойып, алтын уақыттарын соттасуға жұмсауда. Біреу меншігін даулайды, екіншісі қарызын талап етеді, үшіншісі еңбекақысын өндіргісі келеді. Үйдегі проблемасын сотта шешемін деушілер де көп – ағасы інісімен, әкесі баласымен соттасып жатқан жағдай аз емес. Кәсіпкерден «жағдай қалай?» деп сұрай қалсаң, соттасып жатырмын дегенді жиі естисің.

Сонда қалай, табиғатынан сабырлы, жанжалды жақтырмайтын халқымыз дауға құмар болып кеткені ме? Басымыз піспей қалса, дереу сотқа жүгіреміз. Екі арадағы дауды сот аренасына шығарып, айқай-шумен шешкіміз келеді. Бітімге келу, татуласу, келісу мәдениетіміз қайда жоғалып кетті? Сотқа арызды бермей жатып, таныс іздей бастаймыз. «Сотта ағам бар, көкем бар» деп қорқытамыз. Сондағы мақсат – әділдік емес, оппоненттен өш алу, абыройын айрандай төгу.

Сондықтан Елбасымыз дамуымызға кедергі болатын осындай жағымсыз әдеттерден құтылуымыз қажет деп шегелеп айтқан. Рухани жаңғырамыз десек, соның негізгі бір шарты осы.

Әрине, даулар кез-келген қоғамда бар. Бірақ, олардың барлығын сотта шешу мүмкін емес. Сот екі жақты бірдей қанағаттандыра алмайды.

Ең тиімді жол – дауды сотсыз шешетін институттарды дамыту. 2017 жылы бітіммен аяқталған даулардың үлесі 4-ақ пайыз. Бірақ, оған да сену қиын. Өйткені, статистикада жалғандық көп. Тараптарды бітімге келтіру – біз үшін жаңалық емес. Билер сотының түпкі мақсаты – екі жақты татуластыру, табыстыру болған. «Дау мұраты – біту» деген нақыл сөз осыдан қалған.

Екінші жағынан, бұл әлемдік тренд. Дамыған елдерде тартысты шешетін балама институттар көп. АҚШ-та, дамыған елдерде даудың көбісі соттан тыс жерде шешіледі. Қытайда таластардың 30 %, Словенияда 40 % бітіммен соттың өзінде аяқталады.

Дауды тек сот шешеді деген көзқарас бізде қатып қалған. Кейде басында ашуға беріліп, сотқа жүгініп, кейін басылып, «қатты кеткен жоқпын ба, алдыма келсе шешу жолын іздер едім ғой» деп жатамыз. Соттар осындай бейбіт жолды көрсететін, ұрыс-керіссіз, бір-бірін тыңдап, бір мәмілеге келуіне жағдай жасайтын алтын көпір болуы тиіс. Сот, әкімдер, Ассамблея, партиялар болып осыны қолға алсақ.

Қай кезде де сөзге тоқтаған халықпыз ғой. Бітімнің, татуласудың бар пайдасын жылы, сүйегіне өтетіндей, жүрегіне жететіндей сөздермен айтып үйренсек, онда қоғамда шағым да азаяды, жалпы ахуал да жақсарады. Соттасып, тартысып, араздасып жүрген адамдарда қандай көңіл болсын?

Осының барлығын не үшін айтып отырмын?

Отырысқа облыс әкімдерінің орынбасарлары қатысып отыр. Сіздерге өтініш – айтысып жүрген ағайындарымызды бітімге шақыратын, оның артықшылығын, ұтымды жағын ашып көрсететін, сотқа жеткізбей татуластыратын бір тиімді орын жасасақ. Оған мықты мамандарды дайындасақ – медиатор, психолог, конфликтолог, отставкадағы судьяларды және сөзге шешен, ойы жүйрік, халықпен тікелей сөйлесе білетін, тілін табатын, көндіре алатын тұлғаларды тартсақ.

Мың адамға шаққанда даудың көбісі Алматы, Астана, Орал, Қарағанды, Павлодарда. Ал, Шымкентте даулар Алматыға қарағанда 5 есе аз екен.

«Жұмыла көтерген жүк жеңіл» дегендей, бар күшімізді осыған салсақ. Сонда дау да қысқарады, билікке де өкпе азаяды, соттарға да сенім артады.

Зачем я говорю об этом так подробно?

Сегодня любой может вынести свой спор в суд. Это хорошо. Говорит о доступности нашего правосудия. С другой – налогоплательщики несут большие расходы, чтобы все всё решали в суде.

Развитые страны знают, суд – это дорого и долго для семейных, трудовых, жилищных и других мелких споров. Там поощряют внесудебное их разрешение.

Принцип простой – меньше споров в суде, выше качество правосудия.

ЧЕТВЁРТЫЙ КАМЕНЬ – АДМЮСТИЦИЯ

Были предложения и о спорах с госорганами.

Человек подаёт иск. Кто его оппонент? Госорган со штатами юристов и мощным адмресурсом. Это особенно видно, когда дело касается неимущих, престарелых. Они себя защитить не всегда могут, не говоря уже о споре с чиновниками. А что суд? Суд даёт оценку лишь тому, что дали стороны. Судья, как я говорил, не вправе быть активным и выходить за рамки иска. Как можно сравнить шансы 70-летнего старика и госоргана, с чьим решением он вынужден тягаться?

Страны Европы уже 200 лет как используют административные суды для споров с госорганами. В чем разница между нашими и их адмсудами?

Во-первых, там иные правила разрешения спора. Судья сам активно «докапывается» до истины и противостоит машине госоргана.

Во-вторых, их адмсуд ведёт жёсткий контроль над исполнением своих решений. За неисполнение он налагает санкции на чиновника или госорган.

В-третьих, мировая практика показывает эффективность адмсудов. Почти все постсоветские страны пошли по этому пути, не говоря ОЭСР. Если удовлетворимость исков граждан вначале была более 50%, то потом снизилась до 10-12%. Что это значит? Адмсуды изменили поведение чиновников, и они меньше нарушают права людей.

ПЯТЫЙ КАМЕНЬ – СЛЕДСТВЕННЫЕ СУДЫ

С этого года все санкции выдают только судьи.

Основные предложения касаются двух санкций. Содержание под стражей. Раньше при даче этой санкции судья не имел права проверять подозрение. Теперь обязан проверять и отказывать, если подозрения следствия недостаточны.

Следственные судьи часто идут на поводу у следствия, а им удобно, когда подозреваемый «под рукой». Так легче получать признания.

По аресту имущества. Арестовывали всё – и у родителей, детей, друзей. На днях приняли постановление. Арестовываем теперь только то имущество, по которому есть сведения о его преступном происхождении.

Следственные суды обязаны обеспечить должный судебный контроль на досудебной стадии. Мы

не должны стать нотариусами следователей, штампуя для них санкции.

В 15 году на Санкт-Петербургском правовом форуме были названы 2 хронические болезни судов. Первая. Зависимость судей от председателей. Этот вопрос у них тоже щепетильный. Второе. Слабый контроль суда за следствием. Суд даёт санкции на арест, обыск, прослушку и т.д. И в 96% судья соглашается со следствием, который, к сожалению, правит балом на досудебной стадии.

ШЕСТОЙ КАМЕНЬ – КОМПЕТЕНТНОСТЬ СУДЕЙ

На 7 Съезде Президент поставил задачу – в судах не должно быть ни одного «случайного». Эту тему поднимали и судьи. Вопрос ставили прямо – кого и как мы отбираем в судьи?

Знаете, любая уважающая себя фирма изучает кандидата досконально. Причина – слабые кадры дорого ей обходятся. Поэтому жёсткий конкурс в несколько туров – тесты, эссе, кейсовые задачи, интервью со специалистами. Каждый ставит оценку. После такого «сито» остаются лишь достойные.

Мы пробовали это в прокуратуре. Вначале был вопрос: «можно ли устроиться к нам без связей?». Итог поразил. 93% ответили: «Нет, невозможно». После этого пошли на второй шаг. Остановили приём. Ввели мораторий по всей стране.

Третий шаг. Прозрачный отбор с жёсткими инструментами. Взяли их из корпоративного сектора и адаптировали к себе. Кандидатов оценивали не мы сами, а эксперты из компаний Делойт, Прайс Уотер Хауз и Назарбаев Университет. Кандидат не знал, кто его оценивает, а эксперт – кого оценивает. Документы без фамилий, лишь штрих-код. Из 2300 кандидатов отбор прошли 126. Каждый 20-ый. Посмотрев им в глаза, убедился, прошли достойные молодые люди. Душа радовалась.

Давайте теперь посмотрим, как стать судьёй? Надо пройти лишь две процедуры: а) тест на знание законов; б) устный экзамен с собеседованием. Всё, вы стажёр. А это уже гарантированная работа на год и зарплата – 70% оклада судьи. Потом от него вряд ли откажемся, ведь потратили время и миллионы тенге. В 17-ом году из 73 стажёров 72 стали судьями и лишь один не прошёл этот фильтр.

Критики указывают, тест + устный экзамен не позволяют отобрать качественного кандидата. Мы не знаем, как он рос, что читал, чем увлекался. Что полезного сделал в школе, в ВУЗе? Какую социальную работу вёл? Как ведёт себя в жизни, соцсетях и многое другое, о чём в резюме не пишут. Слишком многое «за кадром». Это как айсберг, 90% которого под водой. А ведь дьявол именно в этих деталях. Поэтому коллеги пишут – «проскользнуть» через эти 2 фильтра не так уж и сложно. К тому же мало прозрачности и шансов обжаловать.

Надо ли говорить, чем чревато назначение судьёй случайного кандидата? Представьте, судьбу кого-то из нас или близкого вершит такой судья? Уверен, каждый скажет – пусть уж вакансия будет.

Мне писал председатель суда Астаны. Многие рвутся в столицу. Большая конкуренция. За 3,5 года с других регионов в райсуды взяли 39 судей. Из них:



- семеро освобождены за провалы в работе;
- пятеро не прошли аттестацию;
- трое дисциплинарно наказаны Судебным жюри;
- четверо ушли с работы из-за угрозы наказания;
- двое подали уже заявления.

Итого, 21 судья из 39, то есть 54%, не справились в райсудах Астаны. А ведь они прошли наш конкурс.

В 2017 году освобождены 4 судьи, отобранные по новым требованиям. Поработали менее года. Все не справились с работой. Один уволен за грубое нарушение закона, другой – профнепригоден. Но ведь и они тоже прошли наш конкурс.

Давайте ужесточать правила. Наши инструменты отбора – это стандарт для госслужбы. Но, не каждый госслужащий способен выполнять миссию судьи. Поэтому и требования к кандидатам должны быть выше, чем к госслужащим. Елбасы на 7 Съезде ведь сказал – если не подготовим и не назначим нужных людей, важные задачи государства не будут выполнены.

О компетентности наших судей лучше всего говорят их продукты – судебные акты.

Судья Верховного Суда писал буквально так: «многие акты объёмные, загромождены сложными формулировками, а сухая стилистика не позволяет понять причины, почему человек проиграл в суде. Даже в Верховном Суде с первого раза не поймём, что имел в виду судья, почему он пришёл к такому выводу. Если мы мучаемся, то каково людям?».

Судебный акт – венец правосудия, итог громадных усилий, эмоций, финансов. Поэтому судебный акт должен быть понятен человеку. Ведь для людей мы их делаем. Судебный акт – это и показатель компетентности судьи, это ещё лицо и имидж всей судебной власти.

СЕДЬМОЙ КАМЕНЬ – ЦИФРОВИЗАЦИЯ

Здесь у нас три важные задачи.

Первая. Обеспечить беспрепятственный и удобный доступ к правосудию через IT-сервисы.

Вторая. Автоматизировать судопроизводство и сделать его экономным.

Третья. Начать работать с большими данными и использовать все возможности мировой судебной практики. Как сейчас говорят – искусственный интеллект. Это не дань модному слову. Представьте, компьютер за секунды обрабатывает всю судебную прак-

тику, законы и выдаёт нужные рекомендации. Это фантастика. Но скоро станет реальностью.

На эти 2-3 года ставим задачу создать «виртуальные» суды, где не надо будет собирать всех участников процесса в зале суда. Любой из них сможет, находясь дома, в офисе или за рубежом, участвовать на процессе.

ИТ-инфраструктура вроде бы есть. Но почему тогда не отходим от бумажных дел?

Тут ряд причин. Они зависят от граждан и судей:

- нежелание работать на компьютере;
- компьютерная неграмотность;
- мало освещаем возможности IT-сервисов;
- нет технических средств у граждан;
- низкая скорость и отсутствие интернета.

Главная проблема – мы сами, судьи. Требуем всё распечатывать. Работаем и на бумаге, и электронно. Вместо того, чтобы разгрузиться, наоборот, увеличили работу в два раза.

Понятно, многие не дружат с компьютером. Привыкли к бумагам. Я сам такой же. Но весь мир сейчас цифровой. Это ускоряет всё, сокращает расходы. Не только иски, но и уголовные дела стали поступать электронно. Это уже необратимо. Наш Общий отдел уже взялся за меня. Скоро мне совсем перестанут носить бумаги. Придётся работать только электронно. Так что думайте, это коснётся всех.

Коллеги, Елбасы сам контролирует цифровизацию. На это он ставил акцент и в Послании. Судебная власть не может отставать от веления времени. Давайте создавать удобства и гражданам, и самим себе в этом цифровом мире.

Это не все предложения, которые поступили в мой адрес. Поднимали также вопросы:

- отмены ограничений в кассацию;
- отмены единоличного рассмотрения в Верховном Суде ходатайств и введении коллегиального их рассмотрения. Кто-то даже писал, кассация стала недостижимой как вершина Эвереста;
- расширения института суда присяжных на некоторые дополнительные составы преступлений;
- финансирования судов и зарплат судей, так как экономия на этом дорожке обходится государству;

- досмотра адвокатов и отмены ограничений на использование ими гаджетов в зданиях судов;
- передачи Судебного жюри в ВСС.

Также писали, суды защищают госорганы, чем законные интересы граждан и бизнеса.

Судьи и адвокаты присылали предложения о нормативных постановлениях Верховного Суда. Они говорят о двух ключевых моментах.

Первый. Это их качество. По Конституции наши нормативные постановления – это часть действующего права. Их единственная задача – давать разъяснения как применять те или иные законы в судебной практике. Один адвокат из Актобе прислал 22 постановления, где разъясняются правовые нормы, утратившие силу. То есть, закона уже нет, а нормативное постановление по нему действует.

Это усложняет работу судей, адвокатов, госорганов и сильно бьёт по авторитету суда.

Второй момент. Мы издаем постановления по чувствительным, волнующим общество вопросам. Но о них мало кто знает. Вся страна знает, что во вторник идёт заседание Правительства, в среду и четверг Мажилис и Сенат принимают законы. Всё это онлайн. Мы ведь одна из ветвей единой государственной власти. Почему процесс принятия наших нормативных постановлений закрыт для общества?

Уважаемые коллеги, наши гости!

Сегодня говорили о достижениях, о наших мыслях на счёт её ближайшего будущего.

Справедливость, беспристрастность, независимость и ответственность, честность и порядочность судей – это обсуждают не только эксперты, но и наши граждане.

Мне было приятно узнать, что у коллег, у адвокатов много прогрессивных и креативных идей. Со всей страны они направили к нам предложения. Благодарю каждого из них. Многие рекомендации требуют детального обсуждения и скрупулёзного анализа. Поэтому к ним будем подходить без суеты и спешки. Но те идеи, которые не требуют долгих процедур и изменения законов, не будем класть в долгий ящик. Мы не можем сказать обществу – подождите. В век интернета и открытых границ они могут сравнивать, как работают судьи в разных странах. Какие там и какие здесь условия для человека.

Поэтому по каждому из 7 крупных проектов обозначим и стратегические цели, и тактические. Исходя из сроков их реализации, работу семи команд условно мы поделили на два блока.

Первый блок – это вопросы, которые надо системно анализировать, обсуждать, искать общую позицию. Их надо решать комплексно, не поодиночке. Что-то придётся запускать в пилотном режиме, а по каким-то – инициировать поправки в законы. Это среднесрочные и долгосрочные задачи.

Второй блок – это те шаги, которые начнём сейчас. Для этого не надо менять законы, искать ресурсы. Это очевидные и бесспорные вещи. Для таких быстрых изменений нужен лишь здравый смысл, реинжиниринг бизнес-процессов, отказ от лишнего и бесполезного.

В командах проводим брейнштормы по этим проблемам. Задаем вопросы, порой неудобные. Комфортно ли человеку в здании суда? Какими должны быть стандарты качества судебных услуг? Нужно ли менять законы, чтобы мы все стали уважительно обращаться к участникам процесса? Почему мы не можем доступно, вежливо, терпеливо объяснять свои решения сторонам процесса? Почему показатели важнее справедливости? Разве не права героиня фильма «Гараж», которая сказала – «для правды времени не жалко»?

И главный вопрос – наша глобальная цель.

Люди верят, что мы гарант справедливости. А истинная обитель справедливости – это совесть судьи, которому общество и государство довериловерить правосудие над людьми.

Судья должен быть свободен от предрассудков, страхов, стереотипов. Его должны вести знания, убеждения, мудрость, честность и порядочность.

Но, как говорят, есть «слон посреди комнаты, которого трудно обойти и не заметить». Это о коррупции и злоупотреблениях в наших рядах. Судьи сами пишут, а общественность уже давно открыто это обсуждает. Они ведь всё знают о нас. На местах особенно. Кто с кем общается, чьи интересы защищает, с кем дружит...

Я не стал сегодня на всё этом заострять внимание. Но это не значит, что мы не видим слона.

Наоборот, работу здесь будем усиливать.

Большинство наших судей преданы своему делу. В ущерб личному времени, здоровью, семье, они на работе после восьми вечера, и в праздники и выходные. Это психологически, эмоционально и даже физически сложная, изнуряющая работа. Я хочу поблагодарить вас за вашу работу во благо наших граждан и нашей страны.

Коллеги, у нас исторический шанс – стать в сердце Евразии процветающей страной, где живут счастливые люди под надежной защитой справедливого суда.

Как я говорил выше, у мировой истории есть рецепт. Это проверенные временем принципы правосудия. Там, где их строго придерживаются, суды имеют реальное доверие людей. Эти принципы дают высокое качество жизни в той же 30-ке государств-флагманов, в число которых ставит целью войти наш Елбасы – Лидер нашей нации.

Уверен, каждый из нас сделает свой весомый вклад в эту нашу общую мечту.

Құрметті әріптестер, судьялар!

Жалпы мақсатымыз айқын, бағытымыз белгілі. Сот жүйесін жаңғырту үшін бізде жақсы мүмкіндік бар. Бар күш-жігерімізді, білімімізді, тәжірибемізді ел игілігіне жұмсайық. Әрқайсымызды Президент үлкен сеніммен тағайындады. Ел мен Елбасының сол сенімін, сол үмітін барынша ақтайық.



Аудандық, облыстық
және оларға теңестірілген соттардың жұмысын
үздік ұйымдастыру жөніндегі
Республикалық байқау-конкурстың қорытындысын
шығару туралы республикалық комиссия отырысының

ХАТТАМАСЫ

2018 жылғы 19 қаңтар

Астана қаласы

Төрағалық еткен: Республикалық комиссияның төрағасы, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы А.Ж. Рахметулин.

Қатысқандар: комиссия мүшелері – Жоғарғы Соттың судьясы Ж.А.Волкова, Судьялар одағының Орталық кеңесінің хатшысы Ж.Н. Әбдиев, Жоғарғы Соттың жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті басшысының орынбасары В.Д. Федотов, Жоғарғы Соттың жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті басшысының орынбасары Ә.Б. Қасенова.

КҮН ТӘРТІБІ:

1. Аудандық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі Республикалық байқау-конкурстың 2017 жылғы қорытындылары туралы
2. Облыстық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі Республикалық байқау-конкурстың 2017 жылғы қорытындылары туралы (А.Ж. Рахметулин, Ж.Н. Әбдиев)

Комиссия мүшесі – Судьялар одағының хатшысы Ж.Н. Әбдиевтің баяндамасын тыңдап, облыстық комиссиялар ұсынған материалдарды зерделеп және талқылап, комиссия

ШЕШТІ:

1. Аудандық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі Республикалық байқау-конкурстың 2017 жылғы нәтижелері бойынша:
 - бірінші орын Солтүстік Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотына;
 - екінші орын Оңтүстік Қазақстан облысының Арыс аудандық сотына;
 - үшінші орын Атырау облысының Махамбет аудандық сотына берілсін.
2. Облыстық және оларға теңестірілген соттардың жұмысын үздік ұйымдастыру жөніндегі Республикалық байқау-конкурстың 2017 жылғы нәтижелері бойынша:
 - бірінші орын Павлодар облыстық сотына;
 - екінші орын Ақтөбе облыстық сотына;
 - үшінші орын Шығыс Қазақстан облыстық сотына берілсін.
3. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы Ж.Қ.Асановқа, Судьялар одағының төрағасы М.Т.Әлімбаевке Республикалық байқау-конкурсқа белсене қатысқан соттардың ұжымдарын ынталандыру жөнінде ұсыныс енгізілсін.

Комиссия төрағасы
А. Рахметулин



ПРОТОКОЛ

заседания Республиканской комиссии по подведению итогов смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного, областного и приравненного к нему суда

19 января 2018 года

г. Астана

Председательствовал: председатель Республиканской комиссии, председатель судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан Рахметулин А.Д.

Участвовали: члены комиссии – судья Верховного Суда Волкова Ж.А., секретарь Центрального совета Союза судей Абдиев Ж.Н., заместитель руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Федотов В.Д., заместитель руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Касенова А.Б.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об итогах Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда за 2017 год.
2. Об итогах Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы областного и приравненного к нему суда за 2017 год.
(Рахметулин А.Д., Абдиев Ж.Н.)

Заслушав доклад члена комиссии – секретаря Союза судей Абдиева Ж.Н, изучив и обсудив представленные областными комиссиями материалы, комиссия

РЕШИЛА:

1. По результатам Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда за 2017 год присудить:
 - первое место Специализированному межрайонному суду по уголовным делам Северо-Казахстанской области;
 - второе место Арысскому районному суду Южно-Казахстанской области;
 - третье место Махамбетскому районному суду Атырауской области.
2. По результатам Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы областного и приравненного к нему суда за 2017 год присудить:
 - первое место Павлодарскому областному суду;
 - второе место Актюбинскому областному суду;
 - третье место Восточно-Казахстанскому областному суду.
3. Ходатайствовать перед Председателем Верховного Суда Республики Казахстан Асановым Ж.К., Председателем Союза судей Алимбековым М.Т. о поощрении коллективов судов, принявших активное участие в Республиканском смотре-конкурсе.

*Председатель комиссии
А. Рахметулин*

Обучение основам американского Общего права по программе профессионального развития судей в США



Раушан Исабекова
Судья суда №2 г.Уральск

При поддержке президентской стипендии «Болашак» по инициативе Верховного Суда РК и Международного Финансового Центра «Астана» (МФЦА) была организована программа профессионального развития судей в США. Став обладателем международной стипендии «Болашак», мне представилась возможность в течение года, с 17 октября 2016 года по 17 октября 2017 года, обучаться по данной программе, включавшей академический и практический компоненты в Гарвардском Университете в г.Кембридж и в г.Нью-Йорк.

Специализация программы была направлена на изучение англо-саксонской системы права США, основ американского Общего права, инвестиционного регулирования, корпоративных финансов и корпоративного права, а также международного арбитража. Теоретический модуль обучения по курсу «Экономика Финансовых рынков» проходил в Гарвардском Университете. Практическая часть стажировки была организована в Нью-Йорке, где сосредоточены штаб-квартиры крупнейших мировых финансовых институтов, международных организаций, корпораций, американские и международные банки, Нью-Йоркская фондовая биржа, фондовая биржа Nasdaq.

В течение года нас знакомили с работой данных финансовых и правовых институтов. Состоялись встречи с представителями бизнес-среды, главой рынка технологий фондовой биржи Nasdaq,

департаментом международных отношений мэрии Нью-Йорка. В Бостоне мы участвовали в дискуссии с президентом-эмеритус Гарвардского университета Ларри Самерсом, директором и командой Центра Инноваций Массачусетского Института Технологий, директором Дэвис Центра Гарвардской школы бизнеса Рави Абделал, профессором Гарвардской школы Кеннеди Рикардо Чаусман.

Основные концепции законодательства о ценных бумагах, регулирование ценных бумаг и привлечение капитала мы обсудили в ходе встреч и дискуссий с представителями крупных финансовых институтов США: Goldman Sachs, Robboti &co, Blackstone, BNY Mellon, Greentech Capital Advisors, Boston Consulting Group. Состоялись мероприятия по обсуждению проблем регулирования деятельности фондов (инвестиционных советников) по защите интересов инвесторов, процедур

прозрачности операционных расходов, кибербезопасности и конфиденциальности, встречи в ICC International Court Arbitration (Международный Арбитраж при Торговой Палате г.Нью-Йорк) для изучения практики альтернативного разрешения споров (ADR).

Нуриэль Рубини, профессор экономики Нью-Йоркского университета, известный эксперт по вопросам глобальных финансов, предсказавший глобальный финансовый кризис 2008-2011 гг., дал высокую оценку реформам по диверсификации экономики, формированию полноценной финансовой системы в Казахстане. Представители государственных и деловых кругов отметили своевременность инициативы создания МФЦА и мер по применению английского законодательства и американских юридических практик, соответствующей подготовке казахстанских кадров.

ФИНАНСЫ И ПРАВО – НЕОТЪЕМЛЕМЫЕ ЧАСТИ УСПЕШНОЙ ЭКОНОМИКИ

По результатам изучения правовой структуры США, финансового рынка, американской корпоративной культуры, этических и регулятивных норм, характерных для англо-саксонской системы права, важно отметить особенности, стабильность и устойчивость национальной правовой системы США. Бизнес в этой стране сопровождается Корпоративным правом, Корпоративным управлением, обеспечивается прозрачностью Комплаенсом и оперирует одним из перспективных направлений FinTech (финансовыми технологиями).

Корпоративное право играет существенную роль в экономике посредством широкого спектра правил, соглашений, регулирующих действия юридических лиц, корпораций. Знание и понимание корпоративного права и политики в области Корпоративного управления имеет важное значение для разработки общей экономической политики и поведения субъектов права.

Комплаенс (от англ. соответствие), как неотъемлемый элемент системы Корпоративного управления в США, подразумевает систему контроля в ор-



ганизации, связанную с рисками несоответствия требованиям законодательства нормативных документов, правил и стандартов надзорных органов, внутренних правил и кодексов поведения и т.д. Соответствие законам, правилам и стандартам в сфере комплаенса обычно касается таких вопросов, как соблюдение надлежащих стандартов поведения на рынке, управление конфликтами интересов, справедливое отношение к клиентам и обеспечение добросовестного подхода при консультировании клиентов. К сфере комплаенса относятся и такие специфические области, как противодействие легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; разработка документов и процедур, обеспечивающих соответствие деятельности компании действующему законодательству; защита информационных потоков, противодействие мошенничеству и коррупции, установление этических норм поведения сотрудников и т.д.

Применение данных институтов правового регулирования способствует противодействию нарушениям закона, возможности досудебного урегулирования споров, снижению нагрузки судов. Пересечение инновационных технологий и глобального финансового рынка дало старт активному применению в товарно-денежном обращении виртуальной валюты. Сегодня криптоэкономике уделяется много внимания. Наиболее широкой популярностью

пользуется такой вид криптовалюты как Биткойн. В отличие от традиционных денежных средств, у электронной валюты нет единой эмиссионной структуры и органа, который управляет её курсом - основой является сам процесс создания, определяющий её базовую стоимость. На начальном этапе цена единицы электронных денег равнялась стоимости работы, затраченной на ее добычу. В дальнейшем курс определяется спросом и предложением.

Казахстан не стоит в стороне от этого мирового процесса. Соответственно этот сегмент бизнеса диктует новый спектр правового регулирования.

Интересен опыт правового регулирования криптовалюты Нью-Йорка. Компании, которые принимают, торгуют или конвертируют виртуальную валюту для клиентов, покупают и продают виртуальную валюту в качестве клиентского бизнеса, выдают виртуальную валюту или занимаются конвертацией и обменом Bitcoin на фиатные деньги (доллары или евро), обязаны получить специальную лицензию в Департаменте финансовых услуг штата Нью-Йорк, что обеспечивает кибербезопасность и контроль риска, ведь анонимность криптовалюты создает почву для мошенничеств и спекуляций в глобальной сети. Но конкретного закона, регулирующего эту деятельность, еще нет.

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА США

В США одновременно действуют две судебные системы: федеральные суды и суды Штатов. Статья 3 Конституции США провозглашает судебную власть как одну из трех независимых ветвей власти, отделенную от законодательной и исполнительной.

Независимость судебных органов обеспечивается двумя способами. Первый - судьи назначаются пожизненно и могут отстраняться путем импичмента и признания Конгрессом виновными в тяжких преступлениях и проступках. Второй – заработная плата судьи не может быть уменьшена во время пребывания в должности ни Президентом, ни Конгрессом.

Заложенная Конституцией США система сдержек и противовесов предусматривает, что несмотря на независимость ветвей власти, они взаимодействуют между собой. Законы, издающиеся Конгрессом, подписываются Президентом. Судебная власть наделена правом решать вопрос о конституционности федеральных законов и выносить решения на основании федеральных законов, но в вопросе исполнения решения взаимодействует с исполнительной властью.

Конституция дает Конгрессу право создавать федеральные суды и определять их юрисдикцию. Конгресс, а не судебная система, определяет виды дел, которые могут быть рассмотрены федеральным судом, а также то, как суды будут функционировать, количество судей и составы судов, утверждает представленных Президентом федеральных судей, бюджет федеральных судов.

Многие федеральные суды занимают исторические здания, что вызывает уважение к традициям и целям Американского судебного процесса. В таком здании находится и Суд Нью-Йоркского южного округа, где проходило наше ознакомление с американской судебной системой. Своей архитектурой, картинной галереей, библиотекой, залами оно обращает к истории суда. Мне по-



счастливилось перенимать практический опыт у главного судьи Collin McMahon и судьи Richard J. Sullivan. Участие в проводимых ими судебных процессах помогло узнать особенности и принципы Общего права, американского судопроизводства и правотворчества.

В отличие от судов штата, федеральные суды в Нью-Йорке ограничивают присутствие прессы и использование записывающих устройств. В зале судебного заседания исторически сложилось такое направление искусства как Court art (художественное изображение заседания суда). Доступ к электронной судебной системе регистрации можно получить на официальном сайте «PACER», (www.pacer.uscourts.gov), на платной основе, при условии обязательной регистрации.

СТРУКТУРА СУДОВ США

Федеральная судебная система США имеет трехуровневую систему. Высшим судебным органом является Верховный суд США (в Вашингтоне). В федеральной системе США 94 окружных суда и 13 апелляционных судов. Окружные суды являются судами первой инстанции и рассматривают практически все гражданские и уголовные дела.

В каждом штате имеется Суд по делам о банкротстве, как единица федерального окружного суда, два специализированных окружных суда, Суд по делам международной торговли, рас-

сматривающий дела, связанные с международной торговлей и таможенные вопросы, а также Суд федеральных претензий, обладающий юрисдикцией по претензиям в отношении денежных убытков против Соединенных Штатов.

94 окружных суда разделены на 12 региональных округов, в каждом из них есть Апелляционный суд США, рассматривающий апелляционные жалобы на решения судов первой инстанции и специализированных

судов. В Вашингтоне есть Специализированный апелляционный суд по федеральному округу, в порядке апелляции пересматривающий дела Суда по международной торговле и Суда федеральных претензий.



По своему усмотрению и в рамках определяемых Конгрессом принципов, Верховный суд США рассматривает каждый год мизерное количество дел (~14% от поступающих дел). Путем голосования (дело будет пересмотрено, если проголосуют не менее 4 судей) выбираются дела, по которым возникли сложности между районными и апелляционными судами, споры между штатами, по спорам, где одной из сторон являются посольства, министерства иностранных государств, либо по важным вопросам, затрагивающим Конституцию или федеральный закон.

К юрисдикции федеральных судов относятся споры, касающиеся государства, связанные с

нарушением Конституции и федеральных законов, по вопросам гражданства. К рассмотрению федерального суда принимаются дела, сумма иска которых превышает 75 000 долларов США. Иски ниже данной суммы могут быть рассмотрены только в судах штата. Федеральный суд рассматривает иски между гражданами разных штатов, между гражданами штата и иностранным государством, и только им подсудны дела о банкротстве.

Судьи федеральных судов назначаются Президентом по совету и согласованию с Сенатом. Определенных квалификационных требований для назначения федеральным судьей хоть и не имеется, но стать им могут только высококвалифицированный юрист, проработавший адвокатом в частной или государственной организации, судьи штатов, профессора юридических университетов. Судебная власть не играет роли в выдвижении или утверждении кандидатуры на должность федерального судьи. Судьи по делам о банкротстве определяются Апелляционным судом, Конгресс определяет только число и местонахождение судов по банкротству.

Федеральный суд возглавляет Главный судья (председатель), который помимо рассмотрения дел имеет административные обязанности по работе суда. Он выбирается на 7 лет из числа судей с наибольшим стажем работы судьей и не старше 65 лет.

Большинство гражданских и уголовных дел рассматриваются в судах штата на основе законов и Конституции каждого штата. К юрисдикции отдельной судебной системы - Суды Штатов, относятся дела, не относящиеся к федеральной юрисдикции. Это споры о нарушении законов штата, расторжении брака, опеки над детьми, наследства, споры по недвижимости, делам несовершеннолетних, уголовные и административные дела.

Но если в каждом штате свои законы и своя Конституция, правомерно возникает вопрос о юриди-

ческой силе Федерального закона и закона Штатов. В соответствии со статьей VI, раздел 2: «Конституция и законы Соединенных Штатов ... являются высшим Законом страны»; и судьи в каждом из штатов обязаны следовать этому праву, какими бы ни были положения Конституции или законов любого из штатов.

В случае возникновения противоречия между законами штатов, Конституция США имеет высшую силу.

ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА США

Гражданский процесс в США состоит из следующих стадий судебного процесса:

- Pleadings – стадия обмена информацией. После подачи иска ответчик должен в течение 20 дней письменно ответить на исковое заявление. Ответчик может принять попытки к изменению подсудности, подать встречный иск.

- Pre-trial discovery (раскрытие) – представление доказательств: стороны требуют друг от друга предоставить доказательства по делу, определяют круг и допрашивают свидетелей. На данной стадии истец может оценить стоимость своих расходов, они могут быть выше, чем он может получить в случае решения дела в его пользу. Стороны могут прийти к мировому соглашению.

- Pre-trial motions - на данной стадии любая сторона может просить Summary judgment (итоговое решение), сделанное на основании представленных доказательств на стадии discovery. Суд может отказать в вынесении такого решения.

- Pre trial conference - на данной стадии судья обозревает доказательства, слушает доводы сторон и делает попытки примирить стороны. Стороны получают перспективу своего дела от независимой стороны (свидетели, эксперты), отвечают на вопросы судьи, прежде чем он приступит к рассмотрению дела по существу.

- Trial - судебное разбирательство по существу.

По статистике, около 90% дел не доходят до судебного разбирательства, споры обычно заканчиваются мировым соглашением, медиацией или передаются в арбитраж. На предварительной стадии решается вопрос о рассмотрении гражданского дела с участием жюри присяжных.

Согласно Конституции, стороны в гражданском процессе вправе требовать рассмотрения дела с участием жюри присяжных, если сумма иска превышает 20 долларов США. При отказе сторон от данного права, дело будет рассмотрено судьей единолично. Судья руководит судебным процессом, определяет, какая информация может быть представлена в суд. Секретарь ведет письменный протокол процесса, второй секретарь делает записи о каждом выступлении участников процесса и о представленных суду доказательствах.

Примечательно, что доказательства в обязательном порядке представляются суду как на бумажном носителе, так и в электронном виде. В ходе процесса перед судом, участниками процесса, прокурором и присутствующими в зале на экранах демонстрируются все документы, что экономит время, упрощая процедуру исследования письменных доказательств.

СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ

Непосредственная работа с адвокатами международной юридической фирмы Dentons, судьями, юристами, занимающимися научной деятельностью, присутствие на реальных судебных процессах, участие в тренинговых судебных заседаниях позволили в рамках стажировки изучить судебную систему США, принципы работы американских судей, понять, каким образом старые законы, по прошествии веков и измененных обстоятельств, лежат в основе законодательства.

Общее право пришло в Америку с колонистами, привыкшими работать по праву Англии и Уэльса, но уже американизировалось в каждом штате с учетом экономики и социальных отношений.

Американское Общее право сегодня осуществляется на ос-

новании Конституции и законов. Несмотря на свои особенности, отличающие Правительственную структуру и Законотворчество США от других стран, имеется схожесть некоторых элементов со странами, основанными на континентальной системе права. Такие, как разделение власти на три ветви, избрание Президента народом, наличие централизованного правительства - Федеральное правительство, наделенное полномочиями Конституцией, и, наконец, независимая судебная власть, с Верховным судом США, ставящим последнюю точку в отпавлении правосудия.

Суды толкуют закон при разрешении споров через справедливые и беспристрастные решения. Суды не принимают законы, это прерогатива Президента и некоторых органов исполнительной власти. Но наряду с усовершенствованными по прошествии веков статутами, судебный прецедент, создаваемый решением апелляционного суда, является источником права, и широко применяется наравне с тщательно урегулированным статутным правом. Это позволяет судебной власти совершенствовать судебную деятельность, формировать единую судебную практику.

Такие же задачи стоят и перед казахстанской судебной системой. В этой связи считаю, что опыт применения судебного прецедента США будет полезен в целях развития международных экономических связей.

С учетом условий национальной судебной системы создание единой базы образцов судебных актов, рекомендованных Верховным Судом, на примере судебных прецедентов, позволит легче ориентироваться в правоприменительной практике, избежать различной интерпретации норм закона. Предоставление местным судам права при рассмотрении дел ссылаться на вступившие в законную силу решения и постановления Верховного Суда будет казахстанской моделью применения правил судебного прецедента. Применение такой практики разрешения спора не будет противопо-

ведения), должно соблюдать профессиональную этику, и контролируется Верховным судом. Прекращение, приостановление, изъятие или отзыв лицензии на осуществление практики осуществляется Court of Appeals Апелляционным судом (судом высшей инстанции, поскольку только в Нью-Йорке Верховный суд является судом первой инстанции). В качестве органа, который создаёт экзаменационную комиссию и непосредственно проводит экзамен, в разных штатах может выступать либо Верховный суд штата или Апелляционный суд штата, либо интегрированная ассоциация юристов (Integrated Bar association), которая контролируется судебной системой.

Большое значение имеет проверка претендента на вступление в Bar Association (ассоциация юристов), отсутствие судимости, отрицательной характеристики, приводов в полицию, суд. В случае внедрения такой практики в казахстанское законодательство, представители в суде пройдут строгий отбор, будут нести ответственность непосредственно перед судом, что исключит недобросовестные действия в суде и положительно скажется на отпавлении правосудия.

В заключение хочу сказать, что обучение и практическая стажировка в США, получение опыта применения американского Общего права у опытных юристов, судей, познание культуры внутри страны - это уникальный шанс внести вклад в модернизацию и создание конкурентоспособной судебной системы Казахстана. Большую уверенность во время нахождения в США придавало то, что Казахстан знают, как страну, уверенно и продуктивно позиционирующую себя в глобальных мировых процессах, добивающуюся дипломатических побед. Приобретенные знания и опыт я направлю на работу по дальнейшему экономическому росту нашего государства, улучшению инвестиционного климата, верховенства права.

Государством оказано высокое доверие, обозначены конкретные цели и выпускники программы «Болашак» от судебной системы готовы к реализации поставленных задач.

КАЧЕСТВЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ В СУДЕ

Одним из важных критериев качественного отпавления правосудия, повышения доверия к суду является институт представительства в суде.

Ассоциации адвокатов в Нью-Йорке связаны с судебной системой, поскольку каждое лицо, имеющее лицензию на практику в качестве юридического консультанта в соответствии с правилами Rules of Professional Conduct (Правила профессионального

II ТАРАУ
ГЛАВА

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС





Одной из заметных тенденций последних лет в экономике Республики Казахстан стало увеличение количества корпоративных конфликтов и недружественных корпоративных захватов, сопровождающихся сменой корпоративного контроля и перераспределением собственности.

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

В качестве законодательных мер, направленных на снижение количества корпоративных конфликтов, защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов в 2008 году был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам разрешения корпоративных споров», в котором часть 2 статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан была изложена в новой редакции. Позднее, 31 октября 2015 года был принят новый ГПК, расширивший и дополнивший категории корпоративных споров. Таким образом, его нормы обеспечивают в целом единообразие судебной практики в определении подсудности корпоративных споров и повышают уровень реальной доступности правосудия.

Законодатель не дал четкого определения понятию «корпоративный спор», раскрыв указанный термин через субъектный и предметный критерии.

Квалифицирующим признаком в определении корпоративного спора является то, что стороной спора должны выступать коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) ее акционеры (участники, члены), в том числе бывшие. Исходя из требований подпунктов 3) и 5) части 1 статьи 27 ГПК к субъектам корпоративного спора также относятся должностные лица, входящие или входившие в состав органов управления юридического лица,

В соответствии с частью 1 статьи 27 ГПК рассмотрение корпоративных споров отнесено к подсудности специализированных межрайонных экономических судов.

Для разрешения дела в соответствии с требованиями закона большое значе-



Асан Ескендиоров
*Судья Верховного Суда
Республики Казахстан*

Правоприменительная практика по корпоративным спорам в свете нового ГПК еще только складывается, вопросы по применению части 1 статьи 27 ГПК и иного законодательства в сфере корпоративных отношений еще возникают.

ние имеет правильное определение предмета и установление субъектов корпоративного спора. В соответствии с действующими нормативными правовыми актами субъектами корпоративного спора являются:

- коммерческие организации – юридические лица, преследующие извлечение дохода в качестве основной цели своей деятельности.

Коммерческие организации могут быть созданы в форме хозяйственного товарищества (полного, командитного, с ограниченной ответственностью, с дополнительной ответственностью), акционерного общества, производственного кооператива, сельскохозяйственного кооператива;

- ассоциации (союзы) коммерческих организаций:

а) Национальная и региональные палаты предпринимателей Республики Казахстан в соответствии с Законом «О Национальной палате предпринимателей Республики Казахстан»,

б) иные объединения индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц в форме ассоциации (союза), в том числе отраслевые, межотраслевые, региональные ассоциации (союзы) предпринимателей, ассоциации (союзы) по малому, среднему и (или) крупному предпринимательству, а также саморегулируемые организации в сфере предпринимательской деятельности в соответствии со статьей 18 Закона «О некоммерческих организациях», статьей 6 Закона «О Национальной палате предпринимателей Республики Казахстан»;

- некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемой организации.

Некоммерческие организации не имеют в качестве цели извлечение дохода и не распределяют полученный чистый доход между участниками. Некоммерческая организация может заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это соответствует ее уставным целям.

Саморегулируемая организация – некоммерческая организация в форме ассоциации (союза) или иной организационно-правовой форме, основанная на добровольном либо обязательном членстве (участии) субъектов частного предпринимательства или субъектов профессиональной деятельности по принципу общности деятельности, отрасли, видов экономической деятельности, рынка произведенных товаров (работ, услуг).

Саморегулирование основано на утверждении правил и стандартов саморегулируемой организации, осуществлении контроля за их

соблюдением, а также обеспечении имущественной ответственности субъектов саморегулирования.

К саморегулируемым некоммерческим организациям законами отнесены:

- Республиканская и областные коллегии адвокатов;

- Республиканская и областные палаты нотариусов;

- Республиканская палата частных судебных исполнителей;

- Арбитражная палата Казахстана;

- Палата судебных экспертов Республики Казахстан и др. Соответственно, не являются корпоративными спорами категории споров, перечисленных в подпунктах 1)-10) части 1 статьи 27 ГПК с участием членов (участников):

1) форм совместного предпринимательства (статья 32 Предпринимательского кодекса), за исключением их членства в ассоциациях (союзах) коммерческих организаций:

а) предпринимательства супругов, осуществляемого на базе общей совместной собственности супругов;

б) семейного предпринимательства, осуществляемого на базе общей совместной собственности крестьянского хозяйства или общей совместной собственности на приватизированное жилище;

в) простого товарищества, при котором частное предпринимательство осуществляется на базе общей долевой собственности, осуществляемое в соответствии с гражданским законодательством Республики Казахстан (глава 12 Гражданского кодекса);

2) некоммерческих организаций, не имеющих статуса саморегулируемой организации, в форме:

а) потребительских кооперативов;

б) кооперативов собственников квартир;

в) учреждений (государственных и частных);

г) общественных объединений;

д) религиозных объединений;

е) некоммерческих акционерных обществ;

ж) иных организационно-правовых форм некоммерческих организаций.

Нарушение правил о подсудности споров влечет серьезные правовые последствия в виде безусловного основания к отмене решения суда в соответствии с требованиями подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции, части 4 статьи 7, части 3 статьи 8, подпункта 1) части 4 статьи 427 ГПК.

Поскольку корпоративные споры не вытекают из публично-правовых отношений, то та-

Законодатель не дал четкого определения понятию «корпоративный спор», раскрыв указанный термин через субъектный и предметный критерии

Поскольку корпоративные споры не вытекают из публично-правовых отношений, то такие споры подлежат рассмотрению в исковом производстве

кие споры подлежат рассмотрению в исковом производстве.

Специальный срок исковой давности для оспаривания решений органов управления юридического лица – шесть месяцев предусмотрен только Законом «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» от 22 апреля 1998 года. В законодательных актах о других видах коммерческих организаций – акционерных обществах, производственных и сельскохозяйственных кооперативах, такие сроки не содержатся.

В этой связи, при рассмотрении корпоративных споров по искам акционеров (членов) об оспаривании решений общих собраний акционерных обществ, производственных и сельскохозяйственных кооперативов, применение к спорным правоотношениям аналогии закона – статьи 50 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», недопустимо. В соответствии со статьей 178 ГК должен применяться общий срок исковой давности.

Распространенным нарушением является неправильное определение надлежащего ответчика по делу об оспаривании решений органов юридического лица.

Некоторые истцы привлекают в качестве таковых юридические лица, другие же указывают ответчиками участников юридического лица, инициировавших проведение собрания и голосовавших определенным образом, а юридическое лицо либо вообще не привлекается к участию в деле, либо привлекается в качестве третьего лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 ГК юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя обязанности только через свои органы.

Согласно статье 33 Закона «Об акционерных обществах», статье 41 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», высшим органом акционерного общества и товарищества является общее собрание акционеров, участников.

В этой связи, правильной является позиция истцов и судов, которые в качестве надлежащего ответчика привлекают само юридическое лицо, а не орган, принявший решение, или участника, принимавшего участие в собрании, так как оспариваемое решение принято органом и юридического лица, и от имени последнего.

Участники юридического лица в таком случае могут быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчика, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора в соответствии со статьей 52 ГК.

Имеются трудности в применении пункта 2 статьи 48 и пункта 5 статьи 47 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (далее – Закон), согласно которым при принятии решения о принудительном выкупе доли участника, участник, чья доля выкупается в принудительном порядке, в голосовании не участвует и число принадлежащих ему голосов в подсчете не учитывается.

Правильным (согласно указанным нормам и пунктам 2 и 3 статьи 42 Закона) является решение о том, что участник вправе принимать участие в работе общего собрания и выражать свое мнение по поводу принудительного выкупа его доли, но не вправе голосовать по данному вопросу.

В вопросах возможности взыскания части чистого дохода, полученного товариществом по результатам его деятельности за год (дивидендов), сложилась неоднозначная практика.

При отсутствии решения общего собрания участников по вопросу распределения чистого дохода, в связи с наличием обстоятельств, когда не совпадают интересы двух участников, обладающих равным числом голосов, наступает так называемая в юридической литературе «тупиковая ситуация» - deadlock.

По нашему мнению, при разрешении спора о взыскании части чистого дохода (дивидендов), распределяемого общим собранием юридического лица между его участниками, вопрос должен разрешаться исключительно общим собранием его участников в соответствии с нормами Закона о товариществах.

При несогласии с решением общего собрания по способу распределения чистого дохода либо с его размером, участник вправе обжаловать решение общего собрания в суд.

Вопрос о взыскании дивидендов может быть поставлен только при условии принятия решения общим собранием участников, когда им установлен размер дивидендов, но они не выплачены по какой-либо неуважительной причине. В противном случае, иск участника товарищества о взыскании части чистого дохода, соответствующей размеру его доли, удовлетворению не подлежит.

Полагаем, что в данном случае необходимо руководствоваться толкованием норм Закона, данным в пункте 15 нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах

применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», в силу которого при наличии спора между участниками о правомерности разрешения вопроса, отнесенного к исключительной компетенции общего собрания участников, суд может признать законным или незаконным решение общего собрания участников по этому вопросу.

Суд не вправе своим решением разрешать эти вопросы. Разрешение конфликтов должно осуществляться самими участниками в соответствии с Законом и учредительными документами товарищества.

При продаже доли или ее части с нарушением преимущественного права покупки любой участник товарищества имеет право в течение трех месяцев потребовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя, а не требовать признания сделки недействительной по данному основанию.

В судебной практике имеются примеры, когда суды обоснованно отказывали в удовлетворении исков о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставном капитале товарищества, поскольку единственным основанием для признания их недействительными истцы указывали нарушение преимущественного права покупки участника при отсутствии других оснований недействительности.

Принудительный выкуп доли товариществом возможен только у участника, полностью внесшего свой вклад (пункты 4 и 5 нормативного постановления «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»).

По правилам пункта 2 статьи 34 Закона требование о возмещении вреда, постановка вопроса о принудительном выкупе товариществом доли виновного участника, причинившего вред, требование выбытия его из числа участников вправе ставить только само товарищество, а не его участники.

Аналогичное правило содержится в статье 82 ГК, в соответствии с которой при нарушении участником товарищества своих обязанностей перед товариществом, установленных зако-

нодательными актами или учредительными документами, товарищество в соответствии с решением общего собрания вправе по суду требовать принудительного выкупа доли такого участника по цене, определенной соглашением товарищества с участником.

Таким образом, наиболее острой проблемой в урегулировании споров между участниками товарищества является ситуация «deadlock» – так называемая «тупиковая ситуация», когда два участника товарищества, владеющие равным количеством долей (по 50 %) не могут принять решения на общем собрании по существенным вопросам, а также вопросы принудительного выкупа доли у учредителя, причинившего вред интересам товарищества.

Действующее законодательство, к сожалению, не предусматривает порядок разрешения спора между участниками при возникновении «тупиковой ситуации».

В этой связи поддержаны предложения местных судов и Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» о законодательном установлении понятия «тупиковой ситуации» и путей ее разрешения, в том числе путем введения института корпоративных договоров как одного из инструментов разрешения спорных вопросов между участниками юридического лица.

Предлагается также инициировать изменения в законодательные акты, предоставив право участнику юридического лица требовать в судебном порядке ликвидации юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется в связи с наличием неразрешимых разногласий между участниками, обладающими равным числом голосов.

В основном судебная практика по рассмотрению корпоративных споров является стабильной, судами обеспечено единообразие в толковании и применении норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, имеются трудности в применении отдельных норм права.

Для обеспечения единообразия в толковании и применении законодательства в судебной практике, требуется устранение правовых коллизий и разночтений в отдельных нормах законодательных актов, изменение и дополнение нормативных постановлений Верховного Суда, разъясняющих применение норм права в судебной практике.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ



Ботагöz Умирбаева

*Судья Актюбинского
областного суда*

Настоящая тема актуальна тем, что согласно статье 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан признание судом сделки недействительной на сегодняшний день остается действенным способом защиты и восстановления гражданских прав.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858, предусмотрено, что в целях обеспечения соответствия национального права новым вызовам времени, повышения его конкурентоспособности необходимо дальнейшее совершенствование нормотворческой и правоприменительной деятельности государства, окончательно освободившись от правовых догматов, не отвечающих перспективам 21-го века.

Определив основные пути развития правовой системы страны на период до 2020 года, Концепция признает совершенствование института признания сделок недействительными одним из направлений развития законодательной системы.

Учитывая поставленные Главой государства задачи и в целях единообразного и правильного применения в судебной практике некоторых норм законодательства Республики Казахстан о недействительности сделок и

применении последствий их недействительности, Верховным Судом Республики Казахстан принято нормативное постановление №6 от 7 июля 2016 года «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

Согласно Закону Республики Казахстан от 27 февраля 2017 года № 49-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского, банковского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности» внесены изменения и дополнения в Гражданский кодекс Республики Казахстан, в статьи, регламентирующие основания признания сделок недействительными.

Так, в новой редакции изложены статья 157 «Оспоримые и ничтожные сделки», статья 158 «Недействительность сделки, содержание которой не соответствует требованиям законодательства Республики Казахстан» и пункт 1 статьи 160 ГК. 4 глава

«Сделки» дополнена новой статьей 157-1 «Общие положения о последствиях недействительности сделки».

Указанными новшествами существенно изменены основания и порядок признания сделки недействительными.

Анализ статьи 157 ГК показывает, что законодатель разграничил недействительные сделки на два вида: оспоримые и ничтожные, тем самым впервые в гражданском законодательстве закрепив способы определения сделок, которые требуют правильного применения их на практике.

Такое разграничение недействительности сделок встречается во многих учебниках гражданского права. В основе критерия их разграничения указывается на частный или публичный интерес, который нарушен недействительной сделкой.

Вместе с тем, возникает вопрос, в чем необходимость законодательного закрепления деления сделок на ничтожные и оспоримые. На наш взгляд, это, прежде всего, объясняется динамикой роста гражданского оборота, которую обеспечивают именно сделки, порождая и развивая возникшие правоотношения.

Согласно пункту 1 статьи 157 ГК сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка относится к оспоримой, если ее ничтожность не предусмотрена законодательными актами.

Из смысла указанной статьи следует, что сделки, которые подлежат признанию судом недействительными по основаниям, установленным законодательными актами, относятся к оспоримым сделкам. Следовательно, оспоримая сделка может быть признана недействительной только на основании решения суда.

Ничтожные сделки – это те сделки, которые в силу прямого указания закона являются недействительными. Такие сделки не требуют признания их в судебном порядке ничтожными. Следовательно, ничтожная сделка с момента ее заключения не порождает и не может повлечь желаемые для ее участников последствия.

Например, согласно п.1 ст.154 ГК, в случаях, установленных законами Республики Казахстан или соглашением сторон, письменные сделки считаются совершенными только после их нотариального удостоверения. Несоблюдение требования о нотариальном удостоверении влечет ничтожность сделки с последствиями, предусмотренными пунктом 3 статьи 157-1 настоящего Кодекса, за исключением случаев, установленных пунктом 2 настоящей статьи.

В данном случае законодательно закреплена ничтожность сделки в силу несоблюдения требований закона.

Следовательно, основным критерием определения ничтожности сделок является прямое нарушение законодательного акта. Потому должно быть прямое применение судом последствий ее недействительности без предварительного судебного признания ее недействительной. Согласно пункту 3 статьи 157 ГК, требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежущим государственным органом либо прокурором.

Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

Перечень лиц, имеющих право требовать признания ее недействительной, устанавливается настоящим Кодексом и (или) иными законодательными актами.

Действующая редакция данной статьи отличается от прежней тем, что она предусматривает дополнительно круг лиц, имеющих право требовать признания сделки недействительной, расширяя тем самым субъективный состав лиц, обладающих правом оспаривать сделки недействительными.

Следует признать, что законодательное закрепление разграничения природы сделок существенно облегчает разрешение гражданско-правовых споров, касающихся не только вопроса недействительности сделок, и такая конкретизация способствует разрешению проблемы практического применения гражданско-правовых норм. К примеру, по правовой природе сделка, совершенная без нотариального удостоверенного согласия супруга, не участво-

Сделка относится к оспоримой, если ее ничтожность не предусмотрена законодательными актами

вавшего в сделке, является оспоримой. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение такой сделки не было получено, может обратиться в суд с требованием о признании ее недействительной.

В этом случае применимы положения пункта 2 статьи 34 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», где указано, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается согласие другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

В данном случае сторона истца должна доказать недобросовестность другой стороны по сделке, что соответственно оценивается судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности представленных доказательств.

И напротив, если при рассмотрении определенного спора, к примеру, о нарушении обязательства, суд установит, что сделка, на основании которой такое обязательство имело место, является ничтожной и при этом касательно данной сделки не ставился вопрос о ее недействительности, суд не обязан принимать во внимание такое обязательство, поскольку оно вытекает из недействительной сделки, то есть оно незаконно, следовательно, о возложении на ответчика исполнение такого обязательства не может быть и речи.

Традиционно считается, что ничтожной является такая сделка, недействительность которой несомненна и без доказательств, оспоримая же сделка трудно распознается и ее недействительность не может быть установлена без доказательств. Однако, в настоящее время такое не всегда возможно, поскольку часто ничтожность сделки не всегда «бросается в глаза» и для того, чтобы проверить ее недействительность, требуется исследовать и оценивать доказательства. Поэтому следует иметь в виду, что согласно статье 157 ГК в случае возникновения спора о ничтожности сделки ее недействительность устанавливается судом.

На этом акцентируется внимание и в вышеуказанном нормативном постановлении Верховного Суда, где указано, что установленная законом ничтожность сделки не препятствует заинтересованному лицу требовать судебного признания недействительности такой сделки.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что ничтожная сделка недействительна изначально, с момента заключения, в силу прямого нарушения закона, а оспоримая сделка - с момента, когда суд признал ее недействительной.

Иски о признании сделок недействительными оплачиваются государственной пошлиной

Если иск связан с последующим возвратом имущества, полученного по недействительной сделке, цена иска определяется и указывается в исковом заявлении в соответствии с подпунктом 13) части первой статьи 104 ГПК РК. Согласно данной норме закона по делам о признании недействительными договоров, связанных с последующим возвратом всего полученного имущества, цена иска определяется рыночной стоимостью имущества на день предъявления иска в суд.

Цена иска определяется и указывается в исковом заявлении в соответствии с подпунктом 1) части первой статьи 104 ГПК, если иск связан с возмещением стоимости подлежащего возврату имущества, стоимости пользования имуществом, выполненных работ или оказанных услуг в денежном выражении в случае невозможности возврата имущества в натуре по недействительной сделке.

В указанных случаях государственная пошлина с подаваемых в суд исковых заявлений о признании недействительными сделок взимается как с исковых заявлений имущественного характера.

По иску о недействительности сделки, не связанному с возвратом имущества или с возмещением его стоимости, государственная пошлина взимается как с исковых заявлений неимущественного характера.



ОБ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В Кодекс об административных правонарушениях внесены изменения, которые направлены на дальнейшее реформирование административного законодательства.



Абай Макитов
Судья Акмолинского областного суда

Пересмотрен круг лиц, которые несут ответственность как должностные лица. К ним отнесены лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие или осуществлявшие на момент совершения административного правонарушения функции представителя власти либо выполняющие или выполнявшие на момент совершения административного правонарушения организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных учреждениях, субъектах квазигосударственного сектора, органах местного самоуправления.

Исключен такой вид административного взыскания, как возмездное изъятие предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения.

Изменения в Особенной части Кодекса затронули следующие моменты. Так, с 1 июля 2017 г. из разряда уголовных проступков переведены в административные правонарушения умышленное причинение легкого вреда здоровью и побои. В целях гуманизации Кодексом предусмотрены меры по поддержке малого бизнеса.

В сравнении с ранее действующим законодательством размеры штрафов для субъектов предпринимательства уменьшены в среднем на пятьдесят процентов.

При этом ранее в ст.819 ч.2 КоАП при установлении обстоятельств, смягчающих ответственность, судья, орган (должностное лицо) вправе был сократить сумму административного штрафа не более чем на тридцать процентов только в отношении физических лиц. С 1 июля 2017 года внесены изменения, где сокращение суммы штрафа возможно и в отношении юридических лиц.

В Особенной части сокращены отсылочные нормы, которые шли вразрез с Конституцией Республики Казахстан, устанавливающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами. Между тем, в связи со структурой действующего законодательства полностью отказаться от исключения ссылок на подзаконные акты не представляется возможным. Предприняты меры, чтобы отсылочные нормы не носили характер двоякого толкования.

Введена дифференцированная процедура привлечения лиц к административной ответственности.

Предприняты меры, чтобы отсылочные нормы не носили характер двоякого толкования

сти (сокращенный и общий порядок). Для сокращенного порядка предусмотрен стимулирующий механизм в виде возможности в семидневный срок с момента вручения лицу протокола оплатить 50 % от общей суммы штрафа. Этот порядок возможен, если физическое лицо согласно с фактом совершенного правонарушения, признает свою вину, готово добровольно оплатить штраф, и не имеет претензий. Если лицо несогласно с фактом совершенного правонарушения, то дело рассматривается в общем порядке. При этом, сохранены исключения для действующего в настоящее время особого порядка привлечения к ответственности по правонарушениям, совершенным в области налогового законодательства и правонарушениям, зафиксированным сертифицированными специальными контрольно-измерительными техническими средствами и приборами, работающими в автоматическом режиме (ст.810).

Сокращенное производство по делу об административном правонарушении не применяется в случаях:

- когда санкцией статьи предусмотрены иные виды взыскания кроме штрафа;
- совершения правонарушения несовершеннолетним;
- совершения правонарушения лицами, обладающими привилегиями и иммунитетом;
- совершения административных правонарушений, дела по которым рассматриваются органами налоговой службы;
- если административное правонарушение зафиксировано сертифицированными специальными контрольно-измерительными техническими средствами и приборами, работающими в автоматическом режиме.

В Кодексе предусмотрена самостоятельная глава 44 по обжалованию действий (бездействия) органа (должностного лица), осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Процедура состоит в том, что действия (бездействие) органа (должностного лица), осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы в вышестоящий орган (должностному лицу) и (или) в

специализированный районный и приравненный к нему административный суд.

Кассационной инстанцией является Верховный Суд РК. Особенность кассационного пересмотра в том, что в кассационном порядке через Верховный Суд с 1 июля 2017 года возможен пересмотр судебных актов не только по протесту Генерального прокурора и его заместителей, но и по представлению Председателя, председателя специализированной судебной коллегии Верховного Суда РК.

Процедурная часть предусматривает пересмотр вступивших в законную силу постановлений по делу об административных правонарушениях по вновь открывшимся обстоятельствам, тем самым предоставлена возможность реальной защиты прав физических и юридических лиц путем подачи ими заявления о пересмотре состоявшегося судебного акта. В Кодексе имеется исчерпывающий перечень оснований для пересмотра постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 825).

Кодексом предусмотрено, что по всем делам должна проводиться аудио-, видеофиксация судебного заседания. Пересмотрена компетенция судов, а также органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. К подведомственности уполномоченных государственных органов отнесены дела об административных правонарушениях, за совершение которых предусматривается административное взыскание в виде штрафа.

За судами осталось рассмотрение дел об административных правонарушениях, за которые в качестве одного из видов административного взыскания предусмотрены административное выдворение за пределы Республики Казахстан иностранцев либо лиц без гражданства, конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного право-

нарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения, лишение специального права, лишение лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) на определенный вид деятельности, либо совершение определенных действий, приостановление или запрещение деятельности или отдельных видов деятельности.

Приведены в соответствие с их содержанием меры обеспечения, как осмотр и личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, досмотр транспортных средств.

Введена новая мера в виде временного запрещения деятельности или отдельных видов деятельности индивидуального предпринимателя либо юридического лица, что обусловлено предотвращением негативных последствий, таких как возникновение опасности жизни и здоровью людей, причинения вреда окружающей среде, предотвращения аварий техногенного характера, эпидемий и т.д.

Для предотвращения повсеместного временного изъятия у граждан водительских удостоверений сотрудниками дорожно-патрульной полиции, в целях обеспечения взыскания наложенного штрафа, предусмотрены конкретные случаи признания водительского удостоверения документом по делу об административном правонарушении, это когда санкция статьи предусматривает лишение лица права управления транспортным средством.

Поскольку в сфере административного права происходят процессы формирования новых правоотношений, соответственно в нормы административного законодательства вносятся соответствующие изменения. В настоящее время подготовлен проект по внесению существенных изменений и дополнений в действующий Кодекс, который направлен на дальнейшее совершенствование административного законодательства.

**В Кодексе
усовершенствован
институт мер обеспечения
производства
по делу об административном
правонарушении**

КАКИЕ РЕФОРМЫ НУЖНЫ КАЗАХСТАНСКОЙ АДВОКАТУРЕ?



Сергей Сизинцев
Исполнительный директор
Республиканской
коллегии адвокатов



В настоящее время адвокатское сообщество активно вовлечено в процесс модернизации судебной системы Республики Казахстан. В последние дни 2017 года Председатель Верховного Суда Ж.К.Асанов обратился к адвокатам с призывом направить предложения по системным вопросам правосудия, на что адвокаты активно откликнулись. Будучи практиками, адвокаты прекрасно осознают необходимость перемен, а также разбираются в процессах и явлениях в судах, которые должны быть улучшены или исправлены.

В свою очередь адвокаты являются вольными или невольными участниками самой масштабной и неоднозначной реформы законодательства об адвокатуре и юридической помощи в истории Казахстана. Проект Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» 30 октября 2017 года внесен Правительством в Мажилис Парламента Республики Казахстан. Продолжаются заседания рабочей группы депутатов.

У казахстанской адвокатуры есть осознание необходимости реформы и есть свое видение этой реформы. По нашему мнению, реформа должна быть:

- основанной на изучении практики;
- научно-обоснованной;

- планомерной;
- системной;
- опирающейся на поддержку среди адвокатов.

Адвокаты постарались донести эти ожидания до разработчика законопроекта и депутатов.

Если говорить о связи практики применения законов, правовой науки и международных стандартов, то необходимо учитывать следующее:

- Любая реформа (и наша не исключение) должна быть основана на результатах правового мониторинга. Эта процедура является по закону обязательной для того, чтобы выявить все проблемы, связанные с функционированием действующего закона и все предпосылки к внесению изменений в законодательство.

■ Проект закона должен пройти научную экспертизу (не формальную, а всестороннюю и полноценную). Это тоже обязательный этап, позволяющий сделать реформу осмысленной и вписать ее как в существующую правовую реальность, так и в теоретические конструкции ученых-правоведов.

■ И наконец, проект должен соответствовать международным стандартам, чтобы обеспечить соответствие внутренних норм и практики государства принятым на международной арене обязательствам.

Не полное соответствие проекта данным условиям послужило поводом для справедливой критики его со стороны адвокатов и зарубежных экспертов.

По нашему мнению, реформа должна быть планомерной и системной, что означает: во-первых, соответствие законотворческим процедурам, которые не во всех случаях были соблюдены; во-вторых, соответствие утвержденной в нашей стране Концепции правовой политики; в-третьих, включение проекта в текущие и перспективные планы законопроектных работ.

И здесь мы снова обнаружили отход от данных базовых принципов. А ведь это не просто формальное требование закона. Оно влияет на качество проекта.

Несмотря на то, что проект явился для адвокатского сообщества Казахстана полной неожиданностью, мы готовились к предстоящей реформе. В феврале 2017 года Республиканской коллегией адвокатов была принята Программа повышения качества юридической помощи, ключевыми приоритетами которой являются:

■ повышение квалификации и качества помощи, оказываемой адвокатами;

■ расширение сферы деятельности адвокатуры;

■ активное участие в законотворчестве и анализе правоприменения;

■ урегулирование вопросов Pro bono на добровольных началах.

Основным вопросом, влекущим необходимость реформы, по мнению ее авторов, является дефицит адвокатов в Казахстане, вызванный наличием вступительных взносов в коллегии адвокатов. Мы с таким мнением не согласны, хотя совершенно не возражаем против того, чтобы ряды адвокатов пополнялись.

В настоящий момент количество адвокатов соответствует текущим потребностям. Не имеется ни одного случая, когда гражданину требовалась помощь адвоката, и такая помощь не была оказана по причине дефицита адвокатов. Отмена вступительных взносов не решает проблему доступа к профессии. В свою очередь мы предложили сделать вступительные взносы добровольными в зависимости от формы деятельности адвоката. Если адвокат желает использовать имеющуюся материальную базу, он мог бы добровольно заплатить такой взнос.

Министерство юстиции предложило создать информационную систему «Е-адвокатура», которая должна обеспечить следующие функции: автоматизация деятельности адвокатов; отчетность адвокатов; взаимодействие адвокатов с коллегами адвокатов и Министерством юстиции; назначение адвоката в системе, гарантированной государственной юридической помощи.

Мы предложили пойти дальше. По мнению Республиканской коллегии адвокатов Е-адвокатура должна обеспечивать: интеграцию с государственными базами данных; взаимодействие с информационными системами судов и органов следствия; взаимодействие с клиентами; обеспечение адвокатской тайны. Это ключевое

условие, без гарантий которого мы вообще не готовы реализовать данный проект.

Со временем в нашу систему будут включены: информационный портал; обзоры судебной практики; анализ законодательства; типовые документы.

Будут и такие модули, как: бухгалтерский учет; взаимодействие с помощниками и стажерами; управление делами и документами; календарь событий. Все это уже находится на стадии разработки и внедрения.

Одним из ключевых разногласий в ходе обсуждения проекта является состав дисциплинарных комиссий, куда Министерство юстиции предлагает включить своих представителей, а также бывших судей. Исходя из международных стандартов (международные эксперты также отмечают это), мы настаиваем на формировании состава комиссий самими адвокатами.

Чтобы избежать в их деятельности предвзятость и конфликт интересов мы видим возможным включение в состав комиссий представителей общественности.

Особое внимание мы сейчас уделяем повышению квалификации адвокатов, в связи с чем предусматривается создание: республиканского и территориальных центров повышения квалификации; единой методики повышения квалификации адвокатов; программы повышения квалификации.

Нацелившись на повышение качества юридической помощи, планируем разработать и применять: стандарты оказания юридической помощи; критерии качества юридической помощи.

Как оказалось, Министерство юстиции рассматривает необходимость введения стандартов, как некоего алгоритма действий адвоката в ходе его работы. Мы не разделяем подход, направленный на детальную регламентацию. Считаем, что стандарт должен помогать адвокату выбирать модель поведения, но в ходе своей работы адвокат не может быть

ограничен детальным регламентом. Он связан только нормами законодательства и этики.

При этом мы столкнулись с тем, что разработчики законопроекта требуют от нас согласования внутренних актов адвокатуры с государством. Это противоречит международным принципам и казахстанскому законодательству.

Целесообразным было бы взять подход, используемый в законодательстве о саморегулировании, где согласование стандартов требуется только в случаях, направленных на защиту интересов прав потребителей и членов самого сообщества.

Требует развития система гарантированной государством юридической помощи, что совершенно упущено из внимания разработчиками реформы. Здесь мы предлагаем:

расширить перечень категорий лиц, имеющих право на получение помощи; расширить перечень категорий дел, по которым участие адвоката является обязательным.

Именно это могло бы повысить доступность юридической помощи, что поставлено основной целью реформы. Эксперты уже обратили внимание на то, что реформа гарантированной государством юридической помощи является **формальной**.

Мы настаиваем на том, что должна быть создана единая саморегулируемая организация в сфере оказания юридической помощи на базе адвокатуры. Целесообразным было бы установление переходного периода для вступления всех юристов в единую организацию.

В ходе своей работы адвокат не может быть ограничен детальным регламентом

По нашему мнению, должен быть расширен объем гарантий казахстанских адвокатов, который должен включать:

- беспрепятственный доступ в помещения судов и государственных органов; использование технических средств в судах и на следственных действиях;

- запрет выносить частные определения в адрес адвоката за его профессиональную деятельность;

- уведомление коллегии адвокатов о задержании адвоката;

- участие представителя адвокатуры при обыске у адвоката.

Все эти гарантии, к сожалению, из проекта были по непонятным причинам исключены.

В целях защиты прав адвокатов мы сосредоточились на: расширении перечня гарантий; создали Ко-

миссию по защите прав адвокатов; изучаем мировой опыт в этой сфере.

В вопросах деятельности органов адвокатского самоуправления мы считаем наиболее важным:

- повышение эффективности органов управления адвокатуры;

- регламентацию и планирование их деятельности;

- прозрачность деятельности и подотчетность адвокатскому сообществу;

- определение требований к составу и срокам полномочий органов самой адвокатурой (в этом вопросе также разработчики проявили неуместное вмешательство, предложив ограничить сроки и периодичность полномочий). В действующем законе данный вопрос уже был отрегулирован;

- возможность переизбрания на второй срок, что является общепринятой мировой практикой.

Столкнувшись с формальным включением адвокатов в рабочие группы по разработке законов, мы предприняли следующие меры: создали Научно-консультативный совет; вырабатываем консолидированную позицию адвокатуры по всем ключевым законопроектам; проводим правовую экспертизу законопроектов.

Требуются активное участие адвокатов и в анализе правоприменения. В этой сфере мы планируем: проводить независимые обзоры судебной практики; создавать рабочие группы из адвокатов по ключевым вопросам правоприменения.

Празднуя 20-летие Закона РК «Об адвокатской деятельности», адвокатура осознает необходимость реформирования и определила направления, по которым предстоит двигаться.

Меняться всегда трудно, но через трудности происходит обновление!

К сожалению, для нас законопроект предусматривает законодательное создание параллельных институтов юридической помощи: адвокатов и юридических консультантов, что приводит к размытию статуса действующей адвокатуры. На нестыковки такой конструкции обратили внимание международные организации, давшие заключение по проекту. Она была подвергнута критике со стороны депутатов Парламента.



МҮЛІКТІК ДАУЛАРДЫ СОТ ТӘРТІБІМЕН РЕТТЕУДІҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ



Ербол Нұрсұлтанов

*Батыс Қазақстан облысы
Зеленов аудандық №2
сотының судьясы*

Үшінші жаңғыру дәуіріне қадам басқан еліміздің алдында тұрған басым міндеттердің бірі – ел экономикасын технологиялық жағынан жедел жаңғыртып, мемлекеттің экономикаға қатысуын азайта отырып, бизнес орта мен жаппай кәсіпкерлікті қолдау болып отыр. Осы мақсаттарды жүзеге асыруда мемлекеттік билік бөлінісіндегі тежемелік, тепе-теңдік жүйесінің сақталуында маңызды орын алатын сот жүйесіне жүктелген міндеттер де салмақты.

«Біз жекеменшікті қорғауға, құқық үстемдігіне және баршаның заң алдындағы теңдігін қамтамасыз етуге бағытталған реформалар жүргізудеміз. Бұл жұмысты жалғастыру керек» – деп атап көрсетті Мемлекет басшысы Н.Назарбаев «Қазақстанның Үшінші жаңғыруы: жаһандық бәсекеге қабілеттілік» атты Жолдауында.

Жолдауда мүлікті мемлекет иелігінен алып, мемлекет меншігіндегі кәсіпорындар мен ұйымдарды жекешелендіруді аяқтап, 2020 жылға қарай толық жеке иеліктерге көшіріп болу міндеті қойылған. Сөйтіп, мемлекет – жекеменшік серіктестіктерді дамыту мәселесін күн тәртібіне қойды. Осы жұмыстардың бәрі зардапсыз, қайшылықтарсыз өтпейтіні белгілі. Негізінен меншік қатынастарына қатысты қандай да бір мәселені заң жүзінде тарқатуға қатысты қиындықтардың болуы да заңды құбылыс. Сондықтан бұл бағдарламаларды

жүзеге асыруда соттар өз биігінен көрініп, азаматтардың құқықтары мен заңды мүдделерінің сенімді қорғалуына кепілдік беруі тиіс. Жолдауда атап көрсетілгеніндей, «Сот жүйесіне сенімнің артуына қол жеткізу қажет».

Мүлік – адамның немесе мемлекеттің игілігіндегі меншік нысаны болып табылады. Ол – заңды немесе жеке тұлғаның меншігіндегі, иелігіндегі, басқаруындағы заттардың, материалдық құндылықтардың жиынтығы. Азаматтық құқықтардың (ең алдымен меншік құқығының) материалдық нысаны, қоғамдағы құқықтық қатынастардың өзегі. Сондықтан, ол жеке азаматтардың, қоғамдық ұйымдардың, мемлекеттің де қоғаммен қарым-қатынасының маңызды мәселесі болып қала береді.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 6-бабына сай «Қазақстан Республикасында мем-

лекеттік меншік пен жеке меншік танылады және бірдей қорғалады. Меншік міндет жүктейді, оны пайдалану сонымен қатар қоғам игілігіне де қызмет етуге тиіс. Меншік субъектілері мен объектілері, меншік иелерінің өз құқықтарын жүзеге асыру көлемі мен шектері, оларды қорғау кепілдіктері заңмен белгіленеді. Жер және оның қойнауы, су көздері, өсімдіктер мен жануарлар дүниесі, басқа да табиғи ресурстар мемлекет меншігінде болады. Жер, сондай-ақ заңда белгіленген негіздерде, шарттар мен шектерде жеке меншікте болуы мүмкін».

Ал, Ата Заңымыздың 26-бабында «Қазақстан Республикасының азаматтары заңды түрде алған қандай да болсын мүлкін жеке меншігінде ұстай алады. Меншікке, оның ішінде мұрагерлік құқығына заңмен кепілдік беріледі. Соттың шешімінсіз ешкімді де өз мүлкінен айыруға болмайды. Заңмен көзделген ерекше жағдайларда мемлекет мұқтажы үшін мүлкінен күштеп айыру, оның құны тең бағамен өтелген кезде жүргізілуі мүмкін. Әркімнің кәсіпкерлік қызмет еркіндігіне, өз мүлкін кез келген заңды кәсіпкерлік қызмет үшін пайдалануға құқығы бар» - делінген.

Азаматтардың меншік құқығын және келісім шарт қатынастарын сот арқылы қорғау осы міндеттердің құрамдас бөлігі. Сот азаматтардың бұзылған меншік құқықтарын немесе заңды шарттық міндеттемелерін қорғау арқылы жекеменшік қатынастарға құрмет сезімін тәрбиелеуге іс жүзінде ықпал етеді.

Мүліктік игіліктер мен құқықтарға (мүлікке) заттар, ақша, соның ішінде шетел валютасы, құнды қағаздар, жұмыс, қызмет, шығармашылық-интеллектуалдық (зияткерлік) қызметтің объектіге айналған нәтижелері, фирмалық атаулар, тауарлық белгілер және бұйымды дараландырудың өзге де құралдары, мүліктік құқықтар мен басқа да мүліктер жатады.

Құқықтық қатынастарда мүліктің бірнеше түрлері мен ұғымдары бар. Жеке және мемлекеттік мүлік, қозғалатын және

қозғалмайтын мүлік. Мүліктік қатынастар – мүлікті иелену, пайдалану және билік етуге (басқа біреуге беру) байланысты қатынастар. Басқаша айтқанда, мүліктік қатынастар – материалдық игіліктермен (мүлік, ақша, құнды қағаз, қызмет көрсету және т.б.) байланысты қоғамдық қатынастар. Мысалы, сату, сатып алу, жалға беру, мұраға қалдыру. Меншікке заңмен кепілдік берілген. Талап қоюды қамтамасыз ету мақсатында мүлікке тыйым салу заңда көзделген негіздер бойынша және тәртіппен жүргізілуі мүмкін.

Мүлік материалдық игіліктің көзі болғандықтан мүліктік қатынастарға қатысты даулар сотта жиі қаралатын істердің санатына жатады. Қоғамда заңды некені бұзу салдарынан мүлікті сот арқылы бөліске салу жағдайлары жиі ұшырасады. Соған бір мысал. Ерлі-зайыпты болып бірге тұрған жылдарында едәуір дүниемүлік, қаржы жиып, кейін дәмтұздары жараспай ажырасқан жұбайлар мүлікті сот арқылы бөліске салғанда ортақ келісімге келе алмады. Әйелінің өзіне тиісті мүлікті алуы жөніндегі талабына ері келіспей, сотқа қарсы талап қойды. Сот тараптарға әуелі өзара тиісті келісім шарт жасасуды ұсынды. Бірақ ерлі-зайыптылар мұндай келісімге де келе алмады. Сондықтан соттың дауды тиісті заң талаптарына сәйкес шешуіне тура келді.

Істі басты сот талқысына әзірлеу барысында әуелі ерлі-зайыптылар бірге тұрған кезде тапқан ортақ мүлікті есепке алып, сауда-өндірістік палатасының сараптамасына ұсынып, бөліске салынатын мүліктің жалпы құнын анықтады.

ҚР «Неке және отбасы туралы» заңының 37-бабына сәйкес ерлі-зайыптылардың мүлкін бөліп, айқындаған кезде, егер олардың арасындағы шарт бойынша басқаша жағдайлар көзделмеген болса, олардың әрқайсысының осы мүліктен алатын үлесі тең қарастырылады. Сот осы қағиданы басшылыққа алды.

Тәуелсіздіктің алғашқы жылдарынан-ақ Қазақстан нарықтық экономикаға көшті. Бұрын мемлекет иелігінде болып келген қоғамдық меншіктегі

мүлікті жекешелендіру жүзеге асырылды. Елімізде мүлікті мемлекет иелігінен алу және заңдастыру науқандары кезең-кезеңімен жүргізілгені белгілі. Мүлікті заңдастыру науқаны кездерінде әрқилы себептермен тіркелмей келген, ірілі-ұсақты аса қомақты жекеменшік нысандар заңдастырылып, иелерін тапты. Бұрын олар көлеңкелі экономикада болып, қоғамға пайда әкелмеген болса, заңдастырылғаннан соң тиісті құқықтық мәртебеге ие болып отыр. Енді ондай мүліктермен тиісті мәмілелер жасауға, заңды негізде сатуға және сатып алуға мүмкіндіктер ашылды. Көлеңкелі айналымнан шыққан мүлікпен ел қазынасы да толығы түсті. Елімізде мүлікті заңдастыру барысында жекелеген мүліктерге қатысты тараптардың арасында құқықтық қайшылықтар туындап, даудың сот талқысына дейін жетіп жатқандары да аз емес.

Мысал келтіре кетейік.

Кезінде жекешелендіруден бұрын ортақ меншіктеріне алған үйлерін белгілі себептерге байланысты ешқайсысы да жекешелендірмеген, бүгінде әрқайсысы әр тарапта бөлек түтін түтетіп жатқан бұрынғы ерлі-зайыптылар сотқа шағымданады. Мәселенің мәнісін тереңірек талқылайтын болсақ, 1994 жылы екі баласы мен құдай қосқан қосағын баспанасымен қоса тастап, өзіне тиесілі заттарын ғана алып кете барған азамат сол кеткеннен мол кеткен. Тіпті, әйелімен заңды түрде некесін де бұзбаған. Кетерінде әйелімен үйге қатысты дауы болмайтынын, баспананы балаларына қалдыратынын, ал өз кезегінде әйелі күйеуіне ешқандай алимент талап етпейтінін айтып өзара келіскен. Осылайша, күйеуі балаларын мүлде ұмытып, әкелік парызын да өтемеген. Әйелі де «алименттіңді төле, балаларыңды асыра» деп кеткен адамның соңынан шам алып түспеген. Басқа жанмен бас қосып, балаларын өсірген, пәтерді тоздырмай күтіп, жөндеп, коммуналдық төлемдерін уақтылы төлеп тұрған. Мүлікті заңдастыру науқанында бұл үйдің құқықтық қайшылықтары шыға келген.

Енді азаматша үйді өз атына жекешелендіру үшін күйеуімен арадағы уағдаластықтарын заң жүзінде реттемек болды. Осы

мақсатпен алдына барғанда күйеуі келіспеген. Бір кездегі уәдесінен айнып отырған бұрынғы күйеуінің тұрлаусыздығына ашынған азаматша амал жоқ сотқа шағымданды. Сөйтіп, әрқайсысы өз сойылын соғып, сотқа келеді.

Заң талап қоюшының жағында болып шықты. ҚР «Тұрғын үй қатынастары туралы» заңының 86-бабына сай, мемлекеттік тұрғын үй қорындағы үйдің азаматтар үшін сақталуының заңда көрсетілген жағдайлары тайға таңба басқандай айқындалған.

Ал, аталған заңның 85-бабына сәйкес жалға алушы немесе оның отбасының мүшелері уақытша болмаған кезде мемлекеттік тұрғын үй қорындағы үй алты ай бойы сақталады. Дәлелді себептермен алты айдан артық уақыт болмаса, бұл мерзім жылға алушының өтінішімен ұзартылады. Басқа жағдайларда тұрғын үйдің уақытша болмаған азаматтарға неғұрлым ұзақ мерзім сақталуының шарттары мен жағдайлары жоғарыда көрсетілген заң талаптарымен реттеледі.

Азамат бұл үйде алты ай емес, алты жыл емес, тура он екі жыл тұрмағандығы және тұруға әрекеттеніп, ешқандай заңды талаптар қоймағандығы көрнеу көзге ұрып тұрса да, сотта: “Әйелім үйге кіргізбегендіктен кетуге мәжбүр болдым» деген сияқты қисынсыз дәлелдемелерді көлденең тартқан. Ол өмірдегі нақты әрекеттерімен қабыспай, азамат өзінің даулы пәтерде заңда көзделген мерзімнен артық болмағандығына дәлелді себеп келтіре алмады. Сол себепті, сот оның даулы пәтерге құқығы жойылған деп тапты. Ал, азаматша болса күйеуі кетіп қалғаннан кейін де осы үйде балаларымен қалыпты тіршілік етіп, тиісті коммуналдық төлемдерді уақтылы төлеп келгендігін толық дәлелдеп берді.

Жоғарыда аталған заңның 87-бабына сай жалға беруші немесе бұл үйде тұруға қалған жалға алушының немесе оның отбасы мүшелерінің (бұрынғы мүшелерінің) талабы бойынша сот адамдарды заңда белгіленген

мерзімнен артық уақыт болмауы салдарынан мемлекеттік тұрғын үй қорындағы тұрғын үйді пайдалану құқығынан айырылды деп тани алады.

Осы құқығын пайдаланып сотқа жүгінген азаматшаның талабы толық қанағаттандырылды. Сот тәжірибесінде мүлікті заңдастыру кезінде аулалары ортақ қатар отырған көршілердің бірі екіншісінің құрылыс нысандарын өзіне жекешелендіріп алып, мүліктің заңды иесі меншігін сот арқылы қайтарып алуына тура келген жағдайлар да кездесті. Тіпті, бір пысықайлардың иесіз қалған оннан астам саяжайды өзіне заңдастырып алмақ болғаны да бар. Ал, заң бойынша иесіз қалған мүлік тек сот арқылы ғана иеліктен алынады, коммуналдық меншікке өтеді.

Қазіргі кезде соттарға борышты өндіруге қатысты істер көптеп түсе бастады. Соның ішінде азаматтардың арасындағы қомақты борышты өндіру жөніндегі сот тәжірибелері де қалыптаса бастады. Оған мысал ретінде мына бір азаматтық істі келтіруге болады. Талап қоюшы азамат борышкердің өзіне 5 миллион теңгеден астам ақшасын бермей жүргені жөнінде шағымданып, өндіріп беруді талап етті. Ол арызында борышкердің келісілген уақытта бір миллион теңгеден астам ғана борышын ақшалай қайырып, қалған ақшасын қайтаруды негізсіз созбалаңға салғанын айтады. Қарсы тараптың борышты қайтаруға мүлде мүмкіндігі жоқ еместігін, жекеменшік дүкені бар екендігін көрсетеді. Борышкердің дүкенінің тіпті қай жерде орналасқанына дейін көрсетіп берген.

Сот істің мән-жайымен таныса келе, талапкердің тілегін дереу орындау керек деген тоқтамға келді. Сот шешімімен борышкердің дүкеніне тыйым салынып, тиісінше бағаланып, дүкенді қарыздың орнына алып, талапкердің атына қайта ресімдеп берді. Сот шешімі орындалды. Осы бір мысалды жұртшылық назарына ұсына отырып, азаматтардың борышты өндіріп беру жөніндегі талабын тез қанағаттандыру үшін, борыш-

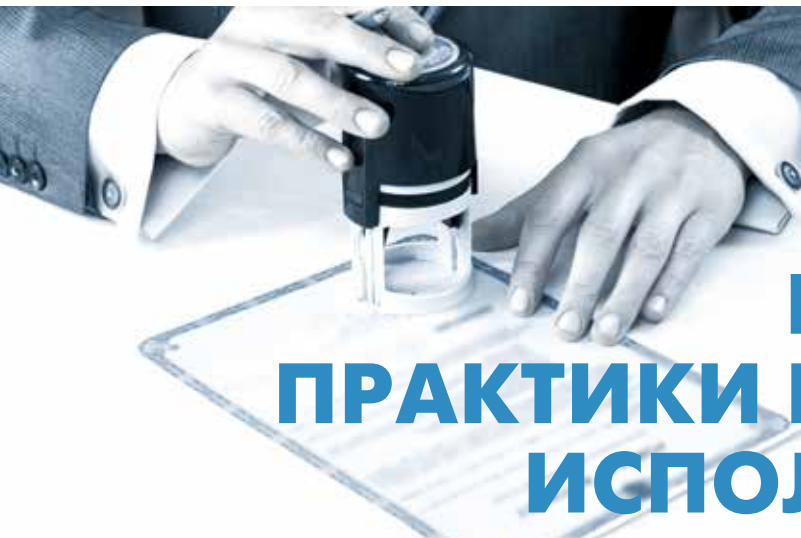
кердің жұмыс істейтін жерін, борышты өндіруге мүмкіндік беретін нақты мүлкін арызда нақты көрсетіп бергені жөн. Әйтпесе, кейбір жағдайы бар адамдар сот шешімін әдейі орындамау үшін, талапкер сотқа арыз берген бойда мүлкін сатып немесе дереу басқа адамның атына ресімдей бастайды. Мұндай жағдайды болдырмау үшін сотқа борышты өндіру жөнінде талап қойған адам борышкердің қарызды қайтаруға немесе өзара есеп айырысуға қажетті мүліктің жағдайын көрсетіп бергені жөн.

Қазіргі кезде мүлікті тұтқыннан босату мәселесінің маңызы артып тұр. Азаматтар мүлік сатып алып, меншік құқығын негіздеу барысында мүлікке жекешелендірудің уақытын өткізіп алғандығы немесе үшінші тұлғаның міндеттемелерінің қарызы бойынша тоқтам жасалғандығы сияқты жағдайлар жиі кездеседі.

Мүлікті тұтқындау – сот, сот орындаушысы, анықтама, алдын ала тергеу органы арқылы осы мүлікпен қандай да бір шарт жасасуға салынған тыйым. Тұтқындалған мүлік бойынша атқару өндірісіне борышкер болып табылмайтын тұлғаның арнайы заңда көзделген тәсілмен құқығын қорғап, мүлікті тұтқыннан босату туралы сотқа жүгінуіне болады.

Соңғы кездері мүлікті кепілде ұстаушы банктердің талаптары бойынша мүлікті тұтқыннан босату мәселесі күн тәртібіне шығып отыр. Қылмыстық сот өндірісі барысында алдын ала тергеу органдары кепіл нысанасы ретінде мүлікті тұтқындайды да, кепіл ұстаушы банк аталған кепіл нысанына қатысты өз құқықтарын пайдалана алмай қалады. Осыдан күрделі мәселе туындайды. Кепіл ұстаушы банктер мүлікті тұтқыннан босату туралы сотқа талап түсіруге мәжбүр болады.

Елімізде мемлекеттік мүлікке қатысты заңдар нақтылана түсті. 2017 жылғы 1 наурызда Мемлекет басшысы «Мемлекеттік мүлік туралы» заңға қол қойды. Онда жеке тұлғалардың жарғылық капиталына қатысу акциялары мен үлесі мемлекетке тиесілі мемлекеттік ұйымдар үшін бекітілген мүліктерді басқарудың бірыңғай тетігі жасалған.



РАСШИРЕНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСАМИ



Гульнар Мейржанова

Судья Алматинского городского суда

В своём Послании «Стратегия «Казахстан – 2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» Президент Республики Казахстан – Лидер Нации Н.А. Назарбаев, обращаясь к народу Казахстана отметил, что «в целях разгрузки судов следует продолжить развитие институтов внесудебного урегулирования споров. Нужно предусмотреть такой механизм, при котором разрешение споров по незначительным вопросам будет проводиться во внесудебном порядке».

В целях популяризации предусмотренного Законом Республики Казахстан «О нотариате» права граждан и юридических лиц обращаться к нотариусам с целью совершения исполнительной надписи по бесспорным требованиям, Председателем Верховного Суда Республики Казахстан 10 июля 2017 года было вынесено распоряжение «Об утверждении Положения о реализации пилотного проекта по расширению практики применения исполнительной надписи нотариусами».

Работа по реализации пилотного проекта по расширению практики применения исполнительной надписи нотариусами в районных судах г. Алматы началась 14 августа 2017 года.

С первых дней внедрения пилотного проекта были проведены комплексные мероприятия – на сайтах городского и районных су-

дов г. Алматы была размещена развернутая информация о введении пилотного проекта, состоялись круглые столы по обсуждению вопросов развития института нотариальной надписи, проводилась большая работа по разъяснению механизмов внесудебного взыскания задолженности, при отсутствии спора между участниками правоотношений.

Организация эффективного межведомственного взаимодействия позволила резко увеличить количество исполнительных надписей, совершенных нотариусами.

Активную работу по реализации пилотного проекта по расширению практики применения исполнительной надписи нотариусами проводили председатели районных судов г.Алматы. Так, при содействии председателей

суда №2 Алмалинского района нотариусами было совершено 1059 исполнительных надписей, суда №2 Ауэзовского района - 4525 исполнительных надписей, Турксибского районного суда - 415 исполнительных надписей, Бостандыкского районного суда - 373 исполнительных надписей, и специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы - 4767 исполнительных надписей.

Всё это позволило выработать ряд соответствующих предложений.

В частности, отмечалось, что менее одного процента судебных приказов по тем категориям, по которым допускается совершение нотариусами исполнительной надписи, согласно статистике, отменяются в связи с последующими возражениями должников, и соответственно 99 процентов вынесенных судами приказов по данным бесспорным требованиям могли быть разрешены во внесудебном порядке.

Надо учесть и то, что судебный приказ и исполнительная надпись имеют одинаковую силу, в случае неисполнения должниками в добровольном порядке являются исполнительными документами, по которым судебный исполнитель вправе совершать принудительные исполнительные действия.

Всестороннее обсуждение механизма упрощения порядка взыскания задолженности по бесспорным требованиям посредством института исполнительной надписи велось с привлечением нотариусов, вошедших в созданную рабочую группу, что дало возможность обобщить информацию о совершении исполнительных надписей нотариусами.

Были обсуждены и преимущества совершения исполнительной надписи для заявителей:

Фиксированная стоимость исполнительной надписи;

Возмещаемость должником затрат на совершение исполнительной надписи взыскателю, отсутствие привязки к территориальности и местонахождению должника при совершении исполнительной надписи;

Возможность проверки нотариусом по системе ЕНИС статуса

должника – места регистрации, гражданства; статуса жизни или смерти на момент совершения исполнительной надписи.

В категорию вопросов, по которым совершены надписи, вошли:

Согласно данным Алматинского городского суда, с августа по декабрь 2017 года в ходе реализации пилотного проекта нотариусы города, принявшие участие в проекте, совершили 11539 исполнительных надписей.

- об исполнении обязательства, основанного на нотариально удостоверенной сделке;

- об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе, в ответе на претензию, направленную взыскателю;

- об исполнении обязательства, основанного на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенным нотариусом;

- о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, не связанным с установлением отцовства (материнства) или необходимостью привлечения третьих лиц;

- о взыскании задолженности с собственников помещений (квартир), уклоняющихся от участия в обязательных расходах на содержание общего имущества объекта кондоминиума, установленных Законом РК «О жилищных отношениях» за исключением требований о взыскании дополнительных расходов;

- о взыскании задолженности на основании публичных договоров за фактически потребленные услуги (электро-, газо-, тепло-, водоснабжение и другие), а также иных договоров за услуги согласно установленным тарифам срок оплаты по которым наступил;

- о взыскании арендных платежей ввиду их неуплаты в сроки, установленные договором аренды.

Использование исполнительной надписи показало себя эффективным инструментом реализации внесудебного способа защиты интересов граждан.

Данное юридическое явление стало действенной формой решения во внесудебном порядке возникших долговых споров при условии бесспорности имеющейся задолженности, наличии соответствующих долговых бумаг, факта отсутствия разногласий по поводу размера долга между кредитором и должником.

Обычно совершение исполнительных надписей организуется при неисполнении со стороны должника своих обязательств в течение долгого периода

времени. Базовое условие для взыскания долгов на основании исполнительной надписи нотариуса - бесспорность имеющейся задолженности. Во многом эффективность института нотариальных исполнительных надписей зависит от эффективности исполнения и реального восстановления прав и охраняемых законом интересов.

Нотариальная практика столкнулась с ситуацией, когда должник, признав долг, злоупотребляет своими правами и избегает получения копии исполнительной надписи, тем самым препятствует своевременному принятию мер, направленных на реальное исполнение исполнительного документа в виде исполнительной надписи.

В этой связи предлагается пересмотреть порядок подачи должником возражений против заявленного требования. А именно, рекомендуется законодательно установить, что должник вправе направить нотариусу возражения против заявленного требования не в течение десяти дней со дня получения копии исполнительной надписи, а в течение десяти рабочих дней, с момента вынесения постановления судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительной надписи или со дня, когда ему стало известно о возбуждении такого исполнительного производства.

То есть предлагается придать исполнительной надписи юридическую силу с момента её совершения, так как в противном случае нотариус не вправе выдавать взыскателю исполнительную надпись, а последний в связи с отсутствием реального и срочного исполнения не будет заинтересован в обращении к нотариусу.

IV ТАРАУ
ГЛАВА

**РУХАНИ ЖАҢҒЫРУ
ДУХОВНОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ**

■ ■ ■

**ЗАҢ ҒЫЛЫМЫНЫҢ
ТАРИХЫНАН**

**ИЗ ИСТОРИИ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ**



ҰЛЫ ДАЛА МЕДИАТОРЫ – МӘМІЛЕГЕР БИ ЕСЕН ЕРМЕМБЕТ



**Арыстанбек
Бекولاتов**

*Маңғыстау облысы
мамандандырылған
ауданаралық
экономикалық сотының
судьясы*

Өткен тарих беттеріне зер салсақ бұрынғы билер соты өзінің шынайылығымен халыққа ең жақын құқықтық орган болғандығын көреміз. Оған халық арасында кеңінен тараған мына даналық сөздердің өзі дәлел болмақ: «Елге бай құт емес, би – құт», «Бидің жолы – ақ, судың жолы – сара», «Хан біткеннің қазығы, бұқара жұрттың азығы».

Осы орайда «Тура биде – туған жоқ, туғанды биде – иман жоқ» атты қазақтың көбіне мәлім тағы да бір даналығын еске сала отырып, жұмбақ жайлап, аңыз өрген маңғаз Маңғыстауда Мәтжан, Ермембет, Иса секілді атақты үш би өмір сүріп, артына өшпестей мұра қалдырғанын айтқым келеді. Бүгін сол кездердің дала медиаторы атанған Маңғыстаудың билерінің ішінде шоқтығы биігі Есен Ермембет би туралы қалам тербемекпін. Себебі, билерден қалған асыл тарихи-мәдени мұраны зерттеп, жас ұрпақтың санасына сіңіру – баршамыздың қасиетті борышымыз деп білемін.

Менің алғаш Ермембет бидің мұрасымен таныстығым 2012 жылы 362 әулиелі Маңғыстау өңіріндегі облыстық соттағы қызметімнен басталған еді. Облыстық сот ғимаратының фойесінде орналасқан маңғыстаулық үш бидің ескерткіш мүсіндері мен мәжіліс залындағы үлкен портреттері, олардың аты берілген сот мәжілісі залдары құдды бір рухымызды көтеріп

тұратындай еді. XIX ғасырда өмір сүрген Мәтжан, Ермембет, Иса билердің сұлбасы мен бет-әлпетін дұрыс жасап шығару үшін Маңғыстау облыстық сотының төрағалары, судьялары мен сот жүйесінің ардагерлері белгілі суретшілермен, мүсіншілермен тығыз байланыста қарымды жұмыс жасағандарын айта кеткен жөн. Міне, сол уақыттан бері Ермембет бидің мұрасын оқу арқылы билер сотының құндылығымен сусындап келемін.

Ермембет Тұрұлы 1818 жылы Маңғыстаудың «Үлек», «Ақжал» өңірінде дүниеге келген екен. Әкесі Тұр белгілі Сейіт бидің немересі. Көшпенділердің дәстүрінде ел таныған жақсылардың қадір-қасиетін сарапқа салып, сынап отыру дағдыға айналған және сыншының бағасы аумай келеді екен.

Ел арасында Есен Ермембет Тұрұлы адайдың бас биі атанып, тарихта аты қалған айтулы тұлға. Оның шығу тегі Есен-Сейіт-Тастемір

Тұр-Ермембет болып жалғасады. Ермембет би билігімен алғаш елге танылған кезінде жасы небәрі он бесте ғана еді. Тарихтан Хиуа ханы мен Адай елі арасында тиімді көптеген келісімдер жасалғанын ел аузынан жақсы білеміз. Сондай келісімдердің бірінде Хорезм бойына егін егіп, егіншілікпен айналысамын деген қазақ үшін еркіндікке қол жеткізеді. Хиуалықтар қазақ жеріне келіп, мешіт пен медреселерден діни білім алу үшін мүмкіндік алады. Осындай екі ел арасындағы дипломатиялық қатынастарда Ермембет шешендігімен өзінің ұшқыр саясаткер екендігін көрсетеді.

Есен Ермембет бидің өмірі мен даналығын, әділдігі мен шешендігін жас ұрпақтың санасына жеткізе отырып, оның аталы сөздерін үлгі етіп, сол арқылы олардың толыққанды тұлға ретінде дамуына, олардың Отанға, еліне, жеріне деген сүйіспеншіліктері мен ұлттық намысын оятуға ықпал етуге болады. «Ата-тегің білгеннің абыройы жоғары» дегендей, қазақтың шығу шежіресі жайлы дәл айтылған деректің тапшылығы кейінгі жас ұрпақ үшін аздық етері ақиқат. Біздің және аға буын өкілдерінің жабылып жүріп зерттеп-зерделегені – қатқан қақтың бетіндегі қабыршағы ғана сияқты.

Бүгінгі рухани жаңғырудың мақсаттарының бірі – билеріміздің қазақ тарихындағы өшпес мұраларын, шешендік сөздерін, батырлығын, бітімгерлігін зерттеп-зерделей отырып, қалың қауымға жеткізу.

Ермембеттер өмір сүрген кезең аласапыранға толы заман еді. Жауласқанмен жауласып, қандасқанмен қандасудың да шегі бар заманда жаужүрек батыр мен қолбасшының да жұмысын Есен Ермембет өзіне қатар серік еткен. Өз кезеңінде Ермембет би көрші елдермен татулықты мақсат етіп, келісім жасап, дау-дамайларды шешуде шешендігімен бірге батылдығымен, адалдығымен, әділдігімен ел жадында сақталған.

Әрине, Ермембет атамыз туралы білгенімізден білмегеніміз көп. Дегенмен, санаулы-ақ болса да ол туралы нәтижелі еңбек жазып қалдырған ел ағалары Ә. Спан, М. Абылханның «Ермембет би», Ж. Нұрмаханованың «Маңғыстау тарихы», Ж. Көңілімқосұлының «Бабалар баяны - ұрпағына аманат» еңбектерінде бидің өмірі толыққанды баяндалған.

Маңғыстау өлкесіндегі бір кездері қазақ жеріне тіпті, көршілес жатқан елдерге "өз өмірінде де, өнерінде де өрнегімен ел



ЕРМЕМБЕТ БИ

есінде қалған тарихи тұлға" екені әлі де дәлелдену үстінде. Қазақтың үш биімен тең келетін Ермембет бидің айтқан сөздері, қоғамдағы ащы шындыққа қарсы ашық пікір айта алатын тұлға екенін ел аузындағы бидің сөздерінен, оның көрегендік пен ғұламалықтың, шешендік пен ақындықтың, екі елдер арасында атқарған қызметін үлкен дипломатиялық елшіліктің көрінісі деп көрсетуге болады.

Ұлтымды, ата-тегімді білсем деген көзі ашық, көңілі ояу ата ұлының ізденісі өзінен кейінгі жас ұрпақтардың бабатаным рухани байлығына, баға жетпес асыл қазынасына өздерінің сыбағалы үлесін қосып кетері ақиқат нәрсе. «Елу жылда ел жаңа» дегендей, қазақ елі тәуелсіздік алған 1991 жылдан бастап ел өміріне үлкен өзгерістер енді. Аға ұрпақ өкілдері өздерінің жан сарайларында сан жылдар бойы тұншығып, өшуге айналған ел-ру шежірелерін суыртпақтап айта бастады, баспасөз құралдарынан арнайы бет беріліп, көп жылдар бойы мәңгірт халде жүрген ұрпақтың дүниетанымын өзгертіп, ата жікті білуге деген құштарлығын арттырды.

Осы орайда Есен Ермембет бидің ғұмырынан ол кісінің билік жасау өресінің қаншалықты екенін аңғару үшін елдің белгілі азаматтары, жазушы, журналист Әбілқайыр Спан мен шежіре жинақтаушы мемлекет қайраткері, сенатор Машани Абылханның



авторлығымен жарық көрген «Ермембет би» еңбектерінен мағұлмат келтіргім келеді. Дегендерде Ермембеттің бір көзі соқыр болған деседі. Есейген шағында шешесінен:

– Мен қалай соқыр болдым? – деп сұрапты.

– Жарығым-ай, сәби шағында тым ызақор, бірбеткей едің. Сұрағаныңды алмай тынбайтынсың. Бірде қолымдағы пышақты сұрап қоймадың, содан пышақты бере салсам, сен соны күтіп тұрғандай көзіңе сұғып алғаның, құдайдың бұйрығы да солай болған шығар, – десе,

– Өттең анашым-ай, маған сол пышақты бермегеніңде, көп болса бір күн жылар едім, енді өмір бойы жылайтын болдым-ау, – депті Ермембет.

Ел ағасы Ергенқұл Төлегеновтің айтуы бойынша: "Ермембет бимен Хиуа ханының кездесуі сәтінде айтқан сөздерінен мағұлматтан хан мен бидің әңгімесінен үзінді келтірсем.

– Жақсы атыңызға қанықпыз. Адайдың ала байрағы Ермембет би деген атағыңызды естігенде өзіңізбен діндес, тілдес, елдес біз де марқайып қаламыз. Шақыртып алып дидарласып жатсақ шамыңа алма. "Хан басымен қара алдына бармас" деген жолдан аттай алмағанымыз рас. Рахмет, шақырғанымызды қабыл алып келдіңіз. Өзіңіздей бек жақсымен дидарласып, іргелі Адай елін біле түссек дейміз. Мал бағасы бағланымен, ел бағасы ортасынан озған оғланымен білінбек қой қашан да. Біз Адайды биі де, батыры да көп шыққан, байға да кенде емес ел деп естіп жатырмыз. Көрмесек те жақсы атына қаныға берелік. Олар хақында не айтасыз? – дейді орда иесі.


– Адай деген анадан арда еміп, жақсы мен жайсаңынан да алда жүрген ел. Оның бәрін бас-басына түгендеп шығатын болсам талай күнді талай түнге жалғауым анық. Хан тақсыр, сондықтан мен сіз сұраған айбарлым мен айдарлымның үшеуіне ғана тоқталып,

жауабын үш ауыз сөзбен берсем деймін. Біз жауға бүгін барып, ертең өлгенді батыр демейтін жұртпыз. Бейбіт елге найза кезеп, жебе жұмсаған, тірлігі тесілгенше ереуіл атынан түспеген барымташының тірлігі жоқ елміз, – дейді Ермембет би.

Маңғыстау адайларының өз заманының еншісінде өзіндік орны қалыптасқан Есен Ермембет, Жары Мәтжан, Қосай Оразбай сынды билерінің өшпес мұралары тарих беттеріне өшпестей болып жазылды. Ермембеттің шешендігі мен билігіне келетін болсақ, «Маңғыстау көлемінде бір адам Ермембетке тура қарап сөз айта алмаған» дегенді көнекөз қарияларымыздың аузынан жиі естиміз.

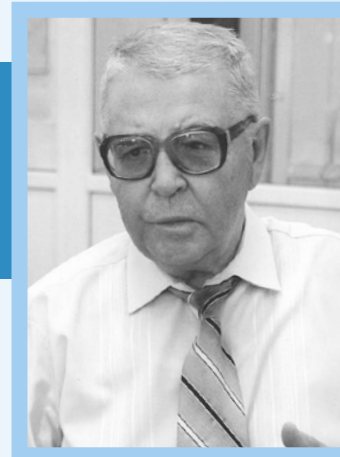
Еліміздің Тәуелсіздік жылнамасы жазыла бастағанына небәрі 26 жыл болды. Бұл – тарих тұрғысынан қас-қағым сәт десек те, еліміз үшін ғасырға бергісіз кезең. Елбасы өзінің «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» атты мақаласында «Жаңғыру атаулы бұрынғыдай тарихи тәжірибе мен ұлттық дәстүрлерге шектен қарамауға тиіс. Керісінше, замана сынынан сүрінбей өткен озық дәстүрлерді табысты жаңғырудың маңызды алғышарттарына айналдыра білуі қажет. Егер жаңғыру елдің ұлттық-рухани тамырынан нәр ала алмаса, ол адасуға бастайды», – деп атап көрсеткендей, Ақтау қаласындағы шағын аудандарға неге Иса, Ермембет, Мәтжан билердің атын бермеске? Мемлекеттік тіліміздің мерейін өсіру, ұлттық құндылықтарымызды сақтау, тарихи тұлғаларды таныту мақсатында сот-құқық қорғау органдары жергілікті билікпен бірлесе жұмыс жүргізуде.

Біз рухани жаңғыру жұмысын өз айналамыздан, ең маңызды әрі қарапайым істерден бастауымыз керек. Сондықтан, сандарды қоса айтып, шағын аудан дегеннен гөрі ата-бабаларымыздың атын жаңғыртып, олардың атын көше мен шағын аудандарға, балабақшалар мен мектептерге берсек, келешек ұрпақтың да санасында олардың есімдері жаңғырып тұрары хақ. Туған жерден түлеп ұшқан ел азаматтарын әспеттеу деген осы болса керек, сірә?! Біз атауларды өзгерте отырып, қоғамдық орында күнде жүретін келешек ұрпақтың бойында патриоттық сезімді қалыптастыруға, ой-санасын дамытуға және ұлттық құндылықтарымызды сақтауға үлес қосар едік деп ойлаймын.



ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ ВИДНЫЕ УЧЕНЫЕ-ЮРИСТЫ КАЗАХСТАНА

САПАРГАЛИЕВ Гайрат Сапаргалиевич (1930 – 2010)



Гайрат Сапаргалиевич Сапаргалиев – один из выдающихся казахстанских ученых-юристов последней трети XX – начала XXI вв.

Родился 26 июня 1930 г. в г. Жана-Семей Семипалатинской области в семье служащего. Скончался 20 июля 2010 г. в г. Алматы.

В 1952 г. после окончания Саратовского юридического института поступил в аспирантуру Сектора права АН КазССР (Алматы). Завершил аспирантуру в Институте права АН СССР им. А.Я. Вышинского (Москва) с защитой кандидатской диссертации на тему «Роль Советского государства и права в осуществлении культурной революции в Казахстане» (7 октября 1952 г.).

Доктор юридических наук (1967). В 1966 г. защитил докторскую диссертацию на тему «Карательная политика царизма против революционно-освободительного движения в Казахстане (1905-1917)» (ученая степень доктора наук утверждена ВАК СССР в де-

кабре 1967 г.). Научный консультант – д.ю.н., проф. С.З. Зиманов.

Профессор по специальности «Теория и история государства и права» (1972 г., ВАК СССР).

После аспирантуры работал в науке и образовании: младшим научным сотрудником Сектора философии права АН КазССР, ученым секретарем (1958-61), старшим научным сотрудником (1961-69), зам. директора (1969-73), зав. сектором (1973-92) Института философии и права АН КазССР. С 1957 г. преподавал в вузах.

В 1992-94 гг. – первый декан юридического факультета Алма-Атинского государственного университета (АГУ) им. Абая и по совместительству – главный научный сотрудник Института государства и права, в который были трансформированы юридические отделы Института философии и права при его разделении на два института.

В январе 1995 г. Г.С. Сапаргалиев был назначен директором

Института государства и права АН РК. В 2000 г. решением Правительства РК Институт был передан Казахской государственной юридической академии (КазГЮА), в которую был реорганизован Казахский государственный юридический институт в Алматы. Вскоре КазГЮА преобразовали в Казахскую гуманитарно-юридическую академию (КазГЮА) – филиал Казахского гуманитарно-юридического университета (КазГЮУ), головной вуз которого в начале 2000-х гг. перенесен в Астану. В 2000-08 гг., до перевода Института государства и права КазГЮУ в Астану, Сапаргалиев был его директором. В 2009-10 гг. он стал директором нового Института государства и права, созданного



Г.С. Сапарғалиев с коллегами и учениками

при КазНУ им. аль-Фараби в г. Алматы.

В 1989 г. Г.С. Сапарғалиев избран членом-корреспондентом государственной АН КазССР. С 2003 г. – академик НАН РК, реорганизованной в общественную организацию. С 1995 г. Сапарғалиев – член Академии естественных наук (АЕН) РК (в настоящее время – Казахстанская национальная Академия естественных наук). С 2005 г. – член Казахской ассоциации международного права.

Сферу научных интересов Г.С. Сапарғалиева составляли проблемы: а) истории государства и права Казахстана – древнетюркского права, ранней средневековой истории права, истории государства и права нач. XX в. и советского периода, истории становления конституционализма в Казахстане; б) отдельные темы истории политической и правовой мысли Казахстана; в) система права советского периода; г) системы государства и права суверенного Казахстана); д) конституционного и административного права, государственного управления и государственной службы; е) вопросы правового регулирования и государственного управления в сфере образования.

Сапарғалиев подготовил 6 докторов и более 40 кандидатов юридических наук.

Г.С. Сапарғалиевым внесен значительный вклад в развитие историко-правовой науки Казахстана. При этом история Казах-

стана изучалась им в неразрывном единстве с историей России, Польши, Литвы, Украины, арабских стран, Китая, народов Кавказа и т.д.

В докторской диссертации Сапарғалиев впервые анализировал карательную политику царизма в Казахстане в период от первого до второго этапа Российской революции, ее формы, методы, деятельность репрессивного государственного аппарата по подавлению освободительного движения. Автор широко использовал материалы центральных и областных архивов: ЦГИА СССР, ЦГИАЛ СССР, ЦГА КазССР, УзССР, Татарской АССР, Государственных архивов Омской, Оренбургской, Саратовской областей, архива Казахского филиала ИМЛ при ЦК КПСС.

К числу наиболее значимых его работ по истории политической и правовой мысли могут быть отнесены исследования воззрений аль-Фараби и Ч.Ч. Валиханова. В 1975 г. вышла совместная с А.Н. Таукелевым книга «Государственно-правовые взгляды аль-Фараби». В книге показаны оригинальные воззрения мыслителя на природу и формы государства, соотношение его идеалов, теоретических представлений и реальной действительности, подход мыслителя к изучению и классификации городов-государств, характеристике аль-Фараби невежественных, коллективных и добродетельных государств, его критическим идеям.

Г.С. Сапарғалиев и А.Н. Таукелев, как и несколько раньше Б.Г. Гафуров и А.Х. Кысымжанов, обратили внимание на то, что аль-Фараби важное значение придавал взаимной помощи людей, которая бывает настоящая, нравственная и корыстная, направленная против других людей. В невежественных городах по аль-Фараби отсутствует настоящая взаимная помощь, но существует ее паллиатив – корыстная взаимная помощь, когда жители помогают друг другу в достижении богатств и получении удовольствий, пренебрегая нравственными качествами и интересами общества в целом.

Г.С. Сапарғалиев – соавтор трехтомника «История государства и права Советского Казахстана» (1961-65 гг.). В т. 1 им исследована история государства и права Казахстана 1921-25 гг. – первых лет развития КазАССР, образования и начала развития СССР.

Сапарғалиев исследовал особенности избирательного права в Казахстане в первые годы советской власти, в частности, практику лишения избирательных прав «крупных скотоводов, пользующихся наемным трудом и занимающихся скучкой и перепродажей скота в торгово-промышленных целях или если они вели свое хозяйство на основе ростовщического ссужения скота беднякам», «имамов», «муфтиев, членов духовных управлений мусульман... как профессиональных служителей мусульманской религии», а также «бывших волостных управителей, биев, получивших от царизма знаки отличия и награды, а также «почетных граждан», как верных сторонников царского режима» (с. 311-312). Раздел богат фактами массового нарушения прав граждан, отстранения наиболее активной части населения, но опасной для нового режима от ключевых вопросов формирования выборных органов государственной власти.

В книге рассмотрены вопросы о политике советского государства по «коренизации государственного аппарата», ее смысле, позитивных сторонах и определенной ограниченности. Автор анализирует опыт по введению казахского языка в делопроизводство в пер-

вой половине 1920-х гг., в частности в связи с изданием 22 ноября 1923 г. декрета ЦИК КазАССР «О введении делопроизводства на киргизском (т.е. казахском) языке», определявшем порядок введения казахского языка в делопроизводство в государственном аппарате. Сапарғалиев признавал, что при всей ее ограниченности, коренизация государственного аппарата в годы НЭП способствовала более активному вовлечению трудящихся казахской национальности в работу в государственных органах. Отмечались и недостатки этой кампании, когда для выполнения процентной нормы и не находя подготовленных казахских работников, задание выполняли путем привлечения в аппарат мало подготовленных лиц обслуживающего персонала (уборщиц, сторожей и т.п.), в результате в этих случаях цель коренизации часто не достигалась. В то же время в коренизации государственного аппарата начала 1920-х гг., по мнению Сапарғалиева, содержались зачатки применявшегося позднее «метода функциональной коренизации».

Как известно, Казахстан с XIX в. был местом ссылки нескольких поколений участников освободительного движения в России, в частности польских революционеров. Исследования историков (д.ист.н., профессор В.З. Галлиев и др.) показали большое значение деятельности ссыльных для развития в Казахстане просвещения, медицины, научных исследований и т.д. Среди юристов Г.С.Сапарғалиев является одним из немногих, кто уделил внимание деятельности ссыльных в Казахстане. Книга Сапарғалиева «Общественно-политическая деятельность ссыльных поляков в дореволюционном Казахстане» (1971 г., совместно с В.А. Дьяковым) получила известность в научных кругах и позже была издана в Польше на польском языке (1982 г., Варшава).

В 2003 г. Сапарғалиев совместно с профессором А.Н. Гаркавцом осуществил перевод и издание памятника права кипчаков XVI в. «Төре бітігі. Кыпчакско-польская версия Армянского Судебника Мхитара Гоша и Армяно-кыпчакский Процессуальный кодекс. Львов, Каменец-Подоль-



Г.С. Сапарғалиев в КазНУ. После Конференции, посвященной его 80-летию. 23 июня 2010 г.

ский. 1519-1594». Книга открыла малоизвестную страницу истории государства и права, свидетельствующую о тесном переплетении правовых памятников кипчаков со средневековым европейским правом, высветив взаимодействие, взаимовлияние источников права народов Великой степи, Кавказа и Восточной Европы.

В сборнике статей правоведа «Становление конституционного строя Республики Казахстан (1990-1996 гг.)» (1997) сочетается осмысление настоящего и прошлого Казахстана, пережившего в XX в. немало трагического в эпоху тоталитаризма. Особый интерес представляет статья «О правовой природе политических репрессий в Казахстане (1928-1933)» (1993). В ней использованы неизвестные тогда материалы из архивов ЦК Компартии Казахстана, приоткрывавшие завесу над репрессиями конца 1920-х – начала 1930-х гг. и деятельностью внесудебного органа – «тройки». «За 5 лет, т.е. с 1929 по 1933 г., тройкой ПП ОГПУ в КАССР по неполным данным «рассмотрены» 9805 дел и приняты решения в отношении 22 933 лиц, из них приговорено к высшей мере – расстрелу 3386, заключено в концлагерях на срок от 3 до 10 лет – 13 151 чел.» (с. 91).

После 1991 г. ученый исследовал процессы становления конституционализма в РК, унитаризма, конституционной ответственности, функционирования центральных государственных и правоохранительных органов, ста-

туса государственных служащих и др. Он подготовил академический курс конституционного права, неоднократно изданный на казахском и русском языках, в составе авторского коллектива подготовил Комментарий к Конституции РК, осуществив его редактирование. В своих работах Сапарғалиев ставил вопрос о формировании государственной идеологии.

В 1997 г. выступил одним из организаторов и ответственным редактором материалов международной научно-практической конференции «Законотворческий процесс в Республике Казахстан: состояние и проблемы». Можно отметить и такие его книги «Проблемы конституционной ответственности» (в соавт.), «Правовые проблемы реформирования государственной службы в суверенном Казахстане» и др.

Академик Сапарғалиев в начале XXI в. был, пожалуй, одним из ведущих официальных теоретиков и идеологов современного конституционного права Казахстана. В 1995 г. работал в составе экспертно-консультативной комиссии по разработке проекта Конституции РК. По распоряжению Президента РК входил в состав Совета по правовой политике при Президенте РК.

В нач. 2000-х гг. по решению ВАК Казахстана, при Институте государства и права КазГЮА был организован Научно-координационный центр (НКЦ), обеспечивавший координацию тем диссертаций в области юриспруденции и

издавший несколько информационных справочников по утвержденным вузами и защищенным диссертациям по юридическим наукам. Председателем НКЦ был назначен Г.С. Сапарғалиев. В те годы он был единственным из юристов членом Президиума Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Казахстана – фактически главным экспертом ВАК по юридическим наукам. Когда мне приходилось четыре года (2000-04) работать председателем экспертного совета ВАК Казахстана, то после выступления на Президиуме ВАК по защищенным докторским диссертациям приглашенного на заседание председателя экспертного совета, всегда заслушивалось мнение Г.С. Сапарғалиева как члена Президиума ВАК.

Сапарғалиев был членом редакционных и редакционных советов различных научных юридических

и обществоведческих журналов в Алматы и Астане: «Известия МОН и НАН РК», «Право и государство», «Правовая реформа в Казахстане», «Право и политика», «Вестник КазНУ. Серия юридическая», «Фемида», «Вестник Казахстанской Ассоциации международного права», был главным редактором журнала «Вестник Института законодательства Республики Казахстан» (Минюст, Астана).

Гайрат Сапарғалиевич удивлял своей работоспособностью, огромным объемом научных исследований. Он был одним из немногих прирожденных ученых-юристов, последовательным государственным и патриотом. Научная работа всегда была главным делом в его жизни.

После его кончины один из научно-исследовательских и экспертных институтов в Астане был

назван его именем. В 2014 г. НИИ государства и права им. Гайрата Сапарғалиева (Астана) учреждена медаль для ученых «Академик Г. Сапарғалиев».

В целом, Гайрат Сапарғалиевич внес значительный вклад в развитие истории государства и права, а также истории политической и правовой мысли Казахстана, в теорию и законотворческую практику конституционного права, в ряд других областей юридической науки.

С.Ф. Ударцев,
д.ю.н., профессор, руководитель
научно-исследовательских
проектов по вопросам правовой
политики, конституционного
законодательства и
государственного управления
Академии правовых и
экономических исследований
им. С. Зиманова Университета
КАЗҒОУ

АШИТОВ Заиркан Омарович (1923-2017)



Заиркан Омарович Ашитов – полковник юстиции, полковник МВД, заслуженный юрист, доктор юридических наук, профессор, академик Национальной академии естественных наук Республики Казахстан, участник Великой Отечественной войны.

Родился 26.12.1923 г. в ауле Жана-Аттаныс Актогайского района Павлодарской области. В феврале 1942 года его призвали в армию, направив в Алма-Ату в военно-пехотное училище (обучение около 5-ти месяцев). С августа 1942 по май 1945 года воевал на Волховском, Ленинградском фронтах, участник прорыва блокады г. Ленинград.

Окончил Военно-юридическую Академию Советской Армии и Военно-морского флота (Москва,

1952). Служил в Советской Армии в общем около 35 лет.

Заиркан Омарович - ветеран судебной системы и высшего образования (63 года научно-педагогического стажа).

В 1952 г. Президиумом Верховного Совета СССР был избран членом Военного трибунала Министерства государственной безопасности КазССР. Впоследствии избирался членом Военного трибунала Алма-Атинского гарнизона Туркестанского военного округа, Военного трибунала Забайкальского военного округа в г.Чита; запасным судьей Военной коллегии Верховного Суда СССР в г.Москва; председателем Военного трибунала Краснознаменного Среднеазиатского Военного округа в г. Алма-Ата.

В качестве военного судьи, председателя военных трибуналов Вооруженных Сил СССР З.О. Ашитов прослужил 25 лет.

Самоотверженный труд З.О. Ашитова высоко оценен Правительством и Верховным Судом СССР: он отмечался как лучший военный судья военных трибуналов Советской Армии. В Бюллетене Военной коллегии Верховного Суда СССР фамилия Ашитова была названа в числе лучших судей Вооруженных Сил СССР. За четверть века ни одного

не то что отменённого решения, приговора, но даже чуть-чуть изменённого.

В 1960 г. Заиркан Омарович защитил кандидатскую диссертацию «Уголовная ответственность военнослужащего за нарушение порядка пользования и сбережения военного имущества», а в 1973 г. первым и единственным из военных юристов за все время существования военных трибуналов и военных прокуратур Вооруженных сил СССР без отрыва от практической работы защитил докторскую диссертацию. В диссертации «Основные проблемы теории и практики борьбы с воинскими преступлениями» Заиркан Омарович одним из первых в СССР раскрыл причины воинских преступлений в армии и условия, способствующие их совершению, разработав всесторонние меры борьбы с ними.

Высшей аттестационной комиссией при Совете Министров СССР 16 марта 1979 года ему присвоено звание профессора. В это время (с 1976 г.) проходил службу в должности зам.начальника Карагандинской высшей школы МВД СССР по научной работе.

Его научные работы являются настольной книгой для изучения уголовного права, без знания которого воспитать настоящего гражданина, патриота своей страны было бы сложнее. Несмотря на все трудности, выпавшие на его долю, он сумел собраться с силами, стать одним из уважаемых правоведов Казахстана. Заслуги З.О.Ашитова перед отечеством были высоко оценены, он награжден орденами Красной Звезды, Отечественной войны II степени, отмечен 28 орденами и медалями СССР, Республики Казахстан, Польши, Украины, медалями «За боевые заслуги», «За оборону Ленинграда» (1943), «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», «За освоение целинных земель», «Ветеран труда», «За заслуги в развитии науки Казахской ССР»; Почетной грамотой Верховного Совета КазССР (1968), знаками министра обороны СССР Мар-



шала Советского Союза А. Гречко «За доблесть и отвагу в Великой Отечественной войне», «50 лет прорыва блокады Ленинграда», наградами Лидера нации, Президента Республики Казахстан.

З.О. Ашитовым опубликовано более 120 научных трудов, в том числе 16 книг, монографий, учебных пособий для юридических вузов: «Советское право (на материале КазССР)», «Проблемы квалификации воинских преступлений (соотношение воинских и общеуголовных преступлений)», «Право суверенного Казахстана», «Егемен Қазақстанның құқығы», «Уголовное право Республики Казахстан. Общая и Особенная части - курс лекций» и др.

С 1997 года он был профессором кафедры права, истории и международных отношений университета «Кайнар». Одновременно долгие годы по совместительству - профессором кафедры уголовного права, криминологии КазНУ им. аль-Фараби, консультировал магистрантов, докторантов университета по специальности «Юриспруденция». Более десяти лет З. Ашитов был членом диссертационных советов на соискание ученых степеней доктора и кандидата юридических наук при Казахском Национальном Университете им. аль-Фараби.

Вспоминая долгие беседы с моим учителем, хотелось бы отметить неиссякаемое юношеское

вдохновение, задор, стремительность и чёткость его мыслиеизложений, природный юмор. Никогда не чуравшийся черновой работы дотошной практика (и общение, и преподавание, и написание научных трудов – всё было ему в радость), он ненавидел рутину и казённость, чёрствость сердца и равнодушие, привносил честность и веру в труд, как проверенное лекарство долголетия и неутомимую веру в собственные силы.

Постановлением Центрального совета Союза судей Республики Казахстан от 26 апреля 2005 года № 22, в честь празднования 60-летия Победы во Второй мировой войне, за многолетнюю безупречную деятельность в судебной системе, вклад в укрепление судебного сообщества З.О. Ашитов был награждён Почетным знаком Союза судей «Үш би».

Открытость характера и профессиональное отношение к делу были присущи Заиркану Омаровичу Ашитову, ЧЕЛОВЕКУ, который, будучи судьей, всегда следовал принципам законности и справедливости, как ученый проявлял объективность и творческий подход, а как гражданин твердо стоял на позициях патриотизма и гуманности.

В феврале 2018 года исполнится год, как он ушёл из жизни.

А.К.Канатов,

*к.ю.н., асс.профессор
Академия правосудия при ВС РК*

IV ТАРАУ
ГЛАВА

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС



РОЛЬ ПРОКУРОРА В СУДЕ

Новый порядок рассмотрения уголовных дел



Даурен Мадалиев

Судья специализированно-
го межрайонного суда
по уголовным делам ЮКО

По результатам уголовного расследования обвинение обретает характер утверждения о совершении лицом конкретного уголовно-наказуемого деяния, где в итоге органы досудебного следствия резюмируют результаты проделанной работы в обвинительном акте, который, в свою очередь, составляет основу предмета доказывания.

Решение об утверждении обвинительного акта и направление уголовного дела в суд принимает прокурор. Представляется, что именно с этим моментом и связано возникновение государственного обвинения. Согласно статье 337 УПК Республики Казахстан, в ходе судебного производства по уголовному делу государственное обвинение в суде поддерживает прокурор, обеспечивая его законность и обоснованность. Участие прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела является обязательным.

Государственный обвинитель - должностное лицо органа прокуратуры, на которое законом возложена обязанность поддерживать от имени государства обвинение в суде по уголовному делу, а государственное обвинение – это основанный на собранных в процессе расследования доказательствах, сформулированный органом досудебного следствия и утвержденный прокурором вывод о совершении обвиняемым конкретного уголовно-наказуемого деяния.

Производство в суде первой и следующих инстанциях представляет собой совершенно иную форму уголовно-процессуальной деятельности, чем в досудебном производстве. Здесь властвует суд, а прокурор - лишь одна из равноправных сторон, которая продолжает начатое органами досудебного следствия уголовное преследование. Деятельность прокурора в суде направлена на то, чтобы убедить (!) суд в виновности подсудимого и суметь доказать это. Для этого прокурору необходимо тщательно изучить материалы уголовного дела до утверждения обвинительного акта.

Процесс подготовки к поддержанию государственного обвинения сложен и длителен. К сожалению, не все прокуроры придают ему значение, наивно полагаясь на свой опыт и рассчитывая, что сумеют понять обстоятельства дела непосредственно в ходе судебного заседания: ведь в суде будут оглашены и исследованы материалы дела, допрошены подсудимые и свидетели.

Практика, однако, показывает, что этот расчет часто оказывается несостоятельным. Государственный обвинитель (процессуальный прокурор) порой неэффективно поддерживает обвинение в суде, оправдывая свое поведение тем, что все необходимое для обвинительного приговора имеется в материалах дела, и суд должен все это изучить и понять.

При поступлении уголовного дела в суд судья действительно изучает материалы дела, вызывает свидетелей, экспертов, назначает экспертизы, а в случае неявки свидетелей выносит постановление о принудительном приводе. По этой причине исследование доказательств, а по сути, бремя доказывания обвинения часто приходится принимать на себя самим судьям. Однако судья не может и не должен этим заниматься. Его задача – выступать в роли арбитра. Судья должен давать только оценку доказательствам, представленным сторонами в ходе судебного заседания, и в результате вынести свое окончательное решение.

Чтобы решить эту проблему, мы предлагаем отказаться от практики направления уголовных дел в суд. Вместо уголовных дел в томах, в суд должен направляться только обвинительный акт. Но при этом обвинительный акт должен быть написан строго с учетом требований статьи 299 УПК Республики Казахстан.

Структура обвинительного акта должна соответствовать структуре обвинительного приговора, где объективно и всесторонне исследованы доказательства, приведен их анализ, дана надлежащая оценка этим доказательствам, а выводы органа досудебного следствия мотивированы. В описательно-мотивировочной части обвинительного акта должны найти отражение отношение обвиняемого к предъ-

явленному обвинению и оценка доводам, приведенным им в свою защиту. Обвинительный акт не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств.

Приводя доказательства в мотивировочной части, орган досудебного следствия не должен ограничиваться перечислением и приведением их содержания, он обязан сделать их всесторонний анализ, дать оценку всем доказательствам. Приводя доказательства, необходимо указывать, какие обстоятельства они подтверждают.

Это позволит суду и другим участникам процесса понять суть предъявленного обвинения. В ходе главного судебного разбирательства прокурор, убеждая суд, что каждое слово в обвинительном акте подкреплено (подтверждается) доказательством, представляет суду эти доказательства, в виде показаний свидетелей (вызывая в суд самих свидетелей), заключений экспертиз, протоколов следственных действий, вещественных доказательств и т.д.

Суд, в свою очередь, дает оценку этим доказательствам, с точки зрения относимости, достоверности, допустимости и достаточности.

Мы считаем, что наше предложение позволит решить множество задач и благоприятно повлияет на имидж правосудия в целом.

Во-первых, при таком порядке рассмотрения уголовных дел обеспечивается беспристрастность суда, а сторона защиты не сможет упрекнуть суд в нарушении принципа состязательности или в обвинительном уклоне.

Во-вторых, от прокурора, который понимает, что именно он будет осуществлять обвинительную деятельность в суде и испытает на себе все негативные последствия, связанные с недостатками досудебного следствия, можно ожидать

большой требовательности к качеству расследования. Это строгий контроль над качеством изучаемого по окончании расследования уголовного дела, тщательной и объективной проверкой жалоб участников уголовного процесса на нарушения их прав в ходе расследования, повышением внимания к ходатайствам об исключении недопустимых доказательств и т.п.

В-третьих, упрощение самого судебного разбирательства.

Становление институтов судебной власти, в том числе уголовных судов, является одним из необходимых элементов механизма обеспечения права на судебную защиту, закрепленного Конституцией Республики Казахстан. Построение правового государства требует коренных изменений в сфере осуществления правосудия - превращения его в реально независимую и самостоятельную ветвь государственной власти.

В связи с этим исключительное значение приобретают нововведения в судебной системе. Устаревший порядок рассмотрения уголовных дел в суде, образованный еще в годы советской власти, не позволяет судам использовать современные механизмы ведения делопроизводства, что вызывает нарушение сроков рассмотрения дел, волокиту и медлительность, а это, в свою очередь, отрицательно сказывается на конечном результате деятельности судов.

В процессе реформирования судебной системы в нашей стране, мы предлагаем совершенно новую форму судебного рассмотрения уголовных дел. Понимая, что каждое предложение, каждое нововведение должно благоприятно отразиться на ее деятельности, мы должны при этом задавать вопрос: «А как это будет выглядеть на практике?». Поэтому считаем, что наше предложение можно было бы внедрить как пилотный проект, применяя для начала по несложным, одноэпизодным делам, где лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести.



Необходимость формирования электронного правосудия, внедрения информационных технологий в судопроизводство органично вписываются в провозглашенную Главой государства в Послании-2018 «Новые возможности развития в условиях Четвертой промышленной революции» программу создания электронного государства и цифровизации процессов в государственных органах.

ЭЛЕКТРОННОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО, как инструмент модернизации уголовного судопроизводства



**Бургутбай
Чутанбаев**

*Судья Енбекшиказахского
районного суда
Алматинской области*

Весьма своевременным на фоне поставленных Президентом задач стало введение в рамках модернизации уголовного процесса электронного уголовного дела, которое является частью комплексного подхода к информатизации судебной системы, формированию электронного правосудия.

Система безбумажного ведения судебных дел получила широкое распространение за рубежом, как универсальный инструмент, способствующий открытости и облегчению доступа к правосудию, снижению его формализма. Переход к электронному уголовному делу стал возможным и в Казахстане, где ведется активный процесс информатизации судебной стадии уголовного судопроизводства, формирования материалов уголовного дела в электронном формате и на досудебной стадии. В условиях реализации Государственной Программы «Цифровой Казахстан» отказ

от бумажного уголовного дела в пользу электронного – это закономерный процесс.

Как известно, согласно действовавшему УПК РК ведение уголовного производства предусматривалось только на бумажном носителе, что требовало значительных ресурсов, начиная от трудовых, финансовых и затрат времени.

В чем особенности электронного уголовного дела? Это информационная система, которая предназначена для хранения материалов уголовного дела в электронном виде, сформированном электронном носителе с обеспечением высокого уровня безопасности, степенью надлежащей защиты от несанкционированного доступа к ним посторонних лиц. Доступ к материалам дела будет исключительно у следователя, который ведет дело, и прокурора.

Поправки, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс от 21.12.2017 года, сделали возможным расследование уголовных дел в цифровом формате, что значительно упрощает процедуру сбора доказательств и составления процессуальных документов, снижаются риски фальсификации материалов уголовного дела, материальные затраты, нагрузка на следственные и судебные органы, которые избавляются от излишней бумажной волокиты. В любое время участники уголовного процесса, в том числе потерпевший, обвиняемый и адвокат, смогут следить за ходом расследования дела в онлайн-режиме.

Конечно, как и в любом новом проекте, при внедрении электронного уголовного дела предстоит решить и проблемные вопросы, которые возникнут в практическом применении электронного уголовного дела, в том числе, вопросы оснащения органов следствия, дознания и прокуратуры для оперативного и качественного формирования электронных материалов уголовного дела, создания единого стандарта и процессуальной формы электронного уголовного дела и др.

Бесспорными преимуществами перехода от бумажного к электронному уголовному делу являются сокращение сроков уголовного судопроизводства, упрощение доступа к информации. Новшество обеспечит более полное взаимодействие участников процесса, даст дополнительные гарантии на доступ к материалам дела, к процессуальной информации, что в конечном итоге положительно влияет на степень реальной обеспеченности прав и свобод каждого из участников уголовного процесса, даст дополнительные гарантии правовой защиты участникам уголовного судопроизводства.

Благодаря электронному уголовному делу сократятся сроки направления ходатайств, передачи материалов дела в суд, дачи разрешения на проведение следственных действий, которые производятся по решению суда, ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела, что можно делать в любое время и в любом месте и одновременно всеми участниками процесса.

Кроме того, введение электронного уголовного дела повысит требования к деятельности органов предварительного расследования и суда, их ответственность, даст возможность систематизировать и структурировать материалы уголовного дела, уменьшит риски потери документов из материалов уголовного дела или вероятность внесения исправлений, даст воз-

можность помимо процессуальных документов приобщать соответствующие фотоматериалы, видео и аудиозаписи и т.д.

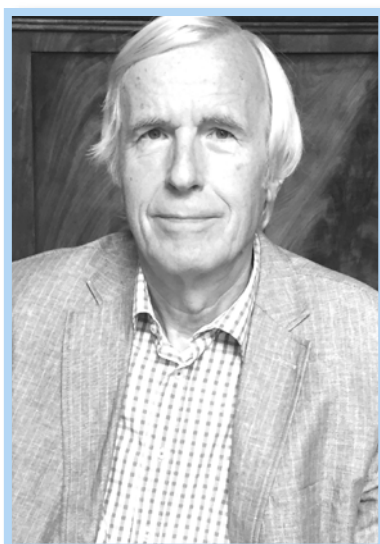
Замена бумажного уголовного дела электронным форматом – это эффективная и рациональная мера, направленная на повышение качества и усовершенствование уголовного процесса посредством снижения его формализма и достижение одной из главных целей – оперативности правосудия на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая досудебное производство, от возбуждения уголовного дела до предварительного расследования; а также судебное производство и т.д.

Данные шаги позволят ускорить и упорядочить обмен процессуальной информацией между участниками уголовного судопроизводства в рамках электронного уголовного дела, чтобы стороны могли в электронном виде направлять жалобы, заявлять ходатайства и отводы, передавать копии требуемых процессуальных документов.

В условиях модернизации судопроизводства эти меры наравне с другими ключевыми направлениями – сокращением сроков процессуального задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, дальнейшим расширением судебного контроля, санкционированием процессуальных действий, включая негласные следственные действия, уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действий способствуют качественно новому уровню защиты прав граждан, состязательности процесса, а также упрощению производства по уголовным делам, повышению доступа к правосудию.



ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА В КАЗАХСТАНЕ



Ян М. Рейнтиес

Профессор уголовного права и уголовного судопроизводства в Открытом университете Нидерландов, член пративительственного Комитета по модернизации голландского Уголовно-процессуального кодекса



В настоящее время для тех «путешественников», которым интересен юридический «ландшафт» различных стран, есть на что посмотреть, и что узнать нового. На Востоке и на Западе системы развиваются по-разному, в частности это связано с тем, как страны бывшего Советского Союза справляются с правовым наследием, оставшимся после него. Особенно интересно наблюдать за тем, что происходит в Казахстане, который находится на перепутье Востока и Запада.

Первое, что заметно сразу, вся модернизация и дискуссии на эту тему затрагивают не сам закон, а то, как он будет применяться на практике. Очевидно, что Казахстан сделал выбор в пользу верховенства права. Но что именно это значит? Какие изменения принесет новая политика в Казахстан, чего следует ожидать?

Ниже приводятся мои комментарии в качестве адвоката по уголовным делам.¹

Если говорить в общем, то многие юристы серьезно обеспокоены борьбой мнений в ведущих поли-

тических кругах, где, к примеру, Венгрия и Польша придерживаются одних взглядов, а некоторые важные регионы Европейского союза других. Очевидно, что верховенство права в Варшаве и в Брюсселе выглядит по-разному.

Что такое верховенство права?

Среди правоведов есть общее понимание того, что подразумевает верховенство права, однако только и всего. Явно ощущается нехватка четкой дефиниции и, следовательно, реализация верховенства права в разных контекстах разнится. Вместе с тем существует общее понимание, что в соответствии с верховенством права не только все граждане, находящиеся в пределах юрисдикции, связаны нормами националь-

ного законодательства, но и, в первую очередь, сами государственные органы. Тот, кто совершает преступление в пределах юрисдикции, должен быть уверен в том, что, когда его поймут, он будет наказан в соответствии с законом после справедливого и быстрого судебного разбирательства. В ходе такого независимый суд примет решение о признании его вины в соответствии с уста-

¹ Эти ремарки вдохновлены проектом Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей модернизации уголовного процесса».

новленными нормами доказательного права на основе презумпции невиновности.

Независимость судов, презумпция невиновности, нормы доказательного права гарантируются действующим Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (см. ст.22 и 19). Но что насчет, например, ст.35 УПК РК - может ли суд иметь право не принимать решения о виновности обвиняемого, когда он считает, что против него недостаточно доказательств? Или же каждый обвиняемый имеет право на решение о его виновности? Не означает ли верховенство права, что суды в таких ситуациях должны принимать решение об оправдании, а не просто отправлять дело обратно прокурору? А как насчет защиты? Разве не каждый, кто предстает перед судом, но при этом не может заплатить за свою защиту, имеет право на бесплатную юридическую помощь? По крайней мере, когда ему грозит тюремное заключение?

Служба прокуратуры контролировала соблюдение закона гражданами и всеми государственными должностными лицами в самом общем смысле; это привело к накоплению многих функций и обязанностей. Теперь ясно, что в современном Казахстане эта практика прекратит свое существование. Более того, в соответствии с верховенством права недостаточно, чтобы один правительственный орган контролировал другой. Необходимо, чтобы процесс расследования и государственного обвинения был под постоянным надзором, осуществляемым независимыми учреждениями. Эту функцию может выполнять скандинавский институт омбудсмена, однако большинство стран предпочитают форму судебного надзора или их сочетание. По их мнению, эффективная система надзора найдет свой центр тяжести в независимых судах.

И это еще не все. В соответствии с верховенством права каждый гражданин, который находится в юрисдикции и становится жертвой преступления (или думает, что он находится в таком положении), должен быть уверен, что это (предполагаемое) преступление будет расследовано своевременно и независимо от того, какое он и предполагаемый преступник занимают положение в обществе. Закон должен предусматривать эффективные способы подачи жалобы на непроведение расследования и уголовного преследования. Не должно быть никаких прерогатив для предполагаемых лиц, виновных в коррупции или в беловоротничковом преступлении (включая так называемые предпринимательские преступления). Напротив, борьба с коррупцией должна иметь абсолютный приоритет.

Досудебное содержание под стражей должно применяться только при острой необходимости, которая оценивается судьей. Когда судья назначает досудебное содержание под стражу, задержанный должен быть перемещен из изолятора временного содержания в следственный изолятор, чтобы свести к минимуму риск чрезмерного давления.

Но для многих верховенство права означает гораздо больше. Европейский союз, например, установил, что «верховенство права» подразумевает «конституционную систему, в соответствии с которой различные государственные органы скоординированы и ограничены таким образом, что государство не может незаконно нарушать права граждан». Это особенно важно, так как эффективное осуществление верховенства права требует сбалансированного разделения полномочий между законодательными, судебными и исполнительными органами. Таким образом, верховенство права также предполагает надежную политическую систему. Руководящим принципом будет создание системы сдержек и противовесов. Например, закон об уголовном судопроизводстве должен основываться на такой системе сдержек и противовесов, которая минимизировала бы риск мошеннических или коррупционных действий или влияний. Но и этого недостаточно; верховенство права требует не только заслуживающей доверия судебной, но и надежной финансовой системы.

В любом случае, верховенства права не будет, если суды не будут полностью независимыми, а судьи будут бояться, что их решения могут быть исправлены или они могут быть за них наказаны.

Отдельный вопрос заключается в том, применим ли суд присяжных во всех случаях. Очевидно, что присяжные обычно не могут понять сложные дела, такие как мошенничество, и, кроме того, подвержены чрезмерному влиянию в случаях рассмотрения дел об организованной преступности и терроризме.

Весь необходимый надзор за фактическим поведением членов судебной системы должен находиться в руках самой судебной системы

В деталях: уголовное преследование

Представляется очевидным, что расследование правонарушений должно быть передано специализированному органу, входящему в состав регулярной полиции. Исключения могут быть приемлемыми только, когда другие органы лучше оснащены для этой работы. Во многих странах эту функцию выполняет Служба внутренних доходов.

Здесь мы сталкиваемся с важным вопросом: какова же роль прокуратуры? Европейский союз обозначил «статус и роль прокурора» как один из четырех основных компонентов верховенства права, наряду с независимой судебной системой. Должен ли прокурор быть независимым от «исполнительной власти» так же, как и суды? По этому вопросу мнения расходятся. Да, прокурор является должностным лицом с особой ответственностью, как и судья, но аргументы в пользу независимости судебных органов гораздо сильнее, чем за независимость прокуроров.

Должно ли решение об уголовном преследовании строго регулироваться только законом или также необходимо руководствоваться целесообразностью? Должно ли преследование применяться ко всем выявленным правонарушениям, как это делается в Италии и Германии? Каким должно быть влияние парламентского контроля?

Во всяком случае, ясно, что верховенство права не является препятствием для системы, в которой прокуратурой руководит, в частности, Министерство юстиции. В большинстве (но не во всех) европейских странах принято, что правительство, а именно, Министр юстиции, имеет право принимать решения относительно общей политики прокуратуры, но при этом, Министр должен воздерживаться как можно больше от вмешательства в рассмотрение отдельных дел.

Между тем связь между прокуратурой и полицией должна быть ясной и установленной законом. Но какой должна быть эта связь? Согласно принципу сдержек и противовесов предпочтительней, чтобы решения об уголовном преследовании не принимались теми же органами, которые отвечают за расследование.



Здесь требуется разъяснение. Разумеется, в первую очередь, не должно быть возможности скрыть во время расследования противозаконное поведение, не привлекая человека к ответственности. Полиция не должна быть поставлена в такое положение, когда ей приходилось бы опровергать намеки на такое сокрытие. Однако этим все не ограничивается.

Расследование и уголовное преследование - это очень разные виды деятельности, требующие совершенно разную квалификацию. При уголовном преследовании требуется определенная отстраненность от предполагаемого правонарушения и от (потенциальных) ответчиков. Для следователя сложно сохранять эту отстраненность. Прокурор должен иметь возможность исправлять ошибки, допущенные в ходе расследования, а для любого человека сложно исправлять свои собственные ошибки. Это стало особенно ясным в Соединенном Королевстве, где уголовное преследование в течение длительного времени находилось в руках полиции и других правительственных органов, таких как таможня и акцизная таможня.

Последнему упомянутому правительственному учреждению пришлось отказаться от этой функции после некоторых серьезных промахов, которые привели к катастрофически долгим и затратным уголовным преследованиям, которые закончились сенсационными оправдательными приговорами.² Не только общественность, но и сама полиция должна быть защищена от таких ситуаций. В настоящее время

² На эту тему есть очень интересный отчет Баттерфилд и доклад Гауэр Хаммонд, которые привели к созданию специальной Службы прокурорских и таможенных органов, с 2010 года объединившейся с Королевской службой уголовного преследования.

почти общепринято, что полиция не должна сама иметь право преследовать в судебном порядке, за исключением случаев незначительных правонарушений.

Руководство полицией при проведении следствия

Полиция сама должна нести ответственность за техническое качество всех расследований, включая скорость их проведения. Но, как и со всеми государственными органами, за ней необходим надзор. Кроме того, так как прокуратура ответственна в суде за правовой аспект расследования, видится целесообразным, если она будет нести только общую ответственность за качество полицейских расследований.

Прокуроры должны не только быть независимыми от следственных органов, но и иметь право вести надзор за следствием и оценивать его.

Кроме того, прокуратура должна иметь полномочия инициировать следствие, если полиция решила этого не делать. При определенных условиях она может быть также уполномочена прекращать дальнейшее расследование. Кто еще мог бы это делать?

Во всех случаях серьезных правонарушений надзор должен быть активным: прокурор должен принимать участие с самого начала, как только полиция начала расследование, он должен им руководить и обеспечивать его скорость.

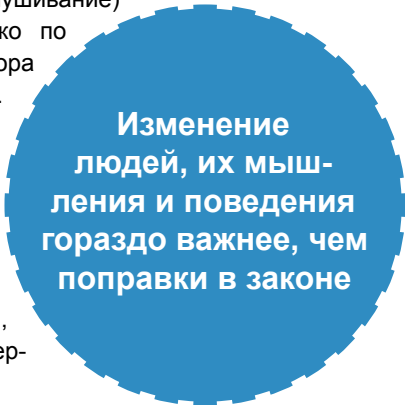
Однако в случае незначительных правонарушений, таких как кража в магазинах, возможно, достаточно иметь ретроспективный надзор прокуратуры за следствием, т.е. прокурор ждет, пока он получит либо дело от полиции, либо жалобу от граждан.

Нарушение гражданских прав и свобод

Нам приходится признать тот факт, что эффективное расследование преступлений обычно требует нарушений гражданских прав и свобод. Тем не менее, такое нарушение прав должно быть сведено к минимуму и всегда иметь место только с официального разрешения сотрудником прокуратуры (например, обыск и изъятие в офисных зданиях). Более

серьезное ущемление прав и свобод (например, досудебное содержание под стражей, изъятие в жилищах и подслушивание) должно разрешаться только по прямому запросу от прокурора судье (следственный судья).

Прокуроры и адвокаты должны также иметь право направлять ходатайства следственному судье для проведения определенных следственных действий, таких, как допросы свидетелей, воссоздание событий, экспертиза и т. д.



Изменение людей, их мышления и поведения гораздо важнее, чем поправки в законе

Заключительные ремарки

Когда наш «путешественник» вернется домой, он вспомнит все новое, что он узнал в бескрайних степях девятой по размеру страны в мире, одновременно расположившейся в сердце Азии и при этом хоть и немного, но в Европе. Его удивит темп модернизации; но он также понимает, что изменение людей, их мышления и поведения гораздо важнее, чем поправки в законе.

Принятие новых подходов будет более трудной и длительной задачей, чем создание нового законодательства, новых процедур и новой структуры судебной системы. Это потребует обучения и интенсивной подготовки. Перед юристами, как опытными, так и молодыми, встанет самый сложный вызов; тем не менее, страна, которая смогла создать новую столицу, такую как Астана, безусловно, справится с ним.

И последнее замечание: необходимо вести постоянный мониторинг за тем, как функционирует новая система. Это не может быть сделано без надежной уголовной статистики. Задача полиции, прокуратуры, судов и пенитенциарных учреждений должна заключаться в регулярном предоставлении такой статистики, также необходимо комментировать все выявляемые в этом процессе тенденции. Статистика, именно она будет толковать юридический «ландшафт» путешественникам правовой сферы будущего.

IV ТАРАУ
ГЛАВА

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

**ЖАҢА САЛЫҚ КОДЕКСІ:
өзгерістерге шолу**

ТЕМА НОМЕРА

**НОВЫЙ
НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС:
обзор изменений**



НОВЕЛЛЫ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН 2017 ГОДА

25 декабря 2017 г. в Казахстане принят новый Налоговый кодекс – кодифицированный нормативный правовой акт, т.е. такой нормативный правовой акт, в котором объединены и систематизированы все правовые нормы, регулирующие однородные общественные отношения (налоговые отношения). Налоговый кодекс занимает центральное место в налоговом законодательстве, поскольку только он устанавливает принципы налогообложения, налоги и платежи в бюджет, порядок их исчисления и уплаты, регулирует налоговые обязательства и регламентирует налоговые процедуры.

В основной своей части Налоговый кодекс в соответствии с Законом РК от 25 декабря 2017 года «О введении в действие Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» введен в действие с 1 января 2018 года. Отдельные нормы вновь принятого Налогового кодекса тем же законом вводятся в действие в более поздние даты.

Особенностью нового Налогового кодекса является поэтапность введения многих его положений в действие в соответствии с Законом РК о введении НК РК в действие и, соответственно, большой объем и громоздкость самого Закона РК о введении НК РК в действие, содержащего много-

численные переходные и временные положения. Поэтому изучать и применять новый Налоговый кодекс в течение, как минимум, ближайших пяти лет без обязательного приложения к нему в нагрузку Закона РК о введении НК РК в действие не рекомендуется.

Принятие нового Налогового кодекса РК ознаменовало собой очередной этап налогового реформ Казахстана. Это уже третий кодифицированный акт налогового законодательства РК (прежние были приняты 12 июня 2001 года и 10 декабря 2008 года). Соответственно, в новом Налоговом кодексе РК нашли свое отражение новеллы, которых ранее действовавшее налоговое законодательство РК не знало и кото-



Евгений Порохов

*Директор НИИ финансового и налогового права
доктор юридических наук*

рые призваны улучшить механизм правового регулирования налоговых отношений. Хотя по своему содержанию новый Налоговый кодекс мало чем отличается от предыдущего НК РК 2008 г. В этой связи следует признать, что в основной своей массе налоговое законодательство и закрепленная им налоговая система Казахстана не претерпели кардинальных изменений, что в целом, с оптимистической точки зрения, может характеризовать преемственность и предсказуемость налоговой политики нашего государства, а также стабильность и определенность его налогового законодательства. При этом Налоговый кодекс остался таким же объемным, громоздким и сложным для восприятия не только непосвященными пользователями-новичками, но и профессионалами со стажем.

Характерной особенностью Налогового кодекса продолжает оставаться то, что его нормы – это, по-прежнему, нормы прямого действия, которые применяются к налоговым отношениям их участниками непосредственно. Для их реализации не требуется издания каких-либо дополнительных подзаконных актов (приказов, инструкций, положений).

В силу действия принципа исключительности налогового законодательства (п.4 ст.2 Кодекса) запрещается включение в неналоговое законодательство Республики Казахстан норм, регулирующих налоговые отношения, кроме случаев, предусмотренных самим Налоговым кодексом. Данный запрет означает, что уполномоченные государственные органы при издании нормативных правовых актов, не преследующих своей основной целью регулирование налоговых отношений, не вправе включать в такие нормативные правовые акты налогово-правовые нормы.

При этом нормы Налогового кодекса имеют приоритет в своем действии перед нормами других законодательных и подзаконных актов по вопросам налогообложения (п.3 ст. 2 Кодекса). А сами нормы Налогового кодекса РК должны соответствовать нормам Конституции РК и нормам международно-правовых договорных и иных обязательств, ратифицированных Казахстаном (п. 1 и 5 ст.2 Кодекса).

Установление и взимание налогов по-прежнему являются исключительной монополией государства и составляют его суверенитет. В этой связи право государства на установление налогов закреплено только за законодателем и реализуется им в законодательном процессе и в форме законов. Никто более не вправе устанавливать налоги на территории государства и делать это иначе, как только пу-

тем внесения изменений и дополнений в Налоговый кодекс. Соответственно, ни на кого не может быть возложена обязанность по уплате налогов и платежей в бюджет, не предусмотренных Налоговым кодексом (п.2 ст.2 Кодекса).

Теперь Налоговый кодекс состоит не из трех, как предыдущие два Налоговых кодекса 2001 и 2008 годов, а из двух традиционных и классических частей: Общей и Особенной. Общая часть нового Налогового кодекса 2017 года регулирует все общие вопросы налогообложения и налогового администрирования, относящиеся ко всем видам налогов (включая определение понятий налогового права, установление принципов налогообложения и налогового законодательства, сроков и порядка их исчисления, общих положений о налоговых обязательствах, а также регламентацию налогового администрирования, налоговых процедур и налоговых апелляций), а Особенная часть устанавливает отдельные виды налоговых обязательств и регламентирует порядок их исполнения. Также в Особенной части по-прежнему остались правовые нормы, регламентирующие вопросы налогового учета и налоговых форм (налоговых заявлений, налоговой отчетности и налоговых регистров), которые, по своей сути, входят в состав налогового администрирования, реализуют его отдельные функции, относятся ко всем видам налогов и должны, соответственно, размещаться в Общей части Налогового кодекса. Также в Особенной части законодателем помещены нормы, регламентирующие вопросы налогообложения и налогового администрирования отношений с иностранным элементом: (так называемое, международное налоговое право), которое, на наш взгляд, тоже могло найти свое место в Общей части Налогового кодекса.

Ранее существовавшая третья часть Налоговых кодексов 2001 и 2008 годов «Налоговое администрирование» вполне логично и органично, но опять-таки, чисто механически, без существенной переработки ее содержания, вошла в Общую часть вновь принятого Налогового кодекса 2017 года.

Таким образом, в новом Налоговом кодексе выдержано и сохранено классическое соотношение общего и особенного: нормы общей части применяются ко всем налоговым правоотношениям и видам налогов, если только в особенной части не будут установлены предус-

Среди нововведений пользователи в первую очередь должны обратить внимание на структурные изменения в новом Налоговом кодексе 2017 г.

мотренные общей частью специальные нормы, регламентирующие установление и исполнение отдельных видов налоговых обязательств с учетом их индивидуальных особенностей. При этом даже специальные нормы Особенной части не должны противоречить тем общим нормам Общей части Налогового кодекса, которые являются нормами-принципами, т.е. содержат в себе основные идеи и начала механизма налогообложения, его правового регулирования и налогового администрирования.



Новеллой вновь принятого Налогового кодекса стало также то, что сводная статья, содержащая определения используемых в Налоговом кодексе в целях налогообложения понятий, стала теперь первой статьей кодифицированного акта. Это достаточно удобно для пользователя при работе с нормативным правовым актом и поиске необходимой информации, учитывая большой объем налогового глоссария.

В новом Налоговом кодексе сохранена норма о том, что другие специальные понятия и термины налогового законодательства Республики Казахстан используются в значениях, определяемых в соответствующих статьях Налогового кодекса. Другими словами, наличие в Налоговом кодексе единой сводной статьи об используемых в Налоговом кодексе понятиях не исключает существования возможности определения других специальных понятий в целях налогообложения в других самостоятельных статьях Налогового кодекса. Также сохранена преемственность в соотношении налогово-правовых понятий с понятиями гражданского и других отраслей законодательства РК. Понятия гражданского и других отраслей законодательства Республики Казахстан, используемые в Налоговом кодексе, по-прежнему применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства Республики Казахстан, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом.

Прогрессивной новацией нового Налогового кодекса 2017 года стало появление императивной нормы (п.5 ст. 3 Кодекса), запрещающей придавать обратную силу положениям законов, которые устанавливают новые виды налогов и (или) платежей в бюджет, повышают ставки, устанавливают новые обязанности, а также ухудшают положение налогоплательщика (налогового агента).

Однако, в соответствии со ст. 4 Закона РК о введении в действие Налогового кодекса, данная норма будет введена в действие только с 1 января 2020 года. До того момента статья будет действовать в редакции, определенной ст.4 Закона РК о введении НК в действие.

Заметным новшеством Налогового кодекса стало закрепление в нем нового принципа презумпции добросовестности налогоплательщика. Следует отметить, что изначально при подготовке проекта Налогового кодекса предполагалось признать в налоговом праве за налогоплательщиками добросовестность в их налогооблагаемой деятельности, т.е. в сделках до налогообложения, а не только при самом исполнении уже возникших налоговых обязательств. Другими словами, планировалось придать гражданско-правовой презумпции добросовестности публично-правовое значение и звучание в нормах налогового права, чтобы органы государственных доходов не подвергали произвольной интерпретации и перекалфикации гражданско-правовые и иные частно-правовые сделки и действия участников гражданского оборота в целях налогообложения без соблюдения установленных для этого правил, процедур, правовых и судебных актов. Однако впоследствии в рабочей группе первоначально предложенный проект этой нормы претерпел метаморфозы, и от задуманного осталась только презумпция добросовестности исполнения самого налогового обязательства.

Вместе с тем, и такая формулировка имеет право на самостоятельное существование в кодексе, поскольку зачастую налогоплательщики подозреваются проверяющими, при отсутствии для этого соответствующих индивидуальных правовых актов, в недобросовестности использования прав (в злоупотреблениях правами) при исчислении налогов. По сути, налогоплательщикам инкриминируются сокрытие объектов налогообложения, занижение доходов (оборотов), завышение вычетов и сумм зачетного НДС, необоснованное использование налоговых льгот и преференций. Появление новой нормы п.2 ст.8 нового Налогового кодекса - яркое свидетельство тому, что законодатель в ответ на установление им в предыдущей норме презумпции добросовестности налогоплательщика при исполнении налогового обязательства попытался сразу же оговориться, что не допускается извлечение налогоплательщиком (налоговым агентом) выгоды из своих неза-

конных действий в целях получения налоговых выгод (налоговой экономии) и уменьшения налоговых платежей (т.е. злоупотребление предоставленными налогоплательщику правами, в том числе только в целях минимизации налоговых расходов).

В качестве положительных моментов указанного нововведения следует признать появление в ст.8 НК РК новых норм, которых в налоговом законодательстве РК раньше не было вообще: 1) корректировка налоговых обязательств налогоплательщика, неправильно исчисленных им по неправильному указанию или разъяснению налоговых органов, без начисления штрафов и пени; 2) возложение на налоговые органы в ходе проверки обязанности и бремени доказывания предполагаемых нарушений налогоплательщиком налогового законодательства; 3) при рассмотрении вышестоящими органами или судами жалоб (исков) налогоплательщиков (налоговых агентов) на уведомления о результатах проверки толкование в пользу налогоплательщиков (налоговых агентов) всех сомнений в применении налогово-правовых норм в случаях их неопределенности или отсутствия в законе.

Новацией в налоговом законодательстве РК следует признать установление трехлетнего срока исковой давности (п.2 ст. 48 Кодекса) вместо пятилетнего срока, существовавшего по ранее действовавшему НК РК (ст. 46 НК РК 2008 г.). Однако, действие новой нормы было одновременно приостановлено законодателем до 01.01.2020 г. и новая статья до указанного срока действует в редакции, предусмотренной ст. 7 Закона РК о введении НК РК в действие. Другими словами, общий пятилетний срок исковой давности для налогоплательщиков и для государства сохранится еще два года. Впоследствии же следует иметь в виду, что новый трехлетний срок исковой давности не будет применяться к налогоплательщикам, подлежащим налоговому мониторингу в соответствии с НК РК, а также к налогоплательщикам, осуществляющим свою деятельность в соответствии с контрактом на недропользование. Для них сохранится пятилетний срок исковой давности, как и прежде. Также следует помнить, что норма, устанавливающая срок исковой давности, является материальной правовой нормой и, соответственно, она будет применяться в той редакции, которая действовала в налоговые периоды спорных налоговых правоотношений. Другими словами, по налоговым периодам до 01.01.2020 г. впоследствии (даже после 01.01.2020 г.), в отношениях с обычными

налогоплательщиками будет применяться пятилетний срок исковой давности, а к налоговым периодам после 01.01.2020 г. - уже вновь установленный в п.2 ст. 48 Налогового кодекса трехлетний срок исковой давности, поскольку Закон РК о введении в действие НК РК 2017 г. (ст.7) не предусматривает обратную силу нормы п.2 ст. 48 НК РК. При этом следует не забывать о существовании в нормах ст. 48 нового НК РК специальных механизмов начала исчисления, продления и приостановления сроков исковой давности в определенных статьей случаях.

С введением в действие нового Налогового кодекса законодатель существенно (в два раза!) снизил размер ставки пени, начисляемой за несвоевременную уплату налогов и платежей в бюджет – с 2,5-кратной официальной ставки рефинансирования до 1,25-кратной официальной ставки рефинансирования, установленной Национальным Банком РК, на каждый день просрочки (п/п.2) п.2 ст.117 НК РК). Таким образом, пеня из де-факто меры ответственности за просрочку исполнения налогового обязательства постепенно превращается в реальную меру обеспечения исполнения налогового обязательства, когда налогоплательщику без лишних оформительских процедур и документов становится выгодно автоматически кредитоваться у государственного бюджета, чем получать дорогостоящие кредиты в банках для погашения налоговой задолженности. Государство таким образом осознало и получило конкурирующий с банковским капиталом источник доходов (вознаграждения) за пользование налогоплательщиками потенциальными средствами государственного бюджета и новых заемщиков в лице налогоплательщиков.

Норма, устанавливающая новый размер пени, также является материально-правовой нормой, и при отсутствии в Законе РК «О введении НК РК в действие» положения об обратной силе данной нормы она будет применяться только к отношениям, возникшим после 01.01.2018 года (в том числе применительно к ранее возникшей до 01.01.2018 года, но продолжающей существовать после 01.01.2018 года недоимке), и не отменяет ставку и размер пени, фактически начисленной до 01.01.2018 г.

2018 жылдың 1 қаңтарынан бастап жаңа «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» (әрі қарай - Салық кодексі) күшіне енді. Жаңа Кодекс салық салу идеологиясын өзгертіп, салық төлеушілерді қорғауға, экономиканың маңызды салаларын ынталандыруға, әкімшілік қызметті жеңілдетуге бағытталған. Жаңа Салық кодексінің нормалары халықтың салықты өз бетінше төлеуіне ынталандыру мақсатын көздейді. Ол үшін Кодексте қандай өзгерістер қарастырылған?

ЖАҢА САЛЫҚ КОДЕКСІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ



Сағат Хасан

Атырау облыстық сотының судьясы

Біріншіден, барлық түсініксіз баптар мен қателер салық төлеушінің пайдасына шешілетін нормалар қарастырылған. Бұл салықтық дауларды әділ қарауға мүмкіндік бермек.

Салық кодексінің 4-бабының 2-тармағына сәйкес Қазақстан Республикасының салық заңнамасы ережелерінің салық салу қағидаттарына қайшы келуі анықталған кезде, мұндай ережелер қолдануға жатпайды, егер қайшылықтар тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымдарды қарау кезінде анықталса, соңғысы қайта қарауға жатады.

Жаңа Кодексте шағын және орта бизнесті дамыту үшін қолданыстағы арнайы салық режимдері сақталған. Ал жаңадан ұсынылған баламалы режим – айналымы үлкен болса да, табысы аз кәсіпкерлер үшін тиімді болмақ. Сонымен қатар шығыстарды есепке алу арқылы жеңілдіктер беру қарастырылған. Қазіргі салық түрлерінің ставкалары сақталады.

Тек міндетті әлеуметтік медициналық сақтандыруды енгізуге байланысты бизнеске қаржылық жүктемені арттырмау үшін әлеуметтік салықтың мөлшерлемесін төмендету көзделген. Атап айтқанда, Салық кодексінің 485-бабының 1-тармағында егер

осы бапта өзгеше белгіленбесе, әлеуметтік салық 2018 жылғы 1 қаңтардан бастап – 9,5 пайыз, 2025 жылғы 1 қаңтардан бастап – 11 пайыз мөлшерлемесі бойынша есептелетіндігі көзделген.

Жеке кәсіпкерлер және жеке практикамен айналысатын адамдар әлеуметтік салықты республикалық бюджет туралы заңда белгіленген және төленетін күнге қолданыста болатын айлық есептік көрсеткіштің 2 еселенген мөлшерінде өзі үшін және айлық есептік көрсеткіштің 1 еселенген мөлшерінде әрбір жұмыскер үшін есептейді.

Осы тармақтың ережесі өздері осы Кодекстің 213-бабына сәйкес салықтық есептілікті ұсынуды уақытша тоқтата тұруы кезеңінде салық төлеушілерге, оңайлатылған декларация негізінде арнаулы салық режимін қолданатын жеке кәсіпкерлерге, есепті салықтық кезеңде кіріс алмаған адамдарға қолданылмайды.

Оңайлатылған декларация негізінде арнаулы салық режимін қолданатын төлеушілер үшін әлеуметтік салықтық мөлшерлемелер осы Кодекстің 61-тарауында белгіленген.

Жаңа Кодекс қабылдануына байланысты жеке кәсіпкерлікті тіркеу тәртібіне де бірқатар өзгерістер енгізілді. Енді азамат-

тарға кәсіп бастауы үшін тіркелуі міндетті емес. Тек кәсіп бастағаны туралы салық органына ескертіп хабарландыру жібереді. Бұл кәсіпті қайта тіркеуге де байланысты. Ол үшін азаматтарға 10 жұмыс күні ішінде «Азаматтарға арналған үкімет» Мемлекеттік корпорациясы мен Мемлекеттік кірістер басқармасына хабарландыру жіберу керек. Оны алған салық қызметкерлері бір жұмыс күнінде кәсібіңізді қайта тіркеуден өткізеді. Бұл туралы Кәсіпкерлік кодексінің 36- бабында көзделген.

Салықты патент бойынша төлейтін адамдар патентті алған күннен бастап түскен табыстары сол патенттің құнынан аз болса, соның есебін беріп, салық мөлшерін азайтуына, сондай-ақ бұрын төлеп келген артық ақшасын қайтару туралы өтініш жазуына болады. Бұрын осындай артық ақшаны қайтару үшін хронометражды зерттеу жүргізілетін еді. Бұл өзгеріс салық төлеушілердің жұмысын жеңілдету үшін енгізілген.

Жаңа Салық кодексінің 48-бабының 2-тармағына сәйкес шағын және орта бизнес субъектілері үшін талап қояудың ескіру мерзімі 5 жылдан 3 жылға дейін қысқартылды. Оның ішінде бұрын төленген салық сомалары қайта қаралуы және қосымша есептелуі мүмкін.

Салық кодексіне деңгейлес мониторинг түсінігі алғашқы рет енгізілген. Деңгейлес мониторинг уәкілетті орган мен салық төлеуші арасында ақпарат және құжаттар алмасуды көздейді, ол ынтымақтастық, сенім, заңдылық, айқындық, кеңейтілген ақпараттық өзара іс-қимыл жасау қағидаттарына негізделеді. Деңгейлес мониторинг туралы келісімнің нысанын уәкілетті орган белгілейді. Деңгейлес мониторинг туралы келісім жасалған жылдан кейінгі жылдың 1 қаңтарынан бастап деңгейлес мониторинг жүргізіледі және ұзарту мүмкіндігімен үш жылдың ішінде қолданыста болады. Бұл ретте деңгейлес мониторинг туралы келісімді жасасу және бұзу тәртібін, сондай-ақ деңгейлес мониторинг туралы келісім жасалатын салық төлеушілердің санатын уәкілетті орган белгілейді.

Деңгейлес мониторинг туралы келісім жасалған жылдан кейінгі жылдың 1 қаңтарынан бастап

деңгейлес мониторингке жататын салық төлеушілер ірі салық төлеушілер мониторингіне жататын салық төлеушілер болып табылмайды.

«Жасыл топ» деп атаған бірінші санатқа тәуекел деңгейі төмен салық төлеушілер жатады. Оларға тексерулер жүргізілмейді, есептілікті ұсыну, берешекті төлеу, көлденең мониторингке қатысу мүмкіндігі мерзімдерін өзгерту түрінде жеңілдетулер көзделеді.

Тәуекел деңгейі орташа топқа әкімшілендірудің қалыпты тетіктері қолданылатын хабарламалар жіберіледі. Ал, орындалмаған жағдайда салықтық бақылау шаралары қолданылатын болады. Үшінші немесе «қызыл аймақ» деп аталатын топқа тәуекел деңгейі жоғары салық төлеушілер жатады. Қарапайым тілмен айтқанда бұлар заңды бөлінен басқан салық төлеушілер. Оларға салық міндеттемелерін тиісінше орындамаған жағдайда мемлекеттік кірістер органдарына шаралар қолдану қарастырылған.

Салық кодексінің 482-бабының 2-тармағында арнаулы салық режимін патент негізінде шаруа немесе фермер қожалықтары үшін қолданатындар, тірек-қимыл аппараты бұзылған, есту, сөйлеу, көру қабілетінен айырылған мүгедектер жұмыс істейтін мамандандырылған ұйымдар әлеуметтік салық төлеушілер болып табылмайтындығы көрсетілген. Бұл аталған санаттағы салық төлеушілер үшін елеулі жеңілдіктер.

Әрбір салық төлеуші өзінің қай тәуекел деңгейінде екенін алдын ала тексере алады. Егер ол ең төменгі деңгейде болса, қосымша жеңілдіктер қарастырылған.

Салық кодексінің 178-бабының 1-тармағында салық төлеушінің (салық агентінің) тексеру нәтижелері туралы хабарламаға уәкілетті органға шағым келтіру құқығы көзделген. Шағым салық төлеушіге (салық агентіне) хабарлама табыс етілген күннен кейінгі күннен бастап отыз жұмыс күні ішінде уәкілетті органға берілуі мүмкін. Салық төлеуші (салық агенті) тексеру нәтижелері туралы хабарламаға сотқа да шағым жасауға құқылы.

Салық кодексінің 182-бабында уәкілетті орган тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымды қарау үшін апелляциялық комиссия құрамының көзделген.

Бұл тәртіп бұрынғы Салық кодексінде қарастырылмаған еді.

«Апелляция» сөзінің өзін латын тілінен аударғанда «жүгіну» деген мағынаны білдіреді. Яғни, берілген шағымның алқалы топпен қаралатынын көрсетеді. Сауатты да білгір мамандар дұрыс шешім шығарса апелляциялық комиссияның берері мол. Апелляциялық комиссияның құрамын және ол туралы ережені уәкілетті орган айқындайды.

Уәкілетті орган шағымды қарау біткен соң апелляциялық комиссияның шешімін ескере отырып, уәжді шешім шығарады. Бұл ретте уәкілетті орган шағымды қарау қорытындысы бойынша мынандай шешімдердің бірін шығарады:

1) шағым жасалып отырған тексеру нәтижелері туралы хабарламаны – өзгеріссіз, ал шағымды қанағаттандырусыз қалдыру туралы;

2) шағым жасалып отырған тексеру нәтижелері туралы хабарламаның толық немесе бір бөлігінің күшін жою туралы шешім қабылдайды.

Аталған шешім жазбаша нысанда салық төлеушіге хабарламасы бар тапсырыс хатпен пошта арқылы жіберіледі немесе қолын қойғызып табыс етіледі, ал көшірмесі салықтық тексеру жүргізген және салық төлеушінің салықтық тексерудің алдын ала актісіне қарсылығын қараған салық органдарына жіберіледі.

Ал, шағым жасалған хабарламаның бір бөлігінің күші жойылған жағдайда, салықтық тексеру жүргізген салық органы тексеру нәтижелері туралы хабарламаға салық төлеушінің шағымын қарау қорытындылары туралы хабарлама шығарады және оны шешім қабылдаған күннен бастап бес жұмыс күнінен кешіктірмей салық төлеушіге жібереді.

Осы Кодексте айқындалған негізде және тәртіппен шығарылған уәкілетті органның шешімі салық органдарының орындауы үшін міндетті болып табылады.

С принятием налоговых новшеств уменьшатся налоговые споры, снизится число проверок, упростится администрирование

25 декабря 2017 года Глава государства подписал Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Новый Налоговый кодекс разработан для приведения налоговой и бюджетной политики в соответствие с новыми экономическими реалиями, что является одной из ключевых задач Послания Президента Республики Казахстан «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность». В нем предусматриваются нововведения, направленные на упрощение налогового законодательства в отношении физических и юридических лиц, стимулирование деловой активности, совершенствование механизма налогового администрирования.

Идеология Налогового кодекса выстроена в защиту интересов добросовестного налогоплательщика. Для улучшения качества разъяснительной работы и налоговых проверок направлены следующие положения:

- во-первых, в ходе налоговых проверок обоснование доводов и раскрытие обстоятельств, свидетельствующих о фактах нарушений налогового законодательства возложены на налоговые органы;

- во-вторых, по итогам рассмотрения жалоб на уведомления о результатах проверки не применяются штрафы и пени, если налогоплательщик действовал в соответствии с разъяснением налогового органа, по которому впоследствии изменилась позиция;

- в-третьих, при рассмотрении жалоб на уведомления о результатах проверки все неопределенности и неурегулированные вопросы будут толковаться в пользу налогоплательщиков.



**Кайрат
Жулмухамбетов**

Директор Департамента методологии налогообложения КГД МФ РК

С 2020 года у налогоплательщиков появится больше времени для изучения изменений законодательства, так как поправки предлагается принимать не позднее 1 июля и консолидировано одним законопроектом.

Для малого и среднего бизнеса наряду с сохранением действующих специальных налоговых режимов вводится новый режим фиксированного вычета.

Что нового в данном режиме налогообложения:

- расширены критерии применения по предельному размеру дохода в год до 300 млн.тенге (12044 МЗП) и количеству наемных работников до 50 человек;

- объект налогообложения в виде доходов, которые уменьшены на сумму расходов, по ставкам 10% для индивидуальных предпринимателей и 20% для юридических лиц;

- помимо отнесения определенных расходов на вычеты предусмотрен дополнительный фиксированный вычет без документального подтверждения, но не более 30% от совокупного годового дохода. В случае применения фиксированного вычета общая сумма вычетов не должна превышать 70% от совокупного годового дохода;

- уменьшение налогооблагаемого дохода также на фонд оплаты труда.

Для режима по «упрощенной декларации» требование по размеру дохода и численности работников станет одинаковым, что для индивидуальных предпринимателей, что для юридических лиц.

В патенте исключается социальный налог, в связи с чем снижается ставка с 2% до 1%. При этом для лиц, осуществляющих деятельность в сфере торговли,

ставка остается прежней 2%. Доходы, полученные ими путем безналичных платежей, будут облагаться по ставке 1%, с выделением таких доходов в налоговом регистре.

Отдельно хотелось бы отметить изменения, которые касаются налогового администрирования.

Общий концепт нового налогового администрирования - либерализация отношений между государством и налогоплательщиком. Меньше контроля со стороны органов государственных доходов, в особенности к налогоплательщикам с низкой степенью риска и больше мер, направленных на добровольное самостоятельное исполнение налоговых обязательств налогоплательщиками.

Изменились законодательные основания: Кодексом введены принципы налогового администрирования, которые будут основой деятельности органов государственных доходов: первое – законность; второе – повышение эффективности взаимодействия между налогоплательщиком и налоговыми органами; третье – дифференцированный подход при осуществлении налогового администрирования, основанного на оценке рисков.



При взаимодействии с налогоплательщиками органы государственных доходов обязаны впрямь руководствоваться названными принципами.

С 2020 года срок исковой давности составит 3 года, действующий срок исковой давности в 5 лет сохранен только для налогопла-

тельщиков, подлежащих мониторингу и осуществляющих деятельность в соответствии с контрактом на недропользование.

Также предусматривается сохранение действующего минимального порога для постановки на учет по НДС в 30000 МРП.

Отход от фискальных мер к установлению партнерских отношений с налогоплательщиком нашел отражение в дифференцированном подходе к налоговому администрированию для разных категорий налогоплательщиков, который вводится с 2019 года.

- К первой категории, так называемая «зеленая группа», будут отнесены налогоплательщики с низкой степенью риска. По ним не будут проводиться проверки, предусматриваются послабления в виде изменения сроков представления отчетности, уплаты задолженности, возможности участия в горизонтальном мониторинге и т.д.

- К группе средней степени риска будут применяться стандартные механизмы администрирования, направляться извещения, а в случае неисполнения, меры налогового контроля.

- К третьей группе, так называемой «красной зоне», будут относиться налогоплательщики с высокой степенью риска. К ним будут приниматься повышенные меры внимания и мгновенное реагирование в случаях ненадлежащего исполнения налоговых обязательств.

Новым Кодексом предусмотрен новый вид взаимодействия с крупными налогоплательщиками, основанный на принципах доверия и открытости – «Горизонтальный мониторинг», который вводится с 2019 года.

Открывая доступ к информации, бизнес взамен получает ряд преимуществ: во-первых, отсутствие налоговых проверок; во-вторых, получение рекомендаций по правильному исполнению налоговых обязательств; в-третьих, освобождение от ответственности в случае добровольного исполнения рекомендаций.

Порядок проведения горизонтального мониторинга будет устанавливаться уполномоченным органом, т.е. Министерством финансов. Налогоплательщики, состоящие на горизонтальном мониторинге, а также организации, реализующие инвестиционный приоритетный проект, вправе получить от уполномоченного органа предварительное разъяснение по возникновению налогового обязательства в отношении планируемых сделок (операций) с гарантией неприменения штрафных санкций при изменении позиции уполномоченного органа (вводится с 2019 года).

В части налоговых проверок снижены основания внеплановых проверок с 32 до 12, улучшены условия для осуществления налоговых проверок аудиторскими организациями (когда бизнес проверяет бизнес), введено прекращение деятельности лиц, занимающихся частной практикой, без проведения налоговой проверки (на основании камерального контроля).

Уточнены права и обязанности налогоплательщика и органа государственных доходов при проведении налоговых проверок.

Ожидаемыми результатами уточнения прав и обязанностей являются: установление и стандартизация четких правил в рамках проверки, как для проверяющих, так и для налогоплательщика; снижение возникновения споров по процедуре проверки.

С целью оптимизации существующих мер администрирования исключен ряд требований и усовершенствованы процедуры. В частности:

- исключены нормы о выдаче акта сверки;
- исключено предлицензионное обследование на оптовую и розничную реализацию алкогольной продукции;
- унифицированы сроки выписки счетов-фактур на территории Казахстана и в страны ЕАЭС;

- введено право представления проверяемым налогоплательщиком-экспортером товаросопроводительных документов в электронной форме;

- представлено право уплаты НДС по дополнительной налоговой отчетности (без проведения проверки);

- установлены сроки и порядок прекращения органами государственных доходов деятельности бездействующих налогоплательщиков в принудительном порядке при соблюдении установленных условий (не осуществляли деятельность в течение пяти лет, не совершали экспортно-импортные операции, не имеют в собственности объекты обложения, не являлись плательщиками НДС и другое).

Также предусмотрены меры по оптимизации процедур возврата НДС путем:

- отмены встречных проверок по поставщикам, осуществляющим выписку ЭСФ;

- отсчета сроков проведения тематических проверок начиная после представления поставщиками отчетности с учетом их продления;

- исключения требования по финансовому обеспечению управляющей компанией и возложения ответственности на участников СЭЗ;

- сокращения сроков возврата НДС до 30 рабочих дней при соблюдении следующих условий: 100%-я выписка ЭСФ; не входит в зону риска, все поставщики выписывают 100%-но ЭСФ.

Предусмотрен механизм возврата дебетового сальдо по приобретенным товарам внутри страны, налогоплательщикам, не имеющим обороты, облагаемые по «0» ставке, путем введения контрольного счета НДС.

Контрольный счет НДС будет открываться в любом банке второго уровня с назначением только для расчетов по НДС, в том числе для уплаты НДС в бюджет, а также при взаиморасчетах между покупателями и поставщиками по поставке товаров. Возврат НДС будет осуществляться в течение 15 рабочих дней. Перечень товаров, а также порядок возврата НДС будет утверждаться отдельными нормативными правовыми актами.

Таковы основные налоговые новеллы. Новая идеология, новые стимулы и новые методы администрирования закладывают основы для качественных улучшений. С принятием налоговых новшеств уменьшатся налоговые споры, снизится число проверок, упростится администрирование. Переработка сырья получит стимулы, поддержит кредитование, АПК и МСБ получат удобные режимы. Налоговая политика в целом станет ясной и предсказуемой.

В НОВОМ КОДЕКСЕ УЧТЕНА ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ ИНИЦИАТИВ БИЗНЕСА



Женыс Жанбулатова

*Управляющий директор,
Директор Департамента
налогообложения
Национальной палаты
предпринимателей
Республики Казахстан
«Атамекен»*



1 января 2018 года введен в действие новый Налоговый кодекс, в разработке которого совместно с государственными органами на протяжении двух лет участвовало бизнес-сообщество. Значительная часть инициатив бизнеса учтена в новом Кодексе, но вместе с тем остался и ряд открытых для обсуждения вопросов.

Одним из наиболее важных вопросов, нашедших отражение в новом Кодексе, является введение принципа добросовестности налогоплательщика.

Применение в налоговой практике Казахстана данного принципа окажет существенное позитивное влияние на уверенность бизнеса в завтрашнем дне. Это связано с тем, что практика налоговых отношений последних лет показывает, что участились случаи необоснованных и незаконных доначислений налогов со стороны налоговых органов, которые в дальнейшем поддерживаются как налоговой инспекцией, так и судами. При этом предприниматель вынужден тратить время и средства на доказательство своей невиновности по доначисленным суммам налогов и штрафов, и зачастую это связано с тем, что отдельные положения не были четко прописаны в Налоговом кодексе.

С введением принципа добросовестности все неопределенности и неурегулированные вопросы налогового законодательства при рассмотрении жалобы на уведомление о результатах проверки бу-

дут толковаться в пользу налогоплательщика.

При этом если налоговое обязательство будет исполнено налогоплательщиком в соответствии с предварительно полученным индивидуальным письменным разъяснением налогового органа, которое впоследствии будет отозвано, признано ошибочным или направлено новое, иное по смыслу разъяснение, то налоговое обязательство будет подлежать корректировке при рассмотрении жалобы на уведомление о результатах проверки без начисления налогоплательщику штрафов и пени.

Введение указанного принципа не ограничивает контрольные функции налоговых органов, не приводит к уменьшению поступлений в бюджет от соответствующих закону доначислений в доход бюджета, а лишь потребует от них представлять налогоплательщику доказательства о том, что он нарушил налоговое законодательство.

Следующий немаловажный вопрос, рассмотренный в рамках разработки проекта Кодекса - недопущение увеличения налоговой

нагрузки и изучение планируемого роста нагрузки на фонд оплаты труда. Такое поручение было озвучено Главой государства 3 февраля 2017 года на расширенном заседании Правительства.

Учитывая мировую практику, где финансирование систем здравоохранения и социального обеспечения осуществляется преимущественно из одного источника либо из внебюджетных специальных фондов, формируемых за счет соответствующих отчислений и взносов, либо из государственного бюджета за счет налогообложения, в целях исключения «двойного» обложения расходов работодателей, Национальной палатой предлагалось поэтапное снижение ставки социального налога с 2018 года до полной его отмены к 2022 году.

В Налоговом кодексе ставку социального налога с 2018 года снизили с 11 до 9,5 процентов, данная ставка будет действовать до 2025 года. Одновременно с этим, уменьшили процентную ставку отчислений для работодателей в государственный фонд социального страхования с 2018 года на 1,5 %. Вместе с тем, учитывая, что принятые меры не решают проблемы увеличения нагрузки на работодателей в дальнейшем, достигнута договоренность о продолжении данной работы в текущем году.

В целях недопущения увеличения налоговой нагрузки Национальной палатой также предлагалось сохранить порог для постановки на учет по НДС в размере 30000 МРП и специальные налоговые режимы для субъектов малого бизнеса и аграрного сектора.

Вопросы по порогу по НДС возникали и до разработки нового Налогового кодекса. Так, в 2015 году в Налоговый кодекс были внесены изменения, которыми предусматривалось ежегодное снижение порога по НДС до 2020 года - 25 000 МРП, 20 000 МРП, 15 000 МРП. Поэтому при обсуждении проекта Кодекса Национальной палатой было предложено вернуться к данному вопросу, поскольку снижение порога по НДС повлекло бы увеличение налоговой и административной нагрузки для предпринимателей, особенно

для малого бизнеса. В новом Налоговом кодексе Правительством поддержано предложение о сохранении действовавшего порога по НДС в размере 30 000 МРП без поэтапного понижения.

Для дальнейшего развития малого и среднего предпринимательства в Налоговом кодексе сохранены специальные налоговые режимы с пересмотром отдельных положений и введен дополнительно новый режим на основе фиксированного вычета.



Для предпринимателей, работающих по патенту, кроме тех, кто работает в торговле, снизили ставку стоимости патента с 2 до 1 процента к объекту налогообложения. При этом в случае применения безналичных платежей в торговле ставка также составит 1%. С 2020 года ограничили перечень видов деятельности, при осуществлении которых разрешено применять патент, торговля в данном перечне отсутствует.

По упрощенной декларации установили единые критерии по доходу и численности работников как для индивидуальных предпринимателей, так и для юридических лиц. Так, в данном режиме смогут работать те, у кого численность работников составит не более 30 человек и доход в год около 116 млн. тенге в год.

Применение нового режима на основе фиксированного вычета (учет доходов и расходов) будет осуществляться на добровольной основе. В этом режиме увеличенные критерии - максимальный доход в год составляет 347 млн.

тенге, количество наемных работников 50 человек. В данном режиме предусмотрена возможность уменьшать расходы на 30% от дохода без документального подтверждения.

Для аграрного сектора введены стимулирующие меры. Так, крестьянские хозяйства, являющиеся плательщиками единого земельного налога, не будут являться плательщиками НДС независимо от оборота, и им будет разрешено осуществлять другие виды деятельности с ведением раздельного учета. Для снижения нагрузки на фонд оплаты труда отменен социальный налог за главу, членов и работников крестьянских хозяйств. С 2020 года в связи с введением всеобщего декларирования единый земельный налог будет определяться не от оценочной стоимости земельного участка, а с оборота в размере 0,5%.

По специальному налоговому режиму для производителей сельхозпродукции отменена льгота по НДС, противоречащая требованиям ВТО, и предусмотрена альтернативная мера поддержки по применению дополнительного зачета суммы НДС, позволяющая сохранить налоговую нагрузку на текущем уровне, а также исключено ограничение по применению режима аффилированными лицами.

Вместе с тем, в новом Кодексе не удалось решить вопрос по сокращению с 2018 года периодичности уплаты социальных платежей и индивидуального подоходного налога, удерживаемого у источника выплаты, для субъектов малого бизнеса и крестьянских хозяйств, применяющих специальные налоговые режимы.

Вопросы по налогообложению недропользователей, финансового сектора, участников специальных экономических зон, реального сектора, применению инвестиционных преференций также были отдельными темами

АКЦЕНТЫ

Также следует отметить, что в Налоговом кодексе предусмотрены положения, запрещающие вносить многочисленные изменения в Кодекс. Бизнесу будет предоставлено больше времени для изучения изменений, поправки будут приниматься с 2020 года не позднее 1-го июля и вводиться с 1-го января.

Вместе с тем, вопрос неоднозначного толкования Налогового кодекса остается на сегодняшний день актуальным, поскольку он содержит сложную терминологию, которая требует пояснений, и в нем сохранились отсылочные нормы, несмотря на то, что в ходе работы над Кодексом удалось сократить большое количество таких норм. В свою очередь, необходимо отметить, что специфичность налогового законодательства в целом усложнена по своей природе, статьи Налогового кодекса тесно связаны между собой и отсутствие ссылок на конкретные нормы сделает весьма затруднительным его понимание и использование.

для разговора при разработке Кодекса.

В сфере недропользования простимулированы инвестиции в геологоразведку. В частности, отменен налог на сверхприбыль для горнорудной отрасли с переносом нагрузки на рентный налог на экспорт по углю, для ускорения разведки твердых полезных ископаемых введен механизм арендных платежей, для стимулирования переработки сырья предусмотрено освобождение от дивидендов и прироста акций недропользователя при условии переработки более 35% добытого сырья, исключен платеж по возмещению исторических затрат для новых лицензий по твердым полезным ископаемым.

Для морских и глубоких нефтяных месторождений предложен более простой альтернативный налог на недропользование.

В целях же стимулирования успешной разведки с 2019 года для недропользователей предусмотрена отмена бонуса коммерческого обнаружения.

Для оздоровления финансового сектора также предусмотрены стимулирующие меры -освобождение от индивидуального подоходного налога при прощении банком задолженности для физических лиц, обложение доходов коллекторов по полученным проблемным активам по факту после отработки актива, изменение порядка обложения индивидуальным подоходным налогом накопительного страхования и ряд других мер.

Для производителей транспортных средств, сельскохозяйственной техники предусмотрено освобождение от НДС импорта сырья и материалов, а также оборотов по реализации товаров. Освобождение от НДС предусмотрено также при импорте товаров в составе готовой продукции, произведенной на территории специальной экономической зоны или свободного склада, в случае за-

ключения специального инвестиционного контракта.

Инвестиционные преференции распространены на действующие предприятия в случае реализации новых приоритетных проектов.

Введена льгота по корпоративному подоходному налогу для действующих предприятий, реализующих проекты по модернизации и реконструкции, которая будет действовать 3 года с момента завершения модернизации и реконструкции, при условии, если инвестиции составят не менее 5 млн. МРП.

Для участников специальных экономических зон расширили условия применения льгот по налогу на имущество, земельному налогу, плате за пользование земельными участками, а также предусмотрели ведение раздельного учета. Для участников СЭЗ «ПИТ» продлили режим экстерриториальности до 2028 года и условия по льготе по социальному налогу привязали к соотношению расходов на оплату труда к общим расходам.

Для развития электронной торговли предусмотрено освобождение от корпоративного и индивидуального подоходного налогов доходов, получаемых в сфере электронной торговли.

Следует также отметить, что в новом Налоговом кодексе пересмотрено и налоговое администрирование – переход от карательного характера к партнерским отношениям с добросовестными предпринимателями.

В целях стимулирования повышения налоговой дисциплины пересмотрена система управления рисками, с 2019 года будет введен дифференцированный подход к налоговому администрированию для разных категорий налогоплательщиков. Это означает, что к предпринимателям, которые будут отнесены к группе с низкой степенью риска «зеленая зона», не будут применяться отдельные формы налогового контроля.

По предложению Национальной палаты вводится комбинированная модель системы управления рисками, предусматривающая «открытые критерии», которые будут служить предпринимателям ориентиром для вхождения в «зеленую зону» и предупреждением от попадания в «красную зону».

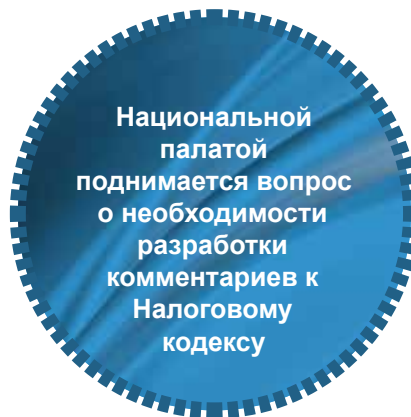
Для субъектов малого и среднего бизнеса с 2020 года сокращается с 5 до 3 лет срок исковой давности, в течение которого могут быть пересмотрены и дополнительно исчислены ранее уплаченные суммы налогов.

Вводится горизонтальный мониторинг для крупных налогоплательщиков, суть которого заключается в расширенном информационном взаимодействии между налоговым органом и налогоплательщиком, в том числе предоставление должностным лицам налогового органа доступа к информационным системам бухгалтерского и налогового учетов и учетной документации. В свою очередь, налогоплательщики не будут подвергаться налоговым проверкам, налоговые органы будут консультировать налогоплательщиков по возникающим вопросам и сопровождать правильное исполнение налоговых обязательств. При этом, предусмотрено освобождение от ответственности в случае, если налогоплательщиком будет допущено занижение сумм налогов в результате консультаций в рамках горизонтального мониторинга.

С целью снижения налоговых рисков, повышения стабильности и определенности правового регулирования введен институт

предварительных разъяснений. Такие разъяснения по планируемым сделкам смогут получать налогоплательщики, состоящие на горизонтальном мониторинге и организации, реализующие инвестиционный приоритетный проект.

В Налоговом кодексе также предусмотрены меры по оптимизации процедур возврата НДС. Сокращены сроки возврата до 30 рабочих дней по налогоплательщикам, применяющим информационную систему «Электронные счета-фактуры». По поставщикам, выписывающим электронные счета-фактуры, не будут проводиться встречные проверки.



Предусмотрен механизм возврата дебетового сальдо по приобретенным товарам внутри страны путем введения с 2019 года контрольного счета НДС, применение которого будет добровольным.

Также следует отметить, что в Налоговом кодексе предусмотрены положения, запрещающие вносить многочисленные изменения в Кодекс. Бизнесу будет предоставлено больше времени для изучения изменений, поправки

будут приниматься с 2020 года не позднее 1-го июля и вводиться с 1-го января.

Вместе с тем, вопрос неоднозначного толкования Налогового кодекса остается на сегодняшний день актуальным, поскольку он содержит сложную терминологию, которая требует пояснений, и в нем сохранились отсылочные нормы, несмотря на то, что в ходе работы над Кодексом удалось сократить большое количество таких норм. В свою очередь, необходимо отметить, что специфичность налогового законодательства в целом усложнена по своей природе, статьи Налогового кодекса тесно связаны между собой и отсутствие ссылок на конкретные нормы делает весьма затруднительным его понимание и использование.

В этой связи, Национальной палатой поднимается вопрос о необходимости разработки комментариев к Налоговому кодексу, в котором будут даны подробные разъяснения конкретных норм, дана правовая и судебная практика.

Кроме того, как отмечалось выше, остался ряд вопросов, не нашедших отражение в Налоговом кодексе, по которым достигнута договоренность с Правительством о дальнейшей проработке в текущем году. Это вопросы снижения нагрузки на фонд оплаты труда, налогообложения самозанятых, внедрения налогового кредитования, принятия стратегического документа, определяющего основные направления налоговой политики, совершенствования налогообложения глубоких месторождений на суше, введения мер, направленных на модернизацию и расширение производства, законодательного урегулирования вопроса выявления налоговыми органами фактического получения товаров, работ, услуг.



25 декабря 2017г. был принят новый Налоговый кодекс РК, большинство положений которого вступили в силу с 1 января 2018 г.

НЕДОРАБОТКИ НОВОГО НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РК



Игорь Колупаев

Советник юридической компании «Бейкер и Макензи»

**Baker
McKenzie.**

В Налоговом кодексе (далее – НК) есть ряд прогрессивных нововведений. Например, очень важными и нужными считаем, помимо прочего, новый принцип добросовестности налогоплательщиков, ограничения на количество вносимых в НК поправок (с 2020г.), введение новых специальных режимов налогообложения, а также снижение (с 2020г.) срока исковой давности до трех лет для большинства налогоплательщиков.

Вместе с тем, в НК есть и ряд серьезных недостатков, способных породить неопределенность и противоречивую правоприменительную практику. Многие из них «перекочевали» из уже утратившего силу Налогового кодекса от 10 декабря 2008 г. Именно на них мы сосредоточим внимание в данной статье.

По большинству из рассмотренных недостатков мы давали предложения и рекомендации в правительственную рабочую группу по разработке нового НК. К сожалению, несмотря на то, что некоторые предложения нашли свое отражение в НК, большин-

ство из них во внимание не было принято. Остается надеяться, что они будут устранены путем соответствующих изменений в НК.

1. Разъяснения налоговых органов. Новый НК сделал шаг вперед в отношении правового регулирования разъяснений налоговых органов. В частности, одним из компонентов принципа добросовестности является освобождение налогоплательщиков от штрафов и пени при отмене

разъяснения, на которое полагался налогоплательщик. Данное правило безусловно справедливо, и такие положения уже не первый десяток лет существуют в законодательстве различных стран СНГ.

Вместе с тем, данное решение вопроса носит половинчатый характер. Разъяснения налоговых органов по-прежнему не

имеют обязательной силы. И по-прежнему налоговые органы могут менять свои разъяснения в зависимости от конъюнктуры.

Для отечественных и иностранных инвесторов очень важна предсказуемость налогообложения, что означает невоз-

можность для налоговых органов менять свою позицию по конкретному налоговому вопросу. В этой связи, мы предлагаем придать налоговым разъяснениям обязательную юридическую силу. Такие положения имеются в законодательстве большинства развитых стран.

С целью минимизации риска необоснованных разъяснений можно рассмотреть возможность введения разумной платы за выдачу разъяснения, а также выдачу разъяснений только специально созданным для этих целей отделом при КГД.

Мы уверены, что такие положения существенно повысили бы инвестиционную привлекательность Казахстана, значительно улучшили бы его положение в международных рейтингах по налоговому администрированию.

2. Возврат дебетового сальдо по НДС. И все-таки это произошло. По предыдущему НК налогоплательщики, не соответствующие специальным критериям (например, не осуществляющие экспорт товаров и не входящие в состав 300 крупнейших налогоплательщиков) могли претендовать на возврат «дебетового сальдо» по НДС (то есть превышения «зачетного» НДС над начисленным НДС) только в пределах уплаченного НДС за нерезидента. Возврат остальной части дебетового сальдо неоднократно откладывался (сначала до 2016г., затем до 2017г., затем до 2022г.). В новом НК вопрос решен однозначно: возврата дебетового сальдо таким налогоплательщикам (за исключением НДС за нерезидента) не будет. Никаких дальнейших отложений данного вопроса не предусмотрено. То есть, если раньше была хотя бы декларация намерения по возврату НДС, то сейчас нет и ее.

Таким образом, подавляющее большинство плательщиков НДС сможет дебетовое сальдо использовать только для зачета против предстоящих платежей по НДС. При отсутствии оборотов в соот-

ветствующем размере налогоплательщики не смогут воспользоваться дебетовым сальдо.

Общепризнанно, однако, что налог на добавленную стоимость является косвенным налогом. Это означает, что его бремя должно возлагаться исключительно на конечного потребителя соответствующего товара или услуги (то есть на граждан). Ни один из участников цепочки поставки товара (услуги) не должен нести данное бремя.

Отсутствие возврата дебетового сальдо большинству налогоплательщиков в существенной мере превращает казахстанскую версию НДС в налог не на добавленную стоимость, а в налог с оборота (который не является косвенным налогом). Безусловно, такое положение вещей не способствует улучшению инвестиционного климата страны.

Если государство не готово к возврату дебетового сальдо по НДС большинству налогоплательщиков, считаем целесообразным установить, по крайней мере, право налогоплательщиков на неограниченный зачет дебетового сальдо против обязательств по уплате других видов налога (например, корпоративный подоходный налог).

3. Двойной НДС на роялти. Согласно НК, НДС на нерезидента не подлежит уплате, если стоимость работ или услуг включена в таможенную стоимость товаров, по которой НДС на импорт уплачен. В частности, это касается роялти (то есть платежа за использование товарного знака и иных видов интеллектуальной собственности): если по нему НДС на импорт оплачен, что НДС за нерезидента второй раз не платится. Данное положение направлено на устранение двойного налогообложения в отношении роялти.

Вместе с тем, освобождение для обратной ситуации не предусмотрено. На практике, однако, роялти часто уплачивается правообладателю до импорта товаров. В результате возникает двойной НДС (НДС за нерезидента и НДС на импорт) в отношении одного и того же платежа.

Считаем, что справедливым было бы предусмотреть освобождение от НДС также для ситуаций, когда роялти платится до импорта товаров. Это предложение неоднократно поднималось различными экспертами на различных площадках, но пока «воз и ныне там».

4. Определение димайз-чартера. Новый НК – третий по счету Налоговый кодекс РК, в котором при определении роялти упоминается договор димайз-чартера (применительно к аренде воздушных и морских судов). Несмотря на существование данного термина в течение практически 17 лет, никто до сих пор не знает, что же он означает. Юридические и экономические словари, в свою очередь, дают противоречащие друг другу определения.

Отсутствие определения данного термина в НК или любом ином акте законодательства порождает трудности в правоприменительной практике. Суды и налоговые органы зачастую применяют противоречащие друг другу интерпретации. Это, конечно же, препятствует реализации принципа определенности налогообложения в контексте обложения роялти налогом у источника выплаты.

Кроме того, очень странной выглядит ситуация, при которой налоговое законодательство вводит термины, явно относящиеся к транспортной сфере деятельности, но не определенные в отраслевом законодательстве о транспорте.

Считаем необходимым либо дать определение димайз-чартеру, либо исключить ссылку на него из НК.

5. Определение промышленного, торгового и научно-исследовательского оборудования. Определение роялти по НК также включает в себя платеж за использование или право использования промышленного, торгового и научно-исследовательского оборудования. Эти термины прямо не определены ни в НК, ни в каком-либо ином акте законодательства, что порождает трудности в правоприменительной практике (в клас-

сификаторе основных фондов есть общие положения о том, что такое оборудование, но упомянутые типы оборудования в нем четко не определены).

Считаем необходимым дать конкретные определения данным терминам либо в самом НК, либо в иных нормативно-правовых актах.

6. Применимость налога на прирост стоимости к иностранным компаниям. Подходный налог у источника выплаты применяется (в том числе) к акциям и долям участия юридических лиц-нерезидентов, если 50 и более процентов стоимости таких акций или долей участия или активов юридического лица-нерезидента составляет имущество, находящееся в Республике Казахстан.

НК не определяет, каким образом необходимо рассчитывать указанный 50-процентный порог. В частности, непонятно, про какую стоимость акций (долей) идет речь: балансовую, рыночную или какую-либо еще. Также непонятно, что понимается под имуществом, находящимся в Республике Казахстан.

Приведем пример. Американская компания А владеет 100% акций голландской компании Б (и это единственный актив компании А). Компания Б, в свою очередь, владеет 100% долей казахстанского ТОО (и это единственный актив компании Б). Балансовая стоимость имущества компании А – 10 тыс. долларов, компании Б – 10 тыс. долларов, компании В – 1 млн. долларов.

Применяется ли в приведенном примере налог у источника на прирост стоимости при продаже акций в компании А? Интуитивно ответ должен быть положительным. Но из НК этот ответ не следует. Более того, можно спорить о том, что налог в таком случае не применяется, поскольку акции компании Б (единственный актив компании А) никак нельзя признать имуществом, находящимся в РК.

Налог на прирост стоимости – один из основных при налогообложении нерезидентов. Иностранным инвесторам не всегда важно избежать налога, гораздо важнее для них – понимать четкие «правила игры», особенно в контексте налогообложения. Установление

правила без необходимого разъяснения о том, как оно работает, порождает неопределенности и заставляет инвесторов «додумывать» и гадать, что же законодатель хотел сказать. Такое положение вещей вряд ли оправданно. Считаем необходимым пояснить порядок расчета 50-процентного порога.

7. Механизм применения налоговых конвенций в отношении некоторых видов имущества. Применение освобождений от подоходного налога по конвенциям об избежании двойного налогообложения значительно затруднено в отношении некоторых видов дохода (например, прирост стоимости при реализации долей участия в недропользователях или при реализации недвижимости, расположенной в РК). Механизм освобождения данных видов дохода предполагает сначала уплату налога в бюджет, а потом его возврат налоговыми органами после проведения тематической налоговой проверки.

Целесообразность существования такого механизма освобождения весьма сомнительна.

■ Во-первых, этот механизм явно противоречит конвенциям об избежании двойного налогообложения. Очевидно, что, если конвенция устанавливает освобождение, то освобождение должно применяться без фактической уплаты налога. Иными словами, освобождение предполагает отсутствие обязанности по уплате налога в принципе. Как известно, налоговые конвенции должны иметь приоритет над внутренним налоговым законодательством.

■ Во-вторых, применить указанный механизм на практике исключительно трудно. Естественно, желания возвращать деньги, уже поступившие в бюджет (и, возможно, уже потраченные на социальные и иные государственные нужды), у налоговых органов нет. В ходе тематической проверки по вопросу возврата налога на практике часто изыскиваются те или иные причины для отказа в возврате налога. В связи с этим, общеизвестно, что применить этот механизм, как правило, можно

только если запастись недюжинным терпением и ресурсами либо фантастическим везением.

В результате всего этого многие иностранные инвесторы даже не пытаются применить механизм с возвратом налога. По сути, это означает, что на практике положения конвенций об освобождении указанных видов дохода от налогообложения попросту не работают (за исключением единичных случаев).

Желание государства максимально контролировать налогообложение нерезидентов в отношении чувствительных видов дохода, конечно же, понятно. Но такой контроль не должен противоречить международным обязательствам. Одним из компромиссных решений вопроса могло бы быть устранение механизма применения конвенций с возвратом налога, с установлением нормы о том, что при неуплате налога возможно обращение взыскания на соответствующий актив (например, доля в недропользователе или недвижимое имущество).

8. Доход от уступки права требования. При приобретении нерезидентом права требования долга у резидента (или нерезидента, осуществляющего деятельность в Республике Казахстан через постоянное учреждение) с дисконтом (то есть по цене ниже стоимости такого права) у приобретателя возникает доход из казахстанского источника в виде такого дисконта.

По НК такой доход должен облагаться налогом у источника выплаты. Но применение данного механизма уплаты налога в рассматриваемой ситуации невозможно, поскольку отсутствует выплата дохода со стороны налогового агента нерезиденту; напротив, сам нерезидент производит оплату резиденту Казахстана за уступку права требования.

Отсутствие механизма налогообложения в указанной ситуации означает, что норма, по сути, не работает на практике, и государство теряет налоговые поступления в указанных сделках.

9. Налог за нерезидента за счет собственных средств. Как и прежний НК, новый НК допускает уплату корпоративного подоходного налога (далее – КПН) у источника выплаты (с доходов нерезидентов) за счет собственных средств налогового агента.

Из норм нового НК следует, что налоговый агент может относить данную сумму на вычеты по КПН только в отношении налога на вознаграждение по займам на сумму более 10 млн. месячных расчетных показателей (далее – МРП). С нашей точки зрения, сумма налога за нерезидента, уплаченная за счет собственных средств, – это такой же коммерческий расход местного налогового агента, как и любой другой.

Непонятно, почему вычет данного расхода в налоговых целях разрешен только в крупных договорах займа. Предлагаем разрешить такой вычет и в других сделках.

10. Постоянное учреждение в контексте вспомогательной и подготовительной деятельности. По НК подготовительная и вспомогательная деятельность некоммерческого представительства или филиала не приводит к образованию постоянного учреждения (далее – ПУ), если она осуществляется в течение не более трех лет.

Целесообразность данного трехлетнего ограничения непонятна.

■ Во-первых, в развитых странах наличие или отсутствие ПУ определяется характером деятельности представительства (филиала), а не сроком ее осуществления. Если деятельность не является предпринимательской (то есть напрямую направленной на извлечение дохода), то она не приводит к ПУ, даже если она осуществляется десятки лет.

■ Во-вторых, практически все налоговые конвенции не содержат трехлетнего ограничения в отношении подготовительной или вспомогательной деятельности. Налоговые конвенции имеют приоритет перед НК в случае противоречий.

Таким образом, указанное правило работает только для компаний из стран, с которыми нет конвенций, что на практике встречается довольно редко (поскольку мультинациональные корпорации стремятся структурировать свое присутствие в РК через компанию из страны, с которой есть конвенция). Данный вывод прямо признается в письмах налоговых органов разъяснительного характера.

■ В-третьих, даже если предположить, что трехлетний срок превышен (в случае отсутствия конвенции), последствия такого превышения непонятны и в НК прямо не прописаны. Превышение срока автоматически не означает, что деятельность представительства или филиала (которые, например, занимались рекламой) стала предпринимательской. Соответственно, непонятно, как рассчитывать обязательства по КПН в таком случае.

Суммируя вышеизложенное, норма о трехлетнем сроке, по сути, на практике не работает. В связи с этим, необходимости ее нахождения в НК нет.

Кроме того, в НК осталась норма о том, что если нерезидент осуществляет деятельность через филиал или представительство, которое не приводит к образованию ПУ, то к нему будут применяться положения НК, предусмотренные для ПУ. В частности, при получении какого-либо дохода (например, курсовая разница в отношении платежей по договору аренды офиса) необходимо будет сначала заплатить КПН, а потом пытаться применить процедуру возврата.

Данные положения прямо противоречат всем налоговым конвенциям Казахстана. Если в силу конвенции конкретное представительство (филиал) не образует ПУ, к нему никак не могут применяться положения, касающиеся ПУ. Налоговые конвенции должны иметь приоритет перед НК. Но на практике, к сожалению, по данному вопросу получается наоборот.

АКЦЕНТЫ

Отсутствие возврата дебетового сальдо большинству налогоплательщиков в существенной мере превращает казахстанскую версию НДС в налог не на добавленную стоимость, а в налог с оборота (который не является косвенным налогом). Безусловно, такое положение вещей не способствует улучшению инвестиционного климата страны.

* * *

Налог на прирост стоимости – один из основных при налогообложении нерезидентов. Иностранным инвесторам не всегда важно избежать налога, гораздо важнее для них – понимать четкие «правила игры», особенно в контексте налогообложения. Установление правила без необходимого разъяснения о том, как оно работает, порождает неопределенности и заставляет инвесторов «додумывать» и гадать, что же законодатель хотел сказать. Такое положение вещей вряд ли оправданно. Считаем необходимым пояснить порядок расчета 50-процентного порога.

Наличие таких положений сильно препятствует созданию позитивного имиджа нашей страны у иностранных инвесторов и в значительной степени противодействует усилиям государственных органов по привлечению иностранных инвестиций. Инвесторы с большим опасением смотрят на страны, внутреннее законодательство которых прямо противоречит принятым или международным обязательствам.

11. Финансирование постоянных учреждений и представительств.

До введения нового НК в действие налоговые органы на практике облагали КПН денежные суммы, направленные иностранными компаниями на счета их казахстанских филиалов и представительств для финансирования их деятельности. Были также выпущены письма разъяснительного характера, оправдывающие данную практику.

Законодательного обоснования таких действий нет. Очевидно, что филиал или представительство – это часть головной компании, и неправомерно облагать налогом движение денег в пределах одного предприятия (то есть, по сути, из одного кармана в другой). Вместе с тем, оспаривать претензии налоговых органов на практике очень сложно.

С целью прекращения незаконной практики обложения КПН сумм финансирования из головного офиса считаем целесообразным установить соответствующие положения в самом НК.

12. Механизм удержания ИПН за нерезидентов. В случае направления нерезидентом иностранного персонала в РК по договору о предоставлении персонала или по договору об оказании услуг или выполнении работ (в последнем случае – при условии, что иностранец будет находиться в РК не менее 183 календарных дней в любом последовательном двенадцатимесячном периоде) подлежит уплате казахстанский индивидуальный подоходный налог (далее – ИПН). Механизм уплаты налога в данных ситуациях состоит в

том, что казахстанское лицо, получающее персонал или услугу (работу), должно самостоятельно исчислить и уплатить ИПН с доходов иностранных работников и удержать этот налог при выплате вознаграждения нерезиденту, направившему персонал.

Цель данного механизма – обеспечить собираемость ИПН путем переложения бремени уплаты налога с конкретных иностранных работников на юридическое лицо-получателя персонала. При этом законодатель, по-видимому, исходит из презумпции, что иностранные работники самостоятельно налог платить не будут.

Такие положения вызывают множество вопросов.

■ Во-первых, как указано выше, в таком случае бремя налога перекладывается с иностранных работников на компанию, предоставляющую иностранных работников. Размер доходов самих работников из казахстанского источника остается неизменным. Это означает, что ни работники, ни компания не смогут получить зачет казахстанского ИПН в стране своего налогового резидентства. Это, в свою очередь, означает, что возникнет двойное налогообложение одного и того же дохода в разных государствах, что воспрепятствует достижению цели конвенций об избежании двойного налогообложения.

■ Во-вторых, ситуации, которых касается этот механизм, предполагают достаточно длительное пребывание иностранных работников в РК (например, более 6 месяцев для персонала, направленного в РК по договору об оказании услуг). Скорее всего, большинство таких работников станут налоговыми резидентами РК. Налоговые органы должны быть в состоянии контролировать исполнение налоговых обязательств своими налоговыми резидентами, без перекладывания этих обязанностей на кого-то еще.

■ В-третьих, в самом НК предусмотрены ситуации, когда физические

лица должны платить ИПН самостоятельно (например, при получении такими лицами дохода из казахстанского источника из-за пределов РК). Непонятно, чем такие ситуации принципиально отличаются от тех, к которым применяется указанный механизм.

Суммируя вышеизложенное, указанный механизм уплаты ИПН, в своей сути, трансформирует налог на доходы физических лиц в налог на доходы юридических лиц. Иными словами, создается дополнительный налог на доходы иностранных компаний, наложение которого противоречит конвенциям об избежании двойного налогообложения.

С целью устранения такого противоречия и решения указанной проблемы двойного налогообложения предлагается исключить данный механизм из НК, применив к иностранным работникам общие правила о самостоятельной уплате ИПН.

13. Освобождение иностранных работников от ИПН. В предыдущем НК содержалось положение об освобождении от ИПН доходов иностранных работников, которые: (а) направлены в РК иностранным работодателем, не имеющим ПУ в РК (за исключением направленных по договору о предоставлении персонала), а также (б) пребывают в РК менее 183 дней в течение последовательного 12-месячного периода. Данное положение было основано на аналогичных положениях практически всех конвенций об избежании двойного налогообложения.

В новом НК данное освобождение отсутствует. Получается, что иностранные работники будут подлежать обложению ИПН (самостоятельно) в случае пребывания в РК менее 183 дней в течение последовательного 12-месячного периода. Они все же смогут избежать налогообложения на основании налоговых конвенций. Но это потребует соблюдения определенных формальностей (например, подача декларации по ИПН и сертификата налогового резидентства в налоговые органы).

Причины данного нововведения непонятны. Что было не так с освобождением в прежнем НК, и почему бы не приблизить правила НК к правилам налоговых конвенций?

14. Освобождение физических лиц-нерезидентов от налога на прирост стоимости. В предыдущем НК содержалось освобождение нерезидентов (как юридических, так и физических лиц) от налога у источника выплаты на прирост стоимости при реализации ценных бумаг методом открытых торгов на иностранных фондовых биржах. Это освобождение было связано с тем, что администрировать применение налога в условиях торговли на иностранных биржах практически невозможно.

В новом НК, однако, данное освобождение предусмотрено только для нерезидентов-юридических лиц. Получается, что при продаже физическими лицами-нерезидентами ценных бумаг на иностранной фондовой бирже потенциальный иностранный покупатель должен будет зарегистрироваться в казахстанских налоговых органах в качестве налогового агента, а также исчислить и удержать ИПН на прирост стоимости.

Неужели казахстанские налоговые органы всерьез ожидают от иностранного покупателя ценных бумаг казахстанских эмитентов (например, на Лондонской фондовой бирже), соблюдения обязанностей налогового агента? И почему такая дискриминация в сравнении с юридическими лицами-нерезидентами?

Скорее всего, на практике данная норма работать не будет. Возможно, она является просто упущением разработчиков НК, которые перенесли нормы об освобождении в раздел про юридических лиц-нерезидентов, но забыли перенести аналогичное в раздел о физических лицах-нерезидентах. В любом случае, считаем необ-

ходимым вернуть указанное освобождение, тем самым избежав риска того, что ИПН в рассмотренной ситуации платиться попросту не будет.

15. Ставка налога на дивиденды от иностранных компаний. По новому НК при получении физическими лицами-резидентами дивидендов от иностранных компаний ставка ИПН составит 10%, тогда как по предыдущему НК эта ставка составляла 5%. Причины удвоения размера ставки для дивидендов из-за рубежа совершенно непонятны, учитывая, во-первых, что ставка ИПН по дивидендам от казахстанских компаний осталась прежней (5%), а, во-вторых, что юридические лица-резиденты по-прежнему освобождены от КПН на дивиденды (вне зависимости от того, выплачивает ли их казахстанская или иностранная компания).

16. Беспроцентные займы. Существует противоречащая практика налоговых органов и судов (в том числе на уровне Верховного Суда РК!) относительно того, подлежит ли заемщик по беспроцентному (безвозмездному) займу КПН в отношении рыночной ставки вознаграждения. Разъяснения КГД по данному вопросу также противоречивые (хотя они склоняются в пользу того, что КПН не должен уплачиваться в случае, если доход от получения беспроцентного займа не предусмотрен учетной политикой налогоплательщика).

В отсутствие четкого освобождения от КПН противоречивая правоприменительная практика может продолжиться. С целью противодействия этому рекомендуется в НК предусмотреть прямое освобождение от КПН в связи с получением беспроцентного займа.

17. Перенос налоговых убытков при реорганизации. НК запрещает перенос налоговых убытков при слиянии и присоединении правопреемником участвующих в

реорганизации лиц (за исключением случаев, когда реорганизация утверждена Правительством). Смысл данного требования понятен: государство хочет избежать ситуации, при которой реорганизация используется как способ минимизации налогового бремени (например, при присоединении компании со значительными налоговыми убытками к прибыльной компании с единственной целью налоговой оптимизации).

Вместе с тем, в РК вопрос решен чересчур кардинально и категорично, что препятствует не только сомнительным налоговым манипуляциям, но и наносит налоговый ущерб в случаях добросовестной реорганизации. В других странах перенос налоговых убытков при реорганизации либо разрешен без каких-либо ограничений (например, в России), либо с определенными условиями (например, некоторые страны Западной Европы).

В качестве примера компромиссного решения можно было бы рассмотреть перенос убытков при реорганизации в форме слияния или присоединения при соблюдении следующих условий:

- юридическое лицо, прекращающее существование в результате реорганизации, существовало в течение не менее трех лет;

- на момент принятия решения о реорганизации юридическое лицо, прекращающее существование в результате реорганизации, не имело налоговой задолженности по лицевому счету и не было признано бездействующим налогоплательщиком;

- размер совокупного годового дохода юридического лица, прекращающего существование в результате реорганизации, в году, предшествовавшем году, в котором было принято решение о реорганизации, составлял не менее 50% среднеарифметического значения сумм совокупного годового дохода за предшествующие такому году пять лет.



ВВЕДЕНИЕ ПРИНЦИПА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА МЕНЯЕТ УСТОЯВШУЮСЯ ПРАКТИКУ



Вера Капацина

Управляющий партнер компании «Angels Niko Advisory», эксперт, член Управляющего совета Ассоциации Налогоплательщиков Казахстана



На сегодняшний день самой актуальной темой, безусловно, является внедрение нового Налогового кодекса. Уже много слов было сказано и про причины введения этого документа, и непосредственно про сами поправки. Это всё понятно. В данной статье хотелось бы остановиться на одном из самых важных аспектов – на новом принципе добросовестности налогоплательщика и, самое главное, на том, как данный принцип по факту будет применяться судьями при рассмотрении налоговых споров.

Вкратце, принцип добросовестности или, как его еще называют, принцип невиновности налогоплательщика, подразумевает следующее:

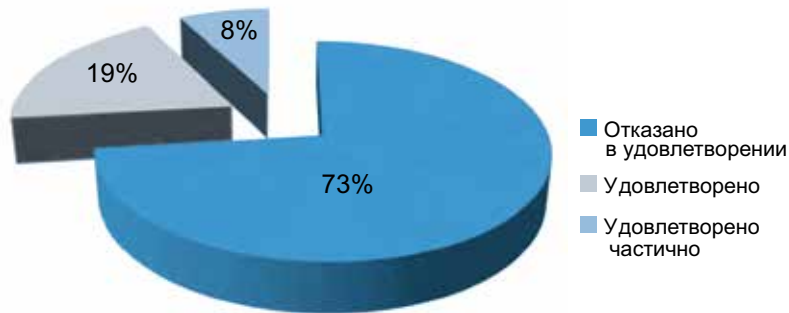
- добросовестность налогоплательщика предполагается;
- если налогоплательщик действовал в соответствии с предварительным полученным индивидуальным письменным разъяснением налогового органа, то в случае изменения позиции налоговых органов штрафы и пени налогоплательщику не начисляются;
- все доначисления налогов должны быть четко обоснованы и описаны налоговыми органами;
- все неопределенности и неурегулированные вопросы на-

логового законодательства толкуются в пользу налогоплательщика.

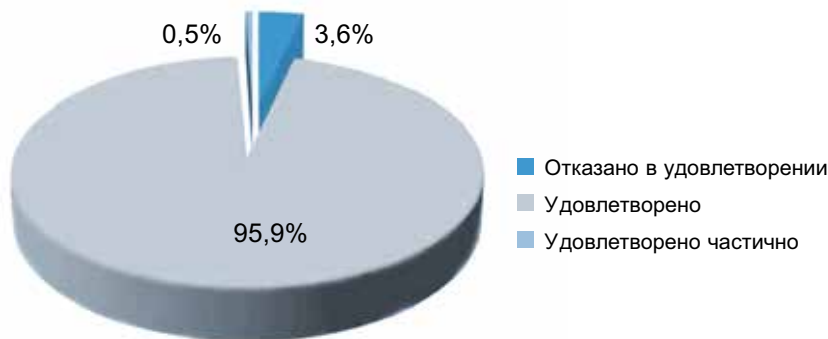
Суммируя вышесказанное, можно сделать вывод, что теперь, с 01 января 2018 г., налогоплательщик по умолчанию должен признаваться невиновным. Вина, ошибки и незаконные действия налогоплательщика должны быть тщательно доказаны налоговыми органами. Любые спорные вопросы, неточности и неясности должны трактоваться только в пользу налогоплательщика. Получается так, что при наличии каких-либо сомнений по вопросу налогообложения суд должен принимать позицию налогоплательщика. Это в корне меняет устоявшуюся практику.

При наличии каких-либо сомнений по вопросу налогообложения суд должен принимать позицию налогоплательщика

Иски юридических лиц к налоговым органам
всего 26 исков (за 2017 год по данным <http://sud.gov.kz>)



Иски налоговых органов к юридическим лицам
всего 390 исков (за 2017 год по данным <http://sud.gov.kz>)



Ни для кого не секрет, что на практике большинство налоговых споров чаще всего решается в пользу бюджета. Выше приведена статистика по результатам рассмотрения споров между налоговыми органами и налогоплательщиками. Как видно из диаграмм, при рассмотрении таких споров подавляющее большинство решений принимается в пользу налоговых органов.

Более того, в ряде случаев налоговые органы в завершении прений сторон не стесняются и открыто заявляют: «При принятии решения просим суд учесть интересы бюджета». Здесь, конечно, необходимо отметить, что и судьи, и мы все, включая налоговые органы, понимаем, что подобного рода заявления противоречат ключевым принципам гражданского судопроизводства,

а именно принципу равенства всех перед законом и судом, а также принципу состязательности и равноправия сторон.

Указанные выше принципы и так, по сути, подразумевали равенство налогоплательщика и налогового органа. Так, в соответствии с принципом равенства всех перед законом, правосудие должно осуществляться только на началах равенства этих сторон. Принцип состязательности и равноправия также подразумевает эту самую состязательность и равноправие налогоплательщика и налогового органа. Принцип оценки судьей доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристраст-

ном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств более всего призывает судью к объективности и беспристрастности в процессе принятия решения по налоговому спору.

Принимая во внимание описанные выше ситуации и примеры необъективного рассмотрения налоговых споров, законодатель и внедрил в Налоговый кодекс принцип добросовестности (невинности) налогоплательщика. Сделано это было также и для того, чтобы усовершенствовать законотворческую функцию в части установления в Налоговом кодексе четких, понятных и однозначных налоговых правил. В этой связи также хотелось бы отметить, что внедрение нового принципа добросовестности никак не умаляет уже существующие принципы гражданского судопроизводства. Наоборот, принцип добросовестности закрепляет уже действующие в ГПК подходы и, если можно так сказать, усиливает позицию налогоплательщика в суде.

Таким образом, теперь каждый судья при рассмотрении налогового иска обязан руководствоваться не только принципами ведения гражданского судопроизводства, как это подразумевалось и ранее, но и базировать свое решение на ключевом налоговом принципе – принципе невинности налогоплательщика.

Очень хочется верить, что внедрение нового принципа добросовестности, или как его еще называют, принципа невинности, изменит ситуацию по рассмотрению налоговых споров и защитит налогоплательщика от заведомо невыгодной, по сравнению с бюджетом, позиции в суде.



Биылғы жылдың басынан бастап қолданысқа енген жаңа Қазақстан Республикасының «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» (әрі қарай - Салық кодексі) кодексінің негізгі идеологиясы – адал салық төлеушінің мүддесін қорғау.

БАСТЫ МАҚСАТ – САЛЫҚ ТӨЛЕУШІГЕ ҚОЛАЙЛЫ ЖАҒДАЙ ТУДЫРУ



Шолпан Мәлікова

Қызылорда облыстық сотының судьясы

Салық кодексінде көзделмеген салықтарды және бюджетке төленетін төлемдерді төлетуге ешкімнің құқығы жоқ. Осы Кодекс пен Қазақстан Республикасының басқа да заңдарының арасында қайшылықтар болған кезде салық салу мақсатында осы Кодекстің нормалары қолданылатынын атап өткен жөн.

Салық кодексінің 7-бабының талаптарына сай, салық төлеуші жол берген Қазақстан Республикасының салық заңнамасын бұзушылық салықтық тексерулер жүргізу барысында сипатталған болуға тиіс. Тұжырымдарды негіздеу және Қазақстан Республикасының салық заңнамасын бұзу фактісін айғақтайтын мән-жайларды ашып көрсету салық органдарына жүктеледі.

Тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымды қарау кезінде Қазақстан Республикасының салық заңнамасының барлық айқын емес тұстары мен реттелмеген мәселелері салық төлеушінің пайдасына түсіндіріледі. Сонымен қатар, салық төлеушінің негізгі құқықтары Кодекстің 13-бабымен реттелгені көрінеді.

Яғни, салық төлеуші:

1) салық органдарынан қолданылып жүрген салықтар мен

бюджетке төленетін төлемдер, Қазақстан Республикасының салық заңнамасындағы өзгерістер туралы ақпарат, Қазақстан Республикасының салық заңнамасын қолдану жөнінде түсіндірмелер алуға;

2) Қазақстан Республикасының салық заңнамасында реттелетін қатынастарда жеке өзі немесе осы Кодекстің 16-бабына сәйкес заңды немесе уәкілетті өкілі арқылы немесе салық консультантының қатысуымен өзінің мүдделерін білдіруге;

3) Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес салықтар бойынша аудит жүргізуге арналған шартты жасасуға;

4) осы Кодексте белгіленген жағдайларда салықтық бақылау нәтижелерін алуға;

5) салық органында салықтық өтініштердің белгіленген нысандарының бланкілерін және (немесе) электрондық нысанда салықтық есептілік пен өтінішті ұсыну үшін қажетті бағдарламалық қамтылымды тегін алуға;

6) тексеру нәтижелері туралы хабарламаға, салық төлеушінің (салық агентінің) тексеру нәтижелері туралы хабарламаға шағымын қарау қорытындылары туралы хабарламаға, сондай-ақ салық органдары лауазымды адамдарының

әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасауға;

7) Қазақстан Республикасының салық заңнамасында, Қазақстан Республикасының трансферттік баға белгілеу туралы заңнамасында, сондай-ақ Қазақстан Республикасының акцизделетін тауарлардың жекелеген түрлері, авиациялық отын, биоотын және мазут өндірісін және айналымын реттейтін заңнамасында көзделген ақпарат пен құжаттарды қоспағанда, салық салу объектілеріне және (немесе) салық салуға байланысты объектілерге қатысы жоқ ақпарат пен құжаттарды ұсынбауға құқылы.

5) талап қоюдың ескіру мерзімі ішінде салықтардың және бюджетке төленетін төлемдерді төлеу фактісін растайтын мәліметтердің сақталуын қамтамасыз етуге;

6) Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес қаржылық мониторингті жүзеге асыратын және кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) қарсы іс-қимыл жөніндегі өзге де шараларды қабылдайтын уәкілетті мемлекеттік органға салық органдарының ақпараттық жүйесіне кіруге рұқсат беруге;

7) осы Кодексте айқындалған тәртіппен және жағдайларда уәкілетті органның интернет-ресурсында салықтық берешегі бар;

- Қазақстан Республикасының салық заңнамасына сәйкес әрекет етпейтін деп танылған;

- тіркелуі заңды күшіне енген сот актісі негізінде жарамсыз деп танылған салық төлеушілер (салық агенттері) туралы мәліметтерді орналастыруға;

8) салық төлеушіге (салық агентіне) салықтық өтініштердің белгіленген нысандарының бланкілерін және (немесе) электрондық нысанда салықтық есептілік пен өтінішті ұсыну үшін қажетті бағдарламалық қамтылымды тегін беруге;

9) салық төлеушінің (салық агентінің) салық органдары лауазымды адамдарының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымын қарауға;

10) жыл сайын Қазақстан Республикасы Ұлттық кәсіпкерлер палатасының сұрау салуы бойынша жылдық жиынтық кірісі «Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасы туралы» Қазақстан Республикасының Заңында белгіленген өлшем-шарттарға сәйкес келетін кәсіпкерлік субъектілерінің атауы мен сәйкестендіру нөмірі туралы мәліметтерді ұсынуға;

11) салықтық міндеттеменің орындалуын қамтамасыз ету тәсілдерін қолдануға және салық төлеушінің (салық агентінің) салықтық берешегін мәжбүрлеу тәртібімен өндіріп алуға;

12) мемлекеттің меншігіне айналған мүлікті есепке алу, сақтау, бағалау, одан әрі пайдалану және өткізу тәртібінің сақталуын, оны Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес тиісті уәкілетті мемлекеттік органға берудің толықтығы мен уақтылығын, сондай-ақ ол өткізілген жағдайда бюджетке ақшаның түсуінің толықтығы мен уақтылығын бақылауды жүзеге асыруға;

13) уәкілетті мемлекеттік органдар мен жергілікті атқарушы органдардың салықтарды және бюджетке төленетін төлемдерді есептеудің дұрыстығы, алудың толықтығы және аударудың уақтылығы мәселелері жөніндегі қызметін бақылауды жүзеге асыруға;

14) салық төлеушінің (салық агентінің) салықтық өтініші бойынша осы Кодексте белгіленген тәртіппен және мерзімдерде Қазақстан Республикасындағы көздерден бейрезидент алған кірістердің және ұстап қалынған (төленген) салықтардың сомалары туралы анықтама ұсынуға;

15) уәкілетті органның сайтында: активтер мен міндеттемелер туралы декларацияны; кірістер мен мүлік туралы декларацияны тапсырған жеке тұлғалардың жеке сәйкестендіру нөмірі туралы ақпаратты орналастыруға міндетті.

Сондай-ақ, салық төлеуші жеке тұлғалардың көлік құралдары салығы, жер салығы және мүлік салығы бойынша салықтық міндеттемелерінің бар-жоғы туралы ақпарат беру мақсаттары үшін өзінің телефон нөмірлері және электрондық поштасының мекен-жайлары туралы мәліметтерді салық органына ұсынуға құқылы.

Ал, салық органдары:

1) салық төлеушінің (салық агентінің) құқықтарын сақтауға;

2) мемлекеттің мүдделерін қорғауға;

3) салық төлеушіге (салық агентіне) қолданыстағы салықтар және бюджетке төленетін төлемдер туралы, Қазақстан Республикасының салық заңнамасындағы өзгерістер туралы ақпарат беруге, Қазақстан Республикасының салық заңнамасын қолдану жөніндегі мәселелерді түсіндіруге;

4) өз құзыреті шегінде салықтық міндеттеменің туындауы, орындалуы және тоқтатылуы жөнінде түсіндірмелерді жүзеге асыруға және түсініктемелер беруге міндетті. Деңгейлес мониторингте тұрған салық төлеушілер үшін осы тармақшаның бірінші бөлігінде көзделген түсіндірмелерді жүзеге асыруды және түсініктемелер беруді уәкілетті орган жүргізеді. Бұл ретте мұндай салық төлеушілер үшін уәкілетті орган жоспарланатын мәмілелерге (операцияларға) қатысты алдын ала түсіндірмелер мен комментарийлер береді;

Салық кодексінің 73-бабында салық төлеушіге, заң шеңберінде жәрдемдесу қажеттігі туралы арнайы бап енгізілген. Айтылғандардан Заңның негізгі мақсаты – салық төлеушілерге конституциялық міндеттерін орындауға уәкілетті орган тарапынан көмек көрсету және осы үшін қолайлы жағдай туғызу екенін көруге болады. Әркім өз салығын дер кезінде төлесе, есебін тапсырса көңілі жайлы, ұйқысы тыныш болары даусыз. Сонда ғана азаматтарымыз өздерін мемлекеттің тең мүшесі ретінде сезіне алады. Дамыған шетелдік мемлекеттерде «Азаматтар» сөзінің синонимі ретінде «Құрметті салық төлеушілер» сөзінің тұрақты қолданылуы себебі де осы.



Современный этап развития рыночной экономики, реформы и трансформации во всех ее сферах и отраслях усиливают значение налоговой составляющей в региональной социально-экономической политике государства, решении проблем самодостаточности бюджетов разных уровней, стимулировании инвестиционной привлекательности регионов.

НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА СТАНОВИТСЯ АДЕКВАТНОЙ И ЭФФЕКТИВНОЙ



Ляззат Устагалиева

Судья
Западно-Казахстанского
областного суда

Налоги занимают немаловажное место среди множества экономических рычагов, при помощи которых государство воздействует на рыночную экономику. Налоговая система является одним из важнейших экономических регуляторов, основой финансово-кредитного механизма государственного регулирования экономики.

Принимая во внимание необходимость в адекватной и эффективной налоговой системе, которая отвечала бы общественным интересам, формировала благоприятные условия для хозяйственной деятельности, обеспечивала развитие и безопасность государства, учитывала интересы отдельных групп населения, Президент страны подписал 25 декабря 2017 года Кодекс «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Налоговый кодекс направлен на совершенствование налогового законодательства, предусматривает отмену неэффективных налоговых льгот, оптимизацию налоговых режимов, приведение налогово-бюджетной

политики к новым экономическим реалиям, стимулирование выхода бизнеса из тени, расширение налоговой базы в сырьевом секторе, улучшение налогового администрирования.

Новый Налоговый кодекс состоит из двух частей: общей и особенной. Имеет 23 раздела, 88 глав и 773 статьи.

Ранее действовавший Налоговый кодекс от 10.12.2008г. содержал 688 статей, три части – общую, особенную части и налоговое администрирование, а также 95 глав и 21 раздел. В новом Кодексе нормы по налоговому администрированию включены в общую часть и регламентированы статьями с 68 по 188.

В новом Кодексе выделены следующие основные направления:

Первое направление - это развитие малого и среднего бизнеса, которое предусматривает сохранение действующих специальных налоговых режимов. В патенте ставка снижается с 2% до 1%. Это делается для снижения налоговой нагрузки в связи с введением обязательного социального медицинского страхования. В режиме по «упрощенной декларации» требование по размеру дохода для физических и юридических лиц станет одинаковым.

Сокращается срок исковой давности для малого и среднего бизнеса до 3-х лет в соответствии с п.2 ст.48 Налогового кодекса. А для налогоплательщиков, подлежащих налоговому мониторингу в соответствии с настоящим Кодексом, и осуществляющих деятельность в соответствии с контрактом на недропользование срок исковой давности составляет пять лет с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Для развития электронной торговли предусмотрено освобождение от корпоративного, индивидуального, подоходного налогов и доходов, получаемых в сфере электронной торговли.

По второму направлению, в аграрном секторе плательщики единого земельного налога не будут являться плательщиками НДС независимо от оборота. Так, в п.1 ст.702 Налогового кодекса указано, что специальный налоговый режим для крестьянских или фермерских хозяйств вправе применять крестьянские или фермерские хозяйства, не являющиеся плательщиками налога на добавленную стоимость, при наличии на территории Республики Казахстан земельных участков на правах частной собственности и (или) землепользования (включая право вторичного землепользования).

Для снижения нагрузки на фонд оплаты труда отменен социальный налог за главу, членов и работников КФХ. Так, в соот-

ветствии с п.2. ст.482 Налогового кодекса не являются плательщиками социального налога следующие налогоплательщики:

1) применяющие специальный налоговый режим: на основе патента;

для крестьянских или фермерских хозяйств;

2) специализированные организации, в которых работают инвалиды с нарушениями опорно-двигательного аппарата, по потере слуха, речи, зрения, соответствующие условиям п. 3 ст. 290 настоящего Кодекса.



Будет разрешено осуществление прочих видов деятельности.

В рамках третьего направления - геологоразведка и недропользование - предлагается отменить налог на сверхприбыль для горнорудной отрасли. Нагрузка будет перенесена на рентный налог по экспорту угля. Для развития геологоразведки отменяется бонус коммерческого обнаружения. Для морских и глубоких нефтяных месторождений предложен альтернативный налог на недропользование. Для ускорения разведки твердых полезных ископаемых вводится механизм арендных платежей. Для стимулирования переработки сырья предусматривается освобождение от КПН дивидендов и прироста акций недропользователя.

Четвертое направление - оздоровление финансового сектора. В связи с переходом на новый стандарт МСФО предоставляются вычеты для дополнительных провизий. Для физи-

ческих лиц предусматривается освобождение от ИПН при просрочке задолженности банками. Срок действия льготы - 3 года. При передаче проблемных активов коллекторам дисконт коллектора будет облагаться после отработки актива.

Пятое направление - промышленность и инвестиции. Предусмотрены льготы по НДС для автомобилестроения и производителей сельхозтехники в рамках специального инвестиционного контракта (СИК). Продлевается льгота по КПН сумм вознаграждений от операций по лизингу. Для модернизации и реконструкции действующих предприятий предусмотрена льгота по КПН.

Шестое направление - налогообложение специальной экономической зоны (СЭЗ). Предлагается ведение отдельного учета по льготированной деятельности и предоставление налоговых льгот по земельному налогу и налогу на имущество с момента регистрации.

Седьмое направление - снижение нагрузки на фонд оплаты труда. Для сохранения текущей нагрузки снижена ставка социального налога с 11% до 9,5%, которая будет действовать до 1 января 2025 года.

Восьмое направление - отмена неэффективных платежей и льгот. Отменяются сбор с аукционов и плата за пользование судоходными водными путями. Отменяются льготы по освобождению оборотов по услугам игровых автоматов, реализация лотерейных билетов, государственных знаков почтовой оплаты, импорту почтовых марок.

Девятое направление - налоговое администрирование. Уточнены права и обязанности при проведении налоговых проверок.

Основания для проведения внеплановых проверок сокращены более чем в два раза - с 32 до 12.

Налоговый кодекс введен в действие с 1 января 2018 года. Положения по индивидуальному подоходному налогу будут рефор-

мированы с 1 января 2020 года в связи с введением всеобщего декларирования.

Президент также подписал сопутствующие законы «О введении в действие Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый Кодекс)» и «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам налогообложения».

В судах Западно-Казахстанской области наиболее часто рассматриваются споры, связанные с нарушением налогового законодательства, по искам налоговых органов о взыскании с физического или юридического лица налогов и сборов, о ликвидации юридического лица, прекращении деятельности индивидуального предпринимателя, а также по заявлениям физических и юридических лиц к налоговым органам об обжаловании действий и решений.

Так, за 10 месяцев 2017 года в судах рассматривалось 127 заявлений налогоплательщиков, а также участников ВЭД об обжаловании результатов налоговых и таможенных проверок и действий (бездействия) должностных лиц органов налоговой и таможенной службы.

По обжалованию уведомлений по результатам налоговой, таможенной проверки 34 заявления, в аналогичном периоде 2016 года было 29, оспариваемая сумма по которым составила 6 766,0 млн. и 5 053,3 млн. соответственно.

- 21 решение или 29% от общего количества поданных заявлений на сумму 3 970,9 млн. тенге вынесено в пользу налогового органа, в 2016 году - 19 на сумму 2 903,9 млн. тенге;

- 3 вынесено в пользу налогоплательщика на сумму 853,5 млн. тенге, в аналогичном периоде прошлого года - 6 на сумму 1 875,3 млн. тенге.

- 6 частично в пользу налогоплательщика - 696,8 млн. тенге, в пользу Департамента - 265,7 млн. тенге.

Основной причиной удовлетворения жалоб налогоплательщиков на уведомления по актам налоговых проверок явилось несоответствие выводов и результатов проверки нормам налогового законодательства, либо нарушения процессуального характера.

Например, в ходе документальной налоговой проверки в ТОО «Нуржанар», ТОО «Жаик Строй Ком», ТОО «West Business Service» доначислен корпоративный подоходный налог в связи с экономией на вознаграждении за беспроцентный возвратный заем, полученный от физического лица.

Ввиду сложившейся судебной практики доначисление не соответствует нормам статьи 85 Налогового кодекса «доходы, включаемые в СГД», что договор может быть заключен без начисления вознаграждения за пользование займом, то есть на беспроцентной основе. Поэтому довод налогового органа о необходимости обязательного исчисления вознаграждения является необоснованным и незаконным. В налоговом законодательстве отсутствует доход в виде экономии на вознаграждении, т.е. в данном случае налоговым органом нарушен принцип определенности налогообложения.

Компании «Шеврон Интернэшнл Петролеум Компани» в ходе проверки на основании акта № 273 доначислен КПН на сумму 827,7 млн. тенге. Суд апелляционной инстанции удовлетворил заявление компании и отменил уведомление о результатах проверки лишь по причине, что в акте налоговой проверки в список проверяющих специалистов включен специалист, не участвовавший в проведении проверки.

Данный факт суд счел нарушением норм статей 632, 637 Налогового кодекса.

Решением суда частично удовлетворен иск ТОО «SAFIR company» об отмене уведомления о результатах налоговой проверки №602 от 29.11.2016г. в части начисления налога в сумме 1080,0 тысяч тенге. Причиной отмены уведомления в данной части явилась арифметическая ошибка проверяющего. А именно в сумму облагаемого оборота включены суммы необлагаемого оборота.



ДЛЯ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ДОБРОСОВЕСТНОГО НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА



Айгерим Тургымбай

Судья специализированного межрайонного экономического суда
Павлодарской области

Новым Налоговым кодексом (далее – НК) расширены права налоговых органов на подачу исков о принудительной ликвидации юридических лиц (п.п.10) п.1 ст.19 НК РК).

Напомним, что НК 2008 года было предусмотрено право налоговых органов на подачу исков о ликвидации юридических лиц по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 2) п.2 ст.49 ГК РК, т.е. по банкротству и признании недействительной регистрации юридического лица, в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер.

Сейчас налоговые органы вправе обращаться в суд с иском о ликвидации юридических лиц по основаниям, предусмотренным подпунктами 1), 2), 3) и 4) п.2 ст.49 ГК РК, т.е. дополнительно вправе подать иски в случае:

- отсутствия юридического лица по месту нахождения или по фактическому адресу, а также учредителей (участников) и должностных лиц, без которых юридическое лицо не может функционировать в течение одного года;

- осуществления деятельности с грубым нарушением законодательства: систематического осуществления деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица; осуществления деятельности без надлежащей лицензии либо деятельности, запрещенной законодательными актами.

Следует отметить, что действующее законодательство не содержит четкого понятия «систематического осуществления деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица». В связи с расширением полномочий налогового органа считаем, что судебная практика увеличится такими делами, и вопросы по ним найдут свое отражение в нормативном постановлении Верховного Суда РК от 18 июня 2004 года N 5 «О судебной практике ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства».

По новому НК налогоплательщики не вправе представлять пояснение по отдельным нарушениям, выявленным налоговыми органами по результатам камерального контроля.

Как известно, по НК 2008 года исполнением уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля (далее - уведомление камерального контроля), признавалось представление либо налоговой отчетности за налоговый период, к которому относятся выявленные нарушения, либо пояснения по ним, либо жалобы на действия (бездействие) должностных лиц органов государственных доходов по направлению такого уведомления. В случае согласия с указанными в уведомлении нарушениями налогоплательщик (налоговый агент) представляет налоговую отчетность, в случае несогласия представляет пояснение в орган государственных доходов, направивший уведомление, или жалобу в вышестоящий орган государственных доходов.

Ныне действующим кодексом предусмотрены частично аналогичные обязанности налогоплательщика (налогового агента) по исполнению уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, в частности:

1) исполнением признается в случае согласия с указанными в уведомлении нарушениями устранение выявленных нарушений налогоплательщиком путем: постановления на регистрационный учет в налоговых органах; представления налоговой отчетности по уведомлению за налоговый период, к которому относятся выявленные нарушения; уплаты суммы налогов и пени;

2) а в случае несогласия с указанными в уведомлении нарушениями исполнением признается представление налогоплательщиком (налоговым агентом) пояснения по выявленным нарушениям.

Между тем, по новому НК ограничено право налогоплательщика представлять пояснения по следующим нарушениям, выявленным налоговыми органами по результатам камерального контроля:

1) при отнесении на вычеты расходов при исчислении корпоративного подоходного налога и в зачет суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам, работам, услугам:

- на основании счета-фактуры и (или) иного документа, действие (действия) по выписке которых признаны вступившим в законную силу судебным актом, совершенным (совершенными) субъектом частного предпринимательства без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров;

- по сделкам, признанным недействительными на основании вступившего в законную силу решения суда;

2) при отнесении на вычеты расходов при исчислении корпоративного подоходного налога по операциям, совершенным без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с налогоплательщиком, руководителем и (или) учредителем (участником) которого не причастен к регистрации (перерегистрации) и (или) осуществлению финансово-хозяйственной деятельности такого юридического лица, установленным решением суда, вступившим в законную силу;

3) при отнесении в зачет суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам, работам, услугам:

- по сделкам (операциям) с юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, чья регистрация признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда;

- по сделкам (операциям) с юридическими лицами, чья перерегистрация признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда (п.3 ст.96 НК РК).

Из чего следует, что налогоплательщик (налоговый агент) при несогласии с уведомлением налогового органа, выставленным по вышеуказанным основаниям, имеет право только обратиться с жалобой в вышестоящий налоговый орган либо суд.

При этом из анализа ст.96 НК усматривается, что жалобы на действия (бездействие) должностных лиц органов государственных доходов по направлению уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, отныне не являются одним из способов исполнения такого уведомления.

Согласно разъяснению в п.19 нормативного постановления ВС РК от 29 июня 2017 г. №4 «О судебной практике применения налогового законодательства» заявление налогоплательщика об оспаривании уведомления по результатам камерального контроля, исполненного одним из способов, предусмотренных НК, в том числе подачей жалобы в вышестоящий орган, не подлежало рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Судья отказывал в принятии такого заявления (пп. 1) части первой ст.151 ГПК), а в случае воз-

буждения гражданского дела суд прекращал производство по нему (пп. 1) ст.277 ГПК).

Теперь, учитывая, что жалоба в вышестоящий налоговый орган не признается одной из форм исполнения уведомления камерального контроля, суды при рассмотрении жалобы на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов по направлению уведомления камерального контроля, не вправе отказывать в принятии таких заявлений и не вправе прекращать производство по делу.

Важно отметить, что п.5 ст.96 НК предусмотрено право налогоплательщика в суде при оспаривании уведомления камерального контроля доказать фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Данное нововведение также указывает, что новое законодательство направлено на защиту интересов добросовестного налогоплательщика.

Между тем, по разъяснению, содержащемуся в п.19 нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2017 г. №4 «О судебной практике применения налогового законодательства», при рассмотрении гражданских дел об оспаривании уведомлений камерального контроля судам было указано на необходимость решать вопрос о законности

указанных в уведомлениях оснований без проверки их обоснованности по существу, так как будут предreshены результаты будущих налоговых проверок, в том числе внеплановой тематической проверки по вопросу неисполнения уведомления по результатам камерального контроля.

Сейчас в свете принятых нововведений, предусмотренных в п.5 ст.96 НК, складывается мнение, что при оспаривании контрагентом уведомления камерального контроля, выставленного по взаиморасчетам с юридическим лицом и (или) индивидуальным предпринимателем, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной, напротив, суды вправе проверять законность уведомления камерального контроля по существу.

Данные вопросы требуют детального изучения и внесения соответствующих изменений в п.19 нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2017 г. № 4 «О судебной практике применения налогового законодательства».

Необходимо обратить внимание, что, несмотря на то, что Кодекс введен в действие с начала текущего года, множество норм, в том числе содержащих новеллы, вводятся в действие в 2019-2020 годы, в связи с чем следует при применении НК обратить внимание на Закон РК «О введении в действие Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года.



Салық заңнамасының даму кезеңдері және сотта қолдану өзгешеліктері



Нұрлан Еламанов

Қызылорда облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының судьясы

Қазақстан тәуелсіздік жылдары ішінде қалыптасудың орасан зор жасампаз жолынан өтіп, бүкіл әлемнің сенімді әрі тұрақты әріптесіне айнала білді. Біздің елімізде уақытылы жүргізілген экономикалық реформаларды, Қазақстан Республикасының халықаралық және өңірлік қауіпсіздікті нығайтуға қосқан салмақты үлесін, бейбітшілік пен келісімнің тиімді үлгісін жасағанын бәрі біледі және құрметтейді.

Қазақстан ТМД елдерінің ішінде бірінші болып заманауи институттары мен табысты нарықтық экономикасы, орнықты саяси жүйесі бар, халықтың әл-ауқаты еспелі деңгейдегі және теңгерімді сыртқы саясаты бар мемлекет ретінде танылды.

Еліміздің мемлекет ретінде орнығуы барысында көптеген нормативтік құқықтық актілер қабылданды. Солардың бірі – «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы (Салық кодексі)» Қазақстан Республикасының кодексі.

«Салық» ұғымы мен «салық жүйесі» ұғымы тығыз байланысты. Мемлекетте алынатын салықтар мен бюджетке төленетін басқа да міндетті төлем түрлерінің, оны құру мен алудың нысандары мен әдістерінің, принциптерінің, салық заңдары мен салыққа қатысты нормативтік актілердің, салық қызметі органдарының жиынтығы мемлекеттің салық жүйесін құрайды.

Экономикалық жағынан салық жүйесі мемлекеттің, аймақтардың және муниципалды құрылымдардың қызметін қаржылай қамтамасыз етуге байланысты әр түрлі мемлекеттер, мемлекет пен салық төлеуші арасындағы,

әр түрлі салық төлеушілер арасындағы, сондай-ақ оған тікелей қатысушы заңды және жеке тұлғалар арасындағы күрделі өзара байланысты әлеуметтік-экономикалық қатынастардың жиынтығын құрайды.

Жалпы, салық жүйесі мемлекеттің қаржы көздерін жасақтаудың ең негізгі құралы болуымен қатар, ел экономикасын қайта құруға, өндірістің ұлғайып, дамуына және саяси-әлеуметтік шаралардың толығымен жүзеге асуына мүмкіндік туғызады.

1991 жылға дейін, яғни КСРО ыдырағанға дейін елде көбінесе экономиканы басқарудың әміршіл-әкімшіл жүйесіне, бағаларға қатаң мемлекеттік реттеуге сәйкес келетін салық жүйесі қызмет етті. Бюджеттің басты кіріс көздерінің бірі болған айналым салығы тіркелген бөлшек сауда және көтерме сатып алу бағаларын қолдануға және мемлекеттік реттеп отыруға бағытталған болатын. Қазақстан егемендікке ие болғаннан кейін 1991-1995 жылдары қабылданған бірқатар заңдарға сәйкес республикада жаңа салық жүйесі қалыптасты.

1991 жылдың 25 желтоқсанынан бастап біздің елімізде

тұңғыш салық жүйесі қызмет ете бастады. Ол «Қазақстан Республикасындағы салық жүйесі туралы» заңға негізделді. 1995 жылдың 24 сәуірінде қабылданған Қазақстан Республикасы Президентінің «Салықтар және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» заң күші бар жарлығы салық жүйесіне оңтайлы өзгерістер енгізді.

2001 жылдың 12 маусымында еліміздің тарихында тұңғыш «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы (Салық кодексі) Қазақстан Республикасының кодексі қабылданды.

2008 жылы қабылданған Салық кодексі 9 жыл ішінде 16 рет өзгертіліп, 3 рет қайта жазылған. Әділет министрлігі Заңнама институтының статистикалық талдау деректеріне сүйенсек, 2009 жылдан бастап Салық кодексіне 130 заңмен өзгерістер мен толықтырулар енгізілген.

2008 жылғы Салық кодексі Қазақстан Республикасының Конституциясына негізделді және Қазақстан Республикасы Үкіметінің нормативтік құқықтық қаулыларынан, мемлекеттік кірістер органдары жүйесіндегі уәкілетті орган басшысының нормативтік құқықтық бұйрықтарынан, Қазақстан Республикасы Сыртқы істер министрінің консулдық алымдардың нақты мөлшерлемелерін белгілеу туралы нормативтік құқықтық бұйрықтарынан (Салық кодексінің 552-бабының 2-тармағы) және облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың және астананың жергілікті өкілетті органдарының жекелеген салық мөлшерлемелерін және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді белгілеу туралы нормативтік құқықтық шешімдерінен тұрды.

Кодекс салықты және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді белгілеу, енгізу және есептеу мен төлеу тәртібі жөніндегі билік қатынастарын, сондай-ақ мемлекет пен салық төлеуші (салық агенті) арасындағы салық міндеттемесін орындауға байланысты қатынастарды реттеді.

Статистикалық мәліметтерге сәйкес Қызылорда облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотына 2017 ж. – 3 507 (2016 жылы – 4 238) талап арыз түсіп, олар бойынша 3 322 азаматтық іс қозғалған. Қозғалған азаматтық істердің 120-сы немесе 3,7 %-ы салық заңнамасын қолданудан туындаған даулар болды. Өткен есепті мерзімдерден қалдықта 11 азаматтық іс және 7 арыз болған. Сонымен қатар, есепті мерзімнен 1 азаматтық іс және 1 арыз қалдықта қалған.

Аталған санаттағы істердің 30-ы қараусыз қалдырылып, 8-і қысқартылса, 90 іс бойынша шешім шығарылған, оның 49-ы талапты қанағаттандыру жөнінде, ал 41-і талапты қанағаттандырудан бас тарту жөнінде.

Сондай-ақ, статистикалық мәліметтер көрсетіп отырғандай, өзге санаттармен (2016 жылы – 29; 2017 жылы - 93) қатар салық заңнамасын қолданудан туындаған даулар бойынша да жеке ұйғарым қабылдау тұрақты құбылысқа айналууда. Нақты айтатын болсақ, соттар заң бұзушылық фактілері бойынша 4 (2016 жылы - 0) жеке ұйғарым қабылдаған.

Мысалы «Н» жауапкершілігі шектеулі серіктестігі сотқа арыз беріп, онда «Қ» республикалық мемлекеттік мекемесі берген салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаның күшін жоюды сұраған.

Азаматтық істі қарау барысында сот салық органы тексерушісінің салық заңнамасының талаптарын бұзу фактісін анықтаған.

2008 жылғы редакциядағы Салық кодексінің 637-бабының 2-тармағына сәйкес, салық төлеушіге (салық агентіне) салықтық тексеру актісі тапсырылған күн салықтық тексеру мерзімінің аяқталуы болып есептеледі.

Салықтық тексеру актісін алған кезде салық төлеуші (салық агенті) салық органдарының салықтық тексеру актісінің данасына оны алғаны туралы қол қоюға міндетті.

Салық төлеушіге (салық агентіне) актіні тапсыру салық

төлеушінің (салық агентінің) орналасқан жері бойынша болмауына байланысты мүмкін болмаған жағдайда осы Кодексте белгіленген тәртіппен куәгерлер тартыла отырып, салықтық зерттеу жүргізіледі. Бұл ретте салықтық тексеру мерзімі аяқталатын күн салықтық зерттеу актісін жасаған күн болып табылады.

Сонымен қатар, аталған баптың 4-тармағына сәйкес, салық төлеуші (салық агенті) салықтық тексерудің аяқталу күнінде салық төлеуші (салық агенті) орналасқан жерінде және (немесе) салықтық тексеру жүргізілген орында болмаған жағдайда, салықтық тексеру жүргізген салық органының лауазымды

адамы салықтық тексеру актісіне тиісті жазба жасайды.

Сотта тексеруші А. салықтық тексеру актісінің пошта арқылы жолданғанын, себебі салық төлеушіге актіні тапсыру салық төлеушінің заңды мекенжайында серіктестік басшысының болмауына байланысты мүмкін болмағанын көрсеткен.

Дегенмен, арызданушының өкілі Б. серіктестіктің 2014 жылдан бастап жалға алу шарты негізінде өзге мекенжайда орналасқандығын және тексеруші ол жөнінде білетіндігін көрсеткен. Аталған факті бойынша сот «Қ» республикалық мемлекеттік мекемесінің атына жеке ұйғарым қабылдаған.

Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 270-бабының 1-тармағына сәйкес, заңдылық бұзылған жағдайлар анықталған кезде сот жеке ұйғарым шығаруға және оны жіберуге құқылы, ал егер бұзушылыққа мемлекеттік органдар, лауазымды адамдар мен мемлекеттік қызметшілер тарапынан жол берілсе, сот жеке ұйғарым шығарады және оны басқару функцияларын атқаратын тиісті ұйымдарға, лауазымды немесе өзге де тұлғаларға жібереді, олар өздері қолданған шаралар туралы бір ай мерзім ішінде хабарлауға міндетті.

Сонымен қатар, аталған баптың 3-тармағына сәйкес, егер істі қарау кезінде сот тараптардың, процеске басқа да қатысушылардың, лауазымды немесе өзге де тұлғаның

әрекеттерінен қылмыстық құқық бұзушылық белгілерін тапса, ол бұл туралы прокурорға хабарлайды.

Орнықты даму мен дамыған мемлекеттер санатына өтуді қамтамасыз ету үшін тереңдетілген реформалар қажеттігін түсіне отырып, біздің еліміздің Президенті мемлекеттің саяси және қоғамның өміріндегі түбегейлі өзгерістерді көздейтін «Бес институционалдық реформа» жүргізуді ұсынды. Бұлар: 1) Кәсіби мемлекеттік аппарат қалыптастыру; 2) Заң үстемдігін қамтамасыз ету; 3) Индустрияландыру және әртараптандыруды негіз еткен экономикалық өсім; 4) Болашағы біртұтас ұлт; 5) Транспарентті және есеп беретін мемлекет. Осы реформалардың әрқайсысы біздің еліміз үшін орасан сын және ауқымды да жауапты жұмыс. Бес реформаның әрбір бағыттары бойынша нақты іс-шарадан тұратын, «100 нақты кадам. Баршаға арналған қазіргі заманғы мемлекет» атты реформаларды іске асыру жоспары қабылданды.

Сот жүйесінде жүргізіліп жатқан «соттарға жүктемені азайту, даулардың тез арада шешіліп, шешім қабылдануы» саясатын қолдай отырып, реформаның екінші бағыты шеңберінде сот отырыстарында заңдылықтың бұзылу фактілері бойынша жеке ұйғарымдар шығарумен қатар, ауқымды іс шараларды қолға алуды ұсынамын.

Ұлт жоспарының 26-қадамымен белгіленген азаматтық-құқықтық даулар жөніндегі сот істерін қарауға прокурордың қатысуын қысқарту жаңа Қазақстан Республикасының Азаматтық процесілік кодексі шеңберінде іске асырылды.

Жоғарыда атап өткеніміздей соттар заң бұзушылық фактілері бойынша жеке ұйғарымдар қабылдауда, дегенмен олар тиімсіз болуда. Себебі қабылданған жеке ұйғарымдардың саны жылдан жылға еселеп артуда. Келешекте дамыған елдерде қалыптасқандай прокурорлардың азаматтық істерге қатысуын кеміте беруді көздейтін болсақ, осы кезден бастап Қазақстан Республикасының Жоғарғы Со-

тының және облыстық, республикалық маңызы бар қала соттарының жандарынан арнайы талдау бөлімдерін құруды ұсынамын. Бұл бөлімдер соттар анықтаған заң бұзушылықтарға ай және тоқсан сайын талдау жасап, тиісті органдарға заң бұзушылықтың алдын алуға шаралар қолдануға ақпарат ретінде жолдап отырады. Бұл өз кезегінде заңды дұрыс қолдануға жетелеп, даудың санын кемітуге, дау туындаған жағдайда соттардың қиындықсыз шешім қабылдауына септігін тигізеді деп кәміл сенемін.

Қазақстан Республикасы Президентінің 2017 жылғы 31 қаңтардағы «Қазақстанның үшінші жаңғыруы: жаһандық бәсекелестік» атты жолдауында басымдығы бойынша негізгі міндеттердің бірі салық-бюджет саясатын жаңа экономикалық шынайылыққа сәйкестендіру аталды.

Ұлт жоспарының 44-қадамында жанама салық салу тетіктерін жетілдіру қарастырылса, 45-қадамда кіріске және шығысқа салық есебін міндетті түрде енгізу арқылы қолданыстағы салық режимдерін оңтайландыру көзделген.

Аталған міндеттерді іске асыру мақсатында Қазақстан Республикасының «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» кодексінің жобасы әзірленді. Кодекс кейбір нормаларды қоспағанда 2018 жылғы 1 қаңтардан бастап қолданысқа енгізілді.

Соттарда туындайтын даулар бойынша жиі қолданылатын кейбір баптарды ескі редакциямен салыстыратын болсақ төмендегідей:

■ Ескі редакцияда – 19-бабының 1-тармағының 12)-тармақшасында Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 49-бабы 2-тармағының 1) және 2) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша мәмілелерді жарамсыз деп тану, заңды тұлғаны тарату туралы соттарға қуынымдар беруге, сондай-ақ Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес өзге де қуынымдар беруге құқылы;

Жаңа редакцияда – 19-бабының 1-тармағының 10)-тармақшасында Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 49-бабы 2-тармағының 1), 2), 3) және 4) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша соттарға мәмілелерді жарамсыз деп тану, заңды тұлғаны тарату туралы талаптар, сондай-ақ Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген құзыреті мен міндеттеріне сәйкес өзге де талаптар қоюға құқылы;

■ Ескі редакцияда – 557-бабының 3-тармағының 2)-тармақшасында осы Кодексте белгіленген тәртіппен салық төлеушінің салық міндеттемесін, салық агентінің салықтарды есептеу, ұстап қалу және аудару жөніндегі міндеттерін айқындау немесе салықтық құқық бұзушылықтар үшін жауаптылық туралы істерді қарау барысында сотқа береді;

Жаңа редакцияда – 30-бабының 3-тармағының 2)-тармақшасында осы Кодексте айқындалған тәртіппен салықтарды есептеуге, ұстап қалуға және аударуға байланысты істер бойынша сот ісін жүргізу барысында сотқа ұсынады;

■ Ескі редакцияда – Салық органдары салық төлеуші (салық агенті) туралы салық құпиясын құрайтын мәліметтерді салық төлеушінің (салық агентінің) жазбаша рұқсатын алмастан мынадай жағдайларда: 557-бабының 3-тармағының 2)-тармақшасы осы Кодексте белгіленген тәртіппен салық төлеушінің салық міндеттемесін, салық агентінің салықтарды есептеу, ұстап қалу және аудару жөніндегі міндеттерін айқындау немесе салықтық құқық бұзушылықтар үшін жауаптылық туралы істерді қарау барысында сотқа;

Жаңа редакцияда – Салық органдары салық төлеуші (салық агенті) туралы салықтық құпияны құрайтын мәліметтерді салық төлеушінің (салық агентінің) жазбаша рұқсатын алмастан мынадай жағдайларда: 30-бабының 3-тармағының 2)-тармақшасы осы Кодексте айқындалған тәртіппен салықтарды есептеуге, ұстап қалуға және аударуға байланысты

істер бойынша сот ісін жүргізу барысында сотқа.

■ Ескі редакцияда - 571-бабының 4-тармағының 4)-тармақшасы соттың заңды күшіне енген үкімінің не қаулысының негізінде қосылған құн салығын төлеуші жалған кәсіпорын деп танылған; 5-тармағының 3)-тармақшасы салық органы соттың салық төлеушіні жалған кәсіпорын деп тану туралы заңды күшіне енген үкімін не қаулысын алған күннен бастап;

Жаңа редакцияда – көрсетілмеген;

■ Ескі редакцияда - 20-бап. Салық төлеушіні (салық агентін) банкрот деп тану. 1. Осы Кодекстің 614-бабында көзделген барлық шаралар қолданылғаннан кейін салық берешегі сомасын салық төлеуші (салық агенті) өтемеген жағдайда, салық органы Қазақстан Республикасының заңнамалық актілеріне сәйкес оны банкрот деп тану жөнінде шаралар қолдануға құқылы. 2. Банкрот деп танылған салық төлеушіні (салық агентін) тарату тәртібі Қазақстан Республикасының оңалту және банкроттық туралы заңнамасына сәйкес жүзеге асырылады;

Жаңа редакцияда – 126-бап. Салық төлеушіні (салық агентін) банкрот деп тану. 1. Осы Кодекстің 121-бабында көзделген барлық шара қабылданғаннан кейін салық төлеуші (салық агенті) бюджетке берешек сомасын өтемеген жағдайда, салық органы Қазақстан Республикасының оңалту және банкроттық туралы заңнамасына сәйкес оны банкрот деп тану жөнінде шаралар қабылдауға құқылы. 2. Банкрот деп танылған салық төлеушіні (салық агентін) тарату тәртібі Қазақстан Республикасының оңалту және банкроттық туралы заңнамасына сәйкес жүзеге асырылады;

■ Ескі редакцияда - 623-бабының 5-тармағы мониторингке жататын ірі салық төлеуші таратылған жағдайда, сондай-ақ оны банкрот деп тану туралы сот шешімі күшіне енгізілген күннен бастап аталған салық төлеуші мониторингке жататын ірі салық төлеушілер тізбесінен шығарып тасталған деп танылады;

Жаңа редакцияда – 130-бабының 5-тармағы ірі салық төлеушілер мониторингіне жата-

тын салық төлеуші таратылған жағдайда, сондай-ақ соттың оны банкрот деп тану туралы шешімі заңды күшіне енген күннен бастап осы салық төлеуші ірі салық төлеушілер мониторингіне жататын салық төлеушілердің тізбесінен шығарып тасталған деп танылады;

■ Ескі редакцияда – бұрын болмаған;

Жаңа редакцияда – 137-бап. Тәуекел дәрежесінің өлшемшарттары. Салық төлеушілерді (салық агенттерін) бағалау және тәуекел дәрежелері бойынша оларды кейіннен санаттарға бөлу жүргізілетін белгілер жиынтығы тәуекелдер дәрежесінің өлшемшарттары болып табылады. Тәуекелдер дәрежесінің өлшемшарттары: мынадай өлшемшарттарды: қосылған құн салығы бойынша тіркеу есебінен шығарылған, оның ішінде таратылған, әрекетсіз, банкрот болған тұлғалармен өзара есеп айырысуы бар салық төлеушілермен мәмілелерді;

■ Ескі редакцияда – 653-бап. Қазақстан Республикасында өндірілген немесе оған импортталған акцизделетін тауарларды бақылау. 3. Таңбалауды акцизделетін тауарларды өндірушілер мен импорттаушылар, банкроттықты және оңалтуды басқарушылар борышкердің мүлкін (активтерін) өткізген кезде жүзеге асырады;

Жаңа редакцияда – 172-бап. Қазақстан Республикасында өндірілген немесе Қазақстан Республикасына импортталған акцизделетін тауарларды бақылау. 3. Таңбалауды акцизделетін тауарларды өндірушілер мен импорттаушылар, борышкердің мүлкін (активтерін) өткізу кезінде банкроттықты және оңалтуды басқарушылар жүзеге асырады;

■ Ескі редакцияда - 78-бап. Қаржы лизингі. 4. Мыналар қаржы лизингі болып табылмайды: 1) мынадай: лизинг алушы Қазақстан Республикасының оңалту және банкроттық туралы заңнамасына сәйкес банкрот деп танылған және Бизнес-сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімінен шығарылған;

Жаңа редакцияда – 197-бап. Салықтық жеңілдіктерді қолдану

мақсаттары үшін мүлікті қаржы лизингіне беру шарттары. 3. Осы Кодекстің 288-бабы 2-тармағының 1) тармақшасын, 398-бабын, 427-бабының 6-тармағын және 428-бабының 6-тармағын қолдану мақсаттары үшін мыналар қаржы лизингі болып табылмайды: 1) мынадай: лизинг алушы Қазақстан Республикасының оңалту және банкроттық туралы заңнамасына сәйкес банкрот деп танылған және Бизнес-сәйкестендіру нөмірлері ұлттық тізілімінен алып тасталған;

■ Ескі редакцияда - 105-бап. Күмәнді талаптар бойынша шегерім. 1. Егер осы тармақта өзгеше белгіленбесе, заңды тұлғалар мен дара кәсіпкерлерге, сондай-ақ тұрақты мекеме, филиал, өкілдік арқылы Қазақстан Республикасында қызметін жүзеге асыратын бейрезидент заңды тұлғаларға тауарлар өткізу, жұмыстар орындау, қызметтер көрсету нәтижесінде туындаған талаптар және талаптар туындаған кезден бастап үш жыл ішінде қанағаттандырылмаған талаптар күмәнді талаптар болып танылады. Өткізілген тауарлар, орындалған жұмыстар, көрсетілген қызметтер бойынша туындаған және салық төлеуші-дебиторды Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес банкрот деп тануға байланысты қанағаттандырылмаған талаптар да күмәнді талаптар болып танылады;

Жаңа редакцияда – 248-бап. Күмәнді талаптар бойынша шегерім. 1. Егер осы баптың 6-тармағында өзгеше белгіленбесе: 2) заңды тұлғалар мен дара кәсіпкерлерге тауарлар өткізуге, жұмыстар орындауға, қызметтер көрсетуге байланысты туындаған және салық төлеуші-дебиторды Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес банкрот деп тануға байланысты қанағаттандырылмаған; үш жыл ішінде қанағаттандырылмаған талаптар күмәнді талаптар болып танылады;

■ Ескі редакцияда - 240-бап. Күмәнді талаптар бойынша салық салынатын айналым мөлшерін түзету. 1. Егер өткізілген тауарлар, жұмыстар, қызмет көрсетулер үшін талаптың бір бөлігі немесе бүкіл мөлшері күмәнді талап болып табылса, қосылған құн

салығын төлеушінің 2) банкрот деп танылған дебиторды Бизнес-сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімінен алып тастау туралы әділет органдарының шешімі шығарылған салық кезеңінде салық салынатын айналым мөлшерін осындай талап бойынша азайтуға құқығы бар;

Жаңа редакцияда – 384-бап. Күмәнді талаптар бойынша салық салынатын айналымның мөлшерін түзету. 1. Егер өткізілген тауарлар, жұмыстар, көрсетілетін қызметтер бойынша талаптың бір бөлігі немесе бүкіл мөлшері күмәнді талап болып табылса, қосылған құн салығын төлеушінің осындай талап бойынша салық салынатын айналымның мөлшерін: 2) банкрот деп танылған дебиторды Бизнес-сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімінен алып тастау туралы әділет органдарының шешімі шығарылған салықтық кезеңде азайтуға құқығы бар;

■ Ескі редакцияда - 259-бап. Міндеттемелерді есептен шығару кезінде күмәнді міндеттемелер бойынша есепке жатқызылған қосылған құн салығының сомасын түзету. 4. Егер сатып алынған тауарлар, жұмыстар, көрсетілетін қызметтер бойынша міндеттеме қосылған құн салығын төлеуші – өнім беруші банкрот деп танылған күнге толық немесе ішінара қанағаттандырылмаса, онда осы баптың 1-тармағына сәйкес түзету жүргізілген қосылған құн салығын қоспағанда, бұрын есепке жатқызылған қосылған құн салығын есептен алып тастау банкрот деп танылған қосылған құн салығын төлеуші – өнім берушінің Бизнес-сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімінен алып тастау туралы әділет органдарының шешімі шығарылған салық кезеңінде жүргізіледі;

Жаңа редакцияда – 405-бап. Күмәнді міндеттемелер бойынша, міндеттемелерді есептен шығару кезінде есепке жатқызылатын қосылған құн салығының сомаларын түзету. 4. Егер сатып алынған тауарлар, жұмыстар, көрсетілетін қызметтер бойынша міндеттеме әділет органдарының банкрот деп танылған қосылған құн салығын төлеушінің өнім берушінің Бизнес-сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімінен алып тастау туралы шешімі шығарылған күнге толық немесе ішінара қанағаттанды-

рылмаған жағдайда, онда есепке жатқызылатын қосылған құн салығының сомасын азайту жағына қарай түзету, егер мұндай түзету осы баптың 1-тармағына сәйкес жүргізілмесе, бұрын есепке жатқызылатын деп танылған, осындай тауарлар, жұмыстар, көрсетілетін қызметтер бойынша төлеуге жататын қосылған құн салығының сомасы мөлшерінде жүргізіледі. Осы тармақта көзделген түзету әділет органдарының көрсетілген шешімі шығарылған салықтық кезеңде жүргізіледі;

■ Ескі редакцияда - 571-бабының 8-тармағы қосылған құн салығы бойынша тіркеу есебінен шығару қосылған құн салығын төлеуші банкроттық себебі бойынша таратылған кезде қосылған құн салығы бойынша тіркеу есебінен шығару Бизнес-сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімінен алып тасталған немесе дара кәсіпкер ретінде тіркеу есебінен шығарылған күннен бастап жүргізіледі;

Жаңа редакцияда – 85-бабының 8-тармағы қосылған құн салығы бойынша тіркеу есебінен шығару қосылған құн салығын төлеуші банкроттық себебі бойынша таратылған кезде қосылған құн салығы бойынша тіркеу есебінен шығару Бизнес-сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімінен алып тасталған немесе дара кәсіпкер ретінде тіркеу есебінен шығарылған күннен бастап жүргізіледі;

■ Ескі редакцияда – 622-бап. 1. Дара кәсіпкер, жеке нотариус, жеке сот орындаушысы, адвокат, кәсіби медиатор болып табылмайтын салық төлеуші жеке тұлға салық берешегінің сомаларын төлемеген немесе толық төлемеген жағдайларда, салық органы осы салық төлеушінің мүлкі есебінен салық берешегі сомасын өндіріп алу туралы сот бұйрығын шығару туралы өтінішпен немесе талап қоюмен сотқа жүгінеді. 2. Дара кәсіпкер, жеке нотариус, жеке сот орындаушысы, адвокат, кәсіби медиатор болып табылмайтын салық төлеуші – жеке тұлғаның салық берешегі сомаларын өндіріп алу туралы сот бұйрығын шығару туралы өтініштер немесе талап қоюлар бойынша істерді қарау Қазақстан Республикасының азаматтық

іс жүргізу заңнамасына сәйкес жүргізіледі. 3. Дара кәсіпкер, жеке нотариус, жеке сот орындаушысы, адвокат, кәсіби медиатор болып табылмайтын салық төлеуші жеке тұлғаның мүлкі есебінен салық берешегін өндіріп алуды атқарушылық іс жүргізу органдары Қазақстан Республикасының атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы заңнамасында белгіленген тәртіппен жүзеге асырады;

Жаңа редакцияда – 128-бап. 1. Дара кәсіпкер, жеке практикамен айналысатын адам болып табылмайтын жеке тұлға республикалық бюджет туралы заңда белгіленген және тиісті қаржы жылының 1 қаңтарына қолданыста болатын 1 еселенген айлық есептік көрсеткіштен асатын мөлшердегі салықтық берешегін жеке тұлғалардың салықтық берешегі туралы хабарлама табыс етілген күннен бастап отыз жұмыс күні өткен соң төлемеген немесе толық төлемеген жағдайларда, салық органы уәкілетті орган белгілеген нысан бойынша жеке тұлғаның берешегін өндіріп алу туралы салық бұйрығын шығарады және оны шығарған күннен бастап бес жұмыс күнінен кешіктірмей жеке тұлғаға жібереді. 2. Жеке тұлға салықтық берешегін өтемеген кезде салық органы жеке тұлғаға салық бұйрығы табыс етілген күннен бастап бес жұмыс күнінен кешіктірмей осындай салық бұйрығын Қазақстан Республикасының атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы заңнамасында айқындалған тәртіппен мәжбүрлеп орындау үшін атқарушылық іс жүргізу органдарына жібереді. 3. Салық бұйрығын шығарған салық органы жеке тұлға салықтық берешегін өтеген күннен бастап бір жұмыс күнінен кешіктірмей салық бұйрығының күшін жояды.

Түйіндей келгенде, салық жүйесі тұрақты түрде жетілдіріліп, реформаланып тұруы қажет. Мемлекеттік бюджеттің 70 пайызын салықтар құрайтынын ескерсек, тіпті, бұл заман талабынан туындап отырған қажеттілік екенін аңғару қиын емес. Ал заңды түрде белгіленген сол салықтарды, алымдар мен өзге де міндетті төлемдерді төлеу әркімнің мемлекет алдындағы борышы әрі міндеті екенін ұмытпауға тиіспіз.



В январе 2018 года при материальной поддержке филиала Союза судей Восточно-Казахстанской области и Администратора судов по ВКО в городском суде г.Усть-Каменогорск открылся «Сектор правовых услуг».

В УСТЬ-КАМЕНОГОРСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ ОТКРЫЛСЯ «СЕКТОР ПРАВОВЫХ УСЛУГ»

В церемонии открытия приняли участие судьи области, представители коллегии адвокатов, профессиональные медиаторы, специалисты Центра обслуживания населения – филиала НАО ГК «Правительство для граждан» и СМИ.

Председатель Восточно-Казахстанского областного суда Нурлан Каирбеков отметил, что задачи «Сектора правовых услуг» – оказание поддержки социально-уязвимым слоям населения, повышение правовой культуры граждан, разъяснение преимуществ медиации и досудебного регулирования споров. Функции и полномочия Сектора регламентированы соответствующим Положением для районных и приравненных к ним судов ВКО. Сотрудник канцелярии суда, постоянно закрепленный в Сек-

торе, в рамках бесплатной юридической помощи будет оказывать гражданам помощь в разрешении споров, направляя их к специалистам-медиаторам, адвокатам или сотрудникам ЦОН.

Председатель филиала Союза судей Елдос Жумаксанов пояснил, что филиал Союза судей не только ведет разъяснительную работу, но и активно участвует в развитии примирительных процедур путем финансирования подобных инициатив. Сектор будет предоставлять полный спектр правовых услуг, направленных на эффективное рассмотрение обращений граждан.

По инициативе Союза судей и на его средства планируется открытие уголка медиаторов в Центрах обслуживания населения.





ISSN 1999-4184



9 771999 418008