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Комитет экологического регулирования и контроля МЭ РК (Далее Комитет) по итогам круглого стола на тему: «Отдельные вопросы практики рассмотрения инвестиционных споров. Разграничение их подсудности.» представляет свою позицию касательно подсудности споров с участием инвесторов.

Так в соответствии с пунктами 4,5 статьи 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК РК )

Суд города Астаны по правилам суда первой инстанции рассматривает и разрешает гражданские дела по инвестиционным спорам, кроме дел, подсудных Верховному Суду Республики Казахстан, а также по иным спорам между инвесторами и государственными органами, связанным с инвестиционной деятельностью инвестора.

Иные споры, вытекающие из правоотношений с участием инвестора, не связанные с инвестиционной деятельностью, а также споры с участием инвестора, подлежащие рассмотрению в упрощенном производстве, подсудны районным (городским) и приравненным к ним судам в соответствии с подсудностью, установленной [главой 3](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#z578) настоящего Кодекса.

Как показывает практика зачастую по экологическим спорам заявители обжалуют действия экологических инспекторов при проведении проверки.

Доводы заявителей направлены на признание акта проверки недействительной, при этом не учитывается тот факт что порядок признания проверки недействительной четко регламентирован ст.156 Предпринимательского кодекса .

Так проверка признается недействительной, если проведенная органом контроля и надзора проверка была осуществлена с грубым нарушением требований, к которым относятся:

1) отсутствие оснований проведения проверки;

2) отсутствие акта о назначении проверки;

3) несоблюдение сроков уведомления о проведении проверки;

4) нарушение требований статьи 151 настоящего Предпринимательского Кодекса;

5) нарушение периодичности проведения проверок по особому порядку проведения проверок и выборочных проверок, указанных в нормативных правовых актах Республики Казахстан, утвержденных в соответствии со статьей 141 настоящего Кодекса;

6) непредставление проверяемому субъекту акта о назначении проверки;

7) назначение государственными органами проверок по вопросам, не входящим в их компетенцию;

8) проведение проверки без регистрации акта о назначении проверки в органах по правовой статистике и специальным учетам, когда такая регистрация обязательна;

9) нарушение сроков проведения проверок, предусмотренных статьей 148 настоящего Кодекса.

Более того, согласно абзаца 3 пункта 1 вышеназванной статьи Предпринимательского кодекса РК признание проверки недействительной является основанием для отмены вышестоящим государственным органом или судом акта данной проверки.

При этом, в соответствии с абзацем 4 статьи 156 Предпринимательского кодекса признание недействительности осуществляется вышестоящим органом, так рассмотрение вышестоящим государственным органом заявления проверяемого субъекта об отмене акта в связи с недействительностью проверки осуществляется в течение десяти рабочих дней с момента подачи заявления. Нарушение установленного срока рассмотрения такого заявления решается в пользу проверяемого субъекта.

В этой связи полагаем, что в соответствии с требованиями действующего законодательства вопросы недействительности проверки должны рассматриваться в порядке предусмотренной главой 29 ГПК РК, специализированным межрайонным экономическими судами.

Согласно абзацу 2 статьи 156 Предпринимательского кодекса:«Акт признанной недействительной проверки не может являться доказательством нарушения проверяемыми субъектами требований, установленных законодательством Республики Казахстан в соответствии с пунктом 2 статьи 132 настоящего Кодекса.» в этой связи при отмене специализированным межрайонным экономическим судом акта проверки, данное решение суда послужит доказательством для удовлетворения требований инвестора в рамках спора в инвестиционном суде.

Следует отметить, что отказ в исковых требованиях инвестора о признании акта проверки недействительной специализированным межрайонным экономическим судом, не может служить препятствием для рассмотрения заявления об оспаривании наложенных сумм штрафных санкций.
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