**Тезисы на круглый стол «Отдельные вопросы практики рассмотрения инвестиционных споров.**

**Разграничение их подсудности»**

**3 февраля 2017 года, в 09-00 (открытие)**

**Астана, гостиница «Марриотт»**

**Уважаемые участники круглого стола!**

По Плану Нации 100 шагов и для обеспечения высокого уровня рассмотрения инвестиционных споров их отнесли к подсудности суда г. Астана и Верховного Суда Республики Казахстан.

Иски крупных инвесторов рассматриваются судьями Верховного Суда, а инвестиционные споры и иные споры между инвесторами и государственными органами, связанными с инвестиционной деятельностью инвестора, подсудны суду города Астана.

Но и в ГПК и в Предпринимательском кодексе границы подсудности инвестиционных споров весьма условны и на практике вызывают множество вопросов.

В Предпринимательском кодексе прописано, что инвестиционный спор – это спор из договорных обязательств между инвесторами и государственными органами в связи с инвестиционной деятельностью инвестора. То есть это случаи, когда разногласия вытекают исключительно из обязательств сторон по договору.

За 16 год Верховным Судом рассмотрено по существу 2 дела с вынесением решения и только одно дело по заявлению Мойнакской ГЭС связано с исполнением инвестиционных обязательств.

По нему антимонопольный орган обвинил ГЭС в неисполнении инвестиционной программы, а инвестор обжаловал акт проверки и предписание в суд.

Основная часть дел поступивших на рассмотрение в спец.коллегию по первой инстанции, направлена по подсудности в суд г.Астаны, эти споры вытекали из налоговых обязательств.

Но Верховный Суд относит их к иным спорам, связанным с инвестиционной деятельностью, так как сторона по делу крупный инвестор.

Между тем указанная норма ГПК о подсудности суду г.Астаны нуждается в разъяснении.

Предлагаю снова обратиться к Предпринимательскому кодексу. Там в статье 274 дано определение инвестиционной деятельности. Это:

во-первых, участие в уставном капитале,

во-вторых, создание или увеличение фиксированных активов.

При этом в нем нет ни слова о налогообложении или иных публичных правоотношениях.

Орган госдоходов не сторона контракта. Виды, ставки, плательщики налогов, порядок их уплаты, сдачи отчетности, возврат НДС - все это регламентируется не договором, а Налоговым кодексом.

Например, заявления АО «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В» об оспаривании уведомления налоговиков о доначислении НДС.

Очевидно, что спор не связан ни с участием в уставном капитале Общества, ни с его активами.

Исходя из положений законов, это дело подсудно экономическому суду области.

Аналогично к иным спорам, вытекающим из правоотношений с участием инвесторов, не связанным с инвестиционной деятельностью относятся дела рассмотренные судом г. Астаны.

Так, ТОО **«**Макинская птицефабрика» выделен дополнительный земельный участок для инфраструктуры. Земельным кодексом предусмотрено возмещение потерь сельскохозяйственного производства. Товарищество не согласно.

Разве этот спор связан с инвестиционной деятельностью. Налоговый кодекс не относит землю к фиксированным активам. ТОО «Тенгизшевройл» произвело выброс в атмосферу загрязняющих веществ. Данный спор не вытекает из договорных обязательств между подрядчиком и государственным органом, а связан с нарушением экологического законодательства. До тех пор пока не будет дано четкое определение понятия инвестиционной деятельности, будут возникать проблемы в определении подсудности гражданских дел - по иным спорам, связанным с инвестиционной деятельностью, как у суда г.Астаны, так и у инвесторов и государственных органов.

По мировым стандартам отправления правосудия понятное разграничение компетенции государственных судов – один из основных критериев справедливого судебного разбирательства.

Поэтому надо все-таки определить четкие границы компетенции инвестиционных судов. Думаю, внесение изменений в Предпринимательский кодекс и принятие нормативного постановления могло бы снять все проблемные вопросы.

Как вариант мы предлагаем следующий алгоритм.

Суд г.Астаны и Верховный Суд рассматривают инвестиционные споры, а иные споры с участием инвесторов передать областным судам. Это будет выгодно и инвесторам, и госорганам. Не надо на каждое заседание ездить в столицу. Хорошо бы иметь официальный реестр инвесторов, а то по каждому делу приходится проверять статус компании. А ведь от этого зависит какой суд должен разрешить спор.

В завершение хотелось бы отметить, что государством принимаются необходимые правовые меры к созданию благоприятных условий для ведения бизнеса.

Убеждена, что рекомендации круглого стола станут еще одним шагом на пути повышения инвестиционной привлекательности нашей страны.

Спасибо за внимание!