

**МАЗМҰНЫ**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Жалпы отырысы Төралқасының отырысы.....	2	Заседание Президиума пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан .....	3
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жалпы отырысы төралқасының № 1 қаулысы .....	5	Постановление № 1 президиума пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан .....	7
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы (Жоба).....	9	Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан (Проект).....	13
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	17	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	17
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының қаулылары .....	29	Постановления специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан .....	29
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	36	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	36
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы II тоқсандағы сот практикасына шолу .....	44	Обзор судебной практики судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан за II квартал 2016 года .....	44
Көші-қон заңнамасының бұзылуына байланысты 2015 жылғы әкімшілік істер бойынша сот практикасын қорыту .....	63	Обобщение судебной практики по административным делам, связанным с нарушением миграционного законодательства за 2015 год .....	63

## **Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы Төралқасының отырысы**

2016 жылғы 16 тамызда Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы Қайрат Мәми Павлодар облысы соттарының 2015 жылғы және 2016 жылдың I тоқсаны бойынша сот төрелігін іске асыруының жай-күйін және қызметінің ұйымдастырушылық қамтамасыз етілуін кешенді тексерудің қорытындыларын талқылауға арналған Жоғарғы Соттың жалпы отырысы Төралқасының кезекті отырысын өткізді.

Төралқаның отырысында Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Еліс Әбдіқадыров пен Павлодар облыстық сотының төрағасы Мұхтар Смағұловтың ақпараттары тыңдалды.

2015 жылы өңірлік соттар шамамен 50 мың іс, 2016 жылғы I тоқсанда 12 мыңға жуық іс қарады. Өткен жартыжылдықта, бірінші сатыдағы соттардың жұмысының біраз жақсаруына қарамастан, сот төрелігін іске асырудың сапасы айтарлықтай жоғары емес (республика бойынша орташа көрсеткіш 1,4% болса, былтырғы жылы 2,0%, ағымдағы жылы – 1,7%). 2016 жылы облыс соттарының сырттай тәртіпте қараған істерінің салмақ үлесі республика бойынша ең төмен (0,3%) болып отыр.

Тұтастай алғанда, тексеру облыс соттарының азаматтық және әкімшілік істер бойынша сот төрелігін іске асыруы кезінде елеулі бұзушылықтардың жоқ екендігін, материалдық және процестік заңнама нормаларының, оның ішінде бітімгершілік рәсімдерді, сот процестерін ұйымдастыруды қоса алғанда арыздарды қабылдау және қайтару, азаматтық істер бойынша дайындықты жүргізу, өндірісті қысқарту бөлігінде дұрыс қолданылуын көрсетті.

Істерді қарау кезінде процестік заңнамада белгіленген мерзімдердің бұзылуы айқындалмады. Биылғы жылдың бірінші жартыжылдығында азаматтық істердің шамамен үштен екі бөлігі жеңілдетілген іс жүргізу тәртібінде қаралды.

Оның ішінде әкімшілік істер бойынша медиация институтын қолдану белсенді дамуда. Дауды шешудің баламалы тәсілдерін қолдана отырып аяқталған азаматтық істердің саны 2,8 есеге артты.

Сонымен бірге, бірқатар кемшіліктер анықталды. Оның ішінде: қарама-қайшы және айқын емес шарттарымен медиативтік келісімдерді бекіту, сот орындаушының іс-әрекеттеріне берілген талап қоюлар мен шағымдарды негізсіз қайтару, бірінші сатыдағы соттың істердің ведомствоға қарастылығы мен соттылығын реттейтін нормаларды дұрыс қолданбауы. Бұйрық арқылы іс жүргізу істері бойынша мемлекеттік баждың мөлшерін дұрыс айқындамау фактілері анықталды.

Сондай-ақ, жалпы отырыстың Төралқасы Павлодар облыстық сотының қылмыстық және азаматтық істер жөніндегі сот алқаларының төрағалары

Ербол Жанғазин мен Алмас Күзекөвтің, Сот әкімшісінің басшысы Сағит Ахметбековтің сөздерін тыңдады.

Талқылау нәтижесі бойынша Төралқа тиісті қаулы қабылдады. Павлодар облысы соттарының жұмысы қанағаттанарлық деп танылды. Облыстық соттың төрағасына тексеру барысында анықталған бұзушылықтар мен оларды жою қажеттілігі туралы ескертілді.

**Редакциялық алқа**

---

### **Заседание Президиума пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан**

16 августа 2016 года Председатель Верховного Суда Республики Казахстан Кайрат Маами провел очередное заседание Президиума пленарного заседания Верховного Суда по обсуждению итогов комплексной проверки состояния отправления правосудия и организационного обеспечения деятельности судов Павлодарской области за 2015 год и 1 квартал 2016 года.

На заседании Президиума были заслушаны информации председателя судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Елиса Абдыкадырова и председателя Павлодарского областного суда Мухтара Смагулова.

В 2015 году судами региона всего рассмотрено порядка 50 тысяч дел, за первый квартал 2016 года – около 12 тысяч дел. При этом за прошедшее полугодие, несмотря на некоторое улучшение работы судов первой инстанции, качество отправления правосудия остается недостаточно высоким (2,0% в прошлом году, 1,7% в текущем году при среднереспубликанском показателе 1,4%). В 2016 году удельный вес дел, рассмотренных судами области в заочном порядке, наименьший по республике (0,3%).

В целом проверка показала отсутствие существенных нарушений при отправлении правосудия судами области по гражданским и административным делам, правильное применение норм материального и процессуального законодательства, в т.ч. в части принятия и возврата заявлений, проведения подготовки, прекращения производства по гражданским делам, включая примирительные процедуры, по организации судебных процессов.

Нарушений сроков рассмотрения дел, установленных процессуальным законодательством, не выявлено. За первое полугодие т.г. почти две трети гражданских дел рассмотрены в порядке упрощенного производства.

Активно развивается применение института медиации, в том числе по административным делам. В 2,8 раза возросло число гражданских дел, оконченных с применением альтернативных способов разрешения спора.

Вместе с тем выявлен ряд недоработок. Среди них: утверждение медиативных соглашений с противоречивыми и нечеткими условиями, необоснованные возвраты исков и жалоб на действия судебного исполнителя, неправильное применение судом первой инстанции норм, регламентирующих подведомственность и подсудность дел. Выявлены факты неправильного определения размера госпошлины по делам приказного производства.

Президиум пленарного заседания также выслушал выступления председателей судебных коллегий по уголовным и гражданским делам Павлодарского областного суда Ербола Жангазина и Алмаса Кузеева, руководителя Администратора судов Сагита Ахметбекова.

По результатам обсуждения Президиумом принято соответствующее постановление. Работа судов Павлодарской области признана удовлетворительной. Председателю областного суда указано на выявленные в ходе проверки факты нарушений и необходимость их устранения.

**Редакционная коллегия**



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты  
жалпы отырысы төралқасының  
№ 1 қаулысы**

**Павлодар облысының  
соттарын кешенді тексерудің және оларға  
практикалық көмек көрсетудің нәтижелері туралы**

*Астана қаласы*

*2016 жылғы 16 тамыз*

«Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы Конституциялық заңының 22-1-бабы 1-тармағының 2) тармақшасына сәйкес Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жалпы отырысының төралқасы

**қаулы етеді:**

1. Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Е.Н. Әбдіқадыровтың Павлодар облысы соттарының сот төрелігін жүзеге асыруының, ұйымдық және материалдық-техникалық қамтамасыз етілуінің жай-күйін кешенді тексерудің және оларға практикалық көмек көрсетудің нәтижелері туралы ақпараты назарға алынсын.

2. Павлодар облысы соттарының сот төрелігін жүзеге асыру жөніндегі жұмысы қанағаттанарлық деп танылсын.

3. Павлодар облыстық сотының төрағасы М.К. Смағұловқа тексеру барысында қылмыстық, азаматтық және әкімшілік істерді қарау кезінде анықталған заңдылықты бұзу фактілері атап көрсетілсін.

4. Павлодар облыстық сотының төрағасы мен сот алқаларының төрағалары:

1) Павлодар облысы соттарының қызметінде анықталған кемшіліктерді жою жөніндегі іс-шаралар жоспарын айтылған ескертулерді ескере отырып бір апта мерзім ішінде пысықтасын және Жоғарғы Сотқа ұсынсын;

2) бірінші және апелляциялық сатылардағы соттардың сот актілерінің күшін жою, өзгерту себептеріне талдау жасасын, заңға қайшы сот актілерін шығаруды болдырмау мақсатында кемшіліктерді жою жөнінде шаралар қабылдасын;

3) Ұлт жоспарының іс-шараларын тиімді жүзеге асыру үшін қосымша шаралар қабылдасын;

4) заңды өрескел бұзған судьялардың жауапкершілігін қарасын;

5) мыналардың:

қылмыстық, азаматтық және әкімшілік істер бойынша бірыңғай сот практикасын қалыптастыру;

жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату, бас бостандығынан айыруды жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстыру туралы материалдарды қарау кезінде заңды бұлжытпай және біркелкі қолдануды қамтамасыз ету;

Павлодар облысы қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының істерді қарау, оның ішінде алқабилердің қатысуымен қарау кезінде сот төрелігін жүзеге асырудың сапасын жақсарту;

бірінші және апелляциялық сатылардағы соттардың сот актілерін әзірлеу сапасын арттыру;

соттардың жұмысы туралы БАҚ-тағы, сонымен қатар интернеттегі және әлеуметтік желілердегі сын материалдарға уақтылы және сапалы дең қою жұмыстарын жақсарту қажеттілігіне ерекше назар аударсын.

5. Павлодар облысы бойынша Соттар әкімшісінің басшысына:

1) тексеру барысында соттардың қызметін ұйымдық және материалдық-техникалық қамтамасыз ету бөлігінде анықталған кемшіліктер атап көрсетілсін;

2) кемшіліктерді жою бойынша іс-шаралар кешенін әзірлесін және жүзеге асырсын.

6. Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Е.Н. Әбдіқадыров, Жоғарғы Соттың судьясы У.А. Сүлейменова Павлодар облыстық сотының Медиация орталығымен бірлескен қызметі мәселелері бойынша жұмысын тексерсін. Осы жұмыстың оң тәжірибесінің болуы анықталған жағдайда оны тарату туралы ұсыныс енгізілсін.

7. Қаулыны орындау бойынша қабылданған шаралар туралы ақпаратты 2016 жылғы 9 желтоқсанға дейін Жоғарғы Сотқа ұсынсын.

8. Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Е.Н. Әбдіқадыров 2016 жылдың қорытындылары бойынша Павлодар облыстық сотында өтетін кеңеске қатыссын.

9. Осы қаулының орындалуын бақылау Жоғарғы Сот алқаларының төрағалары Е.Н. Әбдіқадыровқа, А.Ж. Рахметулинге, А.Қ. Қыдырбаеваға жүктелсін.

**Жоғарғы Соттың  
Төрағасы**

**Қ. Мәми**

**Постановление № 1**  
**президиума пленарного заседания**  
**Верховного Суда Республики Казахстан**

**О результатах комплексной проверки и оказания практической помощи судам Павлодарской области**

*г. Астана*

*16 августа 2016 года*

В соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 22-1 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», президиум пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан

**постановляет:**

1. Информацию председателя судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Абдыкадырова Е.Н. о результатах комплексной проверки и оказания практической помощи судам, состояния отправления правосудия, организационного и материально-технического обеспечения деятельности судов Павлодарской области принять к сведению.

2. Работу судов Павлодарской области по отправлению правосудия признать удовлетворительной.

3. Указать председателю Павлодарского областного суда Смагулову М.К. на выявленные в ходе проверки факты нарушения законности при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел.

4. Председателю и председателям судебных коллегий Павлодарского областного суда:

1) в недельный срок доработать с учетом высказанных замечаний и представить в Верховный Суд план мероприятий по устранению выявленных недостатков в деятельности судов Павлодарской области;

2) проанализировать причины отмен, изменений судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, в целях исключения вынесения неправомερных судебных актов выработать меры по их устранению;

3) принять дополнительные меры по эффективной реализации мероприятий Плана нации;

4) рассмотреть вопрос об ответственности судей, грубо нарушивших закон;

5) особо обратить внимание на необходимость:



выработки единой судебной практики по уголовным, гражданским и административным делам;

обеспечения неукоснительного и единообразного применения закона при рассмотрении материалов об условно-досрочном освобождении от наказания, замене лишения свободы более мягким видом наказания;

улучшения качества отправления правосудия специализированным межрайонным судом по уголовным делам Павлодарской области, в том числе при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей;

повышения качества составления судебных актов судов первой и апелляционной инстанций;

улучшения работы по своевременному и качественному реагированию на критические материалы о работе судов в СМИ, в том числе в интернете и социальных сетях.

5. Руководителю Администратора судов по Павлодарской области:

1) указать на выявленные в ходе проверки недостатки в части организационного и материально-технического обеспечения судов;

2) разработать и реализовать комплекс мер по устранению недостатков.

6. Председателю судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Абдыкадырову Е.Н., судье Верховного Суда Сулейменовой У.А. проверить работу Павлодарского областного суда по вопросам совместной деятельности с Центром медиации. В случае установления наличия положительного опыта этой работы, внести предложение о его распространении.

7. О принятых мерах по исполнению постановления представить информацию в Верховный Суд до 9 декабря 2016 года.

8. Председателю судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Абдыкадырову Е.Н. принять участие в совещании по итогам работы судов области за 2016 год.

9. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на председателей судебных коллегий Верховного Суда Абдыкадырова Е.Н., Рахметулина А.Д., Кыдырбаеву А.К.

**Председатель  
Верховного Суда**

**К. Мами**



Жоба

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
№ \_\_\_ НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

« » желтоқсан 2016 жыл

Астана қаласы

**Сот ісін жүргізу тілі туралы**

Сот ісін жүргізуде тіл туралы принципті қатаң сақтау Республикамызда қолданылатын барлық тілдердің құқықтық мәртебесін және оларға құрметпен қарауды қамтамасыз етудің конституциялық кепілі болып табылады.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 7-бабына сәйкес Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл-қазақ тілі. Сонымен қатар, орыс тілі ресми түрде қазақ тілімен тең қолданылады, мемлекет Қазақстан халқының тілдерін үйрену мен дамыту үшін жағдай туғызуға қамқорлық жасайды.

Сот ісін жүргізу тілі туралы заңнамаларды (дұрыс) қолдануды қамтамасыз ету және біркелкі сот практикасын қалыптастыру мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы,

**қаулы етеді:**

1. Соттар мен қылмыстық, азаматтық және әкімшілік процесті жүргізетін органдар Қазақстан Республикасындағы сот ісін жүргізу тілі туралы принципті жүзеге асыру барысында Қазақстан Республикасының Конституциясын, Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексін (бұдан әрі - АПК), Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексін (бұдан әрі - ҚПК), Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексін (бұдан әрі – ӘҚБТК), «Қазақстан Республикасындағы тіл туралы» Қазақстан Республикасының 1997 жылғы 11 шілдедегі № 151-І, 2007 жылғы 12 қаңтардағы № 221-ІІІ «Жеке және заңды тұлғалардың өтініштерін қарау тәртібі туралы», Қазақстан Республикасы Президентінің 2011 жылғы 29 маусымдағы № 110 Жарлығымен бекітілген «Қазақстан Республикасында Тілдерді дамыту мен қолданудың 2011-2020 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарламасы туралы», «Қорғану құқығын реттейтін қылмыстық іс жүргізу заңнамасын қолдану тәжірибесі туралы» 2002 жылғы 6 желтоқсандағы № 26, «Азаматтық істерді соттың қарауына әзірлеу туралы» 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 21, «Сот үкімі туралы» 2002 жылғы 15 тамыздағы № 19, «Сот шешімі туралы» 2003 жылғы

11 шілдедегі № 5, «Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулыларын және басқа нормативтік актілерді басшылыққа алуға тиіс.

2. Соттар сот әділдігін жүзеге асыру барысында сот ісін жүргізу тілі туралы заң талаптарын қатаң сақтауға тиіс.

3. Қазақстан Республикасының заңнамаларына сәйкес сот ісі қазақ немесе орыс тілдерінде, сондай-ақ сот отырысы тараптарының талаптарына сай басқа да тілдерде жүргізіледі.

4. АПК-нің 14-бабының талаптарына сәйкес істі сот талқылауына дайындау кезінде сот ісін жүргізу тілі таңдалуы тиіс. Сот осы мәселе бойынша тараптардың пікірлерін анықтауға міндетті.

5. Іс жүргізіліп отырған тілді білмейтін немесе жеткілікті түрде білмейтін іске қатысатын адамдарға сот ана тілінде, болмаса өзі білетін басқа тілде, процестік заңда көзделген басқа да құқықтарын еркін пайдалануға жағдай жасауы тиіс.

6. Сотқа қатысатын адамдардың аудармашының қызметтерін тегін пайдалану немесе оларды қажетті іс материалдарының аудармасымен тегін қамтамасыз ету мәселелерін сот шешеді және бұл мәселелер процессуалдық құжаттардың көлеміне, қаржының, мамандардың жетіспеушілігіне байланысты болмауы тиіс. Аталған мәселелер бойынша шығындар мемлекеттік бюджет есебінен өтелуге жатады.

7. Істі сот отырысында қарау кезінде сот ісіне қатысатын адамдар ұсынған, сот ісін жүргізу тілінде дайындалмаған құжаттарды сот ісі жүргізілетін тілде аудармасымен қоса беру сол адамдардың міндетіне жатады.

8. ҚПК-нің 30-бабының талаптарына сәйкес қылмыстық процесті жүргізетін орган күдіктілер мен айыпкерлердің іс жүргізу тілі туралы пікірлерін анықтап, олардың заңмен қорғалатын құқықтарын пайдалануға жағдай жасауға және қамтамасыз етуге, істі орыс тілінде немесе басқа тілдерде жүргізу қажет болған кезде сот ісін жүргізу тілін өзгерту туралы уәжді қаулы шығаруға тиіс.

9. Күдікті, айыпталушы, сотталушы, сотталған, ақталған адам тілді білмесе қорғаушының сот процесіне қатысуы міндетті. Қорғаушының іс жүргізу тілін білмеуі оның процеске қатысуына кедергі бола алмайды.

10. Азаматтық процеске қатысатын тараптардың, қылмыстық процеске қатысатын басқа да адамдардың процессуалдық әрекеттерге, атап айтқанда шешімдерге, үкімдерге, бұйрықтарға, қаулылар мен ұйғарымдарға шағым жасау бостандығы сот ісін жүргізу тілін білумен байланысты болмауы тиіс.

11. ӘҚБТК-нің 738-бабының талаптарына сәйкес әкімшілік құқық бұзушылық туралы істерді қарауға уәкілеттік берілген судья, органдар

(лауазымды адамдар) сот ісін жүргізу тілі туралы принципті қатаң сақтауға міндетті.

12. Әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс жүргізіліп жатқан тілді білмейтін немесе жеткілікті деңгейде білмейтін іске қатысушы адамдарға ана тілінде немесе олар білетін басқа тілде сөйлеу, сотта мәлімдеме жасау, өтінішхаттар беру олар талап еткен тілде процестік құжаттарды табыстау еркіндігі қарастырылуы тиіс.

13. Сот ісін жүргізу тілі туралы заң талаптарын сақтамау процестік заңды елеулі түрде бұзу болып табылады, сот ісін жүргізу тілін беру арқылы қабылданған сот актілері заңсыз болып танылады және жоғары тұрған сот сатыларымен жойылуға тиіс.

14. Азаматтық, қылмыстық және әкімшілік құқық бұзушылық туралы істерді сот отырысында қарау барысындағы жарыс сөздерде қатысып отырған тараптарға, өкілдерге, қорғаушыларға, басқа адамдарға сот істері жүргізіліп отырған тілдерден басқа тілде сөйлеуге жол берілмейді (вариант – талқылау үшін).

14. Сот ісін жүргізу тілін білмейтін немесе жеткілікті түрде білмейтін іске қатысушыларға ана тілінде немесе өздері білетін басқа тілде мәлімдеме жасау, түсініктемелер және айғақтар беру, өтінішхаттар келтіру, іс материалдарымен танысу, сотта сөз сөйлеу, заңда көзделген жағдайда аудармашының қызметін тегін пайдалану құқығы қамтамасыз етіледі.

15. Істер бойынша қабылданған процессуалдық құжаттар сот ісін жүргізу тілде толтырылады және аталған құжаттарда тіл заңдылықтары сақталуы тиіс.

16. Сот актілеріне апелляциялық шағымдар мен наразылықтар, кассациялық тәртіппен өтінішхаттар (наразылықтар) сот ісін жүргізу тілін келтірілуі тиіс. Бұл қағида орындалмаған жағдайда берілген құжаттар процессуалдық заңнамалардың талаптарын орындау үшін кері қайтарылуы тиіс.

17. Процессуалдық құжаттарда заңдардың, кодекстердің, құқықтық актілердің, орталық мемлекеттік немесе басқа да органдардың, ұйымдардың атауларын жазудың (қысқартып жазудың) ережелері мен талаптары сақталуы тиіс.

18. Сот актілерінде басқа тілдерде берілген терминдердің, елді мекендердің, көшелердің, алаңдардың, мемлекеттік ұйымдардың, бірлескен, шетелдік ұйымдардың атаулары транслитерация ережелеріне сәйкес берілуі қажет.

19. Сот процесіне қатысушылардың аты-жөні, тегі жеке басын куәландыратын құжатқа сай жазылуы тиіс.

20. Азаматтардың өтініштері мен басқа да құжаттарға қайтарылатын жауаптар мемлекеттік тілде немесе өтініш жасалған тілде берілетіні туралы заң талаптары қатаң сақталуы тиіс.

21. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, сондай-ақ жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғаш ресми жарияланған күннен бастап күшіне енеді.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының  
Төрағасы**

**Қ.Мәми**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Қ.Шаухаров**



**Проект**

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № \_\_\_\_\_  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*« » декабрь 2016 года*

*город Астана*

**О языке судопроизводства**

Строгое соблюдение принципа языка судопроизводства является конституционной гарантией обеспечения правового статуса всех языков, применяемых в нашей республике, и уважительного отношения к ним.

В соответствии со статьей 7 Конституции Республики Казахстан государственный язык в Республике Казахстан – казахский. Вместе с тем, наравне с казахским официально употребляется русский язык, государство заботится о создании условий для изучения и развития языков народа Казахстана.

В целях обеспечения (правильного) применения законодательства о языке судопроизводства и формирования единообразной судебной практики пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

**постановляет:**

1. Суды и органы, ведущие уголовный, гражданский и административный процессы, в ходе реализации принципа языка судопроизводства в Республике Казахстан должны руководствоваться Конституцией Республики Казахстан, Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее – ГПК), Уголовно- процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее – УПК), Кодексом Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее – КоАП), Законами Республики Казахстан от 11 июля 1997 года № 151-І «О языках в Республике Казахстан», от 12 января 2007 года № 221-ІІІ «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», «О Государственной программе развития и функционирования языков в Республике Казахстан на 2011-2020 годы», утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 29 июня 2011 года № 110, нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно- процессуального законодательства, регулирующего право на защиту», от 13 декабря 2001 года № 21 «О подготовке гражданских дел к судебному

разбирательству», от 15 августа 2002 года № 19 «О судебном приговоре», от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении», от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» и другими нормативными актами.

2. Суды в ходе отправления правосудия должны строго соблюдать требования закона о языке судопроизводства.

3. В соответствии с законодательством Республики Казахстан судопроизводство ведется на казахском или русском языках также по требованиям сторон судебного заседания на других языках.

4. В соответствии с требованиями статьи 14 ГПК в ходе подготовки дела к судебному разбирательству должен быть выбран язык судопроизводства. Суд обязан выяснить мнение сторон по этому вопросу.

5. Для лиц, участвующих в деле, не владеющих или недостаточно владеющих языком судопроизводства, должны быть созданы условия для того, чтобы они пользовались своим родным языком или другим языком, которым они владеют, условия для свободного пользования и другими правами, предусмотренными в процессуальном законе.

6. Суд решает вопросы бесплатного пользования лицами, участвующими в деле, услугами переводчиков или бесплатного обеспечения их переводом необходимых материалов и эти вопросы не должны зависеть от объема процессуальных документов, нехватки средств, специалистов. Затраты на указанные вопросы подлежат возмещению за счет государственного бюджета.

7. Во время рассмотрения дела в судебном заседании предоставление документов, поданных лицами, участвующими в деле, не подготовленных на языке судопроизводства, вместе с переводом на язык судопроизводства является обязанностью этих лиц.

8. В соответствии с требованиями статьи 30 УПК орган, ведущий уголовный процесс, должен выяснить мнение подозреваемых и обвиняемых о языке судопроизводства и создать условия для пользования ими и обеспечения их охраняемых законом прав и в случае необходимости ведения дела на русском или другом языке вынести мотивированное постановление об изменении языка судопроизводства.

9. Если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный не знает языка то в судебном процессе обязательно участие адвоката. Незнание адвокатом языка судопроизводства не может являться препятствием для его участия в процессе.

10. Свобода обжалования сторонами, участвующими в гражданском процессе, и другими лицами, участвующими в уголовном процессе, процессуальных действий, а именно решений, приговоров, приказов,



постановлений и определений не должна зависеть от знания ими языка судопроизводства.

11. В соответствии с требованиями статьи 738 КоАП судья, органы (должностные лица), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, обязаны строго соблюдать принцип о языке судопроизводства.

12. Для участвующих в деле лиц, не владеющих или недостаточно владеющих языком, на котором ведется производство по административным правонарушениям, должна быть предусмотрена свобода выступать в суде, заявлять ходатайства на родном языке или другом языке, которым они владеют, получать процессуальные документы на языке, которым они владеют.

13. Несоблюдение требований закона о языке судопроизводства является грубым нарушением процессуального закона, принятые с нарушением языка судопроизводства судебные акты должны быть признаны незаконными и подлежат отмене вышестоящими судебными инстанциями.

14. Сторонам, представителям, адвокатам, другим лицам, участвующим в прениях, в ходе рассмотрения в судебном заседании дел о гражданских, уголовных и административных правонарушениях не разрешается выступать на другом языке, кроме как на языке судопроизводства. (вариант – талқылау үшін).

14. Участвующим в деле лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют; бесплатно пользоваться услугами переводчика, в порядке, установленном законом.

15. Процессуальные документы по рассматриваемым делам принимаются на языке судопроизводства и в указанных документах должны соблюдаться языковые нормы.

16. Апелляционные жалобы и протесты на судебные акты, ходатайства (протесты) подаваемые в кассационном порядке должны составляться на языке, на котором велось судопроизводство. В случае несоблюдения этого правила предоставленные документы должны быть возвращены для исполнения требований процессуального законодательства.

17. В процессуальных документах должны соблюдаться правила и требования написания (сокращенного написания) законов, кодексов, правовых актов, наименований центральных государственных или других органов, организаций.

18. В судебных актах наименования терминов, населенных пунктов, улиц, площадей, государственных организаций, совместных, иностранных



организаций, данные на других языках, должны даваться в соответствии с правилами транслитерации.

19. Фамилии, имена, отчества участников процессов должны записываться в соответствии с удостоверением личности.

20. Строго должны соблюдаться требования закона о даче ответов на заявления граждан и другие документы на государственном языке или языке заявителя.

21. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель  
Верховного Суда  
Республики Казахстан**

**К.Мами**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**К.Шаухаров**



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Шетелдіктердің құқықтық жағдайы туралы**

**Іс бойынша қосымша дәлелдемелер жинаудың және тексерудің қажеттілігі болмағандықтан, азаматтық істі жаңадан қарауға жібермей арызды қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылданды**

*2016 жылғы 8 маусым*

*Згп-421-16*

Маңғыстау облыстық ішкі істер департаментінің Бейнеу аудандық ішкі істер бөлімі (әрі қарай- Бейнеу АІБ-і) Өзбекстан Республикасының азаматы О.-ны Қазақстан Республикасының шегінен тыс шығарып жіберу туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Маңғыстау облысы Бейнеу аудандық сотының 2015 жылғы 8 қазандағы шешімімен Бейнеу АІБ -нің арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Маңғыстау облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 27 қарашадағы қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Өтінішхат иесі іс бойынша қабылданған сот актілерінің материалдық және процестік заң нормаларына сәйкес келмегендіктен, оның күшін жойып, арызды қанағаттандыру туралы жаңа шешім шығаруды сұраған.

Азаматтық іс бойынша қабылданған сот актілерінің заңдылығын, өтінішхаттың уәждерін зерделеп, сот алқасы төмендегідей қорытындыға келді.

Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі - АПК) 438-бабының 5-бөлігіне сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық және процестік құқық нормаларының елеулі түрде бұзылуы заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіз болады.

Іс бойынша мынадай заң бұзушылықтарға жол берілген.

Бірінші сатыдағы сот арызды қанағаттандырудан бас тартып, оны О.-ның айыппұл сомаларын төлегендігімен, сонымен қатар оның әрекетінен қоғамға қауіп төнбейтіндігімен негіздеген.

«Шетелдіктердің құқықтық жағдайы туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі - Заң) 3-бабына сәйкес Қазақстан Республикасындағы шетелдіктер барлық құқықтар мен бостандықтарға ие, сондай-ақ оларға Қазақстан Республикасының Конституциясында, заңдары мен халықаралық шарттарында белгіленген міндеттердің бәрі жүктеледі.

Шетелдіктердің өздерінің құқықтары мен бостандықтарын пайдалануы Қазақстан Республикасының мүдделеріне, оның азаматтары мен басқа адамдардың құқықтары мен заңды мүдделеріне нұқсан келтірмеуге тиіс және мұны олардың Қазақстан Республикасының заңдарына белгіленген міндеттерін орындауынан бөліп алуға болмайды.

Осы Заңның 28-бабына сәйкес, егер шетелдік Қазақстан Республикасының заңнамасының талаптарын бұзса, Қазақстан Республикасының шегінен қуылуы мүмкін деп көзделген.

Азаматтық іс бойынша жиналған дәлелдерге сәйкес 2012 жылдың 23 мамырынан 2015 жылдың 9 қыркүйегі аралығында О. бірнеше рет әкімшілік құқықбұзушылық жасаған. Осы жасаған құқықбұзушылық әрекеттері үшін оған бірнеше рет айыппұл салынған. Атап айтқанда, 2012 жылғы 23 мамырдағы сот қаулысымен жол жүрісі қағидаларын өрескел бұзғаны үшін ӘҚБтК-нің 463-бабының 1-бөлігіне сәйкес 8 090 теңге айыппұл салынған.

2012 жылғы 23 мамырдағы сот қаулысымен автокөлікті жүргізу кезінде телефонды пайдаланғаны үшін ӘҚБтК-нің 461-бабының 1-бөлігіне сәйкес 8 090 теңге айыппұл салынған.

Сонымен қатар, 2012 жылғы 12 қарашадағы сот қаулысымен автокөліктің белгіленген жылдамдығын арттырғаны үшін ӘҚБтК-нің 462-бабының 1-бөлігіне сәйкес 8 090 теңге айыппұл салынған.

2014 жылғы 10 шілдедегі сот қаулысымен автокөліктегі қауіпсіздік белдігін таппаған күйде жүргізгені үшін ӘҚБтК-нің 463-бабының 1-бөлігіне сәйкес 9 260 теңге айыппұл салынған.

Сондай-ақ, 2014 жылғы 6 қазандағы қаулысымен автокөлікті жүргізу куәлігі жоқ күйде жүргізгені үшін ӘҚБтК-нің 470-бабының 1-бөлігіне сәйкес 9 260 теңге айыппұл салынған.

Сонымен қатар, 2015 жылғы 9 қыркүйектегі қаулысымен заңсыз кәсіпкерлік қызметпен айналысқаны үшін ӘҚБтК-нің 154-бабына сәйкес 396 400 теңге айыппұл салынған.

Аталған айыппұлдарды О. 2015 жылдың 25 тамызында, ал соңғы заңсыз кәсіпкерлік қызметпен айналысқаны үшін салынған айыппұлды 2015 жылдың 2 желтоқсанынан 2016 жылдың 23 мамыр аралығында бөліп төлеген.

«Шетелдіктерді немесе азаматтығы жоқ адамдарды Қазақстан Республикасының шегінен шығарып жіберу істерін қараудың сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2013 жылғы

13 желтоқсандағы № 4 нормативтік қаулысының 14-тармағына сәйкес, соттар ӘҚБтК-нің және ҚК-нің әкімшілік жазаны алып тастау мерзімі, соттылықты жою және алу салдарлары туралы тиісті нормаларды басшылыққа алуы керек. Адам сот қаулысы орындалған сәттен бастап бір жылдың ішінде әкімшілік жазаға ұшырады деп есептелмейді (ӘҚБтК-нің 61-бабы).

Іс материалдарына қарағанда, О.-ны әкімшілік жазаға тарту мерзімі өтпеген, сондықтан ол әкімшілік жауаптылыққа тартылған болып есептелінеді.

Сонымен қатар, соттың істі қарау барысында Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 28 қарашадағы № 91 Заңымен ратификацияланған «Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің» (Нью-Йорк, 1966 жылғы 16 желтоқсан) 13-тармағына және 1985 жылғы 13 желтоқсанда Бас Ассамблея қабылдаған «Тұрып жатқан мемлекетінің азаматы емес тұлғаның құқықтары» туралы Декларацияға сілтеме жасауы негізсіз болып табылады. Себебі бұл аталған актілерде шетелдіктердің құқықтары ғана көрсетіліп, ал шегінен тыс шығарып жіберу туралы көрсетілмеген.

Осыған байланысты бірінші сатыдағы сот Бейнеу АІБ-нің арызын қанағаттандырудан бас тарту туралы заңсыз шешім қабылдаған.

Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды Қазақстан Республикасының шегінен шығару Қазақстан Республикасының «Шетелдіктердің құқықтық жағдайы туралы» Заңымен реттеледі.

Сондықтан, азаматтық істер жөніндегі кассациялық сот алқасы өтінішхат иесінің істі қарау барысында материалдық және процестік құқық нормаларының бұзылуы туралы уәждерін негізді деп санап, іс бойынша қосымша дәлелдемелер жинаудың және тексерудің қажеттілігі болмағандықтан, істі жаңадан қарауға жібермей арызды қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдау қажет деген тұжырымға келді.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, дау келтірілген жергілікті соттардың сот актілерінің күші жойылып, іс бойынша жаңа шешім қабылданды, яғни Маңғыстау облыстық ішкі істер департаментінің Бейнеу аудандық ішкі істер бөлімінің арызы қанағаттандырылып, О. Қазақстан Республикасының шегінен тыс шығарылып жіберілді.

## Жилищные споры военнослужащих

### **Вывод суда апелляционной инстанции противоречит положениям статьи 101**

**Закона о жилищных отношениях, сделан без учета норм специального  
Закона Республики Казахстан «О воинской службе и статусе  
военнослужащих», который регулирует общественные отношения  
в сфере прохождения воинской службы гражданами Республики  
Казахстан и определяет основы государственной политики  
по социальному обеспечению военнослужащих**

*04 мая 2016 года*

*Згп-280-16*

ГУ «Войсковая часть 2030» обратилось в суд с иском к С. о выселении, мотивируя свои требования тем, что истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: город Актобе, район Юго-Запад, участок № 623-12. Ответчику С. на период прохождения воинской службы по договору найма от 10 февраля 2014 года № 22 было предоставлено служебное жилье по вышеуказанному адресу, не подлежащее приватизации ввиду его расположения в закрытом военном городке. Приказом от 11 июня 2015 года № 412-л/с ответчик уволен с воинской службы по истечении срока контракта. Приказом от 17 июня 2015 года №145-с/ч С. исключен из списков войсковой части. Выслуга воинской службы составила 13 лет 10 месяцев 23 дня. Решением жилищной комиссии войсковой части от 11 июля 2015 года договор найма, заключенный с ответчиком, расторгнут в связи с прекращением трудовых отношений. Истец дважды направлял ответчику уведомления о необходимости сдачи служебного жилья, однако до настоящего времени С. добровольно не желает освободить служебное жилье. В связи с чем истец просил суд выселить С. с членами его семьи, а также других совместно проживающих с ним лиц из служебной квартиры, без предоставления другого жилого помещения.

Решением военного суда Актюбинского гарнизона от 3 декабря 2015 года иск ГУ «Войсковая часть 2030» удовлетворен. С. с членами его семьи, а также другие совместно проживающие с ним лица выселены из квартиры, расположенной по адресу: город Актобе, район Юго-Запад, участок № 623-12, без предоставления другого жилья.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Военного суда Республики Казахстан от 26 января 2016 года решение от 3 декабря 2015 года отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции в силу следующего.

Из материалов дела следует, что по договору найма служебного жилья от 10 февраля 2014 года № 22 С. на период прохождения воинской службы было предоставлено служебное жилье по адресу: город Актобе, район Юго-Запад, участок № 623, квартира 12. Дом находится в закрытом военном городке.

11 июня 2015 года С. был уволен с воинской службы в запас на основании подпункта 3) пункта 1 статьи 26 Закона Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих» по истечении срока контракта.

17 июня 2015 года С. исключен из списков войсковой части. Выслуга воинской службы в календарном исчислении составила 13 лет 10 месяцев 23 дня.

Решением жилищной комиссии войсковой части от 11 июля 2015 года № 15/4-8-6998 договор найма служебного жилья, заключенный с ответчиком, расторгнут в связи с прекращением трудовых отношений.

В адрес ответчика дважды 24 августа и 12 октября 2015 года истцом направлялись уведомления о необходимости сдать служебное жилье.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, сослался на требования пункта 1 статьи 111 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях», указав, что работники, прекратившие трудовые отношения, в связи с которыми им предоставлялось служебное жилище, подлежат выселению со всеми проживающими с ними лицами без предоставления другого жилого помещения.

Апелляционная инстанция отмену решения суда первой инстанции мотивировала тем, что ответчик относится к категории лиц, указанных в пункте 2 статьи 109 Закона о жилищных отношениях, имеющих право приватизации занимаемого служебного жилища, и выселению на основании прекращения трудовых отношений не подлежит.

Такой вывод суда апелляционной инстанции противоречит положениям статьи 101 Закона о жилищных отношениях, сделан без учета норм специального Закона Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих» (далее – Закон), который регулирует общественные отношения в сфере прохождения воинской службы гражданами Республики Казахстан и определяет основы государственной политики по социальному обеспечению военнослужащих.

В соответствии с пунктом 4 статьи 101 Закона о жилищных отношениях предусмотрено, что военнослужащие, сотрудники специальных государственных органов, которым жилище, приравненное к служебному, было предоставлено на период прохождения службы в данном населенном



пункте, вправе приватизировать его (за исключением жилых помещений, расположенных в военных городках, пограничных заставах и иных закрытых объектах) после десятилетнего стажа воинской службы, службы в специальных государственных органах, а при увольнении по выслуге лет, болезни или по сокращению штатов - независимо от срока службы.

Согласно пункту 6 статьи 55 Закона военнослужащим, состоявшим на воинской службе десять лет и более в календарном исчислении на 1 января 2013 года, предоставляется служебное жилище из государственного жилищного фонда, которое они имеют право приватизировать (за исключением жилищ, расположенных в закрытых и обособленных военных городках, на пограничных заставах и в комендатурах) на условиях и в порядке, предусмотренном жилищным законодательством Республики Казахстан.

Согласно пункту 20 статьи 2 Закона о жилищных отношениях служебное жилище - жилище с особым правовым режимом, предоставляемое из жилищного фонда государственного учреждения и предназначенное для заселения гражданами Республики Казахстан на период выполнения ими обязанностей, связанных с характером их трудовых отношений.

Статьей 99 Закона о жилищных отношениях предусмотрено, что жилье военнослужащим предоставляется на период прохождения воинской службы.

Таким образом, из смысла норм статей 45, 55 Закона, статей 99, 101 Закона о жилищных отношениях следует, что право на получение служебного жилища гарантировано военнослужащим, проходящим действительную воинскую службу. Нормы, обязывающие предоставлять уволенным военнослужащим жилище из государственного жилищного фонда, а также право приватизировать жилище, расположенное в закрытом и обособленном военном городке, в указанном Законе не предусмотрены.

Законодатель предусмотрел выплату компенсации за жилье, расположенное в закрытом военном городке, только военнослужащим, имеющим право на безвозмездную приватизацию, то есть тем военнослужащим, которые прослужили в календарном исчислении более 20 лет. Это прямо следует из пункта 7 статьи 55 Закона.

Между тем, материалами дела установлено, что ответчик не имеет необходимой выслуги лет воинской службы, дающей ему право на безвозмездную приватизацию занимаемого служебного жилья.

В соответствии со статьей 111 Закона о жилищных отношениях, работники, прекратившие трудовые отношения, в связи с которыми им предоставлялось служебное жилище, подлежат выселению со всеми проживающими с ними лицами без предоставления другого жилого помещения.

Трудовые отношения с ответчиком прекращены, договор найма служебного жилья расторгнут, служебное жилье расположено в закрытом



военном городке, не подлежит приватизации, ответчик не имеет необходимой выслуги, дающей ему право на компенсацию за жилье, ввиду чего у ответчика отсутствуют правовые основания для проживания в спорной квартире.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан обоснованный вывод об удовлетворении иска.

Изложенное свидетельствует о том, что судебная коллегия областного суда отменила решение суда первой инстанции при нарушении норм материального права, не применив положения закона, подлежащие применению.

---

### **Споры по обжалованию решений государственных органов**

**Согласно пункту 3 статьи 95 Бюджетного кодекса  
Республики Казахстан при исполнении бюджета  
государственные учреждения обязаны использовать  
бюджетные средства в соответствии с единой бюджетной  
классификацией, заключенными гражданско-правовыми сделками,  
нормативными правовыми актами, согласно которым  
выделены бюджетные средства**

*11 мая 2016 года*

*Згп-328-16*

Государственное учреждение «Центр медицины катастроф» Комитета по чрезвычайным ситуациям Министерства внутренних дел Республики Казахстан (далее – Центр медицины) обратилось в суд с заявлением к государственному учреждению «Комитет финансового контроля Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет) об оспаривании представления от 27 января 2015 года № КФК-5-19/204 на устранение выявленных нарушений и (или) причин и условий, способствующих им, в части указанного в подпункте а) пункта 1 представления требования о возмещении в доход государства произведенных расходов по оплате труда работников трассовых медико-спасательных пунктов (далее – ТМСП) на общую сумму 72 979 900 тенге:

- 53 837 000 тенге по выплате компенсации работникам ТМСП в размере 2-х месячных расчетных показателей (МРП);

- 19 142 900 тенге по оплате труда спасателей по категории G-10.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 13 мая 2015 года заявление удовлетворено частично. Признано незаконным и отменено представление Комитета в части требования о возмещении в доход государства расходов по оплате труда спасателей ТМСП по категории G-10 в сумме 19 142 900 тенге. В остальной части заявления отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов, отменила судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным представления ГУ «Комитет финансового контроля Министерства финансов Республики Казахстан» от 27 января 2015 года № КФК-5-19/204 в части возмещения в доход государства произведенных расходов по оплате труда медико-спасательных пунктов в сумме 53 837 000 тенге по выплате компенсации сотрудникам трассовых медико-спасательных пунктов в размере 2-х МРП и вынесла в этой части новое решение об удовлетворении заявления.

Признано недействительным представление ГУ «Комитет финансового контроля Министерства финансов Республики Казахстан» от 27 января 2015 года № КФК-5-19/204 в части возмещения в доход государства произведенных расходов по оплате труда работников трассовых медико-спасательных пунктов в сумме 53 837 000 тенге по выплате компенсации сотрудникам трассовых медико-спасательных пунктов в размере 2-х МРП.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда обязала ГУ «Комитет финансового контроля Министерства финансов Республики Казахстан» устранить допущенные нарушения прав, свобод и законных интересов ГУ «Центр медицины катастроф» Комитета по чрезвычайным ситуациям Министерства внутренних дел Республики Казахстан по следующим основаниям.

Судом установлено, что в рамках реализации Государственной программы развития здравоохранения «Саламатты Қазақстан» на 2011-2015 годы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 29 ноября 2010 года № 1113, были созданы 40 трассовых медико-спасательных пунктов на аварийно-опасных участках дорог республики. ТМСП предназначены для оказания круглосуточной экстренной медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях на дорогах республиканского значения.

26 декабря 2014 года Комитетом был проведен комплексный контроль в Центре медицины. По результатам контроля в адрес Центра медицины внесено представление от 27 января 2015 года № КФК-5-19/204 на устранение ряда выявленных нарушений и (или) причин и условий, способствующих им, в частности:

- о нарушении правил ведения бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности на общую сумму 2 332 942 900 тенге;
- о возмещении в доход республиканского бюджета 75 375 400 тенге;
- о восстановлении по учету в состав основных средств необоснованно списанных расходов по подрядным работам на строительство ТМСП на общую сумму 913 998 700 тенге;
- об обеспечении выполнения работ по строительству трассового медико-спасательного пункта «Щербаково», принятого актами выполненных работ на общую сумму 7 630 700 тенге.

Центром медицины частично устранены нарушения, указанные в представлении, а также возмещены в доход государства 1 715 100 тенге по ТОО «К» и 680 300 тенге по прочим расходам.

Центр медицины оспорил представление Комитета в части требования о необходимости возмещения в доход республиканского бюджета перерасхода фонда заработной платы сотрудников ТМСП за период 2012-2014 годы в сумме 72 979 900 тенге, складывающейся из выплат компенсации работникам ТМСП в размере 2-х МРП за каждый день работы работника в ТМСП в связи с вахтовым методом организации работы на общую сумму 53 837 000 тенге, а также выплат по оплате труда спасателей по категории G-10 на общую сумму 19 142 900 тенге.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично заявление Центра медицины, пришел к выводу, что оплата труда спасателей ТМСП по категории G-10 согласуется с требованиями законодательства. При установлении категории для должности спасателей Центр медицины правильно руководствовался приложением № 1 постановления Правительства от 29 декабря 2007 года № 1400, согласно которому должность спасателя отнесена к категории G-10 как самое наименьшее квалификационное требование к должности спасателя.

Представление в части требования о возмещении в доход государства произведенных расходов по оплате труда работников ТМСП на общую сумму 53 837,0 тыс. тенге суд первой инстанции признал правомерным, поскольку:

- в расчетах к бюджетным заявкам на 2012 и 2013 годы по оплате труда работников ТМСП компенсационные выплаты в размере 2-х МРП за каждый рабочий день не были предусмотрены;
- указанная компенсация не была установлена отраслевым соглашением, коллективным договором, актом работодателя, а также не предусмотрена трудовым договором;
- приказ на установление надбавки на компенсационную выплату в размере 2-х МРП за каждый день работы сотрудникам ТМСП за счет экономии средств, предусмотренных на содержание ТМСП в соответствии с программой «Саламатты Қазақстан» по плану финансирования, издан только 1 мая 2013 года, тогда как выплаты производились с 2012 года.

Поддерживая выводы суда, апелляционная коллегия указала, что установленные судом первой инстанции обстоятельства соответствуют исследованным в суде доказательствам.

Вместе с тем, с такими выводами местных судов нельзя согласиться.

Статьей 24 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – Трудовой кодекс), действовавшего на момент возникновения правоотношений, установлено, что по трудовому договору работник выполняет работу (трудовую функцию) по соответствующей квалификации за вознаграждение и соблюдает трудовой распорядок, а работодатель обеспечивает условия труда, своевременно и в полном объеме выплачивает работнику заработную плату и осуществляет иные выплаты, предусмотренные трудовым законодательством Республики Казахстан.

Право на компенсационные выплаты работникам ТМСП гарантировано пунктом 1 статьи 156 Трудового кодекса.

Согласно указанной норме Закона работникам, когда их работа протекает в пути или имеет разъездной характер либо связана со служебными поездками в пределах обслуживаемых участков, производятся компенсационные выплаты за каждый день нахождения вне постоянного места жительства в порядке, установленном соглашением, коллективным, трудовым договорами и (или) актом работодателя.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 6 постановления Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2007 года № 1400 «О системе оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий» (далее – постановление) руководителям организаций предоставлено право устанавливать стимулирующие надбавки к должностным окладам работников организаций, премировать и оказывать материальную помощь за счет экономии средств, предусмотренных на содержание соответствующего государственного учреждения по плану финансирования при отсутствии кредиторской задолженности, или по плану развития, утвержденному для казенного предприятия органом государственного управления, при отсутствии кредиторской задолженности, в порядке, определенном отраслевым соглашением, коллективным договором и (или) актом работодателя.

Подпунктом 1) пункта 4 постановления определено, что конкретные размеры доплат и надбавок за условия труда для работников организаций в пределах, установленных настоящим постановлением, определяются отраслевым соглашением, коллективным договором и (или) актом работодателя в соответствии с законодательством.

Понятие акты работодателя определено в подпункте 45) пункта 1 статьи 1 Трудового кодекса.

Согласно указанной норме Закона актами работодателя являются приказы, распоряжения, инструкции, положения, правила трудового распорядка, издаваемые работодателем.

При осуществлении компенсационных выплат Центр медицины правомерно руководствовался Положением «О вахтовом методе организации работы сотрудников трассовых медико-спасательных пунктов ГУ «Центр медицины катастроф Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» (далее – Положение), утвержденным приказом директора Центра медицины от 30 апреля 2012 года № 40-1.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 3 Положения вахтовый метод - особая форма организации медицинского обеспечения работников ТМСП, оказания экстренной медико-спасательной помощи при ликвидации медико-санитарных последствий дорожно-транспортных происшествий и иных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также оказание экстренной медицинской помощи при самообращении в любое время суток, вне постоянного места проживания работников, когда не может быть обеспечено ежедневное их возвращение к постоянному месту.

Подпунктом 33) пункта 6 Положения установлено, что в соответствии со статьей 83 Трудового кодекса Республики Казахстан, учитывая, что работа на ТМСП производится с различной интенсивностью, ежедневная работа разделяется на части. В этой связи работникам ТМСП производятся компенсационные выплаты в размере 2-х МРП за каждый день работы, за счет экономии финансовых средств.

Приказом директора Центра медицины от 29 апреля 2013 года № 49/1 в подпункт 33) пункта 6 Положения внесены изменения следующего содержания: «При наличии экономии финансовых средств по фонду заработной платы работникам ТМСП производятся компенсационные выплаты, размер которых определяется исходя из образовавшейся экономии финансовых средств.».

Приказом от 01 мая 2013 года № 21-5.1-05/17 «Об установлении надбавки» установлен размер компенсационных выплат в размере 2-х МРП за каждый день работы сотрудникам, задействованным в ТМСП, за счет экономии средств, предусмотренных на содержание трассовых медико-спасательных пунктов, согласно программе «Саламатты Қазақстан» по плану финансирования.

Согласно пункту 3 статьи 95 Бюджетного кодекса Республики Казахстан при исполнении бюджета государственные учреждения обязаны использовать бюджетные средства в соответствии с единой бюджетной классификацией, заключенными гражданско-правовыми сделками, нормативными правовыми актами, согласно которым выделены бюджетные средства.

При таких обстоятельствах выводы суда, что в расчетах к бюджетным заявкам на 2012 и 2013 годы по оплате труда работников ТМСП

компенсационные выплаты в размере 2-х МРП за каждый рабочий день не были предусмотрены, коллегия находит несостоятельными, поскольку выплаты производились за счет экономии финансовых средств.

Необоснованным коллегия находит вывод суда о том, что отсутствие коллективного договора, отраслевого соглашения, в которых должны оговариваться виды и размеры компенсационных выплат, является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Одним из принципов ведения коллективных договоров, в силу статьи 281 Трудового кодекса является добровольность принятия сторонами обязательств. При этом инициатором подготовки проекта и заключения коллективного договора, согласно пункту 1 статьи 282 Трудового кодекса, может быть любая из сторон.

Из изложенного следует, что принцип добровольности принятия сторонами обязательств означает, что для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон – работников и работодателя. При этом заключение договора является правом, а не обязанностью сторон.

По делу установлено, что коллективный договор между работниками и работодателем не заключался.

Между тем, отсутствие коллективного договора не является основанием для отказа работникам ТМСП в выплате компенсации.

Право на назначение и получение компенсационных выплат работниками ТМСП установлено законом. Размеры компенсационных выплат были определены актом работодателя – Положением, утвержденным приказом директора Центра медицины от 30 апреля 2012 года №40-1 с изменениями, внесенными приказом от 29 апреля 2013 года, и приказом об установлении надбавки от 01 мая 2013 года №21-5.1/17. Содержание указанных правовых актов соответствует требованиям Трудового кодекса. Суммы компенсационных выплат сотрудникам ТМСП производились за счет экономии бюджетных средств.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының  
мамандандырылған сот алқасының қаулыларынан  
үзінділер**

**Извлечения  
из постановлений специализированной судебной коллегии  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Производство по административным делам**

**В соответствии с частями 2 и 3 статьи 842  
действующего КоАП по результатам рассмотрения  
протеста суд вправе применить закон, предусматривающий  
более строгое административное взыскание или наложить более  
строгое административное взыскание только в случае, когда по этим  
основаниям были поданы жалоба потерпевшим или протест прокурором**

*7 июля 2016 года*

*6001-16-00-6АП/49*

Постановлением Павлодарского районного суда Павлодарской области от 15 декабря 2014 года за нарушение Центром религиозного законодательства на руководителя Центра М. по части 2 статьи 374 КоАП наложено административное взыскание в виде штрафа в размере 50 месячных расчётных показателей (далее – МРП), что составляет 92 600 тенге с приостановлением деятельности Центра сроком на 3 месяца.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 19 января 2015 года указанное постановление суда изменено: из описательной, мотивировочной и резолютивной частей исключены указания о виновности Центра и его руководителя в нарушении Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» и возложении на привлечённое к административной ответственности лицо обязанностей по устранению нарушений закона, выразившихся в непроведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, в непредоставлении на проверку в государственные органы санитарно-эпидемиологической службы учётной и отчетной документации, касающейся вопросов санитарно-эпидемиологического благополучия населения, которые судом предписано проводить и предоставлять. В остальной части



постановление суда оставлено без изменения, жалоба представителя Центра – без удовлетворения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 23 июля 2015 года апелляционное постановление оставлено без изменения, жалоба представителя Центра – без удовлетворения.

В протесте заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан просит отменить состоявшиеся постановления по делу, производство в отношении Центра прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения и указывает, что Центр не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 374 КоАП. Законом Республики Казахстан «О религиозной деятельности и религиозных объединениях» (далее – Закон) запрет на использование материалов религиозного содержания без получения положительного заключения религиоведческой экспертизы установлен лишь для миссионеров, которые не являются юридическими лицами. По изъятой литературе имеется положительное заключение экспертов судебной психолого-филологической экспертизы об отсутствии признаков возбуждения национальной, расовой и религиозной вражды и розни. За действия, выходящие за пределы целей и задач, определённых Уставом, Центр уже привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 374 КоАП.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 28 ноября 2014 года при осуществлении следственно-оперативных мероприятий в с. Сычёвка Павлодарской области 9 марта 2014 года около 11:00 установлено, что Павлодарский филиал Центра (далее – Филиал) в нарушение Закона осуществляет религиозную деятельность. Данный протокол был составлен после вынесения следователем УВД города Павлодара 24 ноября 2014 года постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по статьям 164 и 337 УК за отсутствием в деятельности Филиала признаков состава преступления. Согласно постановлению следователя от 24 ноября 2014 года о выделении материалов уголовного дела в отношении Филиала для привлечения юридического лица к административной ответственности по частям 1 и 2 статьи 374 КоАП нарушение Центром Закона выразилось в распространении «религиозной экспертизы, не прошедшей соответствующей экспертизы». Также установлено нарушение Центром Закона Республики Казахстан «Об общественных объединениях», выразившееся в совершении действий, выходящих за пределы целей и задач, определённых уставом, а именно, осуществление религиозной деятельности.

Несмотря на возражения представителей Центра, коллегия полагает, что представленной по делу совокупностью доказательств установлено осуществление Центром религиозной деятельности, что подтверждается

вступившим в законную силу постановлением Павлодарского районного суда от 15 декабря 2014 года о привлечении Центра к административной ответственности по части 1 статьи 374 КоАП, показаниями свидетелей К., Г. и другими материалами дела. Выводы заключения психолого-религиоведческого исследования от 26 июня 2014 года также подтверждают изучение в Центре Библии в учебной аудитории, наличие помещения для проведения религиозных служб, наличие религиозной атрибутики и литературы, что свидетельствует о проведении религиозной деятельности. В соответствии с протоколом обыска от 9 марта 2014 года в местах общего пользования, а не среди личных вещей проживающих в Центре лиц были обнаружены книги и видеокассеты религиозного содержания.

В соответствии с частью 2 статьи 7 Закона богослужения, религиозные обряды, церемонии и (или) собрания беспрепятственно проводятся (совершаются) в культовых зданиях (сооружениях) и на отведенной им территории, в местах поклонения, в учреждениях и помещениях религиозных объединений, на кладбищах и в крематориях, жилищах, объектах общественного питания в случае необходимости при условии соблюдения прав и интересов близ проживающих лиц. В иных случаях религиозные мероприятия осуществляются в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. Также согласно части 2 статьи 9 Закона распространение религиозной литературы, иных информационных материалов религиозного содержания, предметов религиозного назначения допускается только в культовых зданиях (сооружениях), духовных (религиозных) организациях образования, а также в специально определенных местными исполнительными органами стационарных помещениях.

Часть 2 статьи 374 КоАП предусматривает ответственность за совершение руководителями, членами общественного объединения либо общественным объединением действий, нарушающих законодательство Республики Казахстан. Однако за нарушение законодательства о религиозной деятельности и религиозных объединениях административная ответственность устанавливается статьёй 375 КоАП.

Нарушение вышеперечисленных части 2 статьи 7 и части 2 статьи 9 Закона образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 375 КоАП, по которой следовало квалифицировать действия Центра. Однако санкцией данной нормы был предусмотрен штраф на физических лиц в размере 50 МРП, на должностных лиц и руководителей религиозных объединений - в размере 100 МРП, на юридических лиц - в размере 200 МРП с приостановлением деятельности сроком на 3 месяца.

По действующему КоАП, введённому в действие Законом Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК, действия Центра подлежат

квалификации по подпунктам 1) и 3) части 1 статьи 490, санкция которой предусматривает штраф на физических лиц в размере 50, на юридических лиц - в размере 200 МРП с приостановлением деятельности сроком на 3 месяца. Таким образом, и часть 1 статьи 375 КоАП, и часть 1 статьи 490 действующего КоАП предусматривают более строгое административное взыскание по сравнению с частью 2 статьи 374, так как дополнительно влекут обязательный штраф на юридическое лицо.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 842 действующего КоАП по результатам рассмотрения протеста суд вправе применить закон, предусматривающий более строгое административное взыскание или наложить более строгое административное взыскание только в случае, когда по этим основаниям были поданы жалоба потерпевшим или протест прокурором. Таких оснований в протесте не содержится.

Учитывая, что действия Центра не могут быть квалифицированы по части 2 статьи 374 КоАП, производство по данному делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, специализированной судебной коллегией Верховного Суда в судебном заседании установлено применение не той статьи Особенной части раздела 2 КоАП, которая подлежала применению, что в соответствии с подпунктом 2) части 1 статьи 842 и подпунктом 2) статьи 840 действующего КоАП является основанием для отмены или изменения постановления суда и вынесения нового постановления в соответствии с результатами рассмотрения протеста.

В соответствии с подпунктом 2) части 1 статьи 741 действующего КоАП при отсутствии состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению.

С учетом изложенного специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила судебные акты местных судов в отношении М.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении общественного объединения «Д» по части 2 статьи 374 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

**Принцип вины  
об административных правонарушениях**

**Пунктом 1 статьи 14 Международного пакта  
ООН о гражданских и политических правах  
предусмотрено, что каждый имеет право  
на справедливое и публичное разбирательство дела  
компетентным, независимым и беспристрастным судом**

*14 июля 2016 года*

*бан/57-16*

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Актобе Актюбинской области от 10 декабря 2015 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 28 декабря 2015 года, Г. был привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 610 КоАП.

В протесте заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан просит отменить вынесенные в отношении Г. постановления местных судов и прекратить производство по делу за отсутствием в действиях данного лица состава административного правонарушения.

Заслушав заключение прокурора в обоснование протеста, специализированная судебная коллегия считает вынесенные по делу судебные акты необоснованными и подлежащими отмене, а протест – подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 840 КоАП основаниями к отмене либо изменению постановления по делу об административном правонарушении и вынесению постановления являются: несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованным при рассмотрении протеста доказательствам; неправильное применение закона об административной ответственности; существенное нарушение норм процессуального права; несоответствие наложенного постановлением административного взыскания характеру совершенного правонарушения, личности виновного.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Г. к административной ответственности по части 1 статьи 610 КоАП послужил факт дорожно-транспортного происшествия, имевший место 7 ноября 2015 года в 10 часов 30 минут на перекрестке с круговым

движением по проспекту Санкибай батыра в городе Актобе, в результате столкновения транспортного средства марки «BMW 316» с государственным регистрационным номером D 455 VTN под управлением Г. с транспортным средством марки «Kia Picanto» с государственным регистрационным номером 486 ASA 04 под управлением Ж.

Из объяснений Г. и Ж. следует, что до въезда на перекресток с круговым движением указанные лица двигались на транспортных средствах в попутном направлении по проспекту Сенкибай батыра. При этом на перекрестке с круговым движением транспортное средство «BMW 316» под управлением Г. занимало крайнюю правую полосу, а транспортное средство «Kia Picanto» под управлением Ж. двигалось рядом по левой полосе дороги.

Материалами дела установлено, что столкновение указанных транспортных средств произошло на одном из выездов перекрестка с круговым движением. При этом транспортное средство «BMW 316» под управлением Г. продолжало свое движение дальше по кольцевому перекрестку по крайней правой полосе, а транспортное средство «Kia Picanto» под управлением Ж., занимая крайнюю левую полосу, двигалось на выезд из кольцевого перекрестка в правую сторону. Данные обстоятельства подтверждаются схемой и объяснениям участников дорожно-транспортного происшествия, а также доказываются имеющейся в деле записью видеорегистратора.

Частью 1 статьи 610 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение водителями транспортных средств установленных правил обеспечения безопасности дорожного движения, повлекшее повреждение транспортных средств.

Пунктом 1 раздела 8 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 ноября 2014 года № 1196 (далее – Правила дорожного движения), предусмотрено, что перед началом выполнения маневра водитель подает сигналы световыми указателями соответствующего назначения. При этом маневр должен осуществляться с соблюдением безопасности и не создавать помех другим участникам движения.

Кроме того, пунктом 5 раздела 8 Правил дорожного движения установлено, что при перестроении водитель уступает дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель уступает дорогу транспортному средству, находящемуся справа. Не допускается перестроение, в результате которого между движущимися транспортными средствами создается опасная дистанция.

В пункте 6 раздела 8 Правил дорожного движения предусмотрено, что перед поворотом направо, налево или разворотом водитель заблаговременно

занимает соответствующее крайнее положение на проезжей части дороги и на полосе, предназначенной для движения в данном направлении.

По материалам дела нарушений со стороны Г. правил обеспечения безопасности дорожного движения судом не усматривается.

Согласно пункту 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Пунктом 1 статьи 14 Международного пакта ООН о гражданских и политических правах предусмотрено, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

С учетом вышеизложенного, основываясь на материалах дела, специализированная судебная коллегия, придя к выводу об отсутствии в действиях Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 610 КоАП, и допущении местными судами грубого нарушения закона при рассмотрении данного дела, отменила судебные акты местных судов в отношении Г.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 610 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Жаза тағайындау**

**Сот жаза тағайындау кезінде жауаптылық пен жазаны жеңілдететін мән-жайлардың жиынтығын ескермеген, сондықтан сот актісі өзгертіліп, сотталғанға шартты жаза тағайындалды**

*2016 жылғы 7 маусым*

*№ 2уп-120-16*

Оңтүстік Қазақстан облысы Шымкент қаласының Әл-Фараби аудандық сотының 2015 жылғы 09 маусымдағы үкімімен К. бұрын сотталмаған, ҚК-тің 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен кінәлі деп танылып, мүлкі тәркіленіп, 3 жылға бас бостандығынан айыруға, жазасын жалпы режимдегі түзеу колониясында өтеуге сотталған.

Сотталған К.-ден «F» АҚ-ның пайдасына 8 169 154 теңге, мемлекет пайдасына 81 691 теңге 54 тиын мемлекеттік баж салығы өндірілген.

Сот үкімімен сотталған К. адамдар тобының алдын ала сөз байласуы бойынша ірі мөлшердегі бөтен мүлікті сенімге қиянат жасау арқылы ұрлап, алаяқтық жасағаны үшін кінәлі деп танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 31 шілдедегі қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Адвокат С.-ның өтінішхатында бірінші сатыдағы сот К.-ның қылмысын толық мойындағанын, қылмыстың ашылуына жәрдемдескенін, асырауында кәмелетке толмаған балаларының барын және жұбайының үшінші топтағы мүгедек екенін ескермей, оған қатаң жаза тағайындағанын, қазіргі таңда К.-ның жәбірленушіге келтірілген залалды толық өтегенін, оның жазасын жеңілдетуге негіздер бар екенін көрсете келіп, ҚК-нің 63-бабын қолдану арқылы шартты түрде жаза тағайындауды сұраған.

Прокурордың сотталған К.-ге бас бостандығынан айырмайтын жаза қолдану мүмкіндігі туралы қорытындысын тыңдап, қылмыстық істі зерттеп, сот алқасы сотталған К.-ге қатысты сот актілері төмендегі мән-жайлардың негізінде өзгертілуге жатады деп есептейді.



Сотталған К.-ның үкімде көрсетілген жағдайда қылмыс жасағаны басты сот талқылауында жан-жақты зерттелген және объективті бағаланған дәлелдемелермен бекітілген және өтінішхат иесімен дауланбайды.

Сот К.-нің қылмыстық әрекетін ҚК-нің 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен дұрыс саралаған.

Дегенмен, адвокат С.-нің сотталған К.-ге қатысты сот актілерінің жаза тағайындау бөлігімен келіспеу жөніндегі уәждері негізді болып табылады.

«Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының ережелеріне сәйкес, соттар жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтың сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесін, кінәлі адамның жеке басына қатысты мәліметтерді, оның жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды, сондай-ақ тағайындалған жазаның сотталушының түзелуіне, отбасының және оның асырауындағы адамдардың тұрмыс жағдайына ықпалын ескерулері қажет.

Іс бойынша анықталғандай, бірінші сатыдағы сот К.-ге жаза тағайындағанда оның қылмыстық жауапкершілігін жеңілдететін мән-жайлар ретінде кінәсін толық мойындағанын, қатты өкінетінін, оның жас мөлшерін, бұрын сотталмағанын, отбасылық жағдайын санамалаумен ғана шектеліп, 2006 жылы туған А. және 2008 жылы туған Б. есімді балаларының жасөспірім екенін, сондай-ақ балаларының әкесі М.-ның үшінші топтағы мүгедек болып табылатындығын ескермеген.

Бұған қоса, іс бойынша сотталған К.-нің қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жайлар анықталмаған.

Қазіргі таңда сотталған К. жәбірленушіге келтірген залалдың орнын толық өтеген. Бұл «Forte Bank» АҚ-ның 2007 жылғы 28 маусымдағы ДБЗ № СРЕР03261/07-SHM шарты бойынша несиенің толық өтелгені жөніндегі 2016 жылғы 24 ақпандағы № 1915-15/1594 анықтамасымен расталған.

Іс бойынша жауаптылық пен жазаны жеңілдететін мән-жайлардың жиынтығын ескере отырып, қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған К.-ге жазаны ҚК-нің 63-бабын қолдану арқылы тағайындау қажет деген қорытындыға келді.

ҚК-нің 63-бабының 4-бөлігіне сай шартты түрде сотталғанда, мүлікті тәркілеу жазасы тағайындалмайды. Сол себепті, бұл жаза үкімнен алынып тасталуына жатады.

Жоғарыда баяндалғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы К.-ге қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгертіп, оған ҚК-нің 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен тағайындалған 3 жылға бас бостандығынан айыру жазасын ҚК-нің 63-бабын қолдана отырып, шартты деп санап, оған тағайындалған бас бостандығынан айыру жазасының барлық мерзіміне

пробациялық бақылау белгілеп, сотталған К.-ге пробациялық бақылауды жүзеге асыратын уәкілетті мемлекеттік органға хабарламай тұрақты тұрғылықты жерін ауыстырмау, белгілі бір орындарға бармау, отбасын материалдық қолдауды жүзеге асыру міндеттерін жүктеді.

Сот үкімінен мүлікті тәркілеу жазасы алынып тасталды.

Сотталған К. қамаудан дереу босатылды.

Сот актілерінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылып, адвокат С.-ның өтінішхаты қанағаттандырылды.

---

### Қосымша жаза тағайындау

#### **Бірінші сатыдағы сот қылмыстық заңның нормаларын дұрыс қолданбай, сотталушыға қатысты міндетті қосымша жаза ретінде көлік құралын басқару құқығынан айыру жазасын тағайындамаған**

*2016 жылғы 28 маусым*

*№ 2уп-141-16*

Батыс Қазақстан облысы Жаңақала аудандық сотының 2015 жылғы 18 маусымдағы үкімімен К., бұрын сотталмаған, ҚК-нің 346-бабының 1-бөлігімен кінәлі деп танылып, 80 сағаттық қоғамдық жұмыстарға тарту жазасына сотталған.

К. 2015 жылғы 13 мамырдағы Жаңақала аудандық сотының заңды күшіне енген қаулысымен Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 608-бабының 3-тармағымен көлік құралын алкогольдік масаң күйде басқарғаны үшін әкімшілік жауапкершілікке тартылып, көлік жүргізу құралын басқару құқығынан 5 жылға айырылған, алкогольдік масаң күйінде көлік құралын басқарғаны үшін кінәлі деп танылған.

Қылмыстық іс апелляциялық тәртіпте қаралмаған.

Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры өзінің наразылығында сотталған К.-нің жасаған қылмыстық теріс қылығы бойынша кінәсінің дәлелденгенін, оның бұл әрекетінің саралануын дауламастан, оған қатысты үкімді өзгертіп, оны автокөлік құралын басқарумен байланысты қызметпен айналысу құқығынан 3 жылға айыруды сұраған.

Наразылықты қолдаған прокурордың, қорғаушы Д.-ның үкімді өзгертусіз, күшінде қалдыруды сұраған пікірлерін тыңдап, қылмыстық іс материалдырын зерттеп, наразылықтың уәждерін талқылап, сот алқасы К.-ге қатысты сот үкімі төмендегі негіздерге байланысты өзгертілуге жатады деген тұжырымға келді.

ҚПК-тің 485-бабының талаптарына сәйкес, заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға істі тергеп-тексеру немесе сотта қарау кезінде жол берілген, азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын бұзушылықтар, не қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдардың дұрыс қолданылмауы негіздер болып табылады.

ҚК-нің 346-бабы 1-бөлігінің санкциясында міндетті қосымша жаза ретінде белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан 3 жыл мерзімге айыру көзделген.

«Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының 22-тармағына сәйкес адамның көлік құралын басқару құқығы болған не болмаған жағдайда немесе әкімшілік жаза тағайындау тәртібімен ондай құқықтан айырылған жағдайда, сот қылмыстық заңның санкциясына сәйкес оған қосымша жаза ретінде көлік құралын басқару құқығынан айыруды тағайындауы мүмкін.

«Сот үкімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 15 тамыздағы № 19 нормативтік қаулысының 36-тармағына сәйкес айыптау үкімінің қорытынды бөлігінде: айыпталушы кінәлі деп танылған әр қылмыс үшін, ал тиісті жағдайларда қылмыстардың жиынтығы және үкімдердің жиынтығы бойынша тағайындалған негізгі және қосымша жазаның түрі мен мөлшері көрсетіледі.

Алайда, сот қылмыстық заңның нормаларын дұрыс қолданбай, К.-ге қатысты міндетті қосымша жаза ретінде көлік құралын басқару құқығынан айыру жазасын тағайындамаған.

Сонымен қатар, оған бұл жазаның не себепті тағайындалмағаны жөнінде үкімде тиісті негіздеме келтірмеген.

Жоғарыда көрсетілгендердің негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған К.-ге қатысты бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгертіп, оған 3 жылға көлік құралын басқару құқығынан айыру түрінде қосымша жаза тағайындады.

Үкімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылып, Бас Прокурордың наразылығы қанағаттандырылды.

**Оценка доказательств  
(Субъект правонарушения)**

**Судебные акты изменены ввиду  
неправильного применения судами  
нижестоящих инстанций уголовного закона**

*5 июля 2016 года*

*№ 2уп-145-16*

Приговором Рудненского городского суда Костанайской области от 9 декабря 2015 года К., ранее не судимая, осуждена по части 2 статьи 344 УК РК к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Срок наказания исчислен с 9 декабря 2015 года.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Приговором суда К. признана виновной в нарушении правил безопасности движения железнодорожного транспорта, в силу выполняемой работы обязанной соблюдать эти правила, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Костанайского областного суда от 15 марта 2016 года приговор суда оставлен без изменения.

В ходатайстве защитник осужденной К. – адвокат А., оспаривая состоявшиеся судебные акты, указывает на незаконность и необоснованность приговора. Согласно материалам дела в журнале осмотра нет записи и аудиозаписи об окончании работ на железнодорожных путях, проводимых К. и Р., также из выводов комиссии следует, что монтер пути Р. был допущен к работам без выставления сигналиста и проведения инструктажа, что является нарушением правил. Согласно Инструкции по безопасности и охране труда для монтеров пути 97-02-07 (далее – ИОТ) все работы по содержанию путей проводятся под постоянным наблюдением руководителя работ, который постоянно контролирует действия сигналиста, главной обязанностью которого является своевременное предупреждение работающих о приближении поезда и отведении людей в безопасное место. Таким образом, безопасность и охрану труда должен обеспечивать работодатель, а не К., в чьи обязанности не входили указанные действия. Просит прекратить уголовное дело в отношении К. за отсутствием в её действиях состава преступления.

В ходатайстве осужденная К. помимо доводов, приведенных адвокатом, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам

дела, органами предварительного следствия не доказан состав преступления и не проведены соответствующие следственные действия, все обвинения строятся на предположениях и домыслах. Просит пересмотреть судебные акты.

Заслушав выступление адвоката А., поддержавшего доводы ходатайства, заключение прокурора Н., полагавшего, что судебные акты подлежат изменению с переквалификацией действий осужденной на часть 3 статьи 156 УК, изучив материалы уголовного дела, доводы ходатайств, судебная коллегия приходит к выводу об изменении приговора и постановления апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, ошибочно квалифицировал действия К. по части 2 статьи 344 УК РК. При этом суд сослался на то, что она допустила нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Но правовая оценка содеянному осужденной К. судом первой инстанции дана ошибочная.

Согласно диспозиции части 2 статьи 344 УК уголовная ответственность наступает при нарушении правил безопасности движения или эксплуатации железнодорожного транспорта лицом, в силу выполняемой работы или занимаемой должности обязанным соблюдать эти правила.

Объективная сторона данного преступления характеризуется тремя обязательными признаками:

- а) деянием, заключающимся в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта;
- б) преступными последствиями, указанными в законе;
- в) причинной связью между указанным деянием и наступившими последствиями.

Отсутствие хотя бы одного из них исключает возможность установления в действиях лица состава преступления.

Предметом преступления, согласно указанной статье, является железнодорожный транспорт: локомотивы, грузовые вагоны локомотивной тяги и мотор-вагонный подвижной состав, а также иной предназначенный для обеспечения осуществления перевозок и функционирования инфраструктуры железнодорожный подвижной состав.

Субъектом преступления может быть только работник соответствующего транспорта, на которого специально возложены обязанности по обеспечению безопасности движения или эксплуатации транспорта.

Таким образом, К., являясь электромонтером СЦБ Качарского участка СЦБ Управления путевого хозяйства и сооружений, и не имея никакого отношения ни к управлению, ни к эксплуатации железнодорожного транспорта, тем самым не являясь субъектом данного преступления, не могла

нарушить правила безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что в журнале осмотра отсутствуют записи об окончании работ, проводимых осужденной К. и потерпевшим Р. на железнодорожных путях, что также подтверждает то, что К. не был сделан доклад оператору поста централизации К. об окончании работы в послеобеденное время.

Судом установлено, что после открытия стрелки № 30 для движения поездов, К. и монтер пути Р. перешли на стрелку № 28, не сообщив об этом оператору В. Заметив несоответствие гаек на креплении центральной тяги стрелки № 28 и не имея разрешения на возобновление работ от оператора поста централизации «Магнитный», К. самостоятельно приняла решение о необходимости привести их в соответствие и направилась за гайкой к фундаментам опоры контактной сети. Р. остался очищать снег со шпальных ящиков. В это время по железнодорожному пути, где оставался работать Р., проходил поезд тягового агрегата «ОПЭАМ» № 113, думпкарами вперед. Не услышав шум приближающегося железнодорожного состава, Р., был сбит хвостовым думпкаром проходящего поезда и оказался под колесами железнодорожного состава, от полученных травм, не совместимых с жизнью, Р. скончался.

Как следует из акта специального расследования несчастного случая, К. допустила производство работ по проверке прилегания остряка к рамному рельсу и устранению неисправностей на стрелочном переводе № 28 поста «Магнитный» без закрытия движения поездов на участке ведения работ, без контроля за движением поездов, без получения разрешения на проведение данных работ от оператора поста централизации поста «Магнитный», что является нарушением по пунктам 3.1.5, 3.10.1, 3.10.7 Инструкции по безопасности и охране труда при выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту устройств сигнализации, централизации, блокировки и связи (ИОТ 06-02-06).

В книге нарядов на производство работ 16 февраля 2015 года имеется подпись К. как старшей по наряду о соблюдении Правил безопасности и Инструкции по охране труда.

Как следует из материалов дела, К. знала, что порученная работа должна выполняться в количестве трех человек, один из которых смотрит за движением поездов и является наблюдающим (сигналистом). При этом в книгу нарядов в качестве наблюдающего ею, являющейся старшей, был вписан Р., не предупрежденный об этом, так как без этой записи она не была бы допущена к работе, что не отрицалось ею в ходе досудебного производства.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат изменению ввиду неправильного применения судами нижестоящих



инстанций уголовного закона и действия К., заключавшиеся в нарушении правил техники безопасности и охраны труда, повлекшие по неосторожности смерть человека, подлежат переквалификации по части 2 статьи 344 УК РК на часть 3 статьи 156 УК РК.

Из материалов, характеризующих К., следует, что она к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется с места работы и места жительства.

В соответствии со статьи 53 УК вышеперечисленные обстоятельства являются смягчающими уголовную ответственность и наказание осужденной К. Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, не установлено.

В связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу о назначении К. наказания в виде ограничения свободы с установлением пробационного контроля.

Согласно части 2 статьи 44 УК пробационный контроль осуществляется уполномоченным государственным органом и по решению суда включает исполнение осужденным обязанностей.

На основании изложенного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила приговор суда первой инстанции и постановление кассационной судебной коллегии в отношении К., переквалифицировала действия К. по части 2 статьи 344 УК на часть 3 статьи 156 УК, по которой назначила 4 года ограничения свободы, засчитала в срок наказания время нахождения К. под стражей с 9 декабря 2015 по 5 июля 2016 года и окончательно назначила 3 года 5 месяцев 4 дня ограничения свободы.

В период отбытия наказания осужденной К. установлен пробационный контроль со стороны уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденной, и возложено исполнение обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 44 УК.

Ходатайство осужденной К. и адвоката А. удовлетворено частично.

## **Обзор судебной практики коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан за второй квартал 2016 года**

Анализ постановлений, вынесенных судебной коллегией по гражданским делам во втором квартале 2016 года, показал, что имеются отдельные споры, при рассмотрении которых местными судами продолжают допускаться нарушения норм материального и процессуального права, нередко носящие системный характер в тех или иных регионах республики.

Ниже излагаются примеры таких нарушений с кратким обозначением характера спора и выводами судебной коллегии.

В отдельных случаях судами принимались правильные решения, которые оставлены судебной коллегией без изменения, однако они также нашли отражение в настоящем обзоре для принятия к сведению и использования.

**Отказ в иске банка о взыскании суммы задолженности по основанию прекращения действия лицензии является необоснованным.**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-259-16 от 20 апреля 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

АО «Б» обратилось в суд с иском к А. о взыскании задолженности по двум договорам банковского займа: по первому договору 243 644 395 тенге, по второму договору – 295 907 548 тенге.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы в удовлетворении иска отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Алматинского городского суда решение суда оставлено без изменения.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что приказом Председателя Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 20 мая 2010 года № 125 действие лицензии АО «Б» от 14 августа 2008 года № 27 на проведение банковских операций в национальной и иностранной валюте, предусмотренных банковским законодательством Республики Казахстан, прекращено в связи с добровольным возвратом, следовательно, он не вправе обращаться в суд с иском. Более того, суд первой инстанции по заявлению ответчика применил общий срок трехлетней исковой давности, указав, что заемщик перестал оплачивать ежемесячные платежи с апреля 2011 года, а истец обратился в суд только в июне 2014 года.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Судебной коллегией судебные акты отменены с принятием решения об удовлетворении иска по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между истцом (заимодателем) и ответчиком (заемщиком) были заключены два договора банковского займа на условиях срочности, возвратности и платности. На момент выдачи займов истец обладал лицензией от 14 августа 2008 года № 27 на проведение банковских операций в национальной и иностранной валюте, предусмотренных банковским законодательством Республики Казахстан. Приказом Председателя Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 20 мая 2010 года № 125 действие данной лицензии было прекращено в связи с добровольным возвратом. Ответчик перестал оплачивать предусмотренные договорами банковского займа ежемесячные платежи с апреля 2011 года.

В соответствии с положениями статей 272, 715, 718, 722 ГК в связи с заключенным договором займа заемщик обязан возвратить предмет займа в порядке и сроки, предусмотренные договором. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Исходя из данных норм, заемщик обязан исполнять в полном объеме взятые на себя договорные обязательства по возврату банковского займа.

Ссылка судов на прекращение действия лицензии истца на проведение банковских операций и утрату в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6, пунктом 1 статьи 48-1 Закона о банках заимодателем права требовать возврата предмета займа вместе с вознаграждением несостоятельна. В силу пункта 8 статьи 48-1 названного Закона с даты лишения банка лицензии на проведение всех банковских операций обязательства по погашению основного долга, вознаграждения и неустойки (штрафа, пени) исполняются должниками банка согласно заключенным договорам банковского займа и иным видам сделок.

По правилам статьи 723 ГК при предъявлении заимодателем требования о досрочном возврате предмета займа по указанным в законе основаниям новый срок возврата предмета займа и выплаты вознаграждения по нему исчисляется по правилу, установленному пунктом 1 статьи 722 ГК, в связи с чем применение судом первой инстанции исковой давности является неверным. Конечными сроками возврата банковских кредитов по обоим договорам являются, соответственно, ноябрь 2026 года и июнь 2027 года.

Более того, на основании заявлений А. от 31 мая и 14 декабря 2011 года заимодатель приостанавливал начисление процентов и пени. 10 сентября 2012 года займы были разблокированы, иск подан в суд в июне 2014 года, то есть даже и в этом случае не истек трехгодичный срок исковой давности.

**При отсутствии между Республикой Казахстан и иностранным государством международных соглашений, регулирующих порядок признания и исполнения решений компетентных судов, такое**

**признание осуществляется с учетом положений статьи 501 ГПК и норм гражданского законодательства, касающихся международного частного права.**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-242-16 от 20 апреля 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

Приказом Высокого суда правосудия, Адмиралтейского и Коммерческого суда города Лондона от 31 июля 2013 года по иску А. к ТОО «Ш» взыскана сумма долга в размере 3 834 225 долларов США.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области удовлетворено ходатайство А. о признании приказа и приведении в исполнение на территории Республики Казахстан.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда определение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления А.

Постановлением кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены с оставлением в силе определения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, мотивировал тем, что между Республикой Казахстан и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, судом которой вынесен приказ, отсутствует международный договор, а Нью-Йоркская Конвенция «О признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений» 1958 года (далее – Конвенция 1958 года) применяется в отношении арбитражных решений, вынесенных арбитражными судами. Высокий суд не является арбитражным судом, а приказ – арбитражным решением.

Приведенные выводы ошибочны и противоречат нормам материального права.

А., учитывая, что отсутствует международный договор, просил рассмотреть его заявление в порядке статьи 425 ГПК (в редакции Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года) (признание и исполнение решений иностранных судов).

В силу статьи 425 ГПК (в редакции 1999 года) решения иностранных судов и арбитражей признаются и исполняются в Республике Казахстан, если это предусмотрено законом или международным договором Республики

Казахстан на началах взаимности. Условия и порядок признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей определяются законом, если международным договором Республики Казахстан не установлено иное. Срок предъявления решения иностранного суда – в течение трех лет.

Поскольку международный договор с Великобританией не заключен, заявление подлежало разрешению исходя из норм главы 61 раздела 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) «Международное частное право».

Согласно статье 1089 ГК суд применяет иностранное право независимо от того, применяется ли в соответствующем иностранном государстве к аналогичным отношениям право Республики Казахстан, за исключением случаев, когда применение иностранного права на началах взаимности предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан. Если применение иностранного права зависит от взаимности, предполагается, что она существует, поскольку не доказано иное.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции рассмотрел и обоснованно принял решение об удовлетворении заявления по принципу взаимности, поэтому отсутствие международного договора не являлось основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

**После постановки налогоплательщика на регистрационный учет по НДС он становится плательщиком НДС лишь в первый день месяца, следующего за месяцем, в котором они подали заявление для постановки на регистрационный учет по НДС.**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-292-16 от 27 апреля 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

Крестьянское хозяйство «Н» обратилось в суд с заявлением к РГУ «Департамент государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент) об оспаривании действий должностных лиц, признании недействительными и отмене акта камеральной таможенной проверки от 26 мая 2015 года № 51800/260515/00025, уведомления об устранении нарушений по результатам камеральной таможенной проверки от 26 мая 2015 года и уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням от 15 июня 2015 года, мотивируя требования тем, что Департаментом при проведении проверки и начислении сумм налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и пени нарушены требования налогового законодательства.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 8 сентября 2015 года заявление Крестьянского хозяйства удовлетворено.

Признаны незаконными акт камеральной таможенной проверки и уведомления об устранении нарушений по результатам камеральной



таможенной проверки, о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда решение суда оставлено без изменения.

#### **Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Постановлением судебной коллегии судебные акты отменены с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Из материалов гражданского дела следует, что Крестьянским хозяйством при подаче 20 мая 2011 года декларации на товар, импортированный в Республику Казахстан из Китая, указано об отнесении в зачет суммы НДС в соответствии со статьей 250 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс), в связи с чем 23 мая 2011 года произведен выпуск товаров в свободное обращение для внутреннего потребления без уплаты НДС.

Проведенной в мае 2015 года камеральной таможенной проверкой установлено, что Крестьянскому хозяйству свидетельство о постановке на регистрационный учет по НДС выдано налоговым органом 18 мая 2011 года.

В соответствии с пунктом 6 статьи 568 Налогового кодекса юридические лица становятся плательщиками НДС в первый день месяца, следующего за месяцем, в котором они подали заявление для постановки на регистрационный учет по НДС. Таким образом, Крестьянское хозяйство стало плательщиком НДС с 1 июня 2011 года, о чем указано в свидетельстве о постановке на регистрационный учет по НДС.

Следовательно, на момент подачи декларации на товар и выпуска товара Крестьянское хозяйство не являясь плательщиком НДС и в силу пункта 1 статьи 250 Налогового кодекса не вправе было относить НДС в зачет при выпуске товаров для внутреннего потребления.

Выводы местных судов в части отсутствия у Департамента права на вынесение уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням по результатам камеральной таможенной проверки судебная коллегия считает несостоятельными.

Так, действовавшая до 16 июля 2013 года редакция статьи 221 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее – ТК) предусматривала вынесение уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням по результатам выездной таможенной проверки.

В последующем Конституционным законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан и в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исключения противоречий, пробелов, коллизий между



нормами права различных законодательных актов и норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений» от 3 июля 2013 года ТК дополнен статьей 221-1, согласно которой за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и (или) законодательства Республики Казахстан, выявленные по результатам таможенной проверки, выносятся уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням и (или) требование об устранении нарушений по формам, установленным уполномоченным органом в сфере таможенного дела.

Следовательно, со дня вступления в силу вышеуказанной нормы закона Департамент вправе выставлять уведомления и по результатам камеральной таможенной проверки.

**Решение вопроса о приостановлении деятельности природопользователя в связи с невыполнением условий природопользования может быть осуществлено не только в порядке административного взыскания, но и путем подачи иска уполномоченным органом.**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-398-16 от 1 июня 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

ГУ «Комитет экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» обратилось в суд с иском к ТОО «Т» о приостановлении деятельности в связи с невыполнением условий природопользования.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области иск удовлетворен. Деятельность Товарищества по приему щелочных отходов на карты Полигона по переработке и утилизации нефтесодержащих отходов приостановлена сроком до трех месяцев.

Решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда в удовлетворении иска отказано.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Постановлением судебной коллегии решение апелляционной инстанции отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ГУ «Департамент экологии по Актюбинской области» 9 января 2013 года Товариществу выдано разрешение на эмиссии в окружающую среду, предусматривающее выполнение плана природоохранных мероприятий и программы производственного экологического контроля в полном объеме, в установленные сроки и предоставление по ним ежеквартальной отчетности.

Программой (планом) мероприятий по охране окружающей среды на 2013 – 2015 годы, согласованной с уполномоченным органом, предусмотрено

строительство объектов и установки по переработке и утилизации отходов в период с января 2013 года по февраль 2015 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 69 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее – Экологический кодекс) природопользователи обязаны выполнять условия, указанные в разрешении на эмиссии в окружающую среду, и несут ответственность за их несоблюдение в соответствии с законами Республики Казахстан.

Государственными экологическими инспекторами проведена внеплановая тематическая проверка соблюдения Товариществом экологического законодательства Республики Казахстан. Согласно акту проверки от 18 мая 2015 года на полигоне в Байганинском районе Актюбинской области Товариществом осуществляется прием и размещение щелочных отходов, однако установка для их утилизации отсутствует.

Согласно пункту 2 статьи 300 Экологического кодекса опасные отходы должны подвергаться обезвреживанию, стабилизации и другим способам воздействия, снижающим опасные свойства отходов.

В связи с невыполнением условий природопользования, указанных в экологическом разрешении, постановлением уполномоченного органа от 18 мая 2015 года Товарищество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 326 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Исходя из указанных обстоятельств, судом первой инстанции иски требования Комитета удовлетворены.

Апелляционная судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, указала, что в соответствии с частью 2 статьи 42 КоАП приостановление деятельности или отдельных ее видов является видом административного взыскания, применяемого за совершение административного правонарушения. Следовательно, в рамках гражданского судопроизводства деятельность природопользователя не может быть приостановлена.

Однако изложенные выводы суда апелляционной инстанции противоречат нормам материального права, поскольку вопросы приостановления деятельности природопользователей, нарушивших нормы экологического законодательства, регламентированы не только нормами Кодекса об административных правонарушениях, но и Экологического кодекса.

В частности, подпунктом 7) пункта 1 статьи 177 Экологического кодекса установлено право должностных лиц, осуществляющих государственный экологический контроль, предъявлять в суд иски об ограничении, приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства Республики Казахстан.

Согласно пункту 1 статьи 323 Экологического кодекса экологические споры разрешаются судами в порядке, установленном законодательными актами Республики Казахстан.

В соответствии с частью 2 статьи 24 ГПК, действовавшего до 1 января 2016 года, суды рассматривают дела по спорам, вытекающим из отношений по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды и других правоотношений, в том числе отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой.

Аналогичные требования содержатся и в нормах статьи 23 ныне действующего ГПК.

**Требования о признании поставщика недобросовестным участником госзакупок могут быть заявлены только по договорам о государственных закупках, прошедших соответствующую регистрацию в органах казначейства.**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-395-16 от 1 июня 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

ГУ «Департамент внутренних дел Акмолинской области» (далее – Департамент) обратилось в суд с иском к ТОО «А» о признании последнего недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчиком не выполнены установленные договором обязательства по разработке проектно-сметной документации металлического ограждения административного здания Департамента.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области в удовлетворении исковых требований Департамента отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда решение суда оставлено без изменения.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Постановлением судебной коллегии судебные акты оставлены без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Департаментом объявлено о проведении способом запроса ценовых предложений государственных закупок услуг по разработке проектно-сметной документации металлического ограждения административного здания в г.Кокшетау по улице Акана-серы, 122.

Решением по итогам государственных закупок от 6 августа 2015 года победителем признано Товарищество, предложившее наименьшее ценовое предложение в размере 120 000 тенге, с которым заключен договор о государственных закупках.

Срок оказания услуг предусмотрен в течение 15 календарных дней со дня подписания договора.

Товарищество, не исполнив обязательств по договору в указанный срок, 22 сентября 2015 года направило в Департамент письмо об отказе от выполнения работ по договору.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из требований пункта 1 статьи 40 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), действовавшего до 1 января 2016 года и применяемого к спорным правоотношениям, согласно которому если договор о государственных закупках подлежит регистрации, то он вступает в силу после его регистрации в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Поскольку пунктом 5 статьи 96 Бюджетного кодекса Республики Казахстан установлено, что гражданско-правовые сделки государственных учреждений вступают в силу после их обязательной регистрации в территориальных подразделениях центрального уполномоченного органа по исполнению бюджета, а договор о государственных закупках от 7 августа 2015 года в органах казначейства зарегистрирован не был, следовательно данный договор в силу не вступил и у Товарищества не возникло обязательств перед Департаментом.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции, указал, что согласно статье 155 Гражданского кодекса Республики Казахстан сделки, подлежащие регистрации, считаются совершенными с момента регистрации, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Невыполнение установленного Законом порядка регистрации договора о государственных закупках не повлекло обязанности Товарищества исполнить его условия.

Судебная коллегия признала выводы местных судов законными и обоснованными.

Доводы ходатайства о том, что договор о государственных закупках не подлежал регистрации в территориальных органах казначейства, поскольку таких условий самим договором не предусмотрено, а также в пункте 7.4 указано о его вступлении в силу после подписания сторонами, судебная коллегия признала необоснованными и не соответствующими нормам материального права.

Так, согласно пункту 1 статьи 96 Бюджетного кодекса государственные учреждения принимают обязательства по спецификам экономической классификации расходов как с заключением гражданско-правовых сделок, так и без них.

Необходимость регистрации договора о государственных закупках от 7 августа 2015 года вытекает из содержания пункта 4 статьи 97 Бюджетного кодекса, в соответствии с которым не допускается проведение платежей и переводов денег без зарегистрированной гражданско-правовой

сделки по спецификации экономической классификации расходов, по которым регистрация заключенных гражданско-правовых сделок является обязательной.

Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 19 декабря 2008 года № 588, действовавшим в период проведения конкурса о государственных закупках услуг и заключения договора с ответчиком, утвержден Перечень специфик экономической классификации расходов, в том числе видов расходов, по которым регистрация заключенных гражданско-правовых сделок является обязательной.

Из содержания договора о государственных закупках, заключенного между Департаментом и Товариществом, следует, что сумма на оплату услуг по договору выделяется из средств областного бюджета по специфике 159 «Оплата прочих услуг и работ».

Указанная специфика Перечнем отнесена к расходам, по которым регистрация заключенных гражданско-правовых сделок является обязательной.

Заключенный между сторонами по настоящему делу договор не отнесен к гражданско-правовым сделкам, регистрация которых не требуется в соответствии с примечанием к специфике 159 Перечня.

**Несчастные случаи, происходящие по пути следования работника на работу, могут быть признаны связанными с производством только в тех случаях, если они произошли перед началом или по окончании рабочего времени работников, работающих вахтовым методом, по пути следования с места сбора (проживания в период вахты) на работу или обратно на транспорте, предоставленном работодателем.**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № Згп-394-16 от 1 июня 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

Д. обратилась в суд с иском к ТОО «Корпорация «К», ГУ «Управление по инспекции труда Карагандинской области» об отмене акта специального расследования, которым несчастный случай, происшедший с ее мужем Ш., признан не связанным с производством и выдаче акта о несчастном случае на производстве, с определением 100% вины работодателя, мотивировав требования тем, что 31 июля 2008 года служебный автобус с работниками шахты, следуя по автодороге, допустил столкновение с подземно-доставочной машиной. В результате ее супруг Ш. от полученных травм скончался на месте дорожно-транспортного происшествия.

Несчастный случай с Ш. произошел в рабочее время, так как в момент несчастного случая он следовал на автобусе, предоставленном ТОО «Корпорация «К».

Решением Сатпаевского городского суда Карагандинской области иск удовлетворен. Несчастный случай, происшедший с Ш., признан связанным с производством и в интересах работодателя ТОО «Корпорация «К».



Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда решение Сатпаевского городского суда оставлено без изменения.

### **Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Постановлением судебной коллегии судебные акты отменены с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Как установлено по делу, Ш. работал сменным механиком участка № 16 Восточно-Жезказганского рудника.

31 июля 2008 года Ш. возвращался со второй смены на автобусе марки «Нефаз», предоставленном работодателем, принадлежащем Сатпаевскому пассажирскому автотранспортному предприятию ПО «Жезказганцветмет». В пути следования произошла авария путем столкновения с подземно-доставочной машиной.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия Ш. погиб, несколько рабочих получили травмы различной степени.

По материалам специального расследования несчастного случая, назначенного распоряжением начальника ГУ «Управление по инспекции труда Карагандинской области» от 31 июля 2008 года № 204, установлено, что случай в отношении Ш. и других работников ПО «Жезказганцветмет» признан не связанным с производством.

Удовлетворяя требования Д., суд первой инстанции возложил на ответчика обязанности по проведению расследования и принятию к учету названного случая как несчастного случая, произошедшего при передвижении работника с работы на транспорте, предоставленном работодателем, то есть связанного с трудовой деятельностью Ш. и приведшего к его смерти.

С данными выводами суда согласилась апелляционная инстанция Карагандинского областного суда.

Однако при рассмотрении и разрешении данного трудового спора местными судами допущена ошибка в применении норм материального права, регулирующих данные правоотношения.

В соответствии с пунктами 2 и 8 статьи 322 Трудового кодекса Республики Казахстан расследуются и подлежат учету как несчастные случаи на производстве производственные травмы и иные повреждения



здоровья работников, связанные с исполнением трудовых обязанностей, либо совершение иных действий по собственной инициативе в интересах работодателя, приведшие к нетрудоспособности либо смерти, если они произошли: перед началом или по окончании рабочего времени работников, работающих вахтовым методом, по пути следования с места сбора (проживания в период вахты) на работу или обратно на транспорте, предоставленном работодателем.

Согласно пункту 1 статьи 210 Трудового кодекса вахтовый метод является особой формой осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, когда не может быть обеспечено ежедневное их возвращение к постоянному месту жительства.

Как следует из материалов дела, трудовая деятельность Ш. согласно трудовому договору осуществлялась путем ежедневной доставки работников на рабочее место и после окончания рабочей смены работники возвращались ежедневно к месту последнего проживания на транспорте, предоставленном работодателем.

В соответствии с приказом ТОО «Корпорация «К» от 17 июля 2006 года № 173 за водителем Жильниковым С. закреплена автомашина марки «Нефаз» с государственным номером М 327 СР.

Начальником Жезказганского автоуправления Департамента АТ и АД для ТОО «Корпорация «К» 28 ноября 2007 года установлен объем перевозок рабочих и служащих по Восточно-Жезказганскому руднику на 2008 год, в том числе маршрут: шахта № 73/75 – Сатпаев, где работал Ш.

Оплата за предоставленные транспортные средства производилась ПО «Жезказганцветмет» Восточно-Жезказганским рудником работниками предприятия, поскольку они оплачивали за проезд на работу и обратно, из расчета 650 тенге с человека за отработанный месяц.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что требования пунктов 2 и 8 статьи 322 Трудового кодекса распространяются не только на работников, работающих вахтовым методом, но и на работников, следующих на работу либо обратно на транспорте, предоставленном работником, являются ошибочными.

**В направлении лица на принудительное лечение от алкоголизма в специализированное лечебно-профилактическое учреждение судом должно быть отказано в случае выявления у лица заболеваний, препятствующих такому лечению. В целях выяснения данных обстоятельств к рассмотрению дел следует привлекать представителей органов здравоохранения.**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-442-16 от 15 июня 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

Управление внутренних дел Алатауского района города Алматы обратилось в суд с заключением о направлении Е. на принудительное

лечение от алкоголизма в специализированное лечебно-профилактическое учреждение, поскольку последний систематически злоупотребляет спиртными напитками, добровольно лечиться не желает, на почве пьянства устраивает скандалы, не работает.

Решением Алатауского районного суда города Алматы Е. направлен на принудительное лечение от алкоголизма в специализированное лечебно-профилактическое учреждение сроком на шесть месяцев.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда решение суда оставлено без изменения.

#### **Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Судебные акты отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 342 ГПК заявление о принудительном лечении гражданина в наркологической организации рассматривается с участием больного, направляемого на принудительное лечение, представителя органов здравоохранения и внутренних дел, по чьей инициативе возбуждено дело, родственников больного, представителей трудовых коллективов, общественных объединений.

В материалах дела имеются данные о том, что больной Е. неоднократно лечился в наркологическом центре, имеет тяжкие заболевания, препятствующие проведению принудительного лечения.

Однако представители медицинского учреждения не были извещены о судебном заседании.

Таким образом, в нарушение указанных выше требований статьи 342 ГПК суд не в полной мере разрешил вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и надлежащем извещении их о времени и месте судебного заседания.

Суд удовлетворил заявление органов внутренних дел о направлении Е. на принудительное лечение, с этими выводами согласилась апелляционная инстанция. Между тем в материалах дела имеются сведения о том, что Е. выставлен диагноз, который входит в перечень медицинских противопоказаний, препятствующих направлению больных алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией в наркологические организации для принудительного лечения.

**Действующим законодательством предусмотрен механизм реализации полномочий государственного инспектора труда в случае невыполнения юридическими лицами предписания об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан в виде привлечения их к административной ответственности. Право на обращение в суд о принудительном исполнении предписания не было предусмотрено ни Трудовым кодексом, ни действующим до 1 января 2016 года Законом Республики Казахстан «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан».**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-357-16 от 15 июня 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

Государственный инспектор труда Актюбинской области обратился в суд с иском заявлением к коммунальному государственному учреждению «Центр адаптации несовершеннолетних по Актюбинской области» о понуждении к исполнению предписания от 16 ноября 2015 года № 2, согласно которому на работодателя возложена обязанность предоставить М. отпуск без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста.

Определением суда города Актобе в принятии искового заявления государственного инспектора отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда определение суда оставлено без изменения.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Судебные акты оставлены без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что государственный инспектор труда М. вынес предписание в адрес КГУ «Центр адаптации несовершеннолетних по Актюбинской области» об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан.

Предписанием на работодателя возложена обязанность предоставить работнику Т. отпуск без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

В связи с неисполнением работодателем требований предписания государственный инспектор труда обратился в суд с иском о принудительном исполнении предписания.

В соответствии со статьей 333 Трудового кодекса, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, в зависимости от установленных нарушений трудового законодательства Республики Казахстан государственный инспектор труда выносит (составляет) в том числе предписание об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан.

Акты государственного инспектора труда являются правовыми мерами воздействия на нарушения работодателями и должностными лицами требований трудового законодательства Республики Казахстан. Акты составляются в двух экземплярах, один из которых под роспись вручается работодателю.

Акты государственного инспектора труда обязательны для исполнения должностными, физическими и юридическими лицами.

Частью 3 статьи 462 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусмотрена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение законных требований

или предписаний, представлений, постановлений, выданных органами государственного контроля и надзора (должностных лиц), должностными лицами государственных органов в пределах их компетенции.

В соответствии с подпунктом 48) статьи 804 КоАП протокол об административном правонарушении по статье 462 КоАП имеют право составлять уполномоченные на то должностные лица органов государственной инспекции труда.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрен механизм реализации полномочий государственного инспектора труда в случае невыполнения юридическими лицами предписания об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан в виде привлечения их к административной ответственности. При этом право на обращение в суд о принудительном исполнении предписания не было предусмотрено ни Трудовым кодексом, ни действующим до 1 января 2016 года Законом Республики Казахстан «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан».

Согласно пункту 1 статьи 29 вышеуказанного Закона проверяемый субъект вправе обжаловать действия (бездействие) соответствующего органа контроля и надзора и (или) должностного лица в вышестоящий государственный орган либо в суд в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

Из изложенного следует, что государственный инспектор труда, осуществляя функции по надзору и контролю за соблюдением работодателем требований трудового законодательства, выявляет правонарушения и выдает предписание об устранении нарушений требований трудового законодательства, в случае неисполнения предписания принимает меры по привлечению лиц, допустивших нарушения, к ответственности.

Действия органа государственного контроля и надзора могут быть обжалованы лицами, чья деятельность проверяется.

В соответствии со статьей 8 ГПК, действующего на момент вынесения определения суда первой инстанции, каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов. Государственные органы, юридические лица или граждане имеют право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, в соответствии с принципом диспозитивности суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов.

Обращение в суд, в том числе и государственных органов с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц

или неопределенного круга лиц допускается в случаях, предусмотренных законом.

Действующим законодательством государственному инспектору труда право на обращение в суд за защитой нарушенных трудовых прав физического лица не предоставлено, кроме случаев обращения с иском о приостановлении (запрещении) деятельности организации в случае нарушения требований безопасности и охраны труда в интересах неопределенного круга лиц.

Согласно статье 170 Трудового кодекса стороны трудового договора по своему выбору могут обратиться за разрешением индивидуального трудового спора непосредственно в суд.

При выявлении нарушений трудовых прав конкретных работников данные права могут быть защищены и восстановлены по искам самих работников в судебном порядке.

Из отзыва КГУ «Центр адаптации несовершеннолетних по Актюбинской области» следует, что Т. воспользовалась своим правом обращения в суд. Решением суда её требования были удовлетворены.

С 1 января 2016 года вступил в силу новый Трудовой кодекс Республики Казахстан, в котором установлен новый порядок рассмотрения трудовых споров. В соответствии со статьей 159 нового Трудового кодекса индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями, а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами. Согласительная комиссия является постоянно действующим органом, создаваемым в организации, ее филиалах и представительствах на паритетных началах из равного числа представителей от работодателя и работников.

Таким образом, законодатель установил обязательный досудебный порядок разрешения спора путем обращения в согласительную комиссию, поэтому предоставление права государственному инспектору обращаться напрямую в суд о понуждении исполнения предписания о выплате заработной платы, восстановлении работника на работе и т.п. будет означать нарушение такого порядка.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что заявленное требование государственного инспектора труда не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Доводы ходатайства государственного инспектора труда М. о том, что судом не применен закон, подлежащий применению, а именно подпункт 10) статьи 330 Трудового кодекса, признаны несостоятельными.

В соответствии с указанной нормой при осуществлении государственного контроля за соблюдением трудового законодательства государственные инспекторы труда имеют право направлять в соответствующие правоохранительные органы и суды информацию, исковые требования и иные материалы по фактам нарушения трудового



законодательства Республики Казахстан, неисполнения работодателями актов государственных инспекторов труда.

Исходя из смысла перечисленных выше норм трудового, административного законодательства и законодательства, определяющего порядок осуществления уполномоченными органами государственного контроля и надзора, данную норму следует понимать так: в случае неисполнения работодателем акта государственного инспектора труда инспектор составляет протокол об административном правонарушении и направляет материалы в суд о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Что касается права государственного инспектора на предъявление иска в суд, то оно прямо предусмотрено в подпункте 5) статьи 330 Трудового кодекса, согласно которому государственные инспекторы имеют право приостанавливать (запрещать) деятельность организаций, отдельных производств, цехов, участков, рабочих мест и эксплуатацию оборудования, механизмов при выявлении их несоответствия требованиям нормативных правовых актов о безопасности и охране труда на срок не более трех дней с обязательным предъявлением в указанный срок искового заявления в суд.

**Действие статьи 945 ГК распространяется на случаи, когда причинение вреда жизни и здоровью гражданина имело место до 1 июля 1999 года, но не ранее 1 июля 1996 года, и причиненный вред остался возмещенным. В случае, если вред здоровью работника причинен до 1 июля 1996 года, на него указанная норма не распространяется.**

**Судебный акт:** постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-435-16 от 15 июня 2016 года.

**Существо судебного разбирательства:**

Д. обратился в суд с иском к Министерству труда и социальной защиты населения Республики Казахстан о возмещении вреда, причиненного профессиональным заболеванием, повлекшим утрату профессиональной трудоспособности в виде утраченного заработка за период с 17 мая 2013 года по 30 июня 2014 года в размере 698 222 тенге, а также понуждении ответчика производить в пользу истца выплаты в виде утраченного заработка ежемесячно, начиная с 1 июля 2014 года с увеличением указанных выплат пропорционально повышению минимальной заработной платы и изменению степени утраты профессиональной трудоспособности.

Решением Есильского районного суда города Астаны иск Д. удовлетворен частично. Взыскана из средств республиканского бюджета в пользу Д. задолженность в виде утраченного заработка в размере 698 222 тенге.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны решение суда оставлено без изменения.



Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены: в части удовлетворения иска о взыскании из средств республиканского бюджета в пользу Д. задолженности в виде утраченного заработка в размере 698 222 тенге отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны решение суда первой инстанции изменено: взысканная из средств республиканского бюджета в пользу Д. сумма задолженности в виде утраченного заработка снижена на сумму 114 744 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

#### **Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Судебные акты изменены с принятием нового решения об отказе в иске по следующим основаниям.

В период с 1 марта по 9 апреля 1979 года и с 17 октября 1990 года по 1 апреля 1992 года Д. работал на шахте Шерубай – Нуринская производственного объединения «Карагандауголь».

Заключением медицинской комиссии Республиканской профпатологической клиники от 20 января 1992 года Д. установлен диагноз – хроническая поясничная радикулопатия, период неполной ремиссии, заболевание профессиональное, первичное.

4 февраля 1992 года составлен акт расследования профессионального заболевания, в котором в качестве причины заболевания указана значительная физическая нагрузка, связанная с недостаточной механизацией производственных процессов.

В 1998 году Д. принял гражданство Российской Федерации и переехал на постоянное место жительства в Тверскую область.

17 мая 2013 года бюро № 17 филиала ФКУ «ГБ МСЭ по Тверской области» установило у Дроздова С.А. 30% утраты профессиональной трудоспособности.

Органами социального страхования Российской Федерации в возмещении вреда отказано со ссылкой на статью 7 Соглашения о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, заключенного между странами СНГ в городе Москве 9 сентября 1994 года.

Приказом Управления юстиции Карагандинской области от 22 февраля 2001 года шахта Шерубай – Нуринская ликвидирована по заявлению юридического лица.

Согласно вышеуказанной норме Соглашения в случае ликвидации предприятия, ответственного за вред, причиненный работникам, и отсутствия его правопреемника Сторона, на территории которой ликвидировано предприятие, гарантирует возмещение вреда этим работникам в соответствии с национальным законодательством.

В этой связи Д. обратился в суд иском к Министерству труда и социальной защиты населения Республики Казахстан о возмещении вреда, причиненного профессиональным заболеванием, повлекшим утрату профессиональной трудоспособности.

Удовлетворяя требования истца, суды, руководствуясь статьей 945 Гражданского кодекса, исходили из того, что государство должно возместить вред, причиненный здоровью в связи исполнением трудовых обязанностей.

Данные выводы суда ошибочны.

Действительно, согласно пунктам 2, 3 статьи 945 ГК в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни и здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законодательными актами.

При этом, когда капитализация платежей не может быть проведена ввиду отсутствия или недостаточности имущества у ликвидируемого юридического лица, присужденные суммы выплачиваются потерпевшему государством в порядке, предусмотренном законодательными актами.

Вместе с тем статьей 8 Закона «О введении в действие Гражданского кодекса (Особенная часть)» установлено, что действие статьи 945 ГК распространяется на случаи, когда причинение вреда жизни и здоровью гражданина имело место до 1 июля 1999 года, но не ранее 1 июля 1996 года, и причиненный вред остался невозмещенным.

Из материалов дела следует, что вред здоровью Д. причинен до 1992 года.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Республики Казахстан акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Поэтому ссылка судов на требования статьи 945 ГК является незаконной.

**Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Обобщение судебной практики  
по административным делам, связанным с нарушением  
миграционного законодательства за 2015 год**

Настоящее обобщение проведено согласно Плану работы специализированной судебной коллегии Верховного Суда по результатам рассмотрения соответствующего письма Министерства иностранных дел Республики Казахстан.

Целью обобщения является изучение практики рассмотрения судами республики дел об административных правонарушениях, посягающих на установленный порядок режима Государственной границы и порядок пребывания на территории Республики Казахстан, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов, и принятие мер по формированию единообразной судебной практики по указанной категории дел.

Анализ основан на материалах, поступивших из областных и приравненных к ним судов (далее – областные суды), данных статистики и выборочного изучения судебных актов за 2015 год, размещенных в базе ЕАИАС СО РК.

Нормативной базой по вопросам применения судами законодательства о миграции являются:

- Конституция Республики Казахстан;
- Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235;
- Закон Республики Казахстан от 22 июля 2011 года № 477-IV «О миграции населения»;
- Закон Республики Казахстан от 19 июня 1995 года № 2337 «О правовом положении иностранцев»;
- Указ Президента Республики Казахстан от 20 апреля 2012 года № 301 «О подписании Соглашения между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о порядке пребывания граждан Республики Казахстан на территории Российской Федерации и граждан Российской Федерации на территории Республики Казахстан»;
- Закон Республики Казахстан от 7 апреля 2008 года № 22-IV «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Армения о взаимных поездках граждан» - стороны вправе пребывать без виз сроком до 90 дней;
- Закон Республики Казахстан от 1 марта 2001 года № 159 «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Кабинетом Министров Украины о взаимных поездках граждан» - стороны вправе пребывать без виз и регистрации сроком до 90 дней;

- Закон Республики Казахстан от 5 июля 2012 года № 26-V «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Кыргызской Республики о порядке пребывания граждан Республики Казахстан на территории Кыргызской Республики и граждан Кыргызской Республики на территории Республики Казахстан» - стороны вправе пребывать без виз сроком до 90 дней;

- постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2012 года № 148 «Об утверждении Правил въезда и пребывания иммигрантов в Республике Казахстан, а также их выезда из Республики Казахстан и Правил осуществления миграционного контроля, а также учета иностранцев и лиц без гражданства, незаконно пересекающих Государственную границу Республики Казахстан, незаконно пребывающих на территории Республики Казахстан, а также лиц, которым запрещен въезд на территорию Республики Казахстан»;

- Правила регистрации паспортов иммигрантов, их передвижения, а также въезда в отдельные местности (территории), закрытые для посещения иностранцами, транзитного проезда иностранцев и лиц без гражданства по территории Республики Казахстан, утвержденные совместным приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 7 марта 2012 года № 135, Министра иностранных дел Республики Казахстан от 28 апреля 2012 года № 08-1-1-1/154;

- совместный приказ и.о. Министра иностранных дел Республики Казахстан от 5 марта 2013 года № 08-1-1-1/71 и Министра внутренних дел Республики Казахстан от 7 марта 2013 года № 175 «Об утверждении Правил выдачи виз Республики Казахстан, а также продления и сокращения сроков их действия».

При разрешении дел суды также руководствовались нормативным постановлением Верховного Суда от 13 декабря 2013 года № 4 «О судебной практике рассмотрения дел о выдворении иностранцев или лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан».

*Статья 21 Конституции Республики Казахстан гарантирует каждому, кто законно находится на территории Республики Казахстан, право свободного передвижения по ее территории и свободного выбора места жительства.*

Данные права в силу статьи 39 Конституции могут быть ограничены законами только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения.

Иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в республике правами и свободами, а также несут обязанности, установленные для граждан, если иное не предусмотрено Конституцией Республики Казахстан, законами и международными договорами (статья 12 Конституции).

Иностранный гражданин, виновный в нарушении законодательства Республики Казахстан, привлекается к административной ответственности в соответствии с законодательством республики.

Указанными нормативно-правовыми актами определены порядок въезда в Республику Казахстан и выезда из Республики Казахстан иностранных граждан (лиц без гражданства), оформления документов на право их временного и постоянного жительства в Республике Казахстан, передвижения и транзитного проезда иностранных граждан по территории Республики Казахстан, продления и сокращения сроков пребывания, а также выдворения из Республики Казахстан.

Согласно миграционному законодательству принимающие организации и лица, пригласившие иностранных граждан в Республику Казахстан по частным делам, обеспечивают своевременное разъяснение иностранным гражданам прав и обязанностей, предусмотренных национальным законодательством, а также несут установленную законом ответственность за своевременное оформление документов на право пребывания их в Республике Казахстан, передвижения по территории страны и на выезд из Республики Казахстан по истечении определенного им срока пребывания.

Контроль за соблюдением указанных требований иностранными гражданами, лицами без гражданства, а также должностными лицами и гражданами Республики Казахстан осуществляют органы внутренних дел во взаимодействии с органами национальной безопасности.

Административная ответственность за нарушение миграционного законодательства предусмотрена статьей 517 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Анализ показал, что из семи частей, содержащихся в статье 517 КоАП, постановления выносились судами, в основном, по трем частям, а именно:

части 2 – нарушение иностранцем или лицом без гражданства законодательства Республики Казахстан в области миграции населения, выразившееся в пребывании в Республике Казахстан без регистрации в органах внутренних дел свыше сроков, предусмотренных частью первой данной статьи, либо в проживании не по адресу, указанному при регистрации, а равно в несоблюдении правил транзитного проезда через территорию Республики Казахстан;

части 4 – нарушение иностранцем или лицом без гражданства законодательства Республики Казахстан в области миграции населения либо уклонение от выезда в течение периода, превышающего трое суток после истечения срока, указанного в визе либо при регистрации в миграционной карточке;

части 5 – нарушение иностранцем или лицом без гражданства законодательства Республики Казахстан в области миграции населения,



выразившееся в несоответствии осуществляемой деятельности целям, указанным в визе и (или) при регистрации в миграционной карточке, или осуществление трудовой деятельности в Республике Казахстан без получения разрешения на трудоустройство, когда получение такого разрешения является необходимым условием осуществления трудовой деятельности.

Согласно данным ЕАИАС СО РК и информации областных судов за указанный период судами республики по статье 517 КоАП рассмотрено 59 852 дел, что составляет 15% от общего количества рассмотренных административных дел по республике (395 684).

Из них, в разрезе областей:

Область	Поступило дел	Рассмотрено дел	Арест	Штраф	Выдворение	Предупреждение
Акмолинская	1333	1329	859	270	182	1
г. Астана	6661	6661	804	2788	2972	1
Актюбинская	1222	1192	277	582	304	7
г. Алматы	6086	6085	3284	1561	1107	0
Алматинская	4975	4974	3215	847	890	0
Атырауская	2801	2800	1177	380	1235	0
ВКО	1908	1887	958	660	227	2
Жамбылская	3091	3091	1371	585	1119	0
ЗКО	1193	1190	651	372	126	3
Карагандинская	2036	2032	1118	506	367	1
Костанайская	1322	1320	624	520	88	5
Кызылординская	4036	3977	3249	206	510	1
Мангистауская	4018	4014	2403	706	873	4
Павлодарская	1243	1240	668	419	116	5
СКО	1525	1522	733	633	120	2
ЮКО	16557	16538	13796	1600	1066	0
ИТОГО	60007	59852	35187	12635	11302	32

Проведенный анализ свидетельствует о том, что подавляющее большинство дел об административных правонарушениях возбуждалось и рассматривалось в отношении граждан Республики Узбекистан, Кыргызской Республики, Китайской Народной Республики, Российской Федерации, Украины, Республики Беларусь, Азербайджана, Таджикистана, а также стран дальнего зарубежья: Афганистан, Пакистан, Турция, Германия и других.

Анализ изученной информации показывает, что в основном суды республики рассматривают дела в соответствии с требованиями миграционного законодательства и мотивированно обосновывают применение административных взысканий. Вместе с тем, в ходе обобщения выявлены отдельные нарушения, связанные как с неправильным



применением законодательства о миграции, так и с несовершенством некоторых правовых норм.

Поскольку норма, предусмотренная частью 2 статьи 517 КоАП, является бланкетной (отсылочной), порядок регистрации и других действий, нарушение которых влечет административную ответственность, регулируется соответствующими правилами, утверждаемыми постановлением Правительства либо приказами руководителей уполномоченных государственных органов.

В настоящее время таковыми являются Правила регистрации паспортов иммигрантов, их передвижения, а также въезда в отдельные местности (территории), закрытые для посещения иностранцами, транзитного проезда иностранцев и лиц без гражданства по территории Республики Казахстан, утвержденные совместным приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 7 марта 2012 года № 135, Министра иностранных дел Республики Казахстан от 28 апреля 2012 года № 08-1-1-1/154. Кроме того, транзитный проезд через территорию нашей республики регулируют Правила въезда и пребывания иммигрантов в Республике Казахстан, а также их выезда из Республики Казахстан, утвержденные постановлением Правительства РК от 21 января 2012 года №148.

Следует иметь в виду, что по смыслу закона, в тех случаях, когда диспозиция статьи носит отсылочный характер, при отражении в постановлении обстоятельств правонарушения, судам необходимо не просто констатировать нарушение правил, но и указывать ссылку на конкретный пункт (статью), требования которого нарушены. Однако, не всегда судами обеспечивается такая ссылка.

Порядок пребывания иностранных граждан на территории нашей Республики определяют Правила въезда и пребывания иммигрантов в Республике Казахстан, а также их выезда из Республики Казахстан (далее – Правила), утвержденные постановлением Правительства РК от 21 января 2012 года №148.

При разрешении дел данной категории имеют место факты неправильного или неполного указания наименования Правил пребывания в Республике Казахстан.

Так, судья специализированного административного суда г.Уральска Западно-Казахстанской области в постановлении по делу в отношении Ю. по части 2 статьи 517 КоАП сослалась на нарушение последним Правил пребывания иностранных граждан в Республике Казахстан. Аналогичные нарушения допущены этим же судьей при рассмотрении дела в отношении Я. по части 2 статьи 517 КоАП.

*Согласно пункту 6 части 1 статьи 822 КоАП в постановлении по делу об административном правонарушении следует отражать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.*

Имеются место случаи, когда судьи не указывают в постановлениях, какие именно пункты Правил регистрации иностранных граждан в Республике Казахстан нарушены лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ограничиваясь лишь общим указанием в этой части на нарушение миграционного законодательства Республики Казахстан (пример: дело № 3-3835/2015, специализированный административный суд г.Кызылорды; дело № 3-2856/15 специализированный административный суд г.Шымкента; дело № 3-3016 специализированный административный суд Сарыагашского района Южно-Казахстанской области; дело № 3-416/15 Курмангазинского районного суда Атырауской области; дело № 3-9512/2015 специализированный административный суд г.Атырау; дело № 3-207/2015 Кызылкогинский районный суд Атырауской области).

Указанное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащем, упрощенном подходе судей к рассмотрению административных дел анализируемой категории.

*Недопустимым является неполное либо сокращенное отражение в судебных постановлениях такого вида взыскания как административное выдворение за пределы Республика Казахстан.*

Так, судья специализированного административного суда г.Уральска Западно-Казахстанской области, признавая гражданина Таджикистана Ш. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 517 КоАП, наложила на него административное взыскание в виде «административного выдворения».

Подобное изложение судебных постановлений может затруднить либо сделать невозможным его исполнение, поскольку неясно, откуда, с какой территории, лицо, привлеченное к административной ответственности, должно быть выдворено.

*Согласно части 2 статьи 822 КоАП при вынесении решения об административном выдворении за пределы Республики Казахстан необходимо указывать на разумный срок, в течение которого иностранец или лицо без гражданства должны покинуть территорию Республики Казахстан, при этом речь идет о сроке добровольного самостоятельного выезда за пределы страны.*

Однако анализ судебной практики показывает, что судьями не всегда предоставляется разумный срок для добровольного выезда за пределы республики.

Так, к примеру, по постановлениям Аршалынского районного суда Акмолинской области № 3-18 и №3-20 от 02 февраля 2015 года, вынесенным в отношении граждан Турции Д. и Ч. по части 4 статьи 517 КоАП; Буландынского районного суда Акмолинской области № 3-70/2015 от 24 февраля 2015 года в отношении гражданина Республики Узбекистан М. по части 2 статьи 517 КоАП, не указан срок, в течение

которого иностранцы должны были покинуть территорию Республики Казахстан.

Такие же нарушения допущены в постановлениях Бородулихинского районного суда Восточно-Казахстанской области в отношении граждан К., Г., П.

Судья специализированного административного суда г.Уральска Западно-Казахстанской области своим постановлением от 08 июня 2015 года наложила на гражданина Узбекистана Б. по части 2 статьи 517 КоАП взыскание в виде административного выдворения за пределы Республики Казахстан, указав, что срок взыскания следует исчислять с 08 мая 2015 года. Во-первых, гражданину Узбекистана не предоставлен разумный срок для самостоятельного добровольного выезда, во-вторых, из постановления неясно, почему срок взыскания следует исчислять с 08 мая 2015 года. Кроме того, постановление подписано другим судьей.

Имеются случаи, когда судьи вообще не указывают срок, в течение которого лицо, привлеченное к административной ответственности, должно покинуть пределы Республики Казахстан, соответственно постановление фактически теряет свою обязательность (пример: дело № 3-539/15 специализированный административный суд Сарыагашского района Южно-Казахстанской области; дело № 3-309/2015 специализированный административный суд Сырдарьинского района Кызылординской области; дело № 3-2866/15 специализированный административный суд г.Шымкента Южно-Казахстанской области; дело № 3-224/15 Жылыойский районный суд Атырауской области; дело № 3-554/15 Сайрамский районный суд Южно-Казахстанской области; дело № 3-424/15 Макатский районный суд Атырауской области).

*При наложении взысканий в виде административного выдворения за пределы нашей республики судьи по-разному подходят к определению понятия «разумный срок» для добровольного самостоятельного выезда.*

Так, судья специализированного административного суда г.Петропавловска Северо-Казахстанской области 21 января 2015 года, налагая по части 5 статьи 517 КоАП указанный вид взыскания на гражданина Узбекистана Р., посчитал достаточным и разумным предоставление 3-х дневного срока для самостоятельного выезда иностранца за пределы Республики Казахстан.

Аналогичной практики придерживаются и другие судьи Северо-Казахстанской области.

Иначе понимается разумный срок судьями Западно-Казахстанской области.

Так, например судья специализированного административного суда г.Уральска 22 июня 2015 года, налагая взыскание по части 7 статьи

517 КоАП на гражданина Узбекистана С., предоставил ему 10-дневный срок, чтобы покинуть территорию Казахстана.

Изучение постановлений судей Атырауской, Кызылординской, Южно-Казахстанской областей показало, что у них сложилась практика определять срок выдворения в течение от трех до пяти суток со дня вступления постановления в законную силу (пример: дело № 3-653/15 Курмангазинского районного суда; дело № 3-326/15, № 3-327/15 Жылыойского районного суда Атырауской области). По Кызылординской области - трех суток (пример: дела № 3-4828/2015, № 3-1251/2015 специализированного административного суда г.Кызылорды; дело № 3-1315/2015 Аральского районного суда). По Южно-Казахстанской области - трех суток (пример: дело № 3-1289-15 специализированного административного суда Сарыагашского района).

*Согласно части 1 статьи 10 КоАП лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу постановлением судьи.*

В соответствии с частью 1 статьи 11 КоАП физическое лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В целом судьи республики, налагая взыскание за совершение того или иного административного правонарушения, в соответствии с положениями вышеуказанных норм статей КоАП в резолютивной части своих постановлений признают лиц виновными в совершении соответствующих правонарушений.

Однако на практике имеют место факты наложения административных взысканий без признания лиц виновными в совершении соответствующих правонарушений.

Так, судья Тайыншинского районного суда Северо-Казахстанской области, разрешая по существу дело в отношении М. по части 5 статьи 517 КоАП, изложил резолютивную часть своего постановления следующим образом: «М. за совершение им административного правонарушения по ст. 517 ч. 5 КоАП подвергнуть административному выдворению за пределы Республики Казахстан».

В связи с этим, следует исключить факты наложения административных взысканий без признания вины.

*В соответствии с частью 3 статьи 884 КоАП постановление о наложении административного взыскания в виде административного ареста подлежит исполнению с момента его вынесения.*

При этом в силу части 4 статьи 14 КоАП государственный орган (должностное лицо) обязан немедленно освободить лицо, в отношении которого применен административный арест, по истечении его срока.

Своевременное освобождение лица, подвергнутого административному аресту, исключается, если в судебном постановлении не зафиксирован момент его вынесения, то есть, когда затруднительно либо невозможно определить точное время начала течения срока административного ареста.

При разрешении дел обобщаемой категории судьи республики в судебных постановлениях, как правило, отражают точное время начала течения срока административного ареста.

Вместе с тем, имеют место отдельные факты неотражения в судебных постановлениях момента, точного времени начала течения срока административного ареста с указанием часа и минут.

Так, судья специализированного административного суда г.Уральска Западно-Казахстанской области, налагая по части 5 статьи 517 КоАП взыскание на гражданина Узбекистана Я. в виде административного ареста сроком на 2 суток, указала в резолютивной части постановления: «Срок взыскания исчислять с 22.05.2015 г.».

При изучении постановлений установлено, что аналогичное отражение начала течения срока административного ареста указано в постановлениях: в отношении гражданина Республики Узбекистан Б. по части 5 статьи 517 КоАП (специализированный административный суд г.Тараз Жамбылской области); в отношении гражданина Узбекистана А. по части 7 статьи 517 КоАП, в отношении гражданина Молдовы П. и Азербайджана С. по части 5 статьи 517 КоАП (специализированный административный суд г.Уральска Западно-Казахстанской области).

Судья районного суда № 2 Кокпектинского района Восточно-Казахстанской области по делу в отношении Б. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 517 КоАП, указал, что срок ареста необходимо исчислять с момента помещения лица, подвергнутого административному аресту, в специальный приемник.

Проведенным обобщением установлено, что при наложении административного взыскания в виде административного ареста, несмотря на то, что санкция частей 2, 4, 5 статьи 517 КоАП влечет арест до десяти суток, большинство судей преимущественно применяют минимальный арест на одни сутки, ссылаясь на факт признания вины и раскаяние.

Изучение постановлений показало, что при наложении административного взыскания в виде штрафа не всегда указывается *требование части 1 статьи 893 КоАП, в соответствии с которым штраф подлежит уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.*

В нарушение пункта 9) части 1 статьи 822 КоАП в постановлениях судей Бейнеуского районного суда Мангыстауской области названное требование закона не соблюдено. Штрафы налагаются без указания сроков



для его добровольной уплаты (постановление от 20.01.2015 года в отношении С., постановление от 27.03.2015 года в отношении А.).

Согласно статье 832 КоАП жалоба, протест на постановление по делу об административном правонарушении могут быть поданы в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744, 745, 746, 747 и 748 КоАП, не участвовали в рассмотрении дела – со дня ее получения.

*Согласно пункту 8) части 1 статьи 822 КоАП в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны порядок и сроки обжалования постановления.*

Однако это требование также не всегда соблюдается судьями (к примеру, в постановлениях судей Тупкараганского районного суда Мангыстауской области от 19 марта 2015 года в отношении Д., от 19 мая 2015 года в отношении У., в постановлении судьи специализированного административного суда г.Актау от 18 мая 2015 года в отношении Б.).

*Допускаются и другие ошибки, в частности, при назначении взыскания.*

Так, постановлением судьи специализированного межрайонного административного суда г.Алматы от 16 апреля 2015 года гражданка Российской Федерации Л. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 517 КоАП, и подвергнута административному взысканию в виде административного ареста сроком на 2 суток с административным выдворением за пределы Республики Казахстан.

При этом судья не принял во внимание норму части 2 статьи 50 КоАП, в силу которой в отношении женщин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет, в возрасте свыше пятидесяти восьми лет, в том числе, беременных женщин, каковой являлась Л., не может быть применен административный арест.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда данное постановление отменено, производство по делу прекращено. Судья вышестоящего суда сослался на норму пункта 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 9 апреля 2012 года № 1 «О применении мер обеспечения производства и некоторых других вопросах применения законодательства об административных правонарушениях», согласно которой административные дела в отношении указанной выше категории лиц, к которым в силу части 2 статьи 50 КоАП взыскание в виде административного ареста не применяется, подлежат прекращению.

Вместе с тем, в отношении Л. возможно применение предусмотренного санкцией статьи взыскания в виде административного выдворения, которое и следовало применить.



*Судьями при изготовлении судебных актов допускаются отдельные стилистические и грамматические ошибки.*

Так, судьей специализированного межрайонного административного суда г.Алматы рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 517 КоАП, в отношении С. Судья подписал постановление 15 января 2015 года, однако указал, что дело рассмотрено другим судьей. В этом же судебном акте в установочной части имеется ссылка на то, что судья считает необходимым подвергнуть С. административному взысканию в виде ареста, однако в резолютивной части постановления указано, что в отношении правонарушителя применено взыскание в виде административного выдворения за пределы Республики Казахстан. Одновременно в резолютивной части постановления указано на зачисление в срок административного ареста срока административного задержания.

Выводы резолютивной части судебного акта прямо противоречат его мотивировочной части, в постановлении допущены и другие нелогичные выводы, имеются стилистические ошибки.

Аналогичные ошибки допущены указанным судьей при изготовлении постановления от 15 января 2015 года в отношении М. по части 2 статьи 517 КоАП.

Дело пересмотрено в апелляционном порядке. Установлено, что избранная в отношении правонарушителя М. мера взыскания в виде административного выдворения не соответствует характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности правонарушителя. Выводы суда о необходимости выдворения М. не соответствуют исследованным при рассмотрении жалобы доказательствам. На основании решения управления занятости населения и социальных программ от 2 октября 2014 года № 37 работодателем – ТОО получено разрешение на привлечение иностранной рабочей силы в Республику Казахстан от 2 октября 2014 года в отношении М., между ним и ТОО заключен трудовой договор от 18 ноября 2014 года № 3560. М. находится на территории страны на законном основании, поэтому применение в отношении правонарушителя меры взыскания в виде административного выдворения необоснованно.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 5 февраля 2015 года данное постановление судьи специализированного межрайонного административного суда г.Алматы изменено, в отношении М. применен административный штраф в размере пятнадцати месячных расчетных показателей в сумме 29 730 тенге.

*Проблемные вопросы применения административного законодательства и предложения по правовому регулированию вопроса*

*привлечения к административной ответственности лиц за нарушение миграционного законодательства.*

Обобщение выявило ряд проблемных вопросов, возникающих при применении судами миграционного законодательства, в частности, разные подходы при исчислении судами сроков пребывания иммигрантов, что непосредственно влияет на правильную квалификацию их действий.

В соответствии со статьей 739 КоАП при исчислении сроков не принимаются в расчет тот час и те сутки, с которых начинается течение срока. При исчислении срока в него включается и нерабочее время, за исключением случаев, когда срок исчисляется сутками. При исчислении срока сутками срок исчисляется после ноля часов первых суток и истекает в двадцать четыре часа последних суток срока. Данные положения относятся к срокам, предусмотренным КоАП.

Частью 1 статьи 517 КоАП установлена административная ответственность за нарушение иностранцем или лицом без гражданства законодательства Республики Казахстан в области миграции населения, выразившееся в пребывании в Республике Казахстан без регистрации в органах внутренних дел сроком до трех суток после истечения пяти календарных дней, установленных законодательством Республики Казахстан для регистрации.

Данный пятидневный срок установлен частью 4 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О миграции населения», в соответствии с которой иммигранты, временно пребывающие в Республике Казахстан свыше пяти календарных дней со дня пересечения Государственной границы Республики Казахстан, обязаны иметь разрешение на временное проживание (регистрацию), если иной порядок не установлен соглашением Республики Казахстан с соответствующей стороной или Правительством Республики Казахстан. Течение данного пятидневного срока не регулируется статьей 739 КоАП.

В отношении сроков пребывания граждан стран Таможенного союза необходимо учесть, что в соответствии со статьей 1 Соглашения между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о порядке пребывания граждан Республики Казахстан на территории Российской Федерации и граждан Российской Федерации на территории Республики Казахстан, подписанного в городе Астане 7 июня 2012 года и ратифицированного Законом Республики Казахстан от 14 ноября 2014 года № 250-V, установлено, что граждане Российской Федерации при въезде на территорию Республики Казахстан освобождаются от обязанности регистрации в течение тридцати дней с даты въезда. В случае пребывания свыше тридцати дней указанные граждане обязаны зарегистрироваться в компетентных органах Республики Казахстан в соответствии с её законодательством.

Учитывая, что обязанность регистрации возникает только по истечении указанного тридцатидневного срока, период времени для исполнения этой обязанности не может быть меньше установленного для иных категорий иммигрантов, то есть пяти дней. Поэтому административная ответственность иммигранта из Российской Федерации по части 1 статьи 517 КоАП наступает в случае его пребывания в Республике Казахстан без регистрации в органах внутренних дел сроком до трех суток после истечения пяти календарных дней, в течение которых иммигрант обязан получить регистрацию после тридцати дней пребывания на территории Республики Казахстан.

Такой же порядок применяется к иммигрантам из стран, с которыми Республикой Казахстан подписаны и ратифицированы аналогичные международные соглашения.

В силу части 4 статьи 1 КоАП международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед настоящим Кодексом и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона. Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора.

Таким образом, исходя из действующего законодательства, граждане Российской Федерации по окончании тридцати суток нахождения в Республике Казахстан обязаны в течение пяти суток зарегистрироваться в органах внутренних дел по месту жительства. За отсутствие регистрации свыше указанного срока, но до трех суток предусмотрена административная ответственность по части 1 статьи 517 КоАП, а свыше трех суток наступает ответственность по части 2 статьи 517 КоАП и материалы рассматриваются судом.

При рассмотрении административных дел указанной категории необходимо строго руководствоваться пунктом 9 Правил въезда и пребывания иммигрантов в Республике Казахстан, а также их выезда из Республики Казахстан от 21 января 2012 года № 148.

*Помимо этого, в судах республики сложилась неоднозначная судебная практика и по применению части 7 статьи 517 КоАП.*

Некоторые суды считают, что ответственность по части 7 наступает в том случае, когда лицо ранее привлекалось к административной ответственности по части второй, четвертой и пятой и в течение года после наложения административного взыскания вновь совершило эти же деяния. То есть, деяние, предусмотренное частью второй, совершенное повторно, в течение года после наложения административного взыскания за аналогичное правонарушение, предусмотренное частью второй, если по части четвертой,

то повторно в течение года после наложения административного взыскания за ранее совершенное аналогичное деяние по этой части и т.д.

Часть 6 статьи 517 КоАП предусматривает административную ответственность за деяния, предусмотренные частью первой и третьей данной статьи, совершённые повторно в течение года после наложения административного взыскания. Также часть 7 статьи 517 КоАП предусматривает административную ответственность за деяния, предусмотренные частью второй, четвёртой и пятой данной статьи, совершённые повторно в течение года после наложения административного взыскания. Для наличия состава данных правонарушений одновременная совокупность всех перечисленных в диспозиции статьи деяний необязательна. При этом, повторность образуется при совершении тем же лицом любых действий, перечисленных в диспозиции части 6 или 7 настоящей статьи соответственно.

*О предложениях по письму Министерства иностранных дел Республики Казахстан (далее – МИД, Министерство) по усовершенствованию административного законодательства в области миграции.*

В поступившем в Верховный Суд письме предлагается совершенствовать миграционное законодательство в целях повышения инвестиционной и туристической привлекательности страны.

В частности, Министерством предлагается дифференцировать подходы, в том числе при назначении взыскания, к лицам, нарушившим законодательство Республики Казахстан в области миграции населения, в зависимости от принадлежности к гражданам развитых стран (Европы, Америки, Азии) и стран с низким уровнем экономического развития. Также предлагается учитывать характер правонарушений, все обстоятельства и применять в отношении иностранцев из развитых стран, впервые посещающих Казахстан, взысканий, не связанных с арестом и выдворением.

Однако, по результатам изучения данного письма и проведенного обобщения судебной практики полагаем, что задачи и принципы законов, в частности, законодательства об административных правонарушениях Республики Казахстан являются едиными для всех субъектов административной ответственности на его территории.

Так, в соответствии со статьей 12 Конституции Республики Казахстан, иностранцы и лица без гражданства пользуются в Республике Казахстан правами и свободами, а также несут обязанности, установленные для граждан, если иное не предусмотрено Конституцией, законами и международными договорами.

Согласно статье 9 КоАП в ходе производства по делам об административных правонарушениях все равны перед законом и судом. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения,

пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

В связи с этим полагаем, что установление какого-либо дифференцированного подхода при рассмотрении дела и назначении наказания в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства в зависимости от их принадлежности к какому-либо государству противоречит принципам Конституции и законов Республики Казахстан.

Доводы письма МИД о том, что граждане развитых стран, впервые посещающие нашу страну и допустившие незначительные нарушения национального миграционного законодательства, подвергаются судами арестам до десяти суток, не соответствуют действительности и в целом противоречат действующему законодательству. Согласно нормам КоАП при совершении административного правонарушения впервые за незначительные административные правонарушения по части 1 и 3 статьи 517 КоАП санкция указанных статей предусматривает наложение административного взыскания в виде предупреждения, которое налагается должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела данной категории (из семи частей статьи 517 КоАП части первая и третья подведомственны органам внутренних дел, остальные – судам).

Вместе с тем, учитывая необходимость расширения инвестиционной привлекательности республики, проведения в будущем году международной выставки ЭКСПО и ожидаемый в связи с этим приезд большого числа иностранных туристов, следует ориентировать уполномоченные органы и суды к более ответственному отношению к рассмотрению каждого конкретного дела анализируемой категории. При этом, особое внимание надо обращать на практику назначения административных взысканий с учетом принципов независимости суда, гласности судопроизводства, презумпции невиновности, гуманизма и обеспечения безопасности в ходе производства по делу.

Эти меры будут способствовать улучшению качества рассмотрения административных дел, а также в целом повышению уровня международного имиджа Республики Казахстан как независимого, демократического и правового государства.

Остальные предложения МИД касательно установления тарифной сетки штрафов, возможности оплаты штрафов через электронные терминалы в международных аэропортах Астаны, Алматы и внедрения единой электронной системы для интегрирования услуги в сфере пограничного и миграционного контроля не относятся к компетенции Верховного Суда. По имеющейся из открытых источников информации, отдельные из них уже реализованы либо находятся на стадии реализации.



## **Выводы и предложения.**

Как показал проведенный анализ, практика рассмотрения судами дел об административном правонарушении по статье 517 КоАП в целом соответствует требованиям административного законодательства.

Вместе с тем, учитывая специфику данной нормы КоАП, связанную с применением административного взыскания в отношении граждан других государств, судьям необходимо по каждому конкретному делу правильно применять нормы как национального законодательства, так и ратифицированных международных договоров, обращая особое внимание на назначение таких видов взысканий, как административный арест и выдворение за пределы Республики Казахстан.

С учетом выявленных в ходе анализа проблемных вопросов правоприменения предлагается:

1. Проработать вопросы правовой корректировки статьи 517 КоАП, в частности:

- в санкциях частей второй, четвертой и пятой исключить административное взыскание в виде «ареста» и «выдворения за пределы Республики Казахстан» в случаях совершения лицом административного правонарушения по данной категории впервые, заменив соответственно на «предупреждение» или «штраф». Соответственно, наложение указанных административных взысканий передать к подведомственности должностных лиц органов внутренних дел, в целях ускоренного их рассмотрения;

- с учетом нормы части второй статьи 50 КоАП, в санкции части седьмой, являющейся безальтернативной, наряду с административным арестом с выдворением за пределы Республики Казахстан предусмотреть административный штраф с выдворением.

Также, в целях достижения принципов и задач административного законодательства предлагается предусмотреть в КоАП отдельную норму о возможности прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения (как было в КоАП в прежней редакции).

2. Для выработки единообразной судебной практики и улучшения качества составления процессуальных документов полагаем целесообразным рассмотреть вопрос о разработке по данной теме соответствующего нормативного постановления Верховного Суда.

3. По результатам обобщения предлагается:

- подготовить и направить ответ в Министерство иностранных дел Республики Казахстан;

- направить копию обобщения (с отдельными корректировками) в Министерство внутренних дел Республики Казахстан (при необходимости и в другие уполномоченные органы, обладающие правом возбуждения



производства по делам названной категории) для принятия мер по качественному составлению протоколов об административном правонарушении и исполнению постановлений судов о применении ареста и выдворения.

4. Обобщение направить также:

- в судебные коллегии Верховного Суда для ознакомления;

- в областные и приравненные к ним суды для использования в работе и принятия мер по качественному рассмотрению административных дел в области миграционного законодательства. Рекомендовать учебным центрам областных судов предусмотреть отдельную программу для судей СМАС по рассмотрению дел и качественному составлению постановлений с учетом выявленных по итогам настоящего анализа недостатков;

- в соответствующие структурные подразделения Департамента для рассмотрения правовых и иных вопросов, вытекающих из обобщения, а также для использования при составлении образовательных программ для судей.

5. Разместить обобщение в форуме «Талдау» электронного Единого классификатора категорий дел в информационной системе «Төрелік».

**Специализированная судебная коллегия Верховного Суда  
Секретариат специализированной судебной коллегии**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ  
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
официальное издание**

Басуға 05.09.2016 ж. қол қойылды.  
Пішімі 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Қаріп түрі “Times New Roman”  
Офсеттік басылым. Таралымы 3840 дана. Тапсырыс № 638.

Подписано в печать 05.09.2016 г.  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Шрифт “Times New Roman”  
Печать офсетная. Тираж 3840 экз. Заказ № 638.

---

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.  
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74