№7 (168) ИЮЛЬ 2015 г.

ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИҚАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ

ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Байбатыров Серік Кәтенұлы
Қазақстан Республикасы Судьялар одағының төрағасы,
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Дауылбаев Асқат Қайзоллаұлы
Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Имашев Берік Мәжитұлы
Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы
Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдразақұлы
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Рогов Игорь Иванович
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы
Қазақстан Республикасының Білім және ғылым министрі
Министр образования и науки Республики Казахстан

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы
Л.Н. Гумилев атындағы ЕуразияҰлттық университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович
«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама» ҒЗИ директоры, з.ғ,д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и конституционного законодательства», д.ю.н., профессор

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы
з.ғ.д., проф/ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық», «Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович
з.ғ.к./ к.ю.н.«Қаржы құқығы», «Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімнің бас редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна
з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы» бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы куәлік №2158-Ж, 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ
«Қазақстан Республикасы Судьялар Одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР
Жауапты редактор
А. Беркімбаева.
Журналистер: Т. Миров, Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева
және беттеуші: И. Брюханова
Редакцияның мекенжайы:
Алматы қ., Шаляпин к-сі, 13/19

«VEDA PRESS»
баспаханасында басылды
Алматы қаласы,
Абай данғ., 68/74, 202 оф.
тел. +7(727) 277 54 54

Теруге берілген күні
10.03.2015 ж.
А-4 форматы
қағазы жылтыр,
офсеттік баспа,
Таралымы: 3859 дана
№ 315 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ
РОО «Союз судей Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ
Ответственный редактор
А. Беркимбаева.
Журналисты: Т. Миров, Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева
Дизайн и верстка
И. Брюханова.
Адрес редакции: 050050 Республика Казахстан.
г. Алматы, ул. Шаляпина д.13/19
Тел. 8-701-785-1961.
Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Отпечатано в типографии
ТОО «VEDA PRESS».
Адрес: пр. Абая 68/74, оф. 202,
тел. +7(727) 277 54 54
Сдано в печать: 10.03.2015
Формат А-4
Бумага мелованная,
печать офсетная, 5,5 п.л.
Тираж: 3859 экз.
Заказ № 315

Мазмұны

В Союзе судей Республики Казахстан 4

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ КОНСТИТУЦИЯСЫНА 20 ЖЫЛ
Дәулен НҰРАЛИН
Ата Заң – азамат құқықтарының берік қорғаны..... 6

ҚАЗАҚ ХАНДЫҒЫНА – 550 ЖЫЛ
Думан МӘУЛЕНОВ
Билер сотының шешімдері мен үкімдерінің қазіргі сот актілерімен сабақтастығы 8

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ
Мусабек АЛИМБЕКОВ
Актуальные вопросы совершенствования правосудия в Республике Казахстан 12

I-ТАРАУ. ӘКІМШІЛІК СОТ
Валентин СУКАЛО
Реализация права на справедливое судебное разбирательство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, в законодательстве и судебной практике Республики Беларусь 17

Акылтай КАСИМОВ
Особенности административного процессуального права 20

Бекзат ШОҚАНОВА
Әкімшілік процестік кодекс жобасындағы судьяның рөлі 23

II-ТАРАУ. ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС
Лаура АГЫБАЕВА
Следственный судья как новый субъект уголовно-процессуальной деятельности 26

Акбулат КУРМАНТАЕВ
Особенности рассмотрения судом уголовных дел в согласительном производстве 31

Светлана ЯКОВЛЕВА
Структура и содержание краткой части протокола главного судебного разбирательства, изготовленного электронным способом 34

Айдос АТЖАН
Назначение наказания по уголовным делам..... 36

Ақгүл ҚАРАСАЕВА
Алқабилердің қатысуымен қаралатын істердің өзекті мәселелері 39

Асхат САБЫРОВ
Сот отырысына қатысу үшін алқабилер алқасын іріктеу тәртібі 41

Мазмұны

Абай РАИСОВ
Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей 45

Арайлым МЫНЖАНОВА
Осуществление правосудия только судом 48

Ерден ӘРІПОВ
Қылмыстық істердің апелляциялық тәртіпте қаралуының кейбір ерекшеліктері 52

Ғалымжан НҰРЛЫҚҰЛОВ
Соттың істі прокурорға жіберуде қолданатын заң нормасын ары қарай жетілдіру 55

III-ТАРАУ. АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС

Алмат БАБАТОВ
Моральный вред: особенности и понятие нравственных страданий, возмещение ущерба 59

Бакытбек БЕГАЛИЕВ
Доступ к правосудию, приближение судов к месту нахождения сторон, подсудность специализированных судов 62

Майра МУХАМБЕТКАЛИЕВА
О наследственных спорах 67

Фарида КУРМАНОВА
Проблемные вопросы Кодекса РК об административных правонарушениях 70

Ардак АКЕТАЕВ
О некоторых вопросах выплаты вознаграждения по договорам займа 73

Гульшат КАЗЫМБЕТОВА
О судебной практике рассмотрения дел по таможенным платежам, налогам и пени 76

Улана РАХЫМГОЖИНА
Проблемные вопросы по применению нового Закона РК «О реабилитации и банкротстве» 79

Тотай ЕРІМБЕТОВ
Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Қазақстан Республикасының кодексін қолдануда туындаған мәселелер 82

Рыскуль БЕГЕЖАНОВА
Признание сделок состоявшимися 84

Гулажар БАКЫТЖАНОВА
Реформирование досудебного порядка урегулирования налоговых споров 86

НА ПУТИ К ЕДИНОЙ МИРОВОЙ ПРАКТИКЕ

Союз судей Республики Казахстан принял участие в международной конференции в Молдове.

Эта ежегодная встреча национальных ассоциаций судей Армении, Грузии, Казахстана, Молдовы, Польши, Украины и Эстонии стала традиционной и проходит в рамках Меморандума о взаимодействии по вопросам многостороннего сотрудничества.

Международная конференция выбрала для широкого обсуждения на этот раз тему «Административный судебный процесс как инструмент верховенства права». Делегация казахстанского судейского сообщества во главе с председателем Союза судей Республики Казахстан Сериком Байбатыровым была приглашена в столицу Молдовы г. Кишинев. Наряду с представителями сторон меморандума в работе конференции приняли участие парламентарии и представители дипломатического корпуса.

На открытии конференции с приветственным словом к зарубежным коллегам обратились Председатель Верховного Суда Республики Молдова Михай Полеунж, Министр юстиции Владимир Гросу, президент Ассоциации судей Ион Друцэ, а также заместитель исполнительного директора Германского Фонда по международному сотрудничеству IRZ Foundation Штефан Шульсторен.

В Национальном институте правосудия прошли три пленарных заседания, на которых были обсуждены ключевые вопросы повестки дня, сформулированные в темы «Важность судебного рассмотрения административных актов», «Закон об административных процедурах и ее значение для качества управления и прозрачности» и «Судебное рассмотрение административных актов. Защита прав: стандарты, навыки/различие между спорами публичного права и споров гражданского права, организация/структура» и др.

Председатель Союза судей Республики Казахстан Серик Байбатыров выступил с докладом «О перспективах развития административной юстиции в Казахстане», который вызвал большой интерес, ибо речь идет о создании по сути новой специализированной ветви судебной власти, профессиональной и независимой административной юстиции, направленной на разрешение конфликтов публично-правового характера. На нее будет возложена защита прав, как граждан нашей страны, так и зарубежных инвесторов. Говоря о национальной модели публичного права, Серик Катенович рассказал о проекте административного кодекса, мерах, которые предусмотрены по упрощению судопроизводства, повышению эффективности правовой защиты граждан, инвесторов от актов государственных органов, противоречащих букве закона.

- Неотъемлемым элементом правового государства является институт судебного контроля над правомерностью актов публичной администрации. Создание административной юстиции, современного административного процесса, соответствующего мировым стандартам требует большой работы по правовому осмыслению административных процедур, путей развития административной юстиции. Этот институт должен занять достойное место, отвечать интересам и граждан, и в целом казахстанского общества, усилить судебный контроль в сфере публично-правовых отношений. Защищая права, свободы и интересы физических и юридических лиц, он будет способствовать

экономическому и социальному развитию государства, – отметил С. Байбатыров.

Судьи административных судов, ученые-юристы, международные эксперты развернули в ходе конференции дискуссию по актуальным вопросам публичного права, практике применения административного права, особенностям административного судопроизводства, судебного рассмотрения административных актов в качестве необходимого инструмента для контроля действий государства, стадиях и сути административного производства.

Выступающие отмечали, что, конечно, административно-публичное право в разных странах имеет свои различия, свою историю и сложившийся опыт. Однако на общем правовом поле институт административной юстиции имеет четко очерченные цели и задачи – судебный контроль законности актов публичной власти по отношению к субъектам правоотношений, не находящимся в ее подчинении.

Какой бы развитой ни была судебная система отдельно взятой страны, вопросов в практическом применении и функционировании публичного права существует немало, от верховенства закона, прогнозируемости административной деятельности, до добросовестности, соразмерности, адекватности наказания, соблюдения принципа равности сторон, общественных интересов и т.д.

Плодотворный разговор о путях повышения эффективной защиты прав и свобод граждан от злоупотреблений со стороны органов управления, хоть и позволил ответить на многие волнующие вопросы, но и в то же время показал, что к справедливому публичному праву обществу надо проделать долгий путь. Поэтому такой формат останется еще долго востребованным. Принято решение продолжить дискуссию в 2016 году в Казахстане.

Молдавская встреча национальных судейских сообществ показала, что стороны заинтересованы в обсуждении вопросов углубления взаимодействия между ассоциациями судей, укреплении дружественных связей, эффективном сотрудничестве и обмене профессиональным опытом.

Зангер-пресс

«Конституция біздің тәуелсіздігімізді нығайтты, мемлекетті және бүкіл қоғамды берік етті. Сондықтан да біздің ортақ парызымыз – негізгі заңға құндылықпен қарау, оны өз Отанымызды, өз тарихымызды құрметтегендей құрметтеу»
Нұрсұлтан Назарбаев

Дәулен НҰРАЛИН
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы

АТА ЗАҢ – АЗАМАТ ҚҰҚЫҚТАРЫНЫҢ БЕРІК ҚОРҒАНЫ

Осыдан 20 жыл бұрын, яғни 1995 жылғы 30 тамызда бүкілхалықтық референдумда Ата Заңымыз – қазіргі қолданыстағы Конституциямыз қабылданғаны баршаға аян. Сонау ғасырлар тереңінен бастау алып, «Есім ханның ескі жолы», «Қасым ханның қасқа жолы», Әз Тәукенің «Жеті Жарғысы», Алаш үкіметінің Заңымен үндестік тапқан бұл Конституцияның елімізге, халқымызға бергені де, болашақта берері де көп. Мемлекетіміздің заңгерлері, ғалымдары көп ізденіп, тынымсыз еңбектену арқасында өмірге келген Конституциямыз – біздің мақтанышымыз. Өйткені елдің тұтастығын сақтап, ұлан-байтақ жеріміздің шекарасын бекітуде, Қазақстанда тұратын барлық этностардың татулығы мен бірлігін сақтауда, елдің қауіпсіздігін қамтамасыз етуде Ата заңымыздың ықпалы ерекше.

Адам және оның барлық құқықтарын қорғайтын Ата Заңымыз 9 бөлім, 98 баптан тұрады. Конституцияда елдің дамуы, бүгінгі күні және болашағы айқын түрде анықталған. Қазіргі қолданыстағы заңдар, кодекстер, нормативтік актілер өзінің бастауын осы Конституциядан алады.

Ата Заңымыздың алғашқы бабының 1-тармағында: «Қазақстан Республикасы өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде орнықтырады, оның ең қымбат қазынасы – адам және адамның өмірі, құқықтары мен бостандықтары», – деп анық көрсетілген. Яғни, азаматтардың өмір сүруіне, білім алуына, қызмет етуіне және зейнеткерлікке шығып, демалуына, кәсіпкерлікпен айналысуына мүмкіндік берілген. Жынысына, жасына қарамай, ешкімнің аражігін ажыратпай, мемлекетіміздің әр азаматына тең құқық көзделген.

Конституциямызда адам мен азаматтың жеке бостандықтарының негізгі бастауын құрайтын аса маңызды құқықтар бекітілген. Оларға, біріншіден, адамның жеке өміріне қол сұғылмауы, екіншіден, өзінің және отбасылық құпиясының сақталуы, үшіншіден, әркімнің өзінің қай ұлтқа жататынын, қай дінді қабылдайтынын өзі анықтауға, ана тілі мен төл мәдениетін пайдалануы, қарым-қатынас, тәрбие, оқу және шығармашылық тілін еркін таңдап алуы сияқты тағы басқа құқықтар көрсетілген.

Сондықтан, Елбасы Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаевтың басшылығымен әрі бастамасымен әзірленген және бұдан 20 жыл бұрын қабылданған Қазақстан Республикасының Конституциясы туыстық пен теңдік сезімдері, мәдени, рухани дәстүрі бай ежелгі қазақ жерінде құрылған тәуелсіз мемлекетіміздің өзіндік ұлттық

даму ерекшеліктерін де толық ескерді. Алайда, Ата Заңның мәні – тек нақты қатынастарды бекіту, тіршілікті барлық күрделі болмысында көрсету ғана емес, оның басты мұраты – қоғамның саяси, экономикалық, әлеуметтік және мәдени дамуына қажетті алғышарттарды қалыптастыратын бағдарламалық құжат болуы.

Қазақстан Республикасының Конституциясы қоғамдық қатынастарды бүкіл әлемдік үрдістерге сәйкес қорғау мен дамыту мақсатында қажетті бағыттарды қалыптастырушылық қызмет атқарады. Ата Заңда кепілдік берілген іргелі құндылықтарды жүзеге асыру жолында елімізде атқарылып жатқан жұмыстар өте көп. Қызметі адамның және азаматтық құқықтары мен бостандықтарының басымдығы, заңдылық, турашылдық пен ашықтық қағидаттарына негізделген тиімді сот жүйесін, құқық қорғау органдарын құру арқылы адам құқықтарын қорғаудың мемлекеттік тетіктері орнады.

Адам құқықтары мен бостандықтарын, халық пен мемлекеттік биліктің бірлігін қамтамасыз етудің басты үйлестіруші буыны, оның тармақтарының өзара келісіп қызмет атқаруының кепілі – әрине, Қазақстан Республикасының Президенті. Конституцияға сәйкес Президенттің заңнаманы қалыптастыру саласындағы өкілеттіктері оның құқықтық өкілеттіктерінің маңызды бөлігі болып табылады. Нақты осы салада оның құқықтары Парламенттің заңдарды қабылдау жөніндегі құқығымен, Үкіметтің заңдарды әзірлеу жөніндегі құқығымен, сот жүйесінің заң шеңберінде шешім қабылдау құқығымен үйлесіп отырады.

Елімізде әлеуметтік жағдайдың жақсарып, экономиканың тұрақтануы Елбасының құқық қорғау, соның ішінде сот саласындағы реформаларды жүргізудегі сарабдал саясатының нәтижесі. Президент Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаев Судьялардың кезекті VI съезіне қатысып, «біз «Қазақстан – 2050» стратегиясын темірқазық ете отырып, сот жүйесін жетілдіруді жалғастыра беруіміз қажет. Егерде біз реформа жасағанда экономикада, саясатта сот жүйесін, жалпы құқық қорғау жүйесін түземесек, көздеген мақсатымызға жете алмаймыз. Біздің азаматтар сот жүйесінде барлық мәселелерді шешуі керек, өзінің құқығын қорғай алуы керек. Мемлекеттің де, менің де сот жүйесіне көп көңіл бөліп отырғаным сондықтан», – деген сөзі соттарға айқын бағыт болды.

Бүгін біз қазақстандық азаматтардың, заңды тұлғалар мен ұйымдардың құқықтары мен бостандықтарын сот органдары арқылы қорғаудың заңды-құқықтық жолдарының толығымен орнықканын, қоғам мен мемлекет, халықтың мүдделеріне сай келетін қазақстандық тәуелсіз сот жүйесінің күннен-күнге пәрменді жұмыс атқаруда екеніне нық сенімдіміз.

Президенттің судьяларға жүктеген басым міндеттерінің бірі – алқабилер институты. Аса ауыр қылмыстарды алқабилердің қатысуымен қарау 2007 жылғы 1 қаңтардан бастап қолданысқа енгізілді. Бұл сот төрелігін халық өкілдерінің қатысуымен ашық жүргізудің қағидаты болып саналады.

Ағымдағы жылдың 5 мамырында Үкіметтің кеңейтілген отырысында Елбасы Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаев осы алқабилер институтын әрі қарай дамыту, алқабилердің қарап шешім шығаратын жұмыстарының пәрменділігін арттыру мәселесін сот жүйесінің алдына қойды.

Еліміздің судьялары Ата Заңның қағидаларына сүйене отырып, сот істерімен қандай да бір шешімді қабылдау кезінде ешбір басқа мемлекеттік құрылымдарға, органдарға тәуелді болмай жұмыс істеуде. Жоғарғы Соттың Төрағасы Қайрат Әбдіразақұлы Мәми өзінің бір сұхбатында: «Біздің негізгі мақсатымыз – сот жүйесін дербестендіру, атқарушы биліктің құзыретінен шығару. Біздің бұл ойымызды Елбасымыз қолдап отыр. Себебі, өркениетті деген елдердің бәрінде сот тәуелсіз және дербес», – деген тұжырым жасап, сот жүйесінің атқарушы билік құзыретінен босауына, соттың өз алдына дербес, тәуелсіз болуына көп еңбектенгені және осы еңбектің нәтижелі болғаны бәрімізге аян. Сондықтан 2000 жылғы кадр саласындағы және басқа да бірқатар өкілеттіктерде Әділет министрлігінен Жоғарғы Сот пен Соттарды ұйымдық және материалдық-техникалық қамтамасыз ету комитетіне (қазіргі департамент) беру арқылы сот билігін атқарушы биліктен бөлу жөніндегі шешім Конституцияда көрсетілген судьялардың тәуелсіздігін қорғау мәселесімен толық қабысып отыр.

Елбасы Қазақстан халқына арнаған «Нұрлы жол – болашаққа бастар жол» атты Жолдауында: «Мәңгілік ел – елдің біріктіруші күші, ешқашан таусылмас қуат көзі. Ол, «Қазақстан – 2050» стратегиясының ғана емес, XXI ғасырдағы Қазақстан мемлекетінің мызғымас идеялық тұғыры», – деп атап көрсетті.

Ата Заңымыздың және сындарлы саясаттың бірегей бағытының арқасында Қазақстан дамыған 50 елдің қатарына қосылып, болашақта әлемдегі озық 30 елдің ортасында болуды меже етіп белгілеп, мемлекет бағдарын нақтылап алды.

Конституция мен заңдарға сүйене отырып, өз қызметін жүзеге асыратын еліміздің сот жүйесі де қоғамның өркендеуімен бірге дамуда. Ата Заңды ту етіп көтерген сот жүйесі тәуелсіздік алған уақыттан бері талай өсу баспалдағынан өтіп, бүгінде кәсіби мамандармен толықтырылған, әлеуметтік-материалдық мәселесі шешілген сындарлы салаға айналды. Қазақстан сот жүйесіне деген Елбасының қамқорлығы туралы Жоғарғы Соттың Төрағасы Қ. Ә. Мәми: «Судьялардың әлеуметтік мәртебесіне сай, еш алаңсыз қызмет етуіне қолайлы жағдай жасау, лайықты баспанамен қамтамасыз ету әр жылдары өз шешімін тыңғылықты түрде табуда. Мемлекет басшысы судьялардың әл-ауқатын үнемі жақсартып отыруды өзінің назарынан ешқашан тыс қалдырған емес. Сол үшін де судьялар қауымының ел Президентіне деген құрметі мен алғысы шексіз», – деген сөздері бүкіл еліміздің судьяларының ортақ жүрекжарды лебізі дер едім.

Соттардың мәртебесінің өсуіне, мінсіз судьялар корпусының нығаюына Конституция талаптарының орындалуы өз ықпалын тигізгені ақиқат. Алдағы уақытта да Ата Заңымыздың адам құқықтарының берік қорғаны болатынына сенімізміз мол.

Думан МӘУЛЕНОВ

Тараз қаласы мамандандырылған әкімшілік сотының судьясы, заң ғылымдарының кандидаты

БИЛЕР СОТЫНЫҢ ШЕШІМДЕРІ МЕН ҮКІМДЕРІНІҢ ҚАЗІРГІ СОТ АКТІЛЕРІМЕН САБАҚТАСТЫҒЫ

Биыл Қазақ хандығының құрылғанына 550 жыл толып отыр. Кезінде Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Назарбаев өзінің «Тарих толқынында» атты кітабында: «Қазақ хандығын орталық Азиядағы тұңғыш ұлттық мемлекет», – деп атап көрсеткен болатын. Шынында, біздің тарихшыларымыз Қазақ хандығының құрылуы этникалық дамуды, яғни қазақ халқының қалыптасуын жаңа сатыға көтергенін, осылайша «қазақ» атты нақты этнонимді, «Қазақстан» деген жаңа этносаяси терминді дүниеге алып келгенін зерттеп, дәлелдеп жазып жүр. Мұның өзі тұтас бір дәуірді құрайтын тарихи даму кезеңі.

Осынау кезеңде халқымыздың ұлт ретінде қалыптасу процесімен қатар ұлттық санасы да бекіп, нығайып, қоғамдағы саяси-әлеуметтік, құқықтық институттар жаңа сатыға көтерілді. Ел басқаруда, елдің ішкі-сыртқы мәселелерін шешуде қазақтың әдет-ғұрпы мен салт-дәстүріне сүйенген жаңа үрдістер байқалды, қазір көп айтылып, көп жазылып жүрген құқықтық жүйелер мен нормалар қалыптаса бастады. Қазақтың дәстүрлі құқығының көрінісі ретінде өмірге енген билер институты соның нақты мысалы бола алады.

Қазақтың билер соты жүйесін терең зерттеген академик Салық Зимановтың жазуы бойынша, қазақ қоғамының бүкіл құқықтық әлеміндегі негізгі билік даланың өз заңдары еді, ол заңдарды сақтаған, дамытқан, жетілдірген және жүзеге асырған сол билердің өзі болатын. Би, ең алдымен, сот (судья). Бидің өзі де беделді, оның жасаған билігі де әділетті болғандықтан, билер дәстүрлі билік жүйесінің қайраткері болып есептелді. Тарихшылар мықты билердің ел басқарған хандарға ерекше ықпал еткенін жиі айтуда. Өйткені олар: «Тура биде туған жоқ, туғанды биде иман жоқ», «Шыннан өзге Құдай жоқ», – деген прицциптерді басшылыққа алған [1].

Қазақ халқы өз билеріне сенген, билердің шешімін бұлжытпай орындауға тырысқан [2, 421-б.]. Билер халықтың қалың ортасынан шыққан, елінің әдет-ғұрыптарын жақсы білген, әрі солардың негізінде билік айтқан. Олардың беделі аса жоғары болуы да сондықтан деуге болады.

Мысалы, тарихта Қазыбек бидің бір малшының сөзін сөйлеп, арнамысын қорғап қалған мынадай оқиға болған.

Билер сотының ең басты ерекшелігі – биді дау тараптарының өздері таңдауы. Яғни, екі тарап қай бидің әділ шешім қабылдайтынына сенімді болса, сол биге жүгінетін болған. Бұл рәсімге ұқсас тетіктер қазіргі заңнамада да баршылық. Мысалға, қолданыстағы Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекске сәйкес, әкімшілік құқық бұзушылық туралы өзіне қатысты іс жүргізіліп жатқан тұлға іс соттылығын ауыстыруға талап-тілек енгізе алады. Қазіргі қолданыстағы сотқа қарсылық білдіру рәсімі де билер сотының тұсындағы биді таңдау тәртібіне ұқсас. Ал аралық соттар қызметі тұтастай биді тараптардың өздерінің таңдауын еске салады

Жантай деген бай малшысымен төбелесіп, тісін сындырып алады. Малшы жұмыстан шығады. Бай сынған тісінің төлеуі деп еңбекақысын бермейді. Екеуі Қазыбек биге келеді. Бай күрек тісінің құны үшін ақысын бермейтінін айтады. Сонда жалшы:

Мен жалға жүрдім Жантайға,
Бір тай алмақ болып алты айға.
Бір асына жарытпады,
Мен күшіме жарытпадым.
Содан барып төбелес туды,
Жазым болып күрек тіс сынды.

Бұл дауға би мынадай билік айтыпты:

– Ас адамның арқауы. Жантай асқа жарытпаған соң жалшыға күш қайдан дарысын. Аш кісі ұрысқақ деген, төбелестің шығуына да өзің себепкер болғансың, сондықтан ақысын бер, күрек тісің құнсыз. Еркектің қалған тісі аман болса, бір тістен келер кемшілік жоқ. Ал әйелдің күрек тісі әрі көркі, әрі жіп қиятын қаруы, – деген екен.

Ал Төле би «Бала дауын» былайша шешкен екен. Екі әйел бір балаға дауласып, бидің алдына келеді. Әрқайсысы баланың өзінен туғандығын айтады. Би баланың екі қолынан екі әйелге кере ұстатып қойып, «Баланы екеуіңе де бөліп беремін» деп қылышын көтеріп шаппақ болады. Сонда бірі: «Мейлі маған да, оған да жоқ болсын, шап», – дейді. Екінші әйел дауды тоқтатып, «Шаба көрмеңіз, қайда жүрсе де аман болсын», – деп балаға қалқан болады. Би баланың анасы деп оны өлімге қимаған ананы таниды.

Мұндай өткір де тапқыр шешімдерді сол замандағы билердің бәрінен табуға болады. Ал академик Сұлтан Сартаев «Төле би – билерге үлгі болған би» деген баяндамасында: «Билер шешімінің бір ерекшелігі бар, ол – бидің шешімін хан да өзгерте алмаған», – деген дерек келтіреді [3, 421-б.].

Қазақ өлкесін біртіндеп бағындыруды көздеген Ресей империясы жергілікті халықтың әдет-ғұрпын, салт-санасын, жазылған, жазылмаған заңдары мен дәстүрлерін мұқият зерттеген. Өйткені отаршылдық саясаттың жымысқы әрекеттерінің бірі – сол халықтың жетістіктері мен кемшіліктерін, ерекшеліктерін ғана емес, ділін және дінін білуге ұмтылатындығы. Бұл істі қазақ өлкелері Ресей қарамағына алынғаннан кейін де жалғастырып, қазақ халқының дәстүрлері негізінде қазақтар үшін тиісті заңдар, заңдық құжаттар жасауға әрекет жасаған. Сөйтіп, 1823 жылдары Батыс Сібір губернаторлығы қазақ заңдарын жасау үшін уақытша комитет құрғаны белгілі [4, 25-б.]. Сол әрекеттердің нәтижесінде қазақтың әдет-ғұрып заңдарының жинағы және оларға қатысты Омбы уақытша комитетінің ережелері жарыққа шыққан. Әрине, бұл құжаттарда қазақтың әдет-ғұрпы толық мағынасында сақталуы мүмкін емес. Империялық астам пиғылдағы Ресей патшалығы өз мүддесін бірінші орынға қойғаны анық. Сонда да белгілі бір тарихи кезеңде қол астындағы халқының тарихи дәстүрімен, ұлттық ерекшеліктерімен санасуға да мәжбүр болған.

Сондықтан да бұл құжаттарда Дала демократиясы жағдайында қалыптасқан халқымыздың әдет-ғұрпы бойынша түрлі қылмыс, арнамысқа тию, кісінің қадір-қасиетін кемсіту жағдайлары бойынша қалыптасқан дәстүрлі жаза түрлері бар. Мысалы жазаның айып салу, құн төлету тәрізді түрлері көбірек қолданылғаны байқалады. Түрмесі болмаған, кісі өлтіру сияқты ауыр қылмыс сирек кездесетін дала жағдайында кінәлі мен жазықтыға айып төлету, кешірім сұрату, жұртқа жария ету, бетіне салық қылу, атшапан айып салу тәрізді барынша қарапайым, зорлық-зомбылықсыз шаралар, жазалар қолданылып отырған.

Қазақтардың ежелден келе жатқан заңдарында кісі өлтіргені үшін құн төлеу жазасы бар. Атап айтқанда, ер адамды өлтіргені үшін 100 жылқы, әйелді өлтіргені үшін соның жартысы, ал хан тұқымынан шыққан сұлтанды өлтіргені үшін 6 еселенген құн төленеді екен. Өлім жазасы да қолданылуы мүмкін. Сол сияқты ұрлығы, көзін шығарғаны, саусақтарын сындырғаны, төбелескені, тісін сындырғаны, тағы басқа қиянаттары, зиянкестіктері үшін айып салынып, шығыны өтеліп жатады. Әрине, осы қылмыс деңгейін анықтаудың қай-қайсысында болмасын, ең бастысы, жеке адамның немесе тұтас отбасының, үлкен әулеттің, қарапайым адам мен ақсүйектің, әйел мен еркектің арнамысына тию, қадір-қасиетін кемсіту мөлшері ұлттық салт-дәстүр тұрғысынан қарастырылғаны даусыз. Мысалы, атастырылмаған қызды әлдебіреу зорлап кетсе, қыз әкесіне қалыңмал төлеуі тиіс. Өлім жазасына кесілуі де мүмкін. Ал атастырып қойған қызды алып қашқанға өлім жазасы қолданылады немесе қызды күйеуіне қайтарып, үстіне қыз қосып береді. Бұл жерде қыз намысын сақтау ғана емес, халықтың дәстүр-салтын қорғау мәселесі де тұр.

Билердің шешімдері толық орындалуға жатады. Рас, орындалмайтын жағдайлар да кездеседі. Мұны айқын түсіну үшін барымта мәселесін алайық. Біз ең әуелі барымта дегеніміз не екенін түсініп алуымыз керек. Өйткені, қазіргі кезде көп жерде, әсіресе ақпарат құралдарында оны мал ұрлығымен шатастырып жүргендер көп. Әдетте, малға, басқа да дүние-мүлікке қатысты болғанымен, барымта мал ұрлығы емес. Барымта қай кезде жасалады? Ол бидің шешімі орындалмаған кезде туындайды.

Билердің бітімгершілік рөлі айқын көрінеді. Қазіргі қолданылып жүрген медиация рәсімі қазақтың билер институтынан бастау алады деуге толық негіз бар. Кейбір даулы істер рулар арасындағы араздықты туғызуы немесе қоздыруы мүмкін жағдайлар аз болмаған. Мұндай кезде соңғы шешімді бір би шығарғанымен, әр рудың игі жақсылары, би-шешендері дауға байланысты ескерілуге тиіс ой-пікірлерін білдірген. Мұны бүгінгі сот процесіндегі жарыспалық қағидасының сол замандағы бір көрінісі деуге болады

Мысалы, бір елдің кісісін өлтіргені үшін билердің ұйғарымы бойынша кінәлі жақ 100 жылқы төлейтін болса және белгілі бір уақыт өткеннен кейін ол шешім жүзеге аспаса, зардап шеккен жақтың соңғы амал ретінде немесе ашу үстінде барымта әрекетіне бару әдеті қазақтар арасында көп болған. Олар тұтқиылдан топ жинап, барымта жасайтынын айтып, не айтпай-ақ өлгі берілмеген 100 жылқыны қайтарып алуға әрекет жасайды. Міне, осы жерде бірнеше түйткілді жағдай туындайды. Екі жақ бір-бірімен төбелеске, қырқысқа барады. Кісі өлімі де болуы мүмкін. Мұның бәрі би шешімі дер кезінде орындалмағандықтан болған жағдай. Заңдық тұрғыдан алғанда, барымта – қайтарылмаған мал-мүліктің орнын толтыру немесе жүзеге аспай тұрған билер шешімін орындау тәсілі. Бұл барымтадан туындаған мәселелерді егер кісі өлімі болмаса, сол бидің өзі шеше берген және барымтаға себеп болған жайттар қайта таразыға түскен.

Бұл сөзіміз дәлелді болу үшін көрнекті ғалым Шоқан Уәлихановтың еңбектеріне сүйенсек болады. Ол Ресей билігінің Даланың дәстүрлі құқықтық заңдарын түсінбеуінен туындайтын кейбір мәселелерді алға тартады. Мысалы, империя заңдарымен шешілетін аса ауыр қылмыстар, яғни кісі өлімі, қарақшылық шабуыл, өкіметке қарсы қозғалыс, билікке бағынбау, жалған ақша жасау, тағы басқаларының қасына барымтаны да қосып қойғанын байқайды. Өз елінің салт-дәстүрін жетік білетін ұлы ғалым мұндай көзқараспен келіспейді.

Қазақта барымта көп жағдайда заң жүзінде орын алған, айталық, ұрлық, тонау, айдап кету үшін айып жазасы белгіленсе, барымта үшін жаза жоқ. Өйткені, барымта дегеніміз/біреудің заңды түрде өзіне тиісті мал-мүлкі, жеке меншігі үшін, айталық, қалыңмал немесе құн үшін төленбеген борышын қайтарып алуы. Ал мұндай жағдай қазақ қоғамында аз болмаған.

Шоқан Уәлиханов барымтаның не екенін түсіндіре келіп, былай дейді: «Но относительно баранты следовало бы сделать некоторые смягчения и уступки. В наших судах слово баранта имеет какое-то несвойственное самому акту роковое страшное значение и считается самым важным преступлением после измены и убийства». Орыс патшасының шенеуніктері барымтаны «угон с убийством», басқаша айтқанда «кісі өлімін туғызатын мал айдап кету» деп жаңсақ түсінген [5, 96–97-бб.].

Сол дәуірдің өзінде соттың, бидің беделін сақтау, құрметтеу күн тәртібіне батыл қойылғанын байқаймыз. Бидің өзіне тіл тигізу, жала жабу, сабау немесе өлтіру тәрізді жағдайлардың бәрі айыпкердің түрлі мөлшерде құн төлеуіне әкеп соғады. Сондай-ақ бидің алдында жасалған өрескел әрекеттер де жазаланады. Би алдында біреуді балағаттау, тіл тигізу, төбелес шығару, өлтіру де үлкен жазаларға лайық. Өйткені, мұндай кезде бидің беделіне нұқсан келеді, қадір-қасиеті кемсітіледі. Бұл мәселе бүгін де өзінің өзектілігін жоғалтқан жоқ.

Қандай да бір кінәсі, қылмысы үшін жазалауда адамдардың қоғамдағы орнымен, жыныстық, әлеуметтік, тектілік жағдайымен санасу анық байқалады. Мысалы, қожа, төре әулетінен шыққан адам мен қарапайым адамды ұрып-соғу, не өлтіру, тіл тигізу жауапкершілігі бірдей емес. Бұл жерде үш жүзге бөлінген қазақтың рулық құрамынан тыс дін таратушы қожалар мен Шыңғысхан ұрпақтары делінетін төрелер ерекше мәртебеге ие болғаны анық көрінеді. Оларды жай қазақтан бөлек бағалау дәстүрге енген. Би мен старшиналар қарапайым халықпен тең жағдайда болған. Ер адам мен әйел адамның айыпты болуы да, жаза тартуы да әр түрлі. Әйелді тілдеген немесе ұрған адам кешірім сұрайды. Жәбірленуші әйел оған келіспесе, айыпкерге ат-шапан төлетеді, төлей алмаса ұяты бетіне басылады, тіпті шіріген жіпті мойына тағып, киіз үйді 3 рет айналдыруы мүмкін. Ер адамды тілдегені үшін жаза бұдан басқаша. Егер мырза өзінің қызметшісін өлтіріп алса, тек Жаратушының алдында жауап береді. Қызметші өз мырзасын өлтіріп алса, ол да Жаратушының алдында жауапты. Тек өлген мырзаның туысқандары талап етсе, қызметші асып өлтіріледі. Яғни мырза мен қызметшінің құқығы тең емес.

Осыларға қарағанда өткен ғасырларда қазақ қоғамында қалыптасқан түсініктер мен дәстүрлер бойынша заң алдында жұрттың бәрі бірдей деген қағида қалыптаспаған. Қызметші мен мырзаның, әйел мен еркектің, қожа – төре мен қара халықтың құқықтары әр түрлі. Яғни, соған сәйкес қоғамдағы түрлі әлеуметтік топтардың ар-намысы мен қадір-қасиеті түрліше бағаға ие болған. Әлбетте, адам мен азаматтың заң алдында теңдігін негізгі қағида деп белгілеген бүгінгі құқықтық жүйеміз үшін бұл қарама-қайшы үрдіс. Дей тұрғанмен, жалпы еліміздің құқықтық тарихын жан-жақты зерттей түссек, бүгінгі күннің пайдасына жарайтын тәжірибелер аз болмайтыны ақиқат.

Билер соты үкім-шешімдерінің бүгінгі күннің сот актілерімен сабақтастығы мәселесін сөз еткенде айтылатын да, салыстыратын да жайлар табылады. Әрине, заман басқа, қоғам басқа. Соған сәйкес талғам мен түсініктер, дәстүр мен құндылықтар, ереже-нормалар өзгеше. Дей тұрғанмен, сабақтастық, жалғастық, ұқсастық бар екені де дау туғызбайды.

Билер сотының ең басты ерекшелігі – биді дау тараптарының

өздері таңдауы. Яғни, екі тарап қай бидің әділ шешім қабылдайтынына сенімді болса, сол биге жүгінетін болған. Бұл рәсімге ұқсас тетіктер қазіргі заңнамада да баршылық. Мысалға, қолданыстағы Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекске сәйкес, әкімшілік құқық бұзушылық туралы өзіне қатысты іс жүргізіліп жатқан тұлға іс соттылығын ауыстыруға талап-тілек енгізе алады. Қазіргі қолданыстағы сотқа қарсылық білдіру рәсімі де билер сотының тұсындағы биді таңдау тәртібіне ұқсас. Ал аралық соттар қызметі тұтастай биді тараптардың өздерінің таңдауын еске салады.

Билердің бітімгершілік рөлі айқын көрінеді. Қазіргі қолданылып жүрген медиация рәсімі қазақтың билер институтынан бастау алады деуге толық негіз бар. Кейбір даулы істер рулар арасындағы араздықты туғызуы немесе қоздыруы мүмкін жағдайлар аз болмаған. Мұндай кезде соңғы шешімді бір би шығарғанымен, әр рудың игі жақсылары, би-шешендері дауға байланысты ескерілуге тиіс ой-пікірлерін білдірген. Мұны бүгінгі сот процесіндегі жарыспалық қағидасының сол замандағы бір көрінісі деуге болады.

Осы тұста кейбір ұсынысымызды да айта кеткен жөн болар. Бүгінгі күні «билік» деген терминге, оның қолданылуына байланысты кейбір мәселелер бар. Тіл маманы болмағандықтан, кең тарқатып айту қиындау. Дей тұрғанмен бұл сөздің бүгінгі сот жүйесіндегі қолданысын ғылыми негізде талдап, пікірталасқа тілші-ғалымдарды тарта отырып, бір қорытындыға келу керек сияқты. Мысалы, қазіргі азаматтық іс жүргізу заңнамасына сәйкес талап арызды сотта қарау қорытындысы бойынша қабылданатын сот актісі «шешім» деп аталатынын айтуымыз керек. Ал заңнаманы, сот тәжірибесін ұлттық құндылықтарымызды ескере отырып жаңарту туралы пікірлер жиі айтылып жүрген тұста, бәлкім, бұл актінің атауын «билік» деп өзгертсек қалай болады? Жалпы шешім, үкім, билік, ұйғарым деген ұғымдарды қолдану жайын талқыға салу керек шығар...

Қазақтың әдет-ғұрып құқығы бойынша қайнар көздерді зерделесек, билер өз шешімдерінің орындалуын қадағалап отырған деген тұжырымға келуге болады. Тәуелсіздігіміздің алғашқы жылдарында сот орындаушылары сот мәжілісінің хатшысымен қатар судья аппаратын құрғаны белгілі. Осы бір мәселе де қайта қарауды қажет етеді деп ойлаймын. Өйткені, өткен дәуірде де шешімнің орындалуы өткір мәселе болып, би беделіне ықпал еткен, қазіргі сот беделі де соған тәуелді.

Бүгінгі судьялардың билерден үлгі алатын тұстары көп. Мысалға, Шоқан Уәлиханов бір еңбегінде Қарқаралы, Көкшетау, Баянауыл округтеріндегі билер сотының іс қарау статистикасын келтіреді. 1860 жылы – 72 іс, 1861 жылы – 77 іс, 1862 жылы – 22 іс қаралған. Ең маңыздысы, осы би шешімдерінің ешқайсысына шағым келтірілмеген. Мұны би мәртебесінің жоғары болғанымен, шындық пен әділеттікті ту етіп ұстағанымен түсіндіруге болады. Заңгер-ғалым, шығыстанушы Нұралы Өсеров өзінің «Қазақтардың дәстүрлі құқық жүйесі» атты еңбегінде билерге төмендегіше сипаттама береді: «Қара қылды қақ жарған төреші, халықтың мұңмұқтажын жоқтаушы, қызыл тілдің шешені, өрелі сөзді өрнектеген ақын, есеңгіреген елге ес берген ақылшы, әмбебап тұлға» [6, 107- б.].

Бүгінгі судьялар билердің ізін, дәстүрін жалғастыруды ойласа, осындай биік деңгейден көрінуге ұмтылуы тиіс деп білеміз.

Қолданылған әдебиеттер:

1. С. З. Зиманов, Қазақтың билер соты – бірегей сот жүйесі. – Алматы: Атамұра, 2008 жыл.
2. Әз Төле би (Төле бидің 350 жылдығына арналған республикалық ғылыми-практикалық конференция материалдары) / Н. Қапалбекұлы, М. Қазыбек, М. Қожакеев – Алматы, 2013 жыл, 421 бет.
3. Сол жерде.
4. Н. Дулатбеков, Қазақтың әдет-ғұрып заңдары. (Мемлекет және құқық тарихы бойынша хрестоматия). – Астана, 2006 жыл, 25 бет.
5. Валиханов Ч. Ч., Собрание сочинений в пяти томах. Том 4. – Алма-Ата: Главная редакция Казахской советской энциклопедии, 1985 г., 96-97 беттер.
6. Өсерұлы Н., Қазақтардың дәстүрлі құқық жүйесі / Нұралы Өсерұлы – Алматы: «Арыс» баспасы, 2010 жыл – 107 бет.

Қазақтардың ежелден келе жатқан заңдарында кісі өлтіргені үшін құн төлеу жазасы бар. Атап айтқанда, ер адамды өлтіргені үшін 100 жылқы, әйелді өлтіргені үшін соның жартысы, ал хан тұқымынан шыққан сұлтанды өлтіргені үшін 6 еселенген құн төленеді екен. Өлім жазасы да қолданылуы мүмкін. Сол сияқты ұрлығы, көзін шығарғаны, саусақтарын сындырғаны, төбелескені, тісін сындырғаны, тағы басқа қиянаттары, зиянкестіктері үшін айып салынып, шығыны өтеліп жатады. Әрине, осы қылмыс деңгейін анықтаудың қайқайсысында болмасын, ең бастысы, жеке адамның немесе тұтас отбасының, үлкен әулеттің, қарапайым адам мен ақсүйектің, әйел мен еркектің ар-намысына тию, қадір-қасиетін кемсіту мөлшері ұлттық салт-дәстүр тұрғысынан қарастырылғаны даусыз. Мысалы, атастырылмаған қызды әлдебіреу зорлап кетсе, қыз әкесіне қалыңмал төлеуі тиіс. Өлім жазасына кесілуі де мүмкін. Ал атастырып қойған қызды алып қашқанға өлім жазасы қолданылады немесе қызды күйеуіне қайтарып, үстіне қыз қосып береді. Бұл жерде қыз намысын сақтау ғана емес, халықтың дәстүр-салтын қорғау мәселесі де тұр.

Мусабек АЛИМБЕКОВ

Председатель Карагандинского областного суда, доктор юридических наук

Мусабек Тургынбекович Алимбеков в судебной системе с 1981 года.

Работал председателем Южно-Казахстанского областного суда (1996-1999 гг.), Жамбылского областного суда (1999-2001 гг.), Алматинского городского суда (2001-2006 гг.).

Председатель коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан (2006-2009 гг.).

С апреля 2009 года по апрель 2011 года – Председатель Верховного Суда Республики Казахстан.

Заместитель Председателя суда Евразийского Экономического Союза в г. Минск (2012-2013 гг.), Председатель суда Евразийского Экономического Союза в г. Минск (2013-2014 гг.).

С 20 октября 2014 года – председатель Карагандинского областного суда.

Награжден орденом «Парасат», Почетной Грамотой Республики Казахстан и медалями.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОСУДИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Значение правосудия в современном правовом и демократическом государстве трудно переоценить. Являясь совокупностью социально-правовых ценностей, выступая как необходимость и значимость в деле защиты прав и свобод человека и гражданина, правосудие сегодня становится показателем степени и уровня режима законности в государстве, развитости демократических процессов в гражданском обществе.

Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев, говоря о роли суда и правосудия, неоднократно подчеркивал, что без справедливого и честного правосудия, совершенной правовой базы не может быть стабильного и цивилизованного общества[1], а «важнейшим вопросом правовой политики является реализация гражданами права на судебную защиту, которая гарантирована Конституцией»[1].

Учитывая значимость правосудия, вместе с тем следует рассмотреть данное понятие с точки зрения его определения, поскольку мы наблюдаем разные подходы в понимании данного правового явления и комплексного процессуального института.

Западная концепция права и юридическая практика вкладывают в понятие «правосудие» более глубокий смысл, нежели постсоветская научная доктрина и законодательство. В западноевропейской и американской правовых системах правосудие начинается с того момента, когда уполномоченные государством лица предъявляют претензии к гражданину (в частности, если полицейский задержал гражданина), и оно продолжается до тех пор, пока эти претензии не будут сняты. В процесс правосудия включаются полиция, прокурор, органы пенитенциарной системы, образуя, таким образом, своеобразные циклы правосудия, с включением досудебной, судебной и послесудебной стадий процесса.

В странах постсоветского пространства, за исключением стран Балтии, правосудие понимается в основном как деятельность чисто судебных органов. Так, в юридической литературе подчеркивается, что правосудие рассматривается как вид государственной деятельности, осуществляемой от имени государства специальными государственными органами - судами, направленной на разрешение различных социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм права путем рассмотрения в судебных заседаниях с соблюдением установленной законом процессуальной формы гражданских, уголовных и иных дел, наделенной возможностью применения мер принудительного характера[1].

Полагаем, что научная доктрина, национальное законодательство и юридическая практика должны отходить от такого узковедомственного подхода к пониманию правосудия, так как «сегодня, прежде всего, важно видеть потенциал развития системы правосудия, самокритично выявлять и своевременно решать имеющиеся в ней проблемы»[1]. Следовательно, считаем обоснованным утверждение, что занимая важнейшее место среди направлений правоохранительной деятельности, правосудие сегодня становится комплексным институтом государственной власти, включающим в себя в качестве основных структурных элементов систему судебных органов, а в качестве вспомогательных элементов – иные государственные органы, в том числе полицию, прокуратуру, оперативно-следственные и пенитенциарные органы. В этой связи модернизацию судебной системы следует проводить комплексно, с синхронным реформированием всей правоохранительной системы, адекватным изменениям в судебной системе, учитывая тесную взаимосвязь судебной власти и правоохранительных органов, имеющих единую задачу, общность конечных целей по созданию гарантий законности в стране, защите прав и свобод личности. В противном случае эффект будет обратным поставленным в законодательстве целям и задачам реформ.

Кроме того, модернизация судебной системы должна проводиться на основе правильной реализации норм Конституции и конституционного закона о судебной системе, которые предусматривают, что судебная система в РК состоит из Верховного Суда и местных судов. Выделение Верховного Суда в конституционном законодательстве и его отграничение законодателем от местных судов не случайно. На практике же произошло превращение Верховного Суда в очередную инстанцию, что является, на наш взгляд, небесспорным.

[1] Назарбаев Н.А. Казахстанский путь. // Караганда, 2006. С.95.

Ключевым вопросом модернизации правосудия является принимаемый проект гражданско-процессуального кодекса (далее ГПК) и обсуждаемый проект административного кодекса. Представляется, что принятие модернизированного ГПК до момента определения вопросов судоустройства является нелогичным и может привести к бесполезному результату. Поэтому принятие ГПК будет разумным приостановить до выработки основ нового судоустройства, после которой параллельно заняться вопросами установления судопроизводства и принятия ГПК

По смыслу конституционного законодательства, обязательными инстанциями являются местные суды, а Верховный Суд выступает как исключительная инстанция, которая не только отправляет правосудие, но и определяет судебную политику государства. По принятым местными судами решениям Верховный Суд должен вмешиваться только в трех случаях:

а) когда нарушаются интересы национальной безопасности и конституционные права граждан;

б) когда нарушается единство судебной практики;

в) когда есть спор, но нет правовой нормы, регулирующей данные отношения, и возникает необходимость восполнения пробела в праве до законодательного их устранения;

Данный вывод основан на том положении, что обеспечение справедливого решения в отдельном случае не является задачей Верховного Суда, а делом местных судов. Для Верховного Суда справедливость в отдельном случае как цель должна иметь только дополнительное значение, а его истинная задача должна состоять в так называемой руководящей функции - в обеспечении единообразного правосудия и в развитии права (преодолении пробелов в праве). Следовательно, Конституция Республики Казахстан предусмотрела принципиально иную задачу для Верховного Суда, чем для местных судов, и такое распределение ролей в судебной системе является соответствующим принципам правового государства, поскольку без такого разграничения функций никакой порядок движения судебных дел по инстанциям не сможет гарантировать абсолютной справедливости и законности в отдельном случае.

Необходимо отметить, что для реализации статуса Верховного Суда Республики Казахстан как исключительной инстанции можно учесть германский опыт. Так, подпункт 1 пункта 2 §543 Гражданского процессуального кодекса ФРГ устанавливает, что ревизионная (кассационная) жалоба в Верховный суд ФРГ по гражданским делам допустима, если, во-первых, судебное дело имеет принципиальное значение или, во-вторых, развитие права или обеспечение единообразного правосудия требует решения ревизионного (кассационного) суда[2].

Примечательно, что решение о допуске принимает земельный апелляционный суд, который принял решение. Если Апелляционный суд земли отказывает в допуске ревизии (кассации), то в соответствии с §544 ГПК ФРГ проигравшая сторона имеет право на обжалование отказа в допущении. По данному обжалованию отказа в допущении согласно §133 Закона о судоустройстве ФРГ[2] и §544 ГПК ФРГ решение принимает Федеральный Верховный суд.

Следующим ключевым вопросом по модернизации правосудия является принимаемый проект гражданско-процессуального кодекса (далее ГПК) и обсуждаемый проект административного кодекса. Представляется, что принятие модернизированного ГПК до момента определения вопросов судоустройства является нелогичным и может привести к бесполезному результату. Поэтому принятие ГПК будет разумным приостановить до выработки основ нового судоустройства, после которой параллельно заняться вопросами установления судопроизводства и принятия ГПК.

Это связано и с тем, что одновременно идет реализация программы по созданию административной юстиции. В этой связи следует учесть, что между порядками отправления правосудия как частноправовых споров, где участие прокуроров будет исключено, и публично-правовых споров не должно быть взаимоисключающих противоречий. В вопросе законодательства административного правонарушения должна быть принята четкая концептуальная позиция. Варианты могут быть разные.

Во-первых, следует уяснить, что понятие «уголовный проступок», применяемое в западном законодательстве и юридической практике, по своему содержанию тождественно понятию «административное правонарушение», распространенному в постсоветском пространстве. Поэтому при реформировании национального законодательства имеется возможность перейти на новую модель и отказаться от норм об административном правонарушении, перейдя полностью к норме об уголовном проступке, поскольку административное правонарушение - это, по сути, криминальный проступок с меньшей общественной опасностью, чем преступление. При восприятии национальным законодательством западной модели порядок рассмотрения уголовных проступков в общеуголовных судах в рамках уголовного процесса не будет представлять особой сложности. Такой вариант реформирования законодательства об административной ответственности как в области

[2] Назарбаев Н.А. Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А.Назарбаева Народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» (Астана, 14 декабря 2012 года).

Следующий актуальный вопрос совершенствования казахстанского правосудия заключается в разграничении публичных и частных споров. Полагаем, что вопросы ограничения естественных прав или поражения в правах нельзя относить к категории публичных споров, так как они по своему содержанию и форме ближе к частноправовым спорам

материального, так и процессуального права позволит уйти от алогичного обжалования постановления о наказании за административное правонарушение в порядке, наложенном уполномоченными органами, посредством гражданско-процессуальных норм, т.е. нонсенса, который остался в современном гражданском процессе со старых времен.

Есть и другой вариант решения данной проблемы, который предполагает отказаться от понятия уголовный проступок и отнести его к понятию административного правонарушения, которое воспринято сегодня национальным законодательством. Однако в таком случае следует процессуальные нормы, реализующие положения об административных правонарушениях, дополнить порядком их обжалования в рамках процесса об административных правонарушениях, отказавшись от обжалования таких постановлений в рамках отношений, регулируемых гражданским процессуальным правом.

Следующий актуальный вопрос совершенствования казахстанского правосудия заключается в разграничении публичных и частных споров. Полагаем, что вопросы ограничения естественных прав или поражения в правах нельзя относить к категории публичных споров, так как они по своему содержанию и форме ближе к частноправовым спорам. Так, по действующим общепризнанным нормам мирового стандарта принудительное лечение лиц, страдающих психическими заболеваниями, представляющих общественную опасность, допускается по иску членов семьи и прокурора. В случае предъявления иска членами семьи в участии государства, как стороны по делу, нет необходимости, и эти дела рассматриваются в частном, гражданско-процессуальном порядке.

Публичный процесс отличается от частноправового принципами, когда граждане и юридические лица реализуют через суд контроль в отношении государства и его чиновников. В таком случае бремя доказывания возлагается исключительно на государство, его органы и должностные лица, а обжалуемые действия и акты приостанавливаются до принятия судебного постановления с обеспечением срочности рассмотрения дела. Все эти данные в совокупности свидетельствуют о необходимости рассмотрения подобного рода споров об ограничении в правах в общегражданском порядке.

Таким образом, реформы в сфере правосудия сегодня необходимы, в этих целях в настоящий момент предпринимаются меры по принятию новых законов, внесению изменений в действующее законодательство. Однако решение частных вопросов без комплексного подхода к вопросам модернизации национального материального и процессуального законодательства, без выработки единой концепции судоустройства и судопроизводства может только усложнить правовую регламентацию общественных отношений, внесет противоречивость в правовую систему, что не будет способствовать эффективной защите прав и свобод человека и гражданина, которая является приоритетной задачей Стратегии «Казахстан -2050».

АКЦЕНТЫ

Учитывая значимость правосудия, вместе с тем следует рассмотреть данное понятие с точки зрения его определения, поскольку мы наблюдаем разные подходы в понимании данного правового явления и комплексного процессуального института.

Западная концепция права и юридическая практика вкладывают в понятие «правосудие» более глубокий смысл, нежели постсоветская научная доктрина и законодательство. В западноевропейской и американской правовых системах правосудие начинается с того момента, когда уполномоченные государством лица предъявляют претензии к гражданину (в частности, если полицейский задержал гражданина), и оно продолжается до тех пор, пока эти претензии не будут сняты. В процесс правосудия включаются полиция, прокурор, органы пенитенциарной системы, образуя, таким образом, своеобразные циклы правосудия, с включением досудебной, судебной и послесудебной стадий процесса.

Выделение Верховного Суда в конституционном законодательстве и его отграничение законодателем от местных судов не случайно. На практике же произошло превращение Верховного Суда в очередную инстанцию, что является, на наш взгляд, небесспорным. По смыслу конституционного законодательства, обязательными инстанциями являются местные суды, а Верховный Суд выступает как исключительная инстанция, которая не только отправляет правосудие, но и определяет судебную политику государства. По принятым местными судами решениям Верховный Суд должен вмешиваться только в трех случаях:
а) когда нарушаются интересы национальной безопасности и конституционные права граждан;
б) когда нарушается единство судебной практики;
в) когда есть спор, но нет правовой нормы, регулирующей данные отношения, и возникает необходимость восполнения пробела в праве до законодательного их устранения.

I-ТАРАУ

Әкімшілік сот

Валентин СУКАЛО
Реализация права на справедливое судебное разбирательство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, в законодательстве и судебной практике Республики Беларусь 17

Акылтай КАСИМОВ
Особенности административного процессуального права 20

Бекзат ШОҚАНОВА
Әкімшілік процестік кодекс жобасындағы судьяның рөлі 23

Валентин СУКАЛО
Председатель Верховного Суда Республики Беларусь

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ПО ДЕЛАМ, возникающим из административно-правовых отношений, в законодательстве и судебной практике Республики Беларусь

Развитие судопроизводства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, расценивается судами Республики Беларусь как важная системная гарантия защиты прав и законных интересов граждан и субъектов предпринимательской деятельности при их взаимодействии с государственными органами и иными организациями.

В настоящее время в Республике Беларусь наибольшее распространение получили два способа защиты прав граждан в сфере их взаимодействия с властными учреждениями – административный и судебный механизмы.

Конституцией Республики Беларусь каждому гражданину гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом, предоставлена возможность направлять личные или коллективные обращения в государственные органы, которые обязаны их рассмотреть и дать ответ по существу в определенный законом срок.

Когда государство и его должностные лица стараются давать как можно меньше поводов людям с собой судиться – это лучшая, на наш взгляд, стратегия. В этом залог кредита доверия населения к властным институтам. Одновременно это действенное средство от перегрузки судебной системы спорами, которые в правовом государстве вообще не должны возникать.

Поэтому приоритетным направлением развития административного правосудия в Республике Беларусь было признано совершенствование механизма защиты прав граждан и юридических лиц, и,

соответственно, законодательства, регламентирующего эти отношения. И в этом направлении сделано немало.

Прежде всего, систематизированы и выведены на должный уровень обязательности все административные процедуры в различных отраслях государственной деятельности Республики Беларусь, на нормативном уровне установлен четкий и прозрачный механизм их осуществления органами исполнительной власти.

Наиболее полно, с высоким уровнем конкретизации порядок осуществления административных процедур в нашей стране реализован в Законе «Об основах административных процедур».

В этом нормативном правовом акте закреплены не только условия и регламентация специальных процедур, компетенция и полномочия уполномоченных лиц осуществлять административные действия, порядок принятия и исполнения соответствующего решения, но и процедура его обжалования, в том числе судебного.

В целях повышения эффективности работы с гражданами, качества обеспечения жизнедеятельности населения и открытости государственных органов в марте текущего года внесены масштабные изменения в соответствующую Директиву Президента Республики Беларусь о дебюрократизации государственного аппарата.

В процессе её реализации были приняты меры по дальнейшему совершенствованию порядка осуществления административных процедур, повышен уровень информатизации в сфере работы с гражданами и организациями, должностные лица ориентированы на разрешение проблем и трудностей населения в первую очередь непосредственно на местах. В названной Директиве сформулирован основополагающий принцип в работе учреждений и ведомств, в том числе судов, принимающих решения, которые затрагивают права и законные интересы граждан. Этот принцип заключается в том, что в случае неясности или нечеткости предписаний правового акта решения должны приниматься исходя из максимального учета интересов граждан.

За ущемление чиновниками прав и законных интересов людей законом установлены строгие меры ответственности, вплоть до денежного штрафа. За неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине государственного служащего возложенных на него служебных обязанностей и превышение должностных полномочий в работе с гражданами введена строгая дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.

Судебная статистика свидетельствует, что ежегодно в суды общей юрисдикции Республики Беларусь поступает до двух с половиной тысяч дел, возникающих из административно-правовых отношений. В общем количестве рассматриваемых гражданских и экономических споров данная категория составляет менее 1%.

Наиболее распространенными примерами подобных конфликтов в нашей стране является обжалование в вышестоящий орган или суд неправомерных, ущемляющих права граждан действий (бездействия) должностных лиц или государственных органов. В 2014 году судами Республики Беларусь рассмотрено 1 700 таких дел, удельный вес которых составил около 80% из всех административно-правовых производств.

По данным жалобам предусмотрен первоначальный внесудебный порядок обжалования принятого административного решения в орган или организацию, вышестоящие по отношению к органу, его принявшему. Рассмотрение судом дела осуществляется после его предварительного обжалования в рамках административной (внесудебной) процедуры.

Мы изначально довольно скептически относились к такой предварительной процедуре. Но практика работы судов показала, что такой порядок обеспечивает достаточно оперативный и полный механизм исправления ошибок или устранения препятствий к реализации гражданином своего законного права в случае ненадлежащего разрешения его требования первичным органом.

Правовое регулирование порядка судебной защиты интересов личности в споре гражданина с властными учреждениями в нашей стране осуществляется в рамках единого Гражданского процессуального кодекса и основывается на тех же принципах, что и другие виды производств.

Процессуальное законодательство предусматривает специфику разрешения споров, возникающих из административно-правовых отношений.

Во-первых, это презумпция прав граждан, т.е. обязанность доказывания законности и обоснованности действия или решения государственного органа либо должностного лица возложена на то ведомство или организацию, которое приняло такое решение.

Во-вторых, срок рассмотрения административного дела ограничен одним месяцем, что позволяет суду оперативно восстановить нарушенное и оспариваемое право гражданина или юридического лица. При этом на период разрешения судом жалобы по ходатайству стороны суд обязан приостановить исполнение обжалуемого действия или решения.

В то же время не подлежат судебному обжалованию решения государственных органов и должностных лиц, имеющие нормативный характер, проверка законности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Республики Беларусь.

Судебная практика показывает, что доля подтвержденных нарушений прав и интересов гражданина, обратившегося за судебной защитой, достаточно высока. От 30 до 40% заявленных стороной сведений об ущемлении его прав находили подтверждение в суде и соответственно судьи удовлетворяли жалобы. Ведь от качества их рассмотрения во многом зависит авторитет самой власти, доверие и поддержка её обществом.

В целях обеспечения правильного и единообразного рассмотрения судами таких дел Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь было принято специальное постановление, разъясняющее практику применения правовых норм, регулирующих административно-правовые отношения, в том числе процессуального законодательства.

Суды при удовлетворении жалоб в обязательном порядке взы-

скивают с проигравшего административного органа процессуальные расходы по делу, в том числе за оказание юридической помощи. Также судами осуществляется контроль за исполнением своего решения в случае удовлетворения требований заявителей.

В частности, административный орган обязан известить суд об исполнении решения суда по делу.

Обеспечение законности и эффективности в этом сегменте правосудия производится также за счет введения внутренней специализации в рамках существующей судебной системы на всех ее уровнях. Соответствующая специализация введена и в Верховном Суде.

Это обеспечило возможность качественного и своевременного рассмотрения и разрешения споров, возникающих из административно-правовых отношений, позволило накапливать опыт, формировать единообразную судебную практику.

Незначительное количество таких обращений граждан за защитой своих прав в суды нашей страны и ежегодное снижение количества данной категории дел не вызывает необходимости создания в Республике Беларусь в ближайшей перспективе специализированных судов в сфере административной юстиции.

Существующая в настоящее время модель судебной системы Республики Беларусь является оптимальной, процент удовлетворения жалоб (30-40%) и реальное исполнение судебных решений свидетельствует об эффективности такого вида правосудия в рамках действующей судебной системы.

Вместе с тем, Конституция Республики Беларусь не исключает возможности создания специализированных судов (административных, ювенальных) в будущем, при наличии к этому реальных предпосылок.

Одной из таких предпосылок является создание административных судов в других странах Евразийского экономического Союза, поскольку судебные системы этих стран должны быть максимально синхронизированы.

В современной экономической ситуации это очень серьезный шаг, требующий не только организационного и финансового обеспечения, но и четкого прогноза и представления всех последствий и ожидаемого эффекта.

Такой опыт у нас уже есть в виде постоянно действующих экономических судов и судебной коллегии Верховного Суда по делам интеллектуальной собственности, которая в том числе рассматривает административно-правовые споры по жалобам на решения Апелляционного совета при патентном органе.

АКЦЕНТЫ

- Когда государство и его должностные лица стараются давать как можно меньше поводов людям с собой судиться – это лучшая, на наш взгляд, стратегия. В этом залог кредита доверия населения к властным институтам. Одновременно это действенное средство от перегрузки судебной системы спорами, которые в правовом государстве вообще не должны возникать.

- Ежегодно в суды общей юрисдикции Республики Беларусь поступает до двух с половиной тысяч дел, возникающих из административно-правовых отношений. В общем количестве рассматриваемых гражданских и экономических споров данная категория составляет менее 1%.

- Наиболее распространенными примерами подобных конфликтов в нашей стране является обжалование в вышестоящий орган или суд неправомерных, ущемляющих права граждан действий (бездействия) должностных лиц или государственных органов. В 2014 году судами Республики Беларусь рассмотрено 1 700 таких дел, удельный вес которых составил около 80% из всех административно-правовых производств.

- Незначительное количество таких обращений граждан за защитой своих прав в суды нашей страны и ежегодное снижение количества данной категории дел не вызывает необходимости создания в Республике Беларусь в ближайшей перспективе специализированных судов в сфере административной юстиции.

- Вместе с тем, Конституция Республики Беларусь не исключает возможности создания специализированных судов (административных, ювенальных) в будущем, при наличии к этому реальных предпосылок.

ПРОЕКТ

Акылтай КАСИМОВ

Судья надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Неотъемлемой частью развития верховенства права является административная юстиция. Административные процедуры и административное судопроизводство – это ключевые институты в современном правовом государстве, которые, к сожалению, продолжительное время в нашей республике находятся в неполноценном юридическом развитии, вызывая противоречия в системе нормативных правовых актов.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года внедрение административной юстиции в Казахстане определено как важное направление административной реформы.

Административное судопроизводство должно быть выделено в самостоятельную ветвь правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством, что в полной мере позволит реализовать норму Конституции, где судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства.

Верховным Судом Республики Казахстан разработаны проекты Концепции и Административного процессуального кодекса (далее – проект Кодекса) с учетом процесса трансформации институтов публичной власти и права в условиях соблюдения, защиты прав и свобод человека.

Как известно, первый опыт быстрого внедрения административной юстиции в Казахстане не увенчался успехом, поэтому перед разработчиками стояла сложная задача проанализировать ошибки прошлого, тщательно изучить международный опыт и отечественное законодательство для создания такой модели административного судопроизводства, которая будет учитывать зарекомендовавшие себя временем отдельные институты судопроизводства и гармонично войдет в действующую правовую и судебную системы.

Разрешение публично-правовых споров, регламентация судебного процесса, отличного от гражданского, - это область нового формата правосудия, которая предлагается положениями проекта Кодекса, что повлечёт существенное обновление административной отрасли национального законодательства.

Проектом Кодекса закреплено, что административное процессуальное законодательство Республики Казахстан регулирует общественные отношения, возникающие при отправлении судами правосудия при рассмотрении и разрешении споров между физическим и (или) юридическим лицами и орга-

нами государственного управления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов юридических лиц.

Проектом Кодекса предлагается:

1) дать понятия таким терминам в области административного судопроизводства: административный акт, административное дело, административный спор, административное судопроизводство (административный процесс), административный иск, административный истец, административный ответчик и др.

Иск в административном процессуальном законодательстве, несмотря на аналогичность его названия с иском в гражданском процессе, существенно отличается от последнего и рассматривается по правилам, в значительной степени отличающимся от правил искового производства в гражданском процессе. Предметом административного иска в проекте Кодекса обозначается субъективное публичное право, законность административного акта или публичный правопорядок, которые лицо, обращающееся в суд, предполагает нарушенными.

2) классифицировать принципы административного судопроизводства на общие и специальные. Общие принципы, используемые в гражданском судопроизводстве, в равной степени применяются к административному судопроизводству, если не противоречат его целям и задачам.

К специальным принципам относятся: состязательность и равноправие сторон при активной роли суда; соблюдение разумного срока – в предварительном производстве; недопустимость вмешательства суда в деятельность компетентного органа; обязанность по доказыванию - бремя доказывания ложится на орган государственного управления (должностное лицо), который обязан доказать наличие фактических условий, делающих необходимым вынесение административного акта или совершения определенного действия.

Согласно проекту Кодекса содержание принципа равноправия и состязательности сторон при активной роли суда раскрывается через следующие положения:

- стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности, избирают в ходе административного судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от других участвующих в деле лиц;

- суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом, не ограничиваясь объяснениями, заявлениями и предложениями участников процесса, представленными сторонами доводами и доказательствами, на основании материалов, имеющихся в деле, выясняет все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, по собственной инициативе. Суд не связан предоставленными ему фактами, правовыми доводами лиц, участвующих в деле, и их ходатайствами об исследовании доказательств и может требовать от сторон представления дополнительных доказательств, подтверждающих факты (активная роль суда);

- судья обязан содействовать устранению допущенных в исках формальных ошибок, разъяснению и уточнению неясных исковых требований, последствий совершения или не совершения процессуальных действий постановке, надлежащих целесообразных заявлений, дополнению неполных фактических сведений, а также в представлении объяснений, имеющих значение для определения и оценки обстоятельств (разумные меры);

- лица, участвующие в деле, обязаны оказывать суду содействие в исследовании обстоятельств, связанных со спором, и сборе доказательств.

Суд при разрешении административных споров, используя свои процессуальные полномочия, должен соблюсти баланс состязательности сторон с целью защиты слабой стороны в процессе, поскольку одной стороной выступает субъект, наделенный властными полномочиями, обладающий большими возможностями для защиты своих прав и законных интересов. Поэтому проектом Кодекса в целях обеспечения действительного равноправия сторон особое значение придается активной роли суда, который призван «уравнять» различных по статусу участников административного спора.

Именно активная роль позволяет суду, не идя на поводу у субъективных требований сторон, всесторонне и полностью разобраться с делом и вынести беспристрастное решение, соответствующее закону. Для выполнения этих задач активность суда при рассмотрении публично-правового спора должна реализовываться в определенных процессуальных пределах.

К особенностям разрешения административных дел относится возложение бремени доказывания на органы государственного управления. Так, к примеру, основная тяжесть бремени доказывания не должна ложиться на наиболее слабую сторону, т.е. на гражданина. Это означает, что гражданин освобождается от обязанности доказывать противоправность, незаконность обжалуемого акта (решения, действия, бездействия). Его обязанность заключается в том, чтобы доказать факт предполагаемого нарушения своего права или свободы, указать созданную соответствующим актом или действием реальную угрозу нарушения его права, описать причиненный (либо возможный) материальный или моральный ущерб.

В свою очередь, суд должен оказать содействие гражданину в истребовании необходимых документов, если у него возникли затруднения в их получении. Истребование судом документов и иных доказательств от органа государственного управления должно быть обеспечено установлением определенного срока для предоставления доказательств и угрозой привлечения должностных лиц к дисциплинарной либо материальной ответственности за отказ в их предоставлении или за нарушение установленных законом сроков их предоставления.

Поэтому проектом Кодекса предусмотрена такая мера процессуального принуждения как судебный штраф. Предлагается закрепить положение, согласно которому судья, рассматривающий административное дело, вправе налагать штрафы на лиц, участвующих в деле, и в случае неисполнения обязанности представить в установленный срок истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными.

Такой механизм принуждения выступает одной из гарантий процессуального равенства сторон, а значит, и состязательности процесса.

3) к подведомственности административных судов отнести ад-

министративные дела по искам об оспаривании административного акта, о защите права, об исполнении обязанности, о проверке законности действия (бездействия) и др.;

4) ввести раздел «Особенности производства по отдельным категориям административных дел», куда будут отнесены отдельные виды производств, характеризующиеся признаком «государственная администрация против лица», т.е. дел, в которых государственный орган выступает истцом, а гражданин ответчиком. Это производство по искам о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, референдумах, об оспаривании решений, действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя, по делам об оспаривании законности нормативных, правовых актов, по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, о направлении гражданина, больного алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией на принудительное лечение в наркологическую организацию, о принудительном лечении гражданина, больного заразной формой туберкулеза и уклоняющегося от лечения, по искам об оспаривании нотариальных действий или отказ в их совершении, о признании организации, осуществляющей экстремизм или террористическую деятельность на территории Республики Казахстан и (или) другого государства, экстремистской или террористической, в том числе об установлении изменения ею своего наименования, а также о признании информационных материалов, распространяемых на территории Республики Казахстан, экстремистскими или террористическими, о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан за нарушение законодательства Республики Казахстан, обращение прокурора о признании актов и действий органов и должностных лиц незаконными.

Дела такой категории должны рассматриваться административными судами, поскольку они связаны с обеспечением защиты конституционных прав граждан, в отношении которых государственным органом ставится вопрос об ограничении их прав.

5) в целях эффективного управления и повышения уровня прозрачности деятельности органов государственного управления, действенной защиты прав установить обязательный досудебный порядок урегулирования спора, в случаях, когда это предусмотрено законами.

Хотелось бы привести цитату немецкого правоведа: «Обязательная досудебная процедура не ограничивает доступ к правосудию, справедливо обратное: защита прав гражданина расширяется!».

Развитие внесудебных форм разрешения будет способствовать усилению ответственности государственных органов при принятии решений и издании актов на предмет его правомерности и целесообразности, повышению требований к уровню работы юридических служб государственных органов путем изучения правомерности решения, целесообразности его принятия.

6) рассмотрение административных споров по первой инстанции отнести к подсудности специализированных межрайонных административных судов, созданных в 2004 году[1], с установлением альтернативной подсудности – районный (городской) суд, что корреспондируется с положениями Концепции: «В будущем также на базе действующих административных судов необходимо создание системы административной юстиции, рассматривающей публично-правовые споры с передачей дел об административных правонарушениях в подведомственность судов общей юрисдикции»[1];

7) с целью исключения судебной волокиты закрепить разумные сроки на стадии предварительного производства, определяемые судом самостоятельно с учетом правовой и фактической сложности административного дела, достаточности и эффективности действий суда (представление доказательств, принятие мер обеспечения, назначение экспертизы и т.п.).

8) урегулировать спор на основе взаимных уступок, заключив мировое соглашение, что будет иметь важное и принципиальное значение для развития административного судопроизводства;

9) предусмотреть получение гражданами квалифицированной юридической помощи и механизм реализации этого института;

10) в целях оперативного рассмотрения административного дела исключить институт оставления дела без движения;

11) ввести меры процессуального принуждения и реагирования: предупреждение, удаление из зала судебного заседания, привод, судебный штраф и основания их применения. При этом судебный штраф не будет являться административным взысканием;

12) сократить процессуальные сроки подачи иска и рассмотрения в соответствии со спецификой административных дел;

13) образовать в областных и Верховном Суде самостоятельные коллегии по административным делам, которые:

- при рассмотрении дела в апелляционном и кассационном порядке проверяют законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме;

- в порядке надзора проверяют вступившие в законную силу судебные акты местных судов только в случае соблюдения кассационного порядка их обжалования и только в исключительных случаях, когда это имеет значение для формирования единообразной судебной практики (если принятые судами решения противоречат сложившейся судебной практике) либо их исполнение может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей либо для экономики и безопасности Республики Казахстан.

Таким образом, первостепенной задачей административного судопроизводства должна быть правовая защита граждан, справедливое и прозрачное судебное разбирательство, что будет способствовать росту доверия граждан к правовой и судебной системе в целом. Деятельность административных судов в ином формате является закономерной и олицетворяет очередной этап поэтапного реформирования судебной системы страны.

1 Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» (с изменениями и дополнениями от 16.01.2014 г.) // ИС ПАРАГРАФ. – 2015.

Бекзат ШОҚАНОВА

Маңғыстау облыстық сотының судьясы

ӘКІМШІЛІК ПРОЦЕСТІК КОДЕКС ЖОБАСЫНДАҒЫ СУДЬЯНЫҢ РӨЛІ

Мемлекет басшысының республика судьяларының VI-съезінде берген тапсырмаларын орындау мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Әкімшілік процестік кодекстің жобасы әзірлеп, ол 2015 жылдың наурыз айында жергілікті соттарға және мүдделі мемлекеттік органдарға толықтырулар мен ұсыныстар беруге жолданған болатын.

Жаңа Әкімшілік процестік кодекстің жобасына сәйкес, жекелеген қоғамдық институттар мен азаматтардың билік органдарымен өзара іс-қимылы заңнамалық тұрғыдан реттелетін болады. Бұл жұмыс істейтін мамандандырылған ауданаралық әкімшілік соттардың (МАӘС) негізінде Қазақстанда әкімшілік әділет жүйесін құру міндетін іске асыруға мүмкіндік береді. МАӘС-тің қарауына арыз иелерінің құқықтары мен бостандықтарын бұзған немесе оны жүзеге асыруға кедергі келтірген, қандай да бір міндеттер заңсыз жүктелген немесе жауапкершілікке заңсыз тартқан мемлекеттік билік, жергілікті өзін-өзі басқару органдарының, лауазымды тұлғалар мен мемлекеттік қызметшілердің шешімдері мен әрекеттеріне (немесе әрекетсіздігіне) шағым түсіруге қатысты қозғалған істерді жатқызу ұсынылады.

Әкімшілік процестік кодекс әкімшілік құқық бұзушылық туралы істерді қарауды ғана емес, атқарушы билік, жергілікті өзін-өзі басқару органы, олардың лауазымды тұлғасы немесе қызметшісі, басқа да субъект болып табылатын дауларды құқықтық реттеуге бағытталған.

Бұған сайлауларға, референдумдарға қатысатын азаматтар мен қоғамдық бірлестіктердің сайлау құқықтарын қорғау туралы арыздар бойынша іс жүргізу, мемлекеттік билік, жергілікті өзін-өзі басқару органдарының, лауазымды тұлғалар мен мемлекеттік қызметшілердің шешімдері мен әрекеттерін (немесе әрекетсіздігін) даулау туралы істер бойынша іс жүргізу жатады. Сонымен бірге нормативтік құқықтық актілердің заңдылығын даулау туралы істер бойынша іс жүргізу, органдардың, лауазымды тұлғалардың актілері мен әрекеттерін заңсыз деп тану туралы прокурордың өтініші де жатады.

Жобадағы әкімшілік дауларды сотта шешу тәртібі қазіргі күшіндегі Азаматтық іс жүргізу кодексінің ережелері мен Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің іс жүргізу бөлігінен құралғаны көрінеді.

Енді жаңа Әкімшілік процестік кодекс жобасындағы судьяның атқарар рөліне тоқталсақ, әкімшілік құқық бұзушылық туралы істердің заңды да, әділетті қаралуы судьяға, оның кәсіби шеберлігі мен білім-білігіне, заңды дұрыс түсініп,

қолданылуына тікелей байланысты. Сондықтан да судьяның рөлі үлкен. Судьяның міндеттері мен құқықтары Ата заңымызда толық көрсетілген.

Судья – мәртебесі Конституциямен ерекше белгіленген мемлекеттік лауазымды тұлға. Оның өкілеттігі тек заңда белгіленген негіздер бойынша ғана тоқтатылуы, тәуелсіздігі мен оған ешкімнің тиіспеуі сот билігі дербестігінің кепілі болып табылады. Судьяның осындай биік мәртебесі оған зор жауапкершілік жүктейді. Оның шығарған шешімі адамның тағдырына, елдегі заңдылық пен құқықтық тәртіптің жағдайына ықпал етеді. Сондықтан, мемлекет нақты адамға осындай жоғарғы жауапкершілікті арта отырып, соған лайықты биік мәртебе беріп, одан кәсібилікті, іскерлік қасиеттердің болуын, өзінің жұмысын ұйымдастыра білуді талап етеді, сондай-ақ оған жоғары моральдық-этикалық міндеттер жүктейді.

Судья кәсіби қызметінде тәуелсіз болып, сот әділдігін жүзеге асыру кезінде заңға ғана сүйенуі тиіс, шешім шығарған кезде адал әрі әділетті болуға міндетті. Судья әдебінің кодексінде судья қоғам өкілдерінің сот жүйесіне деген сенімін нығайту мақсатында тәртіптің жоғары әдептік стандарттарын ұстануға және жетілдіріп отыруға міндетті деп көрсетілген. Мұның өзі жеке адамның, қоғам мен мемлекеттің мүдделерін қорғаудың үйлесімді ұштасуын қамтамасыз ететін тәуелсіз сот әділдігін жүзеге асырудың негізгі қағидаларының бірі болып табылады.

Жаңа Әкімшілік процестік кодекс жобасында сот пен судьяның атқаратын рөлі төмендегідей белгіленген:

1. Тараптар тең процестік құқықтарды пайдаланады және тең процестік міндеттемелер алады, әкімшілік сот ісін жүргізу барысында өз қөзқарасын, тәсілін және оларды дербес және іске қатысатын басқа да адамдардан тәуелсіз қорғау құралдарын таңдайды.

2. Сот процеске қатысушылардың түсініктемелерімен, мәлімдемелерімен және ұсыныстарымен, тараптар ұсынған уәждер мен дәлелдемелермен және істегі материалдармен шектелмей, дауды дұрыс шешу үшін маңызы бар істің барлық мән-жайларын өзінің бастамасы бойынша анықтайды. Сот оған ұсынылған фактілермен, іске қатысушы адамдардың құқықтық уәждерімен және дәлелдемелерді зерттеу туралы олардың өтінішхаттарымен байланысты емес және тараптардан фактілерді растайтын қосымша дәлелдемелерді ұсынуды талап ете алады.

3. Судья талап қою барысында жол берілген формальды қателердің жойылуына, айқын емес талап қоюға, процестік әрекеттердің жасалу немесе жасалмау салдарын түсіндіруіне және нақтылауға, тиісті дұрыс мәлімдемелердің қойылуына, толық емес нақты мәліметтердің толықтырылуына, сондай-ақ мән-жайларды анықтау және бағалау үшін маңызы бар түсіндірмелердің ұсынылуына (қисынды шаралар) ықпал етуге міндетті.

4. Іске қатысушы адамдар сотқа дауға байланысты мән-жайларды зерттеуге және дәлелдемелерді жинауға көмектесуге міндетті.

5. Бірінші сатыдағы сотта әкімшілік істерді судья жеке-дара қарайды және шешеді, ол сот атынан әрекет етеді.

6. Апелляциялық сатыдағы сотта әкімшілік істерді облыстық және оған теңестірілген соттың әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасы қарайды, оның құрамында кемінде үш судья, олардың біреуі төрағалық етуші болады. Судья жеке-дара шағымды және наразылықты қарайды.

7. Кассациялық сатыдағы сотта әкімшілік істерді облыстық және оған теңестірілген соттың әкімшілік істер жөніндегі кассациялық сот алқасы қарайды, оның құрамында кемінде үш судья болады, осы соттың төрағасы не оның тапсырмасы бойынша судьялардың біреуі төрағалық етеді.

8. Қадағалау сатысындағы сотта әкімшілік істер Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының кемінде бес судьясынан тұратын алқалы құраммен Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының, аталған алқа төрағасының немесе оның тапсырмасы бойынша судьялардың біреуінің төрағалық етуімен қаралады.

Қорыта айтқанда, жаңа Әкімшілік процестік кодекс жобасы және ондағы судьяның атқаратын рөлі судьялар қауымдастығының көңілінен толықтай шықты деп ойлаймын.

БАСЫМДЫҚТАР

● Судья – мәртебесі Конституциямен ерекше белгіленген мемлекеттік лауазымды тұлға. Оның өкілеттігі тек заңда белгіленген негіздер бойынша ғана тоқтатылуы, тәуелсіздігі мен оған ешкімнің тиіспеуі сот билігі дербестігінің кепілі болып табылады. Судьяның осындай биік мәртебесі оған зор жауапкершілік жүктейді. Оның шығарған шешімі адамның тағдырына, елдегі заңдылық пен құқықтық тәртіптің жағдайына ықпал етеді. Сондықтан, мемлекет нақты адамға осындай жоғарғы жауапкершілікті арта отырып, соған лайықты биік мәртебе беріп, одан кәсібилікті, іскерлік қасиеттердің болуын, өзінің жұмысын ұйымдастыра білуді талап етеді, сондай-ақ оған жоғары моральдық-этикалық міндеттер жүктейді.

● Судья кәсіби қызметінде тәуелсіз болып, сот әділдігін жүзеге асыру кезінде заңға ғана сүйенуі тиіс, шешім шығарған кезде адал әрі әділетті болуға міндетті. Судья әдебінің кодексінде судья қоғам өкілдерінің сот жүйесіне деген сенімін нығайту мақсатында тәртіптің жоғары әдептік стандарттарын ұстануға және жетілдіріп отыруға міндетті деп көрсетілген. Мұның өзі жеке адамның, қоғам мен мемлекеттің мүдделерін қорғаудың үйлесімді ұштасуын қамтамасыз ететін тәуелсіз сот әділдігін жүзеге асырудың негізгі қағидаларының бірі болып табылады.

II-ТАРАУ

Қылмыстық процесс

Лаура АГЫБАЕВА
Следственный судья как новый субъект уголовно-процессуальной деятельности.....26

Акбулат КУРМАНТАЕВ
Особенности рассмотрения судом уголовных дел в согласительном производстве 31

Светлана ЯКОВЛЕВА
Структура и содержание краткой части протокола главного судебного разбирательства, изготовленного электронным способом 34

Айдос АТЖАН
Назначение наказания по уголовным делам 36

Ақгүл ҚАРАСАЕВА
Алқабилердің қатысуымен қаралатын істердің өзекті мәселелері 39

Асхат САБЫРОВ
Сот отырысына қатысу үшін алқабилер алқасын іріктеу тәртібі.....41

Абай РАИСОВ
Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей 45

Арайлым МЫНЖАНОВА
Осуществление правосудия только судом.....48

Ерден ӘРІПОВ
Қылмыстық істердің апелляциялық тәртіпте қаралуының кейбір ерекшеліктері 52

Ғалымжан НҰРЛЫҚҰЛОВ
Соттың істі прокурорға жіберуде қолданатын заң нормасын ары қарай жетілдіру 55

Лаура АГЫБАЕВА

Судья Верховного Суда Республики Казахстан, кандидат юридических наук

СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ КАК НОВЫЙ СУБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Казахстанская модель уголовного судопроизводства с 1 января 2015 года начала работать по новому кодексу. Одной из основных его новелл является введение института следственных судей, учитывая, что процессуальной судебной функции характерна состязательность и то, что суд - орган, отделенный от обвинения и защиты, не связан обвинительной установкой и ведомственными интересами. Поэтому именно судебный порядок осуществления контроля при досудебном производстве способствует более эффективной защите прав и свобод граждан.

Исходя из конституционных положений, основной задачей государства является создание условий для ограждения от любых видов посягательств на права и свободы человека и гражданина путем использования внутренних механизмов и процедур, совершенствованием деятельности органов, от которых зависит эффективность проводимой работы.

В русле развития оптимальной модели судопроизводства 5 июля 2008 года с принятием Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в виде ареста, домашнего ареста», введенного в действие с 30 августа 2008 года, впервые в Казахстане санкционирование ареста было передано от прокуратуры судам, что соответствует международным стандартам в области прав человека. Приоритетом развития уголовно-процессуального права, определенного Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, является дальнейшая последовательная реализация основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на защиту прав и свобод человека.

Эффективная реализация судебного контроля на этапе досудебного производства и действительное создание комплекса надлежащих процессуальных гарантий прав и свобод личности в уголовном процессе без введения института следственного судьи объективно немыслима.

Институт следственного судьи с теми или другими особенностями существует во Франции, Бельгии, Испании, Латвии, Нидерландах, Швейцарии и других странах. Ряд

полномочий, характерных для следственных судей выполняют участковые судьи в Германии. Так, по УПК Латвии функции следственного судьи направлены именно на обеспечение конституционных прав и свобод личности в уголовном процессе, а не на собирание доказательств и подготовку следственных материалов для суда. В России также решается вопрос воссоздания корпуса следственных судей.

При формировании доказательств только стороной обвинения не может быть обеспечено юридическое равенство сторон. Задача следственного судьи состоит в осуществлении судебного контроля без принятия на себя функции уголовного преследования, обеспечении равенства возможностей сторон процесса, судебную защиту конституционных прав личности. Таким образом, уже на стадии досудебного разбирательства закреплено право участников процесса на реализацию важнейшего принципа судопроизводства - принципа состязательности.

Введение института следственного судьи относится к следующему этапу развития уголовного судопроизводства в Казахстане. Впервые на законодательном уровне дано определение статуса этого нового субъекта судопроизводства, которое закреплено в части 3 статьи 54 УПК.

С учетом положений части 3 ст.306 УПК о подсудности уголовных дел, следственным судьей является судья районного либо приравненного к нему суда (за исключением специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних, специализированных межрайонных судов по уголовным делам, специализированных межрайонных военных судов по уголовным делам), к полномочиям которого отнесён судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве, назначаемый из числа судей председателем этого суда, с правом его переназначения.

При введении санкционирования арестов судом еще в 2008 году Председатель Верховного Суда К.А.Мами, оценивая передачу санкции судам как важнейшее свидетельство приверженности государства следовать общепризнанным стандартам в области защиты прав человека, отметил, что ежегодно санкция на содержание под арестом выдавалась прокурорами в отношении примерно двадцать одной тысячи человек, из которых к наказаниям, связанным с лишением свободы, осуждалась лишь третья часть, что говорит о содержании под стражей в досудебной стадии уголовного процесса определенной части лиц без такой необходимости. По новому закону таких людей будет намного меньше, поскольку этот важный для судьбы конкретного человека вопрос будет решаться судом прозрачно.

Действительно, количество лиц, в отношении которых санкционируется содержание под стражей как мера пресечения, неуклонно снижается. Статистические данные за 4 месяца 2015 года свидетельствуют, что за этот период в суды поступило 3842 ходатайств о санкционировании меры пресечения в виде ареста. За аналогичный период в 2014 году эти показатели составляли 12 149 ходатайств – налицо снижение применения этой меры пресечения примерно в 4 раза.

Уголовно-процессуальное законодательство Казахстана направлено на взвешенное отношение к применению меры пресечения в виде содержания под стражей, поскольку в новом УК предусмотрена широкая возможность применения альтернативных к лишению свободы наказаний.

Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года предусмотрено создание условий для расширения применения других мер пресечения, кроме ареста, в частности залога, которая нашла реализацию в новом УПК. Так, в части 8 статьи 148 УПК законодатель предусмотрел обязанность следственного судьи определить размер залога при санкционировании в качестве меры пресечения содержания под стражей. Исключение из этого правила составляют подозреваемые (обвиняемые) в совершении особо тяжких преступлений и по основаниям, указанным в части 9 статьи 148 УПК. Таким образом, категория лиц, в отношении которых залог в качестве меры пресечения не применяется, имеет исчерпывающий перечень.

Как показывает судебная практика, у следственных судей больше вопросов вызвало санкционирование содержания под стражей с применением залога.

Согласно ст.145 УПК размеры залога определены по делам по подозрению в совершении преступлений небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления. Право на санкционирование применения залога предоставлено законодателем не только следственному судье, но и прокурору. Это создает предпосылки для более широкого применения залога как альтернативы более строгим видам меры пресечения. Исходя из личности, семейного, материального состояния подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) законом предоставлено право органу, ведущему уголовный процесс, снизить размер залога, при условии приведения оснований, по которым обстоятельства признаны исключительными.

Согласно ст. 145 ч.3 УПК залог может применяться с санкции прокурора без обращения за санкционированием следственного судьи. То есть законодатель предоставил полномочия органу уголовного преследования самим решать вопрос о применении залога, создавая условия для более широкого применения этого вида пресечения. Прокурор вправе санкционировать залог только в отношении лиц, которые не были задержаны на основании ст.128 УПК. Для внесения залога им предоставляется срок на 5 суток.

Применение залога в отношении задержанных в порядке ст.128 УПК решается только следственным судьей, который до фактического внесения залога обязан применить меру пресечения в виде содержания под стражей либо домашний арест.

В части 7 ст.145 УПК указывается об обязательности составления протокола о принятии залога и разъяснения залогодателю и подозреваемому и обвиняемому их обязанностей, с возложением обязанностей по их исполнению на должностное лицо, избравшее эту меру пресечения. При выполнении этих процессуальных действий возник вопрос, кем должен быть составлен протокол о принятии залога.

Органом, ведущим уголовный процесс, в пункте 26 статьи 7 УПК указаны как суд, также при досудебном расследовании - прокурор, следователь, орган дознания.

Полагаю, что когда следственным судьей санкционировано содержание под стражей в порядке, предусмотренном частью 8 статьи 148 УПК с определением размера залога, протокол о принятии залога должен быть осуществлен органом, ведущим досудебное производство, а не следственным судьей, поскольку следственным судьей избрано содержание под стражей с предоставлением возможности внесения залога. В случае внесения залога разъяснение лицу, в отношении которого применено содержание под стражей, обязанности по залогу и последствия их неисполнения возложено на начальника места содержания под стражей, о чем прямо указано в части 8 статьи 145 УПК.

Различное толкование вызывает выполнение требований части 10 статьи 145 УПК, предусматривающее обязательность возврата предмета залога по письменному обращению залогодателю, которым не является сам подозреваемый или обвиняемый. В качестве условий возврата указывается лишь то обстоятельство, что залогодатель не может в дальнейшем обеспечивать выполнение подозреваемым, обвиняемым, хотя подозреваемым, обвиняемым нарушения, возложенные на них обязанности, предусмотренные ст. 140 ч. 3 УПК, не допущены. Таким образом, возникает необходимость в изменении избранной меры пресечения с залога на другой вид, поскольку изменение обстоятельств очевидно.

Каким образом должен быть решен вопрос о мере пресечения? На наш взгляд, при изменении меры пресечения в виде залога на менее строгий вид, орган досудебного производства вправе применить их самостоятельно. Лишь в случаях, когда ставится вопрос об отмене или изменении содержания или домашнего ареста, санкционированного следственным судьей на другой вид меры пресечения, постановление органа уголовного преследования, согласованное с прокурором, рассматривается следственным судьей.

Между тем, когда следственным судьей санкционировано содержание под стражей в порядке ст. 148 ч.8 УПК, с последующим применением залога при фактическом внесении, то, как следует из требований ст.153 ч.3 УПК, вопрос об отмене или изменении меры пресечения следственным судьей не рассматривается. Из смысла закона следует, что в таком случае вступает в действие санкционированное следственным судьей содержание под стражей либо домашний арест, избранное до внесения залога.

В законе не уточняется, письменное обращение залогодателя рассматривается органом досудебного производства либо следственным судьей, не приводится механизм возврата залогодателю предмета залога - следственным судьей либо органом досудебного производства. Полагаем, что речь идет об органе досудебного производства, производящего дознание либо расследование.

Подлежит обсуждению и вопрос об обеспечении принятых в качестве залога ценностей, движимого и недвижимого имущества.

Согласно п.3 Правил принятия, хранения, реализации и обращения залога в доход государства, утвержденного Постановлением Правительства от 21 ноября 2014 года, в качестве залога могут быть приняты из недвижимого имущества – земельные участки, здания, сооружения и иное имущество, прочно связанное с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно; из движимого имущества – деньги, ценности, транспортное средство и документарные неэмиссионные ценные бумаги.

Обеспечение сохранности заложенного имущества требует принятия мер по ограничению прав на совершение определенных сделок, к примеру, по отчуждению заложенного имущества, которое может быть осуществлено наложением ареста на имущество либо принятием постановления следственного судьи.

Однако санкционирование наложения ареста на имущество является отдельным процессуальным действием, предусмотренным ст.55 ч.1 п.8 УПК. Основаниями наложения ареста на имущество согласно ст.161 УПК являются обеспечение исполнения приговора по гражданским искам, других имущественных взысканий или возможной конфискации.

На наш взгляд, применение залога в качестве меры пресечения не относится к этим основаниям. Залог применяется как обеспечение явки подозреваемого, обвиняемого в орган досудебного производства и при соответствующих основаниях возвращается залогодателю. Подозреваемый, обвиняемый может не быть залогодателем, залог вправе внести третье лицо, не имеющее имущественных взысканий.

Поэтому, возможно, будет правильным в ст.161 УПК предусмо-

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Возможно, будет правильным в ст.161 УПК предусмотреть как отдельное основание представление в качестве залога ценностей, движимого и недвижимого имущества, на которое для их сохранности следственный судья вправе наложить арест.

Либо данный вопрос можно решить внесением изменений в соответствующие законодательные акты, регулирующие государственную регистрацию прав (обременений) на недвижимое и движимое имущество, совершение сделок с ним как обязательной процедуры признания и подтверждения государством возникновения, изменения или прекращения прав (обременении прав) на недвижимое и движимое имущество на основании постановления следственного судьи о применении залога и протокола о принятии залога.

треть как отдельное основание представление в качестве залога ценностей, движимого и недвижимого имущества, на которое для их сохранности следственный судья вправе наложить арест.

Либо данный вопрос можно решить внесением изменений в соответствующие законодательные акты, регулирующие государственную регистрацию прав (обременений) на недвижимое и движимое имущество, совершение сделок с ним как обязательной процедуры признания и подтверждения государством возникновения, изменения или прекращения прав (обременении прав) на недвижимое и движимое имущество на основании постановления следственного судьи о применении залога и протокола о принятии залога.

В ст.148 ч.4 УПК предусмотрен порядок рассмотрения ходатайства о санкционировании содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого, находящегося в розыске, либо уклоняющегося от явки в орган, ведущий уголовный процесс при его надлежащем извещении в отсутствии указанного лица. Однако в этой же норме содержится право представления органом уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого после его задержания для повторного рассмотрения ходатайства об обоснованности применения избранной меры пресечения.

Указанная норма при применении породила много вопросов.

Исходя из смысла закона, санкция на содержание под стражей действует до задержания подозреваемого или обвиняемого. В случае признания обоснованности применения этой меры пресечения санкция суда продолжает действовать. Возникает вопрос: должен ли орган уголовного преследования обращаться с новым ходатайством в связи с изменением обстоятельств, т.е. задержанием подозреваемого или обвиняемого?

В случае признания необоснованной первичной санкции вправе ли следственный судья отменить санкцию и принять другое решение? Полагаю, что поскольку отпали первичные основания для применения содержания под стражей, т.е. подозреваемый (обвиняемый) задержан, то орган уголовного преследования на основании ст.153 УПК должен инициировать новое ходатайство об отмене или изменении меры пресечения на менее строгую, либо об оставлении санкционированной меры пресечения в виде содержания под стражей при наличии оснований, предусмотренных ст. 147 ч. 1 УПК.

В то же время в ст.153 УПК не предусмотрено обращение с повторным ходатайством об оставлении санкционированного содержания под стражей.

Повторное обращение в суд с ходатайством о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении одного и того же лица по тому же уголовному делу возможно в случае, когда ранее следственным судьей в санкционировании содержания под стражей было отказано и при повторном обращении возникли новые обстоятельства, подтверждающие необходимость применения содержания под стражей.

Процессуальный порядок рассмотрения следственным судьей вопроса об оставлении содержания под стражей лица, скрывавшегося от органов уголовного преследования, после его задержания, в этой части не содержит детальной регламентации.

Еще один вопрос, на который следует обратить внимание – это проведение судебного заседания следственным судьей. По общему правилу, проведение судебного заседания при рассмотрении вопросов, отнесенных к компетенции следственного судьи, не требуется. Законом предусмотрено требование об обязательности рассмотрения некоторых вопросов в судебном заседании. Так, ходатайства о санкционировании содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста, продления их сроков, применения залога, наложения ареста на имущество, реализации скоропортящихся вещественных доказательств, депонировании показаний потерпевшего и свидетеля рассматриваются в судебном заседании с участием сторон.

Закон не ограничивает судью в необходимых случаях постановить о проведении судебного заседания с участием участников процесса. В этой связи, на наш взгляд, следует рекомендовать рассмотрение некоторых вопросов осуществлять в судебных заседаниях.

Вызывает различное толкование порядок рассмотрения следственным судьей ходатайства адвоката о назначении экспертизы, которому органом уголовного преследования было отказано.

Согласно части 6,9,10 ст. 272 УПК при решении вопроса о назначении экспертизы следственный судья выясняет вопросы отвода, в т.ч. эксперта, предлагает стороне защиты представить в письменной форме вопросы, выслушивает по ним мнение участников процесса. Участник процесса, по инициативе которого назначается экспертиза, вправе представить в качестве объектов экспертного исследования предметы, документы, которые следственный судья может исключить мотивированным постановлением. Адвокат вправе ходатайствовать перед следственным судьей о назначении конкретных экспертов, присутствии при производстве экспертизы. Описанная процедура разрешения ходатайства адвоката о назначении экспертизы со всей очевидностью требует проведения судебного заседания.

Рассмотрение следственным судьей вопроса о наложении денежного взыскания, когда согласно части 3 ст.160 УПК в судебное заседание вызывается лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, объявление международного розыска по правилам части 4 ст. 292 УПК и ст. 148 УПК, указывает о необходимости проведения судебного заседания. Поэтому указанные основания для обязательного проведения судебного заседания, перечисленные в части 2 ст. 56 УПК, должны быть дополнены.

Рассмотрение вопроса о санкционировании ареста на имущество следственным судьей давно назревшая проблема. О необходимости включения его в полномочия следственного судьи говорят статистические данные о рассмотрении судами всего за 4 месяца 565 ходатайств о наложении ареста на имущество. Не секрет, что органы уголовного преследования «на всякий случай» накладывали арест на имущество, не разбираясь в существе вопроса. Эти фак-

ты больше всего имели место по экономическим составам преступлений. В настоящее время следственному судье представляются обоснования, подтверждающие относимость и обоснованность указанного действия.

Своевременным следует признать право следственного судьи по депонированию показаний потерпевшего и свидетеля. Особенно в судебной практике по делам о торговле людьми допрос потерпевших в суде представлял большую сложность, так как многие из них, являясь гражданами других государств, уезжали до рассмотрения дела в суде. Это относится и к тяжелобольным лицам, которые не имеют возможности выйти из медицинского учреждения, к малолетним и несовершеннолетним с учетом специфики психофизических особенностей их развития и психотравмирующего влияния следственно-судебной ситуации.

По общему правилу при депонировании показаний в соответствии с частью 3 ст. 217 УПК РК, допрос следственным судьей производится в присутствии прокурора, подозреваемого, его адвоката. Закон допускает участие и других участников процесса. Депонирование показаний может быть осуществлено также без участия подозреваемого, который не вызывается на допрос в том случае, если его присутствие угрожает безопасности потерпевшего, свидетеля. На наш взгляд, депонирование показаний следует проводить с участием подозреваемого (обвиняемого).

Полагаем, такой порядок обеспечивает соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, реализации его права на допрос показывающих против него свидетелей, предусмотренного пунктом е) части 3 статьи 14 «Международного пакта о гражданских и политических правах», ратифицированного Республикой Казахстан 25 ноября 2005 года.

Уголовно-процессуальным законом предоставлены возможности осуществления допроса потерпевшего, свидетеля с сохранением конфиденциальности и обеспечении их безопасности. Для обеспечения безопасности участников судебного разбирательства при депонировании показаний в порядке ст.217 УПК следственный судья вправе допросить потерпевшего (свидетеля) по правилам ст. 98 УПК без оглашения данных о личности защищаемого лица с использованием псевдонима, также в условиях, исключающих узнавание защищаемого лица для остальных присутствующих по голосу и внешним данным, без визуального наблюдения его другими участниками судебного разбирательства, в т.ч. с использованием технических средств в режиме видеосвязи путем дистанционного допроса согласно статье 213 УПК. Подозреваемый (обвиняемый) вправе представить свои вопросы потерпевшему (свидетелю) в письменном виде. Показания допрошенного таким способом лица оглашаются в присутствии всех участников процесса без указания сведений о защищаемом лице.

Полномочия следственного судьи по контролю за досудебным производством будут расширяться. Глава государства в «Плане нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ» указал на необходимость обеспечения баланса между обвинением и защитой в судах за счет поэтапной передачи следственному судье полномочий по санкционированию всех следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина.

Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года важной задачей определено дальнейшее развитие принципа состязательности сторон обвинения и защиты в уголовном процессе, которому способствует введение института следственного судьи. Судебная функция по рассмотрению и разрешению процессуальных вопросов на досудебной стадии производства существенно выровняет возможности сторон обвинения и защиты, гарантирует достоверность судебных доказательств, поскольку они становятся известны обеим сторонам при состязательном способе их получения, уменьшится применение мер пресечений, ограничивающих права и свободу граждан, становится реальной возможность «адвокатского» расследования.

АКЦЕНТЫ

1 Полагаю, что когда следственным судьей санкционировано содержание под стражей в порядке, предусмотренном частью 8 статьи 148 УПК с определением размера залога, протокол о принятии залога должен быть осуществлен органом, ведущим досудебное производство, а не следственным судьей, поскольку следственным судьей избрано содержание под стражей с предоставлением возможности внесения залога. В случае внесения залога разъяснение лицу, в отношении которого применено содержание под стражей, обязанности по залогу и последствия их неисполнения возложено на начальника места содержания под стражей, о чем прямо указано в части 8 статьи 145 УПК.

2 Согласно п.3 Правил принятия, хранения, реализации и обращения залога в доход государства, утвержденного Постановлением Правительства от 21 ноября 2014 года, в качестве залога могут быть приняты из недвижимого имущества – земельные участки, здания, сооружения и иное имущество, прочно связанное с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно; из движимого имущества – деньги, ценности, транспортное средство и документарные неэмиссионные ценные бумаги.

3 Рассмотрение вопроса о санкционировании ареста на имущество следственным судьей давно назревшая проблема. О необходимости включения его в полномочия следственного судьи говорят статистические данные о рассмотрении судами всего за 4 месяца 565 ходатайств о наложении ареста на имущество. Не секрет, что органы уголовного преследования «на всякий случай» накладывали арест на имущество, не разбираясь в существе вопроса. Эти факты больше всего имели место по экономическим составам преступлений. В настоящее время следственному судье представляются обоснования, подтверждающие относимость и обоснованность указанного действия.

СЛЕДОВАТЕЛЬ
ДЕЛО №

Акбулат КУРМАНТАЕВ

Председатель суда №2 Есильского района г. Астаны

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДОМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СОГЛАСИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

С момента внедрения в правовое поле страны института процессуального соглашения в уголовном судопроизводстве прошло почти полгода. На сегодня уже наработана определенная следственно-судебная практика.

Районным судом №2 Есильского района г.Астана за прошедшие 5 месяцев текущего года в согласительном производстве рассмотрено 17 уголовных дел в отношении 21 лица, что составило более 10% от общего числа всех рассмотренных дел. По делам, рассмотренным с вынесением приговора, 11 лиц осуждены к ограничению свободы, 2 лица осуждены условно и 1 лицо осуждено к лишению свободы. 4 дела по разным основаниям возвращены прокурору.

Касательно судебного производства как одного из последствий заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины следует отметить, что в отличие от других форм судебного разбирательства оно имеет свои особенности.

Эти особенности прослеживаются как в действиях судьи по делу, поступившему с процессуальным соглашением, так и в порядке проведения судебного разбирательства, а также содержании вынесенного обвинительного приговора.

Основание для рассмотрения в суде – наличие сделки о признании вины

Из нормы статьи 622 УПК следует, что основанием для рассмотрения уголовного дела в суде в рамках согласительного производства является наличие процессуального соглашения в форме сделки о признании вины. Процессуальное соглашение – это соглашение, заключаемое между прокурором и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным в порядке и по основаниям, предусмотренным УПК.

Судья, получив уголовное дело с процессуальным соглашением о признании вины и ходатайством о рассмотрении дела в согласительном производстве, проверяет соответствие требованиям закона заключенного процессуального соглашения. В первую очередь, подпадает ли деяние, совершенное лицом, под норму закона, позволяющую заключить процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины. Во-вторых, добровольно ли заявлено лицом ходатайство о заключении процессу-

Статьей 625 УПК, регулирующей порядок и сроки судебного разбирательства в согласительном производстве, не предусмотрены судебные прения и произнесение подсудимым последнего слова, которые являются обязательным атрибутом общего порядка проведения состязательного судебного процесса

ального соглашения и осведомлен ли он о последствиях его заключения. В-третьих, не оспаривает ли лицо, в отношении которого ведется расследование, собранные доказательства и квалификацию деяния. В-четвертых, согласно ли лицо с характером и размером причиненного им вреда и размером определенной к возмещению суммы ущерба.

После выяснения указанных вопросов, судья выносит постановление о назначении разбирательства в согласительном производстве или о возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства, а также о возвращении уголовного дела прокурору с предоставлением возможности составления нового соглашения, если не согласен с квалификацией преступления, размером гражданского иска, видом и размером наказания. В последнем случае, после заключения сторонами нового процессуального соглашения о признании вины, прокурор вновь направляет уголовное дело вместе с новым соглашением в суд для рассмотрения в согласительном производстве.

Так, уголовное дело в отношении А. и У. судом было возвращено прокурору для составления нового соглашения, поскольку в представленном суду соглашении не была конкретизирована сумма ущерба, которую должен возместить каждый из подсудимых, не определен порядок возмещения ущерба и отсутствовало письменное ходатайство прокурора о рассмотрении дела в согласительном производстве.

Аналогично, уголовное дело в отношении К. возвращено прокурору для составления нового соглашения, поскольку в нем был указан вид наказания, не предусмотренный санкцией вменяемой статьи, а также не указано дополнительное наказание. В последующем, при несогласии с новым процессуальным соглашением, судья выносит постановление об отказе в рассмотрении дела в согласительном производстве и направляет дело прокурору для осуществления по нему производства в обычном порядке.

Таким образом, судья должен проверить, соответствует ли процессуальное соглашение требованиям статьи 616 УПК, в том числе указаны ли последствия его заключения.

В соответствии с частью первой статьи 44 УПК суд вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, с которыми прокурором заключено процессуальное соглашение. Если по делу проходят двое и более обвиняемых, а процессуальное соглашение заключено не со всеми, то судья выделяет дело в отдельное производство в отношении подсудимого, заключившего процессуальное соглашение, и рассматривает его в согласительном производстве. Дело в отношении иных подсудимых по данному делу рассматривается в обычном порядке.

Что касается особенностей, связанных с порядком рассмотрения уголовных дел в согласительном производстве, то согласно пункту 5 части 1 статьи 382 УПК при заключении процессуального соглашения производится сокращенный порядок судебного разбирательства.

Законом ограничен круг участников процесса при рассмотрении дела в согласительном производстве. Участвуют только прокурор, подсудимый и его защитник. Потерпевший, гражданский истец и их представители в судебное заседание не вызываются. При необходимости суд может организовать их участие в судебном разбирательстве, в том числе с помощью научно-технических средств коммуникаций.

Судебное разбирательство начинается с разрешения отводов и ходатайств. После чего председательствующий объявляет о начале рассмотрения процессуального соглашения о признании вины и предлагает прокурору изложить его сущность.

После выступления прокурора председательствующий выясняет у подсудимого, понятна ли ему сущность процессуального соглашения и согласен ли он с ним. Выяснив позицию подсудимого, председательствующий предлагает защитнику и прокурору сообщить мнение относительно процессуального соглашения и признания вины, а также уточняет, поддерживают ли они это соглашение.

К примеру, по уголовному делу в отношении И. по п.п. 1, 2,3 ч.2 ст.188 УК подсудимый И. вину в предъявленном обвинении признал полностью, подтвердив добровольность заключения процессуального соглашения, гражданские иски потерпевших признал и обязался возместить ущерб в течение двух месяцев. Потерпевшие также выразили согласие с данным соглашением.

После окончания рассмотрения процессуального соглашения председательствующий выясняет у подсудимого, какой срок ему потребуется для добровольного исполнения судебного акта в части имущественных взысканий, предусмотренных в соглашении, с выяснением его семейного и материального положения. Выслушав подсудимого, председательствующий удаляется в совещательную комнату и сообщает время оглашения судебного решения.

Таким образом, статьей 625 УПК, регулирующей порядок и сроки судебного разбирательства в согласительном производстве, не предусмотрены судебные прения и произнесение подсудимым последнего слова, которые являются обязательным атрибутом общего порядка проведения состязательного судебного процесса.

Срок рассмотрения дела в согласительном производстве составляет десять суток как для разбирательства дела в сокращенном порядке. В исключительных случаях этот срок может быть продлен судьей до двадцати суток.

Следует отметить, что процессуальное соглашение может быть

заключено не только в досудебном производстве, но и в ходе главного судебного разбирательства.

Председательствующий разъясняет подсудимому его права, в том числе право на заключение процессуального соглашения о признании вины. Согласно статье 362 УПК суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения. При поступлении такого ходатайства в ходе судебного разбирательства, судья прерывает процесс и предоставляет сторонам разумный срок для заключения соглашения о признании вины.

Как видим, в законе появилось новое понятие «разумный срок».

Полагаем, что в данном случае под разумным сроком предполагается срок, в течение которого стороны могут выполнить все предусмотренные законом действия по подписанию процессуального соглашения. После его заключения, процессуальное соглашение о признании вины предоставляется судье, который постановляет о продолжении рассмотрения дела в согласительном производстве. При не достижении согласия сторонами по условиям процессуального соглашения рассмотрение уголовного дела продолжается в общем порядке.

Согласно статье 626 УПК по итогам рассмотрения процессуального соглашения в согласительном производстве суд выносит одно из следующих мотивированных решений:

- постановление о возвращении уголовного дела прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства;
- постановление о возвращении уголовного дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения, если суд не согласился с квалификацией преступления, размером гражданского иска либо видом или размером наказания, указанным в процессуальном соглашении;
- постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого;
- постановление о прекращении производства по уголовному делу, если обнаружены обстоятельства, перечисленные в статье 35 УПК;
- обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданскому иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением.

Таким образом, законодатель определил, что по делам, рассмотренным в согласительном производстве, выносится только обвинительный приговор. Оправдательный приговор не выносится, поскольку согласно закону, при возникновении сомнения в виновности подсудимого суд принимает решение об отказе в рассмотрении дела в согласительном производстве и возвращает дело прокурору. Это тоже одна из особенностей согласительного производства.

Что касается структуры и содержания обвинительного приговора по делу, рассмотренному в согласительном производстве, то согласно статье 627 УПК вводная часть приговора должна соответствовать статье 396 УПК, то есть эта часть не имеет отличий по своему содержанию от приговора по делу, рассмотренному в общем порядке. Вместе с тем, в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, вынесенного в согласительном производстве, не приводятся доказательства по делу и их анализ.

При назначении наказания суд не вправе назначить более суровое наказание, чем предусмотрено в процессуальном соглашении.

Еще одной отличительной особенностью согласительного производства является то, что согласно закону копия приговора вручается только осужденному, его защитнику и прокурору. А обжаловать приговор могут только осужденный и его защитник. Потерпевший, а также прокурор таким правом не наделены.

Таким образом, преимущества новой формы судебного разбирательства – в согласительном производстве для всех его участников очевидны.

Для обвиняемого – это сокращение сроков досудебного расследования, возможность получения менее сурового наказания, так как суд не вправе назначить более строгое наказание, чем указано в процессуальном соглашении, а также экономия времени и денежных средств на обеспечение своей защиты в суде.

Для потерпевшего – это скорое исполнение судебного акта в части возмещения вреда, причиненного преступлением (без обращения в органы исполнительного производства), поскольку обвиняемый при заключении процессуального соглашения признает размер причиненного вреда и обязуется добровольно его возместить в сроки, установленные в соглашении.

Для прокурора важно то, что он добивается осуждения обвиняемого, так как по результатам рассмотрения выносится только обвинительный приговор.

Для органов, ведущих уголовный процесс – это экономия времени и использование его для рассмотрения более сложных дел, упрощение и ускорение судопроизводства, минимизация судебных расходов и издержек.

Как было озвучено на международном семинаре, организованном Верховным Судом 28-29 мая текущего года по вопросам применения положений новых УК, УПК, в США почти 90% всех уголовных дел рассматривается в согласительном производстве, в Эстонии – порядка 70%.

Казахстан сейчас находится в начале пути применения данного института и по мере наработки и совершенствования судебно-следственной практики, полагаю, что заключение процессуального соглашения и рассмотрение уголовных дел в согласительном производстве прочно войдут в судебную практику, наряду с другими формами судебного разбирательства.

Законом ограничен круг участников процесса при рассмотрении дела в согласительном производстве. Участвуют только прокурор, подсудимый и его защитник. Потерпевший, гражданский истец и их представители в судебное заседание не вызываются. При необходимости суд может организовать их участие в судебном разбирательстве, в том числе с помощью научно-технических средств коммуникаций

Светлана ЯКОВЛЕВА

Судья Жамбылского областного суда, кандидат юридических наук

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ КРАТКОЙ ЧАСТИ ПРОТОКОЛА ГЛАВНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, ИЗГОТОВЛЕННОГО ЭЛЕКТРОННЫМ СПОСОБОМ

В настоящее время на судебную систему Республики Казахстан возложена ответственность по исполнению установки Главы государства по обеспечению верховенства закона.

20-м шагом масштабного проекта модернизации Казахстана, представленного Президентом Нурсултаном Назарбаевым в виде пяти институциональных реформ, является внедрение аудиовидеофиксации всех судебных процессов в обязательном порядке.

Обсудив предлагаемые Верховным Судом Республики Казахстан меры по модернизации судебной системы, в частности, относительно детального регламентирования порядка получения записей сторонами по делу, исключительных оснований для отказа в передаче записей, предлагается в ст.347 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан внести изменения, исключающие выдачу компакт-дисков или внешних носителей со звуко-, видеозаписью судебных заседаний, проведенных в закрытом режиме.

Данное предложение основано на том, что в соответствии с требованиями ст.345 ч.6 УПК применение звуко-, видеозаписи в зале судебного заседания допускается с согласия участников процесса и разрешения председательствующего. Согласно ст.ст.29 ч.1, 106 ч.6 УПК закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному постановлению суда по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетелей.

В закрытом судебном заседании рассматриваются разрешаемые

следственным судьей жалобы на действия (бездействие) и решения органа, осуществляющего уголовное преследование.

Предлагается на законодательном уровне закрепить правила, обеспечивающие надлежащую сохранность компакт-дисков или внешних носителей со звуко-, видеозаписью судебных заседаний во избежание утраты протокола по истечению сроков хранения на сервере системы АВФ.

В п.29 Правил технического применения средств аудио- и видеозаписи, обеспечивающих фиксирование хода судебного заседания, утвержденных распоряжением руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (аппарата Верховного Суда Республики Казахстан) № 3 от 08 января 2015 года (далее Правила), предусмотрено, что в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях удаление видеозаписи судебных заседаний из сервера системы АВФ производится автоматически по истечении одного года со дня вступления судебного акта в законную силу.

По большим многоэпизодным уголовным делам, где предполагается ряд процессуальных действий и перерывов, наряду с фиксацией протокола с использованием технических средств, предлагается в краткой части протокола, которая согласно ст.347 ч.2 УПК составляется в случаях изготовления протокола электронным способом (включая звуко-, видеозапись), схематически отражать ход ведения судебного процесса. Данное требование не противоречит нормам УПК.

В частности, в краткой части протокола следует отражать: какие стадии судопроизводства охвачены судебным заседанием («подготовительная часть главного судебного разбирательства», «судебное следствие» и «судебные прения и последнее слово подсудимого»), данные, имеющие серьезное информационное значение (число и дату главного судебного разбирательства, время его начала и окончания, место его проведения, перерывы в течение дня, их причины; какое дело рассматривается; наименование и состав суда; состав лиц, принимавших участие в судебном заседании; сведения о присутствующих лицах, не принимающих участие в судебном заседании.

В краткой части протокола также отражаются: данные о личности подсудимого и мера пресечения; сведения о лицах, принимавших участие в судебном заседании; дата и время объявляемых длительных перерывов и отложений судебных заседаний (их причины), значимые процессуальные действия, осуществляемые в ходе судебных заседаний в том порядке, в той последовательности в рамках той стадии судопроизводства, где они имели место (решение вопроса об отводе переводчика; подача заявлений, возражений и ходатайств участвующих в деле лиц; постановление решения суда, вынесенного без удаления в совещательную комнату, осмотр вещественных доказательств) и зафиксированных на компакт-диске или внешнем носителе.

Краткая часть протокола должна стать схематическим отражением содержащихся сведений на электронном носителе, а не только местом подписания протокола участниками процесса.

Данная необходимость продиктована тем, что на практике имели место неединичные случаи, когда в суд апелляционной инстанции поступали уголовные дела с электронными протоколами главного судебного разбирательства, в которых отсутствовали видеозапись или звук. В иных случаях указанное время проведения судебных заседаний в краткой части протоколов зачастую не соответствовало продолжительности трансляции видеозаписи. Сведения об участниках процесса на слух не воспринимались. В таких случаях представленные судом первой инстанции электронные протокола не несли требуемой по делу информации, поэтому расценивались, как отсутствие протокола главного судебного разбирательства.

В силу требований ст.436 ч.4 УПК апелляционная коллегия вынуждена была снимать такие дела и возвращать в суд для дооформления.

Кроме того, при изучении протоколов судебных заседаний, особенно по многоэпизодным делам, с большим количеством участников процесса, неоднократными перерывами, возникают определенные сложности, как у участников процесса, так и судей вышестоящей инстанции, поскольку только звуковое воспроизведение протокола затрудняет восприятие последовательности проведения процессуальных действий судом и их сути.

В порядке ст.347 ч.2 УПК протокол изготавливается компьютерным, электронным (включая звуко-, видеозапись), машинописным либо рукописным способом, дополнительные материалы фиксации судебного заседания приобщаются к протоколу судебного заседания и хранятся вместе с материалами дела. В таких случаях письменно составляется краткая часть протокола с указанием состава суда и применения указанных научно-технических средств всего судебного разбирательства.

Сам по себе звук или видеозапись протоколом не является. По смыслу данной нормы электронный протокол включает звуко-, видеозапись, в отличие от гражданского процесса.

Краткая часть протокола предусмотрена в случаях приобщения к протоколу судебного заседания дополнительных материалов фиксации.

Очевидно, что идея создания краткой части протокола основана на необходимости подписания протокола судебного заседания судьей и секретарем (ст.ст.217 ч.5, 347 ч. УПК), а также проставления подписи лицами, ознакомленными с протоколом судебного заседания (ст. ст.71 ч.6 п.17, 123 УПК).

Здесь следует обратить внимание на то, что краткая часть протокола, изготовленного электронным способом, является его составляющей.

Главной целью применения технических средств, звуко,- видеозаписи судебного заседания является обеспечение качества протокола судебного заседания.

В п.1 и 2 нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении норм уголовно-процессуального закона о протоколе судебного заседания» дано руководящее разъяснение о том, что протокол судебного заседания по уголовному делу - это важнейший процессуальный документ, служащий основой судебного постановления, используемый апелляционными, кассационными и надзорными инстанциями при решении вопросов о соблюдении судом прав лиц, участвовавших в процессе, принципа состязательности, равноправия сторон и других принципов уголовного судопроизводства, об объективности, полноте и всесторонности проведенного разбирательства.

Айдос АТЖАН

Заведующий научно-исследовательским сектором Отдела анализа и планирования Аппарата Верховного Суда Республики Казахстан

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Законное и справедливое наказание восстанавливает социальную справедливость, предупреждает совершение уголовных правонарушений, как осужденными, так и иными лицами. Назначить наказание за совершенное уголовное правонарушение может только суд. Никакой другой орган государства таким правом не пользуется.

Общие начала назначения наказания определены в ст. 52 УК РК. Из содержания этой статьи видно, что она аккумулирует в себе все основные институты уголовного права, такие как состав уголовного правонарушения, стадии уголовного правонарушения, институт соучастия.

Верховный Суд Республики Казахстан ведет планомерную работу по созданию единообразной судебной практики. Принимаемые в этом направлении нормативные постановления являются ориентиром правоприменения, играют значительную роль в формировании судебной практики, обеспечивают ее единство в масштабе страны через свою обязательность, предусмотренную Конституцией.

Касательно назначения наказания и освобождения от него Верховным Судом Республики Казахстан были приняты следующие нормативные постановления:

- «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» № 1 от 30 апреля 1999 года;
- «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Закона РК «Об амнистии в связи с Годом единства и преемственности поколений» № 18 от 5 ноября 1999 года;
- «О судебной практике по применению статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан» № 4 от 21 июня 2001 года;
- «О некоторых вопросах назначения наказания в виде лишения свободы» № 15 от 19 октября 2001 года;
- «Об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью» № 7 от 11 апреля 2002 года;
- «О судебной практике применения законодательства об административном надзоре» № 3 от 20 июня 2005 года;
- «О судебной практике назначения видов исправительных учреждений лицам, осужденным к лишению свободы» № 7 от 23 июня 2006 года;
- «Об условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания» № 10 от 25 декабря 2007 года;
- «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания» № 7 от 28 декабря 2009 года;
- «О практике применения законодательства, устанавливающего ответственность за торговлю людьми» № 7 от 29 декабря 2012 года.

Согласно п.2 нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 30 апреля 1999 года «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» Верховный Суд Республики Казахстан обращает внимание судов на необходимость обязательного обсуждения и применения предусмотренных законом строгих мер наказания к лицам, совершившим преступления в составе организованных групп или преступных сообществ, признанным виновными в совершении коррупционных преступлений, а также ранее судимым, не желающим становиться на путь исправления.

Уголовный кодекс Республики Казахстан в новой редакции, введенный в действие 1 января 2015 года, внес ряд нововведений, одним из которых является разграничение между деяниями в зависимости от их вида. Как указано в ст. 10 УК РК, уголовные правонарушения в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяются на преступления и уголовные проступки.

Исходя из того, к какому типу общественно опасного деяния относится то или иное уголовное правонарушение, уголовный проступок или преступление, в новой редакции УК закреплены виды наказаний для каждого из них (ст. 40 УК РК).

При назначении наказания суд руководствуется такими принципами уголовного права как законность, гуманность, справедливость и индивидуализация наказания, которые вытекают из смысла ст. 52 УК РК.

Принцип законности при назначении наказания проявляется в том, что суд назначает наказание в точных пределах, установленных санкцией статьи закона, предусматривающей ответственность за совершенное уголовное правонарушение. Пределы этих санкций вполне достаточны для учета индивидуальных особенностей конкретных уголовных правонарушений и личности виновного.

При назначении наказания суд должен строго соблюдать положения Общей части УК. Это означает, что при решении вопросов об избрании вида и размера наказания суд обязан:

- установить, является ли совершенное деяние уголовным правонарушением, т.е. соответствует ли оно признакам частей 2 и 3 ст. 10 УК РК (общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость), нет ли в деянии признаков ч. 4 ст. 10 УК РК, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью УК РК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, т.е. не причинило вреда и не создало угрозы причинения вреда личности, обществу или государству и, следовательно, не является уголовным правонарушением;

- выяснить, нет ли в данном случае обстоятельств, исключающих общественную опасность деяния и, следовательно, ответственность и наказуемость (необходимая оборона – ст. 32 УК РК, причинение вреда при задержании лица, совершившего посягательство – ст. 33 УК РК, крайняя необходимость – ст. 34 УК РК и др.);

- установить отсутствие оснований, при наличии которых лицо, совершившее уголовное правонарушение, должно быть освобождено от наказания (освобождение от наказания в связи с болезнью – ст. 75 УК РК, освобождение от наказания и отсрочка отбывания наказания вследствие стечения тяжелых обстоятельств – ст. 76 УК РК и др.);

- учесть степень осуществления преступного намерения и причины, в силу которых уголовное правонарушение не было доведено до конца (ст. 24 УК РК), исходя из того, что близость наступления преступного результата повышает общественную опасность деяния;

- учесть степень и характер участия лица в совершении уголовного правонарушения (ст. ст. 28, 29 УК РК);

- строго соблюдать порядок применения различных видов наказания (система наказаний, деление их на основные и дополнительные – ст. 40 УК РК, ограничения в применении различных видов наказаний – ст. ст. 41-51 УК РК).

Суды могут применять те или иные виды наказаний лишь при точном соблюдении порядка и условий применения этих видов наказаний, установленных законодательством.

Принцип гуманности при назначении наказания проявляется в том, что:

- суд, избирая конкретную меру наказания, не ставит цель причинить виновному физические страдания или унизить его человеческое достоинство (ст. 39 УК РК);

- ограничивается применение таких видов наказания, как смертная казнь, лишение свободы;

- при наличии исключительных обстоятельств суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 55 УК РК);

- суд не имеет права назначить наказание более суровое, чем это предусмотрено максимумом санкции соответствующей статьи Особенной части УК РК;

- суд широко применяет при наличии к тому достаточных оснований условное осуждение (ст. 63 УК РК).

Принцип индивидуализации наказания при его назначении заключается в том, что суд на основе закона и правосудия избирает конкретную меру наказания, соответствующую характеру и степени общественной опасности совершенного деяния и личности конкретного правонарушителя, с учетом особенностей личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность.

Характер общественной опасности – это признак, присущий не отдельному уголовному правонарушению, а всем уголовным правонарушениям данного вида. Например, одинаковы по характеру общественной опасности все убийства, все разбойные нападения.

Уголовная политика на современном этапе развития нашего общества исходит из необходимости применения сурового наказания к лицам, совершившим тяжкие преступления и гуманного отношения к лицам, совершившим уголовные правонарушения, не представляющие большой общественной опасности.

Назначение наказания

Учет характера общественной опасности уголовного правонарушения имеет важное значение при оценке смягчающих и отягчающих обстоятельств и их влияния на меру наказания виновному. Так, при определении наказания за менее опасное уголовное правонарушение отдельные смягчающие обстоятельства могут иметь решающее значение. Напротив, при совершении более опасного деяния те же самые обстоятельства могут вообще не приниматься во внимание. Например, при совершении впервые таких деяний как вымогательство, самоуправство, халатность и других сравнительно менее опасных уголовных правонарушений это обстоятельство служит обычно основанием для смягчения наказания. То же самое обстоятельство при совершении таких тяжких преступлений как бандитизм, убийство при отягчающих обстоятельствах, уже не может рассматриваться как смягчающее обстоятельство.

Степень общественной опасности – это признак, характеризующий конкретное преступное деяние. Одинаковые по характеру общественной опасности уголовные правонарушения могут отличаться степенью их общественной опасности. Этот фактор зависит от размера и характера ущерба, причиненного объекту посягательства, а также иным объектам, от способа совершения уголовного правонарушения, от характера и степени вины, мотива, цели и т.д. Например, хищение имущества на сумму 5000 тенге имеет меньшую степень опасности, чем хищение на сумму 70000 тенге; убийство из-за мести – большую степень опасности, чем убийство во время драки, затеянной потерпевшим и т.д., хотя по характеру общественной опасности соответствующие уголовные правонарушения одинаковы, что юридически проявляется в их одинаковой квалификации (ч. 1 ст. 188 УК РК, ч. 1 ст. 99 УК РК).

В ч. 3 ст. 52 УК РК указывается также на необходимость учета «личности виновного» при определении судом справедливого наказания. Это выражается в том, что суд выясняет все обстоятельства дела, характеризующие моральный облик виновного, его прошлую и настоящую трудовую деятельность, заслуги перед республикой, его поведение в обществе и в быту, возраст, состояние здоровья, наличие судимости и т.д. При этом закон указывает на поведение виновного до и после совершения уголовного правонарушения, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

В п. 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 30 апреля 1999 года «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» подчеркивается, что суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное значение для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснить состояние здоровья, трудоспособность, отношение к труду, обучению, сведения о судимости подсудимого. Выяснив семейное положение подсудимого, при назначении наказания суды должны в соответствии с ч. 3 ст. 52 УК учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Справедливость наказания, как одно из требований уголовного законодательства, является выражением гуманизма, присущего нашему обществу. Справедливо лишь то наказание, которое не только обеспечивает исправление виновного, но и оберегает права и безопасность всех членов общества, охраняя их от преступных посягательств. Каждый виновный должен быть подвергнут только такому наказанию, которое он заслуживает. Суд должен наглядно убедить общество в справедливости наказания. В этом истинный смысл правосудия.

АКЦЕНТЫ

1 Суды могут применять те или иные виды наказаний лишь при точном соблюдении порядка и условий применения этих видов наказаний, установленных законодательством.

2 Принцип индивидуализации наказания при его назначении заключается в том, что суд на основе закона и правосудия избирает конкретную меру наказания, соответствующую характеру и степени общественной опасности совершенного деяния и личности конкретного правонарушителя, с учетом особенностей личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность.

3 Уголовная политика на современном этапе развития нашего общества исходит из необходимости применения сурового наказания к лицам, совершившим тяжкие преступления и гуманного отношения к лицам, совершившим уголовные правонарушения, не представляющие большой общественной опасности.

Ақгүл ҚАРАСАЕВА

Батыс Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының төрайымы

АЛҚАБИЛЕРДІҢ ҚАТЫСУЫМЕН ҚАРАЛАТЫН ІСТЕРДІҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Ел тәуелсіздігінің нығаюы қоғамның әр саласындағы қатынастарды заң жағынан реттейтін құқықтық механизмдерді құру процесімен қатар жүруде.

Осы ретте қылмыстық іс жүргізудің тәртібін өзгертудің, құқықтық салаға қатысушылардың Қазақстан Республикасының Конституциясында кепілденген құқықтарын толық пайдаланып, міндеттерін орындауын қамтамасыз ететін реформаларды жүргізудің аса қажеттілігі туып отыр. Осыған орай қылмыстық іс жүргізу бағытында ауқымды құқықтық реформа жүргізу, қолданыстағы заңдарды шұғыл өзгерту талабы туындады.

Қазақстанда 1994-2002 жылдар аралығында жүргізілген Мемлекеттік құқықтық реформа бағдарламасы аясында еліміздің тәуелсіз құқықтық жүйесінің іргесі қаланды.

1995 жылы қабылданған Қазақстан Республикасының Конституциясы негізінде бірқатар конституциялық, тағы да басқа қоғамдық қатынастарды реттейтін заңдар, соның ішінде Қылмыстық және Қылмыстық іс жүргізу кодекстері қолданысқа енгізілді.

2002–2010 жылдар аралығында қылмыстық сот төрелігі заңнамалары Құқықтық саясат тұжырымдамасының шеңберінде дамыды.

Осы уақыт ішінде Қазақстанда алғаш рет француз моделіне негізделген алқабилердің қатысуымен сот ісін жүргізу тәртібі енгізіліп, 2006 жылғы 16 қаңтарда қабылданған Қазақстан Республикасының «Алқабилер туралы» заңы өзінің өміршеңдігін дәлелдеп келеді.

Аталған санаттағы істерді қарау сапасын арттыру жолында 2009 жылғы 29 желтоқсанда Елбасы Жарлығымен барлық облыс орталықтарында аса ауыр қылмыстарды қарайтын қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттар құрылды.

Алқабилер институтын енгізудің алғашқы кезеңінде айыпталушылар бұл жүйеге сенімсіздікпен қараса, кейінгі жылдары олардың тарапынан істі алқабилер қатысуымен қарау туралы өтініштер саны арта бастады.

2014 жылғы 4 шілдеде қабылданып, 2015 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілген жаңа Қылмыстық-процестік кодекс бойынша бұл тәртіптің қолданысы кеңейтіліп, 12 қылмыс құрамынан және соғыс кезінде жасалған қылмыстардан басқа, санкциясында өлім жазасы немесе өмір бойына бас бостандығынан айыру көзделген барлық аса ауыр қылмыстар бойынша барлық айыпталушыларға кәсіби сот пен алқабилер соты арасында таңдауды өз қарауымен жасау мүмкіндігі берілген.

Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Назарбаев жариялаған 5 институционалдық реформаны жүзеге асыруға бағытталған 100 нақты

қадамнан тұратын Ұлт Жоспарында да алқабилер сотының қатысуымен қаралатын істер қатарын арттыру, алқабилер соты міндетті түрде қатыстырылатын қылмыстық істердің санаттарын анықтау қажеттілігі бекітілген.

Алқабилердің қатысуымен қаралатын істер санын өсірудің бірден-бір жолы – сотқа дейінгі тергеу соңында хаттама толтыру арқылы сезіктіге алқабилер алқасы қатысуымен қаралатын істердің ерекшеліктерін, соның ішінде сезіктінің жеке басына қатысты жағымсыз, алқабилердің сотталушыға қатысты теріс түсінігін туғызатын мән-жайлар (алкоголизмге, не нашақорлыққа шалдыққаны, бұрын сотталғаны, т. с. с.) зерттелмейтіні, дәлелдеме ретінде жіберілмейтін деректер қаралмайтыны, сотталушының айыптылығы туралы сұраққа тек алқабилер жауап беретіні, жаза тағайындау, сот үкімін шағымдау және шағымды қарау ерекшеліктерін дұрыс түсіндіру көзделеді.

Жоғарыда айтылғандай, жаңа қылмыстық іс жүргізу заңында алқабилер алқасының қатысуымен қаралатын істер саны кеңейтілген Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексінің 631-бабына сәйкес, солардың қатарына Қылмыстық Кодекстің 120-бабының 4-бөлігі, 121-бабының 4 бөлігінде көрсетілген қылмыстар жатады.

Мұндай істер Қылмыстық-процестік кодекстің 29-бабының талабына сәйкес жабық сот отырысында талқыланады. Осы орайда сезіктінің, не сотталушының ісін алқабилер алқасының қарауын өтінгенде жәбірленуші жағының жеке өміріне, ар-намысы мен абыройына қатысты конституциялық құқықтары мен бостандығын сақтау және оны сотталушының құқығымен үйлестіру өзекті мәселе болып табылады. Жалпы, қылмыстық істерді алқабилердің қатысуымен қараудағы ең басты қиындық – алқабилерді іріктеу мәселесі.

Заң талабы бойынша облыстық сот төрағасы ұсынған сан негізінде жергілікті атқарушы орган жыл сайын алқабиге кандидаттардың бастапқы, бірыңғай және қосалқы тізімдерін жасап, сотқа жолдайды.

Әр қылмыстық іс бойынша шақырылған алқабилікке үміткерлер ішінен заңда көрсетілген

Алқабилердің қатысуымен қаралатын істер санын өсірудің бірден-бір жолы – сотқа дейінгі тергеу соңында хаттама толтыру арқылы сезіктіге алқабилер алқасы қатысуымен қаралатын істердің ерекшеліктерін, соның ішінде сезіктінің жеке басына қатысты жағымсыз, алқабилердің сотталушыға қатысты теріс түсінігін туғызатын мән-жайлар (алкоголизмге не нашақорлыққа шалдыққаны, бұрын сотталғаны, т. с. с.) зерттелмейтіні, дәлелдеме ретінде жіберілмейтін деректер қаралмайтыны, сотталушының айыптылығы туралы сұраққа тек алқабилер жауап беретіні, жаза тағайындау, сот үкімін шағымдау және шағымды қарау ерекшеліктерін дұрыс түсіндіру көзделеді

негіздермен төрағалық етуші босатқан соң, өздігінен бас тарту, қарсылық білдіру, дәлелсіз қарсылық білдіру мәселелері шешілгеннен кейін 12 адам іріктеліп алынады.

Осы сатыда тараптардың теңдігін сақтап, айыптаушы және ақтаушы жақтың алқабилікке үміткерлерге орынды және олардың ар-намысына тимейтін сұрақтарды пайымдап, жазбаша түрде төрағалық етушіге жолдауын қамтамасыз ету және осы кезде төрағалық етушінің іріктеуге басшылық жасап, Қылмыстық-процестік кодекстің 639-бабының 6-бөлігінде бекітілгендей, алқабілікке үміткерге кейбір сұрақтарды қоюына және олардың жауап беруіне басқа процеске қатысушылар мен сот залында қатысып отырғандардың араласпауын қамтамасыз ету де ең өзекті мәселелердің бірі болып отыр.

Алқабилер алқасы құрылған соң сот тергеуінде кезекпен айыптаушы және қорғаушы жағы ұсынған дәлелдемелер зерттеледі.

Бұл сатыдағы басты мәселе – дәлелдемелердің қаралатын іске қатысты болуы, дәлелдеме ретінде пайдалануға жол берілмейтін деректердің алқабилер қатысуымен зерттелмеуін қамтамасыз ету.

Осы тұрғыда тараптардың заң талабын сақтап қалуы өте қиын: кейде айыптаушы жағы, көбіне сотталушы мен оның қорғаушысы пайдалануға жол берілмейтін деректерге қайта-қайта сілтеме жасауы немесе пайдалануға жол берілмейтін дәлел ретінде тексеру мен шешім қабылдауды талап ететін деректерді алқабилер алқасына жайып салуы орын алады.

Қазіргі процестік заңнама бойынша мұндай жағдайда тәртіп бұзған тарапқа сотты сыйламағаны үшін Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық кодексінің 650-бабына сәйкес ақша өндіру шарасы қолданылуы мүмкін.

Жаңа қылмыстық-процестік заңға байланысты тағы бір өзекті мәселе – алқабилер алқасы қатысумен қаралып жатқан іс бойынша сотталушының процессуалдық келісім бекіткісі келетіні туралы өтініш түсіруі. Мұндай өтініш алқабилердің қатысуымен талқылауға жатпайды, сондықтан, төрағалық етуші үзіліс жариялап, алқабилерді босатып, өтініш бойынша шешім қабылдау үшін, заңда бекітілген 3 тәулік ішінде оны прокурорға жолдауы қажет.

Алқабилердің іс құжаттарымен таныспайтындығы, өз пікірін тек сот тергеуіне сәйкес тараптар ұсынған дәлелдемелерге негіздеуі – алқабилер институтының бір ерекшелігі болып табылады.

Сондықтан, сот тергеуі мен сот жарыссөзінен кейін алқабилердің шешуіне жататын сұрақ парағындағы сұрақтарда тараптардың ескертпелері мен ұсыныстары ескеріліп, дұрыс тұжырымдалып қойылуының мәні зор. Сұрақтар арнайы заң терминологиясы қолданылмай, түсінікті тілде қойылуы тиіс.

Жалпы, қылмыстық істердің қаралуына алқабилер алқасы қатысуы демократиялық жетістік және сот ісін халыққа жақындатудың бірден-бір жолы, сондықтан да бұл институтты әлі де дамытудың маңызы зор.

Асхат САБЫРОВ

Қызылорда облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының судьясы

СОТ ОТЫРЫСЫНА ҚАТЫСУ ҮШІН АЛҚАБИЛЕР АЛҚАСЫН ІРІКТЕУ ТӘРТІБІ

Қазақстан Республикасының 2006 жылғы 16 қаңтардағы № 121 Заңына сәйкес, 2007 жылдың 1 қаңтарынан бастап елімізде алқабилер соты қолданысқа енгізілді.

Ол кезде алқабилер қатысатын сот құрамы облыстық және оған теңестірілген соттарда әрекет етті және аталған санаттағы істерді қарауға екі судья және тоғыз алқабидің қатысуы тиіс болатын.

Дүниежүзі бойынша (АҚШ, Ресей және т. б.) сот алқабилерінің классикалық моделіне сәйкес, алқабилер соты бір судья және он екі алқабиден құралады.

Қазақстанда 2010 жылдың 1 қаңтарынан бастап қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттарда және қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық әскери соттарда алқабилердің қатысуымен сот бір судьяның және он алқабидің құрамында әрекет етеді.

Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – Кодекс) 631-бабының 1-бөлігінде көрсетілгендей, күдіктінің, айыпталушының істі алқабилердің қатысуымен қарау туралы өтінішхатының болуына немесе болмауына қарамастан істер бойынша алдын ала тыңдау өткізу міндетті.

Судья алдын ала тыңдауды сотталушыларды, соның ішінде өздеріне істі алқабилердің қатысуымен қарау құқығы тиесілі емес сотталушыларды және олардың қорғаушыларын міндетті түрде қатыстыра отырып, жеке-дара өткізеді.

Судья сот отырысының басында қай істің қаралуға жататынын хабарлайды, отырысқа қатысатын адамдарға өзін таныстырады, кімнің мемлекеттік айыптаушы, қорғаушы, хатшы екенін хабарлайды, сотталушының жеке басын анықтайды, мәлімделген қарсылық білдірулерді шешеді. Мемлекеттік айыптаушы айыптау актісін жария етеді. Судья сотталушыға айыптаудың түсінікті-түсініксіз екенін анықтайды, қажет болған жағдайларда оған айыптаудың мәнін түсіндіреді және оның өз ісін алқабилер қатысатын сотқа қарату туралы берген өтінішхатын растайтын-растамайтынын сұрайды. Егер істі алқабилердің қатысуымен қарау туралы өтінішхат мәлімделмесе, судья сотталушыға оның осы сот отырысында тікелей мәлімделуі мүмкін екенін түсіндіреді. Сотталушының ауызша өтінішхаты сот отырысының хаттамасына енгізіледі, жазбаша өтінішхат іске қоса тігіледі. Сотталушының істі алқабилердің қатысуымен қарау туралы өз өтінішхатынан бас тартуы, сондай-ақ оның осындай өтінішхатты мәлімдегісі келмейтіні сот отырысының хаттамасында, не іске қоса тігілетін сотталушының жазбаша өтінішхатында көрсетіледі.

Егер сотталушы өз ісін алқабилер қатысатын сотқа қарату туралы өтінішхатын растаса, онда судья осы өтінішхатты қанағаттандыру туралы шешім қабылдайды. Бұл ретте басқа сотталушылардың пікірі ескерілмейді және мемлекеттік айыптаушы, жәбірленуші, сотталушы және оның қорғаушысы мәлімдеген басқа өтінішхаттарды қарауға көшеді.

Қажет болған жағдайда, алдын ала тыңдауда дәлелдемелер ретінде жол берілетінін тексеру үшін іс материалдары жария етілуі мүмкін.

Егер сотталушы өз ісін алқабилер қатысатын сотқа қарату туралы өтінішхатын растамаса, судья осы Кодекстің 321-бабының 1-бөлігінде көзделген басқа негіздер болмаған кезде алдын ала тыңдау аяқталды деп хабарлайды. Іс бойынша одан әрі іс жүргізу осы Кодекстің 42-тарауында көзделген қағидалар бойынша жүзеге асырылады.

Судьяның істі алқабилер қатысатын соттың қарауы туралы мәселе жөніндегі қаулысы түпкілікті болып табылады. Одан әрі қаулы сотталушының ұстанымының өзгеруіне орай қайта қаралмайды.

Судья алдын ала тыңдау қорытындысы бойынша осы Кодекстің 322–327-баптарында көзделген шешімдердің бірін қабылдайды.

Егер сотталушы істі алқабилердің қатысуымен қарау туралы өтінішхат мәлімдесе немесе бұл туралы бұрын мәлімделген өтінішхатты растаса, судья сот отырысын тағайындау туралы қаулыда істі алқабилер қатысатын соттың қарайтынын көрсетеді және осы сот отырысына шақырылуға жататын алқабиге кандидаттардың санын айқындайды, олардың саны жиырма бестен кем болмауға тиіс.

Судья алдын ала тыңдау нәтижелері бойынша осы Кодекстің 112-бабына сәйкес дәлелдемелер ретінде жарамсыз деп танылған нақты деректерді іс материалдарынан алып тастайды.

Судья істі алқабилер қатысатын соттың қарауына тағайындау туралы қаулы шығарылғаннан кейін сот отырысының хатшысына саны қаулыда көрсетілген алқабиге кандидаттарды алқабиге іріктеу үшін олардың сот отырысына келуін қамтамасыз ету туралы өкім береді. Басты сот талқылауы тағайындалғаннан кейін төрағалық етушінің өкімі бойынша сот отырысының хатшысы соттағы бірыңғай және қосалқы (жылдық) тізімдерден алқабиге кандидаттарды алдын ала кездейсоқ таңдауды жүргізеді.

Бір адам сот отырыстарына алқаби ретінде жылына бір реттен артық қатыса алмайды.

Қылмыстық істі қарауға қатысу үшін алқабиге кандидаттарды алдын ала кездейсоқ таңдау аяқталғаннан кейін олардың тегі, аты, әкесінің аты және үйінің мекенжайлары көрсетіле отырып, алдын ала тізім жасалады, оған сот отырысының хатшысы қол қояды.

Алдын ала тізімге енгізілген алқабиге кандидаттарға сот талқылауы басталғанға дейін 7 тәуліктен кешіктірілмей, сотқа келетін күні мен уақыты көрсетілген хабарлама табыс етіледі.

Хабарлама алған азаматтар алқабилерді іріктеу рәсіміне қатысу үшін сотқа келуге міндетті.

Кандидаттар ішінен алқабилерді іріктеу осы Кодекстің 350–363-баптарының талаптары орындалғаннан кейін, төрағалық етушінің алқабиге кандидаттарды істі қарауға қатысудан босатуы, өздігінен бас тарту туралы мәселелерді шешу, қарсылық білдіру туралы мәселелерді шешу, алқабиге кандидаттарға уәжсіз қарсылық білдіру арқылы жүзеге асырылады. Сот отырысының хатшысы төрағалық етушіге алқабиге кандидаттардың сот отырысына келуі туралы баяндайды және алқабиге кандидаттың әрқайсысына оның тегін көрсете отырып, билет жазып береді. Төрағалық етуші алқабиге кандидаттар алдында өзін және тараптарды таныстырып, қандай іс қаралуға жататынын, заңға сәйкес алқабилердің міндеттері және олардың осы қылмыстық істі қарауға қатысу тәртібі туралы хабарлап, қысқаша кіріспе сөз сөйлейді. Алқабиге кандидатты істі қарауға қатысудан босату туралы мәселені объективті түрде шешу мақсатында төрағалық етуші алқабилерді іріктеу кезінде кандидаттарға прокурор, жәбірленуші, айыпталушы және оның қорғаушысы жазбаша нысанда ұсынған сұрақтарды, сондай-ақ өзінің қалауы бойынша, алқабилер алқасын құру үшін маңызы бар басқа да сұрақтарды қоя алады.

Алқабиге кандидат істі қарауға қатысу үшін іріктеу кезінде төрағалық етуші қойған сұрақтарға шынайы жауап беруге, сондай-ақ оның талабы бойынша өзі туралы және іске қатысатын басқа адамдармен қарым-қатынасы туралы өзге де қажетті ақпараттарды беруге тиіс.

Төрағалық етуші алқабиге кандидаттардың абыройы мен қадір-қасиетін түсіретін сұрақтар қоймайды.

Төрағалық етуші сұрақ пен жауаптың процеске басқа да қатысушылар мен залда қатысып отырған адамдар үшін қолжетімді болмауын сақтай отырып, алқабиге кандидатқа кейбір сұрақтарды қоюға құқылы, ал кандидат оған жауап беруге құқылы.

Төрағалық етуші алқабиге кандидатты істі қарауға қатысудан босатуға байланысты барлық мәселелерді, сондай-ақ өздігінен бас тартуларды және алқабиге кандидаттарға мәлімделген қарсылық білдірулерді кеңесу бөлмесіне кетпей тұрып, сот отырысының хаттамасына судьяның қаулысын енгізе отырып жеке-дара шешеді.

Егер сотқа шақырылған алқабиге кандидаттар жиырма бестен кем болса, не олардың кейбірін сот талқылауына қатысудан босатқаннан кейін немесе төрағалық етуші судья өздігінен бас тартулар мен қарсылық білдірулерді қанағаттандырғаннан кейін олар он жетіден азайып қалса, төрағалық етуші сот отырысының хатшысына алқабиге кандидаттар құрамының жетіспейтін санын қосалқы тізімнен толықтыру туралы өкім береді. Бұл жағдайда сот отырысында алқабиге қосалқы кандидаттарды шақыру үшін үзіліс жарияланады.

Төрағалық етушінің алқабиге кандидаттарды істі қарауға қатысудан босатуы

Төрағалық етуші алқабиге кандидаттарға олардың осы Кодексте белгіленген міндеттерін түсіндіреді, содан кейін алқабиге кандидаттардан істі қарауға өздерінің алқаби ретінде қатысуына кедергі келтіретін мән-жайлардың бар-жоғы туралы сұрайды. Атап айтқанда, қылмыстық құқық бұзушылық жа-

Судья істі алқабилер қатысатын соттың қарауына тағайындау туралы қаулы шығарылғаннан кейін сот отырысының хатшысына саны қаулыда көрсетілген алқабиге кандидаттарды алқабиге іріктеу үшін олардың сот отырысына келуін қамтамасыз ету туралы өкім береді. Басты сот талқылауы тағайындалғаннан кейін төрағалық етушінің өкімі бойынша сот отырысының хатшысы соттағы бірыңғай және қосалқы (жылдық) тізімдерден алқабиге кандидаттарды алдын ала кездейсоқ таңдауды жүргізеді

сады деп күдік келтірілетін немесе айыпталатын; сот ісі жүргізілетін тілді білмейтін адамдарды, мылқауларды, саңырауларды, зағиптарды; мүгедек болып табылатын басқа да адамдардың сот отырысына толыққанды қатысуын қамтамасыз етудің ұйымдастырушылық не техникалық мүмкіндіктері болмаған кезде, оларды процеске қатысушылармен бірге талқыламастан, алқаби міндеттерін атқарудан босатады.

Алпыс бес жастан асқан адамдарды; үш жасқа толмаған балалары бар әйелдерді; діни нанымына байланысты өзінің сот төрелігін жүзеге асыруға қатысуы мүмкін емес деп танылған адамдарды; қызметтік міндеттерін орындаудан алаңдатылуы қоғамдық және мемлекеттік мүдделерге едәуір зиян келтіруі мүмкін адамдарды (дәрігерлер, мұғалімдер, әуе жолдарының ұшқыштары және басқалар); сот отырысына қатыспау үшін дәлелді себептері бар өзге де адамдарды олардың ауызша немесе жазбаша өтініші бойынша, процеске қатысушылармен бірге талқыламастан, алқаби міндеттерін атқарудан босатуы мүмкін. Содан кейін, төрағалық етуші алқабиге кандидаттардан сотта қаралатын істің мән-жайлары туралы хабардар адамдар бар-жоғын анықтайды.

Осы адамға заңсыз көрсетілген ықпал ету, онда теріс пікірдің болуы, ол істің мән-жайларын процестен тыс ақпарат көздерінен емес, басқа ақпарат көздерінен білуі салдарынан оның объективтілігіне негізді күмән келтірілсе, сондай-ақ алқабиге кандидат алқаби ретінде істі қарауға қатысқан кезде объективті болмау мүмкіндігін көрсететін басқа да себептермен іс бойынша алқабидің міндеттерін атқарудан босатады.

Алқабиге кандидаттардың өздігінен бас тартуы туралы мәселелерді шешу үшін төрағалық етуші алқабиге кандидаттардан олардың қайсыбірін істі қарауға қатысудан босату үшін заңда көзделген себептердің бар-жоғы туралы сұрайды. Келген алқабиге кандидаттардың әрқайсысы өзінің алқаби міндеттерін орындауына кедергі келтіретін дәлелді себептерін көрсетуге, сондай-ақ өздігінен бас тартуды мәлімдеуге құқылы.

Төрағалық етуші тараптардың пікірін тыңдап, алқабиге кандидаттың өздігінен бас тартуын қанағаттандыру, не қанағаттандырудан бас тарту туралы қаулы шығарады.

Алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру туралы мәселелерді шешу үшін олардың әрқайсысына мынадай жағдайларда, егер, алқабиге кандидат осы іс бойынша жәбірленуші, азаматтық талапкер, азаматтық жауапкер болып табылса, куә ретінде шақырылса, не шақырылуы мүмкін болса;

- алқабиге кандидат осы қылмыстық іс бойынша іс жүргізуге сарапшы, маман, аудармашы, куәгер, сот отырысының хатшысы, анықтаушы, тергеуші, прокурор, қорғаушы, күдіктінің, айыпталушының заңды өкілі, жәбірленушінің өкілі, азаматтық талапкер немесе азаматтық жауапкер ретінде қатысса;

- алқабиге кандидат жәбірленушінің, азаматтық талапкердің, азаматтық жауапкердің немесе олардың өкілдерінің, айыпталушының, сотталушының немесе оның заңды өкілінің, прокурордың, қорғаушының, тергеушінің немесе анықтаушының туысы немесе жекжаты (аға-інісі, апа-қарындасы-сіңлісі, ата-анасы және ерлі-зайыптылардың баласы) болып табылса; алқабиге кандидат осы іске жеке, тікелей немесе жанама мүдделі деп санауға негіз беретін өзге де мән-жайлар болса, прокурор, жәбірленуші, азаматтық талапкер, азаматтық жауапкер және олардың өкілдері, сотталушы және оның қорғаушысы оған қарсылық білдіруді мәлімдеуге тиіс. Төрағалық етуші тараптардың пікірін тыңдап, алқабиге кандидаттықтан өздігінен бас тартуды қанағаттандыру, не қанағаттандырудан бас тарту туралы қаулы шығарады.

Алқабиге кандидаттарға уәжсіз қарсылық білдіру

Егер осы Кодекстің 642-бабының талаптарын орындау нәтижесінде сот отырысына қатысу үшін алқабиге кандидаттардың он жетіден астамы қалса, төрағалық етуші алқабиге кандидаттардың қалған санын жариялайды, одан кейін олардың тегі көрсетілген билеттерді жәшікке салады,

Сотталушы немесе іске бірнеше сотталушы қатысса, барлық сотталушы өздерінің алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру құқығынан бас тартқан жағдайда, олардың қарсылық білдіруі жеребе тастау арқылы жүргізіледі, оның барысында сот отырысының төрағалық етушісі, не хатшысы алқабиге кандидаттың қаншасына қарсылық білдірілуі мүмкін болса, қарсылық білдірілмеген сонша алқабиге кандидаттардың тегі көрсетілген билеттерді жәшіктен алып тастайды

билеттерді араластырады және жәшікте он жеті билет қалу үшін одан қанша қажет болса, сонша билетті алып тастайды.

Төрағалық етуші осы баптың 1-бөлігінің талаптары орындалғаннан кейін мемлекеттік айыптаушының, сондай-ақ сотталушының және (немесе) оның қорғаушысының уәжсіз қарсылық білдіруді жүргізуі үшін алқабиге кандидаттардың тегі көрсетілген қалған он жеті билетті береді, оның нәтижесінде алқабиге он екі кандидат қалуға тиіс. Мемлекеттік айыптаушы, сотталушы және оның қорғаушысы төрағалық етуші арқылы алқабиге кандидаттардың қайсыбірінен өзін таныстыруын сұрауға құқылы.

Егер іске бір сотталушы қатысса, алқабиге екі кандидатқа уәжсіз қарсылық білдіруді – мемлекеттік айыптаушы, одан кейін алқабиге үш кандидатқа уәждеусіз қарсылық білдіруді сотталушы және (немесе) оның қорғаушысы көрсетілген кезектілікпен жүргізеді.

Егер іске бірнеше сотталушы қатысса, мемлекеттік айыптаушы ары кеткенде алқабиге екі кандидатқа қарсылық білдіруге құқылы. Бұл ретте алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру – сотталушылардың өзара келісуі бойынша, ал мұндай келісу болмаған жағдайда, егер мүмкін болса, қарсылық білдірілетін алқабиге кандидаттардың санын олардың арасында тең бөлу арқылы жүргізіледі.

Осы баптың 5- бөлігінің талаптарын орындау мүмкін болмаған жағдайда, бірнеше сотталушының алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіруі барлық сотталушының тегі көрсетілген билеттерді жәшікке салып, жеребе тастау арқылы жүргізілуге тиіс. Жеребе тастау қарсылық білдірілмеген алқабиге кандидаттардың санына тең санда жүргізіледі. Төрағалық етуші сотталушының тегі көрсетілген билетті жәшіктен қанша рет алса, алқабиге сонша кандидатқа сотталушы қарсылық білдіруге құқылы.

Сотталушылардың қайсыбірінің алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру құқығынан бас тартуы басқа сотталушылардың алқабиге кандидаттардың кемінде он екісі қалғанға дейін оларға қарсылық білдіру құқығына шек қоюға әкеп соқпайды.

Мемлекеттік айыптаушы, сотталушы немесе оның қорғаушысы алқабиге кандидаттардың тегі көрсетілген билеттерге уәждерін көрсетпей-ақ, қойылған қолдарымен бекітілген «қарсылық білдіру» деген жазу арқылы алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіруді мәлімдеуі мүмкін. Сотталушы өзінің қорғаушысына алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру құқығын жүзеге асыруды тапсыруға құқылы. Егер сотталушы өзінің алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру құқығынан бас тартса, онда қорғаушы оның келісімінсіз алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіруге өз бетінше қатысуға құқылы емес

Мемлекеттік айыптаушы, сотталушы немесе оның қорғаушысы алқабиге кандидаттардың тегі көрсетілген билеттерге уәждерін көрсетпей-ақ, қойылған қолдарымен бекітілген «қарсылық білдіру» деген жазу арқылы алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіруді мәлімдеуі мүмкін. Сотталушы өзінің қорғаушысына алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру құқығын жүзеге асыруды тапсыруға құқылы. Егер сотталушы өзінің алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру құқығынан бас тартса, онда қорғаушы оның келісімінсіз алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіруге өз бетінше қатысуға құқылы емес.

Сотталушы немесе іске бірнеше сотталушы қатысса, барлық сотталушы өздерінің алқабиге кандидаттарға қарсылық білдіру құқығынан бас тартқан жағдайда, олардың қарсылық білдіруі жеребе тастау арқылы жүргізіледі, оның барысында сот отырысының төрағалық етушісі, не хатшысы алқабиге кандидаттың қаншасына қарсылық білдірілуі мүмкін болса, қарсылық білдірілмеген сонша алқабиге кандидаттардың тегі көрсетілген билеттерді жәшіктен алып тастайды.

Тараптар уәжсіз қарсылық білдірген алқабиге кандидаттардың тегі көрсетілген билеттер іс материалдарына қоса тігіледі.

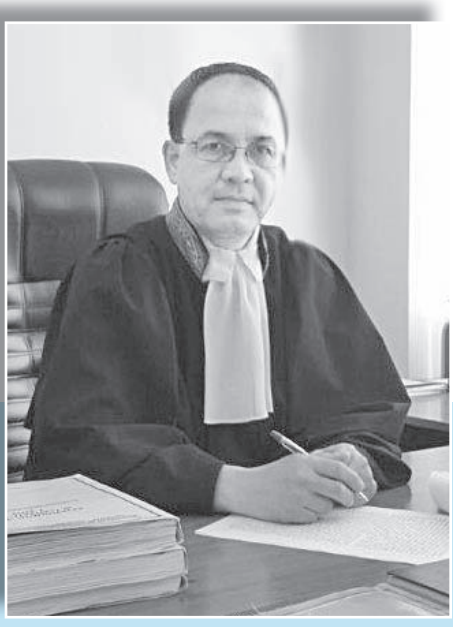
Жеребе тастау арқылы алқабилер алқасын құру

Сотта істі қарайтын алқабилер алқасы негізгі құрамдағы (алқабилер алқасының құрамын құрайтын) он және қосалқы екі алқаби құрамында жеребе тастау арқылы құрылады.

Алқабилер алқасын құру үшін төрағалық етуші қарсылық білдірілмеген алқабиге кандидаттардың тегі көрсетілген билеттерді жәшікке салады, оларды араластырады және бір-бірлеп он екі билетті алады, әрбір ретте билетте көрсетілген алқабиге кандидаттың тегін жариялайды. Егер алқабилер алқасын құрудың дұрыстығына ықпал ететін қандай да бір бұзушылыққа жол берілмесе, алқабилер алқасы құрылды деп танылады. Бұл ретте жеребе тастау арқылы іріктелген алғашқы он алқаби – негізгі құрамның алқабиі, ал соңғы екеуі қосалқы алқаби болып есептеледі.

Қарсылық білдіру туралы мәселені шешу кезінде немесе алқабилер алқасын құру кезінде оның құрылуының дұрыстығына ықпал еткен қандай да бір бұзушылыққа жол берілсе, сондай-ақ бір немесе одан да көп алқабиді мемлекеттік құпияға жіберуден бас тартылған жағдайда, төрағалық етуші алқабилер алқасының құрылуын жарамсыз немесе ол құрылған жоқ деп жариялайды және алқабиге кандидаттарға толық көлемінде қайта іріктеу жүргізеді.

Сот отырысының хатшысы жеребе тастау арқылы іріктелген он екі алқабидің тегін жәшіктен билеттер қалай алынса, сол тәртіппен сот отырысының хаттамасына енгізеді. Жеребе тастау арқылы іріктелген алқабилердің тегі және олардың саналатын реттік нөмірі көрсетілген билеттер іс материалдарына қоса тігіледі.



Абай РАИСОВ

Судья специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области

РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Одна из основных задач, поставленных на VI Съезде судей Республики Казахстан в рамках реализации задач Стратегии «Казахстан-2050» и озвученных Главой государства Н. Назарбаевым – обеспечение доступности правосудия и повышение уровня доверия граждан к судебной системе.

Концепция правовой политики до 2020 года четко обозначила меры по развитию судопроизводства и совершенствованию демократических принципов в нашей стране. Как отметил Президент Республики Казахстан «признанием наших достижений по реформированию судебной системы стал факт принятия Союза судей Казахстана в полноправные члены Международной ассоциации судей».

Одной из составляющих успеха является введение института присяжных заседателей, соответствующего международным стандартам демократического государства. Суд присяжных заседателей начал действовать с 2007 года после введения изменений в Конституцию и законодательные акты Республики Казахстан, принятия закона о присяжных заседателях. Этими актами было провозглашено право граждан нашей страны на участие в отправлении правосудия. Никто не может быть лишен этого права, кроме ограничений, установленных законом.

Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Костанайской области функционирует с 2010 года, к его подсудности перешли функции областного суда по рассмотрению по первой инстанции уголовных дел по преступлениям, относящимся к категории особо тяжких. УПК, действовавшим на тот момент, было установлено право обвиняемых и подсудимых ходатайствовать о рассмотрении его дела по данной категории преступлений с участием суда присяжных заседателей. С 2013 года круг преступлений, рассмотрение которых в суде возможно с участием присяжных заседателей, несколько сузился. Суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, за исключением некоторых категорий дел. Данное положение закреплено и в новом УПК РК, введенном с 1 января 2015 года.

Динамика рассмотренных дел с участием присяжных заседателей в связи с данными изменениями выглядит в нашем суде следующим образом: если в 2013 году она снизилась до 16 дел, то в 2014 году – до 5. За 1 квартал 2015 года рассмотрено лишь 2 дела. Анализ показывает, что большую часть дел, рассмотренных с участием присяж-

ных заседателей, ранее составляли дела, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, поэтому после внесения изменений в УПК РК в 2013 году количество дел с участием присяжных заседателей резко пошло на убыль.

За пять лет работы специализированных межрайонных судов по уголовным делам сложилась определенная практика рассмотрения дел данной категории. Этому способствовала нормативная база, направленная на совершенствование рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. В 2012 году было издано нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 4 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей». Оно отрегулировало некоторые вопросы, связанные с рассмотрением дел данной категории. На региональных семинарах и в периодической печати широко обсуждались вопросы их рассмотрения. В отдельную книгу под редакцией судьи Верховного Суда Республики Казахстан Ә.Ж. Құрықбаева была собрана судебная практика, издавались постановления Верховного Суда Республики Казахстан по ее обобщению.

Одной из первых важных составляющих, влияющих на качество рассмотрения дел, является формирование коллегии присяжных заседателей. Оно предусматривает ответственный подход к процессу их отбора, поскольку от этого зависит и качество отправления правосудия, и состоявшийся по делу приговор, так как одним из оснований к отмене судебного акта, выносимого таким судом, является формирование состава присяжных заседателей.

И здесь суд сталкивается с недостатками в организации формирования списков кандидатов в присяжные заседатели. Практика показывает, что работа по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели местными исполнительными органами часто проводится формально. Попавшие в список кандидаты в присяжные заседатели не знают сути его формирования и целей составления, их права и т.д. Это в дальнейшем отражается на явке в суд для участия в отборе присяжных заседателей. Кроме того, в списки кандидатов в присяжные заседатели по-прежнему попадают лица, имеющие судимость в прошлом, состоящие на учете в наркологических и психиатрических диспансерах. У многих кандидатов изменились анкетные данные, что в последующем лишает их возможности быть избранным в состав коллегии присяжных заседателей.

Явка кандидатов в присяжные заседатели за истекший год от списка лиц, вызванных в суд, составила не более 25-30 процентов. Чтобы сформировать необходимое количество присяжных заседателей суду приходится вызывать до 200 кандидатов. Согласно анализу последних трех отборов кандидатов в присяжные заседатели, проведенных в 2015 году, явка в каждом случае составила 36-50 кандидатов из 200 вызванных. При этом только небольшая часть граждан имела уважительные причины неявки. Остальные кандидаты не явились по неизвестным суду причинам. То есть, в списках присяжных заседателей существует определенный балласт, не желающий идти в суд для проведения отбора. Недопустимо, что таким образом прослеживается нивелирование политики государства в данном направлении. Думается, целесообразно на местах проводить не только отсеивание кандидатов в присяжные заседатели, которые не желают участвовать в этом процессе, но и вести с ними разъяснительную работу.

О слабости такой работы на местах, формальном подходе к ней свидетельствуют факты, когда в списки кандидатов попадают инвалиды различной степени, которые в силу своего здоровья не могут участвовать в судебных заседаниях; лица, состоящие на государственной службе, даже судьи; либо лица с другим гражданством или проживающие за пределами Республики Казахстан. Встречаются случаи неправильного заполнения анкетных данных, запись кандидатов под другими именами и фамилиями.

Для недопущения подобного в дальнейшем необходимо более тщательно подходить к формированию списка кандидатов в присяжные заседатели на организационном уровне. Местные исполнительные органы могли бы более эффективно использовать современные технологии информационного обслуживания населения. Размещать списки кандидатов в акиматах и на специальных сайтах, с указанием об этом в СМИ, чтобы граждане могли ознакомиться с данными списками, внести свои заявления по поводу их нахождения в списках, правильности и достоверности информации о себе. Эти предложения вносились представителям акиматов при проведении круглых столов, но к сожалению, не нашли отклика с их стороны. Полагаем, что вопрос необходимо вынести на обсуждение соответствующим органам на законодательном уровне.

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей накладывает большую ответственность на председательствующего по уголовному делу судье, как в процессуальном плане, так и в плане материальном.

Если отбор коллегии присяжных заседателей, судебное следствие с их участием регламентировано УПК РК и действующим нормативным Постановлением Верховного Суда Республики Казахстан, то формирование вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, считается одним из самых сложных в плане его реализации для наиболее доступного отражения перед присяжными заседателями с целью вынесения справедливого и законного приговора.

Как показывает практика рассмотрения таких дел в Российской Федерации и в Казахстане, наиболее частые отмены и изменения происходят из-за нарушений в формировании и представления присяжным заседателям вопросов. В этом направлении в настоящее время наблюдается пассивность сторон, как обвинения, так и стороны защиты.

И если в постановке вопросов, связанных с основными тремя вопросами, у сторон не возникает каких-либо проблем, то в постановке частных вопросов имеются проблемы. Как правило, единственным частным вопросом, предложенным сторонами, как правило, является вопрос: «заслуживает ли подсудимый снисхождения».

Вместе с тем есть несколько видов частных вопросов:

1) вопросы о таких обстоятельствах, которые увеличивают

Динамика рассмотренных дел с участием присяжных заседателей в связи с данными изменениями выглядит в нашем суде следующим образом: если в 2013 году она снизилась до 16 дел, то в 2014 году – до 5. За 1 квартал 2015 года рассмотрено лишь 2 дела. Анализ показывает, что большую часть дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, ранее составляли дела, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, поэтому после внесения изменений в УПК РК в 2013 году количество дел с участием присяжных заседателей резко пошло на убыль

степень виновности подсудимого. Эти вопросы задаются в пределах поддерживаемого прокурором обвинения для уточнения квалифицирующих признаков преступления, изложенных в основном вопросе.

2) Вопросы о таких обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности подсудимого. Они задаются для установления обстоятельств, свидетельствующих о совершении подсудимым менее тяжкого преступления, об отсутствии вменяемого квалифицирующего признака, о наличии в действиях подсудимого неосторожности вместо умысла и т.п.

3) Вопросы о таких обстоятельствах, которые влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. Это такие вопросы как о малозначительности, о добровольном отказе или об изменении обстановки.

4) Вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления задаются лишь для разграничения оконченного и неоконченного покушения и выявления обстоятельств, воспрепятствовавших доведению преступления до конца.

5) Вопросы, позволяющие установить обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание подсудимого.

То есть, после основных трех вопросов считаем необходимым ставить, в первую очередь, частные вопросы, касающиеся наличия или отсутствия квалифицирующих признаков. К примеру, охватывалось ли деяние общей направленностью действий подсудимых; совершалось ли деяние с причинением одновременно боли, как физической, так и душевной; опасно ли было деяние для жизни других лиц; совершалось ли деяние с целью завладения имуществом потерпевшего и другие.

Также в каждом конкретном случае суду следует далее ставить частные вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, влекущих квалификацию деяний в менее тяжком преступлении, если в ходе прений стороны заявляли об этом, при том, что это не влечет нарушение права подсудимого на защиту.

Как видим, эти частные вопросы, кроме основных вопросов, имеют также решающее значение для правильной в последующем квалификации деяния председательствующим, а также правильного определения наказания подсудимому. Что в конечном итоге приводит к отсутствию основания для отмены и изменения судебных решений, а равно жалоб и протестов от сторон.

Хотелось бы отметить, что ошибки при составлении и формулировании вопросов влияют на качество отправления правосудия только лишь председательствующего по делу.

Одной из правильных изменений, внесенных в новый УПК РК, является, по нашему мнению, исключение из процесса ненужного рудимента – обращения председательствующего к присяжным заседателям. Так, в соответствии с действовавшим ранее УПК РК председательствующий в обращении должен был напомнить присяжным заседателям о доказательствах, представленных сторонами, их позиции, хотя их уже изложили в своих выступлениях в прениях стороны обвинения и защиты, дав свою оценку. А вопросы порядка голосования, заполнения бюллетеней председательствующий все равно повторял в совещательной комнате. То есть председательствующий по делу составлял объемный документ, в котором излагал бы все это повторно после выступления в прениях сторон. Данное обращение оправданно было бы при вынесении вердикта присяжными заседателями без профессионального судьи, как по порядку, установленному законодательством Российской Федерации. В настоящее время с учетом этого изменения значительно сократилось время вынесения приговора, и председательствующий может больше времени уделить составлению вопросного листа.

В ходе судебного заседания имеет значение изучение вопросов и обстоятельств, которые не должны быть предметом обсуждения в присутствии присяжных заседателей, а именно вопросы юридического характера и обстоятельства, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого. Нормативным постановлением подробно разъяснен этот круг вопросов и обстоятельств. Вместе с тем считаем, что заявленное стороной обвинения ходатайство об изменении обвинения, отказе от обвинения (полном или частичном) является вопросом юридического характера и должно разрешаться в отсутствие присяжных заседателей. И уже в случае удовлетворения ходатайства постановление оглашается перед присяжными заседателями и разъясняется, что обвинение в отношении подсудимого является новым, и предыдущее обвинение не должно ими приниматься во внимание.

Все эти вопросы, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, соблюдением председательствующим порядка изучения доказательств, контроля с его стороны соблюдения прав и обязанностей сторон требуют от него постоянного контроля и напряжения и любое отступление влечет незаконность вынесенного приговора суда. Указанные в статье поднятые вопросы – лишь часть того большого поля судопроизводства, каким является производство по расссмотрению дел с участием присяжных заседателей.

Арайлым МЫНЖАНОВА

Судья специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ ТОЛЬКО СУДОМ

Одним из важных принципов осуществления правосудия является соблюдение норм Конституции, законов, правовых и других подзаконных актов. В Республике Казахстан согласно правовому законодательству правосудие осуществляется только судом и судья при отправлении правосудия независим.

В данной статье мы хотели бы рассмотреть вопрос, который вызывает порой небольшие, но все же противоречия и разногласия, как в деятельности судебных органов, так и работе судей. В казахстанской практике имеют место случаи, когда вышестоящие суды изменяют приговор суда первой инстанции без изменения квалификации преступления или объема обвинения, назначенного судом первой инстанции. Зачастую изменения касаются только в части сокращения или увеличения срока наказания, при этом свое решение вышестоящие инстанции мотивируют и обосновывают только недовольством потерпевшей стороны или стороной обвинения.

На наш взгляд, данная норма, закрепленная в статьях УПК, которая утверждает возможность считать несправедливым сроки наказания вследствие чрезмерной суровости или чрезмерной мягкости, без изменения квалификации преступления или объема обвинения, противоречит другому принципу. А именно тому, согласно которому судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств в их совокупности.

При этом судья руководствуется законом и профессиональным сознанием, в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Тогда как в практике изменений сроков наказания по причине их суровости и мягкости зачастую наблюдается эмоциональное давление участников процесса на изменение решения суда первой инстанции, либо со стороны обвинения, либо со стороны обвиняемого.

Основной конституционный принцип правосудия – это принцип независимости судей. Его обеспечение выступает важной и приоритетной задачей в Концепции по совершенствованию судебной системы. Существо данного принципа состоит в стремлении создать такие условия при осуществлении правосудия, в которых суд смог бы принимать процессуальные решения по своему внутреннему убеждению без постороннего вмешательства.

Так, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и профессиональным сознанием, в условиях исключающих постороннее воздействие на них. Кроме того, согласно казахстанскому законодательству, судья, производящий оценку доказательств, не связан оценкой доказательств, которые дали другие лица или органы в предшествующих стадиях про-

В казахстанской практике имеют место случаи, когда вышестоящие суды изменяют приговор суда первой инстанции без изменения квалификации преступления или объема обвинения, назначенного судом первой инстанции. Зачастую изменения касаются только в части сокращения или увеличения срока наказания, при этом свое решение вышестоящие инстанции мотивируют и обосновывают только недовольством потерпевшей стороны или стороной обвинения

цесса или в пределах одной стадии. Судья оценивает доказательства и не связан выводами, сделанными в обвинительном акте, а также мнениями, высказанными обвинителем или защитником в судебном заседании.

В данном случае, реализация принципа независимости судей – это правильное применение закона для того, чтобы каждый совершивший преступление был справедливо наказан и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Соответственно, центральным этапом осуществления правосудия является назначение наказания, при котором наказание должно быть назначено осужденному в точном соответствии с общими началами и правилами, установленными уголовным законом. Основанием применения к лицу уголовного наказания является совершение им действий, предусмотренных уголовным законом в качестве преступления. Здесь следует обратить внимание, что вопрос об эффективности уголовного права в значительной мере сводится к вопросу об эффективности уголовного наказания и зависит от правильного определения целей наказания.

Тем самым институт уголовного наказания является одним из важнейших институтов уголовного права, цель которого – предупреждение преступлений, стимулирование правопослушного поведения. Социальная функция наказания заключается в восстановлении нарушенного общественного порядка, заглаживании нанесенного потерпевшему ущерба, удовлетворении общественной потребности в наказании виновного. Лицу, совершившему преступление, согласно статье 52 УК РК, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Отметим, что исходя из положений Конституции Республики Казахстан, никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда. И ничто не может быть признано оправдывающим нарушения законности. В связи с чем, уголовное наказание – это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой норме, призвана охранять от различного рода преступных посягательств, права, свободы, законные интересы человека и гражданина, мир и безопасность человечества, собственность, общественный порядок и безопасность, окружающую среду, конституционный строй, территориальную целостность. Область уголовного наказания охватывает и охрану законом интересов общества и государства, потому уголовное наказание может быть применено судом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Назначение наказания с учетом Общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан – это требование, которое обязывает суд при осуществлении правосудия по уголовным делам руководствоваться не только пределами соответствующих санкций, определяющих вид и размер наказания, но и предписаниями общих норм. Так, при назначении наказания суд должен выявить смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание обстоятельства по делу и дать им соответствующую оценку.

Несправедливое наказание, слишком мягкое или, напротив, слишком суровое не может оказать необходимое исправительное и воспитательное воздействие на осужденного и способствовать предупреждению преступлений со стороны других лиц. Здесь хотелось бы выделить, что только такое наказание является справедливым, правильным, которое законно и соответствует по своему виду и размеру целям и задачам уголовного закона.

К справедливости наказания традиционно относят принципы избрания судом наказания, санкцию как законодательные пределы выбора судом наказания, критерии назначения последнего. Потому при назначении уголовного наказания суды особо обращают внимание на ряд моментов, а именно, на:

- категорию тяжести преступления;
- наличие рецидива; стадию совершения преступления;
- степень участия подсудимого при совершении преступления группой лиц, организованной группой либо преступным сообществом;
- значение его действий для достижения цели преступления; характер и размер причиненного или возможного вреда;
- имеет ли место совокупность преступлений, наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств;
- есть ли основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, либо для условного осуждения.

Суд при назначении наказания исходит не только из общественной опасности данного вида преступления, но и выясняет все конкретные обстоятельства, детали преступления, особенности наступивших последствий. Учитывает данные о личности виновного, пол и возраст, поскольку уголовным законом предусмотрены особенности назначения уголовного наказания лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, мужчинам старше 65 лет, а также женщинам, поскольку без учета всех данных не может быть назначено справедливое наказание.

Учитывая, что целью наказания, кроме восстановления социальной справедливости, является исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, то личность подсудимого должна быть изучена с такой полнотой, чтобы у суда была возможность не только обоснованно решить вопрос о виновности или невиновности подсудимого, но и с такой же степенью обоснованности избрать в соответствии с законом справедливую меру уголовного наказания. Отсутствие данных, полно и всесторонне характеризующих личность обвиняемого, может привести к вынесению явно несправедливого приговора.

Ясно, что наказание носит строго личный, персональный характер и применяется к лицу, совершившему преступление, и по своему содержанию заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, и фактически связано с ущемлением правового статуса осужденного. Чем более тяжким является совершенное лицом преступление, тем более строгим должно быть наказание. Закрепленная в уголовном законодательстве система наказаний позволяет избрать в каждом конкретном случае тот объем право ограничений личного или имущественного характера, который бы соответствовал тяжести совершенного преступления и личности виновного.

Наказание в виде лишения свободы, как более строгий вид наказания из предусмотренных законом, назначается лишь в случаях, когда исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений невозможно при назначении менее строгих видов наказания. Но наибольшим объемом кары обладает такой вид наказания, как лишение свободы, то есть изоляция осужденного от общества на установленный в приговоре суда срок.

При назначении наказания в виде лишения свободы срок его определяется в пределах санкции статьи (или ее части), по которой квалифицировано деяние, по которому лицо признано виновным, а также с учетом его достаточности для достижения целей наказания. Судом в обязательном порядке в приговоре указываются мотивы назначения вида, размера или срока наказания.

Итоговым актом применения права, которым подводится результат всему предшествующему производству по уголовному праву, является судебный приговор. Одним из условий постановления законного приговора является соответствие описательно-мотивировочной части приговора по материалам дела, исследованным в судебном заседании.

Оценка доказательств есть мыслительная логическая деятельность, происходящая в сознании судей, невидимый процесс, внешне проявляющийся в процессуальных действиях, который направлен на всестороннее, полное, объективное рассмотрение доказательств по делу. Судьи получают сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, путем личного восприятия всех доказательств в судебном заседании, и только на основе своего восприятия делают выводы по делу. Таким образом, обвинительный приговор как следствие внутреннего убеждения, может быть принят только в том случае, если виновность подсудимого находит полное подтверждение в материалах дела, проверенных в судебном заседании.

Суд не вправе вместо непосредственного восприятия доказательств ограничиться изучением и оглашением письменных материалов дела, которые были зафиксированы при проведении расследования. Для этого судом непосредственно заслушиваются показания свидетелей, потерпевших, подсудимых, а также производится осмотр и исследование имеющихся вещественных и письменных доказательств.

Одним из принципов уголовного процесса является принцип, согласно которому действия и решения суда могут быть обжалованы в порядке, установленном законом. То есть вышестоящий суд проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела и применения уголовного закона. Так, основанием для отмены (изменения) приговора суда первой инстанции является не любое нарушение уголовно-процессуального закона, а такое, которое повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора судом первой инстанции.

Вышестоящим судом при рассмотрении дела, проверяется соблюдение общих начал назначения наказания при постановлении приговора:

- соответствие избранного наказания тяжести преступления и личности осужденного;
- правильность применения норм уголовного закона при назначении наказания;
- соблюдение норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок изложения в приговоре решения о мере наказания и конкретных обстоятельств дела, которые при этом учитывались.

При обнаружении ошибок и нарушений закона, допущенных судами первой инстанции при назначении наказания, вышестоящие судебные инстанции принимают предусмотренные законом меры к их устранению. Признав неправильными выводы суда об объеме обвинения, форме вины или форме соучастия осужденного в совершении

Нормами закона предусмотрено, что без изменения квалификации преступления или объема обвинения снижение назначенного судом первой инстанции наказания в пределах санкции уголовного закона в соответствии со статьями УПК может иметь место только в тех случаях, когда оно по своему виду или размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости или чрезмерной мягкости. Именно в этом пункте возникают вопросы

преступления, о наличии отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, вышестоящий суд обсуждает вопрос о возможности или необходимости снижения наказания осужденному и приводит в постановлении мотивы принятого решения.

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела ведут к отмене приговора суда первой инстанции вышестоящей инстанцией полностью или в части. Если вышестоящим судом установлено, что назначенное судом первой инстанции наказание не выходит за пределы, предусмотренные статьей УК, по которой квалифицированы действия осужденного, но определено с нарушением требований УК о назначении наказания, то такой приговор суда также подлежит изменению, либо отмене, как несправедливый и незаконный.

Нормами закона предусмотрено, что без изменения квалификации преступления или объема обвинения снижение назначенного судом первой инстанции наказания в пределах санкции уголовного закона в соответствии со статьями УПК может иметь место только в тех случаях, когда оно по своему виду или размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости или чрезмерной мягкости. Именно в этом пункте возникают вопросы.

Как нам кажется, нельзя защитить права и свободы, обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека и гражданина, если судебные решения не будут законными, обоснованными и справедливыми, если они будут опираться не только на достоверно установленные факты, но и с учетом эмоционального состояния и давления со стороны участников процесса. Правосудие не может быть признано состоявшимся только в том случае, если по делу не выявлена правда, истина и не известно точно и убедительно, за что на самом деле подсудимый признан преступником и подвергнут уголовному наказанию.

Суд не вправе вместо непосредственного восприятия доказательств ограничиться изучением и оглашением письменных материалов дела, которые были зафиксированы при проведении расследования. Для этого судом непосредственно заслушиваются показания свидетелей, потерпевших, подсудимых, а также производится осмотр и исследование имеющихся вещественных и письменных доказательств

Мы считаем, что если судом первой инстанции правильно квалифицировано деяние, по которому лицо признано виновным, кроме того, если при назначении наказания срок наказания определен правильно в пределах санкции статьи (или ее части), по которой квалифицировано деяние, с учетом требований норм общей части УК, учтены общественная опасность деяния и все данные о личности виновного, то снижение или увеличение назначенного судом первой инстанции наказания, только с учетом мнения потерпевшей стороны либо стороны обвинения ставит под сомнение принцип независимости судей и подчинение их только закону.

Считаем, что в целях укрепления провозглашенного Конституцией РК принципа независимости судей, лежащего в основе осуществления любого из видов правосудия, необходимо создать такие условия, при которых суд смог бы принимать процессуальные решения, основываясь только на нормах и требованиях закона, принимать решение по своему внутреннему убеждению, без постороннего вмешательства и эмоционального давления, к примеру, как со стороны обвинения, так и с потерпевшей стороны.

Ведь первостепенной и наряду с этим приоритетной задачей в концепции совершенствования судебной системы является обеспечение судейской независимости. Принцип независимости судей и подчинения их только закону есть проводник законности и справедливости в правосудии, который необходим для создания правового государства. Как отмечает Чезаре Беккариа в трактате «О преступлениях и наказаниях»: «…Только законы могут устанавливать наказание за преступления… Несправедливо наказание, выходящее за пределы закона».

Потому предлагаем законодательно утвердить, что если судом первой инстанции все обстоятельства уголовного дела установлены в полном объеме, судом деяние квалифицировано правильно и наказание назначено в пределах санкции статьи Особенной части УК, с учетом требований норм Общей части УК, изменение приговора суда первой инстанции, путем снижения либо увеличения срока назначенного наказания, невозможно.

Мы считаем, что если судом первой инстанции правильно квалифицировано деяние, по которому лицо признано виновным, кроме того, если при назначении наказания срок наказания определен правильно в пределах санкции статьи (или ее части), по которой квалифицировано деяние, с учетом требований норм общей части УК, учтены общественная опасность деяния и все данные о личности виновного, то снижение или увеличение назначенного судом первой инстанции наказания, только с учетом мнения потерпевшей стороны либо стороны обвинения ставит под сомнение принцип независимости судей и подчинение их только закону.

Ерден ӘРІПОВ

Қарағанды облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының төрағасы

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕРДІҢ АПЕЛЛЯЦИЯЛЫҚ ТӘРТІПТЕ ҚАРАЛУЫНЫҢ КЕЙБІР ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

Елімізде қылмыстық құқықты ізгілендіруге, қылмыстық-процестік заңнаманы жаңғыртуға бағытталған ауқымды жұмыс, ең алдымен, қылмыстық сот өндірісін оңтайландыруға және оның тиімділігін арттыруға тиек болған Қазақстан Республикасы Президентінің 2009 жылғы 24 тамыздағы № 858 Жарлығымен бекітілген «Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасы туралы» бағдарламасына негізделген.

Аталған тұжырымдаманы нақты іске асыру мақсатында жаңадан Қылмыстық, Қылмыстық-процестік және Әкімшілік құқық бұзушылық кодекстері қабылданып, 2015 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енді. Қылмыстық-процестік заңнама, қылмыстық іс бойынша сотқа дейін іс жүргізу, қылмыстық процеске енгізілген жаңа тұлға – тергеу судьясы, айыптаушы мен қорғаушы тараптардың арасындағы процестік келісім Құқықтық саясат тұжырымдамасында айтылған идеялардың заңнамалық тұрғыдан қамтамасыз етілуі деп түсінген жөн.

Заңдағы бұл өзгерістерден қылмыстық істерді апелляциялық сатыда қарау тәртібі де тыс қалған жоқ.

Қылмыстық-процестік кодекстің 58-бабының 2-бөлігінің талаптарына сай, тек қана алқабилер қатысқан соттың үкімдеріне, қаулыларына шағымдарды, наразылықтарды апелляциялық тәртіппен қараған кезде – кемінде үш судья құрамындағы алқа жүзеге асырса, жаңа Қылмыстық-процестік кодекстің 52-бабының 2-бөлігіне сәйкес, соттың аса ауыр қылмыстар туралы, сондай-ақ алқабилердің қатысуымен қаралған істер бойынша үкімдеріне, қаулыларына шағымдарды, наразылықтарды қарау кезінде алқаның төрағасы және кемінде екі судьясы бар құрам алқалы түрде жүзеге асырады.

Бұрынғы процессуалдық заңда тек қана қылмыстық іс бірінші сатыдағы сотта қаралғанда қатысқан, сотталған, ақталған, олардың қорғаушылары, өкілдері мен заңды өкілдері, жәбірленуші (жеке айыптаушы), олардың өкілдері, сол сияқты азаматтық талап бойынша ақы талапкері, жауапкер, олардың өкілдері ғана апелляциялық тәртіпте шағымдануға құқылы болса, жаңа Қылмыстық-процестік кодекстің 414-бабының 1-бөлігіне сай, бірінші сатыдағы сотқа қатыспаған тұлғаларға да, бұрын болмаған, үкім жарияланғаннан кейін де, апелляциялық тәртіпте сот

актілеріне шағымдану мүмкіндігін берді.

Ал, бұрынғы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің 399-бабының 3-бөлігінің талаптарына сай, қылмыстық істер бойынша бірінші сатыдағы соттың актілеріне мерзімі өткеннен кейін берілген апелляциялық (жеке) шағым, наразылықтарды қараусыз қалдыру аталған соттардың құзыретінде болса, Жаңа қылмыстық-процестік кодекстің 418-бабының 3-бөлігіне сай мұндай құқыққа апелляциялық сатыдағы соттың судьясы да ие болды.

Процеске қатысушының өз құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау жөніндегі мүмкіндігін шектейтін заң бұзушылық кезінде (сот отырысының хаттамасын уақытылы дайындамау, іске қатысатын, сот ісін жүргізу тілін білмейтін адамға сот актісінің көшірмесін аудармасыз табыс ету, сот актісінің қарар бөлігінде шағым жасау мерзімін көрсетудегі ағаттықтар), сондай-ақ оның шағымды уақытылы беруіне немесе наразылық келтіруіне объективті түрде кедергі келтіретін өзге де мән-жайлар болған кезде, аталған Кодекстің 419-бабының 3-бөлігі, сотты апелляциялық (жекеше) шағым берудің, наразылық келтірудің өткізіп алынған мерзімін қалпына келтіруге тікелей міндеттейді. Бұл – процеске қатысушылардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауға бағытталған жаңа процессуалдық заңнаманың тағы да бір жағымды ерекшелігі.

Судьяның өткізіп алынған мерзімді қалпына келтіруден бас тарту туралы қаулысына тиісті облыстық немесе оған теңестірілген сотқа шағым жасауға, наразылық білдіруге болады, ол өткізіп алынған мерзімді қалпына келтіруге және осы Кодекстің 420-бабында және 421-бабының 2-бөлігінде жазылған талаптарды сақтай отырып, шағым, наразылық бойынша істі қарауға құқылы. Соттың апелляциялық шағым, наразылық берудің өткізіп алынған мерзімін қалпына келтіру туралы қаулысымен келіспейтін процеске қатысушылар апелляциялық сатының отырысы басталғанға дейін немесе онда өз дәлелдерін беріп, осы қаулының күшін жою туралы өтінішхат беруге құқылы. Осындай өтінішхат қанағаттандырылған жағдайда, апелляциялық саты

Бұрынғы процессуалдық заңда тек қана қылмыстық іс бірінші сатыдағы сотта қаралғанда қатысқан, сотталған, ақталған, олардың қорғаушылары, өкілдері мен заңды өкілдері, жәбірленуші (жеке айыптаушы), олардың өкілдері, сол сияқты азаматтық талап бойынша ақы талапкері, жауапкер, олардың өкілдері ғана апелляциялық тәртіпте шағымдануға құқылы болса, жаңа Қылмыстық-процестік кодекстің 414-бабының 1-бөлігіне сай, бірінші сатыдағы сотқа қатыспаған тұлғаларға да, бұрын болмаған, үкім жарияланғаннан кейін де, апелляциялық тәртіпте сот актілеріне шағымдану мүмкіндігін берді

өзінің қаулысымен апелляциялық шағымды, наразылықты қараусыз қалдырады.

Бұрын-соңды қолданыста болмаған, жаңа заңның бұл новеллалары қылмыстық істердің қаралуының кейінге қалдырылуын азайтудың бірден-бір кепілі.

Бұрынғы Қылмыстық-процестік кодекстің 405-бабында апелляциялық сатыдағы сот апелляциялық шағымдар, наразылықтар бойынша істе бар және қосымша ұсынылған, апелляциялық сатының отырысында зерттелген материалдар бойынша істің нақты мән-жайын анықтаудың және қылмыстық заңды қолданудың дұрыстығын, іс бойынша іс жүргізуді жүзеге асыру кезінде қылмыстық іс жүргізу заңы нормаларының сақталуын, бірінші сатыдағы сот үкімінің немесе қаулысының әділдігін, заңдылығы мен негізділігін толық көлемінде тексеретіндігі бекітілсе, жаңадан қолданысқа енгізілген Қылмыстық-процестік кодекстің 426-бабы жоғарыда аталған баптағы апелляциялық сот сатысының қылмыстық істерді толық көлемде тексеру құзыретіне шектеу қойып, іс апелляциялық тәртіпте қаралғанда үкімді өздері туралы шағым, наразылық берілмеген адамдарға қатысты өзгертуге немесе оның күшін жоюға шағымға, наразылыққа қатысы бар адамға қатысты үкімнің күші жойылған немесе ол өзгертілген жағдайда және қылмыстық құқық бұзушылықты бірлесіп жасаған басқа да сотталғандардың әрекеттерін саралауды сәйкес келтіру үшін ғана жол берілетіндігін бекітті.

Жаңа Қылмыстық-процестік кодекстің істі апелляциялық сатыда қарау тәртібін реттейтін 429-бабы бірнеше елеулі өзгерістермен толықты. Атап айтқанда, төрағалық етуші сот отырысына қатысатын адамдарға олардың істі апелляциялық сатыда қараған кездегі процестік құқықтарынан басқа, оның ішінде процестік келісім немесе медиациялық тәртіппен татуласуға қол жеткізу туралы келісім жасасу құқықтарын түсіндіреді. Егер бірінші сатыдағы сотта процестік келісім немесе медиациялық тәртіппен татуласуға қол жеткізу туралы келісім жасалған болса, сот көрсетілген келісімдер шегінде заңдылықты тексеріп, оларға сәйкес іс тоқтатылуға жататын немесе тараптардың татуласуына орай тоқтатылуы мүмкін негіздер анықталған кезде, 439-баптың 3-бөлігін басшылыққа алып, үкімнің күшін жою және істі тоқтату туралы қаулы шығарады. Сол сияқты, егер процеске қатысушы бірінші сатыдағы соттың үкіміне, қаулыға апелляциялық шағым жасаудың, наразылық білдірудің өткізіп алынған мерзімін қалпына келтіру туралы қаулысының заңдылығын тексеру туралы өтінішхат мәлімдесе, онда бұл өтінішхат қарсылық білдірулерді шешкен бойда қаралуға жатады.

Апелляциялық саты өткізіп алынған мерзімді қалпына келтіру туралы қаулыны заңсыз деп таныса, оның күшін жою және мерзімі өткізіп алынып берілген шағым, наразылық бойынша апелляциялық іс жүргізуді тоқтату туралы қаулы шығарады. Егер өткізіп алынған

мерзімнің қалпына келтірілуі дұрыс деп танылса, апелляциялық саты шағымдарды, наразылықтарды осы бапта көзделген тәртіппен қарауды жалғастырады.

Сонымен қатар, тараптар іске жаңа материалдарды қосып тігу немесе оларды талап етіп алдыру және зерттеу, сондай-ақ өздері көрсеткен куәлардан, жәбірленушілерден, сарапшылардан, мамандардан жауап алу туралы бірінші сатыдағы сот тергеуі олқылықтарының орнын толтыруға бағытталған өзге де әрекеттер жасау туралы өтінішхаттарды мәлімдеген жағдайда, сот процеске қатысушылардың пікірін тыңдайды, содан кейін оларды қанағаттандыру немесе қабылдамау туралы қаулы шығарады.

Егер апелляциялық саты сот тергеуін жүргізу туралы қаулы етсе, онда тараптардың өз бастамасы бойынша келген куәлардан жауап алу туралы өтінішхаттары міндетті түрде қанағаттандырылуға жатады. Өтінішхаттарды қанағаттандыруға байланысты процестік келісім немесе медиациялық тәртіппен татуласуға қол жеткізу туралы келісім жасасу немесе басқа да әрекеттерді орындау үшін уақыт талап етілетін болса, сот үзіліс жариялайды және қажет болғанда істі апелляциялық сатыда қарау мерзімін ұзартады. Бұдан басқа, тағайындалған сараптамаларды жүргізу үшін уақыт талап етілсе, сот үзіліс жариялайды және қажет болғанда істі апелляциялық сатыда қарау мерзімін ұзартады.

Апелляциялық сот сатысы қабылдайтын шешімдер сана-ты да ішінара өзгеріске ұшырап, Қылмыстық-процестік кодекстің 431-бабының 1-бөлігінің 3–5-тармақтарына сәйкес, соттың істі апелляциялық тәртіппен қарауының нәтижесінде үкімнің күшін жою және істі толық көлемінде немесе бір бөлігінде тоқтату; айыптау үкімінің күшін жою және жаңа айыптау немесе ақтау үкімін шығару; сол сияқты ақтау үкімінің күшін жою және жаңа ақтау немесе айыптау үкімін шығару туралы шешімдердің бірін қабылдайтыны нақтыланды.

Аталған Кодекстің 443–444-баптарының талаптарына сай, апелляциялық үкімнің, қаулының сипаттау-уәждеу бөлігінде сот актісінің, берілген шағымдардың, наразылықтың, оларға қарсылықтардың дәлелдері мәнінің қысқаша мазмұндамасы, сондай-ақ процеске басқа қатысушының шағымына, наразылығына қарсылықтармен қатар, ұсынылған процестің шағым бермеген қатысушыларының сот актісімен келісетіні немесе келіспейтіні туралы дәлелдері қамтылуға тиіс.

Сонымен қатар, егер қаулыны жасау айтарлықтай уақытты талап ететін болса, сот апелляциялық қаулының кіріспе және қарар бөлімдерін шығарып, онда қаулыны толық көлемде жария ету уақытын және оған шағым, наразылық келтіру тәртібін көрсетеді. Қаулының толық мәтіні дайын болған соң ол хабарланған уақытта процеске қатысушыларға жария етіледі. Апелляциялық қаулы оның толық мәтіні жария етілген кезден бастап қана заңды күшіне енеді.

БАСЫМДЫҚТАР

Жаңа Қылмыстық-процестік кодекстің істі апелляциялық сатыда қарау тәртібін реттейтін 429-бабы бірнеше елеулі өзгерістермен толықты. Атап айтқанда, төрағалық етуші сот отырысына қатысатын адамдарға олардың істі апелляциялық сатыда қараған кездегі процестік құқықтарынан басқа, оның ішінде процестік келісім немесе медиациялық тәртіппен татуласуға қол жеткізу туралы келісім жасасу құқықтарын түсіндіреді. Егер бірінші сатыдағы сотта процестік келісім немесе медиациялық тәртіппен татуласуға қол жеткізу туралы келісім жасалған болса, сот көрсетілген келісімдер шегінде заңдылықты тексеріп, оларға сәйкес іс тоқтатылуға жататын немесе тараптардың татуласуына орай тоқтатылуы мүмкін негіздер анықталған кезде, 439-баптың 3-бөлігін басшылыққа алып, үкімнің күшін жою және істі тоқтату туралы қаулы шығарады.

Егер апелляциялық саты сот тергеуін жүргізу туралы қаулы етсе, онда тараптардың өз бастамасы бойынша келген куәлардан жауап алу туралы өтінішхаттары міндетті түрде қанағаттандырылуға жатады. Өтінішхаттарды қанағаттандыруға байланысты процестік келісім немесе медиациялық тәртіппен татуласуға қол жеткізу туралы келісім жасасу немесе басқа да әрекеттерді орындау үшін уақыт талап етілетін болса, сот үзіліс жариялайды және қажет болғанда істі апелляциялық сатыда қарау мерзімін ұзартады. Бұдан басқа, тағайындалған сараптамаларды жүргізу үшін уақыт талап етілсе, сот үзіліс жариялайды және қажет болғанда істі апелляциялық сатыда қарау мерзімін ұзартады.

Ғалымжан НҰРЛЫҚҰЛОВ

Жамбыл облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының судьясы

СОТТЫҢ ІСТІ ПРОКУРОРҒА ЖІБЕРУДЕ ҚОЛДАНАТЫН ЗАҢ НОРМАСЫН АРЫ ҚАРАЙ ЖЕТІЛДІРУ

Ағымдағы жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілген жаңа Қылмыстық процестік кодекстің 323-бабының мағынасы бойынша басты сот талқылауын тағайындауға кедергі келтіретін қылмыстық-процестік заңнаманы елеулі түрде бұзушылықтар анықталған болса, сондай-ақ олар сотқа дейінгі жеделдетілген іс жүргізу істері бойынша немесе жасалған процестік келісімдері бар істер бойынша басты сот талқылауында анықталған кезде, сот оларды жою үшін істі прокурорға қайтару керектігі көрсетілген. Яғни, аталған баптың нормасы негізінде заң шығарушы сотқа қылмыстық-процестік заңнаманы елеулі түрде бұзушылықтарды жою үшін істі прокурорға қайтару арқылы істі ары қарай қарауды аяқтау мүмкіндігін береді.

Қылмыстық-процестік кодекстің 340-бабының 5-бөлігіне сәйкес, басты сот талқылауы барысында егер де сотталушыға неғұрлым ауыр немесе бастапқыдан ерекшеленетін айыптау тағу қажеттігі туындаса, сот істі қарауды кейінге қалдырып, прокурорға жаңа айыптау актісін жасау үшін уақыт беру керектігі анықталған. Бұл баптың нормасы бойынша заң шығарушы прокурорға жаңа айыптау актісін жасау үшін уақыт беру арқылы істі соттың өз өндірісінде қалдырып, негізінен қарауды кейінге қалдыру керектігін көрсеткен. Осылайша, заң шығарушы ескі басылымдағы ҚІЖК-де белгіленгендей, іс бойынша осындай негіздер анықталған жағдайда қылмыстық істерді қосымша тергеу жүргізу үшін қайтару туралы институтынан бас тарту арқылы аталған баптардағы нормаларды енгізген.

Алайда, аталған Кодекстің 323-ші және 340-баптарында көрсетілген осы жаңа нормаларды сот тәжірибесінде қолдану барысында бірқатар қиыншылықтар туындайды және қылмыстық процесс принциптерінің бұзылуына жол беріледі. Сол себептен де сот төрелігін жүзеге асыру кезінде конституциялық ережелердегі және қылмыстық прцестік заңдағы қорғану құқын реттейтін нормалардың талаптары сақталмауына байланысты заңдылықты елеулі түрде бұзушылық фактілері орын алады.

Негізінен қылмыстық процестің барлық кезеңінде сезіктіге, айыпталушыға, сотталушыға, сотталғанға қылмыстық құдалаудан, айыптау мен соттаудан қорғану құқығы

берілген және кепілдендірілген. Сондықтан олардың құқықтары мен бостандықтарын заңсыз шектеуден қорғау, заңдылық пен құқықтық тәртіпті нығайту, құқықты құрметтеу көзқарасын қалыптастыруға ықпал ету қылмыстық процестің негізгі міндеті болып табылады. Осыған байланысты, қылмыстық қудалау органдары ҚР ҚПК-нің 9-бабында көрсетілгендей, қылмыстық процестің қағидаттарын бұлжытпай орындау арқылы аталып өткен қылмыстық процестің міндеттерін іске асыруы тиіс.

ҚР ҚПК-нің 340-бабы 5-бөлігінде көрсетілген негіздер орын алған жағдайда ондай шешім қабылдауға негіз болатын мән-жайлардың анықталу тәртібі, ол туралы бастама жасайтын тараптардың атқаратын міндеттері анықталмаған. Бұлай дейтін себебіміз, Қазақстан Республикасы Конституциясының 75-бабына сәйкес, соттар қылмыстық істерді қарау кезінде тек айыптау мен қорғау функцияларынан ажыратылған сот төрелігі функциясын жүзеге асырады. Осыған байланысты сот өз бастамасы бойынша сотталушының жауапкершілігін күшейту және басқа адамдарды қылмыстық жауапкершілікке тарту туралы мәселе қоюға құқылы емес.

Аталып өткен мән-жайлар орын алған болса сот істі қарауды кейінге қалдырып, прокурорға жаңа айыптау актісін жасау үшін уақыт беру керектігі туралы анықталған. Яғни, аталған бап нормасының мағынасы бойынша сот берген уақыт аралығында прокурор сотталушыға қатысты бастапқыдан неғұрлым ауыр немесе одан ерекшеленетін айыбы бойынша жаңа айыптау актісін жасап алып келгеннен соң істі қарау ары қарай жалғаса беруі тиіс.

Мұндай жағдайда қылмыстық процеске қатысушылардың құқықтары мен міндеттерін іске асырудың жалпы шарттарын, қылмыстық процестің өзінің алдында тұрған міндеттерінің шешілуін қамтамасыз ететін қылмыстық процесс сатыларының, институттары мен нормаларының жүйесін және мазмұнын айқындайтын жалпы қағидаттарының бұзылуы орын алады.

Себебі, алғашқы немесе жаңа айыптау актісін жасау болсын, оның жасалу тәртібі және бұл жасалған актінің мазмұны ҚР ҚПК-нің 38-тарауында белгіленген жүйе негізінде анықталуы керек. Яғни, айыптау актісін процеске қатысушылар қылмыстық іс материалдарымен танысқаннан және өтінішхаттарын шешкеннен кейін сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адам жасайды немесе жаңа айыптау актісін прокурор жасайды.

Жасалатын айыптау актісінің сипаттау-уәждеу бөлігінде ҚР ҚПК-нің 113-бабында көрсетілгендей, іс бойынша дәлелденуге жататын, қылмыстық құқық бұзушылықтың оқиғасы, жасалған уақыты, орны, оның тәсілі, себебі, салдары, сараланyы және өзге де мән-жайлар аталып өтуі тиіс. Аталған мән-жайлар мен нақты деректерді анықтауға ҚПК-нің 15-16-тарауларында аталып өткен негіздерде және процестік әрекеттердің нәтижесінде жиналған іс құжаттарын бағалау барысында қол жеткізуге болады.

Осы жиналған нақты деректердің жиынтығында күдіктіге қатысты бастапқыдан неғұрлым ауыр немесе одан ерекшеленетін айыбы бойынша оның іс-әрекетінің сараланyы айқындалады.

Атап айтқанда, ҚР ҚПК-нің 204-бабының талабы бойынша бірінші күдіктінің іс-әрекетінің сараланyын айқындау туралы қаулы қабылдану керек. Бұл қаулыда қылмыстың жасалған уақыты, орны, сондай-ақ осы Кодекстің 113-бабына сәйкес дәлелденуге жататын өзге де мән-жайларды көрсете отырып, осы адам жасады деп күдік келтірілген қылмыстың сипаттамасы; адамға оны жасады деп күдік келтіріліп отырған қылмыс үшін (бастапқыдан неғұрлым ауыр немесе одан ерекшеленетін айыбы бойынша) жауаптылықты көздейтін қылмыстық заң (бап, бөлік, тармақ) көрсетілуге тиіс.

Себебі, күдіктінің іс-әрекетін саралауды өзгерту және толықтыру ҚР ҚПК-тің 207-бабының талабында көрсетілген тәртіптер негізінде ғана жүзеге асырылады.

Атап өтсек, егер сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүргізу кезінде күдіктінің іс-әрекетін саралауды өзгерту және толықтыру үшін негіздер туындаса, сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адам осы Кодекстің 204-бабының талаптарын сақтай отырып, күдіктінің іс-әрекетін саралау туралы жаңа қаулы жасауға және оны осы Кодекстің 205, 206-баптарында белгіленген тәртіппен күдіктіге жариялауға міндетті. Күдіктінің іс-әрекетінің түпкілікті сараланyы соңғы қаулының шығарылған күні бойынша айқындалады.

Егер сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында жария етілген күдік қандай да бір бөлігінде расталмаса, тергеуші өзінің қаулысымен осы бөлікте қылмыстық қудалауды тоқтатады, бұл туралы қабылданған шешімнің көшірмесін табыс ете отырып, күдіктіні және процестің басқа да қатысушыларын хабардар етеді.

Күдіктінің іс-әрекетін саралауды өзгерту және толықтыру қандай да бір бөлігінде расталмаса, тергеушінің өз қаулысымен осы бөлікте қылмыстық қудалауды тоқтату немесе бастапқыдан неғұрлым ауыр немесе одан ерекшеленетін айыбы бойынша қайта саралау керектігі қылмыстық процестің осы қағидаттары мен ережелерінде бекітілген. Сондықтан да заңда бекітілген қылмыстық процестің бұл қағидаттары мен ережелерін орындамай-ақ прокурордың тек жаңа айыптау актісін жасай салуы күдіктінің іс-әрекетін алғашқы саралауда неғұрлым ауыр немесе бастапқыдан ерекшеленетін айып тағу арқылы заңсыз толықтыруларды енгізу болып табылады.

Осы заң бұзушылықтың салдарынан, яғни ҚР ҚПК-тің 204, 207 баптарында көрсетілген заңнама ережелерін орындамағандықтан, аталған қылмысты жасады деген күдіктінің іс-әрекетін саралау қаулысы мен айыптау актісінің арасында елеулі қайшылықтар орын алады. Яғни, күдіктінің іс-әрекетін саралауда өзгерту мен толықтыруларды жаңа қаулы шығармай, ол туралы күдіктіге жариялаған, осы өзгертілген немесе толықтырылған іс-әрекетін саралау бойынша оның ұстанымын анықтамай, айыптау актісін түзу ҚР ҚПК-нің қағидаттары мен өзге де оның жалпы ережелерін елеулі түрде бұзушылық болып есептелінеді. Себебі, жаңа айыбы бойынша бастапқыдан неғұрлым ауыр немесе одан ерекшеленетін қылмыс жасады деген күдіктінің Қазақстан

Республикасы Конституциясында бекітілген және ҚПК-нің ережелері бойынша кепілдік берілген қорғану құқығының елеулі түрде бұзылуы болып табылады.

Қазақстан Республикасы ҚПК-нің 436, 458-баптарының мазмұны бойынша қылмыстық-процестік заңды елеулі түрде бұзу деп, сотқа дейінгі іс жүргізу барысында немесе істі сотта қарау кезінде жол берілген осы Кодекстің қағидаттары мен өзге де жалпы ережелерін бұзушылықтар, сондай-ақ іске қатысатын адамдарды заңда кепілдік берілген құқықтарынан айыру немесе олардың құқықтарына қысым көрсету, сот ісін жүргізу рәсімдерін сақтамау немесе істің мән-жайын жан-жақты, толық және объективті зерттеуге өзгедей жолмен кедергі келтірген, сот төрелігінің үкімін немесе соттың өзге де шешімдерін шығаруға ықпал еткен немесе ықпал етуі мүмкін өзге де заң бұзушылықтар қылмыстық-процестік заңды елеулі түрде бұзу болып танылатындығы анықталып түсіндірілген.

ҚПК-нің 323-бабында белгіленгендей, жоғарыдағы аталып өткен заң бұзушылықтар істі прокурорға жіберуге негіз болып табылады. Алайда, аталған баптың мазмұны бойынша соттың басты сот талқылауы сатысында осы негіздер немесе бастапқыдан неғұрлым ауыр немесе одан ерекшеленетін айып тағу туралы мәселелер туындағанда істі прокурорға жіберу нормасы көрсетілмеген.

ҚПК-нің 10-бабының 1-бөлігі негізінде аталып өткен қылмыстық-процестік заңдылық пен айыпталушының қорғану құқығының елеулі түрде бұзылуына жол бермеу үшін, сотқа дейін тергеп-тексеру органы немесе прокурор ҚПК-нің 25, 37, 38 тарауларында белгіленген заң қағидаттары мен өзге де жалпы ережелерін орындауға міндетті. Сондықтан да сот прокурорға жаңа айыптау актісін жасау үшін уақыт беру арқылы істі соттың өндірісінде қалдырып, қарауды кейінге қалдырмай, аталып өткен заң талаптарын орындау үшін және тікелей неғұрлым ауыр немесе бастапқыдан ерекшеленетін айыптау тағу үшін қылмыстық істі оған қайтару керек деген түйіндеме жасауға болады.

Себебі неғұрлым ауыр немесе бастапқыдан ерекшеленетін айыптау тағу үшін, біріншіден, ол туралы айыпкердің қылмыстық іс-әрекетін саралау керек және бұл мән-жайлар ҚПК-нің 113-бабына сай дәлелденуге жатады. Бұл тағылуға жататын неғұрлым ауыр немесе бастапқыдан ерекшеленетін айыптың негізіне алынатын дәлелдемелерге тек сотқа дейін тергеп-тексеру амалдарын жүргізу арқылы ғана қол жеткізуге болады.

ҚР ҚПК-нің 58, 193 баптары бойынша прокурор өз қаулысымен істерді өзінің іс жүргізуіне қабылдауға және бұл ретте тергеуші өкілеттіктерін пайдалана отырып, тергеп-тексеруді жеке өзі жүргізуге және 203-бабының талабы бойынша адамның қылмыс жасағаны туралы күдікті растайтын оған қатысты жеткілікті дәлелдемелер болған кезде күдіктінің іс-әрекетін саралау туралы уәжді қаулы шығаруға құқылы болғандықтан өз өндірісінде іс жүргізуге толық мүмкіншілігі бар. Сондықтан да бұл тергеу амалдарын орындау тек істі прокурорға жібергеннен кейін ғана жүзеге асырылады және оны сотқа дейін тергеп-тексеру органы немесе прокурор іске асыра алады.

Сонымен қатар, басты сот талқылауы барысында анықталған дәлелдемелер де айыпкердің белгілі бір қылмыстық іс-әрекетін саралауға негіз болып табылады және де жоғарыдағы аталып өткен тергеу амалдарын жүргізу үшін істі прокурорға қайтаруға негіз болады.

Сондықтан да аталған баптың бұл нормасын ҚПК-нің 323-бабына, яғни бас сот талқылауы барысында анықталған мән-жайлар бойынша істі прокурорға жіберудің тағы да бір негізі ретінде қарастыру керек. Себебі, ҚР ҚПК-нің 340-бабы 2-бөлігі негізінде, егер айыпталушының қорғалу құқығы бұзылмаса ғана айыптауды өзгертуге жол беріледі. Ал жоғарыда аталып өткендей, заңда бекітілген қылмыстық процестің қағидаттары мен ережелерін орындамай-ақ прокурордың тек жаңа айыптау актісін жасай салуы, яғни күдіктінің іс-әрекетін алғашқы саралаудан неғұрлым ауыр немесе бастапқыдан ерекшеленетін айып тағуы салдарынан оның осы айып бойынша өз ұстанымы, келісіп-келіспеушілігі және одан қорғану құқының бұзылу дерегі орын алады.

Қазіргі уақытта заң шығарушы ескі басылымдағы ҚІЖК-де белгіленген осындай негіздер анықталған жағдайда қылмыстық істерді қосымша тергеу жүргізу үшін қайтару туралы институтынан бас тарту арқылы аталған баптардағы нормаларды енгізген. Сондықтан да «Соттардың қылмыстық істерді қосымша тергеу үшін қайтару туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 19 нормативтік қаулысының күші жойылған.

Осыған байланысты жоғарыда көрсетілген заң нормаларындағы қарама-қайшылықтардың сот тәжірибесінде туындауына жол бермеу үшін және басты сот талқылауын тағайындауға кедергі келтіретін қандай да бір елеулі заң бұзушылықтар мен басқа да негіздер орын алған жағдайда істі прокурорға жіберуге болатыны жөнінде заң нормаларын дұрыс әрі біркелкі қолданылуын қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы қабылдану керектігі жөнінде мәселе туындайды.

Осылайша, біз қылмыстық процеске қатысушылардың құқықтары мен міндеттерін іске асырудың жалпы шарттарын және қылмыстық процестің өзінің алдында тұрған міндеттердің шешілуін қамтамасыз ететін қылмыстық процесс сатыларының, институттары мен нормаларының жүйесі мен мазмұнын айқындайтын іргелі бастауларының іске асырылуын жүзеге асырамыз.

Сонымен қатар, қылмыстық істер бойынша іс жүргізудің заңда белгіленген тәртібін қолдану арқылы адамды және азаматты негізсіз айыптау мен соттаудан, оның құқықтары мен бостандықтарын заңсыз шектеуден қорғаймыз. Сондай-ақ заңдылық пен құқықтық тәртіпті нығайтуға, қылмыстық құқық бұзушылықтардың алдын алуға, құқықты құрметтеу көзқарасын қалыптастыруға ықпал етуге қол жеткіземіз.

III-ТАРАУ

Азаматтық процесс

Алмат БАБАТОВ
Моральный вред: особенности и понятие нравственных страданий, возмещение ущерба 59

Бакытбек БЕГАЛИЕВ
Доступ к правосудию, приближение судов к месту нахождения сторон, подсудность специализированных судов 62

Майра МУХАМБЕТКАЛИЕВА
О наследственных спорах 67

Фарида КУРМАНОВА
Проблемные вопросы Кодекса РК об административных правонарушениях 70

Ардак АКЕТАЕВ
О некоторых вопросах выплаты вознаграждения по договорам займа 73

Гульшат КАЗЫМБЕТОВА
О судебной практике рассмотрения дел по таможенным платежам, налогам и пени 76

Улана РАХЫМГОЖИНА
Проблемные вопросы по применению нового Закона РК «О реабилитации и банкротстве» 79

Тотай ЕРІМБЕТОВ
Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Қазақстан Республикасының кодексін қолдануда туындаған мәселелер 82

Рыскуль БЕГЕЖАНОВА
Признание сделок состоявшимися 84

Гулажар БАКЫТЖАНОВА
Реформирование досудебного порядка урегулирования налоговых споров 86

Алмат БАБАТОВ

Председатель Кызылординского городского суда

МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД: ОСОБЕННОСТИ И ПОНЯТИЕ НРАВСТВЕННЫХ СТРАДАНИЙ, ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА

Понятие морального вреда содержится в Гражданском кодексе РК и в его разъяснении в нормативном Постановлении Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

Согласно п. 1 ст. 951 ГК РК, моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

В нормативном Постановлении ВС РК дается более развернутое понятие нравственным страданиям, испытываемым (претерпеваемым, переживаемым) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. Под нравственными страданиями, как эмоционально-волевыми переживаниями человека, следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфорта и т.д. Эти чувства могут быть вызваны, например, противоправным посягательством на жизнь и здоровье как самого потерпевшего, так и его близких родственников; незаконным лишением или ограничением свободы либо права свободного передвижения; причинением вреда здоровью, в том числе уродующими открытые части тела человека шрамами и рубцами; раскрытием семейной, личной или врачебной тайны; нарушением тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений; распространением несоответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина; нарушением права на имя, на изображение; нарушением его авторских и смежных прав и т.д.

В комментарии к ГК РК сказано, что из определения, указанного в пункте 1 статьи 951 ГК РК, вытекает, что возмещаются не всякие физические и нравственные страдания, вызванные действиями другого лица, а только такие, которые

Если распространены сведения, которые хотя и могут причинить страдания человеку, но соответствуют действительности (например, о неблаговидных действиях этого человека, совершенном им преступлении и т.п.), то такие страдания не возмещаются. Не возмещаются также страдания, претерпеваемые вследствие совершения неправомерных действий против других лиц (например, лицом, оказавшимся свидетелем правонарушения)

причинены, во-первых, действиями неправомерными, во-вторых, нарушающими права того лица, которому причинены страдания. Поэтому подлежат возмещению, например, нравственные страдания, вызванные распространением несоответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство. Но если распространены сведения, которые хотя и могут причинить страдания человеку, но соответствуют действительности (например, о его неблаговидных действиях, совершенном им преступлении и т.п.), то такие страдания не возмещаются. Не возмещаются также страдания, претерпеваемые вследствие совершения неправомерных действий против других лиц (например, лицом, оказавшимся свидетелем правонарушения).

Следовательно, предпосылкой возмещения морального вреда является установление конкретного правонарушения, вызвавшего причинение физических и нравственных страданий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 922, пунктами 1 и 2 статьи 923, пунктом 3 статьи 951 Гражданского кодекса независимо от вины причинителя за счет государственной казны (средств республиканского или местного бюджетов) возмещается компенсация морального вреда в денежном выражении, причиненного гражданину в результате: издания государственными органами актов, не соответствующих законодательным актам; незаконного осуждения; незаконного привлечения к уголовной ответственности; незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, подписки о невыезде; незаконного наложения административного взыскания в виде ареста; незаконного помещения в психиатрическое или другое лечебное учреждение; в иных случаях, предусмотренных законодательными актами (например, статьей 14 Закона «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей» - при получении военнослужащим телесных повреждений, незаконном понижении в должности или воинском звании, в случае несоблюдения условий контракта).

Как указано в нормативном Постановлении ВС РК «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь одному лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Порочащими являются такие несоответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.). В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту.

Защита личных неимущественных прав и благ производится судом путем: восстановления положения, существовавшего до нарушения личных неимущественных прав и благ, в том числе признания недействительными или не подлежащими применению актов государственных органов, не соответствующих законодательству; устранения последствий нарушения личных неимущественных прав и благ; компенсации морального вреда в денежном выражении.

В соответствии с п.п. 1 статьи 187 ГК РК на требования о защите нематериальных благ и личных неимущественных прав исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами. Моральный вред компенсируется в денежном выражении (пункт 1 статьи 952 ГК РК). Размер компенсации определяется судом. В соответствии с пунктом 7 нормативного постановления при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности: жизненную важность личных неимущественных прав и благ (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т.д.); степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, утрата или ограничение трудоспособности и т.д.); форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения морального вреда необходимы ее наличие, а также другие подтвержденные материалами дела обстоятельства, в частности, семейное и имуще-

ственное положение гражданина, несущего ответственность за причиненный потерпевшему моральный вред.

При подаче искового заявления в суд истец обязан указать доказательства, подтверждающие факт нарушения его конкретных личных неимущественных прав и благ, а также способ их защиты. При заявлении иска о компенсации морального вреда в денежном выражении истец обязан указать сумму компенсации, которая, по его мнению, обеспечит возмещение причиненного ему морального вреда.

Требования граждан о возмещении морального вреда в соответствии с Законом РК «О государственной пошлине» как иски неимущественного характера подлежат оплате государственной пошлины в размере 50 процентов месячного расчетного показателя на день подачи заявления. Размер компенсации морального вреда, взысканный судом первой инстанции, может быть пересмотрен в апелляционном или надзорном порядке, если этот размер не соответствует указанным выше требованиям.

В силу пункта 1 статьи 187 Гражданского кодекса на требования о возмещении морального вреда исковая давность не распространяется.

В настоящее время определение размера компенсации в денежной форме на практике вызывает определенные затруднения. Ответственность за причинение морального вреда имеет компенсационно-штрафной характер. Денежная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности, обусловленные перенесенными страданиями.

Доказательство нанесенного морального вреда субъективно, и зачастую истец совершенно не подкрепляет свой иск в суде никакими документами, только фразы типа «испытывал унижение, стыд, неудобства и т.д.». Законодатель оставил определение размера компенсации морального вреда на усмотрение суда, рассматривающего дело, с учетом принципов определения такого размера, которые установлены только в нормативном Постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 21.07.2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» (принцип разумности и справедливости).

До настоящего времени отсутствует стройная концепция, которая могла бы быть воспринята судебными органами для установления единообразия правоприменительной практики. Необходим некий базис, отталкиваясь от которого суды могли бы далее выполнять требование учета критериев. Ведь не секрет, что в настоящее время истцы зачастую заявляют требования о выплате им компенсаций в непомерно больших размерах, полагая, что, хотя суд снизит размер компенсации, то сам заявленный размер ее окажет на него и общественность определенное давление

Не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту

До настоящего времени отсутствует стройная концепция, которая могла бы быть воспринята судебными органами для установления единообразия правоприменительной практики. Необходим некий базис, отталкиваясь от которого суды могли бы далее выполнять требование учета критериев. Ведь не секрет, что в настоящее время истцы зачастую заявляют требования о выплате им компенсаций в непомерно больших размерах, полагая, что, хотя суд снизит размер компенсации, то сам заявленный размер ее окажет на него и общественность определенное давление.

Необходимо отметить, что согласно Закону РК от 25.03.2011 N 421-IV ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства» в пункте 1 статьи 143 Гражданского кодекса РК внесены изменения и дополнения, в частности, слово «или юридическое лицо» исключено, пункт 6 изложен в следующей редакции: «Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Таким образом, юридические лица не могут наряду с опровержением сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, требовать возмещения морального вреда и это представляется правильным, поскольку если исходить из буквального толкования понятия «моральный вред», то можно сделать вывод, что он не может быть причинен юридическим лицам, поскольку они не могут испытывать «страданий» (гнева, стыда, физической боли, ущербности, состояния дискомфорта и т.д.).

Бакытбек БЕГАЛИЕВ

Председатель апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ, ПРИБЛИЖЕНИЕ СУДОВ К МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ СТОРОН, ПОДСУДНОСТЬ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СУДОВ

Президент Республики Казахстан Нурсултан Абишевич Назарбаев, выступая на VI Съезде судей, отметил, что казахстанское судебное сообщество должно быть на высоте любых вызовов времени. Оно должно быть открытым и восприимчивым к судебно-правовым инновациям, которые уже сейчас происходят в глобальной юриспруденции и, безусловно, будут в будущем.

«Надо модернизировать гражданское судопроизводство. Порядок рассмотрения гражданских дел должен быть удобным и быстрым для сторон процесса, ориентированным на их примирение и широкое использование современных технологий. Следует разработать и внедрить законодательно обоснованную методологию разграничения случаев, требующих пересмотра судебных решений. Все суды должны быть готовы к работе в условиях нового законодательства, обеспечить оперативное, законное и справедливое рассмотрение дел», - отметил Лидер нации.

Одним из методов обеспечения доступного правосудия и упрощения судопроизводства является и разработка проекта нового ГПК, направленного на повышение доступности правосудия, упрощение и ускорение судопроизводства, использование современных информационных технологий и широкое применение примирительных процедур.

В проекте ГПК предусмотрено, что срок подготовки дела к судебному разбирательству будет составлять 15 рабочих дней со дня принятия искового заявления в производство суда. Продление его возможно в исключительных случаях по делам особой сложности. В действующем ГПК этот срок составляет 7 дней, в течение которых, разумеется, судье сложно провести достаточную подготовку дела к слушанию, получить от ответчика качественный отзыв на исковое заявление.

Предоставление достаточного времени будет способствовать улучшению качества подготовки дела к рассмотрению, не нарушая права сторон и не допуская волокиты и необоснованного прод-

ления срока подготовки. Условие, что продление возможно только в исключительных случаях по делам особой сложности, ограничит безосновательное продление срока подготовки по делам, которые не составляют особой сложности (ст. 164 проекта ГПК).

На стадии подготовки обсуждается и разрешается одна из важных задач гражданского судопроизводства – выбор языка судопроизводства. Так, пп.2 ч.2 ст.13 проекта предусмотрено, что по письменному ходатайству истца суд выносит определение об изменении языка судопроизводства, если выяснится, что истец не владеет языком, на котором его представителем подано исковое заявление (заявление). Это создает возможности для полного осуществления стороной своих законных прав.

В соответствии с ч. 2 ст. 169 проекта ГПК одновременное либо в любой последовательности изменение предмета и основания иска означает предъявление истцом нового иска и отказ от ранее поданного иска. Это повлечет прекращение производства по делу по ранее поданному исковому заявлению. Новшество будет способствовать ускорению судебного разбирательства, так как истец будет лишен возможности затягивать рассмотрение дела внесением неоднократных изменений в первоначальные требования, в зависимости от позиции ответчика, что часто наблюдается на практике.

Для стимулирования сторон к досудебному порядку разрешения спора в проекте предусмотрено возмещение издержек, понесенных в порядке досудебного урегулирования спора виновной стороной, отказ в возмещении судебных расходов в случае предъявления иска при отсутствии виновного поведения ответчика, возмещение убытков проигравшей стороной, за потерю рабочего времени (статьи 109, 114 проекта). Причем, даже если не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, все расходы взыскиваются с истца.

Проектом ГПК предусмотрено введение обязательства истца по направлению ответчику копии иска перед подачей иска в суд (статья 149 проекта: к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий направление ответчику или его представителю, третьим лицам копии искового заявления и приложенных к нему документов). То есть, в целях ускорения судопроизводства законодатель обязывает истца до обращения в суд с иском предоставить копию иска ответчику и другим лицам, что позволит ответчику заранее, еще до поступления иска в суд, знать о готовящемся деле, реализовать примирительные процедуры и еще до прихода в суд подготовить его к диалогу с истцом, создать возможность для примирения сторон.

Существенным изменением, направленным на ускорение судопроизводства, является исключение из ГПК такого института, как оставление иска без движения (ст.155 действующего ГПК). Практика показывает, что значительная часть возвращенных заявлений сначала оставлялась без движения. Так, анализ вынесенных судами Западно-Казахстанской области в 2014 году определений о возвращении исковых заявлений показал, что наибольшее количество заявлений было возвращено на основании п. 2 ст.155 ГПК вследствие не устранения в установленный срок недостатков заявлений, оставляемых без движения (1 611 заявлений или 5% к общему числу поступивших в суд и 57% к числу возвращенных заявлений)

Важной новеллой является и усиление оказываемых услуг представителями сторон, которые по проекту должны иметь обязательно высшее юридическое образование. Это позволит оказывать сторонам профессиональную квалифицированную юридическую помощь и защиту (ст.58 проекта). Данная норма уже находится в действии, с изменениями и дополнениями, введенными в ныне действующий Кодекс Законом от 17 ноября 2014 г.

Еще одним существенным изменением, направленным на ускорение судопроизводства, является исключение из ГПК такого института, как оставление иска без движения (ст.155 действующего ГПК). Практика показывает, что значительная часть возвращенных заявлений сначала оставлялась без движения. Так, анализ вынесенных судами Западно-Казахстанской области в 2014 году определений о возвращении исковых заявлений показал, что наибольшее количество заявлений было возвращено на основании п. 2 ст.155 ГПК вследствие не устранения в установленный срок недостатков заявлений, оставляемых без движения (1 611 заявлений или 5% к общему числу поступивших в суд и 57% к числу возвращенных заявлений).

В соответствии с требованиями, изложенными в проекте ГПК, иск можно возвратить только в случае, если имеются недостатки, которые невозможно устранить. Полагаем, что данное новшество исключит необоснованные возвраты исков заявителям по надуманным основаниям либо незначительным недостаткам, которые возможно устранить в ходе судебного разбирательства, что будет способствовать снижению бюрократических процедур и исключению необоснованной волокиты.

Упрощением судопроизводства является и то, что основанием оставления искового заявления без рассмотрения является подача истцом заявления о возвращении искового заявления без выяснения мнения ответчика по этому поводу (ст. 279 п.8 проекта ГПК), как было ранее. Необходимо отметить, что это изменение уже внесено в действующий Кодекс (ст.249 п.9ГПК) и успешно применяется судьями в работе. Законодатель учел, что оставление иска без рассмотрения является правом истца, который может по своему усмотрению в любое время воспользоваться им, а потому выяснение мнения ответчика по этому поводу является своеобраз-

ным ограничением прав истца, что недопустимо в принципе.

Предусмотрены новые положения, направленные на пресечение сторонами злоупотребления процессуальными правами в случае умышленного воспрепятствования оперативному и качественному рассмотрению дела, непредставления доказательств. За такие действия предусматривается материальная ответственность: штрафные санкции, возложение судебных расходов (ст.109-114 проекта).

Так, согласно ч. 2 ст.109 проекта в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного законодательными актами или договором, в том числе, нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, суд относит на это лицо судебные расходы, независимо от результатов рассмотрения дела. Суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами или не выполняющее процессуальных обязанностей, в том числе в случае представления доказательств с нарушением установленного судом срока и установленного настоящим Кодексом порядка представления доказательств без уважительных причин, если это привело к затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Эти нововведения, по нашему убеждению, будут способствовать укреплению дисциплинированности сторон, оптимизации и оперативности судебного процесса. Этим же целям служит изменение, введенное в ст.50 проекта, согласно которому замена ответчика допускается до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Так, замена ненадлежащего ответчика, произведенная в ходе судебного разбирательства, являлась основанием для осуществления разбирательства с самого начала, что затягивало процесс.

Договориться об изменении территориальной подсудности стороны также могут только на стадии подготовки дела (ст. 32 проекта). Бесспорно, это изменение также дисциплинирует участников судебного разбирательства.

Одним из существенных нововведений, способствующих правильному и объективному рассмотрению дела, станет проведение предварительного судебного заседания. Оно позволит закрепить процессуальные действия, проведенные судом на стадии подготовки (ст.172 проекта) и необходимо для повышения дисциплинированности сторон по представлению и раскрытию доказательств на стадии досудебного разбирательства.

В ходе предварительного заседания в случае пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья может принять решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу (ч.6 ст.172 проекта). В случае принятия судом признания иска в порядке, установленном статьей 171 Кодекса, судья может принять решение об удовлетворении иска без исследования обстоятельств по делу (ч.7 ст.172 проекта). При наличии оснований производство по делу может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения (ч.8 ст.172). Право суда закончить разбирательство на предварительной стадии значительно сократит сроки рассмотрения дела.

Одна из главных новелл гражданского процессуального законодательства – введение института упрощенного производства, в который наряду с приказным, включено и письменное производство. Замечу, что упрощенное (письменное) производство внедрено в действующий ГПК Законом РК от 17.11.2014 г. №254-V и должно широко применяться судами.

На основе ч.2 ст.149-1 ГПК дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в месячный срок со дня принятия заявления к производству и без вызова сторон.

Если согласно ст.149-2 действующего ГПК суды могут рассматривать в порядке упрощенного производства только исковые заявления о взыскании денег при цене иска, не превышающем для юридических лиц 500 МРП, для индивидуальных предпринимателей и физических лиц - 100 МРП, а также независимо от цены иска, по заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, то в проекте нового ГПК заложен ряд других оснований, при которых суды могут рассматривать дела в порядке упрощенного производства (ст.145 проекта).

Так, согласно пп.3-6 ч.1 ст.145 проекта ГПК в порядке упрощенного (письменного) производства подлежат рассмотрению дела об исполнении соглашений, заключенных в порядке медиации, партисипативной процедуры или досудебного урегулирования спора в порядке, предусмотренном договором.

В таком же порядке подлежат рассмотрению дела об исполнении соглашений по страховым спорам и спорам, вытекающим из договоров банковского займа, в сфере защиты прав потребителей, прав на интеллектуальную собственность, брачно-семейных отношений, по спорам о публикации опровержения сведений, порочащих честь, достоинство гражданина и деловую репутацию

В соответствии с требованиями, изложенными в проекте ГПК, иск можно возвратить только в случае, если имеются недостатки, которые невозможно устранить. Полагаем, что данное новшество исключит необоснованные возвраты исков заявителям по надуманным основаниям либо незначительным недостаткам, которые возможно устранить в ходе судебного разбирательства, что будет способствовать снижению бюрократических процедур и исключению необоснованной волокиты

юридического лица либо ответа в средстве массовой информации (пп.7-12 ч.1 ст.145 проекта).

Дела, рассматриваемые в упрощенном производстве, фактически основаны на требованиях, признанных ответчиком или на соглашениях, которые стороны сами добровольно заключили.

На рассмотрение споров, которые в проекте отнесены к упрощенному порядку рассмотрения, затрачивается значительное время судьи, персонала суда, производятся затраты на расходы по вызову сторон в суд, расходы сторон по явке в суд. Упрощенный порядок рассмотрения значительно сократит работу суда, расходы государства и сторон, ускорит рассмотрение дел. Отрадно, что проект предусматривает (ч.2 ст.147) возможность подачи заявления в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения.

Значительно расширились в проекте основания для вынесения судебного приказа. Так, ст.135 проекта предусмотрены 18 оснований, по которым могут быть вынесены акты в форме судебного приказа, что способствует быстрейшему разрешению вопросов без вызова сторон, без проведения судебных разбирательств, только на основе подлинных документов, представленных заявителем. Разрешение широкого круга вопросов по защите и восстановлению нарушенных прав путем вынесения судебного приказа позволит судам значительно сократить время, а населению - сократить расходы, в том числе, по оплате государственной пошлины. В случае несогласия ответчик вправе оспорить судебный приказ или решение в этом же суде.

В проекте изменены основания для отмены судебного приказа. По действующему Кодексу судья отменяет судебный приказ в случае поступления от должника в установленный срок возражений (ст.148 ГПК). В соответствии же со ст.144 проекта отмена судебного приказа возможна в случае, если возражения должника подтверждены соответствующими доказательствами о существовании предмета спора, указанного в заявлении о выдаче судебного приказа. Данные изменения направлены против формального подхода к вопросу об отмене судебного акта, так как нередки случаи, когда должник в целях затягивания времени и уклонения от исполнения обязательств намеренно предъявляет возражения против судебного приказа, ничем не подтверждая их.

Упрощением судопроизводства является и то, что основанием оставления искового заявления без рассмотрения является подача истцом заявления о возвращении искового заявления без выяснения мнения ответчика по этому поводу (ст. 279 п.8 проекта ГПК), как было ранее. Необходимо отметить, что это изменение уже внесено в действующий Кодекс (ст.249 п.9ГПК) и успешно применяется судьями в работе. Законодатель учел, что оставление иска без рассмотрения является правом истца, который может по своему усмотрению в любое время воспользоваться им, а потому выяснение мнения ответчика по этому поводу является своеобразным ограничением прав истца, что недопустимо в принципе

Значительной корректировке подверглись статьи главы 15 проекта «Обеспечение иска». Так, в ст.158 проекта указано, что определение об обеспечении иска направляется судом или вручается лицу, заявившему ходатайство о принятии обеспечительных мер, для представления его немедленно в соответствующие органы, где зарегистрировано имущество ответчика. Частью 3 данной статьи конкретизировано, что исполнительный лист по вопросу о принятии обеспечительных мер не выписывается. Эти меры, направленные на ускорение исполнения мер по обеспечению иска, послужат залогом эффективного и оперативного разрешения спора.

Отвечает велению времени и принципу доступности новшество, изложенное в ст. 186 проекта ГПК «Непосредственность и устность судебного разбирательства», которое предусматривает, что заслушивание объяснений сторон, других лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, заключения государственных органов и органа местного самоуправления может осуществляться судом посредством видеоконференцсвязи.

Еще недавно слово INTERNET казалось чем-то не совсем понятным и недосягаемым. Сегодня оно проникло практически во все сферы нашей жизни, и оказание электронных услуг стало реальностью. Все суды Западно-Казахстанской области имеют техническую возможность для проведения судебного заседания с использованием систем видеосвязи.

Внедрение электронного судопроизводства посредством программы ЕАИАС, «Судебный кабинет», «Төрелік» (в будущем) позволили создать в нашей стране единое информационное пространство правосудия. Любой гражданин может обратиться в суд посредством интернета. Об этом говорится в ч.5 ст.7 проекта: «иск (заявление) может быть подан в суд в письменной форме или в форме электронного документа с особенностями, предусмотренными настоящим Кодексом».

Решение суда, исполнительный лист по нему, протокол судебного заседания может быть выдан в форме электронного документа. В таком же формате может быть предъявлен иск, заявление о выдаче судебного приказа, возражения на иск, документы, служащие доказательством по делу (ч.2 ст.136, ч.4 ст.148, ч.2 ст.149, ч.6 ст.166, ст.282 проекта).

Из статистических данных следует, что правом на судебную защиту по электронному производству через «Судебный кабинет» в 2014 году только в Западно-Казахстанской области воспользовались 3 508 граждан и организаций.

Согласно проекту ГПК (статья 281) законодатель позволяет о каждом судебном заседании, а также о каждом отдельном процессуальном

действии, совершенном вне заседания, вести протокол в форме аудио или видеозаписи, что значительно снижает нагрузку на секретаря судебного заседания и экономит время судьи на проверку протокола, обеспечивает точную фиксацию процесса, что важно в случае подачи сторонами замечаний на протокол.

При использовании средств аудио или видеозаписи по усмотрению суда может составляться краткий письменный протокол. Его содержание в соответствии с ч.2 ст.282 проекта ГПК должно включать в себя год, месяц, число и место судебного заседания; время начала и окончания судебного заседания; наименование суда, рассматривающего дело, фамилию и инициалы судьи, секретаря судебного заседания; наименование дела, сведения о явке лиц, участвующих в деле, представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков; дату составления протокола в окончательной форме. Указывается и о применении судом средств аудио- или видеозаписи, наименование файла аудио- или видеозаписи. Краткий протокол экономит время секретаря судебного заседания, ускоряет окончательное оформление дела в случае необходимости ознакомления с ним сторон.

В проекте нового ГПК корректировке подверглись также вопросы специализации и подсудности. Вместе с сохранением правил о подсудности и специализации судов уточнена подсудность специализированных судов. Предусмотрен порядок, который минимизировал бы организационные и материальные сложности для участников процесса в связи с отдаленностью места жительства и места дислокации судов.

В целях приближения судов к месту нахождения сторон внесены изменения в ст. 165 проекта ГПК «Действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству», которые гласят, что в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств дела судья разъясняет законным представителям несовершеннолетних истца или ответчика право обратиться с ходатайством о передаче дела по подсудности в районный и приравненный к нему суд по месту жительства (нахождения) ребенка. Отдаленность некоторых районов Западно-Казахстанской области от центра достигает 600 километров, и возможность рассмотрения дела с участием несовершеннолетнего по месту проживания существенно облегчит положение сторон, сократит их расходы, позволит суду быстро и эффективно рассмотреть дело, не откладывая его по ряду причин.

Созданием условий для приближения судов к месту нахождения сторон можно считать изменения (дополнения), внесенные в ч.11 ст.30 и в ч.3 ст.31 проекта, согласно которым иски о взыскании страховой выплаты по договору страхования могут быть предъявлены по месту жительства истца либо по месту нахождения ответчика по выбору истца, иски о признании недостойным наследником, о признании наследства выморочным, продлении или восстановлении срока для принятия наследства, отказа от наследства предъявляются по месту открытия наследства.

В соответствии со ст.310 проекта заявление об усыновлении (удочерении) несовершеннолетнего ребенка подается гражданами в суд по месту жительства (нахождения) ребенка. Эти изменения создают удобные, приемлемые условия для граждан, юридических лиц, права которых нарушены или создана угроза к их нарушению.

Ускорению и упрощению судопроизводства будут способствовать новеллы, введенные в проект ГПК по определению предмета кассационного обжалования. Так, в соответствии со ст.444 проекта по кассационным жалобе, протесту, суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов суда апелляционной инстанции. По действующему ГПК предметом кассационного обжалования могут быть вступившие в законную силу определения, решения и постановления первой и апелляционной инстанций.

Проект сократил сроки обжалования судебных актов: в кассационном порядке - до трех месяцев со дня вступления в законную силу постановления или определения суда апелляционной инстанции (ст.437 проекта), в надзорном порядке - в течение шести месяцев со дня вступления определения, постановления суда кассационной инстанции в законную силу (ст.456 проекта). Сокращение сроков обжалования судебных актов - это тоже способы ускорения окончательного разрешения споров и быстрейшего осуществления защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Доступ к правосудию, защита и своевременное восстановление нарушенных прав может обеспечиваться альтернативными способами разрешения споров: арбитража, третейского разбирательства, медиации, партисипативной процедуры и других переговорных процедур, проводимых адвокатами, нотариусами, куда лица могут обратиться до обращения в суд или когда дело уже находится в суде. Содействие примирению сторон возведено в ранг задач гражданского судопроизводства.

Вводится глава «Примирительные процедуры» (гл. 17), регламентирующая порядок и последствия заключения сторонами соглашений. Расширяются возможности применения медиации не только профессиональным медиатором, но и судьей по ходатайству сторон. Выбор предоставлен сторонам, которые в пределах одного дела могут урегулировать спор по многим требованиям, поскольку при медиации разрешается одновременное изменение предмета и основания иска.

В проекте Кодекса предусмотрен новый способ примирения «партисипативная процедура», задача которого – урегулировать спор при участии самих сторон и их адвокатов. При этом актуализируется роль профессионального представительства – адвокатами, пресекается деятельность недобросовестных адвокатов, препятствующих примирению сторон. В законе «Об адвокатской деятельности» задачей адвокатов указано обязательное содействие мирному разрешению спора.

В целом, проект нового ГПК направлен на обеспечение качественной и своевременной защиты нарушенных прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Его положения будут способствовать реализации конституционной гарантии судебной защиты, которая заключается в оперативном, эффективном и реальном восстановлении нарушенных или оспариваемых субъективных прав участников процесса.

Майра МУХАМБЕТКАЛИЕВА

Судья Каркаралинского районного суда Карагандинской области

О НАСЛЕДСТВЕННЫХ СПОРАХ

Право наследования в Республике Казахстан регулируется следующими нормативно-правовыми актами: Конституцией Республики Казахстан, гражданским, семейным, налоговым, жилищным законодательством, законодательством о нотариате, законодательством об ипотеке, Правилами совершения нотариальных действий, нормативным Постановлением Верховного Суда Республики Казахстан.

Наибольшее количество дел, рассматриваемых судами, составляют дела по заявлениям наследников о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство в соответствии со статьей 1072-3 Гражданского кодекса Республики Казахстан. В соответствии со ст.1072-2 ГК наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В случае открытия наследства в день предполагаемой смерти гражданина или объявления его умершим (п. 2 ст. 1042 ГК), наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня смерти наследодателя, а при объявлении его умершим – со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, если в решении суда не указан иной день.

Если право наследования возникает для других лиц вследствие отказа наследников предыдущих очередей от наследства, непринятия наследства другим наследником или устранения от наследования наследника по основаниям, установленным ст. 1045 ГК, такие лица могут принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них права наследования.

Наследником, пропустившим срок принятия наследства, наследство может быть принято без обращения в суд при наличии письменного согласия принявших наследство наследников. Однако если наследник является единственным, или срок принятия наследства пропустили все наследники, или остальные наследники не дали письменного согласия на включение наследника в число наследников, то срок принятия наследства восстанавливается в судебном порядке.

Восстановление срока принятия наследства следует отличать от установления факта принятия наследства. Если наследник в течение шести месяцев после открытия наследства совершил действия, свидетельствующие о вступлении во владение наследственным имуществом, но не может доказать это документально перед нотариусом, он должен обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства.

Если наследник никаких действий по вступлению во владение наследством не совершал и не обратился к нотариусу с заявлением в шестимесячный срок по уважительным причинам, то он должен обратиться в суд с исковым заявлением о восстановлении срока принятия наследства и признании его принявшим наследство.

В соответствии со статьей 1072-3 ГК по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил

Доказательством для признания причин пропуска срока для принятия наследства уважительными могут быть: документы, например, о длительной болезни истца или длительной командировке, в результате чего он был лишен возможности подать в срок нотариусу заявление, свидетельские показания и т.д. Основаниями для восстановления срока для принятия наследства могут быть также обстоятельства, с достоверностью подтверждающие то, что истец-наследник не знал и не мог знать об открытии наследства или о наличии у наследодателя наследственного имущества.

Незнание закона истцом не может быть признано уважительной причиной пропуска срока, если отсутствуют другие основания в подтверждение доводов иска

этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

При признании наследника принявшим наследство, суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости принимает меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства. Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

Как гласит п. 11 нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», рассматривая заявление наследника о восстановлении срока для принятия наследства, суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий: отсутствуют доказательства фактического принятия наследства; срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства); наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Только при наличии совокупности этих условий суд имеет право рассматривать заявления наследника о восстановлении срока для принятия наследства.

При этом следует иметь в виду, что шестимесячный срок для обращения в суд с иском о восстановлении срока на принятие наследства восстановлению в порядке ст. 128 ГПК не подлежит. Поскольку определение начала течения этого срока связано с моментом окончания обстоятельств, послуживших причиной пропуска срока принятия наследства, то исковое заявление о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство принимается в производство суда независимо от истечения шестимесячного срока, установленного в ст. 1072-3 ГК.

Начало течения шестимесячного срока для обращения в суд уже устанавливается в суде в ходе рассмотрения дела по существу на основании представленных истцом доказательств, свидетельствующих о моменте, когда отпали уважительные причины, и о том, что, по его мнению, срок для обращения в суд им не пропущен.

Простым исчислением даты истечение шестимесячного срока для обращения в суд не может быть установлено. Для того чтобы установить, когда началось течение этого срока, то есть, когда отпали обстоятельства, являющиеся уважительными причинами пропуска срока на принятие наследства, необходимо на основании исследований доказательств уважительности пропуска срока для принятия наследства установить момент, когда такие обстоятельства отпали. С этого момента и начинает исчисляться течение срока для обращения в суд. В случае обращения наследника в суд уже по истечении шестимесячного срока после того, как отпали уважительные причины пропуска шестимесячного срока для принятия наследства, в иске ему может быть отказано на основании ст. 1072-3 ГК.

Доказательством для признания причин пропуска срока для принятия наследства уважительными могут быть: документы, например, о длительной болезни истца или длительной командировке, в результате чего он был лишен возможности подать в срок нотариусу заявление, свидетельские показания и т.д. Основаниями для восстановления срока для принятия наследства могут быть также обстоятельства, с достоверностью подтверждающие то, что истец-наследник не знал и не мог знать об открытии наследства или о наличии у наследодателя наследственного имущества.

Незнание закона истцом не может быть признано уважительной причиной пропуска срока, если отсутствуют другие основания в подтверждение доводов иска.

В соответствии с п. 2 ст.1072-1 ГК признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя;
- или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю деньги.

В комментируемом пункте перечислены лишь отдельные, наиболее распространенные действия, совершение которых свидетельствует о фактическом принятии наследником наследства. Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом.

Заявления о восстановлении срока принятия наследства рассматриваются с участием других наследников, принявших наследство, и на основе принципа невмешательства в частную жизнь.

Доказательствами фактического принятия наследства в зависимости от конкретной ситуации могут быть:

- справка жилищно-эксплуатационной организации (либо местной администрации или жилищно-строительного кооператива) о том, что наследник проживал совместно с наследодателем на момент его смерти; о фактическом принятии наследства будет свидетельствовать и то обстоятельство, что наследник проживал в наследуемом доме (квартире), хотя бы и сам наследодатель при этом проживал в другом месте;

- справка указанных органов о том, что до истечения 6 месяцев со дня открытия наследства наследником было взято какое-либо имущество наследодателя. Количество взятых вещей и их ценность юридического значения при этом не имеют;

- справка налоговой инспекции об оплате конкретным наследником налогов на недвижимое имущество, принадлежавшее наследодателю, или квитанция об уплате налогов от имени наследника;

- наличие у наследника сберегательной книжки наследодателя при условии, что нотариус будет располагать данными о получении ее наследником до истечения установленного законом срока для принятия наследства (получение конкретным наследником денежной суммы на похороны наследодателя; наличие акта описи нотариуса, производившего принятие мер к охране наследственного имущества и передавшего сберегательную книжку на хранение наследнику; акты жилищно-коммунальных органов, администрации, комиссии по организации похорон - аналогичного содержания; документы о пересылке кем-либо наследнику этой книжки по почте и т.п.);

- справка местной администрации о том, что наследник производил уход за наследуемым домом (квартирой), производил в нем ремонт;

- справка местной администрации о том, что наследник производил посадку каких-либо насаждений на земельном участке, принадлежавшем наследодателю по праву собственности;

- нотариально удостоверенный договор, согласно которому наследник после открытия наследства оплатил долги наследодателя; и т.п.

Фактическое вступление во владение хотя бы частью наследственного имущества рассматривается как принятие всего наследства, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось.

К примеру, если наследодатель имел на праве собственности квартиру в г. Караганда и жилой дом в г. Алматы, то принятие во владение одного из них (например, квартиры в Караганде), следует рассматривать как принятие им всего наследственного имущества, хотя у заявителя имеются доказательства о выполнении действий, предусмотренных п. 2 ст. 1072-1 ГК, только в отношении квартиры в г. Караганда.

Если все необходимые документы, подтверждающие указанные выше действия наследника по принятию наследства, представлены нотариусу, однако нотариус, несмотря на это отказывается принимать их в качестве доказательства принятия наследства и выдавать свидетельство о праве на наследство, наследник вправе обжаловать действия нотариуса. Если же такие документы наследником не представлены и у нотариуса отсутствует возможность выдать свидетельство о праве на наследство, то данное обстоятельство является основанием для обращения наследника в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства.

Фарида КУРМАНОВА

Председатель специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КОДЕКСА РК ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, введенный в действие с 1 января 2015 года, содержит значительные нововведения, направленные на искоренение недостатков прежнего Кодекса, необоснованной волокиты при рассмотрении дел и предусматривает повышение доступности правосудия, использование современных информационных технологий.

Наряду с положительными моментами в применении нового Кодекса на практике возникают и проблемные вопросы, касающиеся специализации дел, которые, как мы полагаем, требуют скорейшего разрешения.

Так, в соответствии со ст. 684 КоАП судьи специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних рассматривают дела:

1) об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, предусмотренных статьями 435, 436 (частью третьей), 438 (частью третьей), 440 (частями четвертой и пятой), 442, 448 настоящего Кодекса;

2) об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 430 (частью второй), 663 настоящего Кодекса.

То есть, это дела об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и нравственность, совершенные несовершеннолетними лицами в возрасте от 14 до 16 лет (ст. 435 - Мелкое хулиганство, ст. 436 - Стрельба в населенных пунктах, ст. 448 - Вандализм несовершеннолетних лиц до 16 лет), а также не достигших 18 лет (статья 440 - Распитие алкогольных напитков или появление в общественных местах в состоянии опьянения лиц, не достигших 18 лет, ст. 442 - Нахождение в ночное время несовершеннолетних в развлекательных заведениях или вне жилища без сопровождения законных представителей), а также правонарушения, посягающие на права несовершеннолетних. Таким образом, новым Кодексом к подсудности ювенального суда отнесены дела, по которым субъектами правонарушений являются либо сами несовершеннолетние, не достигшие 18 лет, либо законные представители несовершеннолетних, не достигших 16 лет.

Из содержания статьи 28 Кодекса следует, что административной ответственности подлежат лица, достигшие к моменту окончания или пресечения административного правонарушения шестнадцатилетнего возраста. Из ст. 65 Кодекса следует, что несовершеннолетним признается лицо, которое ко времени совершения административного правонарушения достигло 16 лет, но не достигло 18 лет.

Законодатель специально предусмотрел отдельную специализацию дел в отношении несовершеннолетних, поскольку подобные дела требуют особого подхода. Целью ювенальных судов является воспитание и перевоспитание несовершеннолетних, профилактика преступности и правонарушений среди несовершеннолетних. При рассмотрении каждого дела судьями к участию в деле привлекаются сам несовершеннолетний, его законные представители, социальный педагог, психолог, участковый инспектор по делам несовершеннолетних и классный руководитель, которые по роду своей деятельности находятся в непосредственном контакте с ребенком и призваны влиять на его воспитание и обучение. В целях разъяснения требований закона и принятия профилактических мер к несовершеннолетним и их родителям, судьями опрашиваются все указанные лица, выясняются индивидуальные особенности каждого ребенка, условия его проживания, характеризующие данные родителей ребенка, исследуются жилищно-бытовые условия проживания несовершеннолетнего. Именно поэтому дела об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних выделены в подсудность ювенальных судов.

Однако, как и в прежнем, так и во вновь введенном в действие Кодексе РК об административных правонарушениях в подсудности общих судов остаются дела об административных правонарушениях, субъектами которых являются несовершеннолетние лица. К примеру, ст. 435 Кодекса «Мелкое хулиганство» предусматривает ответственность законных представителей за совершение мелкого хулиганства несовершеннолетними в возрасте от 14 до 16 лет. В соответствии со статьей 434 Кодекса субъектами данного правонарушения являются как несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет, так и все иные лица. Это означает, что несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за совершение мелкого хулиганства по статье 434 Кодекса.

Специализированные суды по делам несовершеннолетних созданы для рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних лиц, имеют выработанную единообразную практику применения законодательства в отношении несовершеннолетних лиц и технику проведения судебного процесса с их участием. Это отличие ювенальных судов. Тогда почему по одним делам с участием несовершеннолетних предусмотрен особый подход, а другие дела, с участием тех же несовершеннолетних, рассматриваются в общем порядке? Какими соображениями руководствовался законодатель при разделении подсудности дел, субъектами которых являются несовершеннолетние, непонятно

Считаю такой подход не совсем правильным, поскольку специализированные суды по делам несовершеннолетних созданы для рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних лиц, имеют выработанную единообразную практику применения законодательства в отношении несовершеннолетних лиц и технику проведения судебного процесса с их участием. Это отличие ювенальных судов. Тогда почему по одним делам с участием несовершеннолетних предусмотрен особый подход, а другие дела, с участием тех же несовершеннолетних, рассматриваются в общем порядке? Какими соображениями руководствовался законодатель при разделении подсудности дел, субъектами которых являются несовершеннолетние, непонятно. Очевидно, будет правильным, если эти дела будет рассматривать специализированный суд, поскольку эта категория дел имеет свою специфику, вызывает определенную сложность. Такая модель работы ювенальных судов более соответствует положениям Подхода ООН к Правосудию в Отношении Детей от 2008 года, который предписывает «обеспечение специализированного обращения со всеми детьми, вступающими в контакт с правосудием в качестве жертв, свидетелей или предполагаемых правонарушителей, либо по другим причинам, например, по вопросу об их опеке, попечительству или защите».

Резюмируя изложенное, считаем, что несовершеннолетний возраст субъекта административного правонарушения уже является основанием для отнесения таких дел к подсудности судов по делам несовершеннолетних, независимо от состава административного правонарушения, будь то мелкое хулиганство, нарушение запрета курения в общественных местах, управление транспортным средством несовершеннолетним, не имеющим права на вождение и др.

На практике статья 409 Кодекса (в прежней редакции ст. 311-1) является «не работающей», поскольку из сведений правоохранительных органов ЗКО следует, что с момента образования ювенального суда по данной статье еще никто не привлекался к административной ответственности

Вызывает определенные трудности и применение на практике статьи 127 Кодекса «Невыполнение родителями или другими законными представителями обязанностей по воспитанию детей», которая гласит: 1. Невыполнение родителями или другими законными представителями обязанностей по воспитанию и обучению несовершеннолетних детей – влечет штраф в размере семи месячных расчетных показателей. 2. Действие, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, влечет штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей либо административный арест до пятнадцати суток.

Таким образом, при буквальном толковании диспозиции данной статьи видно, что по данной статье административная ответственность наступает в случае невыполнения родителями или другими законными представителями обязанностей по воспитанию и обучению несовершеннолетних детей. Напрашивается вопрос, а если родителями не выполняются обязанности по воспитанию малолетних детей дошкольного возраста, которые еще не обучаются в учебных заведениях, могут ли они быть привлечены к административной ответственности по данной статье? Ведь в диспозиции статьи прямо указано, что должно иметь место невыполнение родителями обязанностей по воспитанию и обучению, а не воспитанию и (или, либо) обучению.

Кроме того, на практике часто встречаются случаи, когда в протоколе об административном правонарушении существо административного правонарушения заключается в том, что несовершеннолетний без уважительных причин пропустил определенное количество часов школьных занятий.

Согласно статье 70 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» родители обязаны обеспечить получение ребенком обязательного среднего образования. Данная норма содержится и в ч.2 ст. 49 Закона РК «Об образовании», согласно которой родители и иные законные представители обязаны обеспечить посещение детьми занятий в учебном заведении.

В Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях заложена статья 409, которая предусматривает ответственность родителей или лиц, их заменяющих, за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей, предусмотренных законодательством Республики Казахстан в области образования. Данная статья отнесена к подведомственности уполномоченного органа в области образования.

Таким образом, диспозиции обоих статей схожи, но как судам определить, какая из данных статей применима в том или ином случае? Состав какой из этих двух статей содержится в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности? Санкция статьи 127 ч. 1 Кодекса предусматривает административное взыскание в виде штрафа в размере семи месячных расчетных показателей, часть 2 статьи предусматривает в качестве меры административного взыскания штраф в размере двадцати месячных расчетных показателей либо административный арест до пятнадцати суток. Тогда как санкция статьи 409 предусматривает штраф в размере десяти месячных расчетных показателей. Поэтому вопрос о правильной квалификации очень важен как для лица, привлекаемого к административной ответственности, так и для органа, рассматривающего данное дело.

Хочется отметить, что на практике статья 409 Кодекса (в прежней редакции ст. 311-1) является «не работающей», поскольку из сведений правоохранительных органов ЗКО следует, что с момента образования ювенального суда по данной статье еще никто не привлекался к административной ответственности.

Нам известно, что такие же вопросы возникают и у судов других областей республики, поэтому было бы интересно узнать их практику, а также услышать компетентное мнение по данному спорному вопросу.

Ардак АКЕТАЕВ
Судья Жамбылского областного суда

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ВЫПЛАТЫ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ПО ДОГОВОРАМ ЗАЙМА

В правоотношениях по займу слово «вознаграждение» часто сопровождается с таким понятием как проценты по займу. Если понятие вознаграждения относительно к рассматриваемому вопросу определено гражданским законодательством, то понятию процент по займу законодательного определения нет.

В юридическом русско-казахском толковом словаре-справочнике дается определение понятию «процентная ставка» как процентному показателю платы за кредит или использованию заемного капитала. Ставка процента обычно отражает годовую плату в процентах за единицу одолженного денежного знака[1]. Таким образом, по смыслу эти два понятия тождественны и означают выплату лицом, получающим заем, лицу, предоставляющему их, материальных ценностей (денег, вещей и т.д.), за пользование предметом займа, в размере, обусловленном между ними договором.

Согласно статье 718 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГК) если иное не предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан или договором, за пользование предметом займа заемщик выплачивает вознаграждение заимодателю в размерах, определенных договором [2]. Вместе с тем, пункт 3 статьи 715 ГК запрещает юридическим лицам и гражданам привлечение денег в виде займа от граждан в качестве предпринимательской деятельности, за исключением банков, имеющих лицензию уполномоченного государственного органа на прием депозитов.

Тем самым, законодательство не позволяет лицам, не имеющим соответствующее разрешение, получать доходы в виде вознаграждения, от деятельности по выдаче займа другим лицам.

Деятельность юридических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью по привлечению денег в виде займа от других лиц, т.е. банков и организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, регулируется специальными законами. В частности, Законом «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», статьей 39 которого устанавливаются ставки и тарифы за оказание банковских услуг банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, в том числе вознаграждения по займу[3].

В договорах банковского займа, заключаемых с физическими лицами, устанавливается фиксированная либо плавающая ставка вознаграждения, указывается метод погашения займа по выбору заемщика из предложенных банком на дату заключения договора банковского займа.

Таким образом, мы определились с таким понятием как вознаграждение, размером его ставки, а также методом погашения.

Спорный вопрос, который является предметом настоящего ис-

следования, заключается в сроках выплаты вознаграждения по займу. Учитывая, что отношения по займу являются договорными, которые возникают, исполняются и прекращаются соглашениями сторон, то для разрешения этих вопросов прибегнем к общим началам порядка заключения договора, регламентируемого гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем его существенным условиям. Здесь же дается понятие существенности условий, под которыми понимаются условия о предмете договора, признанные существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из пункта 1 статьи 715 ГК, полученный заем должен быть возвращен займодателю своевременно, т.е. в сроки, обговоренные сторонами в договоре. Предполагается, что при нормальном положении дел договорные отношения по займу сторон в обязательном порядке должны содержать условия о сроках возврата предмета займа, в том числе о сроках возврата вознаграждения по займу, поскольку само понятие заем является «возмездным», т.е. возвратным.

На практике встречаются случаи, когда граждане, вступая в заемные правоотношения, по причине правовой неграмотности не обговаривают условия о сроках возврата предмета займа. Не указание срока возврата займа не является препятствием для его истребования от должника, но это обстоятельство может сыграть существенную роль при определении размера штрафных санкций в виде неустойки за пользование чужими деньгами.

Пункт 2 статьи 277 ГК гласит: «В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства».

Специальная глава ГК, регулирующая заемные отношения, также содержит нормы относительно срока возврата предмета займа. Так, согласно пункту 1 статьи 722 ГК, если срок возврата предмета займа договором не установлен, он должен быть возвращен заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления требования об этом займодателем. Поэтому, при определении момента начала срока возврата займа по отношениям, где он не указан, необходимо исходить от действия займодателя, выраженного в предъявлении им требований о возврате предмета займа.

Теперь перейдем к вопросу, обсуждаемому настоящим исследованием, который заключается в определении конечного (предельного) срока начисления вознаграждения по займу. Логично, что вознаграждение по займу должно выплачиваться и начисляться в пределах сроков, установленных договором, поскольку каждое обязательство должно иметь свои конечные пределы, что часто обговаривается участниками обязательства в момент возникновения обязательства.

Пунктом 5 статьи 718 ГК закреплено, что если заемщик не возвращает в срок предмет займа, вознаграждение выплачивается за весь период пользования предметом займа.

Что такое период пользования предметом займа?

«При просрочке заемщиком обязанностей по возврату предмета займа вознаграждение выплачивается за весь период пользования предметом займа, т.е. по день фактического исполнения заемщиком своих обязанностей по возврату предмета займа. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом потребляемого характера вещей, используемых в качестве предмета займа, понятие «пользование заемщиком предметом займа» довольно условно, и заемщик считается использующим предмет займа до фактического исполнения своих обязанностей по возврату предмета займа» [4].

Таким образом, это такой срок, который начинается с момента получения заемщиком предмета займа и действует до его окончательного возврата займодателю. В настоящем случае срок возврата основного долга, т.е. предмета займа, установленный договором, не является конечным сроком для возврата вознаграждения по нему.

К примеру, банковский заем, полученный сроком возврата на три года, предполагает конец срока возврата займа по основному долгу в конце третьего года, установленного договором. Однако это не означает того, что вместе с окончанием срока, установленного для возврата основного долга, должен быть окончен срок для возврата (начисления) вознаграждения по займу, который будет продолжаться до момента возврата должником всей суммы основного долга займодателю.

С одной стороны, установив такую императивную норму, подлежащую обязательному применению, законодатель принял меры по усилению ответственности должника, по своевременному возврату «добра», находящегося в собственности другого лица, который идя ему навстречу, в трудную минуту выручил его, предоставив в пользование свое имущество. С другой стороны, если конкретного срока начисления вознаграждения в договоре нет, который будет начисляться до момента возврата предмета займа, не будет ли заемщик «загнан» в кабалу и в последующем не в состоянии будет возвратить предмет займа своевременно, в силу своего трудного материального положения?

В соответствии с требованиями банковского законодательства, на требования банков к заемщикам по неисполнению и ненадлежащему исполнению кредитных договоров срок исковой давности не распространяется, а при погашении задолженности по просроченным займам, как правило, в первую очередь погашаются штрафные санкции и вознаграждения, и затем только задолженность по основному долгу.

Не секрет, что в связи с широким вхождением в наше общество кредитных взаимоотношений, большинство граждан были вовлечены в

данный процесс. Кредит, предназначенный для ведения бизнеса, многие использовали не по целевому назначению, или же претерпели неудачу в ведении бизнеса, что привело к невозвратности этих средств. В основном эти займы погашались, и погашаются из средств заработной платы заемщиков или их родственников, а не из доходов предпринимательской деятельности.

В трудные времена, когда мировой кризис набрал свои обороты и привел к массовой безработице, должники прекратили выплачивать эти кредиты, или выплачивают в меньшем размере, чем это указано в договоре. При взыскании указанных средств с должников в судебном порядке, в силу норм действующего законодательства отнеся их к предпринимательским рискам, мы не смогли обозначить наступление кризиса и его последствия как форс-мажорное обстоятельство, чтобы тем самым снизить размер вознаграждения. Согласно законодательству, в отличие от неустойки и пени размер вознаграждения, установленный сторонами в договоре, не подлежит снижению судом.

Поэтому частичное погашение должником своей задолженности, где указанные средства или большая их часть уходят на погашение штрафных санкций и вознаграждения, предполагает бесконечное продолжение процесса возврата займа, следовательно, возникает необходимость в альтернативных способах решения вопроса.

По данному вопросу – возможно ли начисление вознаграждения после окончания срока договора – споры возникают среди судей. Это стало предметом исследования судьи В.Долгих, написавшего статьи на тему договора банковского займа[5]. Автор считает, что за пределами срока действия срока не может начисляться и взыскиваться вознаграждение по займу. Этот довод он обосновывает следующим:

«Во-первых, пункт 3 статьи 386 ГК устанавливает, что если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору. Это не означает «прощение просроченных долгов», так как в пункте 4 той же статьи указано, что окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение, имевшее место до истечения этого срока. Во-вторых, заключая договор, займодатель рассчитывал получить возврат предмета займа, и уплаченное ему заемщиком вознаграждение в определенном размере. И размер вознаграждения, на который мог рассчитывать займодатель, определен с точностью до одного тенге. Это находит свое выражение в графике платежей, где в каждом месяце точно указан размер вознаграждения, подлежащего к уплате».

С этими выводами автора статьи можно согласиться, но при наличии специальной нормы, позволяющей займодателю просить вознаграждение до момента его использования должником, невозможно однозначно утверждать о незаконности его действий. Требование закона об обязанности выплаты должником вознаграждения по займу по день его использования, на наш взгляд, дублирует другую норму или же выполняет не свойственные этой норме функции, выражаясь как один из видов способа обеспечения исполнения обязательства, предусмотренные общей частью ГК.

В частности, согласно статье 292 ГК исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком, гарантийным взносом и другими способами, предусмотренными законодательством или договором.

Согласно же статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

«Сегодня неустойка находит свое широкое применение в обеспечении исполнения самых разных гражданско-правовых договоров. В частности, ее применение в целях обеспечения договорных обязательств объясняется, прежде всего, тем, что она представляет собой удобное средство для компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств»[6].

В свете изложенного полагаем, что каждая норма закона должна выполнять функции, характерные для нее самой, а в контексте рассматриваемой ситуации меры к недобросовестным должникам по заемным отношениям должны быть выражены в виде взыскания с них неустоек (пени, штрафов), нежели взыскания вознаграждения как наказание за несвоевременный возврат предмета займа.

Кроме того, существуют законодательно закреплённые меры по защите прав истца, такие как индексация задолженностей, взысканных решением суда, но в срок неисполненных. При таких обстоятельствах было бы правильным исключение из статьи 718 ГК положения, обязывающего должника выплатить вознаграждение по день возврата предмета займа, ограничив их выплату по день окончания срока договора.

Использованная литература

1. Юридический русско-казахский толковый словарь-справочник. Орысша-қазақша заңдық түсіндірме сөздік-анықтамалық. – Алматы: Жеті Жарғы, 2008. – 764 с.

2. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и особенная части) – Алматы, ЮРИСТ, 2015. – 352 с.;

3. Закон Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 года № 2444;

4. Гражданский кодекс Республики Казахстан (особенная часть) Комментарий (постатейный): в двух книгах, Книга 1 / ответственные редакторы: М. Сулейменов, Ю. Басин. – Алматы, 2006. – страница 573;

5. Р.Ертаева «О взыскании неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств». Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика/Под ред. К.А.Мами, А.Г.Диденко. – Алматы: Раритет, Институт правовых исследований и анализа, 2014. – Вып. 29. – 256 с.

6. В.Долгих «Договор банковского займа». Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика /Под ред.К.А.Мами, А.Г.Диденко. – Алматы: Раритет, Институт правовых исследований и анализа, 2014. – Вып.29. – 256 с.

Гульшат КАЗЫМБЕТОВА

Судья специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ПО ТАМОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖАМ, НАЛОГАМ И ПЕНИ

Судьи Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы с воодушевлением восприняли озвученную Президентом РК Н.А.Назарбаевым программу по реализации пяти институциональных реформ.

Задачи, поставленные в Плане нации перед судебной системой, своевременны и выверены. Предусмотренная оптимизация инстанций судебной системы призвана упростить доступ граждан к правосудию с акцентом на местные суды, отведя большую роль судам первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как судья специализированного межрайонного экономического суда с многолетним стажем, могу с уверенностью отметить, что за последние годы в стране очень многое сделано для усиления подотчётности судей, что свидетельствует о поступательном движении нашей страны к открытому гражданскому обществу, незыблемому верховенству закона и прозрачному Правительству.

План нации «100 шагов» – это сто конкретных поручений Лидера нации по всеобъемлющей модернизации институтов государственного развития и жизни общества. 15 из них направлены на кардинальное повышение профессионализма государственного аппарата. 19 шагов – это эффективные действия по развитию судебной системы и правоохранительных органов. 10 шагов призваны обеспечить совершенствование механизмов работы «Открытого Правительства», прозрачность и подотчетность государственных органов, усиление общественного контроля и расширение гражданского участия.

Считаю, что каждый из нас, казахстанцев, должен вместе со всей страной сделать эти важные 100 шагов – в своей профессии, на своем рабочем месте, в своей общественной жизни.

Применительно к деятельности судебной системы считаю, что обобщение примеров судебной практики, обнародование правовых позиций по тем или иным спорным вопросам является важным источником профессиональной информации, позволяющим судить о перспективах рассмотрения спора в суде.

Так, в начале 2014 года мне довелось председательствовать в открытом судебном заседании по рассмотрению гражданского дела по заявлению ТОО «М», которое обратилось в суд с заявлением к РГУ «Департамент таможенного контроля по городу Алматы» об отмене уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени №2-05.12-17/0030 от 11.07.2013 года (с учетом изменений от 04.12.13 года).

Требования заявителя мотивированы тем, что в период с 12 июня по 12 августа 2013 года в ТОО была проведена внеплановая выездная таможенная проверка, по результатам которой выданы акт проверки и уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени по коду 106112 «таможенная пошлина» налог – 310 461 тенге, пени – 160 945 тенге, по коду 106101 «таможенная пошлина» сумма налога – 311 231 тенге, пени – 104 755 тенге, по коду 105102 НДС сумма налога – 1 856 325 тенге, пени - 858 296 тенге. Итого сумма к оплате 3 602 013 тенге.

Судом установлено, что между компанией «L», Швейцария, (продавец, нерезидент) и ТОО «М» (покупатель) в феврале 1999 года заключены договор и в апреле 2002 года дополнительное соглашение к нему. Условия – покупатель продает, а продавец покупает товары в виде геодезического и измерительного оборудования, аксессуары и запчасти к нему, рекламные материалы, согласно инвойсам продавца.

По условиям дополнительных соглашений к договору в августе 2005 года и в сентябре 2008 года в статью 3 договора внесены следующие дополнения:

- пункт 3.4 «Продавец принимает на себя обязательство по гарантийному ремонту и дальнейшему сервисному обслуживанию продукции, поставляемой по настоящему договору, в том числе продукции, приобретенной конечным потребителем (ремонт, проверка, калибровка);

- пункт 3.5 «Продавец предоставляет покупателю услуги по обновлению программных продуктов и активированию новых опций для поставленного оборудования».

Из положений статьи 282 ГПК суд, признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

Исходя из п.1 и 2 ст.101 ТК таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки, то есть цена сделки, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию ТС и дополненная в соответствии с положениями статьи 102 Кодекса.

План нации «100 шагов» – это сто конкретных поручений Лидера нации по всеобъемлющей модернизации институтов государственного развития и жизни общества. 15 из них направлены на кардинальное повышение профессионализма государственного аппарата. 19 шагов – это эффективные действия по развитию судебной системы и правоохранительных органов. 10 шагов призваны обеспечить совершенствование механизмов работы «Открытого Правительства», прозрачность и подотчетность государственных органов, усиление общественного контроля и расширение гражданского участия

В соответствии со статьей 64 ТК ТС таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств-участников ТС, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу. Таковым является Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу ТС от 25 января 2008 года, ратифицированное Законом РК от 23 февраля 2009 года №139-IV (далее - Соглашение).

В соответствии со статьей 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию ТС, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 Соглашения, при соблюдении соответствующих условий.

В силу п.2 статьи 4 Соглашения ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей Стороны.

Из материалов дела усматривается, что основанием для доначисления таможенных пошлин и НДС явилось невключение при производстве таможенного декларирования ввезенных товаров отдельных сумм работ/услуг, предоставленных продавцом по активации прикладных программ, в размерах, определенных дополнительными соглашениями к основному договору, фактически уплаченных компании «L» (Швейцария) за обновление программных продуктов и активирование новых опций ранее ввезенного товара.

В суде представителем заявителя факт оплаты сумм в пользу компании «L» за обновление (активация) программных продуктов и активирование новых опций ранее ввезенного товара не оспаривался.

Данные платежи произведены покупателем в пользу продавца за обновление (активация) программных продуктов и активирование новых опций ранее ввезенного товара вне таможенной территории ТС в рамках пункта 3.5 договора (с учётом внесенных дополнительными соглашениями изменений). Следовательно, являются предметом сделки, заключенной между продавцом и импортером товаров и предназначались для импортированного в рамках договора товара.

Обобщение примеров судебной практики, обнародование правовых позиций по тем или иным спорным вопросам является важным источником профессиональной информации, позволяющим судить о перспективах рассмотрения спора в суде

Отсутствие факта пересечения через таможенную границу услуги по обновлению (активации) ранее ввезенного товара не освобождает заявителя от уплаты таможенной пошлины, поскольку платежи по активации ранее приобретенных программ составляют единую целую таможенной стоимости ввезенного товара, то есть являются неотъемлемой частью ранее ввезенных товаров и одним из существенных условий купли-продажи ввезенного товара согласно договору.

В связи с чем, исходя из вышеуказанных норм законодательства, при таких обстоятельствах вывод таможенного органа о занижении заявителем таможенной стоимости ввезенного товара путем невключения в таможенную стоимость оказанных продавцом работ/услуг по активации программ суд признал правомерным.

Так, доводы заявителя о том, что услуги по обновлению программных продуктов и активированию новых опций, переданные по каналам электронной связи, не являются товаром и декларированию не подлежат, и не должны включаться в таможенную стоимость ранее ввезенного товара, суд признал несостоятельными.

Доводы истца о том, что на момент ввоза оборудования компании «L» невозможно определить необходимость в дополнительном приобретении услуг по сопровождению программного продукта и их стоимость суд также нашел несостоятельным, так как при ввозе товаров заявитель имел возможность заложить в таможенную стоимость оборудования и стоимость от предполагаемого дохода.

Следует отметить, что в соответствии с таможенным законодательством декларант ТОО «М» имел возможность самостоятельно произвести корректировку таможенной стоимости, ввиду наличия законодательно закрепленного права, что им сделано не было.

Право выбора (как предпринимательский риск) в данном случае остается за налогоплательщиком, однако установленное Законом обязательство по оплате в бюджет таможенных платежей должно быть исполнено без каких-либо оговорок в строгом соответствии с действующим законодательством.

При таких обстоятельствах суд решил: в удовлетворении заявления ТОО «М» к РГУ «Департамент таможенного контроля по городу Алматы» об отмене уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени – отказать.

Отмечу, что апелляционная судебная коллегия Алматинского городского суда, изучив материалы дела, подтвердила законность и обоснованность вынесенных судебных актов.

АКЦЕНТЫ

1 Исходя из п.1 и 2 ст.101 ТК таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки, то есть цена сделки, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию ТС и дополненная в соответствии с положениями статьи 102 Кодекса.

2 В соответствии со статьей 64 ТК ТС таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств-участников ТС, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу. Таковым является Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу ТС от 25 января 2008 года, ратифицированное Законом РК от 23 февраля 2009 года №139-IV (далее - Соглашение).

3 В соответствии со статьей 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию ТС, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 Соглашения, при соблюдении соответствующих условий.

«Банкротство — это законная процедура, в ходе которой вы перекладываете деньги в брючный карман и отдаете пиджак кредиторам».

Тристан Бернар

Улана РАХЫМГОЖИНА

Судья специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ПРИМЕНЕНИЮ НОВОГО ЗАКОНА РК «О РЕАБИЛИТАЦИИ И БАНКРОТСТВЕ»

Новый Закон РК «О реабилитации и банкротстве» (далее Закон), вступивший в силу с 25 марта 2014 года, бесспорно, был необходим, ибо прежнее законодательство далеко не в полной мере учитывало рыночные реалии. Однако его принятие не решило всех проблем, кроме того, ряд введенных им новелл вызывает сомнения с точки зрения их эффективности и необходимости применения на практике.

Как оказалось, проблема в толковании положений Закона о банкротстве возникает уже на стадии подачи заявления о признании должника банкротом. Согласно ст.ст. 42,45 Закона к заявлению должника и кредитора о признании банкротом прилагаются документы, подтверждающие состояние платежеспособности или неплатежеспособности.

Вопрос приложения различных документов к заявлению о банкротстве весьма актуален и для судей, и для заявителей. Если, например, речь идет о должнике, то он обладает всей информацией, которая может подтвердить неплатежеспособность предприятия, что касается требований к заявлениям кредитора, то у него полной информации не может быть.

В соответствии с п.п.4 п.1 ст. 45 Закона в заявлении кредитора должны быть указаны, в том числе доказательства обоснованности требования кредитора, в частности, исполнительные документы, решение суда или письменное признание должником требования кредитора. При наличии исполнительных документов для правильного рассмотрения дела о банкротстве необходимы сведения о том, не были ли произведены взыскания по этим документам в порядке, установленном Законом РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей». Полагаю, такие сведения кредитор обязан изложить в заявлении вместе с указанием подтверждающих их доказательств. Несоблюдение кредитором этой обязанности может быть признано основанием для возврата его заявления судом.

Таким образом, получается, что для подачи заявления о признании должника банкротом одного вступившего в силу решения суда недостаточно. Необходимо также пройти процедуру исполнительного производства, и лишь при наличии доказательств того, что исполнительное производство окончилось безрезультатно (например, отсутствуют денежные средства на счете должника) у кредитора появляется право обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника.

Это свидетельствует о том, что на самом-то деле возбудить процедуру банкротства в действительности оказывается не так просто, ведь даже

вступившее в законную силу решение суда не всегда дает права кредитору обратиться в суд, если не было исполнительного производства.

Вместе с тем, Закон позволяет кредитору, располагающему документом должника о признании долга, обратиться в суд с требованием о признании должника банкротом, и не всегда заявление о банкротстве является следствием того, что субъект хозяйствования является устойчиво неплатежеспособным и банкротом. Поэтому в законе должно быть прописано, что такие обращения для кредитора могут повлечь неблагоприятные последствия в виде выплаты убытков.

Проблемные вопросы и споры вызывает и ситуация, связанная с назначением временного управляющего. Согласно п.3 ст.48 Закона суд в течение двух рабочих дней со дня вынесения определения о возбуждении дела выносит определение о назначении временного управляющего из числа лиц, зарегистрированных в уполномоченном органе, сведения о которых размещены на интернет-ресурсе уполномоченного органа на дату вынесения определения. Выбор кандидатуры временного управляющего осуществляется судом с учетом имеющегося опыта работы управляющего по основному профилю деятельности должника.

На практике получается, что лицо, назначенное судом в качестве временного управляющего, находится в отъезде, в связи с чем не может осуществлять обязанности временного управляющего, либо он уже назначен временным управляющим в нескольких предприятиях, поэтому не располагает достаточным временем для надлежащего осуществления обязанности временного управляющего, либо он болен и.т.д. Непонятно, как суд выберет одного временного управляющего, например, из 50-ти числящихся в реестре? Получается, если в этот день в суде рассматривается несколько дел, то, допустим, на пять предприятий будет назначен один временный управляющий. Такие факты уже имеются в судебной практике.

Возможно, данный вопрос необходимо будет регулировать после появления территориальной организации профессиональных администраторов, создание которых в настоящее время обсуждается.

Согласно п.п.2 п.4 ст.48 Закона в случае, если дело о банкротстве возбуждено по заявлению кредитора или прокурора, в определении суда о назначении временного управляющего также должно содержаться указание: 1) об осуществлении временным управляющим в срок, не превышающий одного месяца со дня его назначения, сбора сведений о финансовом состоянии должника и представлении суду заключения по форме, установленной уполномоченным органом; 2) о дате представления в суд временным управляющим заключения по результатам осуществления сбора сведений о финансовом состоянии должника по форме, установленной уполномоченным органом.

Как показывает практика, сбор сведений о финансовом состоянии должника занимает значительное время, и временные управляющие не успевают уложиться в установленный законом срок, вследствие чего заключения о финансовом состоянии должника составляются поверхностно, выводы зачастую бывают поспешными и неверными. Между тем, норма ст. 49 Закона возлагает на временного управляющего по результатам сбора сведений о финансовом состоянии должника сделать выводы о его платежеспособности либо неплатежеспособности, т.е эта процедура не должна носить формальный характер.

Согласно п.1 ст. 57 Закона решение о признании должника банкротом и его ликвидации без возбуждения процедуры банкротства выносится судом с согласия уполномоченного органа в отношении отсутствующего должника с учетом заключения временного управляющего об отсутствии должника по адресу, указанному в заявлении о признании должника банкротом, и об отсутствии имущества (активов), за счет которого возможно осуществить процедуру банкротства.

Однако временным управляющим в срок всего один месяц невозможно сделать объективное заключение об отсутствии должника и/или его имущества. После того как временный управляющий даст заключение, суд признает должника банкротом без возбуждения конкурсного производства и уполномоченный орган обязан будет ликвидировать его за один месяц. Получается, что данная норма предоставляет возможность временному управляющему скрывать факты вывода активов накануне банкротства, так как за месяц вряд ли возможно установить истинное положение дел.

Имеются проблемы, связанные со сроками конкурсного производства. Согласно п.1 ст.84 Закона срок проведения процедуры банкротства определяется решением суда и не может превышать девять месяцев. Этот срок может быть продлен по ходатайству банкротного управляющего с согласия собрания кредиторов не более чем на три месяца.

Данная норма еще более жестко ограничивает продление производства. Вместе с тем, законодатель не полностью определил механизм правовой реализации норм, определяющих предельные сроки конкурсного производства.

На практике конкурсное производство в установленный срок не завершается по многим причинам (судебные тяжбы по возврату активов, выявление и оценка имущества, торги и т.д.). Соответственно срок конкурсного производства продлевается неоднократно, поскольку закон не ограничивает его предельный срок.

Согласно п.2 ст. 110 Закона суд утверждает заключительный отчет банкротного управляющего, ликвидационный баланс и выносит определение о завершении процедуры банкротства в срок не позднее пятнадцати календарных дней с момента их предоставления. Следовательно, банкротный управляющий осуществляет свою деятельность по процедуре банкротства до даты завершения конкурсного производства. Соответственно до утверждения заключительного отчета конкурсное производство считается не завершенным, даже если истек установленный срок. В связи с чем возникает вопрос о необходимости принятия судебного акта о продлении сроков конкурсного производства в каждые три месяца.

Возникают проблемные вопросы и при рассмотрении споров об обжаловании решений собраний кредиторов. Во-первых, Закон не содержит нормы, устанавливающей срок, в течение которого может быть обжаловано решение собрания кредиторов. Поскольку сроки конкурсного производства ограничены, соответственно законодатель должен ограничить и срок обжалования решения собрания кредиторов и решения комитета кредиторов с тем, чтобы кредитор,

не согласный с принятыми решениями, мог заблаговременно оспорить их. В противном случае, сроки конкурсного производства будут затягиваться на долгие годы.

Во-вторых, согласно ст.23 Закона участие в собрании кредиторов вправе принимать собственник имущества должника (уполномоченный им орган), учредители (участники) и представители уполномоченного органа. Однако Законом не определено, вправе ли указанные лица обжаловать решения собрания кредиторов и комитета кредиторов.

На практике именно указанные лица инициируют иски об оспаривании решений собрания кредиторов, полагая, что решения, принятые на собрании (например, по утверждению плана продажи, выбора способа реализации активов и т.д.) затрагивают их интересы, хотя они не принимают участия в голосовании и согласно ст.9 Закона отнесены к аффилированным лицам. Ситуация усугубляется еще и тем, что в настоящее время в Законе не содержится норм, регулирующих вопросы, связанные с порядком обжалования решений собрания кредиторов.

Как указано выше, ряд введенных новелл нового закона вызывает сомнения с точки зрения их эффективности и необходимости применения на практике. Речь идет об институте общего собрания кредиторов и наделении кредиторов голосами пропорционально размеру их требований.

Основанием для таких выводов является то, что на практике введение института общего собрания кредиторов приводит к бесконечным организационным мероприятиям (поиск данных кредиторов, уведомления, ожидание кворума, невозможность принятия решений ввиду отказа голосовать кредитора, у которого, например, 60 % голосов, и особенно, в случае, когда кредиторов много).

Представляется, что голоса кредиторов каждой очереди должны быть одинаковыми, независимо от размера требований, поскольку не всегда размер имеет важное и определяющее значение, например, для того же банка десятки миллионов небольшая потеря, а для кредитора 1 и 2-ой очередей 50-100 тысяч тенге может быть значительной суммой.

Введение голосов пропорционально суммам требований привел к возникновению массы случаев, когда лоббирование кредитором своих интересов (иногда интересам должностных лиц должника) приводит к бесконечным тяжбам. Более того, имея большинство голосов, один такой кредитор может отстранить неугодного ему банкротного управляющего без объяснения причин, просто проголосовав за это. Суд, в этом случае не сможет защитить права банкротного управляющего и других кредиторов, поскольку отстранили его большинством голосов, соответственно по Закону.

Институт собрания кредиторов неизбежно будет дискредитирован в результате действия принципа «1 тенге - 1 голос», так как на практике все вопросы будет решать один самый крупный кредитор, прикрываясь при этом «собранием», а само собрание вскоре превратится в клуб одного кредитора.

Согласно п.6 ст.102 Закона при прямой продаже имущества (активов) банкрота цена и другие условия продажи, а также покупатель и срок заключения с ним договора купли-продажи определяются единогласным решением собрания кредиторов и с согласия собственника имущества. Указанная норма требует дополнения, поскольку непонятно, как поступить комитету кредиторов, если собственник не дает согласия на продажу имущества путем прямой продажи (не устраивает цена, условия и т.д.).

Как известно, слабая сторона в обязательствах – кредиторы и другие лица, утратившие то, что им полагается по закону. Следовательно, защите подлежат имеющие права, а не те, кто их нарушил. С этой точки зрения должник вообще не должен защищаться правом. Поэтому можно было с указанной нормы вообще исключить слова «и с согласия собственника имущества».

Имеются проблемные вопросы, возникающие на стадии рассмотрения временным управляющим требований кредиторов. Согласно п.1 и п.2 ст.92 Закона, временный управляющий обязан в срок не позднее трех рабочих дней со дня вынесения решения суда о признании должника банкротом направить в уполномоченный орган реестр требований кредиторов для размещения на интернет-ресурсе уполномоченного органа. Уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня получения реестра требований кредиторов обязан разместить его на своем интернет-ресурсе. Кредитор вправе обжаловать размер и основание требования любого кредитора, включенного в опубликованный реестр.

В указанной норме необходимо установить срок, в течение которого кредитор вправе обжаловать размер и основание требования любого кредитора, включенного в опубликованный реестр, поскольку сроки конкурсного производства ограничены, соответственно законодатель должен ограничить и срок обжалования. В противном случае, сроки конкурсного производства будут затягиваться из-за того, что кредитор (кредиторы) решил обжаловать размер и основание требования другого кредитора, включенного в опубликованный реестр спустя значительное время, а иногда к окончанию конкурсного производства. В судебной практике такие факты уже имеются.

К сожалению, в новом законе не предусматривается порядок, связанный с презумпцией виновности руководителя предприятия за утрату документов об имуществе предприятия, хотя такие случаи весьма часты, особенно когда над предприятием нависает угроза банкротства. Конечно, это была бы жесткая норма, однако, по моему мнению, в условиях финансового кризиса она оправдана.

Как показывает судебная практика, без финансовой документации за три года невозможно сделать полноценный анализ сделок, совершенных накануне банкротства, осложняется процесс предъявления претензий к должнику, признания сделок недействительными и возврата имущества, привлечения к ответственности должностных лиц должника.

Интересы неплатежеспособного должника и кредиторов (конкурсных кредиторов, государства в лице уполномоченных органов) – основные интересы, подлежащие урегулированию законодательством о банкротстве. Их справедливый баланс, необходимый для установления и поддержания доверия со стороны инвесторов и обеспечения стабильности гражданского оборота, действующим законодательством о банкротстве достигнут.

Вместе с тем, проблемные вопросы, возникающие в ходе применения некоторых норм закона, требуют своего разрешения на уровне законодательства, или судебной практики высшей судебной инстанции.

Тотай ЕРІМБЕТОВ

Қарағанды облыстық сотының судьясы

ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚ ТУРАЛЫ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ КОДЕКСІН ҚОЛДАНУДА ТУЫНДАҒАН МӘСЕЛЕЛЕР

Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Қазақстан Республикасы кодексінің қабылдануына мемлекетіміздің экономикалық-құқықтық дамуы, әкімшілік заңдарды қылмыстық, азаматтық, халықаралық заң нормаларына сәйкестендіру, азаматтар мен мемлекет мүддесін қорғауды күшейту, жазаны ізгілендіру және қолданыстағы кодекстегі кемшіліктерді жою себеп болғаны белгілі. Жаңа кодекс 2015 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа еніп, осы кодекспен жұмыс істеу барысында бірқатар мәселелер туындап отыр.

Негізінде, жаңа кодексті қолдану үшін барлық судьялар оны мұқият оқып, судьялар мен прокуратура, мемлекеттік органдар қызметкерлерімен бірлесе арнайы семинар-сабақтар өткізіп, тиісті дайындық жасалды. Кодекстегі кейбір кемшіліктер мен түсініксіз мәселелер оны қолдану барысында анықталды. Ол мәселелерді шешудің екі жолы бар. Оның біріншісі – кодекске қосымша өзгерістер енгізу болса, екіншісі – Жоғарғы Сот тарапынан нормативтік қаулы қабылдау арқылы туындаған мәселелерді шешу болып табылады. Мысалы, ӘҚБтК–нің 522-бабы бойынша, яғни кеден ісі саласындағы қызметті жүзеге асыру тәртібін бұзу жайлы құқық бұзушыларға қатысты хаттаманы жасауға құқығы бар лауазымды тұлға, кодекстің 804-бабының 31-тармағында көрсетілмей қалған. ӘҚБтК–нің 789-бабында көрсетілген әкімшілік ұстаудың 3 сағаттық мерзімі кейбір жағдайда аздық етеді, істен мысал: мас күйінде отбасы тыныштығын бұзған құқық бұзушы 3 сағаттық әкімшілік ұстаудан шыққан соң заңсыз әрекеттерін жалғастырған.

ӘҚБтК–нің 817-бабының 3-бөлігіне сәйкес жасалуы әкімшілік қамаққа алуға, Қазақстан Республикасының шегінен тыс әкімшілік жолмен шығарып жіберуге әкеп соғатын әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама мен істің басқа да материалдары алынған күні, ал әкімшілік ұстап алуға ұшыраған адамға қатысты – ол ұстап алынған кезден бастап 48 сағаттан кешіктірілмей қаралады. Алайда, бұл істер құқық бұзушысыз немесе пошта арқылы сотқа түскен кезде көрсетілген мерзім бұзылуы мүмкін. Сондықтан осындай жаг-

дай туындаған кезде соттардың әрекеті заңмен белгіленуі тиіс, немесе ӘҚБтК–нің 817-бабында соттың жауапқа тартылатын адамды мәжбүрлеп алдырту үшін істің қаралуын кейінге қалдыру құқығы, немесе Кодекстің 816-бабында соттың іс материалын хаттама түзген органға қайтару құқығы қарастырылуы тиіс.

Кодекстің 44-тарауында әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша іс жүргізуді жүзеге асыратын органның (лауазымды адамның) әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасау тәртібі көрсетілген. Алайда осы тарауға соттың шағымды алғаннан кейінгі әрекеті, яғни шағымды қабылдау, іс қарауға тағайындау, істі негізінен қарау жайлы судьяның әрекетін қоса көрсету қажет.

Ал енді, қолдануда түсініксіздік туындатып отырған мәселелерге келсек, олар мыналар: Кодекстің 819-бабында судья немесе іс қараушы орган, лауазымды тұлға жеке азаматқа қатысты істер бойынша оның жауаптылығын жеңілдететін мән-жайды анықтаған кезде (кінәлі адамның өкінуі, залалды өз еркімен өтеуі т. б.) оған бапта көрсетілген айыппұлды 30 пайызға қысқарту құқын берген. Алайда, аталған мән-жайды жеке кәсіпкер мен лауазымды тұлғаға қатысты осы бапты қолдануға болатын-болмайтыны нақты шешілмеген. Қарағанды облысының соттарында осы бап жеке кәсіпкер мен лауазымды тұлғаға қатысты да қолданылуда. Яғни соттар қаулының дәлелдеу бөлігінде тұлғаның жауаптылығын жеңілдететін мән-жайды анықтап, белгілі бір баптағы айыппұл мөлшерін көрсетіп, одан 30 пайыз кемітіп, қарар бөлігінде нақты азайтылып салынған айыппұл мөлшерін өндіруде.

ӘҚБтК-нің 25-бабының 2-бөлігіне сәйкес, осы Кодекстің ерекше бөлігінің баптарында көзделген құқық бұзушылықтар үшін, егер бұл құқық бұзушылықтар өзінің сипаты бойынша заңнамаға сәйкес қылмыстық жауаптылыққа әкеп соқпаса, әкімшілік жауаптылық туындайды. Бұл жағдайда әкімшілік заңды дұрыс қолдану үшін хаттама түзген орган қылмыстық істі қысқарту жайлы қаулы көшірмесін материалға тіркеуі тиіс деп санаймыз.

ӘҚБтК–нің 817-бабының 3-бөлігіне сәйкес жасалуы әкімшілік қамаққа алуға, Қазақстан Республикасының шегінен тыс әкімшілік жолмен шығарып жіберуге әкеп соғатын әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама мен істің басқа да материалдары алынған күні, ал әкімшілік ұстап алуға ұшыраған адамға қатысты – ол ұстап алынған кезден бастап 48 сағаттан кешіктірілмей қаралады. Алайда, бұл істер құқық бұзушысыз немесе пошта арқылы сотқа түскен кезде көрсетілген мерзім бұзылуы мүмкін. Сондықтан осындай жағдай туындаған кезде соттардың әрекеті заңмен белгіленуі тиіс, немесе ӘҚБтК–нің 817-бабында соттың жауапқа тартылатын адамды мәжбүрлеп алдырту үшін істің қаралуын кейінге қалдыру құқығы, немесе Кодекстің 816-бабында соттың іс материалын хаттама түзген органға қайтару құқығы қарастырылуы тиіс

ӘҚБтК–нің 859-бабының талабына сәйкес, қаулыны жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау туралы арызды сот, орган (лауазымды адам) отырыста қарайтыны көрсетілген, алайда осы бапта арызды сот қанша мерзімде қарайтыны көрсетілмей қалған. Шетелдіктің немесе азаматтығы жоқ адамның Қазақстан Республикасында болу қағидаларын бұзуы жайлы істер бойынша Республикасының шегінен әкімшілік жолмен шығарып жіберілуінің орындау мерзімі де Кодексте көрсетілмеген. Бұл істер бойынша Қарағанды облысының соттары 10 тәулік мерзімін қолдануда.

Азаматқа қатысты ақтау қаулысы қабылданған істер бойынша олардың зиянды өтеттіру құқығын танудамыз. Алайда, жеке азаматқа хаттама түзіліп, ол сот арқылы заңсыз деп танылған жағдайда, яғни азаматқа қатысты әкімшілік жауапқа тарту жайлы қаулы қабылданбаған жағдайда, заңның осы нормасын қолдануға болатын-болмайтыны Кодексте нақты көрсетілмеген.

Әкімшілік істер бойынша, соның ішінде органның (лауазымды адамның) әрекеттеріне шағым жасау жайлы істерде, Әкімшілік іс жүргізу кодексі қабылданғанға дейін, азаматтық іс жүргізу нормаларын қолданған дұрыс деп санаймын.

Жоғарғы Сот тарапынан нормативтік қаулы қабылдау арқылы көрсетілген мәселелердің шешімін табуға болады. Жаңа кодексте айыппұлдар барлық бапта баламасыз – нақты есептік көрсеткіш мөлшерінде белгіленген. Осы жағдай кінәліге жаза белгілеуде қиындық туғызбай ма деген заңды сауал туындайды.

Бұрынғы Кодексте тұлға құқық бұзушылық іс-әрекетіне өкінетіндігін білдіруіне байланысты әкімшілік жауаптылықтан босату (67-бап), құқық бұзушылық елеусіз болған жағдайда әкімшілік жауаптылықтан босату (68-бап) нормалары соттар мен әкімшілік іс қарайтын органдарда әртүрлі қолдану орын алғандықтан, жаңа кодекске енгізілмеді. Жаңа кодексте айыппұлдар барлық бапта баламасыз нақты есептік көрсеткіш мөлшерінде белгіленуінің жақсы жағы сот практикасында тұрақты болады. Кемшілік жағы мынада: ӘҚБтК-нің 434-бабының 1-бөлігіне сәйкес белгіленбеген орындарда коммуналдық қалдықтарды – темекі тұқылын тастау арқылы ұсақ бұзақылық жасаған адамдарға 10 айлық есептік көрсеткіш (19820 теңге) немесе 10 тәулікке дейін әкімшілік қамау жазасы белгіленген. Сотта қаралған істер бойынша ауылды жерде тұратын азаматтарға, студенттерге көрсетілген жаза мөлшері ауыр екені анықталды. Бұл мәселені аталған бап бойынша айыппұл мөлшерін 10 айлық есептік көрсеткішке дейінгі немесе сотқа ерекше жағдайларда жазаның төменгі мөлшерінен түсу құқығын беру арқылы, сондай-ақ келтірген зиянды өтеуді міндеттеу жазасын белгілеу арқылы шешуге болады.

Рыскуль БЕГЕЖАНОВА

Судья Костанайского городского суда

ПРИЗНАНИЕ СДЕЛОК СОСТОЯВШИМИСЯ

Сделками являются действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, т.е. на достижение определенного правового результата. Под содержанием сделки понимается совокупность всех составляющих сделки условий, порождающая определенный правовой результат. Законность содержания означает соответствие условий сделки требованиям законодательства.

Таким образом, сделка признается действительной и приводит к установлению, изменению или прекращению гражданских прав или обязанностей, на которые были направлены действия физических и юридических лиц, если:

- по своему содержанию она соответствует требованиям закона или иным правовым актам;

- участники сделки в должной мере правосубъектны, т. е. обладают правоспособностью и необходимым для данной сделки объемом дееспособности;

- воля участников сделки формировалась в нормальных условиях, на нее не оказывалось постороннее влияние, извращающее ее содержание, т. е. они обладают свободной волей;

- волеизъявление выражено участниками (субъектами) в требуемой законом или соглашением форме.

В Костанайский городской суд в 2014 году поступило 28 исков о признании сделок состоявшимися, возвращено - 4, рассмотрено - 24, вынесено 23 решения, из них 22 - об удовлетворении иска, 1 - об отказе, 1 - оставлен без рассмотрения.

В первом квартале 2015 года поступило 16 исков, возвращен - 1, рассмотрено – 15, вынесено 14 решений, из них 12 – об удовлетворении иска, 2 – об отказе, 1 – прекращено производство.

В соответствии с п. п.2) п.1 ст.152 ГК РК сделки на сумму свыше ста месячных расчетных показателей, за исключением сделок, исполняемых при самом их совершении, должны совершаться в письменной форме.

Согласно ст.153 ГК РК несоблюдение простой письменной формы сделки не влечет ее недействительности, но лишает стороны права в случае спора подтверждать ее совершение, содержание или исполнение свидетельскими показаниями, при этом стороны вправе подтверждать совершение, содержание или исполнение сделки письменными или иными, кроме свидетельских показаний, доказательствами.

Для совершения наиболее существенных и важных сделок закон устанавливает нотариальное удостоверение и государственную регистрацию, обязательных лишь в случаях, прямо в нем предусмотренных. Нотариальная форма сделки может иметь место, если это предусмотрено законом либо соглашением сторон.

Сделки, подлежащие в соответствии с законами Республики Казахстан государственной регистрации, считаются совершенными после их регистрации, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан.

Согласно п.1 ст.118 ГК РК право собственности и другие права на недвижимые вещи, ограничение этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации. Поэтому совершать сделку в отношении недвижимого имущества собственник

вправе только после государственной регистрации своих прав.

Сделки по отчуждению жилища могут быть совершены как в простой письменной форме, так и нотариально удостоверены. При нотариальном удостоверении сделки купли-продажи недвижимости и представлении ее экземпляра в регистрирующий орган, производится регистрация по заявлению покупателя.

В случае совершения сделки купли-продажи жилища в простой письменной форме, она является действительной, но в таком случае регистрирующий орган обязан проверить подлинность подписи лиц, совершивших сделку (уполномоченных их представителей), их дееспособность (правоспособность), а также соответствие их воли волеизъявлению. Следовательно, эта норма закона предполагает явку в регистрирующий орган как покупателя, так и продавца одновременно (ст.22 Закона РК «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Согласно ст.154 ГК РК, если сделка, требующая нотариального удостоверения, фактически исполнена сторонами или одной из сторон, по своему содержанию не противоречит законодательству и не нарушает прав третьих лиц, суд по заявлению заинтересованной стороны вправе признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

Согласно п. 3 нормативного Постановления Верховного Суда РК от 16.07.2007 года «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище» в случае несоблюдения формы сделки, когда фактически совершенная сделка подтверждается иными, кроме свидетельских показаний, доказательствами (например, распиской о продаже жилища и получении денег, либо выдачей доверенности на право отчуждения), при неизвестности местонахождения продавца, заинтересованная сторона вправе обратиться в суд с иском о признании сделки действительной, с указанием в качестве ответчика продавца, извещаемого судом по последнему известному месту его жительства.

В соответствии со ст.33 ГПК РК иски о правах на земельные участки, здания, помещения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество) предъявляются по месту нахождения этих объектов.

В соответствии со ст.51 ГПК РК суд, установив при подготовке дела или во время его разбирательства в суде, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Наиболее правильной усматривается практика судов, когда истцы, купившие жилые помещения у собственников, с которыми не успели надлежащим образом оформить сделку, и которых к моменту обращения в суд нет в живых, в качестве ответчика указывать местный исполнительный орган, уполномоченный управлять жилищным фондом, при отсутствии наследников продавца. В таких случаях предметом иска должно быть не признание сделки действительной, а признание права собственности истцов по состоявшейся сделке, поскольку продавец при жизни не оспорил ее. С его смертью все его права прекращаются, в том числе и право собственности на спорное жилище, не унаследованное его наследниками, следовательно, сделка считается совершенной между сторонами.

Таким образом, когда продавцы, к которым можно было бы предъявить требования о признании сделки действительной, умерли, их наследники не предъявили требований к покупателям, или их вовсе нет, жилые помещения могут быть признаны выморочным имуществом и перейти в коммунальную собственность конкретного населенного пункта, которым управляет аким. И поскольку в исковых заявлениях истцы указывают об обстоятельствах покупки ими жилых помещений, а также невозможность иным путем признать сделку действительной, так споры могут затрагивать интересы только местных исполнительных органов, то они и должны быть указаны в качестве ответчиков. Требование должно быть не о признании сделки действительной, а о признании права собственности покупателей на жилище на основании состоявшейся сделки купли-продажи. В таких случаях судья вправе лишь предложить истцу изменить предмет иска.

Если истец предъявляет требование о признании права собственности на имущество, но в судебном заседании выясняется, что фактически это имущество было приобретено им у другого лица, истец не лишен права предъявить иск о признании сделки действительной, определив в качестве ответчика продавца по сделке.

В исковых заявлениях к продавцу жилища о признании сделки купли-продажи жилого помещения действительной должно быть указано, с кем и когда была совершена сделка, когда и как произведена оплата стоимости приобретенного жилья (полностью или частично), какими письменными доказательствами подтверждается факт совершения сделки, почему договор не был оформлен в установленном законом порядке.

Для правильного разрешения таких споров суды должны уточнять круг лиц, являющихся сторонами сделок, правильно определять предмет иска и проверять наличие доказательств совершения сделок. В исках о признании сделки действительными ответчиком может быть только другая сторона сделки, либо ее правопреемники.

Судебная практика показывает, что судам по большинству дел предоставляется расписка, где продавец указывает о получении конкретной суммы денег за проданное жилище и его адрес. Содержание такой расписки не противоречит закону, и судом она принимается в качестве доказательства совершения сделки.

Наряду с этим распространена практика признания действительными сделок на основании доверенности, выданной собственником истцу, его супруге, детям и родителям. Суд может принять в качестве доказательства совершения сделки такие письменные доказательства, как письмо продавца кому-либо о продаже своего жилья конкретному лицу (если указана фамилия, имя, отчество или хотя бы фамилия и инициалы покупателя) за конкретную сумму, телеграмму, телефонограмму, факсовые или электронные сообщения, где указаны субъекты сделки, ее существенные условия и содержание их волеизъявления.

При отсутствии вышеперечисленных письменных доказательств суд отказывает в иске о признании сделки действительной.

Гулажар БАКЫТЖАНОВА

Судья специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области

РЕФОРМИРОВАНИЕ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

В нашем обществе часто обсуждаются пути оптимизации налогового администрирования, перспективы дальнейшего совершенствования налогового законодательства РК для повышения качества налогового администрирования.

По мнению экспертов, кардинальному пересмотру должны быть подвергнуты составы административных правонарушений в сфере налогообложения. В законах должен быть реализован принцип соразмерности ответственности за совершенное нарушение, созданы надежные правовые, административные и судебные механизмы защиты прав добросовестных налогоплательщиков и недопустимости ущемления их интересов за поступки правонарушителей.

Ситуация, когда реальное состояние налогооблагаемой деятельности налогоплательщика и его личного статуса и их правовая оценка по мнению самого налогоплательщика, и по мнению налогового органа, разнятся с нормативной моделью налогообложения или вызывают сомнения в адекватной квалификации целей налогообложения, называется спорной налоговой ситуацией.

В спорную налоговую ситуацию попадает каждый налогоплательщик в тот момент, когда с достоверностью не знает о том, какие точно налоговые последствия влечет то или иное совершаемое им налогооблагаемое действие.

Основной причиной возникновения спорных налоговых ситуаций является, как правило, неясность или двусмысленность налогового законодательства, нормы которого могут подвергаться двоякому толкованию и применению со стороны заинтересованных лиц. При однозначности самой налогооблагаемой деятельности налогоплательщика не ясно, какие конкретно налоговые последствия она влечет по налоговому закону, не регламентирующему или двусмысленно регламентирующему данную ситуацию.

Другой немаловажной причиной возникновения спорных налоговых ситуаций является двусмысленность самого статуса налогоплательщика или совершаемых им действий, которые могут повлечь за собой как одни, так и другие налоговые последствия по четко регламентированным в законодательстве для таких разных случаев моделям налогообложения.

И, наконец, третьей главной причиной возникновения спорных налоговых ситуаций является неадекватная оценка налогоплательщика

или налоговым органом реального статуса налогоплательщика и совершаемых им действий в целях налогообложения из имеющихся двусмысленных или искаженных первичных документов, данных налогового учета и налоговой отчетности. В таких случаях проблема кроется в неправильном, искаженном или ошибочном оформлении, документировании и учете самих операций в целях налогообложения.

По возможности налогоплательщик должен избегать спорных налоговых ситуаций сам и не давать заводить его в такие ситуации другим.

С этой целью налогоплательщик должен иметь однозначное недвусмысленное понимание налогового законодательства, в совершенстве знать его, уметь работать с ним и вовремя распознавать двусмысленные правовые нормы и находить однозначное понимание при помощи вспомогательных доступных средств их толкования и применения в административной и судебной практике.

Правовой статус налогоплательщика и его деятельность должны быть явными и однозначными в их восприятии всеми лицами. Все сделки, операции и прочие фактические действия налогоплательщика должны быть прозрачными и недвусмысленными, влекущими конкретные правовые и налоговые последствия. А их документальное оформление и учет не должны искажать изначальной сущности сделок, должны быть адекватными, достаточными, допустимыми и достоверными.

Если же все-таки налогоплательщик стал участником спорной налоговой ситуации, при предварительном строгом следовании всем указанным выше рекомендациям важно выйти из возникшей спорной налоговой ситуации с минимальными для налогоплательщика финансовыми и личными потерями.

Налоговая сфера, без сомнений, сфера потенциальных споров. И поиск альтернативных и результативных процедур разрешения споров без долгих и затратных судебных дел приветствуется.

В первую очередь – это вопрос презумпции невиновности. Важно реализовать этот принцип в нашем законодательстве, так как любая неясность в налоговом законодательстве должна трактоваться в пользу налогоплательщика, и он не обязан доказывать свою невиновность, пока не доказано обратное.

Второе – это досудебное урегулирование налоговых споров. В мире накопилась достаточно обширная и успешная практика налоговой медиации, соответственно, предприниматели нашей страны предложили создать независимый институт досудебной медиации по налоговым спорам. Национальная Экономическая Палата Казахстана «Союз «Атамекен» продвигает идею создания института досудебной медиации по налоговым спорам, и правительство согласилось обсудить этот вопрос.

Вопрос о возможности применения налоговой медиации как внесудебного способа разрешения административного спора очень интересен и вполне реалистичен, учитывая существующий международный опыт.

Предлагаю рассмотреть суть медиации, международную практику применения процедуры медиации в налоговых, и не только, правоотношениях, выделить положительные и отрицательные стороны введения такого института в отечественном налоговом законодательстве.

Итак, что же собой представляет медиация? Как применить медиацию в спорных налоговых ситуациях и возможна ли эта процедура?

У казахстанцев появилась возможность решать споры, не доводя дело до суда. Помогут им в поисках компромиссов специально обученные посредники, переговорщики - медиаторы. И все это благодаря подписанному 28 января 2011 года Президентом РК Н.А.Назарбаевым Закону РК «О медиации».

Сегодня в мире медиация широко применяется в самых различных ситуациях, начиная со споров в сфере крупного бизнеса. Согласно международной статистике, через медиацию проходят 30-40 процентов всех споров, при этом положительный результат достигается в 85 процентах случаев. В Китае, например, 20 % споров разрешается при помощи примирительных процедур.

Использование такого альтернативного механизма в налоговых правоотношениях у нас еще не разрешено. И, конечно, очень сложно представить ситуацию, когда медиатор будет уговаривать налоговый орган отменить решение об аннулировании свидетельства плательщика НДС (аннулированного даже и по формальным признакам) или налогоплательщика отказаться от права на возмещение налога на добавленную стоимость, нарушаемого налоговым органом, не возмещая НДС.

Несколько слов о международной практике. Федеральным законом Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» не предусмотрено право на применение медиации в административных публичных спорах, к которым относятся и налоговые споры. В Республике Беларусь принят Закон от 12.07.2013 №58-З «О медиации», которым впервые определены правовые основы применения медиации (вступил в силу 24 января 2014 г.). Однако медиация не применяется при урегулировании споров, вытекающих из административных, налоговых и иных публичных правоотношений.

После проведенных реформ в Грузии была создана Служба медиации в структуре налоговых органов. По своей сути данная процедура напоминает нашу административную систему обжалования решения налогового органа, в ходе которой налогоплательщик высказывает свою позицию относительно мнения налогового органа. Служба медиации либо принимает такую позицию полностью или частично, либо отказывает.

С начала 2005 г. в Нидерландах допускается альтернативное разрешение налогового спора в ходе медиации. Министерство финансов запустило эксперимент, проходивший в четырех налоговых округах, по разрешению налоговых споров с использованием медиации. За первый год рассмотрено около восьми десятков дел.

Процедура налоговой медиации введена в Бельгии в 2007 г., но на практике до июня 2010 г. не работала из-за юридических и политических проблем, связанных с проведением закона в жизнь.

Что касается европейского налогового законодательства, то, в первую очередь, отмечу, что оно значительно отличается от налоговой системы Казахстана, находящейся не просто на этапе становления, а, в принципе, на этапе переходного

периода. Во-вторых, опыт дальнего зарубежья говорит о том, что институт медиации в налоговых спорах является достаточно молодым инструментом в досудебном порядке урегулирования вопросов, который вводится в практику аккуратно и исключительно опытным путем. Медиация имплементируется только там, где существует устоявшаяся правоприменительная практика.

Введение налоговой медиации может значительно уменьшить общее количество судебных разбирательств, связанных с налоговыми спорами. Насколько известно, институты налоговой медиации применяются во Франции, Королевстве Нидерланды, Германии и других.

Институт медиации для судебных органов может стать источником информации для более полного и объективного разрешения дел как общая правоприменительная практика при рассмотрении налоговых споров, и также в каждом конкретном случае, если дело первоначально рассмотрено в рамках медиации, а потом было передано для разрешения в судебный орган. Институт медиации предоставит возможность, не привлекая государственные административные рычаги, находить взаимоприемлемые, реализуемые решения для разрешения споров.

Следует отметить, что вероятность внедрения в Казахстане института досудебной медиации по налоговым спорам не очень высока.

Как утверждают эксперты, наше государство чрезвычайно осторожно относится к возможности заключения сделок с налогоплательщиком. Действующее законодательство, к примеру, не допускает заключения мирового соглашения по налоговому спору, предполагая, что подобная возможность создаст почву для коррупции. Аналогичным образом государство может оказаться не готовым к внедрению процедуры медиации.

Таким образом, если процедура медиации по налоговым спорам все же будет узаконена, то с существенными ограничениями. С большой долей вероятности можно предположить, что медиация будет неприменима к спорам с участием крупных налогоплательщиков и недропользователей, – считают эксперты.

Не стоит смешивать медиацию и судебный порядок разрешения дел. Судьи при принятии решений по тем или иным делам руководствуются писаным правом, то есть юридическими нормами, выраженными в законе и других нормативно-правовых актах. Результаты разрешения спора в порядке медиации, то есть в договорном (согласительном) порядке, не могут являться источником права, которым должны руководствоваться суды. В этом отношении, на мой взгляд, внедрение института медиации по налоговым спорам вряд ли сильно изменит судебную практику. Вместе с тем, если привлечение профессиональных медиаторов, специализирующихся на вопросах налогообложения, получит массовый характер, то это в значительной мере может улучшить ситуацию с правоприменительной практикой со стороны налоговых органов и снизить количество споров, где присутствуют явные незаконные действия чиновников налоговых служб.

Разрешение налоговых споров в порядке медиации может быть актуальным для субъектов малого и среднего бизнеса, которые из-за ограниченности средств не в состоянии нанять профессиональных налоговых консультантов для представления интересов в суде, и в этом отношении медиация могла бы оказать позитивное влияние на развитие бизнеса. Внедрение данного института в плане рисков несет угрозу для интересов государства, поскольку профессиональные медиаторы, участвуя в переговорных процессах с участием налоговых чиновников на каждодневной основе, несомненно, приобретут среди них знакомства и контакты. Это потенциально может способствовать тому, что налоговые споры будут решаться чиновниками и налогоплательщиками вне рамок правового поля, при посредничестве медиаторов.

Поэтому, быть или не быть медиации по налоговым спорам - это вопрос времени. В ее применении, как видим, есть свои и положительные, и отрицательные моменты.

АКЦЕНТЫ

1 Основной причиной возникновения спорных налоговых ситуаций является, как правило, неясность или двусмысленность налогового законодательства, нормы которого могут подвергаться двоякому толкованию и применению со стороны заинтересованных лиц.

2 Другой немаловажной причиной возникновения спорных налоговых ситуаций является двусмысленность самого статуса налогоплательщика или совершаемых им действий, которые могут повлечь за собой как одни, так и другие налоговые последствия по четко регламентированным в законодательстве для таких разных случаев моделям налогообложения.

3 Третьей главной причиной возникновения спорных налоговых ситуаций является неадекватная оценка налогоплательщика или налоговым органом реального статуса налогоплательщика и совершаемых им действий в целях налогообложения из имеющихся двусмысленных или искаженных первичных документов, данных налогового учета и налоговой отчетности. В таких случаях проблема кроется в неправильном, искаженном или ошибочном оформлении, документировании и учете самих операций в целях налогообложения.