

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11 декабря 2017 года | дело №0123456789 | город Астана |

1. **ВВОДНАЯ ЧАСТЬ**

Есильский районный суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Курмангалиева А.И.

при секретаре судебного заседания Омаровой И.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело, в котором:

**ИСТЕЦ:**

Искаков Али Алимович

**ОТВЕТЧИКИ:**

Ответчик 1 - Мырзабай Олжас

Ответчик 2 - Жаныбек Ахмет

Ответчик 3 - Мусаев Амет Бахытович

Ответчик 4 - частный нотариус Алиева Карина Сабыровна

**УЧАСТВУЮТ**:

истец и его представитель Латаев А.А.; ответчики, представитель ответчика 3 - Клеменко Н.Н., представитель ответчика 4 - Сабинова Б.Т.;

третье лицо Нуржанова А.С.

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

1. Расторгнуть договор аренды автомобиля от 14.07.2017г.;
2. Признать недействительной доверенность на право снятия с учета и продажи автомобиля от 01.08.2017 г.
3. **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Автомобиль «Toyota Land Cruiser 200», 2016 г.в., г/н 055NN01 (далее - автомобиль) принадлежал истцу согласно свидетельству о государственной регистрации транспортного средства VB №1, выданному ДВД г.Астаны от 14.07.2017г.

14.07.2017г. истец заключил с ответчиком - Мырзабай О. договор аренды (далее - Договор), по которому:

- он, как арендодатель, передает автомобиль арендатору во временное владение и пользование со сроком до 13.07.2018г.;

- Мырзабай О., как арендатор, принимает автомобиль и платит арендодателю 2.000.000 тенге не позднее 30 числа каждого месяца;

- арендодатель запретил арендатору передавать автомобиль в субаренду и распоряжаться им (менять, сдавать в залог, отчуждать иным способом) без согласования с ним - арендодателем.

Истец передал автомобиль ответчику Мырзабай О.

01.08.2017г. частный нотариус Алиева К.С. удостоверила доверенность от истца на имя ответчиков - Жаныбек А. и Мырзабай О. на право снятия с учета и продажу автомобиля за цену и на условиях по их усмотрению (далее – Доверенность)*.*

02.08.2017г. автомобиль отчужден Мусаеву А.Б., который в последующем продал его третьим лицам.

Истец обратился в суд с иском, указывая, что доверенность на продажу автомобиля никому не выдавал. В этой связи он просит суд:

1. расторгнуть Договор;
2. признать недействительной Доверенность.

ОБЪЯСНЕНИЯ УЧАСТНИКОВ

**Истец** и его представитель Латаев М.С. пояснили, что Мырзабай О. нарушил Договор, потому что он:

- не платил ежемесячную арендную плату за автомобиль;

- без согласия истца передал автомобиль третьим лицам.

Поэтому истец направил ответчику уведомление о расторжении Договора со сроком возврата автомобиля до 01.10.2017г. Однако, ответчик к этому сроку автомобиль не вернул и не явился для расторжения Договора.

Истец узнал, что 01.08.2017г. ответчик Мырзабай О. незаконно получил от его имени Доверенность на себя и Жаныбек А. Она давала им право снять автомобиль с учета и продать его за цену и на условиях по их усмотрению. Доверенность удостоверила частный нотариус Алиева К.С.

Используя эту Доверенность, ответчики продали автомобиль Мусаеву А.

Истец просит удовлетворить его требования.

Ответчикам Доверенность он не выдавал и он не знает, где сейчас автомобиль.

**Ответчик 1.** Мырзабай О., несмотря на неоднократные надлежащие извещения, в суд не явился. Уведомления о вручении судебных повесток по последним известным адресам через акиматы в городах Алматы и Шымкент приобщены к делу. Дело рассмотрено в его отсутствие по правилам статей 130-133 ГПК.

**Ответчик 2.** Жаныбек А., несмотря на неоднократные надлежащие извещения, в суд тоже не явился. Уведомления о вручении судебных повесток по последним известным адресам через акиматы в городах Алматы и Шымкент приобщены к делу. Дело рассмотрено в его отсутствие по правилам части 4 статьи 196 ГПК.

**Ответчик 3.** Представитель ответчика Мусаева А. – Клеменко Н.Н. пояснил: 02.08.2017г. её доверитель – Мусаев А. приобрел автомобиль на основании простой формы сделки. До сделки проверил автомобиль по базе УДП на предмет угона, залога, обременений. Поскольку все документы были в подлиннике и подозрений не вызывали, он рассчитался за автомобиль наличными средствами, оформил на своё имя. Позже продал автомобиль незнакомым лицам, которые, по его мнению, являются гражданами Российской Федерации.

Мусаев А. - добросовестный покупатель, в иске просит отказать.

**Ответчик 4.** Алиева К.С. и ее представитель - Сабинова Б.Т. пояснили: находясь в Турции, Алиева К.С. по просьбе Мырзабай О. позвонила своей помощнице Нуржановой А.С. и попросила удостоверить Доверенность от её имени.

Позже, 29.09.2017г. ее вызывал следователь СУ ДВД Астаны Муватов Р.А. для допроса в качестве свидетеля, имеющего право на защиту, все документы по реестрам были изъяты.

Разрешение спора оставляет на усмотрение суда.

В части взыскания с неё судебных расходов просит отказать.

(полные пояснения ответчика 4 в записи АВФ на 47 минуте от 15.01.2017г.)

**Третье лицо**, не заявляющее самостоятельных требований, Нуржанова А.С. пояснила: по просьбе Алиевой К.С. произвела необходимые нотариальные действия и удостоверила сделку, которую просил Мырзабай О. При оформлении доверенности присутствовал истец. Однако на вопрос суда об идентификации личности истца, присутствовавшего на заседании, внятных пояснений дать не смогла.

1. **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ**

Суд по заявленным требованиям приходит к следующим выводам.

**По требованию 1.** Исходя из требований статей 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок. Ответчики Мырзабай О. и Жаныбек А. вопреки пункту 7 Договора без согласия истца продали автомобиль третьим лицам.

Истец направил ответчику Мырзабай О. уведомление о расторжении договора и возврате автомобиля до 01.10.2017г. Тем самым требование пункта 2 статьи 402 ГК в части досудебного порядка урегулирования спора соблюдено.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 2 статьи 401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда лишь при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчик Мырзабай О., злоупотребляя гражданскими правами, не производил ежемесячную арендную плату. Из выписки ФДБ АО «Сбербанк в г.Астана» видно, что ответчик Мырзабай О. с момента заключения Договора оплатил в общей сложности 1 000 000 тенге.

Более того, без согласия истца незаконно продал автомобиль.

В результате истец лишился автомобиля.

Исследование этих доказательств приводит к выводу об обоснованности требований истца о расторжении Договора.

**По требованию 2.** Согласно пункту 1 статьи 167 ГК доверенность является односторонней сделкой. Для ее действительности и действия достаточно соответствующего закону волеизъявления доверителя. Такого волеизъявления по выдаче Доверенности Искаков А.А. не выражал.

По факту Доверенность им не выдавалась.

Частный нотариус Алиева К.С., находясь в Турции, по телефону дала незаконное распоряжение своему помощнику Нуржановой А.С. удостоверить от её имени и внести в реестр сведения о выдаче Доверенности ответчикам Мырзабай О. и Жаныбек А.

По заключению почерковедческой экспертизы от 16.10.2017г. подпись в получении нотариально оформленной Доверенности выполнена не истцом, а другим лицом (лицами).

В соответствии с пунктом 2 статьи 157 ГК сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным ГК или иными законодательными актами.

По пункту 1 статьи 158 ГК сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной.

Поскольку Доверенность оформлена без ведома и воли истца, действия по ее оформлению носят незаконный (противоправный) характер.

Частный нотариус Алиева К.С. допустила грубое нарушение требований Закона Республики Казахстан «О нотариате», в связи с чем доверенность подлежит признанию недействительной.

Исходя из заявленных истцом требований, суд приходит к выводу, что им ошибочно предъявлены требования о расторжении договора аренды и признании недействительной доверенности к Мусаеву А., а также к Жаныбек А. и Алиевой К.С. – в части расторжения Договора. Поэтому требования истца в этой части подлежат оставлению без удовлетворения.

В силу изложенных обстоятельств, требования истца в этой части подлежат удовлетворению частично.

**Судебные расходы:** Согласно статье 109 ГПК судебные расходы в сумме 252 269 тенге подлежат взысканию с ответчиков 1,2,4 в пользу истца с каждого ответчика в равных долях.

1. **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд **РЕШИЛ:**

Исковые требования Искакова А.А. удовлетворить частично.

**Договор аренды** (реестр №1330) автомобиля «Toyota» 2015 года выпуска, государственный номерной знак 055N01, заключенный 10.04.2017г. между Искаковым А.А. и Мырзабай О., **расторгнуть**.

**Доверенность** от 22.04.2017г., выданную Искаковым А.А. на имя Жаныбек А. и Мырзабай О. на право снятия и продажи автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», 2016 г.в., г/н 055NN01, идентификационный номер: JTMHX0, кузов №JTMHX0, государственный номерной знак 055NN01 за цену и на условиях по своему усмотрению, удостоверенную частным нотариусом г.Алматы Алиевой К.С. в реестре №1493 от 22.04.2015 г., **признать недействительной**.

В части требований истца к Мусаеву А. о расторжении Договора и признании недействительной Доверенности – отказать.

В части требований истца к частному нотариусу Алиевой К.С., Жаныбек А. о расторжении Договора от 10.04.2015 г. - отказать.

Взыскать с ответчиков Мырзабай О. (ИИН), Алиевой К.С. (ИИН) и Жаныбек А. (ИИН) подтвержденные документально судебные расходы по уплате государственной пошлины и услуг представителей в сумме 252.269 (двести пятьдесят две тысячи двести шестьдесят девять) тенге, в пользу Искакова А.А. (ИИН) с каждого в равных долях, то есть по 84.089 (восемьдесят четыре тысячи восемьдесят девять) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в суд апелляционной инстанции г.Астаны через Есильский районный суд г.Астаны.

**Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ КУРМАНГАЛИЕВ А.И.**

 (подпись)

 (